

Teol. 3926

Philos. 2070 et 2071: Cassini. 1781

X. a. 6.

1811
50

Philos. Zoroastri et Zoroastri: Cuneiform. Tablets

COLLECTION
PHILOSOPHICAL
INSTITUTION
OF THE
ROYAL SOCIETY
OF LONDON
1750

M
R.P

PRÆLECTIONES
PHILOSOPHICÆ

DE

METAPHY-
SICA

ET

LOGICA

R.P. THOMÆ MŁODZIANOWSKI,
POLONI SOCIETATIS JESU.

*Bibliotheca Collegii Majoris
Universitatis Cracoviensis.*

PRÆLECTIONES
PHILOSOPHICÆ

METAPHYSICA

LOGICA

R. P. THOMÆ M. O. D. ZIAŃKOWSKI
POLONI SOCIETATIS IESU

*Exemplum in Bibliotheca
Universitatis Varsoviensis*

R. T.

THOMÆ MŁODZIANOWSKI.
POLONI SOCIETATIS JESU.
PRÆLECTIONES
PHILOSOPHICÆ
SIVE OPERUM
TOMUS QUINTUS
DE

METAPHYSI-
CA, LOGICA, OCTO
LIBRIS PHYSICORUM, GENE-
RATIONE, CORRUPTIONE
ET ANIMA.

EDITIO SECUNDA

AUCTIOR ET CORRECTIOR.

Cum Gratia & Privilegio S. R. M. Poloniæ speciali ad quindecim annos.



MOGUNTIAE ET DANTISCI

Apud SIMONES BECKENSTEINIOS.



Anno M DC LXXXII.

THOMAS MŁODZIANOWSKI.
POLONI SOCIETATIS IESU
PRÆLECTIONES
PHILOSOPHICÆ
SIVE
XOMMUNICANTUR



METAPHYSICA
CA. LOGICA. OCTO.
LIBRIS PARS PRIMA. GENE.
RATIONE ET CORRECTIONE
ET
EDITIO SECUNDA

224979

IV

PROCTOR ET CORRECTOR
S. R. M. Poloniæ Iesui et philosophiæ

STOICUS ET DANTISCI
S. R. M. Poloniæ et Christiani

ANNO M DC LXXII

SCIENTIAE SCIENTIARUM

DE

Bernard.

METAPHYSICA.

CONCIPIENTI DUO EXTREMA

DEUM ET HOMINEM

DE PRIMA,

MATRI CUIUS PRÆDICATUM VIRGO,

DE SECUNDA,

FORMÆ DEI, *August.*

DE TERTIA OPERATIONE,

DEI LOGICÆ, VERBUM TRACTANTI.

DE

LOGICA,

SPIRITUS SANCTI ORGANO,
DEUM EDENTI.

IN

ORGANUM ARISTOTELIS

PRÆLECTIONES PHILOSOPHICAS

Dictavit, dicavit

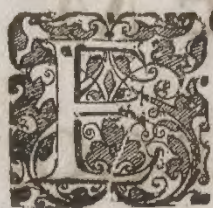
Mancipium suum

T. M. S. J.

† A,

APPRO.

APPROBATIO.



Go infra scriptus libros Prælectionum Metaphysicæ & Logicæ
Authore R. P. Thoma Młodzianovvski è Societ. JESU diligenti
studio elucubratos, & à viris doctis ejusdem Societ. revisos, di-
gnos censeo ut Typis mandari possint, cum nihil in iisdem sit
quod Orthodoxæ fidei aut Legibus de impressione librorum
adversetur. Datum Gedani in loco Residentiæ Nostræ Die 12. Mensis
Aprilis, Anno 1668.

J. G. M. CIECHOLEWSKI
Abbas Pelplinensis Officialis Gedanensis & per Pome-
raniam Generalis.

FACULTAS.

STANISLAUS WAPOWSKI SOCIET. JESU
V. Præpositus Provincialis per Poloniam.



Um opus quod inscribitur Prælectiones Metaphysicæ & Logicæ à P. Thoma
Młodzianovvski nostræ Societatis Sacerdote compositum, aliquot ejusdem
Societatis homines recognoverint, & in lucem edi posse probaverint: po-
testate nobis facta ab Admodum Reverendo Patre Joanne Paulo Oliva præ-
fata Societatis Generali Præposito, facultatem concedimus, ut typis man-
detur, si iis, ad quos pertinebit, ita videbitur. In cujus rei testimonium has literas ma-
nu nostra firmatas, sigilloque munitas dedimus. Cracoviæ 25. Junii 1667.

STANISLAUS WAPOWSKI.

TRA-

TRACTATUS I. METAPHYSICUS.

DISPUTATIO I.

De Ente in Communi.

REMITTO I. *Explicationem quorundam terminorum, quos usurpat Metaphysica, & ab ea ceteræ scientiæ eosdem mutantur.*

PRIMO explicandum est quid sit Ratio? Non accipienda hæc est pro potentia intellectiva, secundum quam homo dici solet ratione præditus. Nec accipienda pro modo faciendi aliquid, ut cum quærimus: quâ ratione hoc iter conficiendum erit? Major est difficultas, an non accipienda hîc sit Ratio, pro solo actu intellectus, ut volunt Nominales, seu pro solo conceptu formali?

ASSERO I. *Rationem non debere accipi, prout hic de illa, pro solo actu intellectus aut denominatione ab illo orta.*

RATIO. Tum quia, Philosophus clarè formam definit, *rationem ipsius quod quid erat esse*: Essentia autem, seu definitio objectivè accepta, non est denominatio extrinseca, aut merus actus non nisi intellectus; sed est ipsummet rei esse, quod ipsum nemine cogitante est. Tum quia usus communis ly Ratio, non ad solas denominationes extrinsecas, quæ sint secundæ intentionis, sed & ad denominationes primæ intentionis applicat: Unde benè dicimus albedinem esse rationem albi. Tum quia ad ipsam rationem pro actu intellectus acceptam, possum adhibere in definitione tanquam genus, ly Ratio.

ASSERO II. *Non satis exactè rationem describi, quod sit formaliter omne illud quod solum vel principaliter, tanquam aliquid simplex potest concipi.*

RATIO. Quia etiam explicatio hæc, per ordinem ad nostros conceptus explicat ly Ratio: Si autem nihil obsit deberet per aliquid prius, & non ita respectivum explicari: nam explanationes debent esse per prima, prima autem (exce-

ptis relationibus) non sunt respectiva, sed absoluta: dixi exceptis relationibus, quia illis primò essentialis est, ratio referendi.

ASSERO III. *Quamvis exacta definitio dari non possit hujus termini Ratio, posse tamen dari hanc: illud quod entis, objectivè acceptum.*

RATIO. Primæ partis Assertio est, quia ly Ratio, est ratio suprema, & si non esset ratio suprema, ipsa ratio suprema, non esset ratio suprema, quia non esset ratio. Quod si ly Ratio est ratio suprema, exacta definitione definiri non potest: suprema enim non habent genus proprium: hoc enim ipso suprema non essent, si haberent proprium genus: quia hoc ipso haberent propriè superius se: genus enim, semper est superius. Rursus suprema, in ordine saltem ad nos, non habent differentiam propriam: quia intra suas differentias cum toto suo esse imbibuntur: hinc non habemus fundamentum advertendi, quam habeant differentiam à reliquis. Etenim verò quia videmus totam esse hominis non imbibere in Leone, multaq; videmus similia homini, ratione animalitatis, quæ tamen intellectu carent, facile nobis est advertere differentiam Leonis & Hominis. Jam autem supremarum rationum cum non possumus deprehendere differentias proprias, & genera, nec invenire erit rigorosam definitionem.

Quod autem benè describi possit per illud quod entis objectivè acceptum. Ratio est. Tum quia Aristoteles benè circumscribit essentiam quod quid rei; Ergo & ly Ratio, benè describitur per illud quod entis objectivè acceptum. Tum quia quando volumus explicare in particulari rationem aliquam, dicimus illam esse: Illud quod. Et ita si quæramus, quid est ratio formæ? Respondemus, est Illud quod se habet per modum actus: Si quæramus, quid est ratio cogniti? Respondemus, est Illud quod cognitio attingit & sic de reliquis rationibus particula-

bus: Ergo & Ratio ut sic, bene definietur per *ly Id quod*. Tum quia descriptio data convenit omni, soli, & semper. Quod ipsum ut probetur, explicanda particula definitionis.

Dicitur Ratio esse *id quod objectivè acceptum*, quia *ly id quod* cum verbaliter non sumatur, item cum non sumatur pro nostro conceptu, debet habere rationem suam objectivam quamvis supremam, & ob defectum vocabulorum propriè non nominabilem: per illam ergo rationem objectivam, illius *id quod*, definimus rationem ut sic. Dicimus autem quod sit *illud quod Entis*. *Ly Ens* abstractissime sumendo, & prout est quid commune etiam ad negationes, & non entia, quia *ly Ratio* etiam negationibus convenit: Unde querere solemus in quonam ratio negationis consistat.

SECUNDO explicandum est: quid sit **FORMALITAS**?

ASSERO I. *Formalitates non rectè describi, quòd sit ratio identificata objecto, adeoque quodlibet intelligibile entitativè cum altero idem, quod solum vel principaliter, tanquam aliquid simplex concipi potest.*

RATIO. Quia datur formalitas etiam ejus, quod simpliciter concipi non potest, nempe illius ipsius, quod simpliciter non potest concipi. Deinde multis applicatur terminus Formalitas, quæ non sunt identificata. Denique etiam ea quæ non principaliter concipi possunt, sunt etiam formalitas, ergo formalitas non rectè definitur per hoc, quod principaliter concipi potest.

ASSERO II. *Quòd ly Ratio, sit quid superius, & habens se per modum generis, ad formalitatem.*

PROBATUR. Quia rationes irrestrictæ semper sunt priores: *Ly autem Ratio* est quid irrestrictum, & sicut ens comparatum ad formam, est quid irrestrictum & superius, ita & *ly Ratio* comparatum ad formalitatem. Unde bene dicitur *formalitas, est ratio seu illud quod*.

ASSERO III. *Quòd pro differentia formalitatis possit accipi, habere se per modum actus, ita ut completa illius definitio sit. Illud quod, vel, Ratio habens se per modum actus, vel quod in idem recidit, est Actualitas secundum quod ipsa.*

RATIO. Tum quia Forma rectè definitur per hoc, quòd sit actus, ergo & formalitas rectè definitur per hoc, quòd se habeat per modum actus. Tum quia si queratur quæ sit formalitas quantitatis? Sensus est, per quid constitutur in suo esse & actu quantitas: Et sic de reliquis quæstionibus. Ergo apparet quòd etiam Ratio ut sic habeat se per modum actus. Tum quia si ita non explicetur formalitas, non explicabitur proportionatè ad notioem nobis rationem formæ, ad cujus tamen proportionem dicitur formalitas.

TERTIO. Explicandum est: quid sit *Res & Realitas*.

Sed hæc explicantur in materia de distinctione reali, ubi dico Rem esse concretum quoddam ex Ente & Ratitudine. Ratitudinem autem ipsam explico per firmitudinem quandam; firmata enim dicimus esse rata. Ipsa autem firmitudo illa, stat in independentia ad existendum sine alio saltem miraculosè: Hinc quantitas est res, quia saltem miraculosè, potest existere sine subjecto; non autem modus modalisticus.

EXPLICAT. Duplici aliâ definitione Perez. Disp. i. de Deo num. 16. Ens reale. Nempe, ens reale est id, quod à parte rei est unum, verum, bonum. Item, ens reale est principium distinctionis, motivum formale potentie intentionalis, & est id, à quo incipere possumus numerationem; estque primum fundamentum nominationis contradictoria; v. g. Petrus, non Petrus. Hæc explicatio impugnabitur infra Q. i.

QUARTO. Explicandum est quid sit *Modus*, quid *Modalitas*? De his etiam infra in materia de modali distinctione: hoc tantum notari potest, quòd quamvis *ly Modus & Modalitas* pro eodem sumantur ex usu Philosophico, non sunt tamen idem rigorosè loquendo: Quia *ly Modus* importat concretum ex ente & modalitate; *Modalitas* autem ipsam formam constituentem illud concretum: ad eum modum, quo ipsa albedo licet sit actus & forma, dicit concretum ex ente & albedineitate.

QUINTO. Explicandum, quid est **QUIDDITAS**?

ASSERO I. Cum Aristotele 7. Metaphys. T. ii. Quòd *Quidditas sit Vnumquodque, quod secundum se dicitur, tanquam id, in quo dicente ipsum, non est ipsum*: hoc est, *Quidditas, est formalitas illa, quæ competit objecto secundum se spectato, non verò secundum quod restrictè accipitur & affectè*: Hinc esse Mulicum Petro, non est quidditas ejus, non competit enim ei secundum se. Cæterum, quia quidditas ex modo nostro concipiendi, est aliquid distinctum ab essentia: nam essentia nullum ordinem dicit ad nostros conceptus, quidditas autem dicit, est enim id per quod responderetur ad interrogationem. *Quid est?* quæ interrogatio spectat ad opus intellectus: Hinc Aristoteles quidditatem non dicit unumquodque, quod secundum se est, sed *unumquodque quòd, secundum se dicitur*. Ne tamen coincideret quidditas cum denominationibus extrinsecis, v. g. cogniti, dicit illam quidditatem esse *ipsum esse* (supple quoad rem) quamvis ex vi dicentis, non sit ipsum, sed distinctum.

ASSERO

Disputatio I.

3

ASSERO II. *Quidditatem dupliciter spectari posse, abstractè & concretè. Concretè accepta est, quod quid rei, ut etiam alias ab Aristotele definitur. Accepta autem abstractè est formalitas quod rei constituens. Ad quod respexit S. Thomas 7. Metaphys. Lectione 4. Ubi censet humanitatem posse dici quidditatem hominis, sed non, quod quid erat esse. Debet autem potius poni quod quid erat esse, quam quod quid est, ut sic ostendatur, essentias, cum quibus coincidit quidditas, esse æternas, adeoque absolventes à tempore; sicut etiam per Interpretes absolvit à tempore illud: *In Principio erat Verbum*. Communiori autem phrasi *Quidditas* dicitur, id, per quod responderetur ad interrogationem *Quid est?**

ASSERO III. *Quamvis v. g. esse Musicum non sit quod quid Petri, est tamen quod quid quæ Musici.*

RATIO. Quia *Quod quid* coincidit cum essentia; de essentia autem Musici ut Musicus est, est esse Musicum. Quod ulterius in hoc fundatur, quia etiam accidentia habent suam essentiam, nec accidunt accidentibus esse accedens.

SEXTO. Explicandum quid est POSITIVITAS.

ASSERO I. *Non satis exactè explicari positivitatem, quod sit affirmabilitas in suo esse non ex solo cognoscendi modo. Quæ definitio ita solet explicari: imprimis quod non debeat esse affirmatio ex solo cognoscendi modo, quia multa etiam de negationibus affirmantur, quæ tamen non sunt quid positivum, sed affirmantur ex solo cognoscendi modo. Debet autem esse affirmabilitas in suo esse & non in certo esse, quia Deus est ens positivum, neque tamen restrictum ad certam conditionem entis: Infinitum item syncategorematicum omnium possibile, est quid positivum, non tamen restringitur ad certum genus. Nihilominus etiam cum hac explicatione non rectè definitur Positivitas.*

RATIO, quia affirmabilitas pendet ab affirmatione, affirmatio ab intellectu; Positivitas autem entium est independens à nostro intellectu, illique præsupposita; non ideo enim aliquid est positivum, quia affirmatur: sed ideo affirmatur, quia est positivum.

ASSERO II. *Positivitatem esse Formalitatem secundum quod ipsum esse est. Ly formalitas est genus: est enim quidpiam non ita universale, ac ratio adeoque vicinior genus. Ly autem ipsum esse secundum quod est erit per modum differentie; debet autem hic ly esse accipi prout est quid superius ad esse essentiae & esse existentiae; nam utrique horum Positivitas convenit. Addidi autem formalitatem illam esse non quocumque modo, sed secundum quod ipsum esse est, quia negationibus potest aliquale esse com-*

petere. Unde dicitur aliqua entia esse negativa, quibus tamen objectis non competit esse secundum quod ipsum esse est, sed competit esse negativum, imitativè ad verum esse.

PROBATUR assertum. Tum quia quotiescunque in particulari volumus explicare aliquam positivitatem, toties recurrimus ad ipsum esse secundum quod esse est. Et ita si quæretur: quid est in re negatio irrationalitatis in homine? dicimus est ipsa formalitas esse rationalis, en recurritur ad esse quod est. Et sic de reliquis. Ergo & positivitas ut sic rectè explicabitur, per ipsum esse, secundum quod est. Et certè sicut *Non* objectivum constituit negationem, ita *Esse* illi oppositam, constituit negationi oppositam positivitatem. Tum quia hæc descriptio convenit omni, soli, & semper positivitati, proceditque per prima: neque enim in positivitate, est aliquid prius, ipso esse. Tum quia esse tollit negationem, seu tollit non esse, ergo esse bis, bis tollet negationem, adeoque commodum quid erit ad significandam positivitatem, quæ importat esse ipsius quandam radicationem; & quod evellit negatio, hoc ponit opposita illi positivitas.

ASSERO III. *Ens positivum concretè acceptum, est ipsum ens quatenus dicit esse secundum quod ipsum esse est.*

Restaret explicandum quid sit *Entitas & Ens*. Sed de hoc infra.

PRÆMITTO II. Explicationem aliquotum principiorum merè Metaphysicorum; dixi merè Metaphysicorum ad excludenda principia Logica; v. g. *Dici de omni, dici de nullo*.

PRIMUM PRINCIPIUM est. *Quodlibet est vel non est. Quod principium ut teneat.*

ASSERO I. *Ly est vel non est non debere sumi contrariè.*

RATIO. Tum quia omnes contradictoriæ respiciunt hoc principium, & tamen contradictoriæ non sunt inter terminos contrarios. Tum quia falsificaretur hoc principium, nam de Angelo falsa est hæc propositio, *Est albus*: neque tamen vera est hæc contraria, *non est albus, h. e. niger*. Tum quia hic exprimi debet maxima & latissima terminorum distantia, omnia suo ambitu complectens, & ad quam omnia revo-centur; maxime autem distant esse & non esse negativè accepta.

ASSERO II. *Ly esse & non esse debere sumi in eadem suppositione.*

RATIO. Quia si non sumatur in eadem suppositione, poterit utrumque convenire vel neutrum, adeoque non inferretur ex eo quod sit falsum, esse, non esse.

ASSERO III. *His tribus terminis clariùs vim dicti principii circumscribi; quod debeat esse contradictio negando & affirmando idem, & quidem de eodem, & insuper ratione ejusdem. Idem, ad fervant-*

servandam constantiam suppositionis, de eodem, ad servandam constantiam subjecti, ratione ejusdem, ad servandam constantiam formalitatis.

SECUNDUM PRINCIPIUM est, impossibile est idem esse & non esse: circa quod.

ASSERO I. Illud esse condistinctum à priori Principio.

RATIO. Tum quia ita Aristoteles 4. Metaphysicorum à text. 9. ad 28. Tum quia diversa sunt ista, dicere, impossibile est ut idem vivat & non vivat: Et: quodlibet debet vivere aut non vivere. Tum quia particula *Et*, & particula *Vel* non possunt eundem formaliter sensum facere; Sicut alia est hæc propositio, Petrus vel est albus vel non albus; & alia, impossibile est ut quod est albus, sit non albus.

ASSERO II. Hoc secundum principium esse universalius priori.

RATIO. Quia si quis concedat Petrum v. g. vivere & concedat simul etiam non vivere, potest adhuc universalius probari. Impossibile est idem esse & non esse.

DICES I. Hoc principium est negativum; ergo non est primum: Omnis enim negatio in affirmatione fundatur: hoc autem principium erit primum. *Necesse est idem esse vel non esse.*

RESPONDETUR. Quantumvis Necesse prius sit præ impossibili tanquam affirmativum præ negativo; quia tamen dari hinc debuit principium probativum per deductionem ad impossibile, quæ deductio non fundatur supra illud principium *Necesse est*, ideo commodius ponitur ly illud *impossibile est*.

DICES II. cum Mastrio Disp. 3. n. 55. In præfenti quæritur principium omnium primum; non esset autem omnium primum, si tantum valeret ad deductionem ad impossibile.

RESPOND. Sicut datur aliquod omnium primum in aliquo genere, & categoria, non excludendo quominus aliud sit omnium primum in alia Categoria; & sicut ly *Est*, est omnium primum in linea *Est*, & affirmativo objectivo, ly *non est* est omnium primum in linea *non est* & negativo objectivo: ita fieri potest, ut sit omnium primum illud principium in via deductionis ad impossibile, licet relinquat locum alteri principio.

DICES III. cum eodem: Quia hic quæritur de principio non tantum ad confirmandas conclusiones, sed etiam ad demonstrandas à priori.

RESPONDETUR. Jam hoc haberi ab alio principio, de quo principio Asserto tertio, & in quo principio includitur illud affirmativum *Necesse est quod est esse, quod non est non esse*. Non ponitur tamen modalis quia omnis propositio modalis est resolubilis in propositionem de *Inesse* tanquam priorem.

ASSERO III. Hoc ipso principio posse adhuc dari identicum quidem, sed aliud & notius: v. g. *Omne ens est ens*. Quod hoc principium sit aliud.

RATIO est. Quia semper partes priore sunt toto: hoc autem principium est pars prioris. Quod autem sit notius. Ratio est, quia subiecto prædicatum, prædicato subiectum dat notitiam, crescitque quasi gradualiter, & de cætero per se notum est.

DICES I. Si hoc principium *omne Ens est Ens*, est primum; ergo etiam debet illi oppositum dari: *Omne non Ens, est non Ens*.

RESPONDETUR. Concedendo dari: si tamen hæc inter se comparentur prius illud erit, qui affirmativum.

DICES II. Videtur hoc principium non esse distinctum ab hoc alio: *Quodlibet est vel non est*; ergo si illud non est primum, nec hoc est primum.

RESPONDETUR. Non coincidere; qui illius principii, *quodlibet est*, pars est ipsum *Ens*; ergo quid prius illo: de qua ipsa parte jam quæ rationem totius habente enuntiatur illud ipsum de se Dicendo *Ens est Ens*.

DICES III. cum Mastrio cit. n. 53. Illud quod assumitur non potest habere rationem principii: quia principium completum dicitur tale in ordine ad aliquam veritatem inferendam, aut conclusionem probandam, sed ex propositione identica non potest syllogisticè inferri aliqua conclusio; nam syllogistica dispositio requirit diversos terminos.

RESPONDETUR. Identica propositio non continens veritatem supremam cogitabilem non est apta ad aliquid probandum; Si enim non sit veritas suprema, non potest per se ipsam probari; debet enim esse probatio per notius quia autem supremam veritatem cogitabili, nihil est notius, illa etiam identicè posita, probari poterit, quia illud quod debet probare, est inferius; evadit ergo apta ad illud probandum tanquam quid superius inferiori: sed cum non detur processus in infinitum in veritatibus, debet deveniri ad principium se ipsum probans adeoque etiam identicum, eritque adhuc tunc diversitas terminorum, quia medius terminus erit suprema veritas, alius autem terminus erit ex subiecto & prædicato illius propositionis, quæ probatur. Negari etiam potest, illam propositionem esse simpliciter identicam.

DICES IV. cum eodem. Licet prædicatio identica sit certissima & verissima; est tamen prorsus ad scientiam inepta, quia per illam nihil notificatur ignotum.

RESPOND. Si aliquid sit certissimum & verissimum, qui jam erit ad scientiam ineptum; cum scientia quærat certitudinem, veritatem, evidentiam? Quando autem identica propositio non sit apta ad scientiam immediate dictum?

DICES

Disputatio I.

5

DICES V. cum eodem num. 52. Est valde hallucinari, nullum ponendo discrimen inter primum principium, primamque propositionem: cum enim principium complexum semper in aliqua propositione consistat, potest duobus modis considerari, vel quatenus propositio simpliciter, vel quatenus principium; si consideretur ut propositio, primitas ejus ex eo petenda, quia est affirmativa, quod sit simplex, non modalis, quod terminos habeat irresolubiles: in ratione autem principii primitas est attendenda, ut ita sit certum, ut circa illud non contingat errare, quod sit notissimum absolute, quod sit impossibile oppositum in mentem venire alicui.

RESPONDETUR. Etiam his differentiis positis utrumque hoc salvatur in dicto principio; quod ceteroqui si utrumque salvat, & aliunde habeat se per modum superioris ad illud impossibile est idem esse & non esse adhuc erit absolute primum: neque enim etiam circa illud principium contingit errare &c.

QUÆSTIO I.

De Ente secundum se.

DIFFICULTAS I.

Quid definitivè Ens.

PRÆMITTO I. Rigorose loquendo aliud est Ens, & aliud Entitas. Entitas enim potest concipi ut forma quædam hoc concretum quod est Ens constituens, & ipsum Ens erit concretum illud: sed usus invaluit hæc non distinguendi: puto ideo quia de entitate nihil speciale dici potest, quod non dicatur de ipso Ente tractando.

PRÆMITTO II. Varias esse acceptiones Entis. I. Ens accipitur pro verò, sicut non Ens pro falso: qui enim dicit hominem esse animal, hoc dicit quod est Ens: qui autem dicit, hominem esse lapidem, dicit non ens: homo enim, est, non ens lapidis. Et hoc sensu ens dici potest etiam de non entibus & negationibus; quia etiam de his verum dici potest; vocaturque hoc ens complexum, ut videre est 4. Metaphys. textu 14. II. Accipi potest Ens incomplexum pro aliquo communi tam entibus positivis quam negationibus. III. Potest accipi Ens restrictè jam ad esse positivi, accipiturque pro aliquo communi, tam ad Ens nominaliter, quam ad Ens participialiter acceptum. IV. Accipi potest Ens nominaliter & participialiter: participialiter acceptum idem est quod existens, ita ut ly Ens sit participium Verbi Sum, verbum autem Sum supponit pro existo. Ens autem nominaliter acceptum supponit pro

summo predicato entium positivorum: taliterque accepti entis in præsentī definitio requiritur.

PRÆMITTO III. Quomodo aliqui defini verint Ens nominaliter acceptum?

PRIMO. Definiunt aliqui apud Oviedo quod sit omne illud quod Chimæra non est. Hæc explicatio

NON SATISFACIT. Tum quia ignotior est Chimæra, ipso Ente. Tum quia Chimæra est non Ens conceptum per modum Entis: Ergo Ens erit, quod non non est non ens conceptum per modum Entis: Triplico Non, ut faciam veram negativam, excludamque dubiam acceptionem: de hoc autem ipso queritur, quid est illud ens per modum cuius Chimæra concipitur. Tum quia negatio entis posterior est affirmatione, adeoque esse prius est non esse, quid enim negaret illud Non? Ergo Ens quod est affirmativum, quid, debet esse prius aliqua negatione Chimæra. Tum quia nihil positivum rectè definitur per negatam negationem sui, sed definiri debet per aliquid prius. Tum quia negatio Chimæra vel fundatur in aliquo positivo, vel non fundatur? si fundatur in aliquo positivo, illud potius positivum erit definitio Entis: si autem illa negatio non fundatur in aliquo positivo, ergo illa negatio non est negatio; erit enim negatio negationis, & non negatio positivi; negatio autem negationis non est negatio, sed positivum quid, ulteriusque ex negatione positivi sequetur & inferetur positivum.

SECUNDO. Aliqui definiunt, Ens est id quod primo in se formaliter non est nihil. Hæc etiam explicatio

NON SATISFACIT. Tum quia contra illam sunt rationes addatæ contra primam definitionem. Tum quia rationes quæ pro bonitate hujus definitionis possunt adferri non convincunt: nam quamvis per remotionem oppositi, præsertim simplicissima, bene explicari possint, id tamen tunc solum verificatur, quando oppositum habet aliquam specialitatem per quam notificet sese, ut non adferat solam negationem. Sic v.g. Calor explicari aliquomodo potest quod sit negatio frigoris; frigus enim aliquam habet specialitatem, ratione cuius notificare se potest. Si quis tamen explicare vellet quid sit Petrus, diceretq; quod sit non Joannes, quem alias non noster, nihil omnino explicaret. Quia autem nihil seu negatio Entis nihil habet specialitatis, per quam sese scientificè magis notificet; nec negatio hujus negationis, seu negatio nihil de ente dicta poterit notificare ipsum Ens. Si tamen negatio nihili aliunde notificetur, cum minus late pateat ac ipsum Ens, utcumque illud notificaret. Unde etiam salvari posset illa phrasī Antonii Perez, qui volens significare ipsum rei esse, appellavit illud ipsum rei Non non.

TERTIO

TERTIO definiunt Alii cum utroque Suar. Arriaga, Ovied. & aliis: quod *Ens sit id quod dicit aptitudinem ad existendum*. Hæc Explicatio

NON SATISFACIT. Tum quia existentia est quid posterius & accidens, quoddam Metaphysicum: Ergo per illud tanquam per aliquid primum non rectè explicatur essentia entis; sicut non rectè explicaretur rationalitas per aptitudinem admirativitatis. Tum quia illa aptitudo non solum est ad aliquid, sed aliquid, & hoc illud aliud quæritur: quid sit? Tum quia hîc quæritur definitio Entis nominaliter accepti; Ergo recurri non debet ad id, quod est de linea entis participialiter accepti.

QUARTO. Perez Ens reale sic definit, duplicemque ejus definitionem assignat. Primò. *Ens reale est id quod à parte rei est unum, verum, bonum*. Secundò. *Ens reale est principium distinctionis, motivum formale potentia intentionalis*. Dicitur est principium distinctionis, quia est primum fundamentum nominationis contradietoriæ, & est id à quo possumus incipere numerationem. Et talis est v. g. Petrus in hac nominatione, Petrus, non Petrus. Est autem motivum formale cujus nomine intelligitur, id, propter quod aliquid aut cognoscitur, aut amatur. Est autem, *motivum potentia intentionalis*, quæ est duplex noscitiva & appetiva; utraque autem dividitur, prior in intellectum, & sensum; posterior in appetitum rationalem & sensitivum. Hæc explicatio

NON SATISFACIT I. Quia supponit aliquid de quo ipso quæritur, supponit enim quod illud principium debeat esse reale, de quo ipso quæritur quid sit? Quod autem id supponat, probatur: Quia potest dari etiam Ens intentionale reale prout opponitur ficto, esseque principium intentionale distinctionis, motivum potentia intentionalis; Ergo cum ita non sumatur in dictâ definitione, debet sumi principium reale, de quo ipso quæritur quid sit?

NON SATISFACIT II. Quia si eandem definitionem ad clariiores terminos reducas, faciet hunc sensum, quod Ens reale, sit individuum, noscibile, vel appetibile; nihil enim in re est illud à quo incipit numeratio, ut etiam patet ex ipso exemplo allato, nisi individuum, quod solum potest concipi à parte rei, & appeti: quo posito jam illa definitio non rectè procedit; quia ostendit potius subjecta quibus competant esse entia realia, quàm quid definitivè sint entia realia.

NON SATISFACIT III. Quia prius est ratione esse ens reale, quàm movere potentiam intentionalem: nam posteriores conceptus sunt, ad aliud; hoc autem quod est esse Ens, reale est in ordine ad se: Ergo hæc definitio non procedit per prima, adeoque bona non est.

Tum quia movere istud, spectat ad verum, quod movet intellectum, & ad bonum quod movet voluntatem; verum autem & bonum, utpote attributa, non sunt primò definitiva Entis realis. Tum quia hoc quod est esse principium distinctionis, est esse principium alietatis, vel esse principium negationis identitatis; neutrum horum per primò constituet Ens reale: Non primum, quia prius est me esse, & posterius, me aliud esse; quando autem quæritur quid sit Ens reale, quæritur de illo quod facit me prius esse: Esse etiam principium negationis identitatis, non est quid primum; cum positiva in positivis, priora sint præ negationibus, adeoque principiis negationum, priora principia realitatum. Tum quia esse id à quo incipere possumus numerationes, præsupponit ipsum illud à quo incipit numeratio, adeoque per prius constitutum. Ergo supponit Ens; quid enim aliud? de quo ipso quæritur, licet ab illo incipiat numeratio, quid sit illud? Et sicut in cumulo militum, prius est esse militem, postea incipi ab illo computationem; sic & in præsentî. Tum quia Unitas, definitivè est principium numeri, si ergo Ens reale definitur per id à quo incipit numeratio, definitur per unum, adeoque per aliquid posterius; sicut si definiatur homo, per risibile. Tum quia præsens definitio assumit aliqua, quæ non ita sunt dictu facilia: nam imprimis, cum universaliora sint priora, quæ illis non tribuitur, quod sint principium distinctionis, motivum formale potentia intentionalis? Rursus supponatur impossibilitas potentiarum intentionalium, jamne per locum intrinsecum sequetur lapidem non esse ens reale? Tum quia in ipso ente, debet esse id quod cognoscitur, quod amatur, adeoque quod est objectum potentiarum intentionalium; neque in ipso hoc, primò cognoscitur quod sit cognoscibile, seu obijcibile, sed id cui competit illud, de illo ergo ipso quæritur, quodnam sit illius constitutivum? & sicut definitivum hominis est animal rationale, quod ipsum, est quod primò cognoscitur, ita & in Ente, debet dari aliquid prius, quod primò cognoscatur. Certè illud ipsum quod cognoscitur non est nihil, quæritur ergo, quod sit illius constitutivum?

DICENDUM est. *Ens nominaliter acceptum, est; Ens prout est radix, esse primò formaliter.*

Accipitur hîc pro genere Ens quia datur aliqua acceptio Entis, superior ente nominaliter accepto; hoc est, ipsum ens commune Enti nominaliter, & commune Enti participialiter accepto. Et sicut quamvis alicui Ly animal non esset notum; nihilominus Ly animal bene potest accipi pro genere ad definitionem hominis; Ita quamvis alicui esset ignotum, Ens

commu
liter, be
potest.
it pro g
non dā
quia tan
bene En
Accipit
Radix, q
cui in en
at esse.
existere
niri per
le: sed a
sentia ap
tia appre
trahens
cie Ens.
infinitiv
mam qu
do, quod
num est d
mā Enti
finito; q
teles per
nem fon
dum rel
per hoc,
sit haberi
caripot
primò &
identitat
material
formalit
illo, com
Rejic
tionis, q
primò fo
tur nega
non esse
quia illis
tem. M
lia, quia
maliter,
ris potius
stata rac
propter
particip
entitativ
Quoc
acceptu
habet pri
commu
esse indef
nique En
id cui co
ponitur
sitiva &
nibile in

commune ad ens nominaliter ac Ens participialiter, bene tamen ad ejus definitionem adhiberi potest. Et licet in definitione hominis non possit pro genere accipi homo, quia ipso homine non datur universalior terminus qui sit homo; quia tamen talis universalitas reperitur in Ente, bene Ens ad definitionem Entis accipi potest. Accipitur item ad definitionem hic terminus *Radix*, quia caremus verbis ad significandum id, cui in ente debetur, ut primo formaliter, habeat esse. Ly autem *esse* accipiendum hic non pro existere; nam Ens nominaliter non debet deniri per existere, quod spectat ad Ens participiale: sed accipitur esse prout est quid prius ipsa essentia appropriatè dicta; idque ideo quia essentia appropriatè dicta est quid inferius Ente, contrahensque Ens; Essentia enim est, tale in specie Ens. Accipitur itaque illic esse non tam pro infinitivo, quam potius pro quodā abstracto formam quandam significante, non absimili modo, quo loco hujus *bona est dormitio*, dicimus *bonum est dormire*. Quod si abstractè & pro formā Entis illud esse accipiat clarior erit suo definito; quia non raro concreta definivit Aristoteles per ipsa abstracta; unde etiam ad definitionem formandam tradidit Aristoteles methodum resolutivam. Et sicut notificatur simum per hoc, quod est natus simus; album item quod sit habens albedinem, ita & Ens per esse notificari poterit. Dicimus autem Ens esse *radicem primo & formaliter*, quia Ens exigit esse non per identitatem cum alio. Nec exigit esse nonnisi materialiter acceptum, sed exigit esse primo & formaliter, ut esse, nonnisi per identitatem cum illo, competat aliis.

Rejiciuntur hinc à definitione Entis Entia rationis, quia hæc non dicunt radicem ipsius esse primo formaliter, sed esse objectivè. Rejiciuntur negationes, quia hæc non sunt radix esse, sed non esse. Rejiciuntur formaliter connotativæ, quia illis competit esse nonnisi propter identitatem. Non rejiciuntur tamen accidentia realia, quia & hæc dicunt radicem esse primo formaliter, licet comparata ad substantiam sint Entis potius, quam Entia; dicunt tamen in se spectata radicem esse primo formaliter, quia non propter identitatem cum alio rationem Entis participant, quod proportionaliter ad modos entitativos applicari debet.

Quod si quæras? Quid sit ens *participialiter* acceptum? Definiri poterit, quod sit *Ens prout habet primo formaliter existentiam*. Ens autem commune ad hoc utrumque est *Ens, cui competit esse indefinitè, & non restrictè illud accipiendo*; Denique Ens commune ad positiva & negativa est *id cui competit quomodoque esse*. Pro genere ponitur particula *id*, quia Ente communi ad positiva & negativa, non datur aliud Ens, prius possibile in definitione.

DIFFICULTAS II.

Cui competat esse Ens formaliter?

Non est controversia in præsentia, nisi de solis differentiis, an sint formaliter Ens? Huc aliqua spectantia petantur ex dictis in Logica: An differentiæ superiores includantur in inferioribus.

Punctum Difficultatis 1.

Deciditur Quæsitum.

DICENDUM est I. *Differentias esse formaliter Ens, accipiendo illud contrahè, determinatè &c.*

PROBARI solet I. Si Ens non transcenderet differentias, species Entis per hujusmodi differentias constitutæ, non ex omni parte essent entia, sed partim non Entia; Entia quidem secundum unam partem nempe secundum genus, non entia autem secundum aliam partem, nempe secundum differentiam: sed hoc est absurdum, quia sicut repugnat non ens, non ex omni parte esse non ens, ita repugnat esse ens, & non ex omni parte ens.

RESPONDERI potest, quod argumentum probet bene quod differentiæ etiam ultimæ sint Ens, sed non est quæstio de hoc, an sint ens? sed an sint ens formaliter? bene autem constitui potest aliquid ex ente formaliter, & ente materialiter. Et sicut negatio rugibilitatis in homine, dicit entitatem, propter identificationem cum homine; sic & rationem Entis dicere poterunt differentiæ, propter identitatem cum eo, quod est formaliter ens. Diceret etiam aliquis ex Pontio disp. 69. n. 25. differentiis convenire rationem Entis formaliter, sed non convenire ex ratione formali differentiarum.

PROBARI solet II. Species entis v. g. homo, nõ est alia Physica entitas à genere & differentia sese componentibus: Ergo differentia illius, si non est formaliter ens, nec ipsa species, esset ex omni parte ens.

RESPONDETUR. Ex antecedenti inferri tantum posse nec ipsam speciem inadæquatè acceptam, esse ex omni parte ens formaliter, & sicut homo ut sit ex omni parte animal, id est, ut nihil sit reale in illo quod entitativè non sit animal, non est necesse ut etiam rationalitas illius sit formaliter animal, sed sufficit ut materialiter & identicè sit animal, ita etiam sufficit ut per identitatem, sint Ens differentiæ.

PROBARI solet III. Si ens non transcendit formaliter differentias, differentiæ essent formaliter non ens, adeoque nihil: hoc au-

tem est absurdum, quia repugnat differentiam essentialiter constitutivam non entis, esse formaliter ens; ergo commutatâ propositione, repugnabit differentiam essentialiter constitutivam entis, esse formaliter non ens.

RESPONDERI potest. Hæc propositio *differentia est formaliter Ens* falsa est, sed etiam hæc altera, *differentia est formaliter non ens*, falsa itidem est. Nec enim sunt contradictoriæ: quia modus *Formaliter* in una propositione affirmatus non negatur in altera. Sed potius hæc erit contradictoria. *Differentia non est formaliter Ens*, quæ est vera. Cum hoc autem stat ut differentiâ materialiter & identicè sit Ens. Si autem formaliter esset non ens, etiam identicam rationem Entis excluderet. Ad illam paritatem quod attinet dici potest. Entis quâ entis non posse esse differentiam non ens formaliter: Entis tamen non quâ entis, posse esse differentiam, id, quod non formaliter est, ens. Disparitas in hoc stat, quia Ens non quâ tale, potest per aliud differre & non per id, quod sit Ens formaliter, licet ens quâ tale, debeat differre per Ens formaliter: Si enim per hoc non differret, nullum aliud differentia suæ principium haberet; ens autem sine illa reduplicatione acceptum potest differre non per Ens formaliter, sed per Ens materialiter. *Hinc aliter.*

PROBATUR conclusio. Vel differentia condistincta ab aliis, quæ non sunt ipsa est formaliter id quod est, vel non est formaliter id quod est. Si non est formaliter id quod est: ergo contra principium lumine naturæ notum non quodlibet est quod est: Si autem differentia est formaliter id quod est; ergo habet esse formaliter quod est, ergo ulterius habet formaliter entitatem eam, quæ est ipsa; esse enim & entitas nullo modo distinguuntur: ergo ulterius est formaliter Ens illud contractum, quia per illud ens contractum non aliud intelligitur, quàm ipsum esse differentia ly *esse* nominaliter accipiendo.

Quod autem differentia secundum ultimam rationem acceptæ competat esse ens participialiter, sic probatur. Differentia ultima existit formaliter etiam secundum ultimam rationem; quia etiam secundum ultimam differentiam est extra causas formaliter: Ergo si existit formaliter etiam secundum ultimam rationem, secundum illam erit formaliter ens participialiter.

CONFIRMATUR I. Accipiamus ultimam differentiam prout condistinctur à genere & quocunque alio, extrahamusque illam ab identitate cum aliis, ratione cuius identitatis dicitur participare rationem materialem Entis (quod suppono posse fieri ex materiâ de præcisionibus.) Quo posito, quæro, differentia ultima ita depurata, & in se præcisè spectata vel est

ens, vel non est ens? Si est ens, vel est ens materialiter vel ens formaliter? Si hoc secundum habetur intentum: si autem est ens materialiter, vel est ens materialiter ob identitatem cum eo quod est ens formaliter, & hoc non, quia supponitur præcisa omnis identitas cum alio. Si autem ex se est ens materialiter & non ratione alius, inferam nisi velis de voce contendere, esse ens formaliter: quomodo enim est aliquid ens, & tamen ens materialiter, si non est Ens ratione alius? se ipso enim includere entitatem, est per me, esse formaliter ens.

CONFIRMATUR II. Vera est hæc propositio, *differentia ultima prout condistincta à reliquis apportat esse differentiale*: Ergo vera erit & hæc, *apportat esse*, adeoque infert ens, quia à propositione de tertio adjacente, tenet argumentatio, ad propositionem de secundo adjacente, proportionaliter accepto; Dixi proportionaliter accepto, quia non semper *est* supponit pro existit ut nec supponit in propositionibus æternæ Veritatis. Quod etiam fundatur in hoc alio principio, quia scilicet, prius est esse, quàm tale esse. Ergo præsupponi debet in differentia esse differentia, & quidem differentiale esse formaliter; nihil enim est materialiter id quod est. Et cum per Scotistas nihil possit existere existentia alienâ: hinc concedunt nobiscum propriam existentiam materiæ, negant humanitatem Christi existere existentia verbi &c. consequenter negare debent esse aliquod ens entitate alienâ.

CONFIRMATUR III. Differentia prout condistincta ab omnibus quibus identificatur, sumpta in reliquis prout est à parte rei, non est formaliter Ens rationis, sed potius formaliter non ens rationis. Quod si differentia formaliter non est ens rationis, ergo formaliter habet esse, & non tantum objective, ergo debet esse ens formaliter.

Neque valet si dicas, differentiam sic sumptam, neque esse formaliter ens rationis, neque esse formaliter ens reale. Contra erit, quia hæc membra inevitabiliter, utpote consequenter contradictoria, debent convenire.

FUNDATUR. Hæc omnia ulterius in hoc discursu. Quæro; an differentia prout condistincta ab iis cum quibus identificatur habeat suam essentiam formaliter, vel non? si non habet, ergo differentia formaliter, non est differentia formaliter: non habet enim suam essentiam formaliter: Si autem differentia, habet formaliter suam essentiam; formaliter est ens; nam quid est essentia formaliter, nisi ens essentiale formaliter. Deinde cum essentia sit conceptu nostro aliquid posterius ente; quod scilicet dividitur in essentiam & existentiam, tanquam in sui species; si differentia participat formaliter rationem essentia,

illâ

illa mediante formaliter participabit rationem Entis.

DICENDUM II. *Differentias non esse ens formaliter, accipiendo ens pro ratione communi Entis.*

PROBATUR I. Falsa est hæc propositio, *Conceptus differentia est conceptus Entis in communi*: Ergò vera est hæc contradictoria, *Conceptus differentia non est conceptus Entis in communi*, Ergò neque differentia est formaliter Ens in communi: Nam conceptus conformatur objecto; Antecedens probatur. Si conceptus differentia est conceptus entis in communi; ergò definitio differentia, est definitio Entis in communi; nihil enim intelligitur aliud per conceptum Entis quam definitio ejusdem; definitio autem differentia in communi, non est definitio entis in communi.

PROBATUR II. Si differentia esset formaliter ens in communi & esset differentia, & non esset: esset, ut supponitur: Non esset autem. Tum quia ratio differendi in communi, non potest esse ratio conveniendi in communi; esset enim quod non est. Tum quia quod est formaliter ratio communis entis, participatur à differentiis. Ergò v. g. si rationalitas, quæ est differentia est ratio communis entis, participabitur à rugibilitate, quia illa est idem cum ratione communi entis. Tum quia si hoc dicatur quòd scilicet ratio communis entis, sit formaliter ratio communis differentia, etiam ratio hominis, poterit esse ratio bruti, si enim semel misceri possunt definitiones, ubique & semper misceri possunt.

PROBATUR III. Quia si differentia esset formaliter ens in communi. esset Ens in communi, vel pro statu reali, vel pro statu intentionali. Non primum, quia nihil commune à parte rei existit, sed omnia particularia. Non etiam pro statu intentionali, quia pro statu intentionali indissolubiliter illa tantum sunt unum, quæ se habent sicut definitio & definitum; jam autem ita se non habent differentia & Ens in communi.

QUÆRES. *Quomodo Ens contrahatur à differentiis?*

RESPONDETUR. Nullam esse veram contractionem, & quæ sit nemine cogitante; quia illa ipsa membra, non sunt distincta nemine cogitante: Quod si quæzatur de contractione ex modo concipiendi, illa adhuc subdividi potest: Differentia enim ut sic accepta, contrahit Ens per ipsummet Ens, prout est ratio differendi; per differentiam autem prout est à parte rei, contrahitur Ens per ipsummet

Ens, hæcceisatum in quantum est ratio differentia.

* *

Punctum Difficultatis 2.

Respondetur oppositis.

OBJICUNTUR I. Si differentia ultimæ essent ens formaliter, hoc ipso non essent differentia ultimæ. Quod probatur, differentia ultimæ quæ tales excludunt determinabilitatem ulteriorem, adeoque omnem rationem communem: Ratio autem entis est ratio communis.

RESPONDETUR. Conformiter ad conclusiones adlatas, quòd si differentia ultimæ, essent formaliter ens illud commune & irrestrictum, hoc ipso non essent ultimæ; secus si sint ens contractum, restrictum, hoc ipso enim, quia restrictum est, commune non est.

OBJICIT II. Pontius. Differentia contrahens ens præter rationem entis, vel includit aliquid aliud formaliter, vel nihil? Si nihil, ergò non potest esse differentia entis nec ratio distinguendi unum ab alio: Si aliquid includit: de illo ipso quæritur, utrum includat etiam rationem entis formaliter? Si includit, dabitur processus in infinitum: Si non includit, ergò neque prior includebat.

RESPONDETUR. Hoc ipso medio termino intentum nostrum probari: differentia quæ ultima & prout condistincta ab his quibus identificatur vel est nihil: vel non est nihil? Si est nihil, ergò non potest esse differentia entis: Si non est nihil, ergò est ens prout ita condistincta; quia negatio nihili, est ens; duæ enim negationes faciunt unam affirmativam. Conformiter ad dicta in forma Respondetur. Differentiam ultimam ultra rationem contractam entis, nihil plus includere, cumque illa ratio contracta non sit ipsum nihil, poterit esse ratio distinguendi unum ab alio.

INSTAT I. Idem. Si differentia formalitas includeret ens & aliquid aliud formaliter, illud aliud potius esset differentia, quam includens ipsummet ens.

RESPONSUM. Jam, quòd differentia præter ens contractum nihil aliud habeat, quæ ipsa contractio est ex modo concipiendi.

INSTAT II. Idem. Si differentia includeret rationem entis non esset ultima, quia differentia ultima est illa, quæ facit ita differre, ut ipsa non differat per aliquid aliud; sed si includeret formaliter ens, non esset talis, quia includeret præter rationem entis per quam conveniret, includeret inquam, aliquid aliud, per quod differret à reliquis.

RESPONDETUR. Si differentia esset formaliter ens illud commune, non esset ratio seipsa differendi; sed quia est formaliter ens nonnisi contractum, est ipsa ratio differendi.

† B 2

IN-

INSTAT III. Si ultimæ differentię diverso respectu sunt ratio conveniendi, diverso ratio differendi, nihilo different à speciebus.

RESPONDETUR. Convenient in hoc species & ultima differentia, quia utrumque est diverso respectu ratio differendi; diverso ratio conveniendi; sed in hoc different, imprimis, quia in specie, ratio differendi ab aliis speciebus, non est ipsa ratio conveniendi cum aliis speciebus; Neque enim rationalitate homo convenit cum bruto, quæ formalitas rationalitatis, non est ipsa per ordinem ad nostros conceptus in re fundatos, animalitas, sed aliquod prædicatum ab ipsa animalitate, formaliter distinctum. Jam autem ratio conveniendi & differendi in individuatione non sunt prædicata inter se distincta. Rursus quia ita est differentia specifica ratio disconveniendi, ut non sit ratio ipsa generica per solam hæcceitatem restricta; neque enim species constituitur, per hanc animalitatem, animalitatem ut sic contrahentem; sed contractivum longè est aliud, nempe rationalitas: Jam autem quando rationalitas specifica contrahitur, contrahitur non additione novi prædicati, extrahentis ultra essentiam rationalitatis; sed additur nonnisi hæc rationalitas, ex quo ipso modo contrahendi differt ultima differentia à specie. Denique species ita est ratio differendi, ut sit ulterius contrahibilis per ipsam individuationem; jam autem individuatō non habet ulterius quo contrahatur.

INSTAT. IV. Si differentia includit ens, etiam Perseitas includit; eritque Perseitas ens per se, adeoque Perseitas erit substantia.

RESPONDETUR. Perseitatem esse ens per se non concretum sed abstractum, secus substantiam, quæ est ens per se concretum. Quod si per perseitatem intelligas substantiam, Perseitas erit ens per se per modum termini & complementi, adeoque non per modum substantiæ, quæ est quid complebile & terminabile.

OBJICIT III. In composito physico devenire est ad talem resolutionem partium, quantum neutra includat aliam: ergo & in composito metaphysico, consequenter in differentię resolutione devenire erit ad aliquid, quod non sit jam ens.

RESPONDETUR. Pro accidenti non esse absurdum; Si enim una pars physica non inferat aliam non incipiet esse nihil; si autem in resolutione, differentia non includat ens, erit nihil; ne ergo sit differentia nihil, deveniri non poterit ad hoc, ne involvat ens.

OBJICIT IV. Pontius. Si differentia includit formaliter rationem entis, vel includit aliam

communem entis ab eâ, quam contrahit, vel illam ipsam, quam contrahit: neutrum dici potest. Non potest imprimis includere eandem rationem entis quam contrahit, aliàs non esset contractiva; nihil enim est contractivum illius, quod formaliter includit. Non etiam aliam rationem entis, quia superflue ponerentur formalitates plures entis in unaquaque re.

RESPONDETUR. Etiam in homine animal est contractum, quæro, idemne quid est, an aliud à se contrahat? itemque dum à genere contrahitur ens. In forma autem dici potest contractionem hanc esse nonnisi ex modo concipiendi; possumus autem concipere ens ut sic, & idem particulare contrahens illud commune, estque hæc contractio ex modo concipiendi. Quod si quæras, quæ illic ratio ex modo concipiendi contrahatur? dico ratio communis per rationem, sed contrahendo illam non includit secum illam superioritatem, ita ut includat superiorem illam & illam inferiorem per quam fiebat contractio, sed tantum est illamet ipsa: Quamvis autem nihil sit contractivum illius, quod formaliter includit contractionem propriâ, reali & transitiâ; potest tamen esse contractivum contractione impropriâ ex modo concipiendi, & intransitiâ.

OBJICIT V. idem. Nulla differentia, est illud, ratione cuius formaliter convenit alicui existere; ergo nulla differentia est formaliter ens. Consequentia probatur quia est à definitione ad definitum. Antecedens probatur. Quia formalitas ratione cuius convenit formaliter rebus omnibus existere, est ejusdem rationis in omnibus illis; sed differentię rerum non sunt ejusdem rationis.

RESPONDETUR negando Antecedens: Licet autem formalitas ratione cuius convenit formaliter rebus existere, accepta secundum rationem communem sit ejusdem rationis, non tamen accepta, secundum rationes particulares.

OBJICIUNTUR VI. Paritates aliquæ.

I. PARITAS est. Genera non includuntur in differentiis; ergo neque ens; & tamen ens mediantibus generibus, descendit ad inferiora.

RESPONDETUR. Si agatur de inclusione reali, certè genera includuntur in differentiis, si agatur de inclusione rationum communium, paritas tenet, quia sicut ratio communis generis, non est ratio communis differentię, ita nec ratio communis entis, est ratio communis differentię. Si autem agatur de hoc, quod differentię non sint formaliter genus consequenter nec formaliter erunt Ens. Disparitas erit. Quia nihil verat Genus non includi in differentiis; vetat autem non includi ens in differentiis; quia aliàs essent nihil.

Quod

Quod autem dicitur ens mediis generibus descendere ad inferiora, hunc tantum sensum habet, quod non possit esse à parte rei; v. g. rationale nisi sit substantia; sed non facit hunc sensum, quod à quibus potest præscindi & distingui ratio generica, ab illis etiam possit præscindi & distingui ratio particularis entis.

II. PARITAS est. Ens non includitur in proprietatibus, v. g. uno; ergo nec in differentiis.

RESPONDETUR: Si proprietates sumantur in recto, includunt inclusionem ut dixi intransitivam ens; sunt enim ipsum formaliter ens; sed cum variis connotatis. Secundum autem id quod dicunt in obliquo, dicunt non nisi ordinem ad ens; Imò cum proprietas quæ est unum, dicat aliquam negationem & nihil divisionis, hoc ipso sub illa formalitate non debet dicere ens; differentia autem, non dicit pro formali nihil.

OBJICITUR VII. Si ens includeretur formaliter in differentiis, ideò includeretur ne differentia formaliter accepta sint nihil formaliter: Sed hæc ratio nihil probat; quia posset dici differentiam prout præcisam ab omnibus quibus identificatur neque esse ens formaliter, neque non ens formaliter; quod ipsum probatur. Natura in statu solitudinis, neque est divisa formaliter, sed solum indivisa formaliter, sed solum indivisa identice: Substantia item secundum se ipsam, neque est divisibilis, neque indivisibilis: Relationes item divinæ, neque sunt à se formaliter, neque ab alio, sed identice sunt ens à se: Ergo idem dici poterit de differentia, ita præcisa, quod neque sit ens formaliter, neque non ens formaliter.

RESPONDET I. Recentior Suarez disparitatem dat, quia nisi intelligatur differentia pro illo statu esse ens, intelligi deberet sine sua essentia reali: nam ens coincidit cum essentia reali. Si autem eo modo intelligantur, ea, quæ vult obiectio, non intelligantur adhuc sine sua essentia reali.

RESPONDETUR II. Quia si intelligeretur differentia pro statu solitudinis indivisa, nunquam divisibilis esse posset, in illo enim statu consideratur secundum essentialia sua prædicata, quæ rei ubicunque conveniunt. Hinc si in illo statu indivisibilis esset, nunquam jam dividi posset. Et è converso si in illo statu divisibilis esset, jam nunquam posset esse indivisibilis; idemque dicendum de substantia; quod absurdum non sequeretur si sit in illo statu formaliter ens differentia, quia ubique, ex allatis rationibus, est ens, rationesque allatæ ostendunt, debere differentiam esse ens. Quod attinet ad relationes divinas illæ non possunt dicere abalietatem, alioqui DEO convenire non possent: Non etiam dicunt formaliter aseitatem; quia aseitas sequitur Deitatem, quam in sua virtualitate non important relationes. Denique si sumantur relationes for-

maliter, hoc est, secundum suas rationes communes, sic nec aseitatem dicent, alioqui relatio non esset communis creaturis; nec dicent abalietatem, alioqui non convenirent DEO. Nullum autem absurdum, si ens, sit formaliter identificatum differentiis. Et rationes adlatæ probant identificationem.

INSTA BIS. Duæ differentia vel conveniunt in ente vel non? Si non conveniunt, Ergo non sunt formaliter ens; si conveniunt, ergo non sunt ratio differendi.

RESPOND. Diverso respectu convenire in quantum participant ex ratione communi entis; diverso autem non convenire, in quantum scilicet reduplicative accipiuntur, quæ scilicet differentia, & quæ, hoc ens sunt: de quo in Logica, ubi de communi conceptu differentiarum.

Punctum Difficultatis 3.

Alia argumenta contra Conclusionem.

Pensanda argumenta Mastrii Disp. 2. Metaph. num. 179.

OBJICIT I. Mastrius. Contractio & determinatio entis per modos (de quibus illum leges hinc Disp. 2. qu. 6) cum fiat ad instar compositionis & additionis; sequitur necessario, quod ratio contracta sit extra rationem contrahentis. Consequentia patet, quia etiam genus in tantum censetur esse extra rationem differentia, quia contractio generis per differentias fit per modum compositionis & additionis, & si non esset ratio contrahens, extra rationem contractam nulla fieret compositio.

RESPONDETUR. Contractio fit non nisi rationis communis entis, quæ etiam ratio communis Entis, non includitur formaliter in differentiis, sed ratio contracta entis, quam diximus includi in differentiis, non contrahit seipsam, si non contrahit, nec distinguitur à se; cum hæc distinctio fuerit ex contractione desumpta, nec differentia est ipsum genus contractum, sed contrahit non nisi aliam rationem, à qua etiam distinguitur; jam autem differentia est ipsum ens contracte sumptum, & sic sumptum est formaliter ipsa differentia. Per quod etiam respondetur ad Instantiam quæ illic adfertur. Directè ergo negatur, quod ratio Entis inclusa in differentia, sit quæ contrahitur per differentiam, sed est illamet ipsa, quæ seipsam non contrahit.

OBJICIT II. Præciso conceptu relationis, res non sunt formaliter relativæ, præciso genere quantitatis, non sunt extensæ; ergo etiam

præcisa ratione Entis à differentiis, non erunt illa formaliter Ens.

RESPONDETUR. A differentiis præscindi posse rationem communem entis, nec differentia sunt formaliter ratio communis entis, hocque solum probat ratio adlata, sed à differentiis non potest præscindi ratio contracta entis; cum sit ipsum esse differentiarum, quod esse differentiarum, à differentiis, non præscindit.

OBJICIT III. De modis dicitur quod non sint entitas, sed entitatis modus, non esse proprie rem, sed esse modum rei; Ergo & de differentiis ultimis dici potest, quod non sint ens formaliter, sed entis.

RESPONDETUR. Quando dicitur modum non esse ens, subintelligitur raturum, sed entis rati modus, in quo nullum est absurdum, nec sequeretur quod non sit modus, hoc quod est: sed si differentia non esset formaliter ens illud contractum, sequeretur quod non sit hoc quod est, esse enim illam hoc quod est, est illa contracta ratio entis.

OBJICIT IV. Si differentia aliquo modo includeret rationem entis essentialiter, tunc ejus conceptus non foret simpliciter simplex.

RESPONDETUR. Si includatur ens non nisi contractum, adhuc erit conceptus differentiarum simpliciter simplex, quia non aliud illud erit, quam ipsum esse differentia, quæ sibi ipsi, est quid simpliciter simplex.

INSTABIS. Proportionatè applicando id quod inibi adfert Mastr, si licet distinguere ens contractum & determinatum, à ratione communis entis, ponereque quod illa prior ratio entis includatur formaliter in differentiis, non verò hæc posterior, eodem jure dici poterit, genus ut sit non includi in differentiis formaliter, includi tamen rationem generis contractam.

RESPONDETUR. Neg. Sequel. Ratio animalis contracta reperitur quidem in homine, & hæc ratio contracta, ut dictum alibi non potest præscindi ab homine, sed non est necesse ipsam rationem contractam generis, includi in differentiis, quia ratio hæc contracta animalis est hoc animal, hoc autem animal non est necesse esse formaliter per ordinem ad nostros conceptus rationale, quia licet illud rationale per ordinem ad nostros conceptus non esset animal, adhuc esset quod est, adeoque esset adhuc rationale: Si autem ratio contracta entis non includeretur formaliter in differentiis, differentia non esset hoc quod est, esse enim illam hoc quod est (supple in talibus positivè, dixi positivè, nam non ens esse quod est non Ens, non est esse sed non esse) est esse illam ens formaliter.

OBJICIT V. Si differentia ultimæ includeret eas, cum non sint omnino idem, erunt

proprie differentes, quod si sunt differentes, aliis differentiis different, de quibus rursus queritur an includant ens, & ita dabitur processus in infinitum in differentiis, vel devenietur ad aliquas omnino non includentes ens quidditative.

RESPONDETUR. Cum differentia ultimæ includant ens formaliter, restrictum & contractum, erunt adhuc non differentes aliis differentiis, sed se ipsis; si se ipsis, different adhuc illo ente contracte & determinatè sumpto, cum illudens contracte sumptum, sit illud se ipsum differentiarum.

INSTAT. In compositione physica ita fit resolutio in actum ultimum & potentiam ultimam, ut nihil potentia includatur in actu, & è contra; Ergo & in compositione Metaphysica ita contingit, ut compositum hoc resolvatur in conceptum determinabilem tantum, qui est entis, & determinativum tantum, qui est ultimæ differentia.

RESPOND. Ex ente ut sic, & ex ratione differentiali fit compositio Metaphysica: Vnde & resolutio Metaphysica in hæc duo datur, sed ex ente contracte sumpto quod est ipsum esse differentia, & ex differentia non est compositio Metaphysica; quia nihil componitur ex se ipso, consequenter non debet fieri resolutio ut maneat differentia, sine ratione entis contracte sumpti. Disparitas etiam ex dictis assignari potest quia nullum absurdum est, si actus non sit potentia, potestque esse actus in suo esse, non includens potentiam; non potest autem esse differentia, sine esse differentia, adeoque sine ratione entis, contracte sumpti.

OBJICIT VI. Saltem ens non includitur in suis passionibus; quia subjectum quod est ens ex 7. Metaph. text. 17. & 19. cadit in definitione passionis ut additum, jam autem quod definitur per aliud, tanquam per additamentum, non est de ipsius quidditate.

RESPOND. Ex eo quidem quia ens ponitur in definitione passionum ut additum, non colligitur, quod sit de essentia illius: ad eum modum, quo dicitur accidens esse subjecti, subjectumque non est de essentia accidentis; ex alio tamen capite sunt adhuc ens, quia etiam passionibus sunt quod sunt; & hoc quidem procedit de veritate & bonitate, nam de unitate non sumpta secundum id quod dicit in recto non potest dici quod sit ens, nisi illud latiori modo, prout se extendens etiam ad negationes explicando unitatem per negationes secundum communiora principia.

INSTAT I. Propositiones non convertuntur ita, quod si prædicatum dicatur de subjecto per se, non tamen è contra subjectum dicatur per se de prædicato; ergo ista est per se, Ens est unum, hæc alia, unum est ens, non poterit esse per se primi modi, sed quasi per accidens.

RE.

Punctum Difficultatis 1.

*An possit dari conceptus Entis perfectè
unus?*

RESPOND. Quod unum non sit ens rigorosum, ut dictum supra. Sed promovendo argumentum de bonitate & de veritate dici potest, quod non eodem quidem modo passionibus dicuntur de ente; ac ens de passionibus, non sequitur quod passionibus non sint ens, sed quod alia sit comparatio illarum ad ens, quam entis ad illas. Quanquam dici potest quod hæc doctrina procedat de ente secundum rationem irrestrictam sumptam.

INSTABIS II. Ens adæquatè dividitur in increatum, & decem prædicamenta, tanquam in ea, de quibus quidditative prædicatur; passionibus autem ejus non sunt ens increatum, nec aliquid ex decem generibus, & cum æque pateant sicut ipsum ens, hoc ipso ens, non poterit prædicari de suis passionibus velut de inferiori.

RESPOND. Id verum esse de ente contractè & determinatè sumpto, quod non est superius respectu passionum. An autem possit abstrahi à passionibus ratio entis ut sic, adeoque evadere illis universalior, alibi dicitur. Multi etiam negabunt, adæquatam esse hanc divisionem.

INSTABIS III. Si passionibus Entis ens includunt, utique non includunt ens solum. Sed etiam aliquid aliud; alioquin idem esse passio sui ipsius, tunc queritur de illo alio, an rursus includat ens, & sic in infinitum procedemus, vel sistendum in aliquo non includente ens, & talis erit propriè passio entis.

RESPOND. Passionibus non includunt ens contractè sumptum, sed sunt illud ipsum, nec sunt passionibus entis contractè sumpti, quia nec sunt passionibus sui ipsius; sed tantum sunt passionibus entis, secundum se sumpti. Quam ipsam rationem communem cum contrahunt passionibus non contrahunt contractione exclusivâ in se aliorum contrahentium, quasi scilicet veritas non sit bonitas, cum tamen rationalitas non sit irrationalitas, contrahunt tamen per additionem prædicatorum.

OBJICIT VII. Modi per nos sunt ens entitate alterius; ergo idem dici poterit de differentiis ultimis, quod sint ens identicè non formaliter.

RESPOND. Secundum principia aliàs prædicta Negatur Antecedens.

DIFFICULTAS III.

De Conceptu entis secundum se.

Querendum hic imprimis erit: An possit dari conceptus entis perfectè unus? Deinde, an hic conceptus sit univocus an analogus? Unitatem conceptus entis adtribuunt Suar. uterque, Arriaga, Ovied. cum Scotistis. Negat Vasquez Fonseca cum Thomistis. Sit

DICENDUM est. *Posse dari conceptum Entis perfectum unum, h. e. ita præcisum à differentiis, ut nulla in eo ex parte objecti intentionaliter accepti, reluceant differentia.*

PROBATUR I. Potest dari conceptus animalis perfectè unus, ut supponitur ex materia de Præcisionibus: Ergo poterit dari & entis conceptus perfectè unus ut circumscribitur: Disparitas quæ solet peti ex Analogia infra attingetur.

PROBATUR II. Quando ego dico, *Deus est ens, Creatura est ens*, quero, an sub objecto prædicati quod est *Ens* dicti de DEO involvatur creatura vel non? si involvitur; ergo falsa est prædicatio, quia Deus non est ens involvens aliquid creatum, nec subjecto inest prædicatum, cum prædicatum involvat aliquid creatum, subjectum autem nihil involvit creatum. Si autem in ente dicto de Deo non involvitur creatura; Ergo jam ille conceptus præscindit à creaturâ. Simile argumentum formetur ad probandum quod ens dictum de creaturâ non involvat Deum, habebiturque intentum; nempe quod ens præscindat à creato & increato. Idem iudicium & argumentum formetur de aliis differentiis.

RESPONDEBIS I. Ens dictum de Deo non importare nisi entitatem particulariter acceptam, ita ut sensus sit, Deus est aliquod ens.

CONTRA. Tum quia animal dictum de inferioribus non singularisatur in prædicando ut probatur in Logica; ergo neque ens singularisabitur. Tum quia prædicatio hæc, *Deus est ens*; vel est prædicatio rationis superioris de inferiori, vel non est? Si est. Ergo ut salvetur rationem superiorem prædicari, dicta propositio hunc sensum facere non poterit, Deus est aliquod ens. Si autem non est prædicatio superioris de inferiori; Cur non? Tum quia. Ens est superius Deo & creaturis; non esset autem superius, si non diceretur tanquam superius, negatio enim dictionis tanquam alicujus superioris, argueret negationem esse superioris; nam dici, sequens ad omnia esse, ostendit conditionem esse. Quod autem ens sit superius Deo & creaturis, vel ipsa categoria entis ostendit.

RESPONDEBIS II. Ex parte objecti respondere illis differentiis, sed illas non attingi ab actu formali, nec discerni.

CONTRA sunt illa omnia quæ in simili dicuntur in universalibus & in materia de præcisionibus. Propositio etiam hæc, *Deus est ens*, non tantum est vera ex parte actus formalis, sed

sed etiam est vera ex parte objecti: falsa autem est ex parte objecti, si objectum ex parte sua importaret differentias, ut vidimus immediatè.

PROBATUR III. CONCLUSIO. Si conceptus entis importaret differentias impossibile esset aliquid esse ens; hoc autem absurdum est. Sequela probatur. Si animal quantum est de se importaret rationale impossibile esset, Leonem esse animal. Quod probatur, impossibile est Leonem esse rationale, ergò & impossibile esset esse id quod importat secum, quod est rationale. Hæc autem tota ratio probat simul, quòd si conceptus entis objectivus importat differentias, non posset esse aliquod ens, quia non posset importare omnes illas differentias, adeoq; nec involvere id, quod importat omnes differentias.

RESPONDEBIS. Animal ita contrahi, itemq; Ens ad differentias, ut non tota illius ratio contrahatur, sed tantum in quantum importat Rugibile.

CONTRA. Quia si potest ita contrahi ens, ut non contrahatur nisi in quantum est rugibile. Ergò multò magis præscindere, poterit ab omnibus aliis differentiis; minùs enim potest contractio, quàm præcisio intentionalis. Deinde hoc ipso concederes distinctionem virtutalem in ordine ad prædicata physica in Creatis: quia distinctionem in ordine ad contrahi, & non contrahi.

CONFIRMATUR Conclusio. Posito quòd ex parte objecti respondeant in ente differentia, quæro an definitio Entis sit definitio rationalis v. g. vel non? Si non, ergò ex parte objecti præscindunt; nihil enim aliud intelligitur per objecta quæ inter se præscindere possunt, nisi objecta, quæ definitionibus differunt: Si autem definitio Entis est definitio rationalis? Ergò cui competet esse ens, eidem competet esse rationale, quod falsum est.

OBJICITUR I. Differentia non possunt separari à ratione Entis. Ergo nec potest fieri præcisio ex vi cuius differentia maneat sine ente; Ergò nec præcisio fieri potest ex vi cuius ens, non maneat in differentiis; Ergo ulterius ex vi cuius præcisionis, ens, sit separatum à differentiis: si enim esset separatum à differentiis, differentia essent sine ente, sine ente autem esse non possunt propter dicta supra.

RESPONDETUR. Conformiter ad jam dicta. Rationem entis in differentiis dupliciter spectari posse. 1. Rationem contractam. 2. Rationem communem fundamentaliter ut dicitur in Logicis. Prior illa ratio præscindi non potest, ut dicitur in Logica, cuius insuper hæc ratio reddi potest, quia ratio contracta quæ talis, si capax esset præcisionis quæ talis, fieret communis, quæ talis; quæ talis autem non potest fieri communis: sicut enim rationale non potest fieri brutum; ita nec contractum quæ tale,

fieri potest commune. Quod autem fieret tunc illa ratio communis exinde colligitur, quia separata ab aliâ comparte, non esset unde jam contraheretur. Quod si non potest separari ratio contracta entis à differentiis, quantumvis ratio communis entis separatur à differentiis, manebunt illæ ens, ratione entitatis contractæ, inseparabilis ab iisdem.

INSTABIS. Definitio universalis, est definitio particularium; ergò & definitio entis ut sic, erit definitio differentiarum? sed nihil per nos potest præscindere suâ definitione; ergò nec potest præscindere ab ente & e converso.

RESPOND. Certum esse quod ratio communis entis, non sit ratio communis differentiarum; alias cui conveniret ratio communis entis, conveniret etiam ratio differentia, quod falsum est. Si autem ratio communis Entis, non est ratio communis differentiarum non possunt inter se comparari sicut definitio & definitum. Directè autem ad Argumentum hoc dici potest; scilicet dupliciter particulari sub aliqua ratione universali spectari posse. 1. Ut inferiora, ut ita dicam, ejusdem rationis: Sic animal est universale & definitio illius est definitio Petri in quantum est animal. 2. Ut inferiora diversæ rationis, tale inferius est Petrus, Bucephalus, quæ talis contentus sub animali. Quo posito verum est definitionem universalis, esse definitionem particularium ejusdem rationis, sed non esse definitionem particularium diversæ rationis: Ita etiam definitio entis est definitio differentiarum ut ens sunt, sed non quæ differentia sunt.

OBJICITUR II. Non potest dari ratio communis sapientia creatæ & increatæ, ergò nec ratio communis enti creato & increato. Antecedens probatur. Ratio communis sapientia creatæ & increatæ, vel esset distincta realiter, vel per rationem à ratione communi justitia. Si per rationem, ergò non est communis etiam creatæ, quia creatæ sapientia distinguitur realiter à creatæ justitia: Si autem est distincta realiter, ergò non est communis etiam sapientia, itemque justitia divinæ, quia hæc in increatis distinguuntur nonnisi per rationem.

RESPONDETUR. Rationes communes spectari posse dupliciter, primò accipiendo illas pro ipsa cognitione formali & actu intellectus nostri, & sic acceptæ sunt distinctæ realiter; quia & nostræ cogitationes sunt distinctæ realiter: & hæc acceptio conceptuum communium, illorumque distinctio, nihil confert ad præsens. 2. Possunt accipi rationes communes objectivè, prout, scilicet sunt objectum illarum notitiarum. Et sic neque sunt distinctæ realiter, neque per rationem propriè: Non sunt distinctæ realiter, quia distinctio realis vel est in statu physico, vel nonnisi per ordinem ad illum

illum habetur: Jam autem rationes communes ad statum Metaphysicum spectant. Deinde distinctio realis est distinctio rerum; hinc pro priori debet aliquid prius præsupponi, quod sit res, & pro posteriori, quod sit distinctum realiter. Quia ergo rationes communes, non sunt res; nam esse rem, est prædicatum physicum, & status Physici, pro quo statu non sumuntur tunc rationes communes: Unde etiam rationes communes sunt essentialia rerum, essentialia autem rerum, sunt æternæ & tamen nulla res est ab æterno præter Deum: Apparet ergo rationes communes non posse dici res, adeoque nec distinctas realiter. Non etiam pro illo statu rationes communes sunt distinctæ per rationem, quia nemine cogitante ratio communis hujus, non est ratio communis illius; licet enim ipse status communitatis, non habeatur nisi dependenter à nostris intentionibus depurantibus differentias; illis tamen depuratis, & in illo statu constitutâ ratione communi, sive ego id cogitem, sive non cogitem, distinguuntur illæ inter se; in quo etiam sensu dicimus illas distinguere ex natura rei, & quidem nomine cogitante, positâ tantum cognitione, quæ illas res statuatur in statu illo intentionali, in quo, ex naturâ rei res spectantur. Ulterius quod illæ rationes communes neque realiter neque ratione propriè distinguantur in hoc principium referri debet; quia rationes illæ communes nihil aliud sunt nisi ipsa prædicata essentialia, quia ergo prædicata essentialia sapientiæ nec exigunt distinctionem solius rationis à justitia, nec etiam nonnisi realem propter rationem in objectione allatam, sit, ut pro illo statu rationes communes, nec sint distinctæ realiter, nec per solam rationem. Licet autem non teneam distinctionem mediam inter realem & rationis sensu aliâ dato, teneo tamen distinctiones multas, quæ partim sunt revocabiles ad realem, partim ad rationis distinctionem.

INSTABIS. Ex hoc adhuc non posse dari rationem communem sapientiæ creatæ & increatæ, adeoque nec rationem communem entis communis Deo & creaturis, quia ens dividitur immediatè in creatum & increatum, ergo antequam intelligatur descendere ad sapientiam, intelligetur jam contracta, ad ens creatum vel increatum: Ergo non potest intelligi indifferens ad sapientiam creatam & increatam.

RESPONDETUR. Divisiones entis varias haberi posse, pro multiplici modo concipiendi ens, & ejus identificationem; ita ut in uno genere divisionis, sic, & in alio aliter concipiatur descendere. Hinc in alia divisione poterit concipi sapientia indifferens ad esse creatæ vel increatæ: Eamque sic format Oviedo: Ens aliud est intellectivum aliud, non intellecti-

vum: Rursus intellectivum aliud est habituale aliud actuale: Rursus actuale aliud est apprehensio seu non sapientia, aliud est sapientia: Rursus sapientia alia creata, alia increata. En indifferens sapientiam in divisione entis, indifferens, inquam, ad esse creatæ vel increatæ. Dicitur etiam posset quod pro statu physico non sit sapientia indifferens ad esse creatæ vel increatæ, non tamen pro statu metaphysico.

OBJICITUR III. Analoga attributionis v. g. sanum non habent conceptum perfectè unum: ergo neque Ens.

RESPONDETUR. De duobus in præsentia quæri posse, an Analoga attributionis possint habere conceptum perfectè unum ad particularia analoga attributionis, v. g. ad sanum, & ad aliud, simile, v. g. calefactivum, dictum de hypocaufto, de pellibus, de cibis &c. & sic possunt habere conceptum perfectè unum, hoc est, talem, in quo nec sanum nec calefactivum reliceat. Si autem sit quæstio, an ipsum sanum unâ cum suis Analogatis sumptum possit habere conceptum perfectè unum, hoc jam negabitur, importat enim plura. Applica id ad præsens, nempe Ens posse habere conceptum perfectè unum, si sumatur tanquam ratio communis ad inferiora, licet non habeat conceptum perfectè unum, si sumatur unâ cum suis differentiis. Addo ex Mastroio idem sentiente de analogia attributionis Disp. 2. Log. n. 73. non habere quidem conceptum communem, in quo adunentur hæc analoga, habere tamen connexionem rationum particularium secundum esse objectivum: habent enim inter se habitudinem qualem non dicunt æquivoca, prædicaturque analogum de pluribus non secundum unam rationem, sed secundum diversas, habitudinem tamen licet diversam, habentes. Addo ulterius sicut definiuntur relativa quæ habent conceptum perfectè unum respectu particularium relativorum; ita tamen ut ipse conceptus relativi dicat Aliud, est enim ad aliud: ita analoga attributionis ad particularia analoga habent conceptum perfectè unum; licet ipsum in se non sit unum, si secundum diversas habitudines spectetur.

Argumenta Reliqua in contra.

Perstringo hic Objectiones, quas colligit Mastroius Disp. 2. Met. à num. 40.

OBJICIT IV. Pasqualius, Ens non est quid superius ad Deum, & ad creaturam, ergo nec conceptus illius est unus. Antecedens probat. Tota ratio entis reperitur in Deo, ergo nequit esse quid superius Deo, & creaturâ, quia ratio superior, est universalior quocunque inferiori, quare non debet talis ratio reperiri in uno tantum extremo, sed debet excedere. Quod autem tota ratio entis reperia-

tur

tur in Deo, probatur, quia Deus est ens per essentiam, nimirum tale ens ut nequeat esse aliquid ens nisi participando de hoc esse per essentiam; cum ergo Deus sit ens per essentiam, tota ratio entis reperitur in ipso.

RESPONDETUR. Negando Antecedens cum suâ probatione; quamvis autem Deus sit ens per essentiam, tota ratio entis reperitur in ipso causativè, tanquam in causâ primâ reliquorum entium; sed non tota participativè; cur ergo à Deo & creaturis tanquam participativis entibus non poterit ejusdem entis, dari abstractio?

INSTAT I. Ratio communis ita se habet respectu inferiorum, ut immediatè descendat ad ipsa, at ratio entis non descendit immediatè ad Deum, & creaturas; sed prius est in Deo, ut propria illius, deinde creatura participat esse ab ipso ut Deus est; Ergo nequit esse quid commune Deo & creaturæ.

RESPOND. Majorem esse veram de ratione communi univoca, non autem analogâ; nam in analogis, datur aliquid principale, participativum rationis communis.

INSTAT II. Ens ponitur contrahi ad Deum, & creaturam per infinitum & finitum, & prius ad Deum, quam ad creaturam; ergo jam tota ratio entis totaliter à Deo absorbebitur; quia infinitas est modus totalitatis, ita ut contrahat totum, & totaliter, aliàs finitum esset, aliquid enim remaneret, quod non contraheret.

RESPOND. Imprimis ex dictis quod detur divisio entis non immediatè in finitum & infinitum, ut dictum supra; sed casu quo dividatur immediatè in finitum & infinitum, non sequitur adhuc intentum argumenti; imprimis quia licet contrahatur Ens per infinitum, verè tamen dividitur adhuc ens in infinitum & finitum, si dividitur, debet in illo contineri; nullum enim divsum per hæc dividitur, in quibus non continetur. Rursus quamvis Deus verè physice sit infinitus, nihil obest quominus adhuc creaturæ verè physice sint ens, nec per hoc destruitur infinitudo divina, etiamsi præter illud sit aliquid ens finitum, idque realiter & physice existens, multò magis non destruitur infinitudo divina, pro statu divisionis Metaphysico, quantumvis intelligatur etiam creatura ens. Directè ergo ad argumentum dici potest, per prius, hoc est, tanquam per dignius contrahi ens ab infinito, causalitate & excellentiâ quàm à finito & dependente; quâ contractione positâ excluditur quodcunque aliud ens à ratione causæ primæ omnium, sed non excluditur contentivitas generis divisi in inferioribus; nec esset Deus infinitum quid in genere causæ primæ; si quid præter Deum esset causa prima; erit tamen infinitum in genere entis, quamvis dentur creaturæ, quæ sint entia.

OBJICIT V. Cum ratio communis ad in-

feriora descendit, per oppositas differentias dividitur, quæ se invicem excludunt, & non est una causativa alterius; quia tunc non essent simul naturæ, sed una supponeret rliam: at tota ratio creaturæ continetur in Deo eminenter, & ab ipso causatur; ergo non potest esse ratio divisiva entis, ita ut sit differentia, opposita, cum Deitate, respectu entis ut sic.

RESPONDETUR. Quando ratio communis dividitur per oppositas differentias, debent se illæ excludere quoad modum participandi rationem divisam, sed non excludere quoad participationem rationis divisæ; quæ hîc est ens, adeoque à dividendibus membris participabile. Rursus si sit divisio in membra altissima, & suprema, pro statu quidem divisionis, non erit unum membrum causativum alterius, quia hîc hæc omnes rationes præscindi possunt; potest tamen esse causativum, pro statu physico; deinde etiam causans & causatum quoad relationem possunt esse simul naturæ; cur ergo sic in præsentî non ponentur? Addo possum benè dividere ignem in genitum & generantem, ex quo sequitur posse unum membrum divisionis, esse causam alterius.

INSTAT I. Ratio communis enuntiari potest indifferenter de quocunque inferiori, sed non potest enuntiari de Deo & creatura ens, quia aliàs esse participatum prædicaretur de Deo, & esse imparticipatum de creatura.

RESPOND. Cum illud ens abstrahat à participato & participante, non sequitur, quod ratio participata, prædicanda sit de Deo.

INSTAT II. Ratio communis saltem explicitè non dicit differentiam inferiorum, at nihil potest concipi in Deo & creaturâ, quod sit extra esse creatum & increatum; nam creatura, etiam secundum primam rationem entis, quâ constituitur, est quid participatum à Deo, & non tantum accipit tale esse, sed etiam esse.

RESPOND. Creaturam etiam secundum primam rationem entis physice spectatam esse quid participatum, physiceque accipit non tantum tale esse, sed etiam esse. Cæterum creatura, secundum primam rationem entis metaphysice spectatam, non est quid participatum, nec ad illud esse ut sic, pro illo signo, terminatur actio divina.

INSTAT III. ex Scoto. Naturas quoque universales concomitanter produci, cumque ratio participati adæquet totum esse creaturæ, & ratio imparticipati, totum esse Dei, sit ut omnis formalitas in eis reperta, sit talis vel talis.

RESPOND. Naturas universales ut sunt in singularibus concomitanter produci, sed non spectatas in statu Metaphysico; & præcisas, rationeque participati adæquat totum esse creaturæ physice spectatæ; sed non spectatæ metaphysice, quia de illa dici potest, ratio, præscindens ab esse participato.

OBJICIT

Obiectum VI. Deus & creatura non conveniunt in ratione communissima Entis; quia quæ reperitur in creatura est intrinsecè participans; quia etiam esse & non tantum tale esse, accipit creatura à Deo: ratio autem entis in Deo est participata.

RESPOND. Rationem communissimam, si physicè spectetur, esse participantem, secus si spectetur Metaphysicè, & pro statu præcisionis.

INSTABIS I. Ratio entis quæ præscindere dicitur à Deo & creaturâ, vel est ab alio vel à se; si à se, est imparticipata; si ab alio participata.

RESPOND. Rationem illam præcisam, si physicè spectetur, esse vel à se vel ab alio, sed ab his, metaphysicè spectata, præscindit.

INSTABIS II. Esse ens, est habere esse; implicat autem concipere habere esse, quod neque sit à se neque ab alio.

RESPOND. Licet implicet concipere habere esse, quod physicè neque sit à se, neque ab alio, sed non repugnat concipere habere esse sumptum pro ratione essendi, quæ metaphysicè neque sit à se, neque ab alio.

INSTABIS III. Deus secundum totum suum esse adæquatè sumptum, est simplicissimus; ergo & ipsa formalitas entis ut sic in Deo, erit de se, hæc; & si potest ratio entis à singularibus præscindi, sequitur quod est in Deo, posse non esse Deum: Si enim ratio entis quæ reperitur in Deo non sit hæc, sed indifferens ad Deum & creaturam, in quantum est de se, poterit esse in creatura, & sic non esset Deus, nisi extrinsecè & per accidens.

RESPOND. Deum secundum totum suum esse physicè spectatum esse simplicissimum, sed non metaphysicè & secundum præcisas rationes spectatum, sequeturque quod aliquid quod est in Deo metaphysicè præcissione, possit non esse Deus, non tamen physicè, eritque illa ratio physicè, adeoque non extrinsecè Deum, sed metaphysicè potest depurari ab esse Dei, quæ depuratio est extrinseca rei physicè spectatæ, & per accidens: oppositum ergo potius sequitur quod per se sit Deus, per accidens non Deus.

Obiectum VII. Sequuntur ex hac sententia absurda.

I. Sequitur aliquid esse prius & simplicius Deo; realitas enim constituens, est prior & simplicior re constitutâ.

RESPOND. Esse aliquid prius metaphysicè & simplicius Deo, sed non prius & simplicius realiter & physicè.

II. Absurdum. Sequitur in Deo dari compositionem metaphysicam.

RESPOND. Cum illa compositionem non sit futura actu nemine cogitante, sed per opus intellectûs; hinc cum fundamento in re, concedimus in Deo talem compositionem.

III. Absurdum; Sequitur non distare Deum

& creatum infinitum, & non esse primò diversa.

RESPOND. Distabunt Deus, & creatura infinite physicè & erunt primò diversa physicè, licet non primò diversa metaphysicè: hæc enim primò diversa physicè & simul metaphysicè sunt ens & non ens. Jam autem creaturæ non competit ut sit non Ens, sed ut sit Ens ab alio, si competit esse Ens creaturæ, non erit Non-Ens, si non erit Non-Ens, non erit primò diversum quid, à Deo.

IV. Absurdum. Sequitur dari medium inter contradictoria, nempe creatum & increatum; tale enim medium erit illa ratio.

RESPOND. Creatum & increatum si sumatur Ly increatum negativè sunt contradictoria, sed tunc Ly increatum non supponet pro Deo solo, & ad hoc membrum nempe Ly increatum negativè sumptum, revocabitur ratio communis Entis, consequenter non erit quid medium inter contradictoria: sed si Ly increatum sumatur positivè, erit inter creatum & increatum, medium quid, Ratio communis Entis; non est autem absurdum, dari quid medium inter duo membra positiva contraria. Advertit etiam Mastrius, quod illa ratio à creato & increato contingenter & necessariò præscindat, & quod sit neutrum formaliter, utrumque permissivè; & addit: ut passim dicitur de aliis conceptibus communibus, respectu contrahentium.

V. Absurdum. Dari aliquid independentius Deo, nam rationes superiores non dependent ab inferioribus.

RESPOND. Dari aliquid Metaphysicè independentius Deo; sed non physicè: quamquam nec metaphysicè dabitur aliquid magis independentens Deo, nomine independentis intelligendo causam physicam primam, hoc enim soli Deo competit.

Punctum Difficultatis 2.

An Conceptus ille entis sit Analogus?

Pæcipuum fundamentum negandi unitatem conceptus repræsentativi entis ut sic, est istud, quod scilicet Ens sit analogum, adeoque, unum perfectè conceptum, habere non possit; eò quod ille conceptus sit ratio conveniendi & differendi, quod autem est ratio conveniendi & differendi, non est perfectè unum. Sed hoc fundamentum duplici ratione invalidari potest. **I.** Dicendo quod quamvis ens analogum esset, posset tamen habere conceptum perfectè unum, quia nihil est magis analogum ipsâ analogiâ, & tamen hoc non obstante, analogia habet conceptum perfectè unum. **II.** Negando ens, analogum esse cum Scotistis, contra quos sentiunt Thomistæ non pauci. Tentando insuper aliam viam.

DICEN-

PROBATUR I. Quia si ens pro statu illo esset analogum, esset analogum, vel propter dependentiam, quia scilicet per prius participatur à Deo, per posterius à creatura: vel esset analogum propter transcendentiam: neque enim sunt alii ens analogandi modi: neutro modo pro illo statu præcisionis est analogum. Ergo pro illo statu non est analogum. Quod propter dependentiam non sit analogum. Probatur. Tum quia hæc dependentia solum est pro statu physico, & reali; nam ens absolutum in statu præcisionis, sola primò essentialia importat, dependentia autem illa, non importatur tanquam quid essentialia, saltem primò, ab Entibus absolutis. Tum quia non est ratio cur genus aliquod divisum, non possit concipi sine membris, in quæ dividitur. Tum quia ut ait Oviedo dependentia secundum se, non importat analogiam, quia à potentia vitali actus dependet, item forma materialis à materia, & hoc non obstante, univocè de illis ratio materialis dicitur. Quod propter transcendentiam non sit ille conceptus analogus, probat non paucis Ariaga. Quæ refutavit Oviedo Controv. I. Metaph. L. 7. num. 7. Sed intentum sic probatur. Ens in statu, & pro statu præcisionis, non dicit ullam transcendentiam: ergo in illo, & pro illo statu per transcendentiam analogari non potest. Antecedens probatur. Pro statu præcisionis abstrahit à differentiis, ut probatum supra, ergo & abstrahit à transcendentia differentiarum: aliàs si non abstraheret à transcendentia differentiarum, & abstraheret à differentiis & non abstraheret.

PROBATUR II. Posito quod possit fieri conceptus unus entis, ut dictum supra, conceptus ille non potest dicere pro illo statu prioritatem & posterioritatem, itemque transcendentiam; consequenter nec dicet analogativum entis. Sequela probatur. Quia si pro illo statu diceret Ens prioritates & transcendentias, essentialis illa esset Enti; nam pro illo statu sola essentialia dicit ens, sed non est enti essentialis illa prioritas & transcendentia; quia quod est essentialia Enti, ens ubique illud secum trahit; sed rationem posterioris v. g. non ubique secum defert; quod probatur: quia ratio illa posterioris est ratio creati, hanc non ubique secum defert, quia non defert illam ad, & in Deitatem, aliàs esset aliqua ratio in Deo, quæ ex essentia sua, esset creata.

PROBATUR III. Antequam ens habeat rationem prioris & posterioris &c. aut illam exigat, vel habet per quid constituitur illud ipsum exigitivum, vel non habet? si non habet quidquam, quomodo est exigitivum illarum rationum? si habet quidquam; quæro illud ipsum, vel dicit rationem prioris & posterioris; vel non dicit? Si dicit, ergo antequam dicat rationem prioris & posterioris, jam illam dicit: si autem

pro illo priori antequam dicat exigentiam prioris & posterioris, non dicit rationem prioris & posterioris; ergo pro illo priori non est analogum; quia non habet principia analogativa. Jam autem in statu præcisionis spectatum ens, est illud, quod antecedit differentias prioris & posterioris.

RESPONDEBIS. Quod illud exigitivum habeat antecederet, rationem exigitivi radicaliter, non formaliter.

CONTRA. Potest præscindi ab ente ratio exigitivi formaliter, ergo & ratio exigitivi radicaliter, sumptà respectivè.

OBJICITUR I. Auctoritas Aristotelis, qui ens appellat Analogum 4. Metaph. c. 7.

RESPONDETUR. Problematicum fuisse in hac materia Aristotelem 7. enim Metaphysicorum c. 4. tractans de Ente ait: *Sed hæc, inquit, quidem quomodocunque dicere quis velit nihil refert.* Quando verò per prius dicit ens participari à substantia, quam ab accidenti, agnoscit prioritatem dignitatis, sed hæc non fundat analogiam; nisi illam quam appellavit Cajetanus inæqualis perfectionis, & sicut inæqualiter quoad dignitatem & perfectionem participatur animal à rationali, quam à grunnibili; nihilominus animal univocum est; ita & in præsentia, quam etiam solam analogiam admisit S. Thomas, nisi velis absolute concedere illum fuisse in oppositâ sententiâ.

OBJICITUR II. Si ens non est Analogum, sequitur respectu Dei & creaturarum dari Genus, nempe Ens vel substantiam

RESPONDETUR. Expresse S. Damasc. in Element. c. 8. docet. Substantiam, esse Genus respectu Dei & creaturarum. Posset etiam dici, ut vult Pontius, ens respectu Dei non esse genus in quantum Genus dicit aliquam limitationem & imperfectionem: vel denique quando negatur dari genus commune Deo, & Creaturis, res est de genere quod sit & Creaturis, & Deo proximum, non autem de generibus remotis.

OBJICITUR III. Ex nostra sententia sequitur etiam æquivoca habere conceptum univocum: quia quando concipio *Ly risus* nullæ apparent differentię.

RESPOND. De hoc alibi in materia de æquivocis actum, & in materia de conceptu uno individuorum; quamvis autem in conceptu *Ly risus* nullæ apparent differentię; quia tamen ratio risus prædicabilis de inferioribus, non est ratio præse unâ definitione definibilis, nec est ratio risus abstracta à convenientibus à parte rei in aliquo reali prædicato; ideo risus sic sumptus, est Analogus. Jam autem Ens pro statu præcisionis sumptum, est unâ definitione definibile.

INSTABIS. Sequi saltem ex hac doctrina nulla dari prædicata transcendentia.

RESPONDETUR. Dari aliqua prædicata tran-

transcendentia; quia dantur, quæ etiam de differentiis dici possunt in sensu formali, quomodo animalitas in sensu formali, non dicitur de rationalitate.

Aliter eidem difficultati respondet Arriaga, dari prædicata transcendentia, quia dantur prædicata universalissima, quæ continent sub se alia genera; ita ut illud genus quod non continet sub se aliud genus, dicatur non transcendens.

OBJICITUR IV. Ratio entis ut contracta in differentiis est diversa: Ergo ratio entis, non est omnium eadem.

RESPONDET Oviædo distinguendo consequens. Ergo ratio entis sub nomine entis, non est eadem, Nego: sub nomine differentiarum, concedo.

Ex prædictis jam fundamentis dici potest; rationem entis pro statu præcisionis præcisè esse eandem, non extrà, secundum explicanda.

OBJICITUR V. Ense modo est participabile, quo illud differentia participare possunt, sed differentia illud non nisi inæqualiter possunt participare; ergo & illud est non nisi inæqualiter participabile, adeoque analogicè.

RESPOND. Imprimis argumentum multum probare. Probat enim animal esse analogum, quia illud non æqualiter participatur à talpâ & homine. Deinde videtur procedere à non supponente, supponit enim quod pro statu præcisionis importet participabilitatem actualem, à qua præscindit in illo statu. Denique dici potest in æqualitate entis, sub ratione entis omnia convenire, sed non convenire sub ratione alijs nominis, essetque inæqualitatem sub nomine differentiarum.

DICENDUM est II. *Analogiam entis non posse desumi ex statu reali entis.*

PROBATUR I. Differentia quas importat animal pro statu reali non destruunt ejus univocationem, ergo nec differentia pro statu reali importata ab ente, destruunt ejus univocationem: vel si mavis dicere, animal pro statu reali identificatur differentiis, nec ejus univocatio desumitur à statu reali: ergo nec analogia entis desumitur à statu reali: ita enim in statu reali identificatur differentiis, sicut & ens.

RESPONDEBIS. disparitatem esse. Quia in statu reali, tota differentia desumitur animalis ex differentiis.

CONTRA est. Quia etiam tota differentia entis non ex ente, sed ex tali differentia desumitur.

PROBATUR II. Nec univocatio nec analogia debet attendi penes statum realem; ergo quamvis pro statu reali dicat ens differentias, non inde debet argui esse analogum. Antecedens probatur. Quia penes illum statum & univocatio & analogia est spectanda, penes quem statum importat rationem communis; quia tam analogum quam univocum, definitur per Ly ratio communis, ratio autem communis non habetur in statu reali.

PROBATUR III. Ex hoc ipso quia analogia, univocatio, æquivocatio, dicitur importare commune nomen, jam involvitur mentis nostræ ope-

ratio, & non præcisè status realis; nam nomen commune importat impositionem humanam, quæ actum intellectus, secum trahit. Quia tamen ordinariè apprehenditur ens tanquam quid analogum, ut hoc explicetur, sit

Punctum Difficultatis 3.

Quomodo salvari possit Analogia Entis?

DICENDUM est. *Ratio illa quæ fuit abstracta, si comparativè sumatur ad ea, de quibus prædicatur, est ratio analogica.*

EXPLICATUR Conclusio. Ens in triplici statu considerari potest, I. in statu reali, & pro hoc statu nec rationem univoci, nec rationem Analogi dicit. II. Potest considerari in statu puræ præcisionis, & in hoc statu cum nullæ lateant differentia, non potest illa ratio, pro illo statu, esse ratio conveniendi & differendi. III. Potest considerari ens, in quantum post præcisionem entis fit comparatio ejus tam ad differentias, quam ad convenientias. Et in hoc statu, jam non præscindit à differentiis, sed illas respicit; nam dicit aliquid necessariò connexum cum differentiis, quia dicit comparari ad differentias, comparari autem ad differentias importat differentias; *His positis*

PROBATUR I. Conclusio. Ideò ens in statu abstractionis, quâ tali spectatu non est analogum; quia pro illo statu quâ tali præscindit à differentiis, & eas non importat; ergo cum comparativè ad differentias sumitur, easque importat jam erit analogum.

CONFIRMATUR. Tum quia quod sub eodè nomine importat & aliquid commune & differens, est ratio Analogica, ut notum noscenti naturâ Analogiæ. Jam autem ens, ut descriptum est, acceptum, habet hæc omnia. Ergo. Tum quia, actus comparativus universalis præcisi, dejicit illud ad rationem importantis differentias; ergo & actus comparans ens ad differentias, dejicit illud, à ratione univoci. Antecedens videatur infra in Logica.

PROBATUR II. Quod *rationalitas sit formaliter animalitas*, falsa est propositio, vera autem hæc *rationalitas est formaliter entitas*, quæ propositio vera non esset, si ens comparativè sumptum ad differentias, non esset etiam ratio differendi, adeoque si non esset quid analogum, cum aliàs supponatur ens. esse ratio etiam conveniendi.

PROBATUR III. Per omnem Philosophiam datur ratio analogica, si autem ens comparativè sumptum ad differentias quibus inesse potest deque illis prædicari, non esset analogum, nulla alia ratio posset esse analogica; quâ enim ratione tu ductus, dices ens sic sumptum non esse analogum, eadem ego dicam sanum, non esse quid analogum.

UBI VIDES. Sub quâ formalitate ens sit analogum, est enim analogum comparativè ad convenientias & differentias sumptum.

OBJICITUR I. Quod non est analogum, non potest prædicari ut analogum, dici enim sequitur ad esse; & sicut quod non est univocum, non potest prædicari ut univocum, sic nec quod non est analogum &c. Sed ens non esse analogum, probatur. Quia in statu reali non est analogum, dicitur enim analogiam à statu reali non sumi. Non est etiam analogum in statu intentionali, quia pro statu abstractionis tribuitur illi univocatio, ergò in nullo statu ens illud erit analogum.

RESPONDETUR. Esse ens analogum non quomodoque spectatum in statu intentionali, sed comparative ad differentias; ita ut proximè fuerit per abstractionem communis, comparationeq; primum ad differentias, acquirat rationem differendi.

INSTABIS I. Quando prædicatur ens vel illud prædicatur ens quod est abstractum à differentiis vel non illud, si illud, ergò prædicatur univocum; nam illud abstractum, est univocum; Si non idem prædicatur, ergò non prædicatur ratio entis, quia ratio entis maximè in illo statu apparet.

RESPONDETUR. Imprimis idem quidem ens prædicari, sed non eodem modo sumptum, ad eum planè modum, quo prædicatur quidem universale in essendo, sed non eodem modo sumptum; sed in quantum habet formalitatem universalis in prædicando. Deinde intentum conclusionis est, hoc solum dicere, quod comparative ad differentias sumptum ens, non sit univocum, nec contra hoc stat ista instantia. Directius tamen ad argumentum accedendo dici potest, dupliciter posse ens prædicari de differentiis, primò sine ulla comparatione ad inferiora, & sic prædicatur ut univocum. II. Si sumatur comparative ad differentias, & sic prædicatur ut analogum; ad eum modum quo ipsum animal si sumatur præcisè, nulla importat inferiora; si autem sumatur comparatè ad inferiora, non abstrahit ab iisdem; de quo in Logica ubi agimus de aptitudine universalis & de ejusdem unitate.

INSTABIS II. Quando dico, differentia est ens, vel in Ly ens importantur differentia, vel non importantur? Si non importantur, ergò est univocum: Si importantur, ergò falsa est illa propositio, differentia est ens; quia hoc prædicatum dicit aliquid quod non dicit subiectum, differentia enim una, non includit alias differentias; quas tamen per te, ens dictum de differentiis includit.

RESPOND. Distinctas has esse propositiones, Ens quod prædicatur esse analogum, & ens quod comparatur, ad ea de quibus prædicatur, est analogum. Secunda propositio vera est: Prima autem falsa est: Ordinariè enim ens quod prædicatur de differentiis univocum est: quia ordinariè prædicatur ut aliquid universalissimum & abstractissimum, in sua autè abstractione, non importat differentias.

INSTABIS III. Ergò aliter sumitur ens, dum prædicatur de differentiis, & aliter dum accipitur comparative ad ea de quibus prædicari potest.

RESPONDETUR. Quòd aliter, & dum prædicatur, ordinariè prædicatur universale; compara-

tivè autem sumptum si prædicetur, particularem non nisi propositionem facit.

NOTANDUM. Insuper hic est quòd illud ens ut sic acceptum & prædicabile de suis inferioribus importet comparabilitatem sui ad differentias, sicut & universale prædicabilitatè de inferioribus. Et sicut prædicabilitas, ita & comparabilitas dupliciter spectari potest. Primò tanquam positiva aliqua ratio, sic sumpta dicit exigentiam ad comparari vel prædicari, sicque sumpta prædicabilitas dicit inferiora, destruitq; univocationem, quia dicit id quod dicit ordinem cum inferioribus. Secundo spectari potest prædicabilitas & comparabilitas negativa, in quantum illa ratio utpotè communis, patitur se comparari ad multa, deq; illis prædicari, sic sumpta non importat differentias, habetq; se potius per modum necessarij prærequisiti ut prædicari vel comparari possit, quia per illam abstractionem extrahitur à statu reali, in quo non datur ulla ratio communis, quæ sola comparari potest; nec tamen exigit positivè illam sui comparationem; quia nihil refert, ut ita dicam, illi enti abstracto, quòd accedat illi alter ille actus comparativus, vel non accedat.

OBJICITUR II. Quòd semel est univocum, semper est univocum, ergò nec ens unquam jam erit analogum.

RESPOND. Falsum esse antecedens. Quia Ly Canis si sumatur per ordinem ad latrabile est univocum, & tamen non semper est quid univocum, casu scilicet quo comparetur etiam ad natativum, quod est piscis. Addo quod semel est univocum, semper est univocum, servatà ratione propter quam est univocum, quæ non servatur si comparetur Ens ad differentias, non servatur inquam ex dictis rationibus; ad eum modum quo & animal habet conceptum præcisum à differentiis, desinit tamen esse tale & non involvens differentias, si comparetur ad differentias. Breviter ergò ens pro statu abstractionis est univocum, quia in hoc statu nec ipsum dicit differentias, nec importat aliquid connexionum cum differentiis; si autem sumatur comparative ad differentias, ipsa comparatio cum differentiis, est connexa cum differentiis.

OBJICITUR III. Licet animal prout est à parte rei sit ratio conveniendi; in quantum autem identificatur rationali sit ratio differendi, tamen animalitas est quid univocum, ergò etiam ens in quantum comparatur ad differentias erit univocum.

RESPONDETUR. Disparitatem esse. Quia ratio analogiæ non spectatur penes statum realem, status autem entis comparative ad ea de quibus prædicari potest, est status intentionalis, quid enim comparativum est nisi nostra intentio? Quod si analogia ex statu reali non desumitur, cum non nisi in statu reali animal identificetur differentiis, non nisi in statu reali erit ratio etiam differendi. Nec unquam sub nomine animalitatis dicitur de differentiis formaliter, secus ens. Unde sub nomine animalis non est ratio differendi.

Cato-

Ceteru
am Entis,
beant con
præcindu
logo, & n
ptum per
sic, est ab
ferendi su
ratio conv
loga, cum
differendi

PRÆM
1. I.
sic AntiC
commun
existit, qu
eo sensu q
stat. Pr
Deo, cu
item crea
priori rat
esse, cum
possibilit
ab æterno
non est.

PRÆM
1. I. Fo
cum possi
omni eo
venientia
subest ali
cit caren
dicit car
stinguitu

EXPL
1. n. 15. qu
possibilit
& aliud q
existenti
ma sit qu
sibile ens
cedendu
stentia,
quamvis
equus; fa
equi; ita
sibile non
est negat
poris, cu
tura neg
distingui
ter quan
tia, non
existent
non erat
habitu

Cæterum posset quis alia via salvare Analogiam Entis, est tamen dicere, quod Analoga habeant conceptum perfectè unum; nempe quia præscindunt & ab hoc & ab illo particulari analogo, & per hoc salvatur, quod habeatur conceptum perfectè unum. Quia tamen illa ratio ut sic, est abstracta à rationibus conveniendi & differendi sub eodem nomine ipsa etiam erit, ut sic ratio conveniendi & differendi, adeoque Analoga, cum Analogum, sit ratio conveniendi & differendi sub eodem nomine.

QUÆSTIO II.

De Ente prout possibile est.

PRÆMITTO I. *Possibile dupliciter spectari potest.* I. ut contraponitur, actu existenti; & sic AntiChristus dicitur possibilis. II. Ut est quid commune, tam actu existenti, quam ei quod non existit, quamvis ei non repugnet existentia, & in eo sensu quod existit, dicitur esse possibile, ut existat. Prioris generis possibilitas non competit Deo, cujus esse est existere; non competeret item creaturæ, quæ ab æterno existeret, nisi pro priori rationis, in quo concipitur potuisse non esse, cum liberè producta sit. Secunda autem possibilitas competit Deo, & creaturæ, etiam ab æterno existenti, & omni ei, quod chimæra non est. Prior illa possibilitas vocatur possibilitas physica, posterior possibilitas Logica.

PRÆMITTO II. *Quod possibilitas physica duo dicitur.* 1. Formalitatem possibilitatis sibi communè cum possibili Logico, & per hanc distinguitur ab omni eo quod ens rationis est. 2. Importat convenientiam actualis existentiae. Sed circa hoc subest aliqua difficultas. Si enim possibilitas dicit carentiam suæ actualis existentiae, hoc ipso dicit carentiam sui, nam existentia rei non distinguitur à re.

EXPLICARI potest I. Ex Oviedo hinc Puncto 1. n. 15. quod scilicet aliud sit dicere ens possibile possibilitate physica non esse, seu non existere; & aliud quod sit illud ens, negatio seu carentia existentiae. Quod probat. Tum quia cum prima sit quaestio de re, an sit; II. Quid sit? cum possibile ens dicatur non esse, non est ulterius procedendum puid sit? adeoque an sit negatio existentiae, vel non, illa possibilitas. Tum quia quamvis vera sit hæc propositio: homo non est equus; falsa tamen hæc: quod homo sit negatio equi; ita etiam vera erit hæc propositio: ens possibile non existit, falsa tamen hæc, ens possibile est negatio existentiae; licet verum sit tunc temporis, cum non existit possibile, dari in rerum naturâ negationem talis existentiae, quæ negatio distinguitur ab illo, cujus est negatio, consequenter quando possibile reducitur in actum existentiae, non convertitur negatio existentiae, in ipsam existentiam, sed tantum incipit esse, quod antea non erat, absque ullâ conversione negationis in habitum, & absque ullâ mutatione illius rei, quæ

producitur, quæ ante sui productionem, nec in se, nec in aliquo sui erat. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia demus, quod homo non sit negatio equi, tamē necessario importat & dicit esse ipsius, negationem equi: Sic in præsentī, demus, quod possibile non sit negatio existentiae, ad minimum dicit & importat negationem existentiae; si importat negationem existentiae ut volebat argumentum, importat negationem sui ipsius, cum existentia sit illudmet ipsum. Tum quia: an debeat dici ens possibile negatio existentiae, an verò debeat dici non existere, est quaestio de voce: in re enim quod non existit, dicit negationem existentiae, reditque argumentum quod in re possibilitas dicat negationem ipsius. Tum quia cum non existit possibile, verum est dari negationem talis existentiae, at quid dicit negationem talis existentiae? Nōne ipsum possibile? quomodo ergo non dicit negationem sui?

EXPLICARI potest II. Quod scilicet idē possit dicere negationem sui ipsius, sed aliter accepti. Sic v.g. Petrus venturus, quid est nisi ipse Petrus, pro ut pro nunc non venit? venturus autē postea; ubi aliter acceptus Petrus, dicit negationem sui ipsius, hinc. Unde etiam possibile, dicit negationem sui aliter accepti; nam in recto dicit conditionatam suam existentiam, quod scilicet sit id quod si existeret non implicaret contradictionem; in obliquo autem dicit negationem existentiae actualis pro nunc; Hæc explicatio cæteroqui bona.

NON SATISFACIT plenè. Tum quia infra videbimus quod possibile non dicat conditionatam existentiam primò. Tum quia conditionata existentia ab actuali solo statu differt. Quæro ergo quid hinc negatur? non solus status; quia negatio status est impertinens; Si autem negatur ipsa existentia, redit argumentum: quod possibile dicat negationem sui ipsius.

EXPLICARI potest III. Supponendo imprimis quod possibile, de quo in præsentī, à parte rei nihil omnino sit actuale, sed totam difficultatem procedere de modo concipiendi; an scilicet debeat concipi possibile tanquam negatio sui. Ut modus concipiendi rectè formetur ostendaturque debite, quomodo ens possibile non dicat negationem sui ipsius, ita discurre possemus. Ut videlicet possibile dicat ens nominaliter acceptum in recto, seu acceptum pro radice essendi, ut autem dicat in obliquo negationem entis particulariter seu pro existentia accepti. Unde jam possibile non dicit negationem sui in recto accepti, licet dicat negationem sui h. e. alicujus identificabilis sibi pro statu reali, & dum extra causas ponetur. Quod si non erit negatio ejusdem de eodem, non erit vera contradictio; consequenter nec jam idem ex modo concipiendi, de quo hinc in dicta difficultate) negabitur de se ipso. Addo signanter; quod ens possibile importet rationem entis, licet simul importet quod nihil sit physice, seu importat negationem suæ existentiae in

statu physico, consequenter quando possibile physice ponitur extra clausas non transit formaliter loquendo negatio in habitum, sed ens in recto importatum, dicit formalitatem quam antea negabat, quæ dicta formalitas tollit negationem existentiae, quam antea ens dicebat.

PRÆMITTO III. *Totam difficultatem in præsententi esse de possibili Logice spectato, in quo nimirum illud consistat:*

DIFFICULTAS I.

Quis sit Possibilitatis Conceptus per alios?

DICENDUM I. *Possibilitatis conceptum non esse, posse à Deo creari.* Est contra Hurtadum, qui possibilitatem volebat esse, meram denominationem extrinsecam, ab omni potentia Dei, potente creaturam ponere.

PROBATUR I. Si possibilitatis conceptus, stat in posse produci à Deo, vera esset hæc universalis. Omne quod chymæra non est, potest à Deo creari. Quod posita illa sententiâ deberet esse vera dicta propositio. Ratio est. Quia non esse chymæram, est necessario connexum cum quocumque possibili, si est connexum; tunc si verum est omne possibile posse creari; verum erit omne quod non est chymæra, posse creari. Sed vera est hæc particularis, aliquod quod chymæra non est, non potest à Deo creari, ergo prior illa debet esse falsa, utpote contradictoria veræ. Quod vero illa particularis sit vera probatur. Deus ipse non est Chymæra, & tamen creabilis non est, ergo aliquid quod Chymæra non est creabile non est.

RESPONDEBIS. Conceptum possibilitatis creatæ esse, posse creari; non verò conceptum possibilitatis increatæ.

CONTRA. Tum quia vel hic datur conceptus possibilitatis ut sic vel non datur? si non datur non responderetur ad questionem, quia hic de possibilitate ut sic queritur: si datur, & est prædictus; etiam Deo convenire debet & ejus definitio. Tum quia falsa est hæc propositio, Deus est impossibilis: ergo vera hæc, Deus est possibilis, & tamen non est creabilis; ergo possibile absolute non est idem quod creabile. Tum quia idem sic aliter proponitur. Hæc propositio Deus est possibilis est vera, ergo & prædicatum illius est verum; si verum, da illius sensum, & hic erit conceptus possibilitatis ut sic, depurando eum à ratione creati & increati. Et licet quidem possit dici de Chymæra per aliquorum sententiam, quod crearet illa Deus si non implicaret, non potest tamen dici quod creabilis esset Deus si creari posset, idque ideo quia sicut ex illo Chymæra conditionato creari non sequitur absoluta possibilitas sed impossibilitas Chymæra, ita & ex conditionato creari Dei sequeretur absoluta impossibilitas Dei.

PROBATUR II. Vel est Chymæra ex se possibilis, & impossibilis tantum ex parte Dei, vel certe est impossibilis tam ex se quam ex parte Dei. Si possibilis est ex se, ergo per te est ex se creabilis; nam per te possibilitas stat in posse creari, ergo

etiam creabilis erit ex parte Dei, aliàs aliquid creabile ex se, non posset creari à Deo, possibilisque esset perfectior omnipotentia, nempe creativa omnium, quæ ex se creari possunt. Quod si dicis Chymæram ex parte Dei esse possibilem & tantum ex parte sui esse impossibilem. Ergo apparet possibilitatem non stare in eo, quod est posse Deum creare, quia etiam impossibilitas non stat in eo, quod est à parte sua Deum aliquid creare non posse, cum impossibiles Chymæras possit à parte sua creare Deus. Quod si impossibilis est Chymæra tam ex parte sui, quam ex parte Dei, ergo etiam possibilitas rerum creaturarum stabit tam in possibilitate ex parte sui, quam in possibilitate ex parte Dei, & non tantum in solo posse creari à Deo.

CONFIRMATUR I. Quia in illo consistit formaliter ratio possibilis, quod pro ultima ratione reddi potest, eaque à priori, cur aliquid pertineat ad conditionem verè entium, sed posse creari non est talis ratio: Quod probatur, Quia si quæram, quare sit Petrus possibilis? Respondebis, quia illum potest Deus creare, sed de hoc ipso quætere restat cur à parte sua Petrus sit talis, ut possit creari terminareque ut ita dicam, actionem illam Dei, & non possit v.g. Chymæra?

CONFIRMATUR II. Quiaabilia in specie non solum ab extrinseco sunt talia, sed etiam ab intrinseco: & sic resibile, cognoscibile, amabile, non solum sunt denominationes extrinsecæ, sed important aliquid etiam intrinsecum in suo genere; cur idem in præsententi dici non poterit?

CONFIRMATUR III. Quia ratio entis, ratio essentiae, non sunt denominationes merè extrinsecæ; ergo etiam & possibilitas non est denominatio merè extrinseca.

PROBATUR III. Possibile est ut possibilitas præter denominationem extrinsecam importet etiam aliquid intrinsecum: Ostende enim in hoc implicantiam? ergo dicet istud intrinsecum; nam quod est possibile, illud possibile dicit; nam possibilitas possibilitatis hoc ipso quia, possibilitas est, fundat ut illud verè sit possibile.

Addo possibilitatem extrinsecam rectè desumi ab omnipotentia: imò hæc possibilitas extrinseca est actu ab æterno, quia possibilitas extrinseca est in aliquo sensu ipsa omnipotentia Dei: Dixi in aliquo sensu, quia sumendo possibilitatem pro formalitate affixa, ut ita dicam ipsi enti, de cujus possibilitate queritur: & quæ pullulat ex habitudine, quam ad illud dicit omnipotentia, in isto sensu non est actu ab æterno physice, quia cum extra Deum ab æterno nihil sit, nec actu erit illa formalitas, quæ concipitur pullulare, essetque forma intrinseca, ipsius possibilis.

OBJICITUR I. Nihil potest intelligi dicens essentialiter ordinem ad aliud sine ordine ad aliud, possibile dicit ordinem ad Dei omnipotentiam, ergo sine illo ordine intelligi non potest.

RESPONDETUR. Ad hoc argumentum infra in Logicis, ubi de primo essentiali conceptu absolutorum,

torum, ubi inter alia dicitur, quod cum absoluta adeoque & possibili dicant non nisi secundo essentiali ordinem ad aliud, possint sine hoc ordine, intellectu nostro sola primò essentialia pensante, concipi.

INSTABIS. Possibilitas primò essentialiter dicit ordinem ad aliud, quia primò essentialiter accepta, non est ens à se; ergo ab alio.

RESPONDETUR. Primò essentialiter acceptum possibile, neque esse ens à se, neque ab alio, quia possibile ut sic, est quid superius istis speciebus & membris dividendis: & quamvis quidquid est à parte rei physicè sit, vel ens à se, vel ens ab alio; ratio tamen metaphysicè superior potest ab utroque hoc abstrahere. Alia Methodo alii respondent, quod possibile adæquatè cognitum dicat ordinem hunc, secus possibile etiam creatum, inadæquatè tamen cognitum.

OBJICITUR II. Creaturæ antequam Deus illas possit creare non sunt possibiles, ergo possibilitas illarum sola est denominatio extrinseca.

RESPONDETUR. Quod possibilitas intrinseca: à nobis concessa non debeat re esse prior potentia Dei potente illam producere; cum enim possibilitas ista comperat rei ab æterno, omnipotentiaque Dei sit ab æterno, non debet illa possibilitas intrinseca esse prior omnipotentia potente creare illam, quia in æternitate non est unum prius alio, vel tempore vel instanti. Quod si questio procedat, an saltem conceptu sit prior possibilitas intrinseca præ possibilitate extrinseca, in eo sensu respondendum affirmativè, adeoque negando antecedens.

OBJICITUR III. Si possibilitas non petatur ex ipsa omnipotentia divina, possibilitas non erit dependens & subdita Deo.

RESPOND. Possibilitatem ut sic non debere esse subditam Deo, quia est ratio etiam Deo communis, qui sibi ipsi non est subditus. Et quia subditio spectatur penes statum reale & physicum, in quo, esse possibile, cum eo quod est productum à Deo, identificatur, fit, ut adhuc possibilitas non quidem pro statu metaphysico, & inadæquatè spectata, sed pro statu physico sit Deo subdita; unde adæquatè considerata possibilitas, dicit in se imbibitam indigentiam Dei ut existat.

DICENDUM II. Possibilitatem non rectè explicari tanquam per aliquid primum, per hoc, quod sit entitas non involvens contradictionem si existat; est contra Arriagam, Oviedo & alios.

PROBATUR I. Quia propositiones æternæ veritatis non habent hunc sensum conditionatum, ut inferius explicabitur: ergo nec possibilitas bene explicabitur per dictum sensum conditionatum. Et cum hinc queratur de possibilitate tali, quæ ex modo concipiendi sit prior præsuppositione præ ipsa omnipotentia Dei, hoc ipso non poterit explicari per conditionatam existentiam, quia sicut absoluta existentia absolute operantem omnipotentiam, ita existentia conditionata, conditionate operantem omnipotentiam supponit; ab

isdem enim principiis effectus absolutus & conditionatus pendere debet.

PROBATUR II. Ipsa existentia conditionata est possibilis, estque ad illam per modum generis possibilitas ut sic, tam enim de existentia absoluta, quam de conditionata bene prædicare possumus, est possibilis. Ergo possibilitas ut sic per conditionatam existentiam, utpotè tanquam per aliquid inferius, non rectè explicatur.

PROBATUR III. Possibilitatis vel est passio metaphysica existentia, vel est essentia possibilitatis: si est passio metaphysica, ergo pro primò conceptu possibilitatis poni non potest: Quia passio non est de primo essentiali conceptu radicis suæ: quod autem illa existentia sit existentia conditionata, non extrahit illam à ratione passionis. Quod si existentia est essentia possibilitatis. Contra erit, Tum quia infra constabit illam esse non nisi accidens metaphysicum. Tum quia si existentia est essentia possibilitatis, Ergo possibile non erit superius essentia & existentia, sed possibile erit idè quod ens participialiter, ergo ulterius creaturæ reddi à Deo vel causâ secundâ existentem, erit reddi possibilem, huiusque propositionis existentia est possibile quid, erit sensus hic, existentia est existens; & de quo non potest prædicari existentia, de illo etiam non potest prædicari possibile, quod tamen falsum est, quia possibile potest dici de ente nominaliter accepto, non autem potest de illo ente, dici existentia.

OBJICES. Si possibile dicatur esse ens quod si existat non involvit contradictionem: distinguetur per hoc à chimæra, & erit quid commune tam enti actuali, quam enti petenti esse actuale. Rursus potest pro ratione reddi cur Deus possit producere Petrum & non Chimæram, ergo hæc formalitas bene explicat possibilitatem.

RESPONDETUR. Quod per conditionatam existentiam omnia quidem salventur, quæ assumit obiectio, sed non salvantur primò.

Ex hætenus autem dictis facile aliarum explanationes impugnari possunt.

DIFFICULTAS II.

Quis sit Conceptus Possibilitatis?

DICENDUM est, Quod possibile sit ens ipsum prout est radix nexus essentialium prædicatorum, ad quem nexum sequitur, non implicare contradictionem. Quod ipsum

EXPLICATUR. Non dico, ens esse id quod non implicat contradictionem, quia quamvis ista duo in re idem sint, tamen distinguuntur in ordine ad nostros conceptus: Prius enim est esse quam dici, adeoque prius erit esse connexionem essentialium prædicatorum, quam non implicare contradictionem. Ex ipsa apprehensione impossibile, est quid negativum, ergo oppositum illi possibile, debet esse quid positivum in esse, quamvis possit esse negativum in significari. Unde etiam in modalibus possibile sumptum pro communi ad contingere &

necessarium, affirmativum modum importat; & quia hoc quod est non implicare contradictionem, est quid negativum; ideo est tale, quod entis positivi, quale est possibile, primò essentiali conceptum formare non potest. Denique legitima hæc est consequentia tanquam à posteriori ad prius, non implicat contradictionem, ergò habet radicem nexûs essentialium prædicatorum, omne enim dici, non est de se & ex se, sed ratione aliûs, hoc est ratione ipsius esse.

Quod si quæras: quis sit iste nexus essendi seu essentialium prædicatorum? Hic nexus non aliter explicari potest, quàm per inductionem, nam y. g. manifestè est quid sit possibile homo, diciturque nexum rationalis cum animali, quem nexum non dicit hircus & cervus in Chimæra, quæ est quid manifestè impossibile.

Rursus connexio debet esse inter duos terminos, quorum unus non sit non esse alterius, & si non sit non esse alterius, illa omnia erunt possibilia: Si autem unum sit, & aliud sit non esse illius aliûs, quod est, hoc ipso impossibile illud erit: Et ita quia animal dicit esse, cuius esse negationem, non dicit rationale, fit ut animal rationale, sit quid possibile. Quia verò hircus est esse, cuius negationem dicit cervus, fit ut hircocervus, sit quid impossibile.

PROBATUR I. Quia hæc definitio convenit omni, soli, & semper possibili, proceditque per prima reperibilia in hoc genere.

PROBATUR II. Per nihil aliud commodius describi potest ens possibile; de cætero etiam nullo vitio laborat prædicta explicatio. Ergò. Prima pars antecedentis probatur. Si enim per aliquod aliud commodius describi posset possibile, maxime describeretur per illam conditionatam existentiam, sed per illam non circumscribitur, ut probatum supra. Et insuper inde colligitur, quia ens per illos est, quod dicit aptitudinem ad existendum; hinc per illos ens possibile, erit id, quod cum dicit aptitudinem ad existendum si existat non implicat contradictionem, quæ explicatio videtur ridicula. Deinde impossibili omni existentia, non hoc ipso formaliter impossibilis esset essentia; ergò essentiaæ possibilitas, non rectè explicatur per conditionatam existentiam. Denique accipiamus hanc propositionem; si Petrus existeret non involveret contradictionem, rogo quem habeat sensum? imprimis non potest habere hunc; quando existit, vel existet, non involvet contradictionem; quia sic propositio illa non absolveret à tempore, sed alligaretur præsentem vel futuro. Non potest etiam habere hunc sensum: quando existeret non implicaret contradictionem, quia de DEO existente non posset aliàs sine falsificatione dici quod sit possibilis, quia non potest de illo dici, quod quando existeret non implicaret contradictionem, quia de facto existit; sensus

autem absolutus tollit conditionatum. Quod si dicas proportionatè debere accipi illam existentiam. Contra erit: quia jam non benè explicas possibilitatem, quia hæc explicatio debet esse talis, ut eadem invariata, omni statui conveniat.

PROBATUR III. Apprehendet intellectus hanc propositionem, Petrus dicit nexum essentialium suorum prædicatorum, ad quem sequitur quod non implicet contradictionem, nihilque cogitet de existentia conditionata, per hoc ipsum sufficienter apprehendit Petrum non esse Chimæram, tanquam per rationem primam, & non petitur prædicatum ab aliquo accidentali, ergò sufficienter per illos terminos apprehendet possibilem; ergò ulterius non per illam conditionatam existentiam explicatur possibilitas.

OBJICITUR I. ex Oviedo. Illa connexio non potest dici æterna, quod si æterna non est, quid habeat lapis non existens, quod sit actu possibilis.

RESPONDETUR. Non esse illam connexionem ab æterno importantem esse existentiale ab æterno; esse tamen æternum fundamentaliter, de quo infra.

INSTARI potest. Chimæra etiam dicit connexionem prædicatorum essentialium & tamen non est possibilis, ergò possibilitas per illum nexum non rectè explicatur.

RESPONDETUR. Chimæram non dicere connexionem suorum prædicatorum essentialium, sed potius disconnexionem, solumque nexum disconnexionis, consimiliter ac concordem in discordando dicuntur concordem, quomodo enim neccè illa inter se possunt, positio esse, cum negatione illius esse.

OBJICITUR II. Si possibile esset ipsum ens dicens nexum prædicatorum, ad quem nexum consequatur non implicare contradictionem, possibile in recto esset ipsamet entitas, quæ postea actu est vel esset futura: Sed possibile non est ipsamet illa entitas quæ est vel esset actu futura, quia aliàs ens ut sic, non esset superius ente actuali & possibili.

RESPONDETUR. Imprimis per nos possibilitatem non explicari per ordinem ad existentiam, hinc non videtur nos petere argumentum. Sed ex alio etiam principio respondetur objectioni, quod scilicet Ens in definitione possibilis positum, sit ens commune ad ens nominaliter, & participialiter; hoc autem prius est, ipso possibili.

INSTABIS. Ad ens actuale non potest se habere per modum prædicati ens possibile, nec hæc duo possunt esse idem, quod tamen requiritur ad omnem prædicationem; quia illorum unum, non potest prædicari de altero, quibus inter se comparatis, conveniunt contradictionaria prædicata; enti autem actuali & possibili conve-

conveni
ens actu
ens simp
æterno,
sibile i
actuali
liter &c

Respo
prædicat
possunt
esse idem
lo statu
eodem J
tradictio
non obli
utroque
tio anim
ne divers
dicata,
possibili
objectio
particula
dicatoru
possibile
simpliciter
prædicat
per Ly est
hoc sensu
Ly est in
dicatoru
inde peti
scilicet st
Illud me
niunt au
dicem no

Objic
pote est ex
gationem
tia non e

Respo
tum non
iam ejus
vis ens po
quam po
retenr p
titur neg
ens, acqu
connotat

Objic
pote est ex
gationem
tia non e

Respo

tum non
iam ejus
vis ens po
quam po
retenr p
titur neg
ens, acqu
connotat

DIE

Attingu

EX
rum ab
nemine
RAT
actu ab

conveniunt prædicata contradictoria; quia ens actuale est ens simpliciter, possibile non est ens simpliciter: II. Ens possibile est ens ab æterno, actuale non est ens ab æterno. III. Possibile identificatur non enti existentialiter, actuale non identificatur non enti existentialiter &c.

RESPONDETUR. Ea de quibus verificantur prædicata contradictoria ratione status, non possunt esse idem ratione status, possunt tamen esse idem ratione communis formalitatis in illo statu intelligibilis. Sic v.g. de Petro Sene & eodem Juvene verificantur duo prædicata contradictoria, sed ratione status ætatis, quo tamen non obstante, eadem formalitas entitatis sub utroque statu intelligi potest, hoc est eadem ratio animalis & rationalis, quod si eidem ratione diversi status possunt convenire diversa prædicata, poterunt convenire & Enti actuali & possibili. Jam autem diversitates quas adfert objectio, sunt petite ex alio & alio statu. In particulari autem ad adlatam diversitatem prædicatorum respondendo dici potest, quod ens possibile non sit ens simpliciter, nomine entis simpliciter accipiendo ens existens, quod ipsum prædicatum, habetur ratione status. Ad II. si per Ly est, intelligatur existit, falsum est, quod hoc sensu sit ab æterno possibile; si autem per Ly est intelligatur quod importat nexum prædicatorum essentialium vera est propositio. Sed inde petibilis diversitas est ratione status, quod scilicet status existentie non sit æternus. Ad III. Illud merè etiam est petatum ex statu; conveniunt autem omnia in hoc, quod est dicere radicem nexûs prædicatorum.

OBJICITUR III. Ens prout possibile nunquam potest existere, quia purè possibile importat negationem existentie, ergo possibile & existentia non est idem.

RESPONDETUR. Imprimis hoc argumentum non petere conclusionem, sed ad vim etiam ejus attendendo non concludit, quia quamvis ens possibile retentâ purâ possibilitate, nunquam possit existere, potest tamen existere non retentâ possibilitate purâ, neque tunc convertitur negatio existendi in existentiam, sed idem ens, acquirit secundum diversitatem status, alia connotata.

DIFFICULTAS III.

Attinguntur aliqua Possibilitatem concernentia contra Recentiores.

EX modo præactis de possibilitate.

HABETUR imprimis. *Possibilitatem rerum ab æterno nihil in se actuale esse, quod sit actu nemine cogitante.*

RATIO. Tum quia nec essentia rerum sunt actu ab æterno: de quo, ubi de ente prout es-

sentia est. Tum quia illa actualitas non deberet esse physica, alias conjungeretur existentie, ergo deberet esse actualitas metaphysica. Actualitas autem metaphysica, est actualitas intentionalis, adeoque actualitas, quæ non est actu nemine cogitante, qualis deberet esse illa actualitas possibilitatis, in se, ab æterno. Tum quia ex nullo fundamento majus jus habet possibilitas ad esse actu ab æterno, quam habeat universale ad esse actu à parte rei, & tamen hoc per nos non est à parte rei actu, sed fundamentaliter.

HABETUR Deinde, *Possibilitatem hanc esse actu ab æterno quoad suum fundamentum*; idque ex eo. Advertit intellectus creatus ad Omnipotentiam impotentem producere hircocervum, potentem autem producere hominem, advertit ad intellectum divinum non noscentem conjungibilitatem realem hircocervi, noscentem autem conjungibilitatem animalis & rationalis, advertit ad voluntatem divinam impotentem amare hunc nexum hircocervi, potentem autem amare nexum hominis, eruitque conceptum talis nexûs, qui est possibilitas passiva respondens Omnipotentie: possibilitas objectiva omniscenti: possibilitas eligibilis vel amabilis respondens voluntati.

HABETUR. Denique fundamentum, ut *hæc Possibilitas possit reduci intentionaliter in actum*; hoc ipso enim non esset salvabilis ratio fundamentalis, nihil enim fundaret, hocque reductum intentionaliter in actum erit quoddam actuale esse, eritque actuale reale prout reale opponitur ficto, non autem prout opponitur intentionaliter, procedenti cum fundamento in re, ut colligi potest ex dicendis de universalibus in communi, de præcisionibus objectivis &c. Hocque appellari potest possibilitas passiva, objectiva, intrinseca intentionaliter spectata, &c.

Quod autem debeat talis conceptus possibilitatis admitti idque metaphysicè spectatæ, ostendunt rationes contra Hurtadum adlatæ. Dixi possibilitatis metaphysicè spectatæ, quia illa physicè ab æterno nihil est, Physicumque esse ab æterno non habet nisi in Omnipotentia, sicut etiam physicè spectatum universale, non aliud est, quam singularia, physicè item spectatæ essentia, non aliud sunt quam res existentes, & physicè spectata relatio, non aliud est quam duo extrema.

RESPONDEBIS. Sequetur ex dictis, illud esse actuale intrinsecum creaturarum possibile, distingui solâ ratione ab illo fundamento, nempe ab essentia Dei, Omnipotentia, Scientia, &c. Sic universale formaliter quoad suum esse objectivum acceptum, solâ ratione distinguitur à singularibus, & tamen terminus Omnipotentie, non solâ ratione distinguitur ab Omnipotentia.

CONTRA est, quia non in omnibus est pro-

portio inter esse possibile creaturarum ab æterno, & inter universale formaliter, sed tantum in neganda utrique actualitate æterna distincta creaturis possibilibus, non sequetur ab æterno non dari terminum omnipotentiae, licet nullam actualitatem ille terminus habeat; Sicut nec habet universale actualitatem ante operationem intellectus præscindentem. Hinc actualitas illius termini, non est nisi per rationem, totaque illius actualitas est nonnisi in omnipotentia; sed ratio termini non est per rationem; nam non ratio facit quod omnipotentiae potenti producere Petrum respondeat Petrus potens produci, licet ille Petrus ita respondens nullum esse actuale habeat ab æterno. Brevis ergo actualitas æterna termini possibilis, est nonnisi ratione distincta ab omnipotentia, sed ratio terminandi est nemine cogitante distincta.

NOTO. Cum omnipotentiae relatæ ad creaturas possibles sit relatio transcendentalis, non requirit actualitatem sui termini. Unde etiam hoc quod terminativè responderetur relationi illi transcendentali, quam dicit omnipotentia ad creaturas possibles, idem inquam erit id, in quod transcendentaliter dominium Dei extenditur. Itidem non exigit actuale esse ejus de quo transcendentaliter disponit, licet actuale prædicamentale, ut ita dicam, Dei dominium exigat esse actuale Creaturæ. Sed de hoc terminativo alibi etiam discutitur.

Defenditur ergo in præsentem quod metaphysicè spectata ab æterno possibilitas, & merè quoad suum conceptum, non sit ipsa formaliter omnipotentia, sed quid respondens eidem & terminus ejusdem, sicut etiam physicè & à parte rei spectata in tempore non est ipsa omnipotentia, sed ipsa singularia & existentia. Concedimus tamen oppositis quod physicè ab æterno possibilitas nulla sit nisi continentia in omnipotentia.

Ex his habitis.

ASSERO I. *Est de fide possibilitatem activam creaturarum esse Omnipotentiam.*

SUPPONO ad hoc & sequens assertum. Bonam esse hanc Categoriam, Possibilitas ut sic, Possibilitas activa, Possibilitas passiva. Quod bona sit hæc Categoria. Ratio est. Quia non repugnat: non repugnantia autem Categoriae est importatio ejusdem, hocque ipso non esset bona, si illa membra non importaret. Si bona est hæc Categoria debet esse in membra condistincta, nihil enim in se ipsum dividitur: si debet esse in membra condistincta, unum de altero dici non debet. Ratio: quia distincta habent inter se alietatem: Si alietatem, unum non est aliud: si non est unum aliud, nec unum de alio dici potest: nam hæc dictio, deberet esse vera adeoque significans identitatem, quæ non habetur inter duo distincta. Hoc supposito.

RATIO asserti est; quia nomine possibilitatis activæ intelligitur ens primum & necessarium, causa & principium productionis reliquorum omnium, hoc autem principium de fide est esse omnipotentiam.

ASSERO II. *Est de fide possibilitatem passivam non esse Omnipotentiam.*

RATIO. Quia hæc possibilitas est terminus omnipotentiae, adeoque vel ex ipsa ratione termini distinctum quid ab omnipotentia; est autem de fide terminus omnipotentiae, non esse omnipotentiam, aliàs omnipotentia esset quid causabile, producibile, &c. quod est contra fidem.

ASSERO III. *Non esse cautum dicere indiscriminatim possibilitas est Omnipotentia.*

RATIO. Tum quia propositio quæ in uno sensu est de fide, in alio sensu est contra fidem, non debet indiscriminatim proferri, ut in quacunque simili materiâ inductio ostendit. Ergo cum hæc propositio, Possibilitas est omnipotentia, in uno sensu sit de fide, in alio sit contra fidem, non debet indiscriminatim proferri. Tum quia locutiones ambiguae ad diversum sensum trahibiles, in materia turpi, sunt reprehensibiles: ergo multò magis in materia fidei, erunt non usurpandæ. Rursus si nihil obsit, debent assumi majores & principia quæ recedunt quàm maximè ab erroribus impugnantibus fidem. Est propositio Tridentini, Deum non esse æquè causam actionis virtuosæ ac peccaminosæ. Porro si quis dicat: Possibilitas rerum est ipsa omnipotentia, dicet etiam consequenter possibilitatem peccati esse omnipotentiam, & cum omnipotentia respectu sui æquè se habeat, æquè se habebit Deus ad possibilitatem peccati ac ad possibilitatem actionis virtuosæ: quæ sequela melius est si non admittatur, ut ita ostendatur aliter se habere Deum non tantum circa existentiam sed etiam circa possibilitatem peccati. In terminisque his loquendo possibilitas peccati est omnipotentia, datur ansa ad admittendas & proferendas propositiones apprimè duras. Tum quia fallacia accidentis non usurpanda, ergo nec indiscriminatim procedens propositio in materia fidei. Quæ omnia in hoc fundantur. Quia locutio ad hoc est à naturâ instituta, ut conformetur menti, & quia mens hoc, de hoc intelligit, & non illud, & eo modo concipit, quo concipit, ideò & locutio conformari illi debet, & eo modo objectum exprimere, quomodo concipitur: hinc si sub termino possibilitatis reluceat restricta possibilitas per formalitatem activam, etiam exprimi debet per possibilitatem activam.

ASSERO IV. *Possibilitatem non esse meram denominationem extrinsecam.*

RATIO. Tum quia, si possibilitas esset mera denominatio extrinseca, non posset dici possibilitas omnipotentia, & tamen per oppositos possi-

possibilit
tur, visu
tamen e
riatio ex
gnitio
line add
possibilit
posset ap
de termin
denomin
erim cac
rim. Et
lam ex ex
nominati
nabile, t
Unde co
ter ut sit
objecti, a
etiam &
ab omni
hob subje
de illa er
nominati
quid illa
sed per de
ergo non
tionis, ve
natio n
natio visi
non obsta
non habe
Ergo nec
possibilit
trinsecæ,
omne den
à formâ d
formalite
tur à visio
nea viden
dextra, cu
dextrum.
extrinsec
tem, & o
mò, ut se
extrinsec
ipsa esse
extrinsec
re, partici
tionem, e
à formâ d
formalite
tis. Est a
non comp
linea cre
nans, est
minati, u
ma consti
bilitatis
pars omni
est forma

possibilitas est omnipotentia; sequela probatur, visum, est denominatio extrinseca, neque tamen est visum visio: cognitum, est denuntiatio extrinseca, neque tamen cognitum est cognitio (supple sine addito ut illi possibilitatem sine addito appellant omnipotentiam) Ergo & possibilitas si est denominatio extrinseca non posset appellari omnipotentia. Tum quia omnis denominatio extrinseca, cadere debet super denominabile, ut ostendit inductio: cognitum enim cadit super objectum, visum super colorem. Et Ratio est, quia denominatio non solum ex extrinseca sua ratione, requirit esse denominativum, sed etiam requirit esse denominabile, cum sit ordo ad utrumque essentialis. Unde cognitio non tantum requirit essentialiter ut sit perceptio, sed etiam ut sit perceptio objecti, adeoque requirit denominabile; ergo etiam & denominatio extrinseca, quæ habetur ab omnipotentia, in linea possibilis, requirit habere subjectum; & hoc erit possibilitas passiva; de illa ergo quæro quid sit? Respondebis, Denominatio illa cadit supra essentialiter, quæro quid illa sit? Respondebis nihil in se intrinsecè, sed per denominationem extrinsecam. Infero ergo non ostendis subjectum illius denominationis, vel subjectum illius ponis ipsam denominationem extrinsecam. Tum quia denominatio visus ab activâ visione pendet: hoc tamen non obstante, passiva visibilitas, quæ est color, non habetur à forma extrinseca, sed aliunde. Ergo nec passiva possibilitas habetur ab activâ possibilitate, quæ est denominativa, ut cibus, extrinsecè, sed aliunde debet haberi. Tum quia omne denominatum extrinsecum proficiscitur à forma denominante, participante pro primò formaliter, illam rationem, sic visum proficiscitur à visione, quæ per primò formaliter est de linea videndi, paries appellatur dexter à manu dextrâ, qui per primò formaliter, comperit esse dextrum. Et ratio est, quia cum denominatum extrinsecum habeat suam formam constituentem, & omnis forma, formaliter se ipsam primò, ut se ipsa formaliter primò denominatum extrinsecum, debet per primò formaliter, & ipsa esse de illa linea. Si autem denominatum extrinsecum proficiscitur à forma denominante, participante per primò formaliter illam rationem, etiam possibilitas passiva, proficiscitur à forma denominante, participante pro primò formaliter, illam rationem passivæ possibilitatis. Est autem de fide possibilitatem passivam, non competere omnipotentia, cum non sit de linea creabilis. Item omnis forma denominans, est pars intrinseca constitutiva sui denominati, ut ipsi docent, visum enim tanquam forma constituitur à visione, indubiè autem possibilitatis passivæ sumptæ pro termino, non est pars omnipotentia, quæ tamen per oppositos, est forma denominans. Tum quia inintelligibi-

le est quomodo possibilitas passiva, sit denominatio extrinseca; sumus enim possibilis non est denominatio extrinseca ab igne possibili: Ergo nec possibilitas passiva, erit ista denominatio extrinseca ab omnipotentia. Tum quia in statu existentia connexio actualis prædicatorum non est denominatio extrinseca ab omnipotentia: ergo nec in statu possibilitatis connexio possibilis prædicatorum erit denominatio extrinseca; cum illa connexio sit eadem realiter, soloque statu differat, aliàs non ego essem actu, qui eram possibilis, adeoque nec essem, cum nihil sit, quod possibile non fuerit esse. Tum quia quæcunq; assumatur major ad ostendum quòd definitio denominationis extrinsecæ, competat possibilitati passivæ, ea vel non erit admissibilis, vel potius ostendet quòd possibilitas passiva, non sit denominatio extrinseca. Tum quia omne quòd denominatur extrinsecè nihil participat formaliter de illa linea in qua denominatur, si consideretur antecederet. Sic color visionis actualis vel visus actualis nihil habet antecederet ad visionem: Paries item nihil habet dextri antecederet ad situm manus dextræ, intelligibile autem est quòd antecederet ante denominationem oriundam ab omnipotentia, nihil sit nexibilitatis prædicatorum animalis & rationalis. Tum quia etiam posito quòd possibilitas passiva sit denominatio extrinseca, quæro quid importet illa possibilitas passiva? non omnipotentiam, quia hæc est forma illius denominationis; hic autem quæritur quasi de effectu illius denominantis formæ, & post quascunque responsiones formabiles tandem dici debet esse nexum prædicatorum vel ut alii loquuntur non involvere contradictionem; cur ergo illud potius non erit ipsa possibilitas passiva, & non illa denominatio extrinseca?

RESPONDEBIS. Denominationem primam non habere subjectum, supra quod cadat, possibilitas autem est denominatio prima.

CONTRA. Tum quia hoc ipsum est quod negatur, nempe possibilitatem passivam secundum sua prædicata esse denominationem. Tum quia non est major ratio, cur denominatio secunda supponat subjectum, & non supponat prima: nam utriusque ex eo par est ratio, quia dicit essentialem habitudinem denominatio ad denominabile; non haberet autem denominabile si non haberet subjectum; hæc enim verbis differunt: cumque omnis denominationis etiam primæ, debeat dari effectus formalis primarius, hic autem involvit essentialiter etiam subjectum, hoc ipso prima etiam denominatio, debet hoc subjectum habere. Tum quia quamvis prima denominatio non habeat subjectum physicum reale existens; nego tamen quòd non debeat habere subjectum metaphysicè acceptum, & dicens nexum suorum prædicatorum

rum essentialium. Et ponendo etiam quod possibilitas sit denominatio prima, erit prima non per exclusionem subjecti supra quod cadat, sed per exclusionem denominationis antecedentis.

ASSERO V. *Possibilitas passiva est aliquid in se intrinsecè, sed metaphysicè.*

RATIO. Tum quia, si eo sensu dicatur nihil esse intrinsecè in se, quia scilicet non existit, nec est à parte rei actu nemine cogitante id omninò est verum, & à nobis supra suppositum, sed si dicatur nihil esse etiam secundum nexum possibilem prædicatorum, nihil item esse metaphysicè, nihil item esse terminativè, id certè non probabitur. Tum quia datur relatio transcendentalis omnipotentiae ad possibiles creaturas, quæ nihil sunt physicè ab æterno; neque enim relatio transcendentalis exigit terminum actu existentem, hæc relatio transcendentalis non est ad omnipotentiam; nihil enim ad se ipsum refertur: nec etiam est illa relatio sine termino, quia hoc ipso non esset relatio; ad quid ergò terminatur? quod ipsum ad quod terminatur, cum sit id ad quod terminatur, debet habere aliqua sua intrinseca; nihil enim est sine suis intrinsecis, cum rei intrinseca, & quod res est, sint idem. Et sicut non potest esse quidquam sine eo quod est, ita nec potest esse sine suis intrinsecis: & cum possibilitas passiva sit ille terminus, quæ possibilitas passiva est nihil in se intrinsecè. Tum quia quæro, cur possibilitas passiva nihil sit in se intrinsecè. Respondent, quia est denominatio extrinseca ab omnipotentia: quæro, quare est denominatio extrinseca? respondetur, quia nihil in se est intrinsecè? en circulum: Quæro simul de utroque cur nihil sit in se intrinsecè possibilitas passiva? & cur sit nonnisi denominativè extrinseca? Tum quia dicitur, per communem sententiam, Verbum procedere ex notitiâ omnium rerum possibilem; procedere item Spiritum Sanctum ex amore omnium possibilem; non procedit tunc ex amore omnipotentiae, quia hæc condistinguunt Theologi; & quia procedere ex amore possibilem est procedere ex amore ejus, quod est de linea creabilis, hoc autem omnipotentiae non competit, sed nonnisi prædicatum quod creet: non procedit etiam ex amore nihili, quia hoc ipso non procederet ex amore possibilem; ex nullo enim seu ex nihilo procederet: Ergo procedendo ex amore possibilem ex aliquo procedet, illud aliquid est aliquid, ergò non est in se nihil intrinsecè, esse enim aliquid includit se & esse suum intrinsecum, ergò falsum est quod sit in se nihil intrinsecè. Tum quia quæro an sit ista arbitraria imputatio, quod omnipotentia divina non possit creare hominem, qui sit animal cum differentia Simii locutivi? si est arbitraria, ergo & hircocervum potest creare omnipotentia. Si non

est arbitraria imputatio, quæri poterit ex omnipotentia, quare tu non potes producere hominem, qui sit Simius locutivus? Respondebit, quia in me non continetur; quæri poterit, quare non continetur; cur rationabiliter (adeoque conformiter objecto) non poterit inquiri: si esset possibilis nonne illum contineres? cur rationabiliter non posset respondere Omnipotentia, continerem. Ergo continentiae resolutorium per ordinem ad nostros conceptus erit possibilitas, & non continentiae, impossibilitas objecti; ergò illa impossibilitas & possibilitas, est impossibilitas & possibilitas; ergò falsum erit, quod possibilitas passiva nihil sit in se intrinsecè secundum datam explicationem. Et sicut dū quæro quare Deus non cognoscit Petrum cornutum? legitimè respondetur, quia cornua non habet: ita & in præsentia. Ut tandem finem habeat responsio ponenda est tam in omnipotentia, quam in omni scientia duplex determinatio continentiae: Prima formalis intrinseca, & hæc habetur ab & in ipsamet entitate omnipotentiae, ut contineat omnia possiblem; Secunda determinatio est extrinseca & transitiva, & hæc cur non possit haberi à possibilitate nulla est ratio; & si potest haberi, habetur; nam in necessariis & essentialibus posse haberi, arguit habere: perfectiorque per hoc statuatur omnipotentia quia multa rejicientur, in objecti conditionem.

RESPONDERI POTEST ex Mauro. Non posse hujus dari rationem distinctam à Deo; quæ sit distincta à Deo; quia est ipse ratio prima omnium rerum; licet possit dari ratio identificata cum Deo.

CONTRA. Etiam in statu existentiae Deus est ratio prima omnium rerum, & tamen hoc non obstante dantur rationes ex ipsis objectis à Deo distinctis petibiles. Imò non est philosophicum dicere, ideò ignem calefacere quia Deus noscit illum vel vult calefacere: Ergò & in præsentia idem dicendum. Deinde redit argumentum factum, quod non repugnet pro causali adferre cur prima ratio omnium rerum quæ est Deus non possit producere hircocervum, quia est impossibilis vel dicens disconnectionem suorum prædicatorum, si non repugnat id pro causali adferre, hoc ipso pro causali adferri debet, nam in necessariis à posse, tenet argumentatio ad actum, eritque adhuc Deus ratio prima in genere efficientis Ideæ &c. sed non prima & ultima in ratione resolvendi interrogationes.

* *

Punctum Difficultatis 1.

Solvuntur Objectiones.

OBJICIT I. Maurus Quæst. 47. Logicæ. Deus est adæquata potentia producendi creaturas ex nihilo omnino creaturarum; sed si requireret ex parte creaturæ aliquam possibilitatem passivam, Deus non esset adæquatissima potentia producendi creaturas ex nihilo omnino creaturarum, eo pacto, quo quia ignis ad incendendum stupam requirit aliquam incendibilitatem ex parte stupæ non habet potentiam adæquatissimam producendi incensionem stupæ omnino ex nihilo.

RESPONDETUR. Negando Minorem. Negando item, quod ignis non habeat adæquatissimam potentiam producendi incensionem, licet requirat incendibilitatem. Ratio est quia incendibilitas non tribuit vires ullas & causativitatem incendiendi igni; nomine autem potentiae veniunt vires illæ. Hinc distingui potest Minor, si possibilitas passiva requireretur tantquam dāns vires & causativitatem Deo, non esset Deus adæquata causa concedo. Si possibilitas requireretur merè per modum termini, & capacitatis ad produci. Nego Minorem. Adde potentiam divinam producere creaturas ex nihilo existentiae creaturarum; non autem ex nihilo nexus prædicatorum.

INSTAT. Aristoteles dum negavit Deo potentiam creandi ex nihilo solum requisivit ex parte creaturæ aliquam potentiam intrinsecam passivam; ergo etiam adversarii, si requirunt ex parte creaturæ potentiam passivam, negant Deo virtutem creandi ex nihilo.

RESPONDETUR. Id quod requisivit Aristoteles erat potentia intrinseca passiva, sumpta pro materia & subjecto: quæ enim ex nihilo existentiae producuntur, sed ex præsupposita materia non dicuntur creari: possibilitas autem passiva, quæ à nobis defenditur, non est materia, cum per nos etiam Angeli dicant possibilitatem passivam ad creari, & tamen Angeli materiam non supponunt.

OBJICITUR II. ab eodem. Vel hæc possibilitas passiva dicit aliquam perfectionem, vel non? si primum, est ens reale necessarium, æternum, distinctum à Deo, quod est absurdum, quia solus Deus est necessarius & æternus: si autem nullam dicit perfectionem, absurdum est, quod sit necessarium.

RESPONDETUR. Quod hæc possibilitas passiva dicat perfectionem Metaphysicam & est ens reale prout opponitur ficto, sed non ens reale, hoc est, existens realiter, existens necessarium; hoc enim soli Deo competit: cum hoc tamen stat ut nexus prædicatorum v. g. hominis cum animali & rationali, non sit contingens, adeoque necessarius: Stat item quod exi-

gentia ut homo non sit nisi animal rationale non sit temporalis, adeoque sit æterna, quod ipsum est illa possibilitas passiva.

INSTAT. Vel possibilitas habet hanc perfectionem à Deo, vel non? non potest dici quod habeat à Deo, quia Deus nulli communicat necessariò perfectionem finitam: neque illam habet à se, quia omnis perfectio est Deus, vel est à Deo.

RESPONDETUR. Quod habeat hanc perfectionem à Deo secundum esse possibile & causabile in statu existentiae in se inclusum, licet non habeat à Deo secundum influxum aliquem actualem antecedentem statum existentiae. Adde hoc quod est esse à se duplex est, unum inveniens actualitatem existentiae, & hoc importat esse Deum, aliud esse à se, quod est merus nexus indispensabilis, & inviolabilis, & non ex placito Dei, prædicatorum rei, dicentium tamen indigentiam Dei ut extrahantur ex nihilo existentiae, & tale esse à se, non arguit esse Deum, convenitque rei in quantum possibile est.

OBJICIT III. idem. Dicere quod necessariò ab æterno detur aliquod esse reale distinctum à Deo, est parum conforme fidei principis, quæ docent omne ens reale aut esse Deum, aut à Deo factum fuisse.

RESPONDETUR. Neg. sequel. Fides autem dicit omne ens reale existens, esse Deum aut à Deo factum, non autem de ente reali, quod opponitur non nisi ficto, & necdum habet existentiam, sed solum nexum prædicatorum dicentium producibilitatem sui à Deo.

OBJICIT IV. idem. Quia fuit hæresis Manichæorum quod ab æterno necessariò extiterint duo prima principia, alterum bonum quod est Deus, alterum malum, sed sententia ponens possibilitatem passivam actualem, distinctam à Deo ponit ab æterno duo principia rerum, alterum infinitè bonum, alterum non bonum, sed defectuosum, nimirum possibilitatem passivam distinctam à Deo.

RESPONDETUR. Manichæi ponebant duo principia in genere efficientis, quod à nobis non ponitur, sed ponitur unum principium effectivum cui respondet effectibilitas, quæ est ipsissima possibilitas passiva, quæ ipsa possibilitas, non est quid defectuosum, quia essentiali nexui nihil deest, ut sit essentialis nexus, & animali rationali, nihil deest ut sit homo.

INSTAT. Etiam possibilitas passiva prærequiritur ut principium passivum: Deinde illud quod prærequiritur ut res possit esse, prærequiritur ut principium: potentia enim ut res sit, manifestè est principium, sed hæc possibilitas passiva prærequiritur, ut res possit esse, ergo prærequiritur ut principium.

RESPONDETUR. Nego possibilitatem passivam prærequiri ut principium passivum; quia nomine hujus venit ipsa materia, quæ est principium

ciplum passivum; jam autem possibilitas non est ista materia. Rursus, quod prærequiritur per modum activi, prærequiritur ut principium, sed nego possibilitatem passivam requiri ut principium activum.

OBJICIT V. idem. Quia videtur hæc sententia procedere secundum principia Ethnicorum qui ab æterno præter summum bonum, qui est ens optimum, posuerunt alios Deos non optimos, nam præter Deum, ponitur etiam possibilitas creaturarum, quæ non est optima.

RESPONDETUR. Posuerunt Ethnici Deos non optimos, existentes tamen. Possibilitas hæc non ponitur existere ab æterno; & in se ipsa secundò essentialiter, involvit indigentiam Dei ad sui in statum existentie positionem; adeoque nihil habet de linea Deitatis.

OBJICIT VI. idem. Quæ magis distant à divina bonitate, magis distant à divina necessitate; Deus enim est necessarius ratione suæ bonitatis infinitæ; sed possibilitates istæ magis distant à divina bonitate, quàm Dii secundarii Gentilium; Ergò magis distant à divina necessitate; Ergò si adhuc istæ possibilitates sunt necessariò, à fortiori poterunt inferre non esse absurdum, ut dentur Dii secundarii, necessariò.

RESPONDETUR. Neg. Minorem: Cum enim possibilitates istæ, sint nexus essentialium prædicatorum, adeoque nexus non implicantium contradictionem; è contra cum Dii secundarii implicant contradictionem, sit ut possibilitas passiva minùs distet à divina bonitate; concessa autem hac possibilitate, quæ est dictus nexus, non apparet qui concedi deberet disconnexus qualis est in pluribus Diis, cumque hæc possibilitas non sit existens, Dii autem illi debeant esse existentes; hinc concessa illa possibilitate, non erit necesse concedere Deos secundarios; nihilque est absurdi concedere aliquid necessarium quoad connexionem prædicatorum, modò non concedatur necessarium quoad existentiam; quia hoc soli Deo competit, qui necessariò est unus.

INSTAT. In hac materia valet argumentum quo Manichæus relatus à S. August. ex eo quòd Catholicus concesserit muscam non esse conditam à Deo, intulit nec hominem: Si enim possibilitas aliqua distincta à Deo est æterna & necessaria, etiam mundus poterit esse æternus & necessarius juxta errorem Gentilium.

RESPONDETUR. Si poneretur possibilitas aliqua distincta à Deo eaque existens, & non nihil existentie, posset inferri etiam mundum existere ab æterno; sed si non ponatur illa possibilitas existens, sed capax existere, indigereq; Deo, ut in statum existentie reducat, solum sequitur poni etiam possibilitatem mundi ab æterno indigentem ut ex nihilo existentie extrahatur à Deo.

OBJICIT VII. idem, in Responsione ad secundum. Opposita sententia procedit secundum principia quorundam Ethnicorum, qui posuerunt supra Deum, qui est primus intellectus, rationem formalem Rerum, quæ non sit intellectus; tales enim possibilitates distinctæ à Deo, non sunt intellectivæ; Ergo si tales non implicantur sunt ratio cur Deus possit facere possibilia, aliquid non intellectivum est ratio potentie divinæ intellectivæ, quod est, sicut si diceretur quòd prima ratio supremi intellectus, sit lignum.

RESPONDETUR. Ponentes fatum volebant illud influere in eventus felices, & infelices, tribuebantque illi vim reactivam, & administrativam mundi &c. nihil autem simile per nos tribuitur illi possibilitati, talesque non implicantur non sunt ratio omnipotentie divinæ, vel tribuentes illi vim agendi vel superaddentes illi vim intelligendi, sed sunt ratio omnipotentie hoc est, responsivum per ordinem ad nostras intentiones in re fundatas, quare hoc quidem contineatur in omnipotentia, illud non contineatur.

INSTAT. Secundum hæc principia sequitur, quòd prima illa idea sit ideatum ab aliqua priori idea, ratio enim cur Deus cognoscat hominem esse possibilem & animal rationale, est veritas objectiva, necessaria & æterna, per quam homo est animal rationale, & est possibilis, sed cognitio divina est prima idea, ergò prima idea, habet rationem cui conformetur, adeoque habet aliam priorem ideam, & quia possibilitas passiva non est intellectiva, neque sapiens, sequitur quòd prima idea non est intellectiva, nec sapiens, quod est Ethnicismus: Si enim aliquid non intellectivum potest esse necessariò ratio primi intellectus, à fortiori aliquid non intellectuale poterit esse ratio mundi, sufficitque istam non implicantiam potentialem immistam homini ponere, tanquam rationem à posteriori, per quam cognoscamus, quòd Deus possit facere hominem.

RESPONDETUR. Sicut distinguimus activam & passivam possibilitatem, ita distinguimus formalem & objectivam ideam, formalis debet esse intellectiva, secus objectiva, quæ est illud quòd exprimit divina in se idea, hoc est nexus ille prædicatorum, qui interdum est nexus intellectivi, qualis est nexus prædicatorum Angeli, animæ rationalis &c. sed ipse non debet esse intellectivus, Deusque est formalis idea prima, sed non objectiva. Idea prima formalis debet esse intellectiva, quia hæc debet esse Deus, debet esse ipse Artifex supremus, responsables ideans, ut secundum hanc ideam, omnipotentia operetur. Hancque ideam operativam ponere non intelligentem absurdum est; idea autem ipsa objectiva, prior præ formali, potest non esse intellectiva nec omnipotens. Deinde

sequitur

sequitur quidem quod ex modo nostro concipiendi pro aliqua conceptuum serie, sit prior illa possibilitas passiva, sed non prior re, nec repugnat dari prius ratione aliquid præ omnipotentia, quare hoc omnipotentia contineat, si autem est prior solum ratione, non potest esse ratio mundi ponendi, quia ratio ponendi mundi, seu effectivum illius, non debet esse aliquid nonnisi Metaphysicum, sed verè existens, verè omnipotens &c. præcipue quia illi priori per rationem, nulla etiam assignatur vis, se ipsam extrahendi ad statum existentia, sed in illa possibilitate passiva, imbibitur indigentia DEI. Erit autem hæc ratio prior, quia ratio cui ipsa omnipotentia hoc producere possit, reddi debet, quia est possibile.

Punctum Difficultatis 2.

Respondetur recentioribus argumentis.

OBJECIT I. Quidam. Agens quod perfectius est, eo minus indiget ad operandum ullo extrinseco, quod habeat conditionem seu rationem comprincipii, seu conditionis ad agendum determinantis. Vnde perfectior artifex paucioribus indiget instrumentis ad efficiendum opus artis. Hinc etiam potentia creativa est perfectissima, quia non prærequirit quidquam ex parte objecti circa quod operatur. Et ratio est, quia ex S. Thoma agens in tantum agit in quantum est in actu, eoque plus potest agere, quod plus habet de actu, sed quod plus habet de actu, eo plus habet de virtute determinatè, id eoque minus indiget determinari ab extrinseco ad agendum: ergo agens summè activum & plurimum habens de actu, qualis est Deus, minime indiget ullo extrinseco determinativo ad operandum, ergo non debet dari ulla possibilitas ex parte creaturarum complens Deum in ratione determinante potentis producere creaturas sed potius talis determinatio debet esse intrinsecè & adæquatè identificata cum Deo.

RESPONDETUR imprimis. Concedendo totum, quia etiam ii qui admittunt cum Scotistis possibilitatem creaturarum esse ens quoddam actuale diminutum, volunt quidem illud esse objectum actuale omnipotentia, & ab illo actu distinctum, non tamen habere rationem comprincipii, nihil enim per illos saltem primò producere potest se ipsum. Deinde posset responderi cum distinctione, completivum agentis, completivum omnipotentia dupliciter cogitari posse; primò activum completivum, & hoc nullum habetur. Secundò completivum per modum objecti, termini, & circa quod, taleque completivum non repugnat habere Deum, sicque sumptum completivum est possibilitas creaturarum. Addo Majorem prout ponitur non concludere: Instantia enim quod perfectior artifex paucioribus indigeat instrumentis,

saltem universaliter non tenet, quia plura requiruntur instrumenta, ad fabricandum minutulum horologium, quam ad soleam vel clavum. Potentia creativa si comparatur ad potentiam productivam unionis hypostaticæ, si non est inferior, saltem se habent, sicut excedens & excessum; & tamen potentia productiva unionis hypostaticæ indiget naturâ creatâ, tanquam comprincipio in genere causæ, suo modo materialis. Nullo tamen tali comprincipio indiget potentia creativa.

INSTAT I. Essentialis perfectio & bonitas Dei est adæquatè identificata Deo, nec constituitur partialiter per aliquid extrinsecum: sed esse communicativum ad extra, pertinet ad perfectionem & bonitatem essentialem Dei; ergo esse communicativum ad extra seu productivum creaturarum, est denominatio adæquatè intrinseca Deo, nec constituitur etiam partialiter per ens diminutum possibilitatis creaturarum.

RESPONDETUR. Concedo totum, quia nec Scotistæ docent esse productivum creaturarum constitui partialiter per ens diminutum possibilitatis, sed solum respicere tanquam terminum. Deinde secundum dicta esse communicativum adæquatè est intrinsecum Deo spectatum secundum esse activum, non autem spectatum secundum terminum, objectum, & circa quod. Quod attinet ad Majorem, dici potest: Quod essentialis perfectio & bonitas Dei quædam absoluta est, & hæc adæquatè identificatur Deo, hoc ipso enim non esset absoluta, & alia est bonitas respectiva, hæc ex ipso titulo respectivi indiget alio tanquam termino & objecto, sed non tanquam parte, de quo alibi.

INSTAT II. Deus ita per se ipsum est principium liberum effectivum creaturarum, sicut per se ipsum Pater æternus est principium necessarium Verbi divini? Atqui ut Pater æternus generet verbum nihil præsupponitur extrinsecum, nec prærequiritur possibilitas tenens se ex parte Filii distincta à Patre.

RESPONDETUR. Etiam possibilitatem productionis Verbi præquiri, præquisitione non physicâ, sed metaphysicâ, si enim esset impossibile VERBUM, non illud produceret Pater: sicut quia præsupponitur esse impossibilis secundus Filius, non illum producit Pater.

INSTAT III. Illud additamentum possibilitatis vel est quid posterius objectivè Deo vel concomitans, vel prius objectivè. Si est posterius objectivè, aut concomitans, non poterit dari a priori cur possit DEUS producere muscam, & non hircocervum: Si autem est prius DEO, ergo est à se, nec dependet à DEO in ullo genere causæ, origoq; mundi resolveretur in illam entitatem æcnam, quia non est sapientia; & non volentem, profluetque universum ex fatali necessitate, quæ est positio Gentilium.

RESPONDETUR. In nostris principiis nullam dari

dari entitatem hanc, quæ sit actu nemine cogitante ab æterno. Directè ad argumentum dicitur. Possibilitatem secundum esse suum fundamentale spectatam esse ipsummet Deum; adeoque nec prius aliquid nec posterius Deo: Spectata autem secundum suum esse actuale erutum ex illo fundamento, licet sit quid metaphysicum, prius est intentionaliter, & præsuppositivè ante omnipotentiam non erit tamen physicè à se, licet pro illo statu præscinder, ab esse ab alio antecedenter, præscindatque in illo priori à dependentia per prius à Deo, origoque mundi resolveretur in illam possibilitatem non tanquam in causam, sed tanquam præsuppositum, ut causari possit; consequenter non pendeat mundus physicè à fatali necessitate, pendeat tamen à necessitate metaphysica, ut homo v.g. sit non nisi homo.

Addo illam ipsam metaphysicè spectatam possibilitatem fundare in se, ut non sit à se, sed ab alio, hoc est, ut sit objectum producibile à Deo consequenter fundare in se dependentiam à Deo: pro statu autem suo physico & reali, erit simpliciter ab alio. Et ad hoc esse Metaphysicum puto alludit phrasis Aristotelis, qui *essentias rerum* appellat *æternas, immutabiles*, & ita ut illud non esse à se, esse ab alio, non sit quidem ratione antecedens possibilitatem passivā, sit tamen illi innexa formalitas, eamque comitans pro illo etiam priori, quo possibilitas passiva præsupponitur omnipotentia; quia imbibit in se, ut dictum supra, indigentiam Dei ad existendum actu.

Addit idem, gratis poni hanc possibilitatem passivam, imò tenentes illam, declinant per Maurum ad hæresim Manichæorum ponentiū duo rerum principia, unum summè bonum, alterum malum, cum etiam nos ponamus unum principium summè bonum, nempe omnipotentiam, alterum non bonum, seu expers omnis bonitatis; & tamen tanquam principium passivum, consequenter ut principium: nam potentia ut res sit manifestè, est principium rei. Sed hoc etiam additum non convincit; nam non gratis ponetur possibilitas passiva ob argumenta supra allata & infra ponenda. Imò nec argueris inculcat in argumentis possibilitatem passivam: hoc ipso enim solvisset aliqua argumenta. Mauri censura non tenet. Quia Manichæi ponebant duo principia physica, possibilitas autem passiva non est quid physicum æternum. Ponebant illa principia duo activa; Possibilitas autem passiva non agit se ipsam, negoque quod objectivus nexus prædicatorum, sit expers omnis bonitatis, cum sit ipsa rei essentia, quæ necessariò est in se etiam bona. Ille terminus principium passivum non usurpatur à nobis. Potentiaque sumpta pro termino, non potest ullo modo sine addito appellari principium.

OBJICIT II. Idem. Si daretur aliquid in se in-

trinsecè æternum ac necessarium distinctum à Deo, darentur plures æternitates à parte rei distinctæ, una scilicet competens muscæ, altera Deo, hoc autem repugnat.

RESPONDETUR. Nullam à nobis Physicam actualem æternitatem concedi possibilitati rerum; distinctam ab activa possibilitate; impossibilitas autem plurium æternitatum; est impossibilitas physicarum æternitatum, licet quodd homo essentietur animali rationali non pendeat id à tempore, sed ab æterno sit fundamentaliter verum.

INSTAT I. Omne ens æternum ac simpliciter necessarium est realiter summum bonum; summum autem bonum est essentialiter unicum: Ergo hæc æternitas & necessitas non competit possibilitati. Major probatur autoritate Augustini. Et ex eo quia omne æternum ac necessarium nullam dicit imperfectionem; ergo omnem includit perfectionem; consequenter est purum & summum bonum, sicut quod nullas includit tenebras, omnem includit lucem, exclusioque unius contradictorii, est inclusio alterius. Quod argumentum pluribus dilatatur: v. g. Quod nullum habet meritum & capacitatem terminandi prudentem aversionem voluntatis; illud nullam includit imperfectionem. Omnis enim imperfectio potest esse objectum prudentis displicentia. Sicut omnis perfectio, objectum est complacentia prudentis; & omnis veritas, objectum assensus, falsitas dissensus. Atqui nullum æternum ac necessarium, est capax terminare prudentem fugam & displicentiam: Stultum enim est fugere quod evitari non potest: quia fugere quod evitari non potest, est velle ut non sit id quod repugnat non esse, quod est absurdum.

RESPONDETUR. Omne ens æternum ac necessarium physicè est summum bonum; non autem si sit necessarium non nisi metaphysicè & terminativè. Illa propositio omne æternum ac necessarium nullam dicit imperfectionem, procedit de æterno ac necessario tam Physicè quam Metaphysicè; ex ly tamen nullam dicit imperfectionem, non rectè pro omni eventu infertur, omnem includit perfectionem; quia ad salvandum Ly nullam dicit imperfectionem, sufficit non carere sibi debitis; potest autem aliquid non carere sibi debitis, & tamen omnem in quocunque genere, non dicere perfectionem. Ut asinus in ratione asini, nullam dicit carentiam perfectionis sibi debitæ, neque tamen includit omnem perfectionem. Meridianus item aer, nullas dicit tenebras, & tamen falsum est, quod Lux meridiana, dicat omnem lucem. Exclusio quidem unius contradictorii, est inclusio alterius, sed negationis Lucis, non est contradictorium omnis Lux. Ad reliqua quæ adferuntur, dici potest, quod possibilitas passiva in aliquo genere prudentem aversionem

nem

nem terminare non possit; neque enim prudenter potest aliquis velle, ne homo sit animal rationale; Possibilitasque passiva nullam includit imperfectionem, hoc est carentiam sibi debiti, adeoque includit omnem debitam sibi perfectionem; sed non omnem simpliciter & absolute, quia hoc est proprium soli bono summo; Rursus possibilitas continet formaliter suam perfectionem, eminenter non continet alias; secus summum bonum; stulteque quis vellet perire passivam possibilitatem, quia implicat illam perire ob nexum cum omnipotentia, vellet enim Omnipotentiam perire, quod est absurdum. Attendendo autem ad hoc, quod possibilitas passiva creaturarum non dicat omnem simpliciter & absolute perfectionem; ex eoque contemni possit ne in actum reducatur, dici potest quod nullum æternum ac necessarium physicè sit capax terminare prudentem fugam & displicentiam, quod tamen est æternum ac necessarium metaphysicè potest hanc displicentiam terminare in ordine; V. G. ad suum extra causas educi & poni in statu physico, non potest tamen terminare displicentiam prudentem circa ipsum nexum essentialium prædicatorum, neque enim DEO displicere potest; quod homo sit animal rationale.

INSTAT II. DEUS sibi ipsi se solo planè sufficit ut existat, & cum sit Dominus universorum, omnia à se distincta, habet sub dominio suo; ergo potest omnia à se distincta efficaciter contemnere, & dicere, nolo ut sit aliquid à me distinctum, sufficit mea essentia infinita: quod est principium Theologicum pro unitate DEI; quod apud nos vim non habet, si enim daretur aliquid ens simpliciter necessarium extra DEUM, qualis esset possibilitas creaturæ, non posset illud efficaciter contemnere; neque illud habere sub suo dominio, ut conceditur. Unde etiam illud deberet necessariò amari eadem necessitate, quā amat se, deberetque huic enti conferre ubiuitatem, æternitatem &c. Et tamen DEUS ipsam pretiosam humanitatem Filii sui respuere absolute loquendo potest.

RESPONDETUR. Hæc omnia esse vera de Ente necessario & æterno physicè, & quoad existentiam; non de ente necessario, quoad essentialium prædicatorum nexum quamvis absolventem à tempore. Deinde quæro an hominem possit Deus facere asinum vel non? si potest, ergo potest produci ens rationis: si non potest, quomodo Deus habet hominem sub dominio, cum de illo disponere non possit ut voluerit: Quod procedit etiam de ipsa possibilitate passiva. Et si Oppositi recurrant, quod sufficiat ad salvandum Dominium Dei ut possit de existentia, esseque actuali disponere, idem nos dicemus. Potest consequenter dicere Deus, nolo ut existat aliquid à me distinctum, sed non potest dicere, nolo ut aliquid à me distinctum,

habeat essentialem nexum suorum prædicatorum. Ex hoc autem principio quia potest Deus dicere, nolo ut sit aliquid à me distinctum, infertur benè, ergo Deus est liber in condendo mundum. Negatur etiam quod possibilitatem secundum essentialia spectatam possit contemnere aut efficaciter respuere Deus, cum non possit dicere; nolo ut homo sit homo, & per Theologos possibilia necessariò amat Deus, necessariò ex illorum amore spirat Spiritum sanctum, adeoque eadem necessitate, licet non appetitativè amat illa ac se.

INSTAT. III. Certum est ex fide nihil distinctum existere ab æterno, sed si essentia creaturæ ab æterno fuit aliquid in se intrinsecè, eo ipso existebat, eò quod existere aliquid, nihil aliud est, quàm esse aliquid in se intrinsecè & non pure in Causa.

RESPONDETUR. Hoc argumentum probare, quod essentiis & possibilitati passivæ non sit danda actualitas, & realitas æterna, prout illa coincidit cum esse physico, sed non probat illis non convenire Metaphysicum esse reale, prout opponitur ficto, quod quidem independenter ab operatione sit nonnisi fundamentaliter, possit tamen conceptu nostro actuari, adeoque cum fundamento in re, & ita, ut veritas illius nunquam in tempore aliquo inceperit. Quando autem S. Thomas nullam admittit veritatem æternam nisi primam, loquitur de veritate existente: admittit enim S. Thomas cum Aristotele propositiones æternæ veritatis.

Punctum Difficultatis 3.

Continuatur Solutio.

PONIT aliqua idem recentior contra esse distinctum creaturarum, quæ ne contra nos militent, hæc sunt expendenda.

OBJICIT III. idem. Eo ipso quod intelligatur cognitio mea exprimere prædicata Lapidis, secluso quovis ente diminuto resultante ex mea cognitione. Lapis denominatur formaliter cognosci, ergo lapis in esse cogniti formaliter constituitur per solam cognitionem ipsi extrinsecam præcisè. Et sanè videtur omninò idem dicere, qui dicit dari cognitionem de Lapide, & qui dicit lapidem cognosci, & tamen primum non includit entitatem diminutam.

RESPONDETUR. Quidquid sit de voce, an objectum notitiæ, debeat appellari ens diminutum, positio nostra in hoc stat. Cognitio est partus intellectus & objecti, nec potest esse sine objecto, & quia dantur propositiones æternæ veritatis, debebant dari & objecta æternæ veritatis; quæ quia ab æterno non erant actu, sed nonnisi fundamentaliter dicimus ex illo fundamento erui objectum illud, quod non sit idolum quoddam, quale in universalibus reje-

ctum est, sed sit illa ipsa res, cuius fundamentum habebatur, actuali cognitione attincta. Huic propositioni ne videatur argumentum adlatum nocere, tenendum erit, quod eo ipso quod intelligatur cognitio, intelligatur v. g. Lapis formaliter cognosci activè, adeoque haberi id, quod se tenet à parte intellectus, non tamen intelligitur lapis formaliter cognosci passivè; nam objectum illius cognitionis seu cognitum passivè, non est ipsa cognitio, sed ipse lapis, sine quo cognitio Lapidis esse non potest.

INSTAT I. Antecedenter ad cognitionem lapidis, lapis denominatur cognoscibilis per solam virtutem cognoscendi: Ergo etiam lapis redditur actu cognitus, per solam cognitionem actu existentem & lapidi extrinsecam.

RESPONDETUR. Activè cognoscibilem denominari lapidem à solâ virtute cognoscendi, passivè tamen cognoscibilis denominatur à suorum prædicatorum talitate, cuius in propositionibus æternæ veritatis non nisi fundamentum actu habetur.

INSTAT II. Ens diminutum à quo lapis dicitur cognitus formaliter vel est extrinsecum lapidi, vel intrinsecum? Si primum, ergo tam bene potest denominari lapis cognitus à cognitione, quam ab ipso ente diminuto; utrumque enim est extrinsecum lapidi. Si secundum; contra est, quia sæpè contingit objectum non existere dum cognoscitur: Unde tunc objectum sicut nullum habet esse actuale, ita nec potentiam receptivam intrinsecè, alicujus entitatis, quamvis diminutæ. Casuque quo à diversis duo contradictoria de eodem affirmantur, deberet objectum intrinsecè recipere duo esse obiectiva utriusque contradictorii.

RESPONDETUR. In nulla sententia eris illud diminutum recipitur in objecto cognito, sed ipsum objectum cognitum vocatur ens diminutum. Directè dici potest quod illud ens diminutum (rectius diceret objectum passivè cognitum) sit sibi ipsi intrinsecum, quoad esse cognoscibile activum, sit quid illi extrinsecum, & tenet se à parte intellectus, si autem esse cognoscibile activum tenet se à parte intellectus non poterit objectum absque illo (ut vocas) Ente diminuto, appellari cognitum.

INSTABIS III. Etiam posito quod resultaret huiusmodi ens, adhuc in illo non posset consistere possibilitas creaturæ: nam ex Perez possibilitas rei est primus conceptus rei necessariò existens à se. Si enim possibilitas hominis existeret ab alio antecedenter, jam pro illo priori homo haberet posse esse ante suam possibilitatem: Ergo cum ens istud diminutum sit posterius realiter cognitione ex qua profluit, non potest esse possibilitas creaturæ.

RESPOND. Non satis intelligi, quomodo possibilitas passiva sit necessariò existens à se, cum id soli DEO competat, qui non est primus con-

ceptus possibilitatis passivæ; habetque possibilitas in se imbibitam indigentiam, ut à Deo ponatur, in statu existentiae.

INSTAT. Postea idem arguens, impugnando phrasim hanc. Possibilitas est ens diminutum. Quæ in quantum ostendunt quod possibilitas non sit quid actuale reale nemine cogitante ab æterno, bene concludunt, in quantum autem ens diminutum accipiunt grammaticaliter pro patiente defectum debitum perfectionis, non concludunt, quia Auctores non hanc diminutionem exprimere volunt, sed quod sit illic necessitas, sed diminuta, quia necessitas non inferens existentiam, est æternitas, sed non actualis extra causas, adeoque cum diminutione.

OBJICIT IV. Objectum propositionis affirmantis aliquam actualitatem debet esse actuale, & non purè potentiale, quia omnis propositio est verà per conformitatem ad suum objectum: sed possibilitas est objectum verificativum istius propositionis affirmantis aliquam actualitatem, quâ Deus ab æterno sibi dicebat, homo est actu possibilis, seu actu non repugnat: Ergo possibilitas hominis non est quid purè potentiale.

RESPONDETUR. Propositionis affirmantis aliquam actualitatem metaphysicam, sufficit ut sit objectum actuale intentionale, sicut & universale fabricatum ab intellectu, est objectum actuale intentionale; non est tamen necesse ut propositionis affirmantis actualitatem metaphysicam, sit objectum actuale physicum; ut ita fervetur proportio & conformitas requisita. Et quia quando DEUS affirmat. Homo est actu possibilis, affirmat actualitatem metaphysicam, neque enim est ille homo actualiter physicè; ergo non debet illic quæri objectum actuale physicum, qualis actualitas physica ab æterno, soli DEO competit. Et certè illius propositionis: homo est actu possibilis, non tantum est sensus, datur actu possibilitas activa hominis, imò rigorosè loquendo non debet esse hic sensus, quia possibilitas activa hominis non est homo, de quo tamen prædicatur Ly actu possibilis, sed debet esse sensus: datur actu passiva possibilitas, scilicet respondens intellectui divino ratione fundamenti, quod habet in suâ omnipotentia, quæ potest illum producere animal rationale, & non nisi animal rationale.

INSTABIS. Esse quid in potentia convenit actu essentiae hominis quamvis non existentis: non enim hoc illi convenit in potentia, ne datur processus in infinitum: Ergo dari debet actualitas aliqua obiectiva, ratione cuius verificetur hæc propositio: convenit possibilitas actu essentiae Antichristi, & si possibilitas Antichristi est quid in se intrinsecè verum & æternum, quomodo non datur actu.

RESPONDETUR. Si dicam, hoc ens actu non actuatur, velitque aliquis ex illo: actu infer-

inferre,
stat, falsi
suam: ita
tichristi
veniat
actualitat
ratio; id
nit possi
non actu
ipsam act
ti designa

Ex præ
homo est
possibilit
terno ver
hominis.

passiva, n
vera, sed
dum exp
ctualitas
ca verific
mum h
compet
tunt term

Objic
secundar
contradict
ens purè
cum ente
tificatur
est ens po

RESP
fitivo non
lentes ip
fitivi, ali
affirmati
tiones ie
vum, sic
quia non
catur aut
Identific
ex aliis m
negatio i
enim dic
menta of
debere p
bis dicitu

Punc

Ex

I. Pr
tu possibi
nominati
Prima
nostris p
tas, quò
Secunda

inferre, quòd hoc quod non est actu, actu existat, falsificantem redderet argumentationem suam: ita ex eo, quòd essentia hominis vel Antichristi sit quid actu in potentia, seu quod conveniat possibilitas actu essentiae hominis inferre actualitatem, videtur esse falsificans argumentatio; idque ideo quia vi illius termini convenit possibilitas actu objective, significatur Ly non actuatur, sed actuari potest, hoc autem ipsam actualitatem pro futuro, non pro praesenti designat.

Ex praehabitis, Addo: Hanc propositionem *homo est actu possibilis*, si procedere dicatur de possibilitate activa est nemine cogitante ab aeterno vera, quia nemine cogitante datur ab aeterno omnipotentia quae est possibilitas activa hominis. Si autem procedat de possibilitate passiva, non est nemine cogitante actu objective vera, sed nonnisi fundamentaliter vera secundum explicata. Consequenter conceditur actualitas aliqua Metaphysica, non tamen Physica verificativa dictae propositionis. Ad maximum hic insertur actualitas termini, quae est competens etiam iis, quae non sunt actu, quales sunt termini relationis transcendentalis.

OBJICITUR V. Per nos saltem consecutivè & secundariò possibilitas rerum est non implicare contradictionem, hoc autem dici non potest ens purè negativum, quia non identificaretur cum ente positivo: Sed possibilitas muscae identificatur cum ente positivo, ergò possibilitas ejus est ens positivum.

RESPONDETUR. Illas solas negationes positivo non identificari, quae sunt negationes tollentes ipsum positivum, & contradictorium positivi, aliàs idem esset & non esset, idem foret affirmatio & negatio. Possunt tamen negationes identificari non tollentes illud positivum, sicut identificatur homini negatio cervi, quia non tollit positivum hominis, non identificatur autè negatio hominis, quia tollit hominè. Identificatio autem illa negationis, ut suppono ex aliis materiis, est secundum id quod dicit illa negatio in Recto, ipsummet illud esse in recto enim dicit aliquid positivum. Reliqua argumenta ostendunt potius possibilitatem concipi debere per aliquid positivum quod etiam à nobis dicitur.

Punctum Difficultatis 4.

Expenduntur aliquae propositiones.

I. PROPOSITIO arguentis. *Essentia rei in statu possibili nihil est in se intrinsecè, sed est pura denominatio extrinseca desumpta ab omnipotentia.*

Prima pars propositionis hujus est vera in nostris principiis secundum limitationes adlatas, quòd scilicet nihil sit intrinsecè physicè. Secunda pars limitari deberet, si enim sit sensus

nullum esse reale physicum convenire actu essentis rerum, sed solum convenire illis continentiam in omnipotentia, & posse contineri, sic propositio sumpta est vera; sed hoc non deberet appellari denominatio extrinseca, contineri enim in aliquo tanquam in causa non est denominatio extrinseca, & hoc quòd est contineri in omnipotentia habetur ex ipso etiam praedicatorum nexu praesupposito.

II. PROPOSITIO. *Antichristus possibilis est quoddam concretum Logicum pro subjecto dicens essentiam, quae tamen nihil sit in se intrinsecè, pro formali verò in obliquo, idem Antichristus merè possibilis, dicit ipsam omnipotentiam DEI prout virtute continentem Antichristum.*

Quod attinet ad hanc propositionem; accipiendo subjectum illius, quod est essentia Antichristi de qua dicitur quòd nihil sit in se intrinsecè, duo dici possunt: quòd scilicet illa essentia nihil in se intrinsecè physicè in genere existentiae, actualitatisque quae sit nemine cogitante, falsum tamen est quòd sit nihil intrinsecè in ratione essentiae, & Metaphysicè, quae nihil quidem est actu ab aeterno, est tamen fundamentaliter. Rursus si est essentia, ergò non est nihil seu non esse essentiae, alioqui non esset hoc, quod est, si autem illic non est non esse essentiae, quomodo dicitur nihil esse in se intrinsecè in ratione essentiae. Et certè pro illo priori, in quantum concipitur ante advenientem denominationem extrinsecam possibilitatis, est jam essentia, per quid ergò constituitur? & illud constitutum erit quælitus conceptus possibilitatis passivæ.

III. PROPOSITIO. *Possibilitas activa denominat Antichristum possibilem, & sicut cognitum & amatum sunt concreta Logica, & pro materiali dicunt obiectum, quod quandoque non est in se intrinsecè, pro formali verò dicunt cognitionem, amorem, à quibus veluti à formis extrinsecis obiectum illud extrinsecum dicitur cognitum aut amatum. Ita & in praesenti.*

Quod attinet ad cognitum & amatum. Putarem esse condistinguendas has propositiones: est cognitum, est amatum: à propositionibus: est cognoscibile, est amabile. In prioribus illis tota ratio habetur à forma extrinsecà, unde hae denominata appellantur extrinseca: In posterioribus habetur quidem ratio cognitionis & amoris, quomodo enim esset aliquid cognoscibile si non dabilis esset ejus cognitio, dicit tamen etiam pro sua parte rationem cognoscibilis, rationem boni seu amabilis, quae ipsa Formalitas antecedit rationem cognitionis & amabilitatis, non enim ideo aliquid amabile est à priori, quia amatur, sed ideo amatur quia amabile est; ita & possibilitas passiva se in praesenti habet; non autem ut merè cognitum: quia possibilitas passiva non desumitur merè ab omnipotentia, quanquam condistinguendo cognitum in cognitum activè & cognitum passivè,

cognitum activè est à cognitione, cognitum autem passivè non est tantum à cognitione, de quo alàs in materia de Sacramentis, quod ipsum etiam sic declaratur. Possibilitas passiva dupliciter spectari potest. Imprimis in quantum est effectus, ut ita dicam, possibilitatis activæ, & sic indubiè secundum limitationes aliàs adlatas, effectus, est posterior causà. Secundò possumus cogitare possibilitatem passivam, in quantum est ratio cur hoc contineri potest in ipsamet omnipotentia, & possibilitate activa, & in quantum possibilitas passiva est terminus Relationis transcendentalis, quam dicit omnipotentia. Et sic sumpta possibilitas activa, habet rationem posterioris, illiusque sic sumptus quaeritur conceptus metaphysicus.

DICIS. Ex eo præcisè Antichristus denominatur possibilis ab æterno, quia ab æterno datur omnipotentia productiva Antichristi; ergò Antichristus in ratione possibilis denominatur adæquatè, à solà omnipotentia. Antecedens probatur. Tum quia nihil dabatur ab æterno in se intrinsecè præter omnipotentiam Dei à qua posset denominari Antichristus possibilis ab æterno. Tum quia causam posse facere effectum, & effectum posse fieri à causa, sunt idem realiter cum solà diversitate modi in apprehendendo.

RESPONDETUR. Antichristus denominatur activè possibilis, non nisi ab omnipotentia, quæ solà est actu physicè in se intrinsecè, passivè tamen possibilis, denominatur à netu suorum prædicatorum, qui nexus, licet nihil sit in se intrinsecè physicè, est tamen aliquid in se intrinsecè metaphysicè. Et licet causam posse facere effectum, & effectum posse fieri activè à causa, sint idem realiter, causam tamen posse facere effectum, & effectum fieri posse passivè non sunt idem realiter, quia inter effectum qui fieri potest passivè, & inter causam quæ illum potest facere activè est distinctio realis, ut supponitur ex materia de causis.

INSTABIS. In essentia Dei sicut omnes essentia cognoscuntur, ita etiam continentur; ergò divina essentia, quatenus contentiva prædicatorum convenientium creaturæ, quamlibet creaturam adæquatè denominat possibilem.

RESPONDETUR. Sicut essentia creata præter cognitionem sui in essentia Dei habet suam in se cognoscibilitatem, ita potest habere possibilitatem passivam, negatur item creatas essentias, solum cognosci in essentia Dei, cum noscantur etiam in seipsis.

IV. PROPOSITIO. *Status quidditativus essentiarum, est ipsa Deitas, quæ solà est in se actu & quidditativè, aliæ verò res, nō sunt quidditativè in se ipsis.*

Hæc propositio mollior fuisset si additum fuisset de statu quidditativo essentiarum sed activè sumptarum: arguens enim in oppositum admittit possibilitatem activam & passivam, & tamen in argumentis & propositionibus hos terminos

non applicat. Deinde viderentur distinguendi status, quidditativus, & status physicus realis actualis, ille enim status quidditativus est status metaphysicus, aut potius Logicus, cujus est ad quidditates attendere, respondereque ad interrogationem. Quid est? & quia quaerendo quid est homo? non rectè responderetur est Deus, idè nec Deitas erit status quidditativus hominis, licet physicè spectata possibilitas hominis ab æterno nulla sit, nisi contineri in omnipotentia.

V. PROPOSITIO. *Deitas de quâ solà verificatur ab æterno propositio de secundo adjacente, solà etiam est prima necessitas, ac veritas objectiva necessaria æternaque verificans omnes hujusmodi propositiones necessarias.*

RESPONDETUR. De solà Deitate verificatur propositio de secundo adjacente, quia illa non est verificabilis nisi de existentibus physicè, solus autem Deus existit ab æterno physicè. Sed negatur quod solà essentia divina terminativè, verificet omnes propositiones æternæ veritatis: de quo aliàs.

VI. PROPOSITIO. *Essentia rerum creatarum dicuntur actu æterna, necessaria, ingenerabiles, incorruptibiles per denominationem, scilicet extrinsecam, id est, actualitate, æternitate, necessitate, ingenerabilitate divina essentia.*

Hæc Propositio ut intelligatur: Per nos non datur ulla actualitas essentiarum ab æterno; in principiis ergò nostris activa æternitas essentiarum, est ipsa essentia divina; passiva tamen ingenerabilitas & incorruptibilitas, habetur etiam in objecto, per ordinem ad nostros conceptus, eò quod non in tempore incipiat esse verum, quod homo non possit esse nisi animal rationale, quodque hoc corrumpi non possit ne conveniat homini. Et sicut essentiarum creatarum pluralitas non desumitur ab essentia Dei, concipi debent æternæ.

VII. PROPOSITIO. *Sicut omnes bonitates essentielles creaturarum prius sunt in Deo, quàm in creaturis, ita omnis veritas essentialis prius est in Deo, quàm in creaturis.*

Hæc propositio servit intento nostro: Sicut enim bonitas essentialis creaturarum non est essentialis bonitas divina, nec bonitas illarum est denominatio extrinseca, quia nec entitas illarum est denominatio extrinseca; ita & possibilitas creaturarum dabitur per ordinem ad nostros conceptus, quæ non erit mera denominatio extrinseca. Ea quæ adfert de negationibus alibi expendentur.

Punctum Difficultatis 5.

Restaurantur Argumenta.

Opposuit sibi prædictus recetior argumenta, quibus probatur possibilitatē non esse omnipotentem.

potentia
secam, il
argumen
PRIM

suit præ
physicè
potest p
suam om
aliquid r
rentia De
Dei, præ
debet cor

RESP
bilis non
spectū &
duplicati
nitatem,
ductiva A
nihil vel
terminet
tur tale f

causa, te
etum poss
est univer
væ debeat
fir aliquo

CONT
bilis in re
ergò con
secundum
potius eri
omnipote

christus in
sti, quæ su
quod dice
dem ego
creaturæ,
bilitatem

illius conc
tia produ
nihil, nec
ens positiv
& denomi

terminatu
omnipote
potentiam
non termi
litas præ
terminabi

omnipote
illius conc
tentia acti
tiam passiv
in nostris p
no; debet
tale; cuju
distinctus
vel potent
duceret?

potentiam aut solam denominationem extrinsecam, illisque respondit, restauranda sunt hæc argumenta:

PRIMUM ARGUMENTUM. Quod sibi proposuit prædictus recentior est tale. Deus potest physicè producere rem possibilem, sed non potest producere physicè nihilum, nec etiam suam omnipotentiam: Ergo res possibilis est aliquid reale positivum distinctum ab omnipotentia Dei, ad quod terminatur Omnipotentia Dei, præcipuè quia unicuique potentia activæ debet correspondere potentia passiva distincta.

RESPONDETUR. Antichristus purè possibilis non est ipsa omnipotentia Dei quoad respectum & specificativè sumptus, sed tantum reduplicativè & quoad suam possibilitatem, æternitatem, necessitatem. Unde potentia productiva Antichristi non terminatur ad purum nihil vel ad se ipsam, sed solum sequitur quod terminetur ad ens positivum, quod tamen dicitur tale solum possibiliter, & denominativè à causa, terminaturque ad aliquid ab illa distinctum possibiliter, & denominativè, nec verum est universaliter, quod unicuique potentia activæ debeat correspondere potentia passiva, quæ sit aliquid actu intrinsecè.

CONTRA. Tum quia Antichristus possibilis in recto non est ipsa omnipotentia; detur ergo conceptus illius possibilitatis Antichristi secundum id quod dicit illa in recto? & hoc potius erit quæsitæ possibilitas, eaque jam non omnipotentia, quia hæc non est possibilis Antichristus in recto; non essentia æterna Antichristi, quæ sit ipsa essentia Dei, quid ergo erit illud quod dicitur in Recto? Tum quia possum quidem ego reduplicare possibilitatem activam creaturæ, sed possum etiam reduplicare possibilitatem terminativam, de qua quæro quis sit illius conceptus objectivus? Tum quia potentia productiva Antichristi non terminatur ad nihil, nec ad se ipsam, unde dum terminatur ad ens positivum, quod est tale solum possibiliter & denominativè à causa: quæro an dum non terminatur ad nihil, sit ille terminus in se præter omnipotentiam nihil, vel non? Si præter omnipotentiam est nihil, ergo cum omnipotentia non terminatur ad se ipsam, & cum illa possibilitas præter omnipotentiam sit nihil, ad nihil terminabitur omnipotentia? Si autem præter omnipotentiam non est nihil illa possibilitas, da illius conceptum? Concedo quidem quod potentia activæ non sit necesse respondere potentiam passivam quæ sit aliquid actu, & in se: nam in nostris principiis nihil datur actuale ab æterno; debet tamen respondere terminativum tale; cuius formabilis sit verus conceptus distinctus ab ipsa omnipotentia; nam hoc ipso vel potentia se ipsam produceret, vel nihil produceret? formetur hic conceptus v. g. homi-

nis possibilis, illiusque terminativi, & hic erit, quæsitæ possibilitas passiva.

II. ARGUMENTUM. Si alter mundus possibilis, item Antichristus possibilis, nihil aliud est nisi denominatio extrinseca ab omnipotentia Dei: Ergo dum dico alter mundus est possibilis, & Antichristus est possibilis, idem utrobique affirmatur.

RESPONDETUR. In his propositionibus idem semper affirmatur in obliquo, & ex parte formæ denominantis, semper tamen aliquid distinctum in recto & ex parte subjecti denominati.

CONTRA. Quæro quis sit conceptus illius possibilitatis in recto importatæ? cur item forma denominans possibile non potest esse possibilitas illa terminativa.

III. ARGUMENTUM. Quod per se ipsum intrinsecè non repugnat, est in se ipso intrinsecè possibile, sed Antichristus intrinsecè per se ipsum non repugnat, quia in suis prædicatis nullam involvit contradictionem; ergo est intrinsecè in se ipso possibilis.

RESPONDETUR. Antichristum in suis prædicatis essentialibus habentibus suum esse intrinsecum in se dicere contradictionem, licet in suis prædicatis habentibus esse purè denominativum, & extrinsecum seu in sua causa, non dicat contradictionem.

CONTRA. Tum quia non assignatur hæc contradictio ut colligi potest ex dictis supra. Tum quia secundum id quod dicit possibilitas passiva in recto, involvitne contradictionem? Si involvit, nec per denominationem ab omnipotentia reddetur possibilis. Si non involvit? ergo est in se intrinsecè possibilitate, inseitate, & intrinsecitate Metaphysicâ, & acceptâ per ordinem ad formandum conceptum possibilitatis cum fundamento in re; Ratio autem adlata vel exinde robur habet, quia denominatio illa non denominat se ipsam; quis ergo conceptus illius possibilis Petri, illius denominati &c? Tum quia quando dicitur possibile prout in causa spectatum non dicit contradictionem, dum ita spectatur, non est sensus quod constitutur omnipotentia in omnipotentia; ergo illius contenti alius debet formari conceptus, & hic erit quæsitus possibilitatis passivæ conceptus, quod potest appellari possibilitas passiva, commodè etiam diceretur possibilitas absoluta intentionaliter sumpta &c.

IV. ARGUMENTUM. Antichristo convenit ab æterno intrinsecè esse animal rationale, ergo debet dari aliquid ab æterno intrinsecum Antichristo distinctum à Deo, ut sit verificativum hujus & similium propositionum. Præcipuè autem, quia hæc propositio, Antichristus est animal rationale, non verificatur per aliquid extrinsecum, siquidem id verificat hanc propositionem quod identificat prædicatum ejus

cum subjecto: nihil autem extrinsecum, potest identificare subjectum cum prædicato, cum identitas, sit maximè intrinseca identificatis.

R E S P O N D E T U R. Quod Antichristus non sit in se intrinsecè animal rationale, sed tantum denominativè, quatenus scilicet causa productiva Antichristi, simul est necessariò productiva, animalis rationalis. Addit in propositionibus æternæ veritatis essentiam Dei extrinsecam identificare prædicatum cum subjecto; non quidem actu sed possibiliter, & conditionatè, id est, est causa & necessitas identificationis actualis inter prædicatum & subjectum, ac proinde essentia Dei realiter physicè & ratione sui verificat ejusmodi propositiones. Non negat tamen, quod ipsa identitas & connexio passiva prædicati cum subjecto in propositione necessaria, sicut est ab æterno solum denominativè & extrinsecè ab Omnipotentia Dei, ita solum denominativè & extrinsecè ac ratione alterius, hoc est, Omnipotentia in qua continetur, verificet propositionem.

C O N T R A. Tum quia datur ab æterno Causa productiva Antichristi, quæro cum productivum non possit esse sine producibili, cumque hoc producibile ab æterno sit id quod est possibile, quæro de illo possibili sic sumptò, quid sit? Tum quia quid est hoc essentiam Dei identificare subjectum cum prædicato in propositionibus æternæ veritatis: non enim identificat efficienter actu, quia nihil efficitur actu ab æterno, non identificat possibiliter, quia de hoc ipso possibiliter quæritur quid sit? nec identificat formaliter subjectum & prædicatum, quia id identificat formaliter, quod est idem realiter cum prædicato & subjecto, essentia autem Dei non est idem formaliter cum animali vel rationali, adeoque cum subjecto & prædicato hujus propositionis, aliquod animal est rationale. Et licet concedatur essentiam Dei esse causam effectivam identificationis actualis, adeoque esse activam possibilitatem, sed quærere restat de possibilitate passiva identificationeq; formali. Tum quia quod identificat hanc propositionem, homo est animal rationale, est identitas objectiva hominis, & animalis rationalis, seu objectivum *Est*. Objectivum autem *Est* non est essentia Dei. Nam essentia Dei non est homo, nec animal rationale, adeoque nec identitas horum. Item posito etiam quod solum denominativè & extrinsecè habeatur connexio passiva prædicati cum subjecto, cur illud denominativum resultans non potest esse verificativum propositionum æternæ veritatis, cum inter verificativum illud & propositionem objectivè sumptam debeat esse identitas; non est autem identitas inter animal rationale quod est homo & Deum, sed insuper adstruendo possibilitatem passivam sint.

Rationes pro Possibilitate passiva.

In rationibus suprà formatis à Mauro videre fuit, quod neget possibilitatem passivam; sed restringit propositionem, quod non detur passiva actu, sed potentialis; quæ sit ratio à posteriori, cur hoc Deus producere possit.

I. R A T I O. Pro possibilitate passiva, eaque actuali suprà explicata ut formetur suppono. In multorum principiis, quod omnipotentia dicat relationem transcendentalem ad creaturas posibles; & deinde quod relatio transcendentalis exigit quidem terminum, non tamen actu in statu existentia positum, adeoque exercentem actu rationem termini, licet non habeat rationem actu existentis termini. Hoc supposito, formatur Ratio, Omnipotentia potenti producere, vel responderet producibilis passiva, vel non responderet? Si responderet, ergo responderet & possibilitas passiva, quia hæc non aliud est, quam producibilis passiva. Si non responderet, ergo & est potens producere ut supponitur, & non est potens producere, quia quod producat nihil est; cum, ut dicis, non respondeat producibilis passiva; hæc enim producibilis passiva est illud salvativum, ne dicatur produci nihil: Videantur dicta de Relatione transcendentali Dei ad creaturas. Hoc concessio sic ulterius urgetur. Vel responderet actu illa producibilis passiva, vel non responderet? Si responderet actu, haberetur intentum; si non responderet actu, (suppono actualitate terminativa qualem exigit terminus relationis transcendentalis, cæteroqui non indigens positione sui termini extra causas) ergo nec est relatio illic transcendentalis actu; quia hæc non est sine suo actuali termino, sed deberet dici posse esse, sicut & terminus illius potest esse, & sicut si non est terminus, non est relatio, & si sit actu terminus, erit actu relatio; ergo si possit esse actu terminus, poterit etiam esse actu relatio, non verò erit: dicere autem quod Deus non habeat actu relationem transcendentalem ad possibilitatem creaturarum, est dicere non habere illum relationem transcendentalem: quia relatio transcendentalis est relatio essentialis, essentialia autem Deus actu habet. Rursus si non responderet actu producibilis passiva, non posset dici Deus ab æterno actu omnipotens. Quod argumentum ut formetur suppono aliquas perfectiones divinas esse dependentes ab actuali existentia, sic v.g. esse Dominum, Creatorem, sumendo pro actuali Creatore &c. similia dependent ab actuali existentia: Quomodo enim Deus potest disponere de aliquo ut libuerit, quod est dominari, si de quo disponatur non sit: & aliæ sunt perfectiones, quas Deus habet, independentes à cujuscunq; creati actuali existentia, & sic quamvis nihil creatum fuerit ab æterno, est Deus æternus, putarem etiam esse actu immensum id salvando

salvando eo modo, quo salvabitur quod sit actu omnipotens: Sicut enim est actu omnipotens, quamvis actu non produxerit omnia quæ potest; ita est actu immensus, licet non sint actu omnia loca quæ impleteret, licet (quod dicitur aliàs) non sit Deus quoad exercitium immensus: putarem etiam esse illum actu omnipotentem quia actu omnium habet vim producendi, concurrendi, conservandi, &c. hoc autem est esse actu omnipotentem, hoc supposito formatur ratio. Si non respondet Deo actualis possibilitas passiva non erit actu omnipotens, sed poterit esse actu omnipotens. Sequela probatur. Quia potentia activæ debet respondere passivæ; ergo vi activæ, quæ actu habetur actu possibilitas passiva actualitate jam supra præexplicata.

RESPONDEBIS in simili ex Mauro. Potentia non creativæ debere respondere potentiam passivam intrinsecam, sed non potentia creativæ.

CONTRA. Tum quia etiam potentia creativæ debet respondere creabile, quod probant rationes immediate allatæ. Tum quia si potentia creativæ non deberet respondere possibilitas passiva, ut vocat intrinseca, ex eo id esset, quia eo ipso res non crearetur ex nihilo, sed id falsum est: quia ut creetur aliquid ex nihilo, est creari ex subjecto non præsupposito, quod sit materia, vel exerceat rationem causæ materialis, quam rationem materiæ non exerceret per nos illa possibilitas passiva; sed potentia creativæ animæ, respondet nexus prædicatorum animæ, qui non est materia prima animæ, nec illam subiectat. Tum quia potentia creativæ debet respondere aliquid, quid enim crearet? sed non responder ante actualem creationem non creabile, quia responderet contradictoriū ipsi creare, ergo responderet creabile; ergo possibilitas passiva intrinseca, creabile enim, & possibilitas passiva in præsentī, verbis differunt.

II. RATIO. Restauratio aliquorum quæ sibi opposuit Sylvester. Quia potest dari ratio quare Deus possit hominem producere, & non hircocervum, concessoque quod hæc ratio non sit distincta à Deo, sed ponatur identificata cum Deo, quæro illa ratio identificata cum Deo vel est possibilitas activa, vel possibilitas potentialis? non activa, quia hic de hac ratione identificata dicitur, quæ possit pro ratione reddi ipsius possibilitatis activæ, cur illa habeatur respectu hominis non hircocervi: non etiam possibilitas potentialis, quia hæc est terminus omnipotentia, ipsum ad quod terminatur creatio, tale autem non potest esse identificatum Deo.

III. RATIO. Tum quia datur possibilitas passiva potentialis, vel actu, vel non actu; si non actu non est possibilitas passiva potentialis, sed erit, si actu habetur intentum. Tum quia quando nos dicimus possibilitatem passivam esse actualem, non volumus aliud significare, quam

quod non sit quid fictum possibilitas passiva, quid ergo oberit ne hoc sensu dicatur actualis? Rursus homo idque ab æterno non exigit hoc, ut animalitas illius possit esse rationalis, sed exigit ut sit rationalis, ergo non tantum dabitur possibilitas passiva potentialis, sed actualis, actualitate supra explicata. Denique pro præsentī parum interest, voca illam possibilitatem passivam potentialem, nega actualem, modo dicas conditionem esse à Deo, quæ sit terminus relationis transcendentalis divinæ, nec Deo identificata, sufficit pro præsentī. Tum quia quod dicitur quando redditur pro ratione possibilitas passiva, cur hominem possit Deus producere, & non hircocervum, quod tunc reddatur ratio à posteriori, id non convincit: Si enim nomine relationis à posteriori, hoc intelligat, quod prius sit necesse penetrari v.g. omnipotentiam item penetrari continentiam, quam habent creaturæ in Dei essentia, repræsentationem in omni-scientia, & appetibilitatem in voluntate; & tum primum reperiendo aliqua in his divinis, inferre hæc esse possible, & non reperiendo alia, inferre hæc esse impossible, hoc quidem sensu possibilitas indubiè est quid posterius? sed id non obest quominus responsio per possibilitatem passivam, sit responsio per prius; quia ex collatis inter se & consideratis inferioribus, tum primum formatur universale, & tamen hoc non obstante universaliora priora sunt singularibus, & sicut inexistencia universalium in singularibus, non facit ut singularia sint priora, ita quod fundamentum affirmandæ possibilitatis habeatur in Deo, non facit ne ipsum fundatum sit prius. Deinde nullum est fundamentum, cur responsio per possibilitatem passivam, sit responsio per posterius in ordine ad nostras intellectiones, nam quod dicitur Deum esse primam rationem, si intelligatur primam esse rationem in ordine producendi, concurrendi &c. vera est propositio? Si dicatur primam esse rationem responsivam, resolutivamque interrogationem, falsa est propositio. Denique quodcumque signum afferretur quod aliquid sit responsio per modum prioris & si sit legitima ostendet etiam responsionem per possibilitatem passivam, esse à priori. Item responsio per terminum relationis sit responsio per prius, quia ante relationem præsupponitur terminus, possibilitas autem passiva est terminus relationis transcendentalis divinæ: Rursus responsio per aliquid quasi formale, est responsio per prius; jam autem quod non cognoscat Deus hominem nisi animal rationale pro formali adfertur, quia est animal rationale, ergo responsio per possibilitatem passivam est responsio per prius.

QUÆSTIO III.

De Ente prout est Essentia.

Essentia definitivè est *ipsum ens prout radix primò & formaliter essendi*. Rationem essendi accipiendo appropriatè prout opponitur existentia. Alii dicunt quòd essentia sit *radix existendi*, quæ descriptio tolerari posset, quia quamvis existentia sit quid posterius essentia, adeoque non de primo essentiali conceptu illius, quia tamen radix existentia, non est quid posterius essentia, sit ut illa non malè describatur prædicto modo: prior tamen descriptio videtur esse communior, quia radix essendi, quæ talis prior est ratione, præ radice existendi, non ratione radices, sed ratione ejus, cujus est radix.

Accedendo autem ad magis disputabilia pensandum erit, quid sibi velit illud principium, *Essentia rerum sunt aeterna*, quæ propositio non facit hunc sensum, quasi essentia rerum existant ab æterno. Sed hunc quod essentia rerum habeant esse essentialè ab æterno: quod ipsum quo sensu verum sit examinandum venit.

DIFFICULTAS I.

Quale esse non habeant creaturæ ab æterno?

Esse ab æterno quoddam diminutum concedunt essentia non pauci Scotistæ. Concedunt & alii, aliud esse essentia æternum, cum Albertino, de quo infra.

PRÆMITTO I. *Quòd ex nostris Suarez & Vasquez. negent Scotum attribuisse essentia esse ali. quod diminutum, & Oviedo auctores hujus sententia Lichetum & Tartaretum nominat, expressè tamen Pontius hîc Disp. 69. n. 52. concedit istud esse diminutum, sed negat illud fieri ab intellectu divino: ut plenius intelligatur status quæstionis.*

PRÆMITTO II. *Censere Scotistas cum communî sententia nullam creaturam habuisse esse essentialè ab æterno, tribuunt tamen creatis esse quoddam intelligibile, quod aliqui dicunt produci à divino intellectu, eò quòd ante actum divini Intellectus nullo modo creatura habeat rationem objecti intelligibilis, cum non habeat independentè ab intellectu divino, rationem quidditatis productæ, quæ est radix intelligibilitatis. Cæterum hoc esse intelligibile negat ut dixi Pontius à divino produci intellectu. De hoc esse intelligibili affirmant, quòd sit medium inter esse reale, & ens rationis, eò quòd non sit reale simpliciter; nam talis entis nomine, venit Ens existens, cum tamen nihil ab æterno existat. Non est etiam hoc esse ens rationis, quia non est quid impossibile, aut aliquid fictum, & hoc esse intelligibile appellant Scotistæ ens diminutum.*

PRÆMITTO III. *In presenti posse esse quæstionem de re, & quæstionem de voce.* Quæstio erit de voce, si hoc esse intelligibile creaturarum, non aliud sit, nisi ipsamet essentia Dei, prout est representatio rerum à se cognitarum, quæ in se ipsis nihil omninò actualitatis habeant; & sic quæstionem proponendo, erit quæstio de voce: an hoc sit appellandum esse diminutum creaturarum, quia indubiè omnium rerum conceptum habet Deus. Quæstio autem erit de re, si velis creaturas extra Deum non habere ullum esse, in intellectu tamen divino habere esse quoddam intrinsecum intelligibile distinctum ab ipso Dei esse.

DICENDUM. *Esse illud diminutum prout illud ordinariè explicant Scotistæ esse impossibile.*

PROBATUR I. *Esse illud diminutum in mente Dei positum, vel est ipsemet Deus, vel non est ipse Deus? si non est ipse Deus, ergò non est illud esse in mente divina productum, quidquid enim in Deo est, Deus est: Si est ipse Deus, ergò non est quid productum. Tum quia per productum intelligitur quid creatum, id autem quod Deus est implicat creari. Tum quia esse creaturarum non est esse Dei, esse autem illud diminutum est esse Dei. Tum quia in Divinis nihil est productum nisi ipsa Personæ, ergò cum illud esse creaturarum, non sint ipsa Personæ divinæ, nec illud esse erit productum.*

CONFIRMATUR. *Impossibilis est productio rei sine existentia physicâ rei, esse illud intelligibile, ut fide constat, non habet existentiam physicam, ergò neque est quid productum. Major ex eo probatur, quia non haberet ad quid terminaretur illa productio.*

PROBATUR II. *Quia illud esse diminutum creaturarum, vel producit Deus liberè, vel necessariò? si liberè, ergò illud esse antequam cognovisset præcognovit, quia si est liberè productum, est productum, postquam est volitum, si est productum postquam est volitum, ergò productum ex præcognito, ergò si illud esse cognitum liberè produxit Deus, prius illud præcognovit: non poterat autem præcognovisse, quia præcognitum fuisset antequam esset intelligibile, cum illud esse intelligibile acquiratur illâ productione divinâ. Rursus si illud esse intelligibile liberè est à Deo productum, ergò poterat non produci, ergò creaturæ poterant non intelligi à Deo: quod probatur, poterant creaturæ in esse intelligibili non produci, sine quo tamen intelligi non possunt; Ergò sicut poterant non produci in esse intelligibili, ita etiam poterant non intelligi. Quod si in esse intelligibili necessariò producuntur à Deo, ergò aliquid creatum est, quod Deus liberè non producit, cujus oppositum fides docet.*

CONFIRMATUR. *In priori rationis, in quo intelligebatur Deus, potens producere esse intelligibile creaturarum vel sciebat, quid esset pro-*

producturus in secundo signo rationis, vel non sciebat? si hoc secundum, tribuis Deo modum agendi cæcum: Si primum, ergo cognoscebat creaturas ante esse illarum intelligibile.

PROBATUR III. Ab æterno vel cognoscit Deus non esse creaturarum, vel non cognoscit. Si non cognoscit, ergo vel sunt ab æterno, quod falsum est, vel certè non cognoscit Deus quod cognoscibile est. Quod si cognoscit non esse creaturarum ab æterno, quæro, an producat illud esse illarum intelligibile ab æterno, vel non producat? Si non producat, ergo nec producat illud esse diminutum, de quo quæritur: Si autem producat negationem esse intelligibile, ergo illæ & sunt negationes ut supponitur, & non sunt, quia negationes quæ habent esse productum, non sunt negationes, sicut & ipsum esse productum non est negatio.

OBJICITUR I. à pari. Cognoscendo Deus suam essentiam, non sistit in cognitione illius solâ, sed producit intra se Verbum quod est Deus intrinsecè, ergo etiam cognoscendo creaturas in eadem sua essentia, producit aliquid, quod sit intrinsecè creatura, nec sistit in sola cognitione, puraque illarum representatione.

RESPONDETUR. Disparitas est. Quia in Verbo quod est terminans naturam divinam eandem, & ratione Personæ, est productum, distinctumque realiter ab aliis Personis, salvantur adhuc duo hæc principia. quod omne quod est in Deo, Deus sit, & salvatur quomodo inter producat & productum sit distinctio realis: jam autem hæc duo non salverentur, si produceretur esse intelligibile creaturarum: nam si illud identificatur Deo, quomodo est esse creaturarum: Si autem non identificatur Deo, & est productum, ergo & distinguitur realiter, tanquam productum à Deo producente, ergo ut salves distinctionem producentis & producti, asseres aliquid extra Deum ab æterno productum, quod fides negat. Deinde quando Deus non sistit in sola cognitione suæ essentiae, sed procedit ad productionem Verbi facile est respondere quid producat, nempe Verbum, productum quidem, sed increatum. Si autem ex cognitione creaturarum producat Verbum non potest responderi quod sit creatum, quia nemo fidelis admittet Verbum æternum creatum. Quod si ex illa cognitione producat Verbum increatum, vel idem est illud cum secunda Persona vel non idem? si non idem, ergo admittis duo Verba increata. Si idem, ergo non est illud esse, esse intelligibile creaturarum, sed esse Dei. Cæterum si hæc sententia non plus velir quam dari expressionem creaturarum inclusam in ipso intelligere actuali divino, quod sit ipse Deus in re verum loquitur hæc sententia, sed hoc esse non debet appellari productum, nec esse creaturarum, sed esse Dei, nisi fortè creaturarum terminative.

OBJICITUR II. Intelliguntur à Deo ab æterno creaturæ, ergo habent esse intelligibile ab æterno, quod non potest haberi nisi concesso illo esse diminuto.

RESPONDETUR. Sine ullo esse diminuto quod imaginantur oppositi, potest esse cognitio de creaturis; quia potest illas Deus noscere in sua essentia, tanquam eminenter continente perfectiones essentialium creaturarum, potest noscere in suis ideis, & quia ipse est actualis notitia, erit ratio ut *Quo* noscendi illas. Denique noscere illas poterit in illismet ipsis.

OBJICITUR III. Deus per suam essentiam tanquam per speciem, potens est ad producendum quodlibet in suo esse cognito, ergo producit in tali esse cognito etiam creaturas, intelligendo scilicet illas in sua essentia tanquam in exemplari.

RESPONDETUR. Hanc objectionem non esse contra nos, quia non plus vult quam dati notitiam creaturarum in mente Dei quod & nos concedimus.

Accedendo autem ad impugnationem alius sententiæ, aliud esse essentialium æternum ponentis, *fit*

Punctum Difficultatis I.

Propozuntur supposita adstruentium statum realem essentialium ab æterno.

SUPPONUNT I. P. Andreas Chaczel & ejus discipuli. In triplici statu posse spectari naturam. I. In statu essentiae, in quo illi nihil præter essentialia ejusdem convenit. II. In statu existentiae, in quo conjungitur cum differentiis, accidentibus &c. III. In statu existentiae obiectivæ, in quantum scilicet obijciuntur intellectui præcipue divino ab æterno.

SUPPONUNT II. Naturam in statu essentiae, priorem esse, statu possibilitatis, statu etiam obiectivo in mente Dei, independentem item ab utroque; quia quantumvis per impossibile Deus non cognosceret ab æterno istam propositionem, *homo est animal rationale*, tamen illa propositio obiectivè accepta, esset, veraque esset, neque enim ideò aliquid cognoscibile, verumque est, quia illud Deus cognoscit, verumque dicit, sed ideò verum dicit, cognoscitque, quia verum est, cognoscibileque est. Est etiam independentens essentia in statu essentiae à possibilitate, quia status possibilitatis completè & adæquate acceptus necessario respicit Omnipotentiam divinam, potentem ponere & producere, eaque sublata, saltem quoad suam adæquationem & complementum, tollitur status possibilitatis; jam autem impossibili etiam Omnipotentia divina, verum est dicere, hominem constitui animalitate & rationalitate, adeoque statum illum essentiae,

riæ, distinctum esse à statu possibilitatis, complete accepto, quamvis non possit extra causas existentialiter poni essentia, nisi supposita Omnipotentia.

SUPPONUNT III. Naturam in statu essentiae neque esse actu, neque potentia, quia natura in statu essentiae absoluta est à prædicatis accidentalibus, sed sola essentialia involvit; esse autem actu accidit naturæ, potest enim non esse actu. Esse item in potentia accidit naturæ, quia potest esse actu. Rursus quia esse creatum actu, est accidens, nam hæc quæ merè possibilia sunt, non sunt creata, ideo in statu essentiae natura, non est creata, licet dicat non repugnantiam ad creati: non est etiam pro statu essentiae annihilabilis, quia status essentiae non pendet à voluntate Dei: non enim pendet à voluntate Dei, quod homo sit animal rationale; Quod si non pendet à voluntate Dei essentia pro statu essentiae, hoc ipso pro statu essentiae non erit annihilabilis; nam annihilatio est subtractio mera concursus ad existendum, pendens à voluntate Dei. Et certè annihilatio pro statu essentiae, non est alia cogitabilis, nisi secundum quam desineret esse essentia hominis animal rationale, quæ desitio est impossibilis.

SUPPONUNT IV. Naturam in illo statu non abstrahere à suis prædicatis essentialibus, & quia quod convenit essentiae ex vi essentiae in omni statu illi convenit, hinc dicunt, quod ea prædicata, quæ rei in statu essentiae conveniunt, in omni statu illi convenire, adeoque etiam in statu existentiae.

SUPPONUNT V. Hæc tria esse condistincta. I. *Essentialiter est ens actu.* II. *Essentialiter est, non ens actu.* III. *Non essentialiter est Ens actu.* I. Convenit Deo, essentialiter enim Deus est ens actu. II. Convenit omnibus chimæris & impossibilibus quæ essentialiter sunt non ens actu. III. Convenit essentiis rerum ab æterno, accidit enim illis esse actu.

SUPPONUNT VI. Aliam esse hanc propositionem. *Essentia neque est essentialiter prædicatum esse actu, neque est essentialiter prædicatum esse in potentia.* Et aliam hanc: *Essentia essentialiter est non esse actu, & non esse in potentia.* Prior apud illos est vera, posterior falsa, quia sequeretur nunquam essentiam poni posse actu, quia essentialiter illi esset, non poni.

SUPPONUNT VII. Abstrahere naturam in statu essentiae à contradictoriis contingentibus, unde non licebit per illos à negatione unius contradictorii argumentari ad positionem alius contradictorii. Unde hæc propositio *essentia est actu ab æterno, & essentia non est actu ab æterno*, neutra afficit per illos statum essentiae, quia in illo statu abstrahit à contradictoriis contingentibus. Et quia ratio existentiae est ratio accidentaliter, ab illa abstrahit ille status, quod etiam fecit Aristoteles. II. Poster. Tex. 2. Ubi inquit: *Quid*

autem est homo, & esse hominem, aliud est. Et III. de anima C. 2. *Aliud est magnitudo aliud magnitudinis esse.*

Infundantur autem hæc omnia illi principio, quod præter æternum verum, quod est Deus, datur insuper aliud verum æternum propter quod appellantur propositiones æternæ veritatis necessariae &c. Vide Aristotelem 9. Metaph. Tex. 21. Nomine cuius veri æterni non est accipienda veritas formalis; hæc enim non est sine intellectione, cum sit conformitas cognitionis cum objecto; sed est accipienda veritas objectiva, seu innexa ipsi rei essentiae, quam acceptionem veritatis, docuit ipse Aristoteles, quando illam non condistinguit ab ipso esse, dicens, *ex eo quod res est, vel non est, propositio vera vel falsa est.* Ex hoc

INFEREbant I. Dari universale à parte rei, quia quod convenit essentiae in statu essentiae, in omni statu illi convenit, sed humanæ naturæ v. g. in statu essentiae, convenit non esse idem cum hæcceitatibus, Ergo in omni statu illi convenit, adeoque etiam in statu existentiae. Quod si non est idem cum hæcceitatibus, retinet secum indivisionem formalem, adeoque unitatem.

II. Gradus Metaphysicos esse nemine cogitante formaliter ex natura rei distinctos: animal enim ex vi essentiae suæ non est rationale, ergo & à parte rei non erit rationale, ergo distinctum à rationali, sed non distinctum realiter, ergo formaliter ex natura rei.

III. Etiam existentiam & cætera similia, esse formaliter ex naturâ rei distinctam ab essentia, quia cum prædicato existentiae, pro statu essentiae, non erat conjuncta essentia.

IV. Distingui item attributa, quia ex vi essentiae suæ Misericordia non est Iustitia, multa que alia consequenter ad hoc principium in Philosophicis Theologicisq; materiis inferebant.

Punctum Difficultatis 2.

Impugnatur hæc Sententia.

PROBARI SOLET I. Quia Vicleffus hæreticus teste Valdensi Lib. 1. Doctr. Christ. C. 8. damnatus est ob hanc propositionem quod asseruerit creaturas habere ab æterno aliquod esse reale actuale distinctum ab esse Dei.

RESPONDETUR. Damnatum fuisse, quia concedebat creaturis esse existentielle ab æterno, quod non asserit hæc sententia.

PROBARI SOLET II. à Suarez utroque, Oviedo & aliis communiter. Nihil est extra Deum, quod à Deo non sit productum, creaturæ ab æterno non sunt productæ, ergo neque sunt ab æterno extra Deum.

RESPONDETUR. Nihil esse extra Deum in statu existentiae, quod non sit productum, potest tamen aliquid esse extra Deum in statu essentiae,

sentia, quod neque sit productum neque impro-
ductum &c. &c. Hinc aliter.

PROBARI potest III. Essentia hominis v. g.
pro statu essentia spectata vel est Deus, vel non
est Deus; falsum est quod homo pro statu essen-
tia sit Deus, ergo pro statu essentia non est De-
us: Si non est Deus, ergo est aliquid produ-
ctum, ergo creatura, sed creatura nulla actu rea-
liter est ab aeterno. Ergo nec essentia hominis
est actu realiter ab aeterno.

RESPONDEBIS I. Hominem pro statu essen-
tia neque esse Deum neque non Deum.

CONTRA. Tum quia natura hominis pro il-
lo statu non abstrahit à non esse Leonis & esse
Leonis, sed pro illo statu determinatè natura
humana non est Leo, nec ergo erit Deus; Si au-
tem non est Deus pro illo statu, redibit argu-
mentum jam factum. Tum quia natura homi-
nis in statu essentia non tantum dicit se, sed &
negationem eorum quæ non sunt, ipsa ergo et-
iam pro illo statu erit connexa cum negatione
Dei. Tum quia nihil abstrahit ab eo quod est,
sed infert illud quod est, ergo & negat hoc quod
non est, aliàs esset & non esset, Ergo etiam crea-
tura pro statu essentia negabit hoc quod non
est, adeoque negabit esse Dei.

RESPONDEBIS II. In illo statu essentia verifi-
cari de homine quod non sit Deus, sed non veri-
ficari quod sit productum, quia hominem non
esse Deum est prædicatum conveniens secun-
dum quodcunque esse illius actuale, esse autem
productum non est prædicatum nisi secundum
esse existentiale.

CONTRA. Tum quia hæc responsio enervat
dicta Patrum. Justin, Cyrilli, & Augustini Lib.
I. de Trinitate C. 6. dicentium, *quidquid à Deo
factum non est vel non esse vel Deum esse*, quæ di-
cta, si nihil obsit, simpliciter sunt accipienda;
Si autem simpliciter accipienda, clarè infertur,
si illæ essentia sint actu, productas esse. Tum
quia in quo statu ens verè non est Deus, & ta-
men est in illo statu, est in illo statu verè creatu-
ra, sed in quo statu est aliquid creatum, in illo
statu est verè productum, his enim verbis dif-
ferunt, ergo in quo statu ens verè non est Deus,
& tamen est in illo statu, est quid productum.
Major probatur. Quia impossibile est nemine
cogitante aliquid esse & non esse Deum, & ta-
men non esse creaturam; & sicut non accidit
rebus creatis non esse Deum, ita nec accidet il-
lis esse creaturas; & sicut non est reperire essen-
tias in aliquo statu reali in quo non dicant nega-
tionem Dei; ita nec erit reperire essentias in al-
iquo statu reali in quo non dicant esse creaturæ.

RESPONDEBIS III. Essentias rerum duplices
spectari posse, quasdam in objectivis formalita-
tibus Deo & Creaturis communibus, hæ for-
malitates pro statu essentia abstrahunt ab esse
creati & increati, ut dictum supra, & aliæ sunt for-
malitates restrictæ jam, & tales sunt esse homi-

nis, esse Leonis, &c. Tales formalitates dicunt
ab aeterno in statu essentia rationem creabili-
um, sed non creaturarum.

CONTRA. Esse possibile quoad essentiam, est
esse creabile quoad essentiam, ergo & esse quo-
ad essentiam, est esse actu creatum quoad essen-
tiam: Ergo & illæ essentia si sunt actu quoad
essentiam, sunt actu creatæ ab aeterno, quod fal-
sum est. Et sicut non convenit illis essentiis,
esse ut ita dicam essentiabile, seu esse essentia in
potentia, sed esse actuale quoad essentiam, ita
& deberet illis convenire non esse creabile quo-
ad essentiam, sed esse creatum quoad actum es-
sentia, esse autem creatum quoad actum essen-
tia, est esse productum, quod esse productum il-
li negant essentiis convenire ab aeterno.

PROBARI potest IV. Assumendo principi-
um quod supponunt oppositi & sæpè obtrudunt,
nempe in statu existentia nihil esse, quin sit pro-
ductum, quo principio posito, sic formatur ar-
gumentum. Si essentia hominis antecederet
ad existentiam daretur, in statu illo essentia à
parte rei postea posita, & esset producta, & non
esset producta: Esset producta ut probo, quia
quotiescunque in creatis unum producit, hoc
ipso producit & aliud identificatum illi rea-
liter, sed pro statu existentia producitur exi-
stentia, quæ est idem realiter cum essentia; er-
go & ipsa essentia produceretur. Non etiam pro
statu existentia produceretur essentia, quia nul-
lam actualitatem acquireret quam non præha-
beret, sed tota actualitas acquireretur ab exi-
stentia. Sic si per impossibile antecederet an-
te rationalitatem non esset in potentia animali-
tas, sed haberet actualitatem, producta rationali-
tate secum identificata, non diceretur produci
animalitas: non enim acquireret definitionem es-
sendi in potentia; ergo etiam cum essentia non
acquirat definitionem essendi in potentia, habet
enim actum essentia ab aeterno, hoc ipso non di-
cetur essentia produci, adeoque essentia crea-
ta, erunt improducta à parte rei.

CONFIRMATUR. Tum quia actus ille essentia,
quem pro statu essentia habet essentialis, ut ex-
cepto solo nomine existentis, non videatur
quidquam à parte rei acquirere; nam res exi-
stens non est in potentia causarum in ordine ad
existentiam: essentia autem pro statu essen-
tia, non est in potentia causarum ad ponen-
dum esse suum actuale essentia: jam enim pro
statu essentia, habet actu statum essentia. Rur-
sus res in statu existentia, est actu pro statu exi-
stentia, essentia etiam pro statu essentia, est in
actu essentia, quid ergo plus acquireret, per quod
simul, salves non solum existentiam, sed etiam
essentiam esse quid productum. Tum quia si es-
sentia pro statu essentia habet actum essentia,
sed non actum existentia, licetque hi duo actus
distingui possunt, distinguam & ego duplicem
productionem, dicamque unam esse productionem
† E quoad

quoad essentiam, & hanc esse æternam, & aliam productionem existentia, quam dicam fieri in tempore. Et sicut quando dicunt Patres nihil fuisse ab æterno actu præter Deum, id oppositi interpretantur de actu existentia non de actu essentia, dicam & ego, quando Patres dicunt nihil esse actu productum quod id dicant de esse actu producti quoad existentiam; non de esse actu producti quoad essentiam. Quod si dicas nihil acquirere pro statu existentia essentiam quæ talem; jam illa quæ talis producta non erit. Tum quia si creaturæ haberent aliquod esse actuale ab æterno condistinctum ab existentia, & existerent ab æterno, & non existerent, non existerent, ut est de fide; existerent autem ut probatur, hoc est actuale quoad essentiam, est existere ab æterno, sed essentia habent esse actuale ab æterno quoad essentiam, ergo existunt. Major probatur. Habere esse actuale essentia seu esse & non in potentia causarum in tempore, est existere essentiam in tempore, ergo & habere esse actuale essentia, seu habere essentiam, & non in potentia causarum ab æterno, est essentiam existere ab æterno, imò quia habebit actum essendi, & non à causâ habebit existentiam, similem Deo cujus essentia est in actu, & non producta.

PROBATUR V. communi in hac materiâ argumento. Si creaturæ haberent aliquod esse actuale quoad essentiam, creaturæ non producerentur ex nihilo essentia, sed producerentur ex nihilo essentia, quod probatur. Tum quia si non omnia producta sunt ex nihilo essentia sequitur, quod Deus non produxerit omnia simpliciter ex nihilo, sed unumquodque produceret inquit Suarez tanquam ex potentia reali receptivâ improductâ, scilicet existentiam, ex essentia reali, quæ dicitur esse potentia receptiva, ipsius esse, & improducta. Tum quia si Deus non produxit omne ex nihilo essentia, sequitur creaturam pro statu essentia gloriari posse, quasi non omnia acceperit. Tum quia essentia hominis secundum totum suum conceptum pro statu aliquo, qui non sit abstractio, est ens ab alio, derogaretq; Dominio Dei si homo secundum suum principale, hoc est, essentiam non sit à Deo.

CONFIRMATUR. Tum quia essentia existentia non est ab æterno actu, quia si essentia existentia esset ab æterno actu, hoc ipso existentia esset ab æterno actu, & sicut ubicunque est actu essentia hominis, est homo; ita ubicunque erit actu essentia existentia, illic erit existentia; hoc autem dici non potest: Nulla enim existentia, sicut nec existens, est æternum, excepto Deo. Tum quia hoc ipsum sic proponi potest. Falsa est hæc universalis, omnis possibilis essentia est ab æterno actu, quia non est essentia existentia ab æterno actu: ergo vera erit hæc particularis, aliqua essentia non est ab æterno actu, in statu essentia: redibitque argumentum à pari.

Hæc essentia non est actu ab æterno in statu essentia, ergo neque alia. Tum quia quod in hac materia bene urgeri potest, urgeturque in simili in materiâ de distinctione Scotificâ quamvis possit substantia v.g. præscindere à non esse creati & increati, imò & ipsa essentia hominis, nihilominus ut id sit nemine cogitante videtur esse confusio statûs intentionalis cum statu reali. Concedimus quidem rationibus communibus non competere creati, negamus tamen rationes ipsas communes, esse nemine cogitante.

RESPONDET nihilominus Albertinus argumento petito ab essentia existentia, datque disparitatem quia nisi ponatur essentia hominis esse ab æterno, non est ratio propter quam non repugnet existentia hominis; repugnat autem existentia Chimææ, non posita autem existentia essentia, dabitur sufficiens radix possibilitatis existentia, nempe ipsa essentia, cui illa existentia competit.

CONTRA. Tum quia per oppositos essentia essentia, non est essentia existentia: Ergo & possibilitas essentia non est possibilitas existentia, ergo non redderetur possibilis existentia, possibilitate essentia. Tum quia licet ponatur per possibile vel impossibile essentia existentia ab æterno, redderetur ex consequenti possibilis ipsa essentia, cujus illa esset existentia; hoc tamen non obstante, ponitur ab æterno esse actuale essentia, ergo quamvis vi essentia possibilis reddatur existentia, ex consequenti adhuc debet dari essentia existentia ab æterno. Tum quia & daretur essentia existentia ab æterno, & non daretur; non daretur quidem ut sup. ponitur, daretur autem quia etiam de essentia existentia possunt formari propositiones æternæ veritatis, quæ si fundant actualitatem essentia v.g. in homine, fundabunt & in existentia essentia.

Punctum Difficultatis 3.

Solvuntur argumenta in oppositum.

OBJICITUR I. Dantur propositiones æternæ veritatis, v.g. quod homo sit animal rationale &c. in quibus prædicatum necessario connectitur cum subjecto; Ergo datur & veritas obiectiva talium propositionum; atqui talium propositionum veritas obiectiva est ipsa essentia, de quâ hæc propositio verificatur, ergo & essentia dabitur ab æterno.

RESPONDETUR. Quis sit sensus harum propositionum æternæ veritatis, de hoc infra agitur. Directè ad objectionem dici potest, dari propositiones æternæ veritatis pro statu intentionali, non tamen dantur extra statum intentionalem; quod ipsum subdistinguitur, non dantur extra statum intentionale formaliter actu, dari tamen extra statum intentionalem fundamentaliter. Et certè propositio æternæ veritatis

ritatis, pr
tum inter
tentional
lem vera
damentu
positione
æternæ v
actu, sed
cto, tale
non depe
prædicatu
sarium ex
est æterni
am DEI p
sed concip
tanquam
principio
nitas, qua
sitionum a
Objic
non pend
cognoscit
mal quia
animal, q
mal &c. E
ex vi essen
RESPON
negamus
ille sit anim
vel potius
gitante ab
non sit ne
reali, sed
Objic
tur à mero
esse aliquo
enim pote
liquid posi
RESPON
fuisse ab æ
omnipote
esse suum
pro statu in
INSTAB
no, essen
quid, ergo
verum secu
gò ulterius
fuisse à nih
sunt, si sec
RESPON
rum sint di
sâ, non tar
subdisting
ipsis actu
ipsis funda
Objic
à Deo nec
tur spirari
aliquid po
minari ad

ritatis, propositio est, si propositio est, extra statum intentionalem non est: si extra statum intentionalem non est, extra statum intentionalem vera non est: quomodo autem sit vera fundamentaliter, infra explicabitur. Addo propositiones æternæ veritatis, non hoc sensu esse æternæ veritatis, quasi sint nemine cogitante actu, sed quia dicunt tale prædicatum de subiecto, talemque enuntiant connexionem, quæ non dependet à tempore, eò quod enuntient prædicatum necessarium simpliciter, vel necessarium ex suppositione. Denique quid rogo est æternitas, v. g. ante, præter ipsam existentiam DEI principio carentem, nihilq; est reale, sed concipitur à nobis conceptu in re fundato, tanquam fluxus quidam durationis extrinsecæ principio carens, quod si non est reale illa æternitas, quam realitatem inferet æternitas propositionum æternæ veritatis?

OBJICITUR II. Quod homo sit animal, id non pendet à cognitione divinâ, ideò enim cognoscit divinus intellectus hominem esse animal quia est animal; non autem ideò homo est animal, quia Deus cognoscit esse hominem animal &c. Ergò quod homo sit animal, habet hoc ex vi essentia suæ.

RESPONDETUR. Concedo totum; non enim negamus proficisci ex vi essentia hominis quod ille sit animal, sed negamus vim illam essentia vel potius ipsam essentiam esse actu nemine cogitante ab æterno, ita ut per nos illa ipsa essentia non sit nemine cogitante, actu, in statu aliquo reali, sed ut sit nonnisi fundamentaliter.

OBJICITUR III. Essentia rerum distinguebantur à mero non ente ab æterno; Ergò habuerunt esse aliquod positivum & reale ab æterno: non enim potest aliquid distingui à nihilo, nisi per aliquid positivum, & reale:

RESPONDETUR. Essentias rerum distinctas fuisse ab æterno, secundum esse spectatum in omnipotentia & in omniscientia, adeoque per esse suum fundamentale, fuisse item distinctas pro statu intentionali, nulli tempori adstricto.

INSTABIS. Per nos falsum erat dicere ab æterno, *essentia rerum secundum se sunt ab æterno aliquid*, ergò verum erat ab æterno dicere, *essentia rerum secundum se ab æterno non sunt aliquid*; Ergò ulterius verum erat dicere, *illas non distinctas fuisse à nihilo*, distingui enim à nihilo non possunt, si secundum se sunt nihil.

RESPONDETUR. Quod scilicet essentia rerum sint distinctæ à nihilo, si spectentur in causâ, non tamè si spectentur in se ipsis, quod ipsum subdistinguitur, non distinguuntur à nihilo in se ipsis actu positis spectatæ, licet distinguantur se ipsis fundamentaliter spectatis, de quo infra.

OBJICITUR IV. Res in se possibili amantur à Deo necessario, hinc ex amore illarum dicitur spirari Spiritus S. Ergò tales essentia sunt aliquid positivum; amor enim non potest terminari ad nihil.

RESPONDETUR. Distinguendo consequens ex dictis: Ergò tales essentia sunt aliquid positivum positivè in seipsis positum, negatur, sunt aliquid positivum intentionaliter existens, independentem autem ab existentia intentionali, sunt aliquid in omnipotentia positum. Conced. Consequentiam.

INSTABIS. Non potest dici Petrus beatus per beatitudinem possibilem; Ergò neque potest dici animal propter possibilem conjunctionem.

RESPONDETUR. Non posse dici Petrum actu beatam per possibilem beatitudinem, posse tamen dici possibiliter beatum; ita etiam neque potest dici homo actu animal per possibilem cum animali conjunctionem rationalis, licet per ipsam possit dici possibiliter animal, sed inde non sequitur ulla actualitas essentia hominis ab æterno.

OBJICITUR V. Divina Omnipotentia habet necessariam connexionem cum possibili bus, & tamen non potest habere necessariam connexionem cum nihilo, ergò possibilia, sunt aliquid positivum ab æterno.

RESPONDETUR. Possibilia esse quidem aliquid positivum ab æterno, positivitate intra ipsam omnipotentiam contentâ, licet non positivitate aliquâ actuali extra omnipotentiam; inde autem non sequetur divinam Omnipotentiam non posse ad possibilia referri, quia ut dicitur in Logica transcendentales relationes, non exigunt actualitatem termini existentis.

OBJICITUR VI. Commune axioma, *Essentia rerum sunt æterna & improducibiles*, quæ æternitas & improducibilitas non potest aliter explicari, nisi per statum essentiarum actualis ab æterno.

RESPONDETUR. Essentias rerum secundum rationes suas communes spectatas, & secundum sola sua essentialia prædicata produci non posse, & à certo tempore non pendere. Sed negatur id esse aliquid reale ab æterno. Et certè de æternitate essentiarum & improducibilitate censeo ita discurrendum esse, sicut de universalibus, quæ etiam æterna & improducibilia dicuntur, non quod habeant statum suum aliquem realem, qualem ideistribuebat Plato; sed ratione statûs alicujus intentionalis.

OBJICITUR VII. Si non datur status aliquis realis actualis essentiarum ab æterno, non posset reddi ratio, cur Chimæra sit impossibilis, possibilis homo.

RESPONDETUR. Quia homo habet connexionem suorum essentialium prædicatorum, non habet hircocervus. Quod si dicas de hoc ipso quæri, cur hircocervus non habeat connexionem essentialium prædicatorum suorum? ad hoc responderi potest per eandem rationem quam

redderent oppositi, cur in statu Essentiae non sit natura hircocervi; vel si est, cur non fundet possibilitatem hircocervi. Inter alia sic etiam responderi potest, quare Chimæra sit impossibilis? quia implicat contradictionem: si autem quæras cur implicat contradictionem? nolisque esse contentus inductione manifestante, quid sit implicare contradictionem, redibo ego ad priorem responsionem, quia scilicet est impossibilis: ad eum modum quo si quæras quare Petrus sit homo; benè respondeo, quia est animal rationale; Si autem de hoc ipso quæras, benè dicam quia est homo. Imò universaliter scientifica responsio ad quæsitum de definitione non potest haberi nisi per definitum, & ad quæstionem de definito, nisi per definitionem; suppositâ, ut dixi, inductione, terminorumque explicatione vocabulâri.

OBJICITUR VIII. Possibilitas rerum habebat suam actualitatem ab æterno siquidem quocunque instanti dixeris, *res nunc est possibilis*, dicere idem potuisses in Ante & dicendo in Ante, dicere potuisses priori adhuc in Ante.

RESPONSUM. Supra possibilitatem rerum habere suam actualitatem in causâ non in seipsâ, hoc ipsum subdistinguendo quod scilicet non habeat in se ipsa actualitatem actu, licet in se ipsa habeat actualitatem fundamentaliter. *Ex dictis*

COLLIGES. Quomodo sit solvendum argumentum ex statu essentiarum depromptum ad probandum dari unitatem universalium à parte rei.

OBJICIUNT illi. Indivisio formalis convenit naturæ à parte rei, indivisio formalis est unitas formalis, ergo unitas formalis convenit à parte rei. Major probatur. Indivisio formalis convenit naturæ ex vi status essentiae; quod autem convenit ex vi status essentiae, in omni statu convenit: Ergo & indivisio formalis conveniet naturæ à parte rei. Quod autem indivisio formalis competat naturæ ex vi status essentiae sic probant. Cui convenit carere rationibus divisivis formaliter seu essentialiter, ei convenit carere divisione formali, sed naturæ ex vi status essentiae convenit carere rationibus divisivis formaliter, quod ipsum probant, quia rationes divisivæ formaliter sunt differentiae essentialiter, quibus natura pro statu essentiae caret: aliàs. Si v. g. animal pro statu essentiae non careret divisione, v. g. per rationale, ubicunque esset animal, illic esset rationale.

RESPONDETUR. Disting. Illam propositionem. Indivisio formalis convenit naturæ ex vi status essentiae tanquam status intentionalis, conced. tanquam status in suâ actualitate independentis ab ullâ intentione, negatur. Solumque agnoscimus dari nemine cogitante indivisionem fundamentalem de qua in Logica.

INSTANT. Essentia hominis est distincta ab

essentia Leonis, ergo est per aliquam unitatem distincta, in qua unitate non est idem quid, sed aliud ab essentia Leonis; atqui hominis essentia non est distincta per unitatem numericam; quia hæc est accidentaliter; ergo per formalem.

RESPONDETUR. Ex dictis essentiam hominis in statu essentiae tanquam statu intentionali esse distinctam ab essentia Leonis.

DIFFICULTAS II.

Qualenam esse habeant Essentiae ab æterno?

DIXI jam supra quod essentiae habeant esse actuale in causis, h. e. in omnipotentia potente illas producere in statu actualitatis, habent item esse objectivum in mente Dei, esseque amatarum à Deo. Quod ipsum esse objectivum in mente Dei competit illis. Ex usu etiam Philosophi qui 7. Metaph. Tex. 33. *Speciem intentionalem domus, domum appellat sine materiâ*. Et 3. de anima T. 14. & 15. *intellectum propter speciem intelligibilem vocat intelligibilia*: Sed præter hoc nullum habent esse nisi fundamentale; de quo infra. Sed prius venit expendendum, quis sit sensus propositionum æternæ veritatis, quæ indicant esse illud æternum essentiarum, quale hîc discutitur.

Punctum Difficultatis I.

De sensu propositionum æternæ veritatis.

PRÆMITTO I. *Propositionem æternæ veritatis nemine cogitante neque esse veram nec falsam*; cum nemine cogitante non sit etiam ulla propositio, & quia ratio æternitatis quæ importatur in propositionibus æternæ veritatis nullam habeat realem actualitatem, ut supra dictum.

PRÆMITTO II. *Supposito quod nulla sit actualitas nemine cogitante propositionum æternæ veritatis, quomodo accipiendum sit dictum illud commune scilicet, Propositiones æternæ veritatis absolvere à tempore?*

Potest I. in hoc sensu accipi, quia scilicet nullum est tempus in quo non sit verificabilis, unde non est alligata in suâ certitudine ad ullum tempus, ut ita soluta certitudo possit per omne tempus vagari; sed non ita absolvit à tempore, quasi non sit verificabilis de tempore, aliàs de præterito, præteriti, & futuro falsa esset, quod dici non potest. Porro tempus respectu cuius verificabilis est illa propositio, est omne tempus possibile, & imaginarium; adeoque etiam tempus ab æterno, si daretur; quod si alligata est hæc certitudo ad omne tempus, fit ut sit alligata ad differentias præteritis, præteriti & futuri, adeoque in omni hoc

tem-

tempore verificari possit. Cum hoc tamen stat, ut cum sua certitudine alligetur ad tempus possibile & imaginabile, quia si ad illud non alligaretur non esset propositio, quia omnis propositio ut sit propositio, nec est sola pluralitas terminorum, debet importare particulam *Est*, si importat particulam, debet *est* importare Verbum, si importat Verbum, debet importare significans cum tempore, ergo si non importat tempus determinatum; debet importare omne tempus possibile & imaginabile, quale etiam est tempus ab æterno.

SECUNDUS SENSUS est, in quo potest dici propositiones æternæ veritatis absolvere à tempore, quia scilicet ejus sunt energię, ut quamvis illis tollas particulam *est*, quæ nota est præsentis temporis, æquè tamen benè natæ sunt ingerere sui notitiam, & veritatem. Quod ipsum sic explicatur. Sunt aliquæ propositiones quæ si tempore importato in se careant, non solum deiciantur à ratione propositionis formalis, in rationem potius termini & propositionis materialiter, sed simul etiam veritatem deperdant. Et quidem, in propositionibus de secundo adjacentem clarissimum hoc est: nam in ista v.g. propositione *Petrus est*, si tollas particulam *Est* manebit solum Petrus, qui terminus se solo nec eundem sensum, nec sensui infundatam evidentiam, nec eandem energiam retinet. Rursus in hac propositione *Petrus est sedens* sensus est, *Petrus existit & existit sedens*, tolle particulam *est* nec eundem sensum, nec eandem energiam obtinet: nam potest trahi in oppositum dicendo *Petrus sedens non existit*, vel *Petrus sedens olim erit*, &c. E contra propositiones æternæ veritatis, quamvis illis tollas particulam *Est* quæ notat tempus, & quamvis hac oblatione sint deiciendæ à conditione propositionis formalis, ad conditionem propositionis non nisi materialiter, nihilominus eandem evidentiam sensus (modò nullam restrictionem mentalem adhibeas) obtinent. Sic v.g. hæc propositio. *Homo est animal rationale* est propositio æternæ veritatis, tolle illi particulam *Est* non decidet per hoc à sua evidentia. Sed transibit tantum in rationem termini definitivi: Si autem dicas *homo animal*, auferasque *est* transibit quidem propositio in rationem termini complexi, sed non deficiet à sua veritate & evidentia. Si autem sit propositio divisiva v.g. *animal vel est rationale, vel irrationale*, tolle particulam *Est*, deficiet quidem tunc formalitas propositionis, sed evidentia non deficiet, eritque evidentia divisionis. Quod ipsum cæteris paribus est accipiendum, quia si ipsum *Ly Est* non rationem copulæ, sed rationem termini habebit, qui si vel subjectum vel prædicatum, ut in hac propositione *quodlibet est vel non est*, ablatio illius totam verificationem destruit, quia habet se per modum prædicati vel subjecti, adeoque ut ita dicam, partium

per se, hinc non est mirum ablatâ parte, per se, etiam sensum totius non esse.

PRÆMITTO III. Ad significandum quod propositiones æternæ veritatis non sint alligatæ certæ differentie temporis non haberi ullum vocabulum quod vicem copulæ subeat: nam rigorosè loquendo sicut cum dico *Petrus fuit sedens* propositio alligatur temporis præterito, sic & cum dico *Petrus est animal* *Ly Est* rigorosè loquendo alligatur præteriti temporis. Usus tamen communis particulam *est* non secundum quod sonat, sed secundum quod supponitur accipiendo, extrahit illam extra rationem præsentis, eò quod particula *est* vulgò ad omnia tempora significanda adhibeatur. Unde dicitur *est* præteritum, est futurum, multoque ipsum quod præsens est, verè est, cujus ulterior hæc est Ratio, quia conditiones aliæ & differentie temporis, semper respiciunt ipsum præsens, & sic si aliquid præsens non fuisset, non fuisset præteritum: Rursus futurum non esset si præsens habere non posset, cum ergo conditiones omnes temporis respiciant præsens, illudque se variè ad has diversitates extendit, fit ut particula *est*, hujus præsentis significativa, usu accedente, extendere se possit ad significandum quodcunque imaginabile tempus, adeoque non alligando se certæ differentie temporis.

Addo propositiones æternæ veritatis habere se per modum generis, & sub hoc genere sunt imprimis propositiones æternæ veritatis de objecto existentie necessariæ, hoc est, DEO, & de objecto contingentis existentie, quales sunt creaturæ. Sub hoc genere continentur aliæ, nam quædam sunt propositiones contingentis existentie, quæ nihilominus important prædicata essentialia, & aliæ important prædicata accidentalialia: priores illæ dividuntur in propositiones æternæ veritatis importantes prædicata primò essentialia, & in importantes prædicata secundò non nisi essentialia. Quædam autem propositiones æternæ veritatis important prædicata accidentalialia, ex suppositione tamen necessaria, ut *sedentem sedere*, est propositio æternæ veritatis; aliæ autem non attendunt ad suppositionem, sed important prædicata, quæ huic quidem cui insunt, sunt essentialia, licet comparatè ad aliud sint accidentalialia, & ita essentialiale est albo esse album, licet ipsa albedo, accidat subjecto.

DICENDUM I. *Sensum propositionum æternæ veritatis non esse hypotheticum*: est contra Suar. & alios: nam illi imaginantur hujus propositionis *homo est animal rationale* sensum hunc esse, *homo si sit, erit animal rationale*.

PROBATUR I. Quia & esset sensus hujus propositionis conditionatus, & non esset: esset, ut supponitur: non esset autem, quia particula absolutæ, si ut sonat accipiat, accipiq; possit, ut sonat, non potest esse sensus conditionatus:

nullum enim absolutum rectè explicatur per conditionatum, tanquam inclusum in absoluto; aliàs unum contrariorum includeretur in altero contrario, hocque ipso jam illa non essent contraria. Sed in propositione æternæ veritatis, ponitur particula absoluta *Est*: Ergò per ipsum *esset* non rectè explicabitur.

CONFIRMATUR. Tum quia nullum est fundamentum recedendi à sensu absoluto particula *est*, nullaque necessitas: quia si esset aliqua necessitas ponendi sensum conditionatum illarum propositionum hæc maxima esset, ne ponantur objecta illarum propositionum habere actualitatem ab æterno; sed ad hoc adstruendum non est necesse ponere sensum conditionatum illarum propositionum, quia sufficeret dicere quòd in illis propositionibus *ly est* non supponat pro *existit*, neque pro aliquo actuali, de quo infra dicitur, quid sit. Tum quia sicut *Est* non semper significat existere ita & particula *est* non est necesse ut explicetur vel per absolutam, vel per conditionatam existentiam. Tum quia possibilitas non rectè explicatur per conditionatam existentiam; Ergò neque propositiones æternæ veritatis rectè per illam explicabuntur. Tum quia scientia simplicis intelligentiæ in Deo, scientia conditionata non est; esset autem, si objectum haberet conditionatum; haberet autem, si propositiones æternæ veritatis essentiam, possibilitatem &c. indicantes, essent conditionati objecti.

PROBATUR II. Si istius propositionis *homo est animal rationale*, sensus iste foret, *homo si existat esset rationalis*, tunc impossibili omni existentia falsum est dicere *homo si existat esset rationalis*, & tamen verum erit dicere *homo est animal rationale*. Ergò illa propositio non habet hunc sensum conditionatam existentiam importantem. Quod autem illo casu, verum sit futurum dicere, *homo est animal rationale*. Probat. Quia sublato eo quod pendet à Dei voluntate, non est necesse auferri id, quod non pendet à Dei voluntate, conditionata autem existentia pendet à Dei voluntate, cum pendeat ab illa, etiam absoluta existentia; eadem autem sunt principia effectus absoluti & conditionati, non pendet autem à Dei voluntate, ut homo sit animal rationale, ergò impossibili existentia conditionata, utpote pendente à Dei voluntate, adhuc erit verum dicere: *Homo est animal rationale*.

Quam ipsam rationem ad robur prioris sic accommodare possumus, quòd scilicet independens à DEI decreto non debeat explicari per aliquid pendens à Dei decreto, objecta propositionum æternæ veritatis nō dependēt à Dei voluntate; pendet autem existentia conditionata. Imò etiam posito quòd Deus non posset unquā decernere existentiam Petri, adhuc Petrus definiri non posset nisi per animal rationale, ex quo apparet ad veritatē huius propositionis, imper-

inentem esse etiam possibilitatem decreti divini, decernentis existentiam.

RESPONDEBIS. I. Impossibili existentia hominis, illius propositionis. *Homo est animal rationale* sensus iste foret, *si per impossibile existeret homo, existeret rationale animal*, ad eum modum, quo hæc propositio *Hircocervus est ens rationis*, reddit hunc sensum, *hircocervus si existeret, existeret ens rationis*.

CONTRA. Tum quia nego illius propositionis de hircocervo esse sensum quem vult responsio. Tum quia sub hac conditionata, si per impossibile existeret homo existeret animal rationale, posito decreto de non existentia hominis subsumi non posset nisi hæc minor, sed impossibile est ut existat homo; ergò impossibile est, ut existat animal rationale; nihilominus posito decreto de non existentia hominis, sub illa conditionata non posset subsumi, sed impossibili decreto de existentia hominis, impossibilis est essentia hominis, cum hæc duo essentia & existentia sint distincta, existentiaque est accidens Metaphysicum essentia, existentia item pendet à DEI libero decreto, non pendet essentia, ergò apparet hæc duo non esse æquivalentia; si enim essent æquivalentia subsumi eum eadem veritate possent. Tum quia illud quod est possibile non debet explicari per suppositionem impossibilis, reducendi in statum possibilem, si nihil obstat; Ergò nec illa propositio *Homo est animal rationale* casu quo impossibilis redderetur existentia hominis, explicari debet per suppositionem impossibilis, reducendi in statum possibilitatis.

RESPONDEBIS II. Casu quo Deus faceret decretum de non ponenda absolute existentia Petri, eo casu implicaret existentia per principia extrinseca, non intrinseca; atque adeò propositio æternæ veritatis, adhuc per existentiam conditionatam explicari posset.

CONTRA. Quia per principia intrinseca non implicare existentiam, est non implicare essentiam existentia: quia causa intrinseca existentia, est ipsamet essentia, hinc dicere casu quo Deus faceret decretum de non ponenda absolute existentia Petri, adhuc existentiam illam non implicaturam per principia intrinseca, est dicere non implicaturam essentiam propter essentiam, sub quibus terminis, nihil exprimitur de essentia conditionata.

PROBATUR III. Tum quia etiam conditionata existentia, est effectus, passio, & quid subsequens essentiam tanquam radicem; ergò id quod est prius, non rectè explicabitur per id, quod est posterius. Tum quia de Deo possunt formari propositiones æternæ veritatis, quæ tamen explicabiles non sunt per conditionatam existentiam; quòd ipsum probatur. Hæc propositio *Deus est ens à se*, est propositio æternæ veritatis, & tamen non potest explicari sic. *Si Deus esset, esset ens à se*. Et licet quidem à statu absoluto possit

possit dari
quam ad ali
non tamen
conditionat
veritatis est
natum d
existentia
propositio
esse si existi
quare si exi
finit debet i
ostendet sen

DICENDU
Homo est an
animalitate
homo est ri
ribile. U
propositio
identificatu
huius prop
sensus est, /

EXPLICA
bet accept
nit pro ind
lus erit ind
tina est san
reliquis:
particulæ
fiat, vel p
quod Ly est
distincto a
essentiarum
stentiam f

PROBA
Quia in a
num serva
qui aliàs e
non sequa
rum ætern
explicatio
ut reflecte
similibus
servatur:
soluta per
illius prop
quæ habe
ditionatu
to etiam d
rationalit
hominis e
sit exister
essentia
illa parti
essentia

COM
nes deb
habent
habere f
ter adlat

Punctum Difficultatis 2.

*Deciditur de Esse competente Essentiis
ab aeterno.*

possit dari consequentia ad conditionatum tanquam ad aliquid prius etiam præ statu absoluto, non tamen absolutum, potest habere sensum conditionatum. Tum quia propositio æternæ veritatis est radix, & ultimum resolutorium veritatum de essentia, hæc autem radix non est existentia conditionata: quia si dicas. Hujus propositionis *homo est animal rationale* sensum esse *si existat erit rationalis*, querendum restat, quare si existat erit rationalis? tandemque defini debet in aliquo absoluto, hocque potius ostendet sensum illius propositionis.

DICENDUM II. Sensum hujus propositionis *Homo est animal rationale esse*, *homo identificat sibi animalitatem & rationalitatem* idemq; si dicas *homo est risibilis*, sensus erit, *homo identificat sibi risibile*. Universaliterque loquendo, *Ly Est* in propositione æternæ veritatis accipitur pro *Ly identificatur* pro *Ly essentiat* &c. Unde etiam hujus propositionis *neceffe est sedentem sedere*, sensus est, *sedens essentiatur sessione* &c.

EXPLICATUR conclusio. *Ly Est* diversas habet acceptiones, & sic *Ly Est* interdum supponit pro *indicat*, ut si dicam *pulsus est sanus*, sensus erit *indicat sanitatem*. Item si dicam *Medicina est sana*, *Ly Est* supponit pro *causa*, & sic de reliquis: Si ergo tanta est varietas acceptionis particulæ *est*, potest etiam accipi pro *Ly identificat*, vel pro *Ly essentiat*, cum aliàs certum sit quod *Ly est* possit supponere, pro *esse* prout distincto ab existentia: unde etiam dicitur *esse essentiarum* per hoc *esse* non intelligendo existentiam sed essentiam.

PROBATUR. Bonitas hujus explicationis. Quia in adferendo sensu dictarum propositionum servanda sunt hæc, ut scilicet detur sensus, qui aliàs est in similibus usitatus: Deinde ut non sequatur exinde aliqua existentia creaturarum æterna, eaque actualis: Deniq; ut non sit explicatio propositionis per aliquid posterius, ut reflectenti patebit, ex difficultatibus, supra in similibus allatis: Hoc autem totum in præsentī servatur: Nam imprimis non est usitatum absolutum per conditionata explicare. Nos etiam illius propositionis *Homo est animal rationale*, quæ habet *Ly Est* absolutum, non *Ly Esset* conditionatum, ponimus sensum absolutum. Posito etiam quod essentietur homo animalitate, & rationalitate, non sequitur aliud, nisi essentiam hominis esse æternam, sensu mox dicendo quin sit existentia æterna. Et cum identificatio & essentiatio non sit quid posterius essentiæ, fit, ut illa particula *Est* non adferat in explicatione essentiæ quidquam posterius essentia.

CONFIRMATUR. Quia dictæ propositiones debent habere aliquem sensum; sed non habent sensum conditionatum; ergo debent habere sensum absolutum; sed non alium præter adlatum: Ergo.

PRÆMITTO I. *Esse reale dupliciter accipi posse*, I. prout opponitur ficto, sic v. g. animal præcisum à suis differentiis est aliquid oppositum enti ficto, & Chimæra, diciturq; quid reale. II. Ens reale potest accipi tam pro illo quod opponitur enti ficto, quam pro eo quod opponitur enti intentionali.

PRÆMITTO II. *Aliud esse: querere: an aliquid sit reale, & aliud, an status illius sit realis, vel an sit realiter*. Et ita finis est causa realis, non tamen causat realiter, sed intentionaliter: animal etiam in statu præcisionis est aliquid reale; est enim objectum quod est à parte rei, & tamen prout præcisum non est realiter.

DICENDUM est. *Essentias ab aeterno habere esse aliquod reale condistinctum ab esse objectivo in mente Dei, & esse contento in omni potentia, sed non habere id esse realiter, sed tantum intentionaliter, & extra intentiones non habere esse nisi fundamentaliter*.

Hæc conclusio in quantum hoc esse dicit esse reale coincidit cum Albertino, in quantum hoc esse dicit non haberi realiter, coincidit cum sententia communi. Videturque hanc sententiam licet non ita clarè docuisse Suar. Disp. 31. Metaphys. S. 1. N. 10. Et Sect. 12 à N. 38.

PROBATUR I. Auctoritate S. Thomæ Quæst. 5. de Potentia Art. 9. ad 16. qui tribuit essentiis *statum essentia*, quæ ejus auctoritas commodè per conclusionem explicari potest.

PROBATUR II. Particulatim. Quoad I. nempe quod illud esse sit reale: Quod homo essentietur animalitate & rationalitate non est hoc quid fictum; ergo aliquid reale, prout reale opponitur ficto.

Quod autem illud esse sit *ab esse objectivo in mente Dei, & ab esse in omnipotentia distinctum*. Probatur: Quia non ideò est homo animal rationale, quia illum Deus non potest facere nisi animal rationale, sed ideò non potest facere hominem nisi animal rationale, quia exigit esse animal rationale, nec ideò non potest homo esse nisi animal rationale, quia nescit illud Scientia divina rationale animal; Ergo datur exigentia alia, unde homo sit animal rationale, vel cognoscatur ut tale. Ergo illa exigentia est quid distinctum à continentia in omnipotentia & Scientia. Deinde sunt propositiones æternæ veritatis, quæ nullo modo continentur in omnipotentia Divina, v. g. si dicas *Lapis per impossibile fesset Leo, sentiret*. Ergo apparet objectum propositionis æternæ veritatis, esse aliud, quam contineri in omnipotentia. Vel si nolis suppositiones impossibiles, certè de Deo formantur

Propositiones æternæ veritatis, & tamen objecta illarum non continenter in omnipotentia Divinâ, nam hæc ad sola creata extenditur. Similia possunt dici de scientia Dei, quia si supponeretur per impossibile, vel errare Deus in notitia enuntiareq; *homo non est animal rationale*, vel non cognoscere omnia, hæc propositio *homo est animal rationale*, vel erit falsa, vel vera? si falsa, cur? si vera, ergo & objectum illius ita se habens ut enuntiat. Ergo apparet dari illius esse, & non solum in omnipotentia. Quæ omnia rursus sic enodantur. Antequam dicatur essentia contineri in omnipotentia Divinâ, prius est ratione nostra posse illam velle Deum, quia omnipotentia est, ut ita dicam, executiva voluntatis Divinæ. Rursus prius est ratione nostra, creaturas esse in mente Dei, quam esse objectum voluntatis Divinæ. prius enim est esse cognitum quam esse volitum. Rursus ante esse cognitum, cum illa cognitio non sit practica, sed primum speculativa, debet esse prius tanquam exigitivum, ut sic, & non aliter noscatur. Ergo apparet dari esse creaturarum condistinctum, ab esse contento in mente sola Dei, & esse contento in omnipotentia.

RESPONDEBIS. Non potest Deus efficaciter & rationabiliter aliquid velle nisi præsupponat quod id Deus facere possit, posse autem Deum facere aliquid, est illius essentiam contineri in omnipotentia.

CONTRA est. Considerando omnipotentiam in quantum est vis executiva, prius est Deum velle, quam applicare illam suam executivam. Rursus cum intelligere & velle, sint priores perfectiones, præ posse facere ad extra, tanquam perficientes in ordine ad se, cum posse facere perficiat in ordine ad aliud, etiam sub hac formalitate, erit prius velle quam omnipotentem esse. Ne autem dicatur imprudenter velle, sufficit pro priori præintellectio, quod id fieri possit ratione passivæ possibilitatis. An autem sub aliqua alia formalitate prior sit contentia in omnipotentia quam in voluntate, de hoc in præsentia non disputo.

Quod autem illud esse sit esse intentionale probatur. Tum quia non est fictum, non enim hoc fictum est, quod omnipotentia non possit hominem, v. g. facere nisi animal rationale. Non etiam hoc esse est reale prout opponitur intentionali, propter rationes supra adlata difficultate. 1. p. 2. Ergo illud esse debet esse intentionale. Tum quia objectum quod fit vi abstractionis non est nisi objectum intentionale, jam autem illa exigentia est objectum nostrarum intentionum.

Quod autem ante omnem nostram intentionem sit illud esse nonnisi fundamentale sic explicatur. Videt Intellectus noster omniscientiam Dei non apprehendere hominem cum rugibilitate nec posse apprehendere; Videt item omnipotentiam non posse creare hominem cum rugi-

bilitate videt non posse amari à Deo rugibilitatem conjungendam homini. Hinc habet fundamentum in ipsa omnipotentia, & omniscientia, omnivolubilitateque, concipiendi exigentiam quandam in essentia, ad nonnisi, ita cognosci, ad nonnisi, ita produci; quæ exigentia independentem à nostro conceptu, cum non sit actualis, ut supra probatum, & tamen sit aliqua, debet esse nonnisi fundamentaliter.

PROBATUR III. Quia si nihil obsit, ita discurre debemus de hoc esse essentiarum, sicut de ipsis universalibus, rationibusque communibus; sed universalis extra nostras intentiones non dantur nisi fundamentaliter; ergo idem dicendum de esse essentiarum ab æterno.

COLLIGES I. Omnia creari ex nihilo essentia, quia esse à nobis concessum essentis, est esse intentionale. II. Esse hoc creaturarum posse appellari esse diminutum; est enim minus reali, majus autem ficto esse, quod benè dici potest esse intelligibile creaturarum, ut docebat Scotus. III. Esse hoc creaturarum, nullam ponere in illis existentiam.

Punctum Difficultatis 3.

Quod verificativum propositionum æternæ veritatis?

PROPOSITIONUM æternæ veritatis verificativum Perez, & Esparza ponunt divinam Essentiam seu Omnipotentiam.

DICENDUM est. *Verificativum propositionum æternæ veritatis non esse Deitatem.* Est Conclusio ad mentem Antiquitatis.

PROBATUR I. Verificativum hujus propositionis, *Ego existo actu*, non est existentia Dei vel Deitas, Ergo neque verificativum hujus propositionis, quæ est æternæ veritatis v. g. *quod existit est actu*, erit Deitas. Antecedens dant Oppositi, probarique poterit ex infra dicendis. Consequentia probatur. Inter possibilitatem passivam existentia ab æterno sumptam, de qua dicitur *quod existit est actu*, & inter actualem existentiam non est distinctio realis, sed solum in statibus? Ergo si *Ly ego existo actu*, non habet verificativum sui existentiam Dei, nec *Ly quod existit est actu*, habebit verificativum sui Deitatem: quæ enim sunt idem realiter, quod est unius verificativum, hoc erit & alterius verificativum; alietas enim verificationis in talibus induceret distinctionem realem; esse enim unius non esset esse alterius; siquidem nec verificativum sequens esse, esset idem. Et sicut quia paries niger non habet sui verificativum idem, quod paries albus nempe non habet verificativum sui disgregativum visus, sequitur *Ly niger* & *Ly albus* esse distincta realiter, ita & in præsentia idem sequeretur.

PROBATUR II. Si propositionum æternæ veritatis verificativum esset Deitas, idem esset, quia essentia,

essentia, cum nihil sint ab æterno, nec possunt verificare, cum verificatio sequatur ens: Sed hæc ratio non convincit, quia quamvis essentia rerum ab æterno sint nihil physicè, non tamen sunt nihil metaphysicè secundum possibilitatem passivam; cumque de illis non enuntietur esse physicum, nec verificativum illarum debet esse physicum, immò physicum quid, esse non potest, quia nec physicum esse, de illis enuntiat. Rursus cum ipsæ propositiones æternæ veritatis per nos, non sint actu veræ, nec verificativum illarum debet esse actu; & sicut illæ propositiones pertinent ad statum intentionalem, procedunt tamen ex supposito fundamento; ita & verificativum illarum sufficit ut sit intentionale, nempe pro statu illo intentionali representata connexio, & identitas prædicati cum subiecto.

PROBATUR III. Verificativum propositionis cuiuscunque; si sit affirmativa est identitas prædicati cum subiecto, si sit negativa, est alietas subiecti & prædicati: Ostenditque hoc inductio: nam cur vera hæc propositio? *Homo est animal rationale*, quia est identitas prædicati cum subiecto: Si enim dicas *animal rugibile est homo*, non erit jam propositio vera, quia non est jam identitas hominis & rugibilis. Ostendit hoc antiquum proloquium regulativum: *Prædicatum debet esse idem aliquomodo cum subiecto*, aliquomodo inquam idem, ad salvandam identitatem prædicati cum subiecto, aliquomodo diversum, ne sit propositio identica. Item ostendit hoc explicatio, quid sit copula, quod sit scilicet indicativum, insinuat, an non inlit prædicativum subiecto: quod dictum supponit attendi in veritate ad identitatem subiecti cum prædicato. Ostendit hoc principium regulativum Sillogismorum, *quæ sunt eadem uni tertio &c.* quod principium ex identitate extremorum cum medio infert identitatem, adeoque & veritatem propositionum. Quæ omnia ulterius in hoc fundantur, in primis quia esse & veritas objectiva indistinguuntur; distincta autem essent si verificativum propositionis non esset identitas. Deinde *Est* propositionis formalis, verificatur per *Est* objectivum, sicut *Ly formaliter animal* per animal objectivum, *Est* autem objectivum non aliud est, quam identitas, hæc enim coincidunt. Quæ omnia probant hanc Majorem verificativam propositionis affirmativæ, est identitas prædicati cum subiecto. Sed inter possibilitatem passivam indicatam per propositionem æternæ veritatis, & inter Deitatem, non est identitas, quia possibilitas passiva, trahit lineam creati: quod autem est de lineâ creati, non potest identificari increato, aliàs increatum hoc ipso esset idem cum creato, adeoque nec increatum. Ergo illarum propositionum verificativum non est Deitas.

QUÆRES. Quod ergo erit verificativum propositionum æternæ veritatis?

RESPONDETUR. Erit *connexio seu identitas prædicati cum subiecto*; licet istius connexionis ut dixi habeatur fundamentum, in Omnipotentia, Voluntate, & Scientia divina.

De Motivo Notitiarum & Volitionum divinarum.

QUÆRES. *An posito quod verificativum Propositionum æternæ veritatis, non sit Essentia divina, saltem illa sit unicum Motivum cognitionum & volitionum divinarum.* Consequenter ad dicta.

INFERTUR. Non esse solam Essentiam divinam unicum motivum notitiarum & Volitionum Dei. Ratio. Tum quia Intellectus divinus est Infinitum noscitivum. Ergo illi competere debet omnis possibilis & non involvens imperfectionem noscitivitas, aliàs determinata, non nisi noscitivitatis perfectio illi competeret, jam autem possibile est, ut Deus pro Motivo suæ notitiæ & volitionis, assumat aliquid creatum, nec potest ostendi, quod id involvat aliquam imperfectionem. Tum quia indubiè creatus Intellectus assumit pro Motivo suæ notitiæ aliquid creatum. Quæro, vel noscit illam notitiam Deus vel non noscit? Si non noscit omniscius non est, si noscit habet speciem expressam illius notitiæ, quæ, inexplicabile est, si exprimit pro motivo notitiæ creatæ, aliquid creatum, quod etiam expressivum increatum notitiæ illius creatæ non habent motivum illud creatum, & hoc ipso si aliud motivum haberet notitia increata, non esset expressio, ut supponitur notitiæ creatæ, quæ omnia prædicata notitiæ creatæ in se includit, exceptis iis, quæ sunt de linea creati. Tum quia nomine motivi notitiæ ut sic, venit responsivum ad Quare ponatur assensus vel dissensus, & loquendo in materia volubiliū est responsivum ad Quare appetitus, vel quare, fugæ, hoc est quod sit reddibile pro ratione, sive ab intelligente sive ab appetente: quo posito. Quæro, interrogatus Deus an sit Sol pulcher? nonne responderet pulcher. Quærere restaret ex Deo, quare assentiatur illum esse pulchrum, nunquidne pro ratione reddere hoc solum debet, quia Essentia mea est pulchra, an non poterit pro ratione reddere etiam entitativum decorum sideris, imò de facto docemur esse prædestinati ex meritis Christi, quæ non sunt ipsamet Essentia divina. Format Deus Decretum contra Impenitentes finaliter, nunquidne istius Decreti motivum non sunt peccata, quæ non sunt essentia divina, videturque esse quædam incongrua restrictio omniscivitatis divinæ, quod Deus possit dicere, ego produxi creaturam, & non possit dicere creatura producta est à me.

DICES I. cum quodam. Omne objectum motivum Intellectionis importat rationem à quo est Intellectio. Atqui nihil est præter ipsam essentiam à quo sit intellectio divina. Sicut enim Essentia divina est à se ipso, & à nullo alio, ita & cognitio

cognitio divina. Unde hoc ipsum quando dicitur Essentiam divinam esse Motivum Intellectionis divinæ, intelligendum est negativè, simili modo ac intelligimus negativè id, quod Deitas sit à se.

RESPONDETUR. Imprimis etiam posita hac explicatione, quo sensu motivum Intellectionis divinæ sit ipsa Essentia divina, adhuc Argumentum multum probat. Quia probat motivum intellectionis divinæ, non esse ipsam Essentiam divinam, sed intellectionis divinæ motivum esse ipsammet intellectionem divinam, cuius tamen oppositum videtur hîc debere intendi. Directè ad Argumentum hoc dici potest. *Ly à quo Intellectiones divinæ dupliciter sumi potest.* Primò *Ly à quo sumendo pro Principio, & tanquam Actu primo ex modo nostro concipiendi, vi cuius proditur ad actum secundum intellectionis, seu quòd se habet per modum Principii elicentis, & hoc à quo, est indubiè sola Essentia divina.* Secundò *Ly à Quo sumi potest, pro responsivo, ad interrogationem, quare sit assensus exhibitus, & hoc à Quo, competit ex rationibus adlatis, etiam rebus creatis, & licèt cognitio divina non sit in genere Principii elicentis ab alio quàm ab essentia divina, poterit esse ab alio, in genere responsivi.* In idem fermè recidet si dicas *Ly à Quo tanquam à specificativo extrinseco haberi posse in Intellectione divina etiam ab aliquo creato, licèt à quo specificationis intrinsecæ, habeatur ab ipsamet Essentia divina.*

INSTAT. Objectum motivum illud dico ex quo & ex Potentia paritur notitia à quo specificatur, atque accipit suam perfectionem cognitio.

RESPONDETUR. Quî notitia ex objecto & Potentia gignatur alibi explicatum. Specificationem autem extrinsecam jam dixi haberi posse ab aliquo creato, licèt specificatio intrinseca, non possit esse aliud intellectionis divinæ, nisi Essentia divina. In idem recidit, si dicas ab essentia tanquam à Principio elicitivo habere specificationem suam Intellectionem divinam, licèt habeat specificationem ab aliquo extrinseco, sumptam pro eo, quod est reddibile pro ratione assensus divini, seu quod est responsivum ad Quare assensus.

DICES II. cum eodem. Per hoc solum prædicatum, differt objectum motivum à purè terminativo, quòd hoc posterius solum modò representetur per cognitionem, & non est id, à quo est cognitio.

RESPONDETUR. Non per hoc, hæc duo distinguui, cum etiam in creatis motivum cognitionis, non sit id à quo tanquam Principio elicitivo sit notitia. Per hoc ergò potius hæc duo differunt: quòd objectum terminativum, habeat rationem ejus circa quod notitia, objectum autem motivum, est Responsivum, ad, Quare assensus.

DICES III. Unius cognitionis nonnisi unum

est objectum adæquatum. Si enim est multiplex, tunc ex illis coalesceret unum adæquatum. Atqui in Deo nonnisi est una cognitio. Ergò.

RESPONDETUR. Hoc argumentum videtur probare multum, quia probaret, etiam Terminum cognitionis Divinæ, non esse, nisi solam Essentiam Divinam. Ille enim Terminus, est objectum indubiè notitiæ; unius autem notitiæ, debet esse unum objectum adæquatum, aliàs coalesceret ex pluribus. Directè dici potest unius cognitionis, quæ etiam in modo noscivitatis, est infinita non esse unum objectum adæquatum, stans in aliquo increato, sed debet esse objectum illius unum adæquatum stans in creato & increato. Quia ergò notitia Divina est ita una, ut simul sit infinita, etiam in modo noscivitatis, ideò extendere se poterit ad assumendum pro motivo, etiam objecta creata.

NOTO. Dictum est in primâ parte seclusis imperfectionibus competere Essentiæ Divinæ etiam rationem Speciei impressæ, hinc omnia objecta motiva creata representantur ab Essentia Divina tanquam habente vim Speciei impressæ respectu omnium Motivorum creatorum, hocque sensu dici potest solam Divinam Essentiam habere rationem Motivi, cum hoc tamen stat, ut non sola Essentia, sit pro ratione reddibilis, ad Interrogationem factam, quare Deus assentiatur objecto?

QUÆSTIO IV.

De Ente prout Existentia est.

EX dictis suprâ de ente participialiter accepto colligi potest ens prout est existens esse ipsum ens prout est extra causas; jam autem existentia abstractè sumpta, est ratio existendi extra causas. Conformiter autem ad dicta de possibilitate posset distinguui duplex existentia, quædam extrinseca, & hæc definitur per esse extra causas, nec competit Deo cuius nulla est causa. Deinde alia distinguui posset existentia intrinseca, quæ stat in esse actu, & hæc Deo etiam competit.

DIFFICULTAS I.

An sit distincta realiter essentia ab existentia?

DICENDUM Quòd non. Est Conclusio Scotistarum & ex nostris reliquorum contra Thomistas, quibus accessit noster Maurus, & Fonseca modaliter eam distinguens.

PROBATUR I. Si essentia distingueretur realiter ab existentia Petri, etiam essentia existentia distingueretur realiter ab ipsâ existentia: sed non distinguitur realiter; ut probatur; si essentia existentia distingueretur realiter ab ipsâ existentia, quæro existentia illius distinctæ, ab essentia

essentia existentiae, adhuc ne essentia distingueretur realiter vel non? Si distinguitur realiter, quæram de illa tertia, & sic in infinitum. Quod si non distinguitur, nec illa essentia existentiae de qua primò procedebat quæstio, erit distincta realiter. Sequela autem probatur principalis argumenti. Quia non est major ratio, cur essentia Petri sit distincta realiter ab existentia, & non sit distincta realiter essentia existentiae, ab ipsa essentia.

RESPONDEBIS. Id quod est ratio formalis existendi non requirit aliam existentiam à se distinctam realiter; quia quo aliquid est tale & ipsum est tale, sic unio non indiget uniri alia unione, nec actio indiget agi alia actione; sunt enim formales rationes, quæ se ipsis & non per aliud sunt tales: cum ergò existentia, sit ratio formalis existendi, se ipsa, & non per aliam distinctam realiter existentiam existet: E contra essentia Petri, cum non sit formalis ratio existendi, existere per distinctam realiter existentiam poterit.

CONTRA. Tum quia quæcunque ratio probat essentiam à parte rei positam, non esse rationem formalem existendi, eadem probat essentiam existentiae, non esse rationem formalem existendi: Sicut enim essentia Petri potest existere & non existere, ita etiam essentia existentiae, potest existere & non existere, per quod probatur distinctam esse existentiam essentiae ab existentia licet existentia sit ratio formalis existendi. Tum quia etiam de conceptu essentiae quem dicit existentia quæ talis, non est esse rationem formalem existendi, quia formalitas existendi & formalitas essentiae secundum se non sunt eadem, ergò neque essentiae quam dicit existentia, competet formalitas, esse rationem existendi, eodemque fundamento utriusque essentiae distinctio invehetur.

PROBATUR II. Quia nulla est necessitas distinguendi essentiam ab existentia, ut patebit solutione argumentorum.

CONFIRMATUR. Ex Arriaga hîc Sect. 3. à n. 58. Quia nullum est signum distinctionis realis essentiae ab existentia, si enim aliquod esset, esset separabilitas, hæc non datur, ut ibidem probat. Deinde ut assumit Suar & Ovied. Nihil potest fieri ens per alienam entitatem, ergò nec existens per alienam existentiam. Antecedens probatur. Quidquid distinguitur ab alio distinguitur tanquam ens ab ente, ergò utrumque extremum, ut condistinctum ab alio, est ens, ergò non constituitur per aliud, in ratione entis. Quod ipsum sic ulterius proponi posset. Antecedenter antequam constituitur aliquid ens per alienam entitatem, jam est ens, ergò in ratione entis, non constituitur per alienam entitatem. Antecedens probatur. Jam enim antecedenter ad alienam entitatem est distinctum, quomodo enim unum constitueretur per aliud, si utrumque indi-

stinctum est, & unum idemque distingueretur à seipso, nempe constitutum, ut supponitur realiter, à constituyente, ut supponitur realiter. Consequentia autem principalis probatur, quia existentia nihil aliud est, quàm ens in actu, ergò si nihil potest constitui ens per alienam entitatem, adeoque neque existens per alienam existentiam; non enim posset constitui ens per alienam existentiam, nisi constitueretur ens in actu, per alienam entitatem.

PROBATUR III. Essentia quæ est à parte rei prout condistincta existentiae, vel est nihil, seu non ens in actu, vel non est nihil, seu non est non ens in actu: Neutrum dici potest, quod probatur; Si essentia prout condistincta ab existentia est nihil etiam in ratione entis, constitueretur per alienam entitatem, idque constitutione reali, & tamen nihil potest constitui ens per alienam entitatem, ut probatum immediate. Rursus si essentia prout condistincta existentiae, esset nihil, ergò non sunt illic duo condistincta, quorum utrumque sit res, sed se habent ita, sicut Petrus & Tenebræ. Denique si essentia prout condistincta existentiae esset nihil, & posset existere aliquid per existentiam alienam & non posset; posset existere, ut supponitur; non posset existere, quia quod est nihil, non potest existere per existentiam alienam; alias & existeret, & non existeret, existeret quidem, ut supponitur, non existeret autem, quia nihil non existit. Et si essentia prout condistincta existentiae est nihil, quomodo est à parte rei? Si autem essentia prout condistincta existentiae non est nihil, sed est à parte rei, ergò existit: hæc enim duo verbis differunt, ad quid ergò illi superaddita existentia?

RESPONDEBIS I. Inter illos terminos ens actu & non ens actu dari posse medium ens non actu; ita ut essentia prout condistincta ab existentia sit ens non actu, & ita ut quasi medium illud detur non per abnegationem utriusque extremi, sed per participationem ex utroque.

CONTRA. Tum quia impossibile est esse ens à parte rei & non esse ens actu, ergò si essentia prout condistincta ab existentia est à parte rei, prout condistincta, est ens actu. Antecedens probatur, quia quacunque formalitate constituitur ens, à parte rei hoc ipso constituitur actu, nisi facias de sola voce quæstionem. Tum quia de eo quod est ens non actu, vel est verum dicere; est nihil actu, vel non est verum dicere; si non est verum dicere, nihil actu, ergò verum erit dicere est ens actu, quod tu negas: quid enim medium inter ens, & nihil? Quod si de illo quod est ens non actu, verum est dicere, est nihil actu, ergò verum erit dicere, quod sit non ens: non ens enim, & nihil quo differunt?

RESPONDEBIS II. Condistinguenda esse illa duo, unum actuale esse essendi, & aliud esse actuale existendi; essentia ergò prout condistincta existentiae habet actum illum essendi.

CONTRA.

CONTRA. De hoc ipso quaeritur cur non habeat actum existendi, si est actu à parte rei; cum actuale esse essendi, nulla in re differat, ab actuale esse existendi. Deinde cui non competit actuale esse existendi hominis ut bruto, illi non competit esse actuale essendi hominem; ergo & cui non competit esse actuale existendi non competet etiam esse actuale essendi; Sicut se enim habet tale ad tale, ita simpliciter ad simpliciter.

RESPONDEBIS III. Retorquendo argumentum Essentia prout ratione condistincta ab existentia, est ne actu vel non? redibitque argumentum contra Thomistas factum.

CONTRA. Quia in sententia per rationem nonnisi ratiocinantem distinguente essentiam ab existentia, dicitur illam, ne que esse actu, neque esse non actu, sed praescindere jam ab utroque, non potest autem dici quod essentia à parte rei posita praescindat ab esse actu, vel esse non actu.

CONFIRMATUR Conclusio. Quae confirmatio simul ostendit extrinsecam etiam existentiam competere essentiae à parte rei positae. Essentia quae est physice, prout condistincta existentiae, vel est actu extra causas, vel non est? Si non est extra causas prout condistincta existentiae, contra erit, quia prout condistincta existentiae est quid productum, non enim est Deus, neque ens à se, neque nihil &c. Si autem essentia prout condistincta ab existentia, est extra causas aliquid, ergo prout condistincta ab existentia, existit: hæc enim duo vix verbis differunt. Denique si distinguitur essentia ab existentia à parte rei, vera est hæc propositio, *essentia est distincta ab existentia*, ergo ulterius vera erit hæc *essentia est*, nam de quo à parte rei verificatur propositio de tertio adjacente, de eodem verificari potest de secundo adjacente, ut notum ex Dialecticis, & inductione, Ergo essentia prout condistincta ab existentia, existit, quia de illa verificatur particula *Est*, quae supponit à parte rei, in communi sententia, pro existit.

DIFFICULTAS II.

Quomodo distinguatur existentia ab essentia?

PRÆMITTO I. Non esse distinctam existentiam ab essentia, distinctione Scotistica, ex natura rei, de quo alibi: ubi universaliter hæc distinctio rejecta. Quod si essentia ab existentia non est distincta realiter, nec ex natura rei, restat ut distinguatur, per rationem nonnisi.

PRÆMITTO II. *Existentiam posse comparari dupliciter ad essentiam.* I. Ad essentiam actualem. II. Ad essentiam quae sit in statu possibilitatis: existentia actualis comparata ad essentiam

possibilem distinguitur, sicut ens à se ipso, dum est nihil, seu non ens. Et conformiter loquendo ad alias prædicta principia, distinguuntur hæc duo inter se, non ratione recti, & intrinseci, sed ratione obliqui, connotatorum, & status; nam idem ens, in quantum dicit esse acceptum à causis, vocatur existentia, & in quantum dicitur habere adhuc esse in causis, dicitur esse, nonnisi in statu possibilitatis: tota autem est difficultas, de essentia actuali.

PRÆMITTO III. *Existentiam posse comparari tam ad essentiam actualem quàm actualis est, seu reduplicativè acceptam, quàm ad essentiam actualem specificativè acceptam:* si comparatur ad essentiam actualem reduplicativè acceptam, seu ad illam rationem formalem, quae reduplicatur, essentia sic spectata ab existentia differt, sicut definitum & definitio: reduplicativè enim spectata essentia erit essentia, prout est in actu; esse autem in actu, & existentia, differunt sicut definitio & definitum. Tota ergo difficultas devolvetur ad essentiam quidem actu spectatam, sed tamen non reduplicativè acceptam.

Circa quod

DICENDUM est. *Existentiam ab essentia actuali specificativè accepta, distingui connotativè, ita ut in recto idem sint, in obliquo autem distinguantur.*

PROBATUR. Quia existentia quæ talis, importat esse extra causas, seu esse actu, essentia etiam actualis, importat solum connexionem exercitam prædicatorum actualium; ergo in recto non differunt: ubiq; enim idem respondet esse, ergo nonnisi connotativè, quomodo enim aliter? Sed hinc adhuc.

QUÆRENDUM restat. *An ita possit substatere nostris conceptibus existentia, comparata ad essentiam, ut inter se praescindere possint?*

RESPONDENDUM Affirmativè. Ratio. Tum quia considerando particulares essentias prout essentiae sunt, possum formare conceptum communem particularibus essentiis. Possum item considerando particulares existentias formare conceptum communem existentiae; quæ tamen duæ rationes communes, praescindunt inter se objectivè; conceptus enim communis accidentis, quantumvis Metaphysici, non potest esse conceptus communis, ejus, cujus est accidens; hoc ipso enim non esset ejus accidens: jam autem existentia, est accidens Metaphysicum essentiae. Tum quia universaliter quæ definitionibus differunt, praescindere inter se possunt; jam autem essentia & existentia, differunt definitionibus. Tum quia si essentia non praescindit objectivè ab existentia, etiam in statu essentiae importaretur existentia; sed non importatur, quia de essentia essentiae ut sic, non est existentia: si enim ab his differentiis creatum & increatum, benè possit praescindi Ens, non apparet cur etiam sic non possit praescindi essentia ab existentia.

OBJICI-

OBJICITUR I. Si dantur præcisiones objectivæ inter essentiam & existentiam dabitur processus in infinitum in istis formalitatibus objectivis. Quod ipsum probatur, quia illa objectiva formalitas existentiae, quæ correspondet ut condistincta à formalitate essentiae, est apta ad non existendum, & potest habere duos status puræ possibilitatis, & actualitatis; ergò in illa rursus duæ formalitates distinguuntur, una quæ sit essentia, & alia quæ sit existentia; de quibus ipsis ulterius redibit argumentum.

RESPONDETUR. Duplicem cogitari posse essentiam, nempe essentiam ipsius essentiae, & essentiam ipsius existentiae inter quas duas hoc discrimen est, quia existentia respectu essentiae quæ essentia est, habet se ut accidens metaphysicum, existentia autem, respectu essentiae ipsius existentiae, non est existentia accidens, posita itaque abstractione essentiae ut sic, ab existentia, intelligitur manere sola ratio differentialis existentiae, quæ in re quidem essentiam continet, tamen prout objicitur nostris conceptibus, intelligitur quasi spoliata ex essentia secundum rationes communes spectata; licet non spoliatur essentia secundum rationes particulares spectata, ut dictum de Ente; à quâ existentia prout ita concepta, prout jam dicente, quod à se extracta jam sit ratio communis essentiae, jam non potest ab illâ, quâ tali, abstrahi ratio communis, nec unquam abstrahi potest existentia ab essentia ipsius in existentia, nec è converso accipiendo essentiam sensu explicato.

OBJICITUR II. Essentia actualis quantumcunque præcisa objectivè ab existentia, eo ipso, quod actualis concipitur, concipitur existens: Ergò nec essentia ab existentia nec è contra præcindi possunt.

RESPONDETUR. Essentiam actualem dum præcinditur non concipi actualem, sed depurari ab actualitate, hinc argumentum est, à non supponente. Neque valet si dicas, essentiam possibilem dicere existentiam possibilem, & essentiam actualem, dicere existentiam actualem; non inquam valet si dicas; quia potest concipi ipsa essentia secundum se, adeoque prior ex modo concipiendi, ipsa existentia possibili & actuali, cumque illa ratio abstractissima essentiae, nullam dicat actualitatem, nullam etiam dicet existentiam: Et sicut animal quod est in homine depuratum à rationali, est à parte rei adhuc rationale; licet ab illo prout depurato à rationali, non possit ulterius rationalitas abstrahi; sic in præcisi.

OBJICITUR III. cum Oviedo. Nulla formalitas est actu existens, quæ non sit possibilis: ergò nulla formalitas est actu existens, quæ non includatur in eadem, ut possibili. Rursus nulla formalitas accipitur in ente possibili, quæ non concipitur existens: Ergò neque ens possibile dicit aliquam formalitatem, quæ non dicat existens;

Ergò ens ut existens, & ut possibile, non distinguitur per formalitatem aliquam, quæ cognoscatur in uno, & non cognoscatur in alio:

RESPONDETUR. Licet in animali posito in Leone, & animali posito in Petro, quæ animal est, nulla sit formalitas in uno, quæ non sit in alio; nihilominus hoc non obstante, potest dari ratio communis utrique, ut docent qui tenent præcisiones objectivas: ita quamvis non detur formalitas in ente possibili, quæ non sit in actuali, & è converso; nihilominus dari poterit ratio communis utrique, adeoque ex vi rationis communis, præscindens à possibilitate & actualitate. Addo distinctas esse has propositiones: An dicat formalitatem aliquam existentia possibilem, quam non dicat actualis, & an depurari possit conceptus essentiae, à prædicato suo metaphysico, quod est existentia. De priori non est quaestio; sed de solo posteriori; præcipue cum ex dictis supra constet, possibilitatem non rectè explicari, per existentiam conditionatam. Denique cum importentur alia connotata ab ente possibili quæ tali, alia ab existente, poterit ratio communis desumpta ex his potius connotatis fabricari, constituereque objectum præcisum unum ab alio.

INSTABIS. Quando Deus cognoscit creaturam possibilem, indifferentem ut producat, vel non producat, cognoscit omnes formalitates, quæ sunt in illa, jam producta, vel non cognoscit? si cognoscit omnes, ergò in statu possibilitatis ex parte objecti, includit omnes formalitates, quas includit existens; ergò existens nullam addit formalitatem, supra possibilem: Quod si non omnes cognoscit formalitates in creatura possibili, quæ reperiuntur in existente, sequitur aliquam formalitatem esse productam, quin cognitio illius formalitatis productionem ejus præcesserit.

RESPONDETUR. Possibile & existens, si ratione rectè sumantur, non præcindunt à se; idem enim est existens, quod erat possibile; idem autem, à se ipso ut tali, non præcindit; ratione tamen connotatorum, sunt diversa objecta, possibile & existens, connotataque unius, non conveniunt alteri: nam in statu possibilitatis non importatur actualis ratio existendi extra causas, sed attenditur ad solum nexum prædicatorum, & tantum pro statu existentiae, ad rationem illam actualem, existendi extra causas; cur ergò ratione diversorum connotatorum, non poterit depurari, conceptus ut sic essentiae, à conceptu existentiae, fundamento habitato in connotatis diversis.

* *

† F

DIEFL.

DIFFICULTAS III.

*Solvuntur rationes pro distinctione reali
essentiae ab existentia.*

Pluribus argumentis quæ deducunt ex diversis principiis probant suum intentum Thomistæ. Antecedunt & argumenta recentiorum.

Punctum Difficultatis 1.

Rationes Thomistarum.

OBJICITUR I. Auctoritas Aristotelis 2. Poster. c. 2. *Hominem*, inquit *& esse hominem aliud est & inferius, esse verò nullius est substantia.* Et 3. de Animâ C. 4. ait: *aliud est magnitudo, aliud magnitudinis esse.*

RESPONDETUR. Hæc omnia sufficienter explicari per alietatem oriundam à diversis connotatis: quia nec etiam eadem auctoritates probant, quod essentia ipsius existentiae distinguatur realiter ab existentia; aliàs idem non esset idem, utque esse nullius sit substantia, sufficit quod existentia sit accidens Metaphysicum.

OBJICIUNTUR II. Quædam Principia Philosophica.

I. PRINCIPIMUM. Separabilia realiter sunt distincta realiter. Existentia & essentia sunt separabilia realiter. Ergo.

RESPONDETUR. Imprimis retorquendo argumentum per subsumptionem hujus Minoris, Essentia posita extra causas, & essentia eadem, non posita extra causas, sunt separabilia realiter, ergo essentia à se ipsâ erit distincta realiter: Imò idem subsumi potest de ipsamet existentia in statu physico dum est, & dum aliàs, non est. Directè autem ad argumentum dici potest. Separabilia, realiter separabilitate ab ipso statu petibili, vel ratione diversorum connotatorum sunt distincta realiter in se. Negò Majorem: quidquid sit quod status ipse & connotata distinguuntur realiter suo modo. Separabilia realiter, ratione entitatis & intrinsecorum, idque pro eodem statu physico, sunt distincta realiter. Concedo Majorem: Essentia autem ab existentia non pro statu physico actuali, nec ratione entitatis, separari potest. Addo ex Oviedo: Essentiam Petri, ab æterno nec fuisse eandem, cum seposita in tempore, nec distinctam: non fuisse distinctam, quia idem quod erat possibile existit; nec fuisse eandem, quia id quod est, & quod non est, non possunt esse idem. Unde ad illud argumentum, Essentia eadem fuit ab æterno Petri, quæ est in tempore, sed existentia Petri distinguitur realiter ab Essentia Petri ab æterno, ergo distinguitur realiter ab essentia Petri in tempore; ex vi hujus additi respondendo dicitur, quod in hoc argumento & minor &

& major falsa sit. Sed hoc idem argumentum distingui aliter potest; quod scilicet illæ essentiae, ratione connotatorum & statuum habeant distinctionem.

II. PRINCIPIMUM. Potentia & actus, participans, & participatum, recipiens & receptum sunt distincta realiter: Sed essentia est potentia participans actualitatem recipiendam, jam autem existentia est actus, participatum, receptum &c. Ergo.

RESPONDETUR. Potentiam Metaphysicam & actum Metaphysicum non esse distincta realiter, aliàs homo qui est per modum potentiae receptivæ formæ, quæ est risibilitas, distinguere-tur realiter à risibili; licet potentia physica & actus physicus, distinguantur inter se realiter. Unde idem ad se ipsum, potest diverso respectu habere rationem potentiae Metaphysicæ. Concesso autem, quod essentia non sit potentia physica ad existentiam tanquam ad actum, non sequitur existentiam non fore aliquid limitatū; quia limitationem potest habere, & non ex prædicato potentiae physicae, sed ex suâ naturâ, conditioneque prædicatorum. Dici etiam ex dictis potest, quod ratione nonnisi diversorum connotatorum, rationem potentiae, habeat essentia, & existentia, rationem actus.

III. PRINCIPIMUM. Mutabile & immutabile sunt distincta realiter, essentia est immutabilis, existentia autem mutabilis. Ergo.

RESPONDETUR. Hanc diversitatem prædicatorum, esse ortam ex alietate statuum & connotatorum, sed non ratione intrinsecorum. Hinc etiam ipsa existentia hominis, secundum id quod dicit in recto, est immutabilis, quia est ipsemet homo.

IV. PRINCIPIMUM. Impossibile est idem esse & non esse; ergo non potest quidquam esse, & tamen concipi sub negatione ejus, cui identificatur realiter; sed essentia potest concipi sub negatione existentiae; Ergo hæc non identificantur formaliter.

RESPONDETUR. Existentiam de essentia negari, non ratione recti, nec ratione statûs physici ejusdem, sed ratione connotatorum, & diversi statûs, quia si concipiatur essentia non extra causas, adeoque non in statu physico, bene de illa negari potest, existentia.

COLLEGES, quid respondendum sit ad illud, quod nihil sit indifferens ad seipsum: Id enim verum est, quod nihil physice sit ad se ipsum indifferens; sit tamen ex modo concipiendi, ratione diversi statûs, connotatorum &c. Et licet quidem accidens physicum debeat esse distinctum realiter ab eo, cujus est accidens, secus sentiendum de accidenti Metaphysico, qualis est existentia; quæ etiam ratione recti, intrinseci, & entitatis non est accidens, sed ratione statûs & connotatorum: hoc est causarum, extra quas, vel intra quas sit essentia. Unde quamvis præ-

dica-

dicatio existentiae de essentia, sit praedicatio accidentis, est tamen accidentis Metaphysici.

COLLIGES, quid sit respondendum ad illam instantiam, quod convenit nonnisi dependenter à causa efficiente, distinguitur ab eo, quod convenit necessario; existentia autem convenit cōtingenter & dependenter à causa efficiente; cōsequenter enim ad dicta negari debet, quod existentia secundum id quod dicit in recto, non sit æquè necessaria ac essentia. Et licet id quod convenit pro statu physico nonnisi dependenter à causis, distinguitur realiter, ab eo, quod cōvenit pro eodem statu physico, independenter à causis, potest tamen idem pro statu Metaphysico esse independens à causis & pro statu Physico dependens.

V. PRINCIPUM. Relationes diversae, debent habere diversos terminos. Et ita ratio similis, non terminatur ad passum vel æquale; cum ergo relatio transcendentalis & praedicamentalis, sint relationes diversae, diversos etiam debent habere terminos: sed si non distinguatur existentia ab essentia, relatio transcendentalis & praedicamentalis non haberet distinctum terminum; quia relatio transcendentalis est ad ipsam essentiam, praedicamentalis est ad existentiam; & tamen per nos non distinguuntur realiter essentia & existentia.

RESPOND. Principium istud paribus cæteris accipiendum esse: Si enim esset verum universaliter, probaret quod albedo, quæ est terminus relationis similitudinis, non possit esse terminus relationis dissimilitudinis ad nigrum: sufficit itaque si distinctæ relationis terminus sit vel diversus realiter, vel diversus formaliter; præcipue cum illa relatio transcendentalis Dei ad essentiam creaturæ, nihil aliud sit, quam ipsa omnipotentia petens producere, & ipsa creatura petens produci; quod totum salvari potest, quamvis essentia non distinguatur realiter ab existentia.

Arguunt aliqui ex eo distinguere realiter existentiam ab essentia, quia operatio creata distinguitur realiter ab essentia, consequenter & modus essendi, hoc est, existentia debet distinguere. Sed illud proloquium non plus vult, quam quod intrinsicam perfectionem entitativam actus, accipiat à modo essendi.

OBJICIUNTUR III. Quædam Principia Theologica.

I. PRINCIPUM. Solus Deus est suum esse, sed si non distingueretur realiter existentia creaturæ ab essentia, creatura esset suum esse.

RESPONDETUR. Effatum illud ita esse intelligendum; quod scilicet solus Deus sit à se, sibiq; principium essendi; reliqua autem omnia sunt ab illo. Alius etiam sensus illius dicti dari potest: Solus Deus est suum esse, id est, quidquid est in Deo, Deus est; atq; ita est in Deo sapientia, esse sapientiae in Deo, Deus est, &c. & sic de reliquis: quod non convenit creaturis.

II. PRINCIPUM. Solus Deus est actus purus, sed si existentia creata identificaretur etiam creatæ essentiae, hoc non esset verum; quia sola compositio, destruit rationem actus puri, quæ compositio non esset, si identificaretur essentia cum existentia.

RESPONDETUR. Majorem illam, solam compositio destruit rationem actus puri, posse duplicem habere sensum. Omne id quod compositionem non habet ex distinctis realiter, est actus purus, & hic sensus falsus est, quia ab existentia saltem essentia ipsius existentiae non distinguitur realiter, & tamen existentia non est actus purus. Deinde potest facere hunc sensum, quod compositio si detur, destruat rationem actus puri, sed ita ut illa etiam non posita possit destrui ratio actus puri, non quidem per compositionem ex essentia, sed aliunde.

Explicari etiam dictum principium sic potest. *Solus Deus est actus purus.* quia non transit à potentia ad actum, sed semper est actus non mixtus antecedentia potentiae: solus autem Deus est talis, nos autem & in esse & in operari, transimus à potentia ad actum. Rursus quod est actus purus non potest habere rationem subiecti, in omni autem creatura subiectantur illius accidentia.

III. PRINCIPUM. Scientia simplicis intelligentiae à scientia visionis sunt distinctæ; Ergo debent terminari ad diversa objecta; sed nisi daretur distinctio realis inter existentiam & essentiam non possent distinguere istæ scientiæ. Ergo.

RESPONDETUR. Cum circa idem realiter objectum, possint versari etiam creatæ duæ scientiæ realissime distinctæ, multo magis versari poterunt scientiæ divinæ realiter indistinctæ; Suficeret ergo distinctio objectorum, ratione diversorum realiter statutum.

Distingui rursus poterunt illæ scientiæ ratione objecti attributionis, seu rationis formalis ultimæ, quia scilicet ratio intenta à scientia simplicis intelligentiae, quæ tali, est ratio possibilis; ratio autem intenta à scientia visionis, quæ tali, est ratio existens. Et sicut non obest quominus dicatur distinguere Logica à Physica, quia Logica rationem huius quod est operatio intellectualis considerat, quam etiam considerat Physica; ita nec sequetur confusio scientiæ visionis, quamvis utraque, idem objectum habeat, modo distinguatur ratione objecti attributionis.

Distingui item poterunt illæ scientiæ ratione medii in quo, & ratione cuius cognoscuntur; quod ita explicatur. Possunt bene notitiæ circa idem in re objectum distinguere præcisè ratione medii in quo; & ratione cuius cognoscuntur: Et sic notitia Dei in illo et ipso & notitia Dei per attactam speciem expressam, quam habet Gabriel de Deo, sunt notitiæ distinctæ. Rursus eadem Conclusio diversa erit si per diversa motiva procedat;

revocabiturque ad diversas scientias: Visio item horti in se, & imagine vel speculo, longè est alia, & sic de reliquis: ex quibus stabilitur hæc Major, quòd notitiæ ratione medii in quo, & ratione cuius cognoscuntur, sint diversæ. Quia verò medium in quo, & ratione cuius cognoscuntur possibilia, est diversum à medio in quo, & ratione cuius cognoscuntur existentia, fit ut scientiæ etiam ad illa objecta attendentes sint adhuc diversæ. Porro medium in quo noscuntur possibilia est, v. g. omnipotentia, ipsa Dei essentia: &c. Medium autem in quo noscuntur existentia, est illorum præsentia ad æternitatem, quæ ipsa ratione decreti alicujus divini liberi proportionati, attinguntur, cum tamen possibilia, independentè à quocunque decreto libero, noscantur.

Rationes Recentiorum.

OBJICIT I. Sylvest. Maurus q. 6. Phys. Universim actus distinguuntur ab iis quæ habent tales actus. Aliud enim est quod movetur, aliud moveri, aliud quod intelligit, & aliud intelligere: Sed aliud realiter est intelligere aliud quod intelligit, ergò & aliud quod existit aliud existentia.

RESPONDETUR. Aliud esse actum physicum formæ physicæ, & aliud quod habet talem actum, sed actus formæ Metaphysicæ, ab eo quod habet talem actum, distinguere non debent; aliàs unitas quæ est actus unius entis, risibilitas quæ est actus metaphysicus unius Risibilis, deberent esse distincti realiter; quod si hæc ipsa dicas distinguere realiter, saltem entitas & ens, non distinguuntur realiter, quamvis entitas sit actus entis, jam autem existentia est actus metaphysicus essentia.

INSTAT I. Si quis sincerè reflectat super se ipsum, advertit quòd sicut ipse intelligit non per hoc, quòd sit intelligere, seu actus intelligendi; sed per hoc quòd habeat actum intelligendi; ita etiam est non per hoc quòd sit esse, sed per hoc, quòd habeat esse; absurdum autem est ut ens habeat id quòd est; v. g. dicitur absurdè quòd homo habeat animal rationale.

RESPONDETUR. Imprimis reflexio nostra qualis, non potest in præsentia pro argumento accipi: potest enim dici ex modo nostro concipiendi imperfecto, totum illud oriri: planè ac cum sub formis materialibus, concipimus Deum. Sed posito etiam quòd nos reflectamus super nostras cogitationes, nemo nisi præoccupatus, experitur quid sit essentia, supra quam ponens se existentia, quòd faciat illam esse, extra causas. Transeat item quòd absurdè dicatur hominem habere animal rationale, quia hæc duo cōparantur ut definitū & definitio; quæ tamen ita non comparantur, etiam si sint idè realiter, modò unum cum fundamento in re concipiatur per modum accidentis Metaphysici, advenientis, secundarii, aliud per modum essen-

tiæ &c. benè horum unum haberi, aliud habere, dici poterit; & ita dicitur unumquodque ens, habere suam unitatem, quæ ab illo non distinguitur realiter.

INSTAT II. Quòd potest habere ac non habere aliquem actum, non est talis actus; & ita quòd potest sedere, & non sedere, non est actus sedendi: sed omnis creatura potest habere & non habere actum essendi; Ergò nulla creatura est actus essendi.

RESPONSUM suprà. Quòd potest habere & non habere pro statu physico aliquem actum non est talis actus. Concedo. Si hoc illic contingat non pro statu physico, sed pro aliquo potentiali vel intentionali. Nego. Non eritque distinctio in recto in hoc, quòd est actus; & in hoc quòd est posse actus, sed erit distinctio ratione obliqui, connotatorum, & statûs diversi.

INSTAT III. Ex eodem fermè principio. Certum est inquit me posse esse ac non esse; quo posito, quærit, vel posse esse ac non esse, est ipsum actu esse, vel non est ipsum actu esse; si primùm, contra erit, quia ipsum posse moveri, & non moveri, non est ipsum actu moveri; Ergò & in præsentia idem dicendum. Quòd ipsum in hoc fundatur, quia sicut esse, est ipsum esse; ita posse esse & non esse, non est ipsum esse actu; sed est potentia essendi, ac non essendi: Si autem posse ac non esse, non est ipsum actu esse, habetur intentum: Neque enim potest dici, quòd ipsamet possibilitas, sit quid mihi extrinsecum, identificatum cum Deo; hoc enim idem esset ac dicere, quòd posse meum moveri & non moveri, non sit aliquid intrinsecum mihi, sed merè extrinsecum.

RESPONDETUR. Posse esse & non esse, cum ipso actu esse, sint idem quoad rectum, licet non sint idem in obliquo. Paritas adlata de motu, non convincit; quia argumentum à distinctione formarum physicarum, non valet ad formas Metaphysicas, qualis forma Metaphysica, est existentia. Secunda etiam pars argumenti non convincit. Quia sufficit ut esse actu, non sit idem in obliquo, cum posse esse actu & non esse; licet sit idem in recto; Quando autem videtur admittere possibilitatem intrinsecam rerum, id secundum dicta superius pro nobis facit.

OBJICITUR II. Ex imperfectione creaturæ oritur, quòd non identificetur cum aliis actibus; sed actus essendi, est primus & præstantissimus actus; in quo omnes fundantur. Ergò.

RESPOND. Ex imperfectione creaturæ oritur quòd non identificetur cum actibus Physicis, sed nego, quòd etiam debeat non identificari cum actibus Metaphysicis, qualis est existentia.

OBJICITUR III. Creaturæ undique debent differre à modo essendi Divino, in ratione causati & incausati, sed modus essendi divinus consistit in hoc, ut sit ens à se, in se, per se, & propter se, & hoc est esse, undique incausatam in quocunque

que genere. Est autem Deus à se, quia non accipit esse ab ulla causâ efficiente: est in se, quia esse Dei non recipitur in ullo subiecto vel potentiâ; est per se, quia non est per esse distinctum: est propter se, quia non est propter finem divertum, sed ipse est supremus finis omnium: Ergo creaturæ debent habere esse undique causatum, per proportionatam oppositionem, defectum involventem.

RESPONDETUR. Hæc nos omnia prædicata salvare, licet non cum explicatione qualem ponit objectio. Et quidem quod sit à se, concordamus in explicatione. Quando autem esse in se explicat, quia esse Dei non recipitur in ullo subiecto & potentiâ, id imprimis in principio arguentis difficultatem habet; quomodo enim aliquid est in se, si non distinguitur id quod est, & id in quo est? sicut nemo dicit in animalis rationali esse hominem. Sed retinendo etiam explicationem quam ponit objectio, adhuc illa salvari potest in nostris principiis, quia scilicet non recipitur esse Dei, in ulla potentiâ quæ physice præcesserit, vel præcedere potuerit, sicut à posse esse hominis, anteceditur esse hominis. Sensus autem illius dicti Deus est in se duplex legitimus & receptus dari potest, quod Deus sit sibi locus, nulloque extrinseco indigeat loco. Unde communi Theologorum phrasi dicitur, fuisse in se ipso, ab æterno. Rursus Dei esse est in se, quia scilicet in se ipso, complectitur omnia, pro suo esse, nec indiget principiis effectivis &c. similia. Quod attinet ad explicationem illius: est per se, quia non est per esse distinctum supple realiter. Hoc ex dictis immediate refutari debet, videturque esse omnino arbitraria, & petens principium. Commodius dicitur, hoc sensu Deus est per se, quia non ex accidenti habet existentiam sed necessariò & per se.

INSTAT I. idem. Adverti debet quo sensu Deus sit ens per essentiam, creaturæ per participationem; Sicut enim ignis est ignis per essentiam, quia non participat ignem, nec habet ignem in se, sed est ignis. Ferrum verò ignitum non est ignis per essentiam, sed solum per participationem, quia non est ignis, sed habet ignem sibi intimè unitum. Ergo cum Deus ita sit ens per essentiam, quia non habet esse sed est ipsum esse, ita creaturæ erunt entia per participationem, quia non sunt esse sed habent esse.

RESPONDETUR. Non esse proportionem si comparetur ignis ad ferrum ignitum, & Deus ad creaturam existentem, nam ignis habet formam substantialem suæ materiæ unitam, quæ est actus Physicus ignis, ideoque constituens cum materia essentiam ignis. Jam autem ferrum ignitum, non habet sibi substantialiter unitam formam ignis, hinc non potest dici nisi ignis per participationem, Jam verò tam Deus quam creatura, habent actum existentiae, unde ad salvandum quod Deus sit ens per essentiam, suffe-

cerit hoc, quod sit necessarium in existendo; quamvis Deus & creatura, habeant æquè identificatam pro statu reali existentiam: ad eum modum quo Deus est unus per essentiam, & tamè etiam unitas à nobis, non distinguitur realiter.

INSTAT II. Deus ita est sapiens ut sit ipsa sapientia, ergo etiam ita est esse, ut sit ipsum esse, ergo creaturæ quæ habent sapientiam & non sunt sapientia, etiam habebunt existere ita, ut non sint ipsum existere.

RESPONDETUR. Concedo propositiones assumptas de Deo. Quod attinet ad creaturas, non est par ratio, quia possunt esse extra causas creaturæ & non esse sapientes, non potest autem esse extra causas essentia & non esse sapientes, non potest autem esse extra causas essentia & non habere existentiam, nec videtur tenere argumentum à formis Physicis ad Metaphysicam.

INSTAT III. Ex eodem fermè medio termino; hoc est comparatæ perfectionis in creaturæ, ad creaturam, sicq; urget. Esse quod non est receptum in alio, sed est in se subsistens, est infinitum, esse enim quod non est acceptum ab alio, sed est à se, est infinitum, ita etiam non receptum in alio, debet esse infinitum. Videnturq; se mutuo ista consequi, non habet esse ab alio; ergo non habet esse in alio. Unde hæc etiam affirmativæ se consequuntur, habet esse ab alio, ergo habet esse in alio. Sed si substantiæ creatæ essent suum esse, ipsarum esse non esset receptum in alio, neque enim quidquam recipitur in eo, quod est.

RESPONDETUR. Esse quod non est receptum in alio per exclusionem actualis vel potentialis negationis existendi, est ens infinitum, debet enim hoc ipso esse à se. Cæterum esse non receptum in alio, si actu non existit, vel si saltem poterat non existere, non est necesse, ut sit à se, adeoque infinitum. Hoc enim ipso quod sit à se, caret principio suarum perfectionum limitatio, non repugnat autem, esse non receptum in alio subiecto esse adhuc finitum, ex sua natura, ut patet in unitate comparata ad ens. Imò & in animalitate & rationalitate comparata ad hominem. Et licet non esse ab alio: sequatur non recipi in alio, quia si ex esse à se, sequitur infinitudo perfectionis, sequitur etiam hæc perfectio, non recipi in alio, sed ex esse ab alio, non sequitur carentia omnis perfectionis, adeoque carentia huius perfectionis, quæ est, non recipi in alio.

Quando autem in solutione argumentorum frequenter recurrit ad hoc quod sit extra causas essentia quoad posse esse & non esse, quoad esse autem actu, est extra causas, ratione existentiae; id non convincit, quia sequitur illud posse esse & non esse prout distinctum ab existentia & existere & non existere, non existere ut supponitur, existere autem, quia illud posse esse & non esse est extra causas, esse autem extra causas & existere nullo differunt, & si inter hæc ponatur differentia, non iam de re manet status questionis; quia hic procedit ex suppositione, quod hæc duæ voces habeant se pro eodem, imò quod se habeant sicut definitio & definitum.

DISPUTATIO II.

De attributis Entis.

Atributa entis tria communiter numerantur. Unum, Verum, Bonum, quæ in particulari ut melius intelligantur. *Sic*

QUÆSTIO I.

De attributis in communi.

QUÆRES I. *Quid sint attributa?* Rigorose loquendo, aliud esse passiones, aliud attributa, quia respectu DEI dantur propriè attributa, non tamen assignantur aliquæ propriæ passiones Dei. Imò passiones ut plurimum supponunt pro proprietatibus physicis, quas subiectum patitur, pro quo ut plurimum, non supponunt attributa; quamvis ista, interdum in idem incidant. Hinc indifferenter dicimus: unitatem esse passionem Entis, vel attributum Entis. Si qui accipere vellet rationem communem ad passiones & attributum, diceret, quod sit perfectio emanans ab essentia in suo esse constituta, & si sit perfectio physica, erit emanata & recepta physice; adeoque passio sine addito. Si autem emanata sit ex modo concipiendi, si sit perfectio entis, quod nemine cogitante potest habere rationem subiecti, dicetur passio Metaphysica. Si autem sit entis cui esse subiectum (à parte rei) nemine cogitante non convenit, qualis est solus Deus, dicetur potius esse attributum. Ratio autem communis Logicè attributi, est, quod sit ratio prædicabilis, in secundo modo dicendi per se.

QUÆRES II. *An dentur attributa entis?* Dantur. Tum quia dantur prædicata quæ intelliguntur emanata ab omni ente. Tum quia ita expressè Aristoteles 4. Metaph. t. 2. §. 6. ubi præcipue ait de unitate, & 1. Poster. c. 1. Ea autem quæ in oppositum objiciuntur probant non nisi, quod attributa non sint passiones physice: quamvis autem includens & inclusum, in ordine physico, dici de se non possint ad convertentiam; secus includens & inclusum Metaphysicum, sufficietque ut habeat rationem proprietatis, distinctio per rationem, & ratione connotatorum.

QUÆRES III. *Quanam sint attributa entis?* Afferitur communiter tria esse, Unum, Verum, Bonum, & ad Unum quidem revocatur esse idem, & tanquam oppositum, revocatur, esse differens. Ad Verum autem revocatur esse immutabile, cognoscibile &c. Ad Bonum revocatur esse appetibile. Porro existentia non tam est passio, quam potius præsuppositum quid passionibus, quæ ex ente existenti emanant, duratio autem & ubi, cum sint variabilia, non merentur rationem passionis & attributi. Nec esse rem & esse aliquid merentur rationem passionis, sed coincidunt cum ipso ente. Plura de his, sed non multum disputabilia, vide apud alios.

QUÆSTIO II.

De attributis in particulari.

Inter attributa non datur ullus ordo realis, cum enim identificentur enti, sicut ens se ipso non potest esse prius nec posterius; ita nec attributa inter se priora erunt realiter; nec est inter illa ordo aliquis causalitatis; hinc ad invicem ad se dicunt subsistendi consequentiam, est tamen inter attributa ordo aliquis rationis, secundum quem per prius ex communi sententia, dicitur aliquid esse unum; quam verum, & per prius verum, quam bonum, cujus prioritatis hæc est ratio. Prius est esse indivisum quam esse objectum intellectus, quia esse indivisum, dicit perfectionem in ordine ad se, prius autem est aliquid esse in se, quam in ordine ad aliud. Si autem esse indivisum est prior perfectio, præesse objectum intellectus, prius etiam erit unum quam verum; quia unum dicit esse indivisum, verum autem, dicit objectum intellectus, quod ipsum, quia est prius præ objecto voluntatis, quia & ipse intellectus prior est voluntate, sit ut verum, quod est objectum intellectus, sit prius, præ bono, quod est objectum voluntatis. An autem veritas secundum aliquam considerationem prior sit etiam Unitate alibi dicitur.

DIF.

DIFFICULTAS I.

De Unitate.

PRÆMITTO I. *Unitatem non esse quid distinctum ab ente realiter.* Ratio. Tum quia ita Arist. 4. Metaph. t. 3. Tum quia nullum est signum distinctionis realis, & nulla necessitas. Tum quia ens prout distinguitur ab uno vel est multa vel non est multa. Si est multa, ergo per additam sibi unitatem non potest fieri unum, quia nihil, per superadditum, fit id, cujus est oppositum, natura sua; sicut nigredo, per superadditam albedinem non albescit, ergo ulterius ens, quod prout distinctum ab unitate est multa, prout condistinctum ab unitate, est unum, quia multa, nihil aliud sunt, nisi unum & unum. Si autem ens prout condistinctum ab unitate, idque à parte rei non est multa, ergo est unum, hæc enim per nos, verbis differunt. Et si unum se ipso unum est, ne detur processus infinitus, ita & illudens, se ipso est unum, ob paritatem rationis.

PRÆMITTO II. *Unitatem non esse quid formaliter ex natura rei* Scotistica distinctione distinctam. Hæc enim distinctio alias rejecta.

PRÆMITTO III. *Ordinarie admitti quod cum unitas non superaddat enti aliquid realiter distinctum, vel ex natura rei, quod superaddat aliquid negativum* infra explicabile; licet ipsum illud negativum identificetur enti, ad eum modum, quo negatio equi, identificatur animali rationali, & essentia Divina, identificatur independentia, immortalitas, quæ sunt prædicata negativa. Porro negativum illud, quod superaddit unitas enti, ordinariè dicitur esse negatio divisionis. Ipsa autem negatio divisionis in ente tripliciter concipi potest. I. Pro negatione divisionis à se, secundum quam concipitur ens, non posse dividi in plura talia, quale ipsum: v. g. Petrus, in alium à se Petrum. II. Divisio concipi potest ab alio, secundum quam habet ens ut ab omni eo, quod non est ipsum, dividatur; v. g. secundum quam Petrus dividitur à Joanne, Andrea &c. III. Divisio concipi potest in se, adeoque negatio divisionis in primo accusativè & sic coincidit cum negatione divisionis à se, quia scilicet non potest dividi in seipsum. Rursus Ly in se accipi potest ablativè hoc est dividi non potest in sua entitate. Et sic Angelus dividi non potest in sua entitate, quia partes non habet, homo autem physicè acceptus, dividi potest in sua entitate, quia constat corpore & anima.

Punctum Difficultatis 2.

Qualem Divisionem neget Unitas?

DICENDUM est. *Negationem divisionis in se accusativè seu à se, esse negationem primò im-*

portatam ab unitate; ita Suar. Hurt. & post illos Ovied. quamvis ille dicat æque importari etiam divisionem ab alio. Quoad primam partem.

PROBATUR I. Auctoritate Aristotelis 5. Metaphys. t. II. & S. Thomæ præsertim q. 3. de potentia Art. 16. ad 3.

PROBATUR II. Si ab Uno non importaretur negatio divisionis à se, posset stare unitas cum divisione à se, hic enim quaeritur de talis divisionis negatione, quæ divisio stare non possit cum unitate, sed non potest stare unitas cum divisione à se; quia alias illud unum, & esset unum & non esset, esset quidem ut supponitur, non esset autem, quia unum & unum seu pluries unum, non est unum sed multa, quia multa non est aliquid aliud, nisi pluries unum, item divisibile à se, est pluries unum, scilicet pluralitate in se ipso inclusa, ergo illud unum, esset multa, adeoque non unum.

PROBATUR III. Ponamus aliquid esse unum, posse tamen dividi à se, posita divisione, possunt ne adhuc dividi partes à se vel in se accusativè vel non possunt? Si possunt, quaero de illis divisis an adhuc possunt dividi, si id concedis, concedis processum infinitum in divisionibus, quod repugnat. Quod si devenire est ad aliquid, quod ulterius non sit divisibile, quaeramus de illo indivisibili, estne multa vel unum? Si multa, ergo multa illud erit, quod non est multa, quia nec multiplicabile. Si unum ergo aliquid unum non est divisibile in multa se, nec potest stare cum illo dividi in se, ergo apparet etiam unitatem ut sic, non stare cum divisione in se. Sicut si unus homo non potest stare cum rugibilitate nec homo ut sic stabit.

QUOAD II. PARTEM, nempe quod negatio divisionis à se, seu in se accusativè, sit negatio primò importata.

PROBATUR I. Rationes & formalitates respucentes illud ipsum cujus sunt, sunt rationes priores, rationibus & formalitatibus, respicientibus aliud ab eo, cujus sunt. Quia prius est esse in se, quam esse ad aliud; consequenter & negatio divisionis, sequens esse in se, est prior negatione divisionis, sequente esse ad aliud, sed divisio in se, respicit se ipsam, non posse autem dividi in aliud à se, est ratio respectiva; Ergo divisio in se seu à se, est prior, indivisione in aliud.

PROBATUR II. Etiam si per impossibile posset aliquid dividi in plura alia à se, si tamen non posset dividi in seipsum, adhuc esset unum; si autem non posset dividi in alia, posset autem dividi in se ipsum, jam hoc ipso non esset unum, ergo intimior & prior est ratio indivisi in se in uno, quam indivisi in aliud. Antecedens probatur. Quia illa divisio in se, adhuc esset negatio multipliciter in se, adeoque unitas & divisio in se, sine multiplicitate in aliud, adhuc esset multipliciter in se adeoque non unitas. Consequentia principalis probatur. Quia illa est ratio

prior, quæ si mutetur, manentibus iisdem reliquis, jam non manet idem, & si non mutetur, mutato altero per possibile vel impossibile, tamen manet idem, hocque probat inductio, quia mutata extremitate in ordine ad locum, & non mutata extremitate in ordine ad se, manet eadem quantitas, mutata rationalitate & non mutata per impossibile risibilitate, non manet homo & sic de cæteris. Ergo etiam si mutata negatione divisionis in alia, positâq; divisione in alia, & relicta negatione divisionis in se, manet unitas, hoc ipso unitas, per prius, dicit negationem divisionis in se, quam negationem divisionis in alia.

PROBATUR III. Quia si de primo essentiali conceptu unius, esset, esse divisum ab aliis, vel esset de primo essentiali conceptu, esse actu divisum ab aliis, vel potentia; neutro ex his modo divisio ab aliis, est primò essentialis. Non primò, quia Deus ab æterno erat unus, & tamen ab æterno non erat actu divisus ab aliis, cum illa ipsa alia, actu non fuerint ab æterno. Quod etiam potentialis divisio ab aliis, non sit de primo essentiali conceptu, sic probatur. Quia etiam si impossibiles essent creaturæ, à quibus Deus dividi posset, sicut sunt impossibiles plures Dij, adhuc Deus esset unus, ergo apparet, quod ab ista possibili & potentiali divisione, non desumatur unitas.

CONFIRMATUR. Si ratio unius stat in ratione divisi ab alio, ante illam rationem divisi ab alio, non posset intelligi ratio unius, nam ante constitutiva, non intelligitur res constituta; jam autem pro priori ante divisionem ab alio, res intelligitur jam una: quod ipsum probatur; prius est ratione intelligi unum, quam multa, ergo & per prius est ratione unum, quam id, quod, necessario multa involvit. Sed divisio ab aliis, necessario multa involvit. Ergo prius est unum, quam esse divisum ab aliis. Quod autem prius sit ratione unum, quam multa, probatur. Quia prius sunt partes, quam totum, pars autem multorum, est unum.

Quod ipsum sic proponitur. Si unum formalissime esset, non divisum in plura, per prius intelligeretur esse unum, quam esset unum. Pone enim nondum esse constitutum in ratione sua unum; nam primum constitueretur unum quando adveniret illa ratio, non divisi in plura. Quæro per quid constituerentur illa plura, in quæ plura, indivisio facit unum. Certè in imaginabile est, esse plura & non per positionem unius & unius, Ergo posito quod unum nondum esset constitutum in ratione unius ipsa plura, essent plura, ante unum, adeoq; unum esset, prius ante unum, quia plura sunt hoc & hoc unum. Quod tamen unum nondum intelligitur esse constitutum in esse unius. Per hoc tamen non nego quod in re, divisio ab alio, sit de ratione unius, non enim minus est in re de ratione Petri, ut non dividatur in Andream & Jacobum, ac ne dividatur in plures Petros.

OBJICIT I. OVIÉDO, probans quod divisio ab alio, sit primo essentialis conceptus unius, æquè ac indivisio in se. Indivisionem in se transcendit esse divisum ab alio, quod ipsum probatur. Quod est divisum, non est, & sic post divisionem materiæ & formæ non est homo, post divisionem continui non manet idem continuum, ergo esse uniuscujusque rei, dicit divisionem.

RESPONDETUR. Concedendo totum. Non enim est de hoc quæstio: an dicat unum divisionem ab alio, sed an dicat, divisionem hanc, primò; nec obest quod indivisionem in se, transcendat divisio ab alio, quia transcenditionem, hoc est, identificationem risibilis in homine, similem habet rationale, & tamen hoc non obest, quominus rationalitas, sit prior risibilitate.

INSTAT IDEM. Non divisio entis compositi, dicit illius unionem, & non divisio entis simpliciter, dicit illius simplicitatem, sive identitatem prædicatorum, sed unio est constitutivum cujusq; entis compositi & identitas in ente simplici, ergo non divisio, est de ratione constitutiva cujusvis entis.

RESPONDETUR. Concedendo totum. Nihil enim est contra nos, quia non probat negationem divisionis ab alio, esse primò constitutivam unius. Quando autem addit Petrum, non esse non Petrum, formaliter idem esse cum Petro; negativè significato, Petrum autem esse Petrum, est ratio formalis constitutiva & transcendens Petri, consequenter non esse non ens, est constitutivum entis, negativè accepti; quando inquam hoc addit, non convincit; quia non probat intentum, nempe æquè primo enti convenire, divisionem ab alio, quam indivisionem in se. Deinde dico Petrum esse prius negatione non Petri, quia positiva prædicata, priora sunt negativis, non potest autem ostendi, quare non sit prior negatio indivisionis in se, quæ est quid absolutum, negatione divisionis ab alio, quæ est quid respectivum.

Addo, licet in Petro negatio non Petri, esset ratio primò constitutiva Petri, non sequitur negationem Joannis, esse æquè primò constitutivam, nam in Petro ad negationem non Petri, tum primum sequitur in Petro, negatio Joannis. Habeturq; tanquam sub generali illa negatione, *NON. Petri*, subsumpta negatio Joannis, quia sub *negatione non Petri* continetur *negatio Joannis*, qui etiam est non Petrus, universaliora autem sunt priora. Si ergo in Petro, prior est negatio non Petri, præ negatione Joannis, quæ negatio Joannis, est quasi ad aliud; ita negatio divisionis in se, erit prior, negatione divisionis in aliud, quæ est ad aliud.

OBJICIT II. Exercitus, acervus tritici, & alia entia per accidens, non sunt unum & tamen dicunt negationem divisionis in se, exercitus enim non potest dividi in alium exercitum, ergo non est ratio primo & definitivè constitutiva

unius

unius indivisio in se, siquidem competit entibus, quæ non sunt unum.

RESPONDETUR. Sicut decas est verè una decas, licet plura in se contineat; ita & unus exercitus est verè unus, hoc est una tantum collectio, licet in se plures milites contineat, eaq; ratione, qua unus est, dicit negationem divisionis in se.

OBJICITUR III. Tale debet esse constitutum unitatis, quod competat enti quæ tali, sed si adderet unitas enti negationem divisionis, non competeret enti quæ tali, quod ipsum probatur. Quod competit enti quæ tali, non competit non enti, sed negatio divisionis competit non enti, quia etiam non ens, dicit indivisionem in alia non entia.

RESPONDETUR. Duplex formalitas potest spectari in Unitate. I. Secundum id quod dicit in recto, quæ non aliud est, nisi ipsum ens, & secundum hanc formalitatem, nullo modo convenit non enti; quia non ens, hoc ipso, quia est non ens, importat negationem huius recti, quod dicit unum, unum enim in recto, dicit ens, quod negat non ens. II. In unitate post spectari formalitas connotati, quæ est negatio divisionis, & hæc negatio divisionis, suo modo competit non enti, quia hoc etiam, dicit negationem divisionis in se, nec repugnat ut ens & non ens idem respiciat connotatum; quia forma & privatio, habent se sicut ens & non ens, & tamen utrumq; respicit subjectum, tenebræ etiam non sunt non ens, radius ens, & tamen utrumque connotat, luminosum. Addo rigorosè loquendo negationi non tam competit negatio divisionis in se, quam negatio divisionis, in NON se.

INSTABIS. Entis divisio in se est impossibilis, ergo hanc indivisionem non dicit unitas, aliàs diceret negationem negationis, quia diceret negationem impossibilis.

RESPONDETUR. Hoc argumentum solvendum est objicienti, quia ille tenet quod unitas unitas dicat negationem divisionis in alia, & tamen æquè uni, negatio divisionis in alia, est impossibilis, ac impossibilis & negatio divisionis in se. Item tenebræ sunt non ens, & tamen dicunt negationem aëritatis, immutabilitatis, quæ omnia, sunt prædicata negativa.

Addo hoc quod sit impossibile Enti dividi in se, habet hoc ex ipsa unitate, quam si per impossibile non haberet, per impossibile divideretur in se, si autem ratione unitatis, non potest dividi in se, cum ipsam negationem hanc divisionis in se, dicat, non dicit negationem negationis, quia illa in terminis præcis definitionis unius non importatur. Et sicut Petrus dicit negationem Joannis, ex eo tamen non inferitur quod dicat negationem negationis, cum illi sit impossibile est Joannem, ita nec in præsentibus

unitas dicit negationem negationis.

Punctum Difficultatis 2.

Esse unum, estne quid positivum ad negativum?

VNum positivitatem quandam adferre adstruit Vasq. Hurr. Ovied. Negat. Suar. Arri. & alii.

DICENDUM. *Unum non est quid positivum simpliciter & absolute.* Procedit conclusio de uno non secundum id quod dicit in recto, ita enim, est quid positivum cum sit ipsum ens; sed de uno, formaliter spectato. Hanc puto fuisse mentem Aristotelis 5. Metaph. t. II.

PROBATUR I. Unum, primò formaliter, dicit indivisionem in se, ut supra probatum; indivisio in se, est quid primò formaliter negativum, quod probatur. Divisio à se est quid positivum, est enim ens & ens, quod est quid positivum, ergo indivisio à se, quæ est negatio divisionis erit quid negativum.

PROBATUR II. Pluralitas per se vel est quid positivum vel negativum; si est quid positivum, ergo unum quod est negatio pluralitatis, erit quid negativum; si autem esse plura, est quid negativum, quodcunque fundamentum adfers probandi plura, esse negativum quid, idem asferemus de Unitate.

PROBATUR III. Istud positivum unitatis, vel est quid ratione nostra superadditum ipsi positivo entitatis vel non est, si non est, quare alia definitio convenit Uni & alia Enti? si autem est aliquid ratione nostra superadditum, quæcunq; ratio probat illud ipsum superadditum, non indigere ullo alio superaddito positivo ad esse unius, eadem ratio probabit, etiam ens, non indigere ullo tali superaddito positivo, contentariq; negatione, ab aliquo connotato oriunda.

CONFIRMATUR hoc totum. Quia nulla est necessitas & fundamentum, illius superadditi positivi, non sunt autem multiplicanda entia, sine necessitate.

OBJICIT I. OVIEDO. Divisio in se, dicit negationem; quia dividi ens compositum, nihil aliud est, quàm destrui unionem, quæ est inter extrema, ergo carentia huius divisionis, dicit habitum positivum, qui opponitur cum hac negatione; hoc autem oppositum, est unum.

RESPONDETUR. Divisio entis in se dicit negationem simpliciter nego, dicit negationem negationis concedo, dicit enim negationem unitatis, negoq; consequentiam; vel si mavis dicere, divisio ut quo, dicit negationem unionis sed dividi ut quod, est quid positivum, quia hoc dividi ut quod, est ipsa entia, jam autem unitas, respicit ipsum divisionis ut quod, negat enim entia, quæ resultarent, ex divisione entis in se, vel à se.

INSTAT I. Angelus indivisibilis & punctum indivisibile quantitativam per suammet entitatem; sunt indivisibilia, ergo per suammet entitatem

tatem habent carentiam divisionis, ergo per suasmet entitates, habent proprias unitates.

RESPONDETUR. Hanc instantiam potius esse pro nobis, quia dicimus nihil positivum superaddenti: cuius oppositum sentit Oviedo, directè autem dici potest, quod Angelus & punctum, per suamet entitatem sint indivisibilia, secundum id quod dicit indivisibile in recto, non autem secundum id, quod dicit indivisibile, in obliquo. Ita & unum in recto, dicit aliquid positivum, in obliquo negativum.

INSTAT II. Divisum & non unitum sunt formaliter idem, ergo necessariò habent eandem formam, contradictoriè oppositam, sed non unito, forma contradictoriè opposita est unitum, ergo forma contradictoriè opposita diviso, est unitum, sed unitum est quid positivum, ergo forma contradictoriè opposita non unito seu diviso, est quid positivum.

RESPONDETUR. Concesso quod idem in re sit non unitum & divisum, falsum erit, quod idem sint, ex modo concipiendi; quæ autem non sunt idem ex modo concipiendi, diversa habent contradictoria, ab his, cum quibus sunt idem realiter, & ita V. G. sunt idem realiter in homine sensitivum & rationale & tamen diversa habent contradictoria; sic & in præsentì, diviso formaliter opponetur non divisum non unito unitum, quod unitum in recto, sufficit, ut sit quid positivum; licet in obliquo, dicat quid negativum: nempe negationem pluralitatis, quæ pluralitas, non probatur esse quid negativum. Deniq; dici posset, quod unitum & non unitum prout hic de illis, sint contradictoria, sed non unitum est pars affirmativa, unitum est pars negativa, ad eum planè modum, quo non tenebræ est quid positivum, licet ex modo significandi, sit quid negativum, & tenebræ est quid negativum, licet sit quid in modo significandi positivum, hoc est particula Non carens.

Addo Objectionem hanc desumptam ex unito, exindè non concludere, quia aliter est necesse discurrere de Unione, aliter de Unitate. Unio enim est quid positivum. Hinc esse divisa Materiam & Formam, erit quid negativum, quia erit carentia illius positivi, quod est Unio. Et certè Unio definitivè est nexus & adstrictio duorum Entium, quid autem hinc non positivum? Jam autem Unitas de quâ hinc, est exclusivum plurium, seu negatio ductionis in plura. Hinc quamvis unitum sit quid positivum, non sequitur unum, esse quid absolutè positivum.

OBJICITUR II. Si unum est quid formaliter negativum, in explicatione illius committetur circulus vitiosus, quia unum est quid, quod non est multa, & multa, essent id, quod non est unum.

RESPONDETUR. Non committi circulum vitiosum, quia non explicatur ignotum per ignotum, sed notum per notum. Nam cui non

esset notum, quid sit multa, non deberet illi dici, quod non sint unum. Sed dici deberet ut ait Arriaga hoc & hoc, & illud, sunt plura.

INSTABIS. Si unum esset negatio pluralitatis, essent prius plura uno, quod falsum est, quia prius est esse ens, quàm entia. Sequela probatur, quia forma negata, est prius negatione, sed forma negata ab uno est pluralitas, ergo pluralitas est prior unitate.

RESPONDET Aristoteles I. Metaphys. t. 9. Quoad nos, est prius multa, quàm unum. Deinde universaliter probatio sequelæ non concludit quia immortalitas Dei negat materiam quæ tamen prior Deo non est. Vide Suar. Disp. 4. Metaph. S. 7. n. 3. Deinde quamvis forma negata desumibilis extra id, cui competit negare, esset prior negatione, non tamen esset prior negatione forma negata, desumibilis ex eo ipso, cui competit negare, idem enim se ipso, non potest esse prius, jam autem rigorosè loquendo ut supra probatum, unitas dicit negationem sui in se, unde forma negata, est ipsum illud sui esse, adeoque esse, non desumibile extra negantem.

OBJICITUR III. Unum per nos, est ipsum ens, prout dicit negationem divisionis, hoc non potest dici; quia aliàs unum, esset concretum ex ente, & negatione entis. Rursus multitudo opposita uni, esset concretum ex se & negatione sui, quia multitudo constituitur ex unitatibus, ergo si negatio multitudinis pertinet ad rationem unius, multitudo constitueretur ex negatione sui.

RESPONDETUR. Unum esse concretum ex ente & negatione entis, non ejus ex quo concrescit, sed alius, in quo nullum est absurdum. Sic homo constituitur positione suæ entitatis & negatione entitatis, Leonis, Bovis, &c. Nec ulterius sequetur multa constitui ex negatione sui, quamvis constituantur ex unitatibus, vel enim res de multitudine non secundum quod multitudo est, sed singillatim accepta, & sic accepta multitudo, non dicit negationem sui, quia non dicit multitudinem, si autem accipiat multitudo secundum quod multitudo est, sic non dicit negationem sui, quia non dicit unitatem, quæ est negatio multitudinis, vel ad summum dicit negationem sui aliter sumpti, quia negabit multitudinem aliam à se, in quam aliam à se multitudinem, divisibilis non est.

OBJICITUR IV. Connotata quæ à formalitatibus extræessentialibus importantur, non censentur, se habere tanquam differentiarum earundem formalitatum, sed differentiarum sunt ipsa formalisata, non sine connotatis, & sic Paternitas, non dicitur esse differentialiter filius, sed entitas Patris, non sine filio, ubicatio item non dicitur differentialiter locus extrinsecus, sed ubicatum non sine loco extrinseco. Atqui unitas, est entis extræessentialis formalitas, & divisio à se, est

conno-

connotatum ab unitate, pro formali importatum, ergo pro differentia unitatis non debet concipi indivisio à se, sed ipsum formalisativum, puta ipsum ens, non sine divisione à se, ergo unitas erit aliquid positivum, non sine negativo.

RESPONDETUR. Concedo interdum connotata ipsa, non adferri tanquam differentias formalitatum, unde paternitas non dicitur esse filius, licet connotet filium Paternitas; tamen interdum ipsa connotata, adferuntur tanquam differentia formalitatum, & ita terminus dicitur esse negatio ulterioris extensionis, quamvis negatio illa, sit potius connotatum termini.

Rigorose tamen loquendo & accommodando se ad formalitates positivas, non deberet connotatum ipsum adferri in explicanda unitate, h. e. negatio divisionis, sed potius pullulans formalitas quæ appellatur indivisio, sed ut adferatur ipsa connotata loco formalitatum pullulantium in entibus negativis non raro contingit, unde ut dixi, terminus non tantum explicatur per ipsum ens, prout dicit negatione ulterioris extensionis, sed & dicitur esse terminus ipsum connotatum, h. e. negatio ulterioris extensionis, ubi etiam explicatur per Corpus, prout dicit negationem indistantia, & tamen dicitur ipsa indistantia, quod puto ideo, & in his entibus fieri, in quibus pullulans formalitas, nihil speciale & significantius addit, super ipsam connotatam negationem, quia ergo ipsa indivisio, nihil speciale adfert, præ connotata negatione divisionis, ideo in explicanda unitate, adhibetur ipsum connotatum, & non tantum ipsa pullulans differentia, seu formalitas quæ est Indivisio.

INSTABIS. Omnipotentia connotans omne possibile, pro suo differentiali, non dicit omne possibile, tempus connotans prius & posterius, non dicit pro suo differentiali prius & posterius; sed omnipotentia, est ipsa Deitas, prout dicit omne possibile, & tempus, est ipse motus cælorum secundum prius & posterius. Ergo & unitas erit ipsum ens, prout connotat negationem divisionis, non autem indivisio.

RESPONDETUR. In his objectionibus bene recurri posse ad usum vocum, stantem pro hac potius, quam pro illa usurpatione vocis. Insuper hæc ratio assignari potest quia sunt aliqua connotativa, quæ simul sunt relativa in re, si sunt relativa in re, necessario debet involvi distinctio realis unius extremi ab alio, & si sit relatio in actione, debet unum esse per modum causæ, & aliud per modum effectus; & tunc ipsum quod connotatur, non potest dici, quod sit differentiale connotantis, quia connotatis ante suum effectum, debet totum suum esse habere. Et quia omnipotentia est ita connotativa ut simul sit relativa, & quidem relatione actionis, sit ut pro differentiali connotatum suum quod sunt possible, non dicat: quasi illud differentiale, sit constitutivum omnipotentia. Quia verò ens non

dicit talem relationem ad negationem divisionis, sit ut hæc negatio, possit constituere differentialiter ens, in ratione unius. Unde etiam differentialiter quantitas, in ratione termini constituitur per suum connotatum, nempe negationem ulterioris extensionis, & ubi per negationem distantia.

OBJICITUR V. Definitiva formalitas unitatis, debet esse convertibilis cum ente, non est autem talis indivisio à se, quia competit etiam non entibus.

RESPONDETUR. Quod abusive, & per accommodationem, competat non entibus, & unitas & indivisio.

Solvuntur alie Objectiones.

Promovet oppositam sententiam Mastrilus Disp. 5. Metaph. à num. 44. &c.

OBJICIT I. Illa negatio per quam solemus unitatem entis explicare, deberet habere causam positivam, per quam insit Enti, nulla enim negatio inest per se & primo alicui, sed semper ratione alicujus positivi, præsertim si talis negatio, convenit subjecto necessario, cum ergo negatio divisionis necessario insit subjecto, planè immediate ad ipsam, consequi non potest.

RESPONDETUR. Etiam per nos illa unitas habet causam sui positivam, h. e. emanativam Metaphysicè, exigitivamq; illius unitatis, inestque ratione alicujus positivi emanativi & exigitivi, licet non ratione alicujus positivi superadditi, quia hujus positivi superadditi, nulla necessitas.

INSTAT I. Præcisa ratio entis, est tantum ratio essendi absolute, non autem essendi unum vel plura, ergo talis negatio convenit enti, per aliam rationem proximiorum, quæ erit unitas, prius enim est esse aliquid in se non repugnans, quam esse unum.

RESPONDETUR. Præcisa ratio entis, prout est radix suarum passionum, est tantum ratio absolute essendi, nego Antec. præcisa ratio entis, sit hæc radix, est tantum ratio essendi absolute, concedo Antec. jam verò entis non quomodo-cumq; spectati, sed prout est dicta radix, proprietas, est unitas; consequenter convenit hæc unitas Enti, per aliquam rationem proximiorum ex modo concipiendi, quæ est ipsa radix dicta.

INSTAT II. Negatio illa divisionis, oritur immediate ex tali positivo, quod sit formaliter exclusivum divisionis, talis autem non est ratio entis, quia ratio essendi, reperitur tam in uno, quam in multitudine, cum æquè multa existant, ac unum: ergo ratio entis præcisè sumpta, non potest esse proximum fundamentum divisionis.

RESPONDETUR imprimis ex dictis, Rationem entis præcisam utcumque spectatam, non posse esse proximum fundamentum indivisionis, posse esse, prout est radix, exigitivum, & emanativum suarum passionum. Rursus major est falsa, sufficit enim oriri illam negationem ex positivo,

positivo, licet illud positivum, non sit formaliter exclusivum divisionis, sed radicaliter, fundamentaliter & emanativè. Denique quamvis ratio essendi reperiatur tam in uno quam in multis, aliter tamen in multis, & in uno; quia in multis per sui multiplicationem, quanquam licet ratio essendi conveniat multis, quia tamen ipsa multa sunt & hoc & hoc unum, adhuc ubique retinendo se ens, retinet suam passionem, potestque secundum se, exigere ubique unitatem.

INSTAT III. Illa ratio est positiva, ad quam proximè & immediatè, sequitur negatio divisionis, quæ immediatè opponitur multitudini, talis autem non est ratio præcisa entis, sed alia ratio positiva, quia ens non habet immediatam oppositionem cum multitudine vel divisione sed cum non ente.

RESPONDETUR. Ens non habere immediatam oppositionem cum multitudine si spectetur præcisè, secus si spectetur, prout est radix suarum proprietatum & emanativum.

INSTAT IV. Equinitas est tantum equinitas & nec una nec plures, Ergo si quælibet natura, præcisè considerata ut natura, non est una, nec plures, idem quoque dicendum de ente.

RESPONDETUR. Etiam equinitas, prout est radix & emanativum suarum passionum, est una.

INSTAT V. Quando dicitur ens ex vi suæ rationis formalis esse unum, vel est unum formaliter vel causaliter. Si formaliter, ergo unitas, non erit passio entis, non enim consequitur ad ens, sed in illo includitur; imò nec erit necessaria aliqua negatio consequens, quia ex vi suæ entitatis, & rationis formalis, præcisè Ens, ponitur unum: si causaliter, cum ratio entis nequeat immediatè causare negationem divisionis, causabit aliquam formalitatem positivam, ad quam immediatè, talis negatio consequatur.

RESPONDETUR. Ens ex vi suæ rationis (concedamus interim) formalis, est unum causaliter, hoc est, exigitivè & emanativè, ratioque entis præcisè simpliciter sumpta, non causat immediatè negationem divisionis, causat sumptæ exigitivè & radicativè suarum passionum, ad quam exigentiam positivam, licet non superadditam consequitur negatio.

INSTAT VI. Etiam in communi modo loquendi, proprietates subjectis tribuimus, ex vi rationis & quidditatis eorum, sic albedinem dicimus ex sua ratione, esse visus disgregativam, hominem ex sua ratione discursivum, per hunc autem loquendi modum, minimè significare intendimus, hominem per rationalitatem formaliter esse discursivum, quasi rationalitas, sit ipsa discursivitas, vel albedinis ratio, sit ipsa disgregativitas; sed solum intendimus, has proprietates, à ratione formali ac essentia subjectorum illorum, dimanare. Ergo etiam, dum dicitur ens ex vi suæ entitatis, & rationis formalis, esse unum, id causaliter tantum debet intelligi, non formaliter.

RESPONDETUR. Concedo totum, ita tamen ut dum redditur formaliter Unum, id sit ratione negationis divisionis, non autem alicujus positivi superadditi, hocque solo sensu, supra permisum, quod ens ex ratione sua formali, sit unum. Quanquam de antecedente est difficultas; indubiè enim albedo non per aliquid à se emanatum vel superadditum est disgregativa visus formaliter, homoque non per aliquid superadditum, est discursivus formaliter, licet discurrens actu reddatur per actum superadditum.

INSTAT VII. Ens ut ens, formaliter loquendo, non dicit ordinem nisi ad existentiam possibilem, non autem ad negationem divisionis; ergo ratio entis, non est illa ratio positiva, ad quam sequitur negatio divisionis: & sicut quamvis corpus naturale, ex sua ratione formali sit mobile, tamen negatio immobilitatis, non sequitur immediatè ad naturalitatem sed ad mobilitatem, ergo & in præsentia idem dicendum, utriusque; autem est hæc ratio: quia fundamentum ad quod immediatè sequitur aliqua negatio, opposito se modo habere debet, respectu illius, quod per negationem tollitur; naturalitas autem, non se habet opposito modo formaliter, ad immobilitatem, sed tantum ipsamet mobilitas, jam autem etiam entitas, non se habet opposito modo, ad divisionem.

RESPONDETUR. Ens prout est radix & emanativum suarum passionum, non dicit ordinem tantum ad existentiam possibilem. Negatio autem immobilitatis, debita corpori naturali, fundatur in aliquo positivo, non quidem superaddito positivè & entitativè: nam corpus naturale esse mobile, non est quid distinctum realiter ab ipso corpore naturali, est tamen aliquid superadditum ratione, positivum tamen, quia debet esse principium actus positivi, qui est ipse motus; positivi autem principium, non potest esse nisi positivum, quia autem nulla similis actio, proficiscitur ab unitate, ex præcisâ proportionem ad mobile, in quo fundatur negatio immobilitatis, nihil colligi potest; & aliunde, obsunt rationes adlatæ. Denique entitas non quocunque modo, sed prout est radix suarum passionum, habet se opposito modo ad multitudinem, quam oppositionem formaliter exercet, per pullulantem ratione nostra, negationem divisionis.

OBJICIT II. Quod secundum suam rationem formalem importat perfectionem simpliciter, & suscipit majus & minus, illud de formali, dicit aliquid positivum, sed unitas est huiusmodi. Major probatur, quia omnis perfectio ut sic, in aliquo positivo fundatur, privatio namque & negatio ut sic, nullam dicit perfectionem, nec magis & minus suscipit, nisi ratione formæ negatæ, datur autem major & minor unitas, major est enim per simplicitatem, quam per compositionem.

RESPONDETUR. Posito quod aseitas non sit de primo essentiali conceptu Dei, erit certè hoc ipso non nisi perfectio Dei indubiè simpliciter simplex,

simplex, & tamen negativum quid formaliter, ut alibi dictum: idem dicendum de illimitatione & infinitudine divina, secundum quod infinitudo est & illimitatio, videntur enim hæ perfectiones esse negativæ, & tamen sunt perfectiones simpliciter simplices, licet non negent suam positivitatem, competere etiam infinitudini, secundum id, quod dicit illa in recto. Sed quidquid sit de hoc: an perfectio simpliciter simplex, sit quid positivum, sufficit ut sit quid positivum secundum id quod dicit in recto; in recto autem dicit aliquid positivum unitas, nempe ipsum ens. Quod attinet ad illud: suscipere magis & minus; dici posset, quod non in unitate prout unitas est detur magis & minus, æque enim Deus ac Petrus, dicit negationem divisionis in se, nec potest eadem divisio remitti & intendi, sicut eadem albedo potest remitti & intendi, sed suscipit magis & minus ratione suorum imitativorum & per proportionem ad se dicibilem, per qualem proportionem dicitur unum per compositionem, ad unum indivisum; quod si in se spectata unitas, non potest suscipere magis & minus, non inferetur jam positivitas unitatis, quæ inferri debuit ex isto susceptivo. Potest etiam retineri Suarii responsio, quod unitas suscipiat magis & minus præcisè non ratione sui, sed ratione ejus, quod in recto importat ens.

INSTAT I. Anton. And. Vel unum est passio entis ratione fundamenti vel ratione alicujus additi supra ens: non primum, quia idem foret passio sui ipsius; non secundum, quia illud additum, vel est positivum, & sic habetur intentum, vel negativum, contra quæ erit; quia nulla negatio vel privatio, est idem realiter cum positivo.

RESPONDETUR. Esse unitatem passionem entis ratione alicujus superadditi, quod potest esse negativum; identificatum tamen alicui positivo, secundum id, quod dicit in recto ens.

INSTAT II. Negatio est realiter & formaliter nihil, ergo nihil erit passio entis.

RESPONDETUR. Negatio fundata in aliquo positivo, nego quod sit realiter, nihil, fundatur autem unitas in ente, diciturque in recto ens.

INSTAT III. Mastrius. Aliud est dicere: hoc esse magis ens illo; & hoc esse magis unum illo, & aliud est dicere: Deum esse summum ens, & aliud esse summè unum, nam prima prædictio est essentialis primi modi, alia quasi accidentaliter secundi modi per se.

RESPONDETUR. Concedo has esse distinctas propositiones, sed nego quod ratione positivi, non ut utrunque, sed restricti ipsum illud restrictivum, intendi non possit denominatione intensiōis cadente principaliter in restrictivum, v. g. unum, licet rationem intensiōis fundante & salvante aliquo positivo, quod dicit in recto unitas, nempe Ens, cui convenit intendi vel remitti.

INSTAT IV. Alia est perfectio summa unitas, alia summa entitas: ergo suscipere magis & minus, nedum conveniunt unitati ratione fundamenti, sed etiam ratione propriæ formalitatis.

RESPONDETUR. Neg. Conseq. Quia ad salvandum quod aliud sit summa unitas, aliud summa entitas, non est necesse intensiōem salvari in formalitate, sed in fundamento; licet ratione fundamenti, etiam formalitati, competat illa denominatio, oriunda ex intensiōe.

INSTAT V. Major aut minor unitas, non habetur ratione fundamenti, sed ratione formalitatis ipsius unitatis.

RESPONDETUR. Major aut minor unitas, secundum id cui principaliter competit illa majoritas vel minoritas, non habetur ratione fundamenti, illi enim ipsi formalitati, competit esse magis vel minus unum, sed major & minor unitas, spectata secundum id quod salvat intensiōem, non habetur nisi ratione fundamenti, ad eum modum, id quod salvat intensiōem albedinis, sunt gradus albedinis, cui tamen competit esse magis album, non est ipsa albedo, vel illi gradus, sed ipsum subjectum.

INSTAT VI. Unitas in Deo importat perfectionem simpliciter simplicem.

RESPONDETUR. Concedo quod unitas in Deo, sit perfectio simpliciter simplex, sed inde ut dixi supra, non sequitur esse unitatem perfectionem positivam.

INSTAT VII. Negatio & privatio ex suo genere dicitur imperfectionem. ergo nec unitas esset perfectio, si esset negatio.

RESPONDETUR. Negatio & privatio boni & perfecti est imperfectio, non tamen negatio & privatio imperfecti, aliàs homini esset imperfectio, dicere negationem bovis.

Continuatur solutio.

OBJICIT III. Unitas est proxima ratio fundandi relationes reales, ergo aliquam positivam formalitatem importare debet, quia nequit relatio fundata, majus esse habere, quàm suum fundamentum, seu ratio fundandi.

RESPONDETUR. Cum relationes reales non sint per nos distinctæ à fundamento in circumstantiâ termini, non erit necesse etiam ponere rationes fundandi distinctas entitative & positive superadditas. Rursus sufficiet, ut ponatur unitas, esse quid reale h. e. non fictum, ut fundet relationes reales, quæ ultra fundamentum non habeant propriam realitatem, nisi hanc, quod est non esse fictas. Deinde quando unitas dicitur fundare relationes reales, sub conceptu quidè unitatis est aliquid illic negativum, sed quia illic est unitas cum multitudine, aut enim est unitas identitatis & sic erunt duo substantialiter & in natura similia, vel erit unitas similitudinis & sic erunt duo similia ejusdè rationis in qualitate, &c. si autè erit unitas cū multitudine, erit unitas sed

cum positivitate, multa enim per hos, sunt quid positivum. Denique retineri potest communis responsio quod ad hoc ut unitas fundet relationem realem, sufficit illam esse positivum quid, secundum id quod dicit in recto. Contra quam communem doctrinam.

INSTAT I. Unitas ponitur proxima ratio fundandi predictas relationes, secundum suam rationem formalem, non autem secundum entitatem naturæ, quia si consideretur præcisè ratio ipsa entis, hæc non est principium proximum relationum.

RESPONDETUR. Neg. Quod unitas secundum suam rationem formalem, non dicat etiam ipsum ens in recto; & licet ratio ipsa proxima entis, sub consideratione præcisæ entis, non sit principium proximum relationum, est tamen tale principium sub ratione entis, prout dicentis negationem divisionis.

INSTAT II. Ergo adhuc relatio esset aliquid magis ratum, quam suum proximum fundamentum.

RESPONDETUR. Cum ipsa relatio in suâ ratione quam habet, dicat ipsum fundamentum in recto, non erit magis rata quam suum fundamentum.

INSTAT III. Ergo ens constituitur fundamentum illarum relationum, per nihil.

RESPONDETUR. Cum fundamentum relationis ingrediatur ipsam relationem eamque constituat, etiam Ens non constituetur fundamentum relationum per nihil, sed per seipsum. Rursus quando ipsum Ens constituitur fundamentum relationum ratione unitatis, nego quod constituatur fundamentum relationis per nihil, sed per negationem divisionis, quæ non est nihil simpliciter, sed nihil divisionis, nego autem quod nihil divisionis in plura, fundare relationem non possit.

OBJICIT IV. Ens prædicatur de unitate nedum in concreto, dicendo unum est ens, sed etiam in abstracto, unitas est ens, ergo unitas pro formali, nequit esse mera negatio.

RESPONDETUR. Negando consequentiam, nego enim quod de negatione identifica positivo, non possit dici Ens, ut dicitur, negatio Joannis in Petro, esse Petrus.

INSTAT I. Nec identicè vera esset illa propositio, quia nulla negatio, nec est idem realiter alicui positivo, & ens, de nihilo, nullo modo prædicari potest.

RESPONDETUR. Potest negatio esse idem realiter alicui positivo, secundum id quod dicit illa negatio in recto, Ens de nihilo simpliciter dici non potest, sed de nihilo divisionis, dicente in recto aliquid positivum, cur dici non potest?

INSTAT II. Si unitas diceret negationem, ex vi suæ formalitatis esset aliquid contradistinctum ab ente, atque ipsi contradictoriè oppositum, ergo nullo pacto esset idem cum illo.

RESPONDETUR. Cum ex vi suæ formalitatis dicat rectum illa negatio, quod est ens, ex vi suæ formalitatis, secundum rectum, non est quid contradistinctum ab ente; cumque contradictio debeat esse ejusdem, de eodem, & cum negatio divisionis non neget ipsum illud ens quod dicit, sed alia entia, in quæ hoc dividi deberet, hoc ipso non erit contradictio inter ens, & illam negationem.

INSTAT III. Negatio ut sic contradictoriè opponitur enti, ergo cum includat negatio divisionis negationem ut sic, etiam opponetur enti.

RESPONDETUR. Negatio divisionis includit negationem ut sic, non quoad latitudinem negandi hæc omnia, quæ negat negatio ut sic, sed includit negationem ut sic, quod sit species, determinatum aliquid negans, inclusum sub negatione ut sic; & sicut animal includi in rationali, non est extendi rationale, ad omnia ad quæ se extendit animal, sed tantum esse certam speciem animalis, contenti sub animali ut sic, ita & in præsentia; negatio divisionis, non negat omne Ens, consequenter non negat Ens quod dicit in recto. Si unitas non negat Ens quod dicit in recto, prædicari poterit de unitate Ens.

OBJICIT V. Dicit Arist. 10. Metaph. t. 9. *Unum & multa contrariè opponi*, contraria autem sunt ambo extrema positiva.

RESPONDETUR. Illo loco posse intelligi, quod per Arist. multa & unum privativè opponantur. Conformiter ad dicta superius contrariè opponuntur unum & multa, quia multa sunt quid positivum, unum autem licet dicat negationem, secundum tamen id quod dicit in recto, est etiam aliquid positivum.

INSTAT I. Divisio & multitudo formaliter consistit in negatione: ergo opposita illi Unitas, non consistit in negatione. Antecedens probatur auctoritate S. Th. & Scoti, & addit, aliquid compositum vel continuum dividi, aliud formaliter non est, quam destrui unionem, quæ erat inter illa extrema.

RESPONDETUR. Quod divisio & multitudo ut sic, consistat in negatione non simpliciter, sed in negatione negationis, adeoque in aliquo positivo. Quod attinet ad auctoritatem S. Th. illa procedit de unito, quod esse unitum, sit quid positivum, sed non de unionem, seu uno, ut dictum etiam supra; unio enim, est nexus plurium, unitas, est indivisio in plura.

INSTAT II. Alii modi unitatis in specie sunt quid positivum, ut unitas compositionis, unitas generica & specifica, unitas item continuationis, continuitas enim non est negatio sed positivum quid, cum in eo consistat, quod partes quantitatis, habeant terminum communem.

RESPOND. Quantum ad præsens, triplex potest accipi unum I. unum per convenientiam, & tale est unum genere & specie. II. Est unum

unum aliquid ratione nexus & adstrictionis plurimum; quale unum est in composito substantiali, personali, accidentali, & huc etiam revocari potest unio (si detur) continuationis. III. Cum accipitur unum transcendente pro passione necessaria Entis, Unum per convenientiam debet esse quid positivum: ratio; quia nihil aliud est, quam v. g. animal & animal, homo & homo, & formaliter est dualitas, v. g. hominum, quæ omnia, sunt quid, secundum formalitatem objectivam, positivum; quia in quacunq; formalitate importabili, relucet entitas & entitas. Unum etiam sumptum pro nexu, importat aliquid positivum, quia importat aliquid modale & entitativum. Continuatio etiam est aliquid positivum, quia est ad maximum negatio negationis, quia est negatio terminorum, termini autem sunt negatio ulterioris extensionis. Unum tamen transcendente debet esse negativum quid, quia licet secundum rectum, positivum sit, pro connotato tamen dicit indivisionem in se, quæ indivisio, secundum objectivam in se spectatam formalitatem, quod non debeat esse quid positivum, ostendunt rationes adlatæ, & quod ne quidquam positivum adeoque entitativum involvat, ut involvunt, aliæ species unius.

INSTAT III. Etiam ipsa plura dicunt entitates, sed cum negatione unitatis, & tamen plura, sunt quid positivum, ergo etiam & ens dicens negationem divisionis in se, erit aliquid positivum.

RESPONDETUR. Si sumantur plura, in quantum negantia unitatem, sumptam pro nexu illo, sic sunt quid negativum. Sed si sumantur prout negant unitatem illam transcendentem, sic sunt quid positivum, sunt enim mera dualitas, v. g. entium, & negatio negationis, quia illius indivisionis negatio.

Punctum Difficultatis 3.

An Unitas possit præscindi ab Ente?

ASSERO I. *Unum ut sic, posse præscindi ab hoc & hoc in particulari uno.* Quia paritas est in uno comparato ad sua inferiora, ut animali, comparato ad sua.

ASSERO II. *Ratio unius non potest præscindi ab illis pluribus, in qua divisionem, negat unitas.*

RATIO. Tum quia respectivum ut sic, non potest à suo termino præscindi. Ergo neq; negatio divisionis in plura, ab illis terminis, hoc est pluribus. Tum quia negatio divisionis, & negatio pluralitatis, à se præscindere non possunt, habent enim se sicut Synonima, sed negatio etiam pluralitatis, non potest præscindere à pluribus, quomodo enim esset negatio pluralitatis sine pluribus, ergo neq; etiam negatio divisionis præscindet à pluribus, cum synonimè differat à negatione pluralitatis. Tum quia quæcunque ratio ostendat aliqua duo inter se præscindere non posse, eadem ostendat, neque unitatem,

præscindere ab illis pluribus, in quæ divisionem negat.

ASSERO II. *Unitatem secundum id quod subest nostris conceptibus, posse præscindere ab ente, dixi secundum quod subest nostris conceptibus, quia secundum id quod in re est, est ipsum ens, ens autem à seipso non præscindit.*

RATIO ASSERTI. Tum quia ea omnia quæ non habent easdem definitiones præscindunt objectivè, ut ex alibi dictis, constat. Jam autem entis definitio ut sic, non est definitio unitatis, ut formaliter acceptæ. Tum quia positivum & negativum præscindere à se possunt, ens autem & unitas prout subsunt nostris conceptibus, habent se sicut positivum & negativum. Tum quia conceptus ejus, ad quod aliquid attribuitur, non est conceptus attributi, alias utrumque ad invicem esset attributum, sicut ad invicem idem sunt, ensis & framea, framea & ensis, jam autem unitas, est attributum entis.

DICES I. Cum Oviedo, Ratio illa præcisa, esset formalissimè ens, secundum conceptum objectivum, ergo ab ente non præscinderet. Antecedens probatur. Illa ratio præcisa, haberet adhuc prædicata sua essentialia propria ex vi quorum constitueretur, ergo ratione sui haberet essentiam distinctam ab essentia entis rationis, Ergo adhuc haberet aptitudinem ad existendum, in qua consistit ratio entis.

RESPONDETUR. Posito quod conceptus unitatis, sit formalissimè negativus, falsum est Antecedens: & licet haberet prædicata sui constitutiva, essent tamen non positiva, sed negativa. Neque tamen inde sequeretur, illam rationem futuram esse ens rationis, non enim illa prædicata rationis illius negativæ, importarent connexionem, qualem important prædicata entis rationis. Supponit etiam hoc argumentum quod ratio entis primò explicetur per aptitudines ad existendum, quod falsum est. Sed positum etiam quod conceptus unitatis, stet in aliquo positivo, sequetur hoc solum, quod à ratione particulari entis, unitas præscindere non possit, sed non sequetur quod præscindere non possit, à ratione communi, entis ut sic. Et licet unitas prout comparata ad statum realem, dicat aptitudinem ad existendum, quia tamen ab hoc ordine præscindere potest, sicut & ab ipsa existentia, idè posset etiam præscindere ab Ente unum, quamvis unitas esset aliquid positivum.

DICES II. Cum eodem. Conceptus ejusvis entis, v. g. conceptus essentialis hominis, ab omni alio præcisus, dicit entitatem hominis, qui per se est animal rationale, & per suam entitatem, habet non esse equum, sicut per suam entitatem habet esse hominem, ergo non per aliud ab ipso.

RESPONDETUR. Unitas si comparatur ad ens, non ita se habet ac animal rationale ad hominem, quia unitas, non est definitio entis, sicut

animal rationale, est definitio hominis. Quando autem concipio hominē, licet in re ipse dicat non esse equiequum, tamē possum præscindere formalitatem hominis, non attingendo in illo pro illo statu intentionali negationem equi, adeoque præscindendo ab illa. Ergo etiam possum præscindere, negationē divisionis ab Entē.

INSTAT I. idē. Ratio formalis unius & ratio formalis entis, sunt reales & formaliter distinctæ, ergo sunt entia formaliter, seu per rationem distincta, in ratione talium entium, non verò in ratione entium, cum utrumque sit ens; ergo neutrum illorum, est ens ut sic.

RESPONDETUR imprimis. Hoc argumentum non inferre intentum, quod scilicet unum non præscindat ab ente. Deinde immeritò supponit, quod unitas talitatem entis importet, cum potius sit quid negativum, ut supra probatum. Sed posito etiam quod unitas importet talitatem entis, hoc ipso quod neutrum illorum ut concedit arguens sit ens ut sic, utrumque illorum præscindit ab ente ut sic, quod sufficit ad verificandum assertum.

INSTAT II. Quod est attributum entis, debet esse attributum cuiuscunque entis, sed illa ratio præcisa unius, non est attributum sui ipsius, ergo alicujus entis, ergo ab illo non præscindet.

RESPONDETUR. Multa supponit instantia quæ non convincunt. Supponit unitatem præcisam esse ens, cum sit formaliter quid negativum. Supponit quod ipsa ratio attributi, non possit præscindi ab uno, si autem præscindatur sic sumpta ratio, non est necesse ut sic sumpta sit attributum, vel alicujus, vel sui ipsius. Rursus quod est attributum entis pro statu physico & reali, debet esse attributum cuiuscunque entis, non autem debet esse attributum pro omni statu intentionali & Metaphysico. Denique alia est quæstio: an ratio unius ut sic, sit attributum, deque hac loquitur objectio, & alia est quæstio: an à ratione communi entis, possit præscindi ratio communis unius, de quo solo procedit assertum, nec tangitur ab objectione.

DICES III. cum Arria. Quicquid est in Petro, distinguitur à Paulo & Deo, quod pluribus probat, sed si ratio entis objectivè præcisa, non est per se una, & distincta à quolibet alio, quamvis identificetur cum unitate, non posset reddi distincta & una in Petro, quia unitas, subjecto non potest provenire, à forma, ergo se ipsa objectivè est una, nec potest præscindi ab entitate.

RESPONDETUR. Concedo totam primam propositionem, quia non agit de formalitatibus prout subsunt nostris intentionibus. Ad secundam dico, quod ratio præcisa entis objectivè spectata, pro illo statu intentionali, neque importet negationem divisionis, nec illam neget. Dico rursus rationem præcisam entis, distinctam esse à quolibet alio; non per formaliter

importatam negationem divisionis, adeoque non per formalitatem unitatis, à qua tunc præscindit, sed ex non respondentia diversarum à se formalitatum, distingueturq; à Paulo & Deo, quia illæ formalitates non respondent, cum concipitur ratio præcisa entis ut sic. Post hæc autem omnia, nego illam propositionem: non posse scilicet præscindi rationem unius ab entitate, licet autem unitas non possit provenire à forma realiter vel modaliter distincta, cur non poterit provenire à formâ, per rationem distincta.

INSTAT. Natura divina ex se est una quamvis per identitatem uniatur personalitatibus realiter distinctis, nec per hoc redditur natura multiplex, nec personæ redduntur una personæ. Ergo unitas non potest provenire à forma realiter identificata, objectivè tamen distincta. Ergo si ens habet unitatem, non habet illam per aliquid saltem objectivè à se distinctum. Ergo ens non potest objectivè ab unitate præscindi.

RESPONDETUR. Non inferri exinde, si possit præscindi objectivè ens ab uno, hoc ipso jam identificatam naturam personis tribus, fore trinam, vel personæ tres identificatas naturæ, fore unam personam. Quod autem natura non fiat trina vel personæ tres, non sequantur in unitate conditionem naturæ quæ est una, referri id debet in intercedentem illic distinctionem virtualement in ordine ad prædicata primò intentionalia, vi cuius nec plurificabitur natura, plurificatis personis, nec Personæ reddentur una Persona, ab unitate naturæ. Concesso itaque Antecedente nego Consequentiam.

DICES IV. cum eodem. Albedo licet possit denominare subjectum album, non potest tamen subjectum facere albedinem, est enim album concretum, quod significat duo, formam & subjectum. Jam autem subjectum, esse distinctum ab alio, seu non esse aliud, non est conceptus compositus, nec quid concretum. Ergo non potest reddi subjectum distinctum, per formam illi unitam; ergo unitas non potest comperere ab aliquo distincto; ergo id ens habebit à se ipso formaliter, ergo ens non distinguetur objectivè ab uno.

RESPONDETUR. Album est concretum physicum, quod semper importat duo physica, licet unita, si importat duo physica, unum non identificatur alteri, nec facit illud tale formaliter, quale est ipsum, & ita albedo non facit parietem albedinem; jam autem unum & distinctum, est concretum metaphysicum, quod importare potest identitatem cum subjecto, esseq; distinctum ab illo, per rationem fundantem præcisionem objectivam. Quo posito nego ultimam consequentiam, quod ens objectivè non distinguitur ab uno.

DICES V. Animal etiam prout præcisum à differentiis non est lapis, ergo & ens prout præ-

cium

cifum ab unitate, non est aliud à se nec est multiplex, ergò adhuc unum.

RESPONDETUR. Si inquiratur Antecedentis ratio, cur animal prout præcisum à differentiis non sit lapis, hæc erit, quia definitio animalis, non est definitio lapidis, cum ergò etiam definitio entis ut sic, non sit definitio unitatis, ut sic, sit ut adhuc ista præscindi debeant; ens autem ipsum præcisum, præscindit, prout subest nostris conceptibus, ab hoc ipso: non est aliud, licet in re, non sit aliud, præscindit etiam ab hoc, quod est multiplex esse, consequenter cum præscindat prout subest nostris conceptibus, ab hoc: non est aliud, prout subest nostris conceptibus, non est unum Formaliter.

Punctum Difficultatis 4.

*Quotuplex sit unitas, in particulari?
quid hæcceitas?*

DE unitate universali, formali, convenienti, egi in Logicis, de transcendentali hic immediatè. De unitate per se, & unitate per accidens, innui aliquid in Physicis & nunc dico. Illud est unum per accidens, quod in re est multiplex, moralem autem vel artificialem habet unitatem. Moralem unitatem habet exercitus unus, artificialem domus. Unum autem per se, est unum simpliciter, vel ratione identitatis, ut sunt unum simpliciter substantiæ spirituales & entia simplicia, vel ratione ordinis essentialis proportionalis, qualis est unitas in composito ratione materiæ & formæ substantialis, inter quæ reperitur ordo essentialis; quia autem utrumque est substantia; est ordo ille proportionalis, vel ratione ordinis essentialis simpliciter; nam etiam inter materiam & albedinem est unum per se, licet accidentale, ordinariè tamen unum per se, supponit pro illis inter se ordinatis proportionalibus. Vel certè unum per se, est ratione continuationis, & sic unum per se est ignis, aqua, aliaque homogenea substantialia, dixi substantialia, quia non dicitur albedo esse unum per se, quamvis partes illius, sint homogeneæ. De unitate individuali seu hæcceitate.

ASSERO I. *Non esse idem formaliter, unitatem hæcceitatis, & unitatem transcendentalem.* Tum quia Unitas hæcceitatis, est inferior unitate specifica, illamque ultimo contrahens, cum tamen etiam abstractissimæ rationes, dicant unitatem transcendentalem. Tum quia Unitas transcendentalis, est attributum entis ut sic, unitas individualis, non est attributum ut sic, cum multa participant de ente ut sic, sintque ens formaliter & unum formaliter, sine eo, quod sint unum individualiter, qualia sunt genera & differentiæ genericæ speciesque quæ tales. Tum quia unitas illa hæcceitatis, coincidens cum unitate transcendentali, vel

est quid posterius specie quàm ultimo contrahit, vel prius, si posterius, ergò non est transcendentalis, quia hæc sequitur conditionem entis, quod est prius specie, si prius specie, ergò non est unitas hæcceitatis, quia individua, adeoque rationes illorum constitutivæ, sunt posteriora speciebus, cum sint inferiora specierum.

ASSERO II. *Principium formale & rationem constitutivam hæcceitatis non esse collectionem accidentium.* Ratio. Quia secretis omnibus accidentibus, & annihilatis, potest manere substantia eadem, de quâ quæro: an sit hæc quæ fuit vel non? si est hæc quæ fuit, ergò secretis omnibus accidentibus, convenit illi hæcceitas. Si non est hæc, ergò non manet eadem quæ fuit, quia esse eandem & hanc, verbis differunt, & tamen materiam eandem ponit suppositio. Deinde nisi des processum in infinitum, ipsa accidentia in particulari non sunt individua per collectionem accidentium, ergò & in præsentia idem dicendum.

ASSERO III. *Principium individuationis, non esse materiam signatam.* Nomine materiæ signatæ, intelligunt Thomistæ materiam primam quantitate affectam. Ratio. Tum quia vel cujuscunque individuationis est principium materiæ signatæ, vel talis in particulari; si primum. Ergò cum Deo; Angelis, animæ rationali, non competat ratio materiæ quantitate affectæ, nec competet illis hæcceitas; si dicatur secundum. Ergò non respondetur ad statum quæstionis; quia hinc quæritur de principio individuationis ut sic. Tum quia collectio accidentium non est principium individuationis, ergò nec materia signatæ; nam pro utraque parte eadem rationes applicari possunt. Tum quia si materia signatæ est principium individuationis, vel est principium tunc cum est unita, vel cum non est unita? si tunc non nisi cum est unita, ergò animæ separatæ non sunt individua; si autem etiam, cum est non unita, ergò formæ ordinatæ ad eandem materiam signatam, omnes eadem erunt numero; idemque erit numero, calor, color, siccitas humiditas & quæ recipi possunt in eadem parte materiæ signatæ. Et certè de ipsâ materiâ, & de ipso signante, hoc est quantitate, quærere restat, unde nam individuentur?

ARISTOTELES & S. THOM. Qui in oppositum citantur loquuntur de materia signatæ, tanquam signo manifestiori individuationis, quoad nos, vel loquuntur de materiâ metaphysicâ h. e. ipso toto, quod recipit ex modo concipiendi individuationem, tot enim sunt individua, quot tota, quæ ipsa tota exigunt individuationem, suntque radix hæcceitatis adeoque principium illius. Quamvis autem non individuentur accidentia à materia signatæ, nondum sequitur duo accidentia solo numero distincta, posse esse in eodem subiecto, quia otiositas alterius, deposcit unitatem accidentis.

ASSERO IV. *Hæcceitatem & unitatem individua-*

dualem aliquo modo distingui posse ratione diversarum conceptibilitatum: Nam hæcceitas quæ talis, numerum non importat, importat eum unitas individualis. Hæcceitas de se significat id, quod demonstrabile est tanquam hoc aliquid: Unitas autem non importat aliud, præter negationem aliquam divisionis. Hæc tamen duo ordinariè confundi solent, nam & sine se reperiabilia non sunt, & in ordine ad scientias, parvam aut nullam habent differentiam.

ASSERO V. *Hæcceitatem & unitatem individualem condistinguendo adhuc illa ipsa dupliciter spectari possunt*. Imprimis secundum quod in re sunt, deinde prout subsunt nostris conceptibus. Hæcceitas prout in re est, est ipsum est, tanquam hoc aliquid demonstrabile, vel ipsum ens, prout determinatum ad esse hujus. Jam autem eadem hæcceitas, prout subest nostris conceptibus, est formalitas determinativa entis, ad esse hujus. Porro ipsa unitas individualis in re spectata, est ipsa natura negans divisionem in se, tanquam hoc aliquid demonstrabile: prout autem subest nostris conceptibus, erit formalitas, quæ est negatio divisionis in se, tanquam hoc aliquid demonstrabile. Addo Ly tanquam hoc aliquid &c. ad distinguendum melius unitatem individualem ab unitate ut sic, quæ dicit negationem divisionis in se, non restringendo qualiter.

BONITAS autem hujus explicationis probari debet, quia scilicet sic explicari hæcceitatem nihil vetat: ex aliâ parte illa nec realiter, quia hoc esset multiplicare entia sine necessitate, nec formaliter ex natura rei Scotistè distinguitur: quia hæc distinctio aliàs est impugnata, ergo distinguetur & explicabitur, non nisi per rationem.

Quod autem hæc ipsa unitas non sit aliquid essentialè. Ratio est. Tum quia concipitur per modum accidentis Metaphysici. Tum quia essentialiter differre coincidit cum eo, quod est specie differre. Tum quia diversa est ratio, cur differentia specificâ adferat essentialem perfectionem; quia si illam non adferret non distinguerentur essentialiter & specie Bos & Leo. Sed de hoc ubi de anima rationali, & ejus ab alterâ anima rationali, distinctione.

Punctum Difficultatis 5.

De reliquis individualem unitatem concernentibus.

Restat difficultas, quodnam sit principium individuationis modalitatum. Ex quidem non est difficultas de principio individuationis intrinseco, quod non aliud est quam ipsa enti-

tas modalis tanquam hoc aliquid demonstrabile &c. Sed est difficultas de individuatione quasi extrinseca: An scilicet per principium à quo procedunt, an per terminum, an per utrumque individuentur; in idem recidit si quæras:

ASSERO I. *Actionem secundum quod importat modalitatem requirere essentialiter Principium hoc*. Ratio. Quia ille modus est essentialis determinatio, vi cuius, principium, à non esse agentis, ad esse agentis transit; si autem ab alio principio pendere posset, non esset essentialis determinatio, hujus agentis. Rursus si actio posset variare principium, posset in rerum natura esse actio, v. g. qua Adam generavit Abelem, & non esse posita ab Adam, hoc autem non potest dici; quia aliàs illa actio, adnexaque illi modalitas, non esset sufficiens determinativum, per quod transeat Adam à non esse generantis ad esse generantis. Quare autem potest esse diversorum principiorum idem effectus, & non potest esse actio qua agit unus, actio aliùs in quantum importat modalitatem, hoc oritur ex definitione modi, quod sit entitativa determinatio.

ASSERO II. *Vnum eundemque numero effectum, potuisse produci diversis actionibus numero*. Ratio. Tum quia intra eandem speciem continentur plures numero effectus, ergo & respectu ejusdem termini, plures numero actiones. Tum quia cum individuatio effectuum, illorumque quoad hoc esse determinatio, pendeat à Deo, ergo apparet pluribus actionibus & principiis eosdem subesse. Tum quia id non implicat.

ASSERO III. *Unionem secundum quod non est sine modo, per alios autem modus, posse inam, per diversas numero actiones produci*. Ratio. Tum quia unus idemque Abel, potuisset produci diversis actionibus, non esset autem idem, si eadem unio per diversas actiones non produceretur, quia unio essentialiter in sententia modalium ingreditur compositum. Tum quia si quis asserat quod unio à diversis principiis producatur, nihil asseret, quod sit contra naturam modorum, quia unio vel illi annexa modalitas, non est essentialis determinatio agentis, sed materiæ & formæ. Tum quia id non repugnat. Cæterum unio est essentialis determinatio hujus materiæ & hujus formæ, ita ut hujus materiæ unio A. non possit esse unio materiæ. B. aliàs illa non esset sufficiens ratio transitus ad esse uniti.

DICES I. Principium non respicit essentialiter actionem; ergo neque actio principium.

RESPONDETUR. Si sensus sit antecedentis, potest esse principium & non esse actio, verum est antecedens, sed falsa consequentia. Ratio: quia ipsum principium, non est essentialiter determinatum ad esse agentis formaliter, secus ipsa actio. Si autem antecedentis sit iste sensus: principium potest agere & non actione quæ sit illius: nego antecedens.

DICES II. Actio in specie potest variare principium.

principium in specie, v. g. calefactio potest proficisci ab igne, potest à spirituosus sumptis, ergò actio, potest etiam in individuo, variare principium.

RESPONDETUR. Duplici sensu actio in specie potest variare suum principium, imprimis hoc sensu: quòd eundem effectum præstare possit actio profecta à diversis specie principii; & hæc propositio est vera sed consequentia negatur, I. quia præstare eundem effectum, est id, quòd sequitur rationem entis rati, v. g. calorem, qui sua natura, non est essentialis determinatio seu modus. II. Sensus Antecedentis potest esse hic, quòd hæc actio in specie, cum suis omnibus identificatis prædicatis, possit ab alio principio proficisci; & hæc propositio est falsa; quia inter hæc prædicata, est etiam individuatio actionis, quæ ipsa hæc individua, non convenit alteri principio. Et quamvis per nos una eademque actione, agant diversa principia, eadem enim est actio creaturæ & Dei, specierum (si agunt) & potentia, habitus item & potentia &c. Cum hoc tamen stat, quòd actiones respiciunt essentialiter principium; idque ideo, quia hæ ipsæ in individuo non erunt nisi ab utroque hoc principio; alias illæ actiones non essent sufficiens determinativum, à non esse agentis v. g. duorum, ad esse agentis duorum.

DICES III. Quidquid Deus cum causa secunda potest, potest solus, concurrat autem Deus ad productionem modi illius cum creatura, ergò & solus illum producere potest.

RESPONDETUR. Majorem indigere hac limitatione: si non implicet. Unde nec actionem vitalem quæ talem, producere potest, implicat autem ut essentialis determinatio activi principii, ab alio, quàm ab hoc principio pendeat.

DICES IV. Non implicat contradictionem ut una actio producatur ab alia, licet implicet produci per aliam. Sic implicat quidem ut actio reddatur agens per aliam actionem, sed non implicat ut actio productiva ignis, sit productiva gratia, ergò apparet non implicare ut una actio producat aliam, ergò ulterius actio, non respicit essentialiter principium.

RESPONDETUR. Hanc ultimam consequentiam nec probari nec inferri ex antecedentibus, quia adhuc non ostenditur, quòd illa actio etiam elevata, mutet principium. Quòd autem attinet ad veritatem Antecedentis & suæ probationis; si illius sensus sit; quòd possit esse actio, productiva ignis & non producere ignem sed gratiam, falsa est: quomodo enim esset jam productiva ignis; si autem sensus sit; actionem productivam ignis, producentem ignem, simul elevare ad productionem gratia, propositio vera est, sed ad præsens non facit.

DICES V. In oppositum esse paritates aliquas.

I. PARITAS. Una relatio potest fundare aliam; ergò & actio agi per aliam actionem; ergò non est connexa cum principio.

RESPONDETUR. Negando secundam consequentiam. Quia quamvis ageretur actio per aliam actionem, posset adhuc stare nexus illius cum principio, agente scilicet eodem principio, eandem actionem, per aliam actionem. Negatur etiam prima consequentia. Disparitas est, quia si una relatio fundet aliam, non sequitur unam relationem per aliam referri, sed unaquæque in suo genere, essentialiter determinaret, ad esse relatæ, ad quòd faciendum est nata; si autem actio posset agi per aliam actionem, hoc ipso actio non esset essentialis determinatio ad agendum, sed indigenis agi.

II. PARITAS est. Uniones partiales possunt uniri per unionem totalem, cognitio item cognosci per aliam cognitionem, ergò & actio potest agi, per aliam actionem.

RESPONDETUR. Negando consequentiam. Quia unio totalis faciens uniri, uniones partiales inter se (si est possibilis talis unio totalis) non facit illas habere formalitatem unionem, sed supponit, adeoque unit illas, salvo hoc, quòd sine essentialis determinatio ad uniri; si autem actio per aliam actionem ageretur, sensu in quo disputamus, illi ipsi actioni tribueret vim, ut sit essentialis determinatio ad agendum, unde non supponeret in illa hanc vim ut ex vi modi supponere deberet, sed primum conferret illam, quòd absurdum est; & contra naturam modorum. Addo quamvis illa actio ageretur ab alia actione, si tamen ageretur ab hoc principio, deberet actione illius agi, alias illa actio, non esset sufficiens determinativum.

DIFFICULTAS II.

De Veritate.

VERITAS duplex est. Formalis & Objectiva, de priori actum in Logicis, unde desumenda sunt aliqua pro præsentis loco, ut quòd veritas objectiva non sit relatio, quòd non sit ens rationis &c. ut autem reliqua de veritate Objectiva attingantur.

ASSERO I. Veritatem objectivam non esse primum constitutivè negativè falsi, quamvis negatio falsi profluat ex primo constitutivo, veritatis objectivæ. Defendi id debet & probari, conformiter ad ea, quibus probatum, ens primum formaliter, non esse negationem nihili.

ASSERO II. Veritatem objectivam relativè spectatam, esse conformitatem ad intellectum cognoscens objectum, sicuti est. Tum quia ita expressè Arist. 5. Metaph. T. 34. S. Thomas I. p. q. 16. n. 5. & Imo contra Gen. c. 66. Tum quia si intellectus ille cognoscendo, non errat, hoc ipso res, ita se habet, ac illam esse, dicit intellectus, si enim non ita se haberet, erraret ille intellectus in noscendo. Tum quia si veritas formalis rectè explicatur per conformitatem & objectum prout est, ergò & veritas objectiva relativè spectata,

rectè explicabitur per conformitatem ad intellectum, objectum sicuti est, cognoscentem. Quia conditio est correlativorum, explicatio mutua; & ita nemo explicat Paternitatem nisi per Filiationem, neque Filiationem nisi per Paternitatem. Porro hæc conformitas non tantum est ad intellectum Divinum, sed ad intellectum quemcunque verè cognoscentem; quia enim veritas, est passio universalissimi entis, si nihil obsit, per aliquid universalissimum explicari debet. Et certè, pone per impossibile Deum esse, errare tamen in cognitione creaturæ, non errare autem intellectum aliquem creaturæ, circa noscendam illam creaturam, diceret tunc veritas illa relativa conformitatem, non ad intellectum Divinum, sed ad illum creatum. Idem similiter propone de creatura falso cognoscente, cum Deus verè cognoscat inferq; ex utroque quod conformitas quæ importatur à veritate objectiva, non sit ad intellectum Divinum quæ talem, nec creatum quæ talem. Licet in re, solus intellectus divinus, per essentiã, verè cognoscat.

ASSERO III. *Veritatem objectivam absolute spectatam nihil aliud esse, quàm radicem conformitatis relativæ seu ipsum esse sicuti esse debet.* Quod ipsum explicatur sic. Unumquodque quod est, habet esse, hoc ipso enim non esset, si non haberet esse; quia tamen hoc quod habet esse, potest habere, & esse, quod debet habere; & potest non habere esse, quod deberet habere, fit ut ad istas duas differentias, attendi debeat. Sic v. g. statua hominis hoc ipso quia est, esse habet, sed non habet esse debitum hominis, cum esse hominis sit corpus humanum & anima rationalis, illisque careat illa statua, ex quo fit ut illa statua, non sit verè homo. E contra statua hominis, est ne vera statua? ita planè; quia habet esse debitum statuæ humanæ, cum habeat representationem artificiosam corporis & statuæ humanæ, qualis est debita statuæ, hinc illa statua evadit vera statua, idque probant instantiæ in alia omni materia, ex quibus ulterius hæc ponitur Major.

Omne quod est, & habet esse, sicuti esse debet, est verum objective. Ratio. Tum quia de omni quod est verum, verificatur; habet esse, sicuti esse habere debet. Tum quia non habere se ita, sicut se res deberet habere, pertinet ad falsum v. g. habere colorem auri, sine perfectionibus auri, est esse falsum aurum, habere autem prædicata requisita ad falsificandum aurum, est esse verè falsum aurum. Ergo è conversio habere se ita sicut res debet habere, pertinet ad verum objective illudque constituit.

Quod autem hæc ratio sit prior conformitate ad intellectum verè cognoscentem. Ratio est. Tum quia esse, semper est prius quàm intelligi, ex alia parte pro ratione adferri potest, quare hoc vel illud, verè intelligatur: quia intelligitur sicuti est, ergo apparet priorem esse hanc rationem, præ ipsa conformitate ad intellectum,

verè cognoscentem. Tum quia extrinseca semper sunt posteriora, jam autem cognosci cognitione vera, est quid extrinsecum. Esse autem sicuti esse debet, est aliquid intrinsecum. Imò hac explicatione posita, vitatur circulus quem committunt oppositi, quia veritatem formalem per conformitatem ad veritatem objectivam, & veritatem objectivam explicant per veritatem & conformitatem formalem, nos autem veritatem formalem explicamus per veritatem objectivam, & veritatem objectivam per esse, quale debet esse. Tum quia impossibili omni intellectu, qui cognoscat hominem, adhuc Petrus non erit brutum, sed verè homo: ergo apparet veritatem non rectè explicari per conformitatem ad intellectum, tanquam per rationem primò essentialiter constitutivam veri.

Ex his autem inferes. Verum nihil aliud esse nisi ipsum ens prout dicit esse, quale esse debet, involvendo, quasi rationem mensuræ, ut ita esse habitum sit commensuratum, esse, quale debet haberi ab illo ente, consequenter ut ipsum ens, in quantum habet prædicata debita sub formalitate constituentium sit essentia, in quantum dicit excellentiam ortam ex exclusione radicali defectus, sit perfectio, & in quantum præcisè dicit esse, quale debet esse commensuratumque esse quod habet ad id quale debet habere, sit verum.

DIFFICULTAS III.

De Bonitate.

ASSERO I. *Bonitatem multipliciter accipi posse.* Aliud est bonum in se aliud bonum alteri. Bonum alteri, est conveniens & respiciens aliud à se, quod rursus si sit conveniens ad appetitum rationalem erit honestum. Si conveniat ad appetitum sensibilem erit jucundum, quod si habeat convenientiam cum fine intento licet latius sumpto erit bonum utile. Bonum autem in se est idem, quod perfectum in se. Rursus aliud est bonum absolute & in omni genere & hoc est solus Deus, & aliud bonum restrictè, & hoc est creatum.

ASSERO II. *Bonum alteri seu esse conveniens, non esse rationem primò constitutivam boni,* quod est passio entis. Ratio. Quia sicut ens est ratio absoluta, ita & passiones ejus, si nihil obsit, debent esse absolutæ, ut ita magis proportionentur inter se attributa, & id cui attribuitur, jam autem esse conveniens alteri, est ratio respectiva. Deinde si bonum debet explicari per convenientiam alteri; hæc convenientia vel esset possibilis vel actualis, non actualis, quia Deus ab æterno erat bonus, & tamen acta non conveniebat alteri, quia nullus erat alter præ Deo ab æterno; non etiam debet esse possibilis convenientia alteri, quia impossibili omni alio præter ipsum Deum, adhuc intelligitur Deus esse bonus. Bonum tamen respectivè acceptum, est ipsum ens prout est quantum ex illo appetibile, hæc enim est formaliter ratio respectiva nullaque ratio respectiva sub formalitate respectivæ potest dari prior, ex altera parte convenit omni, soli & semper.

ASSERO III. *Bonum absolute acceptum est ipsum ens prout est radix ex qua fluit appetibilitas,* amabilitas, convenientiaque quantum ex illo alteri. Ratio. Quia hic conceptus procedit per prima, convenitque omni soli & semper, ut verum tamen fatear, ipsa illa radix non habet nomen aliquod proprium.

Quomodo autem formandus sit conceptus veritatis & bonitatis prout formalitates sunt, colligatur ex dictis de veritate. *Formali in Logica.*

DISPU.

DISPUTATIO III.

De Distinctionibus.



Magna pars Philosophiæ lucem accipit ex hoc Tractatu, imò & multæ Quæstiones Theologicæ, ponetur ergò sub unâ facie totâ materiæ de Distinctionibus tractatio. Minoribus fermè ad alias materias relegatis. Hic solæ Majores tractabuntur. Commodè autem post Disputationem de Attributis, annectitur Disputatio de Distinctionibus, nam attributa dicuntur habitudinem Entis in ordine ad se, perficiuntque in se Ens. Distinctio autem dicitur habitudinem ad aliud. Hinc post consideratas perfectiones Entis in ordine ad se, consideranda veniunt habitudines in ordine ad aliud, adeoque & distinctiones.

QUÆSTIO I.

De Distinctionibus in communi.

PRæmittemus in primis acceptionem terminorum, decisionem item de, An, & quid sit distinctio? &c.

DIFFICULTAS I.

Explicantur quidam Termini huc concernentes.

PRÆMITTO I. Aliud esse distinctionem, aliud divisionem, aliud diversitatem, aliud differentiam.

DIFFERENTIA est inter ea, quorum genus proximum idem est, formæ autem specificæ diversæ, Petrus & Bucephalus sunt differentes, cum ex eodem genere, hoc est ex animali participant; sed per formas speciei distinctas contracto, alia enim est species hominis, alia equi.

DIVERSITAS est inter ea, quæ & formas speciei differentes habent, & non participant in eodem genere proximo, sic v. g. lapis & homo sunt diversi, genus enim proximum hominis, est animal, quod non est genus lapidis; non est tamen necesse, quod diversa non conveniant in

aliquo genere communi remoto, hinc lapis & homo sunt diversi, & tamen conveniunt in ratione communi corporis, substantiæ, &c.

DIVISIO est separatio unius ab alio, ut cum separatur Paulus ab Andrea, vel una gutta, ab alia gutta. Divisio latius patet uno respectu, quàm differentia singillatim, & diversitas singillatim accepta, quia Divisio & differentibus & diversis convenit, cum tamen differentia, non nisi differentibus competat, hinc non solum Petrus à Bucephalo dividitur loco, existentia, duratione, à quo differt specie, sed etiam dividitur à lapide, stella &c. à quibus est diversus. Alio respectu minus latè patet divisio, quàm differentia, quia differentia est tam inter unita, quàm inter non unita, differrent enim anima hominis, & anima bovis, si eandem materiam informarent, & tamen non essent inter se disunitæ. Divisio è contra nunquam est inter unita, unioq; ipsa, est divisionis exclusio, cum divisio, sit deunio.

DISTINCTIO denique est alietas, carentia identitatis &c. competitque tam differentibus, quàm diversis, quàm divisis, quàm non divisis, nam in Petro est indivisio animalitatis & rationalitatis, & tamen est distinctio.

PRÆMITTO II. *Quæ sit ratio istius totius partitionis terminorum.* Nulla sunt entia quæ in aliquo non sint indistincta, hoc ipso enim non essent entia, si distinctionem in ratione entis, ut sic dicerent, essent enim jam negatio potius entis, & non ens. Quia tamen hoc ipso, quia sunt entia, adeoque pluralitatem dicentia, debent habere distinctionem, si enim distinctionem non haberent, nec pluralitatem haberent, adeoque nec essent entia, sed ens; hinc cum plures sunt inodi statuendi res in ratione entium plurium, debebat dari ratio communis his omnibus, & hoc est distinctio, quia autem poterant res plurificari etiam excludendo se ab eodem loco, & excludendo secum unionem, hæc exclusio appellatur divisio, quæ ipsa plura, si sint plura in genere proximo appellabuntur diversa, si plura in ratione specifica appellabuntur differentia.

PRÆMITTO III. *De ipsamet distinctione, in primis quod distinctio non sit idem quod alietas, quia*

quia inter multa est distinctio inter quæ non est alteritas, nam in divinis est distinctio inter Patrem & Filium, non est tamen alteritas, quia hæc supponit distinctionem in naturis. Rursus dici potest, quod distinctio cum aliciate, sano modo sumpta sit idem.

Quod sic Explicatur. Alicitas dupliciter accipi potest. I. Pro eo quod est ratio formalis ejus, quod vocatur aliud, seu alicitas derivata à neutro, & sic alicitas & distinctio non est idem, nam Pater in divinis est distinctus à Filio, non aliud à Filio; ly enim aliud, substantivum est, non est autem Pater à Filio, aliud substantivè. II. Accipi potest alicitas derivando illam ab Alio, & prout est ratio formalis ipsius Alii, & sic non est dubium, quod distinctio & alicitas, sit idem, ubicunque enim est distinctio, illic est & prædicta alicitas, imò & in divinis reperitur, dicit enim Athanasius: Alia est Persona Patris, alia Filii; si alia, ergò hujus concreti, alia ratio formalis debet haberi, hæc autem ratio formalis hujus concreti Alia, est ipsamet alicitas.

DICES I. Alicitas quocunque modo sumatur denotat alium esse conceptum formalem unius, à conceptu formali alterius, sed distinctio ut sic, non requirit extrema distinctionis distingui conceptu formali. Ergò distinctio non est alicitas.

RESPONDETUR. Ad distinctionem requiri alium Conceptum formalem, non quidem petibilem à diversis specie differentiis physicis, licet requirat alium conceptum formalem, petibilem saltem à diversis formis Metaphysicis, aliciatibus, per rationes formabilibus; habito fundamento in re, ut vocant, vel circa rem: quæ alicitas ubiq; reperitur, ubi reperitur distinctio; licet non reperiatur alicitas, petibilis, à diversis formis physicis.

DICES II. Alicitas tenet se formaliter & propriè penes extremum à quo fit distinctio, non penes extremum, cujus est distinctio, sed distinctio tenet se penes extremum cujus est distinctio. Ergò distinctio non est alicitas.

RESPONDETUR. Alicitatem sumptam pro eo quod dicit in recto & subjectivè, esse penes extremum illud, cujus est distinctio; licet sumpta pro eo, quod dicit alicitas pro formali & connotato, non dicat extremum cujus est distinctio, quod illi commune est cum distinctione; unde distinctio & alicitas in recto & pro subjecto, dicit extremum illud, cujus est distinctio, vel quod est aliud, pro obliquo autem dicit illud à quo distinguitur, à quo dicit alicitatem.

DICES III. Hoc ipsum dubium esse, quando nam alicitas derivari debeat ab aliud substantivè, quando ab alio adjectivè.

RESPONDETUR. Ipsas Circumstantias esse notificativas, an alicitas sit forma substantivi, an non.

DIFFICULTAS II.

An detur & quid sit Distinctio?

DICENDUM I. *Dari Distinctionem.*

PROBATUR I. Auctoritate Philosophi qui 6. Metaphysicorum c. 9. agnoscit distinctionem, quamvis eam appellet nomine diversitatis, ubi post medium inquit: *omnino diversum, dicitur oppositè ad id, quod idem dicitur.* Similia habet 10. Metaphysicorum c. 10.

PROBATUR II. Ratione. Datur ens & entia. Ergò datur unum, & præter hoc unum & unum, ita ut ly unum, correspondeat Enti, entibus autem correspondeat, unum & unum. Ergò dantur distincta, si enim non dantur distincta, quomodo sunt unum & unum. Unde enim hæc duplicatio unitatis nisi ex distinctione, si autem dantur distincta, datur & distinctio tanquam forma distincti.

PROBATUR III. Vel omnia quæ sunt in mundo, unum sunt, vel non omnia: si omnia sunt unum; ergò mille & unitas, est unum, quod est absurdum; si non omnia sunt unum. Ergò reperitur ratio aliùs & aliùs, alius enim & alius, sunt negatio unius, & destructio; si reperitur alius & alius. Ergò reperitur & alicitas tanquam ipsius aliùs ratio formalis. Ergò reperietur & distinctio, quam diximus idem esse, cum alicitate.

Quoad Definitionem distinctionis.

Recentior quidam ita definit distinctionem, est exclusio entis vel modi ab eo esse vel essendi modo, non quo ens vel modus entis est.

De hac Definitione

DOCEBAT I. Quod plus significet exclusio quam non inclusio, hinc duo aurei non includunt alios duos aureos, & tamen illos non excludunt ab eodem marsupio; unde non inclusio, stat cum non repugnantia, exclusio autem dicit repugnantiam unius ad aliud.

DOCEBAT II. Se addidisse: ideò ly entis vel modi, quia omne quod est, aut est ens, aut modus, sive ille modus sit entitativus sive modus rationis.

DOCEBAT III. Ideò se addidisse quod sit ab eo esse vel essendi modo exclusio alius entis, ut ostenderet duo extrema esse in distinctione, unum quod distinguitur, & aliud à quo fit distinctio. *Hac definitio*

NON SATISFACIT. Tum quia est obscura, facilius enim movet sui sensum hic terminus distinctio, quam adlati in definitione termini. Tum quia videtur superfluere ly modus vel ly modo essendi; hæc enim omnia importantur à termino Ens, unde videtur definitio methodo divisivâ procedere. Tum quia prior est exclusio entis, non quo ens est, præ distinctione. Quod ipsum probatur. Quia distinctio est

est in ordine ad aliud, exclusio prædicta non est ad aliud, quando enim primò intelligitur constitui res in ordine ad se, præcedereq; distinctionem, constitutio illa in ordine ad se non est intelligibilis, quin simul sit exclusio negationis sui, adeoque exclusio entis non quò ens est; siq; per impossibile non essent alia; etiam imaginariè, non esset distinctio, & tamen esset ens, adhuc illud deberet intelligi excludens, negationem sui. Ergò cum sit quid prius exclusio, & quid posterius distinctio, alià erit formalitas exclusionis, alià distinctionis, consequenter non poterit distinctio per exclusionem definiri, sicut non definitur risibile per admirativum, cum risibile sit quid posterius, admirativum est quid prius.

DICENDUM II. *Definitivè distinctionem per positivos terminos, esse alicuius ab alio, per terminos autem negativos, esse carentiam identitatis inter duo extrema.*

PROBATUR. Quia hæc definitio procedit secundam regulas bonæ definitionis.

DICENDUM est III. *Distinctionem in re nihil aliud esse, nisi ipsam entitatem extremi vel quasi entitatem, ita ut pro subiecto ipsam entitatem extremi distinguibilis dicat: pro connotato autem dicit carentiam identitatis seu alicuius ab alio, quod importet distinctio ipsam entitatem extremi distinguibilis.*

PROBATUR. Quia distinctio non est quid superadditum entitativè, illoque ablato nihil deesset quominus hoc sit aliud & hoc aliud, adeoque distinctum, & sicut unitas non est quid superadditum, ita nec distinctio: quod verò importetur pro obliquo illa alicuius vel carentia identitatis. Probatur. Quia per nihil aliud potest transiri à non esse distinctionis ad esse distinctionis; nam ipsa præcisè entitas, est quid commune etiam non distinctis; nam etiam identitas, est ipsamet entitas.

DIFFICULTAS III.

De Divisione Distinctionis & Natura extremorum ejusdem.

DICENDUM I. *Distinctionem in communi rectè dividi in distinctionem realem & rationis.*

PROBATUR. Ens in communi rectè dividitur in ens reale & rationis. Ergò & distinctio, rectè dividetur, in distinctionem realem & rationis: quia distinctio sequitur ipsum esse, ipsumq; ens, importat semper aut identitatem, aut carentiam identitatis.

DICENDUM II. *Inter distinctionem realem & rationis, nullam dari mediam, quæ neque sit ad hoc, neque ad illud membrum revocabilis. Ita Suarez: Disp. 7. Sect. 1.*

PROBATUR I. Quia non potest ostendi ista distinctio, media inter realem & rationis, quæ non revocetur, ad aliquod ex his membris.

PROBATUR II. Non datur medium inter ens reale & rationis. Ergò neque datur medium inter distinctionem realem & rationis. Quod ipsum sic proponitur: unum & multa sequuntur ens, sed si non essent tot genera distinctionum, quot sunt entium, unum & multa non sequerentur ens, jam enim per te non daretur medium inter ens reale & rationis, daretur autem medium inter distinctionem realem & rationis. Quod autem unum & multa consequantur ens supponitur ex dictis supra, & ex intellectione terminorum.

PROBATUR III. Quia nomine distinctionis realis, venit distinctio, quæ est nemine cogitante, nomine distinctionis rationis, venit distinctio, quæ non est nemine cogitante, inter hoc autem: quod est & non est nemine cogitante, non potest dari medium; sicut nec datur inter duo contradictoria.

DICES I. Datur distinctio ex natura rei Scottistica, & tamen ista neque est realis, non enim est inter membra distincta realiter, nec est distinctio rationis, cum sit nemine cogitante.

RESPONDETUR. An datur hæc distinctio de hoc infra, si daretur, revocaretur ad distinctionem realem, prout illa sumitur pro ea distinctione, quæ non est per solam rationem.

DICES II. Datur distinctio modalis, & tamen hæc neq; est distinctio realis, quia non est inter extrema separabilia, nec est distinctio rationis, quia est nemine cogitante.

RESPONDETUR. Revocari illam ad distinctionem realem, in quantum illa supponit pro distinctione nemine cogitante.

DICES III. Non constare unde nam distinctio realis sumatur pro distinctione nemine cogitante.

RESPONDETUR. Id constare ex suppositione in qua hic & nunc discurretur.

DICENDUM est III. *Inter distinctionem realem & rationis, dari in hoc sensu distinctionem mediam, quod datur aliqua, quæ neque est rigoroè distincta realiter, neque rigoroè distincta, solâ ratione. Probatur, quia dantur modi, qui neque sunt res rigoroè, sed rei, deficiuntque à ratione rei, neque tamen sola ratione distinguuntur à modificatis.*

DISTINCTIO realis subdividi solet in virtuales, potentiales, formales ex natura rei. Rursus realis distinctio alia est inter terminos positivos ut inter Petrum & Paulum. alia inter terminos negativos, ut inter ens & non ens, lucem & tenebras, alia est actualis, quæ est inter existentes actu terminos, alia potentialis, qualis est inter terminos potentiâ, ut inter partes continui, alia est adæquata, inter ea scilicet quorum unum non includit aliud, ut Petrus templum.

Alia

Alia inadæquata, quorum unum est includens aliud inclulum. Denique distinctio modalis de qua infra.

DISTINCTIO rationis subdividi potest, in distinctionem rationis ratiocinantis, quæ non habet fundamentum in re, & distinctionem rationis ratiocinatæ, quæ habet hoc fundamentum.

An hircocervus & Leomus sint inter se realiter distincti nemine cogitate, quæstio erit de voce: si enim intelligas nōmine distinctionis realis distinctionem, quæ sit inter res, quæ sunt nemine cogitante, non erunt hæc entia rationis distincta realiter hoc sensu; quia non sunt entia realiter, hoc autem sensu erunt distincta, quia prædicata v. g. hirci, reperibilia in hircocervo, & prædicata Leonis, reperibilia in Leomure, sunt nemine cogitante distincta. Supposito quod accipiant illa entia esse jam ab intellectu.

Quod attinet ad naturam extremorum distinctionis.

DICENDUM est. Si per distinctionem actualem intelligas distinctionem nemine cogitante illa non requirit existens utrumque extremum.

RATIO. Quia antequam creaturæ existebant, dicebat Deus arietatem ab illis; seu carentiam identitatis realis cum illis, adeoque dicebat & distinctionem, & tamen creaturæ, non existebant. Indubiè tamen non erit distinctio actualis inter Deum & creaturas ab interno, si nomine actualis distinctionis, accipias distinctionem inter extrema actualia reperibilem.

QUÆSTIO II.

De Distinctione reali rigorosa inter rem & rem.

Quæstio hæc imprimis inquireret: quid sit hæc distinctio, deinde, de signis ejusdem discurret, & sit

DIFFICULTAS I.

Quid sit Distinctio realis rigorosa.

Sciri non poterit quid sit distinctio realis, si non pernoscat quid sit res, hinc

PRÆMITTO. *Quid nomine rei apud Aristos veniat.*

I. Averroes rem pro opinabili sumit, deducendo rem à reor, ipsum autem reor, significat idem quod sentio, opinor. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Quia non entia non sunt res, & tamen etiam de non entibus opinari possumus. Deinde quando dicitur, opinor hanc rem, non est sensus opinor opinionem, sed opinor de objecto opinionis, quod est res, de qua re, queritur quid sit?

II. Nomine rei venire solet prædicatum transcendente etiam differentiis entis competens, primumque locum obtinet in voce illa Reubau. *Hæc acceptio*

NON SATISFACIT. Quia quæro de hoc ipso, quid est hoc prædicatum res, quod cæteroqui sumitur pro prædicato transcendente.

III. Nomine rei venire solet id, quod habet esse independens ab intellectu. *Hæc acceptio*

NON SATISFACIT. Quia multa sunt quæ essentialiter sunt verum, nec vocantur res, & tamen sunt independentes ab intellectu ut modi entitativi, relationes sunt independentes ab intellectu, & tamen non sunt res.

IV. Nomine rei venire solet ex Hurtado Disp. 10. Metaphysicâ Sect. 2. ipsa substantia rei, quæ sit ejus naturæ, ut stante illa & mutatis reliquis, maneat idem ens, illâ verò mutatâ, stantibus aliis, non sit idem ens, sic v. g. substantia panis est res, nam ex vi formæ consecratiæ sublata illa, jam non est res panis, quamvis reliqua maneant accidentia. Dæmon autem assumens figuram & accidentia suis, non est sus, quia non accipit ejus substantiam. *Hæc acceptio*

NON SATISFACIT. Quia multa sunt res quæ non sunt substantia, nam & ipsa accidentia sunt res, & tamen non sunt substantia.

V. Nomine rei venit apud Scotistas Formalitas, quæ conjuncta cum altera ratione, extrahit illam ad alterum entis gradum, sic v. g. rationalitas apud ipsos est res, quia extrahit animalitatem, ad esse hominis, gradus autem caloris additus alteri gradui, non est res, quia ad aliam speciem non extrahit calorem. *Hæc acceptio*

NON SATISFACIT. Tum quia ex communi acceptione, etiâ qualitas & gradus caloris, est res, tum quia ponamus ad unum caloris gradum apponi miraculosè alium specie distinctum, tunc jam calidum ad aliam speciem calidi extraheretur. Ergò potest qualitas nomen rei mereri quod universaliter negabat Scotus. Tum quia alicui substantiali rationi, addita alia ratio, quando extrahit illam ad aliam speciem, est verè res. Ergò & ratio accidentis talis, addita alteri rationi, quando extrahit illam ad aliam speciem accidentis, erit verè res. Et sic quia qualitas extrahit rationem accidentis ad rationem qualitatis, item quantitas ad rationem quanti, verè & quantitas & qualitas erit res.

PRÆMITTO II. *Quid nomine rei sit accipiendum, idque tali discursu explicatur.* Omnia inferiora, sunt per modum concretorum quorundam rationem superiorem contrahentium; & ita v. g. ratio entis completa, quæ est ratio inferior, contenta sub ratione abstractissima entis, est quoddam concretum ex ente abstractissimo & completionem, vivens item contentum sub ratione superiori, quæ est substantia, est concretum

tum ex substantia, & ratione vitæ, & sic de reliquis. Et ratio est, quia si inferiora, non essent concreta quædam, rationem superiorem contrahentia per aliquam formalitatem, & essent inferiora & non essent, essent est supponimus, non essent autem inferiora, quia non haberent quo limitarentur ad rationem inferioris, adstringerenturque ne ad generis sui latitudinem extendantur, nisi illâ formalitate superadditâ, saltem per rationem. Cum autem res sit quid inferius ente abstractissimo, res erit concretum quoddâ ex ente & realitate.

Porro hæc realitas quæ est forma, à quâ denominatur ens raturum seu res, non aliud est nisi aptitudo existendi sine alio, ad quam aptitudinem, sequitur negativa formalitas, independentia ad existendum sine alio vel miraculose vel naturaliter, ita ut posito in ente, hoc tali jure & capacitate, ad existendum sine alio, saltem miraculose hoc ipso illud ens res erit, & ita quantitas est res, quia potest ut suppono divinitus sine subiecto manere, modus verò non est res, quia nec divinitus potest esse sine modificato.

DICES I. Creatura est verè res, etiam comparata ad Deū, & tamen independentem à Deo, existere non potest, estque ab illo inseparabilis.

RESPONDETUR. Inseparabilitatem interdum oriri ex ratione identitatis in entitate, & sic ens & gladius, animal & rationale in homine, sunt inseparabilia: quia habent identitatem entitatis. Alia verò sunt inseparabilia ratione influxus, dependentiæ, connotationis &c. Prior illa inseparabilitas, & incapacitas, separatim existendi, arguit negationem distinctionis realis; nihil enim à se ipso, distinguitur realiter. Posterior inseparabilitas, stat cum distinctione reali; nihil enim est, quod fundet identitatem realem, cum ergo Deus & creatura benè separari possint ratione entitatis, entitas enim creata non est entitas increata, quantumvis ratione dependentiæ & ubiquitatis divinæ, à Deo creatura, separari non possit; adhuc stabit illic distinctio realis, nā etiam Pater & Filius, stante ratione relationis, independentem à se existere non possunt, & tamen habent inter se distinctionem realem, nihil enim generat se ipsum.

INSTABIS. Ergo etiam modi erunt res, nam & illi rationem entitatis non habent eandem cum modificatis, quantumvis ratione dependentiæ ab illis, separari non possint.

RESPONDETUR. Multos docere etiam modos esse res, negari tamen potest illos esse res ex duplici Principio; & quia non habent etiam in illa distincta entitate, capacitatem existendi sine modificatis, & quia nomen rei impositum est ab Auctoribus ad significandas non aliquas entitates imperfectas, & quæ se habent per modum essentialis determinationis, actualitatis, quales sunt modi.

DICES IV. Quamvis independentem à Filio

& Spiritu sancto Pater existere non possit, est tamen verè res. Ergo & creatura licet independentem ab alia existere non possit, verè erit res.

RESPONDETUR. Quod Pater sine Filio & Spiritu Sancto existere non possit, habetur id torum ex identificatione in eadem natura, per ordinem ad quam naturam, non est Pater, res distincta in natura, à Filio, & Spiritu sancto, est autem verè res in Persona, comparata ad aliam personam; quia non est identitas in persona, simile autem nihil habetur in creatis, nec tenet argumentatio ab increatis ad creata, in iis præcipuè, quæ Trinitatis mysterium involvunt, quæ tale. Unde res illæ quæ sunt Personæ, cum non sint res distinctæ, in quantum identificantur eidem naturæ, ex eo ipso, quia non sunt hoc sensu res distinctæ, non debent participare rationem allatam, imò potius debent non participare.

DICES V. Efficax Dei decretum de futureitione mundi, vel mea salute, item omnipotentia, aliaque similia, sunt verè res, & tamen non decretum illud sine mundo, nec omnipotentia, existere potest sine possibilitate creaturarum.

RESPONDETUR. Decretum illud non potest existere sine mundo v.g. non ob identitatem entitatis, sed quia respondet tanquam connotatum, quæ respondentia per modum connotati, stat cum distinctione reali ex dictis supra.

PRÆMITTO III. *Realitatem accipiendo illam pro ratione abstracta à concreto termino quod est res, predicari posse de re transcendentaliter & abstractè accepta, quantumvis de re substantivè & concretè accepta predicari non possit.* Ratio primæ partis est, quia potest prædicari ratio entitatis de ente. Ergo & realitas de re. Quod verò realitas prædicari non possit de re sumpta concretè & completè. Ratio est. Quia res sumpta pro ente concreto, est quid completum positivè, realitas autem, est quid incompletum, de completo autem positivè, incompletum positivè, non prædicatur. His circa prænotationem ipsius ly res præmissis.

DICENDUM est. *Distinctionem realem esse aliatatem realem unius extremi ab alio*, ita ut ly alietas sit genus, reliqua differentiæ loco: quod ipsum negativis terminis sic concipitur, quod distinctio scilicet realis: sit carentia identitatis realis duorum extremorum.

PROBARUR. Bonitas definitionis. Quia procedit per leges definitionis ut reflectens advertit.

DIFFICULTAS II.

De Signis Distinctionis realis per alios.

TRIA communiter numerantur, Separatio mutua, oppositio producentis & producti, diversitas suppositorum, & secundum aliquos diversæ existentie, tractandum de illis.

Punctum Difficultatis 1.

De Signo Distinctionis, quod est Separabilitas.

DOCEAT Communis Sententia, quod separabilitas ad utriusque permanentiam sit signum distinctionis realis.

PROBATUR I. Si ad distinctionem realem non requireretur separabilitas ab utraque parte, modus esset rigorose res, quia modificatum potest sine illo exiltere, quod autem separabilitas ipsa requiratur ad distinctionem realem ostendit Auctoritas Aristotelis 7. Topicorum cap. 1. tex. 15.

PROBATUR II. Impossibile est idem à se ipso separari, esset enim idem & non esset, quod implicat. Ergo quæ sunt separabilia realiter, non sunt idem realiter.

PROBATUR III. Impossibile est dividi quod indivisibile est. Ergo & à se ipso separari, quod idem est. Ergo è converso, quæ sunt separabilia, non sunt idem.

DICES I. Terminus & fundamentum, stante relatione non possunt à se separari, & tamen terminus & fundamentum, stante relatione sunt distincta realiter. Ergo possunt esse aliqua distincta realiter, & tamen non esse separabilia realiter; quod terminus & fundamentum stante relatione à se separari non possint, probatur; quia si stante relatione possent terminus & fundamentum separari, & esset relatio tunc & non esset, non esset; quia relatio requirit necessarium cum sit ad aliud, & esset relatio; quia dicis illam stare sine termino.

RESPONDERI potest. Fundamentum & terminus stante relatione non possunt à se separari, ratione identitatis in entitate. Nego Antecedens, non possunt separari ratione dependentiæ, relationis &c. Concedo Antecedens. Ergo fundamentum & terminus non sunt distincta realiter. Nego Consequentiam.

DICES II. Posita explicatione corporis Christi, vel alicujus accidentis in pluribus subjectis positi, erit illic separatio quoad locum; nam Christi Corpus est in Cælo & in Eucharistia, quæ loca sunt separata, & tamen Corpus Christi ita replicatum, non habet distinctionem realem. Ergo ex separabilitate, male arguitur distinctio realis.

RESPOND. Corpus Christi replicatum, non est distinctum realiter à se ipso; quia in alterutro loco, non esset jam Corpus Christi sed alicujus alterius à Christo. Unde negatur esse illic separabilitatem propriam & quæ arguere possit distinctionem realem; separabilitas enim propria facit & divisionem & supponit, ut hoc, non sit hoc, cum tamen idem sit in pluribus locis corpus Christi, consequenter à se ipso non divisum, nec separatum propriè.

DICES III. Essentia divina est in re conjuncta Paternitati, & eadem numero natura, est separabilis à Paternitate, quatenus est conjuncta Filiationi, & tamen realiter Paternitas & natura non distinguuntur. Ergo separabilitas, non arguit distinctionem realem.

RESPOND. Negando illic esse separationem, quia licet communicetur natura Filio, non communicata Paternitate, non tamen separatur à Paternitate, cum revera Paternitas seu Pater, sit in Filio per circumcisionem, circuminfectio autem, excludit separationem.

DICES IV. Animal quod est in homine, potest separari ab homine cum sit commune bovi, & tamen animal ab homine non est distinctum realiter. Ergo.

RESPOND. Animal quod est in homine, non idem in individuo est commune realiter bovi, adeoque non idem in individuo separari potest ab homine, consequenter nec idem realiter, distinguitur ab homine. *Hac tamen communis doctrina*

NON SATISFACIT in hoc. Quia assumit non omnia distincta realiter in creatis esse separabilia realiter, quod doceri quantum potest non deberet, nam si datur, quæri tale debet signum modalis distinctionis, quod conveniat omnibus omnino modis; ita & signum distinctionis realis quæri debet, quod conveniat omnibus omnino, distinctis realiter. Quod ipsum exinde etiam stabilitur, quia; si nihil plus communi huic explicationi addatur, possent esse aliqua distincta realiter, quæ nullum haberent signum distinctionis realis; idque ex communi sententia, prout proponitur, accepta. Intantum probatur; Possibile est tale ens, quod necessario ad sui positionem dicat & exigit positionem alius entis, cum eoque unionem talem, ut sine ea, ne divinitus quidem manere possint; ut contingeret, si esset materia essentialiter determinata, & ad unionem & ad formam non nisi unum: itemque si itidem forma, ita esset determinata: possibile item est ut eadem entia, non habeant ullam oppositionem producentis & producti. Denique ut nullam habeant propriam subsistentiam sed non nisi communem; in tali casu illa entia essent distincta realiter, ut ipsa suppositio vult, entitas enim unius non esset entitas alterius, & tamen nullum signum distinctionis realis tunc haberetur, quod est absurdum.

Indigebit ergo hæc communis sententia modificatione, de qua infra.

* *

Punctum

Punctum Difficultatis 2.

De Signo Distinctionis, quod est Oppositio producentis & producti, suppositorumque diversitas.

DOCET communis sententia. *Oppositionem producentis & producti esse signum distinctionis realis.*

PROBAT. Tum quia sancti Patres ex tali oppositione, arguunt in divinis distinctionem realem. Tum quia existens ante existentiam alterius, non habet idem esse cum non existente, producens autem, est ante existentiam producti. Nec refert quod possit producere, non nisi prius esse ratione; quia productum physice, non potest esse prius ratione se ipso; esset autem prius ratione se ipso, in quantum idem esset physice seu indistinctum realiter, à producente. Tum quia si producere & productum possent non esse distincta realiter, posset idem producere se ipsum, si autem posset producere se ipsum, posset agere aliquid priusquam sit, quia non esset productum antequam esset productum, & tamen ageret, quia se produceret, hoc autem concedi non debet, quia esset actio nihili.

DICES I. Non implicat contradictionem ut idem reproducat se ipsum secundò, hancque virtutem productivam sui concedit Suarez humanitati Christi, docetque quod Christus se in Eucharistia reproducat. Ergo oppositio producentis & producti non arguit distinctionem realem.

RESPONDETUR. Communis sententia ex oppositione producentis & producti primò, arguit distinctionem realem, non autem si id fiat secundò.

DICES II. Actio respectu agentis habet oppositionem producentis & producti, & tamen actio ab agente, non distinguitur realiter.

RESPONDETUR. Ut oppositio producentis & producti arguat distinctionem realem, attendendum est ad naturam producti, an excedat rationem modi, habeatque constitutiva entis rationem, quæ constitutiva non habet id, quod se habet per modum actualis cuiusdam determinationis: Actio autem se habet per modum talis determinationis. Deinde hæc sententia ponit pro signo distinctionis realis oppositionem producentis & producti, non autem oppositionem productionis & producentis, jam autem actio, non est productum, nisi fortè ut Quo, hoc est productio.

DICES III. Emanatio proprietatum v.g. risibilitatis à rationalitate, est quædam producentis & producti ratio, & tamen risibilitas & rationalitas, non sunt quid distinctum realiter.

RESPONDETUR. Agere communem sententiam de productione verà, non verò de pro-

ductionibus ex modo concipiendi, ex modo autem concipiendi rationabilitas producit risibilitatem.

Cæterum hæc communis doctrina

NON SATISFACIT. Quia deberet assignare, si fieri possit, signum distinctionis realis universale, ut dictum supra; prædicta autem oppositio, non est signum universale, quia lapis v.g. distinguitur à gemma idque realiter, & tamen non habent oppositionem producentis & producti.

DOCET Rursus communis sententia. *Distinctionis realis signum esse diversitatem suppositorum,* ita ut illa censeantur esse distincta realiter, quæ sunt supposita distincta realiter, & ita inter Petrum & Paulum diversitas suppositorum, arguit distinctionem realem.

Hæc doctrina communis

NON SATISFACIT. Tum quia diversitas illa suppositorum vel in Naturis arguit distinctionem realem, vel in ipsis suppositis; non primum, quia alias darentur tres naturæ divinæ, cui tres personæ conveniunt; non secundum, alias nunquam distinguerentur realiter naturæ, sed non nisi ipsa supposita, v.g. tum quia in Christo jam non duæ essent naturæ, cum in illo sit unum suppositum. Tum quia suppositi unitas, non arguit identitatem realem, quia possunt distinctæ realiter naturæ, uno supposito terminari, si enim potest una persona verbi terminare naturam divinam, & unam numero naturam humanam, quam assumpsit, cur non & plures realiter humanitates: Tum quia non est hoc universale distinctionis signum etiam in creatis.

Punctum Difficultatis 3.

De signo distinctionis realis, quod est posse habere propriam existentiam.

PONITUR pro Signo distinctionis realis ab aliquibus, posse habere existentiam propriam: hinc Petrus v.g. futurus, licet non habeat existentiam propriam, quia tamen potest illam habere, ideo Petrus futurus à Paulo existente, distinguitur realiter.

DICENDUM est. *Posse habere primam existentiam non est Signum universale distinctionis realis rigorosa.* Ita Suar. Disp. 7. Sect. 2. n. 13.

PROBATUR I. In divinis tres personæ sunt distinctæ realiter, & tamen non habent existentias proprias, nec habere possunt. Ergo posse habere existentiam propriam non est signum distinctionis realis.

RESPONDETUR I. Tres personæ habent tres existentias relativas identificatas uni existentie absolutæ, sicut dantur tres subsistentiæ identificatæ, uni absolutæ.

CONTRA. Si darentur tres existentia relative, darentur tres Dii relativi, sed non dantur ut docet fides. Ergo neque dantur tres existentia relative. Sequela probatur. Ubi dantur tres essentia divina relative, illic dantur tres Dii relativi, sed ubi dantur tres existentia relative, dantur tres essentia relative. Ergo ubi dantur tres existentia relative, ibi dantur tres Dii relativi. Major probatur, quia ubi datur essentia hominis datur homo, sic etiam ubi dantur tres essentia divina relative, dabuntur tres Dii relativi. Minor autem probatur ex indistinctione essentia & existentia. Concessi quidem i. Par. D. 9. N. 94. relationes divinas esse perfectiones, adeoque competere illis essentiam pro quidditate seu definibilitate sumptam, sed non essentiam prout illa supponit antonomasticon; ut cum dicimus, una est in divinis essentia.

RESPONDETUR. II. Quod ab entitate & actualitate divina, non sit argumentandum ad hanc creatam, cum divina entitas ut inquit respondens, curas nostrarum distinctionum transcendat.

CONTRA. Ergo jam agnoscit hoc signum non esse universale, cum non competat divinis; quod inter alia vult ostendere Conclusio, Deinde ab increatis ad creata non tenet sequela, quando infertur aliquid excedens captum intellectus & divinitatem arguens, quod in presenti non fit.

PROBATUR II. Hanc explicatio nihil explicat de distinctione reali. Ergo non est bona. Antecedens probatur. Quia dicere ista distincta esse realiter, quae habent distinctas existentias proprias, est non ostendere, quare aliqua sint distincta realiter. Quod ipsum probatur, dicere esse distincta realiter, quae habent distinctas entitates est non ostendere quare aliqua sint distincta realiter, quia de hoc ipso quaeritur, quid est habere illas distinctas entitates, sed dicere idem aliqua esse distincta realiter, quia habent existentias proprias, est dicere quod habeant distinctas entitates proprias: existentia enim & esse actuale entitatis, non distinguuntur apud oppositos, esse autem distinctum entitatis, indistinguitur etiam ab esse actuali entitatis propriae. Ergo sicut ille terminus rem non bene explicat ita & hic.

PROBATUR III. Modi habent existentiam propriam, condistinctam ab existentis modificantium, esto dependentem ab existentis modificantium, & tamen modi non sunt distincti realiter. Ergo habere existentiam propriam & realem, non est esse distinctum realiter. Antecedens alibi ostenditur, tenentque oppositi existentiam ab esse actuali non distinguui, & tamen esse actuale habent modi.

RESPONDEBIS. Modum habere existentiam suam propriam, non realem sed modalem.

CONTRA. Ergo per te illa sunt distincta rea-

liter quae habent existentiam realem, illa vero distincta modaliter, quae habent existentiam modalem. Explica ergo hoc ipsum, quid est hoc habere existentiam realem, & quodnam signum existentiae realis; non ipsa existentia realis, quia huius ipsius signum quaeritur.

DIFFICULTAS III.

Adfertur Signum universale Distinctionis realis.

DICENDUM I. In creatis signum universale distinctionis esse solam separabilitatem entitativam.

PROBATUR I. Quaecunque sunt separabilia, sunt distincta realiter, quod probant argumenta in puncto difficultatis primo adlata, quaecunque item non sunt separabilia realiter, non sunt distincta realiter. Ergo separabilitas est Signum universale distinctionis realis. Secunda pars quam non tenet ut vidimus supra communis Sententia ita probatur, si essent aliqua inseparabilia realiter, & tamen realiter distincta, maxime essent creaturae respectu Dei, sed etiam creaturae à Deo sunt separabiles. Quod ipsum probatur, quia ad distinctionem realem sufficit separabilitas ratione entitatis, licet non sit separabilitas ratione influxus, dependentiae, coexistentiae &c. similia.

PROBATUR II. Inductione quia inter entia connotativa, relativa &c. etiam stante relatione, connotatione est distinctio realis, & tamen non est separabilitas, nisi ratione entitatis ut dictum supra. Ergo hanc separabilitas sufficit.

PROBATUR III. Quia si hanc separabilitas ratione entitatis ad distinctionem realem non sufficit, daretur eventus ut dixi supra, in quo aliqua distinguerentur realiter, sine signo distinctionis realis, quod est absurdum.

Quare autem modus quamvis sine illo possit existere modificatum non sit res, dictum supra.

DICENDUM II. In divinis illa esse distincta realiter & sola, quae habent oppositionem producentis & producti.

PROBATUR I. Testimoniis Patrum, qui ex ista oppositione arguunt in divinis realem distinctionem.

PROBATUR II. Illa sunt signa distinctionis realis in divinis, quae sunt signa & simul principia arietatis extremorum, ad distinctionem requisitorum, sed arietatis extremorum, ad distinctionem requisitorum in divinis, signa & principia, sunt ratio producentis & producti. Ergo eadem oppositio, erit & signum distinctionis realis.

PROBATUR III. In divinis reperitur ratio quae est realissime unum, reperitur & ratio, quae est realissime plura, prior illa est natura divina, posterior est, ratio trium realium personarum. Quapropter haec tres reales personae, vel sunt per-

com-

communicationem vel per productionem. Non primum, quia illa communicatio fit per ejusdem identitatis imbritionem. Ergo debet fieri per productionem. Ergo ipsa productio si est principium oppositionis illius realis, erit etiam signum, quia in presenti pro eodem sumuntur.

DICENDUM III. *Si novitas phraseos non esset vituperabilis, posset signum distinctionis in divinis poni, separabilitas personalis.* Licet hæc phrasalis non sit usurpanda, quia ea non utuntur Patres, & quia videtur convellere prædicatum circuminseffionis, si tamen debito modo intelligatur separabilitas illa personalis, non convellit circuminseffionem, nam non hoc vult, quasi possit esse alicubi Pater, ubi non sit Filius, hoc enim verat perfectio circuminseffionis, sed hoc sensu, quia est separata, hoc est alia persona Patris v.g. à Filio, ita ut sicut in separatis unum non est confusum cum alio, nec eidem conveniunt, ita nec est confusio in personis, sed alietas actualis, & cui personæ convenit esse Patrem, eidem non convenit esse Filium.

PROBATUR Conclusio. Quia excepta novitate phraseos, & si intelligatur ut explicata est, continet sanam doctrinam, imò & articulum Fidei, nam in dicto sensu, separata est Persona Patris, separata Filii, licet non sit separatio in essentia. Nomine separationis non intelligendo incoexistentiam localem, sed alietatem nemine cogitante, pluralitati conjunctam. Hocque videtur voluisse Nanz. Orat. 37. quæ est 5. de Theologia. Ubi personas dividas appellans, videtur admittere separabilitatem personarum, prout à nobis sumitur.

OBJICITUR I. Etiam per nos non esse datum signum distinctionis realis universale, siquidem aliud est in divinis, aliud in creatis.

RESPONDETUR. Si teneat Conclusio tertia, datum est à nobis signum universale, nempe separabilitas accommodata, vel ratione entitatis ut in creatis, vel ratione personæ ut in divinis. Deinde intentum principale fuit defendere, quod in creatis signum universale distinctionis realis, sit separabilitas.

OBJICITUR II. Saltem nullo distinguetur hæc doctrina à communi sententiâ quæ tamen à nobis in hac materia videtur rejici.

RESPONDETUR. In hoc non nisi à nobis aliquorum sententiam impugnari, in quantum docent, quod dentur in creatis aliqua distincta realiter, non separabilia realiter, cum tamen defensum sit à nobis. Ubique reperitur distinctio realis, reperiri etiam separabilitatem.

OBJICITUR III. Scotum docere quod esset Spiritus sanctus distinctus realiter à Filio, quantumvis non procederet à Filio. Ergo oppositio producentis & producti, non arguit distinctionem realem.

RESPONDETUR. Doctrinam Scoti non nisi cum certis limitationibus veram esse, de quibus in prima Parte adeoque non esse contra nos, & etiam in casu ab illo proposito distinctio realis inter se Patris & Filii non oriretur quidem ex oppositione producentis & producti in se, oriretur tamen per multos ex productione alia, adeoque distincta licet pendente ab eodem principio, quod solum sufficit ut stet doctrina, quod oppositio producentis & producti seu petibilis à productione, fundet distinctionem realem. Denique signum hoc distinctionis ponitur idque universale secundum suppositiones quæ sint possibiles, non autem secundum suppositiones impossibiles, impossibile autem est à Filio non procedere Spiritum sanctum.

Ad alia in hac materia solvenda.

SUPPONO I. Ethnicam Philosophiam nullibi agnovisse distinctionem realem, nisi inter ea, quæ separari de facto videbat. Ratio, quia independenter à miraculo Eucharistiæ, non habebatur fundamentum, sciendi quid ferat natura alicujus entis, in ordine ad separabilitatem.

SUPPONO II. Ex Suario in istis quæ sunt miraculosè separata sicut supponimus, separatam esse quantitatem vel albedinem panis, à substantia panis in Eucharistia, in his inquam considerandum est, an illud, quod sine alio conservatur, sit tale, ut sit imperfectius, adhærens, rationem potius determinationis seu modi præferens, sit tamen conservatum; si enim hoc imperfectius, sit conservatum, benè arguimus illud non esse modum, nam modus sine modificato conservari non potest; Sic v.g. quantitas habet rationem imperfectioris præ substantia, sed dubitari poterat, an non haberet rationem modi, quia verò videmus illam conservari sine substantia, arguimus, illam esse distinctam realiter. Quod si in separatione miraculosa id potius maneat quod habet rationem perfectioris, nondum est intellectus certus an non, quod remansit, sit modus, vel res; sicut quando mansit natura humana in Christo, & non mansit Persona, non certificatur hoc miraculo intellectus, an sit persona, modus vel realitas.

SUPPONO III. ex eodem: In istis quæ nunquam sunt miraculosè separata, ita esse philosophandum: an rationes, inter quas quæritur distinctio, excedant rationem modi, sufficiatque utraque, ad constituendam entitatem, supplementam. Considerandum deinde: an inter illas rationes, inter quas distinctio quæritur, sit tanta diversitas, ut in re finita, requiratur pluralitas principiorum, quæ principient illam diversitatem, & tunc ex istis arguendum erit de separabilitate, adeoque distinctione reali.

SUPPONO IV. à negatione distinctionis realis, aut positivæ, non valere Consequentiam ad illationem realis identitatis aut positivæ. Sic v.g.

† H 3

non

non valet hæc Consequentia: calvitium & cæcitas non sunt distincta positivè. Ergò sunt idem positivè. Ratio inconsequentia est, quia ad negationem distinctionis realis, non requiritur ut extrema sint positiva & realia, requiritur autem ad identitatem positivam & realem cum alio, esse positivum & reale, prius enim est esse tale, postea esse tale cum alio.

SUPPONO V. Non valere etiam consequentiam à negatione identitatis realis, v. g. non valet hæc Consequentia, lux & tenebræ non sunt idem positivè. Ergò sunt distincta positivè. Ratio, quia ad negationem identitatis realis, non est requisita entitas realis & positiva, ad distinctionem verò realem, requiruntur entia realia, positiva, saltem in communiore sensu.

SUPPONO VI. Malè inferri ex negatione identitatis realis actuali, existentiam realem actualem, nam non valet hæc Consequentia: Dies hodiernus cum crastino non est idem realiter actu. Ergò dies hesternus est actu.

SUPPONO VII. Malè inferri quod ea quæ sunt negativè distincta, habeant negationem distinctionis. Ratio, quia privatio est negativè à subiecto suo distincta; falsum tamen est, quod non sit distincta.

QUÆSTIO III.

De distinctione per connotata.

Serviet hæc Tractatio ad multas materias quæ principaliter à recentioribus sunt tractatæ in materia de relationibus, in materia de actu Dei libero, &c.

DIFFICULTAS I.

Premittuntur quedam de Connotatis.

PRÆMITTO I. Alia hæc esse: *Connotans, connotatum, connotatio, connotativum.* *Connotans* est Subjectivum illud fundamentum cui tribuitur Connotatio, seu est id quod connotat. *Connotatum* est ille terminus, & illud objectum Connotationis, seu id quod connotatur. *Connotativum* autem est illud, quod hæc omnia complectitur, nec enim stare potest connotativum, sine connotante, aut connotato, aut ratione connotandi; si tamen connotativum potentialiter sumatur & remotè, poterit importare quasi potentiam connotandi. Addo in communi sermone accipitur interdum connotatum, non pro objecto connotationis adeoque non accipitur participialiter, sed accipi solet nominaliter tanquam substantivum, significatq; ipsam distinctionem: unde idem est dicere, tenet in Philo-

sophia connotata, ac tenet distinctionem connotativam.

PRÆMITTO II. *Genus ad relativum & connotativum videtur esse ly respectivum.* Ratio quia & de connotativo & de relativo dicitur quod sit respectivum. Relativum autem ipsum & connotativum rigorosè loquendo sunt etiam quid distinctum, hoc enim concretum quod dicitur relativum est ipsum fundamentum in circumstantia termini subque denominatione termini: hoc autem concretum quod dicitur connotativum, dicit entitatem subiecti, sortientis denominationem novam, propter positionem alterius, non sub denominatione termini, sed tanquam circumstantia, effectus &c. seu propter positionem connotati, videturque ratio relativi, posterior esse ipsomet connotativo; nam prior est explicatio omnipotentia, per bonnotata: dicendo, quod omnipotentia sit ipsemet Deus, prout est principium rerum possibilem, tuncq; primum intelligitur resultare relatio ad illas, explicante quodammodo connotatione ipsum esse, relatione autem importante tunc primum respectum. Addit Mastrius Disput. 8. Logia. N. 33. hanc distinctionem. Connotatio pertinet ad modum significandi, relatio ad rem ipsam. Unde etiam connotatio reperitur in nominibus, quæ ex eorum impositione unum significant, & ex modo significandi principalis significati, dant aliud intelligere secundario, ut patet in nomine Cæna: relatio autem pertinet ad res ipsas, ut esse simile, esse hoc nigrum & terminum nigredinis.

PRÆMITTO III. *Quando est subiectum connotans, & quando est id quod connotatur, tunc solet oriri nova denominatio, quæ antea non fuit seu novum connotatum substantivè acceptum, sic v. g. quando est comestio cibi, & advenit tempus vespertinum, oritur nova denominatio in illo cibo, & novum connotatum ut comestio illa, vocetur cæna.* Hæc denominatio connotatum &c. duo dicit, unum in recto, & aliud in obliquo, de hoc recto & obliquo.

ASSERO I. *Rectum quod dicit Connotatio, est subiectum, quod denominationem sortitur novam, vocaturque ideo rectum ex eo, quod quærenti quid sit denominatio nova, seu quid novum illud connotatum, fiet tunc responsio per subiectum in recto casu positum, si enim quæretur quid est Cæna, respondebitur, est sumptio cibi ubi sumptio cibi, est rectum, obliquum autem vocatur, quod in eadem responsione, ponitur in obliquis casibus. Unde ubi quæsieris, quid sit Cæna non sistetur in hoc solo, quod sit: sumptio cibi; sed addi debet obliquum: in tempore vespertino. De eodem recto & obliquo.*

ASSERO II. *Illud quod dicit connotatum in recto, tanquam subiectum, habet se per modum cuiusdam materialis, & illud quod dicit in obliquo, habet se per modum formalis.* Sicut enim materia in physis, est potentia capax & hujus & illius formæ,

formæ, ita & illud subiectum quod dicit in recto Connotatio, est potentia, capax ad hās & illas denominationes, connotationes &c. & ita sumptio cibi, est capax denominationis cœnæ, merendæ, prandii, jentaculi. Illud autem quod dicit connotatum in obliquo, est per modum formalis; quia sicut forma actuat, determinat, facitq; pulchrum substantiale, ita posito obliquo, formatur subiectum, determinaturque, ad novam denominationem, & ita v.g. accessus temporis vespertini, formât rationem Cœnæ.

ASSERO III. *Istud obliquum quamvis se habeat per modum formalis, non esse quid principale & primum in connotato.* Ratio, quia istud formale est tanquam quid extrinsecum, quantumvis necessarium requisitum, illud verò quod dicitur in recto, non est quid extrinsecum, sic v.g. intrinsecum est cœnæ sumptio cibi, extrinsecum quid, tempus vespertinum. Quod si istud obliquum est quid extrinsecum, non est quid primum & principale. Unde illa formalia pro principalibus seu primariis se habent, quæ sunt formalia intrinseca, non verò quæ sunt formalia extrinseca, & ita v.g. albedo, quia est intrinseca albo subiecto, principalius est albedo quam subiectum in denominatione albi, in denominatione autem Patris, quæ habetur ex eo quod est habere Filium, quia esse Filii, est quid extrinsecum Patri, ideo fit ut in denominatione Patris, ratione principalis obtineat ipsis entitas Patris.

PRÆMITTO IV. *illud quod est obliquum in connotatione, interdum est quid positivum reale, & ita v.g. Pater connotat entitatem Filii quæ est quid positivum reale, interdum est aliquid modale, ut si ponatur in Unione pro connotato non nisi modalitas, interdum hoc obliquum, est negativum, ut si quærenti quid sit me esse hic, respondeatur: quod sim ipse ego, cum negatione distantie ab hoc spatio, quæ negatio distantie, est quid negativum.*

Unde etiam in connotatis variatio erit ex variatione recti in obliquum, obliqui in rectum, & ita si dicatur Paternitas, est entitas Patris in circumstantia Filii, Filiatio, est entitas Filii in circumstantia Patris; significabuntur diversæ connotationes, secundum diversitatem ex recto in obliquum, & obliquo in rectum transcurrentes.

PRÆMITTO V. *Quid sit status questionis inter affirmantes & negantes connotata.* Affirmantes connotata dicant respectu connotationis & relationis tam rectum quam obliquum esse tale, ut sine illis nec esse nec concipi possit, tam connotatio quam relatio, in hocque consentiunt cum negantibus connotata, sed in hoc dissentiunt, quia affirmantes connotata, dicunt obliquum illud requisitum ad connotationem & relationem non esse partem componentem connotationem vel relationem. Unde dicunt, quod ratio Paternitatis, non componatur tanquam

aliquo intrinseco, & tanquam parte entitatis Filii. Oppositum autem docent negantes connotata.

PRÆMITTO VI. *In quo ab aliorum sensu aut phrasi dissentiendum sit, quantumvis & illi teneant connotata.*

ASSERO I. *Quod obliquum illud quod importat relatio, connotatio &c. non solum sit extrinsecum fundamento connotanti, subiecto &c. sed etiam esse intrinsecum ipsi relationi, connotationi &c.* Ratio, tum quia ipsa relatio definitur, quod sit id, cuius totum esse, est ad aliud se habere. Ergo illi terminus, est aliud. Ergo extrinsecum, hæc enim verbis differunt. Tum quia si qui hoc docent, docent simul, relationem, adæquate quoad rationem formalem relationis, identificari intrinsecè fundamento ipsi, in circumstantia termini: quod si intrinsecè relatio identificatur soli fundamento, Ergo terminus non est de intrinseca ratione relationis. Tum quia quæ sunt idem realiter, si uni illorum est aliquid intrinsecum, etiam alteri illorum erit intrinsecum, & quia relatio, cum fundamento in circumstantia termini, sunt idem realiter, si fundamento in circumstantia termini posito, non est intrinsecus terminus, etiam relationi non erit intrinsecus.

ASSERO II. *Quod illud obliquum quod importat Connotatio, relatio &c. sit quid extrinsecum connotationi, relationi &c. sed tamen sit intrinsecè requisitum, quod ita explicatur.*

Sunt aliqua intrinsecè requisita, & simul intrinseca sic v.g. compositum requirit intrinsecè partes, & simul petit illas esse quid intrinsecum, nec enim intelligibile est compositum sine partibus intrinsecis v.g. materia & forma, album etiam requirit intrinsecè albedinem, quid enim dealbatur extrinseca & in alio subiecto posita albedine. Sunt item aliqua intrinsecè requisita, & sunt extrinseca, intrinsecè quidem requisita, quia ingrediuntur definitivum rei conceptum, nihil autem est magis intrinsecum rei, quam definitio rei, extrinsecum tamen est, quia, vel est aliud formaliter, vel est species ejusdem aliud. Illustratur hoc instantiis, quas ordinariè etiam oppositi admittunt, nam per illos terminus relationis transcendentalis, est quid extrinsecum relationi, & tamen debet esse quid intrinsecè requisitum, hoc sensu, quia terminus transcendentalis relationis ingreditur definitionem ejusdem, & sine illo termino, nec esse nec concipi posset relatio transcendentalis. Et ita effectus est quid extrinsecum causæ, causâ tamen quæ causâ formaliter est, nec esse nec concipi potest sine effectû. Omnipotentia item nec esse nec concipi potest sine possibilitate creaturarum, & tamen creaturæ sunt quid extrinsecum omnipotentia. In idem videtur recidere doctrina Martinon de Sacra: D. I. N. 162. ubi ponit esse aliquid terminum extrinsecum, essentialiter

tialiter requisitum. Quod si putes non coherentes esse hos terminos, esse aliquid extrinsecum, intrinsecè tamen requiri, dic ergò necessario requiri.

ASSERO III. *Sublato obliquo non dico manere Connotationem quoad entitatem.* Sublato item termino non dico manere entitatem relationis, sed tantum dico sublato termino manere fundamentum relationis, sublato obliquo manere subjectum connotationis, denominationis, formalitatis. Quod autem non dicamus, tunc manere relationem aut connotationem quoad entitatem, dicta variatione posita. Ratio est, quia quando dicitur manere relatio quoad entitatem, vel connotatio, notatur hac phrasi, manere totum id, quod requiritur ut habeatur completa ratio connotationis, relationis, &c. cum autem compleatur ratio relationis termino, & ratio connotationis obliquo ut dictum, ideo quando tollitur terminus, vel obliquum, non rectè dicitur, manere relatio aut connotatio quoad entitatem. Deinde tenent aliqui ex Connotatistis, personam humanam, esse ipsam naturam humanam, prout non unitam perfectiori. Casu verò quo uniatur perfectiori v. g. Verbo, destructoque hoc obliquo *ly prout non unitam perfectiori*, deberet dici, manere adhuc quoad entitatem personam humanam, quia manet natura humana, quæ phrasis videtur esse dura, nec conformis locutionibus Patrum in hac materiâ, non erit autem durum dicere, manere in Christo subjectum, quod potest sortiri & habere alias, rationem personæ humanæ.

PRÆMITTO VII. *Ad presentem etiam questionem revocari; quid sit habere rationem partis*, sed id translatum hinc est ad materiam de Relatione, de Pœnitentia; ubi actum an peccatum sit pars intrinseca Pœnitentiæ, & ad Materiam de Sacramentis, videantur dicta ibidem.

Hoc tantum addo si nomen partis non intelligatur quidquam aliud, quam id, sine quo res nec esse nec concipi potest, indubiè sine obliquo connotatio & sine termino relatio, nec esse nec concipi poterit. Sed cum ille terminus expressè dicatur ab Aristotele esse aliud, obliquumque illud, etiam respectu connotationis, est obliquum, adeoque non connotatio, sed aliud quid, quomodo jam & terminus & obliquum pars erunt, si tamen concedas revera illum terminum esse aliud; adeoque quid extrinsecum, itemque obliquum esse speciem ipsius aliud, hoc tamen non obstare, quominus sit pars, vera erit in re doctrina, sed videtur phrasis non esse bona, nam pars intrinsecitatem vult, non aliena-

tem.

DIFFICULTAS II.

An dentur & quid sint connotata.

DICENDUM est I. *Dari Connotata.* Ita Schola nominalium, quorum pars Connotatistæ & ex antiquis Occam, Gregorius. Heruæus, Suarez Disput. 47. Metaphysica Sect. 2. n. 20. & omnes ii qui per connotata actus Dei liberos explicant. Est autem contra Arriaga Disp. 12. Logica, & contra Oviedo.

PROBATUR I. Conclusio auctoritate.

I. AUCTORITAS est ex Cap. ad aliquid. Ubi dicit: *Omnia autem quæ sunt ad aliquid, ad convertentiam dicuntur ut Servus Domini Servus, & Dominus Servi Dominus*, i. etiam Politicorum cap. 3. *quapropter Dominus Servi est Dominus solum, sed illius non est, Servus autem non solum Domini Servus, sed omnino illius.* Ex quo ita formatur Argumentum, si non darentur Connotata, non darentur tales entitates, quæ dicerent in recto fundamentum vel subjectum, in obliquo aliquid aliud, non tanquam partem componentem, sed dantur tales entitates per Aristotelem. Ergo dantur connotata. Major est ex statu questionis petita. Minor probatur, quia Aristoteles Servum dicit Domini Servum, & Dominum dicit esse Servi Dominum, & si utrumque hoc esset tanquam pars componens, dixisset Servum, esse Servum & Dominum, Dominum autem, dixisset Dominum & Servum. Neque valet si dicas phrasas Aristotelicas non esse exactas, debuisseque dicere Aristotelem quod esse Servum sit esse Dominum & Servum, non inquam valet; quia nulla est ratio, quod hic Aristoteles improprie loquatur, impropriatatemque probare deberent oppositi, præcipue autem cum alias Aristoteles explicans v. g. compositum, quod partibus stat intrinsecè, æqualiter & materiæ & formæ meminit, appellans illud esse materiam & formam, Unum appellans illud esse ex actu & potentia, æquali significatione utrumque ponendo. In denominatione autem servi, non æqualiter ponitur Dominus & Servus.

II. AUCTORITAS est ex Cap. IV. Metaphys. text. 11. Ex quo sic arguitur si non darentur connotata, non de uno diceretur Musicus & homo, sed de uno dicitur inquit ille. Ergo dantur connotata. Sequela probatur. Si non darentur connotata, Musicum, v. g. de Petro dictum, esset Petrus & Musica, Homo autem dictum de eodem Petro, non esset Petrus & Musica, sed Petrus & animal rationale. Ergo Musicum non de eodem diceretur, de quo diceretur animal rationale. In connotantium autem sententia dicitur Musicum & homo de eodem, quia scilicet Musicum est ipse Petrus prout est principium soni artificiosi, homo autem dictum de Petro est ipse Petrus, prout est animal rationale.

nale.

II. *nales. Quamvis autem cum dico Petrus & Musica: Petrus & animal rationale: utrobique etiam apud oppositos recurrat Petrus, in secunda tamen illa considerabilitate nihil occurrit de Musico, non enim recurrit Musica: in nostris autem principiis recurrit de Musico, cum ipsum Musicum per nos dicat in recto ipsummet Petrum. Hi modi loquendi Aristotelis, saltem significant mentem illius.*

III. AUCTORITAS. Divi Thomae ex Opusculo 48. cap. 2. Ubi ille tractans quid sit similitudo fortis cum Platone *solum inquit est ipsa albedo, ut se habet ad albedinem Platonis, ut ad terminum*, citat pro eadem sententia Suarez, Anselmum in Monologio cap. 24. Augustinum lib. 5. de Civitate cap. 16. Damascenum in sua Dialectica cap. 50.

RESPONDEBIS. Cum Arriaga per haec S. Thomae verba non reduplicari solam albedinem Sortis, sed & albedinem Platonis idque tanquam partem intrinsecam similis, ad eum modum, quo cum dico paries albus est segregativus visus, super albedinem fit reduplicatio, tanquam super partem intrinsecam.

CONTRA. Quia cum in similitudine Sortis, in recto, ponatur nonnisi albedo Sortis & non ponitur in recto albedo Platonis, ponitur ipsisima phrasis & mens Connotantium. Deinde quod reduplicetur albedo in ratione segregativi visus, hoc inde est, quia non potest salvari aliter ratio segregativi. S. autem Thomas expressè salvat similitudinem Sortis cum Platone per albedinem nonnisi solius Sortis in recto positam.

PROBATUR II. Conclusio rationibus Suarii.

I. RATIO est. Secundum quod eam sibi opponit Arriaga Disp. 12. Sect. 8. n. 30. terminus connotationis, relationis &c. debet esse extra ipsam relationem, connotationem, &c. connotatio enim, relatio &c. non respicit se ipsam sed obliquum illius connotationis, terminum relationis &c. Ergo est extra ipsam connotationem, relationem &c.

RESPONDET ARRIAGA. Quod terminus relationis praedicamentalis non debeat esse extra ipsam relationem, licet extra relationem transcendentalem debeat esse terminus relationis transcendentalis, & ne paritate urgeatur docet relationem praedicamentalem non esse veram relationem.

CONTRA. Quia huius ipsius nulla adfertur ratio, & sicut non est major ratio cur terminus relationis transcendentalis debeat extra relationem transcendentalem, non verò terminus relationis praedicamentalis, ita nec est ratio, cur transcendentalis relatio sit vera relatio, non autem praedicamentalis. Deinde ex eo debet terminus relationis transcendentalis esse extra relationem transcendentalem, quia ex definitione

relationis debet esse ad aliud. Ergo ubicunque non est aliud, nec erit relatio, consequenter fugis à statu quaestionis, si dicas in relatione terminum esse partem intrinsecam, & tamen hoc ipsum dicis non esse veram relationem, per quod etiam obviari debet aliis ejus in simili dictis.

Quod autem recurrit ad hoc Arriaga ex eo simile nullum dicere respectum seu relationem, quia nec numerus binarius dum constituit par, ullam dicit relationem. Id etiam non convincit, nego enim quod etiam binarius non involvat partes dicentes ad se ordinem partium, respectum diversitatis &c. vide alia in simili supra dicta de interioscentia intrinseci, & si simile, non est relatum, convellitur tota doctrina de fundamentis relationum realium, de quibus alias.

II. RATIO. Suarii est, verè dicitur Petrus Joanni similis, quod dici non posset, si similitudo Petri includeret Joannem, alias esset similis sibi ipsi.

RESPONDET ARRIAGA. Petrus est similis Joanni secundum se concedo, est similis secundum quid nego, nam secundum quod similis est Joanni includit Joannem. Cum autem Petrus secundum se non includat Joannem, verè dicitur non esse similis sibi ipsi.

CONTRA. Quia si secundum se est: similis Joanni Petrus, debet in illo secundum se simili, includere ipsummet Joannem, quia debet includere similitudinem, quae similitudo includit Joannem & Petrum, cum definitivè sit, utrumque hoc extremum. Ergo adhuc ut voluit Suarez Petrus similis Joanni, erit similis sibi ipsi.

Hoc ipsum sic aliter proponitur; Si Petrus est similis in albedine Joanni secundum se, vel est similis secundum quod commune illi est cum Joanne habere albedinem, Ergo secundum quod est similis cum Joanne, & tamen haec similitudo utrumque claudit; Quod si dicas secundum aliquam aliam rationem Petrum similem esse Joanni, inferam non esse similem, similitudo enim non potest esse, nisi ex eo, quod sua albedo, non sit solitaria. Tota vis hujus medii termini in hoc stat, quia simile esse, debet esse ratione similitudinis, similitudo autem utrumque claudit, tanquam partem. Ergo esse simile alteri, est esse simile sibi ipsi.

III. RATIO ejusdem est, relatio Filii in divinis nec inadæquate constituit Paternitatem, sed tantum est terminus illius. Ergo & in Creatis.

RESPONDET ARRIAGA. Si relatio Filii in divinis est transcendentalis, non constituit etiam inadæquate Paternitatem Filius. Cæterum si haec relatio sit praedicamentalis (quod ego, inquit, probabiliter judico) conflabitur ex ipsa Paternitate & Filiatione.

CONTRA. Tum quia docet Arriaga relationem praedicamentalem, ut vidimus supra non esse

esse veram relationem. Ergo nec inter Patrem æternum & Filium, erit vera relatio. Ergo nec vera distinctio; cum hæc ex sensu Patrum, petatur à relatione, unde illud est effatum, sola relatio multiplicat Trinitatem. Quod argumentum etiam contra aliam ejusdem phrasin urgeri potest, in quantum relationem prædicamentalem, docet, esse, secundum dici. Tum quia ut urgebatur supra, non est major ratio de relatione transcendentali quam prædicamentali: tum quia illa relatio, non est quid distinctum à producente & producto, si ergo relatio v. g. Paternitatis, conflatur ex Paternitate & Filiatione, etiam in sensu reali, esse producentis in Patre, conflabitur ex esse producti. Consequenter productum, producet se ipsum saltem inadæquate.

PROBATUR III. Tum quia relatio non est fundamentum & terminus. Ergo neque reliqua Connotativa, erunt utrumque quod importatur extremum. Tenet enim Paritas. Antecedens probatur. Relatio est, cujus totum esse est ad aliud se habere, hæc enim est ejus definitio. Fundamentum & terminus simul sumpti non sunt id cujus totum esse, est ad aliud se habere, illud enim aliud est ipsemet terminus, qui inclusus in fundamento & termino, non est sibi aliud. Ergo fundamentum & terminus simul sumpta non sunt relatio. Modum defendendi hoc argumentum & restaurandi contra hæcenus datas responsiones vide citato loco in materia de Pœnitentiâ.

Idem sic proponitur: terminus in relatione vel est aliud relationi, vel non est aliud relationi; si est aliud relationi, Ergo illam non componit intrinsecè, quia nullum aliud, est intrinsecum ei, cui est intrinsecum, aliàs ipsum esse, ipsumet esse, aliud esset; si autem terminus relationi non est aliud, ergo ille terminus non est aliud, quia in præsentia aliud & terminus coincidunt, idem enim est dicere: relatio est, cujus totum esse, est ad aliud se quodammodo habere, ac dicere: relationis est totum, est ad terminum quodammodo se habere, & probat hoc ipse status quæstionis in quo disputamus. Tum quia si relationem prædicamentalem constitueret terminus intrinsecè, non verò transcendentali, non posset dari conceptus communis utrique, qui tamen exprimat lineam referendi, quis enim ille? Paritasque sic urgetur. Posito toto esse intrinsecò Relationis transcendentalis in ipsomet fundamento, sumpto cum ratione fundandi, tamen non potest haberi relatio, non posito termino tanquam aliquo intrinsecò extrinsecè requisito. Ergo idem dicendum de Relatione prædicamentali. In idem recidit si dicas: Terminus non est pars Relationis transcendentalis. Ergo neque prædicamentalis. Hoc ipsum sic proponitur: Major est intrinsecitas relationis transcendentalis quam

prædicamentalis. Illa enim prior est essentialis, si major intrinsecitas, debet esse minor involventia extrinseci, major enim intrinsecitas, magis est exclusiva extrinsecitatis, & tamen hoc non obstante positaq; intrinsecitate relationis transcendentalis, impossibile est illam esse sine aliquo extrinsecò, quod est terminus.

RESPONDETUR I. Fundamentum Relationis transcendentalis, nunquam potest amittere relationem transcendentali: & si per impossibile periret terminus, maneret adhuc relatio. Unde si visio albi, per impossibile maneret percunte albo, adhuc visio albi, dominaret album.

CONTRA. Tum quia fundamentum relationis prædicamentalis, sumptæ, unà cum relatione fundandi v. g. cum actione, cum unitate &c. nunquam potest amittere relationem, & si per impossibile periret terminus, & maneret fundamentum in circumstantia termini adhuc referret, quia referret per respondentem, etiam relatio transcendentalis. Tum quia si per impossibile maneret relatio sine termino, poneretur suppositio tollens seipsam, quia & esset ad aliud, per locum intrinsecum ut supponitur, quia esset relatio, & per locum intrinsecum non esset ad aliud, quia tolleretur terminus. Si est suppositio impossibilis tollens seipsam, nihil ex illa sequitur, inferreturque etiam sublatâ possibilitate creaturatum, posse esse omnipotentiam creaturatum. Exemplum de visione albi non est valde aptum, quia ex probabili sententia potest esse divinitus perceptio visiva albi, non posito albo. Tum quia redit argumentum factum: quantumvis fundamentum relationis transcendentalis nunquam possit amittere relationem suam, hoc non obstante non est possibilis relatio hæc, sine termino, pendetque in suo esse ab illo extrinsecò quod est terminus, & præter habita sua intrinseca, essentialiter deposcit terminum. Ergo idem potest contingere in relatione prædicamentali: si enim hoc, quod nunquam potest amitti, pendet essentialiter ab aliquo extrinsecò tanquam termino, multò magis pendere potest id, quod potest amitti.

RESPONDETUR II. Aliud est de Relatione prædicamentali, quia hæc est ad terminum existentem adeoque potentem componere.

CONTRA. Cur sua possibilitate non componet illam? si suâ possibilitate potest illam terminare; ratioque oppositorum probat, quod illa possibilitas quantumvis non existens, deberet componere relationem transcendentali, nam non posita possibilitate illius termini non ponetur relatio, posita illa cum reliquis, ponetur.

DICENDUM est II. Triplicem nos posse formare conceptum de connotatis.

I. CONCEPTUS est. Secundum quod illa in re sunt, & sic non aliud in re sunt, nisi duo absoluta, vel extrema, & ita in re cæna, est sumptio cibi & vespe-

& vesper
connotat
aliud v. g.
& obliqu
quum v.
ipsum ill
tum &c.

II. Co
tum indig
na det un
ciens, or
men requ
Petro dic
hæc relib
di concip
quia scilic
et in intr
quia tam
debet esse

III. Co
et. Secun
anuntur
prout est
gitur tun
in quantu
landi, mu
tatis. R
ex una pa
modum
dictum e
modum
ficarum,
modo co

DICE
indum
est distin
PRO
Petti fec
mer Pet
liquo, di
si accip
tus pro
di ubi
& quide
adibus

DIF

O
neat fo
& essen
v. g. te
Consec
se form
quod d
dici fin

& vespera, Ratio. Quia si hæc in re non essent connotata, deberent in re esse unum in recto & aliud v. g. in obliquo. Jam autem in re rectum & obliquum nullum est, ipsumque illud obliquum v. g. in re spectatum, nihil aliud est, nisi ipsum illud extremum, ipsum illud absolutum &c.

II. CONCEPTUS est. *Secundum quod connotatum indiget concipi,* & sic non aliud est nisi ipsum subjectum, alias & alias denominationes sortiens, ortas ab aliquo extrinseco intrinsecè tamen requisito, sic v. g. denominatio Domini in Petro dicit pro subjecto ipsum Petrum prout de hac liberè dispondere possit. Ratio hujus modi concipiendi connotata desumitur ex dictis, quia scilicet cum aliud extremum non possit esse intrinsecum, debet esse quid extrinsecum, quia tamen ingreditur conceptum definitivum debet esse quid intrinsecè requisitum.

III. CONCEPTUS de connotatis formari potest. *Secundum quod per modum formalitatum concipiuntur,* & sic v. g. dum consideratur Petrus prout est principium actuum ratiocinandi intelligitur tunc pullulare formalitas rationalitatis, & in quantum Petrus est principium actuum sensandi, intelligitur pullulare formalitas animalitatis. Ratio hujus concipiendi modi est, quia ex una parte nihil verat concipi connotata per modum formalitatum; ex alia parte, nisi ita ut dictum est concipiuntur, non concipientur per modum formalitatum seu formarum Metaphysicarum, hocque ipso quia Metaphysicarum ex modo concipiendi pullulantium.

DICENDUM III. *Si connotatio accipitur secundum id quod dicit in obliquo, poterit interdum esse distinctio realis actualis.*

PROBATUR. Quia si accipitur animalitas Petri secundum id quod dicit in recto est ipsemet Petrus, secundum autem quod dicit in obliquo, dicit principiatos actus sensandi. Rursus si accipitur, rationalitas Petri, est ipsemet Petrus prout dicit principiatos actus ratiocinandi: ubi in recto nulla erit distinctio, erit autem & quidem realis in ipsismet connotatis, nempe actibus sensandi, & actibus ratiocinandi.

DIFFICULTAS III.

Solvuntur Objectiones.

OBJICIT I. ARRIAGA. Ablato termino non perit aliquid intrinsecum nec quod pertineat formaliter etiam inadæquate ad rationem & essentiam similitudinis. Ergo etiam ablato v. g. termino manet denominatio similitudinis. Consequentia probatur. Quia paries habet in se formaliter & intrinsecè totum illud propter quod dicitur similis. Ergo etiam modo debet dici similis.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum de relatione transcendentali. Retorquendo item si quis terminos quantitatis explicet per ipsam quantitatem & circumstantiam negationis ulterioris extensionis, destructa enim illa negatione per extensionem ulteriorem, manebit etiam entitas quanti, quæ ante erat, & tamen non manebit ipse terminus.

Directè autem dici potest, parietem habere in se formaliter & intrinsecè illud totum quod requiritur tanquam intrinsecum ut habeat rationem similis, sed non haberet totum id quod requiritur tanquam extrinsecum, intrinsecè requisitum. Alii dicunt manere tunc relationem secundum rectum, quia etiam solum rectum remanet, licet non remaneat aliquid in obliquo.

INSTAT I. Quando perit denominatio similis, vel perit sola vox, vel perit aliquid distinctum à voce, si perit sola vox, verè erit denominatio illa in re, quamvis ita vocari non possit; si non perit sola vox, ergo non manet tota entitas, significata per vocem similis. Ergo neque manet tota entitas, constituens formaliter simile.

RESPONDETUR. Non perire solam vocem. Illam verò Propositionem. Ergo non manet tota entitas significata per vocem similis distinguo, non manet tota entitas intrinsecè requisita per modum subjecti Nego; non manet tota entitas significata tanquam quid extrinsecum, licet intrinsecè requisitum. Concedo Majorem.

INSTAT II. Illa entitas est constituens simile quæ significatur per vocem simile. Atqui non solum subjectum significatur per vocem simile. Ergo non solum est subjectum entitas, constituens simile. Ergo & terminus constituet simile.

RESPONDETUR. Negando Majorem, quia alterutrum eorum quæ significantur per vocem simile, potest imò debet esse per modum extrinseci, quamvis intrinsecè requisiti, si autem est per modum extrinseci, non est per modum componentis. Secundum autem usitatam phrasim illa est entitas constituens simile, quæ significatur in recto per vocem simile, concedo Majorem, quæ significatur non nisi in obliquo, nego Majorem.

INSTARI potest III. Quare non deberet dici perire tunc aliud extremum, in quo stat simile, cum in re per nos simile sint duo illa extrema.

RESPONDETUR. Revera tunc perire aliud extremum, sed in hoc est dissidium cum oppositis. Quia illud extremum non est pars, nec concipi debet per modum intrinseci secundum limitationes alias datas.

OBJICIT II. Idem. Nova denominatio realis, non potest advenire sine nova entitate reali. Ergo & nova denominatio intrinseca sine nova entitate intrinseca. Ergo etiam repugnabit deperdi

deperdi denominationem similis, sine deperdita entitate intrinseca similis. Ergo cum deperdatur denominatio similis, propter deperditionem termini, apparet terminum esse entitatem intrinsecam in similitudine.

RESPONDETUR negando Antecedens, de quo infra. Consequentia etiam teneret non nisi de denominationibus intrinsecis, quæ non sunt ad extrinsecum. Si enim sunt ad extrinsecum, sufficet mutatio proportionata, adeoque in extrinseco.

INSTAT I. Denominatio ut est quoddam totum in esse denominationis intrinsecè completum, vel dicit aliquid præter entitatem subjecti, vel non: si non. Ergo manente entitate, & omnibus aliis ablatis, manebit denominatio: si dicis includi aliquid præter entitatem, ergo cum nihil sit præter connotatum, sequitur ipsum connotatum esse aliquid intrinsecum.

RESPONDETUR. Supponi aliquid ab argumento, quod non deberet supponi, nempe quod denominationis totum esse stet in solis intrinsecè complementibus, cum debeat compleri per aliqua extrinseca, licet intrinsecè requisita. Falsum ergo est Antecedens, quia est de subiecto non supponente.

INSTAT II. Si potest salvari denominatio similis Petri cum Joanne per ipsam Petri albedinem in circumstantia albedinis Joannis. Ergo etiam potest salvari denominatio hominis per ipsam animam rationalem, in circumstantia unionis cum materia.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum secundum dicta. Deinde disparitas est, tum quia, quæ dicunt inter se unionem realem & compositionem physicam, non possunt non omnia esse intrinseca, hoc enim ipso, quia uniuntur intrinsecè, intrinsecantur sibi: in connotatione autem non est ista unio realis, & compositio physica, adeoque alterutrum, potest bene se habere per modum extrinseci, quia deest ratio intrinsecandi, ipsa unio physica: Tum quia nullum est absurdum si dicatur v. g. Paternitas non importare entitatem Filii, tanquam quid intrinsecum ut dictum supra, est autem absurdum dicere, quod id quod est compositivum alicujus, sit composito ut supponitur reali & vero, extrinsecum: Tum quia ipsa definitio quod v. g. terminus sit aliud, ostendit extrinsecitatem termini, quæ extrinsecitas, ex nullo definitivo termino colligitur, in partibus, verum compositum constituentibus. An autem partes intrinsecæ, semper debeant dici in recto, consule Lugo de Sacramentis disp. 2. a. n. 55. Dici tamen posset omnes illas partes dici in recto quæ faciunt totum per se substantiale ejusdem ordinis. Dixi substantiale, quia album est totum, & componitur subiecto & albedine intrinsecè, non tamen dicitur in recto albedo, dixi item totum substantiale ejusdem ordinis quia in prædicatione hac,

Deus est homo, partes compositivæ ly ipsius homo, non dicuntur in recto, aliàs dictæ Propositionis hic foret sensus; Deus est humanitas & subsistentia Verbi, quæ Propositio est falsa. Horum autem omnium principium resolutivum, est usus & placitum hominum. Illa autem regula quam tradit Amicus disp. 2. de Sacramentis n. 15. ea in recto dici quæ dicuntur per modum per se stantis, fallit, nam rationale dicitur per modum adjacentis, & in quale quid, adeoque non per modum per se stantis, & tamen dici potest in recto &c. Sed de isto Recto & obliquo, plura in Materia de Sacramentis disp. 1.

INSTAT III. Binarium hominum dicit formaliter utrumque hominem & æquè primò. Ergo & Paternitas, dicit æquè primò tam Patrem quam Filium.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia in casu Antecedentis, ex nulla parte particula definitiva deduci potest, quod illic sit aliud adeoque ratio extrinseci, quod in casu consequentis deducitur, ex ipsa formalitate termini qui per ly aliud significatur apud Aristotelem. Unde etiam Aristoteles, in explicatione quid sit Dominus, nunquam in Recto ponis, quod sit, Servus, adeoque in re & in modo loquendi concordat nobiscum, cum tamen Ariaga in explicatione quid sit: Paternitas, velit æquè primò dici Patrem & Filium.

OBJICIT III. Partes non distinguuntur à toto. Ergo manente toto manent partes, sed partes omnes hujus totius quod est simile, per nos salvantur in albedine seu in fundamento. Ergo hoc manente, manet tota entitas similis.

RESPONSUM, simile salvari in fundamento, secundum quod simile dicit subiectum in recto, ita circumstantionatum, quod ablato termino non manet ita circumstantionatum.

DIFFICULTAS IV.

Solvuntur aliæ Objectiones.

OBJICIT IV. Oviedo. Subiectum non constituitur relatum per terminum, sed per relationem formaliter ut afficientem subiectum. Ergo deficiente termino manebit relatio.

RESPONSUM. Deficiente termino non manere relationem, quia perit aliquid extrinsecum intrinsecè requisitum, deficitque fundamentum, ita circumstantionatum.

INSTAT I. Ratio formalis referendi est relatio, relatio identificatur cum fundamento. Ergo ratio formalis referendi, identificabitur cum fundamento, sed fundamentum manet deficiente termino. Ergo & ratio formalis referendi, manebit, hoc est relatio.

RESPONDETUR. Relationem identificari cum fundamento, secundum id quod aliquid dicit pro subiecto, in recto & tanquam aliquid intrinsecum intrinsecè requisitum, non autem

secun-

secundum quod dicit aliquid in obliquo, & tanquam extrinsecum intrinsecè requisitum, sine quo extrinsecò intrinsecè requisito manet solum relatio quoad subiectum, ratioque referendi identificatur cum fundamento, ita circumstantionato, quod non manet, ita circumstantionatum, ablato termino.

INSTAT II. Illud obliquum vel formaliter denominat subiectum relatum saltem inadæquatè & in obliquo, vel non denominat, si denominat, ergò ratio formalis relationis, non est identificata adæquatè subiecto, sed includit terminum, & si in obliquo importatum, consequenter relatio ut relatio, dicit fundamentum & terminum quod negant connotantes: si verò terminus nec inadæquatè denominat relatum. Ergò pereunte termino, remanet tota forma denominationis.

RESPONDETUR. Quod à termino non denominetur relatum tanquam ab aliqua intrinseca parte, licet ab eodem denominetur tanquam ab extrinsecò intrinsecè requisito, diciturque relatio fundamentum & terminum, fundamentum quidem tanquam intrinsecum intrinsecè requisitum, terminum autem dicit tanquam aliquid extrinsecum, nec hoc negatur à connotantibus.

INSTAT III. Relatio quoad formalitatem vel est identificata cum fundamento, vel non est. si non est identificata cum fundamento, ergò est ab illo distincta nemine cogitante, quod negatur; si est identificata cum fundamento. Ergò permanente fundamento, permanet relatio quoad formalitatem, implicat enim ex duobus identificatis unum deficere & aliud permanere.

RESPONSUM JAM. Quod relatio sumpta quoad formalitatem completam non tantum dicat identificationem cum fundamento, sed cum eo identificationem importat in quantum relatio dicit subiectum, licet insuper quoad formalitatem completam deponat aliquid non identificatum fundamento, nec identificatum sibi in quantum supponit pro fundamento, estque identificata cum fundamento ita circumstantionato, quod fundamentum ita circumstantionatum non est ablato termino.

Ut hic medius terminus de identificatione relationis cum fundamento commodius discutiatur, ponendum est, quod relatio dicat unum in recto & aliud in obliquo. Neque concipi potest quoad formalitatem completam, nisi utrumque concipiatur. Porro secundum id quod dicit in recto relatio, dicit identificationem cum fundamento, sed hoc solo contenta non est, nec habet suam completam formalitatem, quia indiget obliquo, quod ipsum etiam in obliquo identificatur ipsi termino, ipsi aliud, ipsi extrinsecò, tota autem imaginatio medii termini per has instantias repetiti, solum attendit ad identificationem recti cum fundamento, & non ad identi-

cationem obliqui cum termino, arguitque ex eo, quia remanet rectum identificatum fundamento, manere totum, cum relatio requirat etiam obliquum, identificatum extrinsecò, quod supponitur deesse, hinc videtur hic committi fallacia accidentis, arguendo ab uno ad aliud, in quo non unum, sed aliud sunt. Quando autem idem urget relationem, quoad formalitatem & quoad entitatem non distingui physicè, id verum est si accipiatur relatio secundum formalitatem completam, secundum quam importat etiam obliquum.

OBJICIT V. idem. Implicat esse albedinem in subiecto apto, ad componendum hoc concretum, & illud de facto non componere, non facereque album. Ergò implicat in subiecto esse relationem, cum omni informatione requisita, & non facere relatum.

RESPONDETUR. Concedendo totum. Sed nego deficiente termino, esse in subiecto relationem, cum omni informatione requisita, cum id illi competat non nisi in circumstantia termini seu connotati.

INSTAT I. idem. In concretis respectivis, effectus formalis, non distinguitur à toto composito, toto videlicet relato, quod tantum dicit subiectum, relationem, informationem. Ergò hisce præcisè positis, si ponatur terminus, si non ponenda, erit relatio.

RESPONDETUR. Negando Antecedens; quia relatio requirit ad suum formale etiam aliquid extrinsecum, quamvis intrinsecè requisitum.

INSTAT II. idem. Si connotatio prout identificatur fundamento, non præstat effectum suum formalem, nisi in circumstantia termini. Ergò etiam dicam intellectionem posse identificari cum anima, sed non præstare suum effectum, quoad veniat connotatum.

RESPONDETUR. Ex dicendis de actione colligetur, quod nullum tale possit ostendi connotatum. Deinde sequeretur creaturam intelligendo esse actum purum & immutabilem, qui titulus non convenit creaturæ.

INSTABIS III. Vi hujus doctrinæ sequi formalem effectum distingui à forma in subiecto capaci posita, nam ponetur fundamento identificata relatio, non tribuens effectum formalem relati.

RESPONDETUR. In relatione esse duos effectus formales, unus petibilis à fundamento, habeturque effectus tunc formalis, quia ex identificatione recti relationis cum fundamento, habetur effectus formalis, scilicet fundamenti relationis, sed non habetur alius effectus formalis, petibilis ab identificatione obliqui cum termino, cum tamen ex utroque hoc, confurgat ratio completa, formalitatis relationis.

Quod autem vitio vertitur tenentibus Connotata recursus ad actus Dei liberos, id iisdem non officit, quia non officit quod in difficillimis & facillimis communem rationem habentibus, eadem methodo utantur.

DIFFICULTAS V.

Notantur alia de Connotatis.

NOTO I. Quod videatur sequi datis entibus connotativis non danda entia absoluta; quia ipsa absoluta respiciunt ipsamet connotativa, adeoque non sunt absoluta, sed id non sequetur, quod sic illustratur. Sunt aliqua prædicata, in quibus prædicatum destruit subiectum, & alia prædicata, quæ non destruunt subiectum: posteriorum exemplum est, homo est animal, Petrus est indivinum, priorum autem exemplum, si de termino non significativo dicas, significat hoc, quod nihil significet, ubi ly significat est subiectum, quod destruitur prædicato, cum dico quod nihil significet, item si dicas, concordēs sunt in hoc quod sint discordēs, ly discordēs destruit subiectum concordēs, unde etiam si dicas, connotant hoc absoluta, quod nihil connotent, vel connotant quod opponantur connotatis, prædicatum hoc quod nihil connotent, item quod opponantur connotatis destruit illud subiectum, quod scilicet absoluta connotent, adeoque præter connotativa entia, dabuntur & entia absoluta.

NOTO II. Aliud est dicere Petrus & Paulus sunt similes, & aliud rigorosè loquendo Petrus est similis Paulo, si dicas Petrum & Paulum esse similes, hoc ipso utriusque relationem, adeoque utrumque fundamentum colliges, si utrumque fundamentum colliges & Petrus & Paulus in recto importabuntur. Si autem dicas, Petrus est similis Paulo, non significant nisi unum fundamentum, proptereaque nonnisi illud unum in recto ponetur, cum hoc tamen stat, ut nunquam similitudo dicat utrumque extremum hoc sensu, quasi similitudo duobus illis, tanquam parte componantur.

NOTO III. Dari aliqua talia connotata, quibus mutatis, mutatur & ipsa entitas connotantis, tunc autem temporis extrinsecis mutatis, non manet entitas connotantis, quando id quod connotabatur, fundat relationem transcendentalem, mutato autem connotato seu termino, mutatur relatio transcendentalis, mutata autem relatione transcendentali, mutatur aliquid essentialē, transcendentalis enim relatio, est essentialis. Unde quando sublato Filio, manet ut alii loquuntur entitas Paternitatis; per nos autem subiectum illud, quod vocatur Pater, etiam si non maneat formaliter Pater, tamen sublata possibilitate v.g. creaturarum, non potest dici manere omnipotentia. Quod ipsum exinde est, quia duplicis generis sunt denominationes formales connotativæ, aliæ enim sunt tales, ut etiam si ratio formalis denominativa deesset subiecto, non censeretur defectus aliquis essentialis in subiecto intervenire, v.g. etiam si non sit homo formaliter Pater, non censeretur defectus aliquis essentialis

intervenire. Aliæ autem relationes, Connotationes; denominationes, sunt tales, eæque transcendentales, quæ si cessent, cessabit in fundamento denominatio talis formaliter si cesset, censeretur defectus aliquis essentialis intervenire; & sic v.g. censeretur intervenire defectus essentialis, si homo non sit formaliter rationalis, censeretur item defectus essentialis intervenire, si Deus non sit formaliter omnipotens. In istis, ergo posterioris generis connotatis & ipsa entitas tollitur, si formalis ratio connotationis tollatur.

NOTO IV. Cum dicamus ad connotata & relationem, intrinsecè requiri ipsum terminum, adhuc nos distingui à negantibus connotata, quia illud ipsum intrinsecè requisitum, dicimus esse quid extrinsecum. Rursus per nos clarè illud extrinsecum non est pars, per illos est pars. Denique distinguimur ab illis, sicut illi condistinguuntur à se ipsis, dum dicunt relationem prædicamentalem componi termino, transcendentalem autem, connotare nonnisi terminum.

NOTO V. Probabilem satis debere esse sententiam connotata tenentium vel exinde, quia recentiores ad illa impugnanda assumere debuerunt Propositiones paulò duriores, nempe: relationem prædicamentalem non esse veram relationem; Paternitatem item divinam in quantum dicit relationem prædicamentalem componi Filio, ut videre est apud Arriaga n. 42. Item formari debuit hæc Propositio; idem esse in re, Petrum similem Joanni, quod Joannem esse similem Petro, quodq; hæc modis solis concipiendi distinguantur. Quod si verum est, dicam in re idem esse quod Petrus sit Pater Joannis, & quod Joannes sit Filius Petri, solumq; hoc distinguendi modo concipiendi, dicam ulterius produciens & productum esse idem in re, & solis modis concipiendi distinguui.

QUÆSTIO IV.

De Distinctione modali.

PRÆMITTO I. Quid nomine modi intelligatur? N nomine modi I. intelligitur Moderatio & Mensura v.g. habet modum in ira, id est temperatè irascitur. II. Intelligitur modus quidam operandi, v.g. hic Concionator, habet modum specialem concionandi, exemplum utriusque modi accipe ex Augustino. *Modus diligendi DEVM* (en prima acceptio) est sine modo (en secunda acceptio modi pro mensura) diligere. III. Grammatici modum sumunt, aut pro adverbio quo responderetur ad interrogationem quomodo, v.g. quomodo vales, benè, mediocriter &c. quæ adverbia ostendunt modum sanitatis, aut iidem sumunt modum pro illis conjugationes partientibus v.g. pro modo Indicativo;

Infini-

Infinitivo &c. IV. S. Thomas sumit modum pro ipsa essentia rei. Unde crevit illud, modus essendi hominis, est rationalitas, cujus propositionis est sensus de essentia hominis est rationalitas, quanquam S. Thomas I. II. p. 49. art. 2. etiam accidentia realia modos appellat, quorum etiam meminit Fonseca lib. 5. Metaphysicæ cap. 6. q. 5. sect. 2. V. Nomine modi intelligunt Philosophi determinaciones, affectiones, actualitates entium, de quibus

PRÆMITTO II. *Quod recentiores in Polonia Professores condistinguunt modos, in modos essendi & modos entitativos*, nomine modi essendi intelligunt formalitates ex natura rei nemine cogitante distinctas, quamvis nullam entitatem à subjecto condistinctam importantes: nomine modi entitativi, intelligunt modos qui suam entitatem adferunt, quamvis non separabilem ad existentiam extra modificatum.

PRÆMITTO III. *Possibiles esse modos entitativos*, Ratio; quia nulla in illis ostendi potest implicancia, videturque Aristoteles agnovisse naturam modorum, quia censuit accidentia ejus esse naturæ, ut non possint esse sine subjecto, licet subjectum possit esse sine illis, imò videtur hoc docuisse etiam de formis substantialibus, materialibus II. Physicorum tex. 19.

DICES I. Non datur prædeterminatio physica. Ergò nec modi. Consequentia probatur, ideò prædeterminatio illa non datur, quia tollit libertatem, sed eam etiam modus tollit, jam autem ideò prædeterminatio tollit libertatem, quia eà positâ non potest non esse actio, sed etiam posito modo non potest non esse actio, cum ipse modus sit actio. Ergò & modus tollit libertatem.

RESPONDETUR. Prædeterminatio quia se habet per modum suppositionis antecedentis tollit libertatem, modus autem se habet per modum suppositionis consequentis, quia scilicet iste qui agit, non potest non agere, suppositio autem Consequens non tollit libertatem.

DICES II. Si modus esset possibilis, tunc non posset Deus creare modum quin crearet & aliud ens seu ejus subjectum, sed hoc est absurdum, quia hoc læderet libertatem Dei, ad quam spectat ut unum independentem ab alio, producere vel conservare possit.

RESPONDETUR. Libertas Dei per hoc solum tollitur, si non possit facere id, quod posset fieri, non potest autem modus sine modificato esse, neque enim hujusmodi implicanciam, consequenter non tollit libertatem Dei; sicut nec tollit ejus libertatem, quod non possit facere ut homo, sit cervus.

DICES III. Non est possibilis talis duratio Creaturæ, quæ petat ut illam Deus necessariò conservet. Ergò nec est possibilis talis entitas, quæ petat, necessariò aliud produci simul vel ante. Ergò nec est possibilis modus.

RESPONDETUR. Disparitatem esse quia otiosa esset illa conservatio Creaturæ si ex intrinsicis suis principiis peteret semper durare, consequenter in illa conservatione sui, esset independens à Deo quod absurdum est, esset autem dependens à Deo & ille modus & illud subjectum, sed de antecedenti vide materiam de Angelis, circa incorruptibilitatem Angelorum.

DIFFICULTAS I.

Proponitur primum Fundamentum Modorum.

PRIMUM Modorū fundamentum est tale; Impossibile est dari transitū à contradictorio ad cōtradietoriū sine sufficienti mutatione, hoc est facta in entibus vel non entibus, facta in ipso transeunte, vel quopiam altero nexu, facta ante, vel postea, vel nunc, modo sit talis mutatio, ut eà positâ, necessariò transeat à contradictorio ad contradictoriū, & quā non positâ, vel aliā, quæ illi æquivalet, non transeat. Sed nisi dentur modi non transibitur sæpè à contradictorio ad contradictoriū, nec habebitur sufficiens mutatio. Ergò dantur modi. Minor probabitur in materiâ de Unionem, actione &c.

Major per partes probatur.

Non debet esse mutatio in ipsis entibus, sed sufficit ut sit mutatio in non entibus, ut ostendunt transitus à non esse hîc ad esse hîc, transitus à non esse termini ad esse termini, &c.

RESPONDEBIS. In enumeratis negationibus factam esse mutationem in entibus, quia factus est motus aliquis localis.

CONTRA. Quia motus localis, non est ad hoc necessaria mutatio; cum potuerim habere negationem distantiam, ab hoc loco, non per motum localem, sed per mei v.g. in hoc loco, productionem.

SUFFICIT item mutatio in aliquo extrinseco. Quia Paulus à non esse patris ad esse Patris, transit extrinseco, hoc est, positione Filii, à non esse dextri ad esse dextri transitur per solam mutationem, factam in Petro, aliter se situante, & eadem sumptio cibi, ad esse cœnæ, transit per tempus extrinsecum vespertinum.

SUFFICIT item mutatio, ut fiat postea. Idque in aliquibus casibus. Ratio, quia Rex Ezechias, cui Propheta dixit, morieris tu & non vives, cum supplicasset Deo, & revelatum esset illi, quod victurus esset sexdecem annis; tunc inquam iste Rex à contradictorio, seu à non esse victuri sexdecem annis, transit per sexdecem annos postea ponendos. Deinde quia docetur per effectum conditionatè futurum, gratiam transire ab uno contradictorio ad aliud. Deus item ipse, à non esse decernentis mundum, ad

† I 2 esse

esse decernentis mundum, transit ipsa mundi futuritione. Quorum omnium hæc ratio est, quia est aliqua mutatio quæ est non ex futuro ad futurum, sed hæc mutatio non potest fieri, si ly postea non esset sufficiens ratio mutandi: quod probatur, quia non potest aliquid dici futurum ex eo quod præterit, non enim jam erit futurum, neque ex eo quod est, quia & hoc, jam non est futurum. Ergo tantum ex eo, quod erit super postea, imò si non *ex ly postea* desumeretur ratio futuri, hoc ipso & esset futurum ut dicitur, & non esset futurum, nam futurum dicitur respectu eorum, quæ sunt postea. Hoc tantum sensu non potest fieri à contradictorio ad contradictorium transitus per postea, quando sine illo postea, haberetur jam completa ratio denominationis.

RESPONDEBIS. I. Ezechiam transiisse per Dei revelationem, ad esse illud victuri.

CONTRA. Hæc ipsa revelatio, designans sexdecem annos, à non esse designantis sexdecem annos, ad esse designantis, transit per aliquid, postea ponendum. Ergo apparet istud postea, salvare sufficientem mutationem.

RESPONDEBIS. II. Deum non transiisse à contradictorio ad contradictorium, quia ab æterno voluit mundum.

CONTRA. Quia non transit quidem à contradictorio ad contradictorium, ita ut terminus à quo, duratione præcesserit contradictorium ad quod; transit tamen ab uno contradictorio, quod sit prius ratione, cumq; ab æterno potuerit Deus sortiri rationem nolentis mundum, per quid ergo transit ad rationem volentis, si non ratione futuritionis mundi?

RESPONDEBIS. III. Non esse fundamentum, cur mutatio *ex ly postea* desumibilis sit sufficiens ad transitum, interdum non sufficiens.

CONTRA. Ratio jam est assignata, quando transitur à non futuro ad futurum.

DICES I. Si ratione ejus quod postea futurum est, posset quis in præsentis transire, à contradictorio ad contradictorium, quæro? vel posset Deus mutare illud futurum ne sit, vel non posset, si non posset, Ergo adstringis divinam libertatem; si autem potest mutare, Ergo illa mutatio, non erit sufficiens.

RESPONDETUR. Si res est futura ex suppositione consequenti, non est non futura, ex qua etiam suppositione consequenti, adstringere divinam libertatem, non est novum, præcipue cum ipsa futuritio, includat in se volitionem Dei liberam, tanquam causam, quæ ipsa volitio, se ipsam, ex suppositione consequenti, stringere potest.

DICES II. Tam aliquid non est nunc in instanti A. quod nec fuit nec erit, quam verè non est nunc, quod est futurum tantum. Ergo si id quod absolute non est, non potest facere mutationem, nec illud quod erit, & nunc non est, poterit facere mutationem.

RESPONDETUR. Etiam à non esse futuri ullo modo, transitur per ipsum non esse futurum ullo modo, falsum ergo est subjectum Consequentis.

DICES III. Prius est esse, postea mutare. Ergo si postea nondum est, nec mutabit.

RESPONDETUR. Prius est esse, quàm mutare intrinsecè, sed potest esse mutatio extrinsecè, per id quod non est. Unde etiam sola negatio distantia, quæ est quid negativum mutare potest, dicique potest, intelligi illic prius esse futuri, seu esse accommodatum & postea mutare.

SUFFICIT mutatio quæ sit in ante. Ratio, tum quia homo à non esse mortui ad esse mortui, transit separatione animæ, quæ prior est naturâ, ipsâ morte. Tum quia à non esse conservati, quod non esse conservati, habetur in prima productione, transitur ad esse conservati, mutatione factâ in ante, nempe ratione productionis primæ. Ponamus item in toto orbe parietem esse unum album, ponatur deinde alter, ille prior à non esse similis, ad esse similis, transit pariete postea posito, & iste postea positus, à non esse similis, ad esse similis, transit pariete, antea posito. Ergo apparet sufficere mutationem antea vel postea positam. Tum quia datur transitus à contradictorio non succedentis, ad contradictorium succedentis, sed hic transitus non potest esse, nisi mutatione factâ in ante, si enim ratio succedentis non esset ex mutatione factâ in ante & esset illud succedens ut supponitur, & non esset succedens, omne enim succedens supponit præcedens, & ratione ejus, dicitur succedere.

DICES I. Si sufficit mutatio factâ in ante cur id quod transit ad contradictorium non citius & citius transivit.

RESPONDETUR. Inter alia ideò citius non transivit, quia v. g. ipsius transituri, non erat posita adhuc entitas.

DICES II. Illa mutatio est sufficiens quâ posita non potest non poni transitus, sed si antecedit mutatio, potest non poni transitus. Ergo mutatio factâ in ante, non est sufficiens.

RESPONDETUR. Si antecedit mutatio & desint reliqua prærequisita, qualis est ipsa entitas transituri, non potest poni transitus, sufficitque si ponatur positus prærequisitis.

DICES III. Aliquæ mutationes non sunt sufficientes, si ponantur ante. Ergo & omnes.

RESPONDETUR. Non esse novum, ut quod semel non sufficit: aliàs sufficiat, tuncque sufficiet, quando posito eo quod poni ante, requiritur, adest jam entitas rei, transituræ, ad contradictorium &c.

* *

DIFFI-

DIFFICULTAS II.

Probatur Bonitas allati Principii & reliqua Principia referuntur.

PROBATUR I. Si sine ulla mutatione posset aliquid transire à contradictorio ad contradictorium, & esset idem & non esset idem, esset idem; quia supponitur nulla mutatio facta, & non esset idem; quia mutatum cum non mutato, non est idem. Illud autem quod transit ad contradictorium censetur mutatum ex non transeunte ad transiens. Hæc ratio accipit robur ex probatione tertia.

PROBATUR II. Ordinario argumento Theologico: Deus cum in priori signo rationis fuerit indifferens ad volendum vel nolendum mundum, transit ad contradictorium volentis, mutatione facta in exterioribus, hoc est ex posita mundi futuritione, si enim non per positam mundi futuritionem transit Deus ad esse volentis mundum, posset aliquid Deus velle fore, quod tamen posteaquam volitum est ut foret, non foret. Ergo multo magis creatura, non potest ad alteram partem contradictionis transire, sine illa mutatione sufficienti.

PROBATUR III. Ex illo principio; idem manens idem facit semper idem, si sine ulla mutatione posset aliquid transire à contradictorio ad contradictorium, & transiret ad contradictorium ut supponitur & non transiret, quia idem manens idem semper facit idem. Deinde si quod tu dicis transisse ad contradictorium, ita se habet in intrinsicis & extrinsicis, sicut se habuit antequam transisset. Ergo cum antequam transisset non transierat, etiam cum transit ut dicis, non transit. Rursus transitus hic est quasi effectus vel effectus. Ergo sui causam habere debet, nullam autem haberet sui causam vel quasi causam, si ad hoc sufficiens mutatio, nulla requireretur. Denique etiam v.g. sex à non sex non transit sine sufficienti mutatione, nec potest ostendi quod transeat ad contradictorium sine sufficienti mutatione. Ergo apparet illam semper requiri.

II. FUNDAMENTUM modorum est. Quando aliqua duo sunt, quorum unum potest separari ab alio, evidens est non esse illa idem, quia nihil potest à se ipso separari, sed possunt esse aliqua v.g. materia & forma in rerum natura, & non esse inter se unita. Ergo esse unitas, est aliquid à materia & forma distinctum.

Hoc ARGUMENTUM Rem non convincit, nisi aliter ponatur, nam multa sunt, quæ possunt esse in rerum natura, & non sortiuntur denominationem certam, quæ tamen non sit modalitas, sic potest esse Petrus & turris, non tamen esse Petrus, in turri, & tamen Petrum esse in turri, non est aliquid modale ut alibi dicitur. Probaret item hoc argumentum etiam negationes

esse distinctas entitative, quia interdum sunt, interdum non sunt.

PROPONITUR Itaque aliter hoc argumentum; Potest esse entitas aliquorum duorum, nec sortiri denominationem certam, nisi ponatur modus, & hoc probabunt argumenta aliarum materiarum. Ergo dantur Modi. Est autem hic modus distinctus à priori, quia in priori videtur ad omnem hanc mutationem requiri modalitatem, quod non fit in hoc secundo modo. Ut autem hoc argumentum promoveatur advertendum erit, quod v.g. in unione si non ponatur entitas modalis vel non assignabitur sufficiens mutatio vel petetur principium.

III. FUNDAMENTUM est. quod posuit Suarez Disp. 7. Metaphysicæ Sect. 1. II. 18. Creaturæ sunt imperfectæ, compositæ, mutabiles; Ergo & indigebant per quod in istis complentur; complementum autem hoc, sæpè non potest esse, nisi solus modus. Idem aliter proponi potest. Dantur potentialitates & indifferentiæ Physicæ, quæ non aliter nisi per modos tolli possunt, ut aliàs probabitur, ergo dantur modi.

Circa hæc fundamenta in praxi hoc est habendum, ut semper negativā viā proponantur, scilicet quod interdum non possit poni sufficiens mutatio sine modo quod primum fundamentum est, item quod denominatio non possit haberi interdum sine modo, ut voluit secundum fundamentum. Denique quod sine modo non possit interdum tolli indifferentia, ut voluit tertium fundamentum.

DIFFICULTAS III.

Solvuntur Argumenta Philosophica contra Principia Modorum.

OBJICITUR I. Probando mutationem debere esse semper in entibus; Non potest aliquis transitus explicari nisi per novas entitates & modos Ergo & omnes. Antecedens probatur, in transitu à non existentia ad existentiam in unione item & actione.

RESPONDETUR Negando Consequentiam. Quia si non possit inveniri ullum negativum, quo positum possit esse sufficiens mutatio ad transitum, jam debet quæri illa mutatio in entibus sive realibus sive modalibus, quia autem in transitu à non esse existentis ad esse existentis, non potest inveniri ullum tale negativum, quia debet salvari existentia, quæ est non aliquid non esse, sed esse extra causas, idè in transitu ad existere requireretur entitas, potest autem verè inveniri in multis denominationibus aliquid negativum, quod sufficiat ad transitum pro hac parte contradictionis.

Addo sicut potest salvari transitus à contradictorio ad contradictorium non semper per positionem

tionem novæ entitatis ratæ, sed interdum sufficit modalis, ita poterit interdum sufficere, aliqua negatio.

INSTABIS. Verè esse, & verè non esse, non potest explicari sine esse & non esse. Ergo etiam noviter esse, aut noviter non esse, non potest explicari, sine aliquo novo esse, aut novo non esse.

RESPONDETUR. Noviter esse non potest explicari sine novo esse aut entitativè distincto aut formaliter, sed non est necesse istud semper esse entitativum, & ita negatio distantia, est novum esse, sed formaliter tantum distinctum, esse autem existentis, uniti, requirit entitatem novam &c. & ita potuit Joannes habere denominationem Poloni, quam non habet, sine ulla entitate nova sibi addita. Item si Petrum Deus annihilaret, & postea retrò producat, esset idem Petrus, & tamen novam entitatem non haberet, hoc ipso enim si novam entitatem haberet, non esset Petrus, sed alius à Petro, licet habeat novam denominationem. Item si replicetur entitas Petri manebit eadem entitas, hoc ipso enim replicatum, non esset Petrus & tamen novam denominationem pluries replicati habebit. Loquor autem hic, ex suppositione quod actiones reproductivæ & replicativæ sint indistinctæ, utpote creativæ, sed si sunt distinctæ, loquor de reproducto, &c. non sub formalitate reproducti, sed sub formalitate habentis idem esse: Item à non esse similis specificè ad esse similis specificè, item à non esse coexistentis ad esse coexistentis, si sumatur secundum intrinsicam durationem, transitur sine ullo esse superaddito.

RESPONDEBIS. Actus Dei liber, qui Petrum reproduceret, replicaret, faceret alibi nasci &c. causeret istam novam denominationem, actus autem Dei liber est ens.

CONTRA. Quia quando à non esse actus Dei liberi, de replicatione, transitur ad esse actus Dei liberi de replicatione, nulla variatio facta est in Deo, nulla item variatio in entitate. Ergo saltem actus ipse Dei liber, transit ab uno contradictorio ad aliud, sine nova entitate.

Cæterum non nego etiam actus Dei liberos requirere interdum mutationem in entibus, atque ita Deus, à non esse volentis mundum efficaciter pro nunc, ad esse volentis efficaciter pro nunc, transit ipsa existentia & entitate mundi.

OBJICITUR II. Potest aliquid transire à contradictorio ad contradictorium solâ mutatione factâ in tempore, ut voluit Vadingus, tract. de Incarnatione Disp. Proœmiali de Modis.

RESPOND. Ad aliquas denominationes sufficit mutatio in tempore, sed nego quod ad omnes, tunc autem sufficit mutatio in tempore, quando ipsa denominatio desumitur vel pender à tempore vel est species illius, & sic denominatio crastini, hesterni, præsentis, habetur non-

nisi mutatione factâ in tempore item à non esse obligati reddere hîc & nunc debitum, ad esse obligati, transitur solâ mutatione, factâ in tempore. Cæterum sunt aliæ denominationes, ad quas non est sufficiens mutatio in ipso tempore, quia ex indocto doctus nemo fit solo tempore, aliàs vel omnes essent indocti, vel omnes docti. Deinde tempus semper mutatur, semper incipitatione ejus partis quæ nunc est, & desinit ratione ejus partis quæ immediatè ante fuit, consequenter omnia & inciperent & desinerent. Denique ut urgeri solet per oppositos, tempus est motus cælorum entitativè, motus autem cælorum est ipsum cælum per illos, cæli autem non mutantur. Ergo à primo ad ultimum nulla hîc mutatio, cum tempus per oppositos non mutetur. Ergo nec erit transitus à contradictorio ad contradictorium, nam hic requirit per oppositos, mutationem in tempore.

INSTAT Valentia. Cur non benè potest tribui transitus à contradictorio ad contradictorium, mutationi temporis, non quomodocumque sumpti, sed prout ei Deus voluntariè suum alligavit concursum, ita v. g. ut idè materia ex non unita ad esse unitæ transeat, quia venit tempus, in quo Deus decrevit concurrere cum materia v. g. ut uniatur.

RESPOND. In concursum Dei alligatum certæ differentia temporis non posse referri mutationem illam, quia de ipso concursu quærere restat: per quid transeat à non esse concurrentis, ad esse concurrentis, item cum ille concursus sit efficax, nec sit quid non nisi imaginarium, quidnam ille ipse efficiat, & si in aliis transitibus non sufficit mutatio in tempore ut dictum supra, detur regula universalis, quando nam sufficiat mutatio in tempore, ex quo postea inferretur, etiam in præsentem hanc mutationem non esse sufficientem.

OBJICITUR III. Benè salvari potest transitus à contradictorio ad contradictorium solâ novæ formalitatis acquisitione aut novi connotati.

RESPOND. Possè quidem salvari transitum à contradictorio ad contradictorium solâ novæ formalitatis vel connotati acquisitione, sed nego novam formalitatem possè haberi, sine nova mutatione in entibus vel non entibus ut supra probatum. Deinde si potest fieri transitus à contradictorio ad contradictorium solâ novâ formalitate positâ & nullâ aliâ mutatione, tunc & fieret ille transitus & non fieret, fieret ut supponitur, non fieret autem, quia ante illum transitum erat hæc entitas, quæ & modo, & nihil circa illam mutatum. Ergo si ante transitum non erat transitus, nec modo est, quia idem manens idem, semper facit idem. Sed hæc quæ dicta sunt de mutatione in tempore, vel de accessu vel ex accessu novæ formalitatis, alibi plenius refutantur.

DIFFICULTAS IV.

Solvuntur Instantiæ Theologicae.

PRIMA INSTANTIA est. Creatura à non esse causæ obediēcialis, ad esse causæ obediēcialis, transit sine ulla mutatione. Ergo potest haberi nova denominatio sine nova mutatione.

RESPONDETUR. Nomine causæ obediēcialis venit ipsa entitas creaturæ, quam potest Deus assumere pro sua libertate ad aliquos effectus præstandos supra vires naturæ, ut cum assumitur aqua, ad producendam gratiam baptismalem; hæc causa obediēcialis aliquando transit à non esse obediēcialis in actu primo, ad esse obediēcialis in actu primo, & sic transitus fit per ipsam entitatem creaturæ, supposito quod hæc potentia obediēcialis non requirat indispensabiliter compleri per aliquid permanens elevativum. Interdum hæc causa obediēcialis transit à non esse causæ obediēcialis in actu secundo, ad esse causæ obediēcialis in actu secundo, & tunc fit mutatio ratione actionis, quæ producit effectus, sive hæc actio fit modus, sive non sine modo.

Difficilius est salvare transitum à non esse causæ obediēcialis proximè causaturæ ad esse causæ obediēcialis proximè causaturæ.

EXPLICANT I. Aliqui quod transeat per qualitatem superadditam.

CONTRA. Quia imprimis non implicat potentiam elevari, non per aliquid superadditum, redibit ergo difficultas, per quid eo casu transiretur. Deinde illud elevativum permanens, constituit quidem completum principium, sed hinc queritur de completo principio, prout induit rationem proximè operaturi, per quid inquam ad hanc rationem veniatur.

EXPLICARI solet II. Quod tunc transeat ad esse causæ obediēcialis proximè causaturæ, ipso effectu futuro.

CONTRA. Quia effectus cum sit posterior naturæ, prior autem sit causæ in actu primo, & causa in actu primo supponatur completa ante effectum, ideo ab effectu, non potest desumi hic transitus. Quod autem alii dicunt effectum non debere sumi quatenus existens est, & actu dependens à tali causæ, sed debere sumi prout futurus est, eò quod sic acceptus, non sit quid posterius ipsæ causæ, id non satisfacit; quia etiam effectus futurus, est adhuc verè effectus, adeoque posterior natura præ causæ, anteq; futuritionem illius, debet præsupponi completio causæ, proximè operaturæ, per quid ergo completur in esse causæ, proximè operaturæ. Posset quidem dici, quod à non esse causæ proximè operaturæ, transeat ad esse causæ proximæ idq; obediēcialiter operaturæ, ipsamet operatione effectus excedentis, quæ operatio est prior ipso effectui, hinc si effectus quocunque modo

sumptus posset id salvare, per prius id salvabit ipsamet actio. Quia tamen adhuc inquiri potest per quid transeat à non esse proximè obediēcialiter ipsam hanc actionem posituri ad esse proximè obediēcialiter illam actionem posituri, hinc

EXPLICATUR III. Sicut proximitas potest esse in corporalibus Major & Minor, ita & in ratione proximè operaturæ causæ obediēcialis potest esse proximitas Major & Minor, & quidem imprimis proximè completur causa obediēcialis ipso concursu Dei indebito, proximè parato, secundo ipsamet actione agente, quæ est ipsemet concursus in actu secundo, quæ est quidem posterior ipso principio proximè illam ipsam operaturæ, habet tamen rationem prioris & proximioris ad causam, præ ipso effectu.

II. INSTANTIA est. Potest aliquis transire ab esse peccatoris ad non esse peccatoris sine ulla sua mutatione.

RESPONDETUR. Quod tunc possit ille peccator dici non peccator hoc sensu, quia quantumvis nullum ille actum elicerit, nec sit in illo posita ulla mutatio, dicetur tamen conversus hoc sensu, quia se ad illum Deus convertit, hoc ipsum quia se Deus ad illum convertit, explicando ex communi sententia, ratione mutationis in aliquibus extrinsecis. Cæterum si ille peccator evadat non peccator denomineturq; conversus conversione qua dicatur, etiam ille converti ad Deum, nō poterit id fieri, sine mutatione, sed erit mutatio ob novum actum retractionis vel doloris positum, de quo in materia de Pœnitentia.

III. INSTANTIA est. Si non in omnibus, saltem in aliquibus, potest explicari actus Dei liber per aliquam æquivalentiam ad actum novum, præstando id sine novitate, quod præstaret novitas actus, quo casu, erit nova denominatio ratione illius actus, & tamen non ostendetur ulla nova mutatio.

RESPONDETUR. Sicut illic est novus non nisi æquivalenter actus, faciens id sine novitate actus, quod faceret novitas actus, ita etiam est illic proportionata illi actui per æquivalentiam explicabilis mutatio, scilicet æquivalenter præstans id, quod præstaret in creatis mutatio, sed hoc fusius tractatur tum in materia de Pœnitentia an sine infusione gratiæ remitti possit peccatum, tum in materia de actu Dei libero in prima Parte.

IV. INSTANTIA est. Angeli habent concreatas futurorum species, quæ à non esse completarum, ad esse completarum, transeunt sine ulla mutatione.

RESPONDETUR. Esse illic mutationem, quam adfert ipsa existentia objecti, ipsaque oblatio concursus divini ad noscendum, erit sufficiens mutatio, de quo in materia de Angelis.

V. INSTANTIA est. Angelus à non esse

loquentis ad esse loquentis transit sine ulla mutatione.

RESPONDETUR. Esse illic mutationem ratione novi actus voluntatis quo dirigit mentem suam ad alium, vel ratione signorum aliquorum spiritualium, vel ratione verbi mentis, ex sua speciali ratione, vergentis ad alium, de quo in materia de Angelis.

DIFFICULTAS V.

*De Definitione & Essentia Modorum
apud Alios.*

PRIMO definit modum Hurtadus disput. 2. Metaphysica Sect. 5.

Modus est qui per suammet essentiam est actualis determinatio rei indifferentis.

IMPUGNATUR I. ab Arriaga. Ubicatio & Duratio sunt modi, & tamen non sunt actualis determinatio subjecti ad aliquid, si enim ad aliquid determinarent, maxime determinarent ad locum, & hoc tempus, sed ad hæc non determinant; nam locus & tempus prout sunt ab ista Ubicatione & Duratione cōdistincta, nihil sunt. Ergo ad hæc modus non determinat, nec potest modus determinare ad se ipsum, aliàs ita definiri deberet; Modus est, qui est actualis determinatio ad se ipsum; si autem ita definiretur male definiretur, explicaret enim definitum in ordine ad se ipsum, æquivaleretq; huic definitioni; Modus est qui reddit subjectum actualiter habens modum, quod videtur ridiculum. Addit deniq; omnem formam physicam determinare ad se ipsam, Anima enim rationalis non determinat ad formam leonis &c. & tamen forma physica determinans ad se ipsam, nō est modus.

Hac ratione formata ab Arriaga non est contentus Oviedo contrav. 4. Metaphysica pars 5. Pensanda mens illius.

I. ARGUMENTUM. Oviedo est, sufficit ut modus ad se ipsum determinet, quia possibilis est calor, qui non media actione, sed per se ipsum dependeat à principio activo & uniatur, non per distinctam unionem subjecto, iste calor erit modus, & tamen ad nihil distinctum à se ipso determinabit. Quod verò possit non media actione calor, sed per se ipsum dependere à principio activo, probat instantia desumpta ex iis quæ creantur, supposito quod creatio non sit modus.

RESPONDERI potest. Non probari, quod ille calor sit modus, quia non repugnat etiam rem se ipsa pendere, & ad nihil distinctum à se ipsa determinare.

II. ARGUMENTUM. Oviedo est, benè fieri possunt definitiones per definitum materialiter sumptum, quia substantia definitur, quod sit ens per se, causa quod sit principium per se influens &c. Ergo & modus definiri poterit per ordinem ad se ipsum.

RESPONDERI potest. Quod cæteris paribus præstet acceptare istam definitionem, in qua definitum nec materialiter ponitur in definitione, hoc ipso enim clarius erit definitio, suo definito.

ADDO. Aliud est quærere an se ipsis uniantur formæ, & aliud an se ipsis determinent subjectum: fieri enim potest ut aliquid se ipso non uniatur, & tamen se ipso ubi unitum fuerit, ad aliquid determinet, sicut per multos verbum mentis per se ipsum non unitur potentia, & tamen se ipso determinat cognoscitivam, ad hoc cognoscendum, non aliud. Arriaga autem dicit solum determinare omnem formam ad se ipsam, non verò uniri se ipsa. Deniq; determinare ad se ipsum saltem secundum conceptum negativum, est, auferre negationem sui, omnis autem forma aufert negationem sui. Cæterum aliter.

CONTRA I. est. Quod immeritò velit Arriaga, omne determinativum subjecti, debere esse determinativum ad aliquid à se distinctum. Certè enim subsistentia seu Persona, est terminus, & in multorum sententia modus, & tamen ad nihil distinctum, à se ipsa determinat, termini item quantitatis, sunt per aliquos modi, & tamen ad nihil distinctum à se ipsis determinant. Non nego tamen aliquos modos, ad aliquid à se distinctum determinare. Deinde cum modi interdum determinent ad aliquid à se distinctum, interdum non determinent ad aliquid distinctum, hinc fit, ut modi ut sic, definitio, non supponat pro determinatione ad seipsum.

CONTRA II. Quia definitio ab Hurtado data potest extendi etiam ad formalitates Scotisticas si dentur, & ad formalitates connotativas, verè enim etiam illæ formalitates determinant indifferentias.

CONTRA III. Quia videtur superfluere particula actualis, si enim determinatio est, actualis est, hoc ipsoque non esset determinatio, si actualis non esset.

II. DEFINIT modum Arriaga Disp. 1. Metaphysica Sect. 1. *Modus est informatio actualis subjecti.* Porro hanc informationem duplicem esse, dicit unam intrinsecam quomodo unio per illum subjecto in quo recipitur, est intrinseca. Aliam informationem dicit esse intrinsecam, quo pacto Actio, informat extrinsecè agentem, neque enim potest esse divinitus actio, ut non denominet causam causantem.

NON SATISFACIT I. hæc definitio. Quia informatio ista extrinseca, non potest ullo modo dici informatio, aliàs posset dici, quod si materia sit in uno loco ultimo disposita, & forma in alio loco, quod tunc extrinsecè informetur materia, etsi non potest formis physicis realibus tribui informatio extrinseca. Ergo nec tribueretur modis.

NON SATISFACIT II. In principiis admittentium

tium denominationes, formalitates &c. nam etiam illis competit esse informationes actuales subjecti.

NON SATISFACIT III. Quia anima dum est actu unita Corpori, illudque informat, non est modus, & tamen possit dici, quod sit actus informativus subjecti, adeoque & actualis informatio subjecti, formis enim competere potest, non tantum esse informativum ut Quod, sed etiam informativum ut Quo. Quidquid sit an tunc intercedat vel non intercedat intermedia Unio. Cæterum si distinguuntur informativum, & informatio non tenebit argumentum adstringendo scilicet informativum, ad prædicatum rationis.

III. DEFINIT modum quidam recentior quod sit actualis actio subjecti, hæc explicatio

NON SATISFACIT I. Quia ly actualis superfluit, si enim actio est, actualis est.

NON SATISFACIT II. Quia non repugnant modi non tantum actuates, sed etiam actuabiles, ut si ponatur modalitas intermedia, receptiva, cum aliqua substantia alicujus formæ supernaturalis receptiva.

NON SATISFACIT III. Possibilis est talis materia, quæ sit essentialiter ordinata ad unam formam, & forma quæ sit ordinata essentialiter ad unam materiam, & quam materiam impossibile sit sine illa forma existere, & illam formam sine hac materia, quæ enim in hoc implicantia quo Casu materia huic formæ uniretur non per superadditum modum.

Ratio, quia illic nulla esset indifferentia ad quam tollendam necessarii sunt modi. Et tamen illa forma, non esset modus, ita enim suppositio est argumenti, & non repugnat duobus entibus ita ordinatis, ratio realitatis, & tamen illi formæ competere esset actualem actuationem subjecti. Quod ipsum probatur, quia esset actualis informatio ipsiusmet materiæ, impleteretq; illius capacitatem, ergo esset actualis actio subjecti, utpote reddens illud subjectum non actuabile sed actuatum. Quod si illi formæ quæ censetur non esse modus, convenit definitio modi de qua disceptatur, rectè inferretur, illam definitionem non esse legitimam.

DIFFICULTAS VI.

Proponitur Definitio Modorum & Mens Suarii.

DICENDUM est. *Modum ita bene definire: Est determinatio physica indifferentis rei, vel si vis dicere, Entis.* Dictum debere esse determinationem non verò informationem aut actuationem, quia modalitates non raro sunt quid extrinsecum rebus quas determinant, non vult autem quidquam determinari ab extrinseco, est autem saltem quoad phrasin durum dicere,

quod informetur vel actuetur aliquid, ab extrinseco. Dictum modum esse physicam determinationem seu entitativam, ut excludantur formalitates & denominationes. Dictum debere esse determinationem rei indifferentis, ut ostendatur illam formam quæ essentialiter non nisi ad unam materiam esset ordinata, se ipsa uniendam. Addidi si vis dicere Entis, nam si quis teneret intellectionem esse modum, & se ipsa non uniri intellectui, modus ille unitivus, non rem sed Ens indifferens determinaret.

QUÆRES. *An modos de quibus hic, tenuerit Suarez?* Tenuit.

RATIO I. Ille qui suis modalitatibus condistinctam existentiam, esse actuale extra suas causas, ab alio ente etiam actuali condistinctum, tribuit, tenet modos de quibus in præsentibus; si enim habent esse actuale & existentiam distinctam, sunt revera quid entitativum Suarez autem iis quos agnovit modis id concessit disp. 31. Metaphysica Sect. 1. n. 30. *Dum, inquit, subsistentia, suum proprium esse existentia habet, condistinctum etiam modaliter, ab existentia nature substantialis.* Et rationem adfert, quia ille modus, Verba sunt Suarii, *qui est subsistentia, distinguitur in re ipsa à natura, tanquam aliquid actuale, extra suas causas positum, ab alio ente, etiam actuali.*

RESPONDEBIS. Quod etiam formalitates Scotisticæ habeant existentiam non entitativè sed formaliter ex natura rei distinctam & quod hanc tribuerit non nisi Suarez suis modis.

CONTRA. Ostendatur hoc ipsum esse mentem Suarii, ostendatur ex mente Suarii hæc duplex existentia, præcipuè cum ipse Suarez ipsam existentiam non condistinxerit ab ipsa entitate rei extra causas posita, hinc si cui tribuit existentiam, tribuit entitatem, ostendatur tenuisse Suarium Formalitates Scotisticas.

RATIO II. Ille qui de suis modis asserit quod sit spiritualis, non materialis, tenet modum de quo in præsentibus non formalitatem, Suarez autem dicit unionem esse modum spirituale.

RATIO III. est. Ille qui de suis modis asserit, quod sint aliquid positivum & afficiant ipsas entitates, per se ipsos, dando illis aliquid, quod est extra essentiam totam ut individuum, & existentem in rerum natura, ille tenet non esse purum nihil modos, hoc autem asserit Suarez Disp. 7. Sect. 1. n. 17. Deinde Suarez dicit modum quem tenet non esse rem, non esse puram formalitatem, dicit non esse omnino nihil, sed modum quendam realem ut habetur n. 18. & n. 28. de Distinctionibus, *Atque ita, inquit, concedendum est quatenus modus est ens, eatenus ipsum, & rem quam modificat, esse duo entia & distingui in re ipsa, & realiter latè loquendo.*

DICES I. Suarez Disp. 7. Sect. 1. n. 17. dicit novam entitatem non adferre modum.

RESPONDETUR. Quod ibidem se explicat Suarez, quod modus non adferat entitatem ratam,

ratam, quantumvis positivum esse adferat. Et certè illam entitatem modis negavit. Suarez quam si haberet v. g. unio quantitatis, tunc deberet per aliam unionem uniri subjecto & quantitati, ut expressè loquitur n. 17. sed nonnisi tunc cum illa unio esset entitas rata, tunc primum per aliam unionem uniri deberet. Ergò solam entitatem ratam negavit Modis Suarez.

DICES II. Suarez tribuit Modis n. 19. Modum identitatis cum modificato.

RESPONDETUR. Quod tribuerit modum identitatis, id est inseparationis ad permanentiam utriusque, quod solis entibus ratis convenit, sed nego quod tribuerit suis modis identitatem, quæ importet negationem entitatis positivæ, in modis.

DICES III. Hoc ipsum esse suspectum quod Suarez ita locutus fuerit de modis præcipuè in priori tomo Metaphysicæ ut indigeat explicari.

RESPONDETUR. Videbat Suarez promptum esse ut ab Auctoribus noviter ex vetustate eruta de modis sententia, impugnaretur per hoc; quod si modus, non esset, formalitas esset res, ut ergò eos dejiceret ab hac opinione, negat modum esse rem, negat modum esse entitatem qualem illi imaginari possent, hoc est, ratam. Unde etiam Suarez non expressè dicit modum habere identitatis cum modificato, sed restrictè quendam modum. Et quando negat modum esse rem aut entitatem, hoc ipsum restrictè facit, addendo propriè, propriè autem entitas secundum usurpationem, quæ tunc invaluerant, supponebat pro re.

DIFFICULTAS VII.

De Proprietatibus Modorum Signo Divisione.

Quod attinet ad proprietates Modorum.

I. PROPRIETAS. Modorum est indeterminabilitas, per alias determinationes in eodem genere; sic v. g. unio, non potest alia unione uniri, motus alio motu moveri &c. sive hæc sint modus, sive non sine modo. Ratio. Quia si posset modus determinari in eo genere per alias modalitates, & esset modus ut supponitur, & non esset, quia definitio modi illi non conveniret, non enim jam esset determinatio, sed determinatum physicè, hocque ipsum etiam ratio à posteriori suadet, quia si v. g. unio, alia unione unitur, illa secunda vel se ipsa unitur vel per aliam, si se ipsa, redibit paritas de priori unione, si per aliam, dabis processum in infinitum.

II. PROPRIETAS. Modorum est, habitudo essentialis ad hoc modificatum. Ratio. Quia si hanc habitudinem non haberet, sed esset indifferens ad hoc vel illud subjectum, hoc ipso in-

digeret alio novo modo modificari, in eodem genere, cujus oppositum vidimus.

III. PROPRIETAS. Repugnantia ad existendum extra suum subjectum. Ratio. Quia modus est determinatio, si autem existeret extra suum subjectum, non esset determinatio, quid enim determinaret.

Quod attinet ad signum distinctionis modalis.

SIGNUM DISTINCTIONIS modalis est separabilitas unius extremi, quantumvis aliud extremum ab illo separari non possit ad permanentiam. Habito autem respectu ad illam formam, quæ essentialiter nonnisi in subjecto exigeret esse, correctius signum hoc explicaretur ut dicantur illa esse distincta modaliter, quorum unum habet se per modum indifferentis physicè, & aliud per modum determinationis physicæ, non dico determinantis physicè sed determinationis physicæ, nomine determinationis physicæ, intelligendo viam, determinantem formam; nam etiam albedo determinat physicè subjectum & non est modus, cumque possit existere tanquam Ens ratum sine subjecto, habet rationem determinativi non determinationis.

Quod attinet ad divisionem modorum.

Dividuntur imprimis ut dictum supra in modos entitativos & modos essendi, modi entitativi alii sunt substantiales alii accidentales. substantiales sunt per Suarium unio & subsistentia eò quod tribuant denominationes substantiales, modi autem accidentales sunt, qui tribuunt denominationem accidentalem, qualis est apud Suarium inhærentia qualitatis & quantitatis. Alii sunt modi tenentes se ex parte potentiae activæ, hoc est, qui denominant agentem. Alii sunt modi potentiae passivæ, qualis censetur modus esse materialis respectu materiæ. Alii sunt modi purè terminativi, quales aliqui putant esse terminos quantitatis.

QUÆRITUR I. Quare non possit esse talis habitudo modi ad modificatum, ut dicat essentialem ordinem ad subjectum, sed non determinatè ad hoc, sed vel ad hoc, vel ad hoc.

RESPONDETUR. Ideò, quia hoc ipso illi modo accideret esse in hoc subjecto, cum posset esse in alio. Quod si accidit illi esse in hoc subjecto, per aliud debet determinari, de quo ipso determinativo quæretur: an sit indifferens? si indifferens, dabis processum in infinitum, si non indifferens, non erit major ratio unius, quàm alius modi.

QUÆRES II. An modus qui est essentialiter determinatus ad hoc subjectum possit habere rationem rei, respectu alterius subjecti v. g. utrum fieri possit ut modus qui unit materiam Petri cum anima Petri, possit uniri materiæ & formæ Pauli. Potest. Ratio. Quia nulla in hoc implicantiæ, sed debent simul uniri materia & forma Petri, quia aliàs ad sui permanentiam existeret modus sine proprio suo subjecto. Cæterum illa

v. g.

v. g. unio Petri, quæ per ordinem ad Paulum habet rationem rei, non potest eidem Paulo tribuere effectum suum formalem. Ratio. Tum quia nulla forma potest tribuere effectum suum formalem subjecto, non sibi proprio seu incapaci sui. Jam autem Paulus, respectu unionis Petri, non est subjectum capax, cum illa unio, sit nonnisi determinata ad Petrum. Tum quia, si Paulus uniretur cum Petro, actus vitales Petri, non facerent v. g. intelligentem Paulum. Ergo nec unio Petri, denominaret Paulum unitum. Consequentia probatur, quia non est major nexus actus vitalis cum potentia ab intrinseco se movente, quam sit nexus modi, cum suo subjecto. Tum quia illi potest tribuere rationem formalem uniti v. g. unio, respectu cuius est unio, cum forma & effectus formalis primarius, tam intimè jungantur, sed respectu alterius subjecti non habet unio rationem unionis ut clarè dicit Arriaga disp. I. Metaphysica Sect. I. n. 10. licet censeat illum modum, qui uniretur subjecto, per accidens tribuere effectum suum formalem. Et sicut actio qua producitur Petrus, non potest esse productiva Pauli, ita nec unio Petri, erit unio respectu Pauli. Major autem principalis probatur. Quia illa unio tribuens rationem formalem uniti, si illam tribueret respectu ejus, cuius non est unio & esset unio & non esset unio, non esset unio ut supponitur, esset unio, quia illi subjecto tribueret effectum suum formalem.

DICES. Subsistentia divina potest tribuere humanitati rationem subsistentis. Ergo & unio illa Petri, poterit tribuere Paulo rationem uniti.

RESPONDETUR. Disparitatem imprimis esse, quia Personalitas Verbi est res, adeoque non adstricta ad terminandum nonnisi unum subjectum. Deinde quia illa subsistentia secundum vim suam intrinsecam, est terminativa non tantum increatae, sed etiam creatæ naturæ, quod à posteriori ex mysterio incarnationis colligitur. Hinc si eandem terminet non extrahetur extra suam sphaeram, sed faciet quod facere nata est. Jam autem ex dictis, modus, est essentialiter determinatus, nonnisi ad hoc subjectum.

INSTABIS. Magis est alligatum Verbum ad naturam divinam utpote identificatum, quam modus cum subjecto, cui non identificatur, & tamen Verbum tribuit rationem subsistentis, naturæ humanæ. Ergo & modus poterit, tribuere alteri subjecto, rationem suam formalem.

RESPONDETUR. Magis esse alligatum Verbum naturæ divinæ, quoad identitatem physicam, sed non magis quoad ordinem terminativi, perfectivi, tribuitivi sui effectus formalis, cum habeat vim terminandi, etiam creatam naturam.

QUÆRITUR III. *An modi debeant dici inseparabiles à subjecto, an verò quod illis repugnet existere extra subjectum.* Posterior iste modus videtur esse castigatori phraeos, quia non habet tantam ambiguitatem atque terminus inseparabilitas, quia inseparabilitas potest supponere pro identitate reali, quæ tamen non competit modis.

QUÆRITUR IV. *Quare creatura respectu Dei non sint modi, quare item persona divina respectu naturæ divinæ.*

QUOAD I. Vide responsionem Oyiedo contr. 4. Metaphys. punct. 5. quæ illius responsio non est universalis, multi enim negant creationem esse modum, si non est creatio modus, benè jam dicitur, constitui Deum in actu secundo formaliter efficientis, à creaturâ, adeoque modum esse respectu Dei. Commodius dicitur creaturam comparatam ad Deum non esse modum, quia non competunt illi ita comparatæ proprietates modi, nam creatura comparata ad Deum habet suam similitudinem, nec essentialiter indiget actuali positione, in alio à se subjecto, quo indiget modus.

Quod attinet ad II. Personæ comparatæ ad naturam divinam non habent rationem modi, quia habent identitatem entitativam cum natura divina, quæ non est modus, nec comparatæ inter se habent rationem modi, quia una respectu alterius, non habet se per modum determinativi, & cuius sit indifferentia sublata, ab alia persona.

QUÆRITUR V. *Quomodo modi inter se distinguantur.*

RESPONDETUR. Non distingui inter se modos realiter, quia utrumque extremum non se habet per modum entis rati &c. nec distinguuntur, modaliter, quia utrumque extremum potest sine alio existere, posset dici quod distinguantur improprie realiter, quia comparati inter se sunt res improprie, cum sine se existere possint, distinguuntur etiam improprie modaliter, quia licet sine se existere possint, adhuc tamen habent entitatem modorum.

An autem major sit distinctio inter rem & rem, quam inter rem & modum, vide Comptonum.

QUÆSTIO V.

De Distinctione virtuali.

Actum de hac Distinctione in prima parte, sed & hinc de illa tractandum, ut de illa informetur Lector uberius.

DIFFI.

DIFFICULTAS I.

*Quid Distinctio virtualis.***P**RÆMITTO I. *Quis fuerit ortus & occasio adstruenda Distinctionis virtualis.*

Docet fides naturam divinam communicari, paternitatem identificatam realiter naturæ divinæ non communicari. Reflexit sese intellectus humanus, quod hæc contradictoria communicatur non communicatur non possint de uno verificari, aliàs Mysterium Trinitatis implicaret, utpote involvens verificationem duorum contradictoriorum, & quia hoc de quo verificatur communicatur, non communicatur, non potest esse distinctum realiter, nam Natura Divina & Paternitas sunt idem realiter, nec id de quo hæc verificantur potest esse distinctum formaliter ex natura rei distinctione Scotistica, ob rationem mox adferendam, nec denique id de quo hæc contradictoria verificantur; potest esse quidquam distinctum actuale, hoc ipso enim Deus non esset infinite simplex; hinc saltem debet verificari de alio virtualiter, consequenter admissa est in divinis distinctio virtualis.

PRÆMITTO II. *Quid Nomine Distinctionis virtualis non debeat venire.*

Non debet venire distinctio aliqua in potentia, quæ exeat in actum, per aliquam intellectus operationem; Ratio, quia ista distinctio potentialis, non est actu, sed erit accedente v. g. opere intellectus, & tamen ante omne opus intellectus, datur illic objectivum *communicatur & non communicatur*, quod tamen de uno verificari non potest. Nec item hoc nomine venire debet distinctio vi cuius contradictoria prædicata conveniant, Ratio. Tum quia convenientia prædicatorum contradictoriorum non facit distinctionem sed supponit, priusque est esse, quam dici. Tum quia hæc Explicatio videtur committere circulum, si enim quærat quare contradictoria prædicata convenire possunt huic vel illi; Respondebis, quia sunt distincta virtualiter, si quærat, quare sunt distincta virtualiter, Respondebis, quia illis competunt prædicata contradictoria, cui tamen quæstioni aliter satisfieri potest. Tum quia multa sunt quibus conveniunt prædicata contradictoria, quæ non distinguuntur virtualiter: nam definitio est clarius definito, quod non competit definito. Neque tamen distinguuntur virtualiter.

PRÆMITTO III. *Quid veniat nomine distinctionis virtualis.*

Nomine distinctionis virtualis intelligi æquivalentiam unius ejusdemque indivisæ Entitatis, ad plura seorsim reperibilia, quod ipsum sic explicatur: Contineri vel esse virtualiter aliquid, dupliciter contingit, I. Quando continetur aliquid in alio tanquam in Causa, sic continetur effectus in suo principio, arbor in glande,

Conclusio in præmissis, Scientiæ in principiis. II. Continentur aliqua virtualiter in alio, eo sensu, quod aliquid æquivalet pluribus seorsim reperibilibus sic v. g. aureus est virtualiter duo impetiales, æquivalet enim duobus, seorsim extra aureum, reperibilibus, Item, quod terrestres nuntii in Comitibus publicis acceptant, censetur virtualiter acceptare Nobilitas, quia concordia totius nobilitatis, & assensus per plures dispersus, adunatur in legatis uniuscujusque Palatinatus. Porro distinctio virtualis non est desumenda per potentialitatem aliquam, ita ut continueatur in aliquo tanquam in Causa, sitque ipsa in potentia, jam enim id supra rejectum. Desumenda ergo erit per æquivalentiam ad plura, ita ut una eademque Entitas accepta cum personalitate v. g. Patris æquivalet seorsim reperibilibus, nempe communicabili & non communicabili, quæ alibi seorsim reperibilia, in eadem Entitatem Divinam coeunt.

PRÆMITTO IV. *Duplicem posse virtualem Distinctionem cogitari.*

Unam in ordine ad secundas intentiones & prædicata Logica, qualia sunt cognosci & non cognosci, præscindi & non præscindi. Et alia est Distinctio virtualis in ordine ad primas intentiones & ad prædicata physica qualia sunt produci & non produci, communicari & non communicari, hæcque secunda vocatur antonomastice, distinctio virtualis.

PRÆMITTO V. *Qua fuerit necessitas adstruendi istam posterioris ordinis distinctionem virtualem in Divinis.*

Debebant imprimis Theologi salvare in Deo summam identitatem, quæ nullam in Deo compositionem actualem admitteret, sentiebant enim Divinam essentiam, esse in omni genere perfectionis illimitatam simpliciter, quod si est illimitata simpliciter, non debet adstringi, ut sit formaliter hæc perfectio & non sit formaliter hæc perfectio.

Deinde volebant salvare prædicata hæc; communicatur non communicatur, produci- tur non produci- tur, quæ tamen de uno eodemque non verificantur, nisi invehendo in objectum implicantiam, ut ergo salvent simplicitatem Dei non ponunt ullam distinctionem actualem, ut salvent prædicata contradictoria, ponunt istam distinctionem virtualem seu æquivalentiam ad plura, quæ aliàs solet appellari eminentialis continentia distinctionis, vi cuius habetur, ut cum summa identitate, possit idem communicari & non communicari, non quia idem est, sed quia æquivalet pluribus.

PRÆMITTO VI. *Quod sit Signum distinctionis virtualis ut sic.*

Signum ejus est reperibilitas unius perfectionis sine alia in aliis Entibus, quæ tamen in hoc v. g. Ente adunantur.

SUPPONGO

SUPPONO. Vnde dignosci possit quod aliquid habeat distinctionem virtuales in ordine ad prædicata physica & primò Intentionalia, vel in ordine ad prædicata Logica, seu secundò Intentionalia. Imprimis quia distinctio virtualis in creatis nullo modo reperiri potest in ordine ad prædicata physica, qualia sunt produci non produci, communicari non communicari, quia magnum absurdum sequeretur per locum Theologicum, nempe posse dari in creatis mysterium Trinitatis, quod absurdum non sequetur, si ponatur distinctio virtualis in ordine ad prædicata, secundò Intentionalia, mysterium enim Trinitatis, est de linea primò Intentionalium. Ex hoc ergò ipso dignoscetur si aliquid increatum non sit, illi non posse competere distinctionem virtuales in ordine ad prædicata primò Intentionalia.

Deinde de ipsis divinis discurrendo Ea quæ æquivalent in divinis iis, quæ aliàs seorsim sunt reperibilia, ita ut quod uni formalitati convenit, ne in sensu quidem reali competat alteri, signum erit haberi illic distinctionem virtuales ad prædicata primò intentionalia: & ita ne in sensu quidem reali & identicè communicatur Paternitas Filio, aliàs Filius esset in sensu reali, & identicè Pater, licet non esset formaliter Pater, sicut est realiter & formaliter Deus, eo quod illi communicetur realiter & formaliter natura divina. Post hæc Scripta reperitur eadem Sententia apud Arriaga de Trinitate disp. 47. num. 20. Et apud recentiorum Suarez tract. 2. Metaphysic. disp. 2. ubi num. 156. expressè docet. Paternitatem identicè Filio non communicari. Si autem quod uni competit formaliter competat alteri in sensu reali, erit tunc distinctio virtualis, non nisi in ordine ad prædicata Logica, & ita in divinis, quia in sensu reali misericordia punit, ideò non distinguitur virtualiter, virtualitate in ordine ad prædicata Physica & primò intentionalia.

Item quia animalitas in sensu reali ratiocinatur, licet non ratiocinetur formaliter, ideò non distinguitur virtualitate illa prima. Tunc autem quod competit uniformalitati, competit in sensu reali alteri, quæ cum illa identificatur quando nulla est, ejus adstruendæ necessitas, sicut enim non sunt multiplicanda Entia sine necessitate, ita nec virtualitates. Porro ab Autoribus agnoscitur vel maximè necessitas ponendæ distinctionis virtualis in ordine ad prædicata primò intentionalia, quando ipse articulus fidei id exposcit, ut exposcit v. g. in natura

comparata ad Paternitatem, non exposcit in iustitia comparata ad Misericordiam.

* *

Punctum Difficultatis 1.

An Distinctio virtualis, sit Distinctio realis in tertio, & de aliis distinctionem virtuales in divinis concernentibus.

Aliqui videntur nolle penetrare, quid sit distinctionem virtuales tenere in divinis explicando eam, per distinctionem realem in tertio, nam hoc solum ponunt, quod sit duorum identicatorum v. g. Filiationis & naturæ alietas in tertio, hoc est in Paternitate, quæ est distincta realiter à Filiatione, quod nos concedimus, dicimusq; posse fieri conjugationem naturæ & filiationis comparatæ ad tertium, quod est Paternitas, eritque tunc distinctio realis in tertio. At potest etiam fieri conjugatio duarum personarum, comparatæ ad naturam, & tunc erit duorum distinctorum realiter, identitas in tertio. Sed remanet tota difficultas, an verificatio prædicatorum contradictoriorum v. g. producti, non producti habeatur formalissime ratione verificativi, quod sit præcisè distinctio realis in tertio, & hoc intendunt recentiores aliqui, ut Perez & Elparza.

Dixi I. Parte D. 2. n. 131. Quod non rectè explicetur distinctio virtualis per distinctionem in tertio. Argumenta aliqua inibi proposita opposuit sibi quidam, dignatusq; est illis respondere, subijciam argumenta prout illa sibi idem opposuit.

I. RATIO, quam sibi opposuit est. Natura divina ut est prior ratione nostra, ut distincta à Paternitate est improducta: nec enim ideò Deitas produci non potest, quia non potest produci Paternitas, cum improducibilitatem Deitatis demonstret Metaphysica non demonstrans Paternitatem. Ergò Deitas non à Paternitate dicit rationem improducibilis.

RESPONDET idem. Naturam divinam pro illo statu præcisionis à Paternitate, esse improductam radicaliter, quatenus adhuc est id quod exigit identificari cum personâ improductâ. Hanc porro personam divinam improductam sub hoc conceptu certè demonstrat Metaphysica, quia demonstrat dari naturæ intellectualis individuum substantiam quæ sit à se, licet eam non demonstret sub conceptu expresso Patris generantis Filium.

CONTRA I. Posito quod natura divina de se, adeoque pro illo priori sit improducta non nisi radicaliter, improductio tamen illa non habetur à personâ improductâ, quæ in re, imò formalissime est Paternitas, seu verificativum hujus propositionis natura non est producta, non habetur à Persona illa improductâ, quæ in re & ratione nostra est ipsa Paternitas. Ergò Deitas non à

† K Pater-

Paternitate, dicit rationem improducibilis radicaliter. Antec. prob. Tum quia si quærat ex omni retro antiquitate Catholica, quare divina natura communis omnibus tribus personis sit improducta, nemo respondebit, quia Paternitas est improducta, & tamen omnis retro Theologica Antiquitas agnovit in DEO radicalem illam ut explicata est improducibilitatem, hoc est, exigentiam ut identificetur natura, improducta personæ. Quod autem retro antiquitas non dederit pro causali, natura divina est improducta, quia Paternitas est improducta, probat Auctoritas S. Anselmi de Incarnatione Cap. 3. *Quæcunque enim illis sunt communia, ut omnipotens, æternus, in hoc solo intelliguntur.* Ergo cum esse improductum quoad essentiam, sit commune omnibus tribus personis, istud esse improductum, intelligetur in aliquo communi, adeoque non in Paternitate. Ergo recurrere ad personalitatem erit novitas circa tantum Mysterium. Tum quia ex hac responsione inferent Arianæ. Si competit improducibilitas Deitatis, non nisi ratione Paternitatis seu personæ improductæ, cum reliquis personis, non competat personalitas improducta seu Paternitas, nec competit improducibilitas in natura: cui enim non competit dicere in se verificativum naturæ improductæ, nec competit habere in se naturam improductam: Verificativum enim cum objecto propositionis sunt idem; cum ipsa veritas sit conformitas cum objecto. Tum quia rationem improducti in Mysterio Trinitatis, duplicem est necesse contra Arianos ponere, unam in ratione naturæ, vi cuius competat aseitatis & Filio & Spiritui S. & aliam in ratione personæ quæ competit soli Patri; & tamen præsens responsio unam non nisi ponit, cum verificativum aseitatis competentis naturæ Divinæ non sit ipsa Natura Divina sed Paternitas, & si unum est verificativum utriusque improducibilitatis, una erit improducibilitas. Tum quia tenet hic Syllogismus. Ratio improducti in natura est communis omnibus tribus personis, Paternitas non est communis omnibus tribus personis. Ergo Paternitas non est ratio improducti in natura.

Tum quia cum sit de fide improducibilitatem in natura esse communem tribus personis, non esse autem communem tribus personis illam personam improductam, quæ in re est Paternitas, quomodo ratio improductæ naturæ, dic si vis improductæ radicaliter, habebitur ab eo, quod non est commune omnibus tribus personis: sicut prædicata reliqua Innascibilis, Fontalis Originis in personalitate inclusa in Paternitate, non sunt quid commune omnibus tribus personis. Cumq; ratio improducibilis in Paternitate non sit condistincta à ratione fontalis originis processionum Divinarum, sicut reliquis personis hæc fontalis ratio non competit, ita nec cõpetet indistincta virtualiter ratio impro-

ducibilis: si non cõpetet, nec cõpetet natura improducta: Ergo apparet improducibilitatem naturæ non ratione Paternitatis haberi. Tum quia ponatur hæc demonstratio. Cui competit esse improductum, sed cui competit esse naturam Divinam, illi competit esse ens à se. Ergo cui competit esse naturam Divinam, competit esse improductum. Numquidne sub ly Ens à se subintelligitur præcisè Paternitas? Si subintelligitur, non erit hoc argumentum demonstrativum, sed error; habebit enim Minorem contra fidem: erit enim ejus hic sensus. Cui competit esse Deum, competit esse Patrem: Si autem sub ly Ens à se non subintelligitur Paternitas: Ergo aseitatis verificativum non est Paternitas: nam verificativum propositionis subintelligitur in propositione. Qui ipse medius terminus sic proponitur aliter. Doctrina quæ falsificat formam non est admittenda, sed si ponatur, quod verificativum naturæ divinæ improductæ, voca si vis radicaliter, sit Paternitas improducta, falsificaretur forma. Ergo. Minor prob. quia dictus Syllogismus est revera in Barbara, prædicta autem assumptio respondentis ponit illud argumentum non esse in Barbara. Quod ipsum prob. Nam illius Majoris veræ, sensus universalis est. Omne & solum quod est ens à se est improductum; per oppositos autem esset iste sensus. Aliquod & solum quod est Paternitas, est improductum, quæ propositio & particularis est, adeoque destructiva Modi Barbara, & falsa: nam non solum quod est Paternitas, est quid improductum: nam Filio non competit Paternitas, & tamen competit esse improductam naturam. Hinc ulterius si quæritur. Sub termino omne & solum quod est Ens à se est improductum, vel respondet verificativum omne & solum quod est Paternitas, vel non respondet; si non respondet. Ergo Paternitas non est illud verificativum: nam verificativum respondet sub propositione verâ: Si respondet Paternitas, ergo & est illa Paternitas verificativum dicti termini ut supponitur, & non est verificativum, quia facit propositionem falsam: nam non sola Paternitas, quæ non respondet in Filio Dei, sed & ejus natura, est improducta. Quod autem vel falsificat formam, vel verum, hoc ipso non est verum: nam verum non falsificat verum, sed non nisi falsum falsificat, sicut lucem lux non aufert, sed tenebræ. Tum quia mala est hæc interpolatio, quam aliquando disputans mecum fecit Arianus olim, nunc Catholicus per Dei gratiam Magnus ac Generosus D. Elias à Bukovvec Schlitznig, Burgravius in Palatinatu Pofnanienfi, cujus argumenta mihi proposita habes I. Partē disp. ult. à n. 292. ad n. 361. mala inquam est hæc interpolatio, credo in unum Deum Patrem omnipotentem, sed debet esse talis, credo in unum Deum. Patrem omnipotentem, ut scilicet unum Deum, non jungatur cum solo Patre omnipotente. Ergo & improducibilitas non

tas non debet conjungi cum sola Paternitate, nec sola Paternitas esse ejus verificativum, & si Deus non dicitur unus unitate desumibili à Patre. Ergo nec debet dici improductus improductibilitate desumibili à solo Patre.

Tum quia tenet si placet Respondens ex improducto personali, probare improductum commune omnibus tribus personis: si autem ex improducto personali non potest legitime inferri improductum commune, apparet quod Paternitas, quæ est improductum personale, non sit verificativum hujus termini natura divina est improducta, nec apparet, quid id probari posset nisi assumendo hanc Majorem: Identificatum improducto personali, & ipsum est improductum; quæ propositio est falsa; quia si causalis hæc. Ideo natura divina est producta, quia identificatur productæ personalitati, est falsa; etiam hæc erit falsa, ideò est improducta natura, quia est identificata improductæ Paternitati. Si autem non potest probari, ex improducto personali, improductum commune omnibus tribus personis, apparet quod hujus termini natura divina est improducta, quæ per fidem est communis omnibus tribus personis, non sit verificativum Personalitas improducta. Tum quia vera est causalis. Ideò natura divina est improducta quia est à se, falsa autem hæc causalis, in sensu ut suppono formali. Ideò natura divina est improducta quia est Pater: nam sicut nullum datur prædicatum verificabile de Paternitate verificabilitate orta ex Filiatione: quia de Filiatione, quæ tali non participat Pater, adeoque nec de prædicatis inclusis in filiatione quæ tali, consequenter nec participat de verificativis inclusis in filiatione quæ tali, simili jure nec filiatione participabit de verificativis inclusis in Paternitate, & tamen participat de prædicatis improducti: Ergo verificativum hujus prædicati improductum non habetur à Paternitate; seu non est vera hæc causalis: Ideò natura est improducta, quia Paternitas improducta. Et certè cui nihil sit de participatione paternitatis quæ talis, illi nihil erit participationis, de verificativis inclusis in Paternitate quæ tali: nam hæc duo idem sunt formaliter. Ergo cum Filiatione, nihil sit de participatione Paternitatis quæ talis, nihil erit de participatione verificativi inclusi in Paternitate, adeoque nihil erit de participatione improducti: nam cui non competit verificativum improducti participare, nec competit improductum participare: inter prædicatum enim, & verificativum prædicati quæ tale debet esse identitas: alias posset esse aliquid verè album non participando de albedine, quæ albedo cum aliis, est verificativum prædicati album.

Tum quia posito prædicto principio videtur tenere Syllogismus cujus conclusio est falsa, nempe hic. Aseitas est essentia divina sed sola

Paternitas est aseitas. Ergo sola Paternitas est essentia divina. Major prob. nam definitivè & de primò essentiali conceptu essentia divinæ per oppositos est Aseitas. Minor prob. quia sola Paternitas, est improducta: reliquæ enim personæ divinæ, sunt productæ: & si non sola Paternitas est improducta, nec sola erit verificativa prædicati improductum competentis divinis: quod si sola Paternitas est improducta sola erit aseitas: nam hæc duo idem sunt realiter & virtualiter; & tamen post hanc concessam Majorem & Minorem sequitur conclusio falsa. Ergo sola Paternitas, est essentia divina. Tum quia datur identificatum, (vel si vis expressius dicere concretum) ex improducto & producto, nempe Filius cujus natura improducta, Filiatio producta. Ergo datur & verificativum improducti, & verificativum producti identificata inter se: ipsum enim esse improductum verificat prædicatum improducti, & ipsum productum verificat prædicatum producti, Ergo si productum & improductum identificantur inter se, etiam verificativum improducti & producti identificabuntur inter se; & tamen Paternitas quæ est verificativum prædicati improductum, non identificatur Filiationi, sed distinguitur realiter ab eodem. Loquendo item de identificato ex naturâ & Paternitate quæro virtualitati illi quæ est natura, vel competit ratio improducti indistincta virtualiter à naturâ, distincta autem virtualiter ab improductione inclusa in Paternitate, vel non; si competit. Ergo non ratione Paternitatis est improducta; si non competit, contra erit, quia æquè natura non terminat productionem ac Paternitas. Ergo etiam illa virtualitas, erit improducta. Et si soli Paternitati competit ratio improducti, sola Paternitas erit Deitas, quæ est à se & improductum quid, jam enim aliis personis non competit improductio, cum eis non competat Paternitas, adeoque nec competit eis Deitas.

His allatis

Reassumitur prædicta Ratio. Natura divina ut est prior ratione nostrâ & distincta à Paternitate, est improducta radicaliter ut ratio demonstrat, & hæc improductibilitas radicalis & antecedens non verificatur ratione improductæ Paternitatis ut probatur. Ergo Deitas non à Paternitate dicet rationem improductæ.

DICES. Non ratione Paternitatis sub expresso conceptu Patris generantis filium verificari prædicatum improducti, sed à personâ improducta, quam sub hoc conceptu demonstrat Metaphysica.

RESPONDETUR. An sub hoc conceptu demonstret id Metaphysica, de hoc infra. Quantum ad præsens dici potest, quod sicut nemine cogitate est verum dicere natura divina est improducta, ita & verificativum illius propositionis debet esse nemine cogitate; hoc autem non est aliqua personalitas abstracta, sed non nisi ipsa Paternitas

† K a nitas

nitas: Ergo si Paternitas ut probatum est non verificat hoc prædicatum, nec verificabit dicta Personalitas. Et certe illam propositionem Natura est improducta, verificat personalitas non producta, sed hæc non est alia nisi Paternitas. Ergo id verificat Paternitas; sed non verificat Paternitas ut probatum est. Ergo nec verificabit illa personalitas.

CONTRA II. Tum quia illud quod assumit in sua responsione, non est certum, nempe demonstrari à Metaphysicâ naturam divinam sub formalitate personæ improductæ: Quæro enim, vel demonstrat naturam divinam sub formalitate personæ improductæ, distinctæ à naturâ vel indistinctæ: si distinctæ, ubinam habetur hæc demonstratio quæ demonstrat ipsam personam distinctam à naturâ sive divina sive creata? si demonstrat sub formalitate indistinctæ, aut abstrahendo an illa sit distincta vel indistincta, qui jam prædicatum hoc naturâ divinâ est improducta, verificabitur non ratione naturæ quod intendit Respondens? Tum quia si quæretur ex illo Metaphysicò demonstrante improductibilitatem naturæ divinæ, tantumne agnoscit Personam in Deitate improductam, an etiam naturam? Responderet tanquam scientificus, naturam: nam non demonstratur Personalitas: si autem Metaphysicus scientificè, agnoscit naturam improductam divinam, cur recurritur ad Personam improductam? Tum quia hæc quæ dicitur demonstrari persona improducta, non est substantia absoluta, quia non datur; nec illa substantia est persona apud illos, qui illam concedunt: non Persona Patris sub expresso conceptu Patris ut conceditur, quid ergo est? & quidem de quo habeatur scientia, seu notitia certa & evidens. Tum quia videtur hæc Responsio recedere à propria sententia: ante enim argumentum propositum dicebatur, quod verificativum hujus propositionis natura est improducta, sit Paternitas improducta; modo autem jam non respondetur per Paternitatem, sed per nescio quam personam improductam. Tum quia etiam posito quod demonstret Metaphysicâ Personam Divinam improductam, licet non sub conceptu expresso Paternitatis, reddit Argumentum: an natura divina, prout prior ratione, præ illa persona improducta, ab illa habeat rationem improductæ formaliter. Quod argumentum vide loco citato in I. Parte num. 138.

CONTRA III. Tum quia Nego naturam divinam pro illo priori tantum esse radicaliter improductam, nam pro illo priori natura divina est formaliter natura divina: est enim formaliter quod est & supponitur: Ergo & formaliter est à se, adeoque formaliter improducta. Tum quia natura divina rationem naturæ divinæ formaliter, non accipit à Paternitate, vel si vis à formalitate personæ improductæ, sed hæc ra-

tio Naturæ divinæ, ante illam personalitatem præsupponitur. Ergo nec accipit rationem formaliter improductæ. Ergo antecedenter est jam formaliter improducta, & non tantum radicaliter. Tum quia in quonam stet hæc radicalis improductibilitas explicari non potest: non enim potest dici ideo esse radicaliter improductam, quia exigit identificari cum persona improducta: Dicam enim etiam esse radicaliter productam; quia exigit identificari cū persona producta Verbi & Spiritus S. Tum quia nihil deest illi improductibilitati radicali, quominus sit improductibilitas formalis: certe enim antecedenter ad Paternitatem non intelligitur terminasse ullam productionem sui. Tum quia redit tota difficultas. Competit naturæ improductibilitas radicalis, Personalitati Verbi non competit: Ergo non recurrendo ad distinctum quid realiter, potest illa improductibilitas verificari de natura ipsa, consequenter etiam addito hoc termino, manet in integro argumentum. Proinde iteratò sic proponitur in terminis respondentis. Naturâ divinâ ut est prior ratione nostrâ, & distincta à Paternitate est improducta radicaliter: Ergo Deitas non à Paternitate dicit rationem improductibilitatis radicaliter.

Addo, Respondentem attendisse quidem ad hoc, an divina natura sit improductibilis antecedenter ad Paternitatem, sed non attendisse, quomodo possit à Paternitate sumere rationem improductibilis; quod tamen tanquam primum illa ratio involvebat. Quod si Respondens nomine improductibilitatis formalis intelligat improductibilitatem personalem, hæc autem soli Paternitati competit; sed non deberet sola appellari improductibilitas formalis: cum tam persona Patris, quam naturâ nullam formaliter terminet productionem sui.

CONFIRM. Hæc omnia. Improductio radicalis competit naturæ divinæ, non competit filiationi realiter identificatæ, ostende quid tertium distinctum realiter, ratione cujus competat improductio radicalis. Nam à Paternitate habetur sola improductio formalis.

Punctum Difficultatis 2.

Restituuntur due Rationes pro eadem Conclusionem.

II. RATIO est. Si Natura divina ratione identitatis cum Patre est improductibilis. Ergo pariter ratione identitatis cum Filio erit producibilis.

RESPONDET Idem. Disparitatem esse, quia cum denominatio Producti necessariò dicat oppositionem relativam, ideoque distinctionem realem immediatâ producti à producente, à quâ oppositione præscindit denominatio improducti, ut patet; hinc est, quod natura divina, cum sit

fit quid id
productio
tur impro
minetur p
ducens
tale, rec

CONTR
quod ipsu
Redit eni
est impro
improduct
identifica
de non ol
minetur p
non est re
esse relata
ducta, qui
liter in ter
tificatur r
ter in ter
esse ratio
quia non
ret: facile
tionalis e
sit ratione
qui etiam
cum idem
eo est imp
sto, recu
divina no
de cur no
hoc non f
tum sequi
quia quat
commun
improdu
quid rela
Paternita
lud impro
verificatu
autem ra
producti
nem imp
tur ex ho
se impro
Nego erg
quâ den
non sit re
ducta hæ
Cum nat
cum pro
ternitate
ad hoc
cente &
cum po
cum im
quid de
subjecti
sequi; q
nam ide
relation

fit quid idem immediatè cum producente & producto, capax est, ut à Paternitate denominetur improducta, non autem à Filiatione denominetur producta; sicut nec denominatur produciens: ut enim denominetur aliquid tale vel tale, requiritur capacitas subiecti.

CONTRA est. Tum quia respondetur per hoc quod ipsum sequitur vi doctrinæ respondentis: Redit enim Argumentum: ideò natura divina est improducta quia identificatur realiter cum improducto. Ergò etiam ideò est relata, quia identificatur cum relato. Tum quia si aliunde non ostenditur impediri, natura, ne denominetur producta, ex eo non ostendetur, quia non est relata; nam facile assumi potest etiam esse relata cum sit producta; est autem producta, quia identificatur producto distincto realiter in tertio, sicut est improducta, quia identificatur realiter improducto, distincto realiter in tertio. Et sicut si quis probaret finium esse rationalem; Respondens per hoc solum, quia non est risibilis, non commodè responderet: facile enim esset urgere hoc ipso quia est rationalis est risibilis, nec tu respondes cur non sit rationalis: ita & in præsentì, cum probetur sequi etiam naturam divinam esse producibilem cum identificetur producto, idque ideò quia ex eo est improducta quod identificetur improducto, recursus ad hoc quòd non sit relata natura divina non tenebit. Hinc si non solves aliunde cur non sit ex paritate rationis producta, per hoc non solves, quia est non relata: nam relatum sequitur necessariò ad productum. Tum quia quamvis improductum secundum rationes communes spectatum, non dicat relationem, improductum tamen quod est Paternitas, est quid relatum, utpote identificatum virtualiter Paternitati, quæ est quid relatum: si autem illud improductum est relatum & ratione illius verificatur natura divina est improducta, non autem ratione alicujus communis rationis improducti, immeritò recurritur ad illam rationem improducti, de se non relata: imò sequitur ex hoc principio etiam naturam divinam esse improductam relatè, quod est absurdum. Nego ergò patere, quòd ratio improducti à quâ denominatur per respondentem natura, non sit relativa. Tum quia non videtur esse recta hæc causalis, quam ponit Respondens. Cum natura inquit divina, sit idem immediatè cum producente & producto, capax est, ut à Paternitate denominetur improducta: quid enim ad hoc facit identitas immediata cum producente & producto ut denominetur improducta? cum potius ad id faciat identitas immediata cum improducto. Tum quia concedo ut aliquid denominetur tale requiri capacitatem subiecti, sed dico vi principiorum respondentis sequi; quòd natura divina sit capax relationis: nam identificari capaci relationis est esse capax relationis, & si per respondentem rectè colligi-

tur capacem esse naturam divinam, ut sit improducta, quia est idem realiter cum improducta Paternitate, dicam etiam naturam divinam ex vi principiorum respondentis esse capacem ad referri cum identificetur relato, esse capacem ad produci cum identificetur producto.

RESPICIT hæc ratio id principium, quòd scilicet causales tales sint adferendæ, quæ non inducant in errorem, inducunt autem in errorem, quando mutata materia, & retenta causali, falsum sequitur. Sic si quis interrogatus, quare calor dissolvat? Responderet, quia est qualitas unita: causalis illius in errorem induceret, quia mutatâ materiâ hoc est si procedat non de calore, sed de frigore, sequitur quod frigus dissolvat; idque ideò, quia etiam frigus positum in subiecto, est qualitas unita. Applicata ad præsens, quæro quare natura divina est improducta, causalis est ab identificatione, quia identificatur improducto. Muto materiam improducti, in materiam producti, assumoque eandem causalem: Ergò etiam natura divina est producta: quia identificatur producto. En falsum, ex quo falso colligo priorem etiam causalem legitimam non esse.

III. RATIO est. Si distinctio virtualis reperitur inter ea, quæ in tertio realiter distinguuntur, cur non etiam inter ea, quæ realiter distincta inter se identificantur realiter in tertio, ut identificantur realiter Paternitas & Filiatio in natura.

RESPONDET Idem. Hoc ideò esse, quia distinctio virtualis intrinseca, est unius indivisibilis entitatis æquivalentia pluribus distinctis realiter: quæ autem in tertio distinguuntur sunt adhuc indivisibilis entitas: Paternitas autem & Filiatio quæ identificantur realiter in tertio, sunt plures relativæ entitates.

CONTRA. Tum quia illo loco solum hoc intendimus. Sicut reperitur distinctio illa inter distincta realiter in tertio, ita reperiri etiam inter identificata in tertio. Et sicut dicunt oppositi fide sancitum esse dari ibi duas formalitates v.g. Paternitatem & essentiam realiter inter se identificatas, & dari tertiam formalitatem v.g. Filiationem identificatam realiter cum essentia, distinctam realiter à Paternitate, quæ est tertia formalitas; ita fide sancitum est dari ibi duas formalitates distinctas realiter Paternitatem & Filiationem, identificatas cum tertio, quod est essentia Divina: nec hoc negari potest, illudque solum inibi intenditur. Videturque sive assumatur quod tueretur Respondens, sive assumatur quod importat ratio adlata, solum ostendi subiectum, cui competit dicere distinctionem virtualem; non autem ostenditur universaliter, quare illa prædicata sine contradictione verificari possint. Tum quia redit argumentum etiam posita identificatione in tertio, salvabitur, quòd distinctio virtualis intrinseca, si unius indivisibilis entitatis æquivalentia pluribus distinctis

realiter: nam unumquodque eorum tertio identificatum, est indivisibilis entitatis, & tamen pluribus æquivalens. Tum quia virtualis distinctio, non tam est alietas quam æquivalentia ad alietatem: Ergò ad exclusionem illius actualis alietatis, potest illa in Divinis peti ex identificatione in tertio.

IV. RATIO. Si per impossibile animal hominis ne quidem in sensu reali ratiocinaretur, sed tantum rationale, tunc daretur inter istas formalitates distinctio virtualis in ordine ad prædicata physica, sine ullâ distinctione reali in tertio.

RESPONDET Idem. In tali casu ficto, non futuram distinctionem virtualementer inter animal hominis & rationale, perinde ac non datur distinctio eadem inter Hirco & Cercum in Hirco Cervo, alioquin casus qui ab arguente supponitur esse chimæricus, siquidem non esset chimæra de eodem verificari contradictoria physica.

CONTRA. Tum quia si quis ponat, si Leo per impossibile esset homo, ratiocinaretur, non rectè quis ei responderet, non ratiocinaretur, quia aliàs casus hic non esset chimæricus, ratiocinari enim non est chimæra: Ergò nec præsens responsio rectè procedit. Tum quia casu objectionis posito, non daretur tunc quidem actu & absolute distinctio virtualis, daretur tamen in suppositione illa impossibili, & conditionatè, nec dandam eo sensu, probatur ulla ratione. Tum quia etiam in Hirco & Cervo, si per impossibile daretur, & si per impossibile, ne in sensu quidem reali operatio hirci penderet ab esse Cervi, nego quòd tunc in suppositione hac, non sequeretur dandam conditionatè in illo hirco cervo distinctionem virtualementer; licet si tantum supponatur hircocervus, nihil tunc sequatur de conditionatè ponenda in illo distinctione virtuali, quia suppositio impossibilis de hoc non formatur?

V. RATIO. Procedit quærendo ratione cuius tertii natura divina distinguatur virtualiter intrinsecè, à tribus personis simul sumptis, & ratione cuius tertii natura sit communis & non Paternitas.

RESPONDET Idem. Naturam à tribus personis simul sumptis distingui realiter in tertio prædicato, nempe tum in una Persona seorsim sumpta, tum in duabus. Addit tertium ratione cuius natura est communis non debet esse commune: Nam profecto etiam in Creatis Natura humana est communis ratione Petreitis, Pauleitis, quæ non sunt quid commune.

CONTRA. Tum quia Argumentum procedit de natura comparata non ad unam personam, à qua distinguantur realiter duæ, nec procedit de natura comparata ad duas personas, à quibus distinguatur realiter una persona; sed procedit de natura, comparata ad omnes simul tres personas: non ergò fit satis intento argu-

menti: Redit enim sic. Datur contradictoria quæ verificantur in divinis, & non ratione alicujus tertii distincti realiter, quod ipsum prob. Nā natura est commune seu participabile quid per identitatem, personæ simul sumptæ, non sunt quid commune seu participabile per identitatem: Rogo ratione cuius tertii distincti realiter, verificatur illud prædicatum Natura est communis. Tum quia. Quod dicitur: Ideo esse naturam communem, quia identificatur non soli Patri sed etiam & Filio & Spiritui S. redit argumentum ratione cuius distincti realiter, verificatur hoc prædicatum: Natura potest identificari non tantum sibi sed & Patri & Filio & Spiritui S. personalitates non possunt identificari, nisi unaquæque sibi: Addo si non est necesse hoc prædicatum producti quod est Filius, comparatum ad naturam improductam verificari ratione alicujus tertii, sed verificatur ratione identificati realiter, cur non & prædicatum improducti, verificari poterit ratione naturæ, non recurrendo ad quidquam distinctum? Tum quia immerito dicitur naturam humanam esse communem ratione Petreitis, Pauleitis, quæ non sunt quid commune: Nam sicut si quis dicat album non esse album imperceptibile dicit; ita si quod est commune, esse dicatur non commune imperceptibile est. Deinde nego naturam humanam esse communem ratione Petreitis, Pauleitis: est enim id cui est commune, id autem cui aliquid est commune non debet esse commune, sed id quod est commune, cum sit id quod est, debet esse commune: Hinc natura humana ratione sui est communis per multiplicationem. Imò concedamus, quod tertium ratione cuius natura est communis non debeat esse commune, ostendatur tamen distinctum realiter in tribus personis, quod verificet hoc contradictorium Natura est communis, ut teneat doctrina assumpta de contradictoriis non verificabilibus nisi ratione distinctionis realis saltem in tertio.

Redit ergò argumentum natura est communis, Personalitates simul etiam sumptæ non sunt communes. Natura est non relata, personalitates omnes sunt relata. Essentia divina non distinguitur virtualiter à natura, essentia divina distinguitur virtualiter à personis. Ostendatur ratione cuius distincti realiter in tertio, essentia habet, ne distinguatur virtualiter à natura.

Rursus natura divina est improducta radicaliter, Personalitas Verbi non est improducta radicaliter, ostendatur quid sit distinctum realiter, ratione cuius competat illud prædicatum naturæ. Nec est hic recurrere ad Paternitatem, quia loquimur de improductione radicali, quam non accipit à Paternitate, sed quæ præsupponitur Paternitati. Concedo quidem quòd commune per identitatem non debeat haberi ratione distincti realiter sed in Tuis principiis deberet haberi, quia in Tuis principiis commune &

non

non commune non possunt verificari nisi ratione distincti realiter, vel jam non erit Universale, contradictoria non verificari nisi de distinctis realiter saltem in tertio.

CONFIRMATUR. Quærendo ratione cujus tertii Naturæ identificetur cum Filio & Spiritu S. non autem Paternitas.

RESPONDET idem. Hæc contradictoria esse formalissimè ipsam in tertio distinctionem realem Naturæ à Paternitate, ac proinde frustra requiri tertium ratione cujus hæc contradictoria verificentur de Natura & Paternitate, nequit enim distinctio realis in tertio dari sine tertio.

CONTRA. T. q. Accipio hoc ipsum. Nequit dari distinctio realis in tertio sine tertio; ostende ergo istud tertium distinctum realiter, quod dicitur identificari, etsi identificatur, hoc ipso non est distinctum realiter. Unde nego hæc contradictoria esse formalissimè ipsam in tertio distinctionem realem, cum non ostendas istud tertium realiter distinctum. Tum quia magis adhuc urgebit Argumentum, quærendo ratione cujus tertii distincti realiter Natura identificetur, tres personæ, (tres pono non solum Paternitatem) non identificentur. Tum quia salvo, salvo meliori, non debet unquam, & ullo modo dici, quod detur distinctio realis Naturæ à Paternitate; vel enim sequeretur multiplicitas Deitatis, quod est Polithæismus, vel negatio Deitatis de Paternitate: Distincta enim realiter negantur de se. Et certè illa Deitas distincta realiter à Paternitate in tertio vel est eadem cum illa quæ identificatur cum Paternitate, vel non eadem: si eadem, quæ identificatur realiter, idem alicubi distinguitur realiter: si non eadem, Ergo dantur plures Deitates, una non identificata, altera identificata, altera identificata Paternitati.

VI. RATIO. In opposita sententia sequitur, quod nullum prædicatum conveniat Naturæ Divinæ ratione sui, sed tantum ratione Personarum.

RESPONDET idem. Esse omnipotentem, Sapientem &c. similia prædicata, quæ tam de Natura Divina dicuntur, quam de omnibus Personis conveniunt Naturæ formaliter ratione sui, solumque illa desumuntur ab aliqua Persona, vel Personis, quæ contradictoriè dicuntur de Natura, & de Persona vel de Personis, ut esse improductum, esse commune &c.

CONTRA. Tum quia. Si prædicata quæ tam de Natura quam de omnibus Personis dicuntur conveniunt Naturæ ratione sui, Ergo & verificatio prædicatorum in illa materia contradictoriarum, conveniet Naturæ ratione sui, adeoque non ratione distincti realiter in tertio: cujus oppositum intendit respondens, adeoque si dicatur omnipotentia non est identificata virtualiter Personis (absoluta enim à relativis in Deo distinguuntur virtualiter) hæc contradictoria

verificabitur ratione sui, seu Naturæ à qua est indistincta virtualiter Omnipotentia, adeoque non ratione alicujus distincti realiter. Et si esse omnipotentem non desumitur à Persona, etiam esse improductum in Natura non desumetur à Persona. Tum quia, illa solum prædicata desumuntur ab aliqua Persona, vel Personis, quæ contradictoriè dicuntur de Natura & de Persona vel Personis. Ergo improductibilitas in Natura. cum tam competat Naturæ, quam Personis ratione Naturæ, non desumetur ab improducta personalitate Patris. Tum quia, Redit sic Argumentum factum. Et imprimis suppono, etiam de absolutis prædicatis posse formari contradictorias propositiones, respectivè ad formalitates relativas, idque ex eo, quia ipsi ly *Est* potest contradictoriè opponi *Non*: Ergo & quibuscunque particularibus *Est* inclusis sub *Est* universalis, potest opponi *Non*. Rursus quia de facto duæ propositiones tales formari possunt, v.g. omnipotentia sequitur virtualitatem Naturæ, Omnipotentia non sequitur Virtualitatem Personæ, seu quod idem est indistinguitur Virtualiter Omnipotentia à Natura, distinguitur à Personalitatibus. Suppono deinde contradictoria non posse verificari in Divinis, nisi ratione distinctionis reales in tertio. Suppono 3. Hoc tertium distinctum esse Personalitates. His suppositis: Reassumitur Argumentum, nullum contradictorium prædicatum convenit Naturæ Divinæ salvabile ratione sui, cum illa non sit quid distinctum realiter in Divinis. Ergo salvabitur contradictio ratione personarum, quæ in Divinis sunt & quidem solæ, distinctè realiter. Rursus ipsa ratio Naturæ Divinæ quæ est aseitias seu improductibilitas non salvatur ratione sui sed ratione Personæ Patris improductæ: Ergo & inclusa in Natura cum identificatione Virtuali non salvabuntur ratione sui, sed ratione personæ vel personarum.

Antequam hæc & alia argumenta proposuissem in prima parte consului viros doctos, erat enim hæc sententia primùm à me impugnanda, inter quos, Patrem Daniele Pavlovski, Collegam meum olim, & nunc Theologiæ Cracoviæ Professore, Virum in humanioribus ingeniosissimum, & in speculativis acutissimum, & quia censuit ille: cum aliis, argumenta à me proposita, benè urgere, hinc etiam in præsentī fidenter ea restauravi.

Punctum Difficultatis 3.

Adduntur aliqua & notantur.

Addenda hinc sunt aliqua pensando mentem Cujusdam.

PONIT I. Quod distinctio Virtualis intrinseca consistat in eo, ut Ens aliquod in se unum

† K 4 realiter

realiter sit nihilominus potens verificare prædicata contradictoria. *Hoc positum*

NON SATISFACIT. Quia supponit ille dari in Divinis distinctionem istam Virtualementem intrinsecam, & tamen & illic non datur verificatio, formaliter contradictoriorum, quæ appellatur in I. Parte proportionata affirmatio & negatio: Hinc etiam in Divinis non potest verificari hæc formalis contradictoria, Natura communicatur, natura non communicatur, Paternitas non communicatur Paternitas communicatur. Et Ratio est, quia si vel semel verificaretur contradictoria formalis, falsificaretur principium lumine naturæ notum: Quodlibet est aut non est: Imò ulterius si verificarentur duo contradictoria formaliter non quodlibet esset aut non esset, sed esset & non esset, esset quia affirmaretur, non esset quia negaretur. Unde quando dicitur, Natura communicatur, Paternitas non communicatur, ly quidem communicatur & non communicatur sunt contradictoria formaliter, sed Natura communicatur, Paternitas non communicatur, non sunt contradictoria formaliter, quia non procedunt ratione ejusdem, idque supposita aliunde distinctione virtuali. Si tamen hæc duo natura communicatur, Paternitas non communicatur dicerentur de objecto creato, essent formaliter contradictoria: quia supposito quod illic non sit distinctio virtualis in ordine ad prædicata physica, & primò intentionalia, ratione ejusdem diceretur communicatur, & non communicatur, adeoque jam foret formalis contradictio. Quod si etiam in Divinis non datur verificatio contradictoriorum formaliter, immeritò sine ullo addito explicatur distinctio virtualis per istam convenientiam prædicatorum contradictoriorum.

PONIT II. Quod asseratur hæc distinctio virtualis intrinseca in Divinis à plerisque: idque eo, quia Personalitas Patris æterni identificatur realiter cum Naturâ Divinâ, nihilominus de hac Natura affirmabilis est à parte rei Personalitas Verbi, quæ eadem personalitas Verbi, negatur de Personalitate Patris. *Hoc positum*

NON SATISFACIT. Quia quamvis in hoc Mysterio difficultates sint connexæ, ut dum considerando Patrem enuncio Natura communicatur, Paternitas identificata naturæ non communicatur. Item Personalitas Filii est idem cum Natura Patris, Personalitas Filii non est eadem cum Personalitate Patris, id tamen ad quod inventa est distinctio virtualis (voca illam nunc intrinsecam) non est, ad salvandum, cur negari de se possint ipsæ Personæ: hoc enim oritur ex distinctione non virtuali, sed reali earundem inter se: sed quod distinctione virtuali salvari debet, est circa formalitates inter se non distinctas realiter, qualis est Natura & Personalitates. Unde si quæretur cur Paternitas & Filiatio distinguantur in Natura; non est necesse recur-

rere ad distinctionem virtualementem: sed satisfit dicendo quia Paternitas & Filiatio distinguantur inter se realiter, non distinguuntur autem realiter à natura. Si autem quæretur, quare Natura est communis Paternitas non est communis, fiatque quæstio inter terminos non distinctos realiter, tum primum recurri debet ad distinctionem virtualementem. Fundaturque ulterius in hoc istud assumptum: Quia de distinctione virtuali discurrendum est inter terminos, secundum quod identificados realiter: Jam autem Natura quidem & Personalitas sunt termini identificados realiter, in illisque recurritur ad distinctionem virtualementem; non autem inter terminos non identificados realiter qualis est Paternitas & Filiatio. Si tamen de personis distinctis realiter instituitur quæstio reducta ad terminos identificationis, tum primum recurritur ad distinctionem virtualementem: quia illa procedit, semper inter terminos identificados realiter. Unde si quæretur, quare Paternitas identificatur cum Natura, non identificatur autem cum Filiatione? Responderi potest; quia sunt unum in natura, ideoque identificantur in Natura, personis autem distinguuntur realiter, adeoque in illis non identificantur realiter. Ubi ut vides, quia quæstio instituta de terminis non identificados inter se, ideo nec responsio datur per recursum ad distinctionem virtualementem: Si autem redigas quæstionem ad terminos identificados realem importantes v.g. cur potest natura esse communis, & non Paternitas, cum sint inter se idem, redigitur jam quæstio ad terminos identificados importantes, ideo & responsio fiet per distinctionem virtualementem; quia scilicet inter se distinguuntur virtualiter Natura & Paternitas. Jam autem præsens Positum, non videtur clarè hæc duo distinguere.

PONIT III. Ex mente Oviedi, quod sint severe reprehendendi, qui hanc distinctionem divina humanis confundentes transfundere ad creatura, tandemque addit. Distinctionem virtualementem extrinsecam dari in Creatis. *Hoc Positum*

NON SATISFACIT. Quia non recitantur Auctores, qui similem distinctionem in Creatis posuerint, ut datur inter Naturam & Personalitatem divinam, adeoque qui agnoverint Mysterium Trinitatis in Creatis. Quod autem admittit indiscriminatim distinctionem virtualementem in ordine ad prædicata extrinseca, indiget limitatione. Certè enim dextrum & sinistrum sunt prædicata extrinseca, numquidne idem ratione ejusdem potest esse dextrum & non dextrum. Relatio Paternitatis creatæ v. g. agnoscitur à Scotistis extrinsecus adveniens, numquidne idem potest esse Pater & non Pater?

Notantur Quædam.

NOTO I. Circa responsionem ad secundum: (eo enim loco positum est hoc argumentum

tum à respondente) Agnosci à respondente præter improductum personale, improductum commune omnibus tribus; quæ tamen divisio, cum pernecessaria fuerit, nullibi attacta est. Cum autem nunc agnoscat, & agnosci debeat tanquam articulus fidei, quærere restat, id quod erat hujus argumenti intentum: Ratione cujus distincti realiter in tertio, verificetur hoc de natura? sic enim formo propositionem: Improductio Naturæ est improductum commune omnibus tribus personis. Improductio Paternitatis, non est improductum commune omnibus tribus personis. Quærereque restat, hoc, quod tot argumentis quæsitum: Ratione cujus distincti realiter in tertio, verificetur hoc prædictum, Natura Divina est improductum commune omnibus tribus personis?

Rursus. Si datur improductum commune omnibus tribus personis, quod appellat respondens Improductum Radicale, qualis erit illa causalis (nam abstineo à censura) ideo naturam esse improductam, quia persona Patris est improducta. Nam si illa vera, esset, solus Pater esset Deus, quia ille solus verificaret rationem improducti, rationem Entis à se, adeoque rationem Naturæ Divinæ.

Adde. Licet antecessio illa, quæ Natura, ratione quædam cogitur antecedere Paternitatem, sit quid secundo-intentionale; cæterum quod Natura sit improductum commune omnibus tribus personis, & quod sit improductum Radicale, non est prædicatum secundo-intentionale, sed primo-intentionale, & independenter à nostris conceptibus verum: & de hoc iterato quæritur: Ratione cujus tertii distincti realiter verificetur? Quanquam dum nostrum argumentum evincebat: Dari antecessionem Naturæ ante Paternitatem, hoc solum intendebat: Si antecedit Natura per rationem Paternitatem, proque illo priori convenit illi formalitas improductæ, ergo non à Paternitate habet rationem improductæ. Falsa ergo est illa causalis: ideo natura Divina est improducta, quia Paternitas est improducta. Deinde non satis intelligitur, nec Catholicè intelligi potest illa propositio: Oppositum contradictoriæ prædicatum dicit de Filio, nempe non esse improductum radicaliter; si enim de Filio dicitur, quod sit Natura Divina, dici debet, quod sit improductum radicaliter. Explicari ergo debet hæc propositio. Quod si intelligat respondens sub dicta phrasi Virtualitatem improducti radicalis, non esse virtualiter Virtualitatem productæ Filiationis, vera erit doctrina; sed restat ostendendum: Ratione cujus distincti realiter, verificetur de natura ly improductum radicaliter; cum hoc ipsum non verificetur, de Filiationis virtualitate. Denique quod dicit respondens improductum quod datur in Filio per identitatem esse commune, de quo improductum

non agitur, quod inquam dicit, hoc ipsum planè est in quæstione, de hocq; ipso agitur; nempe ratione cujus distincti realiter in tertio conveniat hoc prædicatum Naturæ, esse improductum commune omnibus tribus.

Sed quid de illa phrasi sentiendum, Natura ut existens in Filio, habet existentiam in Patre; ideo adhuc in Filio constituitur in ratione improducti, quasi ex obliquo per Paternitatem, quamvis hæc non sit per identitatem in Filio? certe cum jam agnoverit respondens improductum commune omnibus tribus, condistinctum ab improducto personali; poterat, & debebat, in hac ratione improducti communis salvando, recurrere, non ad obliquum Paternitatis, quæ est improductum personale, sed ad improductum commune, quod improductum commune, est per identitatem in Filio. Videtur ergo quoad vocem concedi improductum commune, non quoad rem, cum in illo salvando, recurratur iteratò ad Paternitatem.

Manet ergo insolutum argumentum: nempe dari improductum commune omnibus tribus personis, cujus verificativum non potest esse aliquid distinctum realiter in tertio, quod sit commune omnibus tribus personis; adeoque falsam esse celebrem illam causalem: Ideo natura Divina est improducta, & quidem nemine cogitante, quia Paternitas est improducta. Consequenter poterat respondens non dicere, quod argumenta non premant.

Noto II. Circa responsionem ad tertium argumentum, Concedo, quod productum ex suo conceptu sit relativum; sed quærere restat: Cur conceptus hic relativus, non competet Naturæ Divinæ ratione Filiationis productæ? Concedo, quod esse improductum non sit relativum, sed quære restat: Cur sicut ex identificatione Naturæ cum Paternitate, habeatur in Natura ratio improducti, quæ non est Relativa, cur inquam, non habeatur etiam ratio producti in Filio, quæ est producta. Quærere item restat: ideo capax Deitas, per te, improductionis, quia identificatur cum Paternitate, etsi aliunde habet hanc capacitatem improductionis. Falsa erit prædicta Causalis. Ergo, quod non concedes, debet etiam esse capax distinctionis realis à producente, ratione productæ Filiationis: ideo enim, per te, est capax Natura Divina improductionis formalis, quia identificatur Paternitati. Ergo etiam erit capax productionis formalis, quia est identificata productæ Filiationi.

Quod autem dicitur hoc totum negari, Omnes Catholici debemus fateri, Deitatem identificari alicui prædicato, v. g. Generat, non tamen esse capacem, ut ab illo prædicato formaliter denominetur Generans. Concedo enim, quod omnes Catholici negemus Naturam denominari Generantem, quia identificatur Generanti, eo quod supponamus hanc majorem; Prædicata

Prædicata competentia personalitatibus, non competere Naturæ, salvâ identitate reali. Sed hanc majorem destruxit respondens, dum docuit, Prædicatum improducti competere Naturæ, ratione nempe Paternitatis. Concedo, quod postulet Conditio Deitatis, ut identificetur tribus omnibus personis. Sed ex responsione sequitur: posse illam, idque in istis principiis, denominari productam: fedit enim paritas: potest denominari improducta, esseque improducti capax, quia identificatur Paternitati. Ergo etiam erit capax, ut denominetur producta, jam enim respondens destruxit illam majorem: Prædicata à Relativis oriunda, non competunt Naturæ, ceteroqui identificata.

Rursus. Concedo, quod v. g. Gratia habitualis denominet Christum Sanctum, non denominet Filium Dei Adoptivum, cum utroque hoc modo denominet hominem: quia nulla assumpta est major, vi cuius sequatur, hanc denominationem debere competere etiam Christo, etsi assumeretur, etiam de Christo verum foret, quod esset etiam filius adoptivus; hinc si aliquis hanc causalem poneret: ideo aliquis est filius adoptivus, quia habet gratiam creatam, sequeretur, sed falso, quod sit etiam Christus Filius Adoptivus. Ergo cum assumpserit respondens hanc causalem: ideo Naturam Divinam esse improductam, quia identificatur Paternitati improductæ, sequetur Naturam Divinam esse productam, cum identificetur Filiationi productæ; causales enim mutato subiecto semper tenent. Deinde concedo, quod improductum ex principiis fidei, possit identificari immediate tam producenti quam producto; sed querere restat: cur sicut habetur improductum, identificatum cum producente ratione identificationis cum improducto, ita non habetur ratio producti, ob identificationem cum producto? Denique quod dicit respondens, immerito sibi objici, quod data sit ab illo causalis quæ inducat in errorem: non enim inquit, ideo præcisè diximus Deitatem esse improductam, quia identificatur Patri improducto, sed quia etiam est capax hujus denominationis; ex hac autem causali non sequitur hic error. Sed certè revolvantur scripta auctoris primitus edita, an non hæc sola causalis sit ab illo data: ideo Naturam Divinam esse improductam, quia Paternitas est improducta, ex quâ causali sine illo addito, cum sequatur error, merito dictum est, quod illa causalis inducat in errorem: de illa etiam subiecti capacitate, dicetur infra.

Manet ergo insolutum argumentum, quod scilicet ex prædicta causali sequatur: etiam Naturam Divinam esse improductam.

Continuantur Notata.

Noro III. Circa responsionem ad quartum querit scilicet, argumentum nostrum: Ratione

cujus tertii Natura in sensu reali (supponit indubie respondens, etiam in sensu formalissimo) sit communis? quod enim dicit ratione cujuslibet personæ seorsim esse communem, certè id maxima moderatione indiget; nam est de fide, quamlibet personam seorsim nec una duas, nec una tres, esse quid commune; quomodo ergo ratio communis, habebitur ab illis? Deinde quod dicit respondens, tertium illud, non esse quid commune; quia potest sumi denominatio ab aliquo non participante similem denominationem; sic enim homo dicitur mortalis ab unionem, quæ ipsa non est mortalis, & filius Dei à gratia, quæ ipsa non est filia Dei; id etiam non convincit. Quia quæcunq; regula detur, quod interdum possit sumi denominatio ab aliquo non participante similem denominationem, interdum etiam debeat sumi à participante; ut v. g. non potest aliquid denominari album, nisi ab albedine, & non à nigredine, nec rationale, nisi à rationali; eadem probabit rationem communis in Natura, debere desumi ab aliquo, quod ipsum sit commune. Est autem de fide, non dari commune ullum in Trinitate, quod sit realiter distinctum. Deinde quæro directè: Daturne in Divinis aliquid commune de se vel non datur? si non datur; ut quid tota retro antiquitas docuit sine addito: Naturam Divinam esse communem? si datur, ut quid recurritur in salvando hoc prædicato, ad id quod non est in se commune, videtur ergo quoad vocem concedi istam communitatem, in re negari, cum in illa salvanda, recurratur ad aliquid non commune. Et si non datur aliquid commune, ratione cuius salvetur hæc contradictoria: Natura est communis, Persona non est communis, Ergo falsa positio respondentis est; Contradictoria primò intentionalia, salvari in divinis, ratione alicujus distincti realiter in tertio. Illud autem additum: denominatio communis in creatis physicè loquendo sumitur non ab aliquo communi, sed à singularibus, nullo pacto hic salva fide applicari potest. Quia communitas physica, est per plurificationem realem, communitas autem Naturæ Divinæ, est communitas per identitatem. Querere ergo restabit: Natura Divina est communis per identitatem, nulla persona Divina est communis per identitatem, ratione ergo cuius distincti realiter in tertio, habetur illa communitas: & sicut ratio improducti competens Naturæ, habetur ratione alicujus distincti realiter in tertio improducti, ita ratio communis debet etiam dari ex aliquo communi distincto realiter in tertio, quod de fide est, non dari. Deinde mortalitas in re est separabilitas formæ & materiæ unitarum. Detur ergo aliquid, quod in re sit commune omnibus.

Rursus. Quod dicit si accipiatur Deitas seorsim, & seorsim tres simul personæ, Deitatem sic sumptam, à tribus personis distingui in tertio,

non

non formaliter sed exigitivè, quatenus adhuc in illo statu præcisionis exigit identificari realiter cum qualibet seorsim persona, atq; in hac tanquam in tertio distingui realiter à Trinitate personarum, quod inquam dicit, explicare ulterius deberet respondens. Quia cum in Trinitate nihil sit nisi Deitas, & tres personæ; quomodo assumptis simul tribus personis distinguetur in tertio etiam exigitivè cum de fide sit, præter Deitatem exigitivam, & tres personas simul sumptas, nihil ultra esse, de fideque sit, istam Deitatem, non esse distinctam realiter à personis. Concedo, quod natura exigit identificari realiter cum qualibet persona seorsim sumpta; sed de fide est, præter naturam ita exigitivam, & præter personas simul sumptas nihil ultra haberi, nec istam Deitatem esse distinctam realiter. Non ergo habetur distinctum quid realiter tertium verificativum; cumque argumentum assumat unà omnes tres personas, non licebit ad unam vel duas personas recurrere, cum de illis ipsis jam inclusis, procedat argumentum.

ADDO. Quid sentiendum est de illa propositione respondentis. Quamvis, inquit, oppositum competat tribus personis simul sumptis à natura prævisis, quæ scilicet non exigunt non distingui in tertio à Trinitate, hæc tamen opposita prædicata salvari possunt per distinctionem rationis, ita, sicut salvantur hæc prædicata opposita: Animal hominis secundum se non exigit esse in homine, rationale exigit, quid inquam, sentiendum sit? & dico desiderari, ut explicitè nominentur contradictoria, quæ admittit respondens, non exigere, ut distinguantur in tertio à Trinitate. Si enim sint prædicata, quæ non opposuit argumentum, superfluet dicta responsio; sed si sint prædicata de quibus hic agitur, v. g. Natura est communis, Personæ simul sumptæ non sunt quid commune, si inquam dicitur habebitur intentum: Nam & Natura, & simultas trium personarum est nemine cogitante: hinc, si non ostenditur, in quo tertio Natura sit communis, & cæteroqui prædicta prædicata conveniunt nemine cogitante Deitati, hoc ipso evincitur non ratione alicujus tertii, illa verificari. Ut autem jam supra dixi, antecessio Naturæ ad personalitates, hæc est per præcisionem, sed quod Natura sit communis, personæ omnes non sunt communes, id non habetur ex statu præcisionis. Exemplum allatum non habet verificationem contradictoriorum, nisi contineat falsificantes propositiones: Certè enim animal hominis, secundum quod est animal hominis, æque exigit esse hominis, ac exigit rationale; falsa ergo est negativa. Dixi: nisi contineat terminos se falsificantes; nam si animal hominis in una propositione accipiatur secundum se, seu in suppositione simplici, & in alia propositione sumatur in suppositione personali. Sic quidem verificabuntur dictæ propo-

sitiones sed per terminos falsificantes. Sine ulla autem falsificatione verum est: Natura Divina est communis, personalitates non sunt communes.

Manet ergo solvendum hoc argumentum: Tres personæ simul sumptæ non sunt quid commune; Natura est quid commune, ratione cujus tertii distincti realiter verificetur, quod natura sit quid commune?

Noro IV. Circa responsionem ad instantias. Quod scilicet, si sumatur Natura ex una parte, & tres personæ simul sumptæ ex altera, tertium prædicatum non sit una persona vel duæ, nam hæc una persona vel duæ, sunt aliud istud extremum, positum in altera parte contradictionis; & sicut, quando verificatur quod filiatio sit producta, Natura non sit producta, recurritur ad tertium non inclusum in comparatione; ita & quando dicitur: quod tres personæ non sint quid commune, Natura verò communis, recurri debet ad tertium non inclusum in personis; & si salvâ fide illud tertium ostendi non potest, hoc ipso falsum est, prædicta verificari à ratione distincti in tertio: recursusq; ad unam vel duas personas non satisfacit intento argumenti. Et certè, quando competit Naturæ compositæ ex corpore & anima rationali esse corruptibile, habetur id ratione corruptibilis Unionis; ita deberet ostendi aliquid commune tertium distinctum realiter, cui competat esse quid commune.

Quod inibi discurret respondens de communitate Naturæ, de hoc nolo discurrere; hinc enim ea tantum examino, in quibus agitur de articulo fidei; est autem Articulus Fidei: non esse ita communem Naturam tribus personis, ut est commune v. g. Animal homini & bovi.

Rursus Quæsitivum argumentum Ratione cujus tertii Natura identificetur filio, non autem Paternitas; responsum est: Ratione Filii & Spiritus Sancti, in quibus videlicet, tanquam in tertio natura discrepat tum à Paternitate tum à Trinitate. Sed hinc ego quæro, de identificatione, quomodo scilicet jus identificandi habeatur ratione Filii & Spiritus Sancti, cum hæc non identificentur cum Paternitate; non autem de Discrepantia Personarum. De distinctione Naturæ Divinæ ratione Paternitatis à Filiatione, eaque reali mediata. Infra videbit sermo, quam distinctionem, hinc admittit respondens.

Manet ergo insolutum argumentum. Natura potest identificari: nec potest ostendi ratione cujus tertii distincti realiter, verificetur illa identificabilitas.

Restaurantur alia argumenta.

Noro V. Circa responsionem ad quintum: Ly omnipotentem, inquit, non dici contradictorie de Natura & personis; secus autem ly esse distin-

distinctum virtualiter à personis, quod dicitur de Natura & negatur de Personis, hæc sunt verba respondentis. Redit enim argumentum: Ratione sui competit Naturæ esse omnipotentem, ergo & esse improducibilem: quod si conceditur totum, ergo non erit recurrere necesse ad improducibilem personalitatem, quæ sit distinctum realiter tertium, adeoque falsa erit respondentis assumptio: Ideo verum est, Naturam esse improducibilem, quia personalitas est improducibilis. Nec video cur ita irrestrictè negetur: Omnipotentiam non dici contradictorie de Natura & personis, revera enim dicitur contradictorie, sic: Omnipotentia est communis Paternitas non est quid commune, ergo per respondentem debet esse falsum quod omnipotentia non dicitur contradictorie de personis. Immo cum omnipotentia indistinguishatur virtualiter à Natura, sicut Natura dicitur contradictorie de Paternitate, ita identificata illi etiam virtualiter omnipotentia contradictorie dicitur.

Noro VI. Circa responsionem ad sextum. Ad illud, quod dicitur: quod in istis propositionibus: Essentia non generat filius non generat, si aliter significans distinctionem mediatam inter essentiam & filium, ad illud, inquam, quod dicitur opponere restabit; quod argumentum non quærat de distinctione mediata, sed de hoc; quod scilicet, aliud sit: Filium non generare, & aliud, essentiam non generare: quærereque restabit, à quo distincto realiter habeatur essentia non generat; quod enim filius non generet sequitur illius personam; sicut quod Spiritus Sanctus non generet, sequitur ipsius personam, quod autem essentia non generet sequitur Naturam; adeoque, est non generare quoddam, sequens duas personas, aliud non generare sequens Naturam, & de hoc quæritur, à quoniam distincto realiter tertio habeatur?

Rursus. Si verum est, Naturam prout est in filio non distingui realiter à Natura prout est in Patre. Ergo falsum est distingui eam realiter in tertio, hoc est in Patre, quod contra responsionem & intentum arguentis directe procedit.

Noro VII. Circa responsionem ad septimum: Assumere nos ex una parte, quamvis foret per impossibile, una persona, posse illam uniri non unita Natura immediatè; hoc enim non implicat: ex alia parte petitur à respondente principium, ex eo immediatè uniendam etiam Naturam, quia tunc non includeretur ulla distinctio realis, nego enim includi illam debere.

Rursus. Casu quo tres personæ unirentur immediatè, non autem Natura, non posset dici Natura non unita ratione cujuslibet seorsim personæ, defacto enim omnes essent unitæ; quod ergo esset tertium, ratione cujus dicere-

tur non unita? sicut si omnes essent Albi, ratione cujus diceretur illa Collectio non Alborum?

Noro VIII. Non explicuisse respondentem: Cur, si aliter distinguitur Natura à Filio, & Pater à Filio, & cum hæc distinctio Naturæ à Filio habeatur ratione Paternitatis, cur inquam, non habeatur, quod non æqualiter distinguantur virtualiter Deitas & Paternitas. An autem æqualiter distinguantur Res & Modus, de hoc in Philosophia; hæc autem premuntur principia fidei. Est quidem verum, quod eadem sit via Thebas Athenis, & Athenas Thebis; quia hæc distinctio in nullo ostendi potest in ipsamet via; hæc autem ostenditur alietas modi distinctionis cur non inferet, quod non æqualiter distinguantur virtualiter Deitas & Paternitas.

Noro IX. Circa responsionem ad nonum. Argumentum quævisse non de phrasi, sed quævisse de ipsa re.

Rursus. Si respondens dicit se non abjicere phrasas à Theologis receptas; commodius fecisset, si illam non formasset propositionem sine ulla restrictione: ideo Natura Divina non producit, quia Paternitas non producit; item si illam propositionem non formasset: Natura divina ratione Paternitatis distinguitur realiter à Filiatione. In Materia de distinctione Distinctionis Virtualis negatum est definitive illam esse æquivalentiam salvativam prædicatorum contradictoriorum. Assumpserat etiam argumentum, quod si per impossibile, ne in sensu quidem reali, discerneret Animal in homine, esset tunc Distinctio Virtualis, qualis in Divinis, & tamen sine ulla distinctione reali in tertio. Ad quod responderetur: fore tunc distinctionem intrinsecam ob verificationem contradictoriorum; ex alia parte non fore; quia alioqui tale animal esset possibile; siquidem possibile est verificari contradictoria physica de distincto virtualiter intrinsecè. Hanc responsionem censerem enucleandam esse; si enim Distinctio Virtualis potest haberi, ob verificationem contradictoriorum, non ostenso ullo distincto realiter in tertio, quamvis in suppositione impossibili, sed non tollente se ipsam. Ergo falsa est illa major: ideo verificari duo contradictoria, quia est distinctio realis in tertio. Sed quid sibi vult illa positio: fore jam tale Animal possibile, siquidem, inquit, possibile est, verificari contradictoria physica de distinctis virtualiter intrinsecè; quæro enim quomodo ex suppositione impossibili potest inferri rei possibilitas.

Denique si distinctio virtualis est æquivalentia pluribus in ordine ad verificanda contradictoria primo-intentionalia, concedo hoc ipsum esse, suo modo in re distingui realiter in tertio, sed ita, ut in re sit identitas in tertio distinctorum realiter, & ita ut non sit salvativa prædicatorum contradictoriorum illa alietas in tertio.

Argu-

Argumenta ex Articulis Fidei colliguntur.

Uvat in compendium redigere argumenta, quorum, tanquam ex articulis fidei desumptorum, quærebatur solutio, quæ non est allata, immò nec intento argumenti responsum.

Primum ARGUMENTUM ex hoc principio fidei deducitur: Præter improductum personale, de fide est, dari improductum commune omnibus tribus personis. Ergò non ideo natura divina est improducta, quia Paternitas divina est improducta. Recursus ad hoc quod natura divina sit exigitivè improducta, non solvit argumentum; redit enim sic: Præter improductum personale, datur improductum commune omnibus tribus personis exigitivè improductum. Ergò non ideo natura divina est improducta exigitiva, quia Paternitas est improducta; nec potest ostendi, quid sit istud distinctum realiter tertium, ratione cujus competat naturæ esse improductum commune & exigitivum. Recolantur dicta, & pensculatè ad singula respondeatur. Ille etiam recursus, quod natura sit capax subjectum ut sit improducta, nullo modo hîc tenet.

Secundum ARGUMENTUM ex alio principio fidei. Natura non est distincta realiter, sed commune quid per identitatem Tribus Personis. Ergò non ratione alicujus distincti realiter natura est communis omnibus tribus Personis. Personæ non sunt commune quid, seu quod idem est. Natura est quid commune per identitatem Personæ simul sumptæ, non sunt quid commune per identitatem, nec potest ostendi aliquid tertium distinctum realiter, ratione cujus competat illi esse commune omnibus tribus Personis? quod enim? Ergò falsum est, hoc prædicatum: Natura est communis, contradictoriè oppositum per Respondentem, huic prædicato personalitates non sunt quid commune, salvari ratione alicujus distincti realiter in tertio. Item est de fide: quod sola Relatio multiplicet Trinitatem, & quod solæ Personæ distinctionem realem in Trinitate imbibant in se, ergò cum non detur aut relativum, aut persona communis omnibus tribus Personis distincta realiter, falsum erit naturam divinam esse communem omnibus tribus Personis, ratione alicujus distincti realiter. Ergò falsum est: Omnem contradictoriam veram, nemine cogitante (ut est prædicta vera) salvari in divinis, ratione distinctionis realis in tertio. Recursus ad duas Personas vel unam non tenet; quia illæ ipsæ sunt alterutrum extremum, de quo prædicatum contradictorium formatum; non ergò licebit ex altero illo extremo, tertium commune connumerare; cum illud tertium contineatur in altero extremo: & sicut quis male ex

duobus numeraret tria, iterato repetendo numerum aliàs positum; ita & male assignabitur una vel duæ personæ, cum una vel duæ personæ, sint inclusæ in altero extremo.

Eò te voca & illud argumentum, quod inquit, ratione cujus distincti realiter in tertio habeatur hoc, quod natura sit identificabilis, personæ non identificabiles.

Tertium ARGUMENTUM ex hoc principio fidei: Natura non est producta, filiatio est producta, & tamen deberet esse producta, quia si Paternitas habet jus, ut transfundat in naturam rationem improducti, cur filiatio non habebit jus transfundendi rationem productæ. Concedo, quod inter produciens & productum debeat esse distinctio realis, non autem inter improductum & aliud improductum; sed quærere restat, si ex identificatione cum improducto, imbibit natura divina rationem formaliter improducti; cur non imbibet etiam rationem producti; ita ut in filiatione jam non maneat improducta, cum filiatio ipsa sit producta: Cur item si ex identificatione cum improducto salvatur ejus improductio, capacitasque hujus prædicati. Ergò & capacitas hujus prædicati productum, salvabitur per filiationem productam. Præcipue cum natura causalium sit, ut mutato subiecto, seu materia de quocunque teneant; sic v. g. Hæc duo ligna sunt æqualia, quia huic sunt commensurabilia. Ergò & duo sericea vela sunt æqualia, quia huic sunt commensurabilia. Applicanda præsens. Ergò etiam si verum est: Ideo natura est improducta, quia identificatur Paternitati improductæ, verum etiam erit commutatis terminis: Ideo naturam esse productam, quia identificatur productæ filiationi.

Quartum ARGUMENTUM est de fide, Deum esse Unum in essentia, Trinum in Personis. Ergò non datur distinctio realis mediata naturæ ratione Personarum. Est de fide, non esse tres Deos, sed Unum; ex quo principio fidei sic restauratur argumentum: Si natura divina distingueretur realiter immediatè, darentur tres Dii immediatè. Ergò & cum detur mediata distinctio, ejusdem naturæ realis in tertio, dabuntur tres Dii mediatè, ratione tertii. Sed de hoc infra.

Quintum ARGUMENTUM Est de fide. Naturam divinam non generare. Ergò non potest dici, quod mediatè ratione filiationis generet.

Quid sentiendum de illa propositione?

Non solum ideo natura divina est improducta, quia identificatur Paternitati, quæ est improducta, sed quia etiam de se est capax istius prædicati: Improducta.

CONTRA I. Ex argumentis, quæ & in prima parte, & hîc posita sunt, & ex confessione ipsius respondentis habitum est, falsam esse sub his terminis & erroneam illam causalem: Ideo naturam Divinam esse improductam, quia Paternitas est improducta; Cum ergo respondens in his terminis talem causalem in suis principiis primò posuerit, falsa illa & erronea erit.

Secundò. Si natura de se est capax prædicati *Improductum*, ita ut id non habeat præcise ratione Paternitatis. Ergo etiam de se erit verificativa istius prædicati: *Improductum*, & non habebit hoc præcisè ratione Paternitatis, seu distinctionis realis in tertio.

Tertiò. Cum per respondentem, nulla sit immediata alietas inter naturam & filiationem productam, inferet bene Ethnicus immediate illam esse productam, quidquid sit, an mediate dicatur improducta.

Quartò. Vel admittit Respondens hanc Majorem: Identificata realiter in divinis, quorum unum est absolutum, aliud relativum, possunt sibi non communicare prædicata ad invicem, vel non admittit? Si admittit? Ad quid erit recursus faciendus ad distinctionem realem in tertio. Si non admittit? Ergo poterit non solum identificata Paternitas communicare naturæ prædicatum improductæ, sed etiam poterit & filiatio communicare naturæ prædicatum productæ.

Quintò. Formentur hæc contradictoriæ: Natura est capax de se identificari producto & improducto. Personalitas non est capax identificari producto & improducto. Prior illa pars vel verificabitur ratione distinctionis realis in tertio? Si ratione distinctionis realis in tertio, Ergo & est capax de se, ut supponitur, & non est de se capax, quia illud non est de se capax; quod de se non verificat, quod de se sit capax. Quæ rereque restabit, quod sit istud distinctum realiter tertium, ratione cujus habet natura, ut de se sit capax identificationis producto & improducto? Si autem id habetur non ratione distinctionis realis in tertio, etiam aliæ verificationes in simili non habebuntur à distinctione reali in tertio.

Sextò. Rursus posset dicere Filiatio; quare ego sum infelix ita identificor naturæ, sicut & Paternitas; Omnia mihi dedit Pater exceptâ Paternitate; & tamen Paternitas communicat sibi proprium prædicatum improducibilitatis, ego non communico, nec vim hanc habeo producibilitatis communicandæ, etsi natura, in tertio prædicato, quod est filiatio, distinguitur ratione illius realiter à Paternitate, cur ratione tertii prædicati, quod est

Filiatio, non participabit natura rationem productæ.

Septimò. Accipio istum terminum: Natura de se est capax prædicati: *Improductum*; quæro, quis dicti termini sensus est? certe non iste: Natura est de se capax identificari *Improductum*; verè enim, secundum fidem, est capax identificari etiam producto, verbi gratia Filiationi; debet ergo dicti termini iste esse sensus: Natura Divina ex se, independentè ab identificatione alteri virtualitati, involvit in se, prædicatum: *Improductum*. Ergo involvit ex se, independentè ab identificatione, etiam verificativum; nam esse, seu ens, & verum seu verificativum (addo etiam terminum respondentis) verificativum terminativum, non distinguuntur inter se, nisi fortè nobis cogitantibus. Ergo ulterius hujus propositionis: Natura Divina est improducta, filiatio non est producta, non erit verificativum, quia paternitas est improducta: Et sicut natura divina ex eo non est producta in filiatione producta, quia de se non est capax ut sit producta, ita non ex eo erit improducta, quia Paternitas est improducta, sed quia de se est capax, ut sit improducta.

Addo. Positio est Respondentis: Nulla prædicata contradictoria intrinseca verificari in divinis, nisi ratione distinctionis realis saltem in tertio, format nostra sententia has propositiones contradictorias per respondentem: Natura divina de se, exigitivè, non producit, & est quid commune per identitatem omnibus tribus personis, Filiatio divina de se, exigitivè producit, & non est quid commune per identitatem omnibus tribus personis; ad stipulatur nobis fides, nihil dari in Trinitate commune per identitatem omnibus tribus personis distinctum realiter ab iisdem; ad stipulatur & Metaphysica demonstrans: Nullum commune per identitatem, distinguere realiter, identitas enim est negatio distinctionis realis: quomodo ergo tenebit illa propositio respondentis? Nulla prædicata contradictoria intrinseca verificari in divinis, nisi ratione distinctionis realis saltem in tertio.

In has omnes tam difficiles sequelas induxit Respondentem hoc principium: quod putet has duas propositiones: Natura v. g. non producit, Filiatio producit, natura non generat, paternitas generat, esse contradictorias. Nonne facilius est, cum pristina antiquitate negare, quod sint hæc propositiones contradictoriæ; eò quod non ratione ejusdem virtualitatis procedant, quam tot difficiles sequelas amplecti.

Quid

*Quid sentiendum de hac
Propositione?*

Natura divina ratione Paternitatis distinguitur realiter à Filiatione mediatè.

CONTRA erit. Tum quia inseruimus in hoc tanquam articulo fidei, idque cum catechismis didicimus: Nullam esse distinctionem personarum in natura, modificandus erit hic articulus: Nullam scilicet distinctionem personarum esse in natura immediate, esse mediatè, modificationes autem articulorum fidei, malè in Theologia audiunt. Tum quia pro eo quali quali usu, quem habui scripto & voce disputandi cum Arianis (viderique potest in illorum libris) satis percepi, illos arguere distinctionem in natura, quia est distinctio in personis; en jam recens hæc Theologia, dabit hoc illis, quod à totà retrò antiquitate Theologica extorquere non poterunt, ostendaturque, quid minus evicturi sint Ariani; si illis concedatur ratione personarum esse mediatam distinctionem realem in natura.

Tum quia inter fontes impugnandi Hæreticos, habet Ecclesia Catholica: Non est hoc doctum à Patribus, non est auditum in Ecclesia: & ubi unquam auditum, non esse summam identitatem personarum in natura divina? quomodo autem erit summa, si est mediata distinctio realis in natura; ubi unquam auditum, distingui personas in natura, distinguuntur autem mediatè. Ubi auditum, distingui realiter naturam divinam à Filiatione ratione Paternitatis:

Tum quia Assumebant Ethnici & Ariani hanc Majorem: Quando aliqua sunt idem realiter, quod competit uni competit & alteri; dicebantque: Cum natura divina sit idem cum personis, si est distinctio realis in personis, erit distinctio realis in natura, & è converso; jam autem Catholici assumebant hunc articulum fidei: Potest esse in divinis distinctio in personis, cum identitate in natura; porro hæc positio: Ratione verbi gratia Paternitatis distinguitur natura divina realiter à Filiatione, seu medietate, innititur illi Majori, cui tanquam in errorem inducenti, si accipiatur ut sonat, opposuerunt prædictum articulum Patres: Respondens autem sic de novo distingueret: Potest esse in divinis distinctio, in Personis, sed ita; ut sit mediata distinctio, etiam in natura.

Tum quia, si quis teneret hoc principium: quod potest distingui potest negari;

stante fide, posset negari hæc propositio: Personæ distinguuntur inter se, non in natura, distinguuntur enim mediatè realiter, etiam in natura.

Tum quia hæc propositio: Natura divina distinguitur verbi gratia ratione paternitatis à Filiatione realiter mediatè, si faciat hunc sensum: Paternitas, cui identificatur realiter natura divina, distinguitur realiter à Filiatione, certè propositio continebit sanam doctrinam; phrasis tamen erit dura. Si autem dicta propositio faciat hunc sensum: Ratione Paternitatis, etiam in naturam divinam refunditur distinctio realis, erunt jam contra hanc doctrinam adferenda argumenta immediate posita, & infra ponenda. Porro hunc secundum sensum debere esse in principiis respondentis dictæ propositionis, evincit illa Major: Quando aliqua sunt identificata realiter, quod competit uni, saltem mediatè, debet competere & alteri; unde & ad verificationem prædicatorum contradictoriorum in divinis, quæritur à Respondente distinctio realis in tertio.

Tum quia, quæcunque ratio probat non distingui realiter immediate naturam divinam à Filiatione, ea proportionalitèr probabit, nec distingui mediatè.

Tum quia, si verbi gratia ratione Paternitatis distingueretur realiter natura divina à Filiatione, sequeretur mediatè esse tres Deos in Trinitate; idque ex eo, primò quia cum tres sint distinctæ realiter personæ, si ex identificatione verbi gratia cum Paternitate sequitur distinctio realis naturæ divinæ à Filiatione, ergò ex identificatione cum tribus personis, sequetur distinctio realis triplex, in ipsa natura divina, licet mediata.

Secundò. Si esset distinctio realis in natura immediata, connumerata personis, essent tres Dii realiter distincti immediate. Ergò cum detur distinctio realis in natura mediata, connumerata personis, dabuntur tres dii mediatè distincti.

Tertiò. Natura divina ratione Paternitatis, distinguitur mediatè realiter à filiatione, en unum Deum; distinctum realiter mediatè. Natura divina ratione filiationis, distinguitur realiter à Paternitate, en unum Deum distinctum realiter mediatè. Natura divina ratione Spiritus sancti personæ, distinguitur realiter mediatè à Paternitate & Filiatione, en unum Deum distinctum realiter mediatè. Ex uno autem ter repetito, & quidem semper distincto realiter mediatè, non possunt consurgere, nisi tria realiter mediatè distincta, adeoque tres Dii distincti realiter mediatè.

Est quidem verum, quamvis dicam: Pater est DEUS, Filius est DEUS, Spiritus sanctus est DEUS, non sequi tres Deos dari, quia ly DEUS ter positum, supponit pro indistincta realiter Deitate; sed in distinctis realiter mediatè tribus Deitatibus, non potest con-
furgere, nisi distinctio realis mediata in Deitatibus.

Quartò. Cur verbi gratia à Filiatione, distinguatur realiter mediatè, natura divina, est ejus identificatio cum Paternitate; quando autem aliqua sunt idem realiter, quod competit uni identifierum competit & alteri saltem mediatè. Ergò cum tribus distinctis realiter identificatur natura, quod competit tribus illis distinctis realiter competit & naturæ; competit autem illis tribus distinctis realiter, esse tres personas distinctas realiter. Ergò etiam competet naturæ divinæ, esse tres distinctas realiter mediatè naturas.

Quintò. Cum identificatio Paternitati non sit identificatio Filiationi, utpote distinctæ realiter immediate, & è converso; Cumque insuper identificatio spirationi passivæ, non sit idem realiter cum identificatione illis duabus Personis, à quibus spiratio passiva ex distincta realiter immediate. Ergò sicut ex identificatione cum Paternitate, sequitur una distinctio realis mediata naturæ divinæ à Filiatione, ita ex identificatione cum tribus personis distinctis realiter, erit mediatè triplex natura divina distincta realiter mediata.

Sextò. Tenebit illatio Ariana: cum dico: Pater est persona, Filius est persona, Spiritus sanctus est persona, sequitur esse tres personas distinctas realiter immediate. Ergò etiam cum dico: Pater est DEUS Deitate distincta ratione sui mediatè realiter à Filiatione, Filius est DEUS Deitate distincta ratione sui, mediatè realiter à Paternitate, idem dic de spiratione passivæ, erunt tres naturæ divinæ, distinctæ realiter mediatè.

Est quidem verum tenuisse Arriagà posse admitti in Trinitate tres Deos relativos; sed nego ex dictis alibi, admitti id posse; tolerabiliorque est hæc positio Arriagà; quia conceditur in suppositione quod ly Deus supponat non pro natura sed pro persona; sed distinctionem in divina natura realem mediatam non admisit.

Septimò. Accipiamus hos duos terminos: Natura divina ratione identificationis cum Paternitate, distinguitur realiter à Filiatione;

& natura divina ratione identificationis cum filiatione distinguitur realiter à Paternitate; quæro: an illæ naturæ sic sumptæ, identificentur inter se, vel non identificentur. Si identificantur:

CONTRA erit Primò. Ergò non sunt distinctæ realiter mediatè; distinctio enim realis, importat inidentificabilitatem adeoque immediate inidentificabilitatem mediatam.

Secundò. Quod hæc sententia non tantum (ut intendebat) non facilitabit mysterium Trinitatis, sed obscurabit, ponendo aliquid, non tantum præter lumen rationis, sed & contra lumen rationis; nempe quod distincta, mediatè quidem, sed tamen realiter, identificari inter se possint, in eo, in quo sunt distincta realiter, nempe in ratione naturæ.

Tertiò. Hæc distinctio mediata & stabit in hoc, ut identificari possint illi termini, ut supponitur, & non stabit, quia distincta realiter, in eo, in quo sunt distincta realiter, sunt identificabilia; cum distinctio realis & identificabilitas realis, verbis differant.

Quartò. Si identificantur illi termini, non poterit ostendi, quomodo in ipsam naturam divinam ratione personalitatum refundatur distinctio realis, quam debere refundi, ex principiis oppositorum supra illatum est.

Quintò. Ratione distinctionis immediate realis personarum inter se, sequitur, immediate illas esse inidentificabiles inter se. Ergò cum ratione identificationis quod competit uni immediate, debet & alteri competere mediatè, competit & ratio mediatè distinctæ realiter naturæ triplicis; cum ipsa distincta realiter, immediate sunt tria, nempe tres personæ; adeoque competet & prædicatum inidentificabilitatis mediatæ, aliàs non quidquid competit immediate distinctis realiter, competeret mediatè, ei quod identificatur sic distinctis realiter, mirabiturque orbis Catholicus se factum esse politheistam.

Si autem illi termini: Natura Divina ratione Paternitatis distinguitur realiter à filiatione, &c. Natura divina ratione filiationis distinguitur realiter à Paternitate, non identificatur inter se, sequitur, ex personis refundi in ipsam naturam distinctionem realem mediatam, evincitque hoc major ab oppositis assumpta; quod competit personis, competit naturæ, mediatè, ob identificationem realem cum personis, quibus competit esse plures.

Tum

Tum quia natura Divina vel distinguitur secundum se spectata, realiter in Patre à Paternitate, vel non distinguitur? Si distinguitur, contradicetur articulo fidei de identificatione personarum cum natura; Si non distinguitur realiter natura Divina secundum se spectata in Patre à paternitate. Ergò non est eadem cum natura filii; quia hæc ratione filiationis distinguitur realiter à Paternitate, eruntque illæ naturæ distinctæ realiter, quia impossibile est, unam eandemque entitatem, diverso respectu, hoc est, secundum se sumptam, esse identificatam, & eandem realiter sub alia formalitate non esse identificatam, sed distinctam realiter.

In communi & recepta Theologia hoc argumentum non habet difficultatem; quia dicere: Ratione filiationis distingui realiter naturam divinam à Paternitate, est dictio de termino non supponendo: Nam licet personæ distinguantur inter se realiter; non tamen illo modo transfundunt sua prædicata in naturam, adeoque nec transfundunt pluralitatem aut distinctionem realem, quam transfusionem prædicatorum mediatam assumit Respondens. In nostris principiis, beneficio distinctionis virtualis in ordine ad prædicata primò intentionalia Physica, vi cuius sine ulla pluralitate & distinctione reali præstatur hoc, quod præstaret distinctio realis; quæ, si intercederet, non esset necesse prædicata paternitatis, transfundi in naturam.

Tum quia præter naturam, quæ, verbi gratia, ratione paternitatis distinguitur à filiatione, & sic de aliis combinationibus personarum, vel datur natura nemine cogitante, verè absolvens, ab ista mediata distinctione reali à personis; vel non datur? Si datur; ergò datur natura divina nemine cogitante, verè non identificata personis; si enim identificaretur, traheret à personis distinctis realiter, distinctionem mediatam realem; eritque alia, divina natura, nemine cogitante absolvens à distinctione reali mediata, & alia, non absolvens; si autem non datur natura divina, nemine cogitante absolvens à distinctione reali mediata, modificandus erit articulus hic fidei: Deus est Trinus in personis, unus in essentia; quomodo enim erit unus in essentia, si hæc essentia imbibit distinctionem realem mediatam à Personis?

Concedo quidem posuisse Respondentem aliquas phrasas conformes communi Theologiae, sed non concordasse easdem cum suis po-

sitionibus. Talis est illa phrasis, Notato sexto. Natura prout est in filio, non distinguitur realiter à natura prout est in Patre; sed concordari hoc debet cum hac alia ejus propositione: Natura divina ratione filiationis, distinguitur realiter à Paternitate. Talis item est phrasis Notato octavo. Aliter distinguitur natura à Filio, & Pater à Filio; quæ propositio est vera, sed concordari debuit cum hac alia: Natura ratione, verbi gratia, Paternitatis distinguitur realiter mediata à Filiatione, salvando sine modificatione articulum fidei: In divinis est distinctio in personis realis, non in natura.

Responsionibus satisf.

RESPONDETUR Primò. In divinis esse summam identitatem in natura præcisè secundum se spectata, licet natura sumpta cum Paternitate, distinguatur realiter inadæquatè à Filiatione mediata, extensivè.

CONTRA est. Tum quia tota retrò Theologia agnovit summam esse Personarum Divinarum in natura Divina Identitatem, en jam articulus fidei distinguetur: summam scilicet esse identitatem in natura præcisè spectata, non autem summam Personarum Divinarum in natura identitatem si sumatur natura prout conjuncta Personalitati & comparata ad aliam personalitatem.

Tum quia est articulus fidei, quod sit Filius consubstantialis Patri, ne tunc sumitur natura præcisè secundum se, sed natura prout conjuncta filiationi, Filius enim dicitur esse consubstantialis Patri. Ergò hic articulus, agnoscit, non esse identitatem in Divinis in natura, tantum secundum se præcisè spectata, sed etiam in natura prout conjuncta Filio, & comparata ad Patrem. Item est articulus Fidei quod in Trinitate sit summa identitas in natura salvis suis prædicatis, si est summa identitas Trinitatis in natura, ergò non tantum est identitas in natura præcisè spectata, sed etiam in natura prout conjuncta personalitatibus, seu in Trinitate, ergò non dabitur locus distin-

ctioni naturæ divinæ conjunctæ Paternitati, & Filiatione.

Tum quia: Si nefas est dicere, quod prædicata notionaria sua virtualitates, denominationes, formalitates communicent; vel derivent in naturam mediatè, extensivè, inadæquatè, cum distingui realiter, sit prædicatum rationale, illud nec mediatè nec extensivè derivabitur in naturam. Tum quia Pristina Societatis schola putabat eliminandam esse è scholis distinctionem formalem ex natura rei, quæ ponebatur à Scotistis in divinis, & tanquam pro absurdo, inferebat: quod hæc distinctio sit distinctio realis: modo autem hoc absurdum conceditur, & pro veritate defenditur, & ne quidem schola Scotistica concedebat usquam hanc sequelam, dicebatque ibi non esse distinctionem realem à Re, qualem isti concedunt mediatè & extensivè; sed realem à realiter, hoc est prout opponitur distinctioni fictæ vel intentionali merè.

Tum quia Naturâ illa divinâ præcisè secundum se spectatâ, & seclusis Personalitatibus, cum quibus est idem realiter nemine cogitante, non est aliud, quam natura ita sumptâ ac sumitur natura, verbi gratia, humanâ præcisè suis Personalitatibus & hæcceitatibus, & tamen majorem personarum in naturâ identitatem agnoscit fides quam sit identitas Pauli & Petri in naturâ humanâ præcisè sumptâ, illa enim identitas debet esse Physicâ, hæc autem est identitas intentionalis.

Tum quia Hæc naturâ præcisè sumptâ, si detur nemine cogitante vel est eadem realiter cum natura conjunctâ, verbi gratia, Paternitati vel non eadem; si non est eadem realiter & nemine cogitante, hoc ipso multiplicabuntur naturæ divinæ; si autem est eadem realiter & nemine cogitante, sicut in illa præcisè sumptâ non datur distinctio, ita nec in illa comparata ad Filiationem, conjunctâ autem Paternitati, dabitur ulla distinctio supple realis inadæquata, extensivâ, mediata.

RESPONDETUR. II. Posse hanc distinctionem admitti ratione personarum, cum etiam admittatur in Hymnis Ecclesiasticis Trina Deitas.

CONTRA est. Tum quia imprimis ex Sædulii Hymno de communi Martyr. ubi habebatur: Te Trina Deitas unâque poscimus, expunxerunt id Correctores Hymnorum, substitueruntque vocem: Te summa Deitas, quod etiam antefecerat Hincmarus, ut videre est libro de non trina Deitate consequenter ille terminus Trina Deitas secundum hanc correctionem etiam alibi sumi debet, positusque

est ratione nonnisi metri, & non tam significando quam ex aliis aliâs notis præsupponendo quod Trina pro Personis nonnisi supponat, non autem pro natura.

Tum quia si ratione istius distinctionis realis inadæquatæ naturæ conjunctæ uni Personalitati, ab alia Personalitate concedi potest Trina Deitas, concedi etiam poterunt tres Deitates, imò & tres Dii, nam inter Deitatem & Deum distinguere error est Gilberti.

Tum quia dicatur clarè, an Ly Trina extendatur etiam ad naturam? si non extenditur cui bono responsio hæc ponetur? si extenditur etiam ad naturam hoc erit contra articulum de una eademque in Divinis natura Divina.

RESPONDETUR. III. Quod pristina sit distinctio dari in Divinis distinctionem realem inadæquatam.

CONTRA est. Sicut quando dicitur pars distingui realiter inadæquatè à toto datur illic distinctio realis adæquata inter partes, ita tamen ut pars à se ipsa in toto, ne quidem realiter mediatè distinguatur: ita in Divinis datur distinctio realis adæquata inter Paternitatem & Filiationem, licet in natura, nulla sit omnino distinctio realis etiam inadæquata, & mediata.

Et sicut hoc totum quod est homo, est ratione dissolubilis unionis mortale, quantumvis anima & materia, nequidem mediatè & inadæquatè, sit mortalis: Ita hoc concretum quod est Pater, distinguatur realiter à Filiatione, ita, ut tamen naturâ Panis, ne quidem inadæquatè & mediatè, distinguatur realiter, à Filiatione.

RESPONDETUR. IV. Non esse tantam identitatem naturæ Divinæ cum Paternitate, quantâ est identitas illiusmet ipsius ad se ipsam.

CONTRA. Concedo non esse tantam identitatem, nam in principiis nostris, ita identificatur realiter naturâ Divina Personalitati Patris, ut ab illa distinguatur virtualiter, cum tamen à se ipsa, sit indistincta virtualiter; sed nego exinde sequi, quod quantumvis natura Divina magis sibi identificetur intensivè quam Paternitati, quod in illam realiter inadæquatè, extensivè mediate derivetur realis distinctio.

RESPONDETUR. V. Quod concretum hoc Pater plus dicat quam solam naturam Divinam, sed dicit etiam Paternitatem adeoque aliquid distinctum realiter.

CONTRA est. Tum quia concretum hoc Pater dicit quidem & naturam & Paternitatem, sed quia hoc

quia hoc
guibilibrea
distinctio
distinguet
T. Q.
notional
turam der
T. Q.
aliquid pl
pe union
derivatur
nec ex pat
vinam dif

Punc

Demonstr

Conse
Cvirtu
Divinis in
quia etiam
rium Trin
eo versatu
virtualis
quam alii
mus disti
mò inter
de princip
nis virtual

Ad solu
hoc assum
re peti ex
sed ex im
in creatis.
quis velit
stantiam
bare argu
ut sic sub
re creatur
deberet id
tem ut sic
requis.
distinctio
mex imp
lis. Quo
quæ præ
inexhibi
Ai, cui il
non pote
quidem
jungeren
consequ
impossib
bilia eru
tem sub
tur; & i

quia hoc concretum, est concretum ex indistinctibili realiter secundum articulum Fidei, & ex distincto realiter, hoc ipso in illo concreto, non distinguetur realiter Natura, à Filiatione.

T. Q. Distingui realiter est Prædicatum vel notionale adeoque nec in concreto illo, in Naturam derivabile.

T. Q. Concretum hoc homo, ut dixi, dicit aliquid plus præter animam & materiam nempe unionem dissolubilem & tamen ex eo non derivatur in animam mediata mortalitas, ergo nec ex paternitate derivabitur in Naturam Divinam distinctio realis mediata.

Punctum Difficultatis 4.

Demonstraturne, non posse dari Distinctionem virtuales in Creatis.

Consentimus non posse dari Distinctionem virtuales in creatis talem, qualis datur in Divinis inter Naturam & paternitatem v. g. quia etiam consentimus, non posse dari Mystrium Trinitatis in creatis. Tota Difficultas in eo versatur, an id possit demonstrari. Cumque virtualis distinctio sine addito supponat pro ea, quam alii appellant intrinsecam, Nos appellamus distinctionem in ordine ad prædicatam, primò intentionalia, de illa sic sumptam, tanquam de principali, veniente sub nomine distinctionis virtualis, procedet Difficultas.

Ad solutionem rationum infra ponendarum hoc assumitur: Nempe has rationes non debere peti ex impossibilitate distinctionis virtualis, sed ex impossibilitate huiusmodi distinctionis in creatis. Ratio est imprimis à simili. Quia si quis velit demonstrare esse impossibilem substantiam creatam infinitam, non debet id probare argumentis inferentibus impossibilitatem ut sic substantiæ infinitæ; qui item vellet probare creaturam, non posse esse immensam, non deberet id probare ex rationibus, impossibilitatem ut sic immensitatis inferentibus: & sic de reliquis. Ergo etiam in præsentī impossibilitas distinctionis virtualis in creatis non debet desumi ex impossibilitate ut sic distinctionis virtualis. Quod ipsum ulterius in hoc fundatur: quia quæ prædicata semel innexibilia sunt, semper innexibilia sunt, impossibileq; additione subjecti, cui illa prædicata competunt, possibilisari non potest: jam enim non esset quod esset; si quidem ex impossibili redderetur possibile, jungerenturque secum esse & non esse idem: consequenter, si quis aliquorum prædicatorum impossibilitatem ostendat, illa nec in Deo possibilia erunt; sicut si quis ostendat impossibilitatem substantiæ infinitæ, illa nec in Deo salvabitur; & in præsentī si quis ostendat impossibili-

tatem distinctionis virtualis, hoc ipso illa nec in Deo reperiri poterit.

Hoc præfacto, delabamur ad examinandas rationes.

I. RATIO P. Pauli Modzelovvski. Si aliquæ formalitates distinguerentur virtualiter, eo ipso non identificaretur realiter. Quod ipsum probat: quibus formalitatibus competunt prædicata contradictoria, illæ non identificantur realiter; sed formalitatibus virtualiter distinctis competunt prædicata contradictoria, ut conceditur: Ergo non identificantur realiter. Major probatur. Tum quia omnia prædicata contradictoria sibi realiter actualiter repugnant, lumenque rationis ostendit falsas esse has propositiones. Lux, est realiter actualiter non lux. Tum quia quando unus de rationalitate affirmat illam esse à parte rei, principium sensationum, & alter sub iisdem terminis negat, quæro an hi duo, dicant idem realiter: si idem, ergo sibi non contradicunt: si non dicunt idem realiter, ergo esse à parte rei principium sensationum, & non esse à parte rei principium sensationum non est idem realiter: ergo & alia omnia prædicata distinguuntur realiter. Tum quia oppositio relationis realis distinguit inter se realiter extrema inter quæ intercedit: ergo etiam oppositio contradictionis, suæ extrema distinguet realiter.

RESPONDETUR. Imprimis transeat hoc totum: quia non probatur intentum: nam argumenta procedere debebant de distinctione virtuali intrinseca in creatis. Hinc rursus dici potest, Argumentum probare multum: nam probat distinctionem virtuales non dari in Divinis: nam etiam in Divinis impossibile est ut esse & non esse sint idem. Quod si dicas aliud esse in Divinis, quia illic intercedit distinctio virtualis: nam etiā dicent oppositi, etiā in creatis intercedere illam, & quod non intercedat probari debuisse. Unde jam directè quæri potest, vel in Divinis supposita distinctione virtuali identificantur inter se, est & non est, vel non identificantur: si identificantur, quid probabunt rationes adlatæ? restabitque probandum, cur in creatis identificari non possint; si non identificantur in Divinis nec in creatis identificabuntur.

In nostris Principiis dici potest. Cum contradictio non tantum debeat esse ejusdem & de eodem, sed ratione ejusdem, sive, ut alibi dicitur, proportionata: cumq; supposita distinctione virtuali communicatur & non communicatur, cæteroqui prædicata secundum hos terminos contradictoria, cum inquam non sint verificanda ratione ejusdem, supple virtualitatis, evadent hoc ipso non contradictoria; adeoque etiam in creatis evaderent, si alioqui daretur in illis distinctio virtualis, quam non demonstras, dari non posse.

RATIO II. ejusdem est. Posita distinctione virtuali intrinseca inter aliqua duo prædicata, sequitur, posse affirmari contradictoria non solum de illis inter quæ est ista distinctio, sed etiam de illis quæ à se virtualiter non distinguuntur. Sequela probatur; supponamus inter animal & rationale esse distinctionem virtuales intrinsecam, atq; vi istius distinctionis animalitatem verificare hoc prædicatum, est repræsentata realiter ex parte objecti cognitione A. rationalitatem autem verificare contradictorium ejusdem prædicati, nempe non est repræsentata realiter ex parte objecti cognitione A. per cognitionem A. illam significando, quæ objectivè præscindit rationale ab animali: Hoc supposito. Sic arguor, inter animalitatem & inter hoc prædicatum esse repræsentatum ex parte objecti cognitione A. non intercedit distinctio virtualis intrinseca; sed de his formalitatibus possunt verificari contradictoria. Ergo. Major probatur, quia repræsentatum ex parte objecti cognitione A. est formalissimè animalitas ac proinde prædicatum & subjectum istius propositionis non distinguuntur virtualiter intrinsecè. Min. principalis probatur; Animalitas est verè affirmabilis de rationalitate: cum enim inter se identificentur realiter, vera est ista propositio, animalitas est realiter rationalitas. Jam verò ly repræsentata ex parte objecti cognitione A. non est verè affirmabilis de rationalitate: Falsa enim est ista propositio, rationalitas est realiter repræsentata ex parte objecti cognitione A. scil. illa quæ præscindit objectivè animal à rationali. Ergo animalitati, & formalitati repræsentatæ ex parte objecti, cognitione A. competunt contradictoria.

RESPONDETUR Imprimis, quod Argumentum multum præbet: probaret enim competere in divinis prædicata contradictoria iis formalitatibus, quæ inter se non distinguuntur virtualiter, nempe essentia, & illi prout repræsentatæ cognitione A. reflectensque videbit multum hoc argumento probari: quia probatio non petitur ex conditione præcisa objecti quæ creati.

Deinde negari potest Sequela. Negatur item quòd de rationalitate non possit dici rationalitas est realiter repræsentata ex parte objecti prout est à parte rei physicè, licet non sit repræsentata ex parte objecti prout considerata in statu intentionali. Si autem realiter repræsentatur rationalitas prout est à parte rei physicè, non conveniunt tunc prædicata contradictoria intrinseca seu physica, sed tantum prædicata contradictoria (secundum explicationem jam datam) intentionalia: Si autem conveniunt tantum prædicata contradictoria intentionalia, non erit verum dicere quòd sint futura distincta virtualiter; ea quæ non sunt distincta virtualiter.

Quod autem attinet ad istud objectum, animalitas & esse repræsentatum præscindant inter se objectivè, dici potest in nostris principiis, omne illud præscindere objectivè, cujus ratio communis, non est aliùs ratio communis, seu definitivè; & quia nec animal definitur per esse præcisum, nec è converso: idè hæc inter se præscindunt beneficio distinctionis virtualis in ordine ad prædicata secundo intentionalia; licet realiter sumptum repræsentatum, hoc est ipsum animal, non sit præscindibile à seipso animali, sed etiam sic sumptum repræsentatum animal, est idem realiter cum rationalitate.

In suppositione autem præsentis loquendo, si animalitas & rationalitas distinguerentur virtualiter intrinsecè, sicut dum repræsentatur essentia Divina, non repræsentatur realiter virtualitas v. g. Paternitatis, ita nec repræsentaretur realiter virtualitas rationalitatis repræsentata animalitate. Quod autem cognitio A. repræsentat Essentiam (in præsentis animalitatem) & non repræsentat Paternitatem (in præsentis rationalitatem) parum refert: quia cum cognitio sit distincta realiter ab ipsamet essentia, potest illa referre seu repræsentare Essentiam, non repræsentata Paternitate. Jam autem distincta virtualiter intrinsecè debent quidem habere identitatem realem in istis, quæ aliunde non supponuntur distincta realiter, ut cognitio A. repræsentans essentiam, distinguitur realiter ab essentia. Hinc jam in hoc quod est comparari essentiam ad se ipsam repræsentatam duo considerari possunt, ratio scilicet essentiæ, quæ repræsentatur, & hæc indubiè identificatur sibi, sed & identificatur Personalitati salva sua virtualitate; Deinde spectari potest ratio repræsentationis, quæ importatur in hoc, denominato repræsentata essentia, & hæc repræsentatio, distinguitur realiter ab essentia, mirumque non erit, illam non convenire ipsi v. g. personalitati, cum convenire debeant in prædicatis identificationis realis. Quæ autem dicta sunt de divinis aut dicuntur legitimè ab arguente de natura cognita, v. g. & comparata ad Paternitatem idem applica in præsentis.

RATIO III. ejusdem est. Ens creatum cui competit distinctio virtualis intrinseca est ens chimæricum: omne enim illud est ens chimæricum, quod has duas formalitates in se includit verificabilitatem duorum contradictoriorum & identitatem realem: hæc enim solæ duæ formalitates ita sunt constitutivæ entis chimærici in esse talis, ut nihil tertium requiratur: ponamus enim aliquod ens de quo verum sit dicere: est, & non est, & in quo hæc duo, scilicet esse & non esse realiter identificantur, eo ipso habebit totam essentiam entis chimærici.

RESPOND. Antecedens primum, planè intendit hoc probare quòd hîc quæritur, sed ejus probatio

probatio
adeoq; pro
ctionem v
esset enim
dictoriorum
dici poter
nientia præ
malis, quia
Est, ration
ret, solum
hoc, quia
competere
Physico co
communi
Physicè cu
Alia qu
genda, ali
lore tunc i
rum est:
Mysterium

Punct

RATIO
de D
malitates
trinseca in
realem per
A. B. quia
suaratione
virtualiter
ctionem.
evidenter
licet quod
cum A ut
ctionem su
enutatem
ualiter int
tione defe
est B com
fieri enim
vat in sua
A. Quia er
requiritur
citer simpl
rei, patet i
cum B sit u
intrinsecè.
iam in Div
dicit n. 79
Majori. M
tione imp
tificatæ v
commun
pliciter si
idem inte
creatæ fo
ter intrin

probatio multum probat: quia procedit ut sic, adeoque probat etiam in Divinis non dari distinctionem virtuales: quia illic esset chimæra: esset enim convenientia prædicatorum contradictoriorum cum identitate. Directè autem dici potest, quod sicut in Divinis non est convenientia prædicatorum contradictoriorum formalis, quia ratione alius virtualitatis affirmatur Est, ratione alius Non est: ita & in præsentī fieret, solumque staret hæc distinctio virtualis in hoc, quia quod convenit uni virtualitati, non competere alteri, etiam in sensu reali: salvo Physico eodem esse, sicut in sensu reali non communicatur Paternitas, quamvis sit idem Physicè cum natura, quæ communicatur.

Alia quæ adfert de forma syllogistica infringenda, alibi soluta. Quod item dicit ponendum fore tunc in creatis Mystrium Trinitatis id verum est: sed quæritur demonstratio, quod Mystrium Trinitatis implicet in creatis.

Punctum Difficultatis 5.

Continuatur hoc Examen.

RATIO I. est Perez Disp. I. sub initium Tract. de Deo, num. 77. Impossibile est duas formalitates creatas carere identitate virtuali intrinseca inter se, & habere inter se identitatem realem perfectam: sunt enim entitates creatæ A. B. quia utraque est creata, utraque dicit in sua ratione defectum, consequenter B erit idem virtualiter cum sua entitate, dicente imperfectionem. Hæc identitas virtualis est defectus evidenter & hunc defectum habet A (supple scilicet quod sit A) hanc identitatem non habet B cum A ut supponitur, sed potius habet perfectionem simpliciter simplicem oppositam scilicet entitatem propriam, identificatam secum virtualiter intrinsecè, non involventem in sua ratione defectum A hanc perfectionem non potest B communicare ipsi A ut est manifestum: fieri enim nulla ratione potest ut A non involvat in sua ratione id, quod est de ratione ipsius A. Quia ergo ad identitatem realem perfectam requiritur communicare perfectionibus simpliciter simplicibus quæ identificantur ex natura rei, patet impossibile esse, ut A sit idem perfectè cum B sit ut supponitur non sit idem virtualiter intrinsecè. Ne verò prædicta Ratio probaret etiam in Divinis implicare Mystrium Trinitatis dicit n. 79. assumi à se hanc propositionem pro Majori. Nullæ formalitates dicentes in sua ratione imperfectionem propriam, & non identificatæ virtualiter intrinsecè, possunt inter se communicare in omni gradu perfectionis simpliciter simplicis, ac proinde neque possunt esse idem inter se identitate reali perfectâ: omnes creatæ formalitates non identificatæ virtualiter intrinsecè inter se sunt tales, quales Major

proponit. Ergo. Quod si idem velles applicare ad Divina, deberes Negativam Minorem adferre, essetque Argumentum constans omnibus Negativis.

RESPONDETUR. Negando. Antec. Primum. Quod attinet ad hanc propositionem, sint entitates creatæ A. B. quia utraq; esset creata, utraq; diceret in sua ratione defectum conceditur hæc propositio modo per entitates intelligentur virtualitates diversæ, non autem distincta simpliciter entia: distincta enim simpliciter entia identificari non possunt: sicut non possunt identificari lignum & aqua: diversæ tamen entitates pro virtualitatibus acceptæ, identificari possunt. Concedo quod entitas B sit idem virtualiter cum sua entitate dicente imperfectionem. Concedo quod major sit identitas virtualitatis B. cum sua defectuositate quàm virtualitatis B. cum virtualitate A idq; ideo quia B à sua defectuositate non est distinctum virtualiter, est autem ut supponitur distinctum ab A. Et licet casu quo daretur distinctio virtualis in creatis, non haberet A & B identitatem virtuales nec defectuositas virtualitatis hujus esset defectuositas virtualitatis illius: Nego tamen quod secum realiter, sicut & virtualitates, ita & defectuositates, identificari non possent. Et licet identitas illarum physica, & quoad realitatem esset perfectio simpliciter simplex, esset tamen perfectio creata, adeoque compariens identificationem illarum defectuositatum, in virtualitatibus inclusarum. Unde ulterius dici potest quod Nullæ formalitates dicentes in sua ratione imperfectionem propriam possint inter se communicare in omni gradu perfectionis simpliciter simplicis: Si enim in omni gradu est perfectio, quomodo erit imperfectio? sed quæreret restat, cur creatæ virtualitates, dicentes suas defectuositates, identificari non possint in aliquo gradu perfectionis simpliciter simplicis; competentis enti creato, adeoque cur repugnet in creatis distinctio virtualis intrinseca. Unde ulterius negatur illa Major Assumpta in ultimo argumento, nempe illa, nullæ Virtualitates dicentes imperfectionem &c. identificari possunt.

RATIO II. ejusdem I. P. Disp. I. de Scientia Dei num. 131. Essentia Divina ob infinitam suam perfectionem, vim habet se communicandi infinitè, alteri formalitati virtualiter distinctæ, illamq; reddendi Deum, ac proinde infinitè in omni genere perfectam, est ergo eadem communicatio summa in omni genere. At hæc est identitas summa; quæ ratio non potest in creatis formari: est enim quævis formalitas creata finita in perfectione, adeoque non potest reddere aliam formalitatem, sibi virtualiter intrinsecè non identificatam, perfectam infinitè, sed finitè. Præterea quamvis illam alteram redderet in proprio genere perfectam, sequitur reddere minus perfectam quàm seipsam: licet enim cætera sint

sint paria, sibi ipsi ita communicatur ut sit secum virtualiter intrinsecè idem, nec ponantur prædicata contradictoria inter se & seipsa: at omne finitum si ei addas aliquid perfectionis crescit, ut ajunt, intensivè: crescit ergò illa communicatio, qua sibi se communicat illa formalitas, & est major quàm altera communicatio, quàm alteri formalitati communicatur. Quæ ratio nullo modo valet in infinita communicatione in omni genere: infinitum enim in omni genere nulla additione intensivè crescit. Quare quamvis essentia Divina sibi se communicet virtualiter, non verò Paternitati, hic accessus erit quasi extensivus, nec intensivè communicatio erit major.

RESPONDETUR. Infinitatem materialiter non nisi habere se ad distinctionem virtualem: Pone enim Divinam essentiam infinitam, & pone implicare in Divinis distinctionem virtualem: jam non poterit communicari Natura, & non communicari Paternitas: Ergò apparet quod id non ex infinitate præcisè oriatur. Deinde ex responsione & sequitur non tolli identitatem realem vi distinctionis virtualis in divinis & tolli: non tolli quidem, quia est communicatio infinita, & non ex crescit intensivè, tolleretur autem identitas realis, quia ita natura identificatur sibi, ut ne virtualiter quidem à se distinguatur, secus identificatur Paternitati. Deniq; quare implicat contradictionem perfectionem creatam esse identificatam alteri realiter, & reddere aliam finito modo, ut ipsa est, talem; & cur cum summa identitate reali, formalitatum, virtualis alietatis, non possit fieri, ut magis sibi se communicet aliquid creatum, quàm se communicet identificato sibi, ut in simili fit in divinis.

ADDO, quòd infinitum additione finiti non crescat in ratione formali, crescit tamen in ratione materiali: quo supposito, non video quid proficiat illa infinitas ad præsentem difficultatem. Et certè vera est hæc propositio in Divinis: Natura non dicit negationem alietatis virtualis à Paternitate; Paternitas dicit negationem alietatis virtualis à seipsa. Rursus magis est idem quod dicit omnem negationem alietatis, quam illud quod non dicit omnem negationem alietatis, nec istud videtur extinguì posse per titulum infinitatis. Quod si dicas majorem esse non intensivè identitatem sed extensivè; dicam & ego majorem esse identitatem in ordine virtuali, sed non in reali.

In quantum autem hæc Ratio respicit, quòd illa solum inter se identificari possint realiter & non virtualiter, quæ sunt perfectio simpliciter simplex, nomine ipsius perfectionis simpliciter simplicis accipiendo perfectionem includentem in se omnem aliam perfectionem, etiam hæc Ratio non convincet. Nam imprimis negamus hunc conceptum esse perfectionis simpliciter simplicis. Rursus quamvis hic foret con-

ceptus illius, sequeretur quidem perfectionem simpliciter simplicem nulli competere nisi soli Deo, quærere tamen restaret, cur ea quæ non dicunt istam perfectionem simpliciter simplicem ita acceptam, identificari inter se non possint realiter, stante alietate virtuali.

RATIO III. Ejusdem de Trinit. d. 1. c. 2. quia scilicet si daretur in creatis Mysterium Trinitatis tum si duæ formalitates creatæ reciperent prædicata contradictoria, perfecta identitate carent. Quod ipsum probatur, quia fieri non poterit ut sit perfecta unitas & communicatio inter ejusmodi formalitates, quas v. g. A. B. appellamus: nam formalitas A non potest magis communicari formalitati B majoremque cum illa unionem habere, quam est una sibi, & suæ definitioni: hoc enim est lumine naturæ perspicuum. Sed formalitas A præter unitatem quam habet cum formalitate B habet aliam peculiarem suam, ratione cujus non potest in se suscipere prædicata contradictoria: præterea formalitas A, ita sibi se habet conjunctam, ut nihil de ipsa dici possit, quod de ipsa negare possimus; quam conjunctionem ex hypothese, non habet cum formalitate B. Ergò suam habet quasi duplicatam unitatem, & cum formalitate B quasi simplicem: habet enim cum formalitate B unitatem communicationis, & non aliam; secum verò habet & unitatem communicationis non minorem, & præterea unitatem repugnantiam ad prædicata contradictoria. Major igitur est unitas & perfectio qua secum est una, quàm unitas quàm cum alia est una. Quæ consequentia probatur, nam unitas quàm habet cum altera est finita: impossibile enim est formalitatem finitam infinite communicari, & unitas & communicatio finita qualibet additione unitatis & indisionis fit major: cum igitur unitas quàm formalitas A secum est una addat aliquem gradum unitatis unitati finitæ, quàm est cum formalitate B major erit & perfectior.

RESPONDETUR. Huic Argumento quod dato Mysterio Trinitatis in creatis formalitates creatæ, non carerent perfecta identitate Physica & reali, carerent tamen perfecta identitate, exclusiva etiam virtualis alietatis, dicique posset quòd non implicet contradictionem in creatis aliqua habere perfectam identitatem Physicam & realem, quamvis non haberent identitatem perfectam exclusivam virtualis alietatis: quod ipsum fuisset probandum. Deinde dici potest, majorem esse unitatem virtualitatis A secum, quàm cum B. sed quærere restat tali virtualitatum majori vel minori unitate positâ, cur implicet illarum identificatio realis: sicut major est identitas Paternitatis secum, quàm cum Natura: nam à se non distinguitur virtualiter, distinguitur à natura, & tamen hoc non obstante identificantur secum realiter: ita & in præsentia.

RATIO

RATIO IV. potest esse. Virtualitas A. habet suam perfectionem, quam non habet virtualitas B. & casu quo secum identificentur, tunc unaquæq; esset seipsa perfectior: quia ex identificatione haberet etiam perfectionem virtualitatis alius, quam non habet secundum se spectata: Ergo unaquæq; esset perfectior seipsa; quod implicat.

RESPONDETUR. Si quis non ponat personalitates dicere perfectiones, diceret etiam quod in Creatis, eo ipso, illæ virtualitates creatæ, non dicant perfectionem, & quia Nos etiam in personalitatibus Divinis ponimus perfectiones, debemus consequenter dicere, quod etiam illæ virtualitates essent perfectiones, neque tamen ratione identificationis cū altera redderetur unaquæq; virtualitas perfectior seipsa: quia identificatio illa non auferret virtualitates, vi cuius virtualitas huius, non est virtualitas alius: ita nec perfectio huius, esset perfectio aliūs, adeoque titulo identificationis non perficeretur virtualiter ab alia virtualitate, adeoque nec evaderet perfectior seipsa. Deinde retorquendum est argumentum in materia de divinis identificationibus, nam etiam in divinis, Natura Divina formaliter seipsa, non continet perfectionem trium personarum ex identificatione cum illis, redditurne formaliter perfectior seipsa.

INSTABIS I. Si ponantur virtualitates hæc distinctæ inter se realiter, ut personalitates Divinæ, & identificatæ in aliquo tertio, bene concipi potest, quomodo una perfectionem suam non tribuat alteri, adeoque nec evadat perfectior seipsa. Sed qui non erit perfectior seipsa, si identificentur illæ virtualitates, nec tamen inter se essent distinctæ realiter.

RESPONDETUR. Eo casu videri implicari contradictionem illarum virtualitatum identificationem: hoc enim ipso evaderet unaquæq; perfectior seipsa, & non evaderet: non evaderet quidem ut supponitur; evaderet autem, quia accessu illius virtualitatis secum identificatæ, perficeretur, & tamen illa, ut tu dicis, in seipsa spectata non diceret illam perfectionem aliūs virtualitatis. Absolutè tamen loquendo ex proportionem ad Mysterium Trinitatis quod etiam si non poneretur identificatio in aliquo tertio adhuc illæ virtualitates possent inter se identificari, nec evadere perfectior seipsa: nam non comparando Paternitatem divinam ad Filiationem; sed ad Naturam, sunt duæ virtualitates, unaquæque habet suam perfectionem, identificantur secum, nunquid ne vel Persona, vel Natura ex eo evadet perfectior seipsa.

INSTABIS II. Quod non evadat perfectior Personalitas & Natura, ex eo est, quia illic est infinita perfectio: unum autem infinitum non est majus altero adeoque nec ab altero infinito perficitur.

RESPONDETUR. Verum quidem est, quod

unum infinitum non sit majus altero in eo quod est carere terminis: quod tamen non perficiatur unum infinitum ab altero hoc non demonstratur: cur enim infinitum novem, non perficietur accessu infinitarum unitatum, adeoque evadendo decem. Deinde quamvis ex eo supponatur Natura Divina ex identificatione cum Paternitate non perfici, sed cur non perficietur ipsa Paternitas, quæ secundum se, non dicit perfectionem infinitam: & tamen non potest dici, quod perficiatur: quia evaderet dignior seipsa, & perfectior.

INSTABIS III. Licet Paternitas ex titulo Personalitatis, non dicat perfectionem infinitam, dicit tamen titulo Paternitatis Divinæ distinctæ ab ipsa virtualitate Naturæ, adeoque dicit rationem non perfectibilis ulterius: talem autem infinitatem non salvat virtualitas illa creata. Ergo ex identificatione cum altera virtualitate evadet seipsa perfectior.

RESPONDETUR. Posito quod Paternitas Divina secundum quod Divina, dicat infinitatem, non eximetur per hoc præcisè à ratione perfectibilis: nam ut dictum, infinitum, licet non sit majus altero, nunquid tamen non perficitur accessu aliūs infiniti. Quod si dicas perfici materialiter; redibit difficultas, cur etiam materialiter non perficiatur Paternitas, adeoque nec evadat materialiter dignior seipsa. Recurri ergo potius ad hoc debet, quia stante identificatione ut dictum retinentur adhuc virtualitates distinctæ, adeoque retinet unaquæq; perfectionem distinctam, consequenter stante identificatione reali, non communicatæ alteri suæ virtualitate, adeoque nec perficiente illam: Si autem una virtualitas non perficit alteram, non sequetur illas evadere perfectiores seipsis. Est quidem verum, quod hoc superet captum humanum sicut superat captum humanum etiam Mysterium Trinitatis; sed jam si illud concedatur in creatis etiam hæc superantia captum concederentur in creatis. Quærere tamen restat, An hæc superantia captum forent contradictoria, sicut prædicta superant captum in Divinis, nec tamen sunt contradictoria.

Est & alius Modus toti huic difficultati satisfaciendi. Quod scilicet una virtualitas alteri identificata non esset perfectior seipsa & virtualiter & realiter simpliciter spectata; esset tamen perfectior seipsa virtualiter v. g. nonnisi spectata, & non spectata simul Physicè.

RATIO V. est Si daretur distinctio virtualis in creatis daretur infinita essentia creata, hæc implicat. Sequela probatur, quia quod datur distinctio virtualis in Divinis, id ex eo arguitur, quia Deus cū sit infinitus in essentia, debet illi competere omnis possibilis perfectio; possibilis autem est perfectio distinctionis virtualis in Divinis: quia nulla est in illa contradictio in Divinis.

RESPON-

RATIO

RESPONDETUR. Distinctæ sunt hæ propositiones. Ex eo quod Deus sit infinitus in essentia, sequitur debere etiam dari in illo distinctionem virtuales. Alia autem est hæ propositio, ex asserta distinctione virtuali sequitur infinitudo essentiae, & hoc ipsum est, cuius demonstratio, hîc petitur. Unde primo concesso, quod solum vult argumentum, negatur hoc posterius.

Putarem ergo potius nullam huius adferri posse demonstrativam rationem: quia si hoc demonstraretur cur in creatis, idq; titulo creati, non possit dari Trinitas, demonstraretur titulo increati non repugnare eandem: adeoque & dari; quia in Divinis quoad intrinseca à posse ad esse, valet argumentatio, & tamen supponitur non posse demonstrari Mysterium Trinitatis. Quod ipsum ulterius sic declaratur. Sit enim perfectio A. ex cuius defectu in creatis, oritur ne sit Mysterium Trinitatis, demonstrat Metaphysica omnem possibilem perfectionem haberi in Deo, inferes ergo tu, hanc perfectionem esse in Deo, adeoque inferes idq; demonstrativè, dari Mysterium Trinitatis, & tamen vel tu ipse negas, quod hoc Mysterium in Divinis demonstrari possit. Et sicut si quis demonstraret, qualitatem aliquam non competere huic substantiæ quia corporea est, hoc ipso demonstraret, competere illam spiritali substantiæ, nam demonstrabile est, omnem qualitatem competere aut substantiæ corporeæ aut spiritali, ita si quis demonstrat non competere Mysterium Trinitatis. Creatis quia creata sunt, demonstrat illud competere Divinis, quia omnis perfectio, aut creato aut increato enti competit, & tamen supponimus quod Mysterium Trinitatis demonstrari non possit.

DIFFICULTAS II.

De Præcisionibus objecti-vis in Divinis.

PRÆCISIO secundum Auctores Alia est ex parte actus seu formalis, alia ex parte objecti seu objectiva: *Objectiva præcisio dicitur*, ex vi cuius intellectus attingit formalitatem aliquam, quin eadem cognitione, attingat aliam formalitatem, illi identificatam realiter. Verbi gratia, quando intellectus attingit formalitatem animalis, & non attingit ullo modo formalitatem rationalis identificatam realiter in homine, tunc censetur esse præcisio objectiva, ubi ut vides, non in hoc stat præcisio, quod unum cognoscatur sine alio, potest enim cognosci Petrus & non cognosci lutum neq; tamen dicitur fieri præcisio Petri, à luto. *Formalis præcisio ex parte actus est*, vi cuius attinguntur immediatè & per se omnes formalitates, quæ identificantur sibi, di-

citur tamen cognosci verbi gratia animal in homine & non rationale, quia illic rationale, non nisi confusè attingitur. Confusè autem tunc cognoscitur objectum, quando ex vi illius cognitionis, non potest unum secerni ab alio, quod per eandem cognitionem attingitur. Verbi gratia. Cognosco hominem & equum per connotata communia, hoc est sensationes, tunc cognosco animal confundoq; equum & hominem: quæ confusio in hoc stat, quia ex vi illius cognitionis non valeo hominem ab equo, equum ab homine discernere, ita explicat Oviedo Controversia Logica Tertia punct. 5. Illustratq; tali instantia. Præcisio ex parte actus circa formalitates identificatas realiter, ita se habet, ac se haberet sensus circa alia objecta omnino similia, omnino æqualia, & quidem penetrata, in quibus non discerneret sensus unum ab alio, & eodem modo se haberet ad objecta distinguenda ac si unum tantum videret objectum, licet in re duo distincta realiter attingantur.

Possit & alia acceptio haberi præcisionis formalis & objectivæ, ita ut nomine præcisionis formalis, veniat ipse actus præscindendi, nomine autem præcisionis objectivæ, veniat ipsa, ut ita dicam passio, vi cuius objectum se præscindi patitur, estque in re ipsum objectum, ita jam præcisum.

Cæterum in priori illo sensu agitabitur questio: an dentur præcisiones objectivæ consulanturque dicta in Logicis de actu confuso fabricativo universalis.

Punctum Difficultatis 1.

Deciditur de Difficultate.

DICENDUM est *Dari*. Ita illi etiam, qui negant eas dari in creatis, ut Arriaga Disp. Quarta Logica Sectione Quarta. Ita Schola Thomistica, & Scotistica, & Nostri, contra aliquos ex Nominalibus, & contra aliquos recentiores, inter quos Oviedo Controversia Quarta Metaphys. punct. 8. Sed S. Thomas Opusc. 49. Et II. contra Gentes cap. 52. & Opusculo 43. cap. 6. nostram etiam sententiam innuit.

PROBARI solet I. Argumento ducto ab uno Attributo ad aliud. V. G. Deus per misericordiam parit, per justitiam punit. Ergo ista attributa præscindunt inter se.

RESPONDERI posset. Eundem hîc Deum in recto utrobique concipi, quia quando concipitur misericordia, concipitur Deitas prout est principium actuum misericordiarum; quando concipitur Justitia, concipitur Deitas prout est principium actuum puniendi. Si autem utrobique respondet Deitas, hoc ipso non est jam præcisio objectiva.

PROBARI

PROBARI solet II. Propositionibus ductis ab uno principio processionis in Divinis, ad aliud idem principium. v. g. Intellectus generat, voluntas non generat.

RESPONDERI posset etiam ad idem argumentum ea via quâ ad illud responderetur prima parte in eadem materia.

PROBATUR III. Propositionibus quæ instituantur de Natura Divina comparata ad personas. Ut formetur argumentum. Supponitur veram esse hanc Propositionem. Essentia Divina communicatur, Paternitas non communicatur. Supponitur item Naturam & personam Patris esse unam eandemque indivisibilem Entitatem. Hinc formatur argumentum. Quando dico communicari naturam, & non communicari Paternitatem, vel dico de uno eodemque objecto, quod communicetur & non communicetur vel non de uno; si non de uno. Ergo intra unam eandemque entitatem indivisibilem, est præcisio objectiva, quia intra unam eandemque Entitatem, verificatur, de uno communicatur, de alio non communicatur. Si de uno verificantur duo contradictoria. Ergo non verificatur, comunicatur & non communicatur; quia nec duo contradictoria verificantur. Et ulterius tam verè dici potest ex parte objecti de eo quod communicatur non communicari, quàm de eo quod non communicatur, comunicari, non præscindunt enim hæc ex parte objecti, & sunt una eademque ut dicis indivisa ratio. Sed non potest dici de eo quod non communicatur, illud communicari; quod probatur, quia non potest dici de natura Divina quod non communicetur, hoc enim est contra fidem, possetque dici Filium non esse verè Deum, cum sit Deus, ratione naturæ Divinæ communicatæ, de quo tamen per te potest dici, quod non communicetur. Item non potest dici de Paternitate, quæ non communicatur illam communicari, aliàs verum esset dicere Filium esse Patrem, idque ideo quia sicut dicitur Deus ob communicatam sibi naturam Divinam, ita verè dicitur Pater ob communicatam sibi Paternitatem, de qua tu dicis, posse affirmari, quod communicetur.

Idem medius Terminus sic proponitur: Et suppono veras has esse Propositiones: Pater non est filius. Spiritus S. non est Filius. Suppono item Patrem & reliquas personas esse identificatas Naturæ Divinæ. His positis ita formatur argumentum. Quando dico Pater non est Filius vel respondet mihi ex parte objecti natura Divina, vel non respondet, si non respondet, Ergo intra unam eandemque Entitatem indivisibilem dantur præcisiones; objectivæ, si correspondet, quæro in Conceptu illo Patris, in quo simul correspondet natura Divina, vel non correspondent personæ quæ sunt identificatæ naturæ Divinæ, vel correspondent, si non correspondent, Ergo intra unam eandemque indivisibilem entitatem dantur præcisiones objectivæ, sic correspondent in conceptu Patris natura & Filius. Ergo cum dico Pa-

ter non est Filius, etiam dico natura Divina non est Filius, sub termino enim Pater respondet natura Divina. Et ulterius dico Filius non est filius, quia filius per te respondet sub Ly Pater, cum scilicet dico. Pater non est Filius.

Idem medius Terminus sic proponitur ex Ariaga. Si correspondent in conceptu Patris tam natura Divina quàm reliquæ personæ. Ergo sicut falsa est ista propositio, tota Trinitas non est Trinitas. Ita falsa erit hæc, Pater non est Filius & Spiritus S. non plus enim in conceptu Trinitatis per te respondet ex parte objecti, quàm in conceptu Patris.

CONFIRMATUR. Datur in Divinis Distinctio virtualis. Ergo & dantur Præcisiones objectivæ. Antecedens colligi potest ex dictis de hac Distinctione, & certè de Fide est Naturam divinam communicari, Paternitatem non communicari, tunc quæro vel de eodem hæc verificantur vel non de eodem; si de eodem, Ergo non verificantur, quia impossibile est contradictoria verificari. Si non de eodem, Ergo de distincto, non de distincto realiter, quia id negat fides, nõ de distincto Scotisticè ut infra diceretur, non de distincto per Rationem, quia id non sufficere colligetur infra, Ergo de distincto virtualiter. Consequentia principalis probatur. Tum quia non est major Ratio unius, quàm alterius. Tum quia concessio majori in eodem genere, debet dari & minus, major autem est virtualis Antonianistica distinctio. Tum quia difformiter objecto nosceretur res, si data distinctio virtuali, non darentur Præcisiones objectivæ; nam vi distinctionis illius communicaretur natura, non communicaretur Paternitas, & tamen si nõ dantur Præcisiones objectivæ, una attingeretur, & communicari & non communicari.

Responsiones variæ in Oppositum.

RESPONDETUR I. Ut aliquid de aliquo verificetur, subjectum illud debet esse formaliter cognitum tam ex parte actus quàm ex parte objecti. Porro cum dico natura Divina communicatur, quavis ex parte objecti correspondeat etiam Paternitas, nec tamen verificatur de illa quod communicetur, quia ex parte actus non est cognita.

CONTRA. Tum quia quæro de ipsamet verificatione objectiva, ad quam non requiritur esse cognitum ex parte actus, cum præcedat ipsummet actum. Si autem secundum verificationem objectivam intra eandem entitatem Natura communicatur, Paternitas non communicatur, poterit etiam ex parte actus attingi; jamque tunc nihil deerit, ad præcisionem objectivam. Tum quia si ex parte actus, non respondet in natura divina Paternitas; ex parte actus falsum erit communicari Paternitatem. Ergo quia ex parte objecti, respondet Paternitas, verum erit ex parte objecti, comunicari Paternitatem. Tum quia quod est fundamentum, quod si desit cognitio

† M. Pater-

Paternitatis ex parte actus, tunc cum concipio naturam, dicoque de illa quod communicetur, quod inquam si desit Cognito Paternitatis ex parte actus, hoc ipso jam Paternitas non communicabitur, præcipue cum cognitio & hoc Ly ex parte actus, ipsi objecto non tribuat rationem communicabilis vel non communicabilis; Si autem independentem à cognitione nostra habet vim natura divina ut communicetur, & vim Paternitas, ne communicetur, quare hæc prædicata verificari non poterunt, quamvis illud Objectum non sit formaliter ex parte actus cognitum.

RESPONDETUR II. Inadæquatè naturam Divinam communicari, non quod non tota communicetur, tota enim comunicatur, sed non comunicatur adæquatè, hoc est non secundum omnia quæ ipsi identificantur, adeoque non secundum Paternitatem.

CONTRA. Ergo ex parte objecti inadæquatè spectati est, ut Paternitas non communicetur. Ergo una eademque indivisibilis Entitas inadæquatè sumpta, ex parte objecti non comunicabitur. Ergo cum dico natura comunicatur, ex parte objecti non respondebit Paternitas. Consequenter dabuntur Præcisiones objectivæ. Totus succus medii termini in hoc est; cur inadæquata idque ex parte objecti communicatio, non possit fundare præcisionem objectivam.

RESPONDERI posset III. In conceptu Patris correspondere ex parte objecti & naturam divinam & totam Trinitatem, ex parte tamen actus non correspondere. Paternitas enim concipitur per modum Paternitatis creatæ, Trinitas autem non concipitur per modum Paternitatis creatæ. Hinc fit ut verè affirmari possit Patrem, non esse Trinitatem.

CONTRA. Quando dicis ex parte objecti in conceptu Patris respondere naturam divinam, vel ex parte objecti non comunicatur natura divina vel comunicatur, si non comunicatur ex parte objecti. Ergo dicis contra fidem; si comunicatur ex parte objecti, quomodo ex parte objecti respondet, in eo quod non comunicatur, si non dantur præcisiones objectivæ, jam enim per te contradictorium responderet in eodem objecto. Rursus si ex parte objecti in conceptu Patris respondet natura divina, ergo ex parte objecti, dicis esse verum, quod Filius sit Pater, quod Pater sit Trinitas, dicis enim ex parte objecti in conceptu Patris respondere & naturam divinam & totam Trinitatem, tantumque dicis, quod ex parte actus hoc non sit verum. Denique, saltem Pater æternus, suam Paternitatē non concipit per speciem Patris creati, & tamen nec ille dicit: Paternitas mea comunicatur.

RESPONDET IV. Oviedo. Controversia 4. Metaph. punct. 8. sub hoc conceptu natura divina comunicatur, respondere Paternitatem ex parte objecti, nihilominus de Paternitate non potest dici quod comunicetur: quia per

diversa media cognoscitur Paternitas & natura, & sicut posita præcisione objectiva, inter naturam divinam & Paternitatem, ita de illis loquimur, ac si essent à parte rei distincta, ita posito diverso modo noscendi Paternitatem & Naturam, poterimus de illis loqui, ac de distinctis realiter.

CONTRA. Diversus iste modus concipiendi vel facit, ut si conceptu naturæ, non correspondeat objectivè Paternitas vel non facit. Si non facit, Ergo ex parte objecti comunicabitur Paternitas, cuius oppositum docet fides; si facit. Ergo admittis præcisiones objectivas: parum enim refert, an hoc velis appellare præcisionem objectivam, modo dicās sub affirmatione prædicari: Comunicatur, non respondere objectum identificatum, quod est Paternitas. Deinde diversus modus concipiendi præcisè spectatus, non potest facere, ut id quod est identificatum alteri realiter, non afficiatur eo prædicato, quo afficitur, aliud illi identificatum realiter. Sic v.g. licet in homine diverso modo, concipiamus animal, diverso rationale, tamen quidquid affirmatur realiter de animali, affirmatur realiter de rationali. Cumque diversus modus cognoscendi, teneat se ex parte cognitionis, quid conferret objecto, ut secundum unam formalitatem comunicetur, secundum aliam non comunicetur. Longè autem est alia ratio, quare positis præcisionibus, objectivis, non possit dici de Paternitate quod comunicetur, quantumvis id dicatur de natura; idque ideo, quia positis præcisionibus objectivis ex parte objecti, non respondet in conceptu Naturæ, Paternitas, adeoque prædicatum: Comunicari, non dicitur de Paternitate, cum illa non sit subiectum ex parte objecti huius propositionis, quando dico: Natura comunicatur.

RESPONDERI posset V. ex eodem. Aliud esse subiectum Prædicationis, aliud verificationis, cum enim dico Petro currente, aliquis homo currit, cursus verificatur de Petro, indifferenter tamen prædicatur de Petro, Joanne &c. adeoque jam aliud est subiectum prædicationis; ita etiam inquit in Divinis cum dico Natura comunicatur, subiectum prædicationis est Paternitas, & Natura, sed subiectum verificationis non est nisi sola natura.

CONTRA. Si subiectum verificationis quando dico Natura comunicatur, non est Paternitas quamvis unam eandemque indivisibilem Entitatem constituent natura & Paternitas, non apparet cur jam non possint dari, præcisiones objectivæ attingendo ex parte Objecti Subiectum verificationis, & non attingendo Subiectum non verificationis, licet Subiectum verificationis & non verificationis, eandem Entitatem indivisibilem constituent. Deinde paritas adlata non tenet, quia quando dico: aliquis homo currit, Subiectum illud aliquis homo non sumitur determinatè, si non sumitur, de illo determinatum

tum

Punctum Difficultatis 2.

tam quid, hoc est cursus, verificari non poterit; jam autem cum dico: Natura communicatur est Subjectum determinatum, consequenter illud solum debet esse Subjectum prædicationis & verificationis.

Principale fundamentum Oppositorum.

DICES. Istæ in Deo præcisiones objectivæ sunt inutiles & non salvant Difficultates Theologicas. Ergo nõ dantur. Probatur Antecedens. In ista propositione Natura Divina communicatur, licet sub conceptu naturæ Divinæ non respondeat formaliter Paternitas, falsum tamẽ est non respondere Paternitatem identicè, & realiter ad eum modum, quo concipiendo animalitatem hominis, quamvis non concipiã rationalitatem formaliter, falsum tamen est in re illam animalitatem non esse hominem, quia illa animalitas realiter ab homine non distinguitur, ita & in præsentia. Hoc posito ita ulterius urgetur. Quando dico Natura communicatur, respondet sub conceptu naturæ realiter Paternitas quamvis non respondeat formaliter. Ergo etiam realiter communicabitur Paternitas Filio, quamvis non formaliter, adeoque Filius erit realiter Pater, quamvis non sit formaliter Pater, erit autem Filius realiter & formaliter Deus, quia illi & realiter & formaliter communicatur Natura.

RESPONDETUR ad objectionem. Quando dico Natura Divina communicatur, respondet quidẽ hoc sensu Paternitas identicè & realiter, quia non distinguitur physicè à natura, quia tamen habet distinctionem realem virtuale, idè tunc nec realiter nec identicè respondet hoc sensu. Quasi realiter & identicè communicetur Paternitas, idq; beneficio distinctionis virtualis, quæ distinctio hoc facit, quia sicut si distinguerentur realiter Natura & Paternitas, quando responderet Natura, non esset necesse respondere Paternitatem, ita cum distinguatur realiter virtualiter, non erit necesse respondere Paternitatem, faciente hoc distinctione reali virtuali, sine ulla alietate reali, quod faceret alietas realis: In hoc enim stat ista distinctio realis virtualis. Non nego tamen in re æquè difficile manere hoc mysterium positã etiam distinctione virtuali & præcisione objectiva, quamvis non maneat æquè difficile in ordine ad nostros conceptus, jam enim ostendetur, quomodo non de uno prædicentur prædicata Contradictoria.

INSTABIS. Ergo etiam & Deus & beati in Patria præscindere debebunt Objectivè, nam etiam Deus & beati cum dicunt: Natura communicatur, non dicunt Paternitatem communicari.

RESPONDETUR. Non præscindere Deum & beatos objectivè formaliter, præscindere tamen illos objectivè æquivalenter, quia uno actu hoc attingunt, quod nos pluribus. Plura de hoc vide primâ Parte.

Veranè hæc Propositio? Nulla est perfectio realis, & prædicatum in Paternitate, quod negetur in sensu reali de Deitate.

POST hætenus dicta de Distinctione virtuali, accipio excerpta quædam ex manuscriptis alicujus Recentioris, qui negavit distinctionem virtualem in Divinis, formavitque prædictam propositionem, quam expedit hic examinare.

PRÆMITTO I. *Idem esse negari aliquid, vel affirmari in sensu reali, quod affirmari vel negari realiter* supposita alioqui eorundem Identitate reali. Probat id Inductio. Quia quando dicimus Animalitatem Petri in sensu reali ratiocinari, hoc ipso dicimus, Animalitatem identificatam Rationalitati esse realiter principium Actuum ratiocinandi. Item quando dicimus Rationalitatem in sensu reali sentire, dicimus quod realiter Rationalitas, sit Principium Actuum sensandi. Idem Præmissum negativo principio stabilitur, quia scilicet non differunt secundum objectivam formalitatem dictum de aliquo Ly: in sensu reali, & dictum Ly: realiter, nec potest harum duarum phrasium ostendi objectiva diversitas, sicut nec ostendetur in hac dictione, cantat voce suavi, & cantat suaviter.

Applica Præmissum, si in sensu reali convenit naturæ Divinæ generare, realiter conveniet generare.

PRÆMITTO II. *Intercessisse inter Petrum Lombardum, & Ioachimum Abbatem quæstionem, an verum esset, Naturam non generare cum generet Paternitas.* Affirmabat Lombardus negabat Abbas, dicebatque si à primâ Persona, procedunt aliæ duæ Personæ, si Filio convenit generari, Spiritui Sancto spirari, & tamen nec à Natura producuntur illæ duæ Personæ, nec Natura generatur, nec spiratur inquit Abbas, non fore jam Trinitatem, sed Quaternitatem, cum præter illa prædicata relativa, reperiatur Natura, de qua prædicta prædicata negantur. Res devoluta ad Concilium Lateranense, quod decrevit has propositiones Essentia non generat. Paternitas generat.

PRÆMITTO III. *Errorem Ioachimi, duplicem fuisse, imprimis, quod voluerit Essentiam generare, ut ita salvaret, in Divinis Trinitatem esse, non Quaternitatem, deinde quia voluit Trinitatem Personarum salvare per Unionem quandam in voluntate & consensione.* Rem ita habere ostendit cap. Firmiter de summa Trinitate. Legatur & glossa capituli.

DICENDUM est. *Essentiam v. g. non generare in sensu reali, adeoque convenire aliquod prædicatum Paternitati, quod negetur in sensu reali de Natura.*

PROBATUR I. AUCTORITATE. Tum quia

† M 2

Pro-

Propositiones quæ sunt de fide, debent accipi ut sonant. Ergo cum absolute definierit Lateranense: Essentiam non generare, non debet dici quod in sensu reali, adeoque realiter generet, hæc enim distinctio, quod in sensu reali, seu realiter generet Natura, non accipit Verba dogmatica ut sonant. Tum quia quando affirmabat Joachim Essentiam generare, quia generat Paternitas videtur voluisse indicare, quod Essentia realiter generet, & hoc ex duobus colligi potest. Imprimis quia assererat debere ex Identitate reali Paternitatis & Naturæ sequi, ut sicut Paternitas generat, etiam Natura generet, adeoque quod in sensu reali, seu realiter generet, idque ob Identitatem realem. Deinde, quia non erat ita depositi ingenii Joachim, ut non admitteret formaliter, seu per rationem, distinguere Naturam & Paternitatem. Si ergo distinguuntur formaliter, sequitur ut quod convenit uni in sensu formali, non conveniat alteri itidem in sensu formali. Ergo debuit solum velle, quod in sensu reali, Natura generet; & Concilium universaliter enuntiavit; Essentia non generat. Hinc opposita sententia deberet clarius refellere mentem Joachimi. Tum quia dicendo quod in sensu reali communicetur v. g. Paternitas sicut communicatur Natura, non tantum non facilitatur Mysterium Trinitatis, quod intendebat prædictus Recentior, sed magis obscuratur; si enim communicatur Filio Paternitas in sensu reali, quomodo Filius in sensu reali & realiter non est Pater, cum tamen fide constet, non esse eum idem realiter cum Patre, in ratione Patris.

PROBATUR II. RATIONE. Tum quia si in sensu reali communicatur v. g. Paternitas. Ergo ante omnem operationem Intellectus, nullum datur verificativum hujus Propositionis, Pater non est Filius; si enim esset ante omnem operationem Intellectus, aliquod verificativum hujus Propositionis, quod Pater non sit Filius; deberet convenire, prædicatum aliquod ante omnem operationem intellectus, Paternitati, quod non conveniat Filio, solum enim tale prædicatum posset esse verificativum prædictæ Propositionis. Ergo cum nullum sit prædicatum conveniens Paternitati, quod in sensu reali non conveniat Filiationi, ratione naturæ, cum qua Paternitas in sensu reali communicatur, nullum etiam erit nemine cogitante verificativum hujus Propositionis: Pater non est Filius & tamen verificativum hoc debet ostendi, cum sit de fide Patrem & Filium, distinguere realiter. Tum quia distinctum realiter, non communicatur in sensu reali. Sed Paternitas est distincta à Filiatione, ut fides docet. Ergo Paternitas non communicatur in sensu reali Filiationi. Major probatur. Non idem realiter, non potest esse idem realiter, ratione ejusdem, ut lumen rationis docet. Sed si distinctum realiter communicaretur in sensu reali, non idem realiter, esset idem realiter ratione ejusdem, in quantum enim Paternitas in sensu reali communica-

retur Filio, esset idem, hoc enim communicari idem est, ac identificari, & tamen in quantum distingueretur à Filio, non esset idem, idque ratione ejusdem Paternitatis. Ergo idem realiter non esset idem realiter, ratione ejusdem. Tum quia falsa est hæc Propositio: Alia est realiter Natura Patris, alia Filii, idque ideo, quia ante omnem operationem Intellectus realiter seu in sensu reali, communicatur Natura. Ergo etiam falsa erit hæc Propositio: Alia est realiter Persona Patris, alia Filii, quia realiter ante omnem operationem Intellectus, communicatur Paternitas Filio. Tum quia si in sensu reali sumpta Paternitas communicatur, quia communicatur Natura, cum qua est idem realiter Paternitas, dicam etiam Naturam in sensu reali sumptam, seu realiter non communicari, quia ipsa Paternitas sumpta pro termino naturæ, seu pro distinctivo reali, ipsa inquam Paternitas non communicatur, cum qua tamen est idem realiter Natura Divina, dicam item esse tres Deos distinctos realiter, seu in sensu reali, quia sunt distinctæ realiter tres Personæ, cum quibus est idem realiter Deitas: quod erit omnes phrasæ sacras in hoc Mysterio subnervare. Tum quia ostendi possunt prædicata, quæ negantur in sensu reali de Natura, affirmantur de Paternitate, v. g. Paternitas est distincta realiter, falsum autem est, Deitatem esse distinctam realiter, falsa item: Paternitas est realiter communis omnibus Personis, verum autem hæc: Natura est communis realiter omnibus personis.

PROBATUR III. Quia posito quod non detur distinctio virtualis, nec formalis ex natura rei. Item quod ad salvandum Mysterium Trinitatis non sufficiat distinctio Rationis, positoque quod in sensu reali generet v. g. Natura Divina, non aderit modus salvandi hæc contradictoria: Natura non generat, Paternitas generat, & tamen est Theologici Instituti hæc salvare. Hæc ratio pondus accipit, ab impugnatione responsionum.

Responsiones ad Argumenta.

Ad secundum Argumentum.

RESPONDETUR I. Duplicem esse communicationem Paternitatis, alia est communicatio Paternitatis propter Identitatem realem Paternitatis, cum Deitate, vi cujus, sit unus idemque Deus Pater & Filius, & hæc communicatio datur. Nam Pater in sensu reali loquendo, communicat Filio suam Paternitatem, communicatione faciente utrumque, unum Deum. Alia est communicatio Paternitatis in sensu proprio & formali, vi cujus, fieri debeat Patris & Filii una Persona indivisibilis in plures personas, & hoc sensu non communicat Pater suam Paternitatem Filio, adeoque solum communicat Paternitatem suam accipiendo Paternitatem pro realitate Patris.

CONTRA. Tum quia quando Pater in sensu reali, communicat Filio Paternitatem, vi cujus

uterque

uterque est unus Deus, quæro: an ita in sensu reali communicatur Paternitas, ne in sensu reali communicatur naturam, vel non ita? Si ita, ergo sicut titulo communicatur in sensu reali naturæ, Filius & Pater sunt unum in natura, ita titulo communicatur in sensu reali Paternitatis, erit in sensu reali una persona; quod si non ita communicatur in sensu reali Paternitas, sicut communicatur natura, falsa erit propositio: Nullum prædicatur ut perfectio realis dicitur de Paternitate, quæ negetur in sensu reali, de Deitate.

Tum quia, tota hac doctrinâ pressius accepta, quando ponitur communicari realitatem Patris, & non communicari illam in sensu proprio, nihil plus exprimitur quàm communicari naturam, quæ est idem realiter cum Paternitate, cum quo tamen stet Paternitatem non communicari, in quocunque tandem sensu, qui tamen sit nemine cogitante, quem sensum ille appellat proprium. Quorsum ergo ad has phrasas recurritur: Paternitas in sensu reali communicatur, natura generat in sensu reali, quæ phrasas, non accipiunt Lateranensis verba, ut sonant. Sed hac doctrinâ positâ, quomodo salvabitur nullum esse prædicatum, quod nemine cogitante conveniat naturæ, & nemine cogitante non conveniat Paternitati, nam nemine cogitante convenit naturæ in sensu proprio communicari, & non convenit Paternitati, nemine cogitante in sensu proprio communicari. Hoc ipsum sic aliter proponitur, quæro: an in sensu reali communicetur Paternitas communicatione, vi cuius si esset in sensu formali, fieret verè & propriè persona Patris & Filii una Persona, vel non communicatur in sensu reali, si communicatur, ergo realiter licet non formaliter, hoc est, non in ordine ad nostros conceptus, eadem est persona Filii & Patris, sicut enim esset formaliter persona Filii persona Patris, si in sensu formali communicaret Filio Pater Paternitatem, ita realiter persona Filii, erit persona Patris, si in sensu reali communicatur Pater suam Paternitatem, si autem circumscripta superius Paternitas non communicatur, ergo aliquod prædicatum convenit Deitati, quod non convenit Paternitati, nempe communicatio formalis. Itemque communicatio vi cuius fiat unus Deus, Pater & Filius, & non communicatio, vi cuius fiat una persona. Cum tamen Deitas & persona sint idem. Tum quia cum sint idem realiter Paternitas & natura, conveniatque communicatio naturæ, vi cuius fiat Filius unus Deus cum Patre, & non conveniat Paternitati communicationi vi cuius fiat persona Filii, una & eadem cum persona Patris, hoc ipso natura & Paternitas, cum illis prædicata contradictoria conveniant, debent distinguere, non realiter, ut docet fides, non formaliter ex natura rei, quia hanc distinctionem negat hic Recentior, non per rationem, quia id non sufficit. Ergo virtualiter. Si enim nec virtualiter distinguuntur non salvabū-

tur contradictoria, sed de eodem, & ratione ejusdem verificabuntur, quia ratione extremorum indistinctorum, quod certè non esset defendere mysterium Trinitatis.

Hic ipse medius terminus expeditus adhuc urgetur sic. Non communicari in sensu proprio sunt duo contradictoria, ergo inverificabilia de eodem, ratione ejusdem, ut docet lumen rationis, per te essent verificabilia de eodem & ratione ejusdem, quia nullam ponis distinctionem, quæ sit nemine cogitante inter naturam & Paternitatem, hinc quod de Paternitate verificabitur, verificabitur & de natura, utpote indistinctis nemine cogitante. Tum quia cum per te in sensu proprio non communicetur Paternitas, nec communicabitur in sensu proprio natura, utpote indistincta à Paternitate, & tamen aliud contradictionis membrum, verificari de natura docet Fides. Recurrere autem ad distinctionem eminentialem, seu distinctionem non puram realem, est recurrere aliis verbis, ad distinctionem virtuales, quæ tamen negatur, aut si ad illam non recurritur, non ostendetur verificativum allatorum contradictoriorum, quod sit nemine cogitante, debet autem verificativum horum prædicatorum communicatur, nõ communicatur in sensu proprio esse nemine cogitante, cum & illa prædicata sint nemine cogitante, prædicata inquam objectivè sumpta. Tum quia communicatio in sensu reali Paternitatis Filii, est communicatio, qua sit Filius, eadem persona cum Patre. Nam etiam communicatio Paternitatis, quæ sit per identitatem ipsi Personæ primæ, facit primam personam Patrem. Ergo faciet & secundam, quod autem dicitur, non communicari in sensu proprio & formali Paternitatem Filio, quærere restabit, iste sensus formalis & proprius, vel est nemine cogitante, vel non; si nõ est nemine cogitante, non salvat mysteriū Trinitatis, quod est in suo esse independens à nostris cogitationibus; si autem iste sensus proprius & formalis est nemine cogitante, qui non invehet distinctionem inter hos terminos, quorum unus in sensu proprio & formali communicatur, alter nõ, quæ distinctio si non est actualis, erit certè virtualis. Tum quia quæro. An præter communicationem naturæ divinæ, sit etiam communicatio in sensu reali ipsius Paternitatis, hoc est primi termini substantialis naturæ divinæ & non tantum realitatis illius termini, quæ realitas sit ipsa natura, si non est, quomodo verum erit in sensu reali illam communicari, quomodo item non cõpetet unū prædicatum naturæ, quod nec in sensu reali competit Personæ; si autem ipse terminus naturæ communicatur, quomodo illa communicatione, non sit una Persona utriusque sicut communicatione naturæ sit una natura, & sicut communicatio albedinis facit album, cui communicatio termini naturæ, non faciet, ut sit eadem Persona, cum illa, quæ communicatur.

RESPONDET II. Licet se totum Pater communicaverit Filio; non ideo communicavit se totaliter, hoc est, non communicavit se per Identitatem, puram, sed per identitatem, qua sit uterque unus Deus, & non per identitatem, qua sint uterque una Persona.

CONTRA. Tum quia communicatur totaliter naturā, in ratione naturæ & non communicatur totaliter Paternitas in ratione Personæ, quæ duo sunt contradictoria, quomodo illa salvari possunt, nisi admittatur, si non realis actualis, saltem realis virtualis distinctio, quomodo itē non conveniet unum prædicatum naturæ, quod non conveniat etiam in sensu reali Paternitati, cum illi non conveniat ut conceditur totaliter, & quidē nemine cogitante communicari. Quod adfertur de illa identitate non pura, redit quæstio cum inter Personam, & inter Deitatem nulla sit distinctio, cur fieri potest, ut evadat utraq; Persona unus DEUS, & non una Persona, cum & natura & Persona communicentur. Tum quia videtur quod Pater, non se communicavit totum Filio, quia habet prædicatum Pater, vi cuius est unus DEUS cum Filio, habet & prædicatum vi cuius est una Persona, & tamē est de fide, hoc secundum prædicatum non communicasse Patrem Filio. Ergo falsum est, quod se totum communicavit; hocq; innuunt locutiones Patrum, qui docent, Patrem omnia dedisse Filio, excepta Paternitate. Tum quia si Pater communicavit se totum Filio; sed non totaliter, debet dari objectum ratione cuius verificetur illud ly non totaliter. Porro hoc objectum ratione cuius verificabitur illud ly non totaliter, vel communicatur in sensu reali, vel non communicatur. Si communicatur. Ergo falsum est realiter loquendo, non totaliter illam communicari. Si non communicatur; Ergo aliquod prædicatum convenit naturæ, quod non convenit Paternitati, nam natura totaliter communicatur in ratione naturæ; non communicatur totaliter Persona in ratione Personæ.

RESPONDET III. Quando dicitur naturam in ratione naturæ. Ut natura est &c. communicari, tunc sumitur natura in sensu præcisivo, præcisio autem est post operationem intellectus, unde concedi hoc sensu potest, quod natura, ut natura est non generet, licet alio sensu debeat dici illam generare.

CONTRA. Concedo sumi posse naturam divinam præcisivè, & prout subest nostris intentionibus, tamen verum est nemine cogitante naturam non generare, Paternitatem generare, qui ergo hic non verificatur unum prædicatum nemine cogitante de natura, quod non verificetur de Persona, & cum dicis in sensu reali naturam generare, hoc solum significas, quod Paternitas generet, nos autem disceptamus non de natura, prout significat & supponit Personam, sed de natura, prout illam sumpsit Lateranense, dum

dixit naturam non generare; cui sic sumptæ jam competet prædicatum non generare, quod non competit Paternitati.

Ad tertium Argumentum.

RESPONDERE I. potest. Non esse necesse, salvare istud contradictorium v. g. non communicatur Paternitas cum in sensu reali communicetur.

CONTRA. Concedis in sensu reali communicari Paternitatem sumptam scilicet pro natura, da obsecro secundum modum, quo modo sumpta non communicetur, debet autem aliquo modo sumpta non communicari ut salvetur decretum Lateranensis, & distinctio realis Personarum. Si autem aliquo modo sumpta Paternitas nemine cogitante non communicatur, qui id explicabis, si inter naturam, de qua verificatur ly communicatur, & inter Paternitatem, de qua verificatur ly non communicatur, non intercedit distinctio saltem virtualis, & si distinctionem hanc aut aliam non ostendis, concedis absurdum verificari duo contradictoria de eodem, & ratione ejusdem, quia ratione naturæ & Paternitatis, quæ per te indistinctæ sunt. Salva item hoc: Si in sensu reali etiam Paternitas communicatur Filio, cur in sensu reali Filius non erit Pater.

RESPONDEBIS II. Reperiri illic eminentialem identitatem distinctarum & oppositarum Personarum.

CONTRA. Concedo reperiri hanc eminentialem identitatem, sed quærere restat cur detur identitas eminentialis Patris & Filii in natura, & detur distinctio realis in Personis, cum tamen per te, illa natura communis, & Persona, non distinguantur etiam virtualiter.

RESPONDEBIS III. Etiam si distinctio realis, sit negatio realis identitatis, non tamen contradictoriè opponitur huic negationi realis identificatio.

CONTRA. Concedo quod negatio identitatis, & realis identificatio non opponantur contradictoriè, si de alio extremo, formalitate, virtualitate, &c. verificetur negatio identitatis, de alio identitas, sed si non detur distinctio ulla inter hæc etiam virtualis, qui non verificabuntur duo contradictoria de eodem, & ratione ejusdem, quod tamen Lumini naturæ repugnat. Concedo, quod quando aliqua forma, in ratione sua formali, abstracta non consistit in divisibili, sed est divisibilis in plures gradus, sine ulla contradictione, eadem res indivisibilis, per se ipsam habet v. g. unum gradum, & excludit alios. Ea propter autem id concedo, quia ratione alijs verificabitur habere gradum, ratione alius, non habere gradum. Sed si non detur distinctio saltem virtualis inter naturam & Paternitatem, qui ostendens ratione unius Extremi verificari identitatem Patris cum Filio, ratione alijs, negationem identitatis.

Concedo, quod eadem cognitio possit esse obscu-

obscura & c.
posse esse &
conveniend
rum conno
connotata
saltem virtu
buntur hæc
tatis, & Id
quarum dist
notata expl
hac distinct

Punctu

Quæda
proba
lem in divi
suo modo

Obiecti
tum distin
municand
Paternitat
sentia, qu
tem realen
nicetur Pa
identificat
scilicet pot
municata
idem ad id

RESPON
virtuale
verificand
liter, con
communi
ternitate
communi
sed quia ha
reperibilia
formaliter
distinctio vir
ficandorum
nec dum
liter respo
idem per
ad idem p
riocinetur
intellectu
sicut sup
quod co
cet Pa
quæstion
tatem, i
Hinc ne
tur v. g.
pacitate
non erit

obscura & clara. Concedo unam differentiam posse esse & rationem differendi, & rationem conveniendi, sed id habetur ratione diversorum connotatorum, sufficitque id salvare per connotata diversa, sed si non datur distinctio saltem virtualis, quoniam non ratione unius verificabuntur hæc duo contradictoria, Negatio Identitatis, & Identitas Naturæ v. g. & Paternitatis, quarum distinctionem non sufficit per sola connotata explicare, ut colligi potest ex dictis, de hac distinctione.

Punctum Difficultatis 3.

Solvuntur Objectiones.

QUÆDAM Objectiones istius Recentioris probant non dari distinctionem virtua-lem in divinis, quædam probant Paternitatem suo modo communicari.

Quoad Primum.

Obijcit I. idem. Per sententiam admitteretium distinctionem virtua-lem, idem Pater communicando Essentiam Filio, non communicat Paternitatem, realiter identificatam cum Essentia, quia Essentia Divina, habet capacitatem realem ut illa communicata, non communicetur Paternitas, quantumvis sit Naturæ identificata realiter, quod est idem dicere, quia scilicet potest communicari Essentia, non communicata Paternitate, quod est respondere per idem ad idem.

RESPONDETUR. Per nos distinctionem virtua-lem non esse definitivè capacitatem ad verificanda contradictoria, seu ad distincta realiter, consequenter per nos, non idem potest communicari Natura, non communicata Paternitate, quia habet capacitatem Natura ut communicetur non communicata Paternitate, sed quia habet æquivalentiam ad plura, seorsim reperibilia, consequenter ad idem non per idem formaliter respondebitur: sed quantumvis distinctio virtualis foret definitivè capacitas verificandorum prædicatorum contradictoriorum, nec dum sequeretur ad idem, per idem formaliter responderi, quamvis responderetur ad idem per idem realiter, sicut non est respondere ad idem per idem, si quærenti, quare homo ratiocinetur respondeatur quia habet Potentiam intellectivam, quam suppono aliunde notam, sicut suppono aliunde hoc est ex fide notum, quod communicetur Natura, non communicetur Paternitas, & universaliter respondere ad quæstionem de actu per Potentiam seu capacitatem, non est respondere ad idem per idem. Hinc nec ad quæstionem, quare communicetur v. g. Natura respondere per Potentiam, capacitatem, virtualitatem communicationis, non erit respondere per idem formaliter, licet

respondeatur per idem realiter, eò quod illa capacitas ad communicari non sit distincta realiter ab eo, cui communicatur; & sicut si respondeatur idem Petrum esse hominem, quia est animal rationale, respondebitur ad idem per idem realiter, respondebitur tamen bene, ita & in præsentia.

Obijcit II. Lumine Naturæ, seclusa Revelatione notum est, quod non possit eadem indivisibilis entitas, simul produci realiter, secundum unam formalitatem, & non produci secundum aliam formalitatem, quin simpliciter eadem res realiter producat, & realiter non producat, quia lumine Naturæ certum est impossibile esse aliquid simul esse & non esse. Atqui per tenentes distinctionem virtua-lem non componitur hoc Mysterium cum hoc Principio, quia negare Principium lumine Naturæ notum, non est componere illud cum Mysterio; hoc autem faciunt tenentes distinctionem virtua-lem, admittunt enim capacitatem ad verificanda contradictoria, de una indivisibili Entitate. Ergo admittunt idem posse esse, & non esse, consequenter negant illud Principium Lumine Naturæ notum.

RESPONDETUR. Major videtur supponere, quod aliquid possit esse lumine Naturæ notum, & tamen oppositum revelatio ostendere, indubiè autem quod semel Lumine Naturæ notum est, illi oppositum non potest revelari. Consequenter nego, Lumine Naturæ esse notum, quod si sit aliquid distinctum virtualiter in ordine ad prædicata primò intentionalia & physica, non possit illud, secundum unam Virtualitatem produci, secundum aliam non produci, licet ad istam doctrinam de Virtualitate non pertingatur independentè à Revelatione, consequenter per nos non negatur ullum principium Lumine Naturæ notum, ut salvetur Mysterium Trinitatis.

INSTAT. Vel beneficio distinctionis virtualis datur simul res & negatio ejusdem rei, vel non; si primum tollitur principium Lumine naturæ notum; si secundum, Ergo nulla datur capacitas, in re simplici ad verificanda duo contradictoria.

RESPONDETUR. Beneficio distinctionis virtualis datur eadem res, sub una virtualitate, & negatio ejusdem rei, sub alia Virtualitate, si non secundum eandem Virtualitatem, datur res & negatur, non jam tollitur principium Lumine naturæ notum. Nam contradictoria ut sint, debent verificari de eodem; ratione ejusdem, & licet non detur in re simplici nec distincta virtualiter, capacitas ad verificanda contradictoria, datur tamen in re physice simplici, multiplicitate virtualiter.

Obijcit III. Admissa distinctione virtuali, sequitur nugatorias esse omnes veritates revelatas. Concedis verificari: Naturam commu-

nicari, Paternitatem non communicari: quæ-
ro cur verificari non poterit hæc Propositio.
Deitas communicatur, Deitas non communi-
catur: Si enim habet Deus capacitatem verifi-
candi duo contradictoria, de se contradicto-
ria sine contradictione. Ergo etiam habebit
capacitatem ut verificetur de illo; Deitas com-
municatur, & Deitas non communicatur.

RESPONDETUR. Quod possit verificari, Dei-
tas communicatur, Paternitas non communi-
catur, id exinde salvatur, quia ista non sint con-
tradictoria vera, seu ut in prima parte dictum,
proportionata, quia scilicet non affirmatur &
negatur idem, ratione ejusdem, cum illic repe-
riatur alietas virtualis; quia autem hæc duo:
Deitas communicatur, Deitas non communi-
catur, sunt contradictoria proportionata, seu
ratione ejusdem, ideo dicta prædicata, verifica-
ri non possunt. Ob quam rationem nec verifi-
cari possunt hæc prædicata, est immensus, non
est immensus. Nego item in Deo dari capa-
citatem verificandi duo de se contradictoria,
sed tantum datur capacitas verificandi ea, quæ
essent contradictoria, nisi interveniret æquiva-
lentia ad duo distincta, seu virtualitas extremo-
rum.

INSTAT. Etiam posita distinctione virtuali,
non potest ostendi quonam pacto, per veram
Identitatem, communicetur Essentiæ Paterni-
tas realiter, & non communicetur generare, ut
sicut vera est hæc: Essentia est Pater: ita sit
vera hæc: Essentia generat. Nam inter esse Pa-
trem & generare nulla est distinctio.

RESPONDETUR. Quod sit vera hæc Essentia
est Pater, fides docet quod autem non sit vera
hæc, Essentia generat, fides item docet per La-
teranense explicata. Hinc objectio utriq; parti
est solvenda. Directè dici potest: Communi-
catur Essentiæ generare, hoc sensu, quia gene-
rare non distinguitur realiter ab Essentia, sed
non hoc sensu, quasi realiter generet Essentia,
idq; ideo, quia ita communicatur Naturæ rea-
liter Paternitas, itemque ita communicatur
Naturæ realiter generare, ut simul sit & Pater-
nitas & generare, distincta virtualiter, ratione
cujus distinctionis virtualis competat Paterni-
tati generare, non Essentiæ, & licet si generare
realiter negetur de Essentia, hoc sensu, quod
generare non sit idem cum Essentia, certè tunc
aliquod prædicatum relativum, distingueretur
realiter ab Essentia, sed si generare realiter, ne-
getur de Essentia, quod scilicet Virtualitas ge-
nerare, non sit Virtualitas Essentiæ, eo casu, non
erit necesse, prædicatum relativum distingui
realiter ab Essentia.

Quoad secundum.

Objicit I. Nulla est perfectio realis, & prædi-
catum in Paternitate, quod negetur in sensu
reali de Deitate, aliàs distinguerentur realiter.
Et certè vel communicat Paternitas omnia sua

prædicata realiter Essentiæ, cum qua est idem
realiter, vel non; si non communicat, ergo non
est idem cum Essentia; si communicat. Ergo
sicut Paternitas in sensu reali generat, ita Essen-
tia generabit.

RESPONDETUR. Nullum dari prædicatum in
Paternitate, quod negetur in sensu reali de Dei-
tate, hoc est, quod inferat Alietatem illorum
realem absolute, dari tamen prædicatum Pa-
ternitati conveniens, quod negetur in sensu
reali de Deitate, inferendo alietatem realem
virtualem, & quæ sit nemine cogitante, & eo
modo Paternitas communicat omnia sua præ-
dicata realia Essentiæ, ut tamen Virtualitas Pa-
ternitatis non sit Virtualitas Essentiæ, adeoque
communicat se, salva sua Virtualitate, ratione
cujus Virtualitatis conveniet Paternitati gene-
rare, & non conveniet Naturæ.

Objicit II. idem. Joannis 10. dicitur. Ego
& Pater unum sumus. Ergo Filius & Pater ab-
solutè & simpliciter sunt unum & idem.

RESPONDETUR. Concedendo totum, se-
cundum acceptionem consequentis, quam fi-
des docet, nempe Patrem & Filium esse unum
& idem simpliciter in Natura, sed non esse
unum in Persona, consequenter non erit neces-
se Filio communicari Personam Patris, etiam
in sensu reali.

Objicit III. Quælibet Persona est in altera.
Ergo quælibet communicatur alteri, non per
Unionem, ergo per Identitatem.

RESPONDETUR. Videri phrasim hanc mō-
dificandam, nam si una Persona, cum altera
Persona est idem per Identitatem, sequitur
eandem esse Personam Patris & Filii. Directè ad
Argumentum dici potest, quod una Persona sit
in alia per circuminseffionem, aliàs explicatam,
non autem per Unionem, nec per Identitatem
personarum. Retineri etiam potest distinctio
procedens per Articulum fidei, nempe unam
Personam identificari cum aliâ, sed in Deitate.

INSTAT. Identificari in Deitate, nihil est
distinctum realiter ab extremis identificatis
Patre & Filio. Ergo identificari in Deitate,
est identificari Patrem cum Filio, & quidem
absolute, ac sine ulla restrictione, quia in sensu
reali, sine omni restrictione, Deitas est idem
realiter cum Patre & Filio. Ergo datur in Deo
realis Identitas distinctorum & oppositorum
realiter.

RESPONSUM. Absolute ac sine ulla restrictio-
ne identificari Patrem cum Filio in Natura,
hocque solum secundum Principia fidei, debet
intendere objectio, non autem quod sit absolu-
tè ac sine ulla restrictione Identitas, etiam in
Persona; non enim tantum est necesse attende-
re, ut attendit arguens ad Identitatem in Natu-
râ, sed etiam ad alietatem in Personâ, conse-
quenter non erit necesse unam Personam com-
municari alteri, in sensu reali. Unde directè ad

Argu-

Argumentum dici potest, distinguo Consequens. Ergo identificari in Deitate, est identificari absolute, ac sine ulla restrictione in Deitate. Concedo, sine ulla restrictione, ita ut detur identificatio, seu communicatio in Persona. Nego Consequentiam, & tamen Vi argumenti quod posuit, quamlibet Personam esse in alia per Identitatem, videtur adstrui Identitas in Persona, dabiturque in Deo realis Identitas, distinctorum & oppositorum realiter, hoc est, Identitas in Naturâ, ita tamen, ut stet oppositio in Personis, cum tamen Argumentum velit invehere Identitatem in Persona, dicit enim utramque Personam, esse in alia per Identitatem. Identificari item in Deitate à parte rei, nihil est realiter distinctum ab ipsis extremis, est tamen aliquid virtualiter distinctum, consequenter non erit identificatio sine ulla restrictione aut vi cujus identificatio invehatur alia, præter identificationem in Virtualitate Naturæ.

Obijcit IV. Pater quâ Deus, realiter identificatur Filio, sed Pater se toto realiter est Deus. Ergo Pater se toto realiter identificatur Filio, ut enim quod se toto Deus est, absolute & sine restrictione Deus est ita, cui absolute identificatur Deus, etiam id ei identificatur absolute, quod Deus est.

RESPONDETUR. Si Ly se toto, identificatur, sumatur etiam pro Persona Conclusionem negat fides, realiter enim distincta Persona Patris, non identificatur realiter Personæ, Filii, si autem Ly se toto non involvat Personam, propositio erit verâ, sed non infert intentum arguentis, non infert enim Personam in sensu reali communicari, non infert nullum esse prædicatum conveniens Naturæ, quod in sensu reali non conveniat Personæ. Dici etiam potest argumentum hoc non esse Categoricalum, nam imprimis in minori, non ponitur hoc quod subiciebatur in Majori, debuisset enim sic formari Propositio. Sed Pater se toto, est Pater quâ Deus, sicque formato Argumento, falsa esset Minor, quia Pater præter formalitatem quam habet, quâ Deus, quæ importat Virtualitatem Naturæ, habet etiam Virtualitatem Personæ. Deinde, videtur in hoc Syllogismo non distribui medius Terminus. Neque enim Majoris sensus est. Omne quod dicit Pater realiter identificatur Filio, & si hunc sensum faciat, falsa erit Major. Denique stando in Principiis de Distinctione virtuali. Distinguitur Major. Pater quâ Deus realiter identificatur Filio, etiam secundum Virtualitatem Paternitatis nego Majorem, sine identificatione hujus Virtualitatis. Concedo Majorem. Et licet quod se toto Deus est, absolute & sine restrictione Deus est, quia in ratione Deitatis, seu in Virtualitate Essentiæ, non datur Distinctio virtualis, tamen cui absolute identificatur Deus, hoc est, Deitas, non erit necesse identificari absolute ei, quod Deus est,

quia illud quod identificatur, potest virtualiter distinguî à natura, adeoque v.g. habere titulum, ne communicetur, quantumvis illi identificatam, communicetur.

INSTAT. Pater quâ Pater distinguitur à Filio, & ideo absolute distinguitur. Ergo etiam quia Pater quâ Deus identificatur Filio absolute identificatur. Consequentia probatur, quia cum denominatio, quæ competit Patri quâ Deus est, sit essentialis, & substantialis ut dicunt Patres, & illa quæ convenit Patri, quâ Pater est, saltem aliquomodo non sit essentialis, quia relativa, debet prævalere Denominatio essentialis, non essentiali, & consequenter, potius absolute dicendus est Pater, esse idem, quàm distinctus à Filio & hoc Argumentum procedit in sensu reali non formali, post operationem intellectus.

RESPONDETUR. Sy Ly absolute distinguitur, supponat pro Ly distinguitur secundum omnia quæ dicit Pater, distinguitur inquam à Filio, negabit antecedens Fides. Consequenter negabitur Patrem quâ Deum, secundum omnia quæ dicit, absolute identificari, cum non identificetur secundum Paternitatem. Si autem Ly absolute identificatur, & absolute distinguitur supponat illud pro identificari in Natura, hoc autem pro distinguî in Persona veræ sunt propositiones, sed contra nos non faciunt. Posito quod Relationes in Divinis sint transcendentales, falsum erit Relationes aliquomodo non esse essentielles. Quod attinet ad Regulam illam, de denominationibus traditam illa non tenet, etiam posito, quod denominatio Patris non sit essentialis, idque ideo, quia esse idem, est denominatio, quæ debet esse ex integrâ causâ, non esset autem ex integrâ causâ, si absolute dicatur Patrem esse idem cum Filio, licet distinguantur realiter in ratione Personæ. Hoc autem, quod est esse distinctum, est prædicatum negativum quod verificatur, etiam si non nisi sub aliquo conceptu, aliqua non sint idem. Rursus magis est quid principale in homine Anima quàm Corpus, & tamen ab hoc principali non denominatur homo spiritualis. Ergo etiam quamvis sit denominatio à Deitate, tanquam à principali & essentiali, non sequetur ob identificationem Filii & Patris in Deitate, debere dici absolute illos identificari. Denique in Principiis tenentium distinctionem virtualem dici potest, quod Filius à Patre distinguatur secundum Virtualitatem Personalitatis identificatam Naturæ, secundum autem Virtualitatem Deitatis identificari; adeoque nec absolute distingui, nec absolute identificari, sed absolute identificari, secundum Virtualitatem Deitatis, & absolute distingui secundum Virtualitatem Paternitatis. Deinde quando sumitur Pater quâ Pater, sumitur secundum id quod distinguitur realiter à Filio, si sumitur secundum id quod distinguitur realiter, sumitur secundum id, quod absolute

solutè distinguitur, sed quādo sumitur Pater quā Deus, sumitur & secundum id quod distinguitur per ly Pater & secundum id quod non distinguitur hoc est per ly Deus, Ergo non debet dici absolutè identificari, nam absoluta identificatio, aufert distinctionem personarum.

Auctoritates in Oppositum.

Objicit V. idem. Varias Auctoritates.

I. AUCTORITAS est August. lib. 15. de Trinitate, cap. 14. ubi ait *Filium esse Essentiam, de Essentia, hoc omnino quod Pater, non tamen Pater, &* libro de Fide & Symbolo cap. 3. ait: *Deus cum Verbum genuit, id quod est ipse genuit; &* in fine capitis, *Hoc, inquit, genuit, quod est ipse qui genuit.*

RESPONDETUR. Has & similes Auctoritates debere ab ipsomet objiciente solvi ob decretoriam auctoritatem Lateranensis, dicitq; Ruiz de Trinitate Disp. 80. Sect. 7. n. 9. quod Patres, qui hoc dicunt congruentes & sanas expositiones exigant & admittant. In particulari, id dici potest Filium esse Essentiam de Essentia, hoc est genitum ex fecunditate naturæ, estque Pater, id quod ipse genuit secundum Deitatem, licet non sit idem secundum Personam, quod significat illud Ly nō tamen Pater. Si autem non est idem secundum Personam, non erit necesse Paternitatem etiam in sensu reali communicari Filio. Posset etiam citari August. ex lib. 7. de Trinitate cap. 1. ubi dicitur quod Pater genuerit Essentiam suam, sed illo loco, id sibi proponit Augustinus non nisi per modum Objectionis de quo vide dicta 1. parte Disp. ult. n. 344. aliis autem quæ recitari possent locis solum innuit, quod Filius habeat Essentiam, sed viā generationis sibi communicatam, hoc est, quia generatur Persona, quæ est idem cum Essentia: Auctoritates autem Augustini in Oppositum infra adferentur.

II. AUCTORITAS ex Richardi lib. 5. de Trinitate cap. 22. ubi damnat tanquam parum tutam, & aberrantem à sententiis antiquorum Patrum doctrinam eorum Theologorū, qui nullo modo concedunt, quod substantia gignat substantiam, vel sapientia sapientiam, &c. *Adferant si possunt auctoritatem, non dico, inquit, plures, sed saltem unam, quæ neget substantiam generare substantiam.*

RESPONDETUR. Imprimis ex Ruiz quod corrigenda sit hæc doctrina Richardi, qui etiam dicit supra Sect. 4. num. 6. ex obliquo sequi aliquid contra ejusdem sententiam, post damnatam doctrinam Joachimi. Quod attinet ad testimonia sacra pro nostra sententia.

Primum Testimonium est Lateranensis Concilii & Innocentii tertii cap. Damnamus.

Secundum Testimonium est Joannis Theologi in Concilio Florentino Sess. 19. col. 3. §. ut exemplum. *Communi, inquit, Doctorum sententia, divina substantia nequaquam generat. Vbi loquitur* Joannes ex communi sensu, quem tamen pro se dixerat esse Richardus.

Tertium Testimonium est Justiniani in Confutatione dogmatum Aristotelis de naturali auscultatione. *De Deo, inquit, cum dicitur ingenuus, negatur secundum Essentiam Generatio.* Euthymius in part. 1. Panop. tit. 7. *Cigni non est Natura, sed Hypostasis, nam si esset Natura, nequaquam in eadem Natura genitum consideraretur & ingenuum.*

Quartum Testimonium Athanasii lib. 2. de Trin. contra Anomæum. Pater, Filius & Spiritus Sanctus ingenui sunt Essentiā, similia habet & Ephrem Sermone de Pœnitentia, ubi inquit, *unam consubstantialis Trinitatis Naturam ingenuam.* Vide eundem de reprehensione sui ipsius.

Quintum est, August. lib. 7. de Trin. cap. 2. *Nata Sapientia, in uno eorum, quod nata est, & Verbum, & Imaginem, & Filium intelligi, & in his omnibus nominibus non ostendi Essentiam, quia relativi dicuntur.* Infer natum intelligi Verbum, Imaginem, Filium, non intelligi Essentiam natam, ob textum Augustini. *Et in his omnibus, nominibus, inquit, non ostendi Essentiam.* Favet & sermone 64. de Verbis Domini, secundum Joan. c. 6. *Sicut enim Pater habet vitam in semetipso, sic dedit & Filio habere vitam in semetipso, non participando, sed in semetipso.* Infer quomodo non participando habet Essentiam & vitam, si illius Essentia & Vita est genita. Lib. etiam de Fide & Symbolo c. 4. ait *de ipsa Patris Substantia natus est, idem existens, quod Pater.* Infer non existeret idem quod Pater, si Essentiam haberet genitam, cum Patris Essentia sit ingenua, nec tenebit illud, quod voluit prædictus Recentior, absolutè distingui Patrem à Filio, quomodo enim absolutè distinguitur, si idem existit quod Pater.

Possent & alia plura testimonia adferri. Explicando autem Auctoritates in oppositum, tenendum est quod via generationis habeat Substantiam sibi communicatam, secundum explicationem supra allatam, tenendum & hoc erit, quod frequenter sub nomine substantiæ acceperint Hypostasim Patres. Vera autem est Propositio, quod divina Hypostasis Hypostasim generet.

III. AUCTORITAS est Basilii apud S. Thomam de erroribus Græcorum. *Ipsè Filius, inquit, quem dat nobis Pater, est Deus, de Deo essentialiter genitus, habens in se totam essentiam Patris genitam.*

RESPONDETUR. Filium habere totam Essentiā Patris genitam, hoc est viā generationis communicatam. In oppositum est idem lib. 5. contra Eunomium Ingenui appellatio significat, quomodo se habeat substantia Dei, & quod nata non sit.

IV. AUCTORITAS est Hilarii lib. 4. de Trinitate, *Nihil nisi natum habet Filius.*

RESPONDETUR. Ideò id dici, quia Esse habet viā generationis communicatum.

V. AUCTORITAS est Florentini ubi fuscè defenditur idem esse dicere Filium esse natum, ex Patre vel à Persona Patris, atq; dicere ex substantia Patris.

Patris. Ergo
rum quod Fi
erit quod sit
RESPONDE
quem etiam
lius sit natus
hoc autem se
INSTAT. V
reali, sumen
generat. Esse
sicut etiam l
non generat
contradictio
quatenus est
tias, quia ta
Personalem
culariter, im
rat, Essentia
ria, sed sub
dioria. Perfo
RESPONDE
sona, vera e
nego ita illa
nensis, quod
tedo has, p
ducit non e
rias, quia p
pro alia Ne
generans se
genita, con
sed contradi

COLLIGIT
difficultatis
detur distin
nis, dari salt
vit utrumqu
sententia p
ternitas gen
non disting
Trinitatis,
cari non pos
RESPONDE
generare.
INSTAT.
Concilium
CONTRA
sensu sumpt
dem nemini
rium Trinit
Decretum
datur, in q
cūm Patre
mis inter
debere p
stincto ve
de sequit
tur nem
Paternitat
nemine co

Patris. Ergo si ante omnem præcisionem est verum quod Filius sit ex Persona Patris, verum etiam erit quod sit ex Essentia, vel ab Essentia Patris.

RESPONDETUR. Hoc solo sensu id verum esse, quem etiam inibi intendit Concilium, quod Filius sit natus, ex fecunditate Naturæ divinæ. hoc autem sensu Filius est ab Essentia Patris.

INSTAT. Veræ sunt hæ Propositiones in sensu reali, sumendo Essentiam pro Persona, Essentia generat. Essentia generatur. Essentia procedit, sicut etiam hæ. Essentia non generat, Essentia non generatur. Essentia non procedit, sine ulla contradictione, nam licet Essentia sit singularis, quatenus est realiter indivisibilis, in plures Essentias, quia tamen habet multipliciter realem Personalem, potest supponi indefinite & particulariter, imò hæ Propositiones Essentia generat, Essentia non generat, non sunt contradictoriae, sed subcontrariae, sicut non sunt contradictoriae. Persona generat, Persona non generat.

RESPONDETUR. Sumendo Essentiam pro Persona, vera est Propositio Essentia generat. Sed nego ita illam sumi debere, ob phrasim Lateranensem, quod definit. Essentia non generat. Concedo has, Persona non producit, Persona producit non esse contradictorias, sed subcontrarias, quia pro alia Persona supponit affirmatio, pro alia Negatio. Non est autem alia Essentia generans seu genita, alia non generans seu non genita, consequenter hæ non sunt subcontrariae sed contradictoriae.

Colliguntur quedam.

COLLIGES I. Quis sit Processus totius hujus difficultatis, asserit communis sententia, si non detur distinctio formalis ex natura rei in Divinis, dari saltem Distinctionem virtualem, negavit utrumque hic recentior. Instat communis sententia per fidem, Essentia non generat, Paternitas generat si Ly Natura & Ly Paternitas non distinguuntur. Ergo implicabit Mysterium Trinitatis, quia de indistinctis, hæc duo verificari non possunt.

RESPONDET. Recentior, etiam Essentiam generare.

INSTAT. Communis sententia. Lateranense Concilium definivit, quod Essentia nō generet.

CONTRA hoc inculcabatur. Debere aliquo sensu sumptam Essentiam non generare, & quidem nemine cogitante, ut ita salvetur & Mysterium Trinitatis, quod est nemine cogitante, & Decretum Lateranensis, casu autem quo ostendatur, in quo sensu sumpta Natura non generet, cum Paternitas generet, sequenter duo. Imprimis inter Naturam sic sumptam & Paternitatem debere poni distinctionem, ne de eodem indistincto verificetur; generat, non generat, deinde sequitur unum prædicatum convenire Naturæ nemine cogitante, quod non conveniat Paternitati, nemine, inquam, cogitante, quia nemine cogitante, datur Mysterium Trinitatis,

in quo est Natura Divina, de qua enuntiavit Lateranense non generat, & Paternitas, de qua enuntiatur quod generet.

COLLIGES II. Si quis cum Joachimo diceret, non esse in Trinitate unitatem veram, sed per consensionem &c. manifestè esset Hæreticus. Cæterum ita enuntiat Ruiz, loco citato Sect. 4. n. 3. Si quis expressè profiteretur Essentiam divinam esse realiter unam, propriè ac verè &c. Si tamen assereret propriè loquendo, ac de rigore sermonis esse, veras hujusmodi Propositiones Essentia generat, Essentia non generat, &c. foret ejus sententia non modò temeraria, sed etiam periculosa, & errori proxima, casu autem, quo affirmaret eum modum loquendi non esse proprium, ac de rigore sermonis, in hoc eventu, Propositiones illæ, licet meritò censerentur inconsideratæ, improprie, ac temerariæ, non tamen essent erroneæ, nec periculosæ. Hæc ille.

COLLIGES III. S. Thomam in Joachimo, reprehendere in prima parte q. 39. art. 5. in (.). quod dixerit Essentiam generare. Verba Textus sunt: *Respondeo dicendum, quod circa hoc erravit Abbas Joachim, asserens, quod sicut dicitur, Deus genuit Deum, ita potest dici, quod Essentia genuit Essentiam, considerans, quod propter divinam simplicitatem, non est aliud Deus quàm divina Essentia.* Inferriq; clarè potest mens hæc Joachimi ex illo quod agebat Joachim. Si essentia non generat quaternitatem fore, non Trinitatem, alii autem Auctores reprehendunt potius in illo, quod posuerit essentias tres distinctas, inter quas sola sit consensio. Unde etiam dicunt per directum hoc solum esse damnatum in Joachimo, cum etiam non sit damnatus Richardus, qui docuit ante Joachimum Essentiam generare. Videntur tamen posse complanari hi Auctores si attendatur ad duplicem in hac Materia errorem Joachimi Primum errorem magis impugnandum accipit S. Thomas, posteriorem errorem alii Auctores.

DIFFICULTAS III.

Virum dentur in Creatis Præcisiones Objectivæ.

DICENDUM est. *Dari Præcisiones objectivas in Creatis.* Videtur hæc sententia esse etiam Aristotelis, qui primo posteriorem text. 39. ait: *Dari naturam talem quæ præter particulares & singulares naturas, & trianguli naturam, præter quosdam particulares triangulos, & tamen per oppositos trianguli natura, sunt ipsi trianguli particulares.*

PROBATUR I. Quia nihil vetat illas dari. Si autem nihil vetat illas dari hoc ipso dabuntur, quia ea quæ sunt necessaria, si nihil vetat ut sint, hoc ipso erunt. Ut autem aliquid possit præscindi objectivè, est quid necessarium. Quod autem nihil vetet dari præcisiones objectivas exinde colligetur, quod ad solvendas objectiones adhibebitur, respiciendo autem ordinariū fundamentum Adversariorum illud non convincit. Si enim non darentur præcisiones objectivæ in Creatis,

Creatis, ideo non darentur, quia deberet dari distinctio virtualis in Creatis, quam asserunt illi non posse dari. Sed hoc non verat ne adhuc dentur Præcisiones objectivæ, quia adhuc nil verat dari ipsam distinctionem virtualement in Creatis in ordine ad prædicata secundò intentionalia illaq; data non sequetur adhuc mysterium Trinitatis in Creatis ut supra dictum. Nec sequetur ulla infinitudo in Creatura, nec enim est fundamentum id asserendi, & sicut ex præcisione formali non sequetur ulla infinitudo, ita nec sequetur ex præcisione objectiva, imò potius sequetur limitatio desumibilis ex ipsâ alienitate virtuali, faciente & limitante hanc Virtualitatem, ut non sit alia Virtualitas.

PROBATUR II. A pari, Datur in Divinis præcisio objectiva. Ergo & in Creatis.

RESPONDET Arriaga. Plura posse Deo convenire propter ejus infinitatem, quam Creaturæ, nec licitum esse, ab eo quod Deo competit, ut pari argumentari quod etiam Creaturæ competat: ita v. g. non est licitum dicere Deus intelligit per suam substantiam. Ergo & Creatura. Potest communicari Natura divina non communicata Personalitate, Ergo & Creatura poterit. Si ergo hæ Consequentia non valent, nec valebit ex eo inferre, quia dantur præcisiones in Divinis dari etiam illas in Creatis.

CONTRA I. est. Dantur præcisiones objectivæ in Divinis nec hoc arguit infinitatem. Ergo & dabuntur in Creatis, non repugnat enim prædicatum hoc præcisionis objectivæ conjungi finitudini, non potest quidem Natura Creatura communicari non communicatâ personalitate creata, si sit illi identificata realiter, quia hoc argueret Mysterium Trinitatis, sed hoc non contingeret ut dictum supra, positis præcisionibus objectivis. Deinde putatur communiter ab utraque parte implicare Creaturam per suam substantiam intelligentem actu, quia hoc ipso esset actus purus in intelligendo, ratio autem actus puri intelligendi arguit apud utramque partem Deitatem, datis autem Præcisionibus objectivis in Creatis, non apparet quod sequatur fore Creaturam actum purum, vel participantem prædicatum non nisi Deitati innexum.

CONTRA II. Infinitas Dei est impertinens ad has præcisiones, quod probatur. Infinitas Dei vel tribuit vires intellectui præscindendi unum ab alio, vel non? si tribuit, Ergo ex perfectione objecti crescit perfectio intellectus intrinseca, & vis cognoscitiva, quod falsum est, aliàs etiam altissimum Objectum, quale est Deus, redderetur etiam quidditative noscibile, idq; naturaliter ab intellectu Creato, siquidem perfectio objecti, augeat vim intrinsecam cognoscitivæ potentia, si autem infinitas illa Dei, non tribuit vires intellectui ipsi, Ergo hoc, quod intellectus cognoscat naturam divinam, non cognitis personalitatibus, non proficiscitur id ex infinitate Dei essentia, sed ex ipsius intelle-

ctus efficacia, positi in circumstantia objecti virtualiter multiplicis, quod virtualiter multiplex objectum non posse in creatis reperiri, tu non ostendis aliunde.

CONTRA III. est. Circa objectum infinitum, ex eo, quia multiplex est virtualiter pro sua parte, & pro sua parte intellectus, qui habet vim unam eandemq; Entitatem partiendi per plures Conceptus inadæquatos, sequitur dari præcisiones objectivas. Ergo etiam circa objectum finitum, si sit multiplex virtualiter in ordine ad nostras intentiones, accedens intellectus, cum sua vi præcisiva, poterit unam formalitatem cognoscere, non cognita alia ex parte objecti. Et certè, pone per impossibile Deum esse infinitum, & non habere distinctionem virtualement, non dabitur jam in Deo præcisio objectiva. Ergo apparet id ex infinitate non oriri. Et si per impossibile in Creatis seclusa infinitudine, darentur Mysterium Trinitatis, hoc ipso darentur & præcisiones objectivæ, cum non enim enuntiari posset, producit personalitas creata ex parte objecti, non producit ex parte Objecti naturæ, & tamen tunc ut ponit suppositio non foret ulla infinitudo. Ergo apparet præcisiones non arguere formaliter infinitudinem, & sicut non rectè quis responderet ex eo non dari præcisiones objectivas in Creatis, licet dentur in Divinis, quia Creatura non est Omnipotens, eo quod immensitatis Formalitas non spectet ad præcisiones objectivas, ita nec per infinitudinem rectè responderetur, cum etiam illa non habeat nexum formalem cum præcisionibus objectivis.

PROBATUR III. ex principiis Oppositorum. Potest in Principiis Oppositorum unum idemq; realiter cognosci clarè, & non cognosci clarè. Potest item respondere intra eandem Entitatem denominatum ab intellectu, quod est animal, & non respondere denominatum ab intellectu, quod est animal, sed responderet rationale. Potest concipi una eademque Entitas in ordine, ad hæc Connotata, & non concipi in ordine ad alia connotata. Ergo poterit idem cognosci ex parte objecti & non cognosci, adeoque haberi præcisio objectiva, & si per Oppositos in Casu Antecedentis qui continet doctrinam Oppositorum, non sequitur de una eademq; re verificari duo contradictoria, ita nec sequitur in nostris principiis, qui etiam ostendimus non ratione ejusdem hoc esse v. g. formaliter animal & hoc formaliter rationale.

ADDO, si quis attendat quo in sensu admittantur præcisiones objectivæ a nobis, vix superesse nisi quæstionem de voce, non enim hoc sensu admittuntur, quasi dum attingo animal, illud comparatè ad statum realem non sit rationale, sed quia animal in statu intentionali, & prout repræsentatur, est objectum tale, ut in illo prout repræsentato non respondeat rationale; ita ut tantum illa cognitio animalis non repræsentet nobis rationale, sed ut & ipsum objectum prout repræ-

repræsentatum, quod est animal, non repræsentet rationale, & per hoc quia concedimus non tantum cognitionem v.g. repræsentantem Animalitatem, non repræsentare rationalitatem, sed etiam quod in ipso objecto prout respondente repræsentationi, non respondere Rationalitatē, differimus à Negantibus. Præcisiones objectivas. Hinc per nos nec Cognitio ipsa animalis repræsentat rationale, nec ipsum animal, quod est repræsentatum, seu objectum repræsentationis repræsentat illud. Quod autem illud objectum, quod est animal, si sumatur prout repræsentatur, non repræsentet in se rationale, vel exinde habetur, quia experitur anima, ita sibi tunc non præsentari objectum, quod est rationale, sicut experitur sub eodem objecto quod est animal, non sibi repræsentari lapidem. Ergo apparet ex parte objecti, non esse illud repræsentatum.

CONFIRMATUR Conclusio. Contra particulares aliquorum in hac materia modos loquendi, præcipue eorum qui dicunt, ex parte objecti, quando cognoscitur animalitas, cognosci rationalitatem, licet tunc non cognoscatur rationalitas ex parte actus, certè enim intelligibile est, aliquid esse denominatum à cognitione, & non esse actum cognitionis circa illud, sicut non potest dici album aliquid, si illud albedo non dealbet, nec est quidquam visum ex parte objecti oculariter, quod non sit visum ex parte actus. Quæ omnia in hoc resolvuntur, quia illud cognitum, illud dealbatum, illud visum esset denominatum sine ratione sua formali, quod est Cognitio, Albedo, Visio. Unde jam ulterius urgetur hæc ratio. Id quod est cognitum ex parte objecti, debet habere rationem formalem constitutivam sui in esse cognito ex parte objecti, hæc autem constitutiva formalis ratio, non est nisi ipsa cognitio ex parte objecti, quæ enim alia esset & tamen tunc habetur negatio cognitionis ex parte Objecti, secundum dicta supra quomodo ergo habetur cognitum ex parte Objecti.

Punctum Difficultatis 1.

Respondetur oppositis Fundamentis.

OBJICITUR I. Implicat idem produci & non produci. Ergo etiam implicabit idem cognosci & non cognosci.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia ex priori sequitur distinctio virtualis, in ordine ad prædicata physica, idque in Creatis quod absurdum est. Non sequitur autem id ex Consequenti.

OBJICITUR II. Per Cognitionem intuitivam non potest fieri præcisio objectiva. Ergo nec per abstractivam.

RESPONDETUR Negando Antecedens in prima parte. Disparitas etiam est, quia quando intellectus concipit res intuitive, concipit eas prout spectantur à parte rei & in esse physico, in quo nulla præcisio & inadæquatio, quæ inadæquatio potest esse in statu Logico & repræsentationis.

OBJICITUR III. Non datur distinctio virtualis in

Creatis, alioqui res creatæ per mysterium Incarnationis essent explicandæ. Ergo nec præcisio.

RESPONDETUR. Si daretur in Creatis Virtualis distinctio in ordine ad prædicata Physica verum tum non nisi fore Antecedens.

INSTABIS. Si detur quæcunque virtualis distinctio in Creatis, sequitur nunquam nos posse procedere tunc in forma Syllogistica, antequam nobis cognitum sit, quæ membra sint distincta virtualiter & ita posito hoc Syllogismo: Omne risibile est animal, omne rationale est risibile. Ergo omne rationale est animal, poterit huic Syllogismo negari Consequentia, eo quod fieri possit, ut aliqua à medio termino non distinguantur virtualiter distinguantur autem inter se: sicut v. g. hic Syllogismus: hæc Essentia Divina est Paternitas. Filiatio est essentia Divina, Ergo filiatio est paternitas, hic inquam Syllogismus non tenet in sententia distinctionem virtualem in Divinis tenente. Ergo nec in Creatis tenebit.

RESPONDETUR. Syllogismum illum in Creatis non æquè se habere ac in Divinis, quia Consequentia illa in Divinis non tenet ob distinctionem virtualem in ordine ad prædicata Physica, quæ non habetur in Creatis, Rursus vi hujus argumenti, sequitur etiam distinctionem rationis ratiocinatæ, destruere formam Syllogisticam; quia fieri potest ut aliqua à medio termino non distinguantur ratione ratiocinata distinguantur inter se. Denique concedi posset quod inter præcognita de subjecto & prædicato debeat esse, an sint distincta virtualiter, & sicut alia præcognita non efficiunt formæ Syllogisticæ ita nec hoc. Addo num. 6. dicit Oviedo hoc argumento utens, distinctione virtuali non destrui formam Syllogisticam, & tamen numero 15. dicit: Negari posse Consequentiam ob distinctionem virtualem.

OBJICITUR IV. Cognitio sensuum non præscindit. Ergo nec Cognitio intellectiva.

RESPONDETUR. Disparitatem esse quia sensus non attingit nisi sensibile. Rationes autem illæ ad quas attendit præcisio objectiva, non sunt sensibiles. Deinde quia sub intellectione ut sic, continetur præcisiva cognitio. Si ergo sensus non participat rationem communem præcisionis objectivæ, quæ est intellectio, nec poterit sensatio esse præcisio.

OBJICITUR V. Ita se habet cognitio animalis ad rationale, sicut se habet istius termini homo cognitio comparati ad rationale, & tamen rationale & homo non præscindunt objective.

RESPONDETUR Communiter, disparitatem esse, quia inter hominem & animal rationale, non datur distinctio virtualis, quæ datur inter animal & rationale. Hinc quamvis rudis aliquis putaret Petrum esse hominem, sed non esse animal rationale, non præscinderet objective defectu ejusdem distinctionis. In nostris principiis disparitas est quia ratio communis animalis, non est ratio communis rationalis, jam autem ratio communis hominis est ratio communis animalis rationalis, præcisiones

† N

autem

Tractatus I.

ne objectivæ supple in creatis, dantur nonnisi in rationes communes.

INSTABIS I. Illa cognitio animalis ejusdem præcisiva à rationali, vel est præcisio realiter hominis, vel non est præcisio realiter hominis; non primum quia hoc ipsum non esset præcisum objective à rationali quod importat homo; non secundum, quia illud animal est realiter homo.

RESPONDETUR. Cognitionem illam animalis, esse cognitionem realiter hominis sed inadæquatè spectati, homo autem inadæquatè spectatus non dicit rationale. Deinde illa cognitio est cognitio realiter hominis pro statu physico, illa enim animalitas pro statu physico, est realiter homo; sed non est realiter hominis, quasi pro statu Metaphysico, totum hominem importet.

INSTABIS II. Ex Oviedo. Implicat ex duabus formalitatibus creatis unam identificari cum alia tertia, & non identificari alteram cum eadem. Ergo implicat animal identificari cum termino formalis hujus cognitionis, quæ cognoscit animal & rationale identificatum cum animali, non identificari cum eodem termino. Ergo implicat animal esse terminum cognitionis & rationale non esse terminum cognitionis.

RESPONDETUR. Negando secundam illationem. Ratio, quia Concedo ipsum animal quod est terminus cognitionis identificari rationali pro statu physico, sicut identificatur homini, sed si non cognoscatur objectum adæquatè, nego quod omnia realiter identificata inibi cognosci debeant, identificariq; sibi realiter pro statu Metaphysico.

INSTABIS III. Si cognito animali hominis, non cognosceretur rationale, hoc ipso non cognosceretur hæc animalitas, quia verus est iste Expositorius: hæc Entitas est rationalis, at rationale est non cognitum. Ergo hæc Entitas est non cognita. Ergo ulterius hæc Entitas non est cognita; nam à sensu infinitante licitum est arguere ad Negativum in simili: Homo est non lapis, Ergo non est lapis.

RESPONDETUR. Distinguendo Majorem hæc Entitas est rationalis sumpta adæquatè, Concedo Majorem. Sumpta Inadæquatè, Nego Majorem. Distinctoque Consequenti, Nego Consequentiam. Inadæquatè enim accepta hæc Entitas, dicit animalitatem cujus essentia non est esse rationale.

OBJICITUR VI. Impossibile est objectum unum & Indivisibile secundum aliquid sui attingi & secundum aliquid sui non attingi. Si autem darentur præcisiones Objectivæ fieret hoc, nam Indivisibilis Entitas hominis, posset in duos inadæquatos Conceptus hominis dividi.

RESPONDETUR. Invertendo argumentum in quantum Oppositi dicunt ex parte actus idem indivisibile objectum attingi clare, non attingi clare. Rursus vera est Major, si objectum ita sit indivisibile ut excludat virtualement multiplicitatem & diversa connotata.

INSTABIS. Non potest punctum indivisibile se-

cundum aliquid tangi, & secundum aliud non tangi. Ergo & in præsentia idem dicendum.

RESPONDETUR. Disparitas est, quia in Casu Antecedentis sequeretur dari partem tactam & non tactam realiter, adeoque non esset jam illud indivisibile realiter, utpote involvens partes: cognitio autem nostra non poneret in objecto indivisibiles partes aliquas distinctas realiter, adeoque præcisio staret cum reali indivisibilitate objecti, non staret contactus ille. Deinde quia in Casu Antecedentis saltem deberet admitti in creatis distinctio virtualis in ordine ad prædicata physica quod repugnat; non autem sequetur illam admitti, positi præcisionibus objectivis.

Punctum Difficultatis

Respondetur reliquis objectionibus.

OBJICITUR VII. Si animal sine differentia conciperetur, esset Ens rationis, sed hoc est falsum. Ergo:

RESPONDETUR. Quod non fieret tunc Ens rationis proprium, neque enim animal erit quid impossibile, per modum possibilis apprehensum. Conjunctio item horum prædicatorum vivens sensitivum non est conjunctio impossibilem, fieret tamen Ens rationis quoad modum illud faciendi, quia sicut Ens rationis, non fit nisi ab intellectu, ita nec fit præcisio objectiva.

OBJICITUR VIII. Distinctio debet esse in intellectu. Ergo nullæ dabuntur præcisiones objectivæ.

RESPONDETUR. Distinctionem debere esse subjective in intellectu, terminative in objecto, & eo autem non sequetur, nullas dari præcisiones objectivas.

INSTABIS Quidam. Esse cognitum, esse visum esse amatum, sunt denominationes extrinsecæ objectis, nec se tenent ex parte objecti, sed tantum ex parte actus. Ergo similiter hæc denominatio, esse præcisum seu esse distinctum per rationem animal à rationali, non se tenet ex parte objecti sed ex parte actus; sicut enim cognitio non est in objecto, sed in intellectu, ita & præcisio cum sit actu intellectus, non est in objecto sed in intellectu.

RESPONDETUR. Indubie sicut esse cognitum est quid extrinsecum objecto, ita & esse præcisum est quid extrinsecum rei, à parte rei & Physicè spectatæ, sed illud quod additur nec se tenet ex parte objecti explicari debuit; si enim facit hunc sensum: quod non ex objecto cognitio oritur quæ denominat cognitum, vera est propositio, sed si sit sensus nullum dari cognitum objectivum, amatum objectivum, falsa est propositio nec probatur, consequenter dabitur etiam præcisum objectivum, adeoque & præcisiones objectivæ.

Ob-

Objicitur IX. Si darentur præcisiones ob-
jectivæ deberent esse veræ seu non diffor-
mes objectis; sed essent diffformes objectis, ut
probat. Quia conciperetur animal, sine diffe-
rentia rationalis V. G. in homine, quod in homi-
ne est cum differentia rationalis. Ergo concipe-
retur falso & difformiter objecto.

RESPONDETUR. Præcisiones objectivas, hoc
ipso quia sunt notix inadæquatæ, debere esse
conformes, non objectis adæquatè sumptis, sed
objectis inadæquatè sumptis, jam autem animal
inadæquatè acceptum, dicit nonnisi vivens sen-
sitivum, cui objecto est conformis notitia præ-
scindens objectivè animal. Addi potest ex men-
te S. Thomæ, quod falso conciperetur animalitas
hominis sine rationalitate, si de illa negaretur ra-
tionale, sed non falso, si solū tunc nō attingatur.

INSTABIS I. Quando ratio communis abstracta
conformatur objecto Metaphysicè seu inadæ-
quatè spectato, conformatur ne cum Petro V. G.
vel homine, secundo intentionaliter spectato,
vel cum eodem primo intentionaliter spectato,
si conformatur cum illo, secundo intentionali-
ter spectato, ergo secūda intētio seu præcisio ob-
jectiva cōformatur non objecto prout est ideoq;
non erit jam vera, quia veritas dicit conformita-
tē cum objecto prout est; eritq; conformatio al-
teri secūda intentioni, de qua ipsa quærendū re-
stabit: cui cōformetur, dabiturq; processus in in-
finitū; si autē præcisio objectiva cōformatur Pe-
tro primo intentionaliter spectato, ergo aliqua
inadæquatio, erit nemine cogitante, aut aliqua
distinctio inter animalitatē v. g. & rationalitatē.

RESPOND. Rationem communē v. g. anima-
lis conformari Petro v. g. primo intentionaliter
spectato, sed inadæquatè, quæ ipsa inadæquatio
non est quidem nemine cogitante formalis, est
tamen fundamentaliter & in potentia, sicut &
universale, quæ ipsa fundamentalitas, salvat ne
illic sit distinctio, nemine cogitante.

Dici etiam posset rationē cōmunem animalis
conformari v. g. Petro secūdo intēntionaliter spe-
ctato, in quantum jam importat, ex vi intellectus
distinctiōē, inter animalitatem, & rationalitatē.
Ipsa verò distinctio non importabit secūda in-
tentionem, sed importabit conformitatem cum
fundamēto, ut scil. illud dicatur esse actu distin-
ctū per opus intellectus, quod fundamēntaliter,
& potentialiter, & in radice erat distinguibile.

INSTABIS II. Non inest Petro communis ra-
tio præcisā. Ergo illi conformis non est præci-
sio objectiva, ergo nec vera erit.

RESPONDETUR. Non inest quidem Petro,
ratio communis præcisā actu, tamen inest funda-
mentum præscindendi rationem communem,
cui infundatur præcisio.

INSTABIS III. In Camestres. Animal Pe-
tri actu nemine cogitante est capax cognosci in
sensu Virtuali per præcisivam cognitionem ex-
pressivam solius animalis: Rationale Petri actu
nemine cogitante non est capax cognosci in sen-

su virtuali per præcisivam cognitionem expres-
sivam solius Animalis. Ergo Animal Petri actu
nemine cogitante non est Rationale Petri.

RESPONDETUR. Imprimis hoc Argumentum
solvi debet ab ipso met Arguente nē probet ali-
quid contra Mysterium Trinitatis adeoq; mul-
tum, sic enim retorquetur Argumentum: Pater-
nitas actu nemine cogitante est capax cognosci
in sensu virtuali per præcisivam cognitionē ex-
pressivā solius Paternitatis. Natura Divina actu
nemine cogitante, non ex capax cognosci in
sensu virtuali per præcisivam cognitionem ex-
pressivam solius Paternitatis. Ergo Paternitas
actu nemine cogitante non est Natura Divina,
aut potius directè inferendo, ponatur subjectum
Majoris, pro prædicato Conclusionis: Ergo Na-
tura Divina actu nemine cogitante non est Pa-
ternitas. Ubi ut vides infertur Conclusio fal-
sa etiam in Principiis arguentis, falsum enim est
in illius principiis, imò & fidei, Naturam Divi-
nam actu nemine cogitante (intellige realiter)
non esse Paternitatem. Et si sine distinctioe ulla
admittendæ essent illæ præmissæ, negaret sibi
ipsi Arguens consequentiam, quam nē neget
distinguentæ essent præmissæ, & per proportio-
nem consimili distinctioe utentur illi, qui ad-
mittunt præcisiones objectivas. Concedo qui-
dem non debere tribui Creatis, quod concedi-
tur in creatis, sed nec nos similem admittimus
distinctioem virtuales in Creatis; at tamen,
etiam ab Arguente non debent assumi proposi-
tiones tales tanquam veræ, ex quibus servata for-
ma & mutata sola materia, infertur falsum. Di-
rectè posset sic distingui Major. Animal Petri
actu nemine cogitante est capax cognosci in
sensu virtuali per præcisivam cognitionem ex-
pressivam solius Animalis, ita ut non competat
in sensu reali hæc capacitas etiam alteri virtuali-
tati. Nego Majorem ita ut hæc capacitas com-
petat in sensu reali alteri virtualitati concedo
Majorem. Sed Rationale Petri nemine cogi-
tante non est capax cognosci in sensu virtuali
per præcisivam cognitionem expressivam solius
animalis, ita ut tamen in sensu reali, sit capax ita
cognosci Concedo Minorem. Ita ut nē in sensu
quidē reali sit capax nego Minorem. Ergo ani-
mal Petri actu nemine cogitante non est Ratio-
nale Petri, nego consequentiam.

Utraque hæc præmissa, vel si mavis dicere En-
thymena bipartitum in sua partitione imitans
Camestres, supponit hanc Majorem: Quando
virtualitas est capax cognosci in sensu virtuali
per præcisivam cognitionem expressivam sui,
hoc ipso, altera virtualitas non est capax cogno-
sci in sensu reali, vel non dicit identitatem
physicam cum altera virtualitate, sed hæc Ma-
jor negatur, ut videre fuit in aliis dictis.

OBJICITUR X. Si darentur præcisiones
objectivæ, tunc in conceptu animalitatis Petri
& in conceptu rationalitatis Petri aliud ex parte
objecti conciperetur. Sed non concipitur aliud,

Ergo. Minor probatur, quando concipio animalitatem Petri, cum non detur per connotantes distinctio ex Natura rei nemine cogitante, fit ut debeam tunc concipere ipsum Petrum, prout est principium actuum sentiendi. Et quando concipio rationale concipio ipsum Petrum prout est principium actuum ratiotinandi. Ergo non aliud concipio ex parte objecti in animalitate, aliud in rationalitate cum utrobique ex parte objecti, etiam prout repræsentati, respondeat Petrus.

RESPONDETUR. Animalitas Petri dupliciter spectari potest, in primis spectari potest animalitas Petri, quæ est à parte rei, prout est à parte rei. Secundò spectari potest animalitas Petri, quæ est à parte rei (nam etiam à parte rei est Petrus vivens sensitivum, hoc autem est à parte rei esse animalitatem) non prout est à parte rei, sed prout subest nostris conceptibus. Animalitas ergo Petri, quæ est à parte rei, prout est à parte rei, non potest præscindere à rationalitate, quia utrobique ut probat objectio, respondet illi, idem Petrus ex parte objecti. Cæterum animalitas Petri, quæ est à parte rei, si spectetur non prout est à parte rei, sed prout substat nostris secundis Intentionibus fundamentum in re habentibus, jam tunc animalitas Petri præscindet objectivè à rationalitate, spectabiturque animalitas secundum rationes communes & Metaphysicas, quo casu non respondebit sub conceptu animalitatis rationalitas, quia nec respondebit ipse Petrus, à quo ipso tunc jam præscinderetur.

OBJICITUR XI. Si darentur præcisiones objectivæ, non esset ratio cur inter aliquas potius rationes dentur & non inter omnes.

RESPONDET communis sententia, illic dari præcisiones objectivas, ubi datur illarum fundamentum, illic autem datur fundamentum, ubi datur distinctio virtualis, illic autem est distinctio virtualis, ubi æquivalentia ad plura, ubi reperibilitas unius formalitatis sine alia.

Universaliter adhuc dici potest illic esse præcisionem unius formalitatis ab alia, eamque objectivam, ubi ratio communis unius, non est ratio communis alterius.

Probat, quia ex dictis præcisio objectiva datur inter rationes communes, & ubi est diversitas rationum communium, erit etiam & præcisio objectiva.

INSTABIS. Vel risibile præscindit à rationali vel non præscindit, si non præscindit, non erit hujus ratio, si præscindit. Ergo & reliqua omnia præscindunt objectivè.

RESPONDET communis sententia non dari illic præcisionem objectivam, quia non datur reperibilitas risibilitatis sine rationalitate. In nostris principiis dici potest, etiam risibilitatem præscindere objectivè à rationabilitate. Ratio quia definitio risibilitatis, non est definitio rationalitatis, consequenter ratio communis unius, non est ratio communis alterius. Admittimus autem præcisiones objectivas in rationibus co-

munibus. Et certè ratio effectus Metaphysici, non est ratio communis causæ Metaphysicæ, risibilitas autem est effectus, imò & accidens. Metaphysicum: rationalitas autem est causa & essentialis differentia. Universaliter ergo hæc præscindunt objectivè, quæ non comparantur ad se sicut definitio & definitum, quomodo comparantur inter se, v.g. ratio communis hominis, & ratio communis animalis rationalis.

Norò. Fieri posse ut quædam rationes sub una formalitate non præscindant, & sub alia præscindant; & ita fundamentum in circumstantia termini positum à relatione non præscindit objectivè, quia esse ad aliud est ratio communis & definitiva utriusque illius objecti, licet fundamentum sub formalitate absoluti spectatum, à relatione quæ importat esse respectivum, præscindi possit.

Punctum Difficultatis 3.

Argumenta Recentiorum.

OBJICIT I. P. Modzelevski, vir boni & applicati ingenii. Non est possibilis in rebus creatis distinctio virtualis intrinseca in ordine ad prædicata intentionalia. Ergo neque dantur præcisiones objectivæ.

RESP. Hos terminos secundum quod hic sumuntur non stare secum, quia non junguntur secum ly intrinsecum & ly intentionale: sicut non junguntur secum ly intrinsecum & ly extrinsecum: sicut enim si quid sit intrinsecum, extrinsecum non est ita si intrinsecum sit, intentionale non est. Potest quidè dari aliquid extrinsecum intrinsecè requisitum quia ly intrinsecè non excludit nisi modum extrinsecè, non autem ipsum extrinsecum, nec ratione ejusdem verificabitur extrinsecum & intrinsecum: hic autem ratione ejusdem verificaretur. Immo ex hac ipsa instantia roboratur intentum, quia non datur aliquid intrinsecè & extrinsecè simul ratione ejusdem requisitum: ita & in præsentia non potest dari virtualis intrinseca seu ad prædicata intrinseca distinctio; & tamen ad prædicata sola intentionalia adeoque extrinseca ordinata. Unde jam conc. Ant. & nego Conseq. Quod si intèdat objiciens. Si non daretur talis distinctio in creatis, qualis habetur inter naturam divinam & Paternitatem, hoc ipso nec dandas in creatis præcisiones objectivas. Negabitur hæc sequela.

INSTAT II. Idem contradictoria intentionalia nequeunt identificari realiter. Ergo etiam formalitates, in quibus includuntur hæc contradictoria intentionalia, nequeunt identificari realiter: alias eo ipso & prædicata in illis inclusa, deberent identificari realiter: Atqui in formalitatibus distinctis virtualiter intrinsecè in ordine ad prædicata intentionalia includuntur prædicata contradictoria intentionalia: quia in una includitur cognitum in alia non cognitum per eandem cognitionem. Atqui propter hujusmodi contradictoria verificanda statuitur inter illas distinctio virtualis intrinseca: Ergo formalitates distinctæ virtualiter in ordine ad prædicata intentionalia nequeunt identificari realiter: aliunde verò

debent

debent esse realiter identificatae ut conceditur : Ergo & sunt realiter identificatae, & non sunt.

RESPONDETUR. Non admitti per Nos distinctionem virtuales intrinsecam, & tamen ad praedicata intentionalia: Si enim esset Virtualitas ut hic accipitur intrinseca, esset ad praedicata intrinseca non extrinseca, ordoque non ad intentionalia tantum. Rursus secundum dicta superius in simili, immerito imaginatur arguens, quod praedicata cogniti adaequate identificentur, v. g. essentiae, cum praedicatum cogniti, importet cognitionem quae distinguitur realiter ab essentia, quae cognoscitur, sicut ergo illa cognitio non identificatur essentiae; ita nec identificari debet iis quae sunt idem physice cum essentia, tantumque essentia cognita secundum essentiae rationem, identificabitur sibi, secundum quam rationem identificabitur etiam aliis, cum quibus est idem physice.

Directe ad Argumentum dici potest Conc. Ant. sed nego formalitates quibus illa praedicata intentionalia competunt identificari secum non posse: Dico quibus illa praedicata intentionalia competunt, non autem in quibus includuntur; Nego enim in essentia, quae cognoscitur includi seu identificari cognitionem. Nego ulterius casu, quo formalitates identificantur: quibus competunt praedicata contradictoria intentionalia, hoc ipso contradictoria intentionalia inter se identificanda. Concedo quod uni formalitati competat esse cognitam, alteri competat non esse cognitam, sed non probatur quod hae formalitates, quarum uni competit esse cognitam alteri non cognitam identificari non possint, quod debebat probare. Unde concedo hanc primam Propositionem, uni formalitati competit esse cognitam, alteri non cognitam. Concedo & hanc secundam, quod propter praedicata contradictoria verificanda concedatur hae distinctio. Sed nego Conseq. hanc, Ergo formalitates distinctae virtualiter in ordine ad praedicata intentionalia nequeunt identificari: Nego inquam Conseq. quia in antecedentibus his duabus propositionibus nihil actum de identificatione. Alia paulo methodo ex dictis satisfi huic objectioni, quod intentionalia contradictoria, si sint ratione ejusdem Formalitatis intra eandem entitatem realem identificari non possint, secus si non sint ratione ejusdem formalitatis, nec enim jam tunc contradictoria erunt, consequenter & formalitates quibus competent, poterunt identificari praesensive, quia dum competit uni Formalitati esse cognitum, competit & alteri in sensu reali, & identico loquendo de creatis. Si autem quod competet uni Formalitati competit & alteri in sensu reali quomodo & illae non identificabuntur inter se. Adde, argumentum probare quod nec in Divinis dentur Praecisiones objectivae.

Sed quidquid sit de modo praedictam difficul-

tatem proponendi, attendi adhuc potest ad objectum difficultatis in hoc stantis. Cognitum & non cognitum non possunt identificari. Ergo nec formalitates seu Virtualitates, quibus competunt illa contradictoria identificari possunt. Sed retorqueo imprimis Argumentum. Album & non album identificari secum non possunt, numquidne paries nunc albus, postea non albus non potest esse idem realiter. Sicut autem albedo accidit ei quod denominatur album, & est distincta realiter a subjecto; ita & cognitio accidit ei quod noscitur, estque distincta realiter ab essentia. Directe autem ex dictis in simili dici potest, quod cognitum, & non cognitum secundum rationem materiale acceptum & secundum id, supra quod cadit cognitio & non cognitio identificari possint: quia tam cognitum, quam id quod non cognoscitur possunt esse quid positivum, adeoque non comparari inter se sicut ens & non ens, quae inidentificabilia: Et si potest unum idemque exclusivum etiam virtualitatis nunc esse cognitum, nunc non cognitum, esseque hoc non obstante, illa duo, sibi identificatur: cur ergo etiam identificari non poterit cognitum, quod est una Virtualitas, cum non cognito, quod est alia Virtualitas. Si autem accipiatur cognitum & non cognitum formaliter, ratione scilicet cognitionis & non cognitionis, cum haec inter se comparentur, sicut esse & non esse, & unum sit positivum alterum negativum, nec unquam competet ut idem sit cognitio & non cognitio, etiam successive; ideo haec duo identificari secum non poterunt: licet cognitum materialiter sumptum seu pro eo quod cognoscitur, possit identificari cum eo quod non est formaliter cognitum. Et sicut ratione diversorum connotatorum, potest attingi una eademque entitas, nunc clare nunc non clare, potestque ipsum illud, cujus illa sunt connotata, unum idemque esse, licet ipsa connotata inter se, identificari non possint; ita & in praesenti. Quae omnia ulterius in hoc resolvuntur, quia implicat cognitionem & non cognitionem identificari inter se, non repugnat autem, idem ratione unius Virtualitatis habentis diversa connotata nosci, non nosci aliam Virtualitatem, idque ob disparitatem aliam.

Ne autem arguenti praescindatur filium, & redeundo ad principium alias usurpatum dici potest, quod cognitum & non cognitum non sint vera contradictoria, quia nec est illorum Verificatio ratione ejusdem Virtualitatis. *Hinc jam urgens:*

INSTAT II. Saltem animalitas quatenus est virtualiter condistincta rationalitati, est secum omnino idem etiam virtualiter. Ergo erunt verè hae contradictoria, est idem virtualiter in ordine ad praedicata intentionalia, non est virtualiter idem in ordine ad praedicata primò intentionalia. Ergo hae praedicata nequeunt inter se identificari. Ergo illae formalitates in quibus includuntur, nequeunt identificari realiter.

RESPONDETUR. Jam supra hæc phrasis de inclusionem rejecta. Si autem ponatur ly formalitates, quibus illa prædicata competunt, sic correcto argumento conceditur totum. Neque enim per nos verificari hæc duo possunt, virtualitas animalitatis est cognita, virtualitas animalitatis non est cognita. Verificari autem potest hæc virtualitas rationalitatis non est cognita.

INSTAT II. Non possunt inter se identificari virtualitas animalitatis cognita, & virtualitas animalitatis non cognita. Ergo neque identificari possunt inter se animalitas cognita, rationalitas non cognita.

RESPONDETUR. Imprimis retorquendo argumentum in Divinis, ubi Paternitas quoad suam virtualitatem cognita, Paternitas quoad suam virtualitatem non cognita identificari non possunt, & tamen hoc non obstante Paternitas & natura identificantur, quarum uni potest competere esse cognitum, alteri non esse cognitum. Unde argumentum si quid probat, multum probat, quia urget etiam contra divina. Rursus repugnat animalitatem cognosci quoad hæc connotata, nec hæc duo identificari possunt, & tamen potest cognosci animalitas quoad hæc connotata, non cognosci rationalitas, quoad hæc connotata, possuntque hæc duo inter se identificari. Ita & in præsentī idem dicendum. Nam etiam præcisiones objectivæ attendunt ad diversa connotata. Directè autem dici potest, quia cum virtualitas animalitatis cognita, & eadem non cognita, comparentur inter se sicut esse & non esse, idque ratione ejusdem, adeoque contradictoriè, identificari secum non possunt. Jam autem rationalitas non cognita, animalitas cognita, non comparantur inter se sicut esse & non esse, sed sicut esse & esse, sunt enim hæc propositiones nonnisi contrariæ, ideo adhuc inter se identificari possunt.

OBJICIT II. idem. Supponitur dari præcisiones objectivas, inter formalitates pro statu intentionali & objectivo: hoc autem non potest dici. Quia animalitas Petri pro statu intentionali est concretum ex entitate Petri, quæ est à parte rei, & cognitione præcisiva respondente huic voci, animal: similiter rationalitas pro statu intentionali est alterum concretum ex eadē omnino entitate Petri, quæ est à parte rei, & cognitione præcisiva, respondente huic voci rationale: quæ duo concreta, sunt à se realiter distincta inadæquatè, ratione scilicet cognitionum præcisivarum. Ergo dum dicis dari præcisiones objectivas inter animalitatem & rationalitatem pro statu intentionali, non verò reali, sensus est, quod inter concreta distincta realiter inadæquatè dentur, præcisiones objectivæ; non verò inter aliquas formalitates realiter adæquatè identificatas. Ergo conceditur quod intendunt objicentes, non inter formalitates adæquatè identificatas, adstruendo has præcisiones: nemo enim

negat de concretis realiter inadæquatè identificatis, posse verificari contradictoria non tantum intentionalia, sed etiam physica.

RESPONDETUR. Quando conceditur pro statu intentionali dari præcisiones objectivas, negatur quod per statum intentionalem intelligatur animalitas & cognitio, sed intelligitur objectum, quod est à parte rei non ita respondens adæquatè, ut est à parte rei, sed inadæquatè, aut secundum unam formalitatem, quæ si comparatur ad se prout est à parte rei, est idem realiter cum illa altera formalitate. Unde per animal in statu intentionali spectatum non intelligitur per nos concretum ex vivente sensitivo & cognitione: sed intelligitur potius objectum respondens & relucens illi notitiæ, illi præcisioni, licet non ita prout est à parte rei. Deinde alia est hæc quaestio, quid est status intentionalis, & alia de eo quod respondet pro statu intentionali, indubiè status intentionalis realiter loquendi, est objectum & cognitio, hoc autem quod respondet pro illo statu, est solum objectum, quod quia à se non distinguitur realiter etiam inadæquatè, sicut concessis præcisionibus objectivis pro statu intentionali, non concedantur illæ inter formalitates inadæquatè realiter distinctas.

Continuatur Solutio.

INSTAT I. Animalitas & rationalitas pro statu intentionali, nihil aliud sunt, quam animalitas & rationalitas in statu reali sumptæ: hoc est, ipsa entitas Petri quæ est à parte rei: Ergo præcisiones objectivæ, & verificatio prædicatorum contradictoriorum intentionalium, competunt juxta te animalitati & rationalitati sumptis in statu reali: quod ipsum negatur ab oppositis.

RESPONDETUR. Animalitas & rationalitas, si comparentur ad se prout sunt à parte rei, & adæquatè spectentur, sunt ipsa entitas Petri, sed secundum se, prout sunt in statu intentionali, non sunt entitas Petri adæquatè, sed inadæquatè: & quia res in statu reali, est nonnisi adæquatè, prout est; si dantur præcisiones objectivæ rei inadæquatè spectatæ, hoc ipso non dantur pro statu reali. Unde alia est hæc propositio. Objectum quod est pro statu intentionali si comparatur ad se prout est à parte rei est, v. g. rationalitas & hæc propositio est vera; alia hæc, objectum quod est pro statu intentionali, si sumatur prout est pro statu intentionali, prout relucet cognitioni, propositioni &c. est rationalitas, & hæc propositio est falsa; si falsa, hoc ipso sequitur præcisiones objectivas pro statu intentionali, non pro reali dari.

INSTAT II. Animalitas præscindens objectivè pro statu intentionali, est quidem illa animalitas quæ est in statu reali, attamen non prout est in statu reali, sed prout est objectivè in intellectu.

Atqui

Atqui animalitas prout est objectivè in intellectu, est concretum ex animalitate, quæ est à parte rei & cognitione: quia animalitas prout est objectivè in intellectu, nihil aliud est, quàm animalitas prout cognita. Ergò ulterius Verificatio contradictoriorum intentionalium, & præcisiones objectivæ non competunt formalitatibus realiter adæquatè identificatis, sed solum concretis distinctis realiter.

RESPONDETUR. Cum verbis utamur sicut nummis, ly animalitas prout est objectivè in intellectu dupliciter sumi potest. Imprimis pro animalitate cognita, adeoque sumendo ut volunt oppositi cognitionem pro parte illius concreti. Secundo sumi potest animalitas, prout est terminus, & objectum cognitionum, quod objectum & terminus, non est pars cognitionis; si sumatur animalitas primo modo, non dabuntur nisi præcisiones formales, tota diversitate oriunda, à parte cognitionis; si sumatur secundo modo, dabitur locus præcisionibus objectivis; erit enim objectum notitiæ una formalitas, & non erit objectum alia formalitas illi identificata; licet una, si comparatur ad se prout est à parte rei, sit idem realiter cum illo alio objecto.

INSTAT III. Etiam objecta illarum notitiarum non distinguuntur à parte rei nisi per rationem. Ergò in illis nequeunt includi (ob dicta superius, pone non possent illis competere) prædicata intentionalia, scilicet cognosci non cognosci: quia hæc contradictoria distinguuntur magis quàm per rationem: non enim sibi per rationem opponuntur cognosci cognitione A, non cognosci cognitione A.

RESPONDETUR. Quando dicitur quòd creatis aliquibus formalitatibus, competat distinctio virtualis in ordine ad prædicata intentionalia, non hoc ipso significatur, quod illa prædicata inter se nonnisi ratione debeant differre: indubiè enim cognosci & non cognosci, differunt nemine cogitante, sed quod sint prædicata de linea intentionalium: hinc licet cognosci & non cognosci nemine cogitante differunt; ipsum tamen cognosci, est prædicatum de linea intentionali. Addo quamvis illa objecta distinguantur à parte rei nonnisi per rationem, Nego tamen, quòd pro statu intentionali distinguantur per solam rationem, scilicet ratio communis, v. g. Animalitatis, à ratione communis Rationalitatis, & tamen pro statu intentionali, conceduntur à nobis in creatis Præcisiones objectivæ.

INSTAT IV. Animalitas & rationalitas distinctæ per rationem, sunt animalitas & rationalitas prout præcisæ. Ergò prout sic distinctæ & præcisæ, includunt intrinsecè præcisiones tanquam formas, eritque præcisio ratione formarum realiter distinctarum, adeoque non præcisio objectiva, sed formalis.

RESPONDETUR imprimis. Distinctionem rationis ut vocant, ratiocinatæ non esse ipsam præcisionem, sed supponi ante præcisionem, illaque ad alietatem attendit, hæc ad depurationem ab iis, quibus identificatur, & non sunt de ratione ejus definitiva. Et sicut in divinis distinctio virtualis non est ipsa præcisio objectiva, sed supponitur ante illam: ita & in præsentī. Sed quidquid sit de hoc principio adhuc Argumentum non concludit: nam animalitas & rationalitas prout præcisæ, in nostris principiis, sumuntur prout sunt objectum præcisionum, prout autem sunt objectum præcisionum, non componuntur tanquam partibus præcisione; Consequenter non ratione alicujus distincti realiter, competet unum attingi non attacto altero, sed ratione ipsiusmet objecti, & formalitatis, identificatæ realiter alteri objecto, & formalitati.

INSTAT V. In nostris principiis dici potest, quòd licet præcisio activa non sit pars & forma denominans animalitatem præcisam, erit tamen forma & pars præcisio passiva: Contra autem est, quia præcisiones activæ distinguuntur realiter ab animalitate præcisa: Ergò & præcisiones passivæ: Præcisio enim passiva est identificata realiter, præcisioni activæ: actio enim & passio sunt identificata realiter, consequenter & contradictoria intentionalia, quæ verificantur de formalitatibus quatenus præcisæ passivè, solummodo verificarentur de formalitatibus realiter inadæquatè distinctis.

RESPONDETUR. Præcisio passiva dupliciter sumitur. Imprimis prout est ipsa actio, quæ prout recipitur, vocatur passio, adeoque passiva præcisio, & hæc indubiè non distinguitur realiter ab actione, estque in intellectu; & si intuitu hujus darentur præcisiones objectivæ, non essent objectivæ, sed essent formales. Deinde sumi potest præcisio passiva, pro objecto & termino præciso, respondente, & hic, non est actio ipsa, sed objectum illius; quod objectum v. g. animalitas, quia non est distinctum realiter, ab altero objecto, quod est rationalitas, ideò illud cognosci & non cognosci, competet ratione prædicatorum identifierum realiter; adeoque adhuc salvabitur ratio præcisionis objectivæ, quæ est inter formalitates identificatas realiter.

Objicit III. idem. Etiam si prædicata extrinsecè denominantia, secundum id quod important in obliquo, sint extrinseca subjecto, tamen secundum id quod important in recto, sunt intrinseca eidem: Ly enim cognitum in obliquo, importat cognitionem, in recto verò importat subjectum, quod subjectum est ipsum v. g. rationale, ac proinde maxime sibi intrinsecum. Ergò neque hæc duo, cognosci & non cognosci, competent formalitati identificatæ realiter, cum alia formalitate.

RESPONDETUR. Quod in Ly cognitum, subiectum scilicet ipsum, sit sibi intrinsecum & quia in creatis non datur distinctio virtualis ut tu vocas intrinseca, idèd nunquam cognoscetur animalitas, quin in sensu reali, & comparatè ad se prout est physicè à parte rei, dicatur cognosci rationalitas, licèt non cognoscatur prout subest nostris intentionibus, sumiturque inadæquatè. Si autem dum cognoscitur formaliter animalitas, in sensu reali cognoscitur rationalitas, hoc ipso non datur adhuc in creatis Distinctio intrinseca, & tamen poterunt dari præcisiones objectivæ.

INSTAT I. idem. Axioma est Dialecticorum quod in omni prædicatione vera. Rectum subiecti cum recto prædicati debeat identificari. Atqui rectum huius subiecti v. g. rationale, est idem realiter cum animali. Ergò etiam rectum huius prædicati cognitum, est idem realiter cum animali. Ergò ly cognitum poterit verificari de animali sumpto ex parte objecti: cum rectum animalis & rectum illius, sint idem realiter.

RESPONDETUR. Concedo Axioma, si adhuc sit axioma. Concedo Subsumptum. Nego illam illationem quod ly cognitum dictum de rationali inadæquatè sumpto, verificetur de animali quod est idem realiter; quia negatur non posse verificari cognitum de uno identificato realiter, & non verificari de altero: nec id probat Axioma, sed tunc probaret, si ita se haberet; rectum subiecti ita est idem cum recto prædicati & ita identificantur, ut nihil competat etiam intentionale huic subiecto, quod non competat illius identificatis. Quanquam concedi potest quod ly cognitum verificetur etiam de animali sumpto prout est à parte rei, licèt non verificetur de eo sumpto pro statu intentionali, pro quo dantur præcisiones objectivæ.

INSTAT II. Æquè sibi repugnant contradictoria extrinseca atque intrinseca: tam enim uniri excludit id, quod est non uniri quàm cognosci, excludit id, quod est non cognosci. Ergò æquè hæc, atque illa, nequeunt verificari de eodem à parte rei subiecto.

RESPONDETUR. Æquè contradictoria extrinseca, si sint contradictoria formaliter, & respectu ejusdem formalitatis, sibi repugnant, ac contradictoria intrinseca, sed non æquè hoc sensu, quasi sicut non sunt reperibiles formalitates in creatis, capaces unius prædicati primo intentionalis, quin & alteri formalitati idem in re competat; ita nec sunt reperibiles formalitates, quarum uni competat prædicatum aliquod secundò intentionale, quod non competat alteri: hoc enim negatur. Quare autem possit dari distinctio virtualis in ordine ad cognosci, & non ad uniri, jam alibi dictum.

INSTAT III. Etiam cognosci & non cognosci nequit eidem rationalitati convenire.

Ergò quod aliqua denominatio desumatur à Forma extrinseca, hoc nihil impedit quominus opponatur æquè negationi sibi contradictoriæ, atque denominatio extrinseca opponitur suæ negationi.

RESPONDETUR. Non impediri quidem ut æquè sibi opponantur cognosci & non cognosci supposito quod dicantur de eadem formalitate, tamen licèt sit impedimentum, ne in creatis detur formalitas unita, non unità altera identificatà illi realiter, sed non est impedimentum ut una noscatur, non noscatur altera: quia priori concessa distinctione, sequeretur Mysteriorum Trinitatis in creatis, non sequitur concessa posteriori, ut alibi dictum.

INSTAT IV. idem. Vi præcisionis objectivæ immutantur intrinseca objecti. Ergò non dantur præcisiones objectivæ. Antecedens probatur, quia cognitio præscindens prædicata intrinseca objecti, quæ realiter & intrinsecè sunt unum aliquid, distinguit in plura intrinsecè adeoque immutat intrinseca objecti.

RESPONDETUR. Ex eo prædicata intrinseca, quæ intrinsecè sunt unum aliquid non distinguet præcisio objectiva in plura intrinsecè, quia si formalitas cognita, comparetur ad seipsam, prout est à parte rei, non illa sola, sed & alia formalitas, dicetur cognosci, licèt non cognoscatur pro statu intentionali. Ex alio etiam capite non mutat intrinseca objecti, quia non facit rem in se physicè aliter se habere, numquidne quia inadæquatè cognoscitur Petrus v. g. secundum animalitatem existit jam inadæquatè vel Petrus, vel animalitas; mutatio autem intrinseca prout hinc de illa, est mutatio quoad esse physicum & reale.

INSTAT V. Quantumvis intellectus subtilissime operetur, tamen non potest suâ subtilitate præstare id, ut contradictoria intentionalia identificentur realiter.

RESPONDETUR. Concedo Totum. Sed modus præscindendi, non facit identificari contradictoria, sed facit ut una contradictionis pars de uno verificetur, altera pars de altera formalitate, consequenter ne sit vera contradictio.

INSTAT VI. idem. In objecto realiter simplici, nullæ sunt partes ipsi intrinsece. Ergò nec potest per partes objectum præsentari, seu inadæquatè.

RESPONDETUR. In objecto realiter simplici, nullæ sunt partes reales & physice ipsi intrinsece Conciliæ nullæ sunt partes Metaphysice. Neg. Ant.

INSTAT VII. Quando dicitur objectum aliquod simplex, repræsentari inadæquatè, non est sensus: quod inadæquatio, seu partialitas sit in ipso objecto, sed quod cognitio non habeat omnem illam claritatem, cum qua postulat objectum repræsentari.

RESPON-

RESPONDETUR. Non esse quidem in objecto partialitatem prout spectato à parte rei, esse tamen in objecto metaphysicè, & prout subest nostris intentionibus spectato, hæcque partialitas objectiva pro statu intentionali, non probatur quod repugnet.

Noro I. Quæ sit distinctio inter præcisiones objectivas, quas concessimus in Divinis à Præcisionibus, quas concessimus in creatis. *Prima* est ratione fundamenti quia Fundamentum Præcisionum objectivarum in Divinis est Distinctio virtualis in ordine ad prædicata primò intentionalia (supple inter extrema quorum unum est absolutum v. g. natura, aliud Relativum v. g. Paternitas.) In creatis autem Fundamentum Præcisionum objectivarum, est Distinctio virtualis nonnisi ad Prædicata secundò intentionalia. Unde etiam fabricat potius intellectus Objectum quod præscindit, in Divinis autem, reperit Virtualitatem absolutam, non esse Virtualitatem Relativam. *Secunda* Distinctio est, quia quando noscitur v. g. Natura communicari, tunc ne in sensu quidem reali, noscitur Paternitas communicari, quando autem noscitur v. g. Animalitas Petri esse vivens sensitivum, tum in sensu reali noscitur etiam Rationalitas esse vivens sensitivum. Conveniunt autem in hoc tam Præcisio objectiva Formalitatis absolutæ & Relativæ in Divinis quam Præcisio objectiva in creatis, quod in objecto prout attracto, & pro statu intentionali, prout respondente præcisioni formali &c. non respondeat Formalitas altera, illi identificata realiter. Cæterum inter Præcisiones objectivas in creatis & inter Præcisiones objectivas in Divinis inter Prædicata absoluta, inter se comparata, vel inter Prædicata & Relativa itidè inter se comparata, nulla est diversitas.

Noro II. Quæ sit distinctio nostræ sententiæ, à sententia præscindentium nonnisi ex parte actûs. Convenit utraq; sententia in hoc, quod ex parte cognitionis, & verbi mentis, sit inibi diversitas: item, quod status intentionalis, sit status oriundus à parte actûs: item, quod actûs, & status intentionalis infundetur entitati, habenti sua diversa connotata. Differunt in hoc, quia nostra sententia, in ipso objecto prout representato, prout respondente, prout terminante cognitione, admittit alicuius unius formalitatis ab alia, stantem in hoc, quia v. g. Animalitas, ita tunc representatur, responder, terminat cognitionem ac si in verum natura non esset Rationalitas: licet si compareretur Animalitas ad seipsam prout est à parte rei, revera in sensu reali cognoscatur tunc etiam Rationalitas.

Noro III. Quomodo distinguantur inter se Virtualitates, quæ admittuntur in Naturam & Personalitates, & Virtualitates quæ admittuntur in creatis. Distinguuntur imprimis: quia Virtualitates in Divinis sunt ad prædicata primò intentionalia: in creatis, ad prædicata secundò

intentionalia. Deinde, quia alia est virtualiter nemine cogitante Virtualitas naturæ, alia Virtualitas Paternitatis, virtualiter nemine cogitante; idque ex eo, quia prædicatum *communicari* nemine cogitante competit naturæ, prædicatum autem *non communicari* nemine cogitante convenit Paternitati. Jam autem in creatis virtualiter quidem distinguuntur Animalitas & Rationalitas, in Petro; Virtualitas tamen unius in sensu reali est virtualitas alterius, idque ex eo; quia quod competit in sensu reali & formali animalitati, in sensu etiam reali competit Rationalitati; ad eum plane modum, quo datur à parte rei Animal; sed non distinctum nemine cogitante.

QUÆSTIO IV.

De Distinctione Formali ex Natura rei.

PRÆMITTO I. *Non queri hic: an Formaliter ex Natura rei distinguantur Individua vel Species*, non est enim dubium, quod Bucephalus & Alexander, non solum realiter, sed etiam essentialiter seu ex natura rei sint distincti; aliàs non differrent specie, sed se haberent sicut Petrus & Joannes.

Queritur ergò hic, An ea distinctio ex Natura rei reperiat inter formalitates, intra unam eandemq; indivisam Entitatem reperibiles, v. g. An formalitas rationalitatis, non sit nemine cogitante actu formalitas animalitatis in eodem v. g. Petro.

PRÆMITTO II. *Quando queritur: an sint in uno eodemq; Petro plures formalitates, non queritur an sint forme distincte*, inter formas enim est distinctio realis, qualis est inter albedinem & nigredinem; sed queritur: an sint plures formalitates, quæ stent cum identitate reali, habeant tamen quidditatem, essentiam, conceptibilitatem objectivam nemine cogitante distinctam.

PRÆMITTO III. *In hoc esse Statum questionis*: Aliqui Auctores Scotum ut putant fecuti, tenent distinctionem quandam, quæ non sit realis propriè, qualis est inter albedinem & dulcedinem; quæ item non sit distinctio rationis, qualis est inter definitivum & definitionem; quæ denique non sit modalis, eò quod illæ formalitates non adferant ullam propriam Entitatem. Volunt tamen isti Auctores dictam distinctionem esse plus quam Rationis; quia est nemine cogitante, volunt esse minorem reali; quia non est inter Res & res; sed intra unam eandemq; rem non realiter sed formaliter diversam. Volunt esse Minorem distinctionem modali, quia modus condistinctam Entitatem physicam importat, formalitates autem sunt intra eandem physicam Entitatem. De tali ergò distinctione queritur an detur?

PRÆMITTO IV. *Quæ sit istius Distinctionis definitio.*

definitio. Est enim alietas duarum rationum & formalitatum objectivarum, intra unam eandem realitatem v. g. quia alius est Conceptus objectivus animalis in Petro, alius Conceptus rationalis objectivus in eodem, ideo inter se ista distinguuntur formaliter ex natura rei.

PRÆMITTO V. *Signum hujus distinctionis ex natura rei communiter statui, aliam & aliam definibilitatem*, ita ut illa sint distincta formaliter ex natura rei, quorum unum, alia, & aliud alia definitione, definibile est. Maftrius id hac phrasi exprimit: quod signum Distinctionis formalis sit Separabilitas duorum secundum conceptibilitatem ex natura rei exigitam, in ordine ad intellectum propriè & adæquatè concipientem.

PRÆMITTO VI. *Sensum Doctorum de Mente Scoti.* Aliqui cum Hurtado disp. 6. Metaph. Sec. 3. n. 27. docent Scotum admisisse nonnisi distinctionem virtuales qualis à nobis supra tradita. Colligitur id ex Verbis Scoti in primum distinct. 2. quæst. 7. sub finem numeri 43. Sed nunquid inquit hæc distinctio dicetur realis. Respondeo, inquit, non est propriè realis, actualis &c. quia in una persona non est aliqua differentia rerum, propter simplicitatem divinam, & sicut non est realis actualis, ita non est realis potentialis, quia nihil est ibi in potentia, quod non est in actu. Potest autem vocari differentia rationis, sicut dicit Doctor quidam, non quod ratio accipiatur pro differentia formata ab intellectu, sed ut ratio accipitur pro quidditate rei, secundum quod quidditas est objectum intellectus, vel alio modo potest vocari differentia virtualis: quia illud quod habet talem distinctionem in se non habet rem & rem, sed est una res, habens virtualiter sive eminenter, quasi duas realitates: Rursus quia ibidem num. 44. ponit hæc Verba Scotus. Nunquid igitur debet concedi aliqua distinctio? Respondeo, inquit, Melius est uti ista negativa: hoc non est formaliter idem, quam quod est sic & sic distinctum, quæ verba cur posuisset, si requisivisset distinctionem actualem? Et inferius: Breviter igitur dico omittendo illa Verba de Distinctione Rationis, & de Distinctione virtuali, non quia sint malè dicta, sed quia non oportet eis uti. Si autem voluisset ipse invehere distinctionem actualem, debuisset dicere quod illa de distinctione rationis sint dicta malè, quia contradictoriè ad suam doctrinam. Non actualis enim distinctio actuali distinctioni contradictoriè opponitur. Denique per ipsum sufficit ibide, in quod v. g. intellectus paternus considerans A. v. g. Paternitatem suam, & considerans B. supple essentiam suam habet ex natura rei, unde ista Compositio sit vera, A. non est formaliter B. non autem præcisè ex aliquo actu intellectus circa A. & B. quæ Verba & doctrina Scoti, salvabitur etiam si illa distinctio non sit actualis, sed cum fundamento in re, nam etiam verificabitur tunc propositio, quod non præcisè

ex aliquo actu intellectus circa A. & B. sit distinctio, sed ratione fundamenti in re.

Vide Raynaudum in Theolog. naturali distinct. 6. quæstione 2. art. 1. num. 66. qui recitat multos Scotistas idem sentientes. Nempe Rubionium in 1. D. 8. in fine Tartaretum Quod 1. A. 2. circa Concl. 3. & in 1. D. 2. p. 2. Q. 7. Oyta apud Gabr. in 1. D. 2. Q. 11. Phil. Fabrum cap. 8. Formalit. Picum Concl. 7. ex propriis Vales. Physic. cap. 3. Javellum 12. Metaph. Q. 19. licet Maftr. D. 6. Metaph. num. 206. soli id Herreræ tribuat.

Sed quod posuerit distinctionem hanc actualem, docet Vasquez, fatenturque passim alii Scotistæ. Fundamentum inter alia ex Vasquez est, quia si nonnisi distinctionem virtuales admisisset, quorsum diceret tam formidanter loco citato num. 41. quia scilicet id sine assertionem, & præjudicio sententiæ melioris dicit. Ad quod ipsum respondet Hurtado illum cum formidine ideo locutum, quia se opposuit Thomistis & admisit præcisiones objectivas, seu formalitates correspondentes ex parte objecti ut colligitur ex Greg. in primum quæst. 8. art. 2. quæ acceptio formalitatis erat tunc nova adeoque examini posterorum subjicienda.

Citat Maftrius textum Scoti desumptum in 1. Dist. 8. q. 4. §. ad quæstionem respondeo. Dico quod inter perfectiones essentielles non est tantum differentia rationis h. e. diversorum modorum concipiendi idem objectum formale, sic nec est ibi tantum distinctio objectorum formalium in intellectu, quia ut argutum est prius, illa nunquam est in cognitione intuitiva, nisi sit in objecto intuitivè cognito, est ergo ibi Distinctio tertia præcedens intellectum omni modo.

Sed etiam huic textui responderi possit, quod præcedat actu ac quoad suum esse fundamentale, quo etiam modo intelligi debent illa Verba Scoti. Intelligo inquit sic quod intellectus componens ista: Sapientia non est bonitas: formaliter non causat actu suo collativo Veritatem istius compositionis, sed in objecto invenit extrema, ex quorum compositione fit actus verus. Circa quem textum ut dixi, potest responderi, quod inveniatur Veritas istius compositionis, quoad suum fundamentum, adeoque ut ipsum fundamentum, sit ex natura rei, non autem, quod in Objecto inveniantur extrema actu distincta, importantiaque actualium formalitatum multipliciter: Vel retinendo phrasim Scoti reperit illic actu distinctionem virtuales. Caterum de mente Scoti, puto deferendum esse auctoritati Scholæ, constanter hanc sententiam statim à temporibus Scoti defendit, ipsaque traditione mentem Magistri didicit.

PRÆMITTO VII. *Divisionem formalitatum.* Dividuntur formalitates in formales seu Essentiales proprias & Accidentales. Formales, sunt Gradus Metaphysici, ita dicti quia sicut per gradus

gradus afe
ribus pra
tivitatem
e Conver
tur. For
rates Ent
tiones tra
ptus. Acci
cidentia M
pertinenti

Rursus
ut Affeitas
turitem in
ras, & ad
icem form
modales.
tiones tale
nunt, extr
trahit grad
malitates a
Existencia
tiam ultra

Dividun
in Formali
trinfecus a
tes sunt pe
ta: His p

DICEND
natura reip
men sit actu
clusio Tho
oppositum
& ex rece
non pauco

Punct

Quod
Pr
Sec. 3. Si
malitas Pe
m, esset qu
ate, quia d
existere an
est absurdu
Respon
malitatem
est indepe
esse reale,
quenter n
Idem alii
quid real
quid real
nemine c

INSTA
tas nemin
mine. Er

gradus ascenditur & descenditur, ita ab inferioribus prædicatis. v. g. à rationabilitate ad sensitivitatē tanquam ad superius prædicatum. Et è Conversio à superioribus ad inferiora transitur. Formalitates autem propriæ, sunt proprietates Entis Metaphysici, ut Risibilitas. Relationes transcendentales & secundarii conceptus. Accidentales autem formalitates, sunt accidentia Metaphysica, ad quantum prædicabile pertinentia.

Rursus dividuntur Formalitates in negativas ut Affeitas, & Positivas ut Abalieras. Dividuntur item in Formalitates ad intrinsecum ut similitas, & ad extrinsecum ut cœna. Dividuntur item formalitates Scotisticæ in quidditativas & modales. Formalitates quidditativæ, sunt rationes tales, quæ extrahunt naturam, cui adveniunt, extra suum gradum: ita rationalitas extrahit gradum animalis ad esse hominis. Formalitates autem modales non extrahunt, & ita Existencia addita Essentiæ non extrahit essentiam ultra gradum essentiæ.

Dividuntur ulterius Formalitates Scotisticæ in Formalitates extrinsecus advenientes, & intrinsecus advenientes. Extrinsecus advenientes sunt per Scotum 6. posteriora prædicamenta: *His præmissis*

DICENDUM est. *Distinctionem Formalem ex natura rei præcisè & secundum se spectatam, quæ tamen sit actu nemine cogitante, non dari.* Est Conclusio Thomistarum & Nostrorum excepto in oppositum ex antiquioribus inclinante Fonseca & ex recentioribus Mauro. Est autem contra non paucos Scotistas, & illorum sequaces.

Punctum Difficultatis I.

Examinantur Rationes.

Quod non detur Distinctio ex natura rei.

PROBAT I. Hurtado Disp. 5. Metaph. Sec. 3. Si à parte rei ante actum intellectus animalitas Petri distingueretur à rationalitate Petri, esset quid reale independenter à rationalitate, quia definitio Entis realis est, quod possit existere ante intellectum à parte rei. Sed hoc est absurdum. Ergo.

RESPONDERI potest huic argumento, Animalitatem esse quid reale nemine cogitante, id est independens à nostris Conceptibus, sed non esse reale, hoc est separabile, & ratum. Consequenter nec prædicta definitio illi conveniet. Idem alii ita solvunt. Animalitatem non esse quid realiter à re denominatum reale, sed esse quid reale denominatum à Ly realiter, hoc est nemine cogitante.

INSTAT I. Oviedo, si animalitas & rationalitas nemine cogitante distinguuntur actu in homine. Ergo erunt duæ formalitates. Ergo &

duæ entitates. Ergo ita distinguuntur sicut Materia & forma. Ergo realiter.

RESPONDERI potest. Esse illic duæ entitates hoc est aliqua duo independentia à nostris conceptibus. Sed non esse duæ entitates, hoc est duo habentia ius existendi sine se, quocunque modo à parte rei: consequenter non erunt sicut Materia & Forma. Ex phrasi etiam quam attigit Oviedo, non erunt illic duæ entitates, hoc est duo entia realia & separabilia, sed tantum illic fore duæ entitates, hoc est quidditates, obijcibiles, definibilesque diversas.

INSTAT II. Animalitas & rationalitas si distinguuntur nemine cogitante actu in homine, nihil deerit quominus dicantur esse distincta realiter rigore.

RESPONDERI potest. Deesse ipsam separabilitatem realem.

INSTAT III. Idem. Separatio unius entitatis non constituit distinctionem sed solum supponit. Ideo enim hæc Entitas potest ab alia separari, quia ab illa distinguitur. Ergo dicendum non est, entitatem animalitatis non distingui realiter ab entitate rationalitatis, quia non possunt separari à se.

RESPONDERI potest. Quod prior sit distinctio quam separabilitas in ordine ad objectum, non verò in ordine ad nos. Separabilitas enim est signum distinctionis necessarium, unde si signum necessarium distinctionis reals, animal & rationale non habent in homine, neque distinctionem habebunt per ordinem ad nos.

Restitui tamen hoc argumentum posset via negativa, scilicet nihil illis formalitatibus deesse, ut denominentur reales à re, nihil deesse, ut sint separabiles si nemine cogitante una, non est formaliter alia.

PROBARI solet II. Ex Suarez, si daretur hæc distinctio actualis inter animal & rationale in homine, daretur etiam, inter essentiam existentem & ejus singularitatem. Hoc dici non potest, quia essentia existens, etiam ut distincta à singularitate, adhuc est singularis, omne enim quod est à parte rei, singulare est.

RESPONDERI posset. In istis principiis quod essentia existens prout scilicet condistincta à singularitate non sit singularis formaliter, sicut nec animal prout condistinctum à rationali, est homo. Et licet omne quod existit, debeat esse singulare realiter, hoc est singularitate sibi identificata realiter, non est tamen necesse, ut sit singulare formaliter seu ex natura rei, definibilitas enim unius & quidditas, non est ex natura rei quidditas alterius. Breviter ergo essentia existens etiam prout distincta formaliter ex natura rei, est realitas singularis, sed non est singularis ex natura rei.

PROBARI posset III. Ex Arriaga. Quia si una ratio distingueretur nemine cogitante actu ab alia,

ab alia, tunc nemine cogitante gradus superior, deberet esse per modum indifferentis ad hanc vel illam specificam differentiam. Hoc non potest dici, quia alias ratio Entis & substantiæ, quæ est in Angelo vel anima rationali, posset esse in lapide quod falsum est; alias neque Angelus, neque anima rationalis, omnino essent spirituales, siquidem contingerent hanc rationem, quæ posset esse in lapide, quæ nullo modo est spiritualis.

RESPONDERI potest. Esse aliquid in Angelo, quod ex natura rei potest non esse Angelus, sed & potest esse ex natura rei in lapide, idque ideo: quia ex natura rei, substantia, non est determinata, ut sit non nisi Angelus, alias lapis non esset substantia. Continebit ergo rationem substantiæ Angelus, quæ ex natura rei posset esse, in lapide licet propter identitatem realem, prædicatum Angeli, non possit esse physice in lapide, quia physice illa Substantia est Angelus, physice spiritualis, lapis autem non est physice Angelus, nec physice spiritualis.

Plures in hac Materia probationes refutatas, vide in prima parte.

Punctum Difficultatis 2.

Probatur Conclusio.

PROBATUR I. Ratione mei in Philosophia Professoris, P. Pauli Kuhn, Viri in speculativis solide docti, in humanioribus acutissimi. Ista distinctio & esset nemine cogitante actu ut supponitur, & non esset ut probatur, quia hi duo Termini ex natura rei & tamen nemine cogitante. Item, ut sic, & tamen præciso opere intellectus, repugnant sibi & falsificantes propositiones constituunt; quia particula *Ex natura rei* importat semper suppositionem simplicem Terminorum seu prædicatorum essentialium ut fatetur Fonseca lib. 1. Metaph. cap. 6. quæst. 6. Hinc Hurradus objicit Fonseca in consequentiam, quod gradus sumat in suppositione simplici, & tamen dicat eos præciso opere intellectus distinguere.

Hic ipse medius Terminus sic aliter proponitur, quia & esset hæc distinctio actu nemine cogitante, & non esset nemine cogitante. Esset ut supponitur, non esset autem, quia nec objectum illius est nemine cogitante. Quod ipsum

PROBATUR. Objectum quod fit vi abstractionis non est nemine cogitante, quia nec ipsa abstractio utpote species intellectionis, est nemine cogitante: Sed objectum quod deberet distinguere illa distinctione, fit per nostras abstractiones. Quod ipsum

PROBATUR. Tum quia si respiciantur Oppositum sentientium Summularum, videaturque exemplum Termini abstracti Metaphysici, illud erit: Animal ut sic, animalitas secundum se spectata &c. Tum quia si comparentur inter se objectum quod fit vi abstractionis, & objectum illius distinctionis, quæ tamen debet esse actu nemine cogitante, nullo modo illa objecta distinguuntur inter se. Ergo si objectum ipsius abstractionis, non est nemine cogitante, ita nec objectum illius distinctionis, erit nemine cogitante. Tum quia si prædictum objectum est nemine cogitante tollitur sententia tam de præcisionibus formalibus, quam objectivis, de præcisionibus quidem formalibus, in quantum illæ habent jus, ut illis respondeant præcisiones objectivæ, quia non possent habere jam objectum à se præsciendendum, tollerentur item præcisiones objectivæ, quia illæ respondent non nisi nostris cogitationibus, haberentur autem jam tunc sine nostris cogitationibus.

RESPONDEBIS I. Non fore tunc adhuc abstractum, quia ad abstractionem adhuc requiritur ut id quod est distinctum nemine cogitante, cognoscatur.

CONTRA EST, quia stat adhuc impossibilem esse præcisionem formalem, cum jure, ut illi respondeat præcisum objectivum. quod probatur, quia cujus effectus est impossibilis, & ipsum si se habeat per modum causæ est impossibile, ut aliunde scitur. Præcisio autem formalis, cum jure præsciendendi objectivæ, habet se per modum causæ ut ostendit ipsa suppositio, in qua hic agimus, effectus autem illius esset impossibilis; quia illa præcisio, non præscinderet seipsam, nec præscinderet objectum, cum jam inveniat præcisum. Et certe arguendo à manifestioribus ad ignotiora, ita se habet præcisio formalis in Intentionalibus, sicut se habet scissio physica in esse physico; sed si omnia essent scissa physice, & impossibile esset scissibile de novo, impossibile esset scissio physica de novo. Ergo etiam impossibili scissione objectiva de novo, cum jam omnia præcisa inveniantur, impossibilis erit in Intentionalibus, præcisio formalis nova.

Rursus vi ipsius responsionis non in alio statet præcisio, abstractio &c. quam in eo quod est jam præcisum & abstractum antecederet, cognoscere præcisum & abstractum, hoc autem non est præscindere nec abstrahere, sed præcisum & abstractum attingere.

RESPONDEBIS II. Abstractionem præcisionemque objectivam, dari nemine cogitante actu.

CONTRA. Quia contra hoc redibunt argumenta tertio loco ponenda. Deinde quia hæc responsio sine ullo fundamento aufert intellectui potestatem, novas & non præcisas rationes, ponendi, cum fundamento in re.

RE.

RESPONDEBIS III. Naturam secundum se spectatam non arguere rationem abstractam, nam essentia Divina in sententia Scoti potest cognosci cognitione intuitiva, præcisa à personis.

CONTRA est, quia hæc responsio solum ostendit, quod etiam ratio abstracta aliqua, supposita abstractione, possit notitia intuitiva etiam attingi, de quo hic non quæritur. Deinde Virtualitas ipsa, conveniens Naturæ Divinæ, comparatæ ad Personas, facit ut una virtualitas non sit alia, idque cum identitate reali, quæ ipsa etiam specialiter facit, ut intuitivè videri possit, etiam non interveniente abstractione; similis autem virtualitas non habetur in creatis secundum dicta supra. Quod autem per præcisionem maneat Natura depurata à differentiis dicitur esse communem Scotistarum Mastrius D. 4. Logica num. 18. & num. 20. agens de universali Logico.

PROBATUR II. Ab Inconvenienci. Imprimis vi hujus distinctionis posita in creatis, sequitur posse etiam in creatis, esse Mystrium Trinitatis. Quod ipsum

PROBATUR. Pone non esse in Deo distinctionem formalem ex Naturæ rei; tunc non posset salvati, quod communicetur Natura Divina non communicata Paternitate, per hanc enim distinctionem prædictam difficultatem salvant. Ergo cum per illos detur distinctio hæc in creatis, poterit etiam in creatis salvare ut communicetur Natura creata, & non communicetur identificata illi realiter v. g. substantia.

RESPONDERI Posset I. Non dari Naturam creatam, quæ sit Capax communicari alteri non communicata personalitate.

CONTRA. Ideo non daretur cum tali capacitate Natura creata, quia & communicaretur & non communicaretur; si autem id formalis ex natura rei distinctio salvat in Divinis, cur non salvabit in creatis.

RESPONDETUR. II. Non erit adhuc Trinitas in creatis, quia non erit à se.

CONTRA. Data distinctione hac in creatis, sicut datur in Divinis, quæro quare implicabit Trinitas creata seu ab alio.

RESPONDETUR. III. Ideo in Divinis communicari Naturam non communicata personalitate, quia Natura Divina est infinita quæcumque autem Natura & Substantia creata debet esse finita.

CONTRA. Non ex infinitate habet hoc Natura Divina, quod sine contradictione possit communicari non communicata personalitate, sed beneficio distinctionis formalis ex Natura rei. Tum quia ipsi Scotistæ non per infinitudinem salvant ista contradictoria, sed per distinctionem ex Natura rei. Tum quia concedimus nos in Deo infinitatem, & negamus distinctionem actualem ex Natura rei nemine co-

gitante, & tamen Scotistæ obijciunt nobis quod non salvemus, quomodo Natura communicetur non communicata personalitate. Apparet ergo infinitudinem, non esse salvativam horum contradictoriorum. Tum quia si infinitudo est medium salvandi ista contradictoria prædicata, frustra jam poneretur distinctio ex Natura rei in Divinis. Ex quibus ulterius infertur. Ergo cum contineat Natura finita distinctionem istam ex Natura rei, salvativam contradictoriorum poterit beneficio ejusdem communicari natura creata, non communicata personalitate, quæ illi identificatur.

Hoc in præsentia inculcatur; cur implicat Natura finita, potens communicari, non communicata personalitate identificata, modo sit, cæteroqui capax ejus distinctionis, quæ id salvat infinita.

RESPONDEBIS IV. Non posse communicari Naturam creatam, non communicata personalitate, quia in Deo est distinctio ex Natura rei conjuncta distinctioni virtuali, in creatis autem illi non conjungitur.

CONTRA. Quia posita sola distinctione virtuali in Divinis, & non posita distinctione scotistica, vel salvantur illa duo communicari & non communicari, vel non salvantur. Si salvantur, superfluet distinctio Scotistica; si non salvantur, hoc ipso non erit distinctio illa virtualis, aut si illa datur, superfluet distinctio ex Natura rei.

RESPONDEBIS V. Sunt aliqua prædicata quæ conveniunt essentiæ ex vi essentiæ, qualia sunt quod ex vi essentiæ suæ, animalitas sit principium sentiendi & non rationalitas: alia autem sunt prædicata, quæ conveniunt ex vi existentie, qualia sunt produci & non produci, communicari & non communicari. Datur ergo distinctio ex Natura rei in creatis, salvans prædicata contradictoria respectu eorum, quæ conveniunt essentiæ ex vi essentiæ, non verò quæ conveniunt naturæ creatæ, ex vi Existentie.

CONTRA. Quia ex vi essentiæ convenit Naturæ Divinæ communicari, quia ex vi Naturæ, quæ est communicabilis. Ergo cum detur in creatis distinctio ex Natura rei, ad prædicata convenientia ex vi essentiæ, quantumvis contradictoria, etiam ad communicari dabitur. Rursus. Existencia vel distinguitur ex natura rei, vel non distinguitur; si non distinguitur, Ergo si convenit creaturæ habere distinctionem ex natura rei ad prædicata contradictoria ex vi essentiæ, habebit etiam ad convenientia ex vi existentie; si autem distinguitur Essentia ab Existencia ex Natura rei, stabit quærere. Cur in ordine ad hæc habeatur distinctio ex Natura rei, non in ordine ad illa? Denique quærere restat. Cur non nisi ex vi Existentie convenient in creatis communicari & non communicari, jam verò in Divinis, ex vi essentiæ? Cur item si

datur hæc distinctio formalis ex Natura rei in creatis salvans contradictoria ex vi essentia, non dabitur salvans contradictoria ex vi existentia.

II. INCONVENIENS est, quia si daretur nemine cogitante ista distinctio, daretur aliquid quod actu & nemine cogitante à parte rei neque esset Creatum neque Increatum, cujus oppositum docent Patres; dum ajunt universaliter: quidquid est à parte rei, vel est Creatum vel Increatum. Neque damnandi sunt Patres quasi non attenderint ad Essentias rerum, quæ certe tunc non erant illis incognita, tanquam iis qui disputabant etiam cum Philosophis Ethnicis.

III. INCONVENIENS est, quia per aliquos datur hæc distinctio in creatis non datur in Divinis, quod videtur in consequenter dici: posset enim adferri DEUM esse simplicem Physicè sed non Metaphysicè adhucque etiam ipsius essentiam ex vi essentia secundum se spectatam non esse existentiam, probarique poterit implicare in illo simplicitatem etiam Metaphysicam, rationum communium.

CONFIRMATUR. Quia videtur doceri aliquid ab hac Sententia impossibile. Erat v. g. ubi identificatum realiter locato, ita ut verum esset dicere: ubi est nemine cogitante hoc locatum, manet idem entitativè; mutat locum, veraque evadet Propositio: Illud ubi, non est nemine cogitante hoc locatum, & sic de reliquis Formalitatibus. Docet ergo hæc Sententia: Quod possit aliquid identificari alteri adæquatè, manente tamen illo nemine cogitante, non manere. Et tamen hoc nimium ferit imaginationem. Durum item videtur dicere, quod dum perit formalitas maneat in re, & tamen de illa manente in re verum est dicere: Non est nemine cogitante. Videtur enim per hoc auferri tota doctrina de rerum identificatione & prædicatione identificationem sequenti.

PROBATUR III. *Principiis Negativis.*

I. PRINCIPIMUM est, quia esset actu nemine cogitante ista distinctio ut supponitur & non esset, quia non sunt multiplicanda Entia sine necessitate. Ergo nec unitates, quæ sequuntur Ens, discerpentur. Totum autem hoc quod illi volunt salvare, benè salvari potest, quod non sit à parte rei actu, sed nonnisi fundamentaliter, & quod totum id habeatur in solo statu intentionali, vel nobis cum fundamento in re, cogitantibus. Idem sic aliter proponitur. Non implicat Contradictionem talis identitas inter animal & rationale Petri, ut nulla sit eorum actualis alietas, sed tantum fundamētalis & alietas actualis pro statu nonnisi intentionali, nec est ullum fundamētum, quo proberetur talem identitatem de facto non dari. Ergo nulla est necessitas istius distin-

ctionis ex Natura rei tanquam multiplicantis formalitates sine necessitate.

II. PRINCIPIMUM est, quia nullum fundamentum est hujus distinctionis, quod ipsum sic proponitur. Quia & esset fundamentum hujus distinctionis actualis, & ipsum actuale, aliàs sine fundamento adeoque fictitia esset, & non esset fundamentum illius actuale, quia ostendi non posset.

RESPONDEBIS I. Diversam definibilitatem esse signum distinctionis dictæ.

CONTRA. Tum quia nego, quod animalitas Petri, habeat à parte rei, diversam actu definibilitatem à rationalitate Petri, sed nonnisi fundamentaliter, & prout subest nostris Intentionibus secundis Tum quia, aliter Acclive, aliter Declivè definiuntur, & tamē non distinguuntur ex Natura rei. Tum quia distinctio Rationis Ratiocinantis, non est nemine cogitante & tamen est inter extrema diversimodè definibilia. Nam definitio est clarior suo definito, aliter autem est definibilis definitio, aliter definitum, aut ad minimum, claritas competens definitioni, aliter definitur, à non claritate definiti, neque tamen definitio & definitum distinguuntur ex Natura rei.

RESPONDEBIS II. Signum distinctionis ex Natura rei esse convenientiam prædicatorum Contradictorium.

CONTRA. Quia inter Acclive & Declivè datur hæc convenientia contradictoriorum nempe sursum & non sursum, & tamen hæc non distinguuntur ex Natura rei, imò id urgeri potest de quocunque, quod tu ipse sentis non distingui ex Natura rei. Convenit item definitioni Ly: Est clarior suo definito, quod prædicatum non convenit definito, neque tamen in hoc duo distinguuntur ex Natura rei.

RESPONDEBIS III. Signum distinctionis hujus, esse separabilitatem unius ab alio secundum conceptibilitatem ex Natura rei exigitam.

CONTRA. Quia de hoc ipso quaeritur, quid sit actu illa separabilitas conceptibilitatis ex Natura rei exigita. Præcipue autem, quia per multos ex Scotistis, rationalitas distinguitur ex Natura rei à rationalitate, nec tamen separabilia sunt. Idemque in aliis reperire est. Rursus: Cur hæc separabilitas unius ab alio, secundum conceptibilitatem, ex Natura rei exigitam, non potest fundare solam distinctionem rationis ratiocinatae, quæ tamen non est actualis. Denique ipsa hæc separabilitas animalitatis in Petro v. g. non est actualis, sed fundamentalis, in quantum scilicet reperitur animalitas in alio individuo, sed alia, sine rationalitate. Sed de hac separatione vide infra.

III. PRINCIPIMUM est: Quia non habetur Principium per quod aliquid distingui ex Natura rei

ra rei actu possit. Quod ipsum sic proponitur.

Si daretur Distinctio formalis ex Natura rei nemine cogitante actu, tunc distinctum nemine cogitante actu, non esset distinctum nemine cogitante actu, quia non haberet principium distinctionis ex Natura rei actu, quia ipsum illud distinguendum ex Natura rei actu, distinguitur ab ipsamet distinctione ex Natura rei actu, cum alia sit ejus definibilitas, alia conceptibilitas &c. alia convenientia contradictoriorum, ipsimet distinctioni ex Natura rei, & alia convenientia ipsimet extremis. Ergo jam distinguuntur illa extrema, ab ipsomet principio distinguendi, nempe distinctione ex Natura rei. Ergo cum illud Principium non habeant in se, eò quod illa extrema distinguantur, ab illo, non poterunt distingui: Sicut quia rationale non est principium per illos nemine cogitante sensandi, ideo non est nemine cogitante sensitivum: nec sensitivum formaliter ex Natura rei: Ita quia Distinctio ex Natura rei, est distincta ab eo, quod distinguitur, ideo illud quod distinguitur, non erit distinctum ex Natura rei nemine cogitante.

Vide Logica, ubi probatur non dari nemine cogitante actu universale à parte rei.

Punctum Difficultatis 3.

Respondetur Objectionibus.

OBJICITUR I. Animalitas in Petro & Rationalitas distinguuntur ante omnem operationem. Sed non realiter aut modaliter. Ergo formaliter ex Natura rei. Antecedens probatur, quia conveniunt illis prædicata contradictoria, animalitas enim v.g. Petri, habet convenientiam cum bruto, non habet rationalitas &c. Jam autem uni eidemque indivisibili entitati, nullam habenti in se distinctionem, convenire non possunt, aliàs idem esset & non esset.

RESPONDET I. Communis Sententia. Uni eidemque indivisibili realiter entitati multiplici tamen virtualiter, posse convenire duo contradictoria etiam prædicata.

RESPONDETUR II. Uni eidemque indivisibili Entitati, habenti diversa connotata non posse ratione eorundem connotatorum diversa prædicata contradictoria convenire, posse ratione diversorum connotatorum. Et sic Petrus in quantum connotat operationes sentiendi convenit cum bruto, ratione cujus connotati non dicit disconvenientiam cum bruto, sed ratione alius connotati, nempe in quantum est principium actuum ratiocinandi, unde etiam, non erit tunc contradictio ratione ejusdem.

RESPONDETUR III. Animalitas Petri, habet

convenientiam cum bruto, secundum quod illa convenientia importat aliquod in recto. Negatur propositio; quia in recto illa animalitas est ipse Petrus, qui certè non est ratio conveniendi cum Bucephalo, unde est illic convenientia ratione connotatorum; Finge Petrum non exercere actus sensandi, imò impossibiles illi esse, non convenient Petrus & Bucephalus, sed se habebunt sicut Angelus & Bucephalus. Ergo apparet totam convenientiam esse ratione connotatorum actuum, & connotati principii, actuum sensandi. Accipiendo illud præcisè sub nomine principii actuum sensandi, non sub formalitat, equæ est à parte rei, talis scilicet principii.

OBJICITUR II. Quod ex natura sua ante omnem Operationem intellectus separari potest à differentiis specificis, distinguitur ab eis ex Natura rei, sed gradus superiores ab inferioribus v.g. animal secundum se spectatum, ex Natura rei ante omnem Operationem intellectus separari potest à rationali, contingens enim illi est identificari rationali, aliàs ubique esset animal illic esset rationale. Ergo sic sumpta animalitas distinguetur ex Natura rei à rationali in Petro.

RESPONDETUR I. Hanc totam probationem esse de subjecto non supponente, continereque terminos destruentes seipsos, hi enim termini, animalitas ut sic, animalitas ex Natura rei, & tamen ante omnem operationem intellectus, tollunt se.

RESPONDETUR II. Negando, quod animal quod est in homine, secundum id quod dicit in recto possit esse sine rationali.

RESPONDETUR III. Contingens esse animal prout subest nostris conceptibus, prout sumitur in suppositione simplici, prout sumitur Metaphysicè, ut sit rationale, sed id non habetur nemine cogitante. Consequenter nec distinctio erit nemine cogitante, præterquam fundamentalis. Sed nego id esse contingens animal, prout independet à nostris Intentionibus, prout accipitur in suppositione personali, & prout est in statu Physico, quæ tamen non nisi sunt nemine cogitante, nam nemine cogitante non est nisi Petrus, Paulus, Bucephalus &c. Petro autem non est contingens esse Petrum, nec Bucephalo Bucephalum, si sumantur prout existunt.

INSTAT I. Mastr. Log. D. 1. §. 73. proponendo eundem medium terminum, non jam de separatione, sed de continentia harum perfectionum. Multoties plures perfectiones in inferioribus dispersæ, reperiuntur in aliqua re superiori ob ejus eminentiam, unitæ realiter, ubi in inferioribus erant realiter distinctæ; & quia secundum se sunt perfectiones simpliciter, adhuc in ea re manent secundum suas proprias

prias Formalitates, unde continentur in eis formaliter & non virtualiter. Hæc perfectiones sic contentæ non distinguuntur realiter, non virtualiter, quia non existunt ibi virtute tantum. Ergo formaliter ex Natura rei actu.

RESPONDETUR. Alia est hæc Propositio eademque entitas, est formaliter plura (subintellige ratione diverforum connotatorum) & alia una eademque entitas, continet plures formalitates; prior propositio est vera, nam indivisibilis entitas v. gr. Divina est formaliter justitia, & formaliter misericordia, quæ alias à se distinguuntur realiter. Posterior est falsa, quia invehens multiplicitem actualem adeoque & distinctionem actualem, unde nec continentur formaliter illæ perfectiones sed indivisibilis entitas, est formaliter illæ perfectiones. Hinc formatur Distinctio, remanent secundum suas proprietates, hoc est una entitas est formaliter illud, quod aliàs solet importare plures formalitates, concedo Prop. remanent secundum suas proprias formalitates retenta aliqua pluralitate actuali. Negatur. Rursus nego quod illæ formalitates non contineantur virtute tantum, ne autem dicatur v. g. virtute tantum Deus, & non formaliter justus, hoc exinde est: quia virtus illa æquivaleret formali illi multiplici-rati formalitatum adeoq; idem formaliter præstat virtute, quod formaliter faceret in se distincta actu formalitas. Conformiter ad materiam de Connotatis remanent illæ perfectiones, ita ut idem dicant omnes in Recto, & diversa tantum in Obliquo conceditur. Non dicentes idem in Recto. Negatur. Si autem dicunt idem in Recto, cum *Idem* à se distinctionem sui non habeat, nec habebunt illæ perfectiones, erunt ergo ratione connotatorum distinctum quid. Unde in istis Principiis. Quid est formaliter Justitia divina idq; nemine cogitante? Est Deitas, quæ est principium activum puniendi, quid misericordia formaliter? Est Deitas, quæ est principium actuum miserendi. Si ergo utrobique respondet Deitas, non respondet alietas, si non respondet alietas, nec distinctio. Addo in nostris Principiis formaliter nemine cogitante esse tale, est realiter esse tale.

INSTAT II. Distinctio formalitatum, fundatur in modo, quo ibi sunt. Ergo si ibi sunt ex Natura rei actualiter, eodem modo distinctæ erunt actualiter.

RESPONDETUR. Nego esse illas ex Natura rei actualiter plures. Rursus cum distinctio formalitatum fundetur in modo quo ibi est res, cum secundum rectum, modus essendi illarum formalitatum sit idem, secundum rectum non distinguuntur, sed non nisi secundum obliquum.

INSTAT III. Formalitates Justitiæ & misericor-

diæ in Deo, vel sunt formalissimè una perfectio, & sic non existunt ibi, secundum rationem formalem propriam vel sunt plures, & tunc necessario infertur actualis distinctio inter illas.

RESPONDETUR. Secundum id quod dicunt formalitates illæ in recto & nemine cogitante, sunt una perfectio in eodem recto, nec existunt in Deo, secundum rationem formalem, actu condistinctam. Licet existant secundum virtutem faciendi id formaliter, quod faceret distincta formalitas.

OBJECITUR III. Quæ habent diversos conceptus essentielles à differentiis, idque ante omnem operationem intellectus, ea distinguuntur à differentiis, idq; ante omnem operationem intellectus, ex Natura rei formaliter. Sed in creatis, gradus non transcendent, seu animalitas ut sic, habent diversos ante omnem operationem intellectus essentielles conceptus, à differentiis specificis. Ergo in creatis gradus non transcendent, distinguuntur à parte rei formaliter à differentiis specificis. Major inquit, est definitio distinctionis ex Natura rei. Minor probatur. In creatis gradus non transcendent, non includunt in suo essentiali differentias specificas, animal v. g. in suo conceptu non includit rationale.

RESPONDETUR. Negando Minorem. Negando item ut sic dari animal, & tamen nemine cogitante, negando animal prout est à parte rei, prout est in suppositione personali non includere in suo conceptu rationale, & tamen hæc solum dicunt non dependentiam ab opere intellectus. Concedendo tamen id convenire animali prout subest nostris intentionibus &c. de quibus jam dictum.

INSTABIS I. Si animal à parte rei includeret rationale, non posset ab illo abstrahi, sed potest abstrahi. Ergo. Sequela probatur. Nihil potest abstrahi ab aliquo sibi essentiali.

RESPONDETUR. Negando sequelam cum sua probatione, quæ ulterius non probatur. Unde hæc propositio. Nihil potest abstrahi à sibi essentiali, non nisi sano sensu permitti potest, quia nil potest abstrahi à sibi essentiali essentialitate accepta, prout subest nostris conceptibus, licet possit abstrahi ab eo, quod est sibi essentiali, non nisi pro statu Physico, & in suppositione personali.

INSTABIS II. Deus vel videt Petrum & Leonem convenite & differre, vel non videt, si non videt, Ergo videt alterutrum non esse animal, ex eo, quia non videt eos convenire in animalitate; Si videt. Ergo concipit gradus ex Natura rei distinctos, quorum unus est ratio conveniendi, alter differendi.

RE-

RESPONDETUR. Non videre DEUM convenientiam in Petro & Leone, quod dicit uterque in recto, sed videt convenientiam importatam ratione obliquorum & similium connotatorum. Deinde potest salvari hac convenientia sine ulla distinctione actuali, ex dictis.

INSTABIS III. Si animal à parte rei non esset distinctum ex Natura rei à suis inferioribus, tunc animal identificatum homini & equo, non convenirent univocè, sed conveniunt; animal enim est terminus univocus. Ergo. Sequela probatur. Animal quod est in homine, per suam essentiam, esset determinatum, ad esse cum rationali; & animal identificatum hinnibili, per suam propriam essentiam, determinaretur ad esse cum hinnibili. Ergo.

RESPONDETUR. Si animal non esset distinctum ex natura rei, &c. tunc animal identificatum homini & equo non convenirent univocè quoad id quod dicit in recto istud animal, & præcisè ratione suæ entitatis. Convenirent tamen univocè, quoad id quod dicit animal utriusque in obliquo & ratione importatæ denominationis propter similia connotata; hoc est actus sentiendi. Quanquam rationes etiam univocæ non dantur actu à parte rei, sed non nisi fundamentaliter, idque ideò quia univocum debet esse ratio communis, rationes autem communes per hos, non dantur nemini cogitante.

OBJICITUR IV. Ex Amico. Inter quæ est ordo ex natura rei, inter illa est distinctio ex natura rei, ordo enim requirit distinctionem, cum nihil ad seipsum ordinetur. Sed in Creatis inter gradus transcendentes & differentias specificata, est ordo ex natura rei, idque ex eo, quia inter eos est essentialis subordinatio, rationem enim viventis, supponit sensitivum, & rationem sensitivi, hinnibile.

RESPONDETUR. Inter vivens & sensitivum nullam esse subordinationem si spectentur, prout sunt à parte rei; licet sit subordinatio, prout subsunt nostris conceptibus, seu Metaphysicè, sed sic sumptos gradus, nego dari nemini cogitante, sed dari illic ordo, non nisi fundamentalis.

INSTABIS I. Inter Gradus Metaphysicos subsistendi consequentia ab inferiori ad superiorem gradum, non valet autem à superiori, ad inferiorem. Ergo apparet inter hos gradus dari dictum ordinem. Antecedens probatur, quia rectè dico: est hinnibile. Ergo sensitivum, non rectè autem dico: est sensitivum. Ergo hinnibile.

RESPONDETUR. Illam subsistendi Consequentiam non dari actu nemini cogitante, sed non nisi fundamentaliter. Consequenter

ex illa non arguetur rectè distinctio actualis.

INSTABIS II. Inter Gradus superiores & inferiores, non sunt eadem definibiles, sed diversæ, nam animal quod est in homine, non est definibile per rationale. Ergo & ordo, & distinctio, dabitur inter hos gradus.

RESPONSUM est supra; quod animal, quod est in homine, prout est à parte rei, sit definibile per rationale, licet animal quod est in homine, prout subsunt nostris conceptibus non sit definibile per rationale; sed nego sic sumptum animal, esse nemini cogitante.

INSTABIS III. Gradus superior comparatus ad inferiorem, itemque rationale comparatum ad risibile, habet se sicut causa ad effectum. Ergo dabitur ordo inter dicta, & distinctio ex Natura rei.

RESPONDETUR. Rationalitatem v. gr. esse causam ex modo concipiendi risibilitatis, adeoque arguere distinctionem, non nisi ex modo concipiendi.

OBJICITUR V. Non potest esse idem æquale & inæquale alteri. Ergo nec potest esse idem simile & dissimile alteri. Ergo istud quod est simile, ab eo quod est dissimile distinguuntur saltem ex Natura rei, jam autem homo est similis leoni secundum animalitatem, dissimilis secundum rationalitatem.

RESPONSUM supra pluribus viis, ostensumque hoc salvari posse ratione diversorum connotatorum. Addit Arriaga, quod æqualitas consistat in indivisibili, significat enim habere tantum, quantum alterum & non plus; similitudo autem hoc non dicit, sed tantum dicit, esse instar alijs, quod esse instar alijs, potest suscipere majus & minus.

Punctum Difficultatis 4.

Continuatur Solutio Objectionum.

OBJICIT VI. Pater Chacel. Ratione animæ omnem operationem intellectus non est intra essentiam animalis. Ergo à parte rei est distinctum ex Natura rei. Probatur, quia hoc enim ipso, quia unum non est intra essentiam alterius, est extra essentiam alterius; aliàs & esset intra essentiam & non esset, quod autem est extra essentiam alterius, hoc ipso habet formalem negationem unitatis cum alio, quod autem habet negationem formalem unitatis, hoc ipso habet distinctionem formalem. Ergo à primo ad ultimum, quorum unum non est intra essentiam alijs, est distinctum ab illo formaliter. Antecedens probatur. Illud est intra essentiam animalitatis quod in statu essentiae tanquam præ-

dicatum essentiale convenit animalitati. Sed rationalitas ante omnem operationem intellectus, tanquam prædicatum essentiale non convenit animalitati. Ergo rationalitas ante omnem operationem intellectus, non est intra essentiam animalis.

RESPONDETUR. Negando. Antecedens. Probationi ejus minorem, quæ supponit ipsum statum essentiae, dari nemine cogitante, cum tamen non detur nisi illius fundamentum, nemine cogitante ut dictum supra. Deinde animal spectatum in statu essentiae, non tamen secundum rationes communes, sed secundum rationes determinatas, dicit rationalitatem. Si autem spectetur animalitas in statu essentiae, sed secundum rationes communes, sic sumpta, non includit quidem rationale; sed id non est actu nemine cogitante, idque duplici titulo. Imprimis quia spectatur in statu essentiae: Deinde quia secundum rationes communes, utrumque autem hoc, est Intentionale. Dicit etiam posset ex dictis, quod rationalitas ante omnem operationem intellectus, fundamentaliter & ratione diversorum connotatorum non sit intra essentiam animalis, licet si spectetur secundum id quod dicit in recto & secundum quod est à parte rei, sit intra essentiam animalis.

INSTAT I. Mastr. cit. n. 75. Multa realiter identificantur, quæ tamen variis definitionibus exprimuntur. Definitio autem cum traditur per conceptus adequatos, explicat esse formale, quod habet definitum à parte rei; licet non explicet esse reale, quod veluti materialiter se habet.

RESPONDETUR. Realiter identificata variis definitionibus exprimuntur, non in quantum res est à parte rei & nemine cogitante, sed prout res subest nostris conceptibus & intentionibus, qualis intentio, est & ipsa definitio. Ad rem quæ est à parte rei, semper definiri, hujus enim investigatur definitio, sed hoc quod est à parte rei potest dupliciter definiri. I. Prout est à parte rei & sic omnium identifierum definitio, erit eadem ratione recti, ratione subiecti &c. sed non eadem ratione differentiae, & connotatorum. II. Potest definiri res, quæ est à parte rei, non prout est à parte rei, sed prout subest nostris conceptibus; & sic diversa erit definitio diversarum Formalitatum, sed inde non sequetur distinctio actualis illarum Formalitatum.

INSTAT II. Res diversimodè definiuntur quia diversas habent Naturas in se ipsis, & non quia diversimodè ab intellectu concipiuntur; & per definitionem, exprimitur esse rei quidditativum, non autem esse, quod accipit per apprehensionem intellectus.

RESPONDETUR. Interdum definiri res non prout ab intellectu concipiuntur, & tunc in definitione identifierum, non erit diversitas, nisi ratione connotatorum, sed nego interdum non definiri res, prout subsunt nostris conceptibus, adeoque prout apprehenduntur cum fundamento in re. Unde ad diversas definitiones, sufficit ut definibilia diversas naturas non actu, sed fundamentaliter, non ratione Recti, sed ratione obliqui habeant, & per definitionem exprimitur quidditativum esse rei, quod est à parte rei, sed vel ita, prout est à parte rei, vel ita, prout subest nostris conceptibus cum fundamento in re.

INSTAT III. Licet definitio fiat per actum intellectus, non propterea sequitur, quod explicet formaliter aliquid intentionale, sed verè explicet aliquid à parte rei. Sicut hæc propositio: Sole est lucidus, licet fiat per intellectum enuntiantem, tamen exprimit rem, sicut se habet à parte rei actualiter.

RESPONDETUR. Interdum quidem explicat definitio id quod est à parte rei, & prout est à parte rei, sed interdum explicat quidem id quod est à parte rei, sed non prout est à parte rei, sed prout subest nostris conceptibus. Instantia de Sole probat dari definitionem rei, quæ est à parte rei, etiam prout est à parte rei.

OBJECIT VII. P. Chacrel. Alietas actualis unius rationis ab alia independens omnino ab intellectu est distinctio formalis, ut patet ex earum definitione; sed datur à parte rei alietas actualis unius rationis ab alia independens ab omni intellectu. Ergo datur & formalis distinctio. Minor probatur. Unam rationem actu non esse de essentia seu quidditate alterius independentem ab intellectu, est esse actualem alietatem, unius rationis ab alia independentem ab intellectu. Ergo datur à parte rei alietas actualis unius rationis ab alia independentem omnino ab intellectu. Minor probatur. Quod existentia vel Singularitas Petri actu non sit de Essentia naturæ Petri, hoc ab intellectu nullo modo dependet, cum non intellectus, sed ipsa rerum natura faciat, quod Deo sit essentialis Singularitas, & Existentia; Creaturis accidentalis.

RESPONDETUR. Existentiam in creatis esse accidens Metaphysicum seu ex modo concipiendi, non esse tamen accidens actu, sed tantum fundamentaliter ex eo, quia potest concipere essentiam intellectus, sine actuali existentia. Deo autem non est accidentalis existentia, cum enim DEUS sit perfectionis illimitatæ, æquæ formaliter debet illi convenire Essentia atque Existentia. Conformiter ad superius dicta respondetur potest, Existentiam Petri secundum id quod dicit in recto esse essentialem Petro, est enim

enim ipsa essentia Petri, licet non sit essentialis secundum id quod dicit in obliquo, quia existentia creata Petri connotat causas se libere producentes, in quibus, tanquam effectus liber, continetur; Existentia autem Dei non dicitur consimiles, pro obliquo causas.

OBJICITUR VIII. idem. Si animal non esset distinctum formaliter ex natura rei à rationali, non posset explicari sufficiens distinctio in Analoga & Univoca. Sed hoc est absurdum. Sequela probatur. Quia non majorem haberent Univoca unitatem quam Analoga: Quod ipsum probatur, quia si haberent perfectiorem unitatem univoca præ Analogis, illa unitas vel esset ex vi conceptus nostri vel ex ipsa unitate à parte rei majori. Non ex vi conceptus nostri, quia tam perfecte est unus conceptus animalis, quam perfecte est unus conceptus entis. Non item ex vi unitatis, quæ major in univocis à parte rei reperiatur, quia animal quod est in Petro supponiturque esse univocum, est ratio simul & conveniendi ut clarum est, & ratio differendi, ratione omnimodæ identitatis actualis, cum rationali, quod est ratio differendi. Ergo non est major unitas in univocis, quam in Analogis, propter similem enim rationem, quia ens importat omnimodam identitatem cum differentiis dicitur esse Analogum, hoc est, ratio conveniendi & differendi.

RESPONDEBIS I. Analoga includi in differentiis formaliter, nam ens quod est Analogum includitur in differentia, certè enim differentia non est non ens, animal autem quod est univocum non includitur in differentiis. *Hæc Ratio*

NON SATISFACIT. Tum quia si animal non includitur in differentiis à parte rei, hoc ipso admittes distinctionem Scotticam; per quid enim ab illâ recedes. Tum quia si animal non includitur in differentiis vel non includitur, non nisi in statu intentionali, & hoc non tenebit, quia per nos etiam in ente, in statu intentionali non includuntur differentie; si autem animal non includitur in differentiis à parte rei, ergo hoc ipso dicitur ab illis distinctionem à parte rei. Tum quia si nemine cogitante animal non est rationale. Ergo nemine cogitante animal non dicitur rationem identitatis cum rationali. Ergo distinctionem & non merè ratione connotatorum extrinsecorum.

RESPONDEBIS II. Non dari rationem communem à parte rei univocam nec rationem communem Analogam, adeoque cum non dentur istæ rationes à parte rei, nec ostendenda erit à parte rei major unitas univocorum præ Analogis. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Quia debet dari major convenientia univocorum præ Analogis, hanc autem non salvas, ut habet responsio, pro statu

physico & à parte rei. Non salvas etiam in statu intentionali, casu quo dicas dari conceptum Analogorum perfecte unum, nihil enim plus habebit univocum præ Analogis.

RESPONDETUR. III. In hoc stare majorem unitatem univocorum præ Analogis, quia ea quæ univocè conveniunt, nullo modo sunt ratio differendi à parte rei sub eodem nomine, ea verò quæ sunt Analoga, sunt ratio conveniendi & differendi sub eodem nomine; & ita animal, sub nomine animalis non est ratio disconveniendi viventibus sensitivis, Ly autem sanum, quod est Analogum etiam sub nomine sani, est ratio conveniendi & differendi; nam Ly sanum dictum de medicina, pulsu &c. erit ratio conveniendi & differendi sub eodem nomine, univocaliterque Analogia non debet pensari, an una eademque indivisibilis entitas sit ratio conveniendi & differendi saltem ratione connotatorum, sed an sit ratio conveniendi & differendi sub eodem nomine quod exigit ipsa definitiva phrasis Analogorum.

OBJICITUR IX. Non desunt formalitates quarum una negetur de alia, non desunt formalitates, quarum una postulet aliter definiri quam alia. Ergo datur distinctio formalis ex Natura rei.

RESPONSUM. Ad hoc argumentum.

In cumulum colliguntur omnes distinctiones, in hac materia applicabiles. Non desunt formalitates, quarum una prout est à parte rei potest negari de alia. Nego Antecedens. Non desunt formalitates, quarum una prout subest nostris conceptibus, & secundis intentionibus negari potest de alia. Concedo Antecedens. Item non desunt formalitates quarum una negetur actu de alia. Negatur Antecedens; ut negetur fundamentaliter. Concedo Antecedens. Non desunt formalitates quarum una negetur de alia ratione extrinsecorum connotatorum. Concedo Antecedens. Non desunt formalitates quarum una negetur de alia, ratione ejus quod dicit in recto & pro intrinseco. Nego Antecedens. Non desunt formalitates quarum una sumpta in suppositione simplici negetur de alia. Concedo Antecedens. Non desunt formalitates quarum una sumpta in suppositione personali negetur nemine cogitante de alia. Nego Antecedens. Ergo datur distinctio ex Natura rei. Nego Consequentiam; nam hæc deberet esse independenter à nostris secundis intentionibus, deberet non esse tantum fundamentalis, aut ratione solum extrinsecorum connotatorum: cumque debeat esse nemine cogitante, deberet esse non in suppositione simplici, quæ suppositio simplex non est nemine cogitante.

INSTABIS. Quidquid negatur formaliter de altero semper negatur. Ergo nunquam est in potentia ad negari. Ergo non fundamentaliter distinguuntur animal & rationale sed actu. Sed non actu realiter aut modaliter. Ergo actu ex Natura rei.

RESPONSUM. Jam, quidquid negatur de altero formaliter, idque de eo sumpto in suppositione simplici, illud semper negatur de eodem in suppositione simplici, sed non erit necesse negari in suppositione personali. Item, quidquid negatur de alio prout subest nostris secundis intentionibus, debet negari de eodem prout subest nostris secundis intentionibus, sed non debet negari de eo prout est à parte rei. Et ita negatur animal quod est in homine de rationali, prout animal subest nostris secundis intentionibus, sed non prout est à parte rei; quod ipsum à parte rei apud me non aliud est, quam rem independentem à nostris conceptibus seu physicè sumere.

COLLIGES ex dictis. Gradus Metaphysicos non distingui actu intrinsecè ratione ejus quod dicunt in recto, distinguuntur autem actu à parte rei ratione ejus quod dicunt in obliquo & extrinsecè, quod est idem ac dicere distingui ipsa connotata & extrinseca, ad eum modum quando dicitur. Pariès prout albus disgregat visum, sensus est: quod albedo disgreget visum.

Punctum Difficultatis 5.

Argumenta Recēntiorum.

OBJECIT I. Sylvestri Maurus q. 32. Rationes quarum neutra includitur in definitione adæquata alterius, distinguuntur ex Natura rei, sed dantur multæ rationes genericæ ac differentiales, quarum neutra includitur in definitione adæquata alterius, & ita animalitas non includitur in definitione rationalitatis adæquata.

RESPONDETUR. Cum in argumento non ponatur, quod hæc distinguantur ex Natura rei, & quidem actu idque nemine cogitante, videtur argumentum principia nostra non petere. Ex dictis responderi aliter potest quod rationes, quarum neutra includitur in definitione adæquata alterius, prout illæ subsunt nostris conceptibus distinguantur ex Natura rei. Neg. Major: Sic enim distincta debent distingui independentem à nostris conceptibus & intentionibus. Rationes quarum neutra includitur in definitione adæquata alterius, independentem à nostris conceptibus distinguuntur ex Natura rei. Concedo Majorem. Distinctaque minori neg. Conseq.

INSTAT idem. Rationes cognitæ conceptui

quidditativo & adæquato, quarum neutra includitur in definitione adæquata alterius, distinguuntur ex Natura rei, sed tales sunt rationes genericæ & individuales alioquin nulla quidditas sensibilis & materialis esset, à nobis cognoscibilis quidditativè. Ergo.

RESPONDETUR. Rationem hanc positam, post duo supposita, esse eandem cum priori, & esse satis eadem responsione. Ut autem salvetur quidditatem sensibilem esse cognoscibilem quidditativè, sufficit quod si detur definitio animalitatis & rationalitatis, prout est à parte rei, debebit definitio utrique competere, sicut & definitum homo utrique in re competit.

OBJECIT II. Comparando rationes genericas & differentiales quidditativè cognitæ v. g. animalitatem & rationalitatem, non innotescit quod animalitas sit rationalitas, sed potius innotescit oppositum, eo pacto, quo comparando colorem & sonum, innotescit quod color non est sonus. Ergo.

RESPONDETUR. Non innotescit animalitas ex rationalitate, prout subsunt nostris conceptibus, innotescit autem animalitas ex rationalitate, prout hæc est à parte rei, nihil enim est quidditas hæc à parte rei nisi in re, homo; hic autem homo, est hoc corpus ita organisatum, & anima hæc, ita se prodens, quod utrumque dicit animal, neque enim animal est solum corpus; utrumque etiam horum dicit rationale, neque enim rationale est sola anima, unde fit ut eadem quidditas in re sit animalis, & eadem rationalis, adeoque ex quidditate animalis, prout est à parte rei, innotescit quidditas rationalis, prout est à parte rei, nec se ista habent sicut sonus & color à parte rei, quia horum utrumque distinctam entitatem dicit, non alia autem est entitas animalis à parte rei, ab entitate rationalis; consequenter quidditas animalis, à quidditate rationalis different, prout hæc subsunt nostris conceptibus, si prout subsunt nostris conceptibus; ergo non ex Natura rei, nemine cogitante actu different.

INSTAT I. Intellectus non magis penetrat rationem entis & ceteras rationes transcendentis, quam rationem animalis, sed de ratione entis certificatur, quod includatur à parte rei in differentiis; ergo etiam de ratione animalis certificaretur, quod includatur à parte rei in quidditate suarum differentiarum, si verò includeretur non certificaretur, ergo ideo quia non includitur.

RESPONDETUR. Rationem animalis includi in differentiis, certificatur intellectus cum considerat animal prout est à parte rei, & sicut certificatur includens in diversis differentiis ita certificatur includi animal, & in rationali & in irrationali, si sumatur animal prout est à parte rei; licet non includatur, si sumatur prout subest nostris conceptibus.

INSTAT

INSTAT II. Noster intellectus minus penetrat differentiam Dei quàm differentiam creaturarum, sed de differentia Divina certificatur, quòd includat in sua quidditate omnes rationes absolute prædicabiles. Ergo si differentia includerent rationes genericas in sua quidditate, certificaretur de tali inclusione.

RESPONDETUR. Cum non detur animal ut sic nemine cogitante, sed nonnisi hoc & hoc animal, & tamen hoc & hoc habent suam quidditatem, certificatur intellectus quod hoc animal à parte rei, sit hoc rationale, & quidditas animalis huius à parte rei, sit ut dixi quidditas rationalis à parte rei.

INSTAT III. Conceptus quidditativus adæquatus rationum, est perfecte repræsentativus ipsarum; Ergo cum conceptus quidditativus non exprimat inclusionem; nec rationes secludunt à parte rei.

RESPONDETUR. Neg. quòd conceptus quidditativus animalis; prout est à parte non exprimat inclusionem rationalis prout est à parte rei, hæc enim conceptus est hoc corpus & hæc anima, hic autem conceptus idem est cum conceptu rationalitatis, prout illa est à parte rei revolvensque se intellectus dicit, aliud est animal prout subest nostris conceptibus à rationali, non autem à parte rei nemine cogitante.

OBJECIT III. Principia in quæ resolvitur, & ex quibus oritur cognitio quidditativa, debent cognosci quidditative, eo pacto quo principia cognitionis evidentis, debent esse evidentiæ. Hæc autem cognitio, nonnisi in hac sententia salvatur: dum quæritur quid est homo? quæritur cognitio quidditativa hominis? & respondetur, animal rationale; quæritur quid quidditative animal? & respondetur, vivens sensitivum: quæritur quid vivens? respondetur, corpus vegetabile, hoc in sententia opposita non potest salvari, nam rationes genericæ & differentiales minus quidditative cognoscuntur, quàm res definitæ.

RESPONDETUR. Si quærat, quid est homo, ut sic; interrogationes & responsiones adlatæ sunt bonæ, & à nobis etiam adhibentur; sed negamus dari hominem ut sic nemine cogitante; sed nemine cogitante datur Petrus, Paulus &c. quorum quidditativa cognitio, resolvitur in principia evidentia & sub sensum cadentia, & ea quæ sunt & prout sunt à parte rei, & ex iis quæ sub sensum cadunt præsternitur via ad ea, quæ in sensum non cadunt, in se, ut rationalitas, anima &c. Quod si cognitio illa resolvitur in principia evidentia sensuum, magis adhuc est quidditativa, quia pauciores gradus habebit ad evidens per se, minus autem distans à noto per se, evidentiusest: unde si quæras quid est hic homo? est hoc corpus ita organisatum, & anima prodens se per illud; si quæras quid est illud esse organisatum & quid prodere se animam,

jam tantum per ista quæ sub sensum cadunt, respondebitur.

OBJECIT IV. Intellectus debet esse dispositus ad cognoscendum suum proprium & proportionatum objectum, sed proprium & proportionatum objectum intellectus nostri est quidditas materialis, Ergo intellectus debet esse dispositus ad cognoscendum quidditatem rei materialis prout est, sed intellectus cognoscit quidditatem rei materialis ut compositam ex rationibus genericis & differentialibus, Ergo verè quidditas materialis, componitur ex rationibus genericis & differentialibus, distinctis ex Natura rei.

RESPONDETUR. Quidquid sit, an objectum intellectus nostri sit quidditas materialis, quod negari posset, quia sequeretur quod ad id, quod materiale non est vitaliter videndum, elevari non posset, sicut quia objectum adæquatum oculi est visibile, non potest, elevari, ad audiendum vitaliter. Directè dici potest quòd objectum intellectus nostri sit quidditas materialis non utcumque, sed quidditas, vel prout est à parte rei, vel prout subest nostris conceptibus; & prout subest nostris conceptibus accipiendo scilicet hominem ut sic, cognoscit illum compositum ex rationibus genericis & differentialibus, distinctis actu ex Natura rei, sed hæ rationes actu nemine cogitante, secundum se spectatæ, non dantur.

OBJECIT V. Quia secundum hanc sententiam, traditur ratio universalis de distinctione vel identitate rerum ac rationum, hæc ratio est finitas & infinitas: Infinitas est ratio, cur DEO identificentur omnes perfectiones, è converso limitatio essendi in creaturis, est ratio distinctionis.

RESPONDETUR. Etiam hæc sententia non tradit regulam universalem, idque in duplici materia: Imprimis quia etiam sapientia quæ talis, & iustitia quæ talis in Deo, diversa definitione definiuntur & tamen negat hæc in Deo distinguere ex Natura rei objiciens, de quo alias actum. Deinde quia etiam in creatis finitudo non est ratio plurificandi omnia in creatis, sunt enim etiam in creatis rationes indistinctæ ex Natura rei. Addo quod hæc ratio videatur probare, ita in nobis distinguatur animalitatem à rationalitate, sicut distinguuntur in nobis iustitia à misericordia.

OBJECIT VI. Mastrius Disp. 6. Metaph. a. num. 212. In homine ultra res physicas, quæ sunt ejus physice partes, seperiuntur etiam realitates Metaphysicæ, v. g. realitas animalis rationalis &c. quæ quidem rationes, non plurificantur per solas præcisiones formales, quia intellectus non producit per animam suam

has

has rationes in homine, sed illas jam formatas & plurificatas reperit, alioqui homo non esset animal rationale à parte rei, sed tantum per opus intellectus, neque huiusmodi rationes plurificantur vel distinguuntur in homine per solas præcisiones objectivas, id est, per conceptus objectivos inadæquatos, quia aliàs si actu inadæquato intelligeretur, unica tantum ratio conceptibilis in ipso apprehenderetur; hoc autem falsum est; quia nulla creatura est simplex aliqua entitas à parte rei, est enim etiam ex variis gradibus essendi Metaphysicis composita, idè quantumcunque inadæquatè concipiatur, concipi nequit nisi variis & distinctis rationibus.

RESPONDETUR. Concedo in homine reperiri realitates Metaphysicas, sed non distinctas, distinctione illarum actuali, pendente à præcisionibus imprimis formalibus, sed cum fundamento in re præcedentibus, cumque harum formalitatum distinguendarum, detur fundamentum nemine cogitante, hoc ipso sequitur, quod has rationes non producat per actionem suam intellectus, sed præcindit; quæ præcisæ jam se ipsis distinguuntur actu, ut alibi dicitur, rationeque ejus fundamenti quod actu habetur, est à parte rei animal rationale, sed non distinctum v. g. à suis hæcceitatibus actu, nec distinctum actu animal, à rationali.

In sententia nostra tenente præcisiones objectivas, referri etiam id debet in præcisiones objectivas, casuque quo actu adæquato intelligeretur homo unica quidem re, & nemine cogitante, intelligeretur ratio, multiplex tamen fundamentaliter, æquivalenter &c. estque simplex entitas actu v. g. homo, multiplex æquivalenter, & est ex variis gradibus essendi Metaphysicis, non actu, sed fundamentaliter distinctis.

OBJECIT VII. idem. Multa realiter identificantur, quæ tamen variis definitionibus explicantur ut docet Aristotelis cum dicitur definitio explicet esse formale & quidditativum, quod habent res à parte rei, antecedenter ad quodcunque opus intellectus, concedenda est inter plura illa, aliqua distinctio actualis.

RESPONDETUR. Hoc quod est definiri, quod est, vel est definiri prout est, vel definiri quidem quod est, sed prout illud subest nostris conceptibus, non utcumque, sed fundamentum in re habentibus; unde quando variis definitionibus realiter identificata explicantur, explicantur prout subest nostris conceptibus, explicaturque definitum esse quidditativum, quod habetur à parte rei, sed non prout habetur, sed fundamentaliter acceptum, & prout subest nostris conceptibus; talis autem definitio rei prout habetur fundamentaliter, & subest nostris conceptibus non arguit alietatem actualem & nemine cogitante, si autem definiretur id

quod est & prout est, deberet una quidditate definiri.

INSTAT I. Separabilitas realis arguit distinctionem realem; ergo & separabilitas secundum conceptibilitatem, exigit actu ex natura rei, arguit actualem distinctionem ex natura rei, majorem distinctione rationis, minorem reali.

RESPONDETUR. Negando dari actu ex natura rei, nemine cogitante, illam separabilitatem secundum conceptibilitatem; si enim est secundum conceptibilitatem, non est independentem à nostris intentionibus. Deinde datur etiam per nos supposita distinctione virtuali & fundamento in re, aliàs & aliàs conceptibilitatis major distinctio, quàm sit in istis, quæ sola ratione differunt, indubiè enim etiam per nos magis distinguuntur animal præcisum & rationale, quàm definitio & definitum, sed negamus hanc distinctionem esse nemine cogitante. Denique ex conditione separabilitatis arguenda est conditio distinctionis, & ita ex ratione separabilitatis tam ratorum, quam modorum, major arguitur esse distinctio realis quàm modalis, quia autem hæc separabilitas est intentionalis, arguit etiam majorem distinctionem intentionalem, sed si illa separabilitas non esset intentionalis, argueret distinctionem non intentionalem, hinc non habetur in nostris principiis rigorosè actualis illa separabilitas, sed solum fundamentum separabilitatis.

Quæ arguit ex verificatione contradictoriorum tam in divinis quàm in creatis alibi solvuntur.

INSTAT II. Deus non cognoscit res nisi adæquatè & distinctè, sed Deus cognoscit differentiam & convenientiam inter hominem & brutum. Ergo concipere debet gradus adæquatè, ex natura rei distinctos.

RESPONDETUR. Si Deus res nonnisi adæquatè cognoscit, non cognoscit gradus, ipsos distinctos, quia res secundum gradum accepta, semper est inadæquatè accepta, adæquatioque illius, stat in omnibus simul, unà cum individuatione. Admisimus item aliàs etiam in DEO præcisiones objectivas æquivalenter, quibus mediis, potest Deus illas convenientias & differentias salvare. Denique dici potest, quod Deus cognoscat differentiam & convenientiam entium ratione extrinsecorum connotatorum, & quæ postea ducunt ad formandum conceptum in rebus ipsis conveniendi & differendi.

INSTAT III. Saltem distinguuntur passionēs à subjecto distinctione hac ex Natura rei, quia scientia realis est cognitio rei per causam propter quam res est, & quoniam illius causa est, ergo necesse est quod affectiones ex Natura rei à subjecto pullulent, adeoq; & distinguantur.

& si

QUÆSTIO VII.

De Distinctione rationis ratiocinatae & ratiocinantis.

ASSERO I. *Nomine distinctionis Ratiocinatae non esse intelligendam distinctionem, ut ait Suarez diip. 7. Sectione 1. num. 4. qua praeexistat antequam intellectus ratiocinetur; & quæ sit quasi ex se ratiocinata, utque solum requiratur ad illam cognoscendam intellectus, non verò faciendam, hæc enim jam esset distinctio Scotistica, sed distinctio Rationis Ratiocinatae, est distinctio cum fundamento in re, seu quæ sit ab intellectu præcendente objective.*

ASSERO II. *Distinctionem rationis ratiocinantis esse distinctionem, quæ sit sine ullo fundamento in re, sed ex solo nostro concipiendi modo, aliter & aliter rem concipiente.* Explicat hoc idem Suarez. Illa censentur esse distincta ratione ratiocinante, quando in duobus conceptibus semper adæquatè idem concipitur, estque tantum quædam repetitio & comparatio apprehensionis de objecto, ad aliam apprehensionem. Et ita distinguuntur Petrus pro prædicatione positus, à seipso posito pro subiecto: Quod si in duobus conceptibus eadem Entitas, sed per inadæquatos conceptus obiectivos attingetur, ista distinguuntur distinctione rationis ratiocinatae. Et ita quando concipio animal quod est in Petro, non concepto rationali, conceptus iste est inadæquatus, nec secundum totum esse Petri, qui præter animal, importat etiam rationale, hincque fiet, ut animal & rationale, distinguantur ratione ratiocinata.

Quod si quæras, quæ sit regula cognoscendi, quæ non distinguantur distinctione rationis ratiocinatae? quæ distinctione rationis ratiocinantis? idem dicendum erit quod dictum de iis, quænam objective præscindere possint quæ non.

ASSERO III. *Distinctionem Rationis ratiocinatae & rationis ratiocinantis bene posse salvari per sola Connotata; ita ut res ipsa prout connotat fundamentum in re, suæ alietatis, censeatur esse distincta ratione ratiocinata, & res prout connotat alietatem ortam ex alio & alio modo concipiendi, censeatur esse distincta Ratione ratiocinante.*

COLLIGES. Admitti posse, distinctionem ex Natura rei actualement inter rationes communes, jam in statu præcisionis & abstractionis spectatas. Rursum admitti posse distinctionem ex Natura rei, eamque nemine cogitante, sed non actu inter animalitatem & rationalitatem Petri, idque

& si homo & risibile per solam habitudinem extrinsecam distinguuntur, cum demonstramus risibilitatem de homine, per animal rationale, demonstramus hominem, potius sic concipi, puta, sub risibilitate, quia concipitur hoc alio modo, puta sub Conceptu rationalitatis.

RESPONDETUR. Scientia adde ut vis realis, est cognitio vel per causam physicam, vel per causam Metaphysicam, adeoque intentionalem, cum fundamento in re procedentem, hoc autem non arguit ullam distinctionem actualem, distinguuntur autem homo & risibile actu nemine cogitante, per sola connotata extrinseca, sed hæc connotata fundant distinctionem principii Metaphysici, & passionis Metaphysicæ, cumque dandi huic quidem rationem principii, huic rationem passionis, detur fundamentum nemine cogitante, non demonstramus concipit tantummodo arbitrariè, hoc esse passionem, illud principium, sed ratione fundamenti habiti licet non sit principium actu distinctum nemine cogitante, à suâ passione.

Pensenda hic veniunt auctoritates Arist. quas adducit Mastrius.

I. Locus. 4. Top. c. 1. dicit Aristoteles. Ens & unum distingui ratione quidditativa.

RESPONDETUR. Concedo, quia distinguuntur ratione diversæ definibilitatis, sed nego id esse nemine cogitante, quo etiam modo explicari debet locus ex 5. Rhet.

II. Locus. 3. Metaph. t. 10. dicit genus esse extra rationem differentiarum.

RESPONDETUR. Etiam hic locus intelligendus, quod definitio entis, non sit propria definitio differentiarum.

III. Locus ex 3. Physic. t. 21. ubi ait passionem & actionem ratione distingui.

RESPONDETUR. Illa duo definitionibus distinguuntur.

IV. Locus est ex 3. Ani. t. 3. quod aliud est magnitudo, aliud magnitudinis esse.

RESPONDETUR. Illic loqui Arist. de distinctione essentiae & existentiae, quod illa sit æterna, hæc temporalis, ex quo non arguitur distinctio actu ex natura rei, secundum alias præexplicata.

V. Locus est ex 7. Metaph. t. 20. 21. & 41. ubi docet, quod in abstractis à Materia, id est, quod quid est, cum eo cuius est, in conceptu autem cum materia, non esse idem.

RESPONDETUR. Per quod quid, intelligitur forma, quæ in abstractis à materia non distinguitur realiter, secus in materialibus.

* * *

idque ideo, quia datur nemine cogitante fundamentum hæc distinguendi ex Natura rei, hoc est, ipsa re, fundamentum hujus distinctionis dante. Sed quia fundamentum quidem est

actu, sed fundata distinctio non est actualis, ideo non est illic distinctio est Natura rei nemine cogitante actu, adeoque nec distinctio qualem adstruunt Scotistæ.

DISPUTATIO IV.

De Speciebus Entis.

IN hanc Disputationem inferi deberent ea, quæ sparsim in aliis materiis dicta de Prædicamentis. Restat nihilominus ut aliqua dicantur de Substantia & accidente.

QUÆSTIO I.

De Substantia.

Agetur de Substantia, prout illa condistinguitur accidentibus; nam sub aliis formatibus jam est alibi expensa.

QUÆRES I. *Quis sit Conceptus Substantiæ?*
Non moror explicationem secundum quam dicitur illud esse substantia, quod subistere natum est accidentibus; cuius conceptus illegitimitas ostenditur per substantiam, quæ est Deus, qui est substantia, nullis tamen subest accidentibus; quamvis enim per aliquos dicatur Deus non reponi in prædicamento substantiæ, ideo quod in prædicamentis non nisi entia finita ponantur, sine tamen inclusionem in prædicamento substantiæ dicitur Deus verè substantia prout illa opponitur Accidentibus. Deinde in probabili sententia quantitas est subiectum accidentium, neque tamen per hos est substantia, hicque conceptus qui est receptio accidentium cum sit respectivus, hoc ipso non erit enti absoluto, qualis est substantia primò essentialis. *Hinc aliter*

EXPLICAT I. Arriaga. Quod scilicet substantia sit illud, quod primò constituit primam rem, prima autem res est, quod primò & per se existit, vel quod per se intenditur à natura, & quod est radix cæterorum. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia si quæras, quare Deus sit substantia, non potest reddi ratio, quod sit radix cæterorum, quia per explicantem radix cæterorum intelligitur id, quod est causa physica efficiens vel emanans suas proprietates & accidentia, quod Deo respectu suatum proprietatum non competit. Non etiam Deus ideo est substantia, quia primò intenditur à natura, quia hic terminus ex communi acce-

ptione accommodatur vel ad solum compositum physicum, vel ad maximum, ad formam, neutrum autem horum Deus. Et si primò intenditur à natura Deus, quid ergo secundò per ordinem ad Deum? Si creaturæ, hoc ipso illæ omnes erunt accidentia. Non etiam Deus ideo est substantia quia per se existit, quia de hoc, ipso quæritur, quid est hoc per se existere, quod si per se existere describas per non existere in alio, explicabis substantiam per negationem accidentis. Tum quia vi hujus explicationis non posset inferri, quod unio entitativa sedetur, sit substantialis? item substantia quæ etiam est aliquid substantiale in sententia modalium. Tū quia aliqua etiam accidentia sunt radix cæterorum ut in extremitate partium in ordine ad se, radicitur extremitas in ordine ad locum &c. & tamen quantitas non est substantia; nec apparet ratio, cur non possit accidens esse radix & exigivum aliis, sine hoc, quod sit substantia.

EXPLICAT II. Oviedo, & cum eo recentior Suar. Quod substantia sit id quod primò & propter se intenditur à natura, vel id quod non intenditur propter aliud adæquatè ab ipso distinctum: Si enim intendatur, cum quo saltem inadæquatè identificatur, propter se intendi dicitur, ut cum materia & forma intenduntur, propter compositum, à quo inadæquatè distinguuntur. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia non apparet, quid hic terminus ad auctorem naturæ accommodari possit, quod primò intendatur à natura. Tum quia creaturæ sunt propter Deum intendique possunt à Deo, propter semetipsum adæquatè ab illis distinctum, & tamen sunt substantiæ, ergo substantia per illud non intendi, non rectè explicatur. Ex probabili phrasi materia intenditur etiam propter formam, ad quam substantialiter ordinatur, & tamen materia est substantia. Quod si dicas creaturas esse propter Deum tanquam propter finem, sed non intendi eo modo quo intenduntur accidentia, redibit quæstio de illo ipso intendi, quid sit? Tum quia nutritio non per se intenditur à natura, sed

ra, sed ex accidenti restaurandi corruptionem, estque quid adæquatè distinctum, à præcedenti compositi integritate, & tamen est quid substantiale. Tum quia in generatione calidi, quæ calidum est, primò & per se intenditur calidum, & tamen calidum, non est quid substantiale, nec refert quod ipsum calidum ordinetur ad ignem: nam formæ etiam partiales substantiales ordinantur ad totalem, & tamen substantiales sunt. Gratia etiam aut visio beata nescio propter quid aliud intendatur, & tamen non est quid substantiale. Quod autem dicit Oviedo calorem non intendi propter calidum, sed propter subjectum, dicam etiam formam substantialem rugibilitatis, non intendi propter se, sed propter subjectum seu materiam, vel ad maximum materiam propter formam, vel dicam etiam calidum ut calidum, intendi propter se, licet sub alia formalitate intendatur propter subjectum, ad eum modum, quo prima operatio diverso respectu est primò propter se appetibilis, licet sub formalitate partitis, appetibilis sit propter Syllogismum, & si intendi propter subjectum, deicit formam à ratione substantialis, cur intendi propter compositum, quod illa forma ingreditur, sed cum compositum, quod illa forma ingreditur, sed cum comparte distincta realiter, non deiciet à conditione formæ substantialis.

EXPLICAT II. Perez. de Incarnatione, ponitque duplicem definitionem: *Prima definitio Substantia est Logica* desumpta ex Post. 1.9. Ens substantiale seu per se dicitur quod non de subjecto alio dicitur ullo, quod ut explicet.

PONIT. I. Quod videatur definitio hæc esse falsa, nam anima equi est substantia, & tamen dicitur de subjecto, quod est materia equi, bene enim dico: id quod animat materiam equi, est anima equi. Quod ut solvat.

PONIT. II. Nullam esse intelligibilitatem, quam non possimus pro arbitrio in recto vel in obliquo nominibus exprimere, esse tamen quasdam res, quæ in prima naturali & optima intelligendi ratione, intelliguntur ab omnibus, recto aspectu, alia obliquo: hac ita se habere clarum est, nemo enim primò sentiens & intelligens dulcedinem primò dicit dulcedo, sed dulce, id est, habens dulcedinem. Postea verò possumus pro nostro arbitrio illud concretum dissolvere, & formare nomen dulcedo, quam definientes dicemus, dulcedo, est qua aliquid est dulce. Hæc est notissima definitio dulcedinis, si autem non conciperemus prius dulce quam dulcedinem, ineptè definiretur dulcedo per dulce, res enim definire solemus per ea quæ notiora sunt, & prius concipiuntur. Si quis autem velit formare concretum, in quo velit dulcedinem in recto collocare, & in obliquo subjectum, ut si dicatur dulcedo pomata, violentiâ quadam id fit, & quasi ordinem naturalem invertendo, multoq; melius oppositum sit, tanquam magis imi-

tans naturam rerum, unde etiam demonstratio à priori præfertur demonstrationi à posteriori, quia illa magis imitatur naturam rei, & modus cognoscendi ipsius, sequitur modum essendi, cum progrediatur à causis ad effectus concludendos, & incipiat à causis cognitionem; ut esse, natura incipit à causis.

PONIT. III. Quando Aristoteles dicit, est per se, vel substantiam, esse id, quod de nullo alio dicitur subjecto, intelligendum esse de subjecto prædicationum & denominationum intrinsecarum, quod est tale secundum primam naturalem & optimam intelligendi rationem, tale autem est id, quod naturaliter & primò est rectum. Itaque accidens, est id, quod ne partialiter quidem, est rectum, secundum naturalem intelligendi rationem, sed obliquum vel modus obliqui. Hinc accidens respectu nostri intellectus, est ens interminatum, in quo non potest firmari noster intellectus, & est simile diaphano seu perspicuo interminato; in quo nunquam figitur visio oculorum, sed ulterius progreditur, usque ad superficiem opaci, lucentem & coloratam. *Hæc illius explicatio.*

NON SATISFACIT I. Attendendo ad ea quæ habentur posito II. Tum quia hujus ipsius primi & naturalis modi cognoscendi danda esset ratio, cur in illo semper prius attingatur substantia & non accidens. Tum quia id quod est de linea dulcis, primò in nobis movet sui intellectionem, quod primò movet sui sensationem, prius enim est esse in sensu postea in intellectu; casu autem quo primo esset in intellectu substantia, quàm accidens, quod primò movet sui sensationem falsum hoc redderetur principium. Quod autem primò moveat sui sensationem dulcedo, & non substantia dulcis, hoc exinde probatur, quia mediis accidentibus in ipsas notitias & differentias substantiarum devenimus, & in particulari per sensationem gustus, quæ appellatur dulces factio, vel dulcis perceptio, devenitur in notitiam dulcis, hoc autem quod illic sensu percipitur, non est substantia sed dulcedo. Unde primò gustans dulcedinem, nego quod dicat dulce, sed dicit dulces factivum, hoc autem non est substantia sed dulcedo proximè, consequenter primò gustans, dicit: dulcedo æquivalenter. Tum quia sicut possumus dicere dulcedo, est qua aliquid est dulce, ita possumus dicere est dulcedo subjectum & Unio. Ergò non prius erit rectum ipsa substantia quàm accidens. Deinde cum res definiatur per ea quæ notiora sunt & prima, cum ipsum dulce definiamus per habens dulcedinem, substantia & erit primum rectum & non erit, erit quidem ut supponitur, non erit autem, quia definiatur per dulcedinem, quæ hoc ipso erit prior & notior utpote definitiva dulcis, cum tamen definitiones fiant per priora & notiora. Denique cum prima operatio sit simplex qualitas, illaque repræsentet ly dulce, hoc est dulce fa-

eturum, aut habens dulcedinem, quomodo dulcedo habebit verè & realiter rationem prioris. Tota ergò imaginatio Auctoris est. Ex eo, quòd in lingua Hispanica hic ordo passim servetur, transferturq; ab auctore ad conceptus, quod non esse universale, ostendit vel ipse ordo grammaticus, qui solet à Magistris fieri in lingua Latina.

NON SATISFACIT II. Quoad ea quæ habes posito Tertio, Tum quia non apparet quando dicitur, anima equi de materia ejusdem, cur inquam non dicatur de aliis subjectis denominationum intrinsecarum, ergò quantum saltem ex vi hujus termini Ly substantia, non dicitur de alio subjecto denominationum intrinsecarum, inferri deberet animam equi non esse substantiam, cum de facto de alio denominationum subjecto dicatur, hoc est Materia. Tum quia rectum & obliquum sunt revera secundæ intentiones, quid ergò in re illud est rectum. Tum quia omne noscibile ex eo ipso quia noscibile est, potest terminare cognitionem, cum tamen lucidum interminatum, non terminet visionem, si potest terminare cognitionem, potest firmare cognitionem; hæc enim verbis differunt, consequenter competit id etiam accidenti, jamque per Perez accidens transibit in naturam substantiæ, firmabit enim notitiam.

NON SATISFACIT III. Quia hæc tota doctrina non exhaurit difficultatem, quæro quid est substantia sub terminis Perez. Est id quod in naturali cognoscendi ratione primo ponitur in recto: de hoc ipso quæro, non quidem quid sit poni in recto, sed quid illud est quod ponitur in recto, seu quæ res illa est.

Secundam definitionem substantiæ dat Metaphysicam, dicitq; ex Aristotele, quod substantia sit primo ens, vel primum subjectum. Dicit autem substantiam esse primum ens naturaliter, permanentiter, & intimè esse primum. Naturaliter quidem, id est ex propria & naturali virtute, & non per solam potentiam obedientialem; omnes enim consentiunt albedinem miraculosè separatam à substantia & subjecto, non esse substantiam, quamvis tunc acquirat esse ens primum. Dicit substantiam esse ens primum permanentiter, quia constat apud omnes, substantiam esse ens primum per modum fundamenti: Unde Aristoteles inter alias proprietates, tribuit substantiæ prioritatem rationis & naturæ. Dicit debere esse intimè primum, quia si definitio intelligeretur de ente omnino primo, non habente ullam sui causam, solus DEUS esset substantia. Nomine primi intelligendo, id, quod non habet aliud sibi unitum & intimum alicui posteriori, virtute ipsius existente. Primum etiam est dupliciter, ut *quo* & ut *quod*. Primum ut *quo*, appello ipsam primitatem actualem: ut *quod* autem, est primitatis causa formalis, quæ informando subjectum infert efficiaciter primitatem sibi & subjecto unitam. *Hæc explicatio.*

NON SATISFACIT I. Quia nec ex mente

Aristotelis, nec secundum limitationes adlatas recta adhuc statuitur definitio. Non secundum mentem Aristotelis, quia verba ejusdem limitat Perez ad placitum quæ nec æquivalenter saltem omnia habentur in hac materia in Aristotele: præcipuè autem quia illic erat mens Aristotelis solum definire, quòd substantiæ, adveniant accidentia. Limitatio non convincit, nam sicut id quod est res, non est necesse ut non nisi naturaliter possit existere sine alio; sufficitq; quòd possit existere divinitus & miraculosè. Ergò etiam & ad substantiam, sufficit quod potest existere saltè miraculosè, tanquam primum. Rursus non satis intelligitur qui evadat ens primum accidens, miraculosè existens separatum. Limitatio Secunda non convincit quia non apparet implicantia, cur, si non substantia, saltem aliquid substantiale, non possit esse transiens quid, Aristotele (q; substantiæ tribuit prioritatem rationis & naturæ, in quantum substantia habet rationem causæ, sed hoc planè ad formalitatem causæ spectat, non autem ad Naturam substantiæ. Limitatio Tertia non convincit. Quia quæro quid sit hoc esse intimè primum, cum intimitas spectet vel ad identificationem vel ad coexistentiam localem, per quæ duo prædicata utpote alterius Categoriæ, non apparet quomodo definiri possit prædicamentum substantiæ. Deinde in unione sub formalitate unionis spectata, non habetur ratio prioris vel posterioris, sed simultaneè se in unione habent, & in quantum non simultaneè sunt, jam est exclusio unionis, & tamen supponit Perez prius & posterius in intima unione, illud scilicet posterius, quod virtute illius prioris existit. Deniq; non apparet, quid ille terminus primitas actualis, velit; qui item distinguatur à primitatis causa formali, cum videatur primitatis causa formalis esse primitas actualis, sicut formalis albedinis causa, est forma albedinis seu actualis albedo.

NON SATISFACIT II. Quia vi hujus doctrinæ, sequitur, formam materialem non esse substantiam etiam incompletam, certè enim illa non est subjectum primum, nec ens primum, cum supponat materiam, tanquam sui in suo genere causam, tanquam prius subjectum adeoq; primum, uniturq; illi tanquam quid posterius, virtute materialisationis existens; & sicut accidens, ita nec illa, habet jus naturaliter existendi sine subjecto, quod tamen requiritur ad substantiam ex limitatione prima.

NON SATISFACIT III. Quia restitui possunt quæ sibi in contra objicit Perez.

I. RATIO EST. Vi hujus doctrinæ sequitur personalitatem Angeli, quæ est substantialis, non esse substantialem, quia illi non convenit hæc definitio, supponit enim naturam Angeli ut se priorem, & quia dependet tanquā à causa materiali ab ipsa.

RESPONDETUR. Naturam Angeli secundum se, non esse actu ens intimè primum, potuit enim uniri Personæ divinæ.

CONTRA. Quia vi hujus doctrinæ, sequitur,

ut salvetur, quod personalitas Angeli, sit substantialis, ipsam naturam Angeli non esse substantiam, quia vi hujus quod uniri possit Personæ divinæ, evadit ne sit ens primum intimè.

II. RATIO EST. Præviæ dispositiones ad formam cadavericam, sunt quid intimè primum, ut quo; quia sunt causæ formæ cadavericæ & supposititalitatis consequentis.

RESPONDETUR. Dispositiones illas habere præcedentiam momentaneam, quæ subito præit, ac proinde non sufficit ad præcedentiam substantialem.

CONTRA. Præter jam dicta quia immeritò supponit dispositiones illas esse momentaneas, revera enim saltem illæ remotiores & quæ non sunt ultimæ, non habent præcedentiam momentaneam. Rursus cum contingere possit; quod aliquæ dispositiones tam diu durent ac formæ materiales, cur ergò non erunt substantiales, cum ex eo dicantur deijci à conditione substantialium, quia habent momentaneam præcedentiam. Rursus hæc præcedentia momentanea est delineæ durationis, quid conferet ad rationem substantialis, nec videtur posse inferri distinctionem genericam substantialis & accidentalis, quod diu vel non diu duret.

III. RATIO EST. Creatio activa materiæ v. g. primæ est accidens, & tamen est ens primum, cum præcedat suum terminum vel certè non subsequatur.

RESPONDET PEREZ. Missis aliorum principiis, concedendo creationem esse modum accidentalem, & non esse primum intime, quia eadem primitas, id est, supposititalitas manere potest, etiam variata creatione materiæ.

CONTRA. Posito quod eadem supposititalitas materiæ manere possit, etiam variata creatione materiæ, nego adhuc creationem non habere rationem prioris, adeoque adhuc habebit rationem substantialis.

EXPLICATUR IV. Substantia, fundamento habito in Hurtado. Substantia vel substantiale, est id, quod existit per se, per se autem illud existit, quo relicto & circumscriptis aliis, rejectisq; ab illo distinctis, non censetur ens quidquam essentialiale, sibi amisisse. Et ita in DEO Misericordia est substantia, quia si eam auferas à DEO, non est DEUS, censeturq; aliquid essentialiale sibi amisisse. Materia prima est substantia, forma item, quia si ad invicem à se circumscribantur & separentur, nihil essentialiale materia, formaque amittit. Si autem circumscribas à composito formam, aliquid essentialiale amitter compositum. Rursus accipe aliquod artificiale opus, cujus forma est non aliud, nisi quantitas, aliq; accidentia sic vel ita terminata, circumscribe hæc accidentia à subjecto, nihil essentialiale perdet subjectum. Per Ly autem essentialiale, simpliciter excluduntur accidentia, quæ non nisi cum certis reduplicationibus sunt essentialia, & ita calido quæ cali-

dum est, essentialis est calor, sed hæc essentialitas non est essentialitas simpliciter, sed cum addito reduplicationis vel intentionis nostræ.

QUÆRES II. Quotuplex est Substantia? Dividitur substantia in completam quæ est totum per se non ordinatum ad aliud, qualis est DEUS, Angelus, compositum substantiale. Et in substantiam incompletam, quæ est aliquid per se, sed essentialiter ordinatum ad aliud, quales sunt formæ substantiales. Substantia rursus completa dividitur in creatam & incretam, &c. Inter alias autem divisiones, est etiam divisio substantiæ in substantiam primam & secundam, nomine substantiæ primæ venit substantia individua, de hac sentit Aristoteles, quod de subjecto non dicatur, intellige tanquam aliquid superius. Dicit rursus, quod in subjecto non sit, quia individuum non recipitur in alio individuo. Substantia autem secunda est substantia universalis, de hac dicit Aristoteles, quod non inest subjecto, hoc sensu quia quidquid existit, singulare est. Secundò quod dicitur de aliquo subjecto, quia illi convenit habere inferiora & prædicari de illis. Sed circa substantiam nulla principalius agitari potest quæstio, quàm de termino substantiæ, qui est subsistentia, à cujus intellectione, multæ etiam fidei quæstiones pendent.

DIFFICULTAS I.

De Subsistentia secundum se.

PRÆMITTO I. Explicationem terminorum in hac materia usitatorum.

SUBSTANTIA EST ENS PER SE EXISTENS, & in præsentia non condistinguitur à natura & essentia, quorum terminorum differentia ex aliis locis supponitur, eadem enim entitas prout est ratio per se essendi vocatur substantia, prout est principium omnium perfectionum, vocatur natura. Unde etiam materia & forma dicuntur naturæ, quia illis competit ratio principii, & eadem entitas quatenus per eam responderi potest ad interrogatorem quid est; vocatur quidditas, neque enim quando quæritur quid est hoc? licitum est respondere, per prædicamentum quantitatis; quod sit longum, vel qualitatis quod sit dulce, sed respondemus per ipsum rei esse, quod sit homo, Leo &c. Nomen etiam græcum *ὑποστάσις* appropriavit usus, ad secundam substantiam.

SUBSISTENTIA VARIAM ACCEPTIONEM HABET; I. enim sumitur pro quocunq; verò & non deceptorio, & quia veritas alia est in rebus seu objectiva; alia in conceptu seu formalis, ita & subsistentia alia est rerum, alia conceptuum. De subsistentia rerum loquitur Aristoteles lib. de mundo ad Alexandrum, *quadam dicuntur in aëre habere hypostasin seu subsistentiam ut nubes, quadam verò non habere, ut irides.* Subsistentiam

conceptum exprimit illa usitata phrasid: hæc conclusio, probatio &c. non subsistit, seu non est vera. II. sumitur subsistentia pro carentia motus. III. pro eo quod fundamenti loco est, cui reliqua supponuntur. Et ita basis, est id, supra quod columna subsistit. IV. pro eo quod existit & excludit actualem inhærentiam. Et sic accidentia Eucharistica, dicuntur subsistere sine subiecto. V. sumitur etiam subsistentia pro quocunque in rerum natura existente. Caterum subsistentia (prout hic de illa) accipitur potissimum pro complemento ultimo substantiæ mox explicando: sic subsistentiam sumptam, appellat usus hypostasim.

ADDO tamen in rigore Philosophico loquendo malam esse hanc locutionem: Subsistentia Petri, subsistentia Pauli, sed dici deberet: subsistentia Petrus, subsistentia Paulus, Ly enim v. g. subsistentia Petri ex modo loquendi, significat subsistentiam, esse quasi partem aliquam Petri, esseq; illam in Petro haberiq; ab illo, cuius oppositum sentiendum est de subsistentia ut infra dicetur. Colligere id est ex S. Thoma 3. par. q. 2. ar. 3. in Th. Et in quodlibeticis quæst. q. 9. ar. 2.

PERSONA, INTERDUM SUMITUR PRO CONCRETO, INTERDUM PRO ABSTRACTO. Sumpta pro concreto dicit naturam & subsistentiam. Sumpta autem pro abstracto, dicit idem quod subsistentia, cum hoc tamen discrimine, quia ratio subsistentiæ est quid commune ad suppositum rationale & irrationale, nomen autem Personæ, denotat nonnisi substantiam rationalem. Hinc Personam definit Boëtius, rationalis naturæ individuum substantiam.

SUPPOSITUM. MULTIPLEM HABET SUI ACCEPTIIONEM. Interdum enim suppositum sumitur physice, quomodo se habet materia ad formam, interdum sumitur Logice, quomodo particulare dicitur esse sub universali, seu suppositum universali, concretum sub abstracto &c. Sumitur deniq; metaphysice & prout hic de illo h. e. pro concreto ex natura & subsistentia. Interdum etiam sumitur pro ipsa subsistentia. Caterum qui admittunt subsistentiam absolutam in Divinis, non concedunt idem esse subsistentiam & personam. Suppositum sic sumptum plures habet sui denominationes, vocatur enim res naturæ, quia cum hypostasis non conveniat nisi primis substantiis seu individuis, quæ sola realiter & non per intentionem existunt, hinc bene suppositum vocatur res naturæ, quia scilicet non convenit nisi realiter existentibus. Rursus idem suppositum vocatur hoc aliquid, ad significandum triplicem determinationem entis subsistentis. I. quæ excludat universalitatem substantiarum secundarum. II. quæ excludat rationem individui vagi. III. quæ excludat rationem partis, adeoq; indicet vel constituat hoc vel illud totum.

PRÆMITTO II. *Aristoteles si non agnosceret arietatem inter substantiam & subsistentiam, saltem fundamentum dedit in sua purè naturali Philosophia, disceptandi: annon esset distincta*, nam in Logicis f. Post. t. 9. inter 4. modos, quibus aliquid de alio per se dicitur, numerat hunc tertium: cum aliquid non dicitur de subiecto aliquo, estque substantia, & hoc aliquid significat quod propriissime in subsistentiam cadit de quo infra. In Physicis i. de anima t. 64. *Humanitas inquit non stat nec ambulat sed homo*. In Metaphysicis 5. Metaph. t. 16. duobus modis asserit substantiam dici in quantum est *Quod quid*, qualis est forma & species, & in quantum est ipsum ultimum subiectum, quod de alio non dicitur. Jam verò per nos esse ultimum subiectum, est ens per se, esse autem ens per se, est solum ac separatum ab omni alio existere, ita autem existere, est esse substantiam individuum per quam definitur subsistentia à Boëtio.

PRÆMITTO III. *Quenam fuerunt controversia in Ecclesia de ista materia*, I. *Controversia fuit excitata ab Arianis*, quæ impugnabat naturam potius ipsam & Deitatem, quàm Personam, dum aliqui secundam Personam creaturam ab æterno conditam, alii nonnisi ex generatione materna productam, alii minorem DEUM dicebant. *Opposita illi controversia fuit Sabellianorum* quæ magis circa subsistentias & personas versabatur, tollebat enim distinctionem Personarum, quibus accesserunt Patropassiani, qui dicebant Patrem pro nobis passum esse &c. II. *Controversia fuit excitata à Nestorio*, qui non solum duas naturas sed & duas Personas in Christo ponebat, quam non tam id docebat quam id potius tequebatur ex doctrina Nestoris, pernegabat enim se admittere duas Personas in Christo, quod expressit Cyrillus Epist. 8. ad Clerum Constantin. &c. *Quandoquidem inquit scopum habent duos predicare Christos ac duos Filios ac hominem seorsim & DEUM, seorsim constituere, eoq; stabilito solarum personarum unionem asserunt, idè versute agunt & excusationes in peccatis fingunt*. Vide Petavium de Incarn. lib. 5. c. 9. Cui oppositus fuit error Eutichetis, duas personas cum Ecclesia negabat, sed contra Ecclesiam & contra Nestorium, etiam duas naturas Christo auferebat, quæ secta divisa fuit, alii enim dicebant ex duabus naturis factam esse unam, utebanturque similitudine Athanasii, qui adfert similitudinem unionis corporis & animæ ad explicandam unionem hypostaticam, alii dicebant non mutatas esse duas naturas, in tertiam, sed humanam integram, non mansisse. de sensu Eutichetis prolixè discurrit Lugo de Incarn. tota Disp. 9. III. *Controversia erat intra terminos Catholica fidei*, eratq; non de re, sed de sola voce quid scilicet hæc vox *scia* quid hypostasis significaret. Hieron. Epist. ad Damas. 57. renuebat admittere tres hypostasies in DEO, ne videretur tres naturas admittere.

Gregor.

Gregor. Nazianz. Orat. 12. & Damasc. lib. 1. a. 8. etiam nomen *substantia* à DEO secernebat, eo quod nomen substantiæ importet rationem subjectan-tem accidentia; DEUS autem accidentiū capax non est. Vide August. 1. 7. de Tr. c. 5. Rursus Athanas. Epist. ad Afric. *Hypostasis aut est una.* Similia habet Orat. 5. contra Arrian. Cyrillus Hieros. Cat. 6. ait *DEVM esse multinominem & omnipotentem & unius modi hypostasis.* Concilia tamen Constantinopol. I. Chalcedon. II. distin- xerunt illas voces & ante illa Dionis: Areopag. c. 2. de Ecclesiast. hierarchia, ubi de baptismo loquens, *ter inquit ipsum mergit Antistes, ad tres ejus qui initiatur demersiones, & emersiones trinam Divinae felicitatis invocans hypostasim.* Gregor. Nazianz. Orat. 72. dicit de Deo, unum esse U- sia, trinum hypostasis. Quia ipsa in re duplex fuit controversia, prima merè græca, an idem sit U- sia & hypostasis, alia autem controversia fuit de latina translatione an idem esset U- sia & lati- num substantia, an idem hypostasis & persona seu substantia. De hac secunda citatus Hie- ronymus discurrebat. *Interrogamus, inquit, quid tres hypostases, esse arbitrentur, intellige tres Perso- nas subsistentes, ajunt, respondemus nos ita credere.* Et subdit, nihilominus taceantur tres hyposta- ses si placet, & una teneatur.

Punctum Difficultatis I.

Quid definitivè Subsistentia?

PRÆMITTO I. *Quid sit esse individuum seu substantiam primam?* revocoq; breviter aliud esse individuum primò intentionaliter de quo egi de Unitate, aliud individuum, secundo inten- tionaliter de quo in Logicis, utroq; modo sum- ptum concipi potest & tanquam aliquid positi- vum, & tanquam aliquid negativum. Indivi- duum primò intentionaliter positivè tamen ac- ceptum, est ipsa entitas, radix indivisionis in a- liud se, negativè autem acceptum, est ipsa ne- gatio divisionis in aliud se. Individuum secundo intentionaliter positivè acceptum, est id quod subest speciei & prædicatur de uno. Negativè autem acceptum, est id quod non prædicatur de multis. Ex hoc autem collige individuum in- volvere incommunicabilitatem: nam nec plura esse, nec de pluribus prædicari potest. Et quia incommunicabilitas opponitur communicabi- liti quot modis dicitur communicabile, tot mo- dis dicitur incommunicabile individuum: jam autem communicabile aut communicatum, a- liud est communicabile alteri, ut subjecto inhæ- sionis, & sic est accidens. Individuum autem quod est Petrus, non potest esse accidens, aut est communicabile alteri ut inferiori, & sic indivi- duum incommunicabile est, quia nil habet se in- ferius, aut denique est communicabile ut toti, & hoc repugnat individuo, si per se stet. Porro in- dividuum spectare ad rationem Personæ, colligi-

tur ex proportionē & habitudinibus utriusque, sicut individuum, non potest prædicari de pluri- bus, sic nec Persona, individuum dicit incom- municabilitatem, dicit & Persona. Hinc S. Thom. 3. q. 3. art. 1. ad 2. Personam dicit ap- pellari incommunicabile, quia non potest præ- dicari de pluribus. Rursus individuum coinci- dit cum particulari, rationem autem Personæ coincidere cum particulari infra videbimus. De- niq; individuum infert incommunicabilitatem, infert & substantia, quæ neque potest commu- nicari alteri ut subjecto per modum accidentis, neque ut inferiori, cum non sit universalium, neque communicari potest toti ut pars, quia est rei totalitas ut dicitur.

PRÆMITTO II. *Quid sit habere rationem to- tius?* Explicatur hoc in primis in sententia Ari- stotelis, qui 5. Metaph. ait: *Totum est à quo nulla pars abest, eorum ex quibus totum natura dicitur.* Rursus quid sit habere rationem totius benè ex- plicatur per negationem partis, seu per non ha- bere imperfectiones partis, quæ omnia explicat Philosophus ibid. r. 30. *Partes esse ex quibus totum componitur aut in quas aliquid dividi potest, sive hoc sit quantum ut duo respectu trium, sive non quantum, quomodo genus, est pars speciei, unde ulte- rius inferebat infinitum quod appellabat, acci- pere extra; habere potius rationem partis, sicut enim pars, est id propter quod in toto est aliquid accipere extra.* Numerat Aristot. imperfectio- nes partis has: I. perfectione & entitate mino- rem esse toto. H. habere se ad totum ut mate- riam ad formam ex 2. Phys. t. 31. III. quod se ha- bet ad totum sicut habitum ad habens ex 5. Me- taph. tex. 29. & quod inde sequitur pars non est sua sed totius, habeturq; non habet. Unde etiam dicit 1. Polit. c. 3. *Pars, inquit, non solum est alterius, sed etiam omnino alterius, ut servus non solum est ad dominum, sed omnino Domini.* IV. quod esse potius toti competat quàm parti ex 2. Metaph. t. 46. & quia partes sunt potius inchoatio entis quàm ens, totumq; respectu illarum, habet rati- onem completi & integri. V. Quod illam esse unitam melius sit ipsi, hinc etiam communica- bilis est, perficiturq; in toto. Denique partis non est agere sed totius ex 1. de Anima t. 64. Porro rationem substantiæ non habere ratio- nem partis, ex antiquioribus docet Theodorus Abucara Opusc. 29. Hinc inter notas hyposta- seos censet, quod hypostasis inquit, non sit pars, & subdit, *non sufficit naturam componi ex propriis notis ad constituendam hypostasim, sed ad hoc concur- rere insuper oportet ut non sit pars.* S. Thom. Opus 2. contra Græcos c. 6. rationem reddit cur manus in homine non habeat rationem subsistentis, quia habetur à toto. Sed de hoc loco infra. Similia ha- bet in 3. d. 5. q. 1. ar. 3. ad 3. & q. 2. a. 2. ad 2. ubi ratio- nem reddens cur anima separata non sit Persona, quia potentia est pars. Et Leonti Bizantius lib. adversus Nestorium & Eutich; similia habet.

PRÆMITTO III. *Quid sit habere rationem perfecti*, quod explicat Aristoteles 5. Metaph. c. 16. perfectum est illud, extra quod, non potest ulla accipi particula, velut tempus, uniuscujusque perfectum hoc dicitur extra quod non potest ullum tempus accipi, quod pars sit istius temporis, & subdit infra. *Vnumquodque enim tunc est perfectum, & omnis substantia tunc est perfecta, cum secundum propria virtutis speciem, nulla deest pars ejus magnitudinis, quam natura sua requirit.* Ly autem magnitudo sumitur hic non pro quantitate, sed pro tali vel tali connexionem prædicatorum. In idem recidit doctrina Aug. qui tr. 102. in Joan. *Plenum, inquit, tantum est, ut aliquid ei jam non sit addendum*, unde colligis rationem perfecti coincidere cum ratione totius, licet sint aliquomodo distincta. Notat autem Petavius lib. 5. de Incarn. c. 8. n. 6. Perfectum in triplici differentia sumi ab Aristotele; I. perfectum in quantitate hocque descripsit. Perfectum inquit est extra quod nulla est pars illius. II. Perfectum in qualitate, quo nihil est in aliquo genere præstantius, quomodo dicitur perfectus medicus. III. sumitur perfectum per ordinem ad finem. Ea enim quæ finem suum obtinent, perfecta dicuntur terminataque. Jam autem ad hypostasim pertinere ut sit ratio perfecta, docet expressè S. Thom. loco citato contra Græcos: *Humana, inquit, natura in Christo non est accidens sed substantia, non universalis sed particularis, nec tamen hypostasis dicitur, quia assumitur à principali.* Idem habet 3. p. 9. a. 2. ad 3. Ubi pro ratione reddit cur manus non sit Persona, quia non per se existit, sed in quodam perfectiori, scilicet in tota his præmissis.

DICENDUM EST. *Subsistentiam esse substantiam primam seu ipsum individuum prout dicit rationem totius & perfecti.*

PROBATUR I. Methodo resolutiva. Subsistentia non est nihil, subsistentiis enim differre, non est nihilo differre. Si autem subsistentia est ens, ergo est vel accidens, vel substantia, non est accidens, quia aliàs non esset completivum substantiæ in esse per se stantis, si ipsa non potest stare, nisi in alio sicut accidens. Si autem est subsistentia substantia, ergo vel est substantia prima vel secunda, sed non est substantia secunda, quia hæc est universalis, communicabilis, prædicabilis de multis, quæ omnia subsistentiæ non conveniunt. Rursus cui competit esse substantiam, vel est pars, vel totum, subsistentia non est pars, quia illi non competunt imperfectiones & prædicata partis supra recensita, ergo est subsistentia dicens rationem totius, adeoque & perfecta atque adeò colligendo in unum divisiones. Erit substantia prima, prout dicit rationem totius.

PROBATUR II. Quia enumerata prædicata conveniunt subsistentiæ quæ tali, omni, soli & temper proceditque definitio per talia prædicata, quibus ex modo concipiendi non dantur priora.

PROBATUR III. Quia omnia alia prædicata, per quæ ab aliis definiri solet subsistentia, revocantur ad prædicta, quod signum est illam procedere per prima, includereque radicem reliquorum. Et ita definitio illa subsistentiæ est terminus seu complementum naturæ, coincidit cum datâ definitione, quia sicut totum per Aristotelem, est id, cujus nihil est extra, ita idem terminum definens, dicit esse ultimum cujuscurque. Revocatur item definitio Boëti per substantiam individuum, intelligendo incommunicabilem alteri per modum partis. Revocatur definitio illorum qui subsistentiam definiunt per negationem unionis ad perfectius, si enim natura habet rationem totius, pars non est, si pars non est, nihil est in illo subsistente, quod sit perfectius cui illa uniri deberet. Non utor tamen hac definitione, quia procedit per prædicata negativa quæ in ente positivo non sunt prima.

ADDENDA HIC SUNT auctoritates PP. subsistentias Trinitatis per esse totius & perfecti explicantium. Talis est locus Nazianz. de fide Orat. 49. Col. 4. inter medium & finem ubi dicens Filium esse de Patre inquit *totum de toto, integrum de integro, perfectum de perfecto.* Hilar. lit. 3. de Trinit. Column. antepenult. *Patrem in Filio & Filium in Patre esse, plenitudo Divinitatis in utroque perfecta est.* Athanas. Orat. contra Gregal. Sabel. *Univerſa plenitudo & integritas Deitatis, est Pater ut Pater, universa item plenitudo Deitatis, est Filius ut Filius.* Et tamen hæc reduplications de personis indubiè procedunt. Damasc. lib. 1. de fide c. 10. *Non ex tribus imperfectis unâ perfectam naturam compositam intelligamus, sed in tribus perfectis Personis unam simplicem substantiam, super perfectam, & ante perfectam.* Quem locum pulchrè commentatur Ruiz. Disp. 30. de 7 Substantia non dicitur ante perfecta quasi sit perfecta prius quam adveniant subsistentiæ, sicut non dicitur superperfecta, quia perfectione superat subsistentias, sed illud ante & super dicitur comparatione cujusunque perfectionis creatæ. Theorianus tom. 11. bibl. Patrum ut cum citat Petav. lib. 2. de Incarnat. c. 3. n. 9. *Quid inquit est per se subsistens? quod per se est, non propter aliud, neque in altero habet esse, hoc est, quod non indiget aliquo alio extra se, ut existat.* Planè quasi phrasi nostra diceret, quod non habeat rationem partis in alio, sed rationem totius.

OBJECITUR I. Si subsistentia, est substantia individua, ergo quot sunt personæ, tot erunt substantiæ individua. Ergo in Divinis dabuntur tres substantiæ Divinæ, ergo & tres Dii individui.

RESPONDET I. S. Thom. q. 7. de potentia. Substantiam dupliciter sumi pro essentia, & hæc una in Divinis; secundò pro hypostasi, & hæc tres in Divinis, propter æquivocationem tamen, non debent dici tres substantiæ individua.

RESPONDETUR II. Neg. sequelam, quia ea quæ

ea quæ per connotata explicantur multiplicatis suis connotatis, non est necesse multiplicari secundum id quod dicunt in recto. Sic v. g. multiplicatis Paternitatibus non est necesse multiplicari secundum id quod dicunt in recto. Sic v. g. multiplicatis Paternitatibus non est necesse multiplicari entitates Patris, in relatione item transcendentali multiplicatis connotatis terminorum, v. g. effectuum & causabilium, non est necesse multiplicari ipsam entitatem causæ, & sic de reliquis connotatis, cum ergo à subsistentia, ratio substantiæ primæ, importetur nonnisi in recto, ratio autem totius pro obliquo, multiplicatis habentibus tribus rationem totius, non erit necesse multiplicari ipsas substantias, verè autem in Divinis dici potest, quod habeant tres rationem totius, neque enim ad se comparantur ut partes, quod si non sunt tres substantiæ individue, non erunt tres Dii individui.

INSTABIS. Natura divina prout condistincta à subsistentia non est universalis, ergo est individua & tamen non Persona. Ergo ratio Personæ non consistit in ratione substantiæ individue.

RESPONDETUR. Nomine naturæ individue duo venire. Primò ratio incommunicabilis alteri ullo modo, & hæc non competit naturæ Divinæ quæ communicatur tribus Divinis suppositis, & tamen ratio incommunicabilis, est ratio constitutiva subsistentiæ. II. Ratio individui supponit pro non divisibili in aliam entitatem; hæc ratio competit naturæ Divinæ, sed non constituit differentialiter Personam.

OBJICITUR II. Hæc definitio coincidit cum definitione Boëtii quæ admitti non debet. Nam humanitas Christi est substantia individua naturæ rationalis, & tamen non habet Christus Personam humanam.

RESPONDETUR. Prædictam definitionem si rectè intelligatur admitti posse, nempe si nomine individui intelligatur natura, non illa quæ est indivisibilis in aliam entitatem, sed quæ nullo modo est communicata alteri.

INSTABIS. Formalitas illa quæ constituit subsistentiam, vel est totalitas prædicatorum essentialium, vel est aliqua alia totalitas, si est totalitas prædicatorum essentialium, Ergo natura humana Christi erat inassumibilis, quia implicat ut substantia prædicatis suis essentialibus careat. Quod si subsistentia importet aliquid aliud & non totalitatem prædicatorum essentialium, quæ illa totalitas est?

RESPONDETUR. Totalitatem hîc accipi prout est radix negationis esse partem, esse in alio &c. similia.

OBJICITUR III. Patres ordinariè explicant subsistentiam per naturam, una cum accidentibus sumptam.

RESPONDETUR ad explicandam subsistentiam, assumi accidentia, tanquam aliquid

notius, non tanquam quidditativum quid, ad eum modum quoad explicandam individuationem accipit S. Thom. materiam signatam, nonnisi tanquam aliquid notius.

OBJICITUR IV. Si persona esset substantia individua prout habet rationem totius. Ergo quoties mutatur ratio totius ut mutatur in omni nutritione, toties mutabitur Persona.

RESPONDETUR. Probaturum hoc argumentum quod toties mutetur relatio paternitatis, quoties mutatur entitas Patris qui est Pater. Directè autem dici potest quod quoties mutatur ratio substantiæ individue, secundum quod individua est h. e. quoties ex incommunicata, communicata, ex tota in rationem partis transit, toties mutatur Persona, licet non mutetur mutatione alia posita.

ADDO HIC ad non pauca solvenda, quod aliud sit habere naturam totam & aliud habere se illam per modum totius. Nam humanitas Christi est tota, non tamen habet rationem totius, hoc autem quod habet rationem totius, illud est subsistens. Et sicut quando gutta A & gutta B. uniuntur utraque est tota, nec habet rationem totius, ita & in præsentia.

Punctum Difficultatis 2.

De Distinctione Subsistentiæ à Naturâ.

URANDUS & Henricus distinguunt subsistentiam à natura, sola ratione, ita sicut distinguitur ens & entitas. Scotista distinguunt illam ex natura rei, & per certas quasdam negationes quas duas ponunt. Primam negationem aptitudinis ad dependendum ab alio, tanquam à supposito, quam negationem quia non dicit anima separata, non est Persona. Secundò negatio quam dicit substantia, est negatio actualis dependentiæ, ab alio supposito, quam negationem, quia non dicit humanitas Christi, fit, ut non habeat propriam Personam. Modaliter subsistentiam distinguunt ex nostris Suar. uterq; Vasq. Lugo. Realiter simpliciter distinguunt Hurtadus & Arriaga.

I. SENTENTIA in hoc habet difficultatem, quia si subsistentia & natura ante actum nostri intellectus non distinguantur. Ergo nemine cogitante, quidquid competit uni, competit & alteri, aliàs si non competeret, ergo ratione illius non competentis, Idq; nemine cogitante, aliteratem habent adeoq; distinctionem. Porro nemine cogitante competit naturæ assumi à verbo, ergo & personæ competit assumi, cujus oppositum fides docet.

II. SENTENTIA in quantum recurrit ad distinctionem ex natura rei, alias jam refutata manet, in quantum autem recurrit ad negationes non satisfacit. Tum quia huius negationis talis, debet ostendi aliquod positivum fundamentum, & hoc potius salvabit rationem Personæ. Si enim illi negationem divisionis in plura, dicunt fundari in aliquo positivo, consequenter etiam hic

idem

idem dicere debent. Procedit ergo ratio a pari in illorum principiis. Tum quia si negationes illæ, faciendo subsistentiam differre tantum ex natura rei, à naturâ, nihilominus hoc præstant ut communicetur natura humana non communicata subsistentia humana, saluat hæc sententia in creatis contradictoria communicari & non communicari, quod est invehere mysterium Trinitatis in creata, de quo argumento aliàs. Tum quia hæc negationes supponunt id de quo quæritur: supponunt enim negationem aptitudinis uniri alteri tanquã supposito, de quo ipso formalissimè quæritur, quid tandem & quomodo distinctum sit?

III. SENTENTIA impugnari ordinariè solet quod non sint multiplicanda entia sine necessitate, nulla autem necessitas modalis vel realis distinctionis inter naturam & subsistentiam. Inter has sententias mediam viam ineundo.

DICENDUM I. *Subsistentiam secundum id quod dicitur in recto non distingui nemine cogitante à natura.*

PROBATUR I. Variis auctoritatibus quas legè apud Tiphani opusc. de subsist. & apud Petav. tom. II. dogm. Theolog. lib. 2. &c.

I. AUCTORITAS est negativa, quia Patres disputantes cum Nestorianis & Eurychianis, nunquam leguntur meminisse superadditæ entitative Personæ. Et licet ordinariè auctoritates negativæ, parum convincunt, tunc tamen convincunt, quando aliquid non est dictum à Patribus, & tamen locuserat proprius dicendi, & quando procedunt dogmatizando in illo genere. In his enim defuisset illis specialis illuminatio, si hoc non retigissent: quod præsumi de DEO non debet. Hæc autem concurrunt in præsentia.

II. AUCTORITAS. Quia nunquam fuit negata à PP. hæc propositio. Persona est individua & completæ naturæ rationalis substantia cum proprietatibus, falsa autem est hæc propositio apud oppositos, cum subsistentia non sit ipsa substantia, sed superadditum substantiæ. Quod autem propositionem illam non negarint PP. inde colligitur, quia Acephalus quærebat ex Rustico Diacono ut haberetur Tom. 6. Bibl. novæ PP. quid haberet minus natura Christi præ Personis humanis? non respondit Rusticus non habet entitatem superadditam, sed respondit nihil habet minus, sed tantum ex hoc quod sit unita, ex hoc quod habeat rationem partis in Christo, non esse perfectam.

III. AUCTORITAS. Hypostasis præ Hypostatico dicit aliquam entitatem, nomine autem hypostatici, venit natura, & tamen per PP. hypostasis præ hypostatico non dicit aliquam entitatem. Ita B. Theodor. Tom. novæ Bibl. 9. *Est aliquid, inquit, quod dicitur hypostaticum, & aliquid quod dicitur hypostasis, & est commune utriq; componi ex natura & proprietatibus, differunt tamen, quia hypostaticum est pars alicujus, hypostasis autem, non est pars.* Similia habet S. Maximus in Epist. ad Georgium.

IV. AUCTORITAS. Falsa est per oppositos hæc propositio, quod nemine cogitante non sit distincta Persona à substantia, vera autem per PP. Unde Maxim. Martyr. in Dial. X. contra Anomæos ut scribit Demetrius Cydonis in libro de processione Spiritus S. concessit dictam propositionem. Cum enim Anomæus dixisset inquit Demetrius aliud est substantia, aliud hypostasis, S. Maximus respondit, aliud & aliud, sed non ut res, illo verò obiciente, igitur fiet compositio. Sanctus occurrit, aliud & aliud dixi non ut rem, sed ita ut aliud significet substantia aliud hypostasis, sicut granum frumenti dicitur & est semen & fructus.

V. AUCTORITAS EST. Hypostasis ad naturam per oppositos non habet se per modum particularis ad commune & per modum speciei ad Genus, hæc enim non distinguuntur, realiter nemine cogitante, sed per Patres ita se habet hypostasis ad naturam quod probatur. Basil. Ep. ad Greg. Niss. & Epist. 149. *qua est, inquit, ratio communis ad proprium, eandem habet Vsa ad hypostasis.* Et infra Epist. 191. idem repetit. Idem habet Cyrill. Alexand. dial. 1. de Trinit. Theodor. dial. 1. contra hæreticos. *Secundum, inquit, doctrinam Patrum quam habet differentiam à proprio commune, vel genus à specie & individuo, eam habet Vsa ab hypostasi.* Author libri de definitionibus qui adscribi solet Athanasio eadem repetit: *Vsa, inquit, genus, natura, forma, una res est, persona verò, character, hypostasis, individuum, proprium; etiam ipsa sunt unum.* S. Damasc. lib. 3. c. 6. *Commune est substantia, ut species, particulare verò hypostasis: particulare verò dicitur, non quod aliquam partem habeat natura, aliam non habeat, sed particulare numero, tanquam individuum.*

Quod attinet auctoritates S. Thomæ.

I. EST. Falsa est hæc propositio apud oppositos, quod deesse Personam Christo, non sit deesse perfectionem aliquam naturæ, unde enim excogitabiliter argui potest, quod aliquid sit perfectio, inde inferetur, etiam subsistere, esse perfectionem. Per S. autem Thomam vera est hæc propositio, ergo apparet S. Thom. non esse pro illis. Minor probatur ex 3. parte q. 4. Artic. 2. ad 2. *Dicendum, inquit, quod natura assumpta non desit propria personalitas, ob defectum alicujus quod ad perfectionem naturæ humanæ pertineat, sed per additionem alicujus, quod est super naturam humanam, quod est unio, ad Divinam Personam.*

RESPONDEBIS non deesse quidquam perfectionis naturæ qua natura est, deesse tamen perfectionem, qua subsistens est.

CONTRA. Quia si sensisset aliquid reale abesse, dum abest Persona, non dixisset quod hoc fiat per additionem alicujus, sed dixisset, quod fiat deperditione alicujus, quia non habere personam per oppositos formaliter, sit per negationem alicujus entitatis.

II. AUCTORITAS EST. Falsa est per oppositos

positos hæc
humanitas
vera autem
oppositos n
nor probat
& in comp
PROBA
si conceder
non posset
plicari myst
probatur.
Christo vel
esse, si prin
procedunt
supponunt
nam huma
ent, quia
creatum co
de fide & S
ad Marinu
quit, sicut
quam repug
vam contra
læ, non pe
locosq; Sci
accipi, quia
PROBA
non sunt
nulla autem
secundum
habitantia
esset, quia
& non ali
salvari po
stentia à n
salvandoq;
ra, habens
probatur,
gutur, &
væ, amittit
triangulus
hic esse lre
lreæ sine
totales, off
additione
tum form
terius, ami
perditione
resolvitur
ulla deper
CON
stinguunt
ponunt
cat DEU
humanam
enim no
non erit
cum sup
Ergo hab
alio, qui
subsistent

positos hæc propositio : quod si dimitteretur humanitas à Verbo, hoc ipso fore personatum, vera autem est per S. Thomam, ergò apparet oppositos non idem cum S. Thoma sentire. Minor probatur ex quæstion. de Unione VERBI, & in compend. Theolog. c. 211.

PROBATUR II. Ratione Theologica. Quia si concederetur subsistentia distincta à natura, non posset commode & ad mentem Patrum explicari mysterium Incarnationis. Quod ipsum probatur. Quia carentia Personæ humanæ in Christo vel poterat non esse, vel non poterat non esse, si primum. Ergò contra Nestorium non procedent efficaciter argumenta Patrum, quæ supponunt ordinariè, non posse assumi Personam humanam cum natura, si secundum contra erit, quia sequeretur repugnare DEO aliquid creatum contra August. lib. 12. de Civit. c. 2. lib. de fide & Symb. c. 4. Contra Maximum opusc. ad Marinum discip. *Nihil enim naturalium, inquit, sicut & ipsa prorsus natura, auctori nature unquam repugnat*, etsi aliquid creatum dicit positivam contrarietatem ad assumi, dicent Monotelitæ, non potuisse assumi voluntatem humanam, locosq; Scripturæ, dicent non posse simpliciter accipi, quia repugnat voluntatem assumi.

PROBATUR III. Argumento negativo, quia non sunt multiplicanda entia sine necessitate, nulla autem necessitas ponendæ subsistentiæ, quæ secundum id quod dicit in recto distinguatur à substantia. Si enim esset aliqua necessitas hæc esset, quia Christus assumpsit naturam humanam & non assumpsit subsistentiam, sed hoc totum salvari potest, sine distinctione entitativa subsistentiæ à naturâ, secundum id quod dicit in recto, salvandoq; subsistentiam per hoc, quod sit natura, habens se per modum totius. Quod ipsum probatur. Una gutta sola, additione ad aliam guttam, & sine productione ullius entitatis positivæ, amittit rationem totius, triangulus definit esse triangulus sola additione novi anguli, litera definit esse litera & incipit esse Syllaba sola additione literæ sine deperditione ullius positivi. Formæ totales, ossis, nervi, &c. definiunt esse totales, sola additione formæ viventis in sententia, tenentium formas partiales, ratio uniûs, exclusiva alterius, amittitur additione alterius, sine ulla deperditione. Quod ipsum in hoc universaliter resolvitur. Quia potest abesse ratio totius sine ulla deperditione alicujus entitativi.

CONFIRMATUR. Contra eos qui eam distinguunt modaliter, effectumq; illius formalem, ponunt exister per se, non in alio. Non producat DEUS entitatem superadditam Personæ v.g. humanæ, & non uniat illam cum ullo alio, hoc enim non repugnat, quæto vel erit in alio vel non erit, si erit in alio, ergò supponetur unita, cum supponatur non unita, si non erit in alio. Ergò habebit effectum formalem non essendi in alio, qui est effectus formalis subsistentiæ sine subsistentia.

DICENDUM II. *Ratione connotati nemine cogitante distinctam esse subsistentiam à natura non subsistente.*

PROBATUR. Quia subsistens nemine cogitante, importat connotatum : habentis se per modum totius, & natura non subsistens, dicit negationem hujus connotati, ergò ratione hujus connotati, nemine cogitante distinguuntur. Consequenter & ipsa subsistentia distinguetur nemine cogitante ratione connotati à natura, quia subsistentia ut probatur, importat rationem totius, non importat præcisè natura, subsistentia fundat esse nonnisi in se & non in alio, quod non fundat se sola natura.

DICENDUM III. *Quoniam vis ex phrasibus PP. non colligatur distinctio entitativa subsistentiæ ut videre erit in solutione objectionum, planior tamen est modus defendendi illam esse distinctam entitative.*

PROBATUR I. Quia planius cognoscitur separatio entis ab ente quàm separatio nonnisi connotativa.

PROBATUR II. Quia posita distinctione entitativa subsistentiæ à natura, planius salvatur hoc principium, quomodo sint actiones suppositorum.

PROBATUR III. Quia planius salvatur, quomodo à Persona VERBI infinitantur & dignificantur, actiones, constituenturq; unum per se fundativum communicationis Idiomatum. Quia tamen maxima est difficultas de prima & secunda conclusione, illa præmunienda erit solutione objectionum.

Punctum Difficultatis 3.

Solvuntur Objectiones.

OBJICIT I. LUGO. Christus assumpsit naturam humanam, & non assumpsit Personam. Ergò persona addit aliquid positivum supra naturam humanam.

RESPONDETUR. dist. conseq. Ergò Persona addit aliquid positivum ratione connotati Conced. ratione ejus quod dicit pro subiecto & in recto. Nego Conseq.

INSTAT I. Hujus propositionis definitæ à Conciliis; Verbum non assumpsit Personam humanam sed naturam, hujus inquam propositionis sensus esset, natura humana assumpta à Verbo, non mansit per se existens sine unione ad Verbum, quod adeò clarum est, ut esset ridiculum & indignum omnino, quod ab Ecclesia universalis ut fidei dogma definiretur.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum quod per Lugo reddantur ridiculæ definitiones Patrum, quia per illum dictæ propositionis hic foret sensus. Verbum assumpsit solam naturam humanam, & non assumpsit entitatem superadditam naturæ seu quæ non est natura humana, quod si ridiculum non est, nec prius ridiculum

lum erit. Rursus dictæ propositionis hic foret sensus. Verbum assumpsit naturam, quæ non mansit per se existens. Quis autem dubitat quod si assumpta unita; est, non manserit per se in se & independenter ab existendo in alio.

CATEGORICE AD ARGUMENTUM. Duplex potest cogitari unio inter naturam humanam & Verbum, una merè accidentaria, quæ sita sit in excellentia quadam gratiæ, cum quadam communicatione dignitatis, potestatis, retentata tamen tota ratione essendi in se ut explicat S. Th. 3. p. q. 2. ar. 6. Et talem admittebat Nestorius ut habetur in Concil. 5. Anthematismo 4. Ubi dicit Concilium: Unionem naturarum duarum in sententiâ Nestoris, fuisse secundum gratiam vel secundum operationem, vel secundum dignitatem, vel secundum æqualitatem honoris, vel secundum auctoritatem vel relationem, aut affectum, aut virtutem, vel secundum bonam voluntatem. Quando autem volebat Nestor, secundum relationem factam esse unionem in Christo, per relationem non intelligit dialecticam relationem, sed intelligit rejectionem in alium ut ad auctorem vel participem, ad eum modum, quo Moyses populo murmuranti dixit: non contra nos est murmur vestrum sed contra Dominum. Hunc fuisse sensum Nestorii testatur, Cyrill. dial. de uno Christo. Quando item dicit factam esse unionem secundum operationem, hoc solum vult, quod Christus fuerit instrumentum Divinitatis, quæ conjunctio, nullam substantialem unionem importat. Colligitur hic sensus Nestorii ex Gregor. Nazianz. Orat. 1. ad Cledonium. Immo docet factam esse unionem in Christo etiam secundum Personam ut habetur apud Cyrill. lib. de recta fide, ubi ex sententia Nestorii dicit Christum hominem fuisse communem, ex muliere natum, qui per incrementum perq; propriam & humanam entitatem, honore se dignum præstitit personali cum divino Verbo consociatione. Idem docet de Nestorianis Cyrillus Epist. 2. ad Nestor. Joan. Damascen. 3. de fide quæ illius doctrina ita intelligenda est, quod voluerit unionem factam duarum personarum, vel quod dixerit Personam Christi substituerit pro se DEUS, ut in Dialogo, sustinet aliquis personam Regis, ita Christus habebat personam DEI vide Petav. de Incarn. l. 3. c. 7. n. 15. Ex quibus dictis in illa propositione Verbum assumpsit non Personam humanam sed naturam nihil erit superabundans, nec facit sensum ridiculum. Sed hunc quod ita assumpserit naturam humanam, ut nulla intercesserit Personarum unio, qualem adstruebat Nestorius. Item, ita assumpsit naturam humanam, ut non fuerit assumptio illa accidentalis, sed per exclusionem Personæ, cujus retentio facit semper unionem accidentalem. Et hæc de prima unione. Ad secundam quod attinet alia est unio substantialis, quam sequitur, ut per se non existat natura humana. Et hanc unionem ut declararet Concilium, præter assum-

ptionem naturæ, exprimit etiam non assumptionem Personæ. Quia verò dicta objectio, non tam nostram sententiam tangit, quam explicantium subsistentiam per negationem unionis, requirenti sensum dicti axiomatis ex nostris principiis hoc responderi potest. Natura humana assumpta non habet rationem totius in Verbo, quia illi substantialiter unitur.

INSTAT II. IDEM. Quia si præcisè ex eo natura humana amittit propriam Personalitatem, quia unitur Verbo, ergo etiam Verbum eo ipso quod uniatur humanitati amittet propriam Personalitatem.

RESPONDETUR. I. à Pontio. Sicut si uniretur Persona humana, hoc ipso deberet manere Persona humana, sic quia humanitati unitur Persona divina, hoc ipso debet manere Persona divina. *Hæc Responsio.*

NON SATISFACIT, quia reducit ad impossibile argumentum, nempe & mansuram Personam divinam utpote quæ uniretur, & non mansuram quia modus perdendæ subsistentiæ, est unio, quæ etiam gaudet Verbum. *Hinc aliter.*

RESPONDETUR. II. Hanc ipsam objectionem opposuisse sibi Maxentium Dial. 2. contra Nestorianos tom. 4. Bibl. PP. Col. 4. 7. 8. ut est apud Petavium lib. 3. de Incarn. c. 15. n. 7. *Omne compositum, inquit Nestoriani, partibus constare, partem autem minus esse, quàm totum. Ac proinde si DEVS Verbum pars est Christi, quem ex humanitate & divinitate compositum, assererant Catholici, DEVM Verbum partem esse Christi & minorem Christo, quod si pars Christi DEVS est, quomodo DEVS, si imperfectus est? Respondet Maxentius & cum eo nos, non esse imperfectum DEVM quia non ut perficeretur assumptione actus indiguit sed ut caro perficeretur: quasi diceret, non ex eo præcisè quia res unitur, amittit personalitatem, aliàs sequeretur intentum, scilicet etiam Verbum unitum humanitati, amisisset propriam personam, sed amittitur persona ex vi unionis in certis prærequisitis positæ, inter quæ requisita est, perfici per unionem, quod ipsum supponit, non esse infinitum in perfectione. Hinc quia DEUS illimitatus in perfectione est, habetq; se sicut circulus, cui nihil addi, nihil demì potest, fit ut unione cum natura humana, suam totalitatem non amittat & æquè immutatus persistat. Creatura autem quia finitæ perfectionis est, habetq; se sicut linea, quæ augmentum vel decrementum admittit, hinc fit ut perfici possit, & non habere rationem totius. Imò hæc objectio probat sententiam nostram esse sententiam PP. Siquidem contra eam id obijcitur quod etiam contra sententiam PP. obijcebatur, & aliud responderi non debet quam quod responderunt PP. Duo hic addo. In primis imaginare circulum cuicumq; ille uniatur semper est totus & habet rationem totius, hoc ipso enim, si illi aliquid addas sive demas circulus non erit, sed aliquid circuli, quia figura rotunda perfectissima est, nec aliquid illi demì vel addi potest,*

potest, cum ergò DEUS sit ens perfectissimum, cui nihil demi nihil addi possit, sit ut unione illa, nec mutari nec perfici possit. Si autem imaginis lineam alicui lineæ addi, quia non est perfecta figura, demi ei & addi potest. Ita & creaturæ si uniatur alteri. Deinde id quod est immutabile & simul habet rationem totius, semper habet rationem totius. DEUS autem est immutabilis, unde ex quo principio colliges DEUM unione hypostatica non mutari, ex eodem colliges, illum habere rationem totius.

ADDUNT, ALII. Ideò natura humana per unionem cum Verbo, amittit potius rationem totius & Personæ, quia Persona est sui juris & ut loquitur Hugo de S. Victore, Richardus Bonav. dicit eminentiam dignitatis, quam quia habet potius Verbum præ natura humana, ideò potius natura humana amittit Personam. Idem habet Gregor. Naz. Orat. 22. Cyrill. Alexand. dial. de Incarn. Illustrat hoc. S. Thom. in Comp. Theol. *Subiectum, inquit, & accidens non sic uniuntur, ut ex his aliquod tertium constituatur. Vnde subiectum in unione, non se habet ut pars, sed est integrum quoddam.* Rursus S. Thom. Opusc. contra Græcos & Armen. c. 6. *Principalius, inquit, id semper habere dicitur, quod autem minus principale, haberi, ut innuit Aristot. 4. Metaph. c. 23. Ex quibus omnibus colligitur verbum in unione non amittit propriam personalitatem, quia non habet rationem partis, non habet autem rationem partis, quia pars semper unione perficitur, Verbum autem unione illa non perficitur.* Rursus semper pars haberi dicitur, Verbum autem non habetur sed habet: est enim principalius. Rursus quia etiam in Divinis non essentia habet Patrem, sed essentiam Patrem, quia Pater habet se per modum termini, cum ergò Persona Divina habeat se per modum termini in unione hypostatica, non dicitur haberi, consequenter nec erit pars. Vide Petav. de Incarn. Lib. 3. C. 14. Et quanquam Maximus Martyr apud Euth. Partes, inquit, Christi, sunt Deitas, ipsius, & humanitas ut citat Petav. citatus c. 15. disertè tamen id negat August. lib. 3. contra Maximum Arrian.

INSTAT III. IDEM. Inter duo entia omninò in actu completa, quoad totam suam entitatem positivam, non potest intercedere aliqua unio positiva præsertim substantialis. Ergò ut inter Verbū & Naturam humanam intercedat unio substantialis, debet fieri incompletio in natura humana, ergò debuit naturæ deesse aliquid substantiale.

RESPONDETUR. Dist. secundum consequens. Ergò debuit deesse aliquid substantiale entitativè distinctum nego. Saltem ratione connotati distinctum concedo, & ita naturæ humanæ unitæ cum Personâ Verbi deest ratio totius. Hanc instantiam aliter proponit Arriag. & dicit quòd nulla entitas positiva, relictæ sit non assumpta à Verbo, ergò assumpta est natura omninò completa. Ad quod ex dictis responderi potest esse al-

sumptam naturam omninò completam completionem totam naturam importante, quoad prædicata essentialia, licet non sit assumpta natura completa prout dicit rationem totius.

OBJICIT II. Ariag. In natura humana Christi vel mansit verè & realiter ejus subsistentia vel non mansit. Si mansit, ergò absolutè in Christo sunt duæ Personæ si non mansit, ergò subsistentia realiter separatur à natura.

RESPONDETUR. Communiter separari subsistentiam à natura non separatione propria sed impropria, qualis est separatio existentis hodiè, à se existente cras. Conformiter autem ad dicta de connotatis aliter formatur responsio, quod separaretur subsistentia à natura non ratione recti, & ejus quod dicit pro subiecto, sed ratione obliqui, & ratione connotati, quod ipsum connotatum, non est, merum nomen, sed modus habendi sese, seu ipsa totalitas quam dixisset illa natura, si unita non fuisset, & sicut non est perditio solius nominis cum gutta amittit unione ad aliam guttam, rationem totius, sic & in præsentia.

INSTAT IDEM. Vox illa totalitas significatne ex parte objecti aliquid distinctum à materiâ & forma unitis an non? Si non, ergò habuit Christus totalitatem humanam, adeoq; per nos Personam hoc autem est Nestorianum. Si verò totalitas significat aliud ex parte objecti, distinctum à materia formaq; unitis; illud dicas esse subsistentiam.

RESPONSUM Jam vocem illam: totalitas, secundum id quod dicit in recto & pro subiecto, nihil distinctum importare à materiâ & formâ, sed importare aliquid distinctum ratione obliqui de quo actum Conclusionem secunda.

INSTAT OVIEDO. Hoc quod superaddit subsistentia naturæ, non potest sola ratione distinguui, non etiam consistit in sola negatione, ergò debet distinguui positivè.

RESPONDI, intercedere illic distinctionem positivam, ratione connotatorum.

OBJICIT III. recentior Suar. Hæretici idcirco errarunt in mysterio Incarnationis, quia inter naturam & Personam non distinxerunt ut testatur Vigilius Papa & alii.

RESPONDETUR. Nos admittere distinctionem & quidem nemine cogitante ratione connotatorum, per terminos autem PP. distinguendo. Errarunt hæretici quia non distinxerunt inter naturam & Personam tanquam inter commune & particulare, totum & partem concedo, quia non distinxerunt distinctione entitativa. Nego.

INSTAT I. IDEM. Hæc propositio. DEUS est Deitas in sensu identico vera est. Hæc verò altera: humanitas est homo, falsa est in sensu identico, ergò distinguuntur à parte rei.

RESPONDETUR. Quia nunquam Deitas potest habere rationem partis, hinc sit ut semper sit hæc propositio vera. DEUS est Deitas, quia verò humanitas potest habere rationem partis, sit,

fit, ut non sit identicè vera hæc propositio; humanitas est homo. Quanquam etiam in Divinis non ubique pro eodem DEUS & Deitas sumitur. Hinc verè dicitur DEUS generat, & tamen falsum est Deitatem generare.

INSTA T II. IDEM. Quod non possit intelligi quomodo natura humana dependeat à Verbo, per solam additionem unionis hypostaticæ.

RESPONDETUR. Sicut in quacunque sententia explicabitur hæc dependentia, ita & in præsentī idem dicitur, illa enim unio trahet secum personalitatem Verbi, virtualiter distinctam à natura Divina. Addi in hac materia solet, quod totalitas & integritas dupliciter & amitti & acquiri possit: potest amitti totalitas additione, ut sit dum una gutta additur alteri, potest etiam amitti deperditione, ut totalitas decadis deperditione v. g. unitatis, priori modo amittitur persona humana.

OBJICITUR IV. Quando aliqua sunt idem realiter, si unum illorum assumatur necessariò debet assumi & aliud; sed subsistentia & natura sunt idem realiter. Ergò si natura assumatur, & Persona assumetur.

RESPONDETUR. Conformiter ad dicta de relatione: distinguo minorem. Sed subsistentia & natura sunt idem realiter in circumstantiis in quibus natura habet rationem totius, completi, perfecti &c. conced. extra has circumstantias neg. In idem recidit si dicas, subsistentiam secundum id quod dicit pro subiecto & in recto esse idem cum natura, indubièq; subiectum subsistentiæ humanæ assumptum est, sed secundum id quod dicit in obliquo, non est idè cum natura, connotat enim & imbibit in se rationem totius, quam non imbibit natura.

INSTA RI POTEST I. Hoc quod pro obliquo dicit ratio totius, connotata à Persona, illamq; in esse formali constituens, est ne distinctum realiter à natura, vel per rationem? si realiter, habetur intentum, quia hoc erit entitas illa superaddita Personæ, si formaliter, ergò receditur à principiis aliàs datis, si per rationem, ergò nemine cogitante etiam illud obliquum, & illud formale Personæ, erit assumptum.

RESPONDETUR. Illud obliquum cum sit connotativum ex duobus coalescit nempe ex subiecto & illo quod connotat: Prius illud non est distinctum realiter à natura, posterius autè non est quidè distinctum realiter simpliciter ratione entitatis, sed distinctum realiter ratione connotati. Neq; enim ex opere intellectus, vel importatur à natura ratio totius, vel non importatur.

INSTA BIS II. Hoc quod est dicere aliquid in recto & hoc quod est dicere in obliquo non est nisi opus intellectus, quid enim rectum, quid obliquum nemine cogitante? ergò ostendere distinctionem naturæ à Persona ratione recti & obliqui non est ostendere distinctionem nemine cogitante.

RESPONDETUR. In hoc quod est rectum & obliquum duo reperiuntur. Ipsum dicere in recto & in obliquo, hocq; non est nemine cogitante. Deinde est objectum illius recti & obliqui, & hoc est nemine cogitante, & ita ratio totius, quæ in obliquo importatur, habetur nemine cogitante estque sufficienter distinctiva nemine cogitante.

Punctum Difficultatis 4.

Continuatur Solutio

OBJICITUR V. Ex doctrina hac sequitur duas esse in Christo Personas quoad entitatem, licet non sint duæ, quoad esse formale Personæ, erit quidem Persona Divina & quoad entitatem, & quoad esse formale. Persona autem humana, non est quidem in Christo quoad esse formale, quia natura humana in Christo non habet rationem totius, erit tamen in Christo persona humana quoad entitatem. Quod ipsum probatur. Entitativè Persona humana, est ipsa natura humana. Tum quia actus DEI liber est idem quoad entitatem ab æterno cum cum actu necessario v. g. actus condonationis cum amore possibilitum licet non sit formaliter ab æterno, sed nonnisi posito requisito dolore v. g. Tum quia etiam relatio pereunte termino dicitur manere quoad entitatem, quod si dicas esse in Christo Personam humanam quoad entitatem videberis concedere Nestorio, quod intendebat, qui certè ad istas formalitates Scholasticas non attendebat.

RESPONDETUR. Hanc objectionem pendere ab explicatione connotatorum & relationis, dixi autem aliàs, falsam esse hanc propositionem, ablato termino manere relationem quoad entitatem, sed manere secundum id quod dicebat pro subiecto, quod etiam in præsentī repertum debet, quod scilicet in Christo sit subiectum Personæ humanæ, sicut duabus guttis unitis, manet subiectum, quod habebat rationem totius, sublatis item terminis lineæ, additione quantitatis manet subiectum terminorum, sic etiam in præsentī. Videantur dicta de connotatis & relatione. Quorum omnium hæc ulterius ratio est, quia ea quæ duo ad sui esse requirunt, si unum absit, hoc ipso illa non sunt duo, nec habetur id, quod natum est pullulare ex illis duobus. Quia autem ratio Personæ pullulat ex duobus, ex natura, & ex habere rationem totius, cum hoc secundum desit naturæ humanæ in Christo, fit ut in illo non habeatur ratio Personæ humanæ.

INSTA BIS. Formale Personæ humanæ & prout condistinguitur à natura, & quod supplet Persona Divina, vel est aliquid in se substantiale vel non? si prout condistinguitur à natura est aliquid substantiale, ergò prout condistinguitur à natura, est aliquid entitativum adeoque entitas. Quod si illud quod formaliter supplet Persona Divina non est aliquid substantiale. Ergò unio

inter

inter Naturam & Personam Verbi non est substantialis, in tantum n. unio illa est substantialis, in quantum id quod supplet, est substantiale.

RESPONDETUR. Falli imaginationem instantiae, speculatur enim suppletionem quandam proprie dictam, qua ratione unus Magister supplet locum alius, quae suppletio rigorosa, non habet in praesenti locum, quia suppletio rigorosa requirit praecedentiam actualem illius, cuius vices suppletur, & requirit entitatem, in cuius locum succedat, sic primogenitus non dicitur, supplere locum alius filii, qui potuisset nasci, sicut e converso moraliter loquendo secundo genitus dicitur supplet locum primogeniti, si forte ille moriatur, cum ergo Persona creata non praecesserit increatam, supplere locum illius rigorose non debet dici. Alia est suppletio non rigorosa, sed latius sumpta, sic v. g. negationem ulterioris extensionis quam dicere potuisset semiulna, si cum ulna continuata non fuisset, supplet negatio ulterioris extensionis, quam dicit ulna, suppletio item totalitatis illius, quam una gutta habuisset, si cum altera gutta conjuncta non fuisset, suppletur per totalitatem, ex unione duarum guttarum resultantem, prior illa requirit distinctionem inter se entitatem; Posterior suppletio, non requirit. Cum ergo posterioris generis suppletio, reperiatur in unione hypostatica, non erit necesse ipsam Personam quae suppletur, ipsamque illam rationem totalitatis naturae humanae, quae deest, est in se entitatem condistinctam. Ex quo etiam colliges, esse quidem consumptam Personam humanam à Persona Verbi, sed non consumptione propria, qualis reperitur, dum lignum ab igne consumitur, & quae consumptio requirit distinctionem entitativam, sed consumpta est consumptione impropria, qualiter consumitur ratio totius unius guttae ab alia gutta, cui unitur. Ulteriusque inferes, quid sit ad hoc dicendum, dum quaeritur, habetne aliquid minus natura humana unita verbo, quam habuisset, si non fuisset unita? Dico enim non habere aliquid minus proprie, quam istud proprium minus habere requirit distinctionem entitativam, habere tamen aliquid minus improprie, ut deest uni guttae ratio totius, posita unione ad aliam guttam. Esse autem hanc responsionem ad mentem PP. colligitur ex Hugone de S. Victore in Apolog. de Verbi Incarnat. *Sicut in nocte lucerna est lumen Ecclesia; accedente autem Sole lumen Ecclesia est Sol, sic accessu Persona Divina ratio totius à Persona confertur.* Erramen indubiè, nec suppletur, nec minoratur Lumen candelae accessu luminis solaris.

OBJICITUR VI. Variæ instantiae & paritates ex Suar. & aliis.

PRIMA PARITAS est. Non potest aliquid esse in loco, per ubi indistinctum entitativè, ergo nec subsistens per subsistentiam indistinctam entitativè.

RESPONDETUR. Antecedens esse falsum in nostris principiis. Disparitas etiam est, quia scilicet supponitur à non esse in loco, ad esse in loco, sufficienter transiri non posse, sine aliquo superaddito, potest autem per rationem habendi se per modum totius, sufficienter transiri, à non esse subsistentis ad esse subsistentis.

II. PARITAS. Impossibile est corpus, quod sit sua figura. Ergo.

RESPONDETUR. Impossibile esse corpus substantiale, quod sit sua figura, retenta ratione accidentis, esset enim substantia ut supponitur & non esset, quia idem esset cum accidenti. Sed non implicat corpus seipso extensum sicut tenuit Arriaga. Disparitas etiam est in nostris principiis. Quia corpus substantiale esse sibi figuram, est substantiae identificari accidens, quod non sequitur, si subsistentia non distinguatur entitativè à Natura.

III. PARITAS. Implicat effectum per actionem indistinctam produci.

RESPONDETUR. Falsum esse antecedens universaliter: Verbum enim mentis non producit per actionem distinctam. Cur autem alii effectus non possint produci nisi distincta saltem secundum connotatum actione, peratur ex alibi dictis. Disparitas autem eadem redditur, quae primae paritati, mutatis terminis.

IV. PARITAS. Implicat qualitas gradus intensiois identificans sibi. Ergo.

RESPONDETUR. Intensio ejusdem speciei cum nostrate, implicat nisi per gradus distinctos, quia definitur per additionem gradus ad gradum, non definitur autem per esse condistinctum subsistentia, alia tamen specie intensio, potest esse, sine graduum distinctione.

V. PARITAS. Implicat substantia, operans, actione à se indistincta. Ergo.

RESPONDETUR. Anima producit Verbum actione à se indistincta. Quod si procedat de operationibus quibuscunque indistinctis, recurri debet vel ad transitum à non esse operantis ad esse operantis, qui non potest salvari sine actione distincta; transitus autem à non esse subsistentis ad esse subsistentis, sine superaddita Entitate, operationes allatas haberi potest, vel recurri debet ad hoc quod si daretur substantia operans actione à se indistincta, tunc substantia illa in genere agendi esset actus purus, cum tamen hoc praedicatum sit convertibile cum Deitate, hoc autem non sequitur, si habeat subsistentiam indistinctam entitativè humana Natura.

VI. PARITAS. Amici Disp. I. de Incarn. Sect. 2. ubi dicit, inhaerentia quae est positivum complementum accidentis, distinguitur modaliter. Ergo & subsistentia.

RESPOND. Si nomine inhaerentiae unio actualis accidentis, cum subiecto intelligatur, verum est Antecedens, sed non tenet consequentia, quia à non esse uniti ad esse uniti, non potest transiri sine mutatione, quae sit aliquid superadditum

ditum entitativè, à non esse autem subsistentis ad esse subsistentis, sufficienter transitur, solâ importatione totius. Si autem nomine inhærentiæ intelligatur inhærentia aptitudinalis & constitutiva accidentis, quæ reperitur etiam in quantitate Eucharistica, hæc non est superaddita, unde per nos argumentatio exinde sumitur ad non superaddendam subsistentiam. Si enim inhærentia innexa Accidenti, non est quid superadditum, entitativè, nec subsistentia erit superaddita entitativè.

VII. PARITAS. Persona increata consistit in aliquo positivo superaddito naturæ, ergo & creata, cum personalitates creatæ, sint imitationes increatarum.

RESPONDETUR. Hoc argumentum est pro nobis, quia sicut personalitates increatæ, sunt quidem quid positivum, non tamen entitativè superadditum, sic nec nostræ erunt. Quod autem non sint nostræ subsistentiæ virtualiter intrinsecè condistinctæ, peti debet ex eo: quia non datur virtualis distinctio in creatis. Alias etiam idem argumentum non concludit, quia ex præciso titulo imitationis entis increati, nihil determinatè concludi potest. Ratio, quia illa imitatio stabit in solâ participatione perfectionum divinarum, suo modo, quæ participatio cum non sit determinatæ, & aliter aliterque haberi possit, nihil ex ea inferitur. Erit certè non implicabit contradictionem personalitas creata participans de increata, sed secluso prædicato ratitudinis, sic enim imitabitur Divinam in formalitate inseparabilitatis saltem ad permanentiam; cum subsistentia Divina gaudeat inseparabilitate omnimoda, & sicut res ipsæ sunt imitationes Deitatis, itemque modalitates & similia; ita salva imitatione, potest esse etiam subsistentia modalitas. Posset etiam dari subsistentia creata, imitans divinam in Ratitudine; Subsistentiæ enim divinæ distinguuntur inter se realiter: En jam secundam imitationem subsistentiæ divinæ. Erit autem tertia imitatio, si ponamus indistinctam entitativè à naturâ, cum etiam personæ divinæ sint eadem, cum natura divina realitas. Idem alia instantia illustrari potest. Noscitivitas creata est participatio noscivitatis increatæ, neque tamen inde determinatè inferri potest, quod sit noscitivitas non nisi spiritualis & intellectualis, cum noscitivitas etiam sensitiva, suo modo sit imitatio noscivitatis Divinæ. Ergo nec ex imitatione subsistentiæ divinæ, inferri determinatè potest, quod illam non nisi rata subsistentia imitetur, cum adhuc etiam modalis illam imitaretur, imitaturque indistincta entitativè.

OBJICIT VII. Amicus. Implicat formam quæ est eadem cum subjecto, non confesse illi suum effectum formalem, sed in nostra sententia creata personalitas est idem cum natura. Ergo.

RESPONDETUR. In primis retorquendū argumentum de continuatione duarum guttarum. In forma itidem jam supra respondi, Personam & Naturam in circumstantiis, in quibus dicit rationem totius, esse idem cum Persona, tribuereque hunc suum effectum formalem; non esse tamen idem extra has circumstantias, consequenter nec extra illas, tribuere hunc effectum formalem.

INSTAT IDEM. In nostra sententia non potest salvari, quomodo B. Virgo genuerit DEUM, quod ipsum probat, quia in nostra sententia prius natura genuit humanitatem, quam fuerit unita Verbo; Ergo non potuit in illo priori genere DEUM, quod ipsum probat. Quia in eo signo, humanitas fuit unita Verbo; in quo apta erat personari propriâ personalitate, sed non fuit in nostra sententia apta personari propriâ personalitate, nisi post naturalem unionem partium inter se, atque adeo post causalitatem, quæ humanitas fuit à beatâ Virgine genita, cum tamen in sententiis aliis prius natura fuerit unio cum Verbo, quam partium inter se.

RESPONDETUR. Generationem non secundum prioritatem naturæ & rationis spectandam esse, sed secundum physicum esse, sicut & ipsa est quid physicum, independens à nostris conceptibus. Unde sufficit, quod pro eodem instanti reali, pro quo partes humanitatis uniebantur, terminaretur jam illa humanitas Verbo, pro illo instanti physico, ratione cuius, pro illo instanti physico, verum erat dicere: terminari humanitatem, Verbo, adeoque hoc quod generatur, terminatum est à Verbo, adeoque DEUM generari. Imò in nostra sententiâ melius salvatur, quomodo DEUM genuerit; siquidem in ipso instanti unionis, quo generabat, illud genitum fiebat DEUS, non verò supponebatur DEUS. Ad id dubitare Arriag. an prius unita fuerit persona Verbi animæ & corpori quam fuerint unita inter se, quod si id factum est, dicit DEUM invertisse in hoc naturæ ordinem, præcipuè cum ad Personam Verbi tam non habuerint proportionem illæ unitæ partes, quam non unitæ, quamvis quia verbum voluit utramque partem etiam in triduo mortis terminare, ideo immediatè utramque terminavit. Sed de hoc recenset dicta in Materia de Incarn.

OBJICITUR VIII. Supponamus, Positam esse unionem Verbi, g. cum sola anima, & non cum corpore, informato ab illa anima, eo casu subsisteret anima duplici subsistentia, nempe verbi cui unitur, & subsistentia totius compositi creata. Si enim non subsisteret subsistentia totius quod componit, ergo neque corpus habebit tunc ullam subsistentiam.

RESPONDETUR. Cum per nos subsistentia sit ipsa natura habens rationem totius, eo casu anima non terminabitur persona creata, quia totum illud quod constituit anima cum corpore

pore non habet
et habeat ratio
initialiter, qu
um non aliud
eas non sit i
ud ratione pa
tionem totius
personæ.

Punctu

Responde

Objicitur

Th. qui

animam ratio

tere, & tam

RESPONDE

Th. ead. qua

bet substanti

lona, sed qu

crei. Unde

postalis vel

in pars spec

Martinon c

stilar subsist

seu sit pars

Objicitur

dicat quam

tis, non est

tum negati

mnia, & nih

emanet in

RESPONDE

tiam à Scot

cem negati

cum esse

adeoque h

vo, & licet

ditio alicuj

distincti, e

h. e. ejus co

negatione

bere, tan

fundatam

datam neg

retatione

esse, et al

gationum

aliquid n

Objic

sequitur

Quia in

quod est

quid con

entitatis

composi

nete Ver

RESPON

pore non habebit rationem totius, quia ad hoc ut habeat rationem totius, nulla sui parte debet uniri alteri, quod ipsum probatur, quia cum totum non aliud sit nisi ipsæ partes, si aliqua sui pars non sit in se, sed in alio, hoc ipso totum illud ratione partis alteri unitæ, non habebit rationem totius, consequenter nec rationem personæ.

Punctum Difficultatis 5.

Respondetur ad rationes Recentiorum.

OBJICITUR I. à Martinon auctoritas S. Th. quia S. Th. i. parte q. 75. ar. 2. docet, animam rationalem dum est in corpore, subsistere, & tamen est tunc pars.

RESPONDETUR. Per auctoritatem ipsius S. Th. ead. quæst. & 4. ad 2. ubi dicit, non quælibet substantia particularis est hypostasis vel persona, sed quæ habet completam naturam speciei. Unde manus vel pes non potest dici hypostasis vel Persona & similiter nec anima, cum sit pars speciei humanæ. Loco autem quem Martinon citat, non aliud vult, quam quod subsistat substantia totius, quod nos admittimus, seu sit pars subsistentis.

OBJICITUR II. Quia hæc sententia non plus dicit quam Scotistica, quia deperditio totalitatis, non est deperditio alicujus positivi, sed tantum negativi, quia esse totum dicit habere omnia, & nihil amplius habere quorum primum, remanet in humanitate.

RESPONDETUR. Distingui nostram sententiam à Scotistica, quia non recurrimus ad duplicem negationem, quia negationem unionis dicimus esse, quid posterius ipsa ratione totius, adeoque hanc negationem infundari illi positivo, & licet deperditio totalitatis, non sit deperditio alicujus positivi, h. e. positivè, entitativè distincti, est tamen deperditio alicujus positivi, h. e. ejus connotati, quod non primo per se dicit negationem, dicitque illud Nihil amplius habere, tanquam rationem subsequenter & infundatam negationem subsequenter & infundatam negationem illi positivo, quod est habere rationem totius, quæ secundum objectivum esse, est aliquid positivum, & sequentium negationum fundamentum, licet tanquam per aliquod notius, per illas negationes explicetur.

OBJICITUR III. Quia in nostris principii sequitur in Christo, non esse Personam Divinam. Quia in Christo Verbum non est totum id, quod est Christus, item manifestum est, quid quid componit aliquid cum altero per modum entitatis realiter ab illo distinctæ, esse partem compositi. Jam autem à PP. dicitur componere Verbum cum humanitate Christum.

RESPONDETUR. Verum quidem est Ver-

bum non esse totum id quod est Christus, sed nego ratione VERBI non haberi rationem totius in Christo, adeoque personæ; quas duas propositiones esse distinguendas alibi diximus. Et quamvis intercedat unio seu compositio, inter humanitatem & Verbum, non sequitur esse Verbum partem, ut dictum supra, sed ad salvandam formalitatem compositionis, sequitur non nisi unum esse partem & aliud terminum, quod si non habet rationem partis, hoc ipso non amittit rationem personæ. Quando autem PP. dicunt, quod Verbum cum humanitate componat Christum; non volunt significare ut supra dictum, quod Verbum habeat rationem partis; sed solum sentiunt intervenire illic unionem, quæ non est necesse, ut sit inter partes & partes formaliter; sed potest esse inter partem & terminum.

OBJICITUR IV. Ex vi hujus explanationis, sequitur in Deo non esse tres Personas, sed unam, nam essentia Divina est infinita simpliciter, nec fit perfectior additione proprietatum personalium; nam infinitum in perfectione accessu cujusque perfectionis, non crescit. Et sicut Filius & Spiritus S. non sunt quid perfectius quam Pater, ita nec illorum proprietates ut docet Th. i. par. q. 42. ar. 4. ad 3. ergo illæ perfectiones nihil addunt perfectionis essentiæ, ergo essentia est tota, & retinet suam totalitatem, non obstante adventu proprietatum; præcipue verò, quia nos supponimus, Personam Verbi non esse partem, quia non acquisivit perfectionem in Christo.

RESPONDETUR. Negando Sequelam. Et licet essentia Divina sit infinita simpliciter in perfectionibus absolutis; se ipsa tamen, non habet perfectiones relativas, illarumque accessu non perficitur in ratione absoluta, perficitur in relativis. Per hoc tamen non crescit propriè, quia incrementum fit ratione ejus additæ perfectionis, quæ eminenter non continetur, Continentur autem eminenter, perfectiones relativæ in essentia, quæ ex sui fecunditate, communicabilis est interventu processionum. Et licet Divina essentia sit se ipsa tota, retinetque suam totalitatem se ipsa, tamen non habet rationem totius, cum dicat adhuc rationem terminabilis ab originibus, adeoque nec dicit se ipsa rationem subsistentis, cumque sit terminabilis à tribus subsistentiis, iisque de facto terminetur; fit ut non sit una, sed tres personæ, quia sunt tres, habentes rationem totius. Et licet natura Divina, comparata ad substantiam Patris v. g. non habeat rationem partis, hoc enim imperfectionem importat, nihilominus licet sit tota, non habet rationem totius, quia habet rationem ulterius communicabilis tribus personis.

OBJICITUR V. In Divinis nomina concreta substantiva non multiplicantur, nec efferruntur in numero plurali, nisi multiplicetur

forma per illa directè significata; ergò, si persona directè significat totalitatem, & totalitas illa, re & ratione est ipsa prima substantia tota, adhuc, ut nomen Personæ multiplicetur in Divinis, necesse erit in Deo plures esse substantias totas & primas. Et cum nomine substantiæ intelligatur ipsa essentia; necesse erit esse in Deo tres essentias.

RESPONDETUR. Imprimis retorquendo argumentum & inquirendo cur multiplicatis relationibus Paternitatis, quæ sunt ipsamet entitas v. g. Petri, non multiplicetur entitas Petri. Quod si hic recurras ad connotata, idem & nos faciemus. Deinde Persona directè significat totalitatem, h. e. rationem totius, & quia hæc in tribus multiplicatur, omnes enim tres pro sua parte habent rationem totius, fit ut sint tres Personæ, sed Persona non significat totalitatem simpliciter. Nego ulterius, quod ratio totius, secundum connotata spectata, fit ipsa prima substantia tota, ut explicatum supra reperies, consequenter nec erit necesse multiplicari istam totam essentiam Divinam, sed solum multiplicabuntur rationes habendi se per modum totius, & perfecti.

OBJICITUR VI. In hac sententia, explicari non potest, quomodo faciunt unum per se, natura Divina & humana, magis quam duo liquores permixti, & quomodo possint natura Divina & humana prædicari de se invicem in concreto substantivo, imò quod Persona Divina retineat suam totalitatem, impedit potius, ne prædicari possit de natura humana in concreto substantivo, cum totum de parte prædicari nequeat.

RESPONDETUR. Unum per se tripliciter contingit, primum cum unum se habet per modum materiæ, & aliud per modum formæ substantialis; item cum duo sunt ejusdem rationis, continuanturque inter se quod contingit in homogeneis. Denique cum unum se habet per modum terminabilis substantialiter, & aliud per modum terminantis, quo tertio modo, facit unum per se, natura humana & Persona Verbi; nec se habent sicut duo liquores diversæ rationis, quia inter illos non fit unio per se, quia nec continuatio, sed sola permixtio, imò nec se habent sicut duo liquores ejusdem rationis, quia non habet ordinem perfectivi & perfectibilis. Prædicatio ad invicem fundatur in communicatione idiomatum, quæ etiam in præsentia materia tota subsistit; & licet physicum totum, de parte physica prædicari nequeat, secus totum Metaphysicum, vel habens rationem totius substantialis. Addo, quando de concreto Naturæ humanæ, quod est Homo, prædicatur Deus, Ly Homo non supponit pro Natura humana, utcunque, sed pro terminata. Cum autem persona terminans, & Deus, habeant identitatem, ideo dici poterit, Homo est Deus.

OBJICITUR VII. Ex vi nostrorum principiorum sequitur, non implicare, ut naturæ Divina immediate uniatur natura humana, & non alicui personalitati. Sequel. videtur inconveniens.

RESPONDETUR. Si res sit de unione per quam non constituatur unum per se, vera est sequela. Si autem res sit de unione per quam constituatur unum per se, falsa est propter hanc rationem, quia & constitueretur tunc unum per se ut supponitur, & non constitueretur, quia unum per se, ad hæc tria revocatur, ad unum per se compositi physici ex actu substantiali & materia, talique perfectione unitum illud non gauderet, nam nec natura humana, est materia, nec forma, Deitas. Aliud est unum per se continuabile, quæ unitas stat in hoc, ut extrema duorum sint idem. Natura autem Divina non habet extrema, & si haberet, non essent idem cum creatura. Tertium est unum per se terminabile & terminativum, suppositibile & suppositum, quia ergò natura Divina seclusis personalitatibus, non habet rationem suppositi, nec uniri per se potest. Fundatur hoc ulterius in hoc principio, quia sine incompletionem substantiali, non potest salvari unitas per se substantialis, quia ergò natura humana, & natura divina in ratione naturæ sunt completæ, fit ut ex illis non possit resultare unum per se.

DIFFICULTAS II.

De Subjecto, Causativitate, & Effectu formali Subsistentiæ.

QUÆRES I. Quid sit sentiendum de Subjecto Subsistentiæ?

ASSER. O I. Non dari partiales Subsistentias. De hoc latè Lugo de Incarn. Disp. 12. S. 4. Ariag. hic Disp. 4. S. 9. Ovied. Cont. 8. p. 4. Ratio. Tum quia S. Thom. in 3. Dist. 5. q. 34. ad 3. & alibi dicit, rationem partis contrariari Personæ, idemque clarè docet in prima parte loco citato. Tum quia cum parti quæ tali, non competat habere rationem totius, hoc ipso quæ tali non competet esse Personam. Tum quia præter has partiales subsistentias, esset necesse comminisci aliquam tertiam totalem, per modum unius se habentem, quod est multiplicare entia sine necessitate.

DIC. S. I. Verbum unitum fuit animæ in statu separationis, itemque corpori, nam quod semel verbum assumpsit, nunquam dimisit, ergò apparet utrumque separatum, esse capax subsistentiæ: nam ei tantum uniri potuit Verbum, quod erat capax subsistentiæ propriæ.

RESPONDETUR. Certum esse in omni sententia, Verbum unitum corpori non tribuisse illi rationem Personæ; quia ex communi phrasi, ratio personæ, non nisi substantiæ rationali convenit,

venit, hoc tamen non impedit quominus Verbum fuerit unitum corpori post separationem. Unde etiam Amic. Disp. 2. de Incarn. Sect. 3. n. 33. quamvis teneat partiales subsistentias, negat sanguinem dici potuisse DEUM in triduo mortis nec animam rationalem. Hoc posito in variis sententiis solvitur hoc argumentum, Admissio enim quod detur forma cadaverea, aut formæ partiales substantiales, quæ tunc habeant rationem totalem, poterit tunc habere corpus rationem totius, adeoque rationem subsistentis. De anima etiam rationali dici possit, quod in statu separationis, sicut acquirit novum statum, novum operandi modum, ita etiam acquirit, quod ita sit totum quoddam hinc & nunc capax subsistentiæ. Casu autem quo materia omni forma careret, adhuc in illo statu depurationis, posset habere subsistentiam, quia adhuc tunc acquireret novum modum essendi, adeoque rationem integri. Esset & alius modus occurrendi huic difficultati, disting. Consequens. Ergo apparet utrumque separatim esse capax subsistentiæ, hoc est, unionis ad subsistentiam. Conced. capax denominationis subsistentiæ, & extractionis ab esse incompleti. Nego. Quod ut intelligatur; dico aliud esse formam uniri, & aliud formam extrahere id, cui unitur, ad suum modum essendi; sic v. g. uniri potest divinitus albedo, vel anima sensitiva Angelo, non potest tamen extrahere Angelum ad rationem sensitivi, eodemque planè modo, partes illæ separatæ, sunt capaces supernaturaliter unionis ad subsistentiam, non sunt tamen capaces, ut per Personam Divinam, stante separatione extrahantur ad esse completi, stantis per se &c. cum essentialiter dicant rationem incompleti substantialiter, ordinati ad illud, tanquam partem, potentisque stare in alio h. e. in composito. Quod si per unionem illam cum persona, non potest v. g. anima extrahi ad rationem completi, totius, integri, nec poterit dici esse Persona, eo quod hæc denominatio fundetur supra esse totale & non supra partem, hinc parti, unitur quidem Persona Divina, sed non tribuit rationem totius; & licet uniatur Persona & subsistentia Divina ad supplendum specialem & propriam subsistentiam creatam, non est tamen necesse, ut substituatur speciali subsistentiæ, pro semper habendæ, sed sufficit ut substituatur subsistentiæ, tunc cum ens est substantialiter completum in ratione substantiæ, præcipue cum in ipso statu separationis animæ Petri, nulla sit, in sententia probabili S. Thomæ supra citati, subsistentia partialis naturalis.

INSTABIS. Saltem erunt partes separatæ capaces subsistentiæ, quæ illis non tribuat rationem totius & completi.

RESPONDETUR. Attendendo ad secundam responsionem, partes separatæ, non erunt na-

turaliter capaces partialium subsistentiarum, quia earum naturaliter ens capax est formarum, quæ subjectum cui uniuntur, extrahere possunt ad modum suum essendi, & sicut naturaliter Angelus, non est capax albedinis, quia non extrahitur ad esse Albi., ita & præsentia, quia partes etiam separatæ, non possunt extrahi ad rationem totius, nec erunt capaces naturaliter subsistentiæ. Quod si hæc illis capacitas tribuatur, erit capacitas non ad denominare, sed ad uniri.

DICES 2. Partes creantur, quæ creantur subsistent. Ergo.

RESPONDETUR. Hoc argumentum in omni sententia solvendum esse, si enim subsistentia sit modalitas, vel realitas distincta, potest aliquid DEUS creare, quin subsistat, si autem subsistentia sit indistincta entitative, secunda propositio hunc non nisi sensum faciet, quod quæ creantur subsistent, latius loquendo, h. e. ponantur pro statu existendi.

DICES 3. Materia & forma etiam in statu separationis sunt substantiæ, ergo per se stantes.

RESPONDETUR. Sunt per se stantes per se stantiæ exclusivæ inhærentiæ, sed non perfectantes perfectantiæ ultimi complementi, quod accipe cum limitatione supra allata.

ASSERO 2. Non esse possibilem substantiam completam, non tamen subsistentem.

RATIO. Quia & subsisteret & non subsisteret, non subsisteret quidem ut supponitur, subsisteret autem, quia non haberet rationem partis, utpote completa, ergo haberet rationem totius, adeoque subsistentis.

ASSERO 3. Accidens non potest esse subjectum subsistentiæ.

RATIO. Quia per nos subsistentia est in re, ideo ipsamet natura substantialis, accidens autem non est natura substantialis, cumque per locum intrinsecum, substantia sit complementum substantiale, adeoque substantiæ, quomodo competet accidenti. Potest nihilominus hinc esse quæstio de voce, si comminiscaris aliquam subsistentiam accidentalem.

DICES. Potest compleri natura creata per subsistentiam increatam, ergo compleri potest & accidens, quia magis distat natura creata à Persona increata, quam accidens à subsistentia.

RESPONDETUR. Majorem hanc distantiam esse in ratione entis, non in ratione terminabilis. Quando autem dicuntur accidentia in Eucharistia per se existere, Ly per se, significat, quod dicant rationem non subsistentis in subjecto, quod ad subsistentiam impertinens est, nam materialis forma existit in subjecto, nihilominus subsistit subsistentia totius, sed non existunt per se, quia non existunt tanquam quid completum substantialiter, hoc enim ex dictis repugnat accidenti.

QUÆRES 2. *Quid sentiendum de Causativitate Subsistentia?*

ASSERO 1. *Non esse principium effectivum operationum, Subsistentiam.* Ita recentior Suar. Lugo & alii.

RATIO. Tum quia ex probabili præacta responsione, anima separata, non habet propriam substantiam, & tamen non operativa. Tum quia in Verbo incarnato, natura humana est operativa, & tamen non habet propriam subsistentiam, nec debet dici, quod subsistentiæ creatæ in ordine ad agendum, suppleat vices subsistentiæ in creatæ, quia operationes ad extra sunt communes toti Trinitati, non ergo hoc suppleret sola ut supponitur subsistentia Verbi; quando autem infinitus valor tribuitur operibus Christi, non inde hoc sequitur, quasi suppleat Verbum, concursus effectivum subsistentiæ creatæ, sed inde quia proficiscebantur à natura, quæ terminabatur Persona Divina. Tum quia si subsistentia sit distincta, spoliaturque natura omni subsistentia, numquid hoc ipso deberet cogitari, v. g. Angelus nihil operans, nihil intelligens, nihilque volens, adeoque mortuus quodammodo spiritaliter, quia sine ullo motu existens. Quando autem dixi, actiones ad extra, esse communes toti Trinitati, non est ita supponendum, quod ab ipsis formaliter Personis egrediantur, egrediuntur enim formaliter ab Omnipotentia communi; sed hoc, eo sensu dicitur, quia nulla est actio, quæ sit ad extra, quæ tribuatur alteri. De actionibus Divinis ad intra, posset esse aliqua difficultas, quia cum detur in Divinis ratio producentis & producti, adeoque distinctio realis, quæ in Divinis est ratione Personarum, etiam Personis ratio producentis & producti tribui debet, quæ ratio non urget pro naturis creatis, quæ in se ipsis produci possunt & producere. Quanquam reflectendo ad ea quæ dicuntur in Materia de Trinitate, ubi docetur, Personas non relationibus sed originibus constitui, originibus etiam tribui poterit ratio producentis & producti ab intra. Personis autem tribuetur productio in sensu nonnisi reali & identico tanquam non distinctis à Virtualitate originis activæ.

Restat discutiendum; an substantia requiratur ad operandum saltem per modum conditionis? Porro conditiones ad operandum requisitæ, aliæ sunt per se, ut approximatio ad utendum, aliæ per accidens, quæ scilicet quamvis non essent, adhuc agens operaretur. Subsistentiam esse conditionem per se requisitam, tenet Suar. & Lugo. Esse verò requisitam nonnisi per accidens, tenet Vasq. & rec. Suar. Hoc ut explicatur.

ASSERO 2. *Respectu principii operativi, tanquam conditionem per se, requiri subsistentiam.*

RATIO, quia prius est esse in se completum, quam agere, cum ergo subsistentia compleat

principium, sit ut ex parte principii, per se requiratur. Ex quo ulterius colligendum est, quis sit sensus illius axiomatis: Actiones sunt suppositorum. Si enim faciat hunc nonnisi sensum, actiones sunt naturarum singularium, quomodo in actiones Christi, derivabitur infinitudo à Persona Verbi? si autem faciat hunc sensum, actiones denominant suppositum, restat querere, quod sit fundamentum huius denominationis, quod sit tractivum, in operationes ejus dignitatis, quam dignitatem dicit ipsum suppositum, ita ut illa dignitas, non sit mera imputatio. Est ergo tertius sensus isque legitimus, Actiones sunt suppositorum, quia subsistentiæ adferunt naturis complementum substantiale, quo non nisi posito, procedetur ad agendum, ita ut illa subsistentia, requiratur tanquam substantiale complementum, complens principium activum in ordine ad se, ut postea exire possit, ad operandum.

ASSERO 3. *Respectu ipsius operationis præcisè non esse conditionem per se requisitam, substantiam.*

RATIO. Quia entia sicut non sunt multiplicanda sine necessitate, ita nec conditiones per se requisitæ. Erit autem subsistentia ad operationem conditio per accidens requisita, quia requirit principium prius perfici in se, quam agere.

QUÆRES 3. *Quis sit effectus formalis subsistentiæ?*

ASSERO 1. *Effectus formalis primarius subsistentiæ, est reddere naturam stantem per modum totius.*

RATIO. Quia effectus formalis primarius, est ipsa forma sive Metaphysica sive Physica: unio ejusdem, subjectum capax. Cum ergo ipsa forma metaphysica, quæ est subsistentia, sit forma, quæ est per se stantia per modum totius, sit ut effectus illius formalis primarius, sit reddere per se stans, per modum totius. Sed quis effectus formalis secundarius subsistentiæ. Sunt proponendæ aliorum explicationes.

EXPLICATIO. Suar. Disp. 34. Metaph. T. 5. n. 40. quod effectus secundarius subsistentiæ ut sic, sit naturam reddere independentem ab alio sustentante, seu constituere ipsam in ea incommunicabilitate, quæ opponitur inhærentiæ. Hac explicatio

NON SATISFACIT. Tum quia independentem ab omni subsistentia, substantia est substantia, neque enim esse accipit à subsistentia, ergo independentem à subsistentia, non est substantia accidens, adeoque opponitur inhærentiæ, quæ propria est accidentis. Tum quia ut bene advertit Oviedo, Materia & ipsa est subjectum primum, adeoque independens ab alio subjecto sustentante, Anima item rationalis, eò ipso quia creatur, independens est à subjecto sustentante.

Idem

Idem dic de Angelo. Ergo apparet exclusio-
nem inhærentiæ, non haberi à subsistentia, &
sicut prædicta non negativè, sed positivè sunt
substantia, ita positivè excludunt inhærentiam.
Tum quia nulla est necessitas, nullumque fun-
damentum ab alio, quàm ab ipsa substantia, præ-
cisè, desumendi independentiam ab alio su-
stentante.

EXPLICANT 2. Aliqui per incommunica-
bilitatem, quòd scil. effectus formalis secunda-
rius subsistentiæ, sit reddere naturam incommu-
nicabilem alteri ut supposito. Est explicatio
Suar. utriusque. Sed

NON SATISFACIT 1. Quia persona Patris
in Divinis, est vera persona, & tamen non red-
dit naturam ulterius incommunicabilem. Ne-
que valet si dicas cum recent. Suar. quod subsi-
stentia solùm impediatur, ne ipsa ab alia subsistentia
terminetur, & mediante illa non terminetur
natura, non inquam valet, quia immeritò dice-
retur naturam incommunicabilem reddi, sed
potius debuisset dici, ipsam Personam reddi, vel
potius esse incommunicabilem. Sic v.g. albedo
denigrari non potest, immeritò tamen dicitur,
ab illa reddi in denigrabilem parietem. Impe-
netrabilitas item, est effectus quantitatis, si ta-
men stante quantitate, aliunde æquè bene pe-
netrari posset, immeritò diceretur, impenetra-
bile, à quantitate, reddi corpus, quamvis ipsa
impenetrabilitas non possit penetrari; sic & in
præsentia, si substantia stante conjunctione cum
subsistentia, est communicabilis, licet ipsa sub-
sistentia non communicetur, non debet dici,
quòd ab illa subsistentia, reddatur incommuni-
cabilis natura divina. Et certè id, quod dicitur
mediante subsistentia non posse communicari
naturam, vel habet hunc sensum, quod dum est
conjuncta cum una subsistentia, non possit con-
jungi cum alia, & hoc falsum est, quia de facto
natura divina pluribus subsistentis terminatur,
vel dicta propositio habet hunc sensum, quia
ipsa subsistentia terminari non potest, & hoc
non valet ad intentum, quia quærimus de effe-
ctu secundo, communicato ipsi naturæ.

NON SATISFACIT 2. In principiis Suar.
quia ipse admittit subsistentiam absolutam in
Divinis, quæ non reddit naturam divinam ulte-
rius incommunicabilem, ergo apparet, non esse
hunc effectum subsistentiæ ut sic.

NON SATISFACIT 3. Quia incommunica-
bilitate datur prior conceptus, qui tamen non
importat effectum formalem primarium, ergo
apparet illam incommunicabilitatem esse non
secundarium, sed alium formalem effectum.

EXPLICATUR itaque aliter effectus formalis
subsistentiæ, dicoque esse habere negationem
partis, seu dicere negationem essendi in alio
tanquam in toto, quod illustratur tali discursu.
Nominè effectus secundarii non intelligitur
quidquam aliud in formis metaphysicis, nisi id

quod cum fundamento in re intelligi potest,
tanquam emanans, & consequens rem, jam in
suo esse constitutam; qui effectus secundarii in-
terdum nomine attributorum, interdum nomi-
ne effectuum veniunt, vocanturque attributa,
quia ad ipsum principale, tanquam fontem, ra-
dicem, & originem attribuuntur. Vocantur
passiones, quia illas subiectat adeoque patitur in
se illud esse. Vocantur denique effectus, quia
ab ipso esse, tanquam à causa Metaphysica pro-
fluunt. Porro inter ipsos effectus secundarios,
alii sunt, ut ita dicam primò secundarii, alii se-
cundò secundarii, primò secundarii effectus
sunt, qui censentur profluere ab aliquo esse,
illique advenire, quamvis respectu aliarum for-
malitatum advenientium præsupponantur, ad-
eoque habent rationem priorum. Sic v.g. ad-
mirativitas, est secundarius effectus rationalita-
tis, prior tamen & præsuppositus ante risibili-
tatem, prius enim est mirari postea ridere, & in-
ter attributa entis secundariosque ejus conce-
ptus, prior est ratio veri, quàm ratio boni. Jam
verò inter effectus secundarios, illa formalitas
est primò secundaria, quæ est negatio oppositi
esse, ei, quod ipsum illud esse, importat effectus
primarius. Sic v.g. primò importatur rationali-
tas ab homine, negatio autem irrationalitatis,
est quid secundarium, tanquam negatio opposi-
ti rationalitati, primò importata, quæ negatio,
est negatio irrationalitatis. Rursus illud est ef-
fectus primò secundarius, qui non est quidem
primus, non tamen ex reliquis, habet aliquem
priorem se. Ex quibus regulis concluditur ef-
fectum primò secundarium subsistentiæ esse ne-
gationem partis: nam imprimis, non est qui-
dem hic effectus formalis primarius, quia nega-
tivismus semper sunt priora positiva in entibus
positivis, qualis est subsistentia, est tamen ef-
fectus primò secundarius, quia nullus alius, illo
prior est. Deinde nihil est aliud negatio partis,
quàm negatio non totius, quæ tamen negatio
non totius, seu negatio partis, est negatio oppo-
siti illi esse, quod importat subsistentia, & cum
esse, quod importat subsistentia, sit esse totius,
negatio non totius, seu negatio partis, erit ne-
gatio opposita illi esse, quod dicit subsistentia.
Si autem est negatio partis, est negatio opposi-
ta illi esse, quod importat subsistentia, hoc ipso
est primo secundarius conceptus illius. Nec
tantum habet subsistentia ipsa in se, ut non ha-
beat rationem partis, sed etiam, ut ipsa natura
unita illi subsistentiæ, non habeat rationem par-
tis, hinc natura divina nec in Patre, nec in Filio,
nec in Spiritu S. habet rationem partis. Ad
quod postea consequitur, ut non communice-
tur alteri, supple simul cum subsistentia, tam in
creatis, in quibus non datur distinctio virtualis
inter communicabile & non communicabile
intra eandem entitatem physicam, quàm

in increatis.

† Q 4

DIFFI-



DIFFICULTAS III.

De variis subsistendi modis.

Duplex subsistendi modus, alius per subsistentias creatas, alius per increatas, de utroque hic agendum.

Punctum Difficultatis 1.

De modis subsistendi subsistentia creata.

ASSERO 1. *Quod in sententia nostra, non possit subsistentia creata, terminare naturam increatam.*

RATIO. Quia si subsistentia creata posset terminare naturam increatam, natura increata & non haberet rationem partis, & haberet, haberet quidem, quia se haberet ita, sicut natura humana in Christo non terminans, sed terminata, terminatum autem non habet rationem totius. Rursus supposita illa unione, natura divina non diceret rationem totius se sola, idque ob interventum unionis cum natura creata, ergo habet rationem partis: non haberet etiam natura divina unita naturæ humanæ, & terminata per personalitatem humanam rationem partis, quia illi non competerent imperfectiones partis ut perfectibilitas, ratio imperfectioris &c. similia; hocq; ipso videretur natura divina perfici à creato, si ab aliquo creato, acquireret rationem totius.

ASSERO 2. *Quod in sententia distinguente entitativè subsistentiam à natura, non sit possibile à subsistentia creata, terminari naturam increatam.* Examinandæ hic sunt communes implicantiæ.

1. IMPLICANTIA. Quia natura dependet à subsistentia; à nullo autem creato potest dependere natura increata.

RESPONDERI potest. Hoc argumentum multum probare, probaret enim etiam à subsistentia increata, non posse terminari naturam divinam, quia illa, à nullo increato etiam, dependere potest. Deinde dici potest, dependentiam quandam esse rigorosam, qualis est dependentia creaturarum à Deo, alia autem est dependentia largiori modo seu dependentia termini, quia ergo dependentia à subsistentia, est dependentia à termino, bene Deo tribui potest.

2. IMPLICANTIA est, ex recentiori Suar. &c. quia id repugnat; & ex parte personæ creatæ, quia nulla subsistentia creata potest terminare naturam alienam. Repugnat etiam ex parte naturæ divinæ, quia illam repugnat mutari, mutaretur autem, quia deberet in se recipere unionem cum illa persona. Quod ipsum probat. Quia unio hypostatica recipitur in natura assumpta non in termino, omnisque unio recipitur in extremo, non in termino.

Tractatus I.

RESPONDERI potest. Hoc ipsum erat probandum, quod implicet subsistentiam creatam, terminare naturam alienam, & sicut unum idemque lumen gloriæ, & respicit intellectum tanquam subiectum in quo recipitur & respicit Deum, ad cuius solius repræsentationem concurrere primario potest, ita cur non erit possibilis persona creata supernaturalis, quæ tanquam subiectum respiciat naturam creatam, & tanquam terminabile intrinsecum, naturam increatam?

Non etiam repugnat talis terminatio ex parte naturæ increatæ, quia in sententia plurium, unio materialis recipitur in materia, terminatur autem ad ipsam animam rationalem; cur ergo idem dici non potest de subsistentia creata terminante naturam increatam, quod scilicet reciperetur in natura vel persona creata, terminaretur ad increatam, & ad eum modum quod unio hypostatica recipitur in natura humana terminatur ad personam Verbi, & sicut non mutatur per hoc persona Verbi, ita nec mutaretur natura divina.

3. IMPLICANTIA est. Quia si natura divina terminaretur subsistentia creata, destrueretur simplicitas Dei, idcirco enim non admittuntur subsistentiæ divinæ distinctæ realiter, quia destrueretur Dei simplicitas.

RESPONDERI potest. Ideo non admittitur subsistentia divina distincta realiter, quia ipsa etiam deberet esse Deus, & tamen distingueretur realiter à natura divina, sed hoc non eveniret, si subsistentia creata terminaret naturam increatam. Deinde quia illæ subsistentiæ divinæ distinctæ realiter à Deitate, deberent esse quid intrinsecum Deo, pertinensque per se ad Deum, adeoque ratione suæ intrinsecitatis, destruerent simplicitatem Dei, non destruitur autem simplicitas Dei per hoc, quod est extrinsecum Deo, & quod ita se haberet posita hac terminatione, ut nunc natura humana, in unione hypostatica Verbi, cuius simplicitatem non destruit.

4. IMPLICANTIA. Natura divina est infinita, ergo non potest terminari per terminum finitum.

RESPONDETUR. Quod non sit materialiter imaginanda ratio termini in persona, quasi sit per aliquam coextensionem, in qua facile convincitur, quod res infinita à finito non possit terminari; sed terminatio quæ habetur à subsistentia, non aliud vult quam quod faciat naturam per se stare communicata à se per se stantia, quàm quid implicat communicari ab aliquo creato?

In idem recidit illa implicantia, quia ad personalitatem spectat sustentare, natura autem divina non potest sustentari, quia nullo fulcimento indiget, sed nunquid re ipsa subsisten-

istentia in
vinæ, præci
faciat, quæ
tem. Sit i

V. Impe
naturam D.
posset: pos
let autem, q
ferre ultim
subsistentia
ultimo com
complentill

Assi R C
tam terminat

RATIO.
subsistentia,
non esset au
ter ratione
probatul.

tenus, quod
unione hyp
tionem totiu
tunc ullam
duas natura

DICES.
minare alia
turam hum
terminari il

RESPON
nentibus sub
non poterant
uisse propri

ASSERO
creatam term

RATIO.
sistentiis pro
naretur ut su
quia non est
pluribus ratio

ret, quam
Aliud est de
subsistentiis

liter vir tual
itas, ration
plus, quam
Divina. E

uniantur in
totius, ita
sisteretur.

ASSERO
modaliter su
subsistentiis
hoc implicat

tribus illan
vina, ad e
per alia alb

cur non er
una subsist

Divinis ter

Punctum Difficultatis 2.

De variis Modis subsistendi Subsistentiâ increatâ.

sistentia increata, est fulcimentum naturæ Divinæ, præcipuè cum hoc sustentare, nihil aliud faciat, quàm quod reddat naturam per se stantem. *Sic itaque*

V. IMPLICANTIA. Quia & posset personare naturam Divinam subsistentia creata, & non posset: posset quidem ut supponitur; non posset autem, quia omne Personativum, debet adferre ultimam perfectionem & completionem substantialem, nihil autem creatum potest esse ultimo completivum Divinæ naturæ, de se completissimæ.

ASSERO III. *Non posse subsistentiam creatam terminare aliam à se naturam creatam.*

RATIO. Quia & esset tunc una utriusque subsistentia, & non esset, esset ut supponitur, non esset autem, quia altera Natura non acquireret rationem totius, ratione alius, quod ipsum probatur. Utraque tunc amitteret rationem totius, quod probatur. Quia ex eo solum in unione hypostatica Verbum non amittit rationem totius, quia non perficitur, nec acquirit tunc ullam perfectionem, jam autem habens duas naturas creatas, perficitur per hoc.

DICES. Si non potest una subsistentia terminare aliam naturam, dæmones videntes naturam humanam Christi, bene intellexissent terminari illam subsistentia Divina.

RESPONDETUR. In Principiis nostris ponentibus subsistentiam esse in Recto Naturam, non poterant videre Dæmones, Christum caruisse propriâ subsistentiâ.

ASSERO IV. *Per nos non posse naturam unam creatam terminari pluribus subsistentiis propriis.*

RATIO. Quia & terminaretur pluribus subsistentiis propriis, & non terminaretur, terminaretur ut supponitur, non terminaretur autem, quia non est intelligibile, quomodo haberet pluries rationem totius, nihil enim plus haberet, quam si uniter haberet rationem totius. Aliud est de natura Divina, quæ tribus propriis subsistentiis terminatur, quæ distinguuntur realiter virtualiter adeoque sunt non mera formalitas, ratione suarum virtualitatum adferunt plus, quam foret, si uniter subsisteret natura Divina. Et sicut si plures, siue duæ guttæ uniantur inter se, non est illis nisi semel ratio totius, ita & in præsentī, non nisi semel subsisteretur.

ASSERO V. *In sententia condistinguente modaliter subsistentias posset una natura pluribus subsistentiis subsistere*, quia nulla videtur esse in hoc implicantiā, arbitrium tamen est, non nisi tribus illam subsistere, sicut subsistit natura Divina, ad eum modum quo paries albus, si insuper alia albedine potest dealbare, non est ratio, cur non etiam tertia possit dealbari, nec tunc una subsistentia terminaret aliam, sicut nec in Divinis terminat.

Non est hujus loci agere de subsistentiis increatis, in quantum terminant naturam increatam, hoc enim spectat ad materiam de Trinitate. Quanquam multa de illis prænotari possunt ex istis, quæ dicta de distinctione virtuali. Sed agendum hic de illis in quantum terminare possunt naturam creatam. Discutiendum imprimis est, an eandem naturam creatam, plures Personæ Divinæ terminare possint? Affirmat Suar. uterque & alii ex nostris, contra Lugo loco citato n. 80. & contra Amicum, qui dicit, si adæquatè terminaretur natura creata à subsistentia increata, jam non poterit terminari ab alterâ, secus si inadæquatè terminaretur.

DICENDUM I. *inadæquatam terminationem à Persona Divina impossibilem esse.*

PROBATUR I. Quia & esset inadæquata illa terminatio ut supponitur & non esset, quia adæquatè terminare, nihil aliud est, quàm adæquatè dare esse per se, adæquatè autem dare esse per se, nihil aliud est, quàm ita dare esse per se, ut nihil sit naturæ, cui non sit data ratio essendi per se. Hoc autem in omni unione hypostatica contingit, quod probatur. Vel enim hæc unio erit cum substantia spiritali completa, & hæc cum sit indivisibilis, non apparet quomodo inadæquatè terminari possit, sicut non apparet, qui punctum inadæquatè terminetur. Si autem hæc unio erit, cum substantia completa, sed composita habenteque partes etiam hæc divisibiliter quidem in indivisibili tamen consistet, ita ut si dicatur terminari anima & non terminari corpus non debeat dici assumptus homo, ergo in talibus non habet locum inadæquata assumptio.

PROBATUR II. Quia inadæquata terminatio vel hoc sensu est inadæquata, quia non totum terminat, v. g. unam partem & non aliam, & de hoc in præsentī non est difficultas, quia illæ partes habent se in hoc genere sicut disparata unibilia, indubiè autem unito Petro, non repugnat uniri Paulum, eritque adhuc responsio non secundum statum quæstionis; non enim idem terminabitur pluribus subsistentiis, sed plures subsistentiæ, plures partes vel totæ; vel in isto sensu erit inadæquata illa terminatio, quia subsistentiæ illæ attemperabunt suum concursum, suamque terminationem, ut locus detur alteri terminationi: & hoc dici non potest, quia terminatio illa nihil aliud est, nisi unio Personarum, quæ utpote indivisibiles inadæquatè se dare non possunt, sicut anima rationalis indivisibilis,

visibilis, pro sua parte inadæquatè informare non potest.

PROBATUR III. Persona Verbi unita naturæ humanæ, non potest ejusdem actiones inadæquatè inæqualiterque dignificare, sed se tota tenetur, dignificare. Ergo nec potest eadem inadæquatè terminare.

OBJICITUR I. cum Amico. Concurfus sustentativus attemperari potest, adeoque facere inadæquatè sustentari naturam, quod ipsum probat, quia ille concurfus consistit in quodam nisu, quo natura humana in hypostasi Divina, media unione innititur & sustentatur.

RESPONDETUR. Neg. Antecedens cum sua probatione, & iste nisu personæ in sustentando, non est rationabiliter imaginabilis.

OBJICITUR II. Accidens, licet non possit unitum pluribus subjectis, totum suum effectum formalem tribuere; potest tamen ab unoquoque non totaliter sustentari, ergo idem in præfenti dicendum. Antecedens probatur. Quia unio ab una tantum parte sustentatur, & tamen utrique extremo confert suum effectum formalem, ergo etiam licet non possit Divina Persona non totum effectum suum formalem communicare naturæ creatæ, potest tamen natura assumpta non totaliter, sed tantum partialiter ab una sustentari.

RESPONDETUR. Imprimis indistincta hæc duo esse, totum suum effectum communicare substantiam, & eandem non partialiter, sed totaliter & adæquatè sustentare naturam, proindeque si concedatur primum, concedi debet & aliud. Deinde Antecedens cum sua probatione hoc tantum sensu verum esset: quod scilicet accidens, vel unio, non nisi ab una parte possit recipi, & non recipi ab alia, quod etiam verum est de Persona Divina. Hinc distingui potest consequens. Ergo potest natura creata partialiter sustentari h. e. cum una tantum naturæ (si sit compositum) parte uniri. Conceditur, potest partialiter sustentari, h. e. non habere totum id, quod ad esse per se tantis spectat. Negatur, hoc enim est quid indivisibile. Hinc

ADDO. Distinguendæ sunt hæc duæ propositiones. Potest Persona Divina uniri non adæquatè, sed uni non nisi parti. Et alia hæc est, potest ei cui unitur, non nisi inadæquatam perfectantiam tribuere, & hæc Propositio est falsa, prior vera.

DICENDUM II. *Posse terminari adæquatè unam creatam naturam, à pluribus Personis Divinis.* Antequam probetur Conclusio.

SUPPONO I. Quod Ly adæquatum interdum sumatur pro Ly solum, & ita adæquatum fidei objectum est v. g. suprema veritas, quia sola ipsa, est motivum fidei. Interdum Ly adæquatum, non importat Ly solum, sed importat exclusionem partialitatis, & sic v. g. duæ causæ to-

tales ejusdem generis, dum miraculosè eundem effectum causant, utraque causa est adæquata, non importando solitudinem, sed importando exclusionem partialitatis, totus enim effectus & non pars illius, pendet à singulis. Secundoque sensu accipitur in præfenti Ly adæquatum.

SUPPONO II. Quamvis ratio formalis substantiæ, sit per se subsistere, hoc tamen potest dare æquivocationis causam, nam si subsistere per se pro eodem sumatur, ac non subsistere in alio à se, hoc sensu non jam subsisteret natura humana Christi, quia illius substantia, est in alio, h. e. in Verbo. Hinc ita intelligendum est illud per se stare, ut & illis quæ subsistunt in alio, seu per substantiam alienam, quadrare possit, & iis quæ subsistunt per substantiam propriam, quos modos subsistendi Lugo dicit univocè non convenire, ut autem salvetur istud per se subsistere, est necesse intervenire unionem substantialem ad Personam cæteroquin non propriam, *his positis*

PROBATUR I. Conclusio. Quia id non implicat contradictionem, ut probabit solutio objectionum.

PROBATUR II. Una eademque natura increata, potest terminari pluribus substantiis increatis, ergo & creata poterit eisdem terminari.

RESPONDET I. Lugo. Quia natura Divina subsistit per tres substantias proprias, subsistere autem per propriam substantiam, non est naturam sistere in tali supposito, sed sistere in se ipsa, quare cum non repugnet, ut natura sistat in se ipsa per triplicem substantiam, nec repugnat etiam, tres substantias proprias, eandem habere. At verò quando natura subsistit per substantiam alienam, non sistit in se, sed in ultimo supposito, quare cum repugnet naturam sistere in tali supposito ultimo, & adhuc progredi ulterius ad sistendum in alieno supposito, consequens est ut repugnet, quod natura humana, quæ semel subsistit in supposito Verbi, subsistat ulterius in supposito Patris & Spiritus Sancti.

CONTRA est. Tum quia potest natura sistens in supposito uno sibi identificato, sistere postea in alio supposito, distincto realiter à priore, licet sibi identificato, nec repugnat, ut sistat in hoc supposito sibi identificato, & progrediat ulterius ad sistendum secundo in alio supposito, quantumvis sibi identificato, distincto tamen realiter ab altero supposito. Ergo etiam semel non sistens in proprio supposito, poterit & secundo non sistere tantum in se, sed in alio supposito, adeoque pluribus Personis terminari. Tum quia inter substantias divinas inter se comparatas distinctio & alietas realis non impedit, quo minus natura pluribus substantiis terminetur, veraque hæc est propositio: Quod natura Divina in alio supposito subsistat subsistens

ens subsistens
substantia P
in pluribus
ina, ergo n
creata, iisd
esset dicere
in pluribus
solo, non pos
tius subsist
stet. Antec
sistens per pl
verum est di
sistat in subsi
ergo etiam si
tius increatis,
in se & per se,
sistens in se ip
plicem subsist
sistens in alio.

RESPONDET
Sect. 6. Quæ
personalitate
dum princip
eunditas ad
& volitivum
fiat fecund
li, utque Pe
pleta in ratio
minetur in
cto, & Spirit
rato, ea pre
personam S
ra, non in
sistendum,
ad extra, sup

CONTRA
creata non
tanquam p
hoc non ob
na increata
ribus, id qu
Tum quia
secum con
gi à natura
durativa. E
sistere, qua
go non coi
tia & com
creata. T
digeat non
lo indigen
mentum
bus etiam
poterit?

RESP
Patris, q
naturam
tiva Pate
terminan
tiva Filia

stans substantia Verbi, & in alio dum subsistit, substantia Patris, & tamen hoc non impedit, ut pluribus substantiis terminetur natura Divina, ergo non impedit ut terminetur natura creata, iisdem. Tum quia adhuc tunc verum esset dicere: natura creata per se subsistit. Ergo pluribus illis terminari poterit, ex hoc enim solo, non posset terminari natura creata pluribus substantiis Divinis, quia non per se subsisteret. Antecedens probatur de natura Divinaistente per plures substantias increatas semper verum est dicere, sistit in se & per se quamvis sistat in substantiis, quarum una non est alia, ergo etiam si subsistat natura creata, substantiis increatis, semper verum erit dicere: sistit in se & per se, quareque restabit, quare natura sistens in seipsa, possit tamen subsistere per triplicem substantiam & id non possit habere sistens in alio.

RESPONDET II. Amicus Disp. 14. de Incarn. Sect. 6. Quod natura Divina non exigit suas personalitates ad sistendum pure, sed per modum principii fecundi ad intra, utque sit fecunditas ad intra per principium intellectivum & volitivum requiritur personalitas Patris qua fiat fecunda ut principium intellectivum Filii, utque Persona Filii una cum Patre fiat completa in ratione principii volitivi, & simul terminetur intrinsicè Verbo substantiali producto, & Spiritu Sancto, utque amore notionali spirato, ea propter requirit, & personam Filii & personam Spiritus Sancti: Natura verò creata, non indiget personalitate nisi ad pure subsistendum, cum alias ex se, tota ad intra quam ad extra, supponatur fecunda.

CONTRA est. Tum quia quamvis natura creata non exigit substantiam increatam, tanquam principium fecundativum, tamen hoc non obstante, potest terminari substantia increata una. Ergo poterit terminari & pluribus, idque non ex indigentia fecunditatis. Tum quia si substantia increata non possent secum consistere absolute, non possent exigi à natura Divina tanquam principia fecundativa. Ergo prius est illas posse secum consistere, quam exigi ad fecunditatem; cur ergo non conveniet illis hac secum consistentia & compatibilitas, in una etiam natura creata. Tum quia quamvis natura creata indigeat non nisi una substantia, cur non titulo indigentia, sed divinitus & ex placito assumptionis naturam creatam personarum, pluribus etiam Divinis substantiis terminari non poterit?

RESPONDET III. Idem. Personalitas v.g. Patris, quamvis sit sufficiens ad terminandam naturam Divinam in ratione existentia relative Paternitatis, non est tamen sufficiens, ad terminandam illam in ratione existentia relative Filiationis.

CONTRA est. Terminans Persona Verbi, naturam humanam, sufficit non nisi ad terminandam illam, ut natura illa dicatur VERBUM Caro factum, & non est sufficiens ut natura illa dicatur Pater. Caro factus ergo adhuc dabit locum substantia Patris sicut dat in Divinis.

RESPONDET IV. Idem. Rem semel substantialiter completam, non posse ulterius substantialiter compleri; jam enim illud aliud complementum substantiale, adveniret post ultimum complementum substantiale; sicut materia non manet incompleta substantialiter, si sit adæquate completa per formam, & è converso forma unita materia non manet incompleta, alias anima rationalis completa, per materiam hominis, posset compleri per materiam equi, & materia hominis completa per formam hominis, compleri posset per formam equi, sicque natura integra hominis, poterit compleri substantialiter per naturam integram equi, & è converso.

CONTRA est. Tum quia potest unieidemque materiae, uniri divinitus duplex forma substantialis, ut probatum in Physicis, cuius oppositum videtur supponere præsens responsio, ergo & duplex poterit uniri substantia Divina. Tum quia una forma substantialis adveniens subjecto, altera forma præinformato, ut ibidem dicitur, constituet unum per se cum eadem, ergo & in præsentem idem dici poterit. Tum quia Natura divina semel completa substantialiter per personam Patris, est adhuc complebilis per personam Verbi, & Spiritus Sancti. Ergo erit ita complebilis etiam Natura creata.

RESPONDET V. Quod hoc sit proprium solius naturæ Divinae, subsistere pluribus substantiis.

CONTRA est. Tum quia concedo solius esse naturæ Divinae connaturaliter & indispensabilem, non nisi tribus substantiis subsistere, sed nego divinitus id non posse etiam naturæ creatæ competere. Tum quia proprium est solius naturæ increatae substantia Verbi subsistere, & tamen divinitus, humanitas Christi, subsistit per eandem, ergo idem dicendum de aliis, simul naturam creatam terminantibus. Tum quia recentiores negabunt, proprium esse soli naturæ Divinae pluribus substantiis subsistere, licet sit proprium soli naturæ Divinae subsistere substantiis identificatis naturæ realiter, inter se autem distinctis realiter.

PROBATUR III. CONCLUSIO. Paritibus quæ etiam proponit sibi Amicus.

I. PARITAS est. Materia adæquate informata una forma, est adhuc adæquate informabilis alia forma. Ergo & natura adæquate terminata una Persona Divina, est terminabilis ab alia.

RESPONDET AMICUS. Disparitatem esse quia

quia materia est substantialiter perfectibilis. Contra est. Ergo & natura creata, perfecta perfectione terminationis, acceptibilis à Verbo, manet adhuc perfectibilis perfectione terminationis, acceptibilis ab alia Persona.

II. PARITAS est. Potest idem effectus bis accipere esse, à duplici totali causa & adæquata; ergo & terminari bis substantialiter à pluribus Personis Divinis.

RESPONDET. Negando Antecedens, sed hoc est impugnatum in Physicis materiis.

III. PARITAS. Potest Persona Divina faciens unum substantiale cum hac natura creata, componere aliud unum substantiale cum alia natura creata, ergo & è converso natura componens unum substantiale cum persona Verbi, poterit componere unum substantiale cum Persona v. g. Patris.

RESPONDETUR. Disp. esse quia Persona Divina faciens unum cum illis naturis semper illas inveniet incompletas, adeoque substantialiter perfectibiles, si autem accedat Persona Patris terminatæ naturæ à Verbo, nihil inveniet complebile & perfectibile substantialiter.

CONTRA est. Quia quamvis inveniat Paternitas naturam completam, non tamen completam à se, cur ergo implicabit ut illam compleat sua personabilitate, & certè quæ est capacitas materiæ ad plures formas substantiales, quamvis altera inveniat materiam ab alia forma completam, ea est ad plures subsistentias, sed priorem illam reduci in actum non implicabit, ergo nec implicabit posterius: & sicut terminans Naturam divinam Persona Verbi, invenit illam ut ita dicam completam prius origine à Persona Patris, & tamen Persona Verbi terminat Naturam divinam, ergo & terminabit, quamvis invenerit præterminatam à Persona Patris.

OBJICIT I. Lugo. Subsistentia v. g. Verbi, ita terminat naturam humanam, ut non faciat illam quidem per se subsistentem, faciat tamen illam in supposito subsistentem h. e. in verbo, ergo illa natura, non potest jam terminari alio supposito. Consequentia probatur quia sicut repugnat terminari in se & terminari in alio sic etiam repugnat terminari in supposito Verbi, & terminari in supposito Spiritus S. quia terminari in supposito verbi adfert virtutem contradictionem, ad non terminari in supposito Spiritus Sancti.

RESPONDETUR. I. Retorquendo argumentum: cur scilicet terminatio per Verbum non adferat virtutem contradictionem ad non terminari (idque in natura Divina) à Persona Spiritus S. Directè autem nego consequentiam; nego item quod terminari in supposito Verbi, dicat virtutem negationem negantem posse terminari, à Persona Spiritus Sancti.

OBJICIT II. Amicus. Non potest ex duo-

bus entibus ultimò completis substantialiter fieri unum substantiale per se: quia in compositione substantiali, saltem unum extremum debet esse incompletum.

RESPONSUM. Huic argumento in Physicis ubi actum: an una materia possit pluribus formis substantialibus informari, agendo etiam de causis, hinc dici potest, quod non ex indigentia ulterioris perfectionis, terminanda sit illa natura altera subsistentia Divina; sed ut ita dicam per excessum, & ut idem habeatur, pluribus titulis. Deinde potest dici quod natura creata subsistentia Verbi non indigeat eadem, cum supponatur jam illam habere, indigeat tamen altera (indigentiam largius accipiendo) cum supponatur illa altera subsistentia carere, eritque respectu illius secundæ subsistentiæ incompleta, cum nec dum habeat illam.

INSTAT IDEM. Ideo natura adæquatè completa in ratione naturæ, nequit componere unum substantiale cum alia pariter completa natura, quia nullam habet exigentiam, nec indigentiam, ulterioris perfectionis substantialis, spectantis ad complementum naturæ. Ergo nec una substantia completa per unam subsistentiam, habebit indigentiam alius subsistentiæ.

RESPONSUM. Supra, non ex indigentia hoc futurum, quanquam & indigentia sit ostensa. Probat etiam argumentum multum, quia probat etiam Naturam divinam, non posse à pluribus subsistentiis terminari. Negari etiam potest argumento Paritas, quicum natura non habeat obedientialem capacitatem, ut cum altera natura uniatur substantialiter, non est mirum, quod non possit cum altera natura componere unum totum substantiale. Jam verò quia habet natura capacitatem obedientialem, ut possit cum Persona divina uniri substantialiter, non erit ratio, ut si uniatur cum una persona divina, non jam simul uniri possit, cum altera.

OBJICITUR III. Si naturam assumptam à verbo posset terminare persona Patris; una persona posset per communicationem idiomatum prædicari de alia, adeoque habere identitatem cum alia, quod ipsum probatur. Verum esset hoc argumentum: Hic homo est Pater. Hic homo est Filius. Ergo Pater est Filius.

RESPONDETUR. Hoc argumentum non habet difficultatem contra nos specialem, sed idem solvi deberet ab omnibus in materia de Trinitate, simile enim faciam argumentum; Hic Deus est Pater. Hic Deus est Filius. Ergo Filius est Pater, & quidem magis in materia de Trinitate valeret, si valeret quia in Trinitate, Persona dicit identitatem realem cum Natura, quam non dicit Persona in creata, respectu naturæ creatæ, vi unionis cum eadem. Directè
tum

tum dico, omnem communicationem idiomatum fundari in unione substantiali; unionem autem substantialem dico fundari in incompletione perfectibilitateque substantiali, completivitateque ac perfectivitate substantiali: Quia autem natura creata est complebilis in ratione personæ & persona Divina completiva ejusdem, fit, ut communicatio idiomatum, inter hæc duo, posita unione, sequi possit: Quia verò una persona respectu alijs non est complebilis & alia completiva, fit ut inter illas nec unio substantialis, nec communicatio idiomatum intervenire possit. Ex istis etiam quæ dicta sunt in materia controversæ Trinitatis, negatur illi expositorio, consequentia.

Punctum Difficultatis 3.

Potestne Persona Divina, solam Personam creatam assumere?

DICENDUM I. *Non est id possibile in nostris principiis.*

PROBATUR. Quia & assumeret solam personam creatam & non assumeret, assumeret, & quidem solam ut supponitur, non assumeret autem, quia illa Persona in recto est ipsamet natura; hinc si assumitur Persona, deberet assumi natura; aliàs intra eandem entitatem physicam, esset unum idemque quod assumeretur, & idem physicè quod non assumeretur, hoc autem est distinctionem virtualem physicam invehere in creatam.

DICENDUM II. *Etiam in principiis, distinctionem entitativè substantiam, implicat assumpti à Persona Divina, solam Personam creatam.*

PROBATUR I. Quia Persona est ultimus terminus, ergo ulterius terminari non potest.

PROBATUR II. à pari. Anima non potest animari ab alia anima, nec albedo dealbari ab alia albedine, nec quantitas quantificari ab alia quantitate, ergo nec substantia terminari ab alia substantia, ergo nec à Divina, non est enim major ratio unius quàm alterius. Quod si comminisceretur aliquis substantiam absolutam creatam, consimilem ei, qualem Suar. attribuit Deitati, illa ulterius posset dici terminabilis.

PROBATUR III. ex Amico, quia aliqua incommunicabilitas est de essentia Personæ, sed nulla altera, nisi incommunicabilitas alteri ut supposito, quæ enim alia? & tamen hæc incommunicabilitas tolleretur si assumeretur Persona à Persona, quia assumi nihil aliud est, quàm assumi, ad communicandum cum alio supposito, &c. similia.

OBJICITUR I. Unio quæ est inter corpus & animam Christi, unitur unioni hypostaticæ ad Verbum alià unione. Ergo & substantia potest subsistere alia substantia.

RESPONDETUR. Disparitatem esse in nostris principiis, quia tunc in casu antecedentis non sequeretur idem uniri & non uniri, quod tamen sequeretur casu quo sola Persona assumeretur. In Principiis aliorum dat disparitatem recentior Suar. quia unio compositi non se ipsa est unio ad Verbum, potest ergo uniri per alteram unionem; sed ultimus terminus se ipso est ultimus terminus. Deinde quando unio unitur alia unione in casu Antecedentis bene adhuc salvari potest, quomodo retineat conditionem unionis, non enim facit illam per se unitam, unire extrema, sed si substantia creata, terminetur alià substantiâ v. g. Divinâ, non retinebit conditionem ultimi termini substantialis, cum ulterius terminetur, & sicut non manent termini prioris quantitatis appositis novis, ita nec prior substantia erit terminus, si ab alia substantia terminetur: Supponit autem hæc disparitas, quod sit de ratione substantiæ, esse ultimum Terminum.

OBJICITUR II. Una relatio refertur per aliam relationem, & ita relatio transcendentalis fundat prædicamentalem. Ergo & substantia, potest subsistere per aliam substantiam.

RESPONDETUR. Posito quod una relatio funder aliam (de quo in Logica) adhuc una relatio seipsa referetur; sed hæc una substantia, non per se ipsam subsisteret, sed per aliam substantiam.

OBJICITUR III. Possibile est ut Persona increata, assumat naturam creatam cum sua personalitate. Ergo & ipsam Personam solitarie assumere potest.

RESPONDETUR. Quod attinet ad Antecedens. Duplex unio inter naturam creatam substantem cogitari posset. I. Unio merè accidentalis, ita ut ex illa unione, nulla communicatio idiomatum, nulla in naturam creatam derivatio complementi, perfectionis, excellentiæ personalis derivetur, & quæ unio ita se habeat, sicut se habuit unio corporis Christi, & januæ clausæ in instanti penetrationis, quam etiam finge poni permanentem, ita ut nec janua sine corpore Christi, nec corpus Christi sine janua movere se possit, ita tamen ut hæc conjunctio naturæ creatæ substantis cum Persona Divina sit condistincta ab intima præsentia, quam creaturæ habent ad Trinitatem, sed proveniat ab unione aliqua accidentali, ratione cujus fiat specialis determinatio & alligatio. Talis unio naturæ creatæ substantis ad Personam Divinam, videtur esse possibilis. Tum quia sic descripta alligatio non implicat. Tum quia difficilius est conjunctio naturæ creatæ, quæ fundat communicationem idiomatum, præ non fundante illâ, Ergo si illa prior est possibilis, possibilis erit & hæc secunda: quæ non apparet quæ perfici possit, nisi solâ alligativa illa unione. Tum quia quamvis talem unionem admiserit Nestorius, non ideo est

† R

damna-

damnatus, quia illam admisit possibilem, sed quia eam de facto admisit, cum tamen unionem cum communicatione idiomatum, proponat credendam, fides.

Ex quo ulterius colliges, etiam naturam creatam, habituram tunc rationem totius, sicut & corpus Christi & janua clausa in instanti penetrationis; vel si invicem localiter alligarentur rationem totius haberent, unaquaque singillatim. Secunda unio inter naturam creatam subsistentem, & inter Personam cogitari potest, quæ sit substantialis, fundans communicationem idiomatum, perficiensque naturam creatam in ratione totius, talis unio implicat retentam propriam subsistentiam. Ratio quia illa natura creata subsistens propriam subsistentiam, & haberet rationem totius & non haberet, haberet quidem, quia per nos subsistentia coincidit cum formalitate, habentis se per modum totius, non haberet autem rationem totius. Tum quia perfectibilitas, completio &c. quæ convenit parti, conveniret tunc ei naturæ. Tum quia si haberet rationem totius in se spectata, quomodo subsisteret subsistentia Divina. Tum quia si haberet una natura propriam subsistentiam, quomodo non foret tunc non nisi illa prior, h. e. merè accidentalis unio, & tamen supponitur, debere esse substantialem. Et hæc distinctio applicanda Antecedenti, sed sine ulla distinctione negant universaliter Suar. Vasq. Lug. Amic. licet oppositum sentiat Hurrad. Arriag. Ovied. recentior Suar.

I. RATIO. Lugonis & Valent. probantium non posse Naturam creatam subsistentem assumi à Persona divina, est hæc. Concilia ex eo solum colligunt non esse in Christo propriam personalitatem, quia ejus humanitas fuit assumpta à Verbo, ergo sentiunt non posse illam assumi, retenta propria personalitate.

RESPONDERI potest. Quod Concil. definivit id, quod de facto est, non quod possibile est. Sicut definivit transubstantiationem Tridentinum, licet possibilis fuerit impanatio. Quod autem de facto non fuerit talis unio, collegit Ecclesia ex Doctoribus, traditione, Scriptura, quæ meminit etiam communicationis idiomatum, quæ si intervenire debeat, non erit jam connaturale, imò erit impossibile manere; in Christo personam humanam.

II. RATIO. Suar. Vasq. Lug. Effectus formalis primarius subsistentiæ, non est alius, quam reddere naturam per se existentem, & in ipsa terminatam, ergo implicat naturam tunc habere propriam subsistentiam & non esse actu per se; quod si haberet alienam subsistentiam & suam, tunc & esset per se & esset in alio, qui sunt virtualiter contradictorii termini.

RESPONDETUR. Sicut ratio formalis albedinis, est subiectum capax, cui unitur deal-

bare, adeoque tollere negationem albedinis consequenter nigredinem, cum hoc tamen stat, ut in eodem subiecto concurrere possint divinitus, nigredo & albedo, diversoque respectu illud subiectum erit album, diverso nigrum, sic & in præsentis diverso respectu natura esset in se, diverso esset in alio.

III. RATIO est. Quia subsistentia est ultimum complementum substantiale, idque modale, concursus autem modalis, ne divinitus quidem modificari potest.

RESPONDERI potest. Quod subsistentia sit ultimum complementum, sit ut alia subsistentia ipsamet, subsistere non possit; sed non facit ne simul uniatur cum natura, idemque solum exigat Ratio modi, & sicut non dicitur modus modificari quando natura humana unita, unitur ulterius subsistentiæ Verbi, sic nec modificaretur modus, si natura cum subsistentia uniretur. Addo non esse certum quod subsistentia sit modus.

QUÆSTIO II.

De Accidenti.

QUÆRES I. *Quis sit primo essentialis conceptus accidentis.*

ASSERO I. *Actualem inhaerentiam non esse de primo essentiali conceptu accidentis, imò nec de essentia.* Ratio, quia quod est de essentia accidentis, ubicunque accidens est, convenit accidenti; jam autem in Eucharistia sunt accidentia panis, sine actualem inhaerentiam. Quod si dicas inhaerere illa in quantitate, redibit difficultas de ipsa quantitate, quæ non inhaeret actu in Eucharistia & tamen est accidens.

ASSERO II. *Aptitudinalem inhaerentiam si sumatur simpliciter pro quacunque inalienate non esse de essentia accidentis quæ accidens est.* Ratio, quia quod convenit accidenti quæ accidens est, idque tanquam aliquid ejusdem essentialis, non potest convenire ei, quod non est accidens, inalienatas autem aptitudinalis, potest convenire ei quod non est accidens, nam formæ materiali, convenit esse in alio, nempe in materia, & utrique convenit suo modo, esse in toto. Natura item humana dicitur esse in alio h. e. in Verbo &c.

ASSERO III. *Aptitudinalem inhaerentiam mox explicandam per inalienatam rigorosam esse de essentia accidentis.* Quia convenit omni, soli, & semper ut inductione patebit. Quando autem dicimus esse de ratione accidentis, esse in alio, sufficit ut respectu cujuscunque sit in alio, & sic actio, quamvis non sit nec possit esse in agente, salvatur tamen ejus inalienatas, quia est in passio, actio enim est actio agens denominativè, non subiectivè. Sufficit rursum ut quale est accidens, talis

lis

lis sit & ejus inalienabilitas, & sic si sit accidens improprie seu per solam denominationem extrinsecam, sufficit ut in subiecto denominationis sit extrinsecè. Et ita vestis est accidens vestiti, estque accidens non nisi denominationis, quia vestis in re, substantia est, hinc & in vestito, est tanquam in subiecto denominationis.

ADDO. Hanc ipsam aptitudinalem inhaerentiam, debere sumi radicaliter, nam formaliter sumpta, non esset de primo essentiali conceptu accidentis. Ratio. Tum quia prior est aptitudinali inhaerentia, sumpta ipsa radix illius aptitudinis. Hinc valet argumentatio: accidens, est aptum inhaerere, ergo habet radicem, ex qua fuit hæc aptitudo. Tum quia in substantia, aptitudine subsistendi formaliter sumpta, datur prior conceptus, nempe ipsum illud esse, cui debetur ipsa illa aptitudo, ergo & aptitudinalis inhaerentia formaliter sumpta, non est primo essentialis conceptus. Tum quia conceptus absolutus prior est respectivo, sed radix illa est quid absolutum, aptitudo autem inhaerentia, est quid respectivum, ergo radix illa, ex qua fuit formalis illa aptitudinalis inhaerentia prior erit.

Hinc bene sic conciperetur primo essentialis conceptus accidentis quod sit radix, ex qua fuit aptitudinalis inhaerentia.

QUÆRES II. *Quomodo formandus sit conceptus inhaerentia debita accidenti?*

EXPLICAT I. Pontius Disp. 13. n. 5. Quod est in alio tanquam in subiecto informationis, est tale, ut cum eo in quo est, faciat unum per se, quod autem est in alio tanquam in subiecto inhaerentis, quod propriissimum accidenti est, est in alio, cum quo non facit unum per se, sed unum per accidens, tunc autem facit unum per se, quando ratione ejus, toti conflato ex illa forma & subiecto, conveniunt, aut saltem naturaliter convenirent (nisi ponatur impedimentum extrinsecum) qualitates deservientes, ad constitutionem istius formæ, in subiecto illo. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia idem per idem explicat. Si enim quæram quid est, forma accidentalis? Dicitur quæ componit esse accidentale; si quæram quid est componere totum accidentale? Respondetur, quod sit componere totum ratione formæ non exigentis determinatas qualitates; quod si ulterius quæram, sintne istæ qualitates accidentia? Respondebitur affirmativè, consequenter à primo ad ultimum forma accidentalis est quæ, non exigit alia accidentia, de quo ipso quæritur, quid ejus accidentia? Tum quia per Pontium Disp. 12. 11. 9. Non est primò essentialis conceptus substantiæ substare accidentibus, quia si per impossibile daretur aliquod ens finitum, quod non posset substare accidentibus, nec tamen inhaerere,

adhuc esset substantia. Sic & in præsentī dici posset, si daretur substantia nulla accidentia requirens, adhuc esset substantia, ergo ratio substantiæ, non rectè explicatur per exigentiam determinatarum qualitatū, quod tamen ipse in hac explicatione supponit. Ergo ulterius, si potest esse substantia non requirens determinata accidentia, etiam accidens, non per hoc constituetur, in ratione accidentis, quia non requirit determinata accidentia, cum illa possit non requirere, etiam substantia. Tum quia non repugnat ut accidens requirat alia accidentia ut dictum supra. Tum quia Corpus simplex est totum per se, & tamen non exigit ad sui conservationem certa accidentia; ex alia parte calor, est forma accidentalis, nihilominus ad sui conservationem, exigit siccitatem, ergo apparet, quod exigere qualitates, non sit quid condistinctivum formæ substantialis ab accidentali.

EXPLICAT II. Lugo. Disp. 12. de Incarn. Sect. 3. Accidens est idem, quod ens in alio, est autem ens in alio, quod advenit alicui constituto in suo esse completo. Nam licet forma materialis adveniat materiæ, & unio, utrique, non tamen Forma materialis est in alio, quia materia absque forma, nondum est aliud, nec hoc aliquid, sed entitas partialis & incompleta, ac verò albedo v. g. advenit homini, qui est aliud, & ens totale completum. Subjungit, omnis inquit forma, siue substantialis, siue accidentalis videtur indigere aliquo sustentaculo, hoc tamen discrimine, quod forma accidentalis exigit sustentari & fulciri ab alio, natura verò substantialis propter suam perfectionem non indiget hoc, sed sustentat se ipsam, quia à se ipsa habet per emanationem, sustentaculum illud. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia etiam forma substantialis divinitus potest advenire enti completo, nec tamen desinere per hoc esse substantialis, Ergo ratio constitutiva accidentis, non est advenire enti completo, præcipue quia hinc quæritur de tali constitutivo, quod etiam per potentiam obedientialem, non possit convenire alteri, sicut nec per obedientialem potentiam convenit homini, ut sit rugibile; & sicut non esset constitutivum hominis animal rationale, licet hoc saltem divinitus competeret alteri. Ita & in præsentī, cum divinitus possit advenire Enti completo Forma substantialis, hoc quod est advenire Enti completo, non constituet accidens, in ratione accidentis. Tum quia sunt accidentia, quæ exigunt advenire enti ante completionem, hocque verificatur in omnibus dispositionibus ad formas substantiales; imò si materia fuisset creata, & tamen spoliata omni forma substantiali, prius illi advenire debuissent accidentia. Ergo non convenit unice accidenti advenire Enti completo,

† R 2

cum

Cum advenire possint ensi incompleto, imò nata sint advenire. Tum quia redit totum argumentum, quia in fulciri & sustentari æquè se habent forma materialis & accidentia, illarumque priorum prius ostendi debet substantialitas, quàm quòd possunt emanare subsistentiam. Ergo & in præsentis prius debet ostendi quid sit Accidens quam quòd natum sit advenire.

EXPLICATUR aliter forma accidentalis ejusque inalienitas, proportionatè ad ea quæ dicta de substantia, quòd scilicet ita sit in alio, ut licet absit nihil essenziale subjecto censeatur abesse,

hocque respicit tota illa definitio accidentis, quòd possit adesse & abesse sine subjecti corruptione.

ADDO. Posita entitate accidentis cum sola radicali inalienitate, sine ulla actuali inhærentia, non est necesse superaddi modalitatem vel entitatem aliquam quæ sit inhærentia. Ratio, quia nulla hujus necessitas. Hinc nos nec subsistentiam dicimus esse quid superadditum entitativè ipsi substantiæ, licet unio non possit esse sine aliquo superaddito, propter rationes alibi adlatas.

DISPUTATIO V.

De Oppositis Enti reali.

Enti reali oppositum I. est nihil, seu non esse entis. II. Opponitur enti quæcunque negatio, quæ si sit cum capacitate subjecti ad oppositum erit privatio, sine autem capacitate subjecti, mera negatio. III. Quod opponitur enti, est ens rationis.

Nihil autem & negatio hæc pro eodem sumuntur, condistinguuntur tamen eo, quod imprimis nihil spectat ad non esse, negatio autem spectat ad non dici, vel dici cum negatione; hinc nihil, opponitur esse, negatio autem opponitur affirmationi. Unde nihil est quasi quid prius, considerationisque metaphysicæ, negatio autem & negatio, est posterius quid, spectansque ad dici. Rursus rigorosè loquendo, nihil non requirit fundari in positivo sicut nihil creatum erat ab æterno, in nullo autem positivo fundatum. Negatio autem fundatur in aliquo positivo, ne detur negatio negationis.

Quod attinet ad ens rationis, illud etiam duplex est. Quoddam ens rationis Logicum & de hoc egimus in proœmialibus Logicis. II. Ens rationis antonomasticè dictum, seu ens rationis Metaphysicum, & de hoc in præsentis tractandum erit.

* *

QUÆSTIO I.

De Natura Entis rationis.

Sicut de aliis entibus ordinariè quæritur, ita & de entibus rationis quæretur, quid sint? & an sint?

DIFFICULTAS I.

Explicatur: quid sit ens Rationis.

Multas explicationes entis rationis refutatas vide apud alios, hæc specialiores perstringentur.

Punctum Difficultatis 1.

Quid per alios ens Rationis?

EXPLICAT I. Pontius. *Ens rationis est id, quod nequit aliquid efficere, nec inexistere alicui potenti efficere, nisi per considerationem potentia potentis aliquid considerare. Hac explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia datur in ente rationis aliquid prius, ex quo fluit, quòd non possit quidquam efficere, neque inexistere potenti efficere, hæc enim prædicata, sunt quasi relativa, quæ fundari debent in absoluto. Tum quia per Pontium duo entia rationis, quando à duobus

duobus distincti
nem inter
entia realia,
cogit de illis
p. Scotista
finctū realit
similitudine
ut non tantū
nis, sint simile
nis, sed & ipsa
cit, debet esse
rationis, cont
ficient. Tu
re, nequit ali
efficere, &
ons. Tum
adductus.
bitur, quia
potenti effi
quod nihil po
is, potenti e
Pontius, P
explicari ens
iones quæ re
non possim
beri non pos

EXPLICAT
Log. Disp. i.
sentans entit
Tragadus re
stus, sed ve
ptum veli, c
tionis confu
bras. Et si
nubes nigr
stem; sic
velum nigr
nubes in im
uto rei. I
per actum ju
explicatio

Non S
certum sit,
sentari res v
ens rationis
fichione, na
Trinus, per
non represen
fra videbit
secundam
etiam as
quia ex ge
ber esse al
non est al
tepresen
eigo stat
quodcum
tatum ut
rationis.

duobus distinctis cogitantur, habent similitudinem inter se, non minus quam quaecunque entia realia, quantumvis ut ille loquitur, nemo cogitet de illa similitudine. Et quia in principiis Scotistarum relatio similitudinis, est quid distinctum realiter à similibus, non erit ratio cur illa similitudinem, entia rationis non efficiant, ita ut non tantum ipsa fabricationes entium rationis, sint similes, productivæque illius similitudinis, sed & ipsa fabricata, quæ relatio, ut ipse dicit, debet esse nemine cogitante, ergo jam entia rationis, contra quam voluit Pontius, aliquid efficient. Tum quia negatio potentiae ad efficere, nequit aliquid efficere, nec inexistere potenti efficere, & tamen illa negatio non est ens rationis. Tum quia ut urget Maffius ab eodem adductus. Ens reale, non recte per hoc describitur, quia potest aliquid facere aut inexistere potenti efficere, ergo nec ens rationis est id, quod nihil potest efficere, nec potest inexistere, potenti efficere. Neque valet quod dicit Pontius. Potuisse aliter adeoque dicto modo explicari ens reale: nam definitiones explanationesque rerum debitæ, sunt tales, ut aliter fieri non possint, sicut & ipsa naturæ rerum, aliter fieri non possunt.

EXPLICAT II. Alarcon apud rec. Suar. Tr. 2. Log. Disp. 1. Ens rationis esse ens fictum, representans entitatem rerum, ad eum modum, quo Tragædus representat Hectorem, qui non est fictus, sed verus. Et ita format aliquis conceptum veli, quo vult significare tenebras, Ens rationis consistit in hoc velo, representante tenebras. Et sicut pictor pingens noctem, delineat nubes nigras, quæ delineatio representat noctem; sic fictio rationis, consistit in hoc, quod velum nigrum tenebras exprimat. Et sicut nubes in imagine depictæ, sunt signum ex instituto rei. Et sicut omne signum ad placitum fit per actum iudicii, sic & omne ens rationis. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia quamvis certum sit, interdum per entia rationis, representari res veras, falsum tamen est, quod nullum ens rationis sit, nisi quod verum representat cum fictione, nam qui dicit Deus, non est, vel non est Trinus, per multos, facit ens rationis, & tamen non representat sibi verum. Tum quia ut infra videbitur, falsum est ens rationis non nisi per secundam operationem fieri. Tum quia alias etiam ars fabricare posset entia rationis. Tum quia ex generico suo prædicato ens rationis, debet esse aliquid impossibile. Porro fictio illic, non est aliquid impossibile, verum enim illud representatum erit aliquid possibile, in quo ergo stabit impossibilitas entis rationis? & quodcunque assignaveris impossibile, representatum ut verum, in illo potius stabit natura entis rationis.

EXPLICAT III. Suar. Illud esse ens rationis, quod cum nullam entitatem habeat, cogitatur tamen ut ens. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Quia non explicatur cur ens rationis fieri non possit cogitando illud ut non ens, cum tamen habeat entitatem, quod si ens rationis sic etiam formari possit, dari debet superior ratio entis rationis, cujus hæc sunt membra: Cogitari ut ens, cogitari ut non ens.

EXPLICAT IV. alii, quod ad rationem entis rationis sufficiat v. g. negationem realem apprehendere per species entis positivi, v. g. tenebras, per speciem nigri coloris, sparsi per aërem. *Hæc explicatio sic ut sonat accipiat.*

NON SATISFACIT. Tum quia non apparet, cur usus præcisè specierum indebitarum, faciat ens rationis, imò quando fingitur hircocervus, fingitur ens rationis, & tamen utimur specie hirci debite, quia ad representandum hircum, & specie cervi ad representandum cervum, quod si dicas, uti nos adhuc indebitè illis speciebus, scilicet tanquam representativis identitatis, hoc ipsum est dubitabile, illæne solæ species ad hoc concurrant, & non species identitate, quæ certè non negationem realem, sed identitatem realem, licet impossibilem representabit. Tum quia cum possit formari ens rationis per speciem entis negativi, apprehendendo positivitatem realem, debet dari alius communis conceptus entis rationis, superior utraque hæc specie. Tum quia licet entis rationis innectatur semper cognitio essentialiter falsa, tamen aliud est, ens Rationis, aliud cognitio essentialiter falsa, quæ duo, non apparet qui distinguenda sunt, si ens Rationis nihil aliud sit, quam negatio realis apprehensa, per species entis positivi.

ADDO. Explicari debere quid sit ista negatio realis, si enim intelligitur nomine negationis realis, vera negatio: certè veram negationem apprehendere per species entis positivi, non est facere ens Rationis, quando enim concipio tenebras esse, est tunc negatio realis, hoc est vera, & tamen concipio eam per speciem lucis, nam tenebræ sunt negatio lucis. Quod si per negationem realem intelligas debere scilicet fabricando ens Rationis concipi id quod non est, esse, hoc habet difficultatem, de qua infra, & in super non rectè dicto termino prædictum obiectum explicatur. Caterum hæc explicatio habet aliquid veri: dupliciter enim negationem illam possumus concipere. I. non utendo tantum illis speciebus tanquam medio cognoscendi, sed insuper affirmando vel apprehendendo tenebras, esse colorem nigrum, & tunc revera fieret ens rationis: nam erit simile obiectum, quo compono & identifico albedinem DEO, dicendo: DEUS est albedo. II. Possum concipere tenebras, utendo speciebus coloris nigri, tanquam medio seu instrumento co-

gnoſcendi: nam cum nihil ſit in intellectu niſi prius ſit aliquo modo in ſenſu, cum tenebræ ſenſum ſe ipsis non moveant, utimur colore nigro & ſpeciebus ipsis, ad percipiendam notitiam tenebrarum. Et tunc ſubdividi debet formalitas objecti cognitivi, & formalitas modi noſcendi, objectumque cognitum non erit ens rationis, ſed privatio, modus tamen cognoscendi involvet ens rationis.

Difficilius eſt decernere: an quando ſedente Petro dico Petrus currit, faciamné tunc ens rationis? In quo caſu cogitans multipliciter ſe habere poteſt. Imprimis ſi curſum identificet ſeſſioni, facitque indubiè ens rationis. Deinde ſi per errorem de ſedente prædicet curſum, ſed tunc falſum quidem dicit, ſed non facit ens rationis, aliàs omnis falſitas eſſet Ens rationis, & hæc in particulari, non habet per quod extrahatur ad conditionem entis rationis. Denique poteſt intellectus conſiderare curſum Petri cum ſeſſione, tantum ſibi obijciendo curſum, cum non eſt exiſtens, & tunc docet Oviedo cum recit. Suar. contra Hurtad. & Arriag. non fieri ens rationis, Ratio, quia meræ conſiderationes prædicatorum non ſunt ens rationis.

Dubitari hæc etiam poſſet an cum dico: Chimæra non exiſtit faciam ens rationis, dicique poteſt illic ſecundum rationem inadæquatam fieri ens rationis, in quantum ſcilicet concipio Chimæram, quam niſi conciperem, non poſſem de illa dicere: Non exiſtit, ita ut illa propoſitio, ſecundum inadæquatam rationem respondentem, ſubjecto, det eſſe, enti rationis, licet auferat illi eſſe, ſecundum aliam rationem inadæquatam, respondentem prædicato: Non exiſtit. Et licet Chimæra negatio, detur à parte rei, quam negationem illa propoſitio importat, quia tamen ſecundum rationem inadæquatam, dat eſſe objectivum Chimærae, illa propoſitio: ſit ut ſecundum inadæquatam rationem, fiat tunc ens rationis; & ſicut eadem propoſitio vel terminus, ſecundum inadæquatam rationem non eſſe; ita poteſt ſecundum inadæquatam rationem repræſentare Chimæram, & ejusdem negationem, ſeu non exiſtentiam.

EXPLICANT V. Alii communiter, quod ens rationis ſit id quod habet eſſe tantum objectivè in intellectu. Hæc explicatio cæteris eſt præferenda, imprimis enim convenit, omni, ſoli, & ſemper, deinde quia prædicata, per quæ ab aliis explicatur ens rationis, huc, commodè revocari poſſunt. Si enim non habet eſſe niſi objectivè in intellectu, ergo non poteſt aliquid efficere, nec in exiſtere potenti efficere, ergo debet habere rationem ejus, quod habet eſſe tantum objectivè in intellectu &c.

Cæterum etiam hæc explicatio non ſatisfacit. Tum quia hoc quod habere eſſe non niſi objectivè in intellectu, eſt quid reſpectivum ad

intellectum adeòque non primum, ſi poſſit assignari fundamentum illius talis reſpectus ad intellectum. Tum quia in ente reali, ratio cognoscibilis non eſt primò eſſentialis, daturque prior radix illius cognoscibilitatis, ergo idem inquirendum in explicanda natura entis rationis. Ut ergo tandem explicetur natura entis rationis, ſit

Punctum Difficultatis 2.

Premittuntur quadam ad explicandam Naturam Entis rationis.

PRÆMITTO I. *Non eſſe idem formaliter & abſolutè, ens impoſſibile & ens rationis.* Quamvis poſſint ſub aliqua formalitate in idem recidere. Sicut non eſt idem formaliter animal & rationale, licet in idem recidant in homine.

RATIO eſt. Tum quia diverſis formaliter opponuntur. Impoſſibile enim opponitur poſſibili, ens autem rationis enti reali, ſicut ergo ea quibus opponuntur, ita & illa inter ſe diſtinguentur, oppoſitorum enim eadem eſt ratio. Tum quia Ly impoſſibile poteſt accipi pro genere ad ens rationis, & tanquam ratio ſuperior. Impoſſibile item ſi non ſumatur pro modo Logico, eſt oppoſitum ly Poſſe ſive Poſſe ſpectetur in cauſis ſive in ſe ipſo, in ſe ipſo enim etiam, dicit impoſſibile, quod non poſſit eſſe. Jam autem ens rationis, dicit referibile ad ly: noſci. Tum quia retineri debet communis apprehenſio, licet ſit illi aliquid addendum, quod ens rationis ſit, quod habet eſſe non niſi objectivè in intellectu, ratio autem impoſſibilis non eſt objectivè tantum in intellectu, ratio autem impoſſibilis non eſt objectivè tantum in intellectu. Cum hæc taſi enſtat, ut impoſſibile in partem venire poſſit deſcriptionis, Entis rationis.

PRÆMITTO II. *Non eſſe formaliter idem ens rationis & negationem.*

RATIO. Tum quia nemine cogitante dantur negationes, v. g. tenebræ, non extendi ulterius &c. Entia autem rationis non dantur nemine cogitante, unde exiſtentia negationum licet abuſiva, eſt, non eſſe; exiſtentia autem entis rationis, licet abuſiva, non eſt non eſſe, ſed fingi. Tum quia negatio bis dicta de ſubjecto, extrahetur à ratione negationis fietque affirmatio, imò id habet etiam impoſſibile, quod eſt ſpecies negationis: ſi enim dicam, impoſſibile eſt quod hoc ſit impoſſibile, reſultat hæc veritas; eſt hoc poſſibile. Item ſi dicam: Petrus non eſt non homo, reſultat conceptus: Petrus eſt homo. Dixi autem illas repetitiones debere

debere fieri
gatio vel im
extractione
prædicatio
ens rationis
rate entis
proloquio
negationes
g. eſſe homi
nis, cum
ens rationis i

PRÆMITTO
con. poſſum p
formali ſemp

RATIO.

non ſit impo

membra, n

poſſibile in

eſſet, ſi item

bile non eſſ

quæ ſe ipsis

non ſunt for

noc inductione

cervo & ali

univerſale i

Ens rationi

compoſitio

compoſitio

malis impo

Chimæra e

pro Lemur

corpore ma

pinus dicit

Leonis, ve

habentem.

ſenſu poſſit

tionis ſit qu

Noro. I

que partem

poſſibile, ſe

ex poſſibilit

ponentes h

identitas i

quo fiat ens

litati idem

compoſitiv

quia ipſum

non eſſe.

præ, ſunt p

cativum ſu

Deus, om

Et tamen

Deus. I

compona

tium ipſa

ſibiliter

Cæter

poteſt fa

eſt Deus,

debere fieri circa aliquod subiectum, quia si negatio vel impossibile prædicetur de se ipso, sine extractione ad aliam veritatem, fiet nonnisi prædicatio identica. Jam autem bis dictum ens rationis, non extrahit unquam à formalitate entis rationis. Tum quia ex communi proloquio, omne ens positivum fundat in se negationes, includitque quodammodo; & ita v. g. esse hominis, includit negationem in se Leonis, cum tamen nullum positivum includat ens rationis in se.

PRÆMITTO III. *Omne ens rationis est, quid compositum per rationem, compositione non quidem formali semper, semper tamen saltem aequivalenti.*

RATIO. Quia nullum est ens rationis, quod non sit impossibile, si impossibile involvit duo membra, nempe esse & non esse, si enim impossibile involveret solum esse, impossibile non esset, si item involveret solum non esse, impossibile non esset, quia reincidentet in negationes, quæ se ipsis non sunt impossibiles, aut saltem non sunt formaliter quid impossibile. Probat hoc inductio in omni ente rationis, ut in hircocervo & aliis. Ly autem Chimæra est nomen universale impositum ad significandum, ut sic, Ens rationis, quod ut sic, non debet importare compositionem, sicut animal non importat compositionem, licet quæcunque species animalis importet compositionem. Quanquam Chimæra ex primæva institutione supposebat pro Lemuribus, hoc est Diis compositis cum corpore marino, ut quidam dicunt. Sed Calepinus dicit significasse fabulosæ bestiam, caput Leonis, ventrem Lupæ & caudam Draconis habentem. Ex quo inferes quod salvari hoc sensu possit dictum illud Alarcon, quod ens rationis sit quid fictum, exprimens aliquid verum.

NOTO. Ens Rationis, secundum quamcunque partem singillatim acceptum, non esse impossibile, sed simpliciter possibile, componi que ex possibilibus, & ita in Hircocervo partes componentes Hircus & Cervus sunt posibles, sed identitas illorum impossibilis. Casu autem quo fiat ens Rationis, impossibilitatem possibilitati identificans adhuc partes Entis rationis compositivæ, saltem mediatè sunt posibles; quia ipsum impossibile, componitur ex Esse & non esse. Singillatim autem hæ partes sumptæ, sunt posibles. Nam non tantum verificativum sui habet Ly Deus, sed etiam ly non Deus, omnes enim Creaturæ sunt non Deus. Et tamen impossibile quoddam est, Deus non Deus. Item, Casu, quo duo entia rationis componantur ut Hircocervus & Leocornix, partium ipsarum partes singillatim acceptæ possibilitatem importabunt.

Cæterum. De illo ente rationis, quod potest fabricari in hac propositione: Non est Deus, notandum id venit. Dupliciter se-

posse intellectum habere circa dictam propositionem. I. Non faciendo ens rationis ullum, ut si dicat; creatura non est Deus, quæ propositio non potest esse ens rationis, cum sit propositio de ente reali, cum prædicato æternæ veritatis, possibilitatem & veritatem illius negationis importante. II. Possum pronunciare, non est Deus faciendo ens rationis, stans in simplici apprehensione, virtualiter composita non existentia cum Deitate, hæc enim sola formalisabit rationem entis rationis.

PRÆMITTO IV. *Quod in fabricatione entis rationis duo spectari possint.* I. Conceptus formalis entis rationis, qui est ipsa mentis actio, & hæc est quid reale. II. Ipsum obiectum huius conceptus, quod ipsum rursus dupliciter spectari potest. I. pro ipsa expressione pro ipso verbo mentis, quod verbum mentis, ab actione mentis in nostris principis re non differt, & hoc verbum mentis adhuc est reale, in ente rationis. II. potest spectari illud ipsum expressum illo verbo mentis, adeoque ut alibi dico, obiectum objectivi conceptus, de hocque solo verificatur, quod habeat esse nonnisi objectivè in intellectu, conceptus enim formalis & Verbum mentis, etiam subjectivè, habent esse, cum vera & physica efficientia, ab intellectu.

PRÆMITTO V. *Sicut in entibus realibus condistinximus supra triplicem statum, statum possibilitatis, statum essentia, & statum existentia, ita in presenti cum quadam proportionem impropor- tionatissima facere possumus de quo toto ut discurratur distinctius.*

ASSERO I. *Possibilitatem entis rationis extrinsecam stantem in posse fingi, omnino esse realem.*

RATIO. Quia posse fingi accipitur hæc potentia fingendi, quæ est quid reale cum sit ipsemet intellectus, potens fingere, inde tamen non sequitur quod aliqua realitas conveniat enti rationis, æquivocus enim effectus, non est necesse ut participet eandem rationem cum causa, & sicut posse intelligi spiritualiter, non tribuit obiecto esse spirituale, sic nec posse fingi, tribuit obiecto aliquod esse reale, præcipue verò, quia causa causat effectum, eo modo, quo ipse est causabilis; nam taxa conditionis existentia effectus, non est causa, sed ipsa conditio effectus, non enim ideo effectus est talis, quia causa non potest illum producere nisi talem, sed potius ideo causa non potest effectum producere nisi talem, quia ipse effectus, non est nisi talis producibilis; cum ergo conditio entis rationis sit talis, ut non nisi obiectivum esse possit habere, sit ut nec potentia intellectiva, possit illi dare aliud esse. Et licet omnis causa realis, tam

quoad entitatem, quàm quoad modum cau-
sandi, producat nonnisi effectum realem, causa
tamen realis quoad entitatem, intentionalis &
fictiva quoad modum, non debet semper pro-
ducere effectum realem, poteritq; fingere ens
rationis, solumq; causa realis in nominativo &
genitivo debet producere effectum realem,
non autem causa realis, nonnisi in nominativo.

ASSERO II. *Necessario dari proportionatam in-
trinsecam possibilitatem, licet æquivocè dictam entis
rationis.*

RATIO. Tum quia pone quòd nihil possit
concipi tale, quod nonnisi in conceptu objecti-
vo potest habere esse, non erit possibile ens ra-
tionis, ergo posse habere esse nonnisi objecti-
vum in intellectu, erit illa possibilitas intrinseca,
æquivocè accipiendo possibilitatem. Tum
quia possibilitas rei intrinseca, est connexio præ-
dicatorum essentialium, quod competit etiam
enti rationis; est enim illi essentialis, ut habeat
disconnexa prædicata, habentia nonnisi esse ob-
jectivum. Tum quia datur possibilitas extrin-
seca entis rationis. Ergo respondere illi debet
possibilitas proportionata intrinseca, quomodo
enim intellectus dare potest esse nonnisi objecti-
vum in intellectu, si nihil potest habere esse
nonnisi objectivum intellectu, hocq; solum ap-
pellatur nomine possibilitas intrinseca entis ra-
tionis. Hæc tamen possibilitas non confert ul-
lum esse reale enti rationis, quia est possibilitas
æquivoca ad eum modum, quo dicimus de dis-
sidentibus, concordēs sunt in hoc ut dissideant.
Item impossibilitas in hoc consistit non esse pos-
sibile, universaliterq; affirmari potest; possibile
est, aliquid esse impossibile, alioqui nullum
esset impossibile.

ASSERO III. *Etiā essentiam suo modo compe-
tere entis rationis.*

RATIO. Tum quia habet suam definitio-
nem. Tum quia quærimus de hoc vel illo, an
illud sit ens rationis, quæ questio institui non
posset, si nullam haberet essentiam ens rationis.
Tum quia dantur etiam de ente rationis propo-
sitiones æternæ veritatis, habentesq; verita-
tem non fictam, benè enim dico & sine fictione,
quod habet esse nonnisi fictum, est ens rationis.
In idem recedit doctrina illorum qui docent in
hac propositione: Chimæra est impossibilis duo
contineri Chimæram & ejus impossibilitatem,
ejus impossibilitas non est quid fictum, esse au-
tem Chimæram est quid fictum. Vide Arriag.
Sect. 4. de ente Rat. n. 47.

ASSERO IV. *Essentiam entis rationis dupli-
citer spectari posse proportionaliter ad dicta supe-
rius de existentia. I. Intrinsecè secundum
quod dicit in esse actu. II. Extrinsecè, secun-
dum quod dicit esse extra causas, secundum
quod dicit esse actu. Ens rationis sic sumptum,
nihil aliud erit, nisi ipsum illud esse, tantum ob-*

jectivum actu habitum, secundum quod autem
dicit ipsum illud esse extra causas, sic sumptum
Ens rationis, est, quod habet esse tantum ob-
jectivum, h. e. in quantum jam est extra poten-
tiam fingentem, objicientem &c.

ASSERO V. *Ante actuale esse existentielle ut ita
dicam entis rationis, præcedit esse existentielle, po-
tentiale, ut ita dicam.*

RATIO. Supponamus Petrum primò fingere
ens rationis, quo posito sic urgetur. Vel erat
id ens rationis antequam primò fingeretur vel
non erat, si erat, ergo primò fictum non est, de-
beretque esse æternum, quia non esset ratio, cur
non esset prius semper, se primò ut supponitur
fictum; si autem non erat, quæro vel supponeba-
tur posse fingi vel non, si non supponebatur ante
fictionem posse fingi, ergo fingi actu non potuit,
quia quod non potest fingi actu, non fingitur a-
ctu, si supponebatur posse fingi, haberetur inten-
tum, hoc enim solum hinc intelligitur.

DICES. Cum Ovied. Quamvis unio possit
intelligi ut potens esse seu ut possibilis, ex eo ta-
men nemo dicit, non esse de essentia unionis a-
ctu unire. Ergo nec ex eo quòd possit intelli-
gi ens rationis potens cognosci, sequitur essen-
tiam illius non esse, actu cognosci.

RESPONDETUR. Esse essentiam unionis actu
unire si existat, sed non esse essentiam illius actu
unire, quasi non sit in statu possibilitatis adu-
niri, & quasi semper exercere debeat actum u-
niendi, ergo idem in præsentī etiam dicendum.
His præmissis sit.

Punctum Difficultatis 3.

Deciditur de Difficultate.

DICENDUM est. *Quod ens rationis sit ens di-
cens disconnexionem prædicatorum in quan-
tum illa est radix essendi tantum objectivè in intel-
lectu.* Dicitur ens rationis, ens, quia aliàs dixi-
mus posse ens, in tam lata significatione accipi,
ut extendatur etiam ad entia rationis. Est au-
tem ens dicens disconnexionem prædicatorum ut o-
stendatur, quòd pro generica ratione dicat ra-
tionem impossibilis, ipsum autem Ly Impossibile
non ponitur pro Genere Entis Rationis, quia
erat necesse, potius Ly ens pro Genere ponere,
ob expresse, rationem Entis, in his ipsis terminis
Ens Rationis positam, & sicut rectè definitur
Ly Homo aliquis per Hominem individuum
quia ipsum Ly: Homo aliquis importat Homi-
nem, ita & Ens rationis debuit definiri
per Ens, quia Ens rationis, in ipso suo
nomine importat Ens. Est autem illa dis-
connexio radix, ut ponatur, pro illius differen-

differentiali aliquid absolutum, nam præcisa, ut dixi supra, ratio habentis non nisi esse objectivum, est ratio respectiva. *Est autem radix essendi & non existendi*, quia essentia prior est existentia, conceptus autem definitivus debet procedere per prima. *Est autem radix essendi tantum objective in intellectu*, ut condistingatur ab impossibilibus, quæ dantur etiam extra intellectum. *Ut id melius explanetur*

NOTO hic aliquas distinctiones propositionum v. g. I. Ens habet esse in intellectu tantum objectivum, hæc propositio non explicat naturam entis rationis, quia de facto lapis cognitus, non habet aliud esse in intellectu, quam objectivum, neque tamen lapis cognitus, est ens rationis. II. Ens habet esse objectivum tantum in intellectu, hæc etiam propositio non explicat naturam entis rationis, quia convenit etiam entibus realibus, nam res spirituales, non habent esse objectivum nisi in intellectu, hic enim solus res spirituales agnoscit, & tamen res spirituales quæ tales, non sunt Ens rationis. III. Ens rationis est id, quod habet esse tantum objectivum in intellectu: Ly tantum potius cum esse construendo, quod scilicet sit talis natura, ut nullum illi esse competat, nisi quod est objectivum in intellectu.

Quæres, an saltem similitudo duorum entium rationis sit realis, hoc ex alibi dictis solvi debet, physicè enim spectata illa ratio non est realis, cum sic spectata, sit ipsa extrema, quæ non sunt realia, sed entia rationis. Metaphysicè autem spectata illa relatio, est formalitas, sed ex illa nihil ad realitatem, argui potest.

DIFFICULTAS II.

An detur Ens Rationis?

NON est questio de hoc an dari possit à parte rei ens rationis, sed an possit fabricare intellectus noster ens rationis, quale jam descriptum est. Negat Durand. Valesius, Mirandulanus. Communis sententia affirmat.

DICENDUM est. *Fabricari posse Ens rationis.*

PROBATUR I. Qui negat ens rationis vel cognoscit id quod negat, posse ab intellectu fabricari, vel non cognoscit, si cognoscit ergo illud fabricat, quia illi dat tantum esse objectivum in intellectu, si autem illud non cognoscit, quid negat?

RESPONDEBIS. Inprobabili sententia Deus cognoscit entia rationis, nec tamen facit, ergo probabile est cognoscentes entia rationis, non hoc ipso ipsa facere. Deinde cum dico ne quidem concipi potest, quod uno eodemque actu idem affirmetur, & simul sit negatio affirmationis, numquidne sequetur cognosci jam id, quod est affirmatio, esse negationem affirmati-

tionis, ita etiam negare quod possit formari ens rationis, non est formare ens rationis.

CONTRA est. Tum quia nego, hoc ipso, non facere Deum ens rationis. Tum quia quando nego posse concipi ut affirmatio sit negatio, nego id posse concipi, conceptibilitate debita entibus realibus, sed non nego, posse id concipi conceptibilitate indebita.

RESPONDEBIS II. Quando dico incognoscibile non potest cognosci, vel cognoscitur, quod negatur vel non? si cognoscitur incognoscibile non est. Si non cognoscitur, quomodo de illo negatur, quod nosci non possit.

CONTRA. Incognoscibile etiam nunc cognosco, sed quod illic non cognosco, est ipsum materiale, & quod latet sub illo incognoscibili, cognoscibile autem, non nisi in ipso incognoscibili.

RESPONDETUR III. Quando dicitur: Nego impossibile cognosci, ly nego impossibile cognosci duplicem habet sensum: I. ut propositio hæc mea, negas impossibile cognosci, sit reflexa supra aliquod iudicium falsum de rebus possibilibus, & hæc propositio hoc sensu est vera. Deinde potest habere sensum, quod propositio negans, sit actus directus, habent pro objecto aliquid implicatorum, & hæc propositio hoc sensu est falsa, adeoque falsum erit, quod possit concipi impossibile per modum possibilis. Quod ipsum alia distinctione exprimitur. Nego impossibile cognosci, ita ut mea hæc propositio negans, faciat sensum primò intentionalem, licet faciat sensum secundò intentionalem, hoc est, quod tunc habeatur pro objecto, ipsum illud iudicium.

CONTRA. Tum quia quando nego impossibile cognosci, licet passim pro objecto habere ipsum meum iudicium, cur non possum habere pro objecto objectum ipsum implicatorum? cur item illa propositio non habebit sensum primò intentionalem? Tum quia non tantum experior medicare habeo iudicium falsum, sed etiam experior me apprehendere ipsum impossibile seu involvens contradictoria. Tum quia illius iudicii (de quo infra) essentialiter falsi debet haberi objectum, quod jam non erit reale quia esset verum, ergo illius iudicii objectum debet esse non reale, seu impossibile quod intenditur.

PROBATUR II. Ens rationis est illud quod habet esse tantum objective in intellectu. Sed multa sunt talia ut hircocervus, Leomus &c. similia.

RESPONDEBIS. Hoc argumentum procedere à definitione ad definitum, sed qui negat definitum, negabit & definitionem, ad eum modum quo dum aliquis negat Angelum corporeum, negabit & definitionem Angeli corporei.

CONTRA. Falsum est quod qui negaret Angelum corporeum, negaturus sit definitionem Angeli corporei hypotheticam, sub conditione impos-

impossibili, ad eum modum quo qui negat infinitum, non negat definitionem hypotheticam infiniti, imò ex ea arguitur impossibilitas infiniti. Et certè is qui negat Angelum corporeum debet scire quid neget, prius saltem natura nesciendo quid sit negaturus priusquam neget, quod si scit quid sit negaturus, debet illius conceptum legitimum sibi formare. Quod si formeret sibi conceptum legitimum entis rationis, hoc ipso illud formabit.

PROBATUR III. argumento negativo. Non implicat contradictionem posse formari ens rationis. Quod si non implicat illud formari, poterit ab intellectu formari.

RESPONDEBIS. Non implicare quidem contradictionem ut formetur ens rationis sed nesciri modum ejus formandi, consequenter pesciri, quòd de facto concipiatur, ad eum planè modum quo asserit aliquis posse Angelum transire ab extremo ad extremum sine medio, licet non intelligatur modus hujus transitus, idemq; contingit in aliis materiis, præcipuè verò in mysterio Trinitatis & Incarnationis.

CONTRA. Tum quia qui novit definitionem entis rationis, hoc ipso novit modum ejus formandi, nempe ut sibi objiciat objectum, quod habet esse, tantum objectivum in intellectu. Tum quia similijure dicerem præcisiones formales vel objectivas esse possibiles, nesciri tamen modum earundum formandarum. Tum quia quando modus faciendi non innectitur ipsi deliberationi de modo faciendi, tunc nescitur faciendi modus, hic autem deliberationi de modo faciendi, id quod esse habet tantum objectivum in intellectu innectitur hic modus, nempe præsentatio objecti, quòd habet esse, tantum objectivum in intellectu.

OBJICITUR I. Hircocervus ut sit ens rationis debet apprehendi per modum unius, vel simplici apprehensione, vel via enunciativa, quod neutrum fieri potest, quia vel sciet impossibile hoc esse vel non sciet, si nesciet, non plus faciet quàm is, qui enuntiat aliquid, quod non est verum, si sciet hoc esse impossibile, extrinsecus quidem diceret hircum esse cervum, sed interius nunquam id dicere poterit, intellectus enim qui est potentia necessaria, nunquam potest assentiri falso.

RESPONDETUR ad hoc, ut fiat ens rationis ex objecto, sufficit concipi id, quod habet esse tantum objectivum in intellectu, ut autem etiam ex parte subjecti fiat ens rationis, debet judicare, esse illud objectum Impossibile, sed non impossibile, ut habeat esse tantum, objectivum in intellectu, licet impossibile judicet, ut illud objectum habeat esse aliud; hinc identitati illi hirci & cervi assentietur tanquam habeat esse tantum objectivum in intellectu. Sed non assentietur tanquam alicui objecto reali.

OBJICITUR II. Quando dico homo est lapis,

vel dico tantum homo, identitas lapis, vel affirmo hominem esse identificatum lapidi, Si primum, ergò sensus illius dicti erit, homo homo identitas identitas, lapis lapis consequenter nihil erit in illa propositione quod chimæricum sit, nec erit affirmatio ulla, sed mera terminorum congeries. Quod si dictæ propositionis sensus sit: homo dicit identitatem cum lapide Contra est. Quia nihil hæc erit impossibile nisi homo, non lapis, non etiam identitas, quia hæc identitas est conjunctio facta per intellectum quæ non est impossibilis, sed de facto datur.

RESPONDETUR. Identitatem prædictam duplicem esse, I. acceptam pro actu intellectus conjungente illa duo & hæc est possibilis, eamq; solam evincit objectio. II. Identitas est objectiva, & hæc est chimærica.

INSTABIS. Si huic propositioni homo est lapis respondet objectiva identitas ficta, illa affirmatio esset vera, consequenter nec faceret ens rationis. Sequel. probatur. Quia affirmaretur dari unio & identitas ficta inter hominem & lapidem, verum autem est esse illic identitatem fictam.

RESPONDETUR. Negand. Sequel. cum sua probatione, quia illius propositionis homo est lapis, non est sensus, homo dicit identitatem fictam cum lapide, sed sensus est quod dicatur identitatem simpliciter, quæ tamen non est, nisi ficta per intellectum in hocq; stat formalitas, entis rationis.

OBJICITUR III. Impossibile est intellectum determinari ad duo contradictoria. Sed si intellectus concipiat homo est lapis determinabitur ad duo contradictoria.

RESPONDETUR. Non posse intellectum determinari ad duo contradictoria per assensum utrique, sed posse per apprehensionem utriusque. Hunc qui scit hominem non esse lapidem, non potest affirmare hominem esse lapidem, per secundam operationem, potest tamen apprehendere per primam. Quanquam dici etiam potest quòd sicut datur locus duobus fictis contradictoriis quasi vera essent, sic potest dari etiam locus fictæ determinationis ad duo contradictoria, licet non detur locus determinationi veræ.

OBJICITUR IV. Nihil est intelligibile nisi sic reale, ens rationis non est reale aliquid, ergò nec est intelligibile, nec dari poterit. Major probatur. Quia omne intelligibile prius est quàm intelligatur.

RESPONDETUR. Id quod assumitur, verum est de intelligibili speculativo, non de practico, vel ad maximum verum est de intelligibili reali, non autem ficto, seu de intelligibili quod ipsum fit per rationem. Quanquam radix ipsa esse tantum objectivi in intellectu, ex dictis, reperibilis in ente rationis, potest dici prior præesse ipsius actuali.

OBJICI-

OBJICITUR V. Assumendo hoc principium, quia concurrentia ad ens rationis non sunt ens rationis. *Ex quibus*

PRIMUM est Principium, quod fit à causa reali; Ens rationis fit à causa reali. Ergò.

RESPONDETUR. Missis aliorum variis responsionibus, quòd ens rationis secundum id quod importat cognitionem se repræsentantem sit quid reale, non autem secundum id quod repræsentatur. Ne autem id quod sit reale, quamvis illam repræsentationem faciat causa realis, hoc obest, quia tunc causa realis, ponit effectum realem, quando operatur modo suæ realitati proportionato, secus si non tali modo operetur. Et sicut dum aliquid facit causa spiritualis non est necesse, ut sit semper spirituale, ita nec erit necesse reale esse semper, quod faciet causa realis, præcipuè causa quæ est principium intentionum, quæ se possunt extendere etiam ad non realia. Hoc quod facit reale illa causa realis, est ipsa repræsentatio, seu verbum mentis, hæcquæ sola repræsentatio, propriè fit.

II. PRINCIPIUM. Ordo realis arguit extrema realia, est autem ordo realis inter cognitionem & ens rationis.

RESPONDETUR. Est ordo realis, & habitudo, privationis ad subjectum capax, nec tamen privatio, est quid reale. Quod si dicas importationem alicujus realis, per modum connotari, non arguere utriusque extremi realitatem, idem in præsentia dicam. Item, est ordo realis cognitionis noscentis nihil ad nihil, & tamen nihil, non est quid reale. Quod si dicas hunc ordinem esse de linea intentionali, qui potest haberi realis etiam ad non Est; idem in præsentia dici poterit. Dici etiam potest ordinem ad maximum realem prædicamentalem, exigere extrema realia, non autem ordinem transcendentalem, qualis est Notitiæ entis rationis, ad ens rationis.

III. PRINCIPIUM. Nihil est in intellectu, quod non fuerit in sensu, ens autem rationis non fuit in sensu.

RESPONDETUR. Nihil est in intellectu, quod non fuerit in sensu vel in se vel in aliquo sui, hoc est, specie deservitura ad ejusdem repræsentationem, deserviunt autem sub sensum cadentia ad entis rationis repræsentationem, fabricationem &c. Concedo tantum esse in ente rationis, quantum in eo cognoscitur, vel quantum directè vel reflexè cognosci potest; ratio autem ficti saltem reflexè potest illic nosci, & quando componitur ens rationis, partes quidem illius secundum se spectatæ sunt reales, sed non sunt reales, prout componentes, importantesquæ unionem seu identitatem.

OBJICITUR VI. Non potest concipi ex parte objectitæ impossibile positivum v. g. identitas hominis & cervi, quàm impossibile negativum v. g. negatio Dei. Ergò nec potest tor-

mari ens rationis Antecedens probatur, quia cum tu concipis identitatem inter equum & hominem, vel concipis aliquid distinctum ab equo & homine, & sic non concipis identitatem, quia hæc nihil addit supra id cujus est identitas, vel concipis ut nihil distinctum, & sic non concipis identitatem, sed potius distinctionem, siquidem distinctio nihil aliud est, quàm ipsæ duæ entitates distinctæ.

RESPONDETUR. Neg. Antecedens, concipiendoquæ illam identitatem non concipio quid distinctum ab equo & homine simul sumptis, licet concipiam quid distinctum ab homine singillatim, & equo singillatim sumpto.

OBJICITUR VII. Omne intelligibile objectum est ens reale, ens rationis non est ens reale. Ergò. Major probatur. Illud est ens reale, quod habet aliquod esse independenter à cognitione. Sed omne intelligibile, habet aliquod esse independenter à cognitione. Ergò. Major probatur, quia id quod est independenter, à cognitione jam non habet, esse tantum objectivè. Minor autem probatur, quia omne intelligibile antecedit cognitionem suam, sicut omne producibile antecedit productionem. Et ratio est, quia prius est posse cognosci, quod significat intelligibile, quàm actu cognosci.

RESPONDETUR. Omne intelligibile antecedit cognitionem suam, non quoad esse suum actuale, sed antecedit vel quoad esse actuale, vel quod suum originativum & quod aliud imitatur; Ens autem rationis imitatur Entia realia. Unde si non esset intelligibile hircus & non esset intelligibile cervus, non esset hircocervus, quæ duo simul imitatur hircocervus, importando realem identitatem ipsius hirci & cervi. Comoda est & illa responsio quòd scilicet intelligibile cognitione speculativâ antecedit cognitionem, non autem intelligibile cognitione practica.

INSTAT I. Quod est intelligibile cognitione practica, est tale ab æterno, & tamen non est ab æterno ejus cognitio practica, ergò etiam intelligibile cognitione practica, præcedit suam cognitionem practicam.

RESPONDETUR. Sicut illud intelligibile practicum ab æterno est, ita & cognitio practica possibilis ab æterno est, habetquæ talem suam essentiam, ut dicat se non antecedere sui cognitionem, adeoquæ in sua essentia involvendo fieri ab illa; ita etiam & ens rationis, in sua essentia, ab æterno, involvit habere non nisi esse objectivum in intellectu, adeoquæ involvit fictionem sui.

INSTAT II. Debet per nos concedi quod ens rationis, habeat essentiam & quidem necessariam, immutabilem, æternam, ergò ens rationis habet essentiam realem, quando quidem esse æternum, & necessarium est reale, utpote habens suum esse independenter à cognitione fingente, quæ est in tempore, habebitquæ existentiam suam realem,

realem, siquidem essentia & existentia, non distinguuntur realiter.

RESPONDETUR. Ens rationis habere suam essentiam, sed tantum in disconnexione prædicatorum, quibus connexio, non possit, nisi ab intellectu, dari, convenit; hoc illi, non ex libertate sed necessario, non contingenter sed immutabiliter; immutabile est enim, quod non possit habere esse nisi objectivè, incipit; hæc existentia non in tempore suo ab æterno, sed quia dicit disconnexionem prædicatorum, non erit hæc illius essentia realis, cum in suo esse involvat cognitionem possibilem fingentem; nec habebit existentiam suam realem, quia nec habet essentiam realem; sed sicut in sua essentia exigit fingi, ita & in sua existentia, pendebit à fictione.

INSTAT III. Omnis notitia causatur realiter ab objecto tanquam à causa, nulla autem Chimæra potest esse causa vera.

RESPONDETUR. In communibus principiis: Objectum causat realiter notitiam, ratione specierum impressarum, si objectum in notitiam per se ipsum non influat. Species autem inveniuntur etiam in fabricatione entis rationis, terminativus autem concursus, cum non involvat efficientiam realem, potest competere etiam iis, quæ non sunt ens reale. Quanquam si non admittatur concursus effectivus specierum in notitias, ipsum Antecedens indigeret explicari.

QUÆSTIO II.

De Causis entis rationis.

UNIVERSALISSIMA divisione duplex causa entis rationis cogitari potest creata & increata. De utraque inquirendum est.

DIFFICULTAS I.

De Causa Creata Entis Rationis.

ASSERO I. *Sensus externos non facere ens rationis.* Est conclusio plurium contra Arriag.

RATIO. Tum quia sensus non attingunt nisi sensibile, sicut intellectus intelligibile. Ens rationis autem, non est quid sensibile, sensibile enim debet esse aliquid reale, puta color, sonus &c. Tum quia quomodo faciant sensus Ens rationis explicari non potest, nulla; necessitas & fundamentum tribuendi illis hanc virtutem. Tum quia quæcunque ratio probat, quod universale non fiat per sensus, eadem probabit quod nec ens rationis fiat per sensus.

DICES I. Cum Arriag. Casu quo uni loco alligatum unum colorem, per species alias, alibi intuerer, ut sit in speculo & tamen impossibilis

esset visio illius objecti in illo loco, verè tunc faceret sensus ens rationis. Quia videret objectum non reale, & quod nullum habet esse, præter objectivum in potentia visiva.

RESPONDET OVIEDO. Colorem qui sit ejusdem speciei, & tamen alligatum certo loco, non posse à Deo creari, ex se enim est indifferens, ad esse in hoc vel illo spatio. Quod si tamen decreto Dei alligaretur uni loco, non esset simpliciter impossibile, hinc oculus illum viciens, non haberet objectum simpliciter impossibile. Quod si Deus crearet colorem distinctum specie & non ejusdem rationis cum coloribus, qui nunc dantur, non spectaret ad potentiam hujus ordinis, adeoque ab illa videri non posset. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Cur enim colorem etiam distinctum specie, à præsentibus, non posset præsens videre oculus. Deinde sicut ponibilis est color distinctus specie, alligaturque uni loco, ita ponibilis est potentia perceptiva illius coloris, & de hoc quæro, cum possit videre illum colorem per alias species ut sit in speculo, cur tunc non videat ens rationis.

RESPONDET aliter recent. Suar. quod colorem essentialiter alligatum uni loco, non possit videre in alio loco oculus. Rationem dat, quia illum nec per proprias, nec per alienas species videre potest. Non per alienas, quia oculus abstractivè non cognoscit, non etiam per species proprias, quia illæ cum objecto, sunt alligatæ non nisi uni loco. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Quia non implicat species transferri in alium locum.

RESPONDETUR aliter. Oculum non facturum tunc ens rationis; sed quæ est ratio cur apparens non nisi objectum videri possit, eadem tunc reddi poterit, & sicut, dum non nisi apparens aliquid videtur, referri id debet in species, medium, potentia affectionem, ita in eadem principia referri debet, quare color alligatus uni loco, videri possit alibi. Adde hoc argumentum non esse evolutum, si enim impossibile est objectum in alio loco videri, qui supponi potest quod videatur, ad eum modum, quo si impossibile est concipere Intellectum, id quod habet esse, tantum objectivum in intellectu, qui supponi posset, nosci illud.

DICES II. Impossibile potest intelligi per species alias, ergo & videri v. g. tenebræ per species nigredinis.

RESPONDETUR. Casu quo intellectus intelligat per species alias, non extrahendum illum extra suam speciem, secus si oculus videret tenebras. Et certè intellectus habet vim naturalem noscendi per species alias, oculus autem non habet vim noscendi non coloratum, verè autem illæ tenebræ non essent coloratæ, quod si non essent coloratæ, non illæ viderentur, si non illæ viderentur,

derentur, non videretur quidquam quod esset impossibile. ●

ASSERO 2. *Etiam Phantasiam, non posse facere ens rationis.* Est assertum contra Suar. & Arriag.

RATIO. Quia etiam illa non percipit plus, quam percipiant sensus externi, nec ad aliud se extendit, quam ad sensibilia. Ens autem rationis non est sensibile. Quod ipsum sic aliter proponitur. Si sensus communis, phantasia, &c. faceret ens rationis, & haberet objectum idem collectum quod sensus particulares & non haberet, haberet quidem ut supponitur, non haberet autem, quia extenderetur etiam ad id, quod non percipitur sensu, nempe ad ens rationis.

DICES 1. Sensus internus habet vim comparandi objecta specie distincta, apprehendereque potest hircum tanquam cervum. Ergo potest facere tam bene ens rationis, quam intellectus, dum componit hircum cum cervo.

RESPONDETUR. Sensus internum habere vim noscendi speciem externam hirci & cervi, compositio autem ejus externa non facit ens rationis, sed est possibilis.

DICES 2. cum Arriag. Demus aliquod objectum, quod nec divinitus potest esse nisi in hoc loco, nihilominus phantasia potest illud imaginari in alio loco.

RESPONDETUR. Imaginationem solum efformaturam sibi speciem externam illius rei, conjunctam cum sensibilibus illius loci; jam autem ad rationem entis rationis, non sufficit unio externorum speciei, alias pingeretur etiam ens rationis, invenireturque in monstris. Consultatur Pontius hanc objectionem solvens.

DICES 3. Fallitur canis, umbrâ hominis, & si tunc percutiatur occultè ab altero, putabit se percussum ab illa umbra hominis, hinc umbram illam allatrabit & refugiet. Ergo conjungit ille canis duo impossibilia.

RESPONDETUR. Eo casu non imaginari canem quod sit illic umbra, sed quod sit homo, nec imaginatur identificationem illorum duorum, quod tamen requiritur ad rationem entis rationis. An autem negationes cognoscat sensus, de hoc alias actum.

ASSERO 3. *Per secundam & tertiam operationem non posse ens rationis fieri ab illis, qui tenent oppositum.*

RATIO. Quia impossibile est fieri secundâ & tertîâ operationem, sine proportionato assensu & dissensu, nullo enim distingueretur à prima operatione, consequenter nec potest fieri per illas ens rationis, sine assensu vel dissensu. Sed si oppositum constat, non potest fieri assensus vel dissensus, intellectus enim est potentia necessaria, ergo nec fieri eo casu, per illas operationes ens rationis.

ASSERO 4. *Per primam operationem posse fieri ens rationis, etiam ab illis qui oppositum sciunt.*

RATIO. Quia ex una parte habetur in intellectu vis apprehendendi oppositum ei quod scitur, ex alia parte non repugnat etiam identitatem horum concipi, ut dictum supra, Ergo verè tunc fiet ens rationis.

ASSERO 5. *Quamvis voluntas possit ferri in impossibile conditionatè, hoc tamen ferri ipsius, non est propria & rigorosa datio esse, enti rationis.* Prima pars asserti aliunde supponitur, statque pro illa experientia, alias nunquam possemus dicere: vellem non peccasse, vellem amare Deum amore infinito &c. Secunda pars asserti sic

PROBATUR. Si fieret ens rationis à voluntate, fieret ex eo, quia aliquid impossibile, haberet in voluntate, esse tantum voliti. Sed per hoc non fieret ens rationis, quod ipsum probatur, quia si esse nonnisi voliti, daret voluntas, vel daret esse nonnisi voliti in actu primo, seu potius volibilis, & hoc non, quia hoc habet ex sua entitate ficta, prout proposita ab intellectu, sicut & alia, rationem volibilis in actu primo, desumunt ab ipsamet entitate. Non dat etiam esse voliti in actu secundo, quia in hoc esse voliti, est actus volitionis, qui est quid reale, est etiam objectum, circa quod versatur volitio, cui Esse, non dat voluntas, sed supponit datum ab intellectu, ergo non dat volitio, esse voliti Chimeræ.

Quod ipsum ulterius in hoc principium resolvitur, quia voluntas dat esse objecto, sed trahitur ab objecto, cum tamen esse, possit tribuere enti rationis, intellectus; quia voluntas ex suo modo tendendi trahitur, non dat esse; & sicut esse visi, dextri, nullum dant esse, sed supponunt circa quod versantur vel illud circumstantionant, ita & esse voliti, non dat esse.

DIFFICULTAS II.

De Causa increata Entis Rationis.

Sensus tituli est: An Deus faciat ens rationis, qua in re divisi sunt auctores, aliqui dicunt Deum nec cognoscere, nec facere etiam indirectè ens rationis. Ita Vasq. & Alarcon. Alii censent Deum cognoscere entia rationis, sed non facere. Ita Herize, Ruiz & alii: Alii docent Deum & cognoscere & facere directè entia rationis. Ita Fonseca Molin. & Ovied. Nomine indirectè facti entis rationis, intelligunt cognitionem, cognitionis, facientis ens rationis; nomine autem directè facti entis rationis, intelligitur, si illi detur esse, independenter ab omni intellectu creato. Si quis assumeret non posse

†S

fieri

fieri ens rationis nisi per iudicium falsum, indu-
biè sequeretur à Deo illud non posse fieri, quia
implicat eum facere iudicium falsum, sed nego
aliter illud non posse fieri. Ut tota difficultas
perstringatur.

ASSERO 1. *Deum cognoscere entia rationis à no-
bis facta.*

RATIO 1. Quia vel scit Deus omnem cogni-
tionem, quam habeo, vel non scit; si non scit,
omniscius non est; si non scit, & est omniscius,
deberet nescire, ex eo, quia objectum scibile
non est, est autem scibile ens rationis, quia aliàs
nec ab intellectu creato sciri posset: si autem
scit me facere ens rationis, ergo debet cogno-
scere & ipsum ens rationis, quia ad illud, cogni-
tio, dicit ordinem transcendentalem.

RATIO 2. Ex Pontio. Quia si non cogno-
sceret Deus ens rationis, non posset de aliqua
propositione iudicare, quod esset vera, quia non
posset iudicare, an sit conformis objecto: Si ob-
jectum ipsum non nescit, consequenter nec
posset iudicare, an sit verum, Chimæram esse
impossibilem, si non nescit chimæram.

RATIO 3. Ex absurdis. Quia Deus interro-
gatus, de quo cogitet homo, casu quo cogitet
ens rationis, deberet respondere nescio. Cum
item in multis occasionibus blasphemix com-
mittantur cum entibus rationis, puniens pro il-
lis Deus, puniret pro eo, quod nesciret. Unde
cum Deus cognoscat meam cognitionem, quæ
repræsentat non solum extrema realia compo-
nentia ens rationis, sed & ipsam identitatem il-
lorum, etiam hanc omniscius intellectus nosce-
re debet. *Ad solvendas objectiones*

Noro. Deum cognoscentem entia rationis
à nobis facta, non daturum extremis compo-
nentibus identitatem veram, sed tantum pro
statu fictionis, cognosceret illa extrema, sibi
identificari fictè. Unde Deus non fingeret tunc
proprie, quia fingere, proprie est dicere aliter,
quàm in mente habeas, sed fingeret abusive, in
quantum fingere, supponit pro dare esse tan-
tum objectivum; ita tamen ut in Deum non ca-
dat fingere entia rationis ex necessitate, quàm
importat imperfectus modus noster cogno-
scendi, nec ex deceptione erronea; sed ex titu-
lo noscendi, quæ à creatura noscuntur.

ASSERO 2. *Quando cognoscit Deus cognitiones
nostras, quæ faciunt ens rationis, & ex consequenti
quando cognoscit ipsa entia rationis à nobis facta, &
ipse facit ens rationis indirectè, ut vocant.*

RATIO 1. Asserti est. Quia cognoscens en-
tia rationis à nobis facta, vel dat illis esse ob-
iectivum tantum, vel non dat. Si dat illis esse tan-
tum objectivum, ergo illa facit, quia facere en-
tia rationis, est dare illis esse tantum ob-
iectivum, quod solum illis convenit; si autem non
dat illis esse objectivum, ergo illa non cognoscit,
quia cognoscere tantum esse objectivum, nihil

aliud est, quàm dare objecto, esse tantum ob-
iectivum.

RATIO 2. Quia si Deus cognoscens entia ra-
tionis à nobis facta, non faceret ens rationis in-
directè ut dicunt, hoc idè esset, quia daret illi
non esse, iudicando scilicet eodem actu ren-
non ita se habere, ut à nostro intellectu conci-
pitur. Sed hoc non obstat, quia adhuc illis da-
Deus esse tantum objectivum, quod ipsum pro-
batur. Quia non potest negare quod aliquid si-
ita, vel ita habeat, quin illi det esse, quod negat.
Hinc, si sit esse tantum objectivum, etiam hoc
dare debet, negareque quod illud esse, sit esse
verum, simileque quid contingit, cum dat Deus
esse cogniti negationibus, quas attingit.

RATIO 3. Desumitur ex dictis supra. Quan-
do ego dico me non posse facere ens rationis,
do esse tantum objectivum enti rationis, ergo
etiam cum Deus negat esse, entibus rationis à
nobis factis, hoc ipso debet illis dare, esse tan-
tum objectivum. Et certè prius est ratione no-
scere, quid sis negaturus, vel cui sis esse negatu-
rus, quàm negare, aliàs nescires cui aliquid ne-
gares, ergo & Deus debet scire, dareque esse illi
in suo intellectu, cui debet negare esse verum.
Hoc autem esse entis rationis, est esse tantum
objectivum. Et sicut, dum ego dico, chimæra
non est possibilis, non do esse chimæram, facio ta-
men ens rationis, ita faceret & Deus.

Est quidem verum, quod quando ego dico:
non cognosco Paulum, non sequitur, quod hoc
ipso illum cognoscam, ut suppono cognitione
clara & germana, quia ad hoc non sufficit habe-
re qualem qualem conceptum objectivum Pau-
li, sed est necesse, esse reale Pauli, habere cogni-
tum, ad hoc autem ut fiat ens rationis, non est
plus necessarium, quàm dare illi esse ob-
iectivum, extra quod esse objectivum, nullum habet
nec habere potest esse. Denique cognoscen-
do Deus meam cognitionem, tribuit esse illi co-
gnitioni in suo intellectu, ergo & ei, quod re-
præsentat, idque propter essentialem cum ob-
jecto connexionem, jam autem id quod repræ-
sentat, est quod habet esse tantum objectivè in
intellectu.

DICES. Sequitur positâ veritate asserti, non
posse à nobis fieri entia rationis, quia impossi-
bile est à nobis fieri ens rationis, quod jam factum
manet, nihil enim fit, quod jam factum est. Sed
si Deus agnoscendo entia rationis à nobis facta,
facit ens rationis, omne ens rationis, antequam
fiat à nobis, jam factum maneret ab æternitate
à Deo, ab æterno noscente cogitationes nostras,
factivas entis rationis.

RESPONDETUR. Imprimis argumentum
multum probare, quia probaret etiam cogni-
tionem nullam, posse nos habere, essent enim
jam factæ, utpote præcognitæ à Deo. Dein-
de

le cum Deus
nitione nos
poni, factio il
quel. probat
est fieri ens ra
à nobis. Co
ns rationis, q
quo: Impossi
dem cognitio
diverso modo
versa autem
tationis, à co
tationis.

Noro. Q
se reale entib
um objectiv
vitiolum, no
est dare ob-
is, non aliu
vum, quod r
actu

ASSERO 3.
nstris concep

RATIO 1.
mni nostra c
Personam su
si nescit, erg
non esse idem
Personam Fi
identitas, vel
quid neget n
ergo cognos
tias non est
lud ens ratio
sed illud esse
huit illi esse
facit ens ra

RATIO 2.
pugnantiam
lro intellectu
repugnantia
quæ cognos

RATIO 3.
non involv
endus. Nu
faciat ens ra
maram pot
vel si faciat e
ra non est p
possent ob-
jectum

Noro 1.
est diversa,
biè negativ
identitatem
ut dictum

tem dictum
sed & form
noscit in il

Noro 2.
Leonis rat

de cūm Deus faciat ens rationis, non nisi ex suppositione nostræ factionis, hoc ipso debet supponi, factio illius à nobis. Denique nego sequel. probatio illius distinguitur. Impossibile est fieri ens rationis à nobis, quod manet factum à nobis. Conced. Impossibile est fieri à nobis ens rationis, quod factum est ab alio. Subdistinguo: Impossibile est fieri idem omnino, & eadem cognitione qua factum est ab alio conced. diverso modo, diversa cognitione, nego. Diversa autem cognitione nos fabricamus Ens rationis, à cognitione, quā Deus cognoscit Ens rationis.

Noro. Quod Deus sua cognitione neget esse reale entibus rationis, sed non negat esse tantum objectivum; & licet cognoscens amorem vitiosum, non hoc ipso amet, quia amare non est dare objectivum amori, sed facere ens rationis, non aliud est quam dare illi esse objectivum, quod re, est tantum objectivè in intellectu.

ASSERO 3. Deum directè & independentè à nostris conceptibus facere aliqua entia rationis.

RATIO 1. Asserti est. Independentè ab omni nostra cogitatione, vel scit Pater æternus Personam suam non esse Personam Filii vel non, si nescit, ergo intrinsecè sua non novit, si scit non esse identitatem inter suam Personam, & Personam Filii, quæro, an sciat quid esset illa identitas, vel non sciat? si non scit, ergo non scit quid neget negando identitatem, si autem scit, ergo cognoscit illam identitatem, sed illa identitas non est nisi ens rationis, ergo cognoscit illud ens rationis, ergo tribuit illi esse objectivum, sed illud esse, est esse tantum objectivè, ergo tribuit illi esse requisitum ad ens rationis, adeoque facit ens rationis.

RATIO 2. Est communis, quia Deus videt repugnantiam hircocervi independentè à nostro intellectu, non potest autem cognoscere repugnantiam, seu negationem hircocervi, quin cognoscat hircocervum.

RATIO 3. Omnis possibilis noscendi modus, non involvens imperfectionem, Deo est tribuendus. Nulla autem imperfectio est, si Deus faciat ens rationis affirmativum, dicendo, Chimæram potest concipere intellectus humanus; vel si faciat ens rationis negativum v.g. Chimæra non est possibilis. *Ad solvenda quæ in contra possent objici.*

Noro 1. Si Pater potest dicere, mea Persona est diversa, à Persona Filii, poterit etiam indubiè negativè dicere: mea Persona non habet identitatem cum Persona Filii, consequenter (ut dictum) noscit, quid sit illa identitas, facit autem dictum ens rationis, non virtualiter tantum sed & formaliter, quia negationem identitatis, noscit in illa ipsa.

Noro 2. Quod concedamus negationem Leonis rationalis, cognosci à Deo in omnipo-

tentia, in qua videt non contineri Leonem rationalem, sed cur non poterit dicere absolute, hircocervus est impossibilis, adeoque noscere impossibilitatem illius, non virtualiter, sed formaliter.

Noro 3. Quod non possit quidquam cognoscere Divinus intellectus, quin cognoscat, consequenter quin det esse objectivum prædicatis cognitis, consequenter etiam prædicatis entis rationis, quæ prædicata Entis rationis, non tantum neganter cognoscit Deus, quod ipsum sufficeret, ut dixi ad ens rationis, sed etiam affirmanter, ut cūm dicit: Chimæra est ab intellectu humano fingibilis. Addo falsam esse hanc causalem: ideo nos facere entia rationis, quia cognoscimus res per alienas species: nam licet hoc in aliquibus entibus rationis fiat, qualia concedimus Deum non facere, sed id non evenit in omnibus entibus rationis. Imò Pater æternus non per alienas species cognoscit negationem identitatis inter suam & Filii Personam, & tamen facit ens rationis, attingendo illam identitatem.

DIFFICULTAS III.

Potestne cognosci objectum distinctum ab omni Ente reali?

CONTRA hætenus de ente rationis dicta assumitur hoc principium: Non potest ab intellectu cognosci, aliquod objectum, distinctum ab omni ente reali.

Punctum Difficultatis 1.

Quid tenendum?

DICENDUM est. *Possè.* Ita antiquitas contra Recentiores.

PROBATUR 1. Quia id non excedit vim noscitivam creatam, estque secundum exigentiam Entis definiri post Aristotelem, & à sententia communi, Entis inquam, quod habet, esse tantum objectivum in intellectu. Vis hujus probationis stat in solutione argumentorum.

PROBATUR 2. Si intellectus objectum non posset esse quidquam ab omni ente distinctum, id idè esset, quia in illa cognitione, quæ dicitur esse statutiva entis rationis, iidem sunt termini, qui habentur dum attingitur objectum reale. Sed hæc ratio non convincit. Tum quia iidem sunt termini in propositione affirmativa, qui in negativa opposita, si demas copulam, & tamen hoc non obstante, hæc propositio est affirmativa, illa negativa, Ergo etiam quantumvis utrobique sit objectum reale, si mutetur copula, poterit

terit importari duorum realium; non realis identitas, esseque illa non realis identitas, objectum intellectus. Tum quia licet eadem sit via Athenis Thebas & Thebis Athenas, hoc non obstante, dum itur Athenas, non itur Thebas, ergo etiam quantumvis in cognitione statuitiva entis rationis, idem sit objectum subiecti & prædicati, quæ sunt realia, itio illa per affirmationem vel negationem tanquam motus intellectus, potest versari circa aliquod non reale, cum altera versetur circa reale. Tum quia nihil sibi suum contradictorium identificat, nec idem identificat sibi oppositum, hoc ipso enim non esset idem, quo posito sic urgetur. In una propositione, quæ sibi non contradicit, sunt iidem termini, cum ea quæ contradicit, excepto v.g. negatione, & tamen hoc non obstante, hæc est contradictoria illius, cum illa sibi non contradicat, Ergo quantumvis utrobique sint termini reales, poterit esse alterum, dicens, non reale aliquid. Quæ omnia hoc respiciunt, quod alietas modi habendi se eorundem terminorum, possit varietatem adferre, adeoque & alietatem, ita ut cum fuerit attactum reale, non attingatur reale.

PROBATUR 3. Tum quia cum omnis propositio, non tantum dicat subiectum & prædicatum, sed etiam enunciet per copulam identitatem, vel neget eandem, consequenter non erit iam idem objectum alietate orta à copula: illud enim non esse idem, potest oriri ab ipsamet objectivè sumpta copula: Hoc supposito sic urgetur. Dum dico homo est cervus, quod idem est: Esse identitatis hominis, est esse identitatis cervi, illa identitas vel est realis vel non est realis; si est realis, ergo vera non falsa erit propositio, nam identitas realis est identitas vera; si est illa identitas non realis, vel est obijcibilis vel non est obijcibilis, si non est obijcibilis: ergo nec illic est *Ly identitas* cum non attingatur, nec attingibilis sit, si enim attingibilis esset, attingeretur à notitia; si est obijcibilis, ergo potest esse objectum intellectus aliquid non reale, ergo distinctum ab omni ente reali, non reale enim, est distinctum ab omni reali.

Quod ipsum sic proponitur. Vel potest intellectus apprehendere identitatem Entium, quæ non possunt esse idem realiter, seu non dualitatem, dualitatem realium, vel non potest apprehendere; si potest, habetur intentum, nempe posse habere intellectum pro objecto, aliquid, distinctum ab omni ente reali; si non potest apprehendere, detur hujus implicantia. Rursus si non potest apprehendere identitatem realem Entium, quæ non possunt esse idem, ergo dum enuntiat dualitas realium, est identitas duorum seu non dualitas, dum inquam enuntiat non enuntiat, quia non enuntiat, quod non apprehendit. Tum quia illi cognitioni quam appellant oppositum sentientes necessario falsam, vel responder objectum necessario

falsum vel non responder, si non responder, ergo nec est cognitio necessario falsa, nulla enim cognitio sine objecto, si responder objectum necessario falsum, Ergo distinctum ab omni ente reali, nullum enim ens reale est necessario falsum: hoc ipso enim non esset ens reale, reale enim identificat sibi verum. Tum quia habere esse tantum objectivum in intellectu, importat objectum distinctum ab omni ente reali, nullum enim ens reale est, quod habeat, esse tantum objectivum in intellectu, Tunc quæro vel potest aliquid habere esse tantum objectivum in intellectu, vel non potest? si non potest, cum non? quæ in hoc implicantia? cur identitas cervi & hirci non dicetur habere esse tantum objectivum in intellectu, totaque suppositio post Aristotelem totius communis Philosophiæ, nulla erit; si potest, ergo aliquid distinctum ab omni ente reali, potest esse objectum intellectus, nullum enim ens reale est, quod habeat esse tantum objectivum in intellectu.

Punctum Difficultatis 2.

Impugnantiæ Responsiones.

RESPONDEBIS 1. Illam identitatem realem duorum realium, esse non nisi necessario falsam.

CONTRA. Quæro, illa identitas duorum realium necessario falsa, vel est realis vel non realis, si non realis, ergo distinctum ab omni ente reali, quare illud, non reale, erit objectum intellectus; si est realis, quomodo necessario falsa, vera enim erit, quia Enti reali convenit Veritas.

RESPONDEBIS 2. Identitas hominis secum, est identitas realis, identitas etiam cervi secum; est realis, & talis enuntiatur inter hominem & cervum, Erit ergo identitas realis, adeoque objectum illud non erit distinctum ab omni ente reali.

CONTRA. Conced. quod identitas cervi secum sit realis; hominis item secum; sed quæro: an identitas illorum inter se, sit realis? si realis, ergo est vera & non ficta. Si non realis, & tamen illa est objectum, ergo intellectus attingit objecta distincta ab omni ente reali. Deinde distinguenda est una identitas realis, h.e. Entitatis realis, seu in genitivo, alia identitas realis nominativè ut ita dicam, est ergo concessibile illam identitatem hirci & cervi esse entis & entis realis, quia ex similitudine ad entia realia, ponitur inter hæc, quæ non possunt esse realia; sed quomodo realis est illa identitatis h.e. non ficta, h.e. non habens, esse tantum objectivum in intellectu? Denique conced. quod identitas hominis & cervi simul sumptorum

fit realis hoc sensu, quia est desumpta ex similitudine & penetratione, quid sit hominem esse secum idem, translata ad illam impossibilem identitatem, sed quæro hominem & cervum esse idem, sic, sicut homo est sibi idem, vel est quid reale, vel non est quid reale? si non est quid reale, ergo aliquod objectum distinctum ab omni ente reali, potest esse objectum intellectus. Si autem illa identitas est realis, ergo vera, & si identitas realis, quæ est necessario vera, translata ad hircum & cervum simul sumptos, evadit essentialiter falsa, quare identitas realis, translata ad hircum & cervum simul sumptos, non evadit essentialiter non realis, in ipsis ut dico objectis spectata, & in istis ad quæ transfertur, hæc in istis, à quibus transfertur, sit realis. Et sicut esse aurum verum, est quid reale, translatioque illius ad aurichalcum, est translatio realis auri, neque tamen reddit aurichalcum aurum realiter, ita identitas realis hominis, quæ transfertur ad hominem cervum, est identitas realis, non faciet tamen hominem & cervum esse realiter idem, & tamen apprehenduntur esse realiter idem, illaque illorum ficta identitas realis, est distincta ab omni ente reali, sicut aurichalcum est distinctum ab omni auro vero.

RESPONDEBIS 3. Illa identitas realis non eorundem realiter, est quid extrinsecum, estque denominatio extrinseca à cognitione essentialiter falsa.

SED CONTRA. Quod attinet ad cognitionem falsam essentialiter, de illa actum supra, nunc discutienda est ista denominatio extrinseca, ad quam fit à respondente non rarus recursus, ut videre est dum dicit etiam possibilitatem creaturarum esse denominationem extrinsecam: Sic ergo urgetur. Tum quia denominationi extrinsecæ, debet respondere necessario denominatum extrinsecum, ut videre est in aliis, nam cognitioni respondet cognitum, visioni visum, &c. Præter inductionem ostendit id paritas, quia denominationi intrinsecæ respondet denominatum intrinsecum, quod ulterius in hoc fundatur, quia denominatio, cui non responderet denominatum, & esset denominatio ut supponitur, & non esset, nihil enim denominaret, si autem respondet denominationi extrinsecæ denominatum extrinsecum, quæro illud denominatum extrinsecum, vel est inter entia realia tale esse, quale est solus homo, solus bos, solus Deus &c. vel non est, tale esse. Si est, ergo est æque possibile illud denominatum extrinsecum ac dicta entia, consequenter non erit impossibile homo cervus. Si non est inter entia realia, ergo objectum distinctum ab omni ente reali, potest esse objectum intellectus, nempe illud denominatum extrinsecum comparatum v.g. ad hominem & cervum, sit illis extrinsecum seorsim sumptis, neque enim

illa impossibilitas, reddit hominem, in se, vel cervum impossibilem, sed illa impossibilitas illorum possibilitati, illa non realitas, illorum realitati, est quid extrinsecum, ipsum tamen denominatum extrinsecum, non est sibi extrinsecum, esse enim cognitum, sibi cognito, non est extrinsecum, quod ipsum fundatur in hoc, quia nihil sibi ipsi est extrinsecum, adeoque extrinsecum, sibi non extrinsecatur, quo posito quæro: illud denominatum extrinsecum, proveniens ex cognitione essentialiter falsa, vel est quid in se reale, adeoque non distinctum ab omni ente reali, cum sit indistinctum à se, vel est quid in se reale, vel non est quid in se reale. Si est in se quid reale, ergo & est possibile, adeoque illius possibilitas erit Deus, habebitque se quoad suam possibilitatem hircocervus ita ac homo, ab æterno utrumque considerando; si non reale, ergo potest aliquid distinctum ab omni ente reali, esse objectum intellectus, nempe illud denominatum extrinsecum. Tum quia denominatum illud extrinsecum, vel pullulat ex cognitione essentialiter falsa attingente objectum reale, quod est cervus, vel non pullulat; si non pullulat, ergo illa cognitio non est essentialiter falsa: nam objectum illius homo & cervus singillatim spectati est objectum verum, cognitionis autem essentialiter falsæ, objectum, debet esse essentialiter falsum. Cumque in omni denominatione alia extrinseca, pullulet ratione nostra denominatum extrinsecum, etiam hinc pullulare debet, sicut pullulat cognitum ex cognitione & objecto; si pullulat, estne illud objectum distinctum ab omni ente reali vel non? si non distinctum, ergo ex cognitione essentialiter falsa pullulat objectum verum, quia reale; quomodo ergo illa ipsa notitia erit essentialiter falsa: si pullulat ex cognitione essentialiter falsa objectum non reale, ergo habetur intentum, nempe posse intellectum attingere objectum distinctum ab omni ente reali. *Totum hoc sic aliter proponitur.*

Identitas hominis & cervi, talis, qualis est inter hominem ad se & cervum ad se, denominatum item extrinsecum hominis & cervi à cognitione essentialiter falsa, objectum item cognitionis essentialiter falsæ & cætera similia, ad quæ alternatim recurritur, vel est reale, spectatum penes illud constatum & totum, non autem penes illius extrema, (quæ sunt indubiè realia) vel non est reale, si non est reale, ergo potest intellectus attingere objectum distinctum ab omni ente reali; si est reale, quid est impossibile? Concedo ut dixi hominem esse objectum reale, concedo cervum esse objectum reale, concedo identitatem realem hominis transferri à cognitione essentialiter falsa, ad hominem cervum, sed quærere restat, constatum illud ex

homine cervo, factum, ratione translationis identitatis realis, quam translationem facit cognitio essentialiter falsa, vel est reale vel distinctum, ab omni ente reali, si distinctum, cum illud objiciatur intellectui, ergo intellectus est activus objecti, distincti ab omni ente reali, si est reale, ergo erit verum, ergo possibile, ergo ab æterno Deus quoad possibilitatem, quod inferebatur supra. Insuper si illud objectum est reale, ergo indistinctum in ratione realis ab homine & cervo, se junctim sumptis, & tamen non dicuntur illa seorsim sumi, sed per modum unius, ergo non accipitur illud objectum contra suppositionem, tanquam idem, cum non sint idem, ergo non accipitur ut conflatum. Denique dum dico: homo est cervus, ponoque cognitionem essentialiter falsam, illi formali, debet respondere objectivum, adeoque identitas eorum, quæ non idem realiter, quomodo, cum verum sit & reale, non esse illa idem realiter, reale erit esse idem realiter, id certè esset difficilius mysterio Trinitatis, quia esset duorum contradictoriorum formalium, identificatio, & verificatio, si autem non erit reale, esse idem realiter, ergo intellectus potest attingere objectum distinctum ab omni ente reali, nempe attingendo objectivum illud Est, propositionis essentialiter falsæ, quæ dicit: homo est cervus.

Quæ adferri solent ex S. Thoma hoc tantum volunt, quod nullus rectè dispositus intellectus, possit assentiri duobus contradictoriis, & formare verbum assensivum illis, sed inde nihil sequitur contra nos.

Punctum Difficultatis 3.

Solvuntur Objectiones.

OBJICITUR 1. Sicut objectum adæquatum potentiae visivæ, est color, & circumscribit & comprehendit omnes actus illius; ita objectum adæquatum intellectus, est verum, ita ut objectum formale motivum sit id, quod participat rationem veri. Porro objectum, quod per adversarios est distinctum ab omni ente reali, nec est verum, nec participat quidquam de veritate, constat enim juxta ipsos, ex terminis repugnantibus, ac mutuo se falsificantibus, & destruentibus intentionaliter, puta, hircocervus constat ex esse hirci, & ex esse cervi, qui cervus est, non esse hirci, ex qua mutua destructione intentionaliter horum terminorum, uterque remanet destructus intentionaliter, ac proinde neutrum remanet verum; scilicet, nec esse cervi, nec esse hirci, non secus ac ex mutua physica destructione duorum, utrumque remanet physicè destructum.

RESPONDETUR. Sicut in divisione latissima entis, datur ens commune & entibus rationis & negationibus, ita dabitur & verum commune illis, taleque verum, est objectum adæquatum intellectus, sicut color visivæ, cumque non ostendatur non inesse vim intellectui statuitivam ita communis rationis entis, quæ extendatur etiam ad entia rationis & negationes, hoc ipso non ostenditur, quod sub eadem latitudine verum, non sit objectum intellectus. Deinde per nos, ex habitis aliis objectum intellectus est intelligibile, quod non posse extendi ad ens, quod non est reale, necdum ostensum. Rursus objectum adæquatum intellectus est verum cum omnibus ad se revocabilibus; & sicut datur in scientiis revocabilitas imbibita objecto attributionis, quæ deposcit attingentiam etiam oppositorum objecti, ita & intellectus objectum, est verum, sed una cum revocabilibus ad illud, non est autem ratio, cur inter revocabilia tanquam oppositum, non sit objectum distinctum ab omni ente reali. Unde jam aliter se habet sensus, aliter intellectus: sensus enim attingit quidem species coloris, sed ex sua essentiali determinatione, orta fortassis ex materialitate, deposcit non attingere opposita colori, nec novit oculus, quid sit illius objecto oppositum, & sicut id, quod non est attingibile ab oculo, remittit (si sit sensibile) natura, ad noscitivitatem debitam sensui communi, ita quod non attingit, etiam sensus communis, remittit ad potentiam immaterialem universalissimam, hoc est, intellectum, ut etiam oppositum enti reali attingat, nec est ratio cur attingere non possit. Et sicut quamvis noscendo colorem, non noscat gustabile oculus, non licet argumentari, quod id non noscat intellectus, quia est universalior potentia; ita ex eo quod opposita colori vel ad illud revocabilia non noscit oculus, argumentari non licebit, quod opposita enti reali, non noscat intellectus. Addo, arguentem immerito supponere, quod per nos in fabricatione entis rationis ponatur destructio intentionalis terminorum hirci & cervi, cum potius ponatur identitas eorundem, licet in re sit destructio illorum terminorum, in re non identitas. Denique objectum intellectus est verum non utcunque, sed vel verum simplex, vel verum ut ita dicam compositum ex veris, & sicut in Physicis, aliqua sunt simplicia aliqua composita, & quidem aliqua composita debite, aliqua indebite ut monstra, vel adulterina in artificiatibus; ita quædam sunt simplicia vera, alia ex veris composita, sed si sint debite composita, erunt vera realia, si autem non sint debite composita, non erunt realia vera, veritatemque in hoc participabunt, quia non erunt realia vera.

OBJICITUR 2. Illud objectum implicatorium, vel resultat quasi effectus ex cognitione fingentis.

gente, vel constituitur per cognitionem fingentem tanquam per formam extrinsecam.

Non primum. Quia esse objectum seu esse cognitum, est denominatio extrinseca, à cognitione, absque ullo ente diminuto resultante ex cognitione, ut docetur contra Scotistas, & si cognitio confusa non efficit quidquam, vel quasi efficit ex parte objecti, sed solum seipsam addendo, objectum extrinsecum denominat confusum, idemque est de cognitione conditionata aut disjunctiva respectu sui objecti, cur etiam cognitio fingens nihil efficiendo, vel quasi efficiendo ex parte objecti, non poterit suum objectum extrinsecè denominare fictum. Si autem dicatur extrinsecè constitui per cognitionem fingentem. Contra est. Quia objectum implicatorium non solum dicitur fictum præcisè, sed etiam dicitur tale fictum, atqui per cognitionem fingentem objectum non constituitur tale, licet cognoscatur ut tale, cognitio enim non facit tale, sed solum termino tali, superaddit se ipsam præcisè, & sic terminum aliunde talem, facit extrinsecè cognitum, consequenter illa denominatio extrinseca, nullum dicit subjectum denominationis, quod habeat actu vel possit habere esse, præter id quod recipit à forma extrinseca, adeoque forma extrinseca nihil denominabit nisi se ipsam.

RESPONDETUR. Illud objectum implicatorium resultat quasi effectivè ex cognitione, non quidem quoad terminos, quorum identitas fingitur, qualis est cervus & hircus, sed quoad identitatem eorundem, non inquam quoad terminos illius, quia illi ante omne opus intellectus, habent suum esse reale, secus illa identitas. Esse quidem objectum & esse cognitum, si formaliter sumantur, est denominatio extrinseca, non tamen esse objectum, si sumatur secundum id quod objicitur, vel secundum id quod resultat, est denominatio extrinseca, sicut denominatio visi est denominatio extrinseca, sub ratione visi formaliter, non autem sub ratione ejus, quod videtur. Et licet negetur ens diminutum contra Scotistas, de quo supra, ubi de essentiis rerum; non negatur tamen per nos objectum aliquod resultans, præsuppositis nostris intentionibus. Sicut nec negatur universale respondens præcisionibus objectivis, quæ non dantur actu nemine cogitante, per nosque actui (qui non est confusus ut alibi dictum) sed deputativus objecti à differentiis, respondet objectum, quod non est nemine cogitante actu, cumque per nos, cognitio fabricativa entis rationis, sit cognitio practica, nec repugnat illam esse practicam, consequenter licet in aliis notitiis, non respondeat quidquam, quasi productum à nostra cognitione, respondere poterit in hac notitia practica. Addo immeritò supponere arguentem, quod Ens rationis fiat absolute per secundam operationem.

Formabuntur tamen responsiones, quasi hoc illi concedendo, ne alio avocetur difficultas.

INSTABIS. Identitas hirci cum cervo vel concipitur ut quid superadditum objecto hircocervo, vel non ut superadditum. Si secundum, ergo objectivè concipitur solum dualitas realis; si primum, ergo tunc nulla concipitur identitas inter hircum & cervum, quia de ratione identitatis est, ut non concipiatur tanquam quid objectivè superadditum, extremis, quorum est identitas.

RESPONDETUR. Identitatem illam hirco & cervo divisim & non uniter sumptis, concipi ut quid superadditum, vel potius ut quid illis extrinsecum, à ratione importatum, hirco tamen & cervo unitim sumptis, seu prout sunt jam chimærisati, non est quid extrinsecum illa identitas, cum Chimæra esse Chimæram, non sit extrinsecum, chimærisatur autem, per illam identitatem concipieturque dualitas realis, si non identificati hircus & cervus concipiantur, sed non concipietur dualitas realis, si concipiantur identificati.

OBJICITUR 3. Propositiones contradictoriæ v.g. Homo est Leo: Homo non est Leo, sunt de eodem objecto terminativo, atqui secunda vera est de objecto reali, nempe de homine & Leone realibus, ergo & prima fingens, Ergo & propositio fingens non attingit quidquam impossibile ex parte objecti, nec differt à non fingente, ex parte objecti terminativi, sed ex modo tendendi quatenus una procedit modo compositivo, secunda modo divisivo.

RESPONDETUR. Propositiones illas contradictorias, esse quidem de objecto eodem, sed non eodem modo se habent, de eodem inquam objecto, quia tam in affirmativa sunt duo termini: Homo & Leo, quàm in negativa, sed non eodem modo se habent, habitudine diversa, orta, ex ipsamet particula *Est*. Cum enim identitas & non identitas seu alietas non sint idem, identitatemque importet *est*; non identitatem, *non est*, ideò faciunt illos duos terminos: Hominem & Leonem non eodem modo se habere, si faciunt non eodem modo se habere, ergo possunt facere, ut cum non habeant identitatem, habeant identitatem, quæ in illis non est realis, potestque una esse de objecto reali, alia non reali, oriunda illa non realitate, ex modo aliter se habendi objecti, quàm se habeant realiter. Et si cum dico Pater est Filius, Filius est Patris eorundem terminorum diversa positio, fundat distinctionem realem; cur affirmatio & negatio, non poterit fundare, esse hoc objectum reale, & hoc, non esse objectum reale.

INSTAT 1. Non potest esse aliud objectum propositionis, nisi quod importatur per subjectum & prædicatum, cum omnis propositio nihil aliud faciat, nisi componat aut dividat inten-

tionaliter, seipsa, objectum significatum ex parte subjecti, cum objecto significato ex parte prædicati.

RESPONDETUR. Objectum propositionis, non solum est subjectum & prædicatum, nam subjectum & prædicatum sunt præcisè termini, adeoque ad primam operationem quid spectans, sed objectum propositionis, est subjectum, copula & prædicatum objectivè sumpta, consequenter si copula non importet realitatem, quantumvis eam importet subjectum & prædicatum adhuc tota propositio non importabit realitatem: nam in propositione vel maxime attendendum ad rationem copulæ, objectivè autem sumpta copula, seu secundum identitatem, quæ affirmatur Leonis & hominis, non dicit reale quid.

INSTABIS 2. Quando dico: Homo non est Leo, attingo negationem identitatis objecti, per Ly: *Non est*, significatam, quæro vel illam affirmo vel nego? si primum, ergo est propositio affirmativa nec contradictoria huic: Homo est Leo: si secundum. Ergo est falsa, utpote negans negationem identitatis inter hominem & Leonem.

RESPONDETUR. Affirmat, sed abusivè negationem identitatis, hoc est, suo modo affirmando negationem identitatis, hoc est affirmando quod neget. Et quia illam affirmationem specificat, negatio, transit in conditionem negativam adeoque est negativa, affirmatioque negationis erit ipsa negatio, adeoque contradictoriè opposita. Sed hæc difficultas est communis omnibus propositionibus negativis veris, dicam enim vel affirmat illa negativa illam negationem vel negat, si affirmat negativa non est, si negat vera non est.

Colliguntur quedam.

COLLIGO, quid sit sentiendum de hac propositione: quod ens rationis nihil sit aliud, quam ens reale vel entia realia, quatenus substantia cognitioni necessario falsæ, ita ut ens rationis sit denominatio extrinseca pro materiali, & in recto dicens entia realia, pro formali & in obliquo, cognitionem necessario falsam, tanquam formam extrinsecam, à qua id, quod secundum se intrinsecè & objectivè est reale, denominatur extrinsecè non reale. Et si hoc objectum confusum, Animal ut sic, sunt entia realia extrinsecè denominata à cognitione confusa, nihil producente ex parte objecti, ita & hoc objectum: hircocervus, sunt entia realia, præcisè denominata extrinsecè à cognitione fingente.

Quod attinet ad has propositiones, quod ens rationis nihil aliud sit, quam ens reale vel entia realia, id universaliter non procedit. Si enim dicas quod tenebræ sint lux, vel quod privatio sit negatio, poterit fieri ens rationis, &

tamen non erit tunc objectum ens reale, (ut supponitur simpliciter) sed aliquid negativum. Deinde quamvis saltem ut plurimum Ens rationis confletur ex entibus realibus, non sequitur pullulans ex illis ens rationis, esse quid reale, in quo tamen pullulante, stat illud habere esse tantum objectivè in intellectu. Est quidem verum, quod ens rationis involvat cognitionem etiam necessario falsam: nam si non esset per nos etiam illa notitia necessario falsa, deberet habere objectum reale, quod negamus. Sed quætere restat, cur illa notitia necessario falsa, non possit habere pro objecto identitatem realium entium, quæ tamen identitas non sit realis: Concedo quod entibus illis realibus duobus, extrinseca sit illa identitas, hoc etiam demus, quod dicat pro formali cognitionem necessario falsam, sed quid repugnat, ut posita cognitione essentialiter falsa, versante circa duo entia v.g. realia, quid inquam repugnat ut versetur circa illorum duorum realium identitatem ipsam, quæ certè in illis non est realis, adeoque habet, esse tantum objectivum in intellectu. Quid item repugnat, ut cognitio essentialiter falsa, attingat v.g. identitatem cervi & hirci, quæ entibus realibus, sit quid extrinsecum, sed non sibi ipsi, & tamen illorum duorum, extrinseca Entibus realibus, intrinseca sibi ipsi identitas, sit distincta ab omni Ente reali. Quid item repugnat ut illud extrinsecum non reale, apprehendatur tanquam reale, adeoque ut habeatur tunc objectum non reale, quid item desit illi extrinseco non reali, ne salvet, quod possit cognosci objectum distinctum ab omni ente reali, cum certè extrinsecum illud non reale, sit distinctum ab omni ente reali.

Qui ipse medius terminus sic proponitur. Illa denominatio extrinseca non realis vel obijcitur intellectui vel non obijcitur, si non obijcitur, ergo tantum manet attractio intentionalis, stans præcisè in attractione duorum entium realium, nihilque habetur, quod salvet illud extrinsecum non reale, adeoque nec erit extrinsecum, non reale ut supponebatur. Imò si non obijcitur intellectui illa denominatio extrinseca non realis, quomodo si sibi non est objecta in intellectu, potuit de illa in argumento loqui obijciens, si autem obijcitur illud extrinsecum non reale, vel est illud distinctum extrinsecè ab omni ente reali, vel non est, si non est distinctum, ergo non est non reale extrinsecum, sed reale quid, adeoque non est, quod est, non enim est non reale extrinsecum, cum non sit distinctum à reali, si autem illud non reale extrinsecum, est distinctum ab omni ente reali, & sit ut probatum, objectum intellectui, ergo intellectus objectum, poterit esse distinctum ab omni ente reali.

Quod attinet ad instantiam de cognitione

con-

confusa, imprimis in nostris principiis præscindendibus objectivè responderet natura; quæ non fit sed supponitur à parte rei; sed responderet præcisa & depurata à differentiis, quæ depuratio non est à parte rei, ergo etiam in ente rationis, respondentibus duobus v.g. entibus realibus, potest respondere duorum entium non dualitas, quæ non est realis, adeoque poterit esse objectum intellectus distinctum ab omni ente reali. In sententia autem admittente actum nonnisi confusum, disparitas est, quia cum universale non sit quod habeat tantum esse objectivum in intellectu, non est necesse, ut quidquam producat tunc intellectus, quia autem ens rationis habet esse tantum objectivum in intellectu, debet aliquid producere, aliàs etiam extra intellectum, haberet esse objectivum.

QUÆSTIO III.

De Opposito Enti non Ente.

Formatur ab aliquibus hæc Thesis. Nullæ negationes distinguuntur à parte rei ab omni ente positivo. Circa hanc Thesis

DIFFICULTAS I.

Quid tenendum.

DICENDUM est I. Nullam negationem distinctam esse à parte rei, ab omni ente positivo & in particulari ab Ente à se negato, seu quod negat negatio.

PROBATUR I. Nulla res distinguitur à parte rei, ab omni eo quod est, sed omnis negatio à parte rei, est ens positivum negatum, seu quod negatur, ergo nulla negatio distinguitur à parte rei ab omni ente positivo negato. Major innititur illi principio: Quodlibet est quod est, si quodlibet est quod est, ergo non distinguitur à parte rei ab eo, quod est, in quantum enim distinguitur, in tantum illud non est. Minor principalis seu subsumptum probatur, inquisitione quid aliud sit? est enim positivi dejectio ad non positivum, reductio esse ad non esse &c. similia. Hæc autem omnia idem sunt ac quod negatio semper positivum neget, & si neget negativum jam non est negatio, sic v.g. tenebræ sunt privatio lucis, negantque lucem, si negant lucem, & lux est quid positivum, non dicunt distinctionem, ab illa luce negata, cum per illam definiantur.

PROBATUR 2. inductione. Quia nulla potest ostendi negatio, quæ non neget aliqui positivum, ergo nulla est negatio distincta à parte rei, ab omni Ente positivo negato, & ita tenebræ,

sunt privatio lucis, termini, sunt negatio extensionis &c.

PROBATUR 3. Omnis negatio debet negare aliquid, hoc ipso enim non esset negatio, tunc quæro illa negatio vel negat negationem, vel negat aliquid positivum, præter enim negationem, vel negat aliquid positivum, præter enim negationem & positionem, seu præter negativum & positivum, nihil datur, sicut præter esse & non esse, nihil datur, ergo illa negatio vel negat negationem, vel negat aliquid positivum. Sed negatio non negat negationem, quia non datur negatio negationis, & si daretur, esset illa aliquid positivum, nam ut alibi dictum cum negationis sit destruere, si negat negationem, destruit negationem, si destruit, destruit non esse, non esse autem, non destruitur, nisi per esse, adeoque per positivum, eamque positivitatem infert negatio, negationem negans. Quod si negatio non negat negationem, debet, ut dixi negare aliquid positivum, ergo essentia illius stabit in negare positivum, stat enim essentia negationis in negando, sed non in negando negationem, ergo in negando positivum, ergo non distinguitur negatio, ab eo, quod negat positivum, cum non distinguatur à sua essentia, essentia autem illius est, negare positivum.

DICENDUM 2. Dari aliquas negationes inexistentes subjecto, quæ non sunt distinctæ ab omni ente positivo. Prior conclusio procedebat de negatione indistincta ab ente positivo quod negatur. Præsens procedit de positivo, cui à parte rei inexistit negatio. Sic explicata conclusio.

PROBATUR I. Negationes inexistentes subjecto, dicunt semper in recto aliquid positivum, & ita negatio Leonis in homine est ipse homo, prout dicit impossibilitatem rugibilitatis secum. Idem dic de aliis similibus negationibus, ergo secundum id, quod dicunt in recto, non sunt distinctæ ab omni ente positivo, cum illud dicant in recto.

PROBATUR 2. Quia v.g. homo vel dicit se ipso negationem Leonis vel non dicit se ipso, si dicit se ipso, ergo illa negatio non est distincta ab illo ente positivo, quod se ipso, dicit illam negationem, se ipsum enim, non distinguitur à se ipso. Ut quia albedo se ipsa est albedo, albedinem esse albedinem, non est quid distinctum ab albedine, si autem homo se ipso non dicit negationem Leonis, ergo non se ipso affirmat se, consequenter nec erit quod est, id quod est. Sequel. autem probatur, quia se ipso affirmare se, est se ipso negare negationem sui, adeoque negare ea, quæ sunt negatio sui, esse autem Leonis, est negatio quædam hominis.

PROBATUR 3. Quia si negatio Leonis in homine esset distincta ab omni ente positivo cui inexistit, adeoque si esset distincta ab homine, vel esset distincta realiter seu entitativè, vel distincta formaliter ex natura rei actu, vel ratione.

Si

Si est distincta realiter seu entitativè, ergo posset separari ab homine negatio Leonis, consequenter posset esse verè homo, & non negare Leonem, ergo posset esse verè homo & affirmare Leonem, cum contradictoriorum alterutrum debeat illi competere. Non etiam distinguitur distinctione ex natura rei actu formaliter, quia hæc distinctio alibi negata. Quod si distinguitur distinctione rationis, illa negatio, hoc ipso non erit illa negatio distincta ab omni ente positivo, & in particulari ab eo cui inexistit; quia sic distincta, in re, sunt illud ipsum cum certis connotationibus & certis *prout*. Et hoc ostendit inductio: sic enim etiam rationale, distinctum ratione, ab animali hominis, est idem realiter cum illo. Quod ipsum in hoc fundatur, quia distinctum ratione sola, hoc ipso non esset sola ratione distinctum, si entitas illius, esset alia à positivo, à quo distinguitur ratione sola.

DICENDUM 3. *Præter negationes inexistentes subiecto positivo, dari nemine cogitante negationes distinctas ab omni ente positivo* (subintellige distinctas non ab omni ente positivo, quod negent, sed ab omni ente positivo cui inexistunt.)

PROBATUR 1. Quia si non darentur negationes distinctæ ab omni ente positivo, falsum esset illud principium divisivum. Quodlibet est aut non est, solum enim esset *Est*, esset enim nonnisi positivum, quia indistinctum à positivo, si positivum, ergo tantum esset *Est* nullumque daretur membrum de Linea *Non est*, sed tantum de Linea *Est*.

PROBATUR 2. Dantur vera contradictoria, ergo datur negatio distincta ab omni ente positivo, nam contradictoria debent esse distincta ab omni ente positivo, positivo enim, contradictoriè, non opponitur positivum, sed sola negatio.

PROBATUR 3. Tum quia ab æterno falsa erat objectivè hæc propositio. *Est lux*, ergo vera erat hæc, non est lux, contradictorium enim alterum, debet esse verum. Proccedit autem illatio non de veritate formali creata, hæc enim non dabatur, cum nec datus fuerit ab æterno intellectus creatus enuntiativus hujus propositionis: *Non est lux*, sed procedit de veritate objectiva; si autem vera erat objectivè ab æterno hæc propositio: *Non est lux*, ergo & verificativum illius, quod est negatio lucis, eaque passiva, debebat esse ab æterno, sensu aliàs adlato, hoc verificativum est distinctum ab omni ente positivo, ergo & negatio lucis est distincta ab æterno ab omni ente positivo. Subsumpti antecedens probatur, quia ab æterno non erat quidquam positivum nisi ipse Deus, qui non est verificativum illius propositionis: *Non est lux*. Ergo si dabatur verificativum illius propositionis ab æterno: *Non est lux*, dabatur condistin-

ctum ab omni ente positivo. Antecedens, quoad primam partem, quod ab æterno non erat quidquam positivum, nisi ipse Deus est de fide, quod Deus non sit verificativum illius propositionis non est lux præter dicta alibi de verificationibus propositionum sic urgetur. Verificativum illius propositionis: *Non est lux*, est negatio lucis passiva, loquimur enim de non luce, quæ est objectum & terminus decreti divini volentis non esse lucem ab æterno, nec intelligimus activam non lucem, seu id quod facit ne produceretur lux, sed intelligimus non lucem passivam. Sed negatio lucis passiva, non est ipse Deus, ergo nec verificativum illius propositionis non est lux; est ipse Deus. Quod negatio lucis passiva non sit ipse Deus probari potest, quia passiva etiam possibilitas non est ipse Deus; quia terminus ut dictum debet non esse ipsum decretum; quia negatio lucis activa & passiva non sunt idem, ergo cum negatio lucis activa sit ipse Deus, negatio lucis passiva non erit Deus, casuque quo darentur entia positiva ab æterno, verificativum illorum esset ipsum illorum positivum, ergo cum detur ab æterno *Ly: non est lux*, verificativum hujus erit negatio lucis, non autem Deus sicut non esset verificativum in casu priori. Tum quia si verificativum ab æterno hujus propositionis: *Non est lux*, non esset, quid distinctum ac omni ente positivo, ideo non esset, quia non esset distinctum à Dei decreto decernente ne sit lux ab æterno, tunc quæro vel potuit Deus dicere, non tantum hoc; decrevi ne sit lux, sed etiam hoc; non est lux? si potuit dicere etiam hoc; non est lux, idque verè, debuit dari verificativum hujus propositionis, quod jam non est decretum Dei, quia hæc propositio est alia, non est lux; ab hac: decrevi ne sit lux ergo & verificativum prioris debebit esse distinctum à verificativo posterioris, ergo non erit jam decretum verificativum illius propositionis, ergo aliquid distinctum à Deo, ergo distinctum ab omni ente positivo, cum solus Deus ab æterno sit ens positivum. Si autem non potuit Deus dicere non est lux, ergo non respondebit activæ negationi lucis, passiva negatio lucis.

Hoc ipsum sic aliter proponitur. Deus non tantum cognoscit creaturas ex se & in se, sed & in illis ipsis, ergo & negationes non tantum Deus cognoscit activas seu in decreto &c. sed etiam in illismet ipsis. Ergo & verificationem habent in seipsis, ergo distinctè ab omni ente positivo, quia hoc ipso, jam in ente positivo, & non in seipsis, haberent verificationem.

Rursus hoc ipsum proponitur. Ex hoc, quia Deus decrevit, ut sit negatio lucis ab æterno, rectè infert intellectus creatus, ergo datur negatio lucis ab æterno, ergo etiam ex hoc, quia Deus

perfectiorem, ergo dantur frustra, & sunt o-
Deus decrevit, ut sit negatio lucis ab æterno, re-
Deus inferet, ergo datur negatio lucis ab
æterno: nam virtualis discursus Deo non repu-
gnat. Si autem dicit Deus non est lux ab æter-
no; hujus dicti debuit dari verificativum, quod
jam non est decretum Dei, quia decretum est,
ex quo inferebat non esse lucis, hinc autem qua-
ritur de ipso illato virtualiter, ex illo decreto,
nempe negatione lucis: quæroque quis sit, sen-
sus illius illati virtualiter: Non est lux. Ne ergo
dicatur, nullum esse sensum illius dicti divini,
debebit dari verificativum distinctum à decre-
to Dei, adeoque distinctum ab omni ente positi-
vo, cum ab æterno nihil detur nisi Deus. Ne-
que valet si dicas quod respondeat verificati-
vum lux negata, non inquam valet, quia lux ne-
gata est quid distinctum ab omni ente positivo,
est enim in re negatio lucis, quæ quia est contra-
dictoriè opposita, debet esse distincta ab omni
ente positivo. Deinde ipsa lux negata, est quid
distinctum à Decreto, vis enim dare verificati-
vum distinctum à Decreto, est etiam distin-
ctum à luce positiva, quia non esset lux negata,
ergo lux negata est distincta ab omni ente posi-
tivo, quod ipsum intenditur. Denique lux ne-
gata quantumvis quoad vocem, sit quid positi-
vum, tamen quoad formalitatem, nullo discer-
nitur à negatione lucis, negatio autem ejusdem,
est distincta ab omni positivo, quod ipsum ne-
gat, hoc ipso enim illud non negaret. Deinde
ponamus per impossibile non dari Deum vel
erit verum dicere, non est lux vel non? si non
verum, ergo erit lux: nam non lux, falsificari
non potest nisi per esse lucis; si verum, ergo ve-
rificativum illius tunc haberetur jam, non Deus.
Idem proponi potest sic. Vera hæc est propo-
sitiō, negatio Dei, negat Asseritatem. Hæc pro-
positiō non potest habere verificativum sui
Deum, quia nihil per suum contradictorium ve-
rificatur, habebatque veritatem ab æterno, &
tamen ab æterno, non erat ullum positivum
præter Deum, qui jam supponitur non esse ve-
rificativus illius propositionis. Si autem illa
propositiō, negatio Dei negat asseritatem, non
habet verificativum sui ab æterno Deum, ha-
bebit seipsam, & tamen negatio Dei, non est
quid positivum.

DIFFICULTAS II.

Argumenta in Oppositum.

OBJICIT I. Maurus q. 49. Log. vel istæ ne-
gationes ponunt aliquam perfectionem, &
conducunt ad pulchritudinem universi vel
non, si ponunt, jam sunt participationes divinæ
bonitatis, adeoque entia: si nullam ponunt

minimo superflua; quid enim magis superfluum,
quàm quod nullam perfectionem ponit in uni-
verso.

RESPONDETUR. Quod nullam ponunt per-
fectionem, & cum illarum esse, sit, non esse illa-
rum, etiam dari, erit non dari, ergo illa illatio,
dantur frustra, falsificantem constituit propo-
sitionem. Rursus dici potest sicut datur ens com-
mune ad entia & negationes, ita dabitur & pul-
chritudo, quæ est quid sequens bonum, adfe-
rentque illæ negationes pulchritudinem nega-
tivam, talisque est pulchritudo negatio in homi-
ne, alterius capitis.

OBJICIT 2. Negationes impossibilium dan-
tur necessario v.g. necessario datur negatio al-
terius Dei, sed nihil positivum & abusivum,
contra distinctum à Deo necessario datur, ergo
negationes necessariæ rerum impossibilium,
non sunt quidquam distinctum à Deo, sed iden-
tificantur cum Deo, qui est unica necessitas
omnis necessarii, possibilitas possibilis, impossi-
bilitas impossibilis.

RESPONDETUR. Immeritò ponere argumen-
tum quod negationes dicantur per nos, esse ali-
quid positivum; quod tamen supponit minor.
Rursus dici potest cum negationem dari, sit non
dari, & non existere, quamvis nihil detur quod
extra Deum necessario existat, potest dari ex-
tra Deum, quod necessario non existat. Assu-
mit etiam rerum impossibilitatem, identificari
cum Deo, & hoc alibi refutatum.

OBJICIT 3. Si darentur negationes abusivæ
contingentium, Deus haberet necessitatem
ponendi extra se aliquid abusivum, eo enim
ipso, quod non ponit aliquid ens, ponit ejus
negationem, sed habet necessitatem non po-
nendi omnia entia, cum sint multa invicem
impossibilia, ergo habet necessitatem po-
nendi multas negationes abusivas, sed talis ne-
cessitas repugnat Deo, quia Deus est ens suffi-
cientissimum, tunc autem aliquid sufficit cum
non necesse est aliud esse, præter illud, ergo non
necesse est dari negationes abusivas.

RESPONDETUR. Cum ponere, significet influ-
xum physicum, positivum, & eductivum extra
causas, & cum talis influxus Dei, non detur in
negationes, nec illas ponit. Deinde illarum ne-
gationum poni, est non poni, si illarum poni, est
non poni, adhuc erit Deus ens sufficientissi-
mum, siquidem negationum esse, est non esse,
nec erit necesse aliud quid esse præter Deum,
sed erit necesse, quia est ens sufficientissimum,
non esse, quod ipsum non esse, est ratio formalis
negationum.

INSTAT I. Deus videns se continere omnem
perfectionem, potest dicere; sufficit mihi mea
infinita perfectio; nolo ut sit quidquam extra
me imperfectum ac defectuosum, sed non posset
hoc dicere, si necessitaretur ad ponendas distia-
ctas negationes à se.

RESPON-

RESPONDETUR. Negando Deum necessitari ad ponendas illas negationes, illarum enim poni est non poni, quod autem non ponitur, ad illud ponendum, non necessitatur Deus.

INSTAT 2. Deus est ita primus fons ex quo fluit omne ens, ut possit liberè claudere talem fontem, sed ex opposita sententia sequitur, non posse hoc Deum, cum eo ipso quod velit, nihil producere, effluant infinitæ negationes abusivæ.

RESPONDETUR. Neg. minorem, & cum effluere infinitarum negationum, sit non effluere, nihil absurdi sequitur. Influxus positivus in creata, debet subiacere Deo ut si velit, utatur illo, secus si nolit; sed negationes sunt independentes à divino influxu, utpote quarum esse, sit non esse.

INSTAT 3. Aristoteles dicens primam causam necessario posuisse mundum; posset arguere: Vos non putatis inconveniens quod prima causa necessitetur ad ponendas ab æterno infinitas negationes abusivas, ergo multo minus debetis putare inconveniens, quod necessitetur ad ponendum aliquem mundum. Valebitque argumentum Manichæi ex concessio, quod Deus non condiderit muscam; inferentis ergo neque mundum: Si enim Deus necessitatur ad ponendas vilissimas negationes, cur non ad ponendum mundum.

RESPONDETUR. Negando suppositum; quod ponantur negationes, & quod ad illas ponendas, necessitetur Deus. Quod autem independenter à Dei positione sint necessario negationes, & non necessario mundus, id ex eo est, quia ex necessariis negationibus adhuc stabilitur hæc propositio: Nullum est ens, quod non sit à Deo, liberè operante, quod esse à Deo, & liberè operante, exaltat Dei omnipotentiam; non exaltaretur autem, si aliquid faceret, ex necessitate.

OBJICIT 4. Probando, quod negationes æternæ & necessariæ impossibilium identificentur cum divina essentia. Divina essentia est prima & necessaria necessitas, ut non detur alter Deus & omnes Chimææ, sed prima & necessaria necessitas, ut non detur alter Deus & omnes Chimææ, est ipsum non esse alterius Dei & Chimæarum. Ergo. Minor probatur nam non esse alterius Dei & chimæarum, est ipsa formalis exclusio alterius Dei & chimæarum, & est formale verificativum propositionis dicentis: non datur alter Deus nec ulla chimæra; sed necessitas ut non detur alter Deus & ulla chimæra, per se ipsam excludit alterum Deum & chimæras ac verificat propositionem negativam, ergo.

RESPONDETUR. Usurpando terminos ipsius Mauri: alias esse negationes & impossibilitates activas, & hæ sunt ipse Deus, alias impossibilitates passivas, quæ non sunt ipse Deus sed objectum & termini activæ impossibilitatis; quæ

impossibilitates passivæ dantur & non sunt ipse Deus nec est ratio, cur non sint verificativæ propositionum æternæ veritatis. Ex vi cuius doctrinæ dist. assumptum; negationes æternæ veritatis. Ex vi cuius doctrinæ dist. assumptum; negationes æternæ activæ identificantur cum Deo, conced. assumptum; passivæ nego assumptum.

OBJICIT 5. Probando quod negationes contingentium æternæ, sed non necessariæ, identificentur cum decretis divinis exclusivis contingentium. Negatio æterna mundi nihil est aliud, quàm exclusivum mundi, verificans ab æterno quod mundus non est; sed exclusivum æternum mundi, nihil est aliud, quàm id, quod formaliter impedit ne mundus effluat ex Deo tanquam ex fonte, hoc autem est decretum, quo Deus dicit. Nolo mundum.

RESPONDETUR. Negatio activa æterna mundi & exclusivum activum, est istud decretum, sed non exclusivum passivum, hoc enim est ipsum illud objectum, illius decreti, quod objectum, non est ratio, cur non sit verificativum illarum propositionum. Et certè vel datur objectum illius decreti vel non datur, si non datur, ergo non est decretum, quia non est de quo decernat; si est objectum decreti, illud, vel est ipsum decretum, vel non, si est ipsum decretum, ergo decretum se decernit, aut non habet sui objectum; si objectum decreti, non est ipsum decretum, cur non erit illud objectum, ille terminus decreti, verificativumque propositionum distinctum ab ipso decreto, & saltem ponendo, quod indirectè voluerit non existentiam mundi, adhuc illa indirecta non existentia mundi volita, non erit Deus, cur ergo illa indirecta, non erit verificativa hujus propositionis: non est mundus.

DIFFICULTAS III.

Argumenta Recentiorum.

OBJICIT I. P. Joannes Morawski, qui suo excellenti opere Philosophico, Provinciam hanc nostram primus post Smigletium illustravit, & pluribus sententiis ingeniosè adductis, scenam aperuit rimandi verum. Negationibus exclusivis sive creaturarum sive chimæarum (sola enim negatio Dei dari nequit) quæ dantur à parte rei, conveniunt à parte rei, in se ipsis intrinsecè prædicata re ipsa convertibilia cum ente reali positivo, nempe esse unum, quia negatio objectiva, exclusiva v.g. Antichristi nemine cogitante, & pro priori ante omnem nostram cognitionem, est indivisa à se & divisa v.g. à negatione alterius solis, quod est definitivè esse unum, eadem negatio habet, quod sit cognoscibilis, adeoque quod sit verum, sunt item prudenter appetibiles, excepta sola negatione, constituyente malitiam moralem peccati.

RE-

RESPONDETUR. Quod datur ens, ita modo lato sumptum, ut etiam extendatur ad negationes & non entia, cumque datur ens ita lato modo sumptum, etiam debetur veritas, bonitas & unitas, ita lato modo sumpta, utpote attributa proportionata conditioni entis, adeoque sequentia ejus vel rigorem vel latitudinem. Quod autem datur Ens ita lato modo sumptum, ut extendatur etiam ad negationes, & quidem non æquivocè, docuit Aristoteles 4. Metaph. Text. 2. *Ens autem multipliciter quidem dicitur, verum ad unum, unamque quandam naturam, & non æquivocè.* Et infra; *Et ens multipliciter quidem dicitur, sed totum ad unum principium.* Asseritque infra illud extendi ad non entia; *quendam, inquam, (supple dicuntur ens) quoniam via ad substantiam, aut corruptiones, aut privationes.* En privationes per Aristotelem entia; Subdit infra, *quare & ipsum non ens, esse non ens dicimus.* Inter si Aristoteles esse tribuit non enti, tribuere etiam ei rationem entis: esse enim & ens indistinguuntur. Attendendo ad negationes inexistentes entibus positivis, ex dictis etiam immediatè responderi potest, quod hæc attributa conveniant à parte rei negationibus, in quantum dicunt in recto aliquid positivum & ens. Attendendo autem ad negationes non inexistentes entibus positivis, conveniunt hæc attributa imitativè & secundum esse positivum, quod negant ut dictum. Si enim negationes non negarent positivum, nec negationes essent, consequenter, nec illis conveniret esse veram negationem, habent ergo esse verum negationes, ratione positivi quod negant, sed inde non sequetur, quod non dentur negationes, nisi inexistentes rebus positivis, licet non dentur nisi negationes, negantes positiva.

Supponit hæc responsio, aliquas negationes esse quæ non sunt à parte rei adeoque esse aliquas vel fictas vel intentionales. *Negatio ficta* est Negatio v. g. lucis, sparsa per modum veli, vel fumi, vel coloris nigri. *Intentionalis* negatio cum pono suppositionem, si per impossibile Deus non existeret, vel cum de Petro existente dico, Non existit Petrus, porro *illa negationes sunt intentionales*, quarum contrarium est verum nemine cogitante, quale est v. g. Deus existit, Petrus existit. Si enim contradictorium est verum, adeoque positum, negatio illius, est ablata; adeoque positio negationis, non potest esse, nisi intentionalis. *Alia autem sunt negationes quæ non sunt fictæ nec intentionales.* Sic negatio bovis dicta de Petro non est intentionalis sed independenter habetur ab omni nostra cogitatione, ex sua enim essentia homo, non est bos. Circa has negationes quæ non sunt intentionales, hoc ipso quod illæ negationes non sint fictæ & intentionales, debent esse negationes

actuales suoque modo reales. Hoc enim residuum est membrum, quod opponitur ficto & intentionali.

Porro alia est actualitas & realitas negationum inexistentium subjecto, alia realitas & actualitas negationum in se, *Actualitas & realitas negationum inexistentium subjecto* petitur imprimis ex actuali reali positivo & Physico esse, quod dicunt illæ negationes in recto, mera autem negatio seu non existentia, non dicit jam illud subjectum in recto, ut cum dicitur ab æterno non existit creatura, illius non existentia passive sumpta, non potest ostendi actuale reale physicum esse importatum, *Petitur rursus actualitas & realitas negationum inexistentium subjecto*, ex eo, quod ad illas, non in illis, sed in subjecto, datur motus actionis physica. Cum enim negatio v. g. Leonis inclusa in Petro, sit indistincta realiter ab ipso Petro, sicut datur motus actionis physica ad ipsum Petrum, ita datur motus ad indistinctam realiter, identificatamque illi esse positivo, negationem Leonis.

Quod autem attinet ad actualitatem & realitatem negationum non inexistentium subjecto, illa imprimis peti potest ex amplitudine acceptibilitatis hujus termini actualitas & realitas. Sicut enim potest accipiens, ita lato modo, ut sit commune ad negationes etiam, cur non etiam accipi potest Ly actu & realiter ut sit commune, etiam ad negationes, quæ non sunt fictæ & intentionales. *Peti item potest hæc realitas & actualitas ex eo*, quia etiam negationes tales, dicunt positivum negatum, neque enim negatio potest esse ut dixi Concl. 1. nisi positivi, ratione ergo illius positivi, participant de realitate & actualitate, ita ut sicut lux, & odor non sunt idem nemine cogitante, ita & negatio lucis, à negatione odoris, sit alia nemine cogitante, per imitationem ut ita dicam positivorum quæ negantur. *Peti denique potest ex eo*, quia datur objectivum, *Non est*, præsuppositum omni possibili negativæ enunciationi, & sic ab æterno negatio existentia hominis, erat illud *Non est* objectivum præsuppositum. Ex his

INFERS. Quomodo se habeant comparatæ inter se negationes inexistentes subjecto, & non inexistentes quoad suum esse actuale, conveniunt enim in hoc quia utraque negatio, est nemine cogitante, differunt autem subjecto, imputatione recti, terminatione actionis physica, saltem in alio, quæ competunt inexistentibus negationibus. Differunt denique, quia inexistentes, possunt dici habere esse physicum & positivum, non inexistentes autem non habent esse physicum & positivum, nisi illud esse, latius sumptum.

OBJECIT II. Sequitur in sententia opposita dari nunc de facto simul infinitam categorematicè multitudinem negativam, siquidem tot

† T

nunc

nunc actu & simul dantur nemine cogitante, quot sunt possibiles res creatæ, quæ de facto nunc non existunt. Unde cum hæ sint Syntheticæ negationes illarum, quæ nunc simul omnes dantur, dabuntur cathegorematicè infinitæ, infinitum autem negationum iisdem argumentis impugnatur, quibus & infinitum entium. Et ratio est, quia illæ implicantiæ desumuntur, ex solo præcisè numero, non ex materia positiva.

RESPONDETUR. Non fore illas negationes, in-existentes enti positivo infinitas cathegorematicè, secundum id quod dicunt in recto, cum ipsa entia positiva, quibus infundantur non sunt infinita actu, secundum autem id, quod dicunt terminativè & tanquam objectum sunt infinitæ, sed non cathegorematicè, quia negant esse positivum, quod ipsum, quia non est infinitum cathegorematicè, nec negationes illæ accommodantes se negatis positivis, erunt infinitæ. Præcipuè autem, quia esse talium negationum, est ipsum non esse, actualitasque illarum, est non esse actu. Et per hoc ostenditur, quod etiam negationum non in-existentium subjecto, nulla sit actualis infinitudo, cum illarum actualitas, sit, non esse actu. Retorqueri etiam idem argumentum posset, an relatio diversitatis, quam dicit Petrus ab omni alio ente possibili, claudat sub se infinitum relationum cathegorematicè, an infinitum relationum syn-cathegorematicè. Quæ adferuntur ex augustin. & S. Thoma, non plus volunt, quam quod in recto negationes, dicant aliquid positivum, illique infundentur, vel quod positivum negent, & nunquam sint summum malum. Quamquam aliqua loca, quæ adferuntur non inferunt thesin. Concedo enim loco illum de Natura Bonic. 14. quod Deus quarundam rerum privationes decenter faciat, sed nego inde inferri, ergo non dantur negationes distinctæ, ab omni ente positivo.

Obijci III. sic potest. Per nos non dantur propositiones æternæ veritatis actu veræ, sed nonnisi fundamentaliter, ergo idem dicendum de negationibus.

RESPONDETUR. Si revolvat se mens in se ipsam, advertet se negationes non concipere, nisi præconcepto positivo, experiri que hoc, quisque in se potest, circa negationes, quarum nunquam in ante, formavit conceptum. Quo pacto si daretur intellectus creatus ab æterno, elevatus ad videndum Deum, non haberet fundamentum concipiendæ negationis lucis nisi in Deo, cujus essentia, non potest identificari luci, ergo jam in essentia divina, cognita, non identificante sibi lucem, haberet fundamentum intellectus noscendæ negationis lucis, haberet idem fundamentum in intellectu, non noscete actualitatem lucis, fundamentum in voluntate nõ discernente productionem lucis, in omnipotentia

non concurrente ad productionem lucis; sed hoc fundamento posito, diceret etiam intellectus: non est lux ab æterno, idque ideo: quia licet illam actualitatem negationis lucis, fundamento nonnisi habito, in positivis, enuntiare possit, quia tamen de facto independenter nostris notitiis, est negatio lucis ab æterno, si ut illa alique omnes negationes, præter fundamentale illud esse ab æterno, habeat non esse suum actuale, nihil autem simile est nemine cogitante actu circa essentias rerum. Et certum nemine cogitante, vel est ab æterno negatio lucis, vel non est, si est, habetur intentum, si non est ergo est lux: nam non esse non potest tolli, nisi per esse, tale autem quid non potest proponi de essentiis actu.

De negationibus temporalibus sic discurrendum. Quod sunt temporale positivum impedimentum rei negatæ.

I. ARGUMENTUM est inductio. Privatio formæ ignis in ligno, v.g. activè sumpta, est realiter ipsa forma ligni, impediens in omni eventum naturali, formam ignis. Passivè autem sumpta, est ipsa forma impedita, tenebræ seu privatio lucis activæ sumpta, est interpositio corporis opaci, inter illuminabile & corpus luminosum passivè autem sumpta, est ipsa lux quatenus impedita per talem interpositionem.

RESPONDETUR. Concedo quod tenebræ requirant lucem impeditam. Sed quære re restat; posita luce impedita vel sequitur necessariò, negatio lucis vel non? si non? ergo neque sequuntur tenebræ, quæ supponuntur sequi, in sensuque composito cum impeditio lucis, ne sit, erit adhuc lux, quia non erunt tenebræ; Si sequitur necessariò negatio lucis, quæro: an negatio lucis sit distincta ab omni ente positivo lucis vel non? si est distincta habetur contrarium intentio arguentis: si non distincta ergo non lux quæ est aliquid contradictoriè oppositum luci, non erit distinctum à positivo lucis, quamquam rigosè loquendo, malus videtur formari conceptus tenebrarum lux negata, quia de re contradictoria luci nullus formatur conceptus, non contradictorius rigorosè, luci autem lux negata opponitur rigorosè seu quoad vocem contradictoriè. Rursus quia jam tenebræ dicerent in recto lucem, sed lucem in recto tenebræ dicere non possunt, quia quod dicit in recto lucem, dicit in recto illuminativum, de tenebris illuminativum dici non potest. Jam autem rectum, etiam sine addito, dici solet de illis, quorum est rectum, ita in recto animalitas Petri dicit Petrum, diciturque sine addito Petrus, & sic de reliquis. In re tamen, est hæc oppositio contradictoria, quia sicut enti opponitur non ens, & si facias meram vocalem transpositionem, Ens non erit adhuc contradictio, ita & in præsentia. Deinde quia negatio cui jungitur, subdit illud sibi & malignat illud

illud debellatque quamvis vocaliter ipsa subda-
tur, verè ergo illa lux negata, non erit quid posi-
tivum, sed negatio lucis.

II. ARGUMENTUM ejusdem est. Nullus
purus defectus, distinctus realiter ab omni boni-
tate, & consequenter ab entitate, potest incipe-
re esse à parte rei de novo. Ergo cum nega-
tiones temporales, incipiant esse à parte, non
sunt puri defectus, distincti ab omni bonitate &
entitate, sed potius identificantur realiter in ali-
qua entitate, incipiente esse à parte rei. Con-
sequentia patet. Antecedens probatur. Quia
omne quod incipit esse à parte rei, incipit esse
ex vi principii alicujus, ex quo resultat, & à quo
determinatur, ut incipiat esse, nihil enim se-
ipsum determinat ut incipiat esse in tempore,
quod autem resultat, quomodocunque ex ali-
quo principio, à quo determinatur ut sit, debet
in illo principio aliquantulum contineri, illique as-
similari, licet defectuosè. Cum ergo nullus
purus defectus, distinctus ab omni ente, conti-
neatur ullatenus in ullo principio, nullique
principio etiam defectuoso, assimiletur; non
enim Deo qui est purum bonum, non etiam ulli
causæ secundæ, quæ iridem est bona, ergo nul-
lus defectus distinctus realiter ab omni entitate,
potest incipere esse à parte rei.

RESPONDETUR. Concedo totum, quòd or-
dinariè temporales negationes non adveniant,
quin simul veniat aliquod positivum naturaliter,
quia nulli creaturæ inest vis annihilativa, sed in-
de non sequitur, non dari ulla negationes, quæ
sint nemine cogitante distinctæ ab omni ente
positivo; Nec sequitur casu quo fieret annihila-
tio, id non eventurum. Denique cum etiam
negationes sint latiori modo ens, habebunt ad-
huc suam bonitatem, continerique in causis, la-
tiori modo poterunt.

III. ARGUMENTUM. Omne contingens

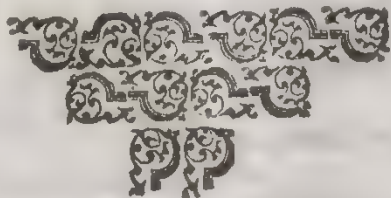
quod datur à parte rei, est ex amore innato vel
elicitò sui principii erga se, omne enim agens in-
tendens ad bonum operatur, ita ut omnis effe-
ctus causæ sit, vel bonum finaliter intentum ab
agente, vel saltem medium utile ad bonum fina-
le. Cum igitur tenebræ, peccatum, & similes
negationes contingentes, habeant causam &
quidem bonam ut probat S. Th. oportet ut ha-
beant aliquam bonitatem saltem in ratione me-
dii, vi cuius sint amabiles à sua causa. Idem
probatur inductione, quod nullum ita sit defe-
ctuosum, quin comperat illi aliqua perfectio.

RESPONDETUR. Duplices sunt effe-
ctus, aliqui effectus proprii, & hi requirunt cau-
sam perfectivè agentem, poniturque tunc aliqua
in se entitas, ad quam terminatur actio propria.
Alii effectus sunt improprii, talis improprie ef-
fectus, sunt tenebræ, silentium &c. Suppo-
nuntque ut ita dicam causam defectivè agen-
tem, hoc est non operantem. Hi defectus non
est necesse ut in se terminent actionem, possunt-
que non proficisci ex actione, amore; sed pro-
ficisci ex eo, quia non amantur, quia nihil agi-
tur. Rursus, etiam illis, conceditur à nobis,
sicut entitas, ita & bonitas latiori modo sumpta.
Addo hoc argumentum tractat de negationi-
bus inexistentibus subjecto, de quibus supra di-
ctum, quod non sint distinctæ ab omni ente po-
sitivo, ejusque bonitate in recto.

Denique Addo hanc categoriam, negatio-
num. Est negatio ut sic, sub illa ponitur nega-
tio nemine cogitante & aliquo cogitante, sub
negatione nemine cogitante ponitur negatio
quodammodo physica actualis, & tales sunt ne-
gationes inexistentes subjecto, & aliæ actiones
actuales non physica, talesque sunt ne-
gationes æternæ in se spe-
ctatæ.

*Post disceptationem de Negationibus succedit negatio tractandi Meta-
physica. Utinam hic de Ente Tractatus cedat ad honorem
Entis Entium.*

Ad M. D. G. Bq; V. H.
b.M.





INDEX I.

IN METAPHYSICA CONTENTORUM.

TRACTATUS I.

DISPUTATIO I.

DE ente in Comuni. pag. 1

QUÆSTIO I. De Ente secundum se. 5

Difficultas I. Quid definitivè Ens. ibid.

Difficultas II. Cui competat esse ens formaliter. 7

Punctum Difficultatis 1. Deciditur quæsitum. ibid.

Punctum Difficultatis 2. Responderetur oppositis. 9

Punctum Difficultatis 3. Alia argumenta contra conclusionem. 11

Difficultas III. De conceptu entis secundum se. 13

Punctum Difficultatis 1. An possit dari conceptus entis perfectè unus. ibid.

Argumenta Reliqua in contrarium. 15

Punctum Difficultatis 2. An conceptus ille entis sit Analogus. 17

Punctum Difficultatis 3. Quomodo salvari possit Analogia Entis? 19

QUÆSTIO II. De Ente prout possibile est. 21

Difficultas I. Quis sit possibilitatis conceptus per alios. 21

Difficultas II. Quis sit conceptus possibilitatis. 23

Difficultas III. Attinguntur aliquæ possibilitatem concernentia contra Recentiores. 25

Punctum Difficultatis 1. Solvuntur objectiones. 29

Punctum Difficultatis 2. Respondetur Recentioribus Argumentis. 31

Punctum Difficultatis 3. Continuatur solutio. 33

Punctum Difficultatis 4. Expenduntur aliquæ propositiones. 35

Punctum Difficultatis 5. Restaurantur argumenta. 36

QUÆSTIO III. De Ente prout est essentia. 40

Difficultas I. Quale esse non habeant creaturæ ab æterno? ibid.

Punctum Difficultatis 1. Proponuntur supposita adstruendum statum realem essentiarum ab æterno. 41

Punctum Difficultatis 2. Impugnatur hæc sententia. 42

Punctum Difficultatis 3. Solvuntur argumenta in oppositum. 44

Difficultas II. Qualenam Esse habeant Essentiæ ab æterno? 46

Punctum Difficultatis 1. De sensu propositionum æternæ veritatis. ibid.

Punctum Difficultatis 2. Deciditur de esse competente essentis ab æterno? 49

Punctum Difficultatis 3. Quod verificativum propositionum æternæ veritatis? 50

QUÆSTIO IV. De ente prout Existencia est. 52

Difficultas I. An sit distincta realiter Essentia ab Existencia? ibid.

Difficultas II. Quomodo distinguatur Essentia ab Existencia? 54

Difficultas III. Solvuntur rationes pro distinctione reali Essentiæ ab Existencia. 58

Punctum Difficultatis 1. Rationes Thomistarum. ibid.

Rationes Recentiorum. 58

DISPUTATIO II.

De Attributis Entis. 60

QUÆSTIO I. De Attributis in Comuni. ibid.

QUÆSTIO II. De Attributis in Particulari. ibid.

Difficultas I. De Unitate. 61

Punctum Difficultatis 1. Qualem divisionem neget Unitas? ibid.

Punctum Difficultatis 2. Esse unum, estne quid positivum, an negativum? 63

Continuatur solutio. 67

Punctum Difficultatis 3. An unitas possit præscindi ab Ente? 69

Punctum Difficultatis 4. Quotplex sit Unitas in particulari, quid hæcceitas? 71

Punctum Difficultatis 5. De reliquis individualement unitatem concernentibus. 72

Difficultas II. De Veritate. 73

Difficultas III. De Bonitate. 74

DISPUTATIO III.

De distinctionibus. 75

QUÆSTIO I. De Distinctionibus in Comuni. ibid.

Difficultas I. Explicantur quidam termini huc concernentes. ibid.

Difficultas II. An detur & quid sit distinctio? 76

Difficultas III. De Divisione Distinctionis & Naturæ Extremorum ejusdem. 77

QUÆSTIO II. De Distinctione Reali rigorosa inter Rem & Rem. 78

Difficultas I. Quid sit distinctio Realis rigorosa. ibid.

Difficultas II. De Signis Distinctionis Realis per alios. 79

Punct. Diffic. 1. De Signo distinctionis quod est Separabilitas. 80

Punct. Diff. 2. De Signo Distinctionis quod est Oppositio producentis & producti, suppositorumque diversitas. 81

Punct. Diff. 3. De Signo Distinctionis Realis quod est, posse habere propriam Existentiā. ibid.

Difficultas III. Adfertur Signum Universale distinctionis Realis. 82

QUÆ-

Index I. in Metaphysica Contentorum.

QUÆSTIO III. De Distinctione per Connotata.

Diffic. I. Præmittuntur quædam de Connotatis. 84
ibid.

Diff. II. An dentur & quid sint connotata. 86

Diff. III. Solvuntur objectiones. 89

Difficultas IV. Solvuntur alia objectiones. 90

Difficultas V. Notantur alia de Connotatis. 92

QUÆSTIO IV. De Distinctione Modali. ibid.

Difficultas I. Proponitur primum fundamentum Modorum. 93

Difficultas II. Probatur bonitas allati Principii & reliqua principia referuntur. 95

Difficultas III. Solvuntur argumenta Philosophica contra principia Modorum. ibid.

Difficultas IV. Solvuntur instantiæ Theologicæ. 97

Diff. V. De Definitione & Essentia Modorum apud alios. 98

Difficultas VI. Proponitur definitio Modorum & mens Suarii. 99

Diffic. VII. De proprietatibus Modorum, signo, Divisione. 100

QUÆSTIO V. De Distinctione Virtuali. 101

Difficultas I. Quid distinctio Virtualis. 102

Punctum Difficultatis I. An distinctio Virtualis sit distinctio realis in tertio, & aliis distinctionem Virtualem concernentibus. 103

Punctum Difficultatis 2. Restituuntur duæ rationes pro eadem Conclusionem. 106

Punctum Difficultatis 3. Adduntur aliqua. 109

Punctum Difficultatis 4. Demonstratur non posse dari distinctionem virtualem in creatis. 121

Punctum Difficultatis 5. Continuatur hoc Examen. 123

Difficultas II. De Præcisionibus objectivis in Divinis. 126

Punctum Difficultatis I. Deciditur de Difficultate. ibid.

Punctum Difficultatis 2. Veranè hæc propositio? Nulla est perfectio realis & prædicatum in Paternitate, quod negetur in sensu reali de Deitate. 129

Responsiones ad Argumenta. 130

Punctum Difficultatis 3. Solvuntur objectiones. 133

Difficultas III. Utrum dentur in Creatis Præcisiones objectivæ. 137

Punctum Difficult. I. Respondetur oppositis fundamentis. 139

Punct. Difficultatis 2. Respondetur reliquis objectionibus. 140

Punct. Difficultat. 3. Argumenta Recentiorum. 142

Continuatur solutio. 144

QUÆSTIO VI. De Distinctione Formali ex Natura rei. 147

Punct. Difficultatis I. Examinantur rationes. 149

Punct. Difficult. 2. Probatur conclusio. 150

Punct. Difficult. 3. Respondetur objectionibus. 153

Punct. Difficult. 4. Continuatur solutio objectionum. 155

Punct. Difficult. 5. Argumenta Recentiorum. 158

QUÆSTIO VII. De Distinctione Rationis rationantæ & rationantis. 161

DISPUTATIO IV.

De Speciebus Entis. 162

QUÆSTIO I. De Substantia. ibid.

Difficultas I. De Substantia secundum se. 165

Punctum Difficultatis I. Quid definitivè substantia? 167

Punct. Difficult. 2. De distinctione Subsistentiæ à Natura. 169

Punctum Diffic. 3. Solvuntur objectiones. 171

Punct. Diff. 4. Continuatur solutio. 174

Punct. Diff. 5. Respondetur ad rationes Recentiorum. 177

Difficultas II. De Subiecto, Causativitate, & effectu formali subsistentiæ. 178

Difficultas III. De variis subsistendi modis. 182

Punct. Diff. I. De modis subsistendi subsistentia creata. ibid.

Punct. Diff. 2. De variis modis subsistendi subsistentia increata. 183

Punctum Difficultatis 3. Potestne Persona divina Personam creatam assumere. 187

QUÆSTIO II. De Accidenti. 188

DISPUTATIO V.

De oppositis Enti Reali. 190

QUÆSTIO I. De Natura Entis rationis. ibid.

Difficultas I. Explicatur quid sit Ens Rationis. ibid.

Punctum Difficultatis I. Quid per alios Ens Rationis. ibid.

Punctum Difficultatis II. Præmittuntur quædam ad explicandam Naturam Entis Rationis. 192

Punctum Difficultatis III. Deciditur de Difficultate. 192

Difficultas II. An detur Ens Rationis. 195

QUÆSTIO II. De Causis Entis Rationis. 198

Difficultas I. De causa creata Entis Rationis. ibid.

Difficultas II. De causa increata Entis Rationis. 199

Difficultas III. Potestne cognosci Objectum distinctum ab omni Ente reali. 201

Punctum Difficultatis I. Quid tenendum. ibid.

Punctum Difficultatis II. Impugnantur Responsiones. 202

Punctum Difficultatis III. Solvuntur Objectiones. 204

QUÆSTIO III. De opposito Enti non Ente. 207

Difficultas I. Quid tenendum. ibid.

Difficultas II. Argumenta in oppositum. 209

Difficultas III. Argumenta Recentiorum. 210



I N D E X I I.

CONCLUSIONUM IN META- PHYSICA.

DISPUTATIONE I.

De Ente in Communi.

Remittuntur notiones Terminorum. Ly Ratio non debet accipi prout hinc de illa, pro solo actu intellectus, aut denominatione ab illo orta. Nec est formaliter, omne illud quod solum vel principaliter tanquam aliquid simplex potest concipi. Et quamvis exacta definitione definiri non possit, potest sic circumscribi quod sit illud, quod Entis, objectivè acceptum. Formalitas non rectè describitur per hoc, quod sit ratio identificata objecto, adeoque quodlibet intelligibile entitativè cum altero idem, quod solum vel principaliter tanquam aliquid simplex concipi potest. Sed est ratio habens se per modum actus.

Res est concretum quoddam ex ente & ratione. Sicut & modus est concretum ex ente & modalitate.

Nomine Quidditatis venit formalitas quæ competit objecto secundum se spectato. Spectaturque abstractè & concretè. Esse Musicum v.g. non est quidditas Petri, est tamen quidditas quæ Musici.

Positivitas non rectè explicatur per hoc quod sit affirmabilitas in suo Esse, non ex solo cognoscendi modo, sed est formalitas secundum Quod ipsum esse est.

Premittitur explicatio Principiorum merè Metaphysicorum.

Primum Principium est quodlibet est vel non est. Sed Ly est vel non est, non debet sumi contrariè nec in diversa suppositione. Unde vis dicti. Principii stat in hoc, quod debeat esse contradictio negando & affirmando idem de eodem, ratione ejusdem.

Secundum Principium est Impossibile, est idem esse & non esse, & hoc secundum principium, est universalius priori. Et utroque est universalius licet identicum Principium omne Ens est Ens.

Discurrendo de Ente secundum se, distinguenda sunt Ens & Entitas. Quod ipsum Ens variè accipitur. Cæterum Ens nominaliter acceptum non rectè definitur, quod sit omne illud quod chimæra non est Ibid. Nec est id, quod primo in se formaliter non est nihil. Nec est id quod dicit aptitudinem ad existendum. Nec est id, quod à parte rei est Unum, verum, Bonum; Nec est Principium distinctionis motivum formale Potentiæ intentionalis, vel unde incipit numeratio contradictoria. Sed nominaliter acceptum Ens, est Ens prout est radix Esse primo formaliter. Ens autem participialiter est Ens prout habet, primò formaliter existentiam. Ens autem commune ad utrumque est Ens, cui competit esse indefinitè & non restrictè illud accipiendo.

Differentiæ sunt formaliter Ens, accipiendo illud contractè determinatè &c. Non sunt tamen formaliter Ens accipiendo illud pro ratione communi Entis. Ens tamen contrahitur à differentiis, sed non vera contractione.

Potest dari conceptus Entis perfectè unus. Hoc

Index II. Conclusionum in Metaphysica.

Hoc ipsum Ens prout consideratum in statu Præcisionis non est Analogum. Nec item Analogia ejusdem desumi potest ex statu reali Entis, Salvabitur tamen illius Analogia, si ratio illa quæ fuit abstracta, comparatè sumatur ad Differentias.

De Ente prout possibile est.

Possibilitas sumi dupliciter potest, primò prout contra ponitur existenti, & hæc appellatur possibilitas Physica. Secundò prout est quid commune tum actu existenti, quàm ei quod non existit, est tamen aptum existere, & hæc appellatur possibilitas Logica. Hæc possibilitas Physica præter formalitatem possibilitatis sibi communem cum possibili Logico, etiam dicit carentiam actualis existentia. Non tamen dicit carentiam sui.

Possibilitatis Conceptus non est definitivè posse à Deo creari.

Nec item rectè explicatur possibilitas tanquam per aliquid primum quod sit entitas non involvens contradictionem si existat. Sed potius possibile, est Ens ipsum prout est radix nexus essentialium prædicatorum, ad quem nexum sequitur non implicare contradictionem.

Inferes possibilitatem rerum ab æterno nihil in se actuale esse, quod sit actu, nemine cogitante. Sed tantum est actu ab æterno quoad suum fundamentum. Quod fundamentum potest reduci intentionaliter.

De fide est possibilitatem activam creaturarum esse omnipotentiam. De fide item est possibilitatem passivam non esse omnipotentiam. Hinc non est cautum dicere indiscriminatim possibilitas est Omnipotentia.

Possibilitas non est mera denominatio extrinseca. Sed est in aliquid se intrinsecè, sed Metaphysicè. Expenduntur propositiones Recentiorum de hac materia. Præter possibilitatem activam dari etiam debet possibilitas passiva.

De Ente prout Essentia est.

Essentia definitivè est ipsum Ens, prout est radix primò & formaliter essendi.

Essentia non habent ab æterno esse diminutum, prout illud explicant Scotistæ. Nec datur status essentia ab æterno.

Propositiones æternæ Veritatis, quo sensu absolvent à tempore. Sensus illarum non est Hypotheticus. Sensus earundem ostenditur. Habent Essentia ab æterno, esse aliquod reale, condistinctum ab Esse objectivo in mente Dei, & Esse contento in omnipotentia, licet illud esse, non habeant realiter.

Verificativum Propositionum æternæ veritatis non est sola Deitas. Consequenter nec illa est unicum Divinarum, cognitionum & volitionum motivum.

De Ente prout Existentia est.

Ens prout existens, est ipsum Ens, prout est extra causas. Non est existentia distincta realiter ab essentia. Sed connotativè. Potest præscindi ab essentia.

DISPUTATIONE SECUNDA.

de Attributis Entis.

Quid sint *Attributa*. Dantur, sunt tria. Nullus datur inter illa ordo realis, datur rationis.

Unitas non est quid distinctum ab Ente realiter, neque formaliter ex natura rei actu. Negatio divisionis in se accusativè, seu à se, est negatio importata ab Unitate. Hinc unum non est quid positivum simpliciter, & absolutè.

Unum ut sic potest præscindi ab hoc & illo uno: licet non possit præscindere, ab illis pluribus in quæ divisionem negat unitas, potest autem præscindere ab Ente.

Explicantur varii modi unitatis. Non est idem formaliter unitas Hæcceitatis, & unitas transcendentalis. Principium constitutivum Hæcceitatis non est collectio accidentium. Nec materia signata. Distinguuntur aliquo-

Index II. Conclusionum in Metaphysica.

modo Hæcceitas & unitas individualis, & accipiendo illas ut ita distinctas, adhuc dupliciter spectari possunt.

Actio secundum quod importat modalitatem, requirit essentialiter principium hoc. Licet idem effectus possit produci, à diversis numero actionibus, sicut & Unio secundum quod non est sine modo, potest unà per diversas numero actiones produci.

Veritas est duplex objectiva & formalis, objectivè sumpta non constituitur primò negatione falsi, relativè spectata, est conformitas ad intellectum cognoscentem objectum sicuti est. Absolutè autem spectata est ipsum esse, sicut esse debet.

Bonitas multipliciter accipi potest. Per rationem convenientis non constituitur primò Bonitas. Sed potius per radicem, ex qua fluit appetibilitas.

DISPUTATIONE III.

De Distinctionibus.

Quid Differentia, Diversitas, Divisio, Distinctio. Quæ ratio hujus partitionis. Distinctio & alteritas, non sunt idem, & ab alieta- te, differt suo modo & cum eadem, convenit.

Datur distinctio. Ea definitivè, non est exclusio Entis, vel modi, ab eo esse, vel essendi modo, non quo Ens, vel modus entis est. Sed definitivè est Alietas unius ab alio, vel carentia identitatis. In re autem distinctio, est ipsum subiectum distinguibile.

Dividitur distinctio in Realem & Rationis. Non datur inter illas media, nisi hoc sensu quod sit aliqua distinctio, quæ neque est rigorosè realis, neque rigorosè rationis. Variè dividitur distinctio realis ibid. Sicut & distinctio rationis. Duo Entia rationis distinguuntur nemine cogitante realiter? Universaliter si nomine distinctionis actualis, intelligas

distinctionem nemine cogitante, illa non requirit existens utrumq; extremum.

Species nobilissima distinctionis, est distinctio realis, ejus naturam pernosci non potest, nisi sciatur quid sit res. Quæ non rectè explicatur per opinabile, aut per rationem prædicari transcendentis, aut ejus, quod habet esse independentem ab intellectu. Nec est id formaliter, quo stante, mutatis reliquis manet idem Ens. Nec est formaliter id, quod conjunctum cum altera ratione, extrahit illam, ad aliam Entis speciem. Res est quid concretum ex Ente & realitate, realitas autem, est aptitudo existendi sine alio. Quæ realitas potest prædicari de Re abstractè accepta, non autem concretè.

Distinctio Realis, est Alietas realis unius extremi ab alio. Signum hujus distinctionis in communi sententia, est separabilitas, ad utriusque extremi permanentiam. Oppositio producentis & producti. Diversitas item suppositorum. Sed hæc signa non sunt universalis, nec item est universale signum ejusdem distinctionis, posse habere propriam existentiam. Sed in creatis signum universale ejusdem est, separabilitas entitativa. In Divinis oppositio producentis & producti, vel si novitas phraseos non est vituperabilis, posset signum distinctionis in Divinis poni separabilitas personalis. Ex separatione quomodo arguitur distinctio realis. Tenetne consequentia à negatione distinctionis realis, ad identitatem realem, vel à negatione identitatis realis, ad realem distinctionem.

Loquendo de distinctione per connotata, quid connotans, connotatum, connotatis, connotativum? Relativum & connotativum distinguuntur, & Genus ad illa, est ly respectivum. Quando est subiectum connotans, & id quod connotatur, solet oriri nova denominatio. Re-ctum quod dicit connotatio est subiectum sortiens denominationem. Habetque se per modum materialis. Id autem quod dicit in obliquo, habet se per modum formalis. Licet non sit quid principale & primum in connotato. Obliquum quod connotatur, interdum est quid reale, interdum modale, interdum negativum. Quis status quæstionis, inter affirmantes, & negantes connotata. Obliquum importatum à connotatione, vel relatione, non solum subiecto Relato, aut connotanti, sed & ipsi relationi, & connotationi, est extrinsecum. Est tamen intrinsecè requisitum. Non dico tamen, subla-

Index II. Conclusionum in Metaphysica.

ro obliquo, manere connotationem, quoad entitatem.

Dantur Connotata. Triplex de illis formari potest conceptus. Si connotatio accipiat secundum obliquum, interdum inferet distinctionem realem actualem. Datis entibus Connotativis, non auferentur entia absoluta. In hac sententia aliud est rigorose Petrus & Paulus similes, & aliud Petrus est similis Paulo. Dantur aliqua connotata, quibus mutatis, mutatur est ipsa Entitas connotantis.

De Distinctione modali loquendo, nomine modi multa veniunt. Alii sunt modi essendi, alii Entitativi. Quod fundamentum principale modorum? Plures definitiones modi non tenent. Sed bene definitur. Quod sit determinatio Physica indifferentis rei. Modos tenuit Suarez. Quæ proprietates modorum? Quod signum. Dicit essentialem ordinem ad hoc modificatum. Potest habere rationem rei. Creaturæ respectu Dei nec Personæ Divinæ inter se sunt modi. Quomodo Modi inter se distinguuntur.

Quod attinet ad Distinctionem Virtualementis quis illius ortus. Quid nomine distinctionis virtualis non debeat venire. Quid debeat. Duplex est distinctio virtualis. Quod illius signum. Distinctio Virtualis in Divinis non est distinctio realis in terro. Non posse dari distinctionem Virtualementis ut vocant intrinsecam increatis demonstraturne?

Quid Præcisiones objectivæ. Dantur in Divinis, Defenditur essentialiam v. g. non generare in sensu reali. Dantur Præcisiones objectivæ etiam in creatis.

Quid venit nomine Distinctionis formalis ex natura rei actu. Quis status quæstionis in præsentia. Quæ illius definitio, signum. Tenuitne illam Scotus. Quomodo dividantur formalitates. Cæterum tamen distinctio formalis ex natura rei præcisè & secundum se spectata, quæ tamen sit nemine cogitante non datur. Ostenditur sensus, quo admitti posset. Nomine Distinctionis Ratiocinatæ non est intelligenda distinctio, quæ præexistat antequam Intellectus ratiocinatur. Sed est distinctio, quæ est cum fundamento in re, sicut distinctio, quæ est ex solo concipiendi modo, est distinctio rationis ratiocinantis. Utraque bene salvari potest, per sola connotata.

* * *

DISPUTATIONE IV.

De speciebus Entis, Substantia, & Accidente.

Quis conceptus substantia. Explicantur Termini materiam de subsistentia concernentes. Agnovitne Aristoteles distinctionem subsistentiæ. Quæ controversiæ in Ecclesia fuerunt in hac materia.

Quid est esse Individuum, seu substantiam primam. Quid habere rationem Totius. Quid habere rationem perfecti.

Definitivè subsistentia, est substantia prima seu ipsum Individuum, prout dicit rationem totius. Non distinguitur subsistentia sola ratione. Nec ex natura rei Scotisticè, nec modaliter. Subsistentia secundum, id quod dicit in recto, non distinguitur nemine cogitante à Natura. Distinguitur tamen nemine cogitante ratione connotati. Quantumvis tamen ex Phrasibus Patrum, non colligatur distinctio Entitativa subsistentiæ, planior tamen est modus defendendi, illam esse distinctam entitativè.

Non dantur partiales subsistentiæ. Non est possibilis substantia completa non tamen subsistens, Accidens non potest esse subjectum subsistentiæ. Subsistentia non est principium effectivum operationum. Requiritur tamen, tanquam Conditio per se ad operandum.

Effectus formalis Subsistentiæ, est reddere naturam stantem, per modum totius. Formalis autem effectus secundarius ejusdem, non est constituere naturam in ea incommunicabilitate, quæ opponatur inhærentiæ. Nec reddere Naturam incommunicabilem alteri ut suppositio. Sed effectus formalis secundarius subsistentiæ est, reddere naturam substantialem: non habentem rationem partis. In nostris Principiis Substantia creata, non potest terminare, Naturam increatam, imò nec in aliorum. Imò nec potest subsistentia creata, terminare naturam creatam, nec in nostris Principiis, eandem naturam plures Subsistentiæ propriæ. Secus Subsistentiæ distinctæ.

Inadæquata terminatio à Persona Divina impossibilis est. Potest terminari adæquatè Natura creata à pluribus Personis Divinis. Cæterum non est possibile, & in nostris, & in aliorum Principiis, ut Persona Divina, solam Personam creatam assumat.

Primo essentialis conceptus Accidentis, non est actualis inhærentia. Imò nec aptitudinalis, sumpta pro quacunque inaliestate.

Formatur conceptus debitus Accidentis. Non rectè per plures explicatur conceptus inhærentiæ. Adfertur hic conceptus.

DISP.

Index II. Conclusionum in Metaphysica.

DISPUTATIONE V.

De oppositis Enti Real.

Quænam opponantur Enti Real. Nihil & negatio opposita Enti, quomodo inter se distinguantur.

Enti Real opponitur etiam Ens Rationis. Quid per alios Ens rationis. Non est idem formaliter & absolute ens impossibile & ens rationis. Nec est idem formaliter ens rationis & negatio. Ens rationis est quid compositum per rationem compositione saltem æquivalenti. Quid in fabricatione entis rationis spectari possit.

Convenit enti rationis possibilitas extrinseca, stans in posse fingi, & hæc est realis. Convenit illi quædam licet æquivoca intrinseca possibilitas.

Essentia idem. Et suo modo etiam existentia. Antequam præcedit, esse existentielle potentiale suo modo.

Ens rationis, est ens, dicens disconnexionem prædicatorum in quantum illa est radix essendi tantum objective intellectu. Potest fabricari ens rationis. Sed non à sensu externo. Nec à phantasia. Impossibile est fieri Ens rationis, per secundam & tertiam operationem ab illis,

qui tenent impossibile esse illud ita fieri. Licet per primam operationem fieri possit ab his, qui oppositum tenent. Voluntas autem licet ferri possit in impossibile conditionatè, non tamen fabricat rigorosè ens rationis. Deus cognoscit entia rationis à nobis facta. Facitque tunc ens rationis indirectè. Facit tamen aliqua entia rationis, etiam directè. Potest cognosci objectum distinctum ab omni ente reali. Estné ens rationis, non aliud, quàm Ens reale, vel entia realia substantia cognitioni necessario falsæ.

Aliud enti oppositum sunt Negationes. Nulla negatio distincta, est à parte rei ab omni ente positivo, quod negat. Dantur aliquæ negationes in-existentes subjecto, quæ non sunt distinctæ ab omni Ente positivo, cui in-existent. Præter negationes in-existentes subjecto positivo, dantur nemine cogitante negationes distinctæ, ab omni ente positivo, licet indistinctæ ab omni ente positivo quod negant. Quæ doctrina etiam supponit quasdam esse negationes fictas, quasdam intentionales, quasdam nec fictas, nec intentionales, adeoque suo modo actuales, quarum actualitas est, non esse actu.

* * *



TRACTATUS II. LOGICUS.

De Proëcialibus & de prima Operatione Intellectus.

Præfens Disceptatio erit bipartita. Primum disceptabimus de Proëcialibus Logica. Deinde de prima Operatione Intellectus tanquam Objecto partiali Logica; Et quidem tractatio de Proëcialibus extendet se ad omnes alias scientias & ad habitum etiam Theologia. Et quia opuscula mea ita vellem edita, ut ex illis unusquisque discere possit ea, quæ passim ea tempestate tractantur in Scholis, cumque discenda speculativè incipiant à Logica, ita difficultates temperanda erunt, ne sub initium obruant ingenia, huic labori se accingentium. Sit

DISPUTATIO I.

De Natura Scientiæ & Objecti in Communi.

Icet quidem in Speculativis præsupponatur Objectum Scientiæ, quia tamen Objectum habet rationem differentiæ: Ipsa autem Scientia, ponitur pro genere in definitione habituum scientiarum, hinc prius de Scientiâ tanquam universaliori, quàm de Objecto tractabitur.

QUÆSTIO I.

De Natura Scientiæ.

Natura rei definitione innotescit. Definitio constat Genere & Differentia, ut ergò innotescat, quid sit Scientia, querendum hîc erit de Genere in Definitione ejus ponendo, accedemus postea ad differentiam. Ne tamen sit quæstio de subiecto non supponente. Sit

DIFFICULTAS I.

An sit Scientia?

PRÆMITTO I. Aliquos veteres Academicos non agnovisse ullas novas Scientias. Sed dicebant, esse aliquem intellectum omnium unum, qui quando unitur alicui, facit illum intelligentem; quando recedit ab illo, facit illum ignorantem.

CONTRA est I. Quia vel habebant unitum hunc sibi intellectum hi Auctores, quando asserabant, per conjunctionem illius intellectus nos fieri Scientes, & per separationem ab eodem fieri ignorantes, vel non habebant tunc sibi unitum hunc intellectum; si non habebant unitum sibi tunc, hunc intellectum. Ergò non sciebant, se scientes fieri, unione illius intellectus, si verò habebant unitum, quæro: cur non potius habebant sibi hunc intellectum unitum, illi, qui negabant nos fieri scientes per unionem cum isto intellectu: Quod si huic potius parti erat unitus, sequeretur ab hac parte veritatem stare, nosq; non reddi scientes per unionem cum isto intellectu.

RESPONDEBIS. Illi parti uniri hunc intellectum, quæ habet phantasmata melius disposita.

CONTRA. Rediret quæstio; an hæc ipsa responsio supponat in respondentibus potius, & non in oppositum sentientibus, meliora phantasmata, adeoq; & scientiam.

CONTRA est II. Iste intellectus vel est unus, vel multiplex, si multiplex? non erit ratio cur non erunt tot intellectus, quot intelligentes; non etiam potest dici unus intellectus; quia sequeretur duos diffitos, non posse unum idemque intelligere & scire, quomodo enim unus intellectus, in pluribus foret locis, imò sequeretur uno sciente omnes debere esse ignorantes, quia cum uno tantum, unus intellectus, potest conjungi.

Ex quo ulterius sequitur, quos dissitos non posse scire, quod scientes reddantur per unionem istius intellectus, duobus enim dissitis non potest unum idemque uniri.

RESPONDEBIS. Hunc Intellectum esse toto orbe fufum.

CONTRA. Tum quia, huius asserendi nullum est fundamentum. Tum quia si intellectus est toto orbe fufus. Ergo & ignorantia est toto orbe fusa, præsertim cum longè plures sint ignorantes, reddiq; debet ratio, cur non ductu ignorantia asseruerint, hoc sentientes dum dixerunt: nos fieri scientes per unionem cum isto intellectu. Tum quia si intellectus est toto orbe fufus qui reddit per illos scientes, jam erunt omnes scientes, & si toto orbe est fufus, quomodo separari à nobis poterit, vi cuius separationis, dicimus homines reddi ignorantes.

CONTRA II. Quia cognoscere est aliquid intrinsecum & vitale. Ergo principium cognoscendi, quod est intellectus, non potest esse aliquid extrinsecum.

PRÆMITTO II. *Pyrrhum & Heraclitum Philosophos, docuisse: non dari ulla Scientias, ex eo quod omnia in universo fluxa sunt & labilia, hinc iidem nutu solo respondebant, ne antequam rem verbis exprimerent, res illa diffunderet ac mutaretur.*

CONTRA hoc est I. Dantur multa immutabilia, quales sunt essentia rerum, nec enim mutatur, quod homo, sit animal rationale.

CONTRA II. Vel dantur aliqua principia seu propositiones necessariae, vel non dantur, si non dantur; Ergo ista propositio: Totum est majus sua parte, non est necessaria, poteritque pars, major esse toto. Item hæc propositio: Quodlibet est aut non est, si non est necessaria, poterit aliquid esse & non esse, quod si dantur aliqua principia necessaria, Ergo poterunt sub illis subsumi Minores, v. g. sed Petrus est. Ergo falsum est quod non sit. Quod si sub illis principiis necessariis, possunt subsumi certæ minores. Ergo & dari Scientia, sciretur enim jam, Petrum dum est, falsum esse, quod non sit.

CONTRA III. Quia si nihil certò sciri potest. Ergo nec hoc scitur, quod nihil certò sciri possit. Ergo nec scitur nihil nos scire posse.

PRÆMITTO III. *Platonem negasse dari Scientias ulla de Novo, sed dicebat, ante unionem animæ cum corpore, dari in anima Scientias rerum omnium, sed quando jam uniuntur corpori obfuscarì hanc Scientiam. Unde per illum aliquid scire, non plus erat, quàm habere reminiscentiam eorum, quæ in ante cognoverat.*

CONTRA est I. Quia animæ illæ, si præexistunt ante unionem in corpore, deberent esse ab æterno productæ, ut etiam supponit hæc sententia, non sunt autem ab æterno productæ, quia oppositum docet fides, & ratio, quia animæ sunt essentialiter ordinatæ ad corpus; corpus etiam

seu Materia essentialiter ordinatur ad formam quamvis sub disjunctione; debebat ergo dari exigitivum aliquod, per quod illi ordines complerentur: hoc autem exigitivum non aliud est, quàm ipsæ dispositiones, quæ quia non erant ab æterno, nec productio animarum connaturaliter poterat esse ab æterno, quia si non erat ab æterno corpus dispositum ut de facto non erat (solæ enim animæ dicuntur præfuisse ab æterno.) hoc ipso fuissent illæ animæ productæ, non ad exigentiam Causarum secundarum, innaturalisq; fuisset ista animarum productio. Idem medius Terminus negativa via proponi possit. Licet non repugnaret animas præexistere corpori, nullum tamen est fundamentum illas præexistisse.

CONTRA est II. Ista Scientia animabus præexistentibus, vel est naturalis vel acquisita, si naturalis. Ergo sicut natura etiam post unionem animarum non mutatur, alias non præexistente animæ, sed aliæ hoc est mutatae unirentur, ita & naturalia earum mutari non debent, si autem illa scientia erat acquisita. Ergo in ante illam animam non habuit. Ergo ex ignorante facta est in illa statu sciens: cur ergo etiam non poterit Scientiam acquirere de novo, posita unione ad corpus.

CONTRA III. Si Scientia de novo non darentur, sed sola reminiscencia, posset cæcus judicare, de coloribus, quod falsum. Sequela probatur: quia si ante unionem ad corpus præcognovit v. g. lac esse dulce & album, percipiendo dulcedinem lactis occurrentem hinc & nunc, per reminiscentiam, posset judicare de albedine, ut potè jam in ante præcognita.

His præmissis

DICENDUM est I. *Dari Scientias de novo.*

PROBATUR I. Auctoritate Aristotelis I. enim *Metaph. cap. 1. Omnes inquit homines naturaliter scire desiderant*, hic verò appetitus frustra esset, si non darentur de novo Scientia, expleri enim non posset, aut jam remaneret expletus, solumq; homo desideraret esse reminiscens, non verò sciens; similia habet 4. *Metaph. tex. 22. & S. Thomas 1. parte 9. 84. art. 4. & August. lib. 3. contra Academicos cap. 4.*

PROBATUR II. Dantur principia lumine naturæ nota, ex quibus possunt deduci infallibiles Conclusiones ut dictum supra. Ergo poterunt dari & Scientia de novo, ipsaq; experientia ostendit de novo dari Scientiam.

PROBATUR III. Nullum est fundamentum negandi, quod scientia de novo dentur, ut visum est in præmissis. Ex alia parte sicut quia videmus nunc accendi ignem, qui antea non erat incensus, inferimusq; illum de novo incendi, ita inferetur ex allata experientia, de novo dari Scientiam.

DIFFI-

Disputatio I.

3

DIFFICULTAS II.

Solvuntur Objectiones.

OBJICIT I. Plato. Illud quod de novo scire volumus, vel scivimus, vel non scivimus: si scivimus. Ergò de novo nihil scitur; si non scivimus. Ergò frustra illud scire volumus, & nunquam agnosceremus, etiamsi fortè occurreret, quia nesciretur illud, quod scire desideratur: sicut qui nunquam vidit Regem, etiamsi illi occurrat Rex, non scit esse illum Regem.

RESPONDETUR. Hoc argumentum probare, quòd etiam sensus nostri nihil de novo percipiant, directè autem dici potest ipsum Objectum determinare ad sui notitiam. Deinde dici potest, illud quod de novo scire volumus, si scivimus clarè, nihil nos de novo cognoscere, secus si scivimus confuse & in principiis; & sic qui non vidit Regem, habet tamen in ante ejus descriptionem, & occurrat illi Rex, noscet eundem, quod multo magis procedit circa Scientias, quæ infundantur principiis lumine naturæ notis, ipsa autem principia, se manifestant si occurrant, sicut lux, manifestat se videnti.

OBJICIT II. Idem. Si darentur de novo Scientiæ; vel acquirerentur per sensus, vel ope Magistri, non per sensus, quia hi ad multa se non extendunt, & in multis errant. Non ope Magistri, quia Magister infundere species scibilium non potest, quæ tamen ad Scientiam sunt necessariae.

RESPONDETUR. Utroque modo acquiri Scientias, sensu quidem, quia ad quæ se ille objecta non extendit, tamen illa vel ratione effectuum procedentium ab illis objectis, quos attingit sensus; vel in aliquo simili noscit; nec erat in sentiendo, si auferantur impedimenta, quorum ablationem dictabit intellectus, præ informatus aliis sensationibus, rectè procedentibus. Adde quamvis cognitio intellectiva dependeat à cognitione sensuum, nihil enim est in intellectu, quod non præfuerit in sensu; non est tamen necessarium, ut cognitio intellectiva sit conformis cognitioni sensuum, quod si potest esse illi difformis, poterit illo errante, non errare intellectus. Ope etiam Magistri possunt Scientiæ acquiri, quia licet ille per se ipsum non fabricet Species; exhibitione tamen doctrinæ, determinat extrinsecè phantasiam & intellectum agentem, ad fabricandas debitas Species.

OBJICITUR III. Intellectus noster frequenter errat. Ergò non potest esse principium actuum scientificorum.

RESPONDETUR. Frequenter etiam non errare intellectum, & ut non erret, posse informari propositionibus scientificis, sibi innotescantibus.

OBJICITUR IV. Saltem nulla dabitur habitus nova Scientia, quæ sit facilitas nova ad eliciendos actus scientificos consimiles antea factis; quod

PROBATUR à pari. Visus qui est potentia na-

turalis non indiget habitu ad videndum. Ergò non indigebit etiam intellectus habitu ad sciendum.

RESPONDERI potest I. Quia potest intellectus eidem propositioni nunc assentiri, nunc dissentiri, indigebit habitu, visus autem, objectum, semper videt, nec potest non videre. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Quia potest eadem statua apparere, nunc rotunda si à longè aspiciatur, nunc non rotunda, si de propinquo; nihilominus ad hoc tollendum, non datur ullus habitus visivæ. Ergò nec dabitur ullus habitus intellectivæ. Immeritò etiam supponitur, quòd intellectus possit eidem propositioni nunc assentiri nunc dissentiri: id enim fallit in principiis lumine naturæ notis, si penetrentur.

RESPONDET II. Quidam. Non dari habitum ullum ad assentiendum Conclusioni demonstrativè deductæ: sed tantum ad scientificam propositionem objecti, nam in hac sola propositione, sentimus difficultatem, posita verò jam ista propositione objecti, necessario intellectus objecto assentitur & sine difficultate. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia ut visus attingat suum objectum, non datur ullus habitus in visiva. Ergò nec dabitur ad scientificam propositionem objecti. Tum quia hæc responsio tollit habitum conclusionum, & ponit solos habitus præmissarum: quia scientifica propositio objecti, fit v. g. per præmissas; Et tamen respondens, ad solam scientificam propositionem objecti, adeoque ad solas præmissas, & non ad conclusiones admittit habitum, cujus oppositum doceri solet. Tum quia si non admittitur habitus conclusionum, nec admitti debet assensus principiorum & præmissarum, quia horum assensus, à longè evidentiori objecto causatur. *Hinc aliter*

RESPONDETUR III. Disparitatem esse quia visus non tantum est potentia necessaria, sed etiam determinata ad eundem operandi modum. Consequenter nulla supererit difficultas, tollenda ab habitu, nam determinatio ipsa facilitatem infert, cumque nihil aliud sit in actu nisi substantia actus, & modus actus, si ad hæc sit determinatio, adeoque facilitas, nulla erit, quæ superetur ab habitu, difficultas; & ita quia determinatus est ignis ad eundem operandi modum, non indiget habitu ut urat, nec indigebit aqua habitu, ut humectet. Intellectus autem, licet sit potentia necessaria, quia tamen non est determinata ad eundem operandi modum, ideo relinquit adhuc difficultatem superabilem ab habitu, eiq; locum facit. Quod verò eadem statua nunc rotunda nunc non rotunda appareat, id non arguit in visu diversitatem operandi; sed id referri potest in malam dispositionem vel organi, vel medii, vel in applicationem indebitam. Quando autem intellectus non necessario assentitur objecto

conclusionis ex probabili medio deductæ, vel quia assentitur tali objecto cum difficultate, hoc non potest referri in dispositionem malam potentiam, quia Deus, qui ut ita dicam dispositissimus est ad veritates penetrandas, iudicat tamen ex medio probabili, non nosci certò objectum. Et ad has difficultates ex diversitate modi operandi ortas, quas difficultates dari etiam experientia docet, concedendi erant habitus.

OBJICITUR V. Aristoteles 2. Metaph. tex. 1. Ubi ille vult intellectum nostrum ita se habere ad ea, quæ sunt manifestissima sicut vespertilionum oculi ad lumen diei. Ergò sicut hi nil possunt videre, ita & intellectus nil potest scire.

RESPONDETUR explicando Aristotelem. Comparat illic Aristoteles nostrum intellectum cum triplici differentia objectorum. I. Si objecta sint *maximæ intelligibilitatis*, ut v. g. Deus, Angeli &c. ad talia objecta hebescit intellectus, sicut oculus nimia luce perstrictus. II. Si objecta sint *minimæ intelligibilitatis*, uti sunt influentiæ occultæ. Circa hæc etiam objecta fatiscit intellectus, sicut & oculus in videndis pulmonibus formicæ. III. Si objecta sint *mediæ intelligibilitatis*, quale est objectum si æqualibus æqualia demas, quæ remanent sunt æqualia &c. respectu horum non dicit quod se habeat intellectus sicut oculus vespertilionum, imò sicut oculus objectum debite approximatum & illuminatum optimè aspicit; ita & intellectus objecta mediæ intelligibilitatis optimè agnoscit.

DIFFICULTAS III.

Quid sit Scientia & cuius Objecti.

IN quæstione quid sit aliquid, semper veniunt duo explicanda: 1. quid nominis? 2. quid rei?

QUODAD quid nominis. Triplex potissimum est acceptio Scientiæ I. pro Cognitione quacunque intellectuali, præsertim certa, sive illa evidens sit, sive inevidens; quo sensu dicit August. lib. 1. de libero arbitrio, *id nos scire quod cerò cognoscimus*; & in hoc sensu fides & humana & divina, potest dici Scientia. Unde etiam August. lib. 5. de Doctrina Christiana. *Non est inquit verendum dicere, quod idoneis testibus novimus nos scire.* II. Accipitur Nomen Scientiæ pro cognitione certa & evidenti sive illa per discursum habeatur, sive non. III. Pro cognitione certa & evidenti per discursum habita.

QUODAD quid rei definit tertio hoc modo sumptam scientiam Aristoteles primi posteriorum tex. 5. *Scire arbitramur unumquodque simpliciter, sed non sophistico modo, qui est secundum accidens, cum causam existimamus cognoscere propter quam res est, quod illius causa est, & non contingit hoc aliter se habere.*

EXPLICATUR DEFINITIO. Loco generis poni-

tur *Ly Cognitionis*, quia hæc est genus, & competit illis etiam acceptionibus Scientiæ, quæ numeratæ superius. Dicitur *Cognitionis rei per Causam*, ut denotetur progressus à cognitione causæ ad effectum, per hocque condistinguetur à scientia Dei & Angelorum qui formaliter non discunt. Item dicitur esse cognitio rei per causam ut denotetur, in scientia, de qua hic, reperiri causam, propter quam connectitur prædicatum cum subiecto, connexionem quadam ostendente evidentiam, per hocque distinguitur à fide, quæ non ostendit causam connexionis prædicati cum subiecto; cum enim revelatur quod Deus sit Trinus, non aliud relucet nobis, nisi nexus cum hoc extrinseco, quia est revelatum. Dicitur, quod debeat esse per causam, *ut cuius non contingit rem aliter se habere*, ut excludatur error, qui contingeret, si aliquis cognosceret rem per causam, quæ revera non esset causa; & ita erraret aliquis qui pro causa pluvie diceret baculum, stantem in angulo. Denique dicitur quod non contingat hoc aliter se habere, quia objectum scientiæ debet esse necessarium & immutabile.

Si tamen cui videretur quod non definierit hic Scientiam Aristoteles nisi particulariter, eo quod definierit illam procedere per causam, cum possit etiam procedere per effectum, posset sic clarius dicere, *Scientia est Cognitionis certa & evidens per discursum habita.* Definiendo autem Scientiam, in quantum ad Deum & Angelos extendi potest, imò & ad prima principia est *Cognitio certa & evidens.*

QUÆRES I. *An causa qua si sumatur cum suis requisitis, est adæquata ad aliquid operandum est, que de se determinata ad producendum illum effectum, sit causa sufficiens ad scientiam habendam, quamvis hæc causa à Deo impedi possit ne producat effectum*, v. g. sint duo equi, qui sunt causa determinata & adæquata tractionis alicujus stipulæ, cum tamen Deus possit facere, ne illi duo equi, summo etiam connisu adhibito, moveant illam stipulam, eritne sufficiens causa ad scientiam de motu stipulæ, robor illud equorum, quod causare potest tractionem stipulæ. Indubie eris *sufficiens talis causa ad scientiam.*

RATIO. Quia nulla esset scientia physica, quæ procedit per causas à Deo impedibiles. Deinde quia quod illas possit impedire Deus; non impeditur per hoc, naturalis connexio causæ cum effectum & tamen hæc connexio est fundativa scientiæ. Est enim ipsa connexio non mutabilis, utpote fundata in transcendentali respectu causæ ad effectum. Denique quia dantur scientiæ etiam sub conditione, adeoque dabuntur & per illam causam, sub hypothesi, nisi Deus impederit, unde erit illa notitia absoluta, si aliunde constet, non esse facta impeditio.

QUÆRES II. *An Scientia possit esse de contingentibus? De cōtingenti specificativè seu materialiter hoc est pro ipsa Entitate contingentis sum-*

pro,

pro, non potest dari Scientia. Ratio, quia Scientia, ut dictum, exigit rem non aliter se habere, contingens autem entitativè, potest aliter se habere. Si autem sumatur reduplicativè, reduplicationem sic accipiendo, ut vi illius contingens transeat in essentialè, de sic sumpto contingenti sub reduplicatione, ita explicata, potest dari Scientia. Ratio, quia contingens, quà contingens habet necessitatem, invariabilitatem, immutabilitatem suæ contingentia. Ergò de ista invariabilitate contingentis, in sua contingentia potest benè dari Scientia. Tum quia omnis reduplicatio ex hoc ipso qua reduplicatio est, fundat titulum immutabilitatis, suaq; reduplicatione, extrahit rem ad alium modum. Ergò si contingens simpliciter non est scibile, extractio illius ad alium modum, reddit illud scibile; & ita si formæ accidentales spectentur specificativè, accidentales sunt subjecto, v.g. albedo albo parietis si autem sumatur paries albus quà albus, est illi essentialis albedo. Consequenter & contingenti, quà contingens erit essentialis contingentia, habebitq; jam illud objectum immutabilitatem, requisitam ad scientiam. Tum quia vel scitur de contingenti posse dari Scientiam vel non scitur, si scitur. Ergò de contingenti datur scientia; Si non scitur. Ergò frustra negatur de illo non posse dari scientiam.

DICES I. Esse communem Sententiam, quòd contingentium nulla sit Scientia.

RESPONDETUR. Communem sensum procedere, in quantum per aliquem modum contingentia non extrahitur ad rationem immutabilis & essentialis.

DICES II. Vi allatæ responsionis sequi quòd etiam de specificativè sumpto contingenti possit dari Scientia.

RESPONDETUR. Eo casu dabitur Scientia de contingenti specificativè sumpto, in quantum jam in illo ipsa specificatio reduplicabitur, vel sumendo rationem specificativi ut sic.

DICES III. Si potest dari de contingentibus scientia, deberet potius dari de illis specificativè acceptis & materialiter.

RESPONDETUR. Posse dari explicationem termini Ly specificativè sumptum contingens, quæ ostendat transire contingentiam in essentialè, & hoc casu, de sic explicato specificativè accepto contingenti dabitur potius scientia, sed non ita sumitur in præsentia. Et sicut non specificativè sumpto albo essentialis est albedo; ita & in præsentia non specificativè sumpto contingenti, est essentialis contingentia, sed sumpto reduplicativè, si autem contingenti sumpto reduplicativè est essentialis contingentia, hoc ipso tantum reduplicativè sumpta, erit scibilis. Consequenter hæc propositio: contingens est contingens, si faciat hunc sensum, impossibile est, ut id quod contingens est, sit necessarium, erit objectum scientiæ non nisi negativæ. Ratio, quia &

ipsa modalis, est negativa, faciendo autem hunc sensum: necesse est ut contingens sit contingens, erit illa propositio Objectum scientiæ affirmativæ. Ratio, quia & ipsa illa modalis est affirmativa.

QVÆRES III. An de singularibus possit dari Scientia? De singularibus secundum rationem communem singularitatis spectatis dari potest scientia. Ratio, quia de universali dari potest scientia, ergò & de ratione communi singularium. Rursus si spectentur singularia secundum rationem singularitatis, vel spectari possunt secundum rationem specificativè acceptam vel reduplicativè, & sic idem tenendum ac de contingentibus. Caterum etiam de specificativè sumpto singulari, si sit illi essentialis singularitas, ut Deo, & Angelis in multorum sententia, potest dari scientia. Ratio, quia ita essentialis singularitas, habet sufficientem immutabilitatem & necessitatem.

ADDO. Per hoc non negari, quòd de singulari etiam mutabili, possit dari scientia experimentalis. Ratio, quia potest quis scire & experiri, sed dum actum habet, habere actum, qui tamen actus contingens est. Bonus item est iste Syllogismus in Darii, & scientificus, sed fundatus in scientia experimentalis, quoad minorem: Quidquid existit à parte rei est singulare & individuum. istum Syllogismum formans existit à parte rei. Ergò istum Syllogismum formans, est singulare & individuum.

DICES I. Artis non nisi est, & non scientiæ, attendere ad singularia.

RESPONDETUR. Artem quæ ars est, non procedere de singularibus secundum rationem communem vel reduplicativè spectatis, sic autem procedit scientia.

DICES II. Objectum ad scientiam requisitum debet esse tale secundum naturam, sed singularia & contingentia non sunt tale quid secundum naturam, accidit enim illis contingentia. Ergò non possunt esse objectum scientiæ.

RESPONDETUR. Non accidere singularibus secundum rationem communem vel reduplicativè spectatis contingentiam, contingens enim sic sumptum, semper contingens est. Consequenter de talibus, dari poterit scientia.

DICES III. De Ente per accidens non potest dari scientia. Ergò nec de prædictis.

RESPONDETUR. Etiam de Ente per accidens, secundum rationem communem spectato, vel reduplicativè, posse dari scientiam, hoc enim probant rationes supra adlatæ. Deinde nomine Entis per accidens potest intelligi Ens fortuitum & sine ullo ordine de tali Ente ex 6. Metaph. 4. non potest dari scientia, quia non habet Causam sui necessariam; si autem nomine Entis per accidens intelligas ea, quæ habent Causam suam certam, licet ex pluribus coalescant, de talibus potest dari scientia. Unde etiam

multa Medici demonstrant de Pharmacis, de temperamento humorum &c.

DIFFICULTAS IV.

Quid sit Evidentia quid Certitudo Scientiæ.

Difficiliora de hac Materia, videnda erunt & inferius, ubi de præmissis Demonstrationis, & in Materia de fide. Tractabimusq; hinc de Evidentia & certitudine tenente se à parte actus, quia à parte scientiæ, quæ ipsa scientia, actus est.

Nomine Evidentiæ venit Claritas & Perspicuitas, qua cognoscitur objectum, quæ de finitio convenit soli, omni, & semper: Et sicut Evidentia corporalis, est claritas & perspicuitas visionis, ita eandem claritatem dicet, Evidentia intellectualis.

QUÆRES I. Quod sit entitativè Evidentia actus?

RESPONDETUR. Esse ipsummet actum intellectus, prout clarè & perspicuè repræsentat objectum, cognoscenti. Ratio, tum quia secluso omni superaddito, & posita sola prædicta connotatione, salvatur sufficienter tota Evidentia. Nec potest ostendi quid plus requiratur. Tum quia etiam visio corporalis, per suam entitatem est evidens. Ergo & Evidentia intellectualis; nulla enim est necessitas cujuscunque superadditi. Tum quia si Evidentia non est ipsa entitas actus, Ergo per aliud redditur evidens, quod ipsum illud aliud, debet esse per se evidens, ne derur processus in infinitum. Jam autem quæcunque ratio fundabit in illa Evidentia Evidentiam indistinctam, fundabit etiam in actu prædicto, indistinctam evidentiā.

Explicari posset. Formalis ratio Evidentiæ tali discursu. Hoc quod in Corpore oculus, est in rationali substantia intellectus. Unde etiam vocatur oculus mentis. Porro corporalis oculus indiget perspicuo, quod sit à lumine; unde & visio ab Aristotele vocatur: actus perspicui. Intellectus etiam ex propositione indiget suo lumine, hinc & ad visionem beatificam requiritur lumen gloriæ, ad fidem lumen fidei, ad assensum conclusionis requiruntur præmissæ, quæ dicuntur lumine naturæ notæ. Hoc autem lumen non solum vocatur Claritas illuminativa objecti, potentiæ visivæ, & medii, sed etiam vocari solet lumen & ipsa potentia. Unde dicitur: habet lumina clausa, id est oculos clausos, ita etiam & lumen intellectus non solum denotat claritatem, hoc est propositionem evidentem objecti, & ejus ad intellectum applicationem; sed notat & ipsam potentiam intellectivam; ideoq; dicimus; dicat hoc illi lumen naturale, lumen rationis. Hoc autem ipsum perspicuè, clarè, evidenter propositum, optime inter alia intelligitur ex Analogia clari, perspicui, evidētis, oculari visioni debiti, v.g. per expulsionem oppositi, hoc est, tenebrarum & obscuri, ita ut ea, quæ videntur sine obscuritate & tenebris, clarè dicantur videri. Proportionaliter ergo dicentur clarè in-

telligi quæ intelliguntur sine nube & tenebris, obscurum autem nubes & tenebræ intellectus sunt, cum objectum nec in se videtur, nec in principiis lumine naturæ notis, sed vel in nube attestationis ut contingit in fide, vel simpliciter non videtur, ut contingit in errore. Evidentia ergo objecti erit Cognitio objecti in se, aut in principiis suis intrinsicis.

QUÆRES II. Quotuplex sit Evidentia.

RESPONDETUR. triplicem esse. *I. est Moralis*, quæ est Claritas objecti juxta regulas prudentiæ, expellens omnem formidinem in genere moris, talis est evidentia extor testimoniis, quod sit Roma. *II. Evidentia est Physica*, quæ est Claritas objecti, juxta exigentiam naturæ, fundatur hæc claritas in connexionione naturalium cum alio, quantumvis impedibili à Deo. Talis est evidentia, quod ignis applicatus urat. Casu autem quo non urat, in tali suppositione non jungetur falsum cum evidentia, sed tantum inferetur quod evidentia causet proportionatam sibi certitudinem, non majorem se, proportionata autem certitudo physiciæ evidentie, est certitudo naturalis, certum est autem naturaliter, quod ignis applicatus urat. *III. Evidentia est Metaphysica*, quæ est claritas omnem formidinem expellens, fundaturq; in connexionione extremorum adeo necessaria, ut nec divinitus impediri possit, & sic non potest impediri à Deo, ne bi duo, sint quatuor.

QUÆRES III. An Evidentia Certitudinem, an Certitudo Evidentiam præsupponat.

Si sensus quæsit sit: an possit aliquid esse certum & tamen in evidens in hoc sensu certum esse posse aliquid esse certum, & non esse illud ipsum in se evidens, qualis est actus fidei. Si autem sensus quæsit sit, quod habeat rationem prioris Evidentiæ an Certitudo?

ASSERO. *Quod Evidentia habeat rationem prioris.* Ratio, tum quia scientia, de qua hinc, est in ipsamet conclusione demonstrativa, & tamen conclusio præsupponit ante se, sicut præmissas, ita & Evidentiam illarum. Tum quia non ideo aliquid est evidens, quia est certum, sed ideo aliquid est certum, quia est evidens; Supple vel in se vel in aliquo antecedente. Tum quia, si certitudo non supponeret evidentiam, maximè actus fidei non supponeret eam, & tamen etiam is, præsupponit evidentiam motivorum credibilitatis ut alibi docetur, quæ Evidentia, in hoc discrepabit ab Evidentia Physica, quia evidentia motivorum credibilitatis, est non nisi moralis, Evidentia autem scientiæ, est Physica aut Metaphysica. Item Evidentia, quam supponit fides, est in alio assensu, nec refunditur in actum fidei. Evidentia autem in actu scientifico, ingreditur ipsummet actum. Regula autem universalis, per quam dignosci debeat; an in ipso actu certo includatur evidentia, hæc est, si res certò in se, vel per sua principia intrinseca cognoscatur.

DICES.

Dices. Po-
quantumvis n-
stibilitatis. Er-
evidentiam.
bilitas illius, q-
debet ab ulli-
autem eviden-
fallibilis ex suo

RESPONDETUR.
tum in se, sine
is, sed non per
respicit præter
nam Motivorum
cessaria, vel e-
timem, eviden-
objectum, qu-
catorum intrin-
adeoq; & evi-
ceter nobis sit ig-
fidei utpote
aliquo fallibili
credibilitatis,
dei non possi-
quam à ratio-
habet infallibi-
aliquo fallibili
sito, id enim
pendet ab in-

Q-
Certitudo
objectiva, &
dine fidei. A-
finitivè est a-
ctum, ejusq;
esse adhesionem
objectum cer-
midine appre-
scientia. Di-
est debere at-
nit firmam a-
Hæreticis) a-
est diffinitiva

Non recte
gnationem re-
uisse decipi-
ctus iste refle-
reticis, reflecte-
fallantur. U-
esse necessar-
hanc non se

Addo fir-
principiis in-
cessitate ob-
est, ex testi-
infallibilis
quod dici-
sit testis c-
erit etiam
moraliter.

DICES. Potest Objectum fidei esse certum, quantumvis nulla sit evidentia motivorum credibilitatis. Ergo non omnis certitudo supponit evidentiam. Antecedens probatur, quia infallibilitas illius, quæ est plus quam Metaphysica, non debet ab ullo fallibili ex suo genere pendere; Jam autem evidentia motivorum credibilitatis, est fallibilis ex suo genere.

RESPONDETUR. Posse esse objectum fidei certum in se, sine evidentia motivorum credibilitatis, sed non per ordinem ad nos, ad quod tamen respicit præsens doctrina. Rursus præter evidentiam Motivorum credibilitatis datur illic, vel necessaria, vel ex suppositione antecedens certitudinem, evidentia objectiva, & per ordinem ad objectum, quæ evidentia stat in ipso nexu prædicatorum intrinsecorum objecti fidei, qui nexus adeoq; & evidentia præ certitudine prior est, licet nobis sit ignota. Quod autem dicitur actum fidei utpotè infallibilem non posse pendere ab aliquo fallibili, qualis fallibilitas est in motivis credibilitatis, ad hoc dici potest. Licet actus fidei non possit pendere ab aliquo fallibili, tanquam à ratione formali assentiendi, à qua sola habet infallibilitatem, potest tamen pendere ab aliquo fallibili, tanquam à supposito prærequisito, id enim non repugnat, & de facto actus fidei pendet ab intellectu, qui de se est fallibilis.

Quoad Certitudinem.

Certitudo cogitari potest duplex, quædam objectiva, & de hac agitur in materia de certitudine fidei. Alia est certitudo formalis, quæ definitivè est adhæsiō firma intellectus ad objectum, ejusq; Veritatem attingens. Dixi debere esse adhæsiōnem firmam, quia quantumvis sit objectum certum, si illud non firmè sed cum formidine apprehenderetur, erit probabilitas, non scientia. Dixi item istam adhæsiōnem, rem ut est debere attingere, quia interdum error trahit firmam adhæsiōnem (ut patet in aliquibus Hæreticis) adhæsiō tamen hæc, est error; quia est difformitas cum objecto revelato.

Non rectè hæc certitudo explicatur per Cognitionem reflexam, qua quis judicet se non potuisse decipi, in primo actu directo, quia etiam actus iste reflexus, potest esse falsus ut patet in Hæreticis, reflectentibus se, & putantibus, quod non fallantur. Unde consequenter dico reflexionem esse necessariam, per quam formaliter reflectat hanc non se intellectus, ad istud suum scire.

Addo firmam istam adhæsiōnem, vel oriri ex principiis intrinsecis, hoc est ex Evidentia & necessitate objecti, vel ex principiis extrinsecis, hoc est, ex testimonio alterius, ita ut si testis sit summè infallibilis, qualis est ipse Deus, hoc ipso & illud quod dicit Deus, est summè certum; quod si sit testis cui valdè competat, ut non fallatur, erit etiam illud objectum, quod testatur, certum moraliter.

QUÆRITUR I. *Quod sit in re Certitudo actus?* Certitudo actus est ipsemet actus intellectus firmus, rem ut est attingens. Ratio ex dictis in simili, quia nulla est necessitas superaddendæ, certitudinis, distinctæ realiter.

QUÆRES II. *Quotuplex sit Certitudo?* Multiplex est Certitudo. Moralis, Physica, Metaphysica. Fidei Divinæ & visionis beatæ, sed has postremas ex parte objecti esse æquales, dicitur in Materia de fide.

QUÆRES III. *An unus actus possit esse certior alio?*

Indubiè certitudo formalis datur una major præ alia, quia illam etiam experimur in nobis; si res sit de certitudine ex parte objecti, potest etiam esse major una præ alia, nam certo morali, certius est certum physicum, & præ hoc, certum Metaphysicum. An autem & quomodo fides sit certior certitudine Metaphysica, tractatur in Materia de fide.

ADDO. Certitudinem latius patere quam Evidentiam Antonomasticon dictam quia certitudo conjungitur & Evidentiæ in scientia, & in evidentiæ in fide.

DIFFICULTAS V.

De specificativo Scientiæ.

NON quæremus hîc de Specificatione Actuum ut sic, sed maxime attendemus ad id, per quidnam differt una scientia ab alia. *sic*

Punctum Difficultatis I.

Rejiciuntur modi quidam explicandi specificativum Scientiarum.

EXPLICARI solet I. Specificatio scientiarum per objectum formale, ita ut illæ scientiæ sint specie distinctæ, quæ habent aliud objectum formale. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT I. Quia ratio formalis unius scientiæ, v.g. ratio formalis, quæ potest esse ratio materialis alius scientiæ. Ergo non sufficienter scientia per solam rationem formalem distinguetur. Consequentia probatur. Quia quod potest transire à scibilitate unius scientiæ, ad scibilitatem aliûs scientiæ, non potest esse sufficienter unius scientiæ ab alia distinctivum, aliàs per aliquod utrique scientiæ commune, distinguerentur illæ scientiæ, quod repugnat. Antecedens principale probatur. Quia supposito, quod rectificabilitas Operationum intellectus, sit objectum formale Logicæ, adhuc hæc poterit considerari à Physica sub formalitate motus animæ; à Metaphysica sub ratione Entis. Ergo ratio formalis, Quæ, unius scientiæ, potest esse ratio materialis alius scientiæ.

NON SATISFACIT II. Quia hæc explicatio, non ostendit cur multitudo actuum scientificorum, quos constat esse physicos, & multitudo

actuum scientificorum quos constat esse Metaphysicos, non referatur ad aliquod aliud formale commune utrique, ita ut ex utraque quasi partiali scientia, conflatur una totalis.

NON SATISFACIT III. Quia Ratio formalis Objecti triplex ordinariè numerari solet. Prima Ratio formalis, *Qua*, & hæc rationem materialis suo modo restringit, & per hoc formalizat. Alia Ratio formalis *propter quam* & est ratio motiva assensuum scientificorum. Alia Ratio formalis *sub qua*, & hæc est Ratio, sub qua, scientia objectum suum attingit, nulla harum rationum est sufficienter specificativa scientiarum. Non *Ratio qua*, quia ratio formalis *Quæ*; sub ratione formalis *Quæ*; non habet rationem ultimi, sed se habet sicut risibile, quod non est ratio formalis *Quæ* hominis, sed est aliquid ejusdem, cum revocetur ad rationale, radicaliter sumptum. Non etiam hoc specificativum est ratio formalis *propter quam*, quia in unaquaque scientia, dantur plura motiva distincta specie, aliud enim motivum est in physica, quod detur materia prima, & aliud quod non detur vacuum. Neque valet si recurras quod reliqua omnia motiva revocentur ad unum, quod enim istud unum est motivum in physica. Imò sequetur omnes scientias esse ejusdem speciei, omnes itidem actus, quia omnium horum assensus, resolvitur in principium: Impossibile est idem esse & non esse, aut aliud simile. Non etiam hoc specificativum est *Ratio sub Qua*, quia ratio *sub qua* ordinariè dicitur esse diversa abstractio, quæ non est specificativa ut dicitur infra. Deinde Ratio *sub Qua* est ratio sub qua ipsa jam, scientia, tendit in objectum. Ergo debet dari aliud specificativum ejus, quod ipsum sub illa ratione tendit, cum præsupponatur ipsum tendens, esse, ipsi rationi *sub qua* tenditur.

DICES I. Constituitur per rationem formalem *Quæ* objectum. Ergo & differt per rationem *Quæ*.

RESPONDETUR. Argumentum multum probare, quia probaret specificari scientiam per objectum pluribus conveniens materiale, cum objectum totale ingrediatur & constituat, ipsa etiam ratio materialis. Directè autem dici potest per rationem formalem *Quæ*, ultimè, non constitui objectum.

DICES II. Non considerari v.g. rectitudinem Logicam à Metaphysica & sic de reliquis. Ergo ipsum formale illius Scientiæ seu Ratio formalis *Quæ*, non potest esse ratio, ab alia Scientia attingibilis.

RESPONDETUR. Negando Antecedens, quia rectitudo v.g. illa adhuc est Ens adeoq; considerabilis à Metaphysica.

DICES III. Specificari Scientias per Rationem formalem propter quam considerationis, hoc est per rationem ad quam, cætera in cognoscendo, attribuntur: quamvis non specificentur per rationem propter quam illationis, hoc est, non per principia motiva assensuum.

RESPONDETUR. In re rationem illam propter quam considerationis esse rationem propter quam Illationis, utraque ergo specificativa erit saltem in re. Deinde quænam talis est v.g. in Physica ratio. Denique ut dixi, sequetur omnes actus, esse eosdem Specie, ponendo quod principium: Quodlibet est vel non est, sit principium considerationis.

EXPLICANT II. THOMISTÆ. Specificationem Scientiarum per diversas abstractiones. Triplex autem per illos fieri potest Abstractio I. à *Materia singulari non tamen sensibili*, hoc est, ab hæccitatibus, non tamen à ratione materialis, sensibilis, & hæc abstractio convenit Physicæ, nam illa non speculatur hoc Corpus, consequenter non speculatur hæccitates, speculatur tamen Corpus materiale, sensibile, hoc est capax, sensibile, capax v.g. frigoris, caloris, albedinis, quæ omnia sunt sensibilia. II. *Abstractio est quæ abstrahit à singulari & sensibili*, non tamen ab imaginabili seu intelligibili materia, & talis abstractio per illos convenit Mathematicæ, quæ non considerat hunc circulum, nec considerat, an sit niger vel calidus; considerat tamen aliquid materiale, certè enim circulus non est spiritus. III. *Abstractio est à Materia singulari, sensibili & imaginabili*, & hæc convenit per illos Metaphysicæ, quæ res à materia depuratas considerat.

IMPUGNAT I. hanc Explicationem Arriaga & Oviedo, quando abstractio fit à materia singulari, hoc ipso fit à Materia sensibili, nihil enim sentiri potest, nisi sit singulare. Ergo nulla est abstractio à Materia singulari, quæ non sit à Materia sensibili, cujus oppositum docent Thomistæ.

RESPONDETUR. Negando Antecedens. Ratio, quia hæc abstractio, fit per actus intellectus, nec est neganda intellectui vis, per quam abstrahat & depuret rationem singularis à Materia, non depurando eandem à Materia sensibili. Deinde nomine sensibilis, venit, non solum id, quod actu afficitur qualitatibus sensibilibus; sed etiam id, cui natura sua convenit affici istis qualitatibus, quantumvis actu non afficiatur, actuq; non sentiat: hinc habetur fundamentum, ut posita abstractione à ratione singularis, possit adhuc non fieri abstractio à ratione sensibilis.

IMPUGNAT II. Oviedo. Si per abstractiones essent Scientiæ adæquatè specificandæ, tunc Metaphysica tres adæquatas Species haberet, haberet enim tres adæquatas abstractiones. I. Est abstractio rerum communium, quæ licet à materiâ abstrahant præcisivè, non tamen abstrahunt negativè, hoc est non repugnat illis componi cum materia, hinc ratio entis, licet præscindat à materiali, non enim ubicunq; est ens illic est esse materiale. Sed tamen non negat ens materiam; aliàs nunquam posset esse, materia, ens. II. Abstractio est intelligentiarum quæ & præscindunt à materia, & negant materiam. Angeli enim

enim non possunt esse corpora, quamvis non abstrahant à compositione Metaphysica ex substantia & accidentibus. III. Abstractio est, quæ præscindit à materia, & negat materiam, insuper non admittit ullam compositionem & talis, est Deus. Has omnes abstractiones & illarum objecta, considerat Metaphysica, nec tamen triplex est.

RESPONDETUR. Negando Sequelam & ejus probationem. Ratio, quia abstractio adæquata specificativa Scientiarum, non est quæcunque reperibilis in objecto abstractio, sed talis, quam & consideret illa Scientia per se & ad quam reliqua omnia referat. Porro abstractionem, quæ circa Deum est, refert Metaphysica ad universalem ab omni materia abstractionem, ad abstractionem verò, quæ circa Deum fit, alios actus circa alia objecta non refert Metaphysica. Unde istæ diversæ abstrahibilitates, quas argumentum attulit, sunt abstrahibilitates exigite à ratione entitativa objecti, non verò à ratione scibilibus Metaphysici; aliàs ubique scibilitatem suam inveniret Metaphysica, illic deberet v. g. abstrahibilitatem ab omni materia, & incomponibilitatem etiam cum accidentibus, invenire, quod tamen soli Deo competere, & fides & ratio docet.

IMPUGNAT III. idem. Sed hæc impugnationes solvi possunt si hæc teneantur. I. quod abstractio à materia corruptibili non possit dare speciem condistinctam scientiæ ex eo: quia in corruptibilitas revocari potest ad Physicam, quæ, cum consideret Corruptionem, oppositam etiam incorruptionem potest considerare, vel incorruptibilitas revocabitur ad Metaphysicam, quæ hoc ipso, quia à quacunque materialitate abstrahit, censetur etiam incorruptibilitatem considerare. II. Teneri hoc potest quod fieri possit, ut aliqua, ratione suæ entitatis eodem modo à materia abstrahant, & tamen non eandem in ratione scibilis abstractionem habeant, & ita operatio nostri intellectus, æquæ est spiritualis cum consideratur à Logica, quam cum consideratur à Metaphysica vel Physica, secundum tamen diversas abstractiones in ratione scibilis ad diversas pertinet Scientias. *Ceterum hæc Explicatio*

NON SATISFACIT I. Dantur Specie distinctæ Scientiæ, quæ non diversificantur abstractionibus. Ergò in abstractiones à Materia specificativum Scientiarum reduci non potest. Antecedens probatur. Logica est specie distincta à Metaphysica, & tamen non habet distinctam Specie abstractionem ab abstractione Metaphysica, quod ipsum probatur. Non habet Logica speciem ab abstractione, quæ sit à Materia singulari non tamen sensibili, quia aliàs Logica esset Physica, utpotè eandem cum illa habens abstractionem. Item non specificatur Logica ab abstractione à materia singulari & sensibili, non

tamen imaginabili aliàs idem esset quod Mathematica. Ergò specificari debet ab abstractione à Materia tam singulari quàm sensibili, quàm imaginabili, quæ tamen abstractio seu specificativum convenit Metaphysicæ.

NON SATISFACIT II. Quia quæcunque assignata fuerit abstractio debita Logicæ, ea vel non distinguet Logicam ab Ethica, vel certè intra eundem v. g. physicæ habitum, diversificabit specie adæquata, etiam ea objecta, quæ non debent diversificari.

RESPONDEBIS. Logicam abstrahere à materia etiam intelligibili, non tamen à Materia operabili.

CONTRA. Sequetur jam Ethicam quæ non abstrahit ab operabili esse Logicam. Sequeturque contra sensum Thomistarum, plures jam esse species abstractionum præ illis tribus.

NON SATISFACIT III. Quia etiam res materiales sunt scibiles. Ergò abstractio à materia non est necessaria ad scienda objecta. Ergò abstractio à materia non specificat scientias. Antecedens probatur, quia de facto demonstrantur aliqua de materialibus, & si res materiales non essent scibiles, vel ideò non essent scibiles, quia sunt singulares, & hoc non concludit; quia etiam res spirituales sunt singulares, & tamen sunt scibiles; præsertim cum ratio communis, etiam materialium, ab intellectu, cum fundamento in re formari possit, vel ideò non essent scibiles res materiales, quia de re materiali enuntiari possunt propositiones contingentes, & hoc non convincit; quia etiam de spiritualibus formari possunt propositiones contingentes, v. g. Angelus cogitat, & tamen spiritualia sciri possunt: præcipuè autem cum enuntiatio unius propositionis contingentis, facere non possit ne enuntientur propositiones de eodem objecto necessariæ; vel ideò res materiales non essent scibiles, quia intellectus materialia non per modum materialium, hoc est non per species materiales, sed immateriales apprehendere debet: & per hoc Scientiæ specificari non possunt, quia in unaquaque scientia, species objectorum, ab intellectu, per modum æquè immaterialium formantur, & sic æquè est spiritualis species, quæ repræsentat mihi Angelum tanquam juvenem alatum, atque est species immaterialis, quæ repræsentat lapidem. Ergò à sic sumpta materialitate, non possunt specificari scientiæ.

DICES I. Aristoteles 6. Metaph. Tex. 2. & 3. ex ista diversa abstractione distinguit Physicam, Mathematicam, Metaphysicam.

RESPONDETUR. Aristotelem solum hoc velle, quod dictæ abstractiones in dictis scientiis reperiantur, non autem quòd specificent.

DICES II. Actus specificantur non ab objecto materiali. Ergò à formali, sed objectum formale dicit abstractionem. Ergò ab abstractione specificantur.

RE-

RESPONDETUR, quòd formale objectum, dicat abstractionem tanquam conditionem sub qua, non autem tanquam aliquod prædicatum specificativum: conditio autem sub qua, non specificat; sicut nec visio specificatur ab approximatione ignis.

DICES III. Materialitas objecti officit scientiæ. Ergò ut cognoscatur objectum debet abstrahi.

RESPONDETUR. Etiam posito quòd debeat abstrahi objectum, non sequitur abstractionem illam specificaturam. Arriaga etiam advertit materialitatem non officere scientiæ, nam nihil nos cognoscimus nisi dependenter à sensibus. Imò si materialitas obest scientiæ, sequitur, quòd Physica & Mathematica non sint scientiæ; verè enim dicunt aliquam materiam, jam autem aliqua materia, est verè materia.

Punctum Difficultatis 2.

Rejiciuntur alii modi idem explicandi.

EXPLICAT IV. Arriaga hic disp. i. sec. ii. num. 17. quòd Scientiæ specificentur ab objecto, tam Attributionis quam Attributo. Ratio, scientia non solum respicit objectum Attributionis, sed etiam objecta Attributa. Ergò etiam per illa specificatur. Additq; etiam ab objecto materiali proximo, specificari scientias: quia actus respiciunt etiam objectum proximum materiale, ita, ut saltem numero mutetur actus, pro mutatione objecti materialis proximi. Sed tamen ait ab objecto materiali remoto non specificari scientias, quia in se, nullo modo attingitur, perinde ac visio albedinis, non specificatur à pariete, eritq; eadem numero, sive albedo sit in papyro sive in homine, paries enim est objectum remotum ad visionem. *Hec explicatio*

NON SATISFACIT. Quia nomine specificativi, venit hic formalitas, quæ ulterius non revocetur in illo genere: jam autem objectum Attributionis solum, non revocatur ulterius in scientia: si ergò specificabit, solum specificabit, adeoq; non specificabit scientias objectum Attributum. Præcipue cum cognitio objecti Attributi, referatur ad objectum Attributionis, nec sistitur in Attributo.

Deinde hic quæritur de specificativo, quod sit solum, ratio differendi, jam autem materiale objectum, nisi ulterius quid addatur, est ratio etiam conveniendi.

EXPLICAT V. Oviedo. Specificationem scientiarum per subjectum formale, ita ut illæ sint distinctæ scientiæ, quæ distincta habent subiecta formalia, de quibus sub tali ratione demonstrat scientia passionem, causas, proprietates &c. Si autem quæras, per quid hoc ipsum

subjectum, sit distinctum, ab alio subjecto scibili, dicit desumendum id esse ex ipsa rei natura, juxta quam instituitur scientia adæquata, hinc incongruum est Conclusiones Logicas & Mathematicas in unum confundere, quæ ex natura sua adeò sunt diversæ, non tamen hæc Unitas scientiarum ita est constituta, ut aliter inquit ille, non potuerit à Scientiarum Principibus taxari, attendita etiam ipsa rerum convenientia & disconvenientia. *Hec explicatio*

NON SATISFACIT I. Quia ipsum subjectum formale ut dictum supra potest habere rationem materialis, adeoq; non distinctivi à reliquis scientiis.

NON SATISFACIT II. Quia ex una parte dicit quòd debeat desumi species scientiæ ex ipsa rei natura, ex altera parte, dicit, potuisse aliter speciem suam habere scientias, si alia taxa Doctorum accessisset; cum tamen quæ ex rei natura sunt talia, placitis humanis mutari non possint.

NON SATISFACIT III. Logica v. g. non potest habere actus Metaphysicos aut Ethicos, si enim definitio non potest esse Syllogismus, nec Syllogismus definitio. Ergò actus Logici v. g. non possunt esse actus Metaphysici & è converso. Ergò non stat jam in placito Philosophorum, ut hæc scientia, habeat hanc speciem.

Punctum Difficultatis 3.

Explicatur specificativum Scientiæ.

DESCENDUM est. Specificari Scientias per naturam objecti attributionis, ita ut illæ scientiæ dicantur specie distingui, quæ habent objecta attributionis distincta. Viderur hanc sententiam docuisse Suarez. disp. 44. Sec. ii. num. 63. & 68. Ut explicetur Conclusio.

PRÆMITTO I. Quod objectum formale attributionis non desumatur à placito Philosophorum, idq; tali discursu proponitur. Objectum non ideò est tale, quia cognoscitur, sed ideò tale cognoscitur, quia tale est, cum enim objecti cognoscibilitas sit ipsa rei entitas, prout objicibilis actibus intellectus, si nostra cognitio, rei entitatem non facit nec faciet scibilitatem objecti. Consequenter nec faciet objectum esse tale, quia cognoscitur ab intellectu, cum potius ideò tale cognoscatur, quia tale est.

Quod si talitatem suam objectum in communi, non sumit à cognitione, certè neque hoc ab intellectu desumeret objectum aliquod, quia exigit has species, has proprietates, hæc principia, non est enim major ratio unius, quàm aliùs, semperq; cognoscibilitas objecti, antecedit notitiam scientiæ. Consequenter non pendeat hoc à nostris conceptibus, quòd corpus habeat partes compositi-

positivas materiam & formam, nec pendeat hoc à nostro placito, quòd Elementa, Cœli &c. sint species corporis, quod item Quantitas sit ejusdem proprietates. Porro si non pendet à nostris conceptibus, quod hoc objectum has causas, has proprietates, hæc opposita habeat &c. Consequenter non pendeat ab arbitrario placito, quod hoc & non aliud, sit objectum attributionis, esse enim objectum attributionis, est esse tale, ad quod omnia, dictis ut numeravi modis in scientia revocantur.

PRÆMITTO II. *Pendere id à Natura ipsa Objecti.*

RATIO. Si enim non pendet ab arbitrario nostro placito, quod hoc sit objectum attributionis. Ergò hoc debet proficisci ab ipsa rei natura, quidquid enim est, est aut per rationem nostram, aut realiter, hoc est, non per rationem nostram. Si ergò rationem objecti attributionis, res non habeat beneficio conceptuum nostrorum, habebit id necessario, adeoque ex natura, realitate, essentia sua. Jam verò si pendet hoc ab ipsa rei natura, quòd hoc sit objectum attributionis, pendeat etiam ab ipsa rei natura, quod hoc objectum sit in hac vel illa specie: cum enim res non per aliud à se, sint res, nec per aliud à se, sint in hac specie, esse enim illam, & esse in hac specie, est idem entitativè & realiter; hinc si se ipsa, & non beneficio conceptuum nostrorum, est hæc res, objectum attributionis, se ipsa & non beneficio conceptuum nostrorum, hoc objectum, habebit speciem suam condistinctam, à specie, quam habet objectum aliùs scientiæ, & sicut homo habet hoc ex exigentia suæ naturæ, quòd homo sit, quodq; sit in hac specie animalis rationalis, habet hoc itidem ex essentia & natura hominis; ita & in præsentia, si objectum attributionis, quòd sit objectum Attributionis habet hoc ex essentia & natura sua, consequenter & quòd species illius sit differens specie, ab objecto aliùs scientiæ, habebit hoc ex essentia & natura sua.

PRÆMITTO III. *Quòd esse hoc objectum Attributionis, non sit quid distinctum re, ab ipsomet objecto materiali & formali, simul sumptis.* Hujus enim nulla necessitas, imò nec ostendi potest quid sit illud; tamen hæc ratio distinguitur ratione ab objecto materiali & formali; nam formale revocatur adhuc ad objectum Attributionis, habetq; formalitatem contenti, habet formalitatem inadæquati &c. hæc autem præstant fundamentum, hæc duo inter se distinguendi. Formalitasq; constituens objectum in esse objecti Attributionis, est referibilitas ad illud omnium, in illa scientia contentorum. Quam referibilitatem ad se, non dicunt objectum materiale & formale sub ratione materialis & formalis, quamvis illa ipsa referibilitas nihil sit in re, præter ipsum materiale & formale simul sumpta. *His præmissis*

PROBATUR I. Conclusio argumento negativo, quia scientiæ debent per aliquid specificari, non specificantur autem per aliquid commodius,

quàm per objectum Attributionis, per quid enim?

PROBATUR II. Quia secundum persuasionem Doctorum, quæ attendit ad nexum, quem habent scientiæ cum objectis tanquam cum terminis suarum relationum, debent scientiæ distingui per objecta, sed non per aliud, quàm per objectum attributionis ut colligi potest ex impugnationibus allatis. Ergò.

PROBATUR III. Ex proportionem ad alia specificativa, quia in aliis ea specificant, quæ sunt radix reliquorum, ad quæ, omnia reliqua, tanquam ad ultimum revocantur, & quæ faciunt alteri illud non convenire. Sed solum objectum Attributionis est tale, hoc enim deponit ipsa natura & formalitas attributionis.

OBJICITUR I. Si scientiæ sumerent suam speciem ab objecto attributionis natura sua tali, sequeretur scientiarum inventores nihil invenisse, cum scientiis objecta non invenerint, sed hoc est falsum. Ergò.

RESPONDETUR. Nihil quidem inventores scientiarum objectis contulisse à priori, non enim fecerunt, quòd hoc objectum tales causas, talia principia, tales species, exigit: contulerunt tamen aliquid à posteriori, quia sua speculatione adverterunt ad hoc objectum &c. ad eum modum quo venatici canes feram in sylvis non ponunt, sed investigant.

OBJICITUR II. Si objectum attributionis daret speciem scientiæ, non essent plures objectorum species intra eandem scientiam, sicut non sunt plura objecta attributionis, sed sunt plures species.

RESPONDETUR. Esse plures species inadæquatas objectorum in scientia; unam tamen adequatam & ultimam, desumibilem ab objecto attributionis; multoq; magis erunt plures species objecti, secundum rationem entitativam.

INSTABIS I. Si possent esse plures species objecti etiam in ratione Entis, hoc ipso non revocarentur ad unum specie objectum attributionis, quia species non revocantur ad species, sed ad genera.

RESPONDETUR. Veram esse propositionem de speciebus adæquatis adeoque non subordinatis; non autem de speciebus inadæquatis seu subordinatis ad eum modum quo ex pluribus speciebus medicis, conficitur una specie medicinali.

INSTABIS II. Si possent revocari plures species objectorum ad objectum attributionis, etiam objectum attributionis, posset alio revocari & sic in infinitum.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia & esset illud objectum attributionis ut supponitur, & non esset attributionis, quia de essentia objecti attributionis est, aliò non revocari.

INSTABIS III. Saltem non adesse causam: cur objecta scientiarum non possint revocari ad unam scientiam, & unum objectum, quod sit Ens specu-

speculabile ut speculabile, & hoc docuit Mirandulanus. Probabileque purat Oviedo.

RESPONDETUR. Negando Sequelam; quia non debet esse idem objectum scientiarum, quod & ipsius intellectus: quia intellectus latius se extendit, quam scientia; hinc extendit se intellectus, & ad opiniones & ad sophismata, ad quæ se per se, non extendit scientia. Jam vero si scientia, ad quam tu vis revocari alias scientias, haberet objectum Ens speculabile, illa scientia se tam late per se extenderet, atque ipse intellectus. Deinde hoc ipso, sequeretur jam in scientiis particularibus, non dari rigorosum objectum attributionis, sed non nisi in illa scientia, ad quam reliquæ omnes revocarentur, quæ saltem ipsa, adhuc per objectum attributionis specificaretur ex dictis, quod sufficeret ad verificandam Conclusionem de specificatione scientiæ. Denique cum dentur scientiæ etiam practicæ, saltem illæ, non referent suum objectum, ad Ens speculabile.

OBJICITUR III. Objectum attributionis est scientiæ extrinsecum. Ergo illam specificare non potest.

RESPONDETUR. Si quid ipsum sit ad extrinsecum, ab extrinseco tanquam sibi proportionato, specificari poterit. Cum ergo scientia sit ad aliud, nempe ad objectum, ultimatò autem ad objectum attributionis, bene ab illo specificari poterit. Deinde etiam specificatio in scientia alia est extrinseca, & hæc habetur ab objecto, alia intrinseca, & hæc habetur ab ipsa entitate scientiæ, fundante talem habitudinem ad objectum.

OBJICITUR IV. Si scientia haberet unum objectum attributionis natura sua tale in specie, sequitur scientiam esse simplicem qualitatem, sed non est simplex. Ergo.

RESPONDETUR. Ipsum objectum attributionis, non esse simplicem qualitatem, nam dicit cognitionem causarum, effectuum, specierum &c. quæ nec in ratione entis, nec in ratione scibilis sunt idem. Cæterum si objectum attributionis præcisivè sumatur, nondum scientia erit simplex qualitas, quia ratio simplicis qualitatis, non est pensanda ex præcisionibus & intentionibus nostris, sed ex eo quod est à parte rei, cum & ipsa ratio qualitatis simplicis, sit quid physicum. Jam autem à parte rei objectum attributionis spectatum, importat plura.

OBJICITUR V. Hanc sententiam non distinguere à sententia per rationem formalem. Quæ distinguente scientias.

RESPONDETUR. In re quidem rationem objecti attributionis, non distinguere realiter ab objecto formali; distinguere tamen ratione; quia competunt aliqua prædicata rationi attributionis, quæ non competunt rationi formali quæ, & hæc ipsa prædicata sunt proportionata iis, quæ competunt manifestè specificativis rationibus. Nam v. g. ratio specificativa ultimo, non refertur ad aliud, in eo, quod specificatur, ut videre est in ra-

tionalitate, quæ in homine ad nihil aliud refertur, cum tamen ad illam visibilitas v. g. refertur. Jam autem ratio formalis quæ, præcisè spectata, non importat, imò deponit ut referatur ad objectum attributionis quæ tale. Ratio item specificativa ultimo petit ut ad se alia referantur, hoc autem non dicit ratio formalis quæ, quæ talis, cum id tamen dicat ratio attributionis. Non nego tamen etiam in objecto attributionis posse aliquid commune aliis scientiis reperiri: neque hoc obstabit quominus per objectum attributionis specificentur scientiæ; sicut non obest ut rationalitas specificet hominem quantumvis in ea aliquid commune involvatur; nempe ratio Entis.

OBJICITUR VI. Unus intellectus sufficit ad omnia cognoscibilia, unus sensus communis ad omnia sensibilia. Ergo & una scientia sufficit ad omnia scibilia.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia absurdum est idem esse objectum scientiarum & intellectus, ut dictum supra, quod absurdum non sequitur, si intellectus sufficiat ad omnia cognoscibilia, & sensus unus communis, ad omnia sensibilia. Deinde, quia potentia hoc ipso, quia potentia est, censetur communiter ad omnia illius lineæ objecta, se extendere, essetque illa multiplicatio potentiarum sine necessitate, hinc unus v. g. intellectus, extendit se ad omnia intelligibilia. Jam autem est necessitas multiplicandi scientias, nec scientia, ex eo, quia scientia est, extendere se debet ad quodvis scibile.

OBJICITUR VII. Si specificarentur scientiæ ab objecto, deberent illa objecta quocunque modo sumpta, habere unitatem physicam.

RESPONDETUR. Negando Sequelam. Ratio, quia hujus unionis physice nulla necessitas, præcipue quia hæc pertinentia objectorum ad unam scibilitatem, nihil aliud est, quam revocabilitas eorundem ad unum attributionis objectum; & ex parte objecti exigentia, ut si cognosci perfecte debeat, debeant etiam cognosci illius species, causæ, proprietates, &c.

INSTABIS. Arbitraria est divisio mundi in 4. plagas, ergo & arbitraria Divisio scientiarum.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia istius quaternarii, nullum fundamentum est in natura, quod autem materia & forma sint principia corporis naturalis, quod Quantitas sit illius passio &c. fundatum est hoc in natura, & quia objectum attributionis in hoc stat, quod ad illud revocetur, hoc quidem tanquam principium, illud tanquam passio &c. ideo objectum Attributionis, non erit ex placito.

DIFFICULTAS VI.

De Unitate Scientiæ.

Maximè hic attendemus ad hoc; an Scientia sit simplex qualitas, de quo sit

PUN-

Punctum Difficultatis 1.

Proponuntur quedam de eo: an Scientia sit simplex qualitas.

PRÆMITTO 1. *Quod hic procedat quaestio non de uno actu scientifico, qui habetur per unam numero operationē intellectus, hæc enim, quia est unus adeoque indivisibilis actus, hoc ipso simplex qualitas est, Sed procedit quaestio de facilitate, quæ oritur ex frequentatis actibus, proceditque circa plura objecta, & vocari solet scientia habitualis, est item quaestio de scientia totali, abstrahendo ab hoc, quod habitualis sit vel non, an scilicet illa sit impartibilis, indivisibilis &c.*

PRÆMITTO 2. *Quando queritur: an scientia sit simplex qualitas non queritur: An habeat scientia partes entitativas materiales: scientia enim est spiritualis & intellectualis perfectio, sed queritur, an sit coalescens ex pluribus entitatibus spiritualibus.*

PRÆMITTO 3. *Aliud est querere: an scientia sit simplex qualitas quoad intensiōem, scilicet an excludat gradus, majorem & majorem facilitatem adferentes, & de hoc in præsentī non est lis. Et aliud est querere: an scientia sit simplex qualitas, hoc est, an una eademque indivisibilis, extendat se ad plura specie objecta, ad eum modum, quo unus & indivisibilis intellectus, extendit se ad quodcunque noscibile.*

DICENDUM est 1. *Nullam esse unitatem scientiæ, quæ oriatur ex compositione physica illius scientiæ.*

PROBATUR. Quia compositio physica, est ex actu & potentia, hoc est ex forma & materia, aut consimilis ei, quæ est inter partes continui. Tantum enim hi sunt modi compositionis physici, neutra compositio est in scientia totali. Ergo nec ulla. Minor probatur quoad primam partem. Quia actus scientiæ, non comparantur inter se sicut materia & forma physica: quia nullus actus recipitur in alio ut in subiecto, neque actuat illum, sed uterque actus, est perfectio scientis. Tum quia, non est ratio: cur hic potius actus habeat rationem materiæ & alter formæ physici; hocque ipso alteruter actus non esset physicè actus, si alteruter esset materia. Tum quia, si unus actus comparatur, respectu alterius ut materia, quæro: an iste actus sit unus, an multiplex? si multiplex quæro; cur non sit unus? sicut materia in physicis est una; quod si ille actus habens se per modum materiæ, est unus. Ergo plures actus scientiæ in una totali scientia, non sunt possibiles naturaliter, sicut non essent plures homines, si non esset possibilis, nisi unius hominis materia. Secunda Minoris Pars probatur. Si haberent inter se actus scientifici continuationem, talem, qualem partes continui, continuatio illorum esset, aut destructio tantum terminorum, sicut continuatio unius guttæ cum alia, per multos, est sola destructio terminorum utriusque guttæ, aut esset modus aliquis entitativus superad-

ditus qui uniat guttas; neutro modo est continuatio in scientia totali. Non per destructionem terminorum, quia res spirituales, quales sunt actus sciendi, nullos habent terminos, non item per Entitatem modalem unitivam, quia hujus ponendæ inter actus scientificos, nulla est necessitas.

DICENDUM 2. *Neesse est in anima dari aliquos habitus & scientias, qui sint simplices qualitates.* Ita Suarez disp. 44. sec. II. n. 23.

PROBATUR. Quia scientia totalis, vel est simplex qualitas, vel aggregata ex pluribus, si est simplex qualitas, Ergo vera conclusio; si est aggregata ex pluribus, quæro: illa ipsa plura vel sunt aggregata ex pluribus, vel simplex qualitas, si simplex qualitas. Ergo dantur habitus, qui sunt simplices qualitates; si verò sunt aggregatæ ex pluribus, de illis ipsis redibit quaestio, deveniri; debeat ad aliquid simplex: quia omne compositum, in aliquid simplex, & omnis numerus, in unitatem resolvitur.

RESPONDEBIS. Dantur qualitates constantes ex multis, quæ tamen non resolvuntur in simplices qualitates. Sic v. g. sanitas constat ex recto habere ventriculi, cordis, capitis &c. & tamen hæc sanitas, non resolvitur in unam qualitatem simplicem, in quam enim?

CONTRA. Etiam sanitas resolvitur in unum aliquod simplex non quidem tale quod seipso & sua entitate, sit totum id, quod dicit illud aggregatum ex pluribus, sed resolvitur in aliquid simplex, quod tamen est sanitas inadæquata, & sic calor naturalis non est sanitas completa & adæquata, est tamen sanitas inadæquata & simplex quid, in ratione sanitatis oriundæ ex calore naturali.

DICENDUM est 3. *Scientia totalis qua haberet unum idemque objectum formale immediatum, esset simplex qualitas.*

PROBATUR 1. Auctoritate Aristotelis I. posteriorum tex. 7. ubi ait scientias esse diversas, quarum principia non ex eisdem sunt. Ergo scientiæ illæ, quarum principia ex eisdem sunt, seu quarum unum motivum formale est, sunt eadem, habetque id etiam S. Th. I. 2. 2. q. 54. art. 4.

PROBATUR 2. Tum quia scientiæ quæ habent unum idemque formale motivum, neque multiplicantur ratione formalium objectorum, est enim idem formale ut supponitur, nec ratione materialium objectorum, quia hæc ut suppono non multiplicant scientias, ergo absolute non multiplicantur. Tum quia fides, est simplex qualitas, idque non ex eo, quod habitus fidei sit per modum potentiæ, nam etiam intellectus noster est potentia, & tamen indiget pluribus habitibus scientificis, ex eo quia procedit ex diversis motivis specie, hinc & fides si haberet motiva specie distincta, indigeret pluribus habitibus fidei. Ergo quod sit fides simplex qualitas, peti id debet ex eo, quod unum idemque formale motivum immediatum habeat. Ergo idem dicen-

dum de scientia, quæ idem formale motivum haberet. Tum quia unica demonstratio secundum conclusionem est simplex qualitas. Ergo & scientia habens unum formale erit simplex qualitas.

PROBATUR 3. Quia si ponatur scientia habens non nisi unum motivum formale, nullum erit principium illam plurificandi, quod enim? & certè si se habeat cognitio huius, ita, sicut alterius v. g. si cognitio effectus aut passionis, ita se habet sicut causæ, sicut scientia est simplex qualitas respectu huius causæ, ita erit simplex qualitas etiam respectu v. g. effectus & passionis, cum ita se habeat respectu aliorum objectorum, sicut respectu unius causæ.

Punctum Difficultatis 2.

Solvuntur Objectiones.

OBJICITUR 1. Si scientia totalis habens unum motivum formale, esset simplex qualitas, tunc aucto habitu, respectu unius objecti materialiter diversi, augeretur etiam respectu alterius; sicut habitus fidei, æquè intenditur respectu unius objecti, atque alius, hoc autem scientiæ, sine fundamento tribueretur.

RESPONDETUR. Posito quod illa scientia uni motivo inniteretur, si semel ponatur intentio respectu illius motivi, non poterit non esse intentio, cuicumque tandem materiali applicetur illud motivum, fundamentumque esset id assendi, ipsa unitas motivi.

INSTABIS 1. Intellectus quamvis sit indivisibilis potentia, tamen uno habitu non perficitur respectu omnium objectorum. Ergo etiam & habitus, licet sit simplex qualitas potest intendi respectu unius objecti, & non intendi respectu alius.

RESPONDETUR. Disparitatem esse quia in casu antecedentis habetur, unde desumatur pluralitas, nempe ex diversis formalibus motivis, quæ in presenti non haberetur.

INSTABIS 2. Habitus charitatis est simplex qualitas, & tamen inclinatur ad magis amandum Deum quam proximum. Ergo simplex qualitas, potest intendi magis respectu unius, quam alius objecti.

RESPONDETUR. Habitum charitatis respectu Dei inclinare ad amandum Deum magis appetitivè, quam proximum, sed non inclinatur quasi totam suam intensionem etiam ad amandum propter Deum proximum, impendere non possit.

INSTABIS 3. Experimur magis pueros faciles esse ex habitu temperantiæ ut non comedant carnes feria sexta, quam ut ex eadem virtute temperent sibi à dulciariis &c. quamvis habitus temperantiæ, sit simplex qualitas. Ergo simplex qualitas, potest esse respectu unius objecti, magis intensa, quam respectu alius.

RESPONDETUR. Fieri potest ut qualitas simplex, respectu aliquorum objectorum magis facilius ex accidenti v. g. quia præsentatur aliquid minus difficile, & minus molestum; licet facilitas quantum est ex illa, æqualiter se ad utrumque extendat. Sic calor facilius calefacit lignum siccum, quam humidum, quantumvis æquali intensione, in utrumque agat. Defectus ergo ille facilitatis quæ non sentitur tunc, oritur ratione materiæ, non autem ex eo, quod alia qualitas ad hoc, alia ad illud inclinet, ut communis in hac materia dici solet.

OBJICITUR 2. Si habitus ille qui habet unum formale motivum, esset simplex qualitas, habitus principiorum & scientiæ, esset unus idemque habitus.

RESPONDETUR. Negando Sequelam. Distinguentur autem habitus principiorum & scientiæ, quia principia in seipsis habent rationem assentiendi, scientiæ autem ob principia non ergo habetur idem motivum formale in utroque habitu.

OBJICITUR 3. Quæ referuntur ad idem objectum attributionis, non est necesse esse simplicem qualitatem. Ergo nec ea, quæ eidem immediatè motivo innituntur.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia ea quæ ad idem objectum attributionis referuntur, non habent connexionem eandem, nec habent eadem motiva immediata, huic enim objecto fit assensus; quia est causa, huic: quia est effectus. Jam autem in istis quæ habent idem formale, hæc diversitas non reperitur.

INSTABIS. Ergo saltem non universaliter scientiæ per objectum attributionis distinguuntur, sed etiam aliquæ distinguuntur per objectum formale, in omnibus actibus idem.

RESPONDETUR. Cum illud formale quæ tale, ad nullam aliam scientiam sit revocandum, conveniet ei jam una formalitas objecti attributionis. Ex alia parte erit illic attributio omnium ad idem sed intransitivum, nihil enim melius attribuitur, quam idem ad seipsum. Attributio enim est de linea unius, cum etiam ad salvandam unitatem adhibeatur, nihil autem est magis unum, quam idem sibi. Quod si illi motivo sic descripto, conveniet ratio objecti attributionis, non erit mirum, quod illud motivum, sit specificatum scientiam illam.

OBJICITUR 4. Si simplicitas scientiæ arguitur ex identitate motivi formalis, sequitur omnes scientias esse simplices qualitates, quia omnium idem tantum motivum est, quodlibet est aut non est.

RESPONDETUR. Conclusionem procedere de eodem immediato motivo, omnium actuum, dictum autem principium, non est nisi motivum mediatum, res autem non specificantur à mediatis & communibus, sicut nec ab ente communi, specificatur homo.

OBJI-

OBJICITUR 5. Si scientia quæcunque posset esse simplex qualitas, intendi non posset, sed potest intendi. Ergo. Sequela probatur. Quia si simplex qualitas intenderetur, hoc ipso non esset simplex, sicut si unitati additur alia unitas, hoc ipso non est unitas.

RESPONDETUR. Negando Sequelam. Non enim dicimus illam scientiam fore simplicem qualitatem per exclusionem graduum, sed per exclusionem impotentiae, ad extendendum se, ad quæcunque illâ scientiâ attingibilia.

ADDO. Quod non asseramus dari talem scientiam, sed quod si esset, simplex qualitas esset, idque titulo unitatis motivi formalis. Porro esset adhuc illâ scientia simplex qualitas quantumvis respiceret diversam materialiter connexionem. Sic v. g. eadem simplex qualitas, inclinare potest ad assentiendū quod cauda gliris non sit maior glire, & quod digitus non sit tantus, quantum totum corpus, nam utrobique idem est immediatum. Formale; nempe: Totum est majus sua parte. Sufficiet item simplex qualitas ut acquisito habitu hujus Conclusionis: homo est risibilis, expository inferas: Petrus est risibilis, Paulus est risibilis, quia ad has singulares idem erit motivum, nempe quia est rationalis. Identitas autem motivi formalis præter alia spectanda est penes immediatam formalem connexionem, hinc v. g. alius habitus debet inclinare ad assensum huic conclusioni: quod rationale sit homo & alia, quod risibile sit homo. Quia ly homo, immediate connectitur cum rationali, cum risibili, mediante rationalitate. Ideo enim homo est risibilis, quia est mirativus, ideo mirativus, quia est rationalis. Sed si & unum sit motivum & connectio formalis eadem, tunc certe habitus utens illo motivo, simplex erit qualitas.

Punctum Difficultatis 3.

Decernitur de Scientie Simplicitate.

DICENDUM est. *Nullam Scientiam totalem, de iis quæ dantur, esse simplicem qualitatem,* ita Scotistæ Suar. Hurtad. Arriaga. Citari enim solet S. Thom. 1. 2. q. 52. art. 1. & art. 2.

PROBAT I. Hurtadus, si posset esse habitus simplex qualitas, tunc posset esse duo habitus contrarii æquè intensi sed hoc falsum est. Ergo. Sequela probatur posset esse in aliquo habitus, quod materia sit incorruptibilis, potest item esse habitus circa hanc conclusionem quod Cœli sint corruptibiles, qui habitus erunt contrarii, motiva enim illorum formalia, hoc est corruptibilitas & Incorruptibilitas sunt contraria. Ergo posset dari duo habitus contrarii & quidem simul, nam simplex qualitas tota simul acquiritur, poteruntque hi habitus esse æquè intensi, quia simplex qualitas non recipit majorem respectu unius, & minorem respectu alterius objecti intensionem.

RESPONDERI posset, quod ille habitus esset adhuc simplex qualitas, virtute tamen sua potens extendi ad cognitionem tam hujus quàm illius objecti, sicut unus idemque intellectus, qui est simplex qualitas, id facit.

PROBATUR 2. Quia nulla de facto scientia utitur motivo non nisi uno, non ergo sumet ab unitate motivi, rationem simplicis qualitatis. Nulla item scientia quæ de facto datur, habet se per modum potentiae, ut se habet habitus fidei, qui supponitur esse simplex qualitas. Ergo non est fundamentum dicendi, quod de facto detur scientia, quæ sit simplex qualitas.

PROBATUR 3. Experientia. Experimur nos difficultatem subire in eliciendis aliquibus actibus intra scientiam, quantumvis jam ad alios eliciendos simus faciles. Ergo apparet habitum non contrahi, frequentatione unius actus, neque illum esse simplicem qualitatem.

RESPONDERI posset. Hanc difficultatem esse ex difficultate materiæ, specierum diversitate, sed hæc aliàs refutabuntur.

CONFIRMATUR. Si scientia totalis esset simplex qualitas, daretur effectus ante suam causam, sed non potest dari effectus ante suam causam. Ergo. Sequela probatur. Esse habitum ante actus elicitos, est esse effectum ante causam, quia ab actibus suo modo, de quo aliàs, causantur habitus. Sed si scientia esset simplex qualitas, daretur habitus ante actus elicitos. Quod ipsum probatur. Ponamus elici unum actum Logicum, hoc ipso acquireretur habitus Logice totus, quia simplex qualitas, per partes acquiri non potest, & tamen quando elicitur unus actus ut supponitur, nondum sunt alii actus Logici. Ergo dabitur habitus, ante actus elicitos.

RESPONDETUR I. Habitum qui producitur uno actu, non inclinare ad diversos actus, ab eo, à quo est productus, nisi ei addatur novus quidam modus, quo posito tum primum diversos actus à primo eliciet. Quod si novus tantum modus producitur, non producitur jam novus habitus, sed tantum perficitur.

CONTRA. Ergo saltem ex illa qualitate, & illo novo modo, non constitueretur simplex qualitas, erit enim divisibilitas, etiam existentiarum. Quod si admittis non esse simplicem qualitatem, conjunctum illud ex habitu, & modo illo de novo acquisito, consequenter admittere debes etiam illam scientiam non fore simplicem qualitatem; quia ille novus modus, nullo distinguetur ab ipso habitu, quo enim? Hinc si conflatum ex habitu & illo modo, non est simplex qualitas, nec erit simplex qualitas habitus ille.

RESPONDEBIS 2. Posita acquisitione habitus per unum actum, non reddimur faciles ad alios actus diversos: quia defunt habitus in aliis potentiis, qui faciliunt ad apprehensionem Terminorum.

CONTRA. Tum quia primam difficultatem, quam experimur in noscendis scientificè objectis, non rejici merè in defectum v. g. apprehensionum. Ergo & posteriores difficultates, non debes rejicere. Tum quia potest haberi facilitas in apprehensionibus terminorum, & esse difficultas in ipsis assensibus. Tum quia dicam elicitò uno actu scientifico, omnes scientias acquiri, & solum esse difficultatem, in apprehensione terminorum.

RESPONDEBIS 3. Posse referri facilitatem novam, idque ad diversos actus; in intensiorem ejusdem habitus.

CONTRA. Quia intelligibile quidem est, elicitò uno actu, alium similem, fieri postea intensiorem, idque ratione intensiorem in habitu reperiibilis, non est tamen intelligibile, quòd conferat intensio, ad eliciendum actum specie distinctum.

OBJICITUR 1. Logica est una scientia. Ergo unus habitus, est una qualitas, una qualitas, est simplex qualitas. Ergo à primo ad ultimum, Logica, est simplex qualitas. Consequenter & alia scientia.

RESPONDETUR. Logicam esse unam scientiam per attributionem ad unum objectum, non per indivisionem ejusdem qualitatis.

OBJICITUR 2. Una potentia sufficit ad actus plures specie. Ergo & unus habitus, cum debeat proportionari potentia.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia potentia non nascitur ex suppositione actuum, sicut scientia habitualis, ex quarum jam suppositione non nasceretur, si posito uno actu, acquireretur tota. Ut autem proportionentur inter se scientia, & intellectus: sufficit proportio in ratione Entis spiritualis, proportio in ratione attingentia talis objecti, proportio in modo attingendi &c.

INSTABIS. Una est justitia, & tamen est complexio omnium virtutum. Ergo & una simplex qualitas scientia, poterit idem facere.

RESPONDETUR. Negando Antecedens. Nam justitia sumpta pro complexione virtutum, sunt plures distinctae omnino virtutes.

OBJICITUR 3. Scientia totalis si esset quid aggregatum ex pluribus partialibus habitibus specie distinctis, vel fieret hoc augmentum extensivum per actus solo numero distinctos, & sic habitus nunquā posset inclinare ad actus specie distinctos, non etiam per actus specie distinctos, quia actus specie distinctus, nō potest intendere habitum, inclinante ad actum, specie distinctum.

RESPONDETUR. Quod partes extensivae habitus, producantur ab actibus specie distinctis. Gradus verò intensiorem ab actibus numero distinctis.

INSTABIS. Aqua extenditur nonnisi additione alius guttae numero distinctae, quantitas item extenditur; mole solo numero distincta.

Ergo & habitus extendi potest, ab actibus, solo numero distinctis.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia sunt aliqua augmenta, quae nata sunt idem u specie facere, quod faciunt ea, quae praecesserunt, aut saltē nata sunt intendere vires ad producendum simile omnino. Sic v. g. secundum gradus caloris, additus primo, natus est ad id faciendum, quod facit primus hoc est ad calefaciendum, cum hoc solo discrimine, quòd junctus gradus primus secundo, habeat jam vires majores ad calefaciendum; & talia augmenta dico fieri per gradus eosdem specie, & solo numero distinctos; alia augmenta sunt talia, quae non sunt nata ad id producendum, quod produciunt praecedentia, ut v. g. piper additum croco non est natum ad id faciendum quod faceret solus crocus, & tale augmentum dico fieri per specie distincta, quia autem in scientiis, una pars habitus, non potest facere id, quod facit alia pars habitus, ideò augmentum scientiarum debet fieri per habitus partiales, distinctos specie.

OBJICITUR 4. Si scientia totalis non esset simplex qualitas, possent dari duae formae oppositae, simul in eodem subjecto, aequè intensae. Hoc non potest dici, aliās posset esse etiam idem ferrum calidum in summo, & frigidum in summo. Ergo. Probatur Major. Posset dari habitus de objecto, & posset dari habitus de ejus opposito, idque aequè intensus. Ergo possent dari duae formae oppositae &c.

RESPONDETUR. Negando. Majorem & Probationis ejus Consequentiam. Ratione negandi est, quia habitus de objecto, & habitus de opposito objecti, non sunt formae oppositae, cum ad idem objectum attributionis revocentur, adeoque ad idem suo modo specificativum, quantumvis ipsa objecta materialiter accepta, sint vera opposita, sed forma opposita v. g. scientia de objecto, est error de objecto. Si ergo daretur aequè intensus habitus scientia de objecto, & aequè intensus habitus erroris de eodem, tunc primum darentur duae formae oppositae, quod nos non asserimus.

OBJICITUR 5. Scientia est qualitas, qualitas est simplex. Ergo & scientia est simplex.

RESPONDETUR. Quod scientia partialiter accepta sit qualitas, jam autem totaliter accepta, est aggregatum ex qualitatibus.

NOTO. Si Deus infunderet habitum scientia, consimilem speciebus universalibus, quales in perfectiorum Angelorum intellectibus admittuntur, in tali casu illa scientia, quantumvis ex diversis motivis formalibus procederet, posset esse simplex qualitas. Ratio quia nec in suo produci, praesupponeret diversos specie actus, nec repugnat simplicem qualitatem, vel si manifestis potentiam, procedere ex diversis motivis.

DIFFI.

DIFFICULTAS VII.

Notantur quedam de Scientia in Comuni.

NOTO 1. *Quomodo comparari possit Scientia cum aliis habitibus intellectualibus.* Inducitur si comparatur cum errore opposito, comparabitur tanquam perfectio, cum defectu, malum cum bono, si comparatur cum opinione, comparabitur tanquam perfectum cum imperfectiori, cum imperfectiori inquam, quia melior est scientia quam opinio magisque perfectiva intellectus, quia est consecutio finis, ad quem ordinatur intellectus, nempe perceptionem veri, quam perceptionem formalem veri, non habet opinio, quia tamen melius est opinari quam errare, quia errare, est simpliciter recedere a vero, secus opinari. Hinc comparatio scientiae ad opinionem, est comparatio perfectioris ad imperfectius. Comparatio autem scientiae ad errorem erit comparatio ad oppositum. Non nego tamen imperfectionem in opinione ita imbibitam esse. Ut ab ea separari non possit; hinc in Deo nunquam a Theologis ponitur opinio, utpote aliquid essentialiter imperfectum.

NOTO 2. *Qua sit comparatio inter intellectum & scientiam.* Si comparatur scientia ad intellectum, comparabitur tanquam aliquid perfectum ad perfectius, perfectior enim est intellectus. Nam objectum illius est intelligibile, vel verum ut sic, jam autem objectum scientiae, est tale intelligibile, tale verum, adeoque reliquae scientiae, habent participatum bonum, bonum autem quod spectat ad intellectum, est bonum quod participatur. Melius autem quia universalius est bonum participatum quam bonum participans, (supple inadæquatè.) Deinde potentia melior est suis actibus, jam autem scientiae actuales, comparantur ad intellectum, sicut actus ad potentiam. Scientiae autem habituales, comparantur ad intellectum, sicut perfectiones exigunt & principiantur a sua radice, quas sibi comparat ipsa radix, radix autem in talibus est melior, quemadmodum melior est ignis, quam calor. Non nego tamen, quod praecise in praedicto actus melior sit actus, praepotentia.

NOTO 3. *Qua sit comparatio scientiae ad fidem divinam.* Si comparatur scientia cum fide divina, comparabitur tanquam imperfectius ad perfectius, licet enim careat fides evidentia, quae est quaedam perfectio linearum intelligendi, carentia tamen huius perfectionis, non dejicit fidem a gradu excedendi scientiam, tam ex eo, quia id supplet alio praedicto, nempe tanto excessu certitudinis, quam ex eo, quia evidentia ordinatur ad certitudinem, ut supposuimus in ante, si ergo habeatur aliunde haec certitudo, non erit jam necessaria illa evidentia, defectusque illius, non arguet imperfectionem.

NOTO 4. *Qua sit comparatio scientiae ad fidem*

humanam. Si comparatur scientia cum fide humana, comparabitur tanquam perfectius ad longè imperfectius, quia evidentia & certitudo, sunt perfectiones linearum noscendi, & quidem nullam dicentes imperfectionem, hinc & in Deo reperiuntur, fit ut defectus harum perfectionum, in fide humana, isque nulla perfectione alia suppletus, arguit imperfectionem.

NOTO 5. *Qua sit comparatio scientiae ad sapientiam.* Si comparatur scientia ad sapientiam, comparabitur tanquam particulare ad universalius, nam scientia non debet procedere, per causas altissimas & universalissimas: secus sapientia.

NOTO 6. *Qua sit comparatio scientiae ad visionem beatam.* Si comparatur scientia cum visione beata, comparabitur tanquam perfectum ad perfectissimum, nam evidentia & certitudo visionis beatæ, sunt longè majores, quam certitudo & evidentia Demonstrationis, quod Deus sit. Universaliter autem, quando aliqua perfecta sunt, ex convenientia talium praedicatorum, si aliud, dicta praedicata perfectius habeat, hoc ipso perfectius erit, idque ostendit inductio, & ita, quia homo ex eo habet perfectionem, quod intellectivus sit, cum Deus sit supremum & perfectissimum intellectivum, perfectissime excedet hominem, hocque ipso non ex illis praedicatis sumeretur perfectio, si dato excessu in illis praedicatis, non daretur excessus perfectionis. Et quia ex eo est perfecta scientia, quia est notitia certa & evidens, cum certitudinem & evidentiam longè perfectius participet, visio Dei, hoc ipso perfectior erit.

NOTO 7. *Qua sit comparatio scientiae creata ad increatam.* Sed hanc adumbratam habebis, ubi in Animalisticis tractatur de distinctione Verbi mentis creati a Verbo mentis increato.

QUÆSTIO II.

De Divisione Scientiae.

Atingemus imprimis divisiones communes.

DIFFICULTAS I.

Divisio in communem Scientiarum.

Mitto divisionem scientiarum quas solemus Deo attribuere, quia hæc explicantur in prima parte, attingemus divisiones alias.

DIVIDITUR imprimis scientia in Actualem & Habitualement. Actualis est ipse actus scientificus. Habitualis est facilitas & inclinatio ad similes actus scientificos, iis a quibus hæc facilitas producta.

DIVIDITUR utraque in Mediatam & Immediatam. Immediata est, quæ sine discursu habetur, saltem formali. Mediata cum discursu.

DIVIDITUR rursus utraque in Intuitivam, quæ ita noscit objectum sicuti est, & abstractivam, vi cuius attingitur unum, non attactu alio.

DIVIDITUR item in Totalem & Partialem. Totalis est quæ attingit omnem scibilitatem talis objecti, cum Partialis attingat nonnisi partiale objectum.

DIVIDITUR item scientia. In scientiam Comprehensivam, qua cognoscitur res quantum cognoscibilis est. Et quidditativam, quæ proprium conceptum de Deo v. g. format, coinciditque cum scientia, Intuitiva, per multos.

DIVIDUNTUR scientiæ divisione celebri in scientiam Practicam & Speculativam. Subalternantem & subalternatam. Hæ divisiones pensculatius hinc examinandæ.

DIFFICULTAS II.

De Divisione Scientiæ in Practicam & Speculativam.

IN harum scientiarum explicatione divisi sunt Authores. Ut Status quæstionis penetretur, tenendum est, quod nomine Practici veniat actus vel habitus opus respiciens, objectum verò istius actus vel habitus vocatur Praxis, quod objectum debet esse operatio aliqua. Praxis enim significat actionem. *Sic*

Punctum Difficultatis 1.

Rejiciuntur modi quidam explicandi Praxim & Practicum.

EXPLICANT 1. Scotistæ Praxim: quod sit actus alterius potentia ab intellectu naturaliter posteriori intellectione, natus elici conformiter rectæ rationi ad hoc ut sit rectus. Consequenter negant Scotistæ quod operationes intellectus possint esse praxes, licet id affirment de actibus voluntatis. Eandem doctrinam modificat Mastrius disp. 12. Log. part. 5. art. 5. & docet nullum actum intellectus, imò nec ullum alium esse praxim, si præcedat voluntatis imperium, quantumvis posito imperio possit esse praxis. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT 1. ex Suarez disp. 44. Metaph. sec. 13. Actus intellectus dirigens actus voluntatis, ut recte fiant in suo ordine, est practicus. Ergo & actus intellectus dirigens alium actum intellectus est practicus. Quod ipsum in hoc resolvitur, quia actus intellectus dirigens alium actum intellectus, non comparatur ad illum tanquam ad aliquod speculativum, non enim sistit in sola veritatis speculatione. Ergo comparabitur ad illum, ut actus practicus ad praxim.

NON SATISFACIT 2. Operatio quatenus dirigibilis moraliter, hoc est, quatenus dirigibilis per regulas prudentiæ, potest esse praxis,

prudencia enim est virtus practica, estque virtus intellectus. Ergo & operatio intellectus, quatenus dirigibilis artificialiter, potest esse praxis, potest autem dirigi artificialiter v. g. à Logica.

NON SATISFACIT 3. Actus intellectus, post imperium voluntatis potest esse practicus, sed non quocunque modo post actum voluntatis positi, neque enim omnis sequela actus intellectus post actum voluntatis arguit rationem practici, cum possit voluntas imperare etiam speculationem, sed tunc intellectus induit cum illa sequela rationem practici, quando præscribit certum ordinem & methodum operandi. Hæc autem methodus præscribi potest, ante actum voluntatis. Et certè detur quæcunque forma constitutiva Praxeos & Practici, illa quadrabit actibus intellectus aliquibus, etiam si non sequantur imperium voluntatis.

DICES 1. In oppositum esse auctoritatem.

1. AUCTORITAS est Aristotelis. Tertiò de Anima cap. 10. tex. 50. Intellectus extensione fit Practicus.

RESPONDETUR. Tot Capita illo libro non reperiri, sed retinendo auctoritatem hujus dicti quod usurpatur tanquam axioma. Explicari sic posset. Intellectus extensione fit practicus, non quidem extensione ad actum aliud à se potentia, sed extensione ejusmodi. Quia scilicet actus ille qui dirigit non est praxis, sed extendi debet ad alium, à se entitativè actum, quem dirigit. Deinde tunc res aliqua extendi dicitur, quando limites suos & terminos quos potest, attingit, arctatur enim, si illos non attingat. Limites autem intellectus sunt veritas, seu intelligibilitas objectorum, & quidem proximior, si solum speculetur veritatem, remotior si etiam se ipsum dirigit, si ergo intellectus non coarctetur se ad hoc, ut solum speculetur veritatem, sed procedat usque ad directionem suæ vel aliud operationis, hoc ipso extendet sese.

2. AUCTORITAS S. Thomæ 1. 2. q. 57. art. 1. ad 1. Practicum dicit sumi ab operatione exteriori, cum tamen actus intellectus nunquā possit esse nisi immanens, adeoque non potest esse quid exterius, adeoque nec potest esse practicus.

RESPONDETUR. Si verba S. Thom. sumantur ut sonant, probabunt etiam actum voluntatis non posse esse praxim, nam neque hinc est quid exterius. Solum ergo S. Doctor intellexit Practicum, debere esse quid externum, hoc est condistinctum ab actu, à quo dirigitur.

DICES 2. Cum Capreolo. Operatio quævis in tantum est praxis, in quantum subest electioni voluntatis ut innuit Aristotel. 6. Metaph. cap. 1. At nihil subest electioni voluntatis, nisi in quantum est moraliter dirigibile. Ergo omnis praxis, debet esse moraliter dirigibilis unde etiam ipse Aristoteles 6. Eth. cap. 3. & 6. Scientiam practicam nonnisi in ordine ad voluntatem explicat.

RESPON-

RESPONDETUR. Praxim ita ex Aristotele & aliis explicari tanquam per aliquid notius, non autem quasi in hoc solo stet.

DICES 3. Si actus intellectus potest esse praxis, sequitur quamcunque speculationem, esse praxim.

RESPONDETUR. Negando sequelam, si enim sistatur in sola veritatis attractione, non potest esse talis Actus practicus, si tamen aliquis actus intellectus fiat ex regulatione alijs actus, ille actus poterit esse praxis.

DICES 4. cum Mastro. Cognitio quæ potius vera vel falsa est, non bona vel mala dicitur, non potest esse praxis. Sed omnis operatio intellectus ante imperium voluntatis elicitæ, dicitur potius vera vel falsa, & non bona vel mala. Ergo talis Operatio non potest esse praxis. Major probatur. Quod potius verum vel falsum est, & non bonum vel malum, illud potius est speculabile: ad speculationem enim veritas vel falsitas pertinet. Sed nullum speculabile est praxis. Ergo & nullum est praxis, quod potius verum vel falsum dicitur, & non bonum vel malum. Minor principalis probatur. Ad voluntatem spectat bonum vel malum. Ergo ante voluntatis imperium, nihil est bonum vel malum.

RESPONDETUR. imprimis negando Majorem. Ad speculationem enim veritas vel falsitas pertinent, in quantum hæc ipsa non ordinantur nec regulantur ab alio actu, secus si regulentur. Minor etiam non concludit, quia rectitudo orta ex regulis ad agendum præscriptis, quæ est aliqua bonitas, spectat etiam ad intellectum, licet bonitas moralis, imputabilis ad laudem vel vituperium, potius spectet ad voluntatem.

DICES 5. cum eodem. Cognitio directa prout cognitio est, spectat ad genus speculationis, intendit enim attingere veritatem objecti. Ergo etiam ut directa, non spectat ad praxim.

RESPONDETUR. Quod attingentia veritatis ut sic, non dicat sustentiam in illa veritate, adeoque speculationem, sed dicit aliquid commune ad speculationem & praxim. Et licet cognitio quæ simpliciter attingit veritatem objecti, ad praxim non spectet, spectat tamen ad praxim notitia, quæ attingit veritatem objecti, præscribendo regulas illam attingendi, & modum versandi circa objectum. Deinde videtur hic committi fallacia accidentis, quia quamvis dicatur non convenire id cognitioni, quæ cognitio est, non sequitur, quod ei non conveniat quæ directæ, & tamen arguens ab eo quod non convenit cognitioni, quæ cognitio est, arguit non convenire ei quæ directæ.

EXPLICANT 2. Alii praxim per hoc, quod debeat esse opus liberum. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT ex iis quæ immediate sunt allata, contra priorem

CONFIRMATUR ex Arriaga, quia hæc sen-

tentia supponit, quod praxis involvat ut circa illud objectum errare possit voluntas, hoc autem non convincit: nam Angelus non potest errare in motu cælorum, & tamen ille motus, est paxis, habetq; de illo Angelus cognitionem practicam, cognitio boni in communi potest esse practica, itemque visio beatifica; & tamen & cognitionem boni in communi, & Visionem beatam, sequitur actus amoris necessarius &c. sed de hoc etiam infra.

DICES. Si ad rationem praxis non requiritur esse liberam. Ergo & Operationes brutorum poterunt esse praxes.

RESPONDETUR. Negando sequelam, quia id quod est propriè praxis, debet esse factum ex directione intellectus, & cum præscriptione regularum agendi, hoc autem non convenit brutis.

Punctum Difficultatis 2.

Rejiciuntur alii modi idem explicandi.

EXPLICANT 3. Thomistæ. Quod praxis importet compositionem cum materia & forma. Speculatio verò resolvit conclusiones in principia. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT 1. Quia nomine hujus compositionis cum materia & forma, vel intelligitur materia & forma physica vel intentionalis, si intelligitur materia & forma physica: Ergo nulla jam dabitur scientia practica, quia nulla componit materiam & formam physicam, sed solum est cognitio compositionis materiæ & formæ physicæ, quæ ipsa cognitio compositionis, non est compositio. Et si importare compositionem cum materia & forma physica: per te, sit cognoscere hanc compositionem, per te etiam Metaphysica erit practica, quia hanc compositionem, modo suæ scibilitati debito, attingit. Quod si ad rationem praxis sufficit compositio cum materia & forma intentionali, omnes scientiæ erunt practicæ, quia omnes habent pro objecto, compositionem cum materia intentionali, hoc est, cum objecto materiali, ordinato ad formale, tanquam ad formam.

NON SATISFACIT 2. Quia scientia simplicis intelligentiæ de possibilitate Angelica, est practica, & tamen pro objecto non habet compositionem materiæ cum forma, hanc enim excludit spiritualitas Angeli. E contra etiam practica scientia resolvitur in sua principia, & tamen adhuc est practica. Imò & omnis cognitio mechanica resolvitur in principia artis, quæ resolutio facta ab ipsamet arte, non arguit in illa ipsa speculationem.

NON SATISFACIT 3. Quia non repugnat importari à notitia speculativa compositionem cum materia & forma, & aliquid practicum resolvere conclusionem practicam, in principia

practica. Ergo nec praxis per compositionem, nec speculatio per resolutionem rectè definitur, & certè resolutio illa deberet esse conclusionis non practicæ sed speculativæ, de quo ipso quæritur per quid constituatur illa conclusio in ratione speculativæ.

EXPLICAT 4. Arriaga Cognitio practica est, quæ natura sua ordinatur ad sui objecti effectiorem, ordinari autem ad sui objecti effectiorem, est, habere objectum factibile à cognoscente, ut tali, idque nondum existens. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT 1. Sumo hæc omnia, & quæro: quid sit habere objectum factibile à cognoscente ut tali.

NON SATISFACIT 2. Accipio hanc demonstrationem metaphysicam, qua advertitur quod amoris sit nexus cum bono & sic habet. Omne bonum est amabile. Deus est bonus. Ergo Deus est amabilis. Et quæro, quare hæc demonstratio in Metaphysica sit speculativa, & eadem materialiter demonstratio, in quantum est ab Ethico sit practica, & movens ad amandum Deum.

NON SATISFACIT 3. Quia tota hæc explicatio aut non explicat in quo est difficultas, ut non explicat; quid sit iste cognoscent ut talis? aut diminutam tradit doctrinam; nam quære restat quid implicet ut versetur cognitio cæteroquæ practica, circa objectum jam existens: nam licet circa jam existens non detur deliberatio, tamen potest existens esse objectum, ex quo, procedatur de deliberatione circa futurum; ita, licet jam existens, non possit esse objectum cognitionis practicæ, ut illud faciat existere, potest tamen esse objectum cognitionis practicæ hoc sensu; quia scilicet non sistetur in sola illius objecti veritate: sed ordinabitur illa cognitio, ad similis objecti v. g. argumenti effectiorem.

EXPLICAT 5. Oviedo. Cognitio practica est, quæ ex se ordinatur ad praxim, ordinari autem ad praxim est esse cognitionem, quæ proponit objectum non quomodocunque, sed ita, ut ex vi illius, possit voluntas imperare ipsius objecti executionem, potentia huic, cui incumbit talis objecti productio. Et ita cognitio quæ nescit artifex ligna vel lapides, sic vel sic esse collocandos; proponit operationi, eo modo objectum, ut ex vi ipsius cognitionis, possit artifex elicere actum voluntatis, qui imperet potentia executrici, talem vel talem lignorum constructionem. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT 1. Quia sumptis his omnibus, quære restat, quod signum sit istius; quando scil. ex vi cognitionis potest imperari vel non, executio.

NON SATISFACIT 2. Quia quære restat: cur demonstratio de Dei amabilitate supra relata, Metaphysico non proponat ob-

jectum, ita, ut ex vi illius cognitionis, possit voluntas imperare ipsius objecti executionem, possit autem Ethico.

NON SATISFACIT 3. Quia non implicat aliquid esse praxim, quamvis ad illud voluntas non se extendat, nam ratio praxis in voluntate non stat, ut dictum, potestque unus actus intellectus regulare alium, & independentem à voluntate ponere illum, qui tamen verè adhuc possit esse practicus; Et ex altera parte potest esse aliquid speculatio, quamvis ita proponatur objectum, ut ex vi illius possit voluntas imperare ipsius objecti executionem, & tamen ille actus non esse praxis. Certè enim præmissæ conclusionis, respectu inferendæ consequentiæ, ita proponunt objectum, ut ex vi illarum, potentia intellectiva progrediatur ad conclusionem inferendam, voluntasque illam imperare possit, & tamen præmissæ respectu conclusionis, non sunt practicæ, aliàs etiam Metaphysica esset practica, habet enim præmissas respicientes conclusionem.

Punctum Difficultatis 3.

Explicatur ratio Practici & Praxis.

ARISTOTELES 1. Metaph. cap. 1. docet speculationem esse quæ sistit in gratia sui seu gratia objecti. *Ex quo jam*

EXPLICATUR speculativum, idque etiam attendendo ad 2. Metaph. tex. 3. ubi dicit: *Speculativa etenim finis veritas. Practica autem opus.* Speculativum illud est: quod sistit in sola contemplatione objecti, considerando ejus causas, effectus, proprietates, solum in veritate contemplanda sistendo. Practicum autem illud est, quod respicit opus, quod operabile, adeoque non sistit in sola contemplatione objecti. Et sic demonstratio illa de Dei amabilitate si consideretur à Metaphysico erit speculativa, quia sistet in sola contemplatione objecti. Practica autem in Ethico; quia non sistit in sola veritatis illius contemplatione, sed ulterius imperat opus seu operationem, hoc est amorem. Quod autem aliqua in particulari scientia sistat in ipsa speculatione objecti, hoc inde colligendum est, si enim reliquis in objecto circumscriptis & impossibilibus redditis, solaque speculatione veritatis in illo objecto contentæ relictæ, tamen maneat invariata ratio, primo & per se intenta, in versando circa illud objectum, ab illo habitu seu scientia, jam hoc ipso illa scientia, censebitur esse speculativa; illa verò in particulari scientia censebitur esse practica, quæ relictæ tota speculatione objecti, variabitur ex hoc solo, si illi non sit integrum procedere ad opus, jam illa scientia, & erit & dicetur practica. Atque ita cognitio illa Metaphysica de Dei amabilitate est spe-

est speculativa, quia impossibili amore adhuc in illa demonstratione habebit à se intentum finem Metaphysica hoc est veritatem. Impossibili verò amore non haberet Ethica finem intentum in illa demonstratione; quia intendit regulationem amoris. Porro finis intentus à scientia ex duobus pensari debet: scilicet ex necessitate talis habitus ad perficiendum intellectum: si enim illo habitu indigeat intellectus, ut possit præscribere modum rectè attingendi objecta, censebitur ille habitus, non sistere in speculatione sui objecti. Pensari item debet, an aliquis habitus sit practicus ex principio negativo, si enim potest aliquid sistere non in speculatione, sed ordinari ad opus, tenendum erit illud ordinari, quia aliàs dignificarentur Entia sine necessitate, ponerenturque omnes habitus in digniori serie, nempe speculatione, sine necessitate.

Notò hîc, quænam sint Conditiones practici habitus, sunt enim hæc 1. ut respiciat objectum agibile. Ratio, quia practicum debet aliquid ponere in actu, quod autem agibile non est, non potest poni in actu. 2. Debet esse operabile ex vi notitiæ, non verò tantum ex vi principiorum naturalium. Ratio quia aliàs: Cognitio nutritionis, esset cognitio practica, quantumvis nutritio non ex vi illius notitiæ ponatur. 3. Debet versari circa illud objectum notitia practica, operabili modo: operabili autem modo versari ex Suarez disp. 54. sec. 13. est, vel elicere ipsum actum, qui est praxis, sicut temperantia elicit abstinentionem, vel certè actum dirigendo & regulando, quod ipsum dirigere vel regulare opus, fit dupliciter vel formaliter, ut cum dicitur Architectonica: tale vel tale fundamentum ponito, ut sit bonum ædificium, vel dirigere æquivalenter, ut cum dicitur Architectonica: Omne firmum ædificium tali vel tali debet niti fundamento, quod dictum æquivalet huic: Pone tale fundamentum.

Cæterum notitia practica, quamvis versetur circa Agibile, est contenta, quod constet prædicato practicali seu agibili quamvis non subiecto. Ratio, quia sicut propositio est contingens, quæ prædicatū habet contingens, quamvis subiectum non sit contingens, qualis hæc est propositio: homo est albus, homo enim non est quid contingens licet albedo sit contingens. Ergo & notitia erit practica, quæ habebit prædicatum practicum, qualis est v.g. hæc Deus est amandus, ubi Ly amandus est quid agibile. Deus verò ipse, non est agibilis. Quanquam quantumvis practicæ cognitionis debeat esse objectum operabile seu praxis, ipsius tamen praxeos non est necesse objectum esse operabile sic v.g. objectum practicæ cognitionis imperantis amorem Dei, est objectum operabile, hoc est amor Dei, sed objectum ipsius amoris, hoc est Deus, non est quid operabile. Ex dictis

INFERES 1. *Quare cognitio Dei de peccato commisso non sit practica.* Licet enim quodam modo Deus dirigatur illâ, ad infligendam poenam, quia tamen ex accidenti est, quod dirigatur Deus ad infligendam poenam, nam etiam si Deus non decrevisset punire peccata (cum illa Deo liberum sit punire) mansisset tamen in Deo cognitio de peccatis, quia æquè esset Omniscius. Quod si mansisset eadem cognitio Dei etiam si non direxisset Deum ad puniendum peccatum, apparet per accidens esse illi cognitioni, dictam directionem; si autem per accidens est huic cognitioni ista directio, certè jam per se non erit practica, ea enim quæ sunt per accidens, non immutant naturam Actus, quæ importat esse per se.

INFERES 2. *Premissas respectu Conclusionis non esse quid practicum.*

RATIO. Quia conclusio respectu præmissarum, neque est objectum agibile physicè, unus enim actus non producit alium physicè, nec etiam conclusio respectu præmissarum est objectum agibile moraliter, nam imprimis moralitatis ea censentur capacia, quæ sunt libera, quod non competit conclusioni. Deinde quia potius intendunt præmissæ determinare ipsum intellectum ut formet conclusionem, non autem immediate respiciunt ipsum opus, quod est conclusio. Addo ex principio hoc, quia practicum debet habere pro objecto aliquod agibile, sequi, quod præmissæ per ordinem ad conclusionem non sint practicæ, quia conclusio non est objectum præmissarum, sed illud, de quo illæ præmissæ procedunt.

INFERES 4. *Quod Cognitio præcedens actum amoris necessarium, non sit practica,* quia nihil refert illi cognitioni, quod sequatur ex illa amor, totaque illius essentia & finis intentus, salvari potest, quantumvis non sequatur amor; e contra cognitio Dei de creaturis effectibilibus, est practica, non enim ex accidente illi est dirigere Deum in effectione creaturarum, hinc si impossibiles essent creaturæ, neque Deus scientiam de producibilitate illarum habuisset.

INFERES 5. *Quod Cognitio quam habet Petrus v.g. de Angelo producendo, quantumvis Deus illi communicaret vim producendi Angelum adhuc per se esse, speculativa, & non nisi per accidens practica.*

RATIO. Quia quamvis Petrus hac cognitione dirigeretur in illa productione; adhuc tamen illa cognitio posset esse in illo salva, quamvis non haberet vim producendi Angelum. Ergo apparet hanc directionem, per accidens esse illi cognitioni. E contra cognitio in Medico, quæ Medicus est, licet intentio illius non referat cognitionem aliquam ad praxim, adhuc est practica; quia ex accidenti est, quod non referat ad opus illam cognitionem: cum cognitio in Medico, quæ Medicus est, naturâ sua pertinet

tat referri ad opus, hocq; inde est ex dictis, quia relictis omnibus speculationibus de objecto medicinae, & sublata illius ad opus, hoc est ad sanativitatem, intentione, hoc ipso non erit hæc, sed alia specie medicina. Dixi hanc cognitionem in Medico qua Medicus est esse practicam, quia fieri potest, ut habeat cognitionem de sanitate, non ex habitu medicinae, sed ex habitu Physicæ, quæ est speculativa.

Punctum Difficultatis 4.

Satis fit quæstis aliquibus.

QUÆRITUR 1. *An Diviso in Practicum & Speculativum sit in membra contradictoriè opposita, saltem illativè.*

CONFIRMATUR. Quia sistere in sola speculatione objecti, quod est speculativi; & non sistere in sola speculatione objecti, quod saltem illativè competit, practico, sunt membra contradictoriè opposita.

QUÆRES 2. *An possit idem habitus esse practicus & speculativus?*

POTEST. Ratio, quia si idem indivisibilis intellectus potest esse principium actuum speculativorum & practicum: cur non idem poterit esse in scientia totali, quæ supponitur esse aggregatum ex pluribus partialibus habitibus.

QUÆRES 3. *An possit esse idem actus practicus & speculativus?*

POTEST. Ratio, quia una eademque cognitio, qua Deus se & creaturas cognoscit respectu Dei est speculativa, respectu creaturarum practica, nec ulla in hoc est implicantia habent se enim speculativum & practicum, sicut sensitivum & intellectuale. Porro sicut sensitivum tantum, non potest simul reperiri cum intellectuali tantum, cum unum dicat vel inferat negationem alius; licet sensitivum & intellectuale simpliciter, possint secum conjungi, ut conjunguntur in homine, sic & speculativum tantum, nunquam potest esse practicum tantum, secus sine hac restrictione.

QUÆRITUR 4. *Vnde desumenda sit differentia inter Practicum & Speculativum.*

EXPLICANT 1. Aliqui. Quod practicum habeat pro objecto opus. Speculativum autem procedit de re non operabili à nobis. *Hac Explicatio*

NON SATISFACIT. Quia potest rei operabilis, solum veritas investigari, ita ut in illa sola sistatur. Ergo falsum est quod operabile, non possit esse objectum speculativi. Et sicut de probabili potest dari scientia, quia demonstrabile est ex medio probabili, non posse sequi scientificum assensum, ita & de operabili, potest esse speculatio.

EXPLICAT 2. Soncinas Javellus Vasq. 1. parte disp. 8. cap. 5. Practicum desumi non solum ab operabili objecto, sed etiam ab intentione discantis. *Hac Explicatio*

NON SATISFACIT 1. Quia intentio, quæ ordinat physicam ad discendam medicinam, & postea practicandam, non facit physicam practicam. Ergo neque etiam intentio non practicandi habitum, qui est practicus, faciet illum speculativum.

NON SATISFACIT 2. Quia sequeretur nullam scientiam esse determinatè de se practicam, nullam determinatè speculativam. Siquidem determinatio practici vel speculativi, pendet ab intentione discantis.

NON SATISFACIT 3. Quia hæc intentio videtur jam accedere & præsupponere objectum, modum item versandi circa objectum, nexumque cum objecto. Ergo supponit jam & non adfert rationem practici vel speculativi. Et sicut Sacramenta non sunt practica ex intentione suscipientis vel conficientis illa, nam non est necesse ut Sacerdos dum v. g. absolvit, intendat producere gratiam sanctificantem, sed hæc ratio practici signi, supponitur in Sacramentis; ita supponetur speculatio vel praxis intentioni discantis, illamq; præcedet. Unde quando Philosophi communiter docent, quod ratio practici vel speculativi desumatur ex fine, accipiendum est dictum illorum, de fine intrinseco non extrinseco, hoc est intentione discantis.

EXPLICAT 3. Arriaga, quod hæc differant ex subjecto specie distincto, ita ut si unum subjectum possit ex specie & natura sua facere aliquid, & aliud non possit, hoc ipso cognitiones illæ distinguantur. Sic v. g. cognitio, quam habet Deus de Angelo, quem potest facere, est practica, speculativa verò, quam ego habeo, de eodem objecto. *Hac Explicatio*

NON SATISFACIT 1. Scientia in communi. Ergo nec scientiæ tales, sument speciem ex tali specie subjecto.

NON SATISFACIT 2. Quia eadem specie qualitas potest esse in diversis specie subjectis, nec diversificatur ex subjecto. Ergo idem dicendum de scientiis.

NON SATISFACIT 3. Quia nomine hujus subjecti, vel intelligitur id, quod recipit illam scientiam, & hoc non videtur, unde habeat vim diversificandi, cum in scientiis respectus essentialis & specificativus, sit penes objectum; vel nomine subjecti venit, quod si res non sit operabilis, nec sub modo operabili attingatur, hoc ipso illud subjectum sit futurum speculabile, si autem res sit operabilis & modo operabili attingatur, jam illa res erit subjectum practicum: certè hæc differentia est bona, sed est potius appellanda ex objecto. *Hinc*

EXPLICATUR cum Suarez, quod practicum & speculativum fine intrinseco discernantur

tur & distinguantur, ita ut finis speculativæ, sit veritas seu esse gratia sui, finis autem practicæ, opus. In idem recidit si conformiter ad dicta supra, differentiam practici & speculativi sumas, ex ipsa natura illorum, contenta in ipsismet prædicatis definitivis. Quod ipsum sic proponitur. Omne quod differt, differentiâ differt, cum differentia, sit ratio formalis & unica differendi, sicut convenientia, est ratio unica, & formalis, conveniendi, & si aliquid differret non differentiâ, illud faciens differre, & non esset differentia, per te enim differentia non facit differre, & esset differentia, quia faceret differre. Hæ tamen differentia aliquæ sunt ultimæ, aliquæ non ultimæ, nam differentia hominis est etiam sensitivum, licet non sit differentia ultima, sed determinabilis ulterius & ultimò à rationali. Hinc ut aliquid dicatur simpliciter differre, accipienda erit ultima differentia, quæ ipsa ultima differentia, tanquam à posteriori colligitur, si ponatur in definitione alicujus, quæ enim est recta definitio, constat ex genere proximo & differentia ultima. Porro cum in definitione scientiæ speculativæ, ponatur, quod sistat in speculatione sui objecti: Item, cum in definitione practici ponatur, quod procedat ulterius ad opus, bene per procedere ad opus practicum, & persistere in veritate, differet speculativum. Quod si differentiis in definitione positæ differunt, seipsis differunt, nam definitio objectivè accepta, hoc est prædicata definitiva & definitum, hoc est natura, sunt idem. Bonitas hujus explicationis pendet ab ipsa definitione datæ definitionis.

DICES. Si differentia practici & speculativi desumeretur ex ipsa natura, sequeretur non posse eundem actum esse practicum & speculativum, quomodo enim tam diversa eidem Entitati convenirent.

RESPONDETUR. Sicut una Entitas potest habere diversas habitudines, ita & idem actus, poterit similiter habere diversas habitudines, cumque ratio speculativi sit habitudo ad objectum, sistendo in sola illius veritate, & ratio practici sit habitudo ad opus qua operabile, ideo ratio practici & speculativi, poterunt in eandem entitatem coire, quæ entitas erit idem realiter, sed cum ista habitudine diversa.

QUÆRES 5. An Practicum debeat definiri per opus quod respicit; An per id, quod non sistat in speculatione sui objecti. Definiri debet priori modo. Ratio, quia cum esse practicum, sit quid positivum, per prædicata positiva definiri debet, non autem per prædicata negativa. Hinc jam praxis definitivè erit objectum notitiæ practicæ, ab ipsa natum dirigi aut operari, juxta dictamen rectæ rationis. Scientia autem practica, erit notitia certa & evidens nata respicere opus, qua operabile. E contra speculativa sci-

entia, est notitia certa & evidens, sistens in sola speculatione sui objecti, vel procedens gratia sui.

Punctum Difficultatis 5.

An detur aliqua Scientia Practica.

DICENDUM est: *Dari aliquam Scientiam practica.* Est contra Joan. Sanchez. & contra P. Adrianum Pikarski, Regium Ecclesiastem, Virum in omni literatura incomparabilem.

PROBATUR 1. Auctoritate Aristotelis 6. Metaph. tex. 2. *Speculativa, inquit, aliis scientiis preferenda sunt, hac verò* (intellige Metaphysica) *speculativa.* Ergo datur aliqua scientia practica, scilicet cui practicæ speculativa præponenda. Et ibidem textu 1. probat, Physicam esse scientiam nec activam nec factivam. Ergo supponit aliquam esse activam scientiam, præcipuè cum ulterius dicat intellectum esse activorum. Idem 2. Metaph. tex. 3. *Rectè autem se habet, inquit, Philosophiam veritatis scientiam contemplatricem appellasse. Speculativa enim finis Veritas, Practica autem* (subaudi commune substantivum scilicet scientiæ) *opus, etenim si* (intellige practici) *quomodo se habeant considerent, non causam per se* (id est, non sistant in sola speculatione) *sed ad aliud* (hoc est propter opus considerant) *& eo in tempore practici speculantur;* (intellige noscunt scientificè, noscere enim scientificè, est cognoscere rem per causam, speculari autem apud illum hinc, est noscere per causam, unde & addit) *non scimus enim verum absque causa.* Quæ auctoritas hoc habet argumentum. Cognoscere verum per Causam, est scire. Sed practici cognoscunt verum per Causam. Ergo Practici sciunt. Idem habet 7. Metaph. tex. 23. & ibidem indicat tex. 1. & 2. Tercio item de Anima tex. 49. 6. Ethicorum cap. 6. cum negasset primorum principiorum dari scientiam, negat etiam: prudentiam esse primorum principiorum, ideo autem negat primorum principiorum esse scientiam, eo quod scientia sit demonstrativa, principia autem non demonstrantur. Supponit ergo, quod etiam Prudentia, quæ est quid practicum, possit habere suas demonstrationes.

Quod si alicubi videatur negare practicos habitus, esse scientias, intelligendus est quod negaverit illas esse perfectissimas seu universalissimas scientias, non est enim dubium speculativas scientias universalius de suo objecto procedere.

PROBATUR 2. ex S. Th. quem vide 1. parte q. 1. art. 1. & ibidem art. 50. & prima parte q. 10. art. 160. Supponit hoc Thomistica Schola, quæ Theo-

Theologiam ita appellat speculativam scientiam, ut dicat etiam esse practicam saltem eminenter. Supponunt & nostri, quia per nos scientia simplicis intelligentiæ est scientia practica. Sed datur scientia simplicis intelligentiæ. Ergo datur aliqua scientia practica, & si id quod est, eminenter scientia, potest esse practicum, cur & non aliqua alia formalis scientia, erit practica.

PROBATUR 3. Argumento negativo, quia nulla est implicantia, quominus possit dari scientia practica. Ergo possibilis est, & quæcunque dabitur nota scientiæ practiciæ, ea jam reperietur in aliquibus, qui de facto dantur habitibus.

CONFIRMATUR. Si daretur habitus non sistens in sola demonstrationum speculatione, sed ulterius ordinaret illas ad praxim ille habitus esset scientia practica, hoc enim nomine scientiæ practiciæ hic intelligitur. Sed datur habitus aliquis non sistens in sola speculatione suarum demonstrationum, sed ulterius ordinans illas ad praxim quod probatur. Formetur hæc demonstratio. Honestæ actio est usurpanda refrænatio passionum irrationabilium est honesta actio. Ergo refrænatio passionum irrationabilium est usurpanda. Ethica v.g. formata hac demonstratione, non sistit in sola speculatione illius, sed illam ordinat ad praxim. Ergo datur habitus non sistens in sola speculatione suarum demonstrationum. Antecedens probatur. Habitus qui procedit vel per modum imperii formalis scilicet iubendo ut fiat illud quod est illatum in conclusione vel procedens per modum imperii virtualis, æquivalenter id dicendo; si deberes refrænare passiones, faceres actionem honestam taliter inquam procedens habitus, non sistit in sola speculatione objecti, nam etiam artes mechanicæ, ratione talis imperii formalis vel virtualis, exercent rationem practici. Sed Ethica procedit per modum imperii formalis vel virtualis ex dicta demonstratione. Ergo non sistit in sola speculatione. Minor probatur. Si ex dicta demonstratione non procederet Ethica ad imperium formale vel virtuale, non consequeretur finem suum, quod est rectificare operationes, quomodo enim eas rectificaret sine directione, sine imperio formali vel virtuali &c.

OBJICITUR I. Omnis demonstratio quæ demonstratio ordinatur solum & præcisè ad scire. Ergo nulla est practica demonstratio. Antecedens probatur. Præmissæ demonstrationis nihil aliud intendunt, quam assensum præbendum conclusioni imperturbabiliter. Ergo omnis demonstratio ordinatur ad scire tantum.

RESPONDETUR. Id verum esse de præmissis demonstrationis speculativæ, non de præmissis demonstrationis practiciæ, quas nihil ve-

tar dari. Deinde fieri potest ut præmissæ sint speculativæ, quæ possunt esse conclusiones Metaphysicæ, ad quam spectat probare principia reliquarum scientiarum, & tamen adhuc poterit esse conclusio practica.

OBJICITUR 2. Per demonstrationem, quæ dicitur practica, vel possunt investigari prædicata intrinseca rei, vel non possunt, si possunt. Ergo per accidens est illam esse practicam; non possunt per illam investigari prædicata intrinseca, quomodo erit demonstratio.

RESPONDETUR. Per demonstrationem practicam, investigari etiam prædicata intrinseca rei, sed ita, ut illa investigatio per se ordinetur ad opus: si autem per se ordinabitur ad opus, hoc ipso non per accidens erit practica.

OBJICITUR 3. Prius est verum, quam sit operabile, illud enim est passio intrinseca; operabilitas autem est quid extrinsecum. Ergo & quælibet cognitio rei, ut res est, primariò tendit ad speculationem, quàm ad praxim. Ergo similiter omnis demonstratio.

RESPONDETUR. Concesso, quod per ordinem ad nostros conceptus prior sit veritas quam operabilitas, non sequetur, quod per accidens sit alicui habitui circa operabile versari, quia potest per se ordinari notitia veri ad operabile. Et sicut datur prioritas inter passionem & prædicata, neque tamen ex eo sequitur illas passionem & prædicata per accidens convenire ita nec per accidens erit alicui habitui, esse practicum, licet ex modo concipiendi, ab operabili præsupponatur verum.

OBJICITUR 4. Nulla demonstratio ex natura sua est ista directiva, ut nisi esset directiva alicujus operis, eo ipso non esset demonstratio. Ergo nulla scientia per se primo & formaliter est practica. Si enim non habet formaliter practicas demonstrationes, quo ex principio erit formaliter practica scientia? Antecedens probatur. Demonstratio, quæ haberi potest per principia ædificandæ domus, non exigitur à domino faciendæ ut domus ab eadem demonstratione dirigatur, aliàs omnis ædificator, debere esse Logicus.

RESPONDETUR. Demonstratio secundum suam naturam dupliciter spectari potest: vel secundum quod abstrahit ab hac vel illa specie abesse v.g. practici & speculativi, & sic accepta demonstratio, quamvis non sit practica, potest esse demonstratio speculativa. Deinde potest demonstratio accipi secundum naturam, sed contractè ad certum genus scientiæ spectatam, & tunc si Demonstratio contracta ad esse practici, non esset Demonstratio intendens opus, hoc ipso non esset Demonstratio practica, non enim per illam finem suum intrinsecum hoc est operari scientia illa consequetur. Addo quamvis domus non exigit, ut: Demon-

demonstratione dirigatur, potest tamen ipsa demonstratio exigere, ut mediante imperio formali vel virtuali, dirigat opus, nulla enim in hoc pugnantia. Domus autem quæ est indifferens ad arte vel scientia ædificetur, non exigit à scientia dirigi, nisi fortè domus scientificè ædificabilis.

OBJICITUR V. De ratione scientiæ est ex Ethic. cap. 3. ut sit de iis quæ sunt talia secundum naturam non ex nobis, seu quæ non in nobis, sed in sua natura principium habent. Scientiæ autem practicæ habent talia objecta, quæ abent in nobis principium, hoc est, à nobis eri possunt.

RESPONDETUR. Loqui Aristotelem de scientia perfectissima & abstractissime speculativa. Deinde etiam in objecto scientificè operabili, quod sic non nisi rectè fiat, habetur id ex natura ipsius operabilis, de quo, ubi: an Logica sit scientia. Denique qui tenent Logicam esse speculativam quamvis sit circa Syllogismum, qui habet principium in nobis, non possunt contra nos, hac auctoritate uti.

INSTABIS. Scientia abstrahit ab existentia objecti, quod non potest convenire practico.

RESPONDETUR. Etiam practica suo modo abstrahit ab existentia objecti, sufficit enim quod sit causativa, ut existat objectum.

Cæterum in scientia practica cum Suarez disp. sec. 5. partiendæ sunt duæ formalitates: Formalitas Notitiæ & Formalitas Causæ: Formalitas Notitiæ importat repræsentationem intentionalem objecti. Formalitas Causæ dicit vim producendi efficiendo Ideam, exhibendo eam &c.

DIFFICULTAS III.

De Divisione Scientiæ in subalternantem & subalternatam.

SCIENTIA SUBALTERNANS est Scientia qua alteram sub se ponit.

SUBALTERNATA autem dicitur quæ est sub altera posita. Et hæc explicatio est quoad quid Nominis.

SCIENTIA SUBALTERNANS ET SUBALTERNATA. Tripliciter considerari potest. **I.** Potest una scientia esse subalternata alteri quoad finem extrinsecum, & sic potest Logica & Metaphysica subordinati Medicinæ, ut scilicet Medicus, benè de rebus Medicinæ discurrat. **II.** Potest una scientia esse subalternata alteri, ratione principiorum quia videlicet ut, suas conclusiones probat, rationibus ab altera desumptis, ut dum probat, Chyrurgica, circulare vulnus difficile curari, ex illo Geometrico principio; quia latera circuli, difficile coeunt, & hæc subalternatio, dicitur ratione principiorum. **III.** Potest una scientia esse subordinata alteri, quia utraque habet idem objectum formale, nisi quod subalternata conditionem aliquam accidentalem

superaddat, & sic Physicæ subalternata dicitur esse Medicina, quia utraque corpus considerat, quia corpus, superaddita conditione accidentali sanabilitatis.

DICENDUM EST. Ad subalternationem rigorosam requiri, ut subalternata habeat idem objectum formale cum subalternante, & nonnisi conditionem accidentalem addat.

PROBATUR I. Auctoritate Aristotelis 1. Posteriorum tex. 23. & 30.

PROBATUR II. Inductione in omnibus manifestè Subalternatis v.g. Perspectiva & Geometria, Perspectiva enim addit conditionem accidentalem, quia scilicet considerat lineam visuale. Musica numeris superaddit conditionem accidentalem, hoc est sonum, & habet idem formale cum Arithmetica, quæ etiam numerum considerat.

PROBATUR III. Ex una parte si subalternata non haberet idem formale cum subalternante, non esset unde subalternatio desumeretur, non enim ex eodem materiali, cum multæ scientiæ idem materiale habeant, nec sint sibi subalternæ. Ergo ex eodem formali: Ex altera parte, debent habere aliquod sui distinctivum, quod quia non est in formali & essentialibus, aliàs simpliciter essent disparatæ scientiæ. Ergo debet id haberi ratione accidentalis superadditæ conditionis.*

OBJICITUR I. Ex vi allatorum sequi, quod subalternans & subalternata scientia non sint specie distinctæ. Hoc autem dici non potest, quia alias habitus adæquatè practicus qualis est Medicina, & adæquatè speculativus qualis est Physica differrent specie.

RESPONDETUR. Scientiam subalternatam & subalternantem non distingui quidem specie substantiali, petibili ex vi objecti substantialiter ejusdem, seu ejusdem in specie objecti Attributionis, distingui tamen ratione practici & speculativi, quæ rationes non sunt petibiles ab objecto Attributionis, sed ex existentia in sola veritate illius vel non. Nec oberit quod aliqua sint in eadem specie sub certo respectu, & sub alio respectu sint distincta specie, nam forma ossis & forma carnis ex probabili scientia distinguuntur specie, in ratione partialium formarum, & tamen habent communem speciem, quæ est constituere corpus humanum, quod vel maxime procedit de specificatione oriunda ex diversis habitudinibus, quæ indubiè plures esse possunt, qualis est habitudo fundativa speculationis & fundativa praxeos.

OBJICITUR II. Si scientiæ subalternatæ objectum à subalternante sola tantum aliqua accidentali conditione differret, sequeretur scientiam de colore, & scientiam de colore albo, de colore nigro, esse scientias subalternatas, sed hoc falsum est, quia eadem Physica & de colore ut sic, & de colore albo, scire potest.

† Cc

Re:

RESPONDETUR. Cum commune non aliud sit, quàm ipsamet particularia, in re loquendo, quæ scientia considerat commune hoc ipso nata est se extendere etiam ad particulare, quod ex illo communi participat. Sicut visiva, quia attingit coloratum, attingit & hoc coloratum, quod est album, consequenter quæ scientia considerat colorem, eadem etiam considerat talem colorem. Quia autem objectum scientiæ subalternantis & subalternatæ, non comparantur inter se, sicut commune & particulare, sed sicut non involvens accidentales rationes, ad involvens, rationes accidentales, idè objectum subalternantis dat locum objecto subalternatæ, quod involvit rationes aliquas accidentales, ad quas, non se extendit subalternans.

OBJICITUR III. Ex dictis sequi quod habitus Fidei & habitus Theologiæ non sint specie distincti.

RESPONDETUR. Negando. Sequelam, nam objecto fidei non additur aliqua accidentalis conditio, ad quam attendat Theologia, sed aliquid essentialiter specificativum, nempe scientifica notificatio veri, ad quam scientificam notificationem veri attendit Theologia.

OBJICITUR IV. Posito quod subalternata addat rationem aliquam accidentalem, formali subalternantis, inexplicabile erit, quod sit istud accidentale, si enim sufficit quod accidens consideretur, sequitur quod Mathematica sit subalternata Physicæ, nam considerat quantitatem quæ est accidens; si autem aliter sumatur illa ratio accidentis, hoc ipso reddet illam scientiam considerantem objectum simpliciter distinctum specie, non enim minus specie differt album à nigro, quàm homo & brutum.

RESPONDETUR. Illud accidens non debere desumi à ratione entis, nec etiam debet concipi, quasi ingrediens rationem formalem objecti, sic enim faceret verè differre specie, sed debere concipi per modum conditionis tantum. Conditiones autem sub formalitate conditionum non specificant. Et quamvis de illo accidenti dentur demonstrationes aliquæ, dantur tamen de illo non ut de objecto formali, sed ut de conditione.

OBJICITUR V. Cum & subalternatæ & subalternantis sint eadem principia non erit ratio, cur dicatur accipere principia subalternata à subalternante esseque illi subalternata, quàm è converso.

RESPONDETUR. Idè potius dicitur accipere subalternata principia à subalternante, quia potius universalia dicuntur sub se habere singularia, non dicuntur autem singularia, habere sub se universalia, quia verò subalternans scientia, est scientia universalior, plura enim scit Physica quam Medicina, idè à subalternantibus potius dicuntur accipi principia quam è converso à subalternatis.

QVÆSTIO III.

De objecto & ejus Divisionibus.

Sola hic adferetur fermè Explicatio Terminorum.

DIFFICULTAS I.

Explicatur quid sit Objectum.

Objectum interdum significat idem quod Oppositum. Unde dicere communiter scilicet, Objectum est hoc contra Conclusionem sensusque est, opposita est Conclusioni hæc Difficultas. Pressius tamen objecti nomine veniunt illud, quod alicui potentiæ, vel principio, habetui, vel actui, responderet tanquam Scopus & Terminus, haberetque rationem ut ita dicam, sistendi actum vel potentiam, ut ultra se non exeat, sed circa se occupetur. *Ut sic autem objectum designari posset: quod sit ratio ejus circa quod.* De qua in Materia de fide sub initium.

NOTO HIC I. Ex Arriaga *rigorosè loquendo* subjectum & objectum aliud significat. Subjectum enim est id, de quo cognoscitur. Objectum vero est illud, quod de illo cognoscitur, dicique solet alias Prædicatum; quia tamen debet subjecto inesse, illud quod prædicatur affirmativè, idè ratione istius connexionis, confundi solet nomen subjecti & objecti.

NOTO II. *Quæ sit ratio quod idem sit objectum actuum & potentia.* Quia scilicet potentia non aliter versatur circa objectum nisi actibus. Ergo idem debet esse objectum actuum & potentia. E converso idem etiam debet esse objectum actuum scientificorum, quia si aliud esse objectum actuum & habitus, non haberet jam quo circa objectum versaretur potentia.

NOTO III. *Nullum in specie objectum determinatè acceptum esse æquale potentia intellectiva.* Æquale enim illud est, cujus Termini nec excedunt terminos alijs, nec ab alijs terminis exceduntur, nullum autem in specie objectum tantum ductos habet terminos, atque est potentia intellectiva. Termini enim intellectus sunt quodcunque cognoscibile; unaquæque autem species determinatè accepta, non est quodcunque cognoscibile. Consequenter nec est quid æquale & commensurabile potentia intellectiva ad eum modum quo viridis v. g. color non est objectum adæquatum visivæ.

DIFFICULTAS II.

Explicantur aliquæ Divisiones Objecti.

Dividitur objectum in Complexum & Incomplexum. Incomplexum Objectum est illud, de

de quo aliquid scitur poniturque pro subiecto conclusionis scientificæ, deque tali obiecto inquiritur præcipue in scientiis, quando de obiecto inquiritur. Vocatur autem hoc obiectum incomplexum, quia non intelligitur esse conjunctum, per unionem seu copulationem cum prædicato. Complexum autem obiectum, est totum complectens in se & adunans prædicatum cum subiecto

Dividitur tam Incomplexum quam Complexum Obiectum. In Materiale & Formale. Materiale obiectum est obiectum considerabile à pluribus scientiis. Formale autem est ratio circumscribens illam rationem materialem, ad certam scibilitatis speciem.

EXPLICATUR. *Ratio Materialis & formalis obiecti.* Nomina etiam in Philosophia alia sunt Derivativa, alia Primitiva. Primitiva nomina in Philosophia usurpabilia, conveniunt primò rebus, ad quas significandas sunt imposita: vocarique possunt hæc Nomina Grammaticæ acceptionis, & sic in Philosophia æquè ac Grammatica, nomen Homo non bovem, sed animal rationale significat totaque hujus nominis impositi ratio, est placitum imponentium. Cæterum nomina Derivativa Philosophica, usurpantur ex proportionem ad res, ad quas significandas sunt imposita. Et ita v. g. Ly Conclusio, est nomen derivatum ex proportionem ejus, quod significatur Grammaticè per Ly Conclusio, sicut enim Conclusio Grammaticè sumpta includit aliquid, ita Conclusio scientifica includit & complectitur assensum scientificum ex præmissis, & sicut Conclusio terminat res, ita ultima illa propositio, terminat discursum. Nomen etiam v. g. Subiecti est nomen derivatum ex proportionem ad res, ad quas significandas primitus est impositum nomen subiecti, sicut enim subiectum est illud, quod alteri subijcitur, ita Subiectum vocatur ille terminus, cui superponitur Prædicatum. Dico ergò nomen hoc obiecti materialis & formalis esse etiam nomen Derivatum ex proportionem ad eam rem, quæ vocatur Materia, & ex proportionem ad eam rem, quæ primitus vocatur Forma.

Porro proportio inter Obiectum Materiale & Materiam est talis, quia sicut Materia nunc his nunc illis subijcitur formis v. g. nunc est sub una forma ligni, postea sub forma ignis, postea sub forma cineris, &c. ita Obiectum Materiale nunc hujus nunc illius potest esse scientiæ Obiectum, & sicut Materia (excepta forma rationali) dicitur in se præcontinere formas materiales, ita obiectum materiale, præcontinet in se varias scibilitates, quas educunt scientes, quasi formas è potentia Materiæ, & suis actibus, circa illam scibilitatem versantur. Jam verò propositio quæ est inter formam & formale potest esse talis, quia sicut determinat forma Materiam, ita determinat Formale Obiectum rationem materialem. Sicut forma suæ Materiæ, ut ita dicam

superimponitur, ita & Formale Obiectum substratam sub se habet rationem Obiecti materialis, & denique sicut forma facit materiam pulchram, ita & Obiectum Formale facit & tribuit scibilitatem obiecto, talem vel talem.

Explicat paulò aliter Atriaga rationem Obiecti Materialis & Formalis, & dicit Obiectum materiale, est illud in cujus amorem vel cognitionem ducimur ab obiecto formali, sic v. g. præmissæ, quæ sunt obiectum formale, ducunt nos in amorem seu illationem conclusionis. Est quidem hæc Explicatio bona, sed quia rem Metaphoricam, quale est Obiectum materiale & formale per alias Metaphoras, hoc est per amorem & tractionem explicat, ideò illa non utor.

Noro Hic I. *De obiecto materiali, quod aliud sit Proximum & Immediatum*, illud scilicet, quod immediate attingitur actibus scientiæ. Et aliud *Mediatum* seu Remotum, quod cum non attingatur immediate, quia tamen est connexum cum eo, quod immediate attingitur, ideò dicitur mediatè attingi & ita in Logica Operationes intellectus res attingentes, sunt obiectum immediatum, res verò ipsæ sunt quid mediatum.

Noro II. *Materiale complexum Obiectum est ipsa Conclusio qua cognoscitur, & cui assentimur.* Formale verò Obiectum complexum, est medium seu Ratio propter quam assentimur.

Noro III. *In Obiecto formali tres communiter rationes statui*, unam quæ vocatur Ratio formalis *Qua*, aliam quæ vocatur Ratio formalis *Propter Quam*, & tertiam quæ vocatur Ratio formalis *Sub Qua*. *Nomine rationis formalis Qua*, venit illa ratio qua aliquod Materiale ad certam scibilitatem determinat. Sic v. g. Entitas, Naturalitas, Sanitas &c. sunt rationes formales *Quæ*, determinativæ Obiecti materialis quod est Corpus, & sic Corpus sub ratione Entis, est considerationis Metaphysicæ, sub ratione naturalis, est considerationis Physicæ, sub ratione sanabilis est considerationis Medicinæ. S. Thomas hanc rationem *Quæ*, respectu aliarum dicit esse quasi materialem 2. 2. q. 1. articulo 1. *Ratio formalis Propter Quam dicitur Medium seu Motivum assensus*, & hoc motivum secundum diversitatem assensus diversum est, hinc fieri potest, ut uni eisdemque propositioni ex diversis motivis quis assentiat, v. g. huic propositioni: Deus est, possum assentiri ex eo quia id dicit Deus, & erit assensus fidei, possum assentiri eidem propositioni, & ex eo, quia hoc est demonstrabile, & erit assensus scientificus, possum assentiri ex eo, quia id mihi dixit puero adhuc, vir probus Patrens meus, & erit assensus fidei humanæ.

Ratio Formalis sub Qua variè à variis explicatur. Thomistæ eam explicant, quod sit diversa obiecti scibilis abstractio, de quo ego superius, potestque hæc explicatio admitti, modo, non tanquam specificativa scientiarum. Rursus ratio

formalis sub Qua describi potest, quod sit conditio sine qua non, sub qua scilicet à potentia objectum est cognoscibile, & sub qua notitia cognoscit objectum tali vel tali modo. Illustrari hoc potest Instantia detumpta ab igne. Sicut e. g. approximatio ignis non est ratio formalis ignitionis, hæc enim procedit ab ipsa ratione formali ignis, hoc est vi igniendi, tanquam à ratione Quæ. Non est item approximatio, ratio formalis Propter Quam, quia ratio formalis Propter Quam ignitionis est actio igniendi, cum tamen approximatio non sit actio, sed est tantum ratio formalis sub qua & conditio sine qua non agendi.

In Logica Ratio formalis Quæ, erit rectitudo Operationum. Ratio propter Quam, erunt principia, ratio sub Qua, erit ut communiter dicitur abstractio ab omni materia, non tamen à ratione operabilis. Signanter dico quod non abstrahat à ratione operabilis, & non dico quod non abstrahat à materia operabili, cum nullam materiam operabilem Logica habeat, sed Entitates spirituales, hoc est operationes intellectus. Aliquis dicit rationem formalem sub qua Logicæ esse abstractionem ab omni materia & omni Ente reali prout contradistinguitur intentionali, considerat enim Intentiones Logica, seu actus intellectus nostri.

Dividitur item Objectum in Adequatum & Inadequatum. Nomine adequati objecti venit illud objectum, quod includit in se totalitatem omnium scibilium, & est æquè primò de omnibus in illa scientia contentis prædicabile. Et tale objectum potest esse in Logica Ens denominabile Logicè, nam & tres Operationes sunt Entia denominabilia Logicè, & æquipollentia aut conversio &c. sunt Ens denominabile Logicè. Hinc per tale suum prædicari distinguitur inter alia objectum adequatum ab objecto attributionis. Nam corpus naturale v. g. in Physica supposito, quod sit objectum attributionis, nunquam prædicatur de passionibus, proprietatibus, & aliis scibilibus in Physica. Hoc objectum solet etiam appellari objectum adequatum simpliciter. Item objectum Considerationis.

Cæterum si detur habitus, in quo singula considerata possunt transire in speciem per se objecti, in tali habitu objectum adequatum seu considerationis non erit distinctum ab objecto Attributionis. Objectum autem inadequatum est objectum parziale non adæquans latitudinem scientiæ.

Hanc Divisionem ultimam advertit Arriaga non esse rigorosam, quia una pars divisionis nempe objectum inadequatum continetur in altera parte divisionis, hoc est in objecto adæquato.

Inadequati Objecti species est objectum primarium seu Principale, nomine cujus prout illud contradistinguitur ab objecto Attributionis, venit no-

bilissima species Entis, considerabilis in illa scientia, quale objectum in Physica est homo, in Metaphysica DEUS.

DIFFICULTAS III.

Explicatur Ratio Objecti, Attributionis & Attributi.

Objectum Attributionis est illud, ad quod omnia qua tractantur in aliqua scientia referuntur. Objectum autem Attributum est illud quod refertur ad Objectum aliud. Porro ea quæ referuntur ad objectum Attributionis. I. Sunt Principia eaque duplicia aut complexa, hoc est propositiones lumine naturæ notæ, aut incomplexa, hoc est causas constitutivæ objecti, siue illæ constituent Physicè, ut corpus constituitur ex materia & forma siue constituent Metaphysicè, quo modo anima & rationale constituunt hominem. II. Revocantur species, suntque id, de quibus solis objectum Attributionis dicitur in recto. III. Revocantur proprietates. IV. Effectus. V. Opposita objecto, nam oppositorum eadem est scientia. Hoc objectum appellatur ab Ocham objectum continentia, quia scibilia in se continent. A S. Bonavent. appellatur objectum integrale, quia omnes scientiæ partes integrè complectitur. A D. Thoma appellatur objectum commune. Aliis universale.

EXPLICATUR I. Tali discursu Natura Objecti Attributionis, quam fundo in Aristotele I. Ethic. I. Omnis, inquit, ars & doctrina bonum quoddam appetit, si scientia appetit bonum, certè habitus scientificus, erit quoddam appetitivum, approprians sibi certa objecta, ad quæ habeat innatum appetitum ad eum modum, quo v. g. levitas est appetitus innatus loci sursum. Quod si habitus quicunque est quoddam appetitivum, necessariò respondere illi debet, appetibile, appetibile enim & appetitivum sunt correlativa: adeoque posito uno correlativo, poni debet & aliud. Porro hoc appetibile habitus vocatur communiter Objectum, quia verò in appetibilibus alia appetuntur per se, alia appetuntur propter aliud, & ita per se appetitur sanitas, propter illam verò pharmacum, eodem modo in habitibus scientificis, quædam appetuntur & considerantur propter se, quædam appetuntur & considerantur propter aliud. Dico ergò illud quod consideratur propter se, ita, ut reliqua ad considerationem illius ordinentur, illud inquam taliter appetibile, est, & vocatur objectum Attributionis, reliqua verò quæ non appetuntur propter se considerari, sed referuntur ad illud, primò & per se appetibile, vocantur & sunt objecta Attributa.

EXPLICATUR II. Tali discursu ratio objecti attributionis. Sunt aliquæ perfectiones divinæ secundariæ, quæ meliores sunt ipsæ, quam earum oppositæ. Sic v. g. melius est esse im-

men-

mensum DEO quam esse loco adstrictum, melius est esse omnisium, quam aliquisium, talesque perfectiones vocantur simpliciter simplices. Hæ perfectiones simpliciter simplices quantumvis intelligantur ex modo concipiendi advenire naturæ divinæ in suo esse constitutæ, correspondereque passionibus & proprietatibus, ex natura creata profluentibus, nihilominus non appellantur passionibus Dei, quia passio notat imperfectiorem, dependentiam &c. Quæ nomina non usurpat fides circa Divina, fortiuntur tamen hæ perfectiones, ex modo nostro concipiendi, advenientes essentia divinæ in suo esse constitutæ, fortiuntur inquam nomen Attributionis, eo quod exigantur ab essentia divina eique attribuantur. Essentia verò, est ipsum illud, cui hæc attributa attribuantur. Sic & in præsentī materia, est objectum quoddam, quod est quasi essentia scientiæ, natura illius, specificativum illius, estque hoc tale objectum, objectum attributionis, scibilitasque illius exigit & deposcit tanquam aliquid sibi debitum, tanquam conveniens attributum, cognitionem reliquorum objectorum, quæ vocantur secundaria, partialia, attributa.

EXPLICATUR III. Natura Objecti Attributionis per proportionem, & Analogiam, quam habet objectum Attributionis, cum Analogia attributionis. Porro sicut in Analogia attributionis est aliquod principale, ad quod aliqua referantur, & alia sunt minus principalia seu relativa. Sic v. g. sanitas est Analogum attributionis, ad quam attribuitur pharmacum tanquam causa, pulsus arteriarum tanquam index, e contra verò ad pulsus arteriarum non refertur sanitas animalis, nec attribuitur, ad pharmacum. Sic & in præsentī objectum attributionis est, ad quod omnia referuntur objecta minus principalia, & ipsum non refertur ad minus principalia, idque in ratione scibilis, quia fieri potest ut in ratione Entis, referatur ad aliud ita Rectitudo in ratione Entis refertur ad Metaphysicam, sed non in ratione scibilis Logicæ.

NOTO I. Quæ sint conditiones objecti attributionis. I. Ut sit aliquomodo unum saltem Analogicè vel per rationem ordinis, sumitur id ex Aristotele I. posteriorum c. 21. Et ratio est, quia scientia sumit unitatem ab objecto attributionis, quomodo autem una erit, si objectum unum non erit. II. Conditio est, ut cetera in scientia considerentur per ordinem ad aliud. III. Ut per illud scientia distinguatur à reliquis scientiis, quod nescio quam consequenter docere possint, qui scientias non per Objectum attributionis specificant.

NOTO II. Objectum attributionis non debere esse primum in ratione Entis, quantumvis sit primum in ratione scibilis. Sic communiter Deus non censetur esse objectum Metaphysicæ, quantumvis sit primum in ratione scibilis Entis. Neque dicas res eo modo scibiles sunt quo sunt, proinde si primum sunt, primum esse sci-

biles, hinc enim tantummodo sequitur, Rem, quæ primum est, scibilem esse, quod primum sit, non autem scibilem esse, quod primum scibilis sit.

NOTO III. Non recte explicari à quibusdam rationem objecti attributionis, quod objectum attributionis sit tale, quod sublato tollatur scientia. Multa enim sunt in scientiis, quibus sublatis tollitur scientia, quæ tamen non sunt objectum attributionis, sic v. g. sublata Materia tollitur Physica, & tamen Materia, non est objectum attributionis Physicæ. Certum tamen est, quod de ratione objecti attributionis sit, quod eo manente impossibile sit, non manere alia objecta partialia, quæ revocantur ad ipsum objectum attributionis, manere enim objectum Attributionis, est manere Causas, Species &c. Scientia autem nihil præter hæc complectitur.

NOTO IV. Rationem objecti Attributionis cadere immediate supra rationem formalem, non supra rationem mater ialem. Ratio est, quia Attributione ratione scibilitatis, non convenit objecto materiali, sed ratio attributionis in scientia, est attributio ratione scibilitatis. Ergo attributio in scientia non convenit objecto materiali. Major probatur, quia absolute & ipsa scibilitas determinata non convenit objecto materiali, sed habet hoc à formali. Minor probatur Consensu Doctorum, & Nomenclatura nominis attributionis, quod est impositum ad significandam referibilitatem reliquorum ad unum, in scientiis.

NOTO V. Objectum attributionis supra materiale & formale non addere quidquam realiter distinctum, sed tantum connotare exigentiam, ut ad se reliqua referantur, estque hæc exigentia non realiter sed formaliter condistincta, de quo actum supra.

NOTO VI. Dari de facto aliquod objectum attributionis, quod sit individuum, Quia Theologia est scientia, & tamen habet pro Objecto DEUM, qui est quid individuum, nec implicat contradictionem, quominus & alia sit possibilis scientia, circa objectum individuum attributionis.

NOTO VII. Dari aliqua objecta partialia & attributa, ad quæ alia attribuantur, sic v. g. ad mixtum attribuitur consideratio elementorum. Censerem tamen hæc non esse appellanda objecta attributionis. Ratio est, quia nomen attributionis est impositum ad significandum non quamcunque referibilitatem, unius ad aliud in esse scibilis, sed ad referibilitatem omnium in illa scientia scibilium, restringereque hoc nomen attributio per ly partialis, est idem facere ac terminum universale, restringere per terminum singulare.

DICES. Esse istos terminos implicatorios: Objectum adæquatum attributionis.

RESPONDETUR. Prædictos terminos non esse implicatorios. Tum quia nulla implicantia ostendi potest, modo id teneatur quod aliud sit

objectum adæquatum simpliciter, illud scilicet, quod nec excedit scientiam, nec exceditur ab eadem scientia, & insuper est prædicabile de omnibus in illa scientia contentis objectis, in recto; & aliud objectum adæquatum attributionis, quod nihil aliud sit, nisi id, ad quod omnia referuntur, ita, ut & nihil sit quod non referatur ad illud, & ipsum illud objectum non sit majus, quam ipsa illa objecta, quæ ad illud referuntur. Tum quia rogo, quomodo appellatur mistum, in quantum est id, ad quod elementa tanquam partes & causæ referuntur; quæro estne istud mistum objectum attributionis, ad quod referuntur hæc elementa? Negari non potest, quod referantur elementa ad mistum. Ergo nec

negari potest, quod attribuantur ad mistum, & attribuantur ad mistum. Ergo Objectum attributionis est mistum. De hoc ipso misto quæritur, estne istud Objectum adæquatum ad non? dices est inadæquatum, quæro Cur? certe propterea quod non omnia ad illud referantur, quæ sciuntur in Physica. Hoc ergo, ad quod omnia referuntur, cur non potest benè appellari adæquatum attributionis objectum. Ego quidem non usurpo hunc terminum: Objectum attributionis inadæquatum vel parziale, quæ Phrasis id communis non fert, dico tamen debere usurpari hunc terminum, Objectum adæquatum Attributionis, quia est consuetus Scholis loquendi modus.



DISPUTATIO II.

De Natura Logicæ & ejus Objecto

PRæexplicatis Majoribus de Scientia & objecto ut sic, subsumenda erit Minor de Logica.

QVÆSTIO I.

De Genere in Definitione Logicæ ponendo.

GENUS hoc à quibusdam ponitur scientia tantum, à quibusdam scientia & ars & facultas, sit.

DIFFICULTAS I.

An Logica sit Scientia.

DICENDUM EST. *Logicam esse scientiam*, ita S. Thomas in 4. Metaph. cap. 4. Suarez, Hurtadus, Oviedo, Arriaga contra Vallium & Smiglecium qui videntur sese opponere Aristoteli 1. priorum cap. 1.

PROBATUR I. Logica habet prædicata requisita ad rationem scientiæ quæ ex 6. Eth. cap. 3. & 4. sunt necessitas objecti & demonstrationes veræ. Quod habeat objectum necessarium Logica. Probari solet. Objectum quod non est agibile simpliciter, & cujus principium non est in nobis, sed in natura, est objectum necessarium, sed objectum Logicæ est tale. Minor probatur. Objectum universale seu ratio communis abstracta à singularibus, non est agibile simpliciter, neque ejus principium est in nobis, actiones enim sunt singularium, nihilque omnino fieri potest, nisi quod potest non esse, corrumpi &c. singularia autem sola corrumpi possunt, sed objectum Logicæ est universale, seu ratio communis abstracta à singularibus. Ergo Logicæ objectum non est agibile simpliciter neque

illius principium est in nobis. Quod autem Logica habeat veras demonstrationes, probatur ipsa illarum exhibitione v. g. Syllogismus quod nititur dicto de omni est bonus; Syllogismus in Barbara nititur dicto de omni. Ergo est bonus. Item: medius terminus positus pro subjecto in Majori universali affirmativa, & positus in Minori universali affirmativa pro prædicato, exigit conclusionem affirmativam. Syllogismus in Barbara est talis. Ergo &c. Quod autem hæc demonstrationes sint Logicæ, vel exinde deducitur, quia procedunt, de subjecto Logico, attendunt ad præcepta Logica, nihilque habent quod non sit de linea Logicæ.

RESPONDEBIS I. Logicæ Objectum est inventum nostrum, si est inventum nostrum non habet tantam necessitatem, quantam habent objecta aliarum scientiarum. Nam objecta aliarum scientiarum, non sunt inventum nostrum. Quod si non habet tantam necessitatem, quantum alia objecta. Ergo neque potest habere rationem scientiæ.

CONTRA EST. Tum quia, concesso, quod non habeat tantam necessitatem objectum Logicæ, quantam objectum aliarum scientiarum, nego adhuc illud objectum, modo habeat suam necessitatem, non posse esse objectum scientiæ. Certè enim major est necessitas in objecto Theologicæ, vel in objecto Metaphysicæ, quam in objecto Physicæ, & tamen hoc non obstante, Physica est scientia. Unde etiam dicitur, certitudines Physicas non esse tantas, atque sunt Theologicæ vel Metaphysicæ, & tamen certitudines Physicæ, sunt certitudines. Ergo etiam quamvis objectum Logicæ, non sit ita necessarium, ac aliarum scientiarum, poterit esse objectum

etum sufficiens, ad scientiam salvandam, modo sit necessarium. Esse autem necessarium. Esse autem necessarium supra ostensum. Tum quia nego inventum nostrum esse objectum Logicæ, ex ipsa enim natura rei, Syllogismus constat tribus terminis, & Conclusio v. g. sequitur debiliorem partem. Tum quia quamvis actus intellectus habeant principium in nobis, possunt esse objectum Physicæ, cur non ergo etiam possunt esse objectum Logicæ. Quando verò Aristoteles id quod habet principium in nobis, negat posse esse objectum scientiæ, intellexit hoc de artificialis rigorosè, quæ circa singularia versantur, & per nullas veras demonstrationes ab ipsis probantur.

RESPONDEBIS II. Etiam artes ex Aristotele 2. posteriorum c. 1. & 1. Metaph. c. 1. circa universalis versantur, & tamen non sunt scientiæ.

CONTRA. Quia dictum illud Aristotelis procedit de arte, in quantum conjunctam habet rationem scientiæ practicæ.

RESPONDEBIS III. Objectum Logicæ habere necessitatem complexam, non verò incomplexam, quod si habet complexam non habet requisitam ad objectum scientiæ.

CONTRA. Tum quia nihil vetat ut quod habet necessitatem complexam, possit esse objectum scientiæ, nec apparet cur non competat objecto Logicæ, etiam necessitas incomplexa, spectata penes prædicata essentialia & necessaria. Tum quia vel potest DEUS facere, ut Syllogismus constans tribus negativis benè concludat, vel non potest facere, si non potest facere? Ergo Syllogismus habet necessitatem immutabilitatemque sufficientem ad scientiam, quia talem, cui oppositum nec DEUS facere possit; si autem hoc potest facere DEUS. Ergo DEUS potest facere, ut hoc quod est demonstratum, verè non sit demonstratum, sed falsum. Demonstratio enim est, Syllogismus tribus negativis constantem, non concludere. Tum quia vel poterant invenisse hoc Philosophi, ut Syllogismus constans omnibus negativis esset bonus, vel non poterant, si non poterant. Ergo non ab inventionem illorum pendet hoc: si poterant; Ergo Demonstratio, quod ex negativis nihil sequatur, non est demonstratio, sed quod nihil sequatur, est sola, eaque destruibilis conventio. Ostendat ergo oppositum sentiens, posse probari, quod Syllogismus constans tribus negativis, bene concludat. Unde ulterius negabitur quod objectum Logicæ, licet haberet necessitatem ex suppositione finis, non habeat necessitatem sufficientem ad conditionem scientiæ. Materia enim in Physica habet necessitatem ex suppositione finis, quod debeat constituere compositum, & tamen habet necessitatem sufficientem ad rationem scientiæ.

PROBATUR. II. Conclusio. Si Logica non esset scientia, non scirent homines se scire bo-

nitatem consequentiæ, quam si non scirent, nihil omnino discursivè scirent, immò nec hoc scirent, quod nesciant bonitatem consequentiæ, quia id scire deberent ex discursu, qui requirit si sit scientificus, scientiam bonitatis consequentiæ. Sequela probatur, quia si scirent homines, scirent vel per Logicam naturalem, vel per acquisitam, nam bonitas consequentiæ ad Logicam spectat: Si sciunt hoc per acquisitam; Ergo contra te concedis Logicam, de qua est questio esse scientiam; si dicis hoc sciri per naturalem Logicam. Ergo Logica naturalis est scientia, nonnisi enim scientiâ, aliquid scitur. Si Logica naturalis est scientia. Ergo & acquisita, ad eum modum, quod Physica naturalis est scientia, ita & acquisita.

PROBATUR III. Objectum Logicæ non habet essentiam suam dependentem à nostra fictione & operatione. Ergo habet necessitatem sufficientem ad scientiam, in qua tamen neganda fundant se oppositi. Antecedens probatur, quod habet essentiam suam, debet habere independentem ab intellectu & nostra fictione, quia eo ipso non haberet essentiam, nec de illo verificarentur propositiones æternæ veritatis, quæ enuntiant aliquid independentem à nostris fictionibus. Sed Objectum Logicæ habet essentiam suam, nam & definiri potest & non implicat contradictionem, adeoque non habet essentiam ex essentiis disconnexis, qualis habetur in Ente rationis.

DIFFICULTAS II.

Solvuntur Objectiones.

OBJECITUR I. Auctoritas Aristotelis.

I. Locus EST ex 6. Metaph. cap. 1. & 2. ubi enumerans scientias nullam facit mentionem Logicæ.

RESPONDET. Arriaga, auctoritatem hand esse negativam, proinde non convincere, præcipue cum de mente Aristotelis aliunde constet. Deinde dici potest Aristotelem ibi dividere scientias, quæ sunt circa res, non verò circa nostros Conceptus. Quod verò scientiam Logicam dixerit, quamvis versetur circa nostros Conceptus, Colligere est ex 1. Topicorum c. 2. & 2. de genere animalium c. 6. ubi dividit questionem in naturalem Moralem & Logicam, & tamen tot sunt scientiæ, quot quæstiones, imò 2. de Demonstratione c. 1. docet, & de Topico Syllogismo sciri posse, quia est Topicus.

II. Locus EST ex 5. Metaph. cap. 1. Ubi problemata instrumentalia dicit pertinere ad Logicam, esseque eam instrumentum. Ergo non est scientia.

RESPONDETUR. Hoc quod est instrumentum, & quidem adhuc secundariò, posse esse diverso respectu scientiam.

† Cc 4

III, Loc

III. Locus Est ex Metaph. cap. ultimo ubi ait: *Absurdum esse querere scientiam & modum sciendi.* Per Logicam autem intelligit modum sciendi.

RESPONDET Arriaga. Absurdum esse querere scientiam distinctam à modo sciendi, & simul querere modum sciendi pro ipsa scientia: sed non dicit absurdum esse querere scientiam & modum sciendi, qui in ipsa scientia imbibitur, ante quem modum sciendi, non est necesse procedere alium modum sciendi, sed illum, vi sua intellectus principiabit.

IV. Locus Est ex I. Rhetor. c. 2. *Si quis Dialecticam & Rhetoricam & Scientias & non facultates pertractat imprudenter earum naturam subvertit.* Habet similia I. Top. c. 12.

RESPONDETUR. Nomine Dialecticæ intellexisse Philosophum illas partes, quæ tractant de Topico Syllogismo: ubi non negat Aristoteles habitum, qui de Syllogismo Topico scientificè disputat, esse scientiam, sed solum dicit, non esse hoc habitus, modo scientifico docendos, hoc est non debere doceri, quod Syllogismus Topicus requirat præmissas necessarias, sed quod procedat ex motivis probabilibus, apparenter veris.

V. Locus Est ex 4. Metaph. tex. 5. *Circa idem Genus Sophistica & Dialectica versatur cum Philosophia, verum Philosophia ab hac quidem modo potestatis, ab illa verò electione vita differt.*

RESPONDETUR. Hic Locus est potius pro nobis, si enim circa idem genus versatur Logica & Philosophia. Ergo si respectu Philosophiæ habet objectum in se sufficientem necessitatem, cur non habebit respectu Logicæ. Vel ad maximum agit de Logica, in quantum est tentativa ut inquit ipse inferius, quæ in quantum tentativa, docet pro utraque parte disceptare probabiliter, disceptare autem probabiliter, non est actus scientiæ. Non ergo hic agit de Logica, in quantum habet demonstrationes de suo objecto, sed in quantum probabiliter de objectis discurrit, & sicut non obest Physicæ, quamvis circa aliqua probabiliter objecta discurrat, sic nec obest Logicæ. Quod autem Logica possit habere demonstrationes, dictum supra.

OBJICITUR II. Illa scientia, quæ est circa Entia simpliciter, est scientia simpliciter. Ergo scientia, quæ est de Ente, secundum quid, est scientia secundum quid. Sed Logica est scientia circa Ens secundum quid, hoc est circa conceptus nostros, Ergo est scientia secundum quid.

RESPONDETUR. Ratio scientiæ non se accommodat debilitati & infirmitati Entis: hinc de re materiali, potest esse scientia immaterialis; quod si non accommodat sese debilitati entis scientia, bencheri potest, ut de Ente secundum quid, sit scientia simpliciter, si versetur circa illud, modo requirito, ad rationem scientiæ simpliciter, hoc est, modo demonstrativè procedat.

OBJICITUR III. De Essentia Scientiæ est: Certitudo objectiva, quæ est in ipso objecto inclusa, & Certitudo formalis, hoc est Certitudo, qua sciat cognoscens, se scire. Logica nullam talem habet certitudinem. Ergo non est scientia. Minor probatur. Logicæ objectum habet principium in nobis. Ergo non habet certitudinem objectivam intrinsecam, non habet item certitudinem formalem, quia hæc est ex conformitate ad præcepta Logica; quæ sunt merum placitum hominum.

RESPONDETUR I. Negando Minorem. Nego item, quod objectum Logicæ cum sit universale, habeat principium in nobis. Nego item regulas Logicas esse placitum humanum, cum dixerim nec Deum illas mutare posse, nec potuisse aliter invenire Doctores.

RESPONDETUR II. Distinguendo. Objectum Logicæ habet principium in nobis tam quoad elici, quam quoad suam essentiam. Nego Majorem. Habet principium in nobis, quoad elici tantum. Concedo Majorem, distinctaque Minori, Nego Consequentiam. Explico distinctionem, & dico aliqua habere principium in nobis, tam quoad suum elici, hoc est produci, & à parte rei poni, quam quoad suam essentiam, & ita v. g. essentia calcei qua calceus est, habet principium in nobis, placitoque & inventis nostris, aliqua verò non nisi quoad suum elici dependent à nobis, & ita pendent operationes intellectus, neque hoc enim pendet à nobis quod Syllogismus non possit, constare quatuor terminis, quod rectè concludat in Barbara &c.

OBJICITUR IV. Quod non ex se sed ex nobis principium habet, illud non est simpliciter necessarium. Logicæ res seu objectum, non habent principium ex se, sed ex nobis. Ergo non sunt necessarium simpliciter. Minor probatur. Res Logicæ sunt figmenta intellectus nostri cum iidem termini, quantumvis nihil illis accedat, possint nunc esse Syllogismus, nunc Propositio, nunc simpliciter terminus.

RESPONDETUR I. Negando Minorem & ejus probationem, dicoque quod iidem termini non possint esse Syllogismus, nisi accedat judiciū, quo judicetur prædicatum conclusionis inesse vel non inesse subjecto, ad propositionem item requiritur affirmatio vel negatio, præter ipsos terminos.

RESPONDETUR II. Distinguendo sicut supra. Quod non ex se sed ex nobis habet principium tam quoad elici, quam quoad essentiam, illud non habet principium ex se. Concedo Majorem, si habeat principium tantum quoad elici non habet ex se principium. Nego Minorem.

INSTABIS I. Non habere majorem necessitatem objectum Logicæ quam habeat objectum Grammaticæ, quia tam ex lumine naturali petitur adjectivum debere cum substantivo concordare in Genere, quam lumine naturali constat definitionem debere esse clariorem definito.

RE-

RESPONDETUR. Negando Antecedens certè enim sicut ex placito verba significant res, ita etiam ex placito habent istam concordiam, æquè enim benè exprimi possent Conceptus: si diceremus & conveniremus in hoc quod templum sit firmus, non possumus autem convenire sine errore, ut Syllogismus constans quatuor terminis, benè concludat.

RESPONDETUR. II. Transito Antecedente nego consequentiam, deficit enim Grammatica à ratione scientiæ, quia non habet demonstrationes.

INSTABIS II. Logicæ objectum vel esset necessarium necessitate complexa, hoc est quoad connexionem prædicati cum subiecto, vel haberet necessitatem incomplexam, hoc est quod habeat causam necessariam, & non possit aliter se habere. Neutrum fundat in Logica rationem scientiæ. Ergo &c. Minor probatur. Si necessitas complexa fundaret necessitatem scientiæ, fundaret etiam in artibus, certè enim lateres vel lapides, sunt quid necessarium ad faciendam domum, si ergò necessitas hæc complexa, non fundat rationem scientiæ in artibus, nec fundabit in Logica. Non habet item objectum Logicæ necessitatem incomplexam, hæc enim ostendi non potest.

RESPONDETUR. Dicendo utramque haberi necessitatem à Logica, sed in artibus necessitatem complexam, non fundare rationem scientiæ, quia artes qua tales, non procedunt demonstrativè, habet item objectum Logicæ necessitatem incomplexam, quia est quid universale, immutabile &c.

INSTABIS III. Syllogismus qui est objectum Logicæ, est Oratio, Propositio item est Oratio, hæc habent principium in nobis. Ergo & Logicæ objectum.

RESPONDI supra, Syllogismus si sumatur secundum rationes communes non habet principium in nobis, item quod habeat principium in nobis, quoad elici tantum.

OBJICITUR V. In Logica ex modo operandi Logico, nihil est simpliciter necessarium. Ergò Logica non est scientia. Antecedens probatur. Si quid esset simpliciter & scientificè necessarium, vel maximè esset necessaria forma syllogistica. Hæc non est necessaria ut probò: Datur Syllogismus probabilis, qui non est necessarius etiam si habeat formam. Ergò forma in Syllogismo, non est necessaria.

RESPONDETUR. Negando Antecedens. Probationem ejus distinguo. Datur Syllogismus probabilis ratione materiæ & causæ conclusionis in præmissis expressæ. Concedo Majorem. Datur Syllogismus probabilis ratione formæ. Nego Majorem. Explico. In Syllogismo probabilis duo sunt, Materia & Forma. Materia ejus dico quòd non sit necessaria, formam tamen syllogisticam dico esse necessariam, æquè enim re-

spectu demonstrationis habet se forma syllogistica, ac respectu probabilis Syllogismi, nam in utraque innititur illi principio infallibili. Quæ sunt eadem uni tertio &c. It. Dici de omni &c. nec est novum Syllogismum ratione materiæ esse probabilem, necessarium autem ratione formæ, nam Syllogismos format Aristoteles etiam in Materia erronea.

OBJICITUR VI. Nullus discursus Logicæ, qua talis, est certus & evidens. Ergò Logica non est scientia. Antecedens probatur. Si esset aliquis discursus Logicus, qua talis certus & evidens, maximè esset certus & evidens factus in prima figura. Sed etiam in hac figura contingit error, unde erroneus est iste Syllogismus. Omne quod movetur currit, cadaver cum effertur movetur. Ergò cadaver currit.

RESPONDETUR. In prima figura posse contingere errores ratione materiæ, vel ob non benè ponderatam vim præmissarum. Concedo Majorem. In prima figura possunt contingere errores formæ & servatis regulis. Nego Majorem. Nec obest ut aliquid sit vera scientia, quantumvis ratione non benè ponderatarum præmissarum possit contingere error, est enim hoc evidens principium. Omne totum est majus sua parte & tamen si non rectè intelligatur, potest quis induci in errorem, quod cauda gliris sit totum, est enim major reliquis partibus.

OBJICITUR VII. Si Logica esset scientia, etiam artes essent scientiæ. Hoc falsum est. Ergò. Sequela probatur. Etiam artifices habent aliqua universalis principia v. g. in sutoria principium hoc: crassiora non ita citò possunt deterri. Ergo pro inferiori parte calceorum, ponendum crassius corium.

RESPONDETUR. Negando Sequelam asseroque ad artifices, qua tales, non pertinere universalis principia, sed solum modum operandi præscribere: hinc & pueris ut inquit Arriaga dum discunt sutoriam, non dicitur idè corio utaris pro solea, quia fortius est, sed præcisè ostenso corio, dicitur, hoc utaris pro solea, hoc pro superiori parte.

OBJICITUR VIII. Si Logica esset scientia, vel esset scientia, quæ docens, & hoc non, quia multi, sunt habitus doctivi, qui non sunt scientiæ, vel quæ utens, & hoc non, quia quæ utens, dicit tantum respectum ad dirigibile non tamen ad scibile, cum tamen scientia, dicat respectum ad scibile. Non item Logica est scientia, quæ speculativa, quia absolute non est speculativa, & multa sunt speculativa, v. g. error, quæ non sunt scientia. Non item Logica est scientia quæ practica, quia quæ practica dicit non nisi operis effectum, multa item sunt practica, quæ non sunt scientia. Ergò Logica qua practica non est scientia. Ergò absolute non est scientia.

RESPONDETUR. Neutro ex his modo Logicam esse scientiam, sed est scientia, quæ est

notitia certa & evidens, cui connectitur, quod in hac notitia non sistat, sed eam referat ad objecti productionem.

INSTABIS cum Mastrio quæst. Proximi. n. 42. Logica utens propriè loquendo est habitus, quo instructi facillè agnoscimus definitiones, enunciationes &c. juxta præcepta docentis Logicæ, cum ergò circa singularia versetur, & res à nobis operabiles, non erit scientia sed ars.

RESPONDETUR. Sicut dum habet Logica pro objecto tres operationes, hoc non obstante, considerat illas per modum unius objecti, ad quod cætera revocantur, ita & utens Logica dirigit singulares operationes, prout habent rationem unius in hoc genere objecti, adeoque adhuc erit scientia.

OBJICITUR IX. Objectum Logicæ potest benè vel malè fieri. Ergò non habet ex se determinatam prædicatam, de indeterminatis autem non datur scientia.

RESPONDETUR. Objectum Logicæ seu operationes intellectus, antecedenter antequam sint objectum, posse benè vel malè fieri, prout tamen jam fiunt secundum regulas Logicæ. non nisi benè fieri, acquiruntque jam tum prædicatam determinatam.

INSTABIS Cognitiones scientificæ habent objectum æternæ veritatis, hoc autem, quod in tempore fit, qualiter fiunt operationes intellectus, quomodo est objectum æternæ veritatis.

RESPONDETUR. Quando dicitur objectum scientiarum, esse veritatis æternæ non significatur, quòd tale objectum debeat esse existens ab æterno; sed tantum significatur, quòd habeant objectum scientiæ sive illud sit contingens sive necessarium quoad existentiam, tale nihilominus, quod sit necessarium, quoad essentialia sua prædicata: ita ut in æternitate, nullum sit instans, in quo de illo, essentialia illius prædicata non verificentur, ex eoque sint æternæ veritatis. Jam autem & Logica, habet de objecto suo propositiones æternæ veritatis, nam æternaliter est verum Syllogismum constare tribus terminis, definitionem esse Orationem constantem genere & differentiâ.

DIFFICULTAS III.

An Logica sit Scientia Practica an Speculativa.

Tres sunt hac in re sententiæ. I. Dicit Logicam esse speculativam, ita Scotus, Durand. & alii. II. Sententia dicit Logicam esse practicam & est S. Th. Opusc. 10. in Boet. Fons. Molina, Arriaga. III. Sententia dicit Logicam esse partim practicam, partim speculativam ita Suar. disp. 44. sec. 58. num. 54. Vasq. Rubio & alii.

DICENDUM EST. *Logicam esse practicam Scientiam.*

PROBATUR I. Si Logica non esset scientia practica, nulla scientia esset practica, sed est aliqua scientia practica, nam ex una parte nihil verat ut scientia sit practica, ex altera, quodcunque signum practicæ scientiæ inveniri posset, hoc ostendit de facto Logica esse talem. Major probatur, quia quæcunque ratio probaret Logicam non esse scientiam practicam, probaret etiam quæcunque aliam scientiam non esse practicam.

PROBATUR II. ex Arriaga. Logica deserui ad omnia sua objecta efficienda. Ergò est practica. Antecedens probatur, quia omne objectum Logicæ aut est Terminus aut propositio aut argumentatio, & tamen hæc omnia fiunt ex directione Logicæ.

PROBATUR III. Habitus qui versatur scientificè circa opus operabile & modo operabile est scientia practica, hoc enim definitivè intelligitur nomine scientiæ practicæ. Sed Logica est talis, quod enim versetur scientificè probatum supra. Quod versetur circa operabile modo operabili. Probatur. Quia ad tale versari duo requiruntur. I. Efficiendo rem ipsam & si facit v. g. scriptor, dum manum pueri characteres formantis ducit. II. Præscribendo regulam faciendi, ut cum Magister dicit, si hoc vel illud feceris erit bona constructio. Utrumque horum competit Logicæ. Ergò Logica versatur circa operabile modo operabili.

OBJICITUR I. Illa scientia cujus finis est veritas ad nullum opus relata, non est practica. Sed Logicæ finis est talis, quia idem finis est instrumenti & principalis agentis. Sed Logica est instrumentum scientiarum speculativarum, quarum finis veritas ad nullum opus relata. Ergò & Logicæ idem erit finis.

RESPONDETUR. Habitus, qui nonnisi est instrumentum scientiarum speculativarum, estque natus esse non nisi subordinatus per se speculativus, & ipse debet esse speculativus. Logica autem est nonnisi permissivè instrumentum, nec per se subordinatur, quia impossibilibus aliis scientiis benè stare posset Logica.

OBJICITUR II. Habitus sistens in cognitione, est habitus sistens in vero ut verum est. Sed Logica est habitus sistens in cognitione. Ergò.

RESPONDETUR. Quod habitus sistens in cognitione, sed directiva operis, non sit sistens in vero ut verum est. Talis autem Logica.

OBJICITUR III. Potest solius veritatis gratia inquiri de Syllogismo quare ita rectè concludat, quæ inquisitio est speculativa, & tamen spectat nonnisi ad Logicam.

RESPONDETUR. Hoc argumento multum probari, quia probatur nullam scientiam esse practicam. Directè autem dici potest, quod in quantum hoc faceret. Logica, inveniretur illic æquivalenter ratio non sistendi in objecto, veritatis gratia, licet à Metaphysico fieret id, veritatis nonnisi gratia.

Obji-

OBJICITUR IV. Si Logica esset practica respiceret operabile, operabile respicere non potest, quia respiceret singulare, singulare autem respicere non potest, respicit enim rationem communem & universalem.

RESPONDETUR. Quod Logica non respiciat singulare quoad præceptionem, licet respiciat singulare, quoad executionem, hocque est operabile. Deinde dici posset quod Logica, quæ scientia, respiciat rationem communem, & per hoc salvatur ex sensu communi ratio scientiæ, sed non respicit, quæ practica, quia quæ practica, respicit singulare, sed etiam quæ practica non importat formalitatem scientiæ.

OBJICITUR V. Logica in Angelo non est practica. Ergo nec in homine est practica.

RESPONDETUR. Etiam in Angelo Logica, in quantum illa utitur in directione suarum operationum, præcipue circa objecta, quæ intuitivè non videt, esse etiam practica. Cæterum in quantum Angelus nescit Logicam nostratam, non nisi sic sumpta in illo notitia Logici, non est practica, quamvis in nobis sit Logica practica. Ratio, quia objecto cognito non debet se accommodare cognitio nec sequi conditionem illius, sed tantum illam repræsentare; & ita de objecto materiali potest esse cognitio immaterialis & circa stupiditatem alicujus, potest ingeniosissima Angeli versari cognitio. Quod ipsum in hoc resolvitur, quia hoc ipsum esset extra sphaeram cognitionis, cum ejus sphaera sit repræsentare objectum, quale sit: non autem æquare suæ entitatis conditionem conditionem entis seu objecti circa quod versatur. Quia verò in Angelo Logica, quam ille cognoscit nobis inesse, & ejus regulæ, habent se per modum objecti cogniti, quantumvis illæ sint practicæ, non erit necesse, ut cognitio Angeli circa illas sit practica. Logica verò in homine non se habet præcisè per modum objecti cogniti, sed quando modo Logico procedit, procedit per modum dirigentis, regulantis, præcipientis, adeoque per modum practici.

DIFFICULTAS IV.

An Logica sit purè Practica.

DICENDUM EST. *Logicam esse purè practica.*

PROBATUR. I. Quia ut patebit solutione objectionum, nulli actus speculativi in Logica ostendi possunt.

PROBATUR II. Quia si Logica esset scientia aliquo modo speculativa, sequeretur absurdum, quod etiam artes mechanicæ sint ex parte, scientiæ speculativæ, ut videre erit retorquendo argumenta oppositorum.

PROBATUR III. Quia ex una parte nihil repugnat dari aliquam scientiam purè practica, repugnantiaque quæ id ostenderet, potius probaret nullam scientiam posse esse practica,

ex altera parte quidquid pro nota purè scientiæ practicæ adferri potest, illa serviet pro Logica.

OBJICITUR I. Actus qui non versantur circa objectum operabile, non sunt practici. Sed dantur aliqui actus Logici, qui non versantur circa objectum operabile. Ergo illi non sunt practici. Ergo speculativi. Minor probatur. Actus, qui versantur circa objectum jam factum, non versantur circa objectum operabile, sed dantur actus, qui versantur circa objectum jam factum. Ergo &c.

RESPONDETUR. I. Retorquendo argumentum de calceo jam facto quem considerat futor, quæ consideratio in futore per objicientem esset speculativa.

RESPONDETUR II. Negando minorem. Probationis ejus distinguitur Major. Actus qui versantur circa objectum jam factum, non dirigendo hanc cognitionem ulterius ad alius objecti effectum, non versantur circa operabile. Concedo Majorem. Dirigendo hanc cognitionem ad alius objecti effectum. Nego Majorem, distinctaque Minori. Nego consequentiam.

RESPONDERI POTES ALITER ad imaginationem Arriaga hic disp. 3. sec. 3. num. 25. distinguendo Majorem. Sed dantur aliqui actus Logici, quæ Logica est, qui versantur circa jam factum objectum. Nego Minorem; sed dantur aliqui actus Logici prout illa est conjuncta cuidam experimentalis scientiæ, qui versantur circa jam factum objectum. Concedo Minorem, distinctoque consequenti, Nego consequentiam.

EXPLICO DISTINCTIONEM. Interdum pro se sola accipitur Logica, interdum prout conjungitur scientiæ experimentalis, quæ nescit, rem jam existentem, quæ existens est. Logica ergo quæ Logica est, nego quod cognoscat jam factum; sed prout experimentalis scientiæ jungitur Logica, dico quod ex accidenti & ratione alterius cognoscat jam factum. Res ut clarior fiat accipiamus sub exemplum definitionem bonam, quæ prout jam facta est cognoscatur, & exprimamus hanc cognitionem his verbis: *Hæc definitio est bona*, intercedet hic talis discursus: *Definitio quæ explicat rei naturam est bona*, & hæc cognitio est Logica. Sed hæc definitio explicat rei naturam, hæcque cognitio non est Logica, sed est scientiæ experimentalis inferiturque conclusio. Ergo hæc definitio est bona. Porro hanc Minorem non esse Logicam, ita probo: Similis est hæc Minor, Minori hujus Syllogismi. Fundamenta supra petram sunt fundamenta solida, quæ cognitio est architectonica. Sed hæc fundamenta sunt supra lapidem, & hæc Minor ad visum pertinet, qui nihil scit de architectonica. Ergo hæc fundamenta sunt bona. Quod si hæc Minor, ut videre est, non est architectonica. Ergo neque illa Logica.

INSTABIS I. Illa objecta jam facta ex motivo Logico considerantur. Ergo considerantur à Logica, quæ Logica est.

Re-

RESPONDETUR. Negando Antecedens, sicut enim ex motivo architectonico non consideratur fundamentum supra petram positum, ita nec ex motivo Logicae, considerabitur objectum, jam factum.

INSTABIS II. Fieri potest ut consideratio v. g. definitionis jam factae, nullo modo ordinetur ad similis definitionis effectiorem. Ergo cognitio illa verè erit speculativa.

RESPONDEO I. Invertendo argumentum de calceo jam jacto, de quo jam speculatio per se poterit esse in futuro.

RESPONDETUR II. Fieri potest ut consideratio definitionis jam factae non ordinetur formaliter ad alius objecti effectiorem. Concedo Antecedens. Fieri potest, ut non ordinetur vel formaliter vel æquivalenter & virtualiter. Nego Antecedens & consequentiam. Dicoque dupliciter posse ordinari cognitionem objecti jam facti ad effectiorem similis. Primò formaliter hoc est per modum imperii, dicendo si volueris facere definitionem, fac talem qualem factam vides. II. Potest ordinari ad opus cognitio definitionis factae æquivalenter & virtualiter; quia scilicet illa cognitio objecti jam facti est talis, vi cuius & virtute, moveri potest cognoscens, ad imperium illud formale imperans effectiorem similis operis.

Quod si quæras quid repugnet dicere futuriæ esse speculativam in re. Respondeo repugnare, dici futuriæ esse speculativam, quia quicumque illius actus, est aut formalis aut virtualis aut æquivalens directio operis, & si quæ illis intercedit speculatio, illa non spectat ad futuriæ, sed ad Physicam naturalem aut alium aliquem habitum.

INSTABIS III. Si cognitio illa de objecto jam facto, est æquivalenter practica, dicam omnem cognitionem esse practicam quod est absurdum.

RESPONDEO. Negando fore omnes actus practicos, quantumvis æquivalenter sit practicus actus Logicae definitionem jam factam considerantis, quia multi actus sunt, qui nullo modo possunt esse practici, ut quod DEUS sit DEUS, quod album sit album. Tradidi supra, ubi explicui rationem practici regulam universalem dignoscendi, qui actus essentialiter sit practicus, quod hoc sit internoscendum ex eo: an circumscripta omni speculatione, & retenta sola ratione practici habeat adhuc scientia finem per se intentum in versando circa illud objectum. Consulantur dicta superius, ubi de ratione communi practici & speculativi agebamus.

OBJICITUR II. Actus qui versantur circa proprietates necessariò ex subiecto dimanantes, non sunt circa objectum operabile, sed dantur actus Logici, qui versantur circa proprietates necessariò ex subiecto dimanantes. Ergo dantur actus, qui non sunt circa operabile. Ergo

sunt speculativi. Major probatur. Illud, quod necessariò est, non est objectum operabile. Ergo actus, qui versantur circa proprietates necessariò ex subiecto dimanantes, non sunt circa operabile. Minor probatur. Actus Logici, qui demonstrant definitionem clariorem esse definitio; Item, quod scientiam generet demonstratio, sunt actus circa proprietates necessariò fluentes. Ergo &c.

RESPONDETUR distinguendo Majorem Actus, qui versantur circa passiones necessariò dimanantes non ordinando hanc cognitionem ad similis objecti, ex quo similes fluant passiones effectiorem, illi actus non versantur circa operabile. Concedo Majorem. Si ordinetur hæc cognitio ad similis objecti effectiorem, ex quo fluant similes passiones. Nego Majorem. Distinctaque minori nego consequentiam. Vnde secundo distinguo Minorem: Dantur actus Logici quæ Logici, circa passiones necessariò dimanantes. Nego Minorem. Dantur actus Logici prout conjuncti scientiæ experimentalis. Concedo Minorem, Distinctoque consequenti, Nego consequentiam.

OBJICITUR III. Actus, qui appellantur æquivalenter practici, vel sunt ita æquivalenter practici, ut sint formaliter practici, vel tantum ut sint virtualiter practici, si actus illi Logici æquivalenter practici, sunt formaliter practici. Ergo & principium hoc Physicum: Ignis approximatus calefacit, utpote æquivalens huic. Si vis calefieri aliquid, approxima igni, erit inquam hoc principium formaliter practicum. Si autem actus ille Logicae æquivalenter practicus est virtualiter practicus. Ergo est formaliter speculativus, nam quod non est formaliter practicum, est formaliter speculativum.

RESPONDEO. Illos actus æquivalenter practicos, non esse formaliter practicos, sed virtualiter, non sequitur tamen esse illos formaliter speculativos, Ratio est, quia ex Termino negativo (excepto infinitante) non potest inferri terminus positivus, & ita v. g. quia de aliquo dicitur non est album, non rectè inferitur esse illud nigrum, hinc dicitur viride non esse album & tamen rectè non inferitur. Ergo est nigrum. Cum ergo de virtualiter practico dicitur, tantum terminus negativus, quod non sit formaliter practicum, non rectè inferitur: esse formaliter speculativum. Ad illum actum quod attinet: ignis approximatus urit, dico hunc actum in Physica esse speculativum, ille enim non attendit effectiorem operum, quantumvis in aliquo alio habitu subordinato, possit hoc esse Principium practicum.

QVÆRES. An domus v. g. quæ est objectum demonstrationis architectonica, exigit pro sua parte dirigi à demonstratione, ita, sicut demonstratio architectonica de domo, exigit esse directivam architecti.

RESPONDEO. Domum scientificè ædificabilem, exigere scientificè ædificari, & dirigi ab illa vel simili demonstratione, quantumvis domus, simpliciter non exigit fieri, & dirigi in sui positione, aliqua demonstratione; neque enim implicat ut fiat domus à fabro, non scientificè operante. Addo posse plura exigere demonstrationem de domo faciendâ, quàm exigit ipsa domus, hinc demonstratio exigit esse spiritualis, non verò domus, Syllogismus item non exigit fieri à Logica artificiali, cum possit fieri ab ipso intellectu, licet ægre & cum difficultate, & tamen Logica artificialis, de Syllogismo, necessario & essentialiter respicit Syllogismum.

Cæterum quando nego Logicam esse speculativam, non ago hic de Logica, prout à Professoribus traditur, nam ita accepta habet multas materias metaphysicas, adeoque speculativas, sed ago de Logica, in quantum agit de terminis, propositionibus, argumentatione &c.

DIFFICULTAS V.

An Logica sit ars, an facultas.

SUPPONO I. Aristotelem 6. Metaph. cap. 4. Artem ita definivisse. *Est habitus cum recta ratione effectivus, circa ea, quæ esse possunt & non esse, quorum principium est in eo, qui facit non in eo quod efficitur.*

SUPPONO II. Quid sit actio quid factio, & dico imprimis has duas voculas condistinctas esse ab Aristotele 9. Metaph. ut cum citat Suarez. disp. 44. Sec. 13. num. 28. 1. Per actionem significatur actus moraliter dirigibilis, per factionem verò significatur actus artificiosè dirigibilis. Hunc sensum Aristoteles innuit 6. Metaph. cap. 1. ubi dicit: *Idem esse agibile & eligibile.* 11. Per actionem sumit Aristoteles, actus immanentes, per factionem autem actus transeuntes, sumitur hæc acceptio ex 9. Metaph. cap. 9. 111. Per actionem significatur actio quæ non relinquit post se opus. Factio autem significat actionem quæ relinquit post se opus externum, ita innuit Aristoteles lib. 1. Magnorum Moraliū cap. ultimo.

SUPPONO III. Aristotelem divisisse artes in serviles seu Mechanicas, qualis est sutoria, sartoria &c. & in liberales qualis Rethorica, Poetica &c. & in medias qualis architectonica, militaris, nautica &c. His suppositis.

DICENDUM EST I. Logicam prout dirigit operationes sine demonstratione esse propriè artem. Ita Suarez initio disp. 36. Vasquez. Rubio contra Vallium.

PROBATUR I. Ratione fundata in divisione habituum facta ab Aristotele, Logica prout dirigit operationes sine demonstratione neque est prudentia, cum non dirigat actus prout sunt moraliter honesti, neque est scientia practica,

cum supponatur procedere non demonstrativè. Neque est habitus principiorum, cum attendat etiam ad Conclusiones neque est tunc cum dirigit scientia speculativa, cum directio sit Praxis. Ergò est Ars.

RESPONDEBIS. Sufficit quod revocetur ad scientiam, sed

CONTRA EST. Non potest revocari ad scientiam, quod nullo modo est scientia, sed quod demonstrativè non procedit ut hic supponitur Logica non procedere demonstrativè. Ergò non potest revocari ad scientiam. Per hoc tamen non nego diverso respectu, prout scilicet demonstrativè procedit Logica, illam esse scientiam.

PROBATUR II. Habitus cum recta ratione factivus, est Ars. Sed Logica est habitus cum recta ratione factivus. Ergò est Ars. Major est Aristotelis. Minor probatur. Habitus qui habet pro objecto actiones artificiosè dirigibiles, est habitus factivus. Sed Logica habet pro Objecto operationes artificiosè dirigibiles. Ergò &c. Minor inferius probabitur. Major autem probatur autoritate Aristotelis, qui 6. Metaph. cap. 1. factionem appellat artificiosam directionem.

PROBATUR III. Omne practicum est aut factivum aut activum. Ergò & Logica aut est factiva aut activa, Sed non est activa, non enim est circa voluntatis actus. Ergò est factiva. Omne factivum est ars. Ergò & Logica est ars. Confirmatur. Ob quamcunque rationem habitus versans circa materiam externam est Ars, ob eandem benè potest dici esse Ars etiam habitus, quia habet pro materia operationes immanentes, circa quas non demonstrativè versatur.

OBJICITUR I. Ars est circa factibilia quæ relinquunt post se opus. Logica non est circa factibilia, quæ relinquunt post se opus. Ergò Logica non est Ars.

RESPONDETUR. Negango Majorem, non enim hoc exigebat Aristoteles, ut vidimus supposito primo.

OBJICITUR II. Si Logica esset Ars non esset scientia. Sed est scientia. Ergò non est Ars.

RESPONDETUR. Diverso respectu habitum practicum, posse esse scientiam, & posse esse artem, erit scientia in quantum demonstrativè procedit; erit Ars quatenus inducit formam quandam artificiatam per sua dictamina & regulas, quando verò negat Aristoteles, Artes esse scientias, negat hoc de artibus vel mechanicis, vel de artibus reduplicativè acceptis.

OBJICITUR III. Si Logica esset Ars, & simul scientia. Ergo omnis Ars potest esse scientia.

RESPONDEO. Nullam esse consequentiam, quia est à particulari ad universalem, & sicut mala est hæc consequentia. Petrus sedet. Ergo omnis homo sedet. Mala item ista. Metaphysica est sapientia. Ergo & omnes alii habitus. Ita

& ista Consequentia est nulla, Logica, ita est Ars, ut simul sit scientia. Ergo & omnis Ars, potest esse scientia. Porro non convenit (ut dixi supra) aliis artibus procedere modo scientifico, & demonstrativè, quod quia competit Logicæ, hinc Logica ita est Ars, ut simul sit scientia.

INSTABIS. Bona est hæc consequentia. Petrus est homo rationalis. Ergo & omnis homo est rationalis. Ergo etiam bona est hæc consequentia. Logica, quæ est Ars, potest esse scientia. Ergo & reliquæ possunt esse scientiæ.

RESPONDETUR. Negando consequentiam, & dico bonam esse consequentiam à particulari ad universale, quando prædicatum convenit subjecto reduplicativè accepto v.g. Bucephalus qua Bucephalus, est hinnibilis. Ergo & omnis equus est hinnibilis. Mala autem hæc consequentia. Pegasus currit. Ergo omnis equus currit, quia currere non competit subjecto reduplicativè accepto. Cum ergo Logicæ, qua Ars est, non competat hoc prædicatum: Scientia, ideò quantumvis illa sit scientia, malè inferretur alias artes esse scientias.

OBJICITUR IV. Si Logica est Ars, Ergo & Physica & Metaphysica est Ars. Sequela probatur. Ideo Logica est Ars, quia efficit operationes rectas. Sed etiam Physica & Metaphysica efficit operationes rectas. Ergo &c.

RESPONDETUR. Negando Sequelam. Logica enim non ideo est Ars, quia operationes rectas efficit elicitive, sed quia efficit operationes rectas directive & regulative, quod nulli competit, præter Logicam.

INSTABIS. Ethica non est Ars. Ergo neque Logica.

RESPONDETUR. Negari posse quod in re, Ethica non sit Ars, inducit enim formam quandam bonitatis, in voluntatis actus, per sua dictamina.

OBJICITUR V. Si Logica esset Ars, deberet habere pro objecto ea quæ esse, & non esse possunt, & quorum principium in nobis est. Sed Logica non habet objectum tale, versatur enim circa universale, cujus principium non habetur in nobis.

RESPONDETUR. Logicam qua scientia est, versari circa universale, locus qua Ars.

DICENDUM EST II. *Dari suppositiones in quibus Logica non potest appellari facultas.*

PROBATUR. Conclusio, quia si per facultatem, intelligas potentiam naturalem dantem simpliciter posse, hoc sensu Logica artificialis, non est facultas. Ratio, quia Logica artificialis est solum facilitans, & solum præsupponens, non dans posse, si per facultatem, intelligas dispositionem indifferentem, ad bonum & malum, verum & falsum, hoc sensu Logica, non est facultas. Ratio, quia Logica est virtus intellectus, si virtus intellectus, debet esse dispositio perfecti ad optimum; si per facultatem, intelligas habi-

tum probabiliter non nisi circa utramque partem discursivum, hoc sensu Logica non est facultas; Ratio, quia artificium formæ non est probabile, sed demonstrativum & necessarium concludens posito assensu præmissarum.

DICENDUM EST III. *Posse suo modo Logica appellari facultatem.*

PROBATUR. Quia nomine facultatis venit etiam facilitatio potentiae ad actum perfectum, ut videre est in facultate Oratoria, Poetica &c. Jam autem faciliat Logica potentiam in definiendo, dividendo, &c.

QVÆSTIO II.

De Differentia Logicæ.

Differentia Logicæ petenda ex objecto, hinc autem aliud est Materiale, aliud Formale

DIFFICULTAS I.

De Objecto materiali Logicæ.

Materia Physica habet rationem prioris respectu formarum materialium, quæ educuntur à potentia Materiæ, habet etiam rationem prioris respectu animæ rationalis, quæ quamvis anima rationalis creetur, creatur tamen ad exigentiam dispositionum in Materia repletarum, ratione quarum exigentiarum Materia, etiam respectu animæ rationalis, habet rationem prioris. Ex hac proportionem objectum materiale, præformali, habet rationem prioris. Hinc etiam de objecto materiali, præcedet tractatio, tractationem de objecto formali.

Punctum Difficultatis

An Operationibus Intellectus competat esse materiale Objectum Logicæ.

DICENDUM EST. Operationes intellectus de objectum Logica, ita Schola Thomistica dicitur Nominales cum illis Suar. disp. 19. Metaphysica.

PROBATUR I. Conclusio autoritate Aristotelis, qui Logicæ suæ partialis quam elaboravit, objectum, ponit operationem intellectus, hoc est argumentationem, totusque est de reliquo in præscribendis regulis definitionis, divisionis, adeoque dirigendis operationibus intellectus. &c. Idem sentit D. Th. 1. poster. lect. 1. *Sicut ex hoc quod Ratio de actu manus ratiocinatur, adinventum est ars edificatoria vel fabrilis, per quam homo ordinatè & faciliter huius actus exercere potest. Eodem ratione Ars quadam necessaria est, quæ sit directiva ipsius actus rationis, per quam scilicet homo in ipso actu rationis ordinatè & faciliter & sine errore procedat, & hæc est Ars Logica, id est rationalis scientia, quæ non solum rationalis est, ex hoc quod*

utramque partem est secundum rationem (quod est omnibus artibus commune) sed etiam ex hoc, quod est circa ipsum actum rationis, sicut circa propriam materiam & necessarium.

PROBATUR II. In quod primò & per se inducitur ratio formalis principaliter & per se intenta à Logica, illud est objectum materiale Logica, hoc enim venit nomine materialis, sed in operatione intellectus primò & per se inducitur ratio formalis, principaliter intenta à Logica, hoc est rectitudo operationum, de quo infra. Ergò

PROBATUR III. Si Objectum materiale Logica non sunt operationes, vel sunt omnes bonæ, & sic impossibile erit ponere Syllogismum non in forma, vel omnes malæ, & sic non erit possibile ponere argumentum in forma, vel sunt interdum bonæ, interdum malæ. Ergò sequitur illas esse objectum materiale. Quod ipsam probatur. Operationes quæ se habent per modum materiæ physicæ, sunt objectum alicujus scientiæ, quæ autem possunt habere nunc hanc formam bonæ operationis, nunc hanc formam malæ, habent se per modum materiæ physicæ. Ergò erunt objectum alicujus scientiæ, non alius autem, quàm Logica. Cujus enim?

RESPONDEBIS I. Operationes considerari ab Animastica.

CONTRA EST. Tum quia concedo illas considerari ab Animastica, secundum quod sunt motus animæ, sed non qua rectas vel non rectas. Tum quia Animastica est scientia speculativa, hic autem agitur de considerativo practico. Tum quia ex eo, quòd considerentur ab Animastica, non rectè infertur eas non considerari à Logica, cum materiale objectum, ad plures scientias referatur.

RESPONDEBIS II. Intellectus non est capax erroris positivi, sed solum negativi, quia tunc solum censetur intellectus positivè errare circa objectum, quando aliter illud concipit, quàm illud sibi sit unitum. Errare autem negativè dicitur, quando intellectus non omninò pertingit ad medullam rei.

CONTRA EST. Quidquid sit an positivè errare possimus, cur ad hunc errorem negativum tollendum, non obijciuntur Operationes, ipsi Logica, tanquam abolitivæ illius erroris.

RESPONDEBIS III. Posito errore intellectus sufficit quod intellectus dirigat seipsum. Consequenter huic directioni tanquam materiale, non erit necesse objici operationes intellectus.

CONTRA. Concedo sufficere intellectum ad posse simpliciter se dirigere, sed nego, quòd sufficiat ad facile posse; & sicut sufficit intellectus ad simpliciter posse demonstrationum Metaphysicarum, & tamen ad facile posse earundem requiritur scientia Metaphysica, ita requiratur Logica ad facile posse dirigere Operationes.

OBJICITUR I. Operationes Logica non

sunt objectum Logica. Sed operationes intellectus sunt operationes Logica. Ergò non sunt objectum Logica. Major probatur. Illud quòd non potest esse specificativum Logica, non est objectum Logica. Objectum enim specificativum debet esse. Sed operationes Logica non sunt specificativum Logica. Ergò non possunt esse objectum Logica. Minor immediata probatur. Quod est specificativum Logica debet esse, prius Logica, nam specificativum, est per modum causæ formalis, causa autem est prior suo effectui cum tamen operationes Logica non sint prius Logica, utpote effectus & productum à Logica. Quod autem operationes intellectus sint operationes Logica exinde probatur. Quia simplex Apprehensio, Compositio & Divisio, Illatio item, sunt operationes intellectus, & tamen eadem sunt Operationes Logica.

RESPONDETUR. Argumentum non petere conclusionem directè, cum procedat de specificativo scientiæ, quod non competit per se loquendo & ordinariè materiali objecto. Ipse etiam medius terminus non concludit, quia licet operationes Logica elicitive & in genere efficientis, sint posteriores Logica, præsuppositivè tamen & in genere causæ finalis sunt priores Logica, imò contingit universaliter in omnibus habitibus practicis, ut ponant & efficiant suum objectum, adeoque ut in genere causæ efficientis, sit objectum, posterius illis.

INSTABIS. Operationes artis non sunt objectum artis. Ergò nec operationes intellectus & Logica, erunt objectum Logica.

RESPONDETUR. Antecedens esse verum de artibus, quæ mediis operationibus relinquunt post se opus, ut v. g. Sartoria vestem, in qua illa ultimo conquiescit, sed si sit ars non relinquens post se opus, ea habebit pro objecto operationes, ut ars saltandi operationes saltus. Idè ex eo, quia cum non sint naturæ relinquere post se opus, poterunt tanquam in fine adeoque tanquam in objecto quiescere in illis operationibus. Jam autem Logica non relinquit post se opus ullum.

OBJICITUR II. Materiale objectum Logica sunt præcepta Logica. Ergò non operationes intellectus. Antecedens probatur. Instrumenta Logica debent esse objectum Logica. Præcepta Logica sunt instrumentum Logica. Ergò debent esse objectum Logica. Major probatur. Artis instrumentariæ objectum, debent esse instrumenta. Logica autem est ars instrumentaria.

RESPONDETUR. Id ad maximum procedere de arte per se instrumentaria, quod non competit Logica, quia quamvis deessent aliæ scientiæ, posset adhuc esse Logica. Deinde etiam ars instrumentaria, debet habere pro objecto instrumenta quæ facit, non per quæ facit; jam autem præcepta sunt instrumenta, per quæ operatur Logica, & sicut artis instrumentariæ,

quæ sit procutiva malleorum, malleus cuden-
dus est objectum, non quo cudit, sed qui cudi-
tur, ita & in præfenti non id quo facit Logica,
erit objectum; Sed quod facit: præcepta autem
sunt id quo facit, seu dirigit operationes.

OBJICITUR III. Frænfactoriæ objectum
v. g. est frænnum, fræni autem objectum est e-
quus regendus, qui nullo modo fpectat ad fræ-
nifactoriam, nifi remotè. Ergo & ipfæ operatio-
nes intellectûs, non fpectabunt ad Logicam,
nifi remotè, licet ipfa præcepta ordinentur ad
operationes.

RESPONDETUR. Cum Logica per fe non
fit ars instrumentaria, non debet fubefle omni-
bus proprietatibus artis instrumentariæ. Deinde
artes instrumentariæ funt quædam, quæ pro
ultimo fine habent nonnifi instrumenta, ut ad-
ducta frænifactoria & aliæ instrumentariæ funt
quæ per fe expetunt tanquam finem & bonum
fuum, objecta ipforum instrumentorum. Sic fa-
bri instrumenta funt mallei, forcipes &c. quo-
rum instrumentorum objecta, funt etiam alii
mallei, forcipes &c. Logica ergo ita habet pro
objecto instrumenta, hoc eft præcepta, ut fimul
etiam habeat pro objecto, & ipfum illud ad quod
tendunt illa instrumenta, hoc eft operationes
intellectûs. Tunc autem instrumentaria Ars
habet pro objecto objectum instrumenti, quan-
do ipfum illud objectum, eft fimile ipfi instru-
mento, poteftque etiam in illo confequi finem,
quem intendit.

OBJICITUR IV. Objectum fenfuum non
eft fenfatio fed fenfibile, & auditus objectum
non eft auditio fed fonus. Ergo & objectum
Logicæ non eft operatio, fed operatum potius
aliquod.

RESPONDETUR. Hoc operatum efle ipfam
operationem, quo autem operatur efle præcep-
ta, ficut quo auditur eft auditio, fonus autem
eft id, quod auditur. Deinde cum præter ope-
rationes nihil poffit oftendi in Logica ad quod
attendat, non erit necelfe recurrere ad opus ali-
quod in Logica; in auditione autem præter au-
ditionem iptam, eft oftendere fonum, feu quod
auditur. Denique difparitas eft, quia objecta fen-
fuum debent efle quid extrinsecum fenfibus &
fenfationibus, proindeque fenfationes hoc obje-
ctum efle non poffunt, non eft autem necelfe po-
nere objectum Logicæ aliquod extrinsecum.

OBJICITUR V. Operationes artis à nullo
alio fiunt quam ab arte, ut cantatio artificiofa
non fit nifi à Musica, & tamen operationes intel-
lectûs, fiunt ab aliis fcientiis v. g. Metaphyfica.

RESPONDETUR. Operationes artis cum
fuo formali fpectatas, non fieri nifi ab arte, fecus
fi fint fine formali fuo. Jam autem cum formali
Logicæ, qua tali, nulla fcientia producit opera-
tiones intellectûs, fed id fpectat ad
Logicam.

Punctum Difficultatis

*An prima operatio fit Objectum mate-
riale Logicæ.*

PRÆMITTO I. Quid fit prima Operatio, quæ
fcilicet fit simplex apprehenfio objecti.

PRÆMITTO II. Ex Arriaga hic difp. 2. num.
36. *Efle aliquas apprehenfiones necelfario rectas.*
Ratio, quia etiam funt aliqua iudicia omnino
& necelfario recta, v. g. Iudicium de notitia
quam in me experior.

PRÆMITTO III. Ex Oviedo hic Contro-
2. num. 25. *duplices efle apprehenfiones*, alias fim-
plices, alias compofitas. Simples funt, quæ
rem apprehendunt per modum unius, five in
unum fit quale eft, Ens ut fic, five fit per mo-
dum nonnifi unius, quale eft rationale con-
nens in fe plures formalitates; Compofitæ au-
tem apprehenfiones funt, quæ objectum infta-
duorum apprehendunt, ut cum apprehenditur
animal rationale per modum condiftinctorum
etiamfi hæc realiter identificata fint.

PRÆMITTO IV. *Veritatem efle conformitatem
cum objecto*, falfitatem verò efle difformitatem
cum eodem, quæ conformitas fi fit per modum
affirmationis aut negationis, erit veritas com-
plexa, fi verò non fit per modum affirmationis
aut negationis, erit veritas incomplexa.

PRÆMITTO V. *Dari in prima apprehenfione
veritatem incomplexam.* Ratio. Tum quia in
Aristoteles lib. 3. de Anima, tex. 26. ubi expre-
fè ait: *Intellectum, qui eft intellectus ipfius Quæ
eft*, feu effentia, *verum efle & non aliquid de ali-
quo enuntiare.* Ergo habet veritatem prima ap-
prehenfio, non complexam, quia hæc eft fecun-
dum affirmationem & negationem. Ergo in-
complexam. Tum quia non apparet ex quo fun-
damento connectantur tantum inter fe confor-
mitas cum objecto & enuntiatio aut illatio. Er-
go poterit connecti etiam cum apprehenfione.
Tum quia veritas eft conformitas cognitionis
cum objecto. Sed poteft efle conformitas co-
gnitionis cum objecto, fine omni affirmatione
& negatione. Ergo illo etiam in prima opera-
tione dabitur. Ex hoc explicabitur Aristoteles,
qui 9. Met. tex. ultimo videtur sentire, quod in
fimplicibus non fit verum & falum, intelligen-
dus enim eft de vero vel falfo complexo.

DICES cum Mauro, qu. 58. Veritas non eft
quæcunque fimilitudo, fed fimilitudo perfecta,
per quam res dicitur efle ficuti eft, simplex au-
tem apprehenfio non dicit rem efle ficuti eft,
quia cum nihil affirmet, nihil dicit.

RESPONDETUR. Neg. Major. Veritas e-
nim non definitur per perfectam conformita-
tem fed per conformitatem. Probarer etiam hoc
argumentum, quod nec in fecunda operatione
fit veritas, quia rem ita fe habere perfectius di-
cit

cit tertia operatio, quia nunquam negabiliter. Hinc sufficit similitudo perfecta, non per inclusionem similitudinis alicui alteri debitam, sed similitudinis, cui nihil desit debiti, ad talem modum similitudinis, hoc autem competet etiam primæ operationi.

RESPONDEBIS. Cum Vsqv. esse in prima operatione veritatem, ita sicut in Medicina sanitatem, causando illam: ita prima operatio causat veritatem assumpta ad rationem secundæ operationis.

CONTRA. Tum quia non est ratio, cur in se ipsa prima operatio non sit vera. tum quia illi etiam in se ipsa spectatæ competit conformitas cum objecto. Tum quia prima operatio non solum est similitudo intentionalis causaliter sed & formaliter. Ergo & conformis erit objecto non solum causaliter, sed & formaliter.

PRÆMITTO VI. *Non dari per se falsitatem in prima operatione.* Ratio ex 9. Metaphysicorum tex. 22. Quando intellectus apprehendit aliquod objectum vel apprehendit illud, quod apprehendit, vel non apprehendit, non potest dici quod non apprehendit, cum supponatur apprehendere. Ergo apprehendit illud. Ergo verè apprehendit, aliàs non illud apprehenderet quod apprehendit. Idem sic proponitur. Nulla prima apprehensio, potest esse difformis objecto apprehenso. Ergo nulla potest esse falsa. Antecedens probatur. Si aliqua apprehensio esset per se difformis objecto, & esset apprehensio objecti illius & non esset, esset ut supponitur, & non esset, quia hoc ipso non illud objectum apprehenderet, cui tu dicis illam difformari apprehensionem, sed apprehenderet objectum longè aliud.

PRÆMITTO VII. *Primam Operationem esse per accidens falsam.* Ratio, quia si comparatur illa apprehensio cum alio objecto condistincto ab illo, quod apprehendit, vel quod apprehendere deberet, erit illi difformis. Sic v. g. representatio assæ columbæ in esse volantis, est representatio vera assæ columbæ volantis, si tamen compareretur cum columba, quæ assa non volat, erit illi difformis. Jam autem comparatio operationis intellectus, ad objectum, circa quod illa non versatur, est comparatio per Accidens.

DICES I. Potest prima apprehensio representare rem non sicut est in se, videlicet representare aurum pro aurichalco. Ergo potest esse per se falsa.

RESPONDETUR. Potest prima apprehensio representare rem comparata ad objectum non apprehensum, non ita sicuti est. Concedo Antecedens, potest comparata ad objectum apprehensum. Nego Antecedens & Consequentiam. Vide præmissum 7.

DICES II. Si in prima operatione non esset per se falsitas. Ergo neque erit in secunda,

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia difformitas, quæ deberet esse in prima operatione, quæ est apprehensio objecti, non debet comparari ad rem prout est à parte rei, sed ad rem, prout est quid apprehensum, apprehensio namque & apprehensum sunt correlativa, se necessario & non aliud quid respicientia, ad eum modum, quo ratio Patris, non aliud respicit quam rationem Filii. Quia autem difformitas, quæ deberet esse per se in prima operatione, quæ definitivè est apprehensio objecti, est impossibilis respectu apprehensi, necessario enim apprehensum apprehendit, impossibilis etiam erit illi operationi & falsitas. Jam autem difformitas secundæ operationis, non debet spectari, secundum ordinem apprehensionis ad apprehensum, sed secundum rem prout est à parte rei, hinc dicere solemus cum falsum aliquid asseritur, Tibi ita videtur, sed res aliter se habet. Et hoc deponit vel ipsa natura secundæ operationis, quæ est per modum compositionis vel divisionis rerum ipsarum prout sunt, non nostrarum apprehensionum, proceditque per modum iudicii, iudicium autem non debet esse ex apprehensione de re quam Iudex habet, sed de re, prout de facto se habet. Ita debet etiam procedere ipsa secunda Operatio. Et quia potest esse difformis per se, rei, prout est à parte rei secunda operatio, idè potest esse, per se falsa, cum tamen non possit esse difformis apprehensio, apprehenso per se, licet possit esse difformis, comparatè ad aliud objectum, quæ comparatio est illi per Accidens.

DICES III. Potest esse veritas incomplexa per se in prima operatione. Ergo & falsitas, quia cui unum contrariorum competit; rectè potest competere & aliud.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia habetur unde desumatur veritas incomplexa primæ operationis: nempe ab ipsomet objecto, non secundum se spectato, sed prout representatur prima apprehensione apprehendendum, cui objecto sic spectato quia est conformis, representatio, hinc habetur fundamentum, unde inferatur: haberi veritatem incomplexam in prima apprehensione. Non potest enim ostendi, unde desumi possit falsitas primæ operationis: cum illa sic apprehendens prout objectum representatur, prima apprehensione apprehendendum, semper sit conformis objecto sic sumpto; & ita cum v. g. aurichalcum præsentatur ut aurum, apprehenditurque ut aurum, hæc apprehensio, non erit falsa sed vera, quia conformis aurichalco, præsentanti se ut aurum, cumque impossibile sit ut aurichalcum, quod se representat ut aurum apprehensioni, aliter apprehendatur quam ut aurum, quomodo enim aliter apprehenderetur, quam ut se apprehendendum præsentat? hinc non est fundamentum ut aliquando difformis sit apprehenso objecto, prout apprehendendum representatur; si non est fundamentum

ut aliquando apprehensio difformis sit objecto, prout apprehendendum repræsentatur, nec erit fundamentum ut aliquando apprehensio sit falsa, comparatè ad objectum, prout apprehendendum præsentatur.

DICES IV. Imago Cæsaris dicitur per se non vera, quando illa objectum difformiter repræsentat. Ergò idem dicendum de apprehensione, quæ est prima operatio.

RESPONDETUR. Etiam Imago Cæsaris comparata ad ideam quam habuit pictor, est vera, licet comparata ad ipsum Cæsarem sit difformis.

INSTABIS. Illa imago est repræsentatio per se difformis Cæsari, Ergò per se est imago Cæsaris falsa.

RESPONDETUR. Quod per se etiam illa imago nihil aliud velit exprimere, nisi talem vultum, qualem illa repræsentat, sed per accidens dat occasionem cogitandi de Cæsare, exprimitque eum occasionaliter; sed Cæsari illam esse difformem per accidens est, eo ferè modo, quo imago alicujus aliùs, non dicitur imago falsa Cæsaris, quia Cæsari est difformis, cum illa imago, non sit ad hoc facta, ut Cæsarem repræsentaret. Casu etiam, quo intentio pictoris fuerit Cæsarem pingere, si imago ad illum non accedat, non debet dici per se falsa imago Cæsaris, nam sicut qui intendit ferire scopum, & ab eo aberrat, non dicitur scopum tetigisse falso, sed dicitur tetigisse aliquid vicinum scopo, ita & hîc, si Philosophicè loqui velimus, non dicetur hæc Imago Cæsaris esse falsa. Imaginare in speculo repræsentari vultum Petri, similis Cæsari, imago illa in speculo resplendens, sicuti est per se imago Petri, ita est per se conformis Petro; quamvis sit per accidens imago Cæsaris, quod det occasionem cogitandi de Cæsare, estq; per accidens nonnisi falsa imago Cæsaris. Idem dic de apprehensione in prima Operatione.

DICES V. Visio potest esse falsa. Ergò & prima Operatio. Antecedens probatur. Quia fallitur oculus, dum videt colores in collo columbæ, qui nulli illi sunt.

RESPONDETUR. Veritatem non spectare ad sensus, sed hoc misso. Dicitur potest visionem illam esse posse falsam, si comparatur ad objectum, prout in se est, supponitur enim varietatem colorum esse illic ex sola refractione lucis, non esse tamen falsitatem, comparatè ad objectum, prout est repræsentatum.

INSTABIS. Quare non potest dici, quòd etiam Judicium secundæ Operationi debitum, sit Judicium conforme objecto non nisi prout apprehenso, & non objecto prout est in se.

RESPONDETUR. Hujus rationem adlatam esse ad objectionem secundam, deposcitque hoc vel ipsa natura providens perfectiorem modum operationis, adeoque veritatis intimius activum, & ex præsupposita conformitate apprehen-

sionis ad repræsentatum, procedens ad conformitatem cum objecto, per modum Judicii.

DICENDUM EST. Primam operationem etiam objectum materiale Logica.

PROBATUR I. Auctoritate S. Th. opusculo 9. in libro post Anal. lect. 1.

PROBATUR II. Etiam posito quod prima operatio non possit esse per se falsa, potest adhuc esse per se recta & procedere secundum regulas Logicæ. Ergò & esse objectum materiae ejusdem.

PROBATUR III. Quia quamvis non possit esse per se falsa prima operatio, comparata ad apprehensum, indiget tamen rectificari ut recte procedat per ordinem ad ipsum objectum est in se, cum enim illa prima operatio debet esse definitiva verè, & verè divisiva, verè debet esse conformis rebus. Ergò adhuc dabit in locum directioni Logicæ.

Solvuntur Objectiones.

OBJICITUR I. Quod non potest esse per se falsum, non potest per se dirigi. Prima operatio non potest esse per se falsa. Ergò non potest per se dirigi.

RESPONDETUR. Negando Majorem propter dicenda inferius, & quamvis non possit esse per se falsa, sufficit quod dirigatur ut possit esse per se conformis vel difformis præceptis Logicis intendentibus, non tantum ut apprehensio sit conformis rei, prout repræsentata, sed etiam rei, prout est in se.

INSTABIS. Independentem ab omnibus præceptis Logicis definitionem habet hoc quod si bona.

RESPONDETUR. Independentem à præceptis Logicis absolute, potest esse definitio bona non tamen ut dictum supra cum facilitate potest esse bona, independentem à præceptis Logicis.

OBJICITUR II. Phantasia & sensus non indigent directione. Ergò neque prima operatio.

RESPONDETUR. Disparitatem esse quia nec apparent præcepta, quibus phantasia & sensus dirigantur, dantur autem præcepta Logica. Deinde, quia potentia determinata etiam ad modum operandi, non potest non uniformem habere semper operandi modum; jam autem intellectus circa primas apprehensiones, non habet eundem determinatum agendi modum; nunc enim definit, nunc dividit, potestque conformiter vel difformiter operari objecto ipsi, adeoque dat locum directioni.

OBJICITUR III. Dialectica nulla tradit præcepta ad apprehensiones simplices eliciendas.

RESPONDETUR. Cum Oviedo. Nulla dari præcepta ad simplices apprehensiones prout sunt nonnisi cognitio, licet dentur regulæ ad easdem, prout sunt definitivæ, divisivæ, universalis conceptivæ &c.

INSTABIS. Corrigere apprehensiones pertinet ad alias scientias.

RESPONDETUR. Sicut ipsa definitio & divisio qua talis, non spectat ad alias scientias, ita nec correctio talium apprehensionum.

Punctum Difficultatis 3.

An secunda Operatio & non solus Syllogismus sit materiale Logica.

DICENDUM EST. Etiam secundam Operationem, & non solum Syllogismum, esse objectum materiale Logica.

PROBATUR I. Quia etiam secunda operatio potest bene vel male fieri, fitque tam variè. Ergo est capax directionis.

PROBATUR II. Si secunda operatio non esset objectum Logica, remanente secundâ operatione & impossibili tertia operatione syllogisativa, non esset possibilis Logica saltem partialis, nam est nexus essentialis, scientiæ, ad objectum. Hinc manere scientiam sine objecto, esset manere essentiam sine essentiali; sed manente secunda operatione & impossibili syllogisativa, maneret adhuc partialis Logica, quia adhuc manerent regulæ rectificativæ Equipollentiarum, adeoque possent esse equipollentes regulæ, item de Oppositione, Conversione &c. Ergo

RESPONDEBIS I. Actus illos seu præcepta, quæ informarent intellectum, de Equipollentia, Conversione, Oppositione propositionum, & operationes secundum illas factas, non fore actus Logica.

CONTRA. Quia actus, qui essent circa elementa, secundum quod sunt corpora naturalia, impossibili etiam reddito misto, adhuc essent Actus Physica, reperiret enim adhuc in illis Physica, suam scibilitatem, cur non enim? Ergo etiam Definitiones & Divisiones in dicto casu, essent actus Logica. Tum quia nec Physica nec Metaphysica tunc practicè dictaret, quomodo illi actus essent faciendi. Ergo dictaret Logica. Ergo adhuc illi actus forent Logica. Tum quia nulla esset disparitas inter præsentem Equipollentiam & illam quæ nunc fieret. Ergo utraq; spectaret ad Logica.

RESPONDEBIS II. Cum Conimbricensibus. Logica quæ modo est, esse inventam ad id emandandum, quo deficiamus ab Angelis, deficiamus autem ab Angelis in hoc, quia ex uno inferimus aliud, cum illi omnia simul cognoscant, cum ergo Enunciatio non syllogiset, nec eam dirigere, nata erit Logica.

CONTRA. Quia deficiamus ab Angelis etiam in hoc, quod malas contradictorias formemus, quod ad secundam spectat Operationem. Ergo etiam in hoc corrigi debemus,

RESPONDEBIS III. Mansuram illam Logicam in dicta suppositione, non ejusdem speciei, quæ modo est.

CONTRA. Quia si hoc sensu non manebit Logica ejusdem speciei, hoc est, quia non habebit eandem totalitatem, vera est responsio, sed non est contra nos. Si autem hoc sensu non erit ejusdem speciei, quia nihil manebit de formali intento Logica, hoc ipsum probandum fuit; & si, ut dictum supra non posset disparitas tunc in equipollentiis assignari, siquidem illi actus illdem præceptis inniterentur, consequenter nec esset ulla specifica diversitas.

PROBATUR III. Tum quia independentè à tertia operatione, secunda Operatio est Operatio intellectus. Ergo independentè ab illa, erit etiam materiale Logica. Tum quia non est ulla specialis operatio voluntatis, quæ sit materiale Ethica, exclusis reliquis. Ergo nec excludi debet ab objecto materiali Logica secundæ operatio. Tum quia ponamus Deum nolle concurrere ad ullum actum tertiæ operationis vel producere creaturam non potentem argumentari, potentem tamen affirmare & negare, equipollentias & conversiones facere &c. Tunc quæro, vel poterit homo elicere actus malos Conversionis vel Oppositionis Propositionum vel non poterit? si non poterit, cur non? cum possit cum tali defectibilitate, stare suppositio allata, si poterit etiam malos elicere. Ergo dabitur Locus directioni secundæ Operationis. Ergo illa est objectum materiale Logica.

OBJICITUR I. Auctoritas Aristotelis 1. priorum cap. 1. ubi dicit investigandum esse. Quid & cujus sit consideratio, responderque quod sit consideratio Demonstrationis, & postea inquit, quid est propositio & quid Terminus.

RESPONDETUR. Hoc ipso, quia saltem posterius Propositio & Terminus ab Aristotele considerantur in Logica, ostenditur illa esse materiale Logica. Syllogismusque est objectum Logica, in quantum perfectæ & illustratæ ab Aristotele, non autem Logica simpliciter. Est autem Logica, ab Aristotele illustratæ, solus Syllogismus objectum, quia artificium syllogisandi, primus ille enucleavit. Jam enim definitionem perfecerat Socrates. Divisionem Plato, restabat illi, perficiendus Syllogismus.

OBJICITUR II. Secunda operatio non facit formaliter scire, sed id competit non nisi tertiæ operationi. Ergo secunda operatio, non potest esse materiale Logica.

RESPONDETUR. Secundam operationem sicut & primam, non facere formaliter scire per discursum, & modo maximè hominibus proprio, facere tamen formaliter scire sine discursu, & modo non obvio hominibus nec proprio. Est enim quidam modus cognoscendi merè & obviè humanus, qui in duobus consistit, primò in

usu phantasmatum materialium, eo quod nostræ scientiæ dependant à sensibus. II. In modo rerum cognoscendarum, qui est ex uno noto, devenire in cognitionem ignoti, & hæc cognitio vocatur discursus. Alter verò cognoscendi modus, est quædam imitatio modi cuiusdam Divini & Angelici cognoscendi, qui modus cognoscendi in hoc est dissimilis Angelico, quia dependet à phantasmatibus materialibus & sensibus, in hoc autem est similis, quia sicut uno actu & intuitu plura noscunt, ita & nos unico actu indivisibili, plura etiam interdum cognoscimus, idque conformiter ad objectum, & sine ullo discursu & illationibus formalibus, quas etiam non faciunt Angeli, & hoc maxime apparet in definitione, quæ licet in ante-prærequirit ordinariè cognitionem v. g. animalis & rationalis, in ipso tamen actu definiendi utrumque hoc uno intuitu cognoscit. Nec officit, quod non discurrat, quia & DEUS Angelique non discurrunt, & tamen salvatur in illis ratio scientiæ, ipsæque propositiones possunt esse certæ & evidentes, unde propositionibus tribuitur, quod sint æternæ veritates, adeoque scientificæ, licet usus communis, nomen scientiæ potissimum discursui applicet, tanquam magis obvio modo. Definitiones enim v. g. non sunt obviæ, & paucissimæ habentur. Ex quo deduces licet secunda operatio non faciat formaliter scire discursive & modo hominibus proprio antonomasticon, facit tamen formaliter scire, modo ut ita dicam Angelico & divino.

INSTABIS I. Propositio non est Ratiocinium, quantumvis sit certa & evidens, neque est cognitio per causam. Ergo secunda operatio non facit formaliter scire.

RESPONDETUR. Negando solum Ratiocinium facere scire. Debetque scientia esse per causam, ea, quæ est magis obvia in humanis, sed non scientia absolute.

INSTABIS II. Per secundam operationem tanquam per instrumentum sciendi, non deveniunt scientiæ ad cognitionem conclusionum de suis objectis.

RESPONDETUR. Tam per definitiones in suis materiis, quam per enunciationes, consequi finem suum scientias; nec est necesse omnem modum scientiæ deservire ad cognitionem conclusionum, cum non sola cognitio conclusionum sit modus sciendi. Et si istud deservire conclusionibus, sit unice ad scientiam necessarium, sufficiet deservire aptitudinale & in potentia, licet non deserviat actu, quod deservire aptitudinale, competit enunciationi comparatè ad syllogismum.

INSTABIS III. Nec divisio & enunciatio divisiva, facit formaliter scire, habet enim se per modum interrogationis nihil determinatè adstruentis, nihil autem determinatè adstruere, est utique nescire, perinde, ut nescitur, qualis est hic vel ille, dum dicitur est aut ruber aut niger.

RESPONDETUR. Falsum esse quod nihil determinati adstruat divisio aut enunciatio divisiva, quia si conclusio per discursum illata, quæ infert animal aut esse rationale aut irrationale, facit rem determinatè scire, etiam divisio id habebit. Determinatione illa non orta quidem quasi unum non plura notificentur, sed ex eo quod de illis pluribus determinatè notitia certa & evidens habeatur, qualis determinatio non habetur, dum nescio an Petrus sit ruber, cum possit esse albus, determinatè autem scitur animal esse aut rationale aut irrationale.

Quoniam formaliter scire, in quo se fundat medius terminus, non est formale, Logicæ, cum id potius spectet ad scientiam in communi.

OBJICITUR III. Ita se habet argumentatio in Logica, sicut Oratio in Rhetorica, sed objectum attributionis Rhetoricæ est Oratio. Ergo & hic argumentatio. Secunda autem operatio non est argumentatio.

RESPONDETUR. Etiam Orationem in Rhetorica sumptam pro illo opere Rhetorica, quod constat Exordio, Confirmatione &c. non esse objectum attributionis, sed potius Orationem sumptam, pro quacunque locutione copiosa & ornata, ex quo sequetur operationem intellectus non tantum sumptam pro tertia operatione, sed & aliàs esse objectum Logicæ.

Punctum Difficultatis 4

An tertia Operatio, & non sola demonstratio sit Objectum materiale Logicæ.

DICENDUM EST. *Materiale Objectum Logicæ esse, tertiam etiam Operationem, & non solum demonstrationem.*

PROBATUR. Conclusio lisdem argumentis, quibus & superior.

CONFIRMATUR. Conclusio ex Oviedo. Objectum attributionis debet esse tale, ad quod omnia in scientia revocentur. In Logica, non omnia revocantur ad demonstrationem. Ergo non est Objectum attributionis. Minorem probat. De syllogismo probabili agit Logica, qui non revocatur ad Demonstrationem, neque enim syllogismus probabilis est pars Demonstrationis, neque præsupponitur ad Demonstrationem, imò est species essentialiter opposita & dividens syllogismum in communi. Partes autem essentialiter oppositæ, non ordinantur ad se.

RESPONDEBIS. Syllogismum probabilem non ordinari ad Demonstrationem, cognitionem tamen syllogismi probabilis ordinari ad cognitionem demonstrationis. Cognitionem enim contrarii ducit ad cognitionem alterius.

CONTRA EST. Ergo etiam & cognitio demonstrationis referretur ad cognitionem Syllogismi

gismi probabilis, quia æquè demonstratio est opposita syllogismo probabili, atque illa demonstrationi. Consequenter non sola demonstratio, sed & syllogismus probabilis, erit Objectum Logicæ. Deinde ex vi hujus responsionis innuitur, quod cognitio Demonstrationis, sit potius objectum Attributionis, ad quam ipsa cognitio syllogismi probabilis referatur. Denique si cognitio syllogismi probabilis referretur ad Demonstrationem, vel referretur ratione dispositionis terminorum, quam habet probabilis syllogismus; vel ratione materiæ. Non ratione dispositionis terminorum, quia hæc utrobique scientifica & demonstrativa est: non ratione cognitionis materiæ, quia hoc ipso non referretur cognitio Syllogismi probabilis ad cognitionem Demonstrationis, cognitio enim materiæ syllogismi probabilis, non est cognitio syllogismi probabilis. Addo (quod in hac Materia pro fundamento reperi debet) quamvis concederetur posse revocari syllogismum probabilem ad Demonstrationem, quia tamen independenter ab hac revocabilitate potest informari syllogismus probabilis formali Logicæ, fiet ut syllogismus probabilis sit per se considerabilis in Logica.

RESPONDEBIS II. Non ordinari cognitionem Demonstrationis ad cognitionem probabilis syllogismi, quia Demonstratio est quid principalis.

CONTRA EST. Ex eodem Oviedo. Tum cognitio speciei imperfectioris v.g. muscæ non ordinatur ad cognitionem speciei perfectioris, hoc est hominis. Ergo & in præsentī idem dicendum. Tum quia æquè conducit cognitio syllogismi probabilis, ad cognitionem demonstrationis, quam cognitio demonstrationis, ad cognitionem syllogismi probabilis, cum sit cognitio objecti, quod est commune, & demonstrationi, & topico syllogismo, nempe Artificium Logicum, seu bonitas consequentiæ. Ergo quamvis Demonstratio sit quid nobilius, cognitio tamen illius nobilioris, in hac consideratione, non excedet cognitionem illius ignobilioris. Tum quia syllogismus probabilis, comparatus ad demonstrationem non habet se ita, sicut Ens rationis comparatum ad Ens, aut sicut oppositum comparatum ad objectum attributionis in quibuscunque scientiis. Ens enim rationis vel non Ens, non est verè Ens, syllogismus autem probabilis, est verè syllogismus, sed habent se isti duo syllogismi, ita sicut calor & frigus, quæ quantumvis sint opposita, quia tamen utrumque est qualitas, ideo utrumque per se consideratur à Physica. Ergo etiam & syllogismus topicus, per se considerabitur à Logica.

Cæterum si nomine objecti attributionis veniat, ut apud aliquos venire solet principalis species objecti, & nobilissima. Hoc sensu demonstratio esset objectum attributionis, sed non debet eo sensu accipi ly objectum attributionis.

OBJICITUR I. Sola demonstratio est finis ultimus Logicæ. Ergo & sola objectum. Antecedens probatur. Illud est finis ultimus Logicæ, in quo continetur adæquata perfectio intellectus, sola autem demonstratio supponit, aut includit, omnes tres operationes.

RESPONDETUR. Negando illas supponi aut includi in sola demonstratione, cum hoc competat etiam syllogismo cuilibet. Deinde tam in syllogismo quam in demonstratione includuntur omnes tres Operationes sub aliqua scibilitate, sed non sub omni, possunt enim considerari tanquam tota quædam; sicut in Physica considerantur elementa, non tantum tanquam partes misti.

INSTABIS I. Per solam demonstrationem exhauritur cognoscibilitas objecti, quod ipsum probatur. Quia per illam solam cognoscimus partes, essentiam, passionem, effectus objecti. Ergo sola demonstratio est finis ultimus Logicæ.

RESPONDETUR. Negando Antecedens cum sua probatione. Et quamvis concedam per demonstrationem potissimè & principaliter exhauriri cognoscibilitatem objecti, dico tamen etiam per definitionem qua totum quoddam est artificiale, exhauriri scibilitatem definibilitatis objecti.

INSTABIS II. Exercitium intellectuale ultimæ differentię hominis, est ultima perfectio intellectus humani, sola demonstratio est hoc exercitium. Ergo & sola est ultima perfectio intellectus humani. Sed perfectio ultima intellectus humani est objectum Logicæ. Ergo & demonstratio.

RESPONDETUR. Quod ad maximum exercitium adæquatum intellectualem, sit ultima perfectio, non autem inadæquatum, quale est demonstratio. Dixi etiam supra, quod quædam sit in nobis participatio modi cognoscendi Angelici, quæ elucet in definitione, quæ indubiè non est demonstratio, & tamen in suo genere, ultima perfectio.

INSTABIS III. Si non ponatur demonstratio, non quiescit intellectus, sed nritur ad illam habendam. Ergo illa sola complet perfectiorem intellectus humani.

RESPONDETUR. Etiam, si non ponatur definitio, non quiescit intellectus, sed nritur ad illam habendam. Hinc falsa est hæc Major. Omne illud & solum, quo non posito non quietatur intellectus, sed nritur ad illud habendum, est ultima perfectio intellectus humani.

OBJICITUR II. Definitio & Divisio natura sua sunt partes demonstrationis. Ergo in ordine ad illam considerantur. Cognitio enim partis, refertur ad cognitionem totius, jam autem definitioni, non accidit esse partem demonstrationis.

RESPONDETUR. Cognitionem partis ordinari ad cognitionem totius, ita tamen ut sub diversa considerabilitate possit illa pars, habere rationem

rationem totius, adeoque habere rationem considerabilitatis, non tantum per modum partis. Nego autem quod definitioni non competat ratio considerabilis à Logica, in quantum totum quoddam est, rei naturam explicans, independenter ab hoc, quod ingrediatur demonstrationem.

INSTABIS. Definitio natura sua est illativa conclusionis demonstrativæ, est enim illativa cognitionis de proprietate illius naturæ, cujus est definitio.

RESPONDETUR. Non sub omni considerabilitate, definitionem esse illativam conclusionis, sed nonnisi sub aliqua.

OBJICITUR III. Habitus instrumentarii objectum est illud, quo habitus principales, quales sunt, Physica & Metaphysica finem suum consequuntur. Atqui hi habitus per solam demonstrationem finem suum consequuntur. Ergo hæc sola est objectum.

RESPONDETUR. Negando, quod Logica rigorosè sit habitus instrumentarius. Negando item quod Metaphysica non habeat pro fine etiam cognitionem, quæ in suo genere est perfecta cognitio, qualis est cognitio definitiva.

Punctum Difficultatis 5.

Colligitur Objectum materiale Logicæ, ubi & de Conceptibus objectivis.

COLLIGES. Ex hætenus allatis omnes tres operationes esse objectum materiale Logicæ. Præter jam soluta opponuntur adhuc quædam.

DICES. I. Cum præ Adriano Picarski, Nomina ista numeralia, prima, secunda, & tertia Operatio, non exprimunt id, quod est in re hæc, aut illa in specie Operatio intellectus, sed solum ordinem unius ad aliam: & sicut non rectè assignaretur in Physicis Objectum, Materia prima & secunda, esse enim primam, aut esse secundam, non exprimit rationem corporis ut sic. Ergo neque benè tres operationes assignantur Objectum Logicæ.

RESPONDETUR. An aliqua nomina rem aliquam exprimant vel non exprimant, pensandum est ex acceptatione humana. Cum enim voces sint signa ad placitum, si placitum accesserit has vel illas res, his vel illis nominibus designare, hoc ipso designant bene. Tres ergo dictæ Operationes, si sumantur secundum id, quod dicunt etiam implicite, & secundum acceptationem usu jam tritam, benè exprimunt id quod est in re, hoc est, actus simpliciter apprehendendi, qui pertinent ad primam operationem, actus enuntiandi, qui ad secundam operationem, & actus inferendi, quod officium tertiæ operationis, licet explicitè non importent id illa nomina numeralia. Porro objectum Physicæ, nomine

materiæ primæ & secundæ, non rectè exprimitur, quia quamvis non sit corpus nisi Materia prima & secunda, usus tamen communis & acceptio ad significandam rem corporis, non determinavit voces illas, primam & secundam materiam. Illustratur hoc Instantia. Forma baptismi est. Ego te baptizo in nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti, & tamen hæc forma: Ego te baptizo in nomine DEI, invalida est. Quilibet in re DEUS, sit Pater, Filius & Spiritus Sanctus, usus tamen communis pro distincta omnium personarum compellatione, nomen hoc DEUS non accepit. Ita & hic usus, non accepit nomen materiæ primæ & secundæ, ad significandum corpus, accepit autem nomen trium operationum, ad rem apprehendendi, enuntiandi, inferendi significandam. Jam verò accepisse usum communem nomen hoc trium operationum, ad rem operationum significandam, vel inde colligitur, quia si quæretur ex oppositis independenter à disputatione, an teneant pro objecto tres operationes intellectus? non sunt quæsituri, quid significant tres operationes sed tantum sunt dicturi non tenemus.

DICES II. Cum eodem non constat inter Animasticos, an tantum tres sint operationes intellectus. Ergo falsò supponitur tres operationes esse objectum Logicæ.

RESPONDETUR. A Classicis tres tantum teneri, conclusioque procedit ex suppositione, quod non nisi tres sint.

INSTAT. Datur in quolibet syllogismo iudicium de bonitate consequentiæ, quod sit specie diversum à iudicio purè enuntiativo & purè illativo. Ergo dantur plures operationes quam tres.

RESPONDETUR. Etiam si illud iudicium foret specie distinctum à purè enuntiativo, nego quod revocari non possit ad iudicium illativum, ut sicut iudicium negativum, specie differt à iudicio affirmativo, & tamen utrumque continetur sub specie iudicii. Ita & illud iudicium de bonitate consequentiæ, revocabitur ad iudicium illativum ut sic. Parum etiam referret, si velles ita circumscriptum iudicium revocatum ad iudicium enuntiativum, si teneas illo iudicio nihil inferri.

DICES III. Cum eodem possibilis est intellectus, qui solis prima & secunda operatione polleat, non indigens unum inferre ex alio, componendo tamen ac dividendo iudicaret, contra quam de facto fiat in Angelico intellectu. Ergo immerito assignantur pro objecto tres operationes.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam. Logica enim inventa est, ut perficiat intellectum humanum hunc qui est, qui autem est, habet tres operationes intellectus, & respectu illius possibilis intellectus, Logica nonnisi inadæquatam objectum haberet.

DICES

DICES IV. Cum eodem etiam volitio potest dici operatio intellectus, quia ex probabili sententia, docetur, efficienter causari ab intellectione volitionem. Ergo operatio intellectus, est nomen ambiguum.

RESPONDETUR. Non esse hoc nomen ambiguum spectata acceptatione communi, quæ significationem Ly: operationi intellectus, applicuit ad significandos actus nonnisi intellectus, quamvis posset hoc nomen esse ambiguum non spectata acceptatione communi.

DICES V. Cum eodem si objectum materiale Logicæ essent operationes, haberent se per modum specierum objecti. Sic se non habent, quia species objecti, debent esse oppositæ, ut rationalitas brutalitati, prima autem operatio includitur in secunda, secunda in tertia: Opposita autem se non includunt.

RESPONDETUR. Sufficere ut species objecti opponantur sibi formaliter, secundum quod tota quædam sunt, quamvis in quantum partes diverso respectu sunt, non sibi opponantur. Sic v. g. species numeri scilicet binarius, ternarius, &c. opponuntur sibi, si formaliter sumantur, materialiter tamen accepti, includunt se.

QVÆRES. *An soli Conceptus formales, an objectivi etiam, vel utrique sint objectum materiale Logicæ.*

Nomine Conceptus formalis in quantum hic de illo decidetur, venit operatio faciens & formans cognitum in cognoscente, seu produciens verbum mentis, possitque vocari Intellectio, & formalis representatio ut Quo. Nomine autem conceptus objectivi duo venire possunt, imprimis ipsa representatio ut Quod, eaque intentionalis, ipsum verbum Mentis, & hoc, cuius representationem intentionalem, intendit conceptus formalis; sic sumptus conceptus objectivus, in sententia negante verbum mentis per distinctam actionem produci, idem est in re cum formali conceptu. Consequenter jam sic sumptus conceptus objectivus, cum sit ipsum verbum mentis, produciatur ab intellectu. Deinde nomine conceptus objectivi, venire potest ipsum objectum reale, & objectum ut ita dicam ipsius illius supra definiti objectivi conceptus. De conceptu objectivo, in hac secunda acceptatione sumpto, agatur inferius, ubi tractabitur: an res sint objectum Logicæ. Comparando autem conceptum formalem cum objectivo in priori acceptatione sumpto, videntur immediatius objectum esse formales conceptus, quia immediatius illius præscribitur modus operandi, immediatiusque in illos inducitur rectitudo Logicæ.

DIFFICULTAS II.

De Objecto formali Logicæ & de Objecto attributionis.

Non quæretur hic de objecto formali motivo, sed de objecto formali terminativo

materialis, & restrictivo ad rationem hujus vel illius scientiæ.

Punctum Difficultatis I.

Præmittuntur quædam de rectitudine Logicæ.

PRÆMITTO I. *Quid sit rectitudo Logicæ ex modo nostro concipiendi:* Rectitudo concipitur à nobis tanquam ratio formalis recti. Rectum verò in communi dupliciter accipitur. I. Participialiter, hoc est, derivatum à verbo Rego, ut dicitur: recta est hæc Provincia ab hoc Duce. II. Accipitur rectum pro eo, quod non est inflexum, curvum, flexuosum. Utraque hac acceptatione possunt dici operationes rectæ, nam etiam operationes, quas direxerunt regulæ Logicæ, possunt vocari rectæ, sed & secundo modo possunt vocari rectæ, per negationem declinationis & abscessus ab eo, à quo debent non abscedere. Hoc ipsum, ut proportionaliter ad rectitudinem materiale explicetur, attendendum erit quid doceant Mathematici de linea recta.

LINEAM RECTAM APPELLANT MATHEMATICI EAM, quæ ex æquo sua interjacet puncta, quod idem est, ac dicere, quod æqualiter inter sua puncta extendatur, hoc est, in qua nullum punctum ab extremis sursum aut deorsum deflectit, & ita si assurgat aliquid sursum, non erit linea recta, quia neque erit æqualitas, cui æqualitati contrariatur excessus, quem importat sursum. Si etiam minuatur aliquid deorsum de cursu interjectorum linearum, non erit linea recta, quia nec æqualis, cui æqualitati opponitur defectus. Eam rectitudinem ut imaginentur Mathematici fingunt indivisibile aliquod punctum fluere, ita ut nec in hanc nec in illam deflectat partem, sed æquabilem quandam motum ac incessum teneat. Dicuntque tunc describendam lineam, quæ perfectissimè recta foret, de qua etiam enuntiant, quod scilicet per lineam rectam à termino ad terminum brevissimum sit iter. Et hac rectitudine linearum ut sic constituta, ea quæ cum hac linea concordabunt recta dicentur, quæ non concordabunt, flexuosa & non recta erunt.

APPLICANTUR HÆC ad præsens. Datur rectitudo objectiva operationum v. g. Definitionis, scilicet, quæ nec per excessum nec per defectum deflectit, attendit ad hanc rectitudinem præceptum Logicæ, præscribitque regulas excessus abjiciendo, & defectus subrogando, si enim ponatur genus supremum, erit excessus sursum, si non ponatur ultima differentia, erit defectus. Adeoque conficitur jam regula, cui quidquid circa definitionem conforme erit, rectum Logicè in definiendo erit. Unde horum præceptorum rectitudo, est quasi fluxus æquabilis ad

ad veritatem objecti, ad quam indagandam sunt inventa; & sicut recessus à linea recta facit flexuram, curvitatem & irreclititudinem; ita recessus à præceptis, facit irreclititudinem operationum. Rursus sicut per lineam rectam à termino ad terminum brevissimum est iter: ita ad indagandam veritatem & faciendos actus artificiosos, brevissimum est iter, conformitas cum præceptis. Breviter ergò Rectitudo operationum in eo erit: ut sit conformitas operationum cum præceptis, & non sit recessus ab ista regula, à quâ recessus, irreclitudo est.

PRÆMITTO II. *Quid sit in re rectitudo Operationum*, & dico rectitudinem hanc non esse Ens rationis, quia nec rectitudo moralis est Ens rationis, quia aliàs facere operationes rectas moraliter, esset facere Ens rationis, & DEUS præmiando istas operationes, Ens rationis præmiaret. Ex modo tamen nostro concipiendi in ista conformitate involvitur Ens rationis. In re autem hæc rectitudo, nihil aliud est nisi Entitas actus continens ea, quæ continenda dicunt præcepta Logica. Hinc hæc rectitudo, indicat ipsam Entitatem actus esse, quid intrinsecum actui, quid enim magis intrinsecum actui, quàm ipsa Entitas, importat tamen etiam aliquod connotatum, nempe ipsa præcepta quibus conformatur.

PRÆMITTO III. *Rectitudinem operationum in quantum sunt considerationis Logica duplicem esse*. Quandam rectitudinem activam, quandam passivam. Rectitudo activa ex Oviedo est, Dictamen illud vel præceptum vi cuius præscribitur modus, quo faciendum est Opus. Et sic præceptum illud: Definitio debet constare genere & differentia, est directio activa; directio autem passiva vel formalis, est illa, quæ respondet ipsi dictamini vel præcepto, adeoque ipse actus noster formaliter.

PRÆMITTO IV. *Rectitudinem activam, quæ oritur ex præceptis duplicem esse*. Sicut & ipsa præcepta duplicia sunt. Quædam enim sunt affirmativa, ut cum dicitur definitio debet constare genere & differentia, quædam negativa: ut cum dicitur: syllogismus non debet constare quatuor terminis, hæc præcepta positiva respiciunt immediatè rectitudinem, negativa autem primo & per se intendunt vitiationem irreclitudinis, mediante autem hac vitiatione, ipsam rectitudinem.

PRÆMITTO V. *Quomodo ipsum dirigi & rectificari operationum perficiatur*. Fit id dupliciter: I. Remotè, quando intellectui præscribuntur regulæ faciendi v. g. si Definitio faciendâ sit, fiat per genus infimum & differentiam ultimam, II. Fit proximè directio per influxum immediatum in ipsammet formalem operationem. Hic influxus aliter fit in habente habitum Logicæ, aliter in illo qui non habet habitum Logicæ. Ille qui non habet habitum Logicæ,

quamvis sit præceptis Logicis instructus, in ipso actu eliciendi, facit actualem reflexionem circa præceptum, & mediante hac reflexione, dirigunt illum præcepta ad faciendas operationes rectas, & si illum non dirigerent, dicerem illum nunquam v. g. posse argumentari, ante cognitionem enim præceptorum, nesciebat argumentari, præcepta etiam quæ scit nihil illum juvant, quia non est intelligibile qui illum juvent, nisi mediante illa operosa reflexione, aut saltem directâ sui penetratione, quâ si non habeatur, æquæ ut ante, nesciet argumentari. Imò si illum in ipso actu argumentandi non dirigunt præcepta, unde fit ut interrogatus, cur ita faciat? citet præceptum Logicum. Ille verò qui habet habitum Logicæ, licet sine reflexionibus, dirigitur tamen ipsis præceptis, quamvis se ad hæc non reflectat, & sicut conferens Sacramenta Sacerdos, dicitur virtualiter dirigi, in collatione Sacramentorum per intentionem virtualem, seu habere intentionem virtualem, quando interrogatus, quid faciat ex vi præsentis dispositionis, est expeditus dicere: Confero Sacramentum. Ita ex facilitate operans, dirigitur adhuc præceptis, nam interrogatus, quare ita operetur? dictamina Logica, tanquam regulam faciendi citabit. Contingit hoc in Logicis ad eum modum ut in pictoribus, qui nondum perfecti, imagines ante se ponunt, ad easque frequenter oculis & mentibus se reflectunt, qui verò ex ipsa eaque propria idea operantur, tales reflexiones non faciunt, nec istas imagines ante se habere curant. Sic & habituales Logici non curant actuales reflexiones ad dictamina Logica, sine quibus incipientes nihil operantur. Quomodo fiat hæc directio; ut concipias melius, imaginare sagittarium, qui discipulum suum dirigit in sagittando primò remotè, dando illi præcepta tenendi arcus, sagittæ locandæ, pedum figendorum; secundò proximè, quando ipse, secundum illa præcepta arcum tendit, sagittam collocat. Neque dicendum est, quod tunc in ipso actu tendendi arcus, non dirigatur illis præceptis, aliàs æquè semper malè tendet arcum, ante enim præcepta non sciebat illum tendere, nunc etiam illud præcepta non juvant, Ergò & nunc illum malè tendet. Applica idem ad præcepta Logica.

Punctum Difficultatis 2.

Proponitur Objectum Formale Logica.

DICENDUM EST. *Objectum formale Logica esse rectitudinem Logicam*. Ita Suarez, Arriaga, Oviedo &c.

PROBATUR CONCLUSIO I. *Quia in habitibus practicis illud est objectum formale, quod est forma, quæ fit vel inducitur ab illa scientia*

scientia practica. Sed Logica est habitus practicus, ut supra probavi, forma etiam quam inducit est dicta rectitudo. Ergo dicta rectitudo, est objectum formale Logicae. Major probatur inductione. Domifactoriae objectum formale, est, forma domus, Musicae formatio vocis, Sutoriae forma calcei. Haec ipsa Major probatur ratione. Finis intrinsecus scientiae practicae, est objectum illud formale; unde specificantur practicae scientiae sine ex mente Aristotelis. Sed forma inducenda ab habitu practico, est finis illius intrinsecus, sicut enim sine habito res ulterius non procedit, ita forma illa quam intendit practicus habitus inducta, non procedit ulterius habitus. Ergo forma quam inducit habitus practicus, est objectum illius. Minor vero principalis scilicet nihil aliud inducitur à Logica nisi dicta rectitudo. Probatur. Tum quia Logica inducit aliquam Formam, non potest autem ostendi quam aliam inducat, nisi rectitudinem dictam. Tum quia illud est forma, quam inducit Logica, quo habito conquiescit Logica & sicut motus Physicus, ad inductionem Formae ordinatus, dum conquiescit, signum est à posteriori, illud esse formam intentam, ita illud est Forma Logicae, qua habità, conquiescit Logica. Haec autem forma est Rectitudo. Tum quia media ostendunt intentionem finis, media autem quibus utitur Logica, sunt praecipua, quae omnia nihil aliud intendunt, nisi rectitudinem operationum, Ergo & Logica, quae illis praecipuis tanquam mediis agit, nihil aliud intendit, nisi rectitudinem operationum.

PROBATUR II. Conclusio. Si rectitudo Logica non esset objectum formale. Logica, idem non esset, quia operationes non possunt habere rectitudinem dictam à praecipuis Logicis. Sed possunt habere. Ergo &c. Major est oppositorum. Minor probatur. Quaecunque ratio probat habere rectitudinem operationes intellectus ab intellectu, eadem probat posse illam non simpliciter, sed facilius haberi à dictaminibus Logicis.

RESPONDEBIS I. Ideò non possunt operationes rectitudinem habere à Logica, quia otiosa esset rectitudo, cum haberi possit ab intellectu.

CONTRA EST. Habitus dantur tantum ad facile posse. Ergo & Logica erit tantum ad facile dirigere. Dico ergo simpliciter posse haberi rectitudinem ab intellectu, sed facilius haberi illam per praecipua Logica; & sicut nemo licet habitus esse otiosus, eò quòd dent tantum facile posse, ita nemo dicet esse otiosam directionem Logicam.

RESPONDEBIS II. Non possunt operationes habere rectitudinem à Logica, quia non sunt indifferentes ad bene vel male fieri, & intellectio elicita, non potest emendari in meliorem.

CONTRA EST. Assumo hoc. Ergo neque ab intellectu dirigi possunt, nam etiam ab illo, non possunt mutari in meliores.

RESPONDEBIS III. Cum Patre Adriano Pikarski, cujus etiam argumenta infra ponentur. Ideò operationes non posse habere rectitudinem à Logica, quia non possunt mutari in meliores manente sua Entitate, intellectio enim vel ea futura erat, quae jam est elicita hinc & nunc, vel alia, si primum, tunc sicut elicita non poterat mutari in meliorem, ita nec elicienda, si posterius. Ergo emendari vel dirigi intellectionem idem erit, quod pro mala, bonam substituere, nemo autem emendare dicitur vestem laceram, si pro lacera, bonam substituat.

CONTRA EST. Assumo hoc & nego ab intellectu dirigi operationes, quoniam enim an ea futura erat quae nunc est, an alia intellectio elicienda; & ex utroque inferam, non posse eam ab intellectu dirigi, solutio huius argumenti infra patebit.

RESPONDEBIS IV. Ideò non potest dirigi operatio à Logica, quia consistit bonitas illius intrinseca in indivisibili.

CONTRA EST. Assumo quod datur. Ergo neque ab intellectu dirigi possunt, quia bonitas illorum consistit in indivisibili.

RESPONDEBIS V. Disparitatem esse, quia primum actum rectum ante omnem Logicam elicit intellectus sine ullo dictamine logico. Ergo & reliquos elicere potest.

CONTRA EST I. Concedo quod reliquos actus sine Logica elicere possit, sed nego facile id fieri posse sine Logica, in quo solo, est quaestio.

CONTRA EST II. Concedo primum actum aliquem rectum elicitum esse ante omnem Logicam: idque ideò, quia causa debet praesupponi effectui, cum ergo primus actus cum reliquis sit causa Logicae inventae, & in praecipua reductae, necessariò à Logica dirigi non poterit; sed si nunc jam operationes dirigat Logica, non sequetur, effectum praesupponi, ante causam.

PROBATUR III. Conclusio urgendo Minorem eandem syllogismi secundi, quae est talis. Si rectitudo Logica non posset esse objectum formale Logicae, ideò non esset, quia rectitudinem operationes non possunt habere dependentem à praecipuis Logicis. Sed possunt habere. Ergo. Si non possent habere rectitudinem dependentem à praecipuis Logicis operationes, ideò illam non possent habere, quia non sunt indifferentes ad illam habendam vel non habendam, sed id non obstat. Tum quia sufficit, quod in priori naturae antequam fiant, & in suis causis spectatae, potuerint non fieri tales, quamvis in suppositione sui ad se, seu in se à parte rei spectatae, non possint esse jam indifferentes. Ad eum modum, quo sufficit ad libertatem actionis, in ipso fieri, quod in priori naturae, spectata in sua

† Ec

causa

causa operatio, potuerit fieri vel non fieri, quamvis spectata in se, prout est à parte rei, non possit non esse. Tum quia potest ars sagittandi dirigere ictum tactivum metæ, quamvis ictus tactivus metæ, non possit non esse illius tactivus, quia hoc ipso, non esset tactivus metæ? Tum quia in uno eodemque indivisibili instanti temporis, quo fit definitio v. g. possunt cogitari duo instantia naturæ, aliud instans prioritatis naturæ, aliud posterioritatis naturæ: censetur res in instanti prioritatis naturæ considerari, quando consideratur in ipso suo fieri; tunc autem in signo posterioritatis naturæ consideratur, quando consideratur in ipso facto esse, licet in instantaneis, qualis est v. g. Definitio idem sit fieri physicè, & factum esse. Quamvis considerabilitate differant. Pro illo ergo priori signo considerabilitatis, præcipue si fieri spectetur in ipsismet causis, est operatio indifferens ut possit bene vel malè fieri, licet in posteriori signo, sit jam determinata.

Secundum ergo considerationem physicam, si spectetur in suis causis operatio, est indifferens; secundum autem considerationem metaphysicam, est indifferens, etiam pro priori illo naturæ & in fieri spectata, partiendo unum instans physicum, in duo instantia rationis.

Punctum Difficultatis 3.

Respondetur Objectionibus.

OBJICITUR I. præ Adriano, Intellectiones non possunt esse indifferentes ad bene vel malè fieri, nec manens in sua Entitate potest mutari intellectio. Ergo neque dirigi.

RESPONDETUR. Quod intellectiones spectatæ in suis causis sint indifferentes possintque mutari, licet id illis non competat spectatis in se.

INSTABIS. Intellectio elicitæ non potest mutari & emendari. Ergo & elicienda, cum eadem sit.

RESPONDETUR. Etiam intellectiones elicitæ spectatæ in sua causa potuisse emendari, licet non sub formalitate elictarum, sed eliciendarum.

OBJICITUR II. Ab eodem si rectitudinem induceret Logica, ita induceret, quod substitueret unà cum intellectu pro operatione, quæ poterat esse mala, bonam. Sed hoc non est emendare operationem, aliàs pro lacera veste, dare bonam, esset emendare vestem.

RESPONDETUR. Negando Minorem. Ad illud de veste dico, quod pro lacera veste bonam substituere, non sit emendare vestem, quia ad talem substitutionem vox emendationis non usurpatur. Licet aliæ substitutiones, gaudere etiam soleant nomine emendationis, ut cum Magister substituit pro erronea bonam constru-

ctionem, & propositione fracta, non fractam, dicitur emendare compositionem. Sic & in presenti. Præcipue autem hoc tenet de operationibus, quæ cum non sint materia permanens, cut vestes, hoc ipso emendationi non subsunt, sed integrè de novo poni possunt.

OBJICITUR III. Quando dirigit Logica argumentantem, aut novit argumentans rectitudinem syllogismi, aut non novit, si novit? Ergo sufficiens est facere syllogismum si non novit, ergo etiam si illi præcipiatur talis syllogismus, poterit adhuc hære an rectus sit. Ergo per Logicam non satis dirigitur.

RESPONDETUR. Argumentantem esse sufficientem simpliciter, ut sine præceptis faciat syllogismum rectum, sed non esse sufficientem, ut id facile præster sine præceptis Logicis, si quibus novit remote, sed cum iis novit proximè, & de facili, rectitudinem syllogismi.

OBJICITUR IV. Ab eodem hæc operatio etiam spectata in sua causa, non potest fieri nisi hæc, si enim hæc non fuisset facta, hæc ipso non fuisset hæc.

RESPONDETUR. Hanc objectionem involvere se, quia ex una parte vult spectari operationem in causa, ex altera parte non vult spectari operationem in sua causa, quia vult spectari operationem, prout est in se, quia spectari operationem, prout est hæc, est illam spectari, prout est in se. Revolvatur mens ad instantia adlatas de libertate, tactione metæ &c. Adde quod facere ut hæc potius quam illa operatio fiat, idque mediis dictaminibus, & præscribere regulas operandi, non tantum sit determinare intellectum, ut eliciat bonam operationem non malam, sed etiam dirigere eundem ad eundem modum quo determinatio, quam facit per certas regulas ars cytharandi, ad bonos potius quam malos pulsus cytharæ, vocatur directio facta ab arte. *Quicquid sit de istis Principiis.* Dico operationem hanc spectatam in suis causis non posse esse nisi hanc, sed non debent sumi causæ inadæquatè, sed omnes ad esse hujus concurrentes, hinc ad operationem hanc rectam concurrat aut Logica sola naturalis, dans simpliciter posse esse operationi rectæ, aut concurrat Logica artificialis, dans esse rectæ, sed requisita non ad posse esse simpliciter, sed ad facilius posse. Unde hæc operatio non fuisset bona, si ad illam concurrisset intellectus utcumque, & non quæ habet rationem logicæ naturalis, & si defectum concursus exhibendi à Logica naturali, non suppleret Logica artificialis; si autem alterutra concurrat, non est mirum, quod hæc operatio non potuerit esse nisi hæc bona. Quod si ad operationem v. g. hanc, quæ non potest esse nisi bona, requiritur Logica aut naturalis aut artificialis, datur adhuc directioni locus, ut ex vi directionis, bona vel mala fiat.

INSTAT. Si operationes intellectus solum in causa

causa diriguntur. Ergo potius intellectus prout operans, est objectum Logicæ.

RESPONDETUR. Operationes intellectus, solum quidem in causa spectatæ indifferentes sunt ad benè vel malè fieri, non tamen solum in causa diriguntur, sed etiam in seipsis, modo supra præfacto; imò cum dirigatur intellectus non nisi prout Definitivus, Enuntiativus, Illationis; necessariò & ipsæ Definitiones, Enuntiationes, Illationes dirigi debent, & sicut cum dico: mel qua dulce dulcorat, dico dulcedinem dulcorare ut Quo; ita cum dico, intellectus, quæ definitivus dirigitur, datur intelligi, quod definitiones dirigantur. Unde ulterius si quæras: An in rectas an in pravas operationes inducatur hæc reductio, non pones adæquata divisionis membra, inducitur enim reductio non in rectas, nec in pravas, utraque jam factas operationes, sed in operationes, quæ fiunt, cumque ipsæ operationes rectæ, habeant quidem reductiōnem, sed dependenter à præceptis Logicæ, hoc ipso dici debet, ex directione Logicæ, haberi illam reductiōnem.

OBJICIT V. Item. Quo impossibili adhuc possibilis est Logica, illud est non formale Logica. Sed impossibili dirigibilitate vel reductiōne adhuc possibilis est Logica. Ergo dirigibilitas vel reductio non est formale Logica. Minor probatur. Impossibili communi errore intellectus possibilis est Logica. Sed impossibili omni errore intellectus, impossibilis est dirigibilitas vel reductio. Ergo impossibili dirigibilitate possibilis est Logica. Quod autem possibilis sit Logica impossibili errore, vel hoc probat, quia in intellectu Christi non erat possibilis error intellectus, & tamen Christo inerat Logica.

RESPONDETUR negando Minorem. Probatur illius, (quidquid sit de forma illius expressè loquendo, de quo in Ethicis actum) adhuc habet minorem falsam. Ratio negandi, quia possunt dari aliquæ formæ, licet earum oppositæ ab illis expellendæ, sint impossibiles. Illustratur hoc Instantiis. Instantia est Theologica, possibilis est gratia impossibili peccato expellendo, possibilis in DEO scientia, in quo impossibilis est error ab illa expellendus. Ergo etiam possibilis erit Logica, impossibili omni difformitate intellectus, seu errore expellendo. Instantia Metaphysica est, quod possit dari scientia, impossibili ignorantia expellenda. Instantia physica est, quod possibilis sit calor, impossibili frigore expellendo. Ergo & reductio Logica possibilis erit, impossibili omni difformitate expellenda. Et Ratio est, quia per prius forma confert eam pulchritudinem & bonum, quod in se continet, quam opponatur malo posito, sufficitq; ut quantum est ex se, sit illius depulsiva, licet ex accidenti aliquo non expellat illud.

INSTAT I. Impossibili uno correlativo, redditur impossibile aliud correlativum. Ergo etiam impossibili errore intellectus, impossibilis est reductio.

RESPONDETUR. Errorem intellectus & reductiōnem esse sibi opposita & non correlativa, potest autem unum oppositorum, possibile esse, altero impossibili.

INSTABIS II. DEUS dirigitur intransitive, non enim dirigitur ab aliquo quod non sit ipse.

RESPONDETUR. Concesso hoc, redibit paritas, potest DEUS erroris incapax dirigi tamen, licet intransitive, & cur non possit dirigi subiectum transitive à scientia, licet sit incapax erroris.

INSTAT III. Si esset possibile subiectum capax directionis Logicæ, quod sit incapax difformitatis. Ergo etiam possibile erit subiectum capax erroris, quod sit incapax reductiōnis. Atqui hoc falsum est. Omne enim defectibile, potest corrigi saltem à primâ causâ, & quia sequitur dari aliquam naturam ab intrinseco errore, seu physice ac metaphysice malam, siquidem nulla vi rectificabilis esset.

RESPONDETUR. De facto in omni errore reperitur id, ut ipse qua talis, & in se non sit capax reductiōnis, cumque error non per accidens, sed per essentiam sit defectibilis, non poterit corrigi à prima causâ, quæ essentias rerum non mutat. Deinde Disparitas etiam est, quia in casu antecedentis nulla est imperfectio, quæ habetur in casu Consequentis. Et sicut quamvis sit possibilis scientia, quæ procedat per Conclusiones, demonstrativas, neque tamen possibilis est error, qui per easdem procedat, quia scientia est quid perfectum, imperfectus error, ita quamvis possit DEUS aliquid perfectum producere, non hoc ipso per se poterit producere etiam aliquid imperfectum, quod DEUM dedecet.

OBJICITUR VI. Præ Thoma Rostoga. Si operationes intellectus essent objectum Logicæ, vel essent eæ, quæ jam sunt rectæ, & hæ non sunt capaces dirigibilitatis, jam enim illam habent. Non etiam hæ quæ nondum sunt, quia hæ dirigi non possunt. Non item operationes infieri, quia fiunt instantaneæ, in instantaneis autem idem est fieri, quod & factum esse, sed factum esse non potest dirigi. Ergo nec fieri ipsum.

RESPONDETUR. Logicæ in actu primo dirigentis esse objectum operationes in actu primo dirigibiles, Logicæ verò in actu secundo dirigentis, esse objectum operationes in ipso fieri rectificabiles, modo jam præscripto. Axioma illud in Instantaneis idem est fieri quod & factum esse, hoc sensu solum est verum; quod scilicet totum simul producat, quod instantaneè producitur, sed non sequitur illud ita producibile in eodem instanti dirigi non posse, non autem habet hunc sensum, quasi quæ prædicata

conveniunt facto esse, debeant convenire ipsi fieri, quod si possunt diversa prædicata convenire, illi fieri, & illi facto esse, poterit dirigi operatio sub formalitate fieri, licet non dirigatur sub formalitate, facti esse.

OBJICITUR VII. Quia si tres Operationes sint Objectum Logicae, non salvabitur conditio objecti attributionis, quod est dare unitatem scientiae; operationes autem non dant hanc unitatem, nam & sunt Ens per accidens, & non nomine singulari exprimuntur.

RESPONDETUR etiam posito, quod operationes sint Ens per accidens, & quod nomine plurali exprimantur ad dandam unitatem scientiae, sufficit quod conveniant in una ratione scibilitatis, qualis hic est rectificabilitas operationum scientifica, in quantum illa habet rationem objecti attributionis.

INSTABIS. Saltem non possent prædicari de speciebus objecti operationes, nam de syllogismo non potest dici, quod sint operationes rectae, & tamen objectum attributionis debet prædicari de speciebus objecti.

RESPONDETUR. Sufficere quod objectum attributionis, vel in numero plurali vel singulari prædicari possit de speciebus objecti potest autem dici, quod syllogismus sit operatio recta.

DIFFICULTAS III.

Respondetur quibusdam questionibus de Objecto Logicae.

QUÆRES I. *Qualiter nam sumpta Rectitudo sit objectum formale Logicae.* Sumi debet rectitudo in fieri. Ratio, tum quia Logica est habitus practicus, habitus autem practici objectum debet esse factibile vel dirigibile, ut in simili vult Aristot. 6. Eth. c. 2. Tum quia illa & taliter sumpta rectitudo est objectum formale Logicae, quæ est radix & origo totius amplitudinis Logicae. Jam autem rectitudo operationum in fieri est talis radix, & origo: Sicut libertas in actu, est, in qua apparet amplitudo libertatis. Et certe sublata rectitudine in fieri, non esset jam ulla rectitudo præterita, præteritum enim sumit ratio præteriti, à præsentis, quod fuit, sublata item rectitudine in fieri, nulla esset rectitudo futura, futurum enim dicitur ratione præsentis ponendi. Ergo rectitudo in fieri, est radix & origo amplitudinis totius, debitæ considerabilitati Logicae. Tum quia per solam rectitudinem in fieri, salvatur ratio practici in Logica, imò quantumvis nunquam se reflecteret Logica, supra operationes jam factas, posset bene uti præceptis apprehendendi, enuntiandi, argumentandi, consideratque Logica operationes jam factas, sed non nisi propter operationes in fieri.

DICES I. Operationes rectæ, prout abstractunt ab omni tempore, sunt quid universalius,

sunt per modum generis, operationes autem in fieri, sunt, quasi species illius rectitudinis. Ergo illa potius abstracta rectitudo est objectum Logicae, non enim genus debet revocari ad species, sed species ad genus.

RESPONDETUR. Negando in ratione scibilis Logicæ; hoc est practicè, operationes abstractas habere se per modum generis nam habitus practici objectum, assignatur agibile, non abstrahens ab agibili quamvis in aliqua alia consideratione, possit sortiri rationem generis operationis rectæ.

DICES II. Rectitudo operationum in ultimo instanti ante fieri, vel est objectum Logicae vel non est, si non est, Ergo Logica habitualiter sumpta non habet objectum, si est. Ergo Rectitudo est objectum non in fieri, sed ante fieri accepta.

RESPONDETUR. Operationes ante fieri præcedentes immediatè, esse objectum Logicae immediate post operaturæ; & sicut dum operatur Logica, habet operationes in fieri pro objecto; ita proximè operaturæ, habet operationes pro objecto in proximo fieri, adeoque utrobique operationes in fieri erunt objectum, sed aliter & aliter sumptæ. Per hoc tamen non negatur, quod operationes rectæ jam in facto esse, sint objectum experimentalis scientiæ; licet operationes rectæ in fieri sint finis intrinsecus, adeoque objectum Logicae formale.

DICES III. Operationes rectæ in fieri ordinantur ad rectas. Ergo rectæ, sunt objectum attributionis.

RESPONDETUR. Ordinari operationes rectas in fieri ad simpliciter rectas, non tanquam ad objectum scibile per se, licet ordinentur tanquam ad aliquid se posterius & effectum.

QUÆRES II. *Quo præstet nomine hanc rationem formalem exprimere.*

ASSERO I. *Non bene illam exprimi sub nomine operationum rectarum.* Ratio, quia cæteris paribus; si nihil obstat, præstat sub eo nomine assignare objectum habitus practici, quod nomen ex modo significandi, magis exprimat tempus futurum, quam præteritum. Nam & Aristoteles factibile & agibile, non verò factum aut actum assignat pro objecto practico habitui. Et si scientiæ, quæ etiam circa scita actibus reflexis versantur, tamen non scitum sed scibile habent pro objecto, ita & nomine, significante rectitudinem futuram quodammodo, exprimi debet objectum Logicae.

ASSERO II. *Non bene illam exprimi sub nomine Operationum dirigibilium.*

RATIO, quia dirigibilitas ex modo significandi, exprimit conditionem tenentem se ex parte operationum, eorumque tractabilitatem, & ad præcepta Logica inflexibilitatem designat, ad eum modum, quo scissibilitas ligni, est conditio tenens se ex parte ligni, dicitque ejus aptitudinem

nes autem in rationem ad sciendi. Deinde ratio formalis ob-
tudinis. Ergo objectum Logicae debet significare illud, quod indu-
cit Logica in operationes, non inducit autem
objectum Logicae in operationes, quia cum hæc sit aptitudo ad di-
rigibilem, præsupponitur in ante, sed potius dirigibi-
litas, est ratio sub Qua hujus scientiæ.

ASSERO III. *Commodè exprimi Rationem
formalem objecti Logicae, per Ly Rectificabilitatem, ita
ut operationes rectificabiles, sint objectum Lo-
gicae.*

RATIO, quia operationes in fieri sunt ob-
jectum Logicae. Sed operationes rectificabi-
les sunt operationes in fieri. Ergo &c.

QUÆRES III. *An operatio aliqua in communi
abstrahens à prima, secunda & tertia sit Objectum
Logicae.*

ASSERO, quod non.

RATIO. Tum quia, si nihil obstat, assignan-
dum est objectum habitus practici, circa quod
& executivè & præceptivè versetur Logica. Sed
operationes tres sunt tales, nam executivè circa
singularia, versabitur, & præceptivè, circa tres
illas operationes, sed circa unamquamque in
communi acceptam. Tum quia si nihil obstat
potius est assignandum objectum Logicae tale,
quod ex modo suæ significationis, ostendat Lo-
gicam non esse speculativam, quod non habere-
tur, si operatio in communi, assignetur pro
objecto Logicae. Tum quia in assignando ob-
jecto Logicae concordanda sunt duo, quod Lo-
gica sit practica, & quod sit scientia: utrumque
hoc concordatur, nam ut salvetur ratio scientiæ,
& unitatis scientiæ, assumitur ratio communis,
jam autem quælibet illarum in suo genere est
una, hoc est, tres operationes. Ostenditur et-
iam ratio practici, particularius ipsas operatio-
nes assignando pro objecto. Quod autem debe-
ant operationes secundum rationem commu-
nem spectari, Ratio est. Quia objectum unius-
cujusque scientiæ, non debet esse simpliciter quid
aggregatum, sed debet uniri in ratione aliqua
una. Unde & Aristot. 1. posteriorum tex. 43.
unam scientiam dicit esse, quæ est circa unum
genus.

QUÆRES IV. *An intellectus ut dirigibilis
Logice in operando, sit objectum Logicae.*

ASSERO. *Intellectum esse objectum Logicae, sed
non esse objectum Attributionis.* Quod sit obje-
ctum. Ratio est, quia causæ objecti, sunt etiam
objectum scientiæ, revocanturque ad objectum
attributionis. Quod autem non sit ita sumptus
intellectus objectum attributionis. Ratio est.
Quia intellectus in tantum esset objectum Lo-
gicae, prout esset dirigibilis in operando, hoc au-
tem significat, ipsas operationes esse hoc obje-
ctum, ut in simili supra dictum. Deinde obje-
ctum Logicae tanquam habitus practici, debet
esse agibile à Logica. Intellectus autem non est
agibilis à Logica. Denique etiam in aliis habiti-
bus, principium effectivum specierum objecti,

non est objectum proximum habitus, sic non est
objectum cytharisandi cythara, sed pultus aut
sonus artificiosus, objectum sutoriæ non est ma-
nus sed calceus, nec saltatoriæ pes, sed saltus.
Quod ulterius in hoc fundatur, quia non est ne-
cesse confundere causam objecti, cum ob-
jecto.

DICES I. Logica dirigit Operationes intel-
lectus in ordine ad perfectionem intellectus. Er-
gò intellectus erit objectum primum.

RESPONDETUR. Quod dirigat illas ad
perfectionem intellectus non merè subjectivam
& receptivam illarum operationum, sed ad per-
fectionem intellectus, prout operativi, quod o-
stendit potius operationes esse hoc objectum.

DICES II. Objectum habitus practici non
debet esse operativum, sed operabile, jam au-
tem intellectus, est potius operativus.

RESPONDETUR. Quod operativum pos-
sit esse in scientia practica, objectum attribu-
tum, licet non attributionis.

DICES III. Subjectum habitus non est ob-
jectum habitus, intellectus autem est subjectum
habitus logici. Ergò non est objectum il-
lius.

RESPONDETUR. Subjectum habitus,
quod est simul tanquam causa objecti conside-
rabilis, potest esse objectum habitus, considera-
tio enim, causarum objecti, spectat ad scientiam,
licet subjectum habitus, acceptum merè pro re-
ceptivo habitus, non sit objectum habitus.

QUÆRES V. *Quodnam tandem sit objectum
Attributionis adequatum Logicae.*

ASSERO esse *Operationes intellectus rectifi-
cabiles*, seu ut vulgò dicitur dirigibiles. Ratio
asserri petenda ex dictis hactenus.

QVÆSTIO III.

De iis quæ non sunt definitiva Logicae.

Sub hoc titulo agemus de iis, quæ non sunt
objectum Logicae, sit

DIFFICULTAS I.

*An Ens rationis sit objectum
Logicae.*

PRÆMITTO I. *Ens rationis, quantum ad præ-
sens, duplex cogitari potest.* Primum Ens ra-
tionis, quod habet tantum esse objectivum in
intellectu, v. g. Hircocervus; secundum Ens
rationis Logicum, estque aliquid sortiens deno-
minationem extrinsecam à Logica, seu secunda
nostra intentio.

PRÆMITTO II. *Quid sit intentio? Quid
secunda Intentio, Quid Denominatio?* Intentio
alia spectat ad voluntatem, alia ad intellectum.
Intentio spectans ad voluntatem est Ordo, Mo-
tus, Progressus, Tendentia voluntatis in ob-
jectum.

† Ecce;

jectum. Et proportionaliter, Intentio spectans ad intellectum est tendentia intellectualis. Porro sicut in motu quod movetur, habet finem sui motus, seu terminum & rationem formalem movendi, ita etiam in intellectu, cuius motus sunt cognitiones, sunt aliquæ Intentiones formales, quæ sunt ipse actus tendens in objectum, vocaturq; hic actus: Intentio formalis, & præter hoc, est terminus istius motus, qui terminus vocatur Intentio objectiva, nihilq; aliud est, nisi ipsum illud, quod cognoscitur.

Rursus Intentio tam formalis quam objectiva, Alia est Intentio prima, alia Intentio secunda. Intentio prima formalis est cognitio cognoscens objectum, directè, secundum prædicata, quæ in se habet. Prima autem Intentio objectiva, est ipsum illud objectum. Deinde verò Intentio secunda formalis, est cognitio objecti ab intellectu sortiens aliquam denominationem. Intentio verò secunda objectiva, est ipsum illud objectum sortiens ab intellectu illam denominationem, vocaturq; hæc Intentio secunda, quia sicut id quod secundum est, supponitur alteri se priori, estq; geminatio, unitatis; ita secunda intentio præsupponit primam, prius enim est esse v. g. hominem, postea posse prædicari.

Quod ad denominationem attinet, illa est forma nominis cuiuspiam inditi. Sic denominatur pannus ruber, qui obtinet nomen à rubedine, quæ est forma rubri. Hæ denominationes aliæ sunt Extrinsecæ, aliæ Intrinsecæ: Intrinsecæ proveniunt à forma denominato unita. Sic v. g. denominatur ruber pileus à rubedine unita pileo. Denominatio autem extrinseca, est appellatio proveniens à forma extrinseca, referibili tamen ad denominatum. Sic v. g. visum denominatum à visione, quæ est in vidente, quæ nihilominus visio, refertur ad visum, tanquam ad objectum. Ulterius, denominationes extrinsecæ aliæ sunt Logicæ, aliæ non Logicæ. Denominationes non Logicæ sunt, quæ proficiuntur, aut ab aliis potentiis, quam ab intellectu, aut ab intellectu, sed præcendente à præceptis Logicis v. g. simpliciter cognitum; Logicæ autem Denominationes extrinsecæ, sunt actus intellectus, importantes ordinem ad præcepta Logica.

PRÆMITTO III. *Qua sint placita asserentium, Ens Rationis Logicum esse objectum Logica.*

DOCENT I. Objectum sortiri denominationem extrinsecam ab intellectu v. g. prædicati, subjecti, Definitionis, hocque dicunt esse Ens rationis.

DOCENT II. Ipsum istud Ens rationis, reſtitutionem suam habere, si sit conforme rebus, ita ut prædicatum sit superius, subjectum autem inferius.

DOCENT III. Ista Entia Rationis, in tantum spectare ad Logicam, in quantum sunt directiva Operationum intellectus. Dirigunt autem istas operationes, imprimis ut refert Ami-

cus tract. 1. Logicæ quæst. 5. d. 3. c. 4. per modum ideæ & objectivè, quia scilicet ut rectè definimus, debemus nobis proponere definitiones, quæ est Ens rationis Logicum, ut videamus quid in illo, pro genere, quid pro differentia, sunt, ut definitionem formando, accomodemus nos illi Ideæ. Deinde Ens rationis Logicum rigit operationes à posteriori, per modum signi, ut vult Vallius p. 2. prolog. 93. c. 2. eò quòd quatur ad operationes, quas facimus, easq; rectas, vel non rectas. Sic v. g. quando in communi apprehenditur hic terminus Homo, si hac apprehensione sequitur & consurgit Ens rationis Logicum, quod est species, signum rectam fuisse apprehensionem; si verò sequitur ut illius apprehensionis, Ens rationis Logicum; quod est genus; Sequitur illam apprehensionem fuisse malam, nam Ens rationis minus est secutum.

DICENDUM EST I. *Ens rationis Chimæcum non esse objectum Logica.*

PROBATUR. Quia illud potius ad Metaphysicam spectat, quæ sicut Ens reale consideratur: ita & oppositum illi Ens fictum, considerari debet, & quæ rationes probant operationes intellectus esse objectum Logicæ; eadè evincunt, quod Ens chimæricum non sit tale objectum.

DICENDUM EST II. *Ens rationis Logicum, tam illud directivum, quam illud per modum signi acceptum, non esse objectum Logica.*

Quoad primam Partem.

PROBARI POTEST CONCLUSIO I. Illa Idea quæ dirigeret operationes, non dirigeret primam operationem. Ergò & reliquas. Antecedens probatur. Hoc ipso enim illa non esset prima, cum supponeret aliam priorem se, quæ illi esset, per modum Ideæ.

RESPONDERI posset huic argumento. Retorquendo illud, quod primus actus Logicæ non posset fieri à Logica artificiali. Ergò & reliquæ non diriguntur à Logica artificiali.

PROBARI II. POSSET. Illa ipsa Idea non habet reſtitutionem ab alia idea, alias iretur in infinitum. Ergò hæ ideæ non sunt tale objectum.

RESPONDETUR. Sicut primus actus Logicæ potest habere reſtitutionem non à Logica artificiali, sed à naturali, nec erit necesse in hoc ponere processum in infinitum. Ita & in præſenti. *Hinc aliter*

PROBATUR III. CONCLUSIO. Quia non experimur nos necessario & semper istas Ideas inspicere. Et deinde, quia sufficiens est intellectus independenter ab istis Ideis unà cum Logica, facere istam reſtitutionem. Ergò est superflua inspectio illarum Idearum tanquam objecti. Et si reliqui habitus Practici ideas tales non habent pro objecto, sed potius opera, ita & in præſenti.

Quòd verò Entia Rationis per modum signi accepta non sint objectum.

PROBATUR. Entia rationis directiva per modum

modum signi habent rectitudinem ab operationibus rectis, vel pravitate à pravis: illud quippe Ens rationis est rectum, quod consequitur ad operationem rectam, illud verò Ens rationis est pravum, quod ad operationem pravam consequitur. Ergò non operationes ab Entibus rationis Logicis, sed Logica Entia rationis, ab illis operationibus, debent habere rectitudinem.

Deinde pro illo priori, quo illud signum antecedunt operationes, competit illis rectitudo. Ergò illa non rectè desumetur à dictis signis.

DICENDUM EST III. *Ens rationis Logicum si ad mentem S. Thomæ sumatur, est objectum Logica.* Supponit Conclusio quod nomine Entis rationis venire possint etiam ea, quæ efficiuntur ab intellectu immanenter, & sic operationes & conceptus nostri erunt entia rationis. Hoc supposito.

Probatur Conclusio. Operationes intellectus rectificabiles, sunt objectum Logica. Sed istæ ad mentem S. Thomæ sunt Ens rationis, ut videre est 1. 2. q. 90. art. 1. ad 2. Et primo postea, lect. 1. dicit Logicam esse de operationibus Rationis, seu Intentionibus rationis. Et in primum dist. 33. quæst. 1. art. 1. ad 3. *Ens rationis, inquit, seu Ratio dupliciter sumitur, quandoque enim Ratio est rationante scilicet ipse actus rationis, vel potentia, quæ est ratio, quandoque ratio est nomen Intentionis, sive secundum quod significat definitionem rei, prout Ratio est Definitio, sive prout Ratio dicitur Argumentatio.* Item S. Th. apud Sanchez. citatus 9. proœmiali l. 7. titulo Decisio quæstionis expressè ait: *Quemadmodum ratio artem fabilem invenit, ut actus, qui per manum exercentur, secundum rationem dirigantur, eodem pacto ratio ipsa invenit artem Logicam, quæ directiva esset ipsius rationis actuum, per quam homo in actibus Rationis ordinatè, & faciliter & sine errore procederet.* Hinc quando 4. Metaph. lect. 4. & opusculo de natura Generis c. 4. assignat pro objecto Ens rationis Logicum, hoc ipso intelligere est, quod operationes intellectus, cum illæ cum Entibus rationis Logicis apud illum sint idem. Cæterum sub nomine Entis Rationis Logici etiam ad mentem S. Thomæ sumpti, non debet statui objectum Logica. Ratio, quia hoc nomen est æquivocum.

OBJICITUR I. ab Auctoritate.

I. AUCTORITAS EST Arist. 4. Metaph. tex. 4. Ubi ait Dialecticam & Metaphysicam tractare de omni Ente. Atqui Dialectica non tractat de omni Ente reali. Ergò de Ente Rationis.

RESPONDETUR. Sicut dum Metaphysica tractat de omni Ente, non debet intelligi non nisi Ens Rationis, hoc ipso enim non tractaret de omni Ente, ita nec Dialectica æquiparata ab Aristotele Metaphysicæ, de eodem tractabit. Dici etiam potest quod tractet Dialectica de omni Ente reali, præscribendo regulas illud attingendi.

II. AUCTORITAS est S. Thomæ, sed ea explicari debet secundum Conclusionem tertiam.

III. AUCTORITAS axioma commune. Quod contrariorum sit eadem disciplina.

RESPONDETUR. Argumentum multum probare, quia probaret Physicam de Cælis etiam fictis discurre. Deinde quamvis contrariorum eadem sit disciplina, sequetur quidem, quod contraria ad idem objectum attributionis revocentur, non autem quod sint ipsum objectum attributionis.

OBJICITUR II. Definitio est ordo Generis ad differentiam, ejusque rectificabilitas in hoc ordine stat, hic autem ordo est Ens rationis, & sic de reliquis. Ergò Ens Rationis erit objectum.

RESPONDETUR. Dirigibilitatem ex modo nostro concipiendi esse ordinem quendam, sed non in re. Dirigibilitas autem in re, est ipsa operatio intellectus, conformis præceptis.

OBJICITUR III. Logica considerat Prædicamenta & prædicabilia. Et prædicamenta, secundum quod considerantur à Logica, non sunt Entia realia, alias considerarentur sub eadem ratione, sub qua considerantur à Metaphysica. Ergò considerantur à Logica prædicamenta, ut sunt Entia rationis. Prædicabilia etiam sunt entia rationis, ergò Logica considerat entia rationis.

RESPONDETUR. Prædicabilia esse Universalia, adeoque non Entia Rationis. Et licet Logica consideret prædicamenta, secundum quod sunt entia realia, differret à Metaphysica, quia considerabit ea, secundum quod sub sunt Definibilitati, Divisibilitati &c.

OBJICITUR IV. Logica accipit speciem ab Ente Rationis, unde & vocatur Rationalis scientia.

RESPONDETUR. Sicut voces non sunt objectum Logica, licet à vocibus Logica denominetur Logica; ita, quamvis Logica sit scientia rationalis, non erit necesse ut pro objecto dicat entia rationis. Præcipue cum etiam denominetur rationalis scientia Logica à Ratione, hoc est, Operationibus intellectus, non ab entibus Rationis Logicis.

OBJICITUR V. Si Logica tractans de Definitione, Divisione &c. tractaret de ente reali. Definitio & Divisio, vel esset Substantia vel Quantitas, vel Qualitas.

RESPONDETUR. Esse Qualitatem.

INSTABIS. I. Ergò non distinguetur Logica à scientiis realibus.

RESPONDETUR. In quantum conceptus mentis, non sint quid fictum, in tantum possunt dici res, & hoc sensu erit etiam Logica realis; licet sit rationalis, in quantum Ratio sumitur pro Intentione.

INSTABIS II. Si objectum Logica est quid reale, vel abstrahit ab omni materiâ, vel non, si abstrahit, Ergò est Metaphysica; si non abstrahit, Ergò coincidit cum Physica.

RESPONDETUR Quamvis abstraheret ab omni materia, non esset Metaphysica, quia scientiæ, ut probavi ante, non per abstractionem specificantur, quæ verò abstractio competat Logicæ, superius habetur.

INSTABIS III. Si objectum Logicæ est quid reale, sequitur illam nobiliorem esse Mathematicâ & Ethicâ. Mathematicâ quidem, quia nobilior est quantitate, operatio intellectus: Erit etiam præ Ethicâ nobilior, quia nobiliores sunt actus intellectus, actibus voluntatis.

RESPONDETUR. Diverſo respectu nobiliorem esse præ his Logicam. Vincitur tamen à Mathematica in hoc; quia illa non nisi demonstrativè procedit. Ab Ethicâ etiam vincitur, quia præstantius est habere & rectitudinem naturæ, & rectitudinem artis, & rectitudinem moralem, quæ rectitudines competunt actui Ethico; Actui verò Logico, competit rectitudo, non nisi naturæ & artis.

OBJICITUR VI. Definitio & Divisio, scripta, vel vocalis, spectat ad Logicam, non spectaret autem, si Ens rationis non esset objectum, quid enim commune esset scripto, voci, &c. cum operatione intellectus.

RESPONDETUR. Revocari hæc tanquam signa manifestativa conceptuum.

DIFFICULTAS II.

An Voces sint Objectum Logicæ.

PRÆMITTO I. *Nomine Vocum venire posse vel voces Internas, vel Externas.* Vox interna est: Verbum mentis & locutio, per quam manifestat sibi ipsi intellectus objectum: ut fusus in Animastica, & aliquid DEO volente innuetur in materia de Universalibus. Vox autem externa est sermo, qui conceptus nostros internos manifestare natus est alicui.

Nominales censentur voces internas pro objecto Logicæ statuisse. Nam Occham Princeps nominalium conceptus mentis dicit esse objectum Logicæ. Voces autem externas, censentur pro objecto statuisse, Aureolus & Aphrodisæus.

PRÆMITTO II. *Voces externas quæ sint sonus articulatus, spectare ad Animasticam,* in quantum tractat de sensibus. Quæ verò sunt certo modo pronuntiabiles, construibiles, spectant ad Grammaticam: quæ faciunt ornatam locutionem, ad Rhetoricam, quæ poscunt habere numerum & concentum, spectant ad Musicam & Poeticam, quæ sunt Entia, ad Metaphysicam, quæ sunt quid corporeum, spectant ad Physicam.

PRÆMITTO III. *Restare ut queratur, an voces manifestativa conceptuum spectent ad Logicam.*

DICENDUM EST. *Voces non esse objectum Attributionis Logicæ per se & adequatum.*

PROBARI SOLET I. Sublatis & impossibilibus vocibus, potest esse Logica, nam sublatis vocibus, potest fieri apprehensio, enuntiatio, syl-

logisatio. Ergo non sunt per se objectum Logicæ. Objectum enim per se & Attributionis Logicæ, est tale, ut illo sublato, tolli debeat Logica.

PROBARI SOLET II. Passiones quas demonstrat Logica de suo objecto, non conveniunt per se vocibus, nam generare scientiam, et proprietas objecti Logici, & non est proprietas vocum. Veritas item & falsitas non est propria in vocibus, unde & mendacium non est contra vocem, sed contra mentem: quod si definitiones primò & per se convenientes objecto Logicæ, non demonstrantur de vocibus, jam voce non sunt per se objectum, nam de eo, quod est per se objectum, per se debent demonstrari passiones.

CONFIRMATUR. Quia multa sunt considerationis Logicæ, quæ non sunt voces, ut operationes internæ Logicæ. Deinde Logica naturalis potest esse sine vocibus, ut in mutis, quæ utique discursus naturales faciunt. Ergo & Logica artificialis, nam Logica artificialis & naturalis, habent se, sicut Perfectum & Imperfectum porro perfecti idem est objectum, quod & imperfecti ut v. g. Oratoris perfecti objectum est Oratio, ita etiam imperfecti objectum est Oratio. Quod si imperfecti habitus, hoc est naturalis, objectum non sunt voces, nec etiam erunt objectum perfecti habitus, hoc est, artificiali Logicæ.

PROBATUR III. Conclusio. Datur actus aliquis Logicæ, qui non habet pro objecto voces. Ergo &c. Antecedens probatur. Primus actus Logicus, antequam exprimatut vocibus, est verè Logicus, & tamen non habet pro objecto voces. Quod actus Logicus antequam vocibus exprimatut, sit verè Logicus. Probo. Antequam exprimatut actus Logicus, illa vox expressiva actus Logici, vel est expressiva actus Logici, vel actus non Logici: non potest dici quod sit expressiva actus non Logici, quia ejus actus est expressiva, antequam eum exprimat, quem postea de facto exprimit: sed exprimit logicum. Ergo de facto antequam exprimat, ille actus est logicus. Quod verò actus Logicus antequam vocibus exprimatut, non habeat pro objecto voces. Probatut. Illud est objectum primi actus Logici, v. g. hujus Definitionis: Homo est animal rationale, circa quod versatur ille actus. Sed non versatur circa voces, objectum enim istius Definitionis est essentia hominis: Quod si actuum Logicæ objectum non sunt voces, nec habitus Logici objectum erunt voces. Idem enim debet esse objectum habitus quod & actuum.

NON NEGOTAMEN pertinere voces ad objectum Logicæ reductivè, quia nulla ars v. g. docet medium terminum in prima Figura subijci debere in Majori.

Unde logica ordinando conceptus internos ordinat simul voces illorum conceptuum expressivas

effivas: no
jectum Log
possibilibus
se in se, ut a
OBJICITUR
mentalis
nalis, qua dic
nalis, vocalit
nus & differ
jecto voces
scientiam, nisi
objecto habet
RESPOND
omnes cognit
cognitiones, q
Vide illum dis
RESPOND
sumptum. Sed
m scientiam p
reductivè, Con
Distinctioq; Co
OBJICITUR
tica, est aut T
agismus. Hæ
minus definitu
sem. Propo
nuntians. En
RESPOND
Hæc omnia lu
go. Figuræ co
significando
runt o rem
tum in Sphæ
quantumvis h
duco.
RESPOND
ces internas, q
operationibus
gica vocatur f
Græco Logos,
OBJICITUR
tus seu Præ
materiam ficta
gladiatorii præ
ignei, cum po
Sed Logica est
objectum illius
commodius qu
sim litudinem
conceptibus,
jectum.
RESPOND
habitum præ
priè præexerc
objectum, cu
tat; essential
gica ab aliis
progymnalma
perfectius acc
OBJICITUR
eius Prudenti

pressivas ; non spectant tamen illæ voces ad objectum Logicæ, nisi per accidens, quia impossibilibus illis ut dixi, posset adhuc Logica esse in se, ut ante integra.

OBJICITUR I. Si quis immemor definitionis mentalis, eliciat cognitionem definitionis vocalis, qua dicat : Definitio vocalis est Oratio vocalis, vocaliter manifestans naturam rei per genus & differentiam : hæc cognitio habet pro objecto voces, nec potest pertinere ad aliam scientiam, nisi ad Logicam. Ergo Logica pro objecto habet voces.

RESPONDETUR aliqui apud Arriagam non omnes cognitiones, quæ dantur, debent esse cognitiones, quæ habeant propriam scientiam. Vide illum disp. 2. Sec. 3. num. 21.

RESPONDETUR aliter distinguendo subsumptum. Sed hæc cognitio non potest ad aliam scientiam pertinere nisi ad Logicam saltem reductivè, Concedo. per se & primario Nego. Distinctoq; Consequentem, nego Consequentiam.

OBJICITUR II. Quicquid considerat Logica, est aut Terminus, aut Propositio, aut Syllogismus. Hæc omnia sunt voces. Unde Terminus definitur : esse vox terminans propositionem. Propositio est Oratio verum aut falsum enuntians. Ergo voces sunt objectum Logicæ.

RESPONDERI SOLET I. Distinguendo. Hæc omnia sunt voces propriè, & rigorosè. Nego. Figuratè concedo. Assumuntur enim voces ad significandos conceptus internos, & eorum ordinationem ; adeum modum, quo signum pictum in Sphæra, vocatur Gemini Cancer, Leo, quantumvis hæc signa in Cælo sint, & in ejus zodiaco.

RESPONDETUR II. Hæc omnia esse voces internas, quæ voces internæ idem sunt cum operationibus intellectus nostri. Hinc & Logica vocatur sermocinalis scientia, à nomine Græco Logos, quod significat verbum internum.

OBJICITUR III. Habitus Progymnasticus seu Præexercitatorius debet versari circa materiam fictam consimilem veræ. Ita habitus gladiatorii præexercitatorii objectum sunt gladii ignei, cum postea ipsa gladiatoria, utatur ferro. Sed Logica est habitus Præexercitatorius. Ergo objectum illius debet esse aliquid fictum, non commodius quam voces externæ ; nam hæc consimilitudinem habent cum internis vocibus seu conceptibus. Ergo voces externæ, sunt objectum.

RESPONDETUR. Logicam impropriè esse habitum præexercitatorium. Nam habitus propriè præexercitatorius, essentialiter habet idem objectum, cum eo habitu, ad quem præexercitatur ; essentialiter autem aliud est objectum Logicæ ab aliis scientiis. Est tamen Logica habitus progymnasticus impropriè, quia scilicet ad perfectius acquirendas scientias, præsupponitur.

OBJICITUR IV. Ethica, & instrumentum ejus Prudentia, non solum dirigit actiones in-

ternas, sed etiam externas. Ergo & Logica non solum dirigit voces internas sed etiam externas.

RESPONDETUR. Nec Ethica primo & per se dirigit actiones externas, sed tantum reductivè spectant ad Ethicam actiones externæ : sicut & voces ad Logicam.

INSTABIS I. Voces si non considerantur per se, nec reductivè spectabunt jam ad Logicam, quod probatur. Ad Grammaticam tanquam ad instrumentum generale omnium scientiarum spectat directio vocum.

RESPONDETUR. Directio Grammatica spectat ad Grammaticam, non verò Logicam.

INSTABIS II. Nulla directio vocum est Logica, quia constructio vocum externa correspondens interiori conceptuum coordinationi, spectat ad solam Grammaticam.

RESPONDETUR. Coordinationem prædictam vocum externarum, prout secundum leges Grammaticæ fiunt, spectare ad Grammaticam ; non verò prout secundum leges Logicas, quæ enim rogo æquivalens est regula in syntaxi, huic : Prima prius subjicit, ad quam solam spectat dicere, subjectum substantivum concordat cum adjectivo prædicato, in Genere, Numero & Casu. Et sicut bona coordinatio vocum, prout connotat numerum & pedes, propriè est ex legibus Poeticæ ; ita coordinatio vocum, prout secundum leges Grammaticas spectat ad Grammaticam, prout verò fit secundum leges Logicas, spectabit ad Logicam. Ita sphæra, prout fit secundum leges architectonicæ spectat ad Architectonicam, prout verò repræsentat sydera, spectat ad Mathematicam. Unde & voces secundum constructionem Grammaticam ad Grammaticam spectabunt, prout verò secundum leges Logicas fiunt, pertinebunt ad Logicam.

INSTABIS III. Si aliquomodo spectat ad Logicam vocum coordinatio, surdus & mutus esset imperfectus Logicus, nam hanc notitiam vocum non habet, per quam aliquem actum Logicum exercere possit.

RESPONDETUR. Cum perfectio sit spectanda non secundum ea, quæ accidunt, Diximusque supra, per accidens spectare ad Logicam directionem vocum, bene salvabitur perfectio Logicæ sine vocibus : & sicut esse capronatum, non est imperfectio hominis, quia esse capronatum accidit illi, ita nec erit imperfectus Logicus mutus, quia per Accidens spectant voces ad Logicam.

OBJICITUR V. Omne manifestativum ignoti ex noto, est modus sciendi. Voces sunt manifestativæ. Ergo sunt modus sciendi : Modus sciendi est objectum Logicæ. Ergo & voces.

RESPONDERI SOLET I. Falsa est Major, nam frons & vultus manifestant ignotum, nec tamen sunt modus sciendi, saltem non sunt sciendi modus, pertinens ad Logicam.

RESPONDERI, SOLET II. Per accidens voces esse manifestativas ignoti, quia scilicet conceptus

ceptus nostros non in illismet ipsis manifestamus aliis, ut faciunt Angeli, & beati, sine corpore in celo existentes.

RESPONDETUR III. Transito toto argumento. Nego subsumpti Antecedens. Nego enim omnem modum sciendi, esse objectum per se Logicæ.

NOTO. Non posse cognosci cognitionem vocum, quin cognoscantur voces, quia cognitio vocum est representatio vocum, si est representatio vocum, necessario voces cognosci debent, tanquam representatum; tanquam terminus, ad quem dicit ordinem essentialem, representatio. Sed nego illas hoc ipso fore objectum immediatum, & per se, ad eum planè modum, quo definitio cœli spectat ad Logicam, consequenter, necessario tunc cœli cognoscuntur, cœli tamen, non nisi remotè, sunt objectum Logicæ.

DIFFICULTAS III.

An res sint Objectum Logicæ.

DICENDUM EST. *Res non esse objectum Logicæ proximum & immediatum, esse tamen remotum.* Ita Arriaga; Oviedo & cæteri Est contra Jandunum.

Quod non sint Objectum immediatum.

PROBATUR I. Si Logicæ objectum immediatum essent Res; essent objectum ut cognitæ. Sed ut cognitæ non sunt objectum immediatum. Ergo &c. Major constat confessione adversariorum, & probatur. Quia habitus cognoscitivi objectum, debent esse res ut cognitæ, sicut objecti visivæ potentia, sunt res ut visibiles. Sed Logica est habitus cognoscitivus. Ergo objectum illius debent esse res ut cognitæ. Minor principalis probatur. Quia immediatum objectum Logicæ ut dictum supra, sunt operationes, intellectus, Res autem non nisi in tantum, in quantum præsentantur ab illis operationibus. Ergo non sunt immediatum objectum. Objectum enim immediatum, non est quod attingitur ratione alterius. Res autem attinguntur à Logica ratione operationum.

PROBATUR II. Quia circa illud practicè versatur & immediatè Logica, in quod immediatè inducit rectitudinem suam, sed immediatè inducit rectitudinem suam, in operationes intellectus, non in Res. Ergo &c. Minor probatur. Inintelligibile enim est, quomodo res dirigantur immediatè.

PROBATUR III. Logica est habitus reflexivus, si est habitus reflexivus, jam immediatum ejus objectum non erunt res, non enim in res, sed in nostras operationes fit reflexio.

Quod verò sint objectum remotum. Hoc inde, Probo. Quia impossibile est cognitionem attingi ab aliqua scientia, & ulterius illa mediante, objectum cognitionis illius non attingi. Ergo cum cognitiones nostræ attingan-

tur à Logica, illis mediantibus attinguntur & ipsæ res cognitæ.

ADDO tamen res quidem cognitæ esse objectum Logicæ remotum, sed non illas tantum quia Logica considerat remotè etiam modos & formalitates rerum, item Entia rationis, quæ non sunt res.

ADDO item. Res esse quidem remotum de facto objectum Logicæ, quia de facto cognitiones ejus, sunt de rebus; sed non sunt necessariè de rebus, quia possunt operationes Logicæ versari circa cognitiones nostras. Hinc & Aristoteles ut ostenderet non necessariè versari circa res Logicam, syllogismorum exempla, aut in falsis materiis, aut in alphabeto ostendit.

OBJICITUR I. Auctoritas Aristotelis qui 4. Metaph. tex. 4. docet Dialecticam de omni re, seu Ente agere. Ergo res sunt objectum Logicæ.

RESPONDETUR. Me non negare res esse objectum Logicæ, sed tantum nego illud esse immediatum.

OBJICITUR II. Auctoritas D. Thomæ & doctrina communis Theologorum. Ex visione DEI, & ipso viso DEO, constat unus finis totalis. Ergo etiam ex cognitionibus, & rebus cognitæ, constat unus finis Logicæ, finis verò Logicæ est objectum Logicæ. Ergo objectum Logicæ, sunt res & cognitiones.

RESPONDETUR. Ex illo Antecedenti si valeret universaliter Consequentia multa absurda sequerentur. Sequeretur enim de asino cognitionem in Physicâ, & asinum esse finem Physicæ, sicut cognitio de DEO, & DEUS est finis noster. Disparitas ita in forma assignari posset, quia scilicet si DEUS non esset finis noster, hoc ipso beatitudo non esset finis ultimus, nullus enim ut demonstrant Ethici, est finis ultimus, nisi DEUS. Falsum autem est nisi res sint finis Logicæ, Logicam finem suum non habituram. Deinde aliud est quærere: An cognitionis representantis DEUM, intrinsecus finis, sit DEUS, & indubiè est, dicit enim Visio DEI essentialem ordinem ad DEUM, ex qua proportionè, finis etiam intrinsecus, seu dic si placet terminus intrinsecus, hoc est essentialis cognitionis, rem representantis, res erit. Quia tamen hæc representatio dicit illum finem essentialem, non qua dirigitur à Logica, sed non nisi qua representatio rei est, ideo adhuc res, non erunt immediatum objectum Logicæ.

OBJICITUR III. Potest ex objecto materiali & formali, constari una ratio objecti, æquè immediata. Ergo ex cognitione & re cognitæ, potest constari ratio una objecti Logicæ.

RESPONDETUR. Disparitas est, quia quando ex objecto materiali & formali fit unum objectum, non apparet quid mediet inter materiale & formale objectum. Quid enim illud? inter res autem ut cognitæ mediat ipsa cognitio ut dixi, ante.

OBJI-

OBJICITUR IV. Idem est objectum artis, quod & operationum artis, sed operationum artis v. g. Logicæ, objectum, sunt Res. Ergo & Logicæ objectum sunt Res.

RESPONDETUR. Duplices esse operationes artis. Alias elicatas, hoc est: dictamina & præcepta. Et alias imperatas, hoc est, quæ diriguntur ab illis præceptis & dictaminibus. Dico ergo idem esse objectum artis, quod & operationum elicitarum seu præceptorum, & quia præceptorum objecta, in Logica, sunt ipsæ operationes, dico ipsas operationes esse objectum Logicæ. Sed nego idem esse objectum Artis, quod operationum directarum & imperatarum, quæ objecta, non nego esse Res. Non est autem idem objectum artis, quod & operationum imperatarum ab arte, quis enim dicat plumbum vel lignum esse objectum fabri ferrarii, quia est objectum securis, illud secantis.

INSTABIS. Hoc complexum ex cognitione & re, est ab aliquo habitu considerabile, & non ab alio, quàm à Logica. Ergo Logicæ objectum sunt res & cognitiones.

RESPONDETUR. Non esse necesse ut hoc complexum ex re & operatione æquè primo sit in aliqua scientia, quæ de facto datur considerabile, sed sufficere quod immediate considerentur cognitiones à Logica, mediantibus autem cognitionibus, Res.

OBJICITUR V. Instrumenti & utentis instrumento, idem est objectum, & ita v. g. auri fabri, & ejus mallei, idem est objectum, hoc est aurum. Item; est idem objectum fabri lignarii, hoc est lignum, quod & objectum instrumenti ejus, hoc est securis, sed Logica est instrumentum scientiarum, quarum objecta sunt Res, Ergo & ipsius Logicæ objectum sunt Res.

RESPONDETUR negando Minorem. Negavi enim supra Logicam esse essentialiter instrumentum.

RESPONDETUR. II. Distinguendo Majorem. Idem est objectum instrumenti, quod dirigitur ab utente & utentis instrumento. Concedo. Idem est objectum instrumenti quod dirigit utentem & utentis instrumento. Nego Majorem. Distinctaque Minori. Nego Consequentiam. Quod idem sit objectum instrumenti, quod dirigitur ab operante, & ipsius utentis instrumento, bene probant allata exempla; quod verò instrumenta, quæ dirigunt operationem, non habeant pro objecto Res, sed operationes agentis; patet in perpendiculo, linea &c. cujus objectum, non est nisi operatio architecti, non autem illud lignum cui applicatur perpendiculum. Logica est instrumentum dirigens operationes, hinc operationes erunt objectum illius, & non Res, circa quas versantur illæ operationes.

OBJICITUR VI. Finis Logicæ est veritas, veritas est in rebus. Ergo finis Logicæ & consequenter objectum erit in rebus.

RESPONDETUR negando Majorem, Finis enim Logicæ non est veritas, quæ est conformitas cum rebus, nam hæc pertinet ad illam scientiam, in cujus materia, sit aliquis actus, reus Logicæ; sed est veritas, quæ est conformitas cum præceptis Logicis. Aliis Terminis idem dices. Finem Logicæ non esse veritatem in essendo, nam hæc est in rebus, sed veritatem ex modo cognoscendi quam præscribunt dictamina Logica. Et licet habitus cognoscitivi objectum, ex genere suo sit veritas, habitus tamen determinati, certam etiam speciem veritatis sibi determinant, & ita Logica determinat sibi certam veritatem, hoc est, veritatem, quæ sit conformitas cum præceptis Logicis.

OBJICITUR VII. Ethica habet pro objecto partiali Attributionis Res. Ergo & Logica. Antecedens probatur. Quia actus aliqui Ethici, habent pro objecto Res. Syllogismus enim iste: Bonum sine admixtione mali est melius, quam bonum cum admixtione mali, sed omne creatum bonum est cum admixtione mali, increatum est sine hac. Ergo bonum increatum, est melius quam creatum. Syllogismus inquam iste habet pro objecto Res.

RESPONDETUR negando Antecedens. Probatio ejus secundum id quod dicit explicitè, habet pro objecto rem. Hoc est bonum increatum, non secundum id quod dicit implicitè. Implicitè enim dicit operationem voluntatis, talem esse eliciendam, quæ præferat bonum increatum, creato. Quod verò implicitè ille actus importet operationem voluntatis, hoc inde est, quia in isto actu debet rationem suam formalem invenire Ethica, hoc est conformitatem cum recta ratione à se inducibilem, & cum hæc conformitas, non sit inducibilis in res, seu in bonum increatum, sed potius est inducibilis in operationem voluntatis, idcirco illam respicere debet, saltem implicitè. Non nego tamen quod directio, fieri possit, tam per hoc dictamen: præfer bonum increatum creato, quam per hanc propositionem; Bonum increatum melius est creato. Hæc enim secunda propositio, est imperium æquivalens, ut ostendi supra, habens tamen pro objecto operationem voluntatis, implicitè ut dixi.

QVÆSTIO IV.

De Divisione Logicæ.

EX communi consensu dividitur Logica, in Artificialem & Naturalem. Naturalis Logica est ipse intellectus, qui lumine suo adjutus, sine alio superaddito principio artificiali, potest facere rectas apprehensiones, rectas enuncitationes, rectas illationes. Logica autem artificialis est, quæ præter intellectum & lumen naturale, importat regulas quasdam & dictamina

dictamina practica, quibus informatus intellectus, longè quàm ante, facilius, operationes rectas facere potest Rursus Logica Artificialis dividitur, in Actualem & Habitualement. Actualis est ipsa apprehensio, enunciatio, illatio. Habitualis autem Logica est Qualitas ex actibus Logicae nata, inclinans ad similitudinem actuum productionem.

Actualis deinde & habitualis dividuntur in Totalem & Partialem. Denique tam actualis quam habitualis Logica. Alia est Docens. Alia Utens. Docentem Græci Philosophi appellant Logicam avulsam ab omni materia; Utentem autem volunt esse immersam materiæ. Porro in re. Logica Docens, est quæ tradit præcepta de rectificatione operationum intellectus. Utens autem Logica, quid sit? variè variè explicant. Sic

DIFFICULTAS I.

Quid nomine Logicae utentis veniat apud alios.

EXPLICANT I. ALIQUI. *Quod Logica utens, sit habitus Logica, inclinans intellectum, ad usum præceptorum Logicorum, in sola materia propria Logica.* Unde docent quod hæc Definitio Physica: Homo est compositum ex materia & forma, nullo modo pertineat ad Logicam utentem. Idem cum his sentiunt qui docent Logicam, nullo modo elicitivè concurrere, ad actus aliarum scientiarum, sed tantum directivè: Directivè autem concurrere, est concurrere dando præcepta faciendi, sicut facit Magister, quando dicit, sic & sic formandos characteres. Elicitivè autem concurrere, est concurrere coëfficiendo, quod faceret Magister, una cum puero formando illos

Hæc Explicatio.

NON SATISFACIT I. Rogo enim quando sentimus facilitatem ab initio, circa objectum physicæ, definiendo, dividendo, enunciando &c. unde hæc facilitas oriatur? hæc facilitas non potest referri in habitum physicæ, quia supponimus eum nondum nos habere. Ergo in Logicam utentem, Neque potest facilitare Physica, non enim ipse esset Logica, quia in modo facilitandi, cum Logica conveniret.

CONFIRMATUR. In materia Logica, id quod faciliteret ad usum præceptorum, est Logica utens. Ergo & in materia aliena, idem quod faciliteret, erit Logica utens.

RESPONDEBIS I. Disparitas est, quia neque Definitiones facit, neque Divisiones in materia aliena, Logica.

CONTRA EST. Hoc est petere principium, de hoc enim queritur. Deinde unde illa facilitas in usu præceptorum Logicae etiam in materia aliena?

RESPONDEBIS II. Facilitatem referri in ipsam directionem & in præcepta, in quibus non frequenter exercemus.

CONTRA EST. Non potest hæc facilitas referri in Logica, circa usum præceptorum, in ipsam Logicam docentem, alias tolleretur distinctio inter illas, contra quam docebimus. Ergo neque potest referri in materiis aliarum scientiarum.

RESPONDEBIS III. Disparitatem esse, quia si Logica utens, in materia aliena, inclinaret in intellectum ad usum præceptorum Logicorum tunc & esset Logica, & non esset, esset ut dicimus, non esset, quia circa alienum objectum ultra suam abstractionem versaretur.

CONTRA EST. Concedo, quod circa alienum objectum versaretur tunc Logica utens sed nego, quod non sub abstractione sibi debita, nego quod non sub ratione formali sibi competente, id est sub ratione rectificabilis operationis in usu.

NON SATISFACIT II. Hæc explicatio Quia potest Logica utens rationem formalem circa quam versatur, reperire in materiis aliarum scientiarum, quod ita probo. Ratio formalis Logicae utentis est rectitudo, in quantum est in usu sed potest esse in usu rectitudo operationum in materiis aliarum scientiarum. Ergo potest in materiis aliarum scientiarum, esse ratio formalis, utentis Logicae.

DICES I. Logica est Ars. Ars non efficit suum objectum, sed ad illius effectum tantum potentiam dirigit. Ergo & Logica. Minor probatur, quia certè actus intellectus architecti, domum physicè non facit.

RESPONDETUR. Hoc argumentum multum probat. Probaret enim quod etiam in materia propria, his præceptis non utatur Logica, nam etiam tunc est Ars.

RESPONDETUR II. Negando Minorem. Probatio ejus est vera de effectis, quorum positio, pendet à potentia condistincta, intellectus enim non ædificat sed manus. Falsum tamen id est in illis, quorum executio & directio, ab eadem potentia pendet, nec oppositum probatur, intellectus autem dirigit & ponit suas operationes.

DICES II. Prudentia in actus aliarum virtutum, non nisi directive influit. Ergo & Logica utens.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam Quia in actibus virtutum quæ tales sunt, non invenit rationem suam formalem prudentia, quid enim commune est prudentiæ & paupertati? Rationem autem suam formalem in materiis aliarum scientiarum, invenit Logica.

RESPONDETUR II. Negando Antecedens & dicendo, quod actum v.g. fortitudinis, eliciat, & habitus fortitudinis, in quantum ille actus est erectio animi, & simul eliciat habitus pr-

prudentiæ, in quantum actus fortitudinis, est conformis rectæ rationi, sed quia raro fit ut fortitudinis actus, etiam sub formali ratione prudentiæ, procedat in suo elici, ideo negari etiam potest Consequentia.

DICES III. Habitus Logicæ utentis non producit usquam ab actibus aliarum scientiarum. Ergo nec faciliat ad illos.

RESPONDETUR. negando Antecedens. In quantum enim actus scientifici v.g. physici, sunt per rationem formalem debitam objecto Physicæ, in tantum augent habitum physicum, in quantum verò sunt conformes dictaminibus Logicis, augent habitum Logicum. Logica etiam utens, non censetur dissimiles sibi producere actus, quando ad actus aliarum scientiarum concurrir, quia elicit illos, in quantum sunt similes in rectitudine. Per hoc tamen non assero, quod actus utentis, producant actus aliarum scientiarum, Actus enim non producant physicè alios actus, sed hoc pertinet ad potentiam & ad habitum. Unde etiam non nisi ipse habitus utentis, concurrir ad actus aliarum scientiarum.

EXPLICANT II. Aliqui. *Logicam utentem, & cum his Oviedo. Quod sint omnes alie scientie, quæ utuntur præceptis Logicis*, ita ut Physica & Metaphysica, & Mathematica, in quantum in suis actibus, utuntur directione Logicæ, sint non tantum in ablativo casu utentes Logicæ, sed etiam in Nominativo, sint Logica utens. Probantq; Quia nihil obstat.

Hæc Explicatio

NON SATISFACIT I. Quia non potest dici utens Logica, quod non est Logica, sed alii habitus v.g. Physica, Metaphysica, non sunt Logica. Ergo neq; sunt utens Logica. Major Probatur à Pari. Non potest dici animal rationale, quod non est animal. Ergo etiam non potest dici utens Logica, quod non est Logica. Ratio huius à priori est, quia membra dividencia totum aliquod potestativum, debent in recto participare divisum; cum ergo Logica dividatur in Utentem & Docentem, hæc membra dividencia, debent participare rationem huius divisi, quod est Logica. Hic discursus est ex Arriaga.

RESPONDEBIS I. Quod divisum, si sit univocum, debeat participari à membris dividenciis, ut cum à rationali & irrationali participatur ratio animalis; sed si divisum sit Analogum, nihil officiet, etiam si non participetur à membris dividenciis, sic v.g. sanum, dividitur rectè in animal quod est sanum & in medicinam; quæ causat sanitatem, & in pulsum, qui est index sanitatis &c. Et ita inquit divisio Logicæ in Docentem & Utentem, est divisio totius potestativi Analogi.

CONTRA est, huius Analogi divisio ita dividitur à suis membris, ut semper prædicari possit in e addito de suis dividenciis membris, quamvis cum alia & alia explicabilitate, & ita v.g. &

medicina dicitur sana, id est causa sanitatis; & pulsus dicitur sanus, id est index sanitatis. Ergo etiam & de dividenciis suis membris, hoc est de Physica & Metaphysica, prædicari poterit sine addito, Logica.

RESPONDEBIS II. Quod Physica & Metaphysica secundum substantiam non sit Logica, sunt tamen secundum formam artificialem Logicam.

CONTRA. Quia substantia Logicæ, est forma artificialis Logica. Ergo si physica & Metaphysica sunt Logica, secundum formam artificialem Logicam, erunt in substantia Logica: & sicut si aliquid entitatem alicujus haberet, rectè diceretur esse illud Ens, id enim deponit identificatio; ita si physica & Metaphysica, habent substantiam Logicæ, hoc ipso sunt substantialiter Logica. Quod autem substantia Logicæ, sit forma artificialis Logica, colligitur ex eo, quia quid aliud est substantia illius? cum ipsas operationes per formam Logicam sibi determinet.

RESPONDEBIS III. Quod Logica ut sic contineat sub se Metaphysicam & Physicam, & est genus ad illas, nihil enim aliud est, nisi artificium logicum.

CONTRA. Tum quia si Logica est genus ad alias scientias, tunc jam non erit universalissima scientia Metaphysica, utpote, contenta sub Logica, nec jam scientiæ abscedent sibi particulam Entis, quod est objectum Metaphysicæ, sed abscedent sibi particulam Logicæ. Tum quia videtur esse hæc responsio, contra communem Philosophiæ sensum, contra quem nulla evidenti ratione probatur, & in nostris principiis falsum est, quod ad illas scientias spectet illo artificio uti, sed utuntur aliæ scientiæ, ipsa Logica influente in aliarum scientiarum actus. Tum quia multa hic explicari deberent. Imprimis, ista Logica ut sic spectata, estne practica an speculativa? si practica, ergo & aliæ scientiæ ex hoc suo genere erunt practicæ, si speculativa, quomodo illa ipsa erit practica simpliciter? Explicari tursus deberet illa Logica, quæ est genus ad Metaphysicam, Physicam &c. vel est genus ad se ipsam, vel non est genus ad se ipsam: si est genus ad se ipsam, non erit jam hæc Logica, de qua quæritur: an illa dici possit in recto de Metaphysica, quia hæc non est sibi genus, sed in se, certus modus sciendi: si non est genus ad se ipsam, cum cum sit conspecies generis huius, quod est scientia, evadit postea genus, suarum conspecierum. Quod autem de Deo, qui est quid universalissimum, possit prædicari Ens reale, exinde habetur, quia ens reale non est conspecies Dei, sed semper genus, jam autem Logica, est conspecies Metaphysicæ.

NON SATISFACIT II. Non potest dici, quod utens securi, sit in recto utens securis, utens gladio, sit in recto utens gladius, neq; id excusari potest per ullam Analogiam. Ergo & aliæ scientiæ

tia utentes Logicā, non possunt dici utens Logica.

RESPONDEBIS. Dispar esse, quia securis non potest esse ratio analoga, respectu instrumenti ferri, & respectu manus utentis instrumento, sicut Logica ut sic, potest esse ratio analoga, respectu artis docentis, & respectu habitus definientis: stabit autem Analogia in similitudine artificii Logici & in dissimilitudine, quia in Logica forma illa invenitur activè, passivè in aliis scientiis.

CONTRA. Securis, non est Analogum quid ad manum utentem, ergo nec Logica est quid Analogum ad alias scientias, quæ ea utuntur. Hocq; ipsum negatur, formam Logicam inveniri in aliis scientiis passivè, quasi non Logica ad illos actus secundum artificium concurrat, qua aliæ scientiæ utuntur.

NON SATISFACIT III. Neq; enim potest dici, quod Logica, sit Physica, qua utens Logica. Ergo etiam non potest dici quod Physica sit utens Logica, quia tunc confunderetur ratio Logicæ, si de illa quomodocunque diceretur Physica, ita confunderetur ratio Physicæ, si de illa diceretur, quod sit utens Logica, non confunditur autem ratio Physicæ, quando de illa dicitur, quod utatur Logicā, nam non confunditur ratio Logicæ, si dicatur esse instrumentum scientiarum, si dicatur esse Organum, quod idem est, ac quod Logicā, utantur scientiæ.

DICES I. Actus externus humilitatis vocatur humilitas. actus externus prudentiæ vocatur prudentia, idq; ideo, quia actus externi sunt Consummationes internarum virtutum. Ergo & scientiæ vocari possunt utentes Logicæ, quia sunt consummationes.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam. Quia argumentum multum probat, si enim ex eo quia actus externus humilitatis vocatur humilitas, sequitur scientias utentes Logica, esse utentes Logicas; sequeretur etiam Dominum utentem servo, posse vocari servum utentem, scriptorem calamo scribentem, posse vocari calamum scribentem. Disparitas ergo in forma est, quia usus obtinuit, ut ea quæ habent honestatem derivatam ab actu interno, habentq; eandem formalitatem bonitatis, & sunt velut indicia eorum & signa, eandem honestatem participant, sicut participant & nomen; jam verò non habent eandem formalitatem Logica docens & utens. Et insuper, ea, quæ ad aliud per modum instrumenti comparantur, non solent vocari eodem nomine, ut patet in adlatis de servo, quem instrumentum animatum appellat Aristoteles, de fera, calamo & cæteris instantiis. Logica autem respectu aliarum scientiarum, habet se per modum instrumenti.

DICES IV. Quod recipit formam Logicam veluti quoddam sigillum, potest dici Logica passivè, adeoq; Logica utens, sed omnis definitio v.g. in materia aliarum scientiarum, est quod recipit formam Logicam, seu est usus principio-

rum Logicorum. Ergo. Major probatur, nam quod fit juxta regulas statuarum, seu quod recipit formam statuarum, vocatur statua, & sic de similibus.

RESPONDETUR. Argumentum multum probare, quia probat alias scientias & actus illarum esse Logicam docentem, recipiunt enim formam Logicæ docentis, ita vel ita argumentandum esse. Vi ergo hujus, negatur minor. Deinde diximus alias, quod ad omnem actum scientificum, procedentem secundum regulas, influat ipsa Logica per se, qua utuntur scientiæ; unde quod recipit formam Logicam ex influxu ipsius Logicæ proprio, est actus Logicæ utentis; sed nego hanc receptionem formæ Logicæ, haberi ab ipsismet aliis scientiis, consequenter nec illæ erunt, utens Logica. Addo etiam posito influxu proprio Logicæ utentis, prout condistinctæ ab omnibus aliis scientiis, actus illius non dicentur Logica utens, sed actus Logicæ utentis, cujus oppositum ponit objectio.

Ex occasione hujus argumenti, confirmatur conclusio imprimis, ut scientia à non esse Logicæ utentis transeat ad esse Logicæ utentis, debet dari sufficiens mutatio, usus autem principiorum, facit quidem ut dicantur illæ scientiæ utentes Logicā, sed per quid transibunt ut dicantur Logica utens. Deinde videtur hæc quæstio esse de voce, & cum alia quæ utuntur, non dicantur ipsum illud, quo utuntur, nec hinc id eliciendum. Instantia de statua pro nobis servit, nam etiam statua, non dicitur utens statuaria.

DICES V. Quamvis marmor secundum substantiam non sit statua Cæsaris, secundum talem figuram, est statua Cæsaris. Ergo & alia scientiæ, secundum talem usum Logicæ, erunt Logica utens.

RESPONDETUR. Marmor appellari statuam, usus habet, non habet autem usus, quod utens, dicatur illud quo utitur. Deinde quia marmor recipit in se formam statuarum, jam autem nulla scientia recipit in se formam Logicam, nec ullus actus; & sicut statua Cæsaris, non appellatur utens statuaria, ita nec scientiæ utentes Logica, possunt appellari, utens Logica.

EXPLICANT Alii III. Quod Logica utens sit habitus ex sequenti reflexione supra præcepta Logica genitus. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Aliud est reflexio, aliud usus, hic ergo habitus erit inclinativus ad reflexionem Logicam, non verò ad usum. Deinde potest esse usus Logicæ præceptorum sine ulla prævisa reflexione. Ergo reflexio, non est utens Logica. Probatur Antecedens. Potest aliquis descendere in usum præceptorum sine reflexione ad præcepta, sed per solum dictamen, informans intellectum, ut sic vel ita operetur.

DIFFICULTAS II.

Quid nomine Logicæ utentis venire debeat.

EXPLICATUR tandem ratio utentis logicæ, *Quod sit habitus Logica inclinans intellectum,*

ad usum præceptorum
ve in aliena
munis.

PROBATUR

tur enim usus

Logica utens

caut probavi

is suis utitur

Logica utens

pis live in pro

QUÆRITUR

apud in Mate

circa probabi

monstratione

quæstionem i

Logica in Ut

tem Analytic

quoad partem

pondetur, q

circa Syllogis

scientiarum?

conferes, & alio

tur Logica su

ibus aliarum

monstrationib

Quia ideo ut

bilibus Logic

mi formam in

idem facit cir

circa demon

Quod ipsum

argumentandi

tivo syllogism

DICES I.

materis aliaru

strationes qua

queretur illum

us quæ in Th

scientiis contin

RESPONDE

et habitum in

quantum disci

logisticæ, quæ

clat.

INSTABIS.

in materia al

strationes illar

mines demonst

ria esset, sed h

requitur.

RESPONDET

monstrationes

la, totaliter effi

onem termino

v.g. Physica in

ico, tales pro

veniendo ex

deducendo

nonnisi à Phy

monstrationi

ad usum præceptorum Logicorum, siue in propria, siue in aliena materia. Est hæc Explicatio communis.

PROBATUR. Quia datur Logica utens, datur enim usus præceptorum Logicorum, & hæc Logica utens non sunt scientiæ distinctæ à Logica ut probavi, nec etiam est Logica prout præceptis suis utitur, in sola sua propria materia. Ergo Logica utens, est Logica prout utitur suis præceptis siue in propria siue in aliena Materia.

QUÆRITUR I. *An Logica utens utatur suis præceptis in Materiis aliarum scientiarum,* non solum circa probabiles, syllogismos, sed etiam circa demonstrationes aliarum scientiarum. Alii hanc quæstionem ita proponunt: An rectè dividatur Logica in Utentem & Docentem, quoad partem Analyticam seu demonstrativam, quàm quoad partem Topicam & Sophisticam. Respondetur, quòd Logica utatur suis præceptis circa Syllogismos etiam demonstrativos aliarum scientiarum? Est contra Fonseca, Conimbrienses, & alios apud Oviedo. Ratio est quia utitur Logica suis præceptis in syllogismis probabilibus aliarum scientiarum. Ergo etiam in demonstrationibus. Ratio Consequentia est. Quia ideo utitur præceptis in syllogismis probabilibus Logica, quia præcepta sua circa Syllogismi formam in materia probabili exercet, sed idem facit circa demonstrationes. Ergo etiam circa demonstrationes utitur suis præceptis. Quod ipsum Probat. Quia non alia est forma argumentandi in probabili, quàm in demonstrativo syllogismo.

DICES I. Si Logica utitur suis præceptis in materiis aliarum scientiarum tam circa demonstrationes quam circa probabiles syllogismos, sequeretur illum esse habitum differendi de omnibus quæ in Theologia, Metaphysica, & cæteris scientiis continentur.

RESPONDETUR. Quod Logicus quæ talis, habet habitum in omnibus materiis differendi, in quantum discursus requirit rationem formæ syllogisticæ, quæ non nisi ad solam Logicam spectat.

INSTABIS. Si Logica uteretur suis præceptis in materia aliarum Scientiarum, circa demonstrationes illarum, sequeretur, quod Logica omnes demonstrationes efficeret, illaq; sola scientia esset, sed hoc falsum est. Ergo & illud ex quo equitur.

RESPONDETUR. Concedo, quòd Logica demonstrationes omnes conficiat, sed non ipsa sola, totaliter efficit, quia licet ipsa sola ad dispositionem terminorum concurrat, concurrat tamen v.g. Physica in demonstratione de objecto Physico, tales propositiones, rationes, motiva ad inveniendum ex suis principiis, & ex iisdem principiis deducendo id, quod sub tali præcisè ratione non nisi à Physica attingibile est. Sic v.g. in hac demonstratione, compositum sensibile debet

constare materia & forma. Lignum est compositum sensibile. Ergo debet constare materia & forma. In hac inquam demonstratione dispositio terminorum pertinet ad Logicam, sed medius terminus ordinatur ad objectum physicum, hoc est ad corpus naturale vel Ens mobile. Unde ulterius negatur, quod tota substantia demonstrationis in Metaphysica, pertinet ad Metaphysicam, ratione enim usus formæ syllogisticæ, illa demonstratio spectat ad Logicam utentem.

DICES II. Nulla est necessitas affirmandi quod in materiis aliarum scientiarum utatur suis præceptis Logica, & cur id non potest tribui ipsis scientiis, in quantum informantur dictaminibus Logicæ docentis.

RESPONDETUR. Hanc esse necessitatem, quia illi actus sunt tribuendi Logicæ utenti, in quibus reperitur ratio formalis usus Logici actus, quod habet Logica utens, in materiis aliarum scientiarum. Quare autem non sufficiat hæc referre in solam docentem, dixi difficultate præcedenti.

DICES III. Logica non utitur in materia propria demonstrativa, suis præceptis. Ergo nec in aliena. Antecedens probatur. Si Logica circa syllogismum in sua materia demonstrativum, uteretur suis præceptis, deberet usus hic condistingui à doctrina Logicæ. Sed non potest condistingui ut probo. Quia demonstrationes, quæ sunt in materia propria Logicæ, non distinguuntur à doctrina Logicæ, quia omnes actus Logicæ, sunt præcepta, quibus docemur conficere instrumenta sciendi.

RESPONDETUR. Negando Minorem. Probationem etiam ejus utramque nego. Propositionem verò illam, omnes actus Logicæ sunt præcepta, distingo. Omnes actus Logicæ dirigentis seu docentis, sunt præcepta concedo. Omnes actus Logicæ etiam utentis, sunt præcepta, nego.

QUÆRITUR II. *Cur propriissime competat uti præceptis Logicis.*

RESPONDETUR. Propriissime competit ipsi intellectui. Ratio est, quia illi propriissime competit uti præceptis Logicis, cui competit ab iisdem institui, informari, præceptis imbui: Præceptis autem imbui, competit intellectui non Logicæ. Deinde Logica est qualitas inanimata, non cognoscitiva, quomodo ergo utetur propriè præceptis, quæ non cognoscit, ad eum modum quo non posset uti Caji præceptis Personius, si præcepta à Cajo tradita, non cognosceret. Logica tamen vocatur Logica utens, quia causa Logicæ utentis, hoc est intellectus, cognoscit illa præcepta, & utitur illis, ex quo usu nascitur qualitas ad usum similem inclinans. Vocaturq; hæc qualitas Logica utens. Ad eum modum, quo habitus virtutis, dicitur inclinare ad actus honestos moraliter, quantumvis illos non cognoscit, utpote inanimatum quid.

DIFFICULTAS II.

Quomodo Logica docens ab utente distinguatur.

PRÆMITTO I. *Certum esse apud omnes actus Logicæ utentis à Docente distingui connotatis extrinsecis.* Nam actus Docentis dicit dictamen seu præceptum actuale, de opere faciendo, non connotando ipsius operis effectiorem. Actus autem Logicæ utentis, connotat ipsius operis effectiorem, directam, à docentis Logicæ, dictaminibus.

PRÆMITTO II. *Certum esse apud omnes actum Logicæ Docentis de Definitione, ab actu Logicæ utentis de Demonstratione, esse alium realiter.* Ratio est, quia fieri potest, ut aliquis habeat habitum de definitione & non habeat illum habitum de demonstratione. Consequenter nec habitum utentis Logicæ.

PRÆMITTO III. *Habitum Logicæ utentis, qui est productus non ex directione profecta à Logica docente, sed merè ex dictaminibus luminis naturalis, habitum inquam talem Logicæ utentis ab habitu docentis Logicæ, esse distinctum realiter.* Ut clarescat præmissum. Dico aliquam in usu facilitatem oriri ex directione facta per dictamina Logicæ docentis seu præcepta ejus. Deinde aliqua in usu facilitas oriri potest per dictamina luminis naturalis. Quod aliqua facilitas oriri possit in usu, quæ fiat directione facta, per sola dictamina luminis naturalis. Ratio est, quia devenire tandem erit ad talem directionem, quæ à solo intellectu & lumine illius fiat, ne sit processus in infinitum, unde deveniri debet ad ultimum resolutorium directionis, quod est lumen naturale. Et cur exercitium frequens ex illis & ita directis actibus, facilitatem seu habitum non pariat? Quantumvis non negem facilitatem illam, quæ sic acquiritur ex actibus, per solum lumen rationis directis, longè gravius molestiusque obtineri, si quis enim non studens Dialecticæ, solo lumine naturali vellet pervenire ad cognitionem eorum, quæ Dialectica docet, insignem difficultatem pateretur. Ad eum modum quo si quis vellet aliquam artem, sine præceptis discere, acquireretque habitum per solum suum ingenium, inveniendū id, quod Ars docet, magnam certè difficultatem pateretur. Hunc habitum Logicæ utentis directum à solis dictaminibus rationis, distinctum esse realiter ab habitu Logicæ docentis artificialis. Probatur, quia isti habitus sunt separabiles realiter, inveniri enim potest, ut quis ex solis dictaminibus naturalibus, facilitatem habeat in usu, quamvis non habeat ullam docentem Logicam artificialem, cum tamē alius Logica artificiali informatus, talem facilitatem acquisiverit, consequenter reperitur inter hos habitus separabilitas, adeoque & distinctio.

PRÆMITTO IV. *Habitum Logicæ utentis, non esse distinctum realiter adæquatè, ab habitu Logicæ totalis.*

Ratio est. Quia nulla pars est adæquatè di-

stincta à suo toto. Sed Logica utens, est pars totalis Logicæ, conflata ex utente & docente. Ergo non sunt distinctæ realiter adæquatè.

PRÆMITTO V. *In hoc esse difficultatem;* An Logica docens & Logica utens superius explicata, quæ sunt quasi species Logicæ totalis, sint inter se distinctæ realiter.

DICENDUM est. *Esse distinctas.*

Probari hæc Conclusio solet variis argumentis, sed inefficacibus, quæ refutata apud impressos videbis.

PROBARI tamen solet & potest I. Alia est realiter difficultas quam tollit Logica utens, & alia realiter quam tollit Logica Docens. Ergo habitus Logicæ utentis & docentis, sunt distincti realiter. Consequentia probatur, nam ex distinctione reali difficultatum distinguuntur realiter habitus, neque est major ratio, cur tollendæ unius difficultati, opponatur unus habitus, & non opponatur, alteri difficultati tollendæ, alter habitus. Antecedens probatur. Alia est realiter difficultas quam experimur in cognoscendis præceptis syllogismi, & alia difficultas quam experimur in actibus syllogisandi. Hinc potest aliquis scire regulas illas: prima prius subjicit &c. & tamen in prima figura non conficere cum facilitate argumentum, imò experimur eundem medium terminum facilius poni in prima figura, quam in tertia, eo quod major sit usus argumentandi in illa quam in hac figura.

RESPONDEBIS I. Huic argumento cum Oviedo hic num. 14. quod duplex sit difficultas in actu Logicæ utentis, alia ex parte materiæ, & alia ex parte artificii, difficultas verò, quæ est ex parte artificii, hæc tollitur sufficienter per sola præcepta, difficultas verò, quæ est ex parte materiæ hæc tolli debet per alios habitus.

CONTRA est. Potest aliquis scire hanc regulam: tertia bis subjicit &c. potest item habere materiam faciliem, hoc est A. B. C. & tamen sentire difficultatem in applicatione hujus regulæ, & positione argumenti hujus in tertia figura. Ergo sola Logica docens, etiam in materia facili, non adfert facilitatem in exercitio actuum Logicorum. Deinde ad tollendas difficultates ratione materiæ ortas, concedi debet distinctus habitus à Logica docente, & cur non dabitur etiam in habitu Logicæ, distinctus realiter habitus à Logica docente, qui superet difficultates ratione materiæ Logicæ, & ratione usus, sitque Logica utens.

RESPONDEBIS II. Non sentiri ullam unquam difficultatem in usu præceptorum Logicorum quando jam sunt cognita præcepta.

CONTRA est. Rogo, an aliquando sentiant homines in aliquo difficultatem? si sentiunt? nego ego, & quod tu pones argumentum ad probandum sentiri in his difficultatem, eodem ego probabo, sentiri in usu præceptorum, & non in sola illorum cognitione difficultatem.

PROBATUR II. Conclusio. Docens causat salutem

tem directivè utentem. Sed non causat seipsam. Ergò docens ab utente distinguitur realiter. Confirmatur, intellectus frequenter se exercendo in dictaminibus docentis, potest acquirere habitum docentis Logicæ. Ergò & frequenter se exercendo in usu Logicæ, potest acquirere habitum utentis.

PROBATUR II. Et supponitur aliquem esse facilem in cognoscendis præceptis Dialecticis, v. g. in cognoscendo illo præcepto: tertia bis subjicit, vel certè supponamus Deum fecisse decretum, de concurrente cum homine ad actus solos cognoscitivos præceptorum, non verò ad actus, qui sint usus præceptorum. His suppositis. Ita argumentor. Ille qui se exercuit & facilitavit in solis cognitionibus præceptorum, jamq; habet habitum Logicæ docentis, vel se facilitavit in usu præceptorum vel non facilitavit, habetq; jam eo ipso Logicam utentem vel non habet; si non habet, Ergò docens & utens sunt sine se reperibiles. Ergò & distinctæ realiter; si verò habet hoc ipso Logicam utentem, qui se exercuit in solis cognitionibus præceptorum, & nunquam habuit illorum usum; tunc quæro? Ille habitus, qui est productus sola cognitione præceptorum, nunquam in usu reductorum, vel esset ad similitudinem actuum, à quibus productus est productionem inclinativus, vel non esset inclinativus; si non esset inclinativus ad similes actus? jam non haberet naturam habitus; si esset inclinativus ad similes actus, à quibus productus est? Ergò esset inclinativus ad solam præceptorum cognitionem, cum à sola præceptorum cognitione sit productus. Ergò non inclinabit ad usum præceptorum, quia supponitur non fuisse usus illorum. Ergò consequenter nec erit illic facilitas in usu. Ergò nec habitus utentis. Quod eo magis robur habet; quia præcisè usus præceptorum; potest esse & non esse scientificus; ut si quis ex usu argumentaretur, quomodo ergò habitus scientificus, qualis est docentis Logicæ, inclinabit ad actus, qui de se possunt non esse scientifici?

RESPONDEBIS. In Casu illo suppositionis fore habitum docentis Logicæ formaliter, utentis autem habitum fore virtualiter seu æquivalenter.

CONTRA est. Posito habitu Logicæ docentis nato ex solis cognitionibus præceptorum, rogo, in quo sensu intelligis, illum habitum esse Logicam utentem virtualiter seu æquivalenter? si enim ille habitus idè est æquivalenter & virtualiter utens, quia potest causare utentem, libens concedo, quod si causare utentem possit, potest & esse sine causanda utente, nec plura volo ad arguendam distinctionem realem istorum habituum, quàm quòd docens, sit causans, utens autem Logica, sit causatus habitus.

DICES. Hic actus: Definitio est clarior suo definito, quantumvis ut docui de practicitate Logicæ, tantum sit æquivalenter practicus, verè tamen est practicus. Ergò & habitus ille Logicæ

docentis, quamvis sit æquivalenter & virtualiter utens, verè erit utens.

RESPONDETUR. Quando asseruimus actum æquivalenter practicum, esse verè practicum, asseruimus illum esse causaliter practicum, & ordinari ad opus, non tamen asseruimus, quod cum eo ad quod ordinatur, sit idem realiter. Ita etiam quando tu dicis, nec ego dissentio, actum Logicæ docentis esse æquivalenter seu virtualiter utentem, id est causare utentem, debes dicere distinctos esse hos habitus, hocq; causari à docente, utentem, arguit distinctionem.

Solvuntur Objectiones.

OBJICITUR I. Nulla est necessitas distinguendi realiter docentem & utentem. Ergo non distinguuntur realiter.

RESPONDETUR. Ostendi necessitatem propter diversarum difficultatum superationem, & quia aliàs habitus non ad similes actus inclinaret à quibus productus est, ut probavi probatione tertia. Dicoq; tunc, quando materia est facilis, & cognitum artificium Logicum, licet jam non sit difficultas ex parte materiæ & ex parte formæ; superest tamen difficultas, ex parte modi applicandi, & reducendi in praxim formam, & præcepta de illa, quod videre est in puero sciente Grammaticæ regulam, & habente verba in promptu, & tamen in compositione errante.

INSTABIS. Habitus inclinans & facilitans ad faciendum v. g. syllogismum, est Logica utens habitualis, sed Logica docens habitualis, est habitus inclinans & facilitans ad faciendum v. g. syllogismum. Ergo Logica docens habitualis, est Logica utens habitualis.

RESPONDETUR. Distinguendo Majorem. Habitus inclinans & facilitans præceptivè ad faciendum v. g. syllogismum est Logica utens. Nego Majorem. Habitus facilitans per modum principii executivi, est Logica utens. Concedo Majorem, distinctaq; Minori, Nego Consequentiam.

OBJICITUR II. Quantumvis ut probavit probatio secunda, possit reperiri docens sine utente, utens tamen non potest reperiri sine docente. Ergo saltem realiter inadæquatè distinguuntur.

RESPONDETUR. Ad realem distinctionem sufficit per multos separabilitas ex una parte, modo aliud extremum non sit modus ut dictum in Materia in Distinctionibus. Quod verò utens sine docente reperiri non possit, id est, non propter identitatem Entitatis, sed propter connexionem, quod non officere distinctioni reali, ibidem dictum. Esse autem connexionem inter utentem & docentem certum est, quia inter dirigibile & directivum est connexio, dirigibile autem est utens, docens directivum.

INSTABIS I. Si Logica utens est distincta adæquatè realiter à docente, annihilat Deus habitum

bitum Logicae docentis, jam tunc manebit habitus utentis: sicut si intellectus & voluntas sint potentiae distinctae realiter, posset annihilato intellectu, manere voluntas, quamvis intellectus sit directivus voluntatis, quemadmodum docens, est directiva utentis. Posito autem quod non annihilaretur Logica utens, vel ille habitus utentis Logicae erit vel non erit; si non erit. Ergo apparet nec ante annihilationem docentis fuisse habitum utentem; si erit, Ergo independentem erit inclinativus à docente ad actus Logicos. Sed hoc falsum est, nam actus Logicae non potest esse, qui non sit ex directione Logica, ex directione autem Logica non erit, quia supponitur annihilari Logica docens.

RESPONDETUR. In tali casu remanentem habitum utentis fore inclinativum, non proximè, sed remotè, & quantum est de se ad actus Logicae, non fore tamen inclinativum pro tunc, ratione defectus ejus rei, quam necessario requirit ad actus suos, requirit enim necessariò ad actus Logicae, directionem Logicam, quae sit à docente, quae supponitur annihilata. Ita planè, sicut posito quod intellectus & voluntas sint potentiae distinctae realiter, si sola maneret voluntas, tunc temporis quantum de se, remotè esset principium actuum volendi, proximè tamen non esset principium volendi, propter defectum praerequisiti ad agendum voluntati, Praerequisiti inquam luminis, quod lumen est ipsa ratio.

INSTABIS II. Concessimus habitum Logicae docentis, esse virtualiter habitum Logicae utentis, vicissim habitum utentis concedere debemus esse habitum docentis virtualiter, quia ex usu praeepti, potest erui quale sit praeeptum. Ergo utens & docens non sunt Logicae distinctae realiter.

RESPONDETUR. Negando consequentiam. Sit v.g. glans est virtualiter arbor, causat enim arborem, arbor item est virtualiter glans, generat enim glandem, tamen glans & arbor distinguuntur realiter, ita quamvis docens causet utentem, & vicissim utens, possit etiam dare fundamentum intellectui, ut formet dictamen Logicae docentis, non sequetur Logicam utentem & docentem, non esse distinctas realiter.

OBJICITUR III. Quorum habituum actus non sunt distincti realiter, illi habitus non sunt distincti realiter. Sed actus utentis ab actibus docentis, non sunt distincti realiter. Ergo nec habitus erunt distincti. Major probatur. Quorum principiorum actus non sunt distincti realiter, illorum actuum principia, non sunt distincta realiter, & sic, quia potentiae intellectivae & intellectus, potentiae volitivae & voluntatis, hominis & animalis rationalis, actus, non sunt distincti realiter, ideò & principia horum actuum, non sunt distincta realiter. Ergo & quorum habituum actus, non sunt distincti realiter, illi etiam habitus, non sunt distincti realiter. Minor principalis pro-

batur. Illatio syllogismi in Barbara, est & actus utentis, in quantum proficiscitur ab utente Logica, & simul est actus docentis, in quantum proficiscitur à Logica docente, directivè enim non pertinet ad utentem sed ad docentem. Ergo istorum habituum Actus non sunt distincti realiter.

RESPONDETUR. Negando Majorem. Probationis item Antecedens, multum enim probat, probaret enim Deum & Creaturam non esse distincta realiter principia, quia unum eundemque actum habent, ut quando v.g. eadem illuminatio, pendet à sole & Deo, eadem animatio ab anima & Deo. Quod attinet ad exempla adducta. Respondeo tunc illa principia non sunt distincta realiter, quae habent eosdem actus, quando haec principia solis nominibus distinguuntur: ut solis nominibus distinguuntur potentia intellectiva & intellectus, & reliqua supra adducta: utens autem à docente non distinguitur solis nominibus. Rursus si ex mera identitate Actuum argueretur identitas principiorum, sequeretur inter Deum & Creaturam non esse distinctionem realem, nulla enim est actio creaturae, ad quam non concurrat Deus. Quod si dicas aliud esse de principiis subordinatis ut subordinantur Deo creaturae, sed id pro nobis est, quia etiam Logica utens subordinatur docenti, & sicut Deus habet aliquam propriam actionem, in quam non influit creatura, nempe creationem; ita formatio praceptorum spectat ad Logicam docentem, nec in illam influit utens. Deinde nego etiam Minorem. Neque enim actus, qui dirigitur à docente, est propriè actus docentis, nam proprius & elicited actus docentis, sunt ipsa praeepta.

QUAESTIO V.

De necessitate Logicae.

PRÆMITTO. Quaedam esse necessaria simpliciter: quaedam necessaria secundum quid. Necessaria simpliciter sunt, quae suppleri nullo modo possunt, & sine quibus res absolutè poni non potest, & sic existentia est necessaria simpliciter, ad simpliciter operandum, intellectus ad intelligendum. Quaedam sunt necessaria secundum quid, seu ad melius, perfectius, facilius esse. Et sic equus est necessarius ad iter faciendum, cibi delicati ad nutritionem.

DICENDUM est I. Logicam naturalem, esse necessariam simpliciter ad omnes scientias.

PROBATUR. Quia Logica naturalis est ipso intellectus informatus principiis lumine naturae notis, vel certè sunt ipsi actus intellectus, innitentes principiis lumine naturae notis. Sed intellectus informatus principiis lumine naturae notis, est simpliciter necessarius ad scientias. Ergo & Logica naturalis.

DICEN-

DICENDUM II. *Logica artificialis tam habitualis quam actualis, non est simpliciter necessaria ad alias scientias.* Quod habitualis non sit necessaria :

PROBATUR. Quia habitualis Logica sequitur naturam reliquorum habituum, habitus autem reliqui exceptis infusis, dant tantum facile posse, si autem esset necessaria simpliciter, jam non solum facile posse, sed simpliciter posse daret.

Quod Actualis non sit simpliciter necessaria hoc inde probatur. Ad scientiam sufficit cognitio præmissarum evidentium & necessariarum, & illarum cum conclusione connexio. Sed hoc potest haberi sine Logica artificiali, ut probo. Quia multi rudes faciunt actus scientificos, sine illa actuali Logica artificiali, ut cum dicunt: vivit adhuc percussus serpens, quia se movet, ubi est talis involutus syllogismus. Omne quod se movet vivit, serpens percussus se movet. Ergo adhuc vivit. Item cum dicunt pueri: Redde mihi Alvarum tuus non est? ubi involvitur talis syllogismus: Alienum est restituendum. Iste Alvarus est alienus. Ergo est restituendus.

OBJICITUR. Plurimi sunt syllogismi demonstrativi, in quibus ex ipsis terminis non apparet bonitas Consequentiae. Ergo saltem requiretur Logica artificialis, quæ ostendat bonitatem Consequentiae.

RESPONDETUR. Negando Antecedens. Bonitatem enim Consequentiae possumus penetrare per solum lumen naturale sine Logica artificiali de Consequentia, ut penetravit Aristoteles. Benèq; possunt scire homines, se scire, sine Logica artificiali, ut scivit Aristoteles, cum demonstravit artificium syllogismi. Et certè ut aliquis dicatur per Logicam artificialem scire, quod sciat, debet præsupponere regulas artis, ante illam cognitionem factas & præscriptas, quibus conformetur, quod non est omninò necessarium ut aliquis sciat se scire, ut ante præscriptas regulas de illa-

tionem scivit illas fore bonas Aristoteles, dum illas præscribebat.

DICENDUM III. *Logicam artificialem esse necessariam secundum quid, seu ad facilius discendas scientias.*

PROBARI solet. Imbecillitate intellectus nostri ad faciendos discursus non erroneos, & difficultate ipsius objecti, quam sentiremus, si ipsi per nos, artificium syllogismi invenire vellemus. Cæterum neque ad facilitatem in scientiis omninò requiritur Logica, quia hæc facilitas haberi posset ex actibus, non per Logicam artificialem, sed per naturalem directis, modo hi actus frequenter usurpentur, ut dixi supra.

OBJICITUR I. Patres sæpè Logicam ut inutilem damnant.

RESPONDETUR. Damnant abusum qui erat dum ex Dialectica fides oppugnabatur. Laudat eam Hieronymus supra Ezechielem. *Verè quidquid per versorum dogmatum est, & putatur esse robustum, in terrena sapientia, hoc Dialectica arte subvertitur.*

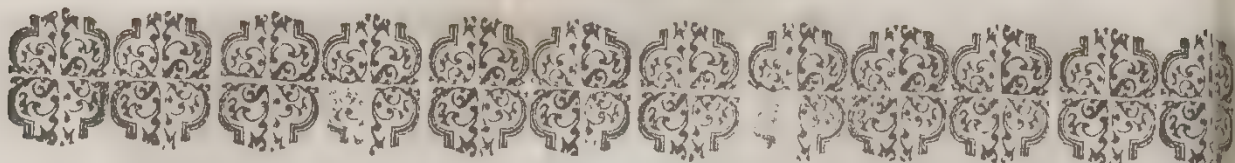
OBJICITUR II. Si Logica esset necessaria ad alias scientias, esset necessaria & ad se, cur enim non? Sed hoc est absurdum, alias prærequireretur ante seipsam.

RESPONDETUR. Est Logica necessaria ad seipsam, partialis ad totalem, imperfecta ante se perfectam. Hinc dantur summulae ante Logicam, & ante summulas prærequiritur naturalis Logica.

OBJICITUR III. Ante Logicam utentem requiritur docens artificialis, ante artificialem docens naturalis. Ergo dabitur processus in infinitum in istis Logicis.

RESPONDETUR. Non fore processum in infinitum, quia sistitur in principiis lumine naturæ notis & in ipsa Logica naturali.

COLLIGES *Hinc Definitionem Logica, Quod sit scientia practica, quæ versatur circa operationes intellectus rectificabiles.*



DE PRIMA OPERATIONE.

Aristotelis hinc Logicam, seu Organum explicamus, qui ad dirigendam primam Operationem scripsit librum de Prædicamentis, continetq; tremirum explicationem. Ad dirigendam secundam Operationem, scripsit libros de Interpretatione duos seu Perihermenias. Ad tertiam Operationem dirigendam scripsit tres libros Analyticos, seu priorum resolutiorum, in quibus agit de Syllogismo in communi, & duos posteriorum resolutiorum, in quibus agit de Demonstratione, insuper octo Topicorum, in quibus agit de Syllogismo probabili, & Elenchorum duos, in quibus agit de Syllogismo sophistico. Hoc tractatu dabitur etiam explicatio Terminorum, sed una cum resolutione questionum circa illos; Morabimur autem præcipuè, circa explicationem Universalis Relationem, &c. sit

DISPUTATIO III

De Natura Universalis in Communi.

In primis disputabitur de Universalibus in communi, accedemus postea ad Universalia in Particulari.

PRÆMITTO I. *Debere admitti Universalia.*

RATIO. Quia dantur Individua, datur enim Petrus & Paulus, non essent autem Individua, si non haberent rationem communem, adeoque si non daretur Un.versale. Et licet, quidquid a parte rei in se existit, sit singulare, non tamen quod existit in alio, est singulare. Jam autem Universalia, existunt in particularibus.

PRÆMITTO II. *Quod ly Un.versale, sit terminus concretus, adeoque dicens aliquid pro Materiali, aliquid pro Formali.*

RATIO materialis est hinc Natura, cui Universalitas, tanquam Forma quædam ex modo nostro concipiendi advenit, eamque universalisat. Porro hæc universalitas duo dicit: Unitatem, & Aptitudinem ad multa. Aptitudinem requisivit Aristoteles 7. Metaphys. tex. 45. & primo Periherm. c. 5. Unitatem autem requisivit. 1. Posterior. 62. Et hæc acceptio universalis pro natura una apta inesse multis, est materia hujus tractationis.

PRÆMITTO III. *Quanam sit Divisio universalis?* Si spectetur natura una apta inesse multis, idque secundum ipsum esse, erit Un.versale in Essendo, seu Un.versale Metaphysicum, Metaphysicæ enim est considerare Essentias, si autem spectetur eadem natura, secundum quod est prædicabilis, erit Un.versale Logicum, seu un.versale

in prædicando, ad Logicam enim spectant prædicationes. Accipi etiam potest, nomen Un.versalis, non tantum natura, apta inesse multis, vel de illis prædicari, sed quodcumque unum commune multis, quod ipsum sic commune, hinc est Complexum, aliud Incomplexum; Complexum est proprium sit o un.versale, v.g. Omne t. tum est majus sua parte. Aliud Incomplexum, hoc si Logicè sumatur, erit subiectum, vel prædicatum propositionis un.versalis. Ipsum Incomplexum largius spectando, si sit commune casualiter, erit Un.versale in Causando, sic Sol, & Deus sunt un.versale in causando, Deus qui est causa communis omnibus, Sol quia plura causa, quod si sit commune repræsentando, erit Un.versale in Repræsentando, quæ ipsa repræsentatio, si fiat per imaginem sensibilem, erit repræsentatio sensibilis; quomodo unus Arabs pictus repræsentat reliquos, si fiat per imaginem intellectibilem, erit repræsentatio intellectualis, qualis est species expressa, & impressa plurium obiectorum notificativa. Quod si plura significet, ut vox Homo, erit Un.versale in Significando, si verò sit natura una complectens omnes perfectiones inferiorum, erit Un.versale in Perfectione alii appellant un.versale in Essendo.

INFERES I. *Quare natura divina realiter identificata, tribus Personis, non sit un.versale,* de qua hinc, quia non multiplicatur in Personis, tanquam in inferioribus, sed illis communicatur, per identitatem.

INFERES II. *Quare Anima rationalis existens in pluribus partibus subiecti, non sit un.versalis,* quia

is est. sine
eretur in p
Essentia
ratione
quæ De
Hæc III
partes in
omne
et non n
index illi
PRÆMITTO I
ama singular
Qua q
non enim En
et m, si imp
Deu, si p
ar ip inde
a un.versale
cent esse u
& ad eas
utiles. No
regularia, non
erent, distin
mes non ad te
ent esse un.ica
& extra mund
possunt. Nec
gentis quia
lingularia,
est autem, q
m Ideæ, qu
nem, cum g
non Ideæ gign
tus, proced
dentibus, a
Rursum un. v
re rerum, erg
un.versalia su
ne Petrus, P
lea, sunt Pet
hi Petrus & I
identificantur
hinc idem Pet
tas si non iden
gillad un.ve
or, & n non
Dices I. U
olla ac immu
non possunt,
est.
RESPONDE
bus, est matal
quoad essent
Dices II.
ranti, ergo e
dealis causa
nes, quande
saltem idea,
RESPOND
nam genita

illis est, sine sui multiplicatione imò etiam si
oneretur in pluribus subjectis, eodem modo, quo
onitur Essentia divina in Personis, id est cum
identificatione, nec dum esset Universale. Ra-
tio, quia nec Deitas est Universale.

INFERES III. *Quare Aqua v.g. una, in se habens
lures partes, in quibus salvatur ratio aquæ, respectu
larum merè partium, non sit universale.* Quia sci-
cet non multiplicatur illud totum, in illis parti-
bus, sed ex illis tantum constituitur.

PRÆMITTO IV. *Nullum universale dari sepa-
ratum à singularibus seu non dari Ideas Platonicas.*
Ratio. Quia quidquid in se est, singulare est,
omne enim Ens, aut est productum, aut impro-
ductum, si improductum, ergò singulare, hoc
est Deus, si productum, ergò etiam singulare,
quia respondet determinatæ actioni. Deinde,
quia si universale essent Ideæ, ex eo essent, quia
deberent esse utiles ad prædicandum de singula-
ribus, & ad causandum singularia, sed ad hoc non
sunt utiles. Non ad primum, quia cum sint extra
singularia, non affirmari de illis, sed negari de-
berent, distincta enim, de se affirmari non pos-
sunt; non ad secundum sunt utiles, quia debe-
rent esse unitæ agentibus, adeoq; toto mundo,
& extra mundum sparsæ, ubicunque agentia esse
possunt. Nec sufficit, quod uniantur Intellectui
agentis quia jam non esset opus, existere illa ex-
tra singularia, sed tantum uniri intellectui, con-
cesso autem, quòd uniantur intellectui per mo-
dum Ideæ, quomodo Ideæ causabunt generati-
onem, cum generans in similitudinem naturæ,
non Ideæ gignat. Quomodo item causabunt ef-
fectus, procedentes à principiis intellectum non
habentibus, adeoque Ideatum non attractivis.

Rursus universalia sunt essentia rerum, si essen-
tia rerum, ergò ab illis inseparabiles. Deinceps
si universalia sunt ideæ, ergò idea v.g. hominis
sunt Petrus, Paulus, hoc non potest dici, quia si
ideæ, sunt Petrus & Paulus, tunc identificantur
sibi Petrus & Paulus, vel non identificantur? si
identificantur, ergò non sunt Petrus & Paulus,
sicut idem Petrus sibi identificatus, non est plu-
ra; si non identificantur, ergò sunt singularia, er-
gò illud universale, & est universale ut supponi-
tur, & non universale, quia singularia.

DICES I. Universalia debent esse incorrupti-
bilia ac immutabilia, ergò in singularibus esse
non possunt, quia in illis quidquid est mutabile
est.

RESPONDETUR. Quidquid est in singulari-
bus, est mutabile quoad existentiam, non tamen
quoad essentiam.

DICES II. Genita debent esse similia gene-
ranti, ergò extra illa debet dari similitudo, vel
idealis causa, cui sint similia, & ita plures imagi-
nes, quando sunt similes, debet dari extra illas,
saltem idea, cui assimilantur.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam.
Nam genita debent esse similia generanti in na-

tura, quæ natura non est extra generantem; se-
cus imagines materiales, quæ non debent esse si-
miles in natura.

DICES III. Plures visiones & intellectiones
similes, requirunt Objectum extra se existens,
cui assimilantur, ergò & plures naturæ similes,
requirunt objectum extra se existens.

RESPONDETUR. Quod ad intellectiones atti-
net de illis falsum est Antecedens, quia intelle-
ctio potest se ipsam intelligere, & tamen non po-
test esse extra se ipsam. Visio, non titulo ut sit
similis requirit objectum, extra se existens, sed
ex conditione sui modi agendi, à posteriori nobis
cogniti, hinc quamvis visio qualis modo datur,
per impossibile una non nisi posset esse, adhuc
visio præsens requiret objectum distans, quod
si id non deponit titulo similitudinis visio, po-
terunt esse individua similia sine ideis.

PRÆMITTO V. *Naturæ universales, non esse so-
las voces, aut conceptus.*

RATIO, quia quando fiunt prædicationes,
non ipsæ voces aut conceptus prædicantur, quo-
modo enim verificaretur particula, *est*, sed po-
tius verificaretur particula *dico*, & particula *con-
cipio*.

PRÆMITTO VI. *Naturæ universales esse rea-
liter divisas in particularibus.*

RATIO. Tum quia, si non divideretur reali-
ter natura humana in singularibus, sequeretur
unum tantum esse hominem, quia & Deus est
unus, ex eo quod non multiplicetur Deitas in
personis. Tum quia daretur in humanis myste-
rium Trinitatis, scilicet natura una realiter, in
distinctis realiter personis. Tum quia Natura
humana Petri, est idem realiter, cum hæc ceitate
Petri, sed natura humana Pauli, non est idem rea-
liter, cum hæc ceitate Petri, ergò natura humana
Pauli, non est idem realiter, cum natura humana
Petri.

PRÆMITTO VII. *Quod natura divisa realiter,
habeant aliqua prædicata propria, & alteri non con-
venientia, aliqua convenientia, illa prior ratio vo-
catur differentia numerica, hæc ceitas, posterior
ratio vocatur gradus Metaphysicus, ratio com-
munis, prædicatum universale. His præmissis, sit*

Q U Æ S T I O I.

De Unitate Universalis.

UNITAS est idem quod Indivisio, quæ ipsa
Unitas, alia est quæ appellatur hæc ceitas,
unitas numeralis, individuatio, &c. vi cuius ha-
betur, ut res non possit dividi, in aliam realiter.
Alia Unitas appellatio Formalis (licet hæc di-
versimodè sumi possit.) minor numerali, ratio
per quam unum individuum cum alio indivi-
duo, aut una species cum alia, convenit, voca-
tur minor numerali, quia trahit secum aliquam
multiplicitatem, nempe convenientiam plu-
riam,

rium, quod non convenit unitati numerali, de hac in præfenti disputabitur, in quantum illa debita est universali.

DIFFICULTAS I.

*An habeat natura à parte rei abſu Vnitatem or-
tam ex Indivisione Vnitatis Formalis?*

Dicunt aliqui Scotiſtæ, quod Natura humana, dividatur à parte rei Individuis, unitatem tamen formalem, ſeu unitatem, ſpeciei humanæ competentem, non dividi.

DICENDUM eſt: *Vnitatem formalem Naturæ dividi à parte rei.* Ita Suar. d. 6. Metaphyſ. l. 1.

PROBARI poteſt I. Natura Petri eſt idem ſimpliciter, cum hæc ceitate Petri, Atqui natura Pauli non eſt idem ſimpliciter, cum hæc ceitate Petri. Ergo natura humana Pauli, non eſt idem ſimpliciter cum Natura Petri.

RESPONDERI poſſet. Naturam Petri non eſſe idem ſimpliciter cum natura Pauli, id eſt non eſſe idem realiter, ſed eſt adhuc unum formaliter.

PROBARI poteſt II. Natura humana ut ſit Universalis, debet ita exiſtere in ſuis ſingularibus, ut per hanc ſui in illis exiſtentiam, conſtituatur homo, & homo, ſed niſi eſſet diverſa ſimpliciter, non conſtitueretur homo & homo, ad eum modum, quo natura divina, non conſtituit Deum, & Deum, quia non dividitur in perſonis.

RESPONDERI poſſet. Conſtituendum hominem, & hominem, quia natura dividitur realiter, ſed non eſt neceſſe, dividi Unitatem formalem, unde in divinis natura non conſtituit Deum & Deum, quia non dividitur realiter.

PROBARI poſſet III. Quidquid à parte rei exiſtit ſingulare eſt, illa Unitas formalis exiſtit à parte rei, ergo eſt ſingularis adeoque diviſa.

RESPONDERI poteſt. Quicquid in ſe exiſtit ſingulare eſt, non verò quod exiſtit in alio, unitas autem formalis, exiſtit in ſingularibus.

PROBARI poteſt IV. Quia niſi illa unitas formalis eſſet diviſa, quomodo unus homo ſine alio viveret, ſiquidem uterque naturam formaliter indiviſam haberet, imò Antichriſtus, jam eſſet in cælo, quia natura ejus eſt una formaliter, cum natura S. Petri, qui eſt in cælo, & S. Petrus eſſet in inferno, quia eſt ibi Judas, uterque verò habet unam naturam formaliter. Eundem medium terminum ſic proponit Maurus Q. 28. ſi dicatur natura humana ſecundum ſe, eſſe indiſtincta in Petro & Paulo. Ergo ponitur in creatis myſterium Trinitatis, quia etiam una natura divina datur in pluribus divinis perſonis. Imò aſſeritur aliquid mirabilius, nam una natura divina eſt in tribus perſonis quæ non ſunt ſeparatæ loco, cum tamen homines ſint ita ſeparati.

RESPONDETUR. Si diceretur illa natura eſſe indiſtincta realiter & non diviſa realiter, ſequetur

myſterium Trinitatis, aut aliquid illorabilius, ſecus ſi dicatur diviſa & diſtincta realiter, una tamen formaliter, & ſi diſtinguantur præ natura, quamvis ſint idem formaliter.

Hæ Probationes evincunt Naturam Humanam, eſſe diviſam realiter in Individuis, quod eſt in Præm. 7. Quod attinet ad unitatem formalem.

PROBATUR hæc conſuſio. Natura humana in Petro eſt diviſa realiter, ergo & unitas formalis naturæ humanæ, eſt diviſa realiter; Conſequentia probatur. Quando aliqua ſunt idem realiter, ſi unum illorum dividatur realiter, & ſum debet dividi, hoc ipſo enim non eſſent idem realiter, ſed natura humana, & unitas illius formalis, ſunt idem realiter, ad eum modum quo unum transcendente, eſt idem realiter cum Ente, neque eſt ulla neceſſitas, hæc diſtinguendi realiter. Ergo ſi natura eſt multiplicata realiter, multiplicabitur realiter etiam unitas formalis. Neque eſt recurrere ad divina, ubi multiplicata perſona, non multiplicatur realiter natura, quia in divinis eſt diſtinctio virtualis in ordine ad prædicata Phyſica, quæ non datur in Creatis.

CONFIRMATUR. Si unitas formalis non eſſet diviſa in Petro & Paulo, Petrus & Paulus, non eſſent unum formaliter, & tamen hanc unitatem adſtruunt Scotiſtæ. Sequela probatur, quia ſi natura humana non eſſet in illis diviſa realiter, non eſſent illi homines. Ergo etiam, ſi non eſſet in illis diviſa realiter unitas formalis, non eſſent unum formaliter.

OBJICITUR I. Natura humana in Petro & Paulo eſt ſolum diviſa individualiter, non autem formaliter. Ergo datur à Parte rei unitas universalis, ſtans in indiviſione unitatis formalis.

RESPONDETUR. Naturam humanam, hoc ſenſu non eſſe in Individuis diviſam formaliter quia individua, non differunt ſecundum prædicata ſpecifica, ſed non hoc ſenſu, quaſi ipſæ prædicata ſpecifica, non ſint in individuis diviſa ac multiplicata realiter.

OBJICITUR II. Natura humana in pluribus exiſtens, de ſe, ac poſitivè eſt Ens, ergo de ſe & poſitivè, eſt una; Sed non eſt una unitate individuali, aliàs non eſſet communicabilis inferioribus, individua enim non communicantur inferioribus. Ergo eſt una unitate formali.

RESPONDETUR. Naturam humanam in pluribus exiſtentem, non eſſe Ens, ſed entia, ne naturam, ſed naturas individuales, conſequenter & unitas illius multiplicata eſt.

OBJICITUR III. Natura humana, & equiva. g. ex ſe, ſecluſis omnibus individuantiſ principiiſ, ſunt diſtincta realiter, & eſſentialiter. Ergo unaquæque earum, eſt una formaliter.

RESPONDETUR. Unamquamque earum, eſſe unam formaliter, ſed unitate in ſe multiplicata.

Objicitur IV. Natura humana v. g. est communis, ergo & unitas illius est communis, ergo non est necesse illam multiplicari.

Respondetur. Sicut natura humana, quam sit communis, multiplicatur realiter, ita multiplicari debet & unitas formalis, cum ipsa illa communitas, perficiatur ipsa multiplicatione unitatis formalis.

Objicitur V. Si unitas formalis dividere-
tur, & multiplicaretur, aut multiplicaretur in
plures unitates formales, & hoc non, quia de ra-
tione ejus est, ut sit formaliter indivisa, & in hoc
consistit ejus unitas, aut multiplicaretur in plures
unitates individuales, & sic non dividitur unitas
formalis ut sic, sed potius communicatur multis.

Respondetur. Multiplicari unitatem forma-
lem, in plures unitates formales, naturæ autem v.
humanæ, competit, ut in inferioribus sit forma-
liter indivisa, in hoc tantum sensu, quod illius in-
teriora, non sint specie distincta, non autem ut
excludat sui multiplicationem realem. Quan-
tum potest etiam dici multiplicari unitatem
formalem, in plures unitates formales, commu-
cariq; illam, titulo multiplicationis realis, unde
natura illa est communis, non ita sicut est com-
mune hypocauftum, quod non multiplicatur re-
spectu eorum, quibus est commune, sed est com-
mune multis, sicut habitus religiosus, communis
omnibus, multiplicatur in singulis.

Instabis. Quod est unum multiplicari non
potest, unitas formalis est una, ergo multiplicari
non potest. Item, unitas non includit plura, er-
go nec potest dividi in plura.

Respondetur. Unum per convenientiam,
posse multiplicari, includereq; plura; licet unum
per divisionem, seu unum individuale, multipli-
cari non possit.

Objicitur VI. Si unitas formalis multiplica-
tur, non esset condistincta ab unitatibus indivi-
dualibus.

Respondetur. Has duas unitates non esse
aliter distinctas, adeoq; unam multiplicatâ, mul-
tiplicari & aliam; sed distinguuntur conceptu,
quia unitas formalis, ex proprio conceptu, dicit
divisionem in prædicatis specificis. Individua-
liter dicit, indivisionem in ipsa realitate hæc ce-
latis.

Objicitur VII. Natura de se indivisa, &
formaliter, est ubique indivisa, sed natura
universalis de se est indivisa & una formaliter, er-
go natura universalis est ubique indivisa. Ergo
in individuis. Minor probatur. Natura huma-
na de se, non habet divisionem, aliâs ubique illam
haberet. Ergo de se est indivisa.

Respondetur. Naturam de se, hoc est Meta-
physicè spectatam; adeoque prout illud de se,
est nostris conceptibus, esse indivisam, & u-
nam formaliter; non autem de se, prout est à
parte rei, & prout illud de se, spectatur indepen-
denter à nostris conceptibus.

Instabis. Ex propositione negativa, de præ-
dicato finito, benè potest inferri propositio affir-
mativa, de prædicato infinito, ut homo non est
albus, ergo homo est non albus, ergo etiam ex
ista propositione, unitas formalis de se, non est in-
divisibilis, benè inferretur, ergo de se est non di-
visibilis, ergo dividi realiter non poterit.

Respondetur. Bonam esse illationem, si
termini eodem modo in Antecedenti & conse-
quenti sumantur, hic autem, non eodem modo
sumuntur, quia Ly de se, in Antecedenti importat
solam non exigentiam divisionis, adeoque im-
portando indifferentiam ad dividi realiter, in
consequenti autem importatur exigentia, ut nul-
lo modo dividi possit.

DIFFICULTAS II.

*An habeatur à parte rei Unitas, orta ex statu
Præcisionis?*

Auctores aliqui ex Fonseca s. Metaphys. c.
28. q. 3. §. 2. ut ponant universalem unita-
tem à parte rei, recurrunt ad statum Essentia-
rum, quem appellant, statum solitudinis, indifferentia-
rum, antecessionis, secundum quem natura, præce-
dit sui contractionem, multiplicationemq; in in-
dividuis, & ratione hujusmodi antecessionis, vo-
lunt illi convenire, unitatem universalem, quæ
tamen unitas non descendat cum ea, ad statum
contractionis, vocatur hic idem status & unitas
orta ex illo, unitas præcisionis, quia convenit na-
turæ præcisæ à singularibus.

Dicendum est. *Naturam non habere unita-
tem, Universalem, ortam ex statu præcisionis, quæ sit
nemine cogitante.*

Probatur I. Præcisiones à singularibus na-
turæ, quæ spectentur secundum sola essentialia,
non dantur nemine cogitante actu, sunt enim
præcisiones illæ actus nostri intellectus, ergo nec
unitas orta ex illo statu præcisionis, datur nemi-
ne cogitante actu.

Probatur II. Quia hæc unitas præcisionis,
vel est realis, vel intentionalis, si realis, ergo mul-
tiplicatur & dividitur, unâ cum hæc ceitatibus;
si intentionalis, ergo non est nemine cogitante
sicut & ipsæ intentiones nostræ.

Probatur III. Illa unitas vel ita sequitur
naturam humanam v. g. sicut rationalitas, vel
alio modo, si sequitur ut rationalitas, ergo non
est necesse illam quærere, ex statu præcisionis
sicut nec ex præcisione habetur, quod homo sit
rationalis, si alio modo, ostende quo, ita ut appa-
reat, quod ille status & unitas, non ex opere
intellectus, cum non sit modus distinguendi il-
lam ab intentionalibus.

Objicitur I. Natura humana, non solum qua-
tenus abstracta, sed etiam quatenus præscindit
à dif-

à differentiis individualibus, estq; naturæ ordine, prior illis, habet unitatem quandam, non est enim plures, sed una natura. Ergo datur in statu præcisionis universalis naturæ Unitas.

RESPONDETUR. Negando hoc ipsum quod est esse naturam, quatenus præcisam, haberi nemine cogitante.

OBJICITUR II. Natura in statu præcisionis est Ens, & una definitione definibilis, ergo est una.

RESPONDETUR. Naturam in statu præcisionis esse Ens, sed non esse ens nemine cogitante.

OBJICITUR III. Naturam non potest esse una per denominationem extrinsecam, scilicet quia per unum numero conceptum representatur, conceptus enim potius habet unitatem ab objecto, quam è converso, & sicut natura, multiplici conceptu representata, pro multiplicitate conceptuum non multiplicatur, ita nec unitate conceptus una reddetur. Ergo talis unitas, conveniet naturæ ex se, non per intellectum.

RESPONDETUR. Naturam non posse esse unam, ratione unius numero conceptus, tanquam propter formam, unitatem tribuentem, posse tamen acquirere unitatem, ratione unius conceptus, tanquam alicujus prærequisiti ad eandem, de quo infra. Quod attinet ad propositionem illam, conceptus potius habet unitatem ab objecto, de illa sic posset discursu, quod sint aliqua objecta, quæ intellectus præsupponit, ut dum cognoscit Deum, alia objecta non præsupponit sed facit, in priori eventu objecta possunt tribuere, unitatem notitiæ, sed in posteriori eventu, sicut esse, ita & unitatem accipiunt actu Objecta à conceptu, licet Unitatem fundamentalem de se habeant.

DIFFICULTAS III.

An habeatur à parte rei Unitas negativa universalis?

Distinguebat Cajet. Unitatem universalem in positivam, & negativam. Nomine positivæ, accipiebat unitatem, quæ competat naturæ, ita ut sit indeterminata ad plura individua per separationem, & abstractionem, à differentiis individualibus, involvendo proximam potentiam ad prædicari de illis, nomine autem unitatis negativæ, intelligebat unitatem, quam habet natura ex eo præcisè, quod non sit singularis. Dicit ergo Cajet. quod non habeatur in natura, unitas positiva universalis, quæ sit à parte rei, haberi tamen unitatem negativam.

DICENDUM est. Non dari unitatem negativam universalem à parte rei.

PROBATUR I. ex Arr. & Ovied. Hæc unitas negativa, non convenit realiter hæccitati. Ergo non datur nemine cogitante. Antecedens probatur, quia unitas hæc negativa, dicit non esse singularis, hæccitas autem, dicit esse singularis. Consequentia probatur. Quod convenit realiter

hæccitati, quæ est nemine cogitante, debet etiam convenire realiter iis, quæ sunt idem realiter cum hæccitate.

PROBATUR II. Quia si unitas illa negativa, non est apta prædicari de multis, quomodo erit unitas universalis.

PROBATUR III. Quia hæc sententia coincidet cum Scotistica, admittit enim formalitates, nemine cogitante condistinctas, intra unam eandemq; Physicam Entitatem, condistinguit enim illam nemine cogitante à singularitate, admittit enim nemine cogitante singularitatem, quia admittit individuationes, & admittit nemine cogitante, intra eandem entitatem realem non singularitatem, idq; nemine cogitante, quia admittit, unitatem negativam, nemine cogitante, quæ non est singularis.

OBJICITUR I. De conceptu quidditativo naturæ, non est singularitas, ergo ante operationem intellectus, convenit naturæ unitas negativa, sed non esse singularem.

RESPONDETUR. De conceptu naturæ, spectat prout substat nostris intentionibus & metaphysicè, non est singularitas; est tamen de conceptu naturæ, prout est à parte rei, à parte enim nihil sunt nisi singularia.

OBJICITUR II. Natura quæ est in Petro quatenus est ex se, non est incommunicabilis, alioquin non posset, sine incommunicabilitate cognosci, ergo de se non est singularis, ergo habet unitatem negativam.

RESPONDETUR. Naturam, quæ est in Petro quatenus ex se metaphysicè spectata, non est incommunicabilis, secus si spectetur prout est à parte rei, hinc natura Petri, in quantum acquirit statum intentionalem, non est ex se incommunicabilis, quamvis independentem ab hoc statu, sit incommunicabilis, consequenter si spectetur natura, quæ est in Petro adæquatè, non potest sine incommunicabilitate cognosci.

OBJICITUR III. Creatura debet habere prædicata opposita Creatori, Creatoris autem natura, dicit prædicatum singularis, ergo Creatura debet dicere negationem singularis. Ergo habet unitatem negativam.

RESPONDETUR. Non omnia prædicata opposita, prædicatis Creatoris, debet dicere Creatura, alias non haberet esse Ens; sed id verificatur de solis prædicatis divinis differentialibus, quæ non est singularitas, si est, est talis, quæ fundamentum non præbeat, quod multiplicari illi conveniat, per sibi simile, singularitas enim divina, non dat fundamentum, quod multiplicari possit in similibus numero Diis, convenit autem multiplicari naturæ creatæ.

DIFFICULTAS IV.

De Unitate universali, & Convenientia.

Nomine unitatis convenientiæ intelligitur similitudo, in eadem natura sive specifica qua

qualis est inter Petrum & Paulum, siue generi-
a, ut cum in ratione Animalis conveniunt Pe-
rus & Bucephalus; Nomine autem Unitatis
formalis, venit unitas, vi cuius v.g. Petrus non
hoc tantum habet, ne possit dividi in Paulum,
quod formaliter habetur ab hæcceitate, sed et-
iam, quod non possit dividi in aliam essentiam,
v.g. quod Petrus non possit dividi in essentiam
Leonis, & hæc appellatur unitas formalis. De
his Unitatibus duo quærenda veniunt. 1. an
illæ dentur à parte rei. 2. an sufficiant ad uni-
versale constituendum.

Punctum Difficultatis 1.

*Danturne à parte rei, Unitas Convenientiæ, &
Unitas formalis?*

DICENDUM est 1. *Dari actu nemine cogitan-
te unitatem convenientiæ.*

PROBATUR 1. Vel nemine cogitante actu
differunt specie Petrus & Paulus, vel actu ne-
mine cogitante non differunt specie, si nemine
cogitante actu Petrus & Paulus differunt specie,
ergo nemine cogitante, vel alteruter, vel uter-
que non est homo; si enim uterq; eandem spe-
ciem haberent, non differrent specie, ergo ne-
mine cogitante conveniunt specie, hæc enim
pro præsentia idem valent.

PROBARI 2. solet. Fundamentum Rela-
tionum realium, debet esse nemine cogitante,
sicut & ipsæ relationes reales debent esse nemi-
ne cogitante, hoc ipso enim non essent reales;
sed unitas convenientiæ, similitudinis, commu-
nicationisq; in natura, est fundamentum Rela-
tionum realium: Ergo est nemine cogitante di-
cta unitas. Major probatur. Fundamentum
Relationum realium in ratione v.g. Hominis,
non potest esse Unitas individualis, secundum
quod individualis est, ergo fundamentum hoc
debet esse Unitas convenientiæ. Antecedens
probatur. Id quod facit ultimo differre, & non
facit plura convenire, non potest esse funda-
mentum Relationum realium in natura v.g.
deò enim aliqua dicuntur eadem, quia conve-
niunt, non quia differunt; sed Unitas indivi-
dualis, qua individualis, facit ultimò differre,
hoc ipso non esset differentia ultima, ergo non
potest esse fundamentum dictarum relatio-
num.

PROBATUR 3. Nemine cogitante verum
est, quòd Petrus sit individuum humanum, quia
nemine cogitante est, quod est, esse enim, est in-
dependens à conceptibus, quod ipsum verifi-
catur etiam de Paulo, ergo illi dicunt inter se u-
nitatem convenientiæ, quia sicut similia & con-
venientia in albedine sunt, quia hoc album, &
illud album, est; ita convenientia in natura hu-
mana non aliud est, quàm quia hoc individuum
Hominis, & illud individuum ejusdem est.

OBJICITUR 1. Inexplicabile est quid sit ista
Unio convenientiæ.

RESPONDETUR. In re nihil aliud esse, nisi
individua plura, ex modo autem concipiendi,
Convenientia, est, quasi forma, faciens illa con-
venire, seu similia esse in natura.

OBJICITUR 2. Ista unitas convenientiæ, ni-
hil dicit ultra unitatem individualementem. Ergo si
unitas individualis non est fundamentum re-
lationum realium, nec Unitas individualis
erit.

RESPONDETUR. In re à duabus unitatibus
v.g. individualibus, non distingui unitatem con-
venientiæ, eorundem individuorum. Cæte-
rum Unitas individuationis, non qua individua-
lis est, est formaliter unitas convenientiæ, quâ
enim individualis est, dicit solam rationem dif-
ferendi, sed unitas individualis, in quantum est
talis ac alia unitas individualis, est unitas con-
venientiæ.

OBJICITUR 3. Unitas fundatur in Ente, er-
go & unitas convenientiæ fundabitur in Ente.

RESPONDETUR. Fundari unitatem con-
venientiæ in hoc Ente, quod individua dicant
similia prædicata essentialia, vel in genere, vel
in specie.

DICENDUM 2. *Dari nemine cogitante in uno-
quoq; individuo Unitatem formalem.*

PROBATUR 1. Ubi est negatio divisionis
formalis, ibi est unitas formalis, sed in unoquo-
que individuo datur negatio divisionis forma-
lis, ergo in unoquoq; individuo datur unitas for-
malis. Major constat definitione unius, unum
enim idem est, quod & indivisum, ergo indivi-
sum formaliter, erit unum formaliter. Minor
probatur. In quo non dantur rationes & prin-
cipia divisa, essentialiter, in eo est negatio divi-
sionis essentialiter, aliàs sine suis principiis dare-
tur divisio. Sed in unoquoque individuo non
dantur rationes & principia divisiva essentiali-
ter; quia principia divisiva essentialiter, sunt
differentiæ essentialis & specificæ, quæ in nul-
lo individuo, plures dantur.

PROBATUR 2. Datur in unoquoq; individuo
hominis natura generica, & natura specifica,
v.g. datur ratio animalis & ratio hominis, ergo
datur etiam in unoquoq; individuo unitas for-
malis animalis, & unitas formalis hominis, quia
unitas formalis animalis, & unitas formalis ho-
minis, non sunt quid distinctum re.

PROBATUR 3. Quot sunt negationes divisi-
bilitatis in individuo, tot sunt unitates in indivi-
duo, sed præter negationem divisibilitatis in
plura entitativè, est etiam negatio divisibilitatis
in plura essentialiter, ergo etiam est in individuis
unitas essentialis, ergo & unitas formalis.

COLLIGES. Tres admitti debere unitates
nemine cogitante. Unam individualementem, vi cu-
jus non potest dividi natura in aliud individuum
simile in specie, admitti item debere unitatem

formalem, quæ est indivisio prædicatorum essentialium, vi cuius non potest dividi v.g. Petrus in individuum Leonis; Denique tertiam unitatem admitti debere relativam, quæ est unitas convenientiæ.

Punctum Difficultatis 2.

An Prædictæ Unitates sint sufficientes ad universale formaliter?

DICENDUM est 1. *Non esse sufficientem Unitatem Formalem explicatam, ad constituendum universale.*

PROBATUR 1. ex Suar. d. 6. Metaph. sect. 3. Unitas universalis ut universalis est, debet esse talis, ut sit illi propria, & rei singulari, quæ singularis est, convenire non possit, sed unitas formalis, est unitas, quæ rei singulari ut singularis est convenire potest, ergo unitas formalis non est unitas universalis. Major probatur. Ratio constitutiva differentialiter universalis, ut universale est, convenire non potest rei singulari, ut est singularis, hoc ipso enim non esset ratio differentialiter constitutiva, jam autem ratio universalis, formaliter constituitur unitate. Minor principalis probatur. Quia etiam rei singulari, ut singularis est, convenit, non posse dividi in alia essentialiter prædicata, convenit enim Petro non tantum non dividi in Paulum, sed nec posse dividi in Leonem.

PROBATUR 2. Unitas formalis multiplicatur in individuis pro illorum multiplicatione, ut probatur supra. Unitas universalis non multiplicatur in individuis. Ergo unitas formalis, non est unitas universalis. Minor probatur. Quia si unitas universalis quæ universalis, multiplicaretur in individuis ipsa universalis, multiplicatis enim rationibus rem aliquam constituentibus, & ipsa res multiplicatur, jam autem, ab unitate universali, constituitur universale, & qui concedit hanc unitatem à parte rei, concedit etiam aptitudinem universalem.

PROBATUR 3. Potest alicui enti competere, unitas formalis, & tamen illa unitas formalis, exigit non esse universalis: Ergo unitas formalis, & unitas universalis non sunt idem. Antecedens probatur. Deus habet unitatem formalem. Angelus item, si est in multiplicabilis numero, nam convenit illis negatio divisibilitatis, secundum prædicata Essentialia, & tamen non est universalis illa unitas, siquidem in plura inferiora non multiplicabilis.

RESPONDERI posset 1. Quod dicta unitas sit insufficiens, ad universale Logicum, licet sit sufficiens, ad universale Metaphysicum.

CONTRA. Quia argumenta allata probant, etiam ad universale Metaphysicum, non sufficere dictam unitatem.

RESPONDERI potest 2. Unitatem formalem, non quamcunque requiri, sed conjunctam aptitudini ad essendum in multis, hæc autem non convenit singulari, quæ singularis, &c.

CONTRA 1. est. Quæro, habetne aliquo prædicatum ista unitas formalis, per quod universalisetur, idque independentem ab ipsa aptitudine ad inessendum multis, vel non habet? non habet, ergo sola aptitudo, est ratio universalis formaliter, quod esse non potest, cum universale definiatur, non solum per aptum in esse multis, sed etiam per unum. Quod si habet aliquem suum conceptum, ipsa unitas, independentem ab aptitudine, tunc quæro: conceptus iste independentem ab aptitudine, vel potest convenire singularibus, vel non potest? potest, redeunt argumenta facta, si non potest ostendere quisnam ille sit? indubieque poterit in ferri, quod ille non detur à parte rei, ergo ulterius immerito recurristi in responsione ad aptitudinem, tanquam ad universalisativum unitatis. Ergo ulterius duas unitates formales in Petro assignas, quod & novum est, & sequitur duas esse essentias in homine, quia duas unitates formales, quæ erunt duæ negationes divisionis in prædicata essentialia, quæ negationes idem sunt cum duabus essentiis.

CONTRA 2. Si unitas formalis, esset unitas universalis, & esset universalis ut supponitur, & non esset, quia unitas formalis universalis, debet esse conjuncta aptitudini ad inessendum multis, sed unitas formalis non est talis, in distinguatur enim ab hæcitate Petri, quæ non dicitur aptitudinem ad esse in multis.

CONTRA 3. Unitas ista formalis, non est distincta nemine cogitante actu, ab unitate individuali, ut suppono ex materia de distinctionibus. Subsumo. Sed unitas individualis non est unitas universalis, ergo nec unitas formalis, erit unitas universalis. Et certè, si unitas formalis condistincta esset actu nemine cogitante ab unitate individuali, individuum illud prout condistinctum ab unitate formali, vel esset individuum hominis, vel non esset, si non est individuum hominis, ergo nec est hæcitas hominis, adeoque non est, quod est, nam hæc quæritur de hæcitate hominis: si autem unitas individualis, prout condistincta unitati formali, est individuum hominis, ergo prout condistincta, dicit essentialia prædicata: Ergo & negationem non esse hominis, ergo & negationem divisionis in id, quod non est homo, adeoque adhuc prout condistincta individualis unitas, dicit unitatem formalem.

DICENDUM est 2. *Unitatem convenientiam, non esse unitatem universalis formaliter.* Ita Suar. &c.

PRO-

PROBATUR I. Singularia convenientia & similia in natura, non constituunt universale formaliter, ergo nec unitas convenientiæ, nam hæc re & nemine cogitante, non sunt actu distincta, præcipue apud illos, qui unum non distinguunt actu, à re una. Antecedens probatur. Universale debet esse unum, aptum inesse multis, sed singularia convenientia & similia in natura, non sunt unum aptum inesse multis, ergo singularia, non sunt universale formaliter. Minor probatur. Quia quod debet esse unum aptum inesse multis, debet esse ratio, quam participant multa, non verò ipsa participantia, jam item singularia, non sunt ratio quæ participant.

Idem medius terminus sic proponitur. Si nomine universalis intelligas non aliud, quam plurimam convenientiam in natura, indubiè sic sumptum universale datur à parte rei. Sed quæro, vel vis continere definitionem communem universalis, vel non vis? si non vis; extra statum quæstionis disputas; si vis, ergo universale non debet esse formaliter plura similia in natura, nam unum aptum inesse multa & plura similia in natura, non sunt idem formaliter, nam negatio divisionis, cum esse divisionis, non sunt idem, plura autem sunt esse divisionis, & unum negatio divisionis. Et certè plura adeoque apta esse multa, & unum aptum inesse multis, non sunt idem formaliter, vel ex oppositione ipsius Ly plura cum uno. Jam autem plura convenientia, seu absentia unitatem convenientiæ, sunt plura adeoque apta esse multa. Ergo plura dicentia unitatem convenientiæ, non sunt unum formaliter.

PROBATUR 2. solet. Unitas universalis non debet esse passio pluralitatis, Unitas convenientiæ est passio pluralitatis, ergo unitas convenientiæ, non est unitas universalis. Minor probatur. Unitas sequens multiplicitem, est unitas, quæ est passio pluralitatis, unitas convenientiæ, est unitas sequens multiplicitem, quia est unitas relativa, seu ad aliud, adeoque necessario involvens plura. Major principalis probatur. Tum quia unitas universalis, debet esse unitas naturæ non naturarum, & in definitione universalis, ponitur pro genere naturæ, non naturæ. Tum quia unitas universalis, debet esse unitas sine addito, sine addito enim ponitur in definitione, jam autem unitas, quæ est passio pluralitatis, est unitas cum addito. Tum quia si unitas universalis, esset passio pluralitatem sequens, esset unitas vel universalis Metaphysici tantum, vel Logici etiam; neutrum dici potest: Non primum; Quia si alia esset unitas universalis Metaphysici, nempe unitas involvens pluralitatem, alia unitas universalis Logici, erunt & ipsa universalia, distincta nemine cogitante actu, adeoque non idem erit Universale in Prædicando, quod est universale Metaphysicum, cum diversa habeant constitutiva, con-

sequenter non id prædicabitur quod est; non potest dici secundum, quia universale Logicum, excludit pluralitatem, de quo infra.

PROBATUR 3. Si unitas convenientiæ, esset unitas universalis formaliter, universale illud esset aggregatum ex pluribus, naturam similem participantibus, sed universale formaliter non est aggregatum ex pluribus similem naturam participantibus. Tum quia non est ita definitum ab Aristotele. Tum quia si nihil oblit, debet poni universale, cum sua passione, quod est prædicabilitas de singulis, sicut ponitur & aptitudo ad inessendum singulis, ut ita esse & dici, proportionentur. Jam autem si unitas convenientiæ, esset unitas universalis formaliter, non esset universale cum passione prædicabilitatis, siquidem plura, quæ involvit unitas convenientiæ, non possent dici de uno, sine falsificatione propositionum; & si esse aptum inesse multis, spectat ad universale formaliter, spectabit etiam, dici de multis. Tum quia, si universale est aggregatum, ex pluribus similem naturam participantibus, hoc ipso debet dari illis omnibus ratio communis, quæ participetur ab illis, quæ ratio cum non sit singularis formaliter, debet esse illa communis multis, quæ sita ratio formalis, universalis formaliter.

Addo, sicut formatur à nobis conceptus animalis rationalis, qui est conceptus, Metaphysicè definitivus hominis, de quo ipso si quæritur, quid in re & Physicè sit, respondeturque quod sit corpus v.g. & hoc & illud, hæc & illa anima rationalis, ita ratio illa participata in pluribus similem naturam habentibus, quæ est ratio quædam Metaphysica, si quæritur, quid in re & Physicè sit, non aliud erit, quàm & hoc & illud individuum. Universaliterque quæcunque rationes communes, & Metaphysicæ, in re & Physicæ sunt id, quod præbet fundamentum conceptus illius Metaphysici, & ratio communis.

DICENDUM est 3. *Unitatem ad universale sufficientem, esse indivisionem, in plura, sive numero, sive specie distincta, cum aptitudine ad inessendum multis.*

PROBATUR I. Quia debet esse Unitas aliqua universalis, aliàs nec universale daretur: quæ unitas, cum non sit unitas præcisionis, unitas negativa, unitas formalis, aut convenientiæ, ergo debet esse unitas in conclusione expressa, nulla enim alia.

PROBATUR 2. Quia hæc sola indivisio, constituit universale, cum passione sua necessaria, hoc est prædicabilitate, si enim ita unum & indivisum prædicabitur, non prædicabitur aliquid, quod non inest subjecto.

PROBATUR 3. Quia sic definitur unitati, nihil deest, ad rationem unitatis universalis formalis.

Hæc Conclusio totam suam probationem sumit, ex refutatione alienarum sententiarum, &

ius, quæ infra dicentur. Hisq; verbis docetur à S. Thom. I. Metaph. L. II. *Non enim in diversis singularibus est aliqua natura una numero, sed intellectus apprehendit, ut unum id, in quo omnia inferiora conveniunt, & sic in apprehensione intellectus, species sit indivisibilis, quæ realiter est diversa in diversis individuis.*

INFERES. Hanc unitatem non esse à parte rei.

RATIO. Quia omnia quæ sunt à parte rei, sunt aut solo numero, aut specie divisa, ergo non dicuntur in divisionem in plura. Porro unitas hæc universalis, in eo est dissimilis unitati individuali, quia hæc non solum dicitur in divisionem, sed & ineptitudinem ad divisionem in plura; differet autem ab unitate formali, quia hæc reperitur in subjectis, quæ non exigunt, imò nec possunt multiplicari, ut vidimus supra.

Punctum Difficultatis 3.

Fundamenta Oppositorum.

OBJICITUR 1. Nulla unitas præter formalem, est unitas universalis, ergo ista est sufficiens ad constituendum universale. Antecedens probatur, quia nulla alia facit universale unum in multis, si enim aliqua alia id faceret, faceret vel illa, quæ solum est objective in intellectu, vel illa, quæ solum est subjective in intellectu, Neutra: non illa quæ est tantum objective in intellectu, quia hæc est ens rationis, neque illa quæ est subjective in intellectu, quia unitas hæc, est in actu intellectus, repræsentans plura per modum unius; consequenter sicut ipse actus non est in multis, ita nec unitas ipsius, est in multis.

RESPONDETUR. Etiam permissio quod illa unitas, quæ est subjective in intellectu, sit unitas formalis universalis, negabitur, quod hæc unitas, sit unitas in actu intellectus, repræsentantis plura per modum unius, non enim tunc repræsentantur per nos, etiam confuse plura. Deinde negatur, quod unitatis universalis nomine, veniat per nos unitas actus intellectus.

Hinc jam conformiter ad dicenda infra, negatur Antecedens cum suis probationibus. Neque enim unitas, quæ sit tantum objective in intellectu, neque unitas, quæ sit subjective in eodem facit naturam universalem unam, sed unitas & divisio inclusa in ipsa natura, licet non extra circumstantias nostræ abstractionis, quæ abstractio facit, ut unitas illa, quæ fundamentalis tantum, postea in actum, pro statu Metaphysico, deducatur.

INSTABIS. Si ista unitas est unitas ipsius naturæ, debet esse illi intrinseca, intrinseca esse non potest, quia abstractio non potest ullam rationem intrinsecam naturæ addere, nisi fictitiæ.

RESPONDETUR. De intrinsecitate istius unitatis, infra agetur. Quantum ad præsensibile potest, abstractionem, quæ est cum fundamento in re, posse facere, ut natura aliquam rationem intrinsecam fundamentaliter, actu habeat vi abstractionis, quod fieri potest, sine ulla fictione; neque enim status Metaphysicus intentionalis, si procedat cum fundamento in re, est status fictitiæ, licet fictitiæ esset hæc unitas, si haberetur sine fundamento in re. Quavis autem nihil conceptus meus tribuere poteris, extra intentionalem statum habentibus, potest tamen aliquid tribuere rebus in intentionali statu. Et sicut oppositi unitatem universalis Logici, quam dicunt abstractione fictitiæ, non dicunt esse fictitiæ, ita & in præsentem idem dicendum.

OBJICITUR 2. Illa sola unitas est sufficiens ad universale formaliter, per quam natura habet, ut sit actu in multis, sed per nullam aliam, habet natura, quod sit una actu in multis, præter unitatem formalem vel convenientiæ. Ergo illæ sunt sufficientes ad universale formaliter. Major probatur, quia arbitrariè dicitur naturam debere esse in multis, solâ aptitudinem, præcipuè cum à parte rei per Aristotelem, debeat esse universale, nolebat enim ille, formæ rerum, esse extra multa, ut patet 1. Poster. tex. 26. & 7. Metaph. tex. 51. Minor etiam probatur, quia natura in statu abstractionis, est una extra multa.

RESPONDETUR. Sufficere ad universale, ut sit natura una, non actu in multis, sed apta inesse multis, quia hoc ipso non esset una, si esset actu in multis; & si deberet esse actu in multis, esset universale non aliud quam plura eandem naturam participantia, cujus oppositum probant argumenta. Aristoteles non plus voluit, quam quod non datur universalis actu & realiter extra singularem existentiam, quod voluit Plato, & à nobis non asferitur. Cæterum unitas illa universalis per nos, debet esse præter multa, non in hoc sensu quasi debeat esse unitas, cum exclusionem capacitatis ad multa, sed in hoc sensu debet esse præter multa, id est non cum differentiis & hæc ceitatibus.

OBJICITUR 3. Si natura universalis non deberet esse una in multis actu, sed una in multis aptitudine, non potest enim quidquam aptitudine esse tale, quale nequit esse actu. Atqui natura universalis, non potest esse una, cum multiplicitate actuali: Ergo nec aptitudine, esse una in multis.

RESPONDETUR. Diversas esse propositiones: Natura quæ est una, habet aptitudinem ad esse in multis, & alia est hæc propositio: Natura una cum unitate retinenda, habet aptitudinem ad inessendum multis, prior est vera, posterior falsa, unde quando dicitur universale est unum

num aptum inesse multis, in priori sensu est accipiendum, consequenter ly una componi debet cum natura, non cum ly apta inesse multis, neque enim retenta unitate, est apta, poni in multis.

INSTABIS. Si unitas universalis esset unitas multis aptitudine, ly in multis, construxisset Arist. cum ly aptum inesse, non verò cum ly unum, sed construxit cum ly unum, ut habetur i. poster. tex. 25.

RESPONDETUR. Etiam sub illo ly unum in multis, subaudi aptum inesse.

ADDO. Si quis non aliam unitatem requiret ad universale, nisi eam, quæ etiam rei singulari, qua singularis est conveniret; Si item nullam aliam nisi unitatem convenientiæ, cum isto est de solo nomine: an scilicet hoc sit vocabulum universale? nam in re idem dicimus: dari cil. hanc unitatem convenientiæ. Et solum tale universale admisit Mastrius Scotista D. 4. N. 3. *per universale in essendo &c. non intelligitur universale in Actu, sed Natura communis, quæ possit esse fundamentum intentionis universalitatis, & ob hanc communitatem præbeat occasionem intellectui, ut ipsam concipiat verè & positivè unam in multis.* Quid si id dixisset Mastrius, de distinctione Scotistica.

DIFFICULTAS V.

Proponitur tenenda sententia de Universalis.

POST Conclusionem, superius Punct. Diff. 2do traditam, constitit, quòd hæc unitas universalis non habeatur, nisi per Intellectum, discutiendum tamen, & in particulari impugnandum venit. Quod non detur universale, hoc est natura communis, nemine cogitante condistincta à differentiis, & quidem, quod non detur universale Logicum nemine cogitante, consentiunt omnes, cum ad illud requirant vel actum intellectus confusum, vel comparativum vel abstrahentem objectivè. Imò Scotista Mastrius Disputatione 4. n. 18. hinc, docet, solum universale in prædicando, esse propriè universale, consequenter inferri potest, nullum universale verum & proprium, haberi nemine cogitante. Tota Difficultas est, de universali Metaphysico, de quo

DICENDUM est. *Non dari actu à parte rei universale formaliter Metaphysicum, seu non dari Naturam communem, nemine cogitante condistinctam à differentiis, dixi non dari actu à parte rei universale formaliter, quia indubiè, datur à parte rei nemine cogitante actu, fundamentaliter acceptum universale, datur enim fundamentum sufficiens, concipiendi Naturam unam, aptam inesse multis; intellectus enim videndo sensatione nos convenire cum brutis, differre ab iisdem rationalitate, habet sufficiens fundamentum, concipiendi naturam secundum so-*

lam convenientiam, seu secundum solam animalitatem, adeoque faciendi universale generis, habet item fundamentum concipiendi naturam, secundum solam rationem, quâ differt à brutis, adeoque faciendi universale differentiarum. Tota ergo quæstio erit, de universali formaliter.

PROBARI solet 1. Conclusio ex i. de Anima tex. 8. *Universale autem aut nihil, aut posterius, Anima*, ad quem locum commentatur Avicenna quòd Intellectus faciat in rebus universalitatem. Et 12. Metaph. conc. 8. idem inquit: *Universalis esse collecta ex particularibus, in intellectu, qui facit ea unam intentionem.* Responderi posset, Aristotelem loqui de universali Logico, quod non est nemine cogitante, addit enim Arist. *Similiter autem* (intellige posterius est anima) *si quid commune aliquid prædicetur.* Restaurari posset hoc argumentum, quia in eo solo statu natura est universalis formaliter, in quo est etiam prædicabilis, prædicabilitas enim est passio necessaria universalis; consequenter universalis actu, debet esse passio, prædicabilitas actu, sed secundum respondentem natura non nisi in statu abstractionis habet prædicabilitatem actu, ergo non nisi in eodem statu, habebit & universalitatem actu.

PROBAT 2. Arriaga. Implicat naturam aliquam à parte rei esse unam in se unitate rigorosa, & eandem esse multiplicem & divisam, in eadem ratione, sed hæc requiritur ad universale, ergo illud implicat à parte rei. Major inquit est evidens. Minor ab omnibus conceditur. Consequentia legitima.

RESPONDETUR. Minorem à multis negari, ut ab iis qui dicunt unitatem convenientiæ sufficere ad universale. Item ab iis, qui dicunt sufficere unitatem formalem, quam appellant Minorem numerali.

PROBATUR 3. Conclusio. Non datur à parte rei in individuis nemine cogitante actu natura, ab individuis & differentiis distincta, quæ sit per modum unius indivisi formaliter, ergo non datur universale à parte rei, hoc enim quod continet Antecedens venit nomine universalis, apud oppositos. Antecedens probatur. Quia & esset nemine cogitante actu, ista natura ab individuationibus & differentiis distincta, ut supponitur, & non esset nemine cogitante distincta, quia id quod correspondet objecto, vi abstractionis actualis, non est nemine cogitante, Natura autem sic distincta, est illud, quod respondet abstractioni actuali, quod totum probatum est, ubi actum de distinctione ex natura rei.

CONFIRMATUR Probatio. Quia si daretur natura dicto modo distincta, sequeretur aliquid implicatorium, implicat enim, quando aliqua sunt idem realiter in creatis, & si quid formaliter uni formalitati competat, ut non competat

†Gg 3 in sen-

in sensu reali, etiam alteri formalitati, sibi identificata, & ita realiter animalitas Petri, est rationalitas, sed si esset natura animalis condistincta nemine cogitante ab hæccitatibus, conveniret aliquid uni formalitati, quod in sensu reali, non conveniret alteri sibi identificata, ergo si daretur natura universalis à parte rei, sequeretur aliquid implicatorium. Minor immediata probatur. Conveniret naturæ esse commune formaliter, & ne in sensu quidem reali conveniret id hæccitati, non enim illa potest esse realiter communis, hoc ipso enim, non esset hæccitas, ergo conveniret aliquid uni formalitati, quod non conveniret alteri, etiam in sensu reali.

Item per oppositos non datur à parte rei universale Logicum, ergo nec dabitur universale Metaphysicum, quia utrumque importat naturam unam, distinctam à differentiis, & individuationibus, ergo si implicat natura talis in ordine ad universale Logicum absque mentis operatione, implicat & in ordine ad universale Metaphysicum.

PROBATUR 4. ex Suar. Si esse universalem convenit naturæ realiter, aut convenit per se, aut per accidens, si per se, ergo hoc convenit etiam omnibus individuis, quod enim convenit per se superiori, convenit & inferioribus ejusdem, consequenter, unicuique individuo, convenit esse universale; si autem id convenit per accidens, cum hoc accidens non sit futurum reale, debet esse accidens rationis, adeoque non nemine cogitante.

PROBATUR 5. Non datur nemine cogitante actu natura à parte rei distincta à differentiis, ergo nec dabitur actu à parte rei universale Metaphysicum. Antecedens probatur, quia aliàs daretur etiam natura præscindens ab esse rationali, & irrationali, idque nemine cogitante, quod non potest dici, quia non datur natura, nemine cogitante actu præscindens ab esse creati & increati, ergo nec præscindens, ab esse rationalis, & irrationalis. Consequentia probatur, quia natura, vel præscindit ab omnibus differentiis. Ergo præscindet etiam ab esse creati & increati, vel non præscindit ab omnibus, da ergo rationem, cur potius ab his, quam ab illis abstrahat. Deinde doctrina oppositorum probat, naturam actu distinguere ab esse creato & increato, de facto enim reperitur in Deo natura, & non cum differentia creati, quando autem una est formalitas apud illos sine altera reperibilis, aliaque definitione definibilis, hoc ipso est nemine cogitante actu distincta, parumque refert, quod illa formalitas sit Analoga, quia allata fundamenta ostendunt, etiam in talibus, reperiri debere distinctionem actualem, si autem concesseris, dari actu à parte rei, naturam, quæ neque sit creata, neque increata, in contrarietate, phrasēs Patrum, universaliter asseren-

tium, quidquid est, aut est Deus, aut creatura. Rursus hoc ipso non dabuntur per opposito analogæ actu nemine cogitante, quia actu nemine cogitante distinguuntur à ratione conveniendi, & disconveniendi, sicut distinguuntur ipsæ inter se convenientiæ, & disconvenientiæ. Ergo ulterius dabitur natura, de qua nemine cogitante actu verum sit dicere: est nemine cogitante, & tamen non est Deus nemine cogitante, nec est creatura nemine cogitante.

RESPONDEBIS 1. Sufficeret quod sit realiter creatura.

CONTRA est, hoc ipsum videtur esse durum, ut id quod est realiter creatura, non sit nemine cogitante creatura, meliusque subderentur creaturæ Deo in esse dependentis, si de eo quod est realiter creatura, non possit nemine cogitante verificari independentia, quæ verificatur, loquendo dicitur; nemine cogitante non est creatura, imò sequetur verificatio duorum contradictoriorum, est nemine cogitante actu creatura, quæ propositio verificabitur, ratione sensus realis; non est nemine cogitante actu creatura, quæ altera pars verificabitur titulo formalitatis ex natura rei, vi cuius, natura distinguitur ab esse creati.

RESPONDEBIS 2. Quod esse creati, transcendat rationes, & formalitates creaturarum, ideoque ab illis nemine cogitante non præscindat.

CONTRA est. Concesso quod esse creati transcendat entitatem creatam, ex principiis tamen oppositorum, falsum est, quod transcendat rationem communem naturæ, si enim esset transcendens rationem communem naturæ, impossibile esset reperiri naturam, sine esse creato, cuius oppositum est in Deo; quod si non transcendit naturam communem, ergo ab illa distinguetur, cum ex sola transcendentia, debere non distingui.

RESPONDEBIS 3. Non dari conceptum unum naturæ nemine cogitante.

CONTRA. Quia probat ratio allata debere distinguere in principiis respondentis, naturam differentiis creati & increati, si distinguetur idque nemine cogitante, hoc ipso dabitur conceptus unus essentiae nemine cogitante. Deinde principia oppositorum probant, dari debere conceptum unum naturæ, quia datur definibilitas, ejusdem una, eaque distincta, à definibilitate creati vel increati.

Solvuntur Objectiones.

OBJICITUR 1. Arist. 5. Met. tex. 8. & 12. Inter modos unius, quatenus aliquomodo unitatem speciei, & generis, quatenus aliquomodo unitates reales sunt, nam ibi, non erat sermo de intentionibus nostris, unde etiam, 7. Met. tex. 5. dicit, eandem esse rationem animalis, in omnibus speciebus.

RESPON-

RESPONDETUR. Arist. voluisse significare, quod omnia sensitiva in ratione animalis habeant unitatem convenientiæ, sed non dicit illam esse sufficientem ad universale formaliter, nec loquitur de genere, & specie, formaliter sumptis.

INSTABIS. Aristoteles I. poster. c. 5. divisit res in universales & singulares, quæ divisio esset mala, si universale non daretur à parte rei, esset enim divisio in membra, quæ non sunt actu distincta, cum non sit eorum alterum scilicet universale actu, prius est autem esse, postea conditum.

RESPONDETUR. Posse bonam fieri divisionem in membra, quorum unum sit actu, & aliud non sit actu ante opus intellectus, ut dividi potest unum, in unum reale, & in unum intentionale, & ut dividitur Ens, in ens reale, & in ens rationis. Deinde dici potest, quod sufficiat, ut unum membrum divisionis sit actu, & aliud conditionatum, ita sicut dividitur Quantitas in finitam & infinitam, quia si esset possibilis Quantitas infinita, esset membrum dividens Quantitatem.

OBJICITUR 2. Ex S. Th. Natura Petri & Pauli potest definiri propriâ definitione, Ergo habet unitatem aliquam. Nam ex 4. Met. tex. 10. nihil definitur, nisi quatenus unum, sed unitatem, hanc non habet ab intellectu, quia nec definibilitatem, ex qua unitas hæc oritur, habet ab intellectu.

RESPONDETUR. Naturam Petri & Pauli, prout est à parte rei, non posse una definitione definiri, sed sicut duo sunt, ita duabus definitionibus debent definiri; possunt tamen definiri una definitione, prout substant nostris intentionibus, quæ possunt divisiones illas depurare, unde nemine cogitante, fundamentaliter tantum, sunt unâ definitione definibiles, non verò formaliter, & proximè.

OBJICITUR 3. Natura Petri & Pauli, non differunt essentialiter, non differunt enim ita sicut Petrus, & Bucephalus, ergo sunt unum specie.

RESPONDETUR. Disting. Consequens. Ergo sunt unum specie, id est conveniunt specie. Conced. Conseq. Sunt unum specie, rigorosè, & nemine cogitante, & unitate sufficienti ad universale. Nego Conseq.

RESPONDERI aliter solet. Nego. Conseq. ex hoc principio, eo quod similis sit huic: Gabriel & Michael, non sunt differentes Quantitative, ergo sunt unum quantitative, quæ consequentia etiam per te non tenet, ita nec tenebit consequentia adlati argumenti; sicut enim non potest alicui tribui unitas Entis alicujus, sine illo ente, cujus est unitas, unde quia in Angelo non reperitur entitas quantitatis, nec tribui ei potest unitas quantitativa; cum ergo in Petro non sit entitas essentialis Pauli, nec potest ei tribui unitas essentialis Pauli.

OBJICITUR 4. Natura humana, ex se habet formalem indivisionem, ergo habet unitatem formalem, quia in indivisibilitate unitas consistit. Antecedens probatur. Non habet ex se formalem divisionem, aliàs ubique eam haberet, & sine illa concipi non posset, ergo ex se habet formalem indivisionem.

RESPONDETUR. Naturam ex se, prout subest nostris conceptibus, habere indivisionem formalem, non autem prout est à parte rei, à parte enim rei, sunt ex se nonnisi singularia, formaliter divisa.

OBJICITUR 5. Universale fundamentaliter acceptum, non est formaliter singulare. Ergo est formaliter universale, quia omne, quod non est singulare, est formaliter non singulare, adeoque formaliter universale.

RESPONDETUR. Nego. Conseq. Ratio, quia non licet argumentari à termino negativo ad positivum, v. g. non est album, ergo est nigrum, nam viride est non album, & tamen non est nigrum, consequenter, nec ex eo, quia concederetur universale fundamentaliter acceptum, non esse formaliter singulare, rectè arguetur, quod sit formaliter universale. Hæc Consequentia tenet: universale fundamentaliter acceptum, est formaliter singulare. Ergo universale fundamentaliter acceptum, non est formaliter singulare, tenet in quam consequentia, quia est à contradictorio ad contradictorium. Porro ut vera sit hæc propositio, universale fundamentaliter acceptum non est formaliter singulare, non est necesse, ut jam sit formaliter universale, sed sufficit ut sit plura formaliter singularia. Unde secundum superius dicta, debet negari, quod universale fundamentaliter acceptum, non sit formaliter singulare, supple, conveniens cum alio singulari.

OBJICITUR 6. Identitas realis materiæ respectu ejusdem materiæ ad formas non impedit, quominus essentia actu possit abstrahere, à respectu ad formas actuales, ergo & identitas realis essentialis cum individuis, non impedit, quominus essentia actu possit abstrahere, ab actualibus individuis.

RESPONDETUR. Nego. Antecedens. Nemine enim cogitante datur non nisi fundamentum hujus abstractionis, sed actu non abstrahit ab illo respectu.

INSTABIS. Si non abstrahit nemine cogitante actu entitas materiæ, ab esse respectivo, ergo æquè intimus & intrinsecus, est respectus ille, tam ad formas possibiles, quam ad formas actuales vel accidentales.

RESPONDETUR. In re, æquè intimos esse illos respectus, neq; enim alia sui entitate respicit materia possibilia, & alia sui entitate actualia, tota ergo diversitas erit, nonnisi in ipsis terminis extrinsecis. Consequenter dicitur respectum ad illas formas duo dicere: Unum in recto, aliud

in obliquo; in recto dicit entitatem materiæ, & in hoc recto, tam respectus secundò essentialis, quos dicit materia ad formas posibles, quàm respectus accidentales ad formas accidentales convenirent, nec ab hoc respectu abstrahit nemine cogitante materia, quia nec abstrahit nemine cogitante, à sua entitate. Aliud autem ille respectus dicit in obliquo, nempe ipsos terminos, nempe formas posibles, vel actuales, ita ut diversitas respiciendi, sit penes terminos, & ab istis terminis dicit materia distinctionem nemine cogitante.

OBJICITUR 7. Quod non est essentialis alicui nemine cogitante, non est illi essentialis, sed ipsi v. g. esse hominis, non est essentialis esse Petrum, ergo nemine cogitante, non est hoc illi essentialis, consequenter nemine cogitante, distinguetur à Petreitate.

RESPONDETUR. Quod à parte rei, homini alicui, sit essentialis esse Petrum, adeoq; indistinctum ab illo, ita ut ly homo independentem à conceptibus nostris acceptum dicat, tanquam quid essentialis, in Petro Petreitatem, in Paulo Pauleitatem, totaque collectio illorum individuorum, erit homo independentem à nostris conceptibus acceptus.

INSTABIS. Datur nemine cogitante singulare, quod est relativum ad universale. Ergo debet dari, & ipsum universale, ergo non erit necesse, ut sit homini essentialis Petreitas, quia hoc ipso non esset nemine cogitante universale, sed sola singularia.

RESPONDETUR. Hoc non nisi sensu singulare est correlativum universalis, quia est illi oppositum suo modo, sed inde non sequitur, dari etiam debere à parte rei universale, quia datur singulare, nam finitæ quantitati est opposita infinita quantitas, & tamen data à parte rei quantitate finita, non est necesse dari quantitatem infinitam.

QUÆSTIO II.

De Actu Intellectus, per quem fit Natura universalis una.

TOta hæc quæstio manca erit nisi legantur in Metaphysica, dicta de Præcisionibus objectivis. Auctores, qui non tenent dari universale à parte rei, abeunt in hac quæst. in partes, cum quibus disceptandum erit.

DIFFICULTAS I.

An universale fiat, per actum confusè singularia cognoscentem?

Hurtadus, & eum secuti Arr. & Ov. docent, ita imbibi singularitates in natura humana, ut sine illis non possit cognosci, quamvis non sit

necesse, dum cognoscitur natura humana, clare etiam singularitatem cognosci, licet sit necesse cognosci eandem confusè & implicite.

Punctum Difficultatis

Quid tenendum.

DICENDUM est. *Naturam universalem, non fieri unam, per actum confusè singularia cognoscentem.*

PROBATUR 1. Iis rationibus, quibus suaderetur in distinctionibus Præcisiones objectivæ.

PROBARI solet 2. Si natura universalis non aliud esset, quam singularia confusè cognita sequeretur istius propositionis universalis, Petrus est animal, hunc esse sensum, Petrus est & Bos, & Homo, & Asinus, quia prædicatum universale generis non aliud esset, quàm species confusè cognita, quod est absurdum. Deinde si singularitates, & differentia cognoscuntur confusè in universali, sequitur bis cognosci differentias, quando concipio Animal-Rationale semel in animali, & postea in se ipsa, quod tamen est contra experientiam; Deniq; sequeretur, quod quando concipio animal, concipiam totum hominem confusè, quia scilicet confusè concipio rationalitatem, non dabiturq; ex parte objecti aliud universale generis, ab universalis speciei, sed erit tantum universale speciei. Neque est recurrere ad actum confusè cognoscentem, quia confusa cognitio non facit, quominus ex parte objecti, non respondeat differentiæ conjuncta generi, ergo nec faciet, quominus ex parte objecti universale generis, non sit universale speciei.

PROBATUR 3. Tum quia si non fieret universale, nisi per actum confusum, vel id idè esset, quia non habet vim intellectus præscindendi objectivè, & hoc non, quia nec divina posset præscindere, quod est contra Arr. vel quia creatum objectum, non posset præscindi, & hoc non, quia creatum objectum præscindi objectivè, nullam involvit implicantiæ. Tum quia titulo diversorum connotatorum potest apprehendi & denominari entitas per modum animalis, & titulo diversorum connotatorum, potest apprehendi & denominari rationalis. Ergo etiam titulo eodem, respondere potest ex parte objecti animalitas, & non respondere, ex parte objecti rationalitas; & sicut tu recurras ad diversa connotata, in salvando hoc, quod est clarè, & non clarè nosci; ita & in præsentem, recurretur ad diversa connotata, formalitatesq; ex illis pullulantes. Tum quia si se ex parte objecti, prout repræsentati, ita se haberet animalitas & rationalitas, sicut se habet ex parte objecti, prout repræsentati lignum & Angelus, fieret tunc præcisio objectiva objecti, prout repræsentati, sed de facto

facto ex parte objecti prout repræsentati, ita se habent. Nam æquè non ex perior sub termino gnum, respondere mihi, confusè Angelum, ut sub termino Animal, prout repræsentato non ex perior respondere mihi terminum Bucephalas, videturq; quod hoc sibi sit imponere, dicendo: quòd hoc confusè cognoscam, licèt ex eriar, nullo modo illud mihi repræsentari, idq; ontantum quoad vocem, sed & quoad essen- alia prout repræsentata.

OBJICITUR 1. Si non præsentantur in natu- a universali singularia confusè, sed sola ratio omnis præcisa, ergo poterit à Deo produci, æ ratio præcisa, sine singularitatibus.

RESPONDETUR. Non omnia quæ sepa- antur intentionaliter, posse separari, & seorsim ite realiter.

OBJICITUR 2. Non minus contradictoriè pponuntur cognosci, & non cognosci, quàm roduci & non produci, existere & non existe- e, sed repugnat existere animalitatem Petri, & on existere rationalitatem Petri. Ergo etiam epugnabit, cognosci animalitatem Petri, & on cognosci rationalitatem Petri. Major pro- atur, quia particula non, quæ facit contradi- tiones, posita est in utroque exemplo supra id uod affirmabatur prius.

RESPONDETUR. Imprimis retorquendo rgumentum, non minus contradictoriè, repu- nat cognosci distincte, & non cognosci distin- te, quam produci, & non produci, & tamen per ppositos, potest cognosci distincte animalitas z non cognosci distincte rationalitas.

Deinde argumentum multum probat, quia ationem substantiæ, probat ab oculo corporeo ideri, dicerem enim, impossibile est produci etrum & non produci, secundum rationem ntis, & substantiæ, ergo impossibile est videri etrum coloratum, & non videri secundum ra- onem entis & substantiæ, non minus enim ontradiçtoriè hæc opponuntur.

Directe autem dici potest, quod non minus ontradiçtorie opponantur, cognosci, & non ognosci, respectu ejusdem formalitatis, quam roduci, & non produci, secus si sumatur illud ognosci, & non cognosci respectu diversæ for- alitatis, & disparitas est: quia si sumantur, co- nosci, & non cognosci, respectu diversæ forma- tatis, hoc ipso non erit vera contradictio pro- ter alietatem, diversarum formalitatum; jam utem non potest in creatis idem produci, & on produci, quia non haberetur principium, er quod eximi posset à contradictione, ne de odem verificentur illa contradictoria. Hoc nim principium, non possent esse diversæ Me- aphysicæ formalitates, quia sunt ordinis Meta- hyfici, produci autem, & non produci, est or- linis physici, non etiam illud produci, & non roduci, eximeretur à contradictione, ratione liversarum virtualitatum in ordine ad prædica-

ta Physica, seu primo intentionalia: quia in creatis, talis distinctio non datur, aliàs daretur in creatis mysterium Trinitatis.

Ad illa contradictoria, existit, non existit, ne in divinis quidem datur virtualitas, quia existit, & non existit, est purum: est & non est, si est pu- rum est, & non est, non poterit de uno verificari est, de alio non est. Si de alio verificari hæc non poterunt, verè contradictoria hæc erunt, adeo- que implicabunt.

OBJICITUR 3. Nulla contradictoria possunt verificari de creatis, si autem, non per actum confusè cognoscentem singularia, universalialia fierent, verificarentur contradictoria.

RESPONDETUR. Si nulla contradictoria possunt verificari de creatis, quomodo verifi- cantur, clarè cognosci, non cognosci clarè, quo- modo verificantur de eodem, acclive, non ac- clive, sed declive, quomodo verificantur, cla- rius se, quod dicitur de definitione, non clarius se, quod dicitur de definito, &c.

Deinde si rigorosè loqui velimus, non tan- tum in creatis, non possunt verificari duo con- tradictoria, sed nec in divinis, maximè enim in- ter alia verificarentur in his prædicatis: commu- nicatur, non communicatur, producitur, non producitur, distinguit realiter, non distinguit realiter, quæ omnia non sunt contradictoria, nam non dicitur, natura non communicatur, natura communicatur, sed Paternitas v. g. non communicatur, nec dicitur natura non distin- guit, natura distinguit, sed Paternitas v. g. di- stinguit, quod si affirmationis illius, & negatio- nis, alia sunt verificativa, hoc ipso affirmatio illa & negatio, eximitur à conditione veræ contra- dictionis.

Denique si concedi deberet quod in creatis, non possent verificari duo contradictoria, id ve- rum esset eo sensu, quia scilicet non potest v. g. verificari affirmatio de uno, quin in sensu reali verificetur de altero, identificato realiter.

Punctum Difficultatis 2.

An de eodem realiter possint verificari duo contradictoria?

AD defendendam hanc sententiam, exami- nanda sunt aliqua à recentioribus obje- cta, quæ in hoc fermè fundantur principio: De eodem realiter non possunt verificari duo con- tradictoria. Circa quam difficultatem.

ASSERO I. In omni sententia verificari duo contradictoria, si præcisè contradictio spectetur pe- nes terminos oppositos.

RATIO. Quia sententiæ in hac materia divi- di possunt in sententiam tenentem præcisiones objectivas, & negantem præcisiones objectivas: sententia admittens præcisiones objectivas ad- huc

huc est duplex; una Scotistarum tenentium formalitates ex natura rei actu distinctas, alia eorum qui admittunt distinctionem nonnisi ratione connotatorum, solumque ponunt fundamentum, actu hæc distinguendi. Omnes hæc admittunt contradictoria penes terminos præcisè oppositos. Nam in primis admittitur verificari hæc duo in divinis: produci, non produci: in sententia Scotistica admittitur hoc contradictorium, est formaliter animalitas, non est formaliter animalitas: quod etiam contradictorium pro statu intentionali admittitur à Connotativis. In sententia negante præcisiones objectivas & admittente nonnisi formales, admittuntur hi termini, cognoscitur clarè, non cognoscitur clarè sed confusè, cognoscitur in ordine ad hæc connotata, non cognoscitur in ordine ad hæc connotata: Potest item totus Petrus concipi in ordine ad hæc connotata, & totus concipi non in ordine ad hæc connotata: possum item cognoscere eundem Petrum clarè claritate discernente eum ab omnibus brutis dum cognosco rationale, & claritate non discernente eum ab omnibus brutis, dum cognosco animal.

ASSERO 2. *In nulla sententia verificantur duo contradictoria formaliter & simpliciter talia.*

RATIO. Tum quia impossibile est idem esse & non esse. Tum quia nullum argumentum probat id teneri ab aliqua Schola. Tum quia quando verificatur de divinis produci & non produci, non verificatur ratione ejusdem virtualitatis, quando verificatur de creatis respondet animalitas, non respondet rationalitas, idque ex parte objecti, verificatio illa est ratione diversorum connotatorum, ad quæ attendendo, formatur à ratione, nunc quidem formalitas animalitatis, nunc formalitas rationalitatis, ut alibi dicitur: Ergo in nulla sententia verificantur duo contradictoria formaliter & simpliciter talia.

ASSERO 3. *Tum primum verificarentur duo contradictoria simpliciter & præcisè, quando non tantum verificarentur termini contradictoriè oppositi, sed etiam verificarentur de eodem, quod ipsum adhuc non sufficit, sed est necesse verificari ratione ejusdem, unde debet verificari idem, de eodem, ratione ejusdem.*

RATIO. Quia illud ly impossibile est idem esse & non esse, nonnisi tenet, si dicto modo circumscribatur contradictio, unde v. g. produci & non produci est contradictorium in creatis, quia idem nempe produci, & non produci, de eodem v. g. homine, ratione ejusdem nempe realitatis, cum non habeat distinctionem virtualem, in ordine ad prædicata primò intentionalia, ratione inquam ejusdem realitatis verificabuntur, quod est impossibile; quæ virtualitas, quia intercedit in divinis, non sunt hæc simpliciter contradictoria. Sed hæc virtualitas non

debet esse ratione distinctionis realis in tertio, ut dictum in prima Parte contra Perez, & Española, quibus aliqui adnumerant Lugo & Arriaga sed nullo fundamento, nam Arriaga ut constat legenti nostram nonnisi sententiam tuebatur, nullusque locus pro hoc citatur Lugonis.

DICES I. Quibus conveniunt duo prædicata contradictoria is necessario convenit distinctio realis. Ergo impossibile est ut eidem rei realiter conveniant duo prædicata contradictoria. Antecedens probatur. Cui convenit aliquod prædicatum, convenit etiam id, quod est essentialiter inclusum in illo prædicato, v. g. cui convenit substantia, & in substantia includitur ens, eo ipso illi convenit esse ens, sed in prædicato contradictoriis essentialiter includitur distinctio realis: quod ipsum probatur, quia in illo prædicato invenitur est & non est, in hoc autem complexo est & non est, invenitur distinctio realis: quid enim patentius potest esse, quam quod esse, distinguatur realiter à suo non esse.

RESPONDETUR. Habito imprimis respectu ad divina, negatur Major, nam Natura divina & Paternitas præcisè inter se comparata, habent prædicata contradictoria, nempe est communis, non est communis &c. neque tamen inter hæc est distinctio realis: & licet est & non est, respectu ejusdem virtualiter, arguat distinctionem realem, impossibile enim est idem esse & non esse, non tamen eam arguit, in diversis virtualitatibus, hocque significat ille terminus arguentis; esse distinguitur realiter, à ly, suo non esse. Si enim non sit suum non esse, hoc est ratione ejusdem, non erit necesse ponere distinctionem realem.

Habito rursus respectu ad creata. Distingui potest Major, quibus conveniunt duo prædicata contradictoria ratione diversorum connotatorum convenit distinctio realis, ratione etiam connotatorum distinctorum. Concedo Majorem: quibus conveniunt duo prædicata contradictoria ratione diversorum connotatorum, convenit illis distinctio realis, quoad id, quod dicit in recto illud connotatum. Neg. Major. Et ita convenit esse indivisibili entitati Petri formaliter animal, ratione connotatorum operationum sentiendi, convenit item non formaliter animal, ratione operationum intelligendi quæ duo connotata sunt distincta realiter: nihilominus ipsum rectum quod est Petrus, non admittit distinctionem realem, nec ex eo admittere debet.

Habito respectu ad divina & creata, itemque ad assertum prædictum distinguitur iterum Major. Quibus conveniunt duo prædicata contradictoria ratione ejusdem. Conced. Major, si non competunt ratione ejusdem. Neg. Major. Quia nec tunc erunt jam contradictoria. Vel si vis distingue: quibus conveniunt duo prædicata

alis in tertio prædicata contradictoria præcisè sumpta contradictione, ex oppositione terminorum, illa distinguuntur realiter. Neg. Major: quibus conveniunt duo prædicata contradictoria simpliciter & formaliter talia. Conced. Major. Idem est quod dicitur in prima parte duo contradictoria proportionata arguere distinctionem realem, secus improportionata.

INSTAT 1. Cum duo homines dicunt, unus, Petrum esse in foro, alter, Petrum non esse in foro, non idem realiter dicunt, non alia de causa, nisi quia sibi contradicunt. Ergo signum est, quod est effectus, quod in duobus contradictoriis, inveniatur distinctio realiter.

RESPONDETUR. Distinguendo consequens distinctionibus præjactis.

De antecedente cum limitationibus sentientium, nam si Petrus replicetur, & sit in foro, sit in hoc autem templo, qui illum videt in templo, potest esse, quod est dicere non est in foro, sed verificatio hæc, arguet quidem connotatam locorum distinctionem respectu realem, non tamen distinctionem realem Naturæ divini ipsius Petri.

INSTAT 2. Cur produci & non produci includat distinctionem realem, ratio est, quia in illis est aliquid esse, & simul negatio ejusdem esse, ergo verificatio contradictoriorum arguit distinctionem realem.

RESPONDETUR. Negando universaliter produci & non produci arguere distinctionem realem, nam reperitur in Natura & Filiatione, non tamen distinctis realiter, sed includere distinctionem realem si non detur virtualis distinctio, in ordine ad prædicata primò intentionalia, jam enim esset verificatio ratione ejusdem, unde quia hæc virtualitas non habetur in creatis, ideò in creatis productum & non productum distinguuntur realiter.

INSTAT 3. Posito quod affirmetur aliquid identificari realiter, & tamen convenire ei duo prædicata contradictoria, hoc ipso dum dicitur non de eodem verificari duo contradictoria, dicitur de eodem verificari duo contradictoria, quia affirmantur de subiecto involvente, duo contradictoria.

RESPONDETUR. Ad formalem, & simpliciter contradictoriam, non tantum requiritur ut affirmentur de subiecto eodem, sed etiam si sint prædicata primò intentionalia, necesse est illa verificari ratione ejusdem virtualitatis, si autem sint prædicata secundò intentionalia, ut verificentur ratione ejusdem formalitatis, vel

ratione ejusdem connotati. Quando autem de Petro non potest dici produci eum ratione Petreitatis, non produci ratione humanitatis, id oritur ex eo, quia illi non convenit virtualis distinctio in ordine ad prædicata primò intentionalia, quæ illi convenire potest in ordine ad prædicata secundò intentionalia. Argumentum quod peritur ex eo, quia destrueretur tota forma syllogistica alibi solvitur.

DICES 2. Etiam duo contradictoria secundò intentionalia non possunt verificari de formalitatibus realiter identificatis. Quod probatur. Non minus sunt repugnantia sibi cognosci & non cognosci, ac sunt mutuò sui destructiva currere & non currere, quia utrumque includit esse & negationem ejusdem esse, quæ negatio cum sit malignantis naturæ, destruit illud oppositum sibi esse, unde quælibet contradictoria, est maxima, nec suscipit minus, ergo si currere & non currere de eodem verificari non possunt, nec de eodem verificari poterit cognosci & non cognosci. Quod ipsum in hoc fundatur, quia tota vis contradictionis non consistit in ratione intrinseci & extrinseci, sicut non consistit in ratione spiritualis vel materialis, sed consistit in conjunctione & negatione conjunctionis ejusdem prædicati cum subiecto.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum. Cum arguens admittit cognosci clarè animalitatem ratione diversi connotati, & non cognosci clarè sed confusè dum cognoscitur rationalitas per ordinem ad diversum connotatum, nos etiam admittimus diversa hæc connotata, cur ergo contradictoria illa, salvantur in principiis arguentis, & non salvabuntur in nostris, & si ad hoc confert diversitas connotatorum, cur non conferet virtualitas in ordine ad prædicata vel primò intentionalia, vel secundò intentionalia.

Ex dictis distinguere debet major: quòd procedat de cognosci & non cognosci ratione ejusdem virtualitatis, formalitatis, connotationis, datur tamen virtualitas in creatis ad cognosci & non cognosci, quia hæc sunt secundò intentionalia; non tamen ad currere & non currere non replicati. Quia non datur in creatis virtualitas in ordine ad prædicata primò intentionalia. Dixi non replicati, quia alibi dicitur, replicatum, posse in uno loco currere, in alio non currere. Et licet negatio sit malignantis naturæ, malignat tamen non nisi supra quod cadit, cadit autem non supra unam virtualitatem, quia cadit non supra id, quod affirmabatur, affirmabatur autem una virtualitas, supra aliam autem virtualitatem cadit negatio, & licet præcisè consistat contradictio in conjunctione, & negatione conjunctionis ejusdem prædicati de subiecto, debet tamen id esse ratione ejusdem virtualitatis, formalitatis, connotationis.

INSTAT 1. Non potest Petrus respectu ejusdem esse dexter & sinister, quantumvis hæc sint contradictoria extrinseca, quod sit à me visus & non visus, & tamen hæc sunt contradictoria extrinseca, & si agatur de prædicatis contradictoriis intentionalibus, non potest dici quod Petrus aliquo modo cognoscatur, & quod nullo modo cognoscatur, ergo nec possunt verificari secundò intentionalia contradictoria.

RESPON-

RESPONDETUR. Defendendo terminos eorum qui admittunt distinctionem virtuales in ordine ad prædicata extrinseca, negabitur Antecedens, nam potest replicatus Petrus in uno loco esse dexter, in alio sinister, secundum aliam & aliam collocationem, si illi in illo loco conveniat sed replicato. Sed attendendo ad terminos quos in hac materia tanquam proprios usurpamus, cum esse dextrum & sinistrum non sint contradictoria secundo intentionalia, h. e. petita per ordinem ad intellectum & voluntatem, falsum erit in nostris principiis Antecedens, imò in nostris principiis, si posset Petrus non replicatus esse dexter & sinister simul, hoc ipso haberet virtuales distinctionem in ordine ad prædicata physica & primo intentionalia. Potest tamen per nos hoc convenire ut Petrus aliquo modo cognoscatur secundum unam formalitatem, & non cognoscatur secundum aliam ullo modo. Concessa nihilominus hac distinctione virtuali in ordine ad prædicata secundo intentionalia, non erit necesse concedere eam, ad hæc duo salvanda: aliquo modo cognosci nullo modo cognosci, quia hæc sunt formalia contradictoria, Ly enim nullo modo cognosci, excludit, cognosci ratione cujuscunque formalitatis cognosci: non cognosci autem ratione Animalitatis, non excludit cognosci ratione rationalitatis. Et sicut data in divinis distinctione virtuali in ordine ad hæc prædicata: Natura communicatur, Paternitas non communicatur, non est necesse concedere distinctionem virtuales in ordine ad hæc prædicata: Natura communicatur, Natura non communicatur; hæc enim essent formalia contradictoria; ita neq; est necesse admittere hæc contradictoria: aliquo modo cognosci, nullo modo cognosci, quamvis ut dictum à nobis concedatur distinctio virtualis in ordine ad hæc prædicata secundo intentionalia salvanda: Animalitas noscitur, non noscitur Rationalitas.

INSTAT 2. Tam non potest idem subjectum indivisibile, subjici per partes, prædicatis intrinsecis, quam non potest subjici per partes, prædicatis extrinsecis seu secundo intentionalibus. Ergo neutra horum contradictoriorum verificari possunt.

RESPONDETUR. Si aliquid sit indivisibile etiam per ordinem ad prædicata secundo intentionalia, nec habet in ordine ad hoc virtuales distinctionem, nego quod secundum unam partem subjici, secundum aliam possit non subjici prædicatis secundo intentionalibus, secus si habeat in ordine ad hoc distinctionem virtuales.

INSTAT 3. Produci & non produci sunt contradictoria sive comparentur cum animalitate sola, sive cum animalitate & rationalitate: itemque sunt contradictoria produci & non produci inadæquatè. Ergo & cognosci & non cognosci,

& quæ ac illa, erunt contradictoria adeoque in verificabilia.

RESPONDETUR. Cum non detur virtualitas in ordine ad prædicata physica & primo intentionalia, fit ut supra idem, & ratione ejusdem, dat illud produci, & non produci; sed quia distinctio virtualis in ordine ad prædicata secundo intentionalia, poterit supra unam virtualitatem cadere cognosci, supra aliam non cognosci, adeoque hoc fieri poterit, sine ulla contradictione, nisi spectando contradictionem, petes ipsos præcisè terminos oppositos.

INSTAT 4. Tam sunt idem realiter omnes formalitates, cum omnibus formalitatibus in eodem objecto indivisibili, quam sunt idem realiter, una formalitas cum altera formalitate in eodem objecto. Ergo sicut repugnat cognosci omnes formalitates sine omnibus formalitatibus ejusdem objecti, repugnabit etiam cognosci unam formalitatem sine alia.

RESPONDETUR. Tam formalitas cum te, cujus est formalitas, quam formalitates inter se sunt idem realiter, sed ita sunt realiter idem in ordine ad cognosci vel non cognosci dicunt distinctionem virtuales adeoque attingibilitatem in ordine objecti, non attingendo aliam, quam distinctionem virtuales in ordine ad prædicata physica non dicunt in re indivisibili. Ut quidem verum quod repugnat cognosci omnes formalitates non cognitis omnibus formalitatibus, vel aliqua non cognita, quia jam accipitur cognosci & non cognosci ratione ejusdem, cuius si cognoscatur una formalitas non cognita, jam enim cognosci & non cognosci, non dicuntur ratione ejusdem virtualitatis. Ut etiam supra dictum.

INSTAT 5. Negatio cadens supra modum tam facit contradictoriam modalem propositionem, quam faceret si esset simplex contradictio. Ergo si non possunt verificari hæc duo contradictoria cognosci & non cognosci nec verificabuntur hæc adæquatè cognosci non adæquatè cognosci.

RESPONDETUR. Equè quidem sunt ita contradictoria quoad terminos præcisè oppositos, sed neutrum horum erit contradictorium in posita distinctione virtuali in ordine ad prædicata secundo intentionalia, cadat supra unam cognosci, supra aliud non cognosci, si item cadat adæquatè supra unam virtualitatem unius realitatis, & non adæquatè supra aliam virtualitatem. Addo ista prædicata adæquatè cognosci non adæquatè cognosci, quoad omnes virtualitates, sunt contradictoria in verificabilia. Quia procedunt ratione ejusdem, adeoque non præcisè secundum terminos oppositos, sed involvunt insuper formalem & simpliciter contradictionem: estque similis contradictio huic: ratione virtualitatis, A. cognoscitur, ratione virtualitatis, A. non cognoscitur.

Continuatur Solutio.

DICES 3. Impossibile est verificari duo contradictoria extrinseca & intentionalia, quin simul verificentur de eadem re contradictoria, physica & intrinseca. Ergo si hoc repugnat, repugnabit & illud. Antecedens probatur, nam supposito quod cognoscatur animalitas Petri per hanc meam cognitionem expressivam hinc & nunc solius animalitatis, & non cognoscatur rationalitas Petri, sequitur quod animalitas Petri sit capax cognosci per hanc meam cognitionem expressivam solius animalitatis, & e contra rationalitas Petri, non sit capax cognosci, per hanc meam cognitionem expressivam solius animalitatis. Atqui esse aliquam rem capacem cognosci, & simul non esse capacem cognosci per eandem cognitionem, sunt prædicata physica & realia, omnis enim aptitudo & capacitas ad aliqua, est essentialis, & intrinseca rei. Ergo si eidem rei conveniunt prædicata intentionalia, conveniunt physica.

RESPONDETUR. Hoc argumentum ur sit primus contra nostra principia, meus in Philosophia & Theologia condiscipulus, per illius stris & admodum R. D. Moszynski, solutio illius data 1. parte disp. 2. n. 84. quæ hinc repetitur. Neg. Antecedens. Major illius vera est, si cognita formaliter animalitate, non esset hoc cognitum in sensu reali rationalitas, secus si sit in sensu reali hoc cognitum rationalitas, consequenter & capacitas animalitatis ad cognosci, est in sensu reali capacitas rationalitatis ad cognosci, cum enim careant distinctione virtuali in ordine ad prædicata physica, & primò intentionalia, sit ut in sensu reali, capacitas unius, sit capacitas alterius. Jam autem in divinis capacitas distinctionis realis à Filio competit quidem virtualitati Paternitatis, sed ne in sensu quidem reali competit virtualitati Naturæ.

Aliâ methodo eidem difficultati ibidem satisfactum, quod capacitas physica ad aliquid physicum invehat distinctionem virtuales, in ordine ad prædicata primò intentionalia physica, qualis est capacitas ad communicari non communicari, produci non produci; sed capacitas physica ad aliquid intentionale, v. g. cognosci non cognosci, non invehit nisi distinctionem in ordine ad prædicata secundò intentionalia, quia capacitas specificatur ab eo, cujus est capacitas, ergo si sit capacitas intentionalium, fundabit distinctionem in ordine ad intentionalia. Rursus capacitas proportionatum aliquid debet invehere, hinc si sit capacitas intentionalium, non invehet distinctionem nisi circa intentionalia, hæc enim sola, sunt illi capacitati proportionata.

INSTABIS. Saltem sequerentur duo contradictoria intrinseca in ipsa cognitione, quæ solum terminaretur ad animalitatem & non rationalitatem Petri. Quod ipsum probatur: ista cognitio est expressiva intrinsece & essentiali-

ter animalitatis, & non esset expressiva rationalitatis Petri, quæ est idem realiter cum animalitate. Ergo huic cognitioni convenirent duo contradictoria intrinseca respectu ejusdem termini.

RESPONDETUR. Imprimis non ostenduntur hinc duo contradictoria, quia ostenduntur ratione quidem ejusdem realiter Petri, sed non ostenduntur ratione ejusdem formalitatis & objecti, quare præsentati, consequenter non jam verificabuntur duo contradictoria, præcisè & simpliciter.

Sed etiam posito, quod essent hæc duo contradictoria præcisè & simpliciter, nondum sequetur intentum, quia ad hoc ut sequatur in ipsa cognitione virtualitas intrinseca ut dictum etiam immediatè, hoc quod competit uni realiter & formaliter, non debet competere, alteri etiam in sensu reali, quamvis sit idem cum illo realiter: ita enim habet in simili virtualitas divina, quæ sola est norma virtualitatis in ordine ad prædicata physica. Quia autem notitia expressiva animalitatis, in sensu reali est notitia rationalitatis, in sensu enim reali animalitas illa, est rationalitas; ideò adhuc in ipsa etiam cognitione, non erit virtualitas, in ordine ad prædicata primò intentionalia.

Hoc idem ex alio capite defenditur, si esset virtualitas in ordine ad prædicata physica & primò intentionalia in illa expressione, tunc deberet esse illa cognitio & animalitatis & non animalitatis seu rationalitatis, idque ita, ut in sensu reali, illa eadem physicè cognitio, non attingat rationale, deberet enim illa notitia habere proportionem cum virtualitate divina, in qua eadem physicè, includitur produci & non produci, non produci v. g. naturæ, produci Filiationis; quia autem non ponitur illa notitia talis, ideò nec in illa ponetur distinctio virtualis, in ordine ad prædicata primò intentionalia. Et sicut in animalitate hominis identificante sibi negationem lapidis, non est distinctio virtualis, ita nec erit in notitia attingente animalitatem, negante autem attingentiam rationalitatis.

Addo pressius secundum nostra principia loquendo, animalitas Petri secundum rationem contractam spectata non potest præscindi objectivè, indubièq; in sensu reali notitia illius animalitatis, est notitia rationalitatis, est enim illa animalitas contractè spectata, ipse Petrus, qui etiam est rationalitas. Quod autem præscindit objectivè, est animalitas ut sic, quæ nec realiter ut sic spectata, est rationalitas, habentque se ista, sicut realiter distincta, sed pro statu Metaphysico, & æquè ad se comparantur ut signum & Angelus pro illo, ut dixi statu, si autem pro illo statu non sunt idem realiter tunc cognitio non poterit jam dici habens virtuales distinctionem intrinsecam, hæc enim deberet esse respectu objecti indistincti realiter.

COLLIGES. Quid sit sentiendum, de doctrina illorum, qui dicunt propositiones quidem contradictorias, debere esse de eodem subiecto, non tamen prædicata contradictoria, & ulterius inferunt si in creatis verificarentur, similia prædicata contradictoria, concedendum esse in creatis Myſterium Trinitatis. Siquidem concederetur verificatio prædicatorum contradictoriorum, licet non de eodem subiecto.

Quod attinet ad hanc propositionem illorum, non poterit esse lis inter nos, & illos nisi de voce. Nam quod contradictoria vera, debeant procedere de eodem subiecto, hæc doctrina id solum dicit, quod id debeat affirmari & totum, quod negabatur in altero, & hoc verificatur in veris contradictoriis, siue illa contradictoria sint propositiones contradictoriæ, siue prædicata contradictoria, adeoque etiam in prædicatis contradictoriis, ut salvetur contradictio, debent illa procedere de eodem subiecto, accipiendo subiectum, ut à nobis immediate acceptum est.

Rursus quando dico, Ens & non Ens, non sunt per oppositos propositiones contradictoriæ, sed tamen sunt termini contradictorii, tamen de eodem subiecto implicito, & æquivalenti procedit illa contradictio, quia subiectum implicitum, est ipsum Ens, supra quod, si non caderet negatio, non essent illa prædicata contradictoria, & ita si quis diceret: Ens & non album, non essent prædicata contradictoria, quia subiectum supra quod cadit *Non*, non est idem cum eo, quod altera contradictiones pars inferebat. Porro tam Propositiones contradictoriæ, quam prædicata contradictoria, ut sint vera contradictoria, debet totum negari in altero membro, quod ponebatur in priori, quia autem siue sit subiectum formale, siue virtuale & implicitum, aliud & aliud, non totum, imò non hoc negabitur, quod inferebat alterum membrum, ideo nec foret vera tunc contradictio.

Dando autem rationem communem in qua conveniant, tam propositiones contradictoriæ, quam prædicata contradictoria, ea quantum ad præsens, hæc dari potest, quia scilicet supra id, debet cadere negatio, quod affirmabatur. Unde in prædicatis contradictoriis, supra id cadit negatio, quod affirmabatur, v. g. in hoc contradictorio prædicato, Ens & non Ens, cadit negatio supra Ens, quod affirmabatur. Quia autem si de alio subiecto verificetur v. g. noscitur, de alio verificetur non noscitur, non supra idem cadet negatio, ideo sicut si in prædicatis contradictoriis, non supra id caderet *Non* quod affirmabatur, seu importabatur, non essent vera contradictoria, ita si non de eodem subiecto verificentur, non erunt etiam vera contradictoria prædicata.

Neque valet si dicas, si in contradictoriis, ad identitatem subiecti attendi debet, sequi exinde, quod possibilis sit Hircocervus, dici enim

poterit, quod sub alia formalitate sit Hircus, sub alia Cervus. Non inquam valet, nam imprimis Hircus & Cervus, non se habent ut formaliter contradictoria prædicata. Rursus si ex identificatione Ly communicatur, cum Ly non communicatur, non sequitur in divinis similis identificatio ac est Hirci & Cervi, in Ente rationis nec sequetur in creatis, datis præcisionibus objectivis in iisdem, & distinctione virtuali, in ordine ad prædicata secundò intentionalia. In cum careant creatis, distinctione virtuali, in ordine ad primò intentionalia prædicata, qualia sunt Hircus & Cervus; ideo in creatis non poterit dari similis identificatio, identificatio Hircocervi in Ente rationis.

In divinis autem, data identificatione Ly communicatur, & Ly non communicatur, si dicas non dari identificationem similem Hircocervo; ideo quia conceptus objectivus Hirci non est conceptus objectivus Cervi, adeoque quod nec conceptus ipsius *Communicatur*, nec conceptus objectivus ipsius Ly *Non Communicatur*, idem & nos dicemus, in nostris principiis. Quia etiam conceptus objectivus in creatis minus formalitatis, non est conceptus objectivus alius formalitatis. Si item dicas, ideo in divinis data identificatione ipsius Ly communicatur, & ipsius Ly non communicatur, non dari identificationem similem Hircocervo, quia Ly communicabile non est per modum speciei completæ, sed se habet per modum complebilis, ab ipso quod non communicatur: Ita & nos similem complebilitatem, inter formalitates præscindibiles ostendemus.

Punctum Difficultatis

Alia Argumenta pro actu confuso.

OBJICITUR I. Natura universalis formalis est prædicabilis de singulis suis individualibus, siquidem proprietas in separabilis universalis est prædicabilitas de multis. Atqui natura humana, una objectivè seu abstracta ex parte objecti à suis differentiis individualibus, non est prædicabilis de singulis individualibus: Quod probatur; illa natura abstracta à singulis suis individualibus vel esset prædicabilis tota & adæquatè sumpta de Petro, & tota de Paulo, vel esset prædicabilis inadæquatè & secundum aliam partem de Petro, secundum aliam de Paulo: non primum quia natura illa abstractè & objectivè, est natura omnium hominum; sed natura omnium hominum, non potest dici de Petro tota, & tota de Paulo, aliàs cum Petro identificaretur adæquatè natura omnium, & si totum non esset majus sua parte, ergo natura illa abstracta objectivè non est prædicabilis adæquatè de quolibet individuo: si autem dicis esse prædicabilem inadæqua-

adæquatè & per partes, ergo illa natura abstracta ex parte objecti, constat pluribus partibus, quarum una sit idem adæquatè cum Paulo.

RESPONSIO communis est, totam naturam prædicari de Petro, nempe genus & differentiam, sed non totaliter, consequenter adæquatam prædicari naturam humanam, sed non adæquatè, si non totaliter, nondum sequetur totum, non esse majus sua parte. Rursus dici potest totam naturam humanam & adæquatè prædicari de Perro, sed totam totalitate Metaphysica, non physica, quia totalitas physica naturæ humanæ importat individua, totalitas autem metaphysica importat solum genus & differentiam, seu definitiva prædicata hominis; quia autem dum prædicatur tota natura humana metaphysicè spectata de Petro, retinet insuper suam universalitatem, adhuc totum, quod est universale, erit majus sua parte singulari Petro. Denique ly natura hominis abstractè & objectivè spectata, est natura omnium hominum, si hoc sensu accipiat: includit in se omnes homines, hoc est singula individua falsa est propositio, si autem hoc sensu accipiat: est quid commune singulis, vera est propositio: si autem singulis commune, hoc ipso erit majus singulis.

OBJICITUR 2. Unitas hæc naturæ abstractæ à singularibus dependet à cognitione nostra tanquam à causa. Quæro igitur vel hæc unitas dependet à cognitione nostra tanquam à causa efficiente, vel tanquam à causa formali. Non à causa efficiente, quia cognitio nihil efficit in suo objecto, ergo nec efficit unitatem in objecto, & si illam efficeret, certè non efficeret nisi singularem, nihil enim efficitur nisi singulare: si autem sit à cognitione tanquam à causa formali, ergo unitas illa naturæ, non se tenet ex parte objecti, sed ex parte cognitionis, & nihil aliud est, quam ipsa cognitio una, à cujus unitate natura denominatur extrinsecè una. Quod ipsum probatur: Quia quando effectus aliquis dependet ab alio in genere causæ formalis, ipsa causa formalis, est forma constituens & denominans talem effectum.

RESPONDETUR. Quicquid sit de hoc: an abstractio per ordinem ad constituendum universale, habeat se per modum causæ an per modum solius conditionis, sine qua non, indispensablem requiritæ: quantum ad præsens dici potest, quod universale sit à cognitione præscindente, tanquam à causa efficiente, sed improprie dicta: habet quidem formalitatem effectivæ, quia ipsius opus est, depurare naturam à differentiis, sed non habet formalitatem effectivæ propriè, quia non dat esse physicum & reale, sed merè intentionale, & reale non nisi prout opponitur ficto: & licet cognitio nihil physicum efficiat vel conferat objecto, efficit tamen & confert aliquid intentionale, & si illam efficeret physicè, indubiè non efficeret nisi

singularem, secus si efficiat intentionaliter, licet enim nihil efficitur physicè nisi singulare, effici tamen intentionaliter potest, id, quod non sit singulare, sed depuratum à singularibus adeoque universale.

OBJICITUR 3. Universale nihil est aliud nisi unum & multa, in illa ipsa ratione, in qua sunt unum, sed multa individua confuse cognita, sunt unum quid & simul sunt multa in illa ipsa ratione in qua sunt unum. Ergo multa individua confuse cognita, sunt universale. Major est definitio universalis. Minor probatur: Nam imprimis illa individua sunt multa intrinsecè & ex parte objecti, sunt etiam unum quid in ratione hominis, extrinsecè & ex modo concipiendi.

RESPONDETUR. Explicando definitionem, quod unum sine addito, accipi debeat pro uno simpliciter, adeoque non pro uno per solam denominationem extrinsecam, debet autem illud unum esse multa non actu, sed aptitudine, in conceptu autem confuso, sunt multa actu objectivè. Deinde non apparet, quod si aliqua sunt multa, unà cognitione reddantur unum, sicut dum cognoscitur decem una cognitione, non evadit decem, unitas.

OBJICITUR 4. Per quam cognitionem auferitur pluralitas in objecto, in ratione hominis, per illam inducitur eo ipso unitas in ratione hominis, per actum autem confusum hoc fit, quia ex modo tendendi illius non apparent Petreitas, Pauleitas.

RESPONDETUR. Apparent confuse, & etiam si non apparerent, solum non apparere, faceret apparere universale, non autem esse universale.

OBJICITUR 5. Per cognitionem claram multorum v. g. Petri & Pauli fit divisio in Petrum & Paulum. Ergo è contra per cognitionem confusam multorum, fit indivisio.

RESPONDETUR. Fit indivisio confusa, adeoque adhuc est illic divisio, consequenter non est unitas. Deinde non per cognitionem claram fit divisio, sed per multipliciter in se, quam advertit intellectus. Ergo & indivisio per negationem multipliciter in se, ad quam advertit intellectus. Non est autem indivisio per negationem multipliciter in se, si lateant in objecto differentia.

DIFFICULTAS II.

Per quem Actum fiat Natura universalis una?

Tota hæc difficultas, necit secum eorum cognitionem, quæ dicta in Materia de distinctionibus, & in Materia de Attributis in Theologiâ, sit.

Punctum Difficultatis 1.

Post Præmissa proponitur defendenda sententia.

PRÆMITTO 1. *Intellectionem produci à potentia intellectiva, indigere tamen compleri.* Ratio, quia intellectus non est seipso completus ad cognoscenda objecta, siquidem ea quorum species non habet, non noscit, debuit ergo aliunde compleri, quæ completio debet referri in ipsummet objectum, unde cognitio dicitur esse partus potentiae & objecti.

PRÆMITTO 2. *Hanc completionem potentia intellectiva ab objecto, hoc modo fieri.* Cognoscit sensus singularia, quibus cognitio generantur phantasmata materialia, objectis cognitio similia; quod si objectum nunquam sit sensu perceptum, tunc ad similitudinem objecti sensu percepti; cuditur phantasma materiale, ut cum sub specie venerandi & coronati senis concipitur Deus Pater, hoc ipsum phantasma, quia est materiale, non est sufficienter proportionatum & completivum ad faciendam cognitionem spirituales, hinc complent hæc phantasmata materialia intellectum, ad objecti cognitionem, solum remotè & extrinsecè, quia scilicet posito phantasmate materiali, movetur intellectus ad faciendam qualiteram quandam immaterialem & spirituales, quæ loco objecti non præsentis, compleat intellectum ad cognitionem objecti, quæ qualitas vocatur species impressa. Hæc ipsa species impressa, vocatur species, non quod sit similitudo, species, & imago formalis objecti, sed quod causet cum intellectu similitudinem, speciem & imaginem objecti, quæ appellatur species expressa; dicitur item impressa, quia non est quid transiens, sed imprimitur, manetque in intellectu.

PRÆMITTO 3. *Intellectum, qui ad imitationem phantasmatis materialis efficit speciem impressam, vocari intellectum agentem, eò quod efficiat hanc speciem.*

PRÆMITTO 4. *Intellectum, in quantum præcompletus specie impressa, producit speciem expressam, seu intellectionem, vocari intellectum patientem, vel possibilem, non quod revera non sit agens, cum physicè producat intellectionem, sed quia sumitur, pro recipiente speciem impressam, & ipsam à se productam intellectionem, licet hi ipsi intellectus, inter se re non differant, de quo alibi &c.*

PRÆMITTO 5. *Quod intellectioni nihil aliud sit quam representatio in intellectu, eorum prædicatorum, quæ objectum in re continet, adeoque, est intellectualis expressio, & similitudo objecti, tunc enim hominem cognoscimus, quando prædicata illius, nobis in intellectu repræsentantur, quod complexus est Aristoteles, docens, quod Intellectio, sit cognitum in cognoscente.*
Ex quibus

INFERES. Naturam universalem, non fieri unam proximè per Intellectum agentem. Ratio, quia per illum non fit formaliter objectum unum universale, cum potius compleat, ut potest fieri unum per Intellectum, consequenter fiet id proximè per intellectum possibilem. Ratio, quia ille producit speciem expressam, universalem naturæ repræsentativam. Ut autem decidatur, per quemnam & qualem actum id fiat

DICENDUM est. *Naturam universalem fieri unam, per actum abstractivum seu præcisivum, à parte Objecti.* Ita Suar. d. 6. Met. f. 6.

PROBATUR 1. Auctoritate Arist. 5. Metaph. tex. II. *Universe, inquit, quæcunque divisionem non habent, quæ ratione non habent, eatenus unum dicuntur, ut si quatenus homo divisionem non habet, unus homo, si quatenus animal, unum animal, si quatenus magnitudo, una magnitudo.* Hinc sic formatur argumentum. Quatenus divisionem non habet natura universalis, eatenus fit una, sed per abstractionem, à quibuscunq; singularitatibus divisionem non habet natura universalis, tot enim divisio est à differentiis, ergo per abstractionem fit una. S. etiam Thomas op. 55. sic habet, *natura, quæ ante erat singularis, fit universalis per actionem Intellectus, separantis eam ab his & nunc, & ceteris conditionibus individuantes.*

PROBATUR 2. Suar. Homo fit singularis per differentias individuantes, ergo hoc ipso, qui ab omnibus illis præscindit, per actum conceptionem abstractivum, fiet universale unum formaliter. Et certè, si existeret à parte rei naturalis, sicut objicitur Intellectui, esset universale in essendo tale, quale Plato fingeat, ergo & tunc est universale, licet in statu intentionali.

PROBATUR 3. Universale cum non habeat unitatem in statu reali, debet eam habere in statu intentionali, sed non habet illam, per actum confusè cognoscentem singularia, ergo debet habere, per actum præscindentem objectivè, nam inter hæc duo nihil datur in re medium, habent se enim, sicut non præscindere, ex parte objecti, & præscindere ex parte objecti, quæ duo sunt contradictoria.

Punctum Difficultatis 2.

Solvuntur Objectiones.

OBJICIT 1. Pontius. Natura, quæ per operationem Intellectus concipitur sine differentiis, vel est una in multis, & apta inesse multis, ante operationem Intellectus, vel non: si non, ergo nec per operationem Intellectus, erit una, apta inesse multis, quomodo enim operatio intellectus, facit illam talem, si non est de se talis? si verè est una apta inesse multis, ante operationem intellectus, ergo non fit talis per operationem abstractivam.

RESPON-

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum de Universali Logico; Directè dici potest, quòd ante omnem operationem intellectus, sit natura & universalis & una, fundamentaliter, non formaliter.

INSTAT. Homo non ideò fit equus, quia intelligitur ut equus, ergo & natura non ideò fit una, quia intelligitur ut depurata, sine differentiis.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia homo non præhabet in se fundamentum, ob quòd concipiatur ut equus, præhabetur autem fundamentum, ob quòd concipiatur natura una apta inesse multis, si scilicet concipiatur, secundum rationem communem conveniendi, depurando eam à differentiis.

OBJICITUR 2. ex Ovied. Incredibile est, quomodo fieri possit, ut ad positionem actus, quo à me concipitur animal sine differentiis, v. g. hominis & equi, confluant realiter, & intrinsecè, animalitas hominis, & equi, in unam realiter, & intrinsecè animalitatem, quomodo item posità cognitione, quā cognoscam rationem communem animæ rationalis, confluant animæ damnatorum cum anima Christi, & Beatorum, in unam massam, & faciant unam animam.

RESPONDETUR. Id esse incredibile, sed non sequi, ut positis præcisionibus objectivis debeat esse conventio realis & intrinseca in eadem massam.

INSTAT 1. Cognitionis singularia cognoscens, nihil producit reale intrinsecum in illis, ergo cognitio cognoscens Petrum & Paulum simul, non potest illis dare unionem realem.

RESPONDETUR. Falsè supponi, quòd in universali cognosci debeant simul Petrus & Paulus, nec sequitur vi actus præcisivi objectivè, debere dari unionem realem Petri & Pauli, sicut nec datur per actum confusum, licet ab illo habeatur in illorum sententia aliqua unitas.

INSTAT 2. Si natura v. g. Hominis, universalis fieret per abstractionem, deberet fieri talis, quæ prædicari posset de Petro & Paulo, sed non potest fieri talis, quia nihil est in Petro, quod sit realiter in Paulo, ergo implicat conceptus objectivus, qui secundum id quod importat, possit prædicari, de Petro & Paulo. Conceptus enim objectivus, potens prædicari de Petro & Paulo, debet inesse Petro & Paulo, sed nihil est in Petro, quod est in Paulo, ergo nullus est conceptus, qui possit dici de Petro & Paulo.

RESPONDETUR. Nihil est in Petro contrariè, prout est à parte rei, & physicè spectato, quod idem physicè sit in Paulo. Conced. Minorem. Nihil est in Petro, secundum rationes communes spectato, quod non in sit in Paulo, secundum easdem rationes communes spectato. Nego Minorem.

INSTAT 3. Posità abstractione naturæ humanæ à Petro & Paulo, non resultat aliqua rea-

lis identitas in Petro & Paulo, ergo tantum resultat identitas intentionalis, quæ non potest ad hoc deservire, ut verificentur hæc prædicata de Petro, quæ ei non conveniunt ante abstractionem, quid autem Petrus & Paulus habent commune ante abstractionem.

RESPONDETUR. Identitatem intentionalem, quæ non habet fundamentum in re, non posse deservire ad verificationem prædicatorum; secus eam, quæ est cum tali fundamento. Unde conceditur ulterius, licet ego fingam Petrum cum equo habere identitatem, non poterit verificari, hominem esse equum, sed nego quod fingatur Petrum & Paulum in ratione hominis esse unum quid, cum hujus habeatur fundamentum; quamvis fictum hoc foret, si dicerem; Petrum & Paulum habere eandem physicè realitatem.

INSTAT 4. Quando deficit abstractio, totum id habet Paulus & Petrus, quod habebat, quando erat abstractio, & tamen, quando deest abstractio, nihil est commune Petro, & Paulo, ergo nec est quidquam commune, cum est abstractio.

RESPONDETUR. Deficiente abstractione totum id habere Petrum & Paulum physicè, quod habebat, quando erat abstractio, licet non habeat totum id, quod habebat Logicè, seu Metaphysicè, quando enim abstractio non est, actu ratio communis non est.

INSTAT 5. De illa natura jam abstracta posset dicere Petrus; est mea Natura, Paulus etiam posset dicere: est mea, rursus non posset dicere Petrus; est mea natura, quia non est meum, quod Paulus habet.

RESPONDETUR. Posset dicere Petrus, naturam illam abstractam, esse suam, secundum rationes communes, potestque dicere Petrus, est meum, secundum rationes communes, quod Paulus habet, licet physicè natura Petri, non sit physicè natura Pauli.

OBJICIT 3. Arriaga. Natura sic præcisa objectivè, non potest prædicari intrinsecè, de quolibet individuo, ergo non est universalis. Antecedens probatur. Natura illa universalis, est natura realis omnium hominum, sed natura omnium hominum non potest prædicari intrinsecè de Petro tota, Petrus enim non habet naturas omnium, ergo.

RESPONDETUR. Universale esse naturam realem omnium hominum, non Physicè, sed Logicè, quia scilicet est ratio communis per intellectum depurata, idque ex præhabito fundamento, propter quod est quid reale illa natura, prout reale opponitur ficto, estque natura realis omnium hominum, hoc est conceptus objectivus, naturæ hominum, communis omnibus individuis; sed non est natura realis, id est, natura conflata ex singularitatibus, & realitatibus plu-

rium naturarum, prioriq; modo sumpta, prædicari potest, de singulis individuis, licet posteriori modo sumpta, non possit prædicari.

INSTAT I. Illa natura, etiam præcisa, potest intrinsece de Petro prædicari, sed de Petro, & Joanne, non potest prædicari nisi ejus natura, ergo quod correspondet etiam in natura abstracta, erat ipsamet natura Petri, sed per nos, quod correspondebat in natura abstracta, potest intrinsece de aliis prædicari, ergo ibi correspondet, realiter natura reliquorum.

RESPONDETUR. De Petro & Joanne, non tantum prædicari potest ejus natura, secundum esse physicum reale, contractum spectata, sed etiam secundum esse Logicum, seu rationem communem; in natura autem universali, est esse Petri Logicè spectatum, hoc est esse naturæ communis Petro, & Joanni, adeoque de utroque dicitur.

INSTAT 2. Implicat realiter, idem intrinsece, prædicari de Petro & Paulo, & tamen Petrum & Paulum non convenire in illo realiter, & identicè; intrinseca enim prædicata realiter identificantur, ergo si idem omnino de Petro & Paulo realiter intrinsece prædicatur, erunt eadem res, realiterq; identificabuntur.

RESPONDETUR. Implicat idem realiter & intrinsece, secundum rationes suas communes spectatum prædicari de Petro & Paulo, & tamen Petrum & Paulum, non convenire realiter & identicè in illa ratione communi; licet possint non convenire in ratione Physica contracta, & individua, consequenter de Petro & Paulo, idem Logicè prædicatur non Physicè. Repetito hæc dicta.

EXPLICATUR distinctio. Copula propositionis de necessitate indicat prædicatum inesse, aut non inesse subjecto, & ita in propositione, in qua Universale prædicatur de Individuo affirmativè, v. g. Petrus est Homo, indicat subjecto inesse rationem hominis; & in propositione negativa; homo non est lapis, indicatur ratio lapidis, homini non inesse. Cæterum tota indicatio fundatur in ipsa reali connexionione vel disconnexionione prædicati cum subjecto, neque enim particula Est, potest facere, ut quod non inest subjecto, insit illi, vel particula: Non est, quæ negat aliquid de subjecto, potest facere, ut à subjecto, perfectio illa absit. Porro prædicata quæ insunt realiter subjecto dupliciter spectari possunt. I. Prout res spectatur secundum quod est physicè, contractè, à parte rei, &c. Et de re sic spectata, sic spectata prædicata, prædicantur, non nisi particulariter & singulariter, cum non nisi singularia, à parte rei existant. II. Prædicata, quæ insunt realiter subjecto, spectari possunt, secundum rationes suas communes, Metaphysicas, abstractas, & sic erit jam prædicatio universalis. Quod autem illà præ-

dicatione prædicandum aliquid, sit reale & intrinsecum, exinde desumitur, quia ratio communis seu ratio universalis formaliter, non nisi solo statu, seu esse objectivo, differt ab universale fundamentaliter, certè enim idem est universale in statu actuali, seu esse objectivo, quod erat in statu fundamentaliter, seu Physico, utrobique enim est v. g. homo, & quia ratio universalis formaliter, est ratio intrinseca singularibus, idè rationes communes & universales formaliter, sunt etiam intrinsece & reales.

INSTAT 3. Implicat ut ex partibus dividentibus aliquod totum, quælibet earum, sit idem adæquatè cum toto, ita ut dici de illa possit totum, sed si universale esset unum per abstractionem, partes ejus divisivæ, essent v. g. Petrus & Joannes, & quilibet eorum esset idem adæquatè cum toto, siquidem de quolibet eorum posset dici verè: Homo, ergo universale, esse unum per abstractionem, implicat.

RESPONDETUR. Implicare, ut pars integrativa vel aliter constitutiva compositivè, alii dicunt subjectiva, sit adæquata toti, v. g. pars corporis; sed non implicare, ut pars potestativa, sit adæquata toti, nam in parte potestativa, continetur tota essentia divisi, unde etiam tota essentia conceptus hominis, habetur v. g. in Petro consequenter de illo prædicari poterit.

Solvuntur reliquæ Objectiones.

OBJICITUR 4. Conceptus abstractivus non potest conferre, ad unitatem universalem formaliter, quia si conferret, sequeretur quod universale Leonis, & universale Hominis, essent duo specie universalis, quod est absurdum, alia essent jam plura, quam quinque universalis. Sequela probatur, quia cognitio per quam fit universale specificatum à Leone, differt specie, à cognitione, per quam fit universale, specificatum ab Homine, ergo & ipsa illa universalis differt.

RESPONDETUR. Neg. à cognitionibus, specificari universalis, cum specificentur à suis prædicatis, quæ sunt non nisi quinque, sicut & definitiones universalium sunt non nisi quinque; licet depuratio universaliter à differentia, habeatur, non nisi à cognitione. Ex Ovied. etiam dici posset, quod cognitiones hæc differant specie Physica, quæ multiplex haberi potest, non differant autem specie Logica.

INSTABIS I. Abstractio à singularitatibus non potest naturam facere unam, ergo abstractio non confert ad universalitatem. Antecedens probatur. Quia abstractio non attingit naturam, solum enim illius est præscindere hæc ceitates.

RESPONDETUR. Non quomodocunque hæc ceitates præscindit abstractio, sed præscindit à natura, adeoque facit illam unam.

INSTA

INSTABIS 2. Conceptus abstractivus non facit naturam communem, ergo nec universalis, consequenter non confert ad universale. Antecedens probatur. Abstrahit naturam, à singularitate, & pluralitate, ergo & à communitate, quia communitas est, ex pluralitate.

RESPONDETUR. Communitatem physicam esse totam ex pluralitate, est enim non aliud, quàm plura singularia; sed Logica communitas, hoc est universalis, habetur ex ratione, non determinata ad unum, quod in universo v.g. Hominis, habetur nonnisi ex conceptu abstractivo.

INSTABIS 3. Abstractio non confert ad universalem unitatem, quia universalis unitas debet esse positiva, unitas autem, quæ est per abstractionem, est solum negativa, quia est representatio naturæ, sine differentiis.

RESPONDETUR. Non probari, quòd unitas universalis debeat esse unitas aliqua positiva, & si positivitas aliqua illi tribui deberet, sufficit ut quid sit positivum in Recto, scil. quia est ipsamet Natura. Nec tamen sequetur inde naturam divinam, fore universalem, si sine differentiis cognoscatur, quia nec abstrahitur à pluribus, in quibus plurificata fuerit, nec in statu Physico, per plura inferiora multiplicatur.

OBJICITUR 5. Natura secundum se nec est una, nec multiplex, ut docet S. Th. c. 4. de Ente & Essentia, sed in statu abstractionis est natura secundum se, ergo in statu abstractionis nec est una nec multiplex.

RESPONDETUR. Naturam secundum se nec esse unam unitate individuali, nec multiplicem per individuationem, quia in illo statu & ab una, & à pluribus hæccitatibus præscinditur; falsum tamen est, quod natura secundum se, non sit una, unitate formali, vi cuius non potest dividi in plures essentias, præscinditq; à differentiis.

OBJICITUR 6. Universale non potest præscindere à differentiis, ergo per abstractionem præcisivam, non fit. Antecedens probatur, vel fit universale v.g. Homo, debet esse alicubi, ergo in aliquo individuo, non in uno, ergo in omnibus.

RESPONDETUR. Objectum istius cognitionis: Homo, secundum quod cognitio universalis est, habetur nonnisi in statu intentionali, actu & formaliter, licet objectum illius, fundamentaliter sit pro statu Physico.

INSTABIS 1. Id quod dicit Relationem transcendentalem ad objecta singularia, non potest fieri ab actu abstractivo, universale dicit relationem transcendentalem, ad objecta singularia, definitur enim per aptitudinem ad multa sibi essentialia. Aptitudo autem, est quid relativum ad singularia.

RESPONDETUR. Aptitudinem essendi in

multis duplicem spectari posse, imprimis positivam, quæ dicit inclinationem appetentiamque pluralitatem, & hæc necessario debet esse relativa; alia est aptitudo negativa, quæ est negatio determinationis ad unum, quæ nullam dicit formaliter relationem, sicque sumpta, competit universali, quod vel titulo verificandarum propositionum debet præscindere à multis, adeoque ab ordine ad multa. Deinde dici posset, aptitudinem formaliter acceptam, esse quid relativum, non autem radicaliter acceptam, & pro priori ad formalem aptitudinem, ita ut istud esse Ad, accedat radicali illi aptitudini, ad eum modum, quo rationalis, formaliter accepta, est quid respectivum, secus si sumatur radicaliter. Denique dici posset universale quod est relativum, fieri quidem ab actu abstractivo, sed non cognosci ab actu abstractivo, sed à reflexo; potest autem bene ab uno actu aliquid fieri, ab alio cognosci, fieri scil. ab actu directo, nosci autem à reflexo.

INSTABIS 2. Universale & præscinderet à differentiis, & non præscinderet, quia si præscinderet à differentiis, concipi deberet, non in multis, nam hoc ipso non præscinderet à multis, & tamen concipi debet in multis, vel ipsa definitione universalis id poscente.

RESPONDETUR. Si natura in multis concipiatur, negativè, hoc est non determinata ad unum, non erit tunc necesse importari differentias, cum ab illis intelligatur depurata natura: quod si concipiatur natura, una in multis positivè, non concipietur sine pluralitate, sed nego id fieri, cum fabricatur universale.

INSTABIS 3. Universale prout fit ab actu abstractivo, est totum, ergo habet partes, ejus partes sunt individua, ergo ab illis non potest abstrahere universale.

RESPONDETUR. Quòd universale sit totum non subjectivum, quale est Corpus, quod indubiè sine suis partibus non potest concipi totum, sed est universale totum potestativum, stans in hoc, quòd non sit determinatum ad unum, & quòd de pluribus dici possit, hoc autem in se, non involvit pluralitatem. Ad maximum concedi potest, quòd universale sit totum, habens partes, non individua, ut vult objectio, sed genus & differentiam sui definitivam. Quod si quæras, cur uno individuo impossibili reddito redderetur universalis natura impossibilis, cum tamen per nos natura universalis non dicat individua, hoc exinde est, quia uno individuo reddito impossibili, redduntur illius prædicata impossibilia, redduntur etiam rationes communes impossibiles, cum prædicata individui, sint etiam rationes communes. Oritur ergo hoc, non quia universale includit particularia, sed quia ratio communis universalis, est etiam ratio

† Hh 4 indi

individuis competens. Hinc æquè utrumque impossibile reddi debet, uno reddito impossibili.

OBJICITUR 7. Si per abstractionem fieret universale, sequeretur Petrum & Joannem, identificari realiter, identificarentur enim sibi, in aliquo tertio, nempe in illa ratione abstracta.

RESPONDETUR. Identificari illos realiter non physicè, sed realiter prout realiter, opponitur ficto, estq; commune ad aliquid intentionale, non enim fictè habent Petrus & Joannes rationem communem.

Punctum Difficultatis 3.

Inferuntur quadam ex dictis.

SUBNECTENTUR aliqua quæ sita, quasi Corollaria, Conclusionis prædefensæ.

QUÆRES 1. *An in Conceptu Formali, an in Objectivo consistat Universale?*

INFERES. *Consistere in Objectivo.* Ita Suar. D.6. S.3. Smigl. D.4. q.4. citans pro se S. Thomam & Scot. Formalis conceptus est ipsa mea cognitio attingens objectum; Conceptus autem objectivus hic sumitur, pro objecto cognitionis illius, seu pro eo, quod attingitur ab illa cognitione.

RATIO 1. Auctoritas Aristotelis, qui 1. Poster. tex. 25. *Non esse, ait, universale præter multa,* certè verò esset præter multa, si esset conceptus formalis, qui non esset multa, sed conceptivus multorum.

RATIO 2. Tum quia universale est natura una, apta inesse multis, conceptus meus formalis, non est natura una apta inesse multis, non enim conceptus hominis, qui est motus intellectus, est natura hominis. Tum quia natura universalis, est unum aptum dici de multis, conceptus meus formalis, non est unum aptum dici de multis, id enim quod est aptum dici de multis, debet inesse multis, conceptus autem meus, non inest multis, sed concipit id, quod inest multis. Tum quia sequeretur per oppositos propositionis hujus: Homo est animal, hunc esse sensum: Homo est conceptus meus formalis, de vivente sensitivo.

RATIO 3. Illi conceptui formali, concipienti naturam universalem, vel responder natura universalis, vel non, si non responder. Ergo ille conceptus formalis, est sine objecto, conceptusque formalis concipiens naturam universalem, non esset conceptus formalis concipiens naturam universalem, cum objectum ipsum, seu natura universalis illi non respondeat. Si autem responder natura universalis conceptui illi formali, sic formabitur argumentum. Id quod correspondet conceptui formali, concipienti naturam universalem, est conceptus objectivus, sed universale est id, quod responder conceptui formali concipienti naturam universalem. Ergo universale est conceptus objectivus.

DICES 1. Conceptus objectivus, non est quid unum in multis, ergo non est universale. Antecedens probatur. Est quid singulare, quidquid enim responder ex parte objecti, est quid indivisibile.

RESPONDETUR. Quicquid responder ex parte objecti, sed prout illud est à parte rei, est quid indivisibile, secus si sumatur, prout subest nostris conceptibus, prout repræsentatur, &c.

DICES 2. Si sufficit ad universale, ut totum repræsentetur aliquid, sine differentiis, requiritur pingi posse universale, quia etiam v.g. Rosa, repræsentat rosam sine differentiis.

RESPONDETUR. Neg. Sequel. quia quod est universale, debet, pro statu physico, physice multiplicari, illa autem rosa picta, non est multiplicabilis physice.

DICES 3. Quando Deus dicit: Petrus est Homo, prædicat universale, & tamen non est ibi conceptus prædictus, objectivus, nam Deus non præscindit.

RESPONDETUR. Deum non præscindere formaliter, præscindere virtualiter, de quo alibi.

ADDO. Hoc quod in præsentia negatur, non est, quod universale non fiat per conceptum formalem, sed quod non sit conceptus formalis.

QUÆRES 2. *An Unitas universalis sit Unitas intrinseca?*

INFERES. *Unitatem universalem, non esse quod extrinsecum, sed intrinsecum universali.*

RATIO. Tum quia in ipso illo conceptu objectivo, respondente conceptui formali, attingenti naturam universalem, vel latent differentiæ vel non; si latent, ergo fiet nonnisi, per conceptum confusum, quod impugnatum est; si autem in conceptu illo objectivo, non latent jam, ut suppono, intrinsecè differentiæ, ergo est ibi intrinsecè negatio differentiarum, ergo ulterius est negatio intrinseca divisionis, quæ à differentiis habetur, ergo & est intrinseca unitas. Unitas enim est negatio divisionis, cōsequenter unitas intrinseca, erit negatio divisionis intrinseca. Tum quia vel in solo conceptu formali, est depuratio activa à differentiis, vel etiam in ipso objecto prout repræsentato est passiva depuratio, non potest dici, quod sit tantum depuratio activa à differentiis, aliàs esset actio sine passione; non potest etiam dici, quod sit depuratio passiva differentiarum, quia ista depuratio à differentiis esse non potest, nisi in natura, quid enim depuraretur si non natura, si autem fieret depuratio à differentiis, ergo esset & negatio differentiarum in natura, si esset negatio differentiarum in natura, etiam negatio divisionis esset in natura, nam solæ differentiæ, faciunt divisionem, si autem esset negatio divisionis in natura, ergo esset & unitas in natura, ergo non esset unitas extrin-

seca,

seca, quæ est, à solo conceptu formali. Tum quia (redigendo prædictos terminos, ad viam negativam, id dici posset) si unitas universalis, esset unitas extrinseca, non intrinseca, nullo differret sententia hæc à negantibus præcisiones objectivas.

Cæterum per hoc non negatur, quod unitas hæc intrinseca, in suo fieri, pendeat à conceptu formali.

DICES I. Non hoc ipso, quia respondet natura sine differentiis, est jam una, sed id debet haberi, à conceptu formali.

RESPONDETUR. Sunt aliqua talia, ut uno illorum conceptu necesse sit concipi & aliud, licet illud non sit relativum formaliter, & sic qui concipit calvum, concipit negationem capillorum, qui concipit animal, concipit vivens sensitivum, quantumvis supra talia, nulla fiat reflexio. Sunt verò alia, quorum uno conceptu, non sit necesse concipi & aliud, qualia sunt distincta realiter, & quale per nos est animal, quo conceptu, non est necesse concipere rationale. Porro ea, quarum uno conceptu necesse est concipere & aliud, licet nulla fiat supra hoc reflexio, sunt quæ nunquam præscindunt à se, vel quorum unum, est definitio aliûs, & sic conceptu v.g. Homine, sine ulla reflexione concipitur animal rationale; est enim hæc definitio hominis. Quia verò unitas, est negatio divisionis, hinc concipere negationem divisionis, erit concipere unitatem. Et quia quando concipitur natura universalis, concipitur cum negatione divisionis per differentias, hoc ipso concipitur una.

INSTABIS I. Natura universalis cognita, tantum habet, quantum in illa concipitur, non concipitur autem in illa unitas.

RESPONDETUR. Concipi illic unitatem, licet non explicitè.

INSTABIS 2. Non eo ipso quia concipitur animal sine rationali, animal est irrationale, aliàs animal ut sic, diceret negationem rationalitatis, seu irrationalitatem. Ergo etiam, non ex eo, quia natura concipitur sine divisione, concipitur ut una.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia animal præscindens à rationali, non est definitio irrationalis, vel ejus quod negat rationalitatem, jam autem, negatio divisionis, est definitiva unitatis; si definitiva, concepta negatione divisionis, concipietur unitas.

INSTABIS 3. Negationem divisionis esse objectivè in intellectu, est eam concipi ab intellectu, sed unitas est negatio divisionis, ergo eam esse in intellectu, est eam concipi ab intellectu.

RESPONDETUR. Ut sit negatio divisionis in intellectu sufficere, quod id implicitè attingatur, attingendo naturam sine differentiis, si enim quæretur, quid sit cognitum? responderetur cognitam esse naturam præcisè secundum

se, secundum rationes communes. Si quæretur ulterius, quid est hoc cognoscere, naturam secundum se, respondebitur, est naturam cognoscere sine differentiis, adeoque esse cognitam negationem differentiarum, consequenter & unitatem. Ulterius quod cognoscatur ibi non esse differentiarum, hoc inde est, quia non habituatus aliquis in construendo conceptu objectivo universalis, si se legitime reflectere velit, adverteret ad istud non esse differentiarum, consequenter id, etiam per actum directum faciet, nam reflexio ostendit, quid factum directo actu sit.

DICES 2. Si unitas esset intrinseca universali, esset illi intrinseca, extra intellectum, vel in intellectu, non extra intellectum, quia intellectus, & mea cognitio, nihil potest intrinsecum in re adferre rei, non etiam unitas ista, est intrinseca universali, in intellectu existenti, quia non attingitur.

RESPONDETUR. Hæc unitas intrinseca fundamentaliter accepta, est extra intellectum, formaliter autem accepta, convenit objecto prout repræsentato, attingiturque; licet non clare, hoc est in actu signato, attingitur tamen in actu exercito.

DICES 3. De natura in statu abstractionis solum verum est dicere; quod non habeat divisionem, non autem quod dicat negationem divisionis.

RESPONDETUR. Non habere divisionem, & habere negationem divisionis verbis differunt, sicut ipsum: Notum, & Negatio. Si ergo natura abstracta non habet divisionem, habet negationem divisionis; consequenter quando cognoscitur natura non habere differentias, cognoscitur cum negatione divisionis.

DICES 4. Implicat aliquid esse unum intrinsecè, & tamen dividi, in plura intrinsecè, ergo & implicat naturam illam esse intrinsecè unam, & tamen dividi intrinsecè.

RESPONDETUR. Quod implicet esse unum intrinsecè in statu objectivo, & dividi in plura objectivè; licet non implicet esse unum objectivè, intrinsecè, & dividi physicè in statu reali.

DICES 5. Illa unitas intrinseca debet esse dependens à meo intellectu, si est dependens à meo intellectu, vel dependet in genere causæ efficientis, vel in genere causæ formalis: non primum, quia nihil intrinsecum in cognito, potest ponere mea cognitio; non secundum, quia ratio formalis cogniti, est ipsa cognitio, quæ se non ex parte cogniti tenet.

RESPONDETUR. Quod illa unitas intrinseca pendeat à cognitione, in genere causæ efficientis improprie, quæ licet nihil intrinsecum physicè in cognito ponere possit, potest ponere intrinsecum intentionale, in objecto intentionaliter spectato, præsertim si ipsum illud fundamentaliter, nemine cogitante præhabeatur.

Potest

Potest etiam dici, quod dependeat unitas illa, tanquam à causa formali extrinseca à nostro intellectu, cum quo stat intrinseca unitas, resultans ex suppositione abstractionis objectivæ.

DICES 6. Nihil intrinsecum, potest poni in objecto à cognitione, sed illa unitas ponitur à mea cognitione: Ergo non est intrinseca.

RESPONDETUR. Nihil intrinsecum physicè, potest poni à me cognitione, potest autem poni intrinsecum intentionale.

INSTABIS. Quod est intrinsecum alicui, semper est intrinsecum.

RESPONDETUR. Quod est intrinsecum physicum, semper est illi intrinsecum physicè, & intrinsecum intentionale, est illi intrinsecum pro statu itidem intentionali, quod etiam competit unitati universali, quæ pro statu intentionali, in quo natura est depurata à differentiis, semper competit universali.

DICES 7. Negatio divisionis ponitur à mea cognitione. Ergo & unitas.

RESPONDETUR. Concedi totum. Inde tamen non sequitur, hanc unitatem non esse intrinsecam, nam etiam entitas hominis ponitur à Deo, & tamen est intrinseca homini.

Punctum Difficultatis 3.

An requiratur actus comparativus ad universale formaliter?

Voluerunt aliqui naturam abstractam universalem debere referri, tam ad actum quo est abstracta, quam ad inferiora, quibus est communis, sive hoc fiat per primam operationem, sive per iudicium affirmativum.

DICENDUM est. *Natura universalis non fit una per actum comparativum.* Ita Arriag. d. 6. S. 8. &c.

PROBATUR 1. Actum hoc comparativo, vel refertur ad inferiora, & actum abstractivum, natura jam universalisata, vel nondum universalisata, si universalisata, ergo ad illam universalisandam, non requiritur comparatio; si non universalisata, ergo potest aliquid esse commune & comparabile ad plura, quod non est universale, quod est absurdum, nam ratio singularis, non comparatur ad plura.

RESPONDEBIS. Quod cognitio reflexa cognoscat universale factum, non verò directa, sufficit autem ad istam cognitionem comparativam, directus actus.

CONTRA. Redit argumentum, quando sufficit ad istam cognitionem comparativam actus directus, vel comparabitur factum universale, vel non; si primum: Ergo ante comparisonem, jam est universalitas; si secundum, ergo potest esse comparatio ad multa, ejus, quod non est cum multis.

PROBATUR 2. Nulla est necessitas hujus

comparationis, si, quæ enim esset necessitas, esset, ut salvetur aptitudo universalis ad existens in multis, hæc salvari potest sine comparisonem dicta, quia mea comparatio non facit illam aptam inesse multis, sed supponit.

PROBATUR 3. Quia comparatio ista, vel debet esse in actu exercito, vel in actu signato: in actu exercito, præter rationes allatas in contra, id etiam faciet, quod comparisonem illa de iudicandum sit universale ab esse prædicabile, quæ tamen prædicabilitas, necitur cum universali formaliter. Sequela probatur. Quia facit universale illud, non absque differentiis, nec absq; multitudine, ergo deiecit abesse prædicabile, non enim de uno, differentiæ in aliis reperibiles, verè prædicantur; quod si agatur de comparisonem in actu signato, ostende in quonam Actu posito signetur, ut ita dicam hæc comparatio, duo insuper salvando, ut sit comparatio Naturæ, quæ sit universalis, & insuper quod sine hac comparisonem, non foret objectum hoc universale.

Aliqui abstractivam comparisonem, requirunt ad universale, qui terminus & aliquid in utile requirit, & involvit seipsum, requirit aliquid inutile, quia cum universale per illos, fiat per actum confusum, ad quid requireretur ista comparatio ad plura, cum confusè reperiantur ibi plura, item involvit aliquid implicatorium quia actus ille, & esset unitivus differentiarum cum natura, siquidem esset comparativus, & non esset unitivus differentiarum, quia esse actus abstractivus.

OBJICITUR 1. S. Th. op. 55. dicit universale non ex eo est, quod sit in anima, sed ex eo, quod comparetur ad plura singularia eodem modo se habentia.

RESPONDETUR. S. Th. hoc solum significare, quod ad universale, non sufficiat illius aptitudo ad multa, quæ sit in anima, hoc est finitæ, sed quod debeat esse vera aptitudo ad plurificari physicè.

OBJICITUR 2. Sola comparativa habitudo, stat cum aptitudine inessendi multis, ergo sola facit universale. Antecedens probatur, Abstractio illa, quæ non tollit pluralitatem, stat cum aptitudine inessendi multis, sed sola comparativa multitudo, unit pluralitatem. Ergo.

RESPONDETUR. Negando Antecedens probationem ejus Majorem, quia in universali formaliter, non debet esse pluralitas sed abstractio ab illis ut dictum.

OBJICITUR 3. Per quod solum cognoscitur universale unum in multis, per illud fit universale, per solam comparisonem, cognoscitur unum in multis. Ergo per solam comparisonem fit universale.

RESPONDETUR. Negando per actum comparativum cognosci unum, cum potius deiciatur unitas & negatio differentiarum, & tamen hæc

et unitas, stans in negatione differentiarum, requiritur ad universale.

OBJICITUR 4. Quando dico: Petrus est homo, ly homo respicit subjectum, & tamen prædicatio hæc est universalis, ergo universale potest dicere comparisonem ad inferiora, & tamen manere universale.

RESPONDETUR. Dum prædicatum respicit subjectum, adhuc in illo prædicato non est unio differentiarum, non enim universale singularisatur in prædicato, si non est unio differentiarum, est adhuc in illa natura abstracta, negatio differentiarum, si in illa natura abstracta, est negatio differentiarum, est adhuc unitas. Jam autem quando comparatur universale abstractum ad inferiora, non est jam negatio differentiarum, adeoque nec unitas. Si autem vi actus comparativi non est jam unitas, actus ille comparativus non requiritur ad universale formaliter, sed potius destruet universalitatem.

OBJICITUR 5. Si non fieret universale, per notitiam communem comparativam, sciri non posset, quando communem rationem v.g. albedinis concipio; an illa sit universale Accidentis, an speciei.

RESPONDETUR. Sine ulla comparisonem fieri id potest, per antecedentem cognitionem, quæ noscit, in quali sint conditione Entis, singularia, à quibus fit abstractio, & quomodo inter se comparentur prædicatum & subjectum.

Punctum Difficultatis 5.

Notantur quedam de Fabricatione universalis, & ejus Unitate.

NOTO 1. *Successionem actionum influentium ad universalis fabricationem.* Omnis cognitio nostra dependet à speciebus impressis nisi sit cognitio objecti intimè naturæ suæ præsentis. Species impressæ à phantasmatibus, phantasmata à sensationibus, ideò primò sensus percipit singularia, hoc singulare Equi, hoc singulare Asini, hoc singulare Hominis, attingitque similitudinem & convenientiam in actionibus, & motibus. Posita hac sensibili cognitione, formatur in phantasia materialis similitudo horum singularium & actionum, motuumque, post formatam similitudinem horum materiale, intellectus agens, format sibi speciem prædictorum, circa quæ discurrendo intellectus, advertit ea singularia in aliquibus convenire, in aliquibus differre, v.g. advertit intellectus, habere unitatem convenientiæ in vita, equum, asinum, hominem &c. quia de singulis verificatur vivens, sicut verificatur, & ratio sensitivi. Rursus advertit intellectus differre hæc singularia, quia v.g. Petrus ratiocinatur, equus non ratiocinatur, & advertendo in his singularibus rationes conveniendi, secernit illos, & depurat à rationibus differen-

di, formatque sibi rationem communem, in qua illa singularia convenient, & hæc erit ratio universalis pro genere sumpti, vel in qua differant, & hoc erit universale differentiarum, &c.

NOTO 2. *Quæ sit Natura unitatis requisita ad universale.* Universale, est unum aptum inesse multis, hinc posito quomodo evadat natura unitas, penetranda venit conditio ipsius unitatis. Natura illa in qua conveniunt v.g. individua hominis & equi, habet quandam indivisionem, essentialem, seu negationem divisionis essentialis, exigit enim non dividi in plures essentias, quæ exigentia non dividi in plures essentias, est unitas formalis, quæ quia non est conjuncta divisioni individuali, hæcceitatibus, aut aliis differentiis, quomodo est conjuncta à parte rei in statu existentie physice, ideò, non solum est ibi unitas formalis, sed etiam eadem, est universalis formaliter.

NOTO 3. *Qualis debeat esse abstractio naturæ, an v.g. quando abstraho rationem animalis, debeat fieri abstractio, à rationali, tanquam parte constitutiva speciei, quæ est homo, an verò debeat fieri hæc abstractio ab inferioribus hoc est Petro, Paulo, Andrea: de quo secundum diversas conditiones universalis decidendum est.* Nam ut fiat universale generis, non solum ab individuis, sed etiam à differentiis debet abstrahi, quæ ipsæ sunt, quasi inferiora generis, cum sint constitutiva specierum, quæ sunt inferius genere. Si autem debeat construi universale speciei, sufficit fieri abstractionem ab hæcceitatibus.

Punctum Difficultatis 6.

Quid tenendum de Recursu ad diversa Phantasmata in Precisionibus Objectivis.

Pater Joannes Hostinski vir non solum claro sed & præclaro ingenio in explicandis præcisionibus Objectivis secutusque Guierdo, quem in fonte legere non licuit, recurrit ad diversa phantasmata, ita ut apud illum præscindere objectivè v.g. Animal à Rationali, sit, uti phantasmate Animalis, & non uti phantasmate Rationalis. *Circa quam doctrinam illius.*

NOTO 1. Non videri exactam hanc phrasim recurrere ad diversum phantasma Animalis in salvanda præcisione ejusdem à Rationali, potius enim debuisset fieri recursus ad speciem impressam Animalis idque ex eo; quia cum illa præcisio objectiva sit Actus intellectus qui vel tanquam principium, vel tanquam complementum supponit speciem impressam, cum phantasma sit nonnisi ad imaginationem seu sensum communem spectans, non debuit ad illud recurri immediate. *Sed quidquid sit de phrasibus, Insuper*

NOTO 2. Debere omninò tam tenentes præcisiones objectivas, quam eos, qui tuentur non-

nisi

nisi formales, recurrere ad diversa phantasmata seu diversas species.

RATIO, quia cum nonnisi Deus intuitivè visus sine specie impressa noscatur, & in hominibus in hac vita nonnisi ipsi experimentaliter notus motus animæ, sine specie impressa noscantur (quicquid sit de eo, quænam objecta Angeli sine speciebus noscant, & nos in altera vita nosciturum sumus) hinc etiam notitiæ, hæc quidem Animal, illa Rationale repræsentans, haberi non poterit, sine specie impressa & quidē diversa, quia diversæ sunt notitiæ. Concesso tamen quod in Præcisionibus objectivis, recurri debeat ad diversas species impressas. *Nihilominus*

No to 3. Supposito, quod dentur præcisiones objectivæ, non sufficit recursus ad solas species impressas, nisi recurrendo ad illas, merè tanquam ad Comprincipia vel complementa noscendi.

RATIO. Tum quia quæso vel præscindit homo ab animali & Rationali simul sumpto, vel non præscindit, si præscindit. Ergo tu non tenes præcisiones objectivas, cum hinc ne quidem formales admittantur; si non præscindit objectivè homo ab animali & Rationali simul sumptis. Ergo neq; per diversam speciem impressam cognoscitur homo, per diversam animal Rationali hoc ipso enim præscinderet objectivè, cum per te præscindere objectivè sit nosci per diversas species. Quod si non noscitur per diversas species, quærere restabit cur non?

quæ item sit ista identitas? exclusiva etiam diversæ speciei impressæ in attingendo prædictum objectum. E diverso debet dari negatio istius identitatis, quæ fundabit diversitatem specierum impressarum, & hoc fundamentum quodcunq; erit, cur non fundabit etiam in ipso objecto prout repræsentato, & in statu intentionali relucente, diversitatem, adeoque præcisiones objectivas, quales à nobis defenduntur. Recurres ad diversa connotata; quærere restabit, cur hinc diversa annotata non sint sufficiens fundamentum earum, quas communiter defendimus præcisionum. Quod si adhuc recurreres, ideo dari diversas species impressas, quia datur distinctio virtualis, magis adhuc firmabis sententiam defendentem Præcisiones objectivas. Hæc Ratio id intendit, quod scilicet fundamentum sufficiens ad diversas species impressas, sit etiam sufficiens ad præcisiones objectivas, tales, quales à nobis defenduntur.

Tum quia diversæ speciei impressæ de animali, & distinctæ à specie impressa de Rationali, vel respondet notitia diversum objectum repræsentans, licet in re idem realiter, vel non responderet; si non responderet diversum objectum: Ergo otiosa illa erit diversa species, cum sicut species ordinatur ad repræsentandum objectum, ita species diversa, debeat ordinari diversum objectum repræsentandum, aut prius

alio modo repræsentandum. Imò si non spondet diversum objectum, nec jam tenes præcisiones objectivas, cum præcisiones objectivæ stent in notitia diversum objectum repræsentante, licet cæteroqui cum alio objecto idem realiter; si autem diversæ speciei impressæ respondet diversum objectum, cæteroqui identificatum à parte rei alteri firmitati, quærere restat, quid hinc ultra asseratur, quod non sit assertum in defendendis (ut supra) præcisionibus objectivis, cum agendo de fabricatione universalis, longè ante moram litem derecurri ad diversa phantasmata, suppositum à nobis esse diversam speciem impressam Animalis, specie impressa Rationalis.

Tum quia accipiamus speciem impressam animalis videtur, quod illa ipsa in individuo, posset repræsentare animal sive illud compareretur ad rationale, sive compareretur ad lapidem, esset enim hoc multiplicare species sine necessitate, & si esset inter has species aliqua diversitas, esset ea, quia species de Animali, comparatè ad Rationale est species involvens in se identitatem Animalis cum Rationali, hoc autem involvere, destruit totam rationem præcisionum objectivarum, quia in se importabit relucescentiam etiam differentiarum, ex illo ordine, quem dicit identificationis cum illis. Unde etiam infra dicitur, aptitudinem Universalis, non esse aptitudinem Positivam, quia aptitudo Positiva infert Differentias, quæ destruant rationem Præcisionis objectivæ à differentiis. Hoc

supposito quod eadem species quæ repræsentat Animal comparatum ad lignum, quæ repræsentat animal comparatum ad Rationale. Ergo illud cum suavi, cum modo sibi repræsentando proprio repræsentabit illud. Ergo excepto hoc, quod Lignum & Animal in statu reali non dicant identitatem, cum dicat identitatem Animal in statu reali cum Rationali nulla alia erit diversitas, nam si quæ esset jam non eadem species, illa repræsentaret, alia enim vi & modo repræsentaret, & tamen vis & modus repræsentandi est identificatus speciei impressæ. Quod si pro statu intentionali ita se habet animal comparatum ad lignum ac comparatum ad Rationale pro statu intentionali, dabuntur Præcisiones objectivæ planè eæ, quas defendimus.

Tum quia, sicut potest Deus producere homines solo numero distinctos, & saltem divinitus ponere duas albedines in eodem pariete, ita potest producere in eodem intellectu duas species impressas repræsentativas Animalis, distinctas autem numero & realiter. Producat intellectus informatus illis speciebus, duas notitias ejusdem animalis, illæ notitiæ erunt distinctæ realiter, cum tamen repræsentent idem animal, non erit ibi Præcisio objectiva, sed tantum duæ diversæ notitiæ, & tamen procedent à diversis & distinctis realiter speciebus: Ergo recursus

ad di-

ad diversas realiter species impressas, non salvat
præcisiones objectivas, sed est necesse in ipsis
objectis ponere diversas formalitates, virtuali-
tates, Præscindibilitates, quæ est ipsissima Sen-
tentia Præcisionum objectivarum prout defen-
duntur.

Tum quia sicut dantur in intellectu Angeli-
co species impressæ Universaliores, ita possunt
ari & in intellectu humano, & si eas neges pos-
sibiles in intellectu humano, procedat argu-
mentum de intellectu Angelico, qui potius est
præscindere objectivè in aliqua saltem materia;
quo posito sic urgetur. Ponatur species im-
pressa virtute continens & speciem impressam
Animalis, & speciem impressam Rationalis,
cum vi & energia ita præsentandi Animal, & ita
præsentandi Rationale, sicut cæteroqui species
distinctæ realiter natæ sunt repræsentare; ad
eum modum quo faciunt species universaliores
Angelicæ vel sensus communis adunans in se
perfectionem sensuum particularium, potensque
producere sensationes consimiles illis, quas pro-
ducunt sensus particulares. Si illa species uni-
versalis continet in se perfectionem speciei im-
pressæ animalis & speciei impressæ Rationalis,
tunc illa species æquè repræsentabit præcisum
objectivè animal & Rationale ac repræsentat
species distinctæ realiter, hoc ipso enim si
non posset illas species repræsentare Animal
præcisum objectivè non esset species universa-
lior nec virtute continens illas alias. Quod si
illa species quantumvis una realiter, potest re-
præsentare objectum præcisum objectivè: Er-
go in præcisionibus objectivis, non habetur ra-
tio Præcisionis, à phantasmatis diversis, cum
posito uno phantasmate adhuc possit interve-
nire Præcisio objectiva. Tum quia potest
Deus assumere, ut species Animalis, comprou-
cat cum intellectu vel compleat eundem mira-
culosè in ordine ad ponendam cum intellectu
notitiam Rationalis, præcisam objectivè ab Ani-
mali, si enim potest divinitus in genere Efficien-
tis assumi ad hoc lignum (suppositâ potentia o-
bedientiali) multo magis id poterit species præ-
dicta. Quod si ad notitiam præcisæ objectivè
Rationalitatis ponendam, potest assumi species
animalis, quæ cæteroqui viribus suis relicta pot-
est comprouducere vel complere intellectum in
ordine ad ponendam notitiam Animalis præci-
si objectivè: Ergo præcisio objectiva, non stat
illo solo recursum ad diversa phantasmata, sed est
necesse partibilitatem in ipso objecto reperire,
quod est ipsissima sententiâ præscindentium
objectivè. Tum quia nulla particula defini-
tiva speciei impressæ deposcit id ut species im-
pressa non supponat sed conferat partibilitatem
objecto: Ergo per recursum ad illam immeri-
tò salvatur partibilitas objecti, licet ad partibi-
le objectum, ut in actum reducat, sit necesse

ponere re aut virtute speciem impressam di-
versam.

Punctum Difficultatis 7.

Satisfit suppositis in oppositum.

PRÆdictus sacre Theologiæ Professor.

SUPPONEBAT primò ex Izquierdo intel-
lectum nostrum pro hoc statu omnia objecta in-
sensata (qualia sunt formalitates secundum se
spectatæ & respondentes pro statu intentionali)
concipere ad instar sensibilibus, subserviente
tunc intellectui vi imaginativâ, ac pro re in-
sensata intelligenda, speciem materialem seu phan-
tasma substituente: in quo tanquam exemplari
& imagine, objectum illud intellectus contem-
platur, ad eum modum, quo dum cognoscimus
Angelum, fingimus illum tanquam juvenem a-
latum, & per modum aliûs aliter quam est in se,
per alienas species cognoscimus. *Hoc suppo-*
situm

NON SATISFACIT plenè. Quia licet ex
modo operandi animæ essentialiter determina-
tæ ad corpus, sequitur etiam intellectionem il-
lius debere esse dependentem à phantasmati-
bus, idque etiam circa objecta insensata. Cæ-
terum hoc contemplari objectum in specie sen-
sata tanquam in exemplari, parit suam difficul-
tatem: nam vel est res de specie sensata impres-
sa, hæc non est exemplar nisi causativè comple-
tivè &c. ut scitur ex Animasticis, quomodo er-
go in illa, tanquam in exemplari, contempla-
bitur intellectus objectum insensatum. Si au-
tem sit res de specie sensata expressa, explican-
dum fuisset, cum intellectus concipiendo v. g.
Angelum, sub specie juvenis alati, altius quid
rimetur & censcat, interponatque iudicium,
quod ille sit non aliquis juvenis alatus, illius no-
titiæ debet dari altior species impressa, quæ
coëfficit vel complet intellectum ut formet spe-
ciem expressam illius ipsius altioris objecti, cur
ergo non dicetur in illa etiam specie tanquam
in exemplari noscere objectum insensatum, non
sistendo solum in illo sensato exemplari.

SUPPONEBAT 2. Ut intellectus aliquid per spe-
ciem alienam cognoscat, à pluribus ad hoc prin-
cipiis induci ac determinari potest: quæ princi-
pia aut sunt naturalia, quales sunt præviæ species
rerum, quas mediis sensibus anima requirit, aut
artificialia, quales sunt Scripturæ, Voces, & o-
mnia signa ad placitum. Hinc quoties intelle-
ctus intendit rem intelligere, cujus speciem non
habet, determinatur ad hoc à speciebus alienis,
ex quibus format speciem sensibilem, in qua
tanquam imagine objecti illud speculatur.

Hoc suppositum inexplicatum adhuc relin-
quit id, quod tetigit impugnatio suppositi
primi.

SUPPONEBAT 3. Objectum in statu intentionali ita multiplicari in plures formalitates realiter distinctas, utpote in pluribus realiter speciebus sensibilibus representatas, sicut de facto multiplicatur in vocibus sive scriptura: Voces enim sunt signa conceptuum internorum, unde sicut distincta, realiter est vox Animal, & distincta Rationale, ita etiam in mente, objectum Animalis, distinctum erit ab objecto Rationalis. Cæterum ut hæc multiplicatio ejusdem objecti in mente per plures formalitates realiter distinctas sit præcisiva, debent prædictæ formalitates non representare totum objectum neque se habere sicut voces Synonymæ, quæ plures exprimunt idem objectum, cum tamen plus Una non significat quam alia. *Hoc suppositum*

NON SATISFACIT. Quia contra illud faciunt argumenta quæ superius sunt formata Notato tertio, quæ hoc præcipue intendunt ut inquirant. Unde acquirat intellectus jus per plures distinctas species impressas noscendi idem objectum, si illud non habet in se tam actuale quam virtuale multipliciter, quam tamen negat Izquierdo (ut fertur) non admittendo distinctionem virtuale. Deinde cum universale fabricandum per species impressas non sit ipsamet species expressa, sed illud quod representat illa species: Ergo & præcisio objectiva, licet inferat conceptus distinctos realiter, tamen etiam attendi debet ad ipsum objectum quod illæ representant, quod objectum si excludit distinctionem virtuale, quomodo partibilitatem illam sui, per distinctos realiter actus se representantes patietur, quod item est fundamentum, ne distinctæ realiter species & phantasmata ita se habeant, ac se habeant, cum plures voces Synonymas representant. Denique ad salvandas præcisiones objectivas, secundum statum quæstionis hujus attendendum est non tantum ad noticias distinctas realiter, sed etiam ad idem realiter objectum: quæ attendentia ad idem realiter objectum, hic non explicatur cum illi distincti realiter actus, non identificentur in aliquo tertio actu realiter, cum tamen præcisiones objectivæ inferant identitatem realem suarum Formalitatum. Quando autem dicit prædictus Professor se admittere aptitudinalem quandam distinctionem in objecto, ad hoc ut possit aliter quam sit in se representari in mente, posseque illam vocari in latiori significatione virtuale distinctionem: quando inquam id dicit, videtur tandem relabi in sententiam nostram, licet præexplicarit usum specierum impressarum, deservientem præcisionibus objectivis, quem etiam nos non negamus.

DICES cum eodem. Etiam supposita virtuali distinctione negari non potest quod præscindendo aliquam formalitatem in objecto, ab alia realiter ipsi identificata, non attingatur

tunc objectum ut est in se; hæc autem attinentia objecti aliter quam sit in se, non potest commodius salvari, quam dicendo, quod objectum in se quidem indivisum, divisum tamen a multiplex realiter appareat in mente per phantasmata. Virtualis autem distinctio, qui relinquit illam identitatem ac simplicitatem realem, non videtur evadere hanc sequelam quod scilicet de eodem objecto, verificentur realiter duo contradictoria.

RESPONDETUR. Concedo quod in præcisione objectiva attingatur objectum aliter quam sit in se actu, licet non aliter quam sit in se virtualiter: si enim virtuale multipliciter non haberet, nec præscindi posset: etsi præscinderetur fieret tunc cognitio erronea & falsa, qui difformis objecto. Concedo quidem quod interveniant tunc temporis distincta realiter phantasmata, sed ex præsupposita. Ut dixi Notato tertio multipliciter virtuali. Et certe id objectum illud est indivisum, divisum tamen realiter apparet, ut asserit objiciens, omnis præcisiva cognitio, falsa erit & affinget multipliciter realem formalitatem, non habentibus multipliciter realem. Neque tamen in nostris principiis de eodem objecto verificabuntur duo realiter contradictoria, idque ex eo: quia Animal v. g. pro statu illo intentionali spectatum, & præcisum objectivè, in sensu reali est idem cum Rationali, si idem realiter: Ergo non infertur duo contradictoria realia.

QUÆSTIO III.

De Universalis Aptitudine, & Prædictabilitate.

Siquidem universale, est unum aptum inesse multis, cum jam de illius unitate egerimus, tractandum restat de ejus aptitudine. Hinc

PRÆMITTO 1. *Duplicem esse aptitudinem.* Quandam Positivam, quandam Negativam. Negativa aptitudo est, negatio repugnantiae ad aliquid. Positiva autem aptitudo est inclinatio & appetentia alicujus. Rursus hæc non repugnantia negativa, si concipiatur cum naturali inclinatione ad aliquid, vocatur aptitudo naturalis, qualis est aptitudo in igne, ut eat sursum; si verò jungatur cum possibilitate quidem ad aliquid, sed contra suam inclinationem, vocatur aptitudo inquieta, qualis est in lapide non repugnantia ad motum sursum, licet ille potius vergat deorsum. Denique si hæc non repugnantia, jungatur indifferentiæ, vocabitur aptitudo neutra, & sic ad albedinem & nigredinem paries, habet aptitudinem neutram, seu indifferentiam.

PRÆMITTO 2. *Si rigore loqui vellemus, ad significandum aptitudinem negativam, non satis commodus terminus usurpatur: Negatio repugnantiae, seu non repugnantia. Ratio est, quia repugnantia*

a est quid negativum, ex modo communi usurpandi, idem enim sonat repugnare hoc alii, quod non convenire, non aptari, non consentire, quod si repugnare, est quid negativum a presenti, addita illi negatio, vel ly non, hoc ipso jam non exprimet, negativum aliquid, quia quæ negationes faciunt unam affirmativam, deoque non erit quid commodum, ad significandum aliquid negativum, sed in hac difficultate, quæ est circa phrasim, loquendum cum multis.

PRÆMITTO 3. *Communiter auctores non requirunt aptitudinem aliquam Positivam, sed solum Negativam ad universale; certè enim Sol & Luna aliaque incorruptibilia, non habent positivam inclinationem ad multiplicationem eorum individuum, aliàs violentum esset Sol, quod non sit multiplicatus individualiter, & amen, Sol & Luna, sunt naturæ universales.*

PRÆMITTO 4. *Possè adhuc poni aliam Positivam, aliam Negativam aptitudinem. Negativa aptitudo erit indeterminatio ad unum. Positiva autem stabit in ordine ad plura, illorumque appetentia.*

PRÆMITTO 5. *Divisos esse Auctores in decidenda Quæstione presenti, aliqui enim licet dicant unitatem formalem universalem non esse a parte rei, sentiunt tamen aptitudinem universalem, esse a parte rei; aliqui autem & unitatem, & aptitudinem debitam universali, negant a parte rei reperiri.*

DIFFICULTAS I.

An detur a parte rei aptitudo Naturæ universalis?

DICENDUM 1. *Si nomine aptitudinis nihil aliud intelligas, nisi in inferioribus carentiam radicari, impediens multiplicabilitatem, talis aptitudo datur a parte rei, nemine cogitante. Eadem Conclusio, sic formatur: Si nomine aptitudinis intelligas, hoc, quod individuum, possit habere sibi simile individuum, item quod unum inferius, possit habere aliud simile inferius, talis aptitudo datur a parte rei.*

PROBATUR 1. Quia id non a meo intellectu pendet, quod Paulus sit similis Petro, nec a meo intellectu hoc pendet, quod careat Petrus prædicato impediens, ne simile sibi in natura individuum habeat, ergo non a meo intellectu pendet descripta aptitudo.

PROBATUR 2. Licitum est argumentari ab actu ad potentiam, ergo & ab actu ad aptitudinem. Ergo cum detur actu nemine cogitante multiplicitas individuum v. g. dabitur eodem & aptitudo ad multiplicari, nemine cogitante.

PROBATUR 3. Independentem a cognitione creatam, vel habet Deus vim multiplicativam nominis, vel non habet; si non habet, ergo a cogitatione nostra habet, quod sit omnipotens;

si habet, ergo illi multiplicativo, respondebit multiplicabile nemine cogitante, tanquam terminus multiplicativi, quod ipsum multiplicabile, est prædescripta aptitudo. Ergo sicut hoc multiplicabile datur nemine cogitante, ita & prædicta aptitudo, dabitur nemine cogitante.

DICENDUM 2. *Prædescriptam aptitudinem, non esse sufficientem ad universale formaliter.*

PROBATUR 1. Unitas convenientiæ non est sufficiens ad universale, ergo nec aptitudo dicta, illius enim convenientiæ est quasi radix aptitudo prædescripta: Ergo multò magis illa ipsa aptitudo, non debet esse sufficiens ad universale.

PROBATUR 2. Aptitudo proxima ad prædicari, non habetur nemine cogitante, proximè enim evadit natura prædicabilis, jam depurata à differentiis: Ergo nec prædicta aptitudo, quæ habetur nemine cogitante erit sufficiens ad universale, ut ita proportionentur inter se, (cum nihil obstat) aptum esse, & aptum dici.

PROBATUR 3. Aptitudo universalis formaliter debita, est illius differentialiter constitutiva, proindeque nulli alteri debita, jam autem aptitudo prædicta, convenit & singularibus, ut habeant simile sibi singulare.

DICENDUM 3. *Si nomine aptitudinis intelligas, potentiam quandam actuabilem per plures differentias, nemine cogitante condistinctam à singularibus & differentiis, talis aptitudo non datur nemine cogitante.* Ita Suar. d. 6. Met. s. 4. n. 12.

PROBATUR 1. ex Suar. Aptitudo illa posita a parte rei, in uno individuo, vel est existens, vel non existens; si non existens, ergo nec est a parte rei; si existens, ergo singularis & individua, consequenter non dicit capacitatem ad plurificari.

PROBATUR 2. Non datur distinctio ex natura rei. Ergo nec potentia actuabilis nemine cogitante condistincta differentiis.

PROBATUR 3. Si daretur aptitudo, quæ esset potentia quædam actuabilis per plures differentias, illa aptitudo & esset idem realiter cum natura humana singulari, ut supponitur, & non esset idem, ut probatur: si enim esset idem realiter, cum natura humana singulari, etiam singularitas in sensu saltem reali, deberet dicere aptitudinem ad esse in multis; sed non dicit, quia hoc ipso non esset singularis. Sequela probatur a pari. Quia est idem animalitas cum rationalitate, verum est in homine, etiam animalitatem ratiocinari in sensu reali, ergo etiam si idem est realiter, singularitas & aptitudo, verum erit in sensu reali; singularitatem dicere aptitudinem ad plurificari. Quod totum in hoc fundatur, quia quando aliqua sunt idem realiter cum exclusionem virtualitatis, in ordine ad prædicta primò intentionalia, tunc quidquid convenit uni formalitati, debet convehire & alteri in sensu reali saltem.

RESPONDEBIS. Ex adjuncto convenire singularitati, ut sit apta inesse multis.

CONTRA. Ei quod alicui est essenziale, nec ex adjuncto oppositum convenire potest, quia essentialia sunt immutabilia. Ergo, cum essenziale sit singularitati, esse singulare, nec ex adjuncto poterit reddi non singularis, seu plurificabilis.

OBJICITUR 1. Quod plura individua possint sub eadem specie multiplicari, non provenit hoc ab intellectu, sed ab ipsa rei natura: Ergo & aptitudo essendi in multis, non provenit ab intellectu.

RESPONDETUR. Conced. totum, & neg. hanc aptitudinem esse sufficientem ad universale; unde etiam consequentia procedit de aptitudine prima Conclusionem expressa.

OBJICITUR 2. Quod est in multis, est aptum inesse multis, natura autem v. g. humana, est de facto in multis.

RESPONDETUR. Etiam hoc argumentum procedere de aptitudine admissa à nobis, sed tanquam insufficienti ad universale.

OBJICITUR 3. Si natura ante omnem operationem, non habet aptitudinem ad plurificari in multis, nec meā cognitione eam habere potest.

RESPONDETUR. Etiam hoc argumentum procedere, de aptitudine, de qua prima Conclusionem aptitudinem autem tertio loco positam, potest habere à nostra cognitione natura, quæ à parte rei nemine cogitante, præstat fundamentum intellectui, ut illa natura sic plurificata, cognoscatur, sine determinatione ad unum, adeoque cum aptitudine.

INFERES. Aptitudinem tertia Conclusionem expressam, esse aptitudinem exigitam ab universali formaliter. Ratio, quia universale debet esse aptum inesse multis, & cum hæc aptitudo non sit ea, de qua Conclusionem prima, debet esse ea, de qua Conclusionem tertia, quæ enim alia?

DIFFICULTAS II.

Deciduntur quedam ad aptitudinem Naturæ universalis spectantia.

ASSERO 1. Quod in recto aptitudo, ista sit ipsa natura, in obliquo autem dicit, non determinationem ad unum, ex supposita plurificatione.

RATIO. Quia ita explicata aptitudine, Entia sine necessitate non multiplicabuntur.

ASSERO 2. Non solum aptitudinem, adesse in multis, sed & ad existere in multis, requiri ad rationem aptitudinis debitam, universali formaliter.

RATIO. Quia essentia & existentia non distinguuntur, hinc data aptitudine ad esse in multis, debet dari & aptitudo ad existere in multis. Cæterum per prius, dicit aptitudinem ad essendum in multis. Ratio, quia ipsum esse est prius, ipso existere.

ASSERO 3. Illam ipsam aptitudinem negativam, à nobis admissam, esse aptitudinem universalem debitam.

RATIO. Quia aptitudo illa debet esse proportionata universali, non est autem proportionata, nisi aptitudo negativa, quia cum universale formaliter, præscindat à differentiis, etiam aptitudo illius, debet præscindere à differentiis à quibus cum non præscindat nisi aptitudo negativa, illa non nisi erit debita universali formaliter.

ASSERO 4. Possit hanc ipsam negativam aptitudinem suo modo dici positivam.

RATIO. Quia ipsa aptitudo negativa, recto est ipsa natura humana, quæ est quid positivum.

DICES. Affirmationes priores sunt negationibus, & ipsum esse, hoc est, prædicata positivum sunt ipso non esse, hoc est, prædicatis negativis. Hoc supposito. Consideretur natura humana universalisfacta, in eo statu, in quo est prior, ex modo nostro concipiendi omni negatione, certè hæc natura, in quantum est prior omni negatione, erit distincta à natura divina in hoc, quod natura divina, sit multiplicabilis & non plurificabilis, universale autem & multiplicabile, & plurificabile; quod si erit distincta tunc natura universalis, à natura divina, ergo distinguetur aptitudine, ad plurificari, supponeturque eam habere, ante omnem negationem.

RESPONDETUR. Pro illo priori, non possit supponi naturam humanam universalisfactam, tamen discernetur à natura divina, ipsa connexione prædicatorum. Quia v. g. natura humana etiam sine aptitudine considerata, dicit nexum prædicatorum Animal Rationale, quem nexum non dicit Deus, nihilque vetat in aliquo statu intentionali, considerari naturam, prout non dicentem distinctionem à natura divina, in aliquo prædicato, in quo cæteroqui nata est dicere distinctionem: & ita natura creata, pro illo priori, pro quo prius est esse naturam, tanquam quid universalis, & posterius creatam considerata natura creata, non dicit distinctionem à Deitate, à qua tamen nata est dicere distinctionem pro statu reali.

ASSERO 5. Hanc aptitudinem ad essendum in multis debere esse realem.

RATIO. Tum quia non debet esse fictitia unitas universalis, nec fictitium universale, ergo nec aptitudo ad inessendum multis, debet esse fictitia. Tum quia, si sufficeret aptitudo fictitia, etiam natura divina posset esse universale formaliter. Tum quia, si non requireretur aptitudo realis, sed sufficeret fictitia, sufficeret etiam chimærica; non enim major est ratio unius quam alterius. Hoc autem dici non potest, quia posset esse universale formaliter, id quod

quod est contradictoriū universali formaliter, quia posset fieri v. g. ex singulari universale formaliter; quod singulare, est contradictorium universali formaliter; singulareq; dicens ineptitudinem inessendi multis, si universalisaretur, diceret aptitudinem inesse multis.

DIFFICULTAS III.

De Prædicabilitate Universalis?

Uo hic specialius inquirerentur; an prædicabilitas sit essentia universalis? & an universale singularisetur in prædicando? Ut utrumque decernatur.

PRÆMITTO 1. Quod prædicabilitas, nihil aliud sit ex modo nostro concipiendi, nisi aptitudo quædam, & capacitas ad prædicari, sicut è contra prædicatio, est actuatō istius capacitatis & aptitudinis.

PRÆMITTO 2. Prædicabilitatem quandam tenere se ex parte intellectus potentis aliquid prædicare, possetq; hæc dici prædicabilitas activa, vel si mavis dicere prædicativitas; & alia prædicabilitas, tenet se ex parte objecti, potentis prædicari; possetque hæc dici prædicabilitas passiva, de qua hîc agetur.

PRÆMITTO 3. Prædicabilitatem passivam, in re nihil aliud esse, quàm ipsam entitatem Objecti, potentis assumi ad prædicationem. Hinc eadem prædicabilitas, cum universali natura, in re, est idem; quia in re, est ipsamet natura, quæ prout est unum aptum inesse multis, est universale formaliter, prout autem est apta prædicari de multis, dicit prædicabilitatem, consequenter solis connotatis differunt.

PRÆMITTO 4. In universalitate rationem prædicabilitatis, non esse rationem primariam. Ratio, quia id quod fundatur in alio, non est in illo primum, sicut & risibilitas fundata in rationalitate, non est primum in homine, quod in hoc resolvitur: quia illud in quo aliquid fundatur, debet esse radix ejusdem, adeoque continere eminenter perfectionem illius fundati, & insuper continere suam, prædicabilitas autem fundatur in ipso Esse, prius enim est esse, postea dici, consequenter prædicabilitas, non erit quid universale.

PRÆMITTO 5. ex Hurt. d. 3. Log. s. 1. Actus intellectus dupliciter spectari posse. 1. Ut respiciunt objectum, illudque denominant, unà cum potentiis, cognitio enim, & cognitum denominat, & cognoscentem. 2. Ut se mutuo respiciunt actus, sicut discursus respicit iudicium, iudicium autem respicit simplicem apprehensionem. Ex his duobus respectibus duæ consequuntur denominationes, in casu quo formatur universale; ex primo respectu: resultat deno-

minatio universalis, quia actus respicit objectum representans communem rationem pluribus; ex secundo respectu, resultat denominatio prædicabilis, verè enim illud objectum potens est prædicari, & actus prædicativus, respicit actum ponentem objectum, in statu proxime prædicabilis.

Quod attinet ad hoc: an prædicabilitas sit de Essentia universalis.

ASSERO 1. Accepta prædicabilitas pro eo quod dicit in recto, est de Essentia universalis Metaphysici.

RATIO. Quia nihil est magis de essentia universalis Metaphysici, quàm illius Entitas, prædicabilitas autem pro eo, quod dicit in recto, importat naturam, ut dictum.

ASSERO 2. Accepta prædicabilitas pro formalitate conceptibili per modum capacitatis ad prædicari, non est de essentia universalis Metaphysici.

RATIO. Tum quia, quod non est de ratione definitiva alterius, nec est de essentia illius, definitio enim fit per Essentialia; jam autem per prædicabilitatem, non definitur universale Metaphysicum. Tum quia dici, non est de Essentia esse, hoc ipso enim non esset dici, sed esse. Ergo & prædicabilitas non erit de essentia universalis Metaphysici, utpote quæ est de linea dici. Tum quia Essentiâ non datur aliquid prius in universali Metaphysico, nempe ipsum esse; non enim ideò est aliquid, quia dicitur, sed ideò dicitur, quia est.

ASSERO 3. Prædicabilitatem esse Passionem universalis Metaphysici, si sumatur pro prædicta capacitate.

RATIO, quia convenit soli, & semper.

ASSERO 4. Prædicabilitatem esse de essentia universalis Logici.

RATIO. Tum quia universale Logicum, est unum aptum dici seu prædicari de multis, ut habetur l. Periherm. c. 5. proceditque assertum de sic definito universali Logico; sed prædicabilitas est essentia unius apti dici de multis, est enim ratio definitiva ejusdem, ergo prædicabilitas est essentia universalis Logici. Tum quia nulla esset ratio constitutiva universalis Logici, si essentia illius non esset prædicabilitas. Tum quia, si de essentia universalis Logici, non esset prædicabilitas, ideò non esset, quia est proprietas universalis Metaphysici, sed hoc non obstat, quia etiam risibilitas est proprietas hominis, & tamen risibili quâ tali, risibilitas est essentialis, universaliterque formæ, quæcunque etiam accidentariæ sunt essentielles suis concretis, hoc ipso enim jam non esset illud concretum, suntque definitivæ concreti illius, adeoque essentielles.

DICES 1. Quando concipitur natura ut communis pluribus, concipitur ut prædicabilis; sed per notitiam abstractivam, quæ est factiva uni-

versalis, concipitur natura communis pluribus, ergo concipitur prædicabilis.

RESPONDETUR. Quod tunc concipiatur ut prædicabilis natura, hoc est apta prædicari, sed non concipitur prædicabilis, hoc est definita per prædicabilitatem.

DICES 2. Præmissæ per seipsas immediate determinant intellectum ad prædicandum: Ergo & conceptus concipiens universale, seu naturam convenientem pluribus, determinabit intellectum ad illud universale prædicandum.

RESPONDETUR. Transeat totum, quia non infertur quod prædicabilitas sit de essentia universalis Metaphysici. Deinde argumentum multum probat, quia probat actualem prædicationem, esse de essentia universalis Metaphysici. Certè enim ita determinant intellectum præmissæ ad conclusionem, ut necessariò moveatur intellectus ad actualem conclusionis assensum.

DICES 3. Per unum eundemque actum natura fit universalis, & prædicabilis. Ergo prædicabilitas, est de essentia universalis.

RESPONDETUR. Neg. Conseq. quia per eandem actionem producit hominis risibilitas & rationalitas, & tamen risibilitas, est non nisi proprietas hominis, sufficitque dicere, quod prædicabilitas secundum id quod dicitur in recto, sit de essentia universalis Metaphysici.

ASSERO 5. Prædicabilitatem, de qua hic controversatur, sumi debere, pro prædicabilitate passiva, supra explicata.

RATIO. Quia prædicabilitas, de qua hic agitur, est prædicabilitas tenens se à parte universalis, jam autem prædicabilitas activa, tenet se potius à parte intellectus.

Quod attinet: An Universale singularisetur in prædicando? in hoc divisi sunt auctores, Scotus dicit singularisari universale in prædicando, & cum eo Smigl. d. 4. s. 6. idque docent consequenter ii, qui per actum confusum, docent fieri universale, consequenter per illos propositionis hujus: Petrus est animal, est sensus: Petrus est hoc animal. Alii censent, non singularisari universale in prædicando, suntque divisi, quia propositionis hujus: Petrus est animal; aliqui dicunt esse hunc sensum, Petrus est vel hoc, vel hoc animal. Aliqui hunc ponunt sensum. Petrus est vivens sensitivum. De quo

ASSERO 1. Universale non prædicari de suo inferiori, ut universale, neque ut singulare.

RATIO. Ubi in prædicatione non noscitur universale, ut universale, neque singulare ut singulare, in prædicatione, non prædicatur universale ut universale, neque singulare, ut singulare; cognitio enim illa ita reduplicativè noscens objectum, (& non quidquam aliud, quid enim illud?) debet formalisare prædicationem universalis ut universale, & singularis ut singulare; sed in prædicatione universalis de inferiori, ne-

que cognoscitur, universale, ut universale, non singulare ut singulare. Ergo. Minor probatur experientia. Et certè non ex eo, quia representatur natura præcisa à differentiis, præsentatur ut universalis: unde etiam potest præsentari natura divina sine personis, & tamen non præsentabitur tunc natura divina ut universalis, indubieque de natura sic spectata v. humana, potest prædicari universalitas, quod ipsum ostendit, aliam esse formalitatem universalitatis reduplicativè sumptæ, & aliam formalitatem naturæ secundum se.

ASSERO 2. Quando fit prædicatio universalis de suo inferiori, prædicari naturam secundum se.

RATIO. Tum quia ita voluit S. Th. op. 5. ubi ait, Homo secundum quod particularis, non prædicatur de Sorte, sed ipse terminus Homo, significat naturam humanam, absque omni participatione, particulari ratione. Ergo sic prædicabit eam, non tamen universaliter, intellige ut addunt Interpretes, non distributivè.

ASSERO 3. Hoc ipso quia prædicatur natura præcisa à differentiis, prædicatur universale.

RATIO. Quia quando prædicatur unum aptum inesse multis, prædicatur universale; sed quando prædicatur natura secundum se præcisa à differentiis, prædicatur unum aptum inesse multis, ergo quando sic sumpta prædicatur natura, prædicatur universale.

RESPONDEBIS. Sufficit quod hoc sit prædicatum universale, quoad modum significandi & æquivalenter.

CONTRA. Quia secundum dicta supra non solum ex modo significandi, sed revera in illo objecto prout representato, nullæ sunt differentię, æquè in prædicatione ac in abstractione, ergo non tantum ex modo significandi est illic universale: & non tantum æquivalenter sed formaliter non habet differentias, cur ergo non dicemus prædicari universale?

ASSERO 4. Quando prædicatur universale, non prædicari illud universaliter.

RATIO. Quia prædicari universaliter, est prædicari distributivè, & explicabiliter, per descensum, ita ut hæc propositio: Petrus est animal, explicetur: Petrus est, & hoc animal, & illud animal. Indubie autem dictæ propositionis, non est hic sensus.

ASSERO 5. Quamvis non prædicetur universale universaliter, non singularisari tamen illud in prædicando.

RATIO. Quia licet, non prædicetur universale universaliter, prædicatur tamen natura secundum se, ergo non singularisari: non enim esset secundum se spectabilis, si esset singularisari.

COLLIGES. Non singularisari universale in prædicando, sed nec prædicari universaliter, aut ut universale, licet prædicetur natura secundum se, consequenter hujus propositionis.

Homo

Homo est animal, non erit hic sensus, homo est aliquod animal, neque, quod sit, & hoc, & illud animal, neque, quod sit vel hoc vel illud animal, sed quod sit viveas sensitivum.

Solvuntur Objectiones.

DICES 1. Quando determinatur natura ad particulare, jam non manet natura secundum se, sed in prædicatione actuali, determinatur natura ad particulare, ergo non manet secundum se, ergo nec prædicatur secundum se.

RESPONDETUR. Quando natura determinatur, determinatione primò intentionali ad particulare, non manet natura secundum se, nam determinatio primò intentionalis, est determinatio ad statum realem, & existentiam, quæ est nonnisi particularium; si autem sit determinatio secundò intentionalis, potest non determinari ad unum, quia secundæ intentiones, possunt versari, etiam circa non determinata ad unum.

INSTABIS 1. Si vera est distinctio, sequitur non esse identitatem prædicati cum subjecto, quia rationis intrinsecè particularis & ad differentiam determinatæ, non potest esse identitas, cum ratione indeterminata, & præcisæ à differentis.

RESPONDETUR. Quod si ratio determinata, fundamentaliter dicat prædicata præcindi-bilia à determinatione, poterit de illa verificari ratio indeterminata, conformis illi fundamentum: cui enim bono esset illud fundamentum? consequenter erit jam tunc identitas prædicati cum subjecto, cæteroqui non futura, si non adesset dictum fundamentum.

INSTABIS 2. Id debet prædicari quod inest, non inest autem animalitas præcisæ. Ergo nec prædicari debet.

RESPONDETUR. Id quidem debet prædicari, quod inest, sed non eo modo quo inest, adeoque non singularisando prædicatum.

INSTABIS 3. Si non prædicatur id quod inest, eo modo quo inest, ergo modus dicendi, non sequitur modum essendi. Modus enim essendi Petri, est particularis.

RESPONDETUR. Sufficere ut modus cognoscendi, sequatur modum essendi, vel Physicum, vel Metaphysicum: sequetur modus prædicandi modum essendi Physicum, quando de Petro particulariter animal dicetur; sequetur modus dicendi, modum essendi Metaphysicum, quando de Petro, prout dante fundamentum præcisionum, prædicabitur ratio præcisæ.

INSTABIS 4. In propositione illa, Petrus est Homo, non prædicatur omnis Homo, ergo prædicatur aliquis Homo; sunt enim hæc signa contradictoria.

RESPONDETUR. Natura secundum se spectata importat sola essentialia sua prædicata,

cum ergo omnis & aliquis, sint accidentalia prædicata absolvet ab illis, quamvis in statu Physico, ab illis non absolvat. Dixi quod absolvat à contradictoriis accidentalibus, quia non abstrahit à contradictoriis essentialibus. Hinc falsum est, quod Homo neq; sit animal, neque non animal. Verum autem est hominem in statu abstractionis, neq; esse omnem, neq; aliquem, nisi nomine aliquis, uti vells etiam pro significatione naturæ præcisæ sumptæ. Quanquam immerito assumitur, Ly Omnis & Aliquis esse contradictoria, cum Ly aliquis, sine appolita negatione possit esse non contradictorium. Hinc huic termino omnis, contradictorium est in præcisæ ratione termini, Non Omnis, verumq; est non omnem hominem prædicari de Petro, sed inde non sequetur aliquem hominem prædicari, quia in ista contradictione præcisæ terminorum, Aliquis, habet se per modum positivi, consequenter sicut non est licitum argumentari à non esse albi ad esse nigri, ita nec à Ly Non omnis, licitum erit argumentari ad Ly Aliquis. Dixi in ista præcisæ contradictione terminorum, non esse contradictoria Omnis & Aliquis, quia in propositionibus cum addito Non, contradictoria sunt Omnis, & Aliquis non.

INSTABIS 3. Si quando dico Petrus est animal, ponitur animal præcisè secundum se, ergo sensus erit, Petrus est animal præcisè secundum se.

RESPONDETUR. Quando dicitur animal præcisè secundum se spectatum prædicari, non dicitur, quod hoc ipsum debeat prædicari, sed nonnisi modus ostenditur quo debeat prædicari, nempe importando sola essentialia prædicata.

DICES 2. In hac propositione: Petrus est Homo, vel prædicatur sola natura de Petro, vel aliquid illius, si aliquid ergo singularisatur; si autem tota natura prædicatur, falsa erit prædicatio, certè enim Petrus, non est tota natura.

RESPONDETUR. Tota natura humana prædicatur de Petro, secundum rationem communem spectata seu Metaphysicè, sed non tota Physicè, quia non secundum omnes rationes individuales, quæ illi in, & pro statu Physico conveniunt.

DICES 3. Si non singularisatur universale in prædicando, ergo unum & idem de realiter distinctis prædicari potest, hoc est una ratio hominis abstracta.

RESPONDETUR. Unum & idem secundum rationem communem, & Metaphysicam, de realiter distinctis prædicari potest, si enim ratio communis de distinctis realiter dici non posset, hoc ipso non esset ratio communis, licet unum & idem Physicè de realiter distinctis dici non possit; quia si verificaretur prædicatio unius realiter, de distinctis realiter, auferretur illorum distinctio realis.

DICES 4. Prædicari de alio nihil aliud est, quam unire prædicatum cum subjecto, atque ita uniendo prædicatum universale, subjecto particulari, unirentur plures naturæ, quod est absurdum.

RESPONDETUR. Cum per nos universale, non sint plures naturæ, uniri illud particulari, non est uniri plures naturas.

DICES 5. Universale nihil aliud est per nos, nisi natura abstracta à differentiis; illic prædicatur talis natura, ergo prædicatur universale.

RESPONDETUR. Concedend. totum, nego enim, specificativè acceptum universale prædicari, sed nego prædicari quâ universale reduplicativè acceptum.

INSTABIS. Si universale quâ universale non prædicatur, non esset universale prædicabile, tanquam universale, sed hoc est absurdum, quia passio universalis, non esset prædicabilitas.

RESPONDETUR. Passio, universalis est prædicabilitas, sed non est passio, prædicabilitas, quâ universale est.



DISPUTATIO IV

De Universalibus in particulari.

Porphyrus Apostata scripsit introductionem in Philosophiam, quæ continet cognitionem Universalium in particulari, de quibus sit

QUÆSTIO I.

De Numero Prædicabilium.

Numerantur ordinariè quinque Universalia, Genus, Species, Differentia, Proprium & Accidens.

DICENDUM 1. Si velis *Ly* prædicabile, impositum esse nonnisi ad significanda prædicata essentialia & quidditativa, duo tantum sunt prædicabilia, hoc est genus, & species.

PROBATUR 1. Quia nonnisi per genus & speciem respondetur ad interrogationem quid est? prædicata autem quidditativa ista dicuntur quibus satisfat interrogationi, quid est? & ita si quærat quid est Petrus? & respondeatur est animal, erit responsio per prædicatum quidditativum; hoc est per genus; quod si iterum quærat, quid est Petrus? & respondeatur homo, erit responsio per prædicatum quidditativum hoc est per speciem.

PROBATUR 2. Quia per *ly* Quid, intelligitur id cui advenire intelliguntur reliqua: jam autem generi advenit differentia, & speciei, advenit accidens & proprium.

PROBATUR 3. Quia non potest ostendi, cui nam conveniat, Quid, aut cui convenire possit præter Genus & Differentiam?

DICENDUM est 2. Hoc nomen Prædicabile, non est impositum ad significanda sola prædicata Quidditativa.

PROBATUR 1. Quia in quæstione de voce cum pluribus loquendum; communis autem sententia *ly* prædicabile, non ad sola quidditativa prædicata restringit.

PROBATUR 2. Ideo Genus & Species sunt universalia prædicabilia, quia ab inferioribus per actum præscindentem vel confusum abstracti possunt, sed idem fieri potest cum Differentia, Proprio, Accidens. Ergo & hæc possunt esse universalia Prædicabilia.

PROBATUR 3. Quia nulla necessitas est restringendi nomen hoc Prædicabile, nonnisi ad prædicata quidditativa; sicut nulla est necessitas restringendi nomen Animal nonnisi ad hominem.

DICENDUM est 3. Hoc nomen Prædicabile, impositum esse ad significanda tam Prædicata quidditativa, quam ad Prædicata in Quale, consequenter quinque esse Prædicabilia.

PROBATI solet 1. Omne quod dicitur de alio, vel dicitur in Quid, vel in Quale; si in Quid tunc dicitur vel in Quid de pluribus differentiis specie & numero, & sic est Genus; vel de pluribus differentiis numero & sic est Species; si autem dicitur in Quale, vel dicitur in Quale essentiali, & sic est Differentia; vel in Quale convertibile, & sic est Proprium; vel in Quale non convertibile, & sic est Accidens.

PROBAT 2. Suarez. Quidquid est in multis, vel est in illis tanquam aliquid essentiali, vel tanquam aliquid accidentali; si est tanquam essentiali, habetque se per modum partis materialis, & illud erit Genus; si verò se habet tanquam pars determinans, erit Differentia; si autem tanquam totum essentiali erit Species. Porro quod inest accidentaliter pluribus, vel est tale

le quod necessario ab essentia promanat, & e-
 proprium; ve est quod ab extrinseco pro-
 nit, estque ipsum extrinsecum, & hoc est Ac-
 dens. Idem sic proponi potest: quidquid præ-
 catur de alio vel prædicatur in Quid, vel in
 quale, si prædicatur in Quid tanquam tota es-
 sentia, hoc erit species; si prædicatur in Quid,
 tanquam pars materialis, hoc erit Genus; quod
 prædicetur in Quale, vel prædicabitur in Qua-
 le, erit Differentia; vel in Quale ne-
 cessario fluens ab essentia, & erit Proprium; vel
 Quale ab extrinseco, & hoc erit Accidens.

RESPONDEBIS 1. ex Aversa. etiam speciem
 le partem materialem; nam ab hæceitatibus
 terminatur; Ergo non rectè sequitur, Genus
 specie distingui, quia Genus habet se per mo-
 dum partis materialis.

CONTRA est: quia hîc agitur de Determi-
 nativo faciente specie differre, quod non fa-
 unt individuationes. Hinc à posteriori, non
 se prædicatum Quidditativum hæceitates,
 el exinde colligitur; si enim quærat, quid est
 homo? bene ad interrogationem Quid? respon-
 detur, per prædicatum quidditativum, est ani-
 mal: ad interrogationem autem, Quis est hic
 homo? non respondetur per animal, sed est Pe-
 trus, Paulus &c. ubi ut vides, per Petrum, non
 respondetur ad interrogationem Quid est? sed
 ad interrogationem Quis est?

RESPONDEBIS 2. Etiam Differentiam esse
 partem materialem; est enim v.g. animatum
 terminabile per rationale; item Differentia
 Generica, cum Genere subalterno, est eadem
 constitutivè, si ergo Genus subalternum contra-
 hitur, contrahi debet & ipsa Differentia.

CONTRA est. Concedo quod Differentia,
 in quantum est ulterius perfectibilis, transeat in
 conditionem Generis subalterni, nec sic sumi-
 tur quando prædicatur ut Differentia, sed sumi-
 tur, quâ facit differre.

RESPONDEBIS 3. cum Arriaga. Proprium
 & Accidens solum differre materialiter; quia
 differunt solum necessitate & contingentia, quæ
 differentia non spectant ad Logicam.

CONTRA est; non tantum esse hic differen-
 tiam, secundum necessitatem & contingentiam;
 sed etiam esse differentiam ex modo præ-
 dicandi essentialiter, quomodo prædicatur Pro-
 prium; & ex modo prædicandi contingentè,
 ut prædicatur Accidens. Quod autem hi
 modi prædicandi differant, colligit ex eo Ovie-
 ro, quia si essentialiter differunt necessarium &
 contingens, differunt etiam modi prædicandi;
 & si ratio partis materialis & formalis, distin-
 git prædicabile Generis & Differentia, di-
 stinguere etiam poterit, ratio necessarii & con-
 tingentis.

PROBATUR 3. Quia ex quinque enumera-
 tis, nullum est quod deficiat in formalitate præ-
 dicabilis, quod enim? ex altera parte nulla osten-

di poterit ratio, præter adlatas, cui competat es-
 se universale prædicabile.

*Rationes pro Prædicabilium numero mi-
 nuendo.*

OBJICIT 1. P. Venceslaus Darowski. Tan-
 tum sunt duo prædicabilia per modum superio-
 ris de inferiori. Ergo tantum duo universalia.
 Antecedens probatur. Quidquid prædicatur
 per modum superioris, vel de pluribus specie
 prædicatur, & erit Genus; vel de pluribus nu-
 mero, & erit Species.

RESPONDETUR. Neg. Anteced. Probatio
 ostendit, quod ea quæ prædicantur in Quid, &
 tanquam aliquid essentialiter, sint non nisi duo:
 sed non ait de Prædicabilibus in Quale.

OBJICIT 2. Differentiam, non est necesse
 prædicari de pluribus inferioribus; nam suppo-
 sito, quod Angeli omnes sint immultiplicabiles
 numero, habebunt differentiam, & tamen illa
 de pluribus dici non poterit. Risibile item, re-
 spectu hominis ut sic, est Proprium, & tamen
 de illo non prædicatur, ut superius; denique
 Accidens ut Accidens, non potest nisi abesse &
 adesse, prædicari autem, illi non magis conve-
 nit, quam substantiæ, quæ tamen non ponitur
 pro sexto prædicabili.

RESPONDETUR. Si Angeli sint immultipli-
 cabiles numero, differentia uniuscujusque præ-
 dicabitur de illo, sed non tanquam quid univer-
 sale. Risibile item quamvis non prædicetur tan-
 quam quid universale, de homine ut sic, habet
 tamen alia sua inferiora, de quibus prædicatur
 tanquam quid universale. Accidens item phy-
 sicè spectatum, potest non nisi abesse vel adesse,
 sed Logicè spectatum, potest prædicari.

OBJICIT 3. Tot sunt universalia, quot uni-
 tates univocæ, unientes plura univocata; hæ
 tantum duæ, quia & oppositæ eis pluralitates
 tantum sunt duæ, nempe pluralitas invehens
 solam numericam alietatem, vel pluralitas in-
 vehens etiam specificam differentiam.

RESPONDETUR. Tot sunt universalia quot
 unitates univocæ, non tantum essentialiter &
 in Quid prædicabiles, sed etiam prædicabiles
 accidentaliter, vel in quale; hæ autem sunt
 plures.

OBJICIT 4. Potest revocari ad Genus ge-
 neralissimum, Genus subalternum; Ergo &
 species infima, poterit revocari ad speciem sub-
 alternam; sed species subalterna constituit i-
 dem prædicabile cum Genere, Ergo & species
 infima.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia
 tam Genus subalternum, respectu Generis ge-
 neralissimi, quam Species subalterna, respectu
 Generis, eundem modum prædicandi habent;
 nec mirum est, si ad se revocentur: omnia enim
 hæc dicuntur in Quid, & exprimunt partem
 materialem: jam verò species infima, non habet
 eundem modum prædicandi cum Genere; di-
 citur

citur enim Species, in Quid totale, non dicitur Genus; si non dicitur Genus in Quid totale, non poterit ad illud revocari Species, quæ dicitur in Quid totale.

INSTABIS. Ergo saltem cum Genus & Differentia contineantur in Specie, non constituent ab illa diversum Prædicabile.

RESPONDETUR. Genus & Differentia continentur in Specie, non in Genere Prædicabilis, sed tanquam partes in toto, si autem non continentur Genus & Differentia in Specie, in ratione seu modo Prædicabilitatis, poterunt adhuc constituere diversum Prædicabile.

OBJICITUR 5. Omne Accidens, vel est Genus, vel Species; Ergo inutiliter ponuntur quinque Prædicabilia.

RESPONDETUR. Accidens esse Genus vel speciem, respectu propriorum inferiorum; & ita Accidens, est Genus ad albedinem, nigredinem; Albedo autem est species; sed si comparentur ad subiecta, v.g. ad lignum, aquam, pomum &c. quibus subiectis insunt accidentia, respectu eorum accidens, non est Genus, neque Species, sed formalissimè Accidens.

OBJICITUR 6. Potest hæc tota divisio ad bimembrem reduci, ut si dicatur Prædicabile, aliud est essentialiter, aliud accidentaliter.

RESPONDETUR. Si tradita fuisset divisio, per solas rationes generales & immediatas, ita universale dividi debuisset ut vult objectio; sed hic agitur non solum de divisione prædicabilium immediata, sed de divisione absoluta prædicabilium; divisio est mediata nihilominus talis, ut non sint plura, præter hæc Prædicabilia.

OBJICITUR 7. Auctoritas Aristotelis.

1. AUCTORITAS est ex 1. Top. cap. 4. Ubi Aristot. numerat tantum quatuor Prædicabilia.

RESPONDETUR. Aristotelem ibi numerare hæc prædicabilia, quæ solent adhiberi in Problematis; Hoc est Genus, Proprium, Accidens, & Differentiam, quam ibi nomine Termini intelligit, Speciem omittit, quia illa in Problemate subiecti ut plurimum locum habet.

2. AUCTORITAS est ex cap. 2. de Antepredicamentis. Ubi Ens universale, dicit Prædicabile in Quid, Prædicabile autem in Quid, non est nisi Genus & Species.

RESPONDETUR. Aristoteles ibi accipit ens universale, pro eo quod ponitur in recta linea prædicamentali; hoc autem concedo, non esse nisi, Genus & Speciem, cum Differentia ad latera ponantur.

3. AUCTORITAS est ex cap. de Substantia, ubi tria tantum prædicata univoca, adeoque universalis agnoscit.

RESPONDETUR. Aristot. illic agere de univocis essentialibus, quæ sunt tria Genus, Differentia, Species.

Est & alia quasi negativa Auctoritas. Quia tot sunt Prædicabilia universaliter, quot sunt ea,

quæ Aristoteles opposuit idæis Platoniciis: autem opposuit non nisi Genus & Speciem.

RESPONDETUR. Negando quod ea solæ sunt universalis, quæ opposuit idæis Platoniciis Aristot. nec erat necesse ut opponeret plura, quia frustra fit per plura, quod potest fieri per pauciora.

Rationes pro pluralitate Prædicabilium.

OBJICITUR 1. Prædicamenta sunt decem. Ergo & Prædicabilia.

RESPONDETUR. Disparitatem esse; quia liunde sumitur numerus Prædicabilium, aliunde de Prædicamentorum; numerus enim Prædicamentorum, sumitur ex modo essendi; numerus autem Prædicabilium, sumitur ex modo inessendi. Porro modus inessendi est, qui explicatur per ipsam copulam, in Propositione. Modus autem essendi, explicatur per ipsum Prædicatum v.g. in hac Propositione: Homo est quantus, significatur per prædicatum, quod est quantitas, significaturque per hoc Prædicatum modus essendi, qui est quantitas, adeoque significatur Prædicamentum. Si autem queratur Quomodo homo sit Quantus? respondebitur Homo est accidentaliter Quantus; significabiturque modus, quo illi inest quantitas, nempe quod illi accidat. Quod si non ex eodem principio, sumitur numerus Prædicamentorum, & Prædicabilium, quantumvis erunt Prædicamenta decem, non erit necesse Prædicabilia esse decem; supponitur enim, Modos essendi rerum, esse decem; aut enim est substantia aut Quantitas &c. Modi autem sunt quinque inessendi; quia quod inest, vel inest per modum partis materialis, & erit Genus; vel inest per modum formalis determinativi & erit Differentia, &c.

INSTABIS. Non esse rationem, cur numerus Prædicamentorum sumatur ex modis essendi. Prædicabile autem ex modis inessendi.

RESPONDETUR. Hanc esse rationem, quia Prædicabilia non attendunt ad rem quæ prædicatur, sed solum ad modum prædicandi, qui est quinarius, tamque verè ut Species prædicatur albedo de hac albedine, quam verè prædicatur homo de Petro, licet illa sit Accidens, hic substantia. Jam verò Prædicamentum ad ipsas res attendit; unde vocatur series rerum certo ordine dispositarum.

OBJICITUR 2. Videtur hic numerus merè esse factus ex placito Philosophorum, cur ergo augeri non poterit?

RESPONDETUR. Hanc rationem probare, quod etiam diminui possit. Quod autem non ad placitum sit hic numerus, exinde deducitur; quia non ad placitum est, quod omne quod prædicatur, prædicetur in Quid, aut in Quale, si in Quid &c. reassumatur ratio supra dicta.

Objic-

OBJICITUR 3. Multa posse ostendi, quæ prædicantur universaliter, & tamen non revocantur ad quinque prædicta.

RESPONDETUR. Omnia revocari posse: enim revocari potest ad Genus, quando dicitur essentialiter incompletè, licet deficiat à ratione generis in univocatione. Unum revocari potest ad Proprium. Subsistentia, Persona, Unio, si sunt modi, possunt revocari ad Prædicabile Accidentis; nam etiam aliquid substantiale, potest prædicationem habere Accidentis: cum dico: Animal est homo; prædicationem est Accidentis, licet homo sit substantia, non Accidentis. Istæ propositiones: Christus est homo, Christus est Deus, prior revocabitur ad prædicationem speciei, de individuo; posterior revocari solet ad prædicationem Accidentis; nam ratione humanæ, non est essentialiter terminari persona divina, quanquam alii ponunt pro di-
DIFFICULTAS I.
An & quomodo Genus definiatur?
 Y Genus tripliciter sumitur. I. Pro collectione plurium ab eadem origine proficientium, ut Genus v. g. Græcorum. II. Accidentis, pro Capite, à quo est hæc collectio; cum dicimus, Casimirus Rex est Jagello genere. III. Translatè, pro universali, quod sit veri origo & principium specierum. Unde & Porphyrius dicit, Genus est id in quo species con-
OBJICITUR 1. Si Genus posset definiri, definiretur per Genus; per Genus non potest definiri, quia jam daretur generis genus, dareturque processus in infinitum in generibus.

RESPONDETUR. Istius generis quod hic definitur, dari genus, nempe universale; cuius ipsius generis quod est universale, non datur jam Genus, in illo ordine superius; si autem agatur de Generibus in alio Ordine, etiam in his non dabitur processus in infinitum, sed devenietur ad Ens latissimè.

INSTABIS. Si Genus definiretur per Universale tanquam per quid superius, posset dici de illo Universali, quod contineatur sub prima specie Prædicabilem; possetque de illo dici, Universale est Genus, consequenter & contineretur sub Genere, & contineret Genus.

RESPONDETUR. Concedendo, hanc Prædicationem esse bonam, si dicatur, Universale est Genus; bonam etiam hanc Prædicationem, Genus est Universale. Sed in priori, prædicatur de Universali ratio Generis accidentaliter; accidit enim Universali esse Genus, cum possit esse Species: in posteriori autem, est prædicationem quidditativa; de essentia enim Generis est, ut sit Universale. Deinde diverso respectu ab Universali continetur Genus, tunc cum Genus, induit rationem speciei, diverso respectu Universale continetur à Genere, in quantum verum est dicere. Universale est Genus.

OBJICITUR 2. Si Genus posset definiri, esset Species; haberet enim Genus & Differentiam; sed Genus non est species.

RESPONDETUR. Diverso respectu Genus potest esse Genus, respectu suorum inferiorum, si de illis modo sibi debito dicatur; diverso autem respectu erit Species; in quantum habet Genus & Differentiam.

OBJICITUR 3. Si posset definiri Genus, vel definiretur ut Genus, vel ut Species; si definitur ut Species, hoc ipso non definitur ut Genus; si autem definitur ut Genus, hoc ipso definiri non potest, non posset enim habere Genus & Differentiam, cum hæc ipsa Speciem constituent.

RESPONDETUR. Si quærat de ratione quæ definitur, illa erit Genus. Si quærat de ratione sub qua definitur, erit ratio Speciei.

DICENDUM est 2. Rectè ita definiri Genus: Est id quod de pluribus specie vel numero differentibus in eo quod quid prædicatur. Per particulam Id, intellige ly universale, estque hoc pro Genere. Reliqua sunt loco differentiarum.

PROBATUR 1. Bonitas definitionis, auctoritate Aristotelis I. Top. cap. 4. & 5. Metaph. cap. 28. textu 33.

PROBATUR 2. Quia hæc definitio convenit omni, soli, & semper.

PROBATUR 3. Quia possibilis est talis Prædicabilitas; ex altera parte necessario illa erit genus, quia Specie non est quid superius nisi Genus, quod ipsum si quidditative dicatur de individuo, idque incompletè, non erit nisi Genus; Species enim completè dicitur.

Objic-

OBJICITUR 1. Auctoritas Aristot. qui 5. Metaph. tex. 26. docet, Genus esse partem Speciei 3. item Metaph. tex. 15. docet Genus, esse quasi Materiam. 7. item Metaph. tex. 37. docet. Universalia, esse quasi formam; jam vero, neq; pars, neq; forma; possunt dicere totum esse subjecti.

RESPONDETUR. Materiam & formam Metaphysicam importare totum esse, licet illud non importet pars & forma Physica.

OBJICITUR 2. Si Genus in quod quid prædicaretur de suis inferioribus, prædicaretur in recto; prædicari in recto non potest, nam pars, non potest prædicari in recto de toto; hinc non potest dici, homo est manus, homo est digitus; sed genus est pars suorum inferiorum. Ergo de illis in recto dici non potest.

RESPONDETUR. Verum id esse de partibus, quæ desumuntur à toto Physico, non vero de partibus, quæ desumuntur à toto Metaphysico, quod ipsum explicatur. Essentia rerum, ex Aristotele sunt sicut numeri, quibus nihil addi, nihil demi potest; consequenter consistunt in indivisibili. Hæ tamen essentia in indivisibili consistentes, prout considerantur à parte rei, non excludunt partes realiter separabiles Physicas, hoc est materiam & formam; quæ ita rem componunt, ut nihil sit in re constitutum illius, quod non sit materia & forma. Quod vero attinet ad partes Metaphysicas, hæ etiam nullam realitatem important, condistinctam à materia & forma; sed penitus illis & realiter identificantur. Porro hæc identificatio partium Metaphysicarum cum partibus Physicis materia & forma, non est talis, quasi animalitas identificetur materiæ, rationalitas formæ, aliàs sicut illæ partes sunt separabiles realiter, ita & animal, à rationali esset separabile realiter, quod tamen est absurdum. Et certè de essentia animalis est, Vivens sensitivum; cum tamen de essentia materiæ non sit Vivens sensitivum; rationale item præsupponit Sensitivum, quod Sensitivum non est præcisè ipsa Anima; hinc & Rationale non identificabitur soli Animæ; quod si animal non identificatur soli Materiæ, & Rationale soli animæ, & tamen identificantur cum re Physicè spectata, ideo partes Metaphysicæ ipsi toti identificari debent: quod si identificatur unaquæque ex ipsis partibus toti, tunc quoties dico de toto animal, dico id quod est identificatum toti illi, consequenter dico id quod exprimit etiam Differentiam, saltem consequenter. Quomodo autem genus importet differentiam consequenter & implicite, quamvis à Differentia per nos præscindat, id ita explanari potest. Animal dictum de Homine est tale prædicatum, quod desumitur à tota rei entitate Physica, & non uni tantum parti, sed toti Physico est identificata; quod si desumetur à tota entitate Physica, totam illam

entitatem Physicam importabit, & quia hinc entitati est identificata realiter rationalitas, consequenti dicet & ipsam rationalitatem, unde licet genus ipsum, nec confuse includat differentiam, sed perfecte ab ea objective præscindat, quia tamen ipsum subjectum Physicè spectatum, à sua non præscindit differentia, sed eam importat, ideo Animal, dicendo illud Physicum à quo desumitur, dicet ex consequenti omnia illi identificata, consequenter & Differentiam, & licet quando prædicatur Animal de Homine, prædicetur ut aliquid quod est in Homine, non inde sequetur, quod non possit prædicari de Toto, est enim pars, sed desumibili tota Entitate Physica.

INSTABIS. Sequeretur, quod etiam Risibile importaret totam essentiam, quia importaret Hominem, qui in quantum est subjectum propositionis, dicit totam essentiam.

RESPONDETUR, à risibili quoad rem importari totam essentiam, sed non quoad modum prædicandi & concipiendi; non enim prædicamus Risibile in Quid, & concipimus illud per modum accidentis, quamvis in re Risibile sit ipsa essentia hominis.

OBJICITUR 3. Quando prædicatur Animal de Homine, prædicatur Animal quod est ipse Homo, Animal autem quod est ipse Homo non est Genus.

RESPONDETUR. Animal quod est ipse Homo, sub ratione hominis, non est Genus, licet Genus acceptum Animal secundum quod quid commune specie & numero differentibus.

NOTO ad reliquas Objectiones solvendas. 1. quod etiam rationalitas dicta de homine, importet totum esse hominis; desumitur enim à tota essentia, non prædicatur tamen in Quid, quia non importat totam essentiam per modum per se stantis, sed facit id per modum advenientis. 2. Quando genus v.g. Corpus, prædicatur de animato & inanimato, quæ sunt genera, non sequitur, genus prædicari etiam de differentibus genere; non prædicatur enim de illis genera sunt, sed ut species sunt subalterna. 3. Quando prædicatur genus v.g. Animal de Rationali, non prædicatur de Differentia, materialiter & in concreto, sic autem sumptum præsupponit pro Homine, consequenter tunc Genus prædicatur de Specie non de Differentia, nam de Differentia formaliter sumpta, non prædicatur, nam non possum dicere, Rationalis est Animal.

COLLIGES. An genus prædicetur ut totum potestativum, an ut pars; Certè enim cum nomine totius potestativi, veniat quiddam commune suis inferioribus, ad quæ quia se extendit, dicitur habere potestatem supra illa; ex altera parte cum verum sit, quod genus quid commune inferioribus, cum item verum sit per Genus totam essentiam rei importare

erit Ge
um. Non
prædicetur
illius, nec
est pars, &
in se spec
autem
DIFF
De Nexu
Uoluit at
res Specie
Individuis.
Quod attine
Genus dupli
rationaliter
petit esse G
hoc est, C
et Naturat
ptibus, acq
m, rationem
is &c.
DICENDUM
est univ
species. It
PROBATUR
29. Omne
antur differe
colatle, &c.
omnis ge
14.
PROBATUR
Porphirii
que pluribus
ales essent pl
prædicari de pl
posset esse
PROBAT 3.
is, & non esse
esset, ut asseris,
abile in Qui
s materialis, q
est. Quo
ile, probatur.
um partis con
is non posset
terialis; contra
ecidunt, sed g
per modum co
is, non enim e
ali posset;
le in Quad
terialis. Con
rationale,
tellectivum
agis late par
materialis
verum

erum erit Genus prædicari ut totum potestativum. Non nego tamen, quod etiam genus ut pars prædicetur, v. g. de rationali quod est com-
ars illius, nec repugnabit ut aliquid diverso re-
pectu sit pars, & diverso respectu sit totum; quia
Petrus in se spectatus, est totum quoddam, spe-
tatus autem in ordine ad exercitum, est pars
illius.

DIFFICULTAS II.

*De Nexu Generis cum Speciebus & in-
dividuis.*

Uo hic attingentur, an genus requirat plu-
res Species? deinde perstringentur aliqua
e Individuis.

*Quod attinet ad nexum Generis cum Spe-
ciebus.*

Genus dupliciter spectari potest: vel primo
intentionaliter, hoc est, pro ipsa Natura cui
competit esse Genus, vel secundo intentionaliter,
hoc est, Genus quâ Genus est, accipiendo
scilicet Naturam, in quantum subest nostris con-
ceptibus, acquiritque vi conceptuum nostro-
rum, rationem Universalis, rationem Prædica-
bilis &c.

DICENDUM est I. *Genus prout genus est, seu
prout est universale de pluribus dicibile, requirit plu-
res species.* Ita Oviedo & alii.

PROBATUR I. Auctoritate Aristotel. 6. Top.
poco 29. *Omne, inquit, genus iis, quæ à diverso di-
viduntur differentiis, dividitur; ut animal gressibi-
le, volatile, &c.* & 4. Top. cap. 3. Quoniam in-
quit omnis generis plures species & 10. Met.
ex. 14.

PROBATUR 2. Ratione, fundata in auctori-
tate Porphyrii. Genus est, quod debet prædica-
ri de pluribus specie differentiibus, sed si impos-
sibiles essent plures species, genus non posset
prædicari de pluribus specie differentiibus, ergo
nec posset esse genus.

PROBAT 3. Oviedo. Illud genus, & esset ge-
nus, & non esset data impossibilitate specierum;
esset, ut asseris, & non esset, quia non esset præ-
dicabile in Quid incompletè, per modum par-
tis materialis, quod est de essentia generis, ut ge-
nus est. Quod verò non esset jam ita prædica-
bile, probatur. Quod se non haberet per mo-
dum partis contrahibilis, & magis latè paten-
s, non posset habere se per modum partis ma-
terialis; contrahibile enim & materiale in idem
ecidunt, sed genus in illo casu, non haberet se
per modum contrahibilis & magis latè paten-
s, non enim essent plures species, ad quas con-
trahi posset; ergo jam tunc non esset prædica-
bile in Quid incompletè per modum partis ma-
terialis. Confirmat idem, in illo casu sensitivum
& rationale, ita se haberet, sicut nunc habet se
intellectivum & rationale, quorum neutrum est
magis latè patens, nec se habet per modum par-
tis materialis ad aliud.

RESPONDEBIS. Sicut potest dari materia,
quæ sit determinata ad unam formam, & ta-
men verè sit materia, cur non etiam verè genus
poterit esse genus, adeoque pars materialis, quan-
tumvis erit ad unam tantum speciem determi-
natum, cæteris speciebus impossibilibus?

CONTRA ex Oviedo. Genus vocatur Ma-
teria, similitudine ducta non à quacunque possi-
bili materia, sed à materia, quæ modo est, ad-
eoque à materia per plures formas contrahibili.
Disparitas etiam est, quia ex antecedenti, nul-
lum sequitur absurdum, absurdum autem esset,
esse genus, & non habere possibiles species plu-
res; quod ipsum probo; quia & esset Genus, &
non esset, esset, ut dicis; non esset, quia de plu-
ribus specie distinctis prædicabile non esset.
Addo si quis novam aliquam definitionem Ge-
neris ut Genus est sibi comminisceretur, fortas-
sis tale Genus posset dari, etiam unica tantum
specie possibili.

OBJICITUR I. Etiam si una tantum esset
species possibilis, adhuc in illius speciei indivi-
duis, homo haberet eadem essentialia prædica-
ta; sed nunc unum ex essentialibus prædicatis
hominis est animal, quod est genus, ergo & tunc
esset genus.

RESPONDETUR. Eadem quidem in homi-
ne futura prædicata essentialia, sed non eodem
modo se habentia; jam enim universalitate pri-
varentur, ob impossibilitatem specierum, se-
cundum dicta supra.

OBJICITUR 2. Nunc quando ab unius spe-
ciei individuis abstrahitur animal, prædicari
potest ut genus, ergo etiam & in casu quo non
nisi possibilis esset una species, posset prædicari
ut genus.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia
nunc abstractum Animal ab unius speciei indivi-
duis, est æquivalenter abstractum à pluribus
speciebus, posset enim exiri in actum, quo à plu-
ribus speciebus abstrahi posset, & de pluribus
dici; in casu autem, quo reliquæ species essent
impossibiles, non posset exiri in actum à plu-
ribus speciebus, rationem genericam abstra-
hentem.

OBJICITUR 3. In casu, quo essent impossi-
bles plures species animalis extra hominem, alia
esset hæc prædicatio: Petrus est homo, & alia
esset hæc prædicatio: Petrus est animal; hæc
autem alietas, non aliunde esset, nisi quia tunc
Animal per modum partis diceretur, & Homo
per modum totius; consequenter hæc alietas inde
esset, quia illud Animal diceretur per mo-
dum generis, Homo verò per modum speciei.

RESPONDETUR communiter. Non fore di-
stinctas has prædicationes, quia sicut ubicunque
esset homo, illic esset animal, ita ubicunque es-
set animal, illic esset homo, & neutrum, habe-
ret se per modum partis materialis, & magis latè

† Kk

paten-

patentis; imò tunc animal, non significaret vivens sensitivum solum, sed significaret vivens sensitivum rationale, idque propter non reperibilitatem viventis sensitivi sine rationali; ad eum modum, quo, idem significat homo, & animal rationale, propter irreperibilitatem animalis rationalis, sine ratione hominis.

INSTABIS. Adhuc tunc animal dictum de Petro non diceret rationale, ergo adhuc tunc per modum partis prædicaretur, & certè etiam tunc homo haberet principium & sentiendi & discurrendi, quod tamen discurrendi principium, non exprimeret animal.

RESPONDETUR. Ita acceptum Animal sicut nunc accipitur à nobis & concipitur, non inferre rationale; sed animal quale tunc esset, inferret rationale, quantumvis vi vocis illud non exprimeret; unde dico has prædicationes; Petrus est animal, & Petrus est homo, fore casu distinctas merè vocaliter. Concedo item, tantum unam partem expressè dicendam tunc à ly animal, sed nego, tunc prædicandum illud ut genus, ex rationibus allatis, sed esset tantum prædicatio æqualis de æquali, adeoque non universalis; præcipuè cum tunc Animal, rationem partis materialis non importaret. Et sicut nunc cum dicimus; Homo est intellectivum, Homo est volitivum, sunt propositiones distinctæ, etiam si volitivum nunquam sit reperibile sine intellectivo, ita & Propositiones, Petrus est Animal, Petrus est Homo, erunt propositiones distinctæ, quantumvis jam Animal sine Rationali, non esset reperibile.

OBJICITUR 4. Natura Gabrielis, est non plurificabilis in plura individua, & tamen est universalis; ergo ad universalitatem plures species possibiles non sunt requisitæ. Antecedens probatur. Adhuc natura Gabrielis potest præscindi à singularitate, jam verò ita præcisa, non esset singularis, quid enim absque singularitate singulare est? Ergo universalis. Respondent alii, non posse naturam Gabrielis abstrahi ab ejus singularitate, supposito, quod Natura Gabrielis sit seipsa individua. Sed

RESPONDERI potest. Concesso quod abstrahi possit natura Gabrielis ab ejus singularitate, concessio, quod non erit tunc in statu præcisionis natura Gabrielis singularis; sed nego naturam tunc fore universalem; cum enim per meam præcisionem, id quod est impossibile ut sit in pluribus, non acquirat aptitudinem essendi in multis, nec eam natura Gabrielis præcisa acquireret. Cæterum si natura Gabrielis prædicetur de sua singularitate, non erit prædicatio superioris de inferiori, sed æqualis de æquali.

INSTABIS. Adhuc Gabriel constaret tunc genere & differentia, esset enim species. Ergo esset prædicabilis de pluribus, natura illius.

RESPONDETUR. Negando Conseq. Quia

vi compositionis ex genere & Differentia, lum habebit Natura Gabrielis ut sit species individua, non verò habebit ut sit species prædicabilis, quia ad hoc caret requisito, nempe ut tunc individuo pateat. Addo tamen signant naturam Angelicam pro genere sumptam, fore verè genus, quantumvis Gabrielis & Raphaelis natura non sint plurificabiles in individuo, sicut & animal esset genus, etiam si non esset possibilis nisi unus homo, unus leo, unus asinus &c. Ratio est, quia nullum est fundamentum idigandi; & quia verè tunc Animal, haberet se per modum partis materialis determinabilis, per específicas differentias.

DICENDUM 2. Genus prout natura est, bene potest in unica Specie conservari.

PROBATUR 1. Auctoritate S. Thomæ, cui ex mente Aristotel. 1. parte, q. 77. art. 1. ad hoc statuit discrimen inter totum integrale, & totum essentiale, quia totum integrale, in una quaque parte solitariè sumpta non salvatur, salvatur autem totum essentiale.

PROBATUR 2. Impossibilibus reliquis speciebus nisi v. g. humana, quæ ille homo vel esset homo vel non esset? esset homo, supponimus enim esse possibilem hominem, & non esse homo, ut probat; quia ille homo vel esset animal vel non esset; si non esset animal, ergo neque esset homo, cum homo sit animal rationale; si esset animal, ergo natura animalis, in una specie conservaretur.

PROBATUR 3. Quia si ipse tantum homo possibilis esset, nullum deesset in homine prædicatum spectans ad definitionem animalis, vel enim diceretur, Homo est substantia corporea vivens, sensitiva. Ergo in uno individuo Genus prout est natura conservaretur.

RESPONDEBIS. Sublatâ proprietate naturæ genericæ tollitur & ipsa natura generica, sed in tali casu tolleretur potentia ad contrahi plures species, quæ est proprietas naturæ; Ergo tolleretur & natura generica.

CONTRA est. Potentia ad contrahi per plures species, est prædicatum conveniens naturæ genericæ, non quæ natura, sed quæ generica est; ergo impossibilibus omnibus speciebus extrinsecam; adhuc tunc natura generica quæ natura est, conservari posset.

ADDO 1. Perfectiones Animalis quasdam esse formales; quasdam materiales: formales perfectiones censentur esse rationes specificæ gradui generico superadditæ: perfectiones autem materiales, sunt ipsæ individuationes, & hæc eitates, quarum officium non est gradum genericum formare, sed solum ab aliis intra eandem speciem dividere. Supposito ergo quod aliæ sint perfectiones & complementa formalia, aliæ complementa materialia. Dico genus secundum quod est complebile per complementa

menta formalia, ad hoc ut censetur habere a-
u omnia sua complementa formalia, dico in-
am requirere, ut habeat plures perfectiones
specificas; & hoc puto voluit S. Thomas in pri-
um Distinctione 19. quæst. 4. & 1. Par. q. 77.
r. 1. Ratio additi est; quia Differentiæ speci-
cæ sunt complementa formalia; sed in una
specie, cum non sint omnes differentiæ specifi-
cæ, neque erunt omnia complementa formalia.
Tum quia in uno Physico, materia Physica non
habet omnia complementa, quæ habere potest,
quia non habet omnes formas; ergo & in uno
composito Metaphysico, materia Metaphysica,
hoc est genus, non habet omnia complementa,
quæ habere potest formalia. Tum quia Genus,
unc est Genus, quando est quid totum ad quod
rat potentia, sed erat potentia, non ad unam
speciem, ergo in una specie non habet omnia
complementa formalia.

ADDO 2. Si Deus non potest ponere omnia
possibilia etiam in certo genere, non poterit et-
um ponere genus habens omnia sua comple-
menta formalia; quia aliàs deberet ponere o-
mnes possibiles species.

ADDO 3. Cur Species in uno individuo con-
servari possit, quoad omnia sua complementa
formalia, non possit autem genus: quia Species
est potentia nonnisi ad unum tantum comple-
mentum formale, ergo illo habito erit comple-
ta, potest autem illud habere in uno individuo;
genus autem est potentia ad plura complemen-
ta, & quia plura complementa non sunt in una
specie, ideò nec in illa, actu completum quoad
omnia, manet genus. Cæterum etiam species,
secundum quod est universale, si in uno tantum
contineretur individuo, cæteris impossibilibus
individuis, contineri non posset per modum spe-
ciei; non enim in illo haberet se per modum
magis latè patentis.

De Nexu cum Individuis.

NOTO 1. ex Oviedo. Aliud esse completum
individuum, aliud incompletum; Completum
individuum est, quod continet in se rationem
specificam, & rationes omnes superiores, quæ
possunt contrahere rationem genericam: Ita
Petrus est individuum completum; habet enim
rationem specificam hominis, & habet ratio-
nem viventis, sentientis, &c. Individuum au-
tem incompletum est, quod non continet to-
tam essentiam speciei, sed rationem genericam
sub eodem nomine contrahit, ad rationem sin-
gularis, v. g. hoc Animal, hæc Substantia, hoc
Ens; ubi ut vides ratio communis, sola additio-
ne termini singularis contrahitur.

NOTO 2. Ex Pontio hic Disp. 6. q. 6. non
posse dari à parte rei, seu in statu existentia, in-
dividuum incompletum: v. g. non posse dari
hoc Animal, quod neque sit homo, neque Leo,

neque Sus, &c. Ratio est; quia non possunt
dari à parte rei universalis existentia extra sin-
gularia, ergo neque ista incompleta individua.
Deinde illud individuum genericum, hoc v. g.
animal, vel esset à parte rei ejusdem rationis
cum rationali, vel diversæ rationis; si est ejus-
dem rationis, ergo præter rationem animalis &
hæcceitatis, dicit rationalitatem; se sola enim
animalitas, & se sola hæcceitas, non est rationali-
tas; si autem est diversæ rationis à rationali;
ergo habebit aliquod prædicatum essentiale,
quod non reperiretur in rationali, consequen-
ter habebit aliquam differentiam, præter ani-
malitatem.

RESPONDETUR 1. Illud Animal, fore di-
stinctum à rationali, non per aliquid positivum,
sed per aliquid negativum; hoc est per negatio-
nem rationalitatis, quæ rationalitas est in homi-
ne: ad eum modum, quo paries non albus, à pa-
riete albo, distinguitur per solam negationem.
Sed

CONTRA est, ex eodem Pontio. Quia omne
negativum, debet fundari in aliquo positivo,
hoc autem negativum quod est non esse ejus-
dem rationis cum rationali, in quo oro fundabi-
tur? non in hæcceitate secundum se spectata,
quia hæc nonnisi determinationem ad esse indi-
vidui importat; non item in animalitate secun-
dum se spectata; quia aliàs ubicunque esset ani-
mal, illic esset ista negatio; quod enim rei secun-
dum se spectatæ convenit, ubique illi convenit.

RESPONDETUR 2. Animal quod est in ho-
mine, fundare identitatem realem cum ratio-
nali, & negationem talis identitatis cum bruta-
litate; quantumvis Animal quod est in bruto,
non fundet istam negationem; Ergo etiam Ani-
mal, quod erit in individuo generico incomple-
to, poterit fundare negationem rationalitatis,
quantumvis eam non fundet in homine, aut alio
individuo.

CONTRA est. Quia quando Animal, quod
est in homine, fundat negationem identitatis
cum brutalitate, fundat illam, propter identita-
tem realem cum alio à se & quidem positivo,
quod istam negationem necessariò exigit; istud
autem positivum, est Rationalitas, quæ dicit ne-
cessariò negationem brutalitatis: jam verò tu
non potes ostendere, quod animal inclusum in
individuo incompleto, fundet istam negatio-
nem rationalitatis.

NOTO 3. Ex Arriaga, & novissimè ex Ma-
strio Disp. 8. Log. q. 1. art. 3. Posse dari per in-
tellectum, individua, incompleta, & quidem
immediata. Præmissum duas partes continet.
Primam. Quod possint dari individua, incom-
pleta per intellectum. Secunda Pars. Quod
possint esse immediata hæc individua. Prima
pars probatur. Quia de facto dantur tales præ-
dicationes, hoc animal est animal; hæc Substan-
tia est Substantia; hoc Ens est Ens. Ergo dan-
tur

tur individua incompleta; Pro secunda parte præmissi ratio est. Quia non denegandum est intellectui, quod possit dividere in communi Animal, in hoc, & hoc animal immediate, cum experiamur nos talem divisionem facere. Tum quia natura generica, est singularis in individuis, sicut & natura specifica, Ergo si natura specifica, potest immediate dici de suis individuis, etiam ratio generica, poterit immediate dici, de hac v. g. animalitate. Consequentia probatur: Ideo dicitur immediate natura specifica, de individuo specifico, quia nihil mediat inter naturam specificam, & individuum specificum, sed etiam nihil mediat inter animal, & hoc animal, in ratione Animalis, quid enim illud? Ergo. Tum quia, quando quærimus quid est hoc? ly Hoc non supponit pro individuo speciei infimæ, aliàs frustra quæreretur, cum sciretur jam ejus species infima. Ergo ly Quid est hoc? tantum supponit pro individuo incompleto. Item cum à longè video animal esse quod movetur, & nescio an illud sit rugibile, an rationale, verè tunc concipio individuum incompletum.

DICES I. ex Suarez Disp. 6. n. 15. Ratio generica præcisè sumpta, est indifferens, & quasi in potentia essentiali, ut per differentiam specificam determinetur. Ergo donec intelligatur determinata per individuationem specificam seu completam, non potest intelligi determinata per individuationem incompletam.

RESPONDETUR. Esse quidem rationem genericam in potentia essentiali, ad determinari à parte rei, non nisi per solam differentiam specificam, falsum tamen est quod objective, non nisi per solam differentiam specificam, determinari possit.

INSTABIS ex eodem. Non potest differentia specifica etiam per intellectum dividi in plures differentias específicas; Ergo neque possumus partiri unam realiter differentiam individua-lem specificam, in plures individuales, quarum singulæ, singulis gradibus superioribus respondeant.

RESPONDET Mastrius n. 35. quia non quilibet gradus superior præcisus ab alio, est capax effectus formalis differentie specificæ; quod si gradus superior non est capax differentie specificæ, non poterit de gradu superiore dici. v. g. Corpus, non est capax effectus formalis differentie, quæ est rationalitas, unde non possum prædicare rationalitatem de corpore v. g. dicendo corpus rationale, quod si non poterit hoc dici, consequenter nec poterit una differentia specifica dividi in plures, singulis rationibus genericis convenientes: jam verò unus gradus præcisus ab alio, est capax individuationis; unde dicitur, hoc Animal, hoc Corpus, hæc Substantia.

INSTABIS ex eodem. Non potest contrahi corpus etiam per intellectum per differentiam

hominis, nisi mediante animali; ergo nec potest contrahi animal per differentiam incompletam, nisi mediante v. g. rationali.

RESPONDETUR. Adferendo eandem quæstionem supra ex Mastrio disparitatem.

DICES 2. Gradus superiores, ita prædicantur de inferioribus, sicut sunt dispositi in linea prædicamentali; sed in ea linea, inter individua mediant species; Ergo gradus de individuis non nisi mediante specie dicuntur.

RESPONDETUR. Non nisi respectu individuum completorum, mediare speciem in linea prædicamentali, inde etiam de illis non nisi mediante specie prædicabitur. Et licet verum sit, commune, & individuum incompletum, e duo extrema, ab uno tamen extremo quod est commune, ad aliud extremum quod est individuum incompletum, transiri potest sine ullo medio; cum nihil inter illa ut probavi mediet, & sicut quia inter contradictoria extrema non datur medium, transitureque ab uno ad aliud ne medio, ita & hic.

DICES 3. Hæc individua incompleta non sunt à specificis distincta; nam cum dico, Hoc animal, idem est ac si dicam. Petrus est animal, quia ly Hoc designat aliquod singulare existens. Ergo de illis incompletis, individuis, non quit genus prædicari.

RESPONDETUR. Individua incompleta non esse quidem re distincta à completis, esse tamen objective, ut dixi distincta; unde, & cum dico, hoc animal, ly hoc animal, referendo ad statum realem, idem erit dicere, ac, Petrus est animal, sed non erit idem, per ordinem ad nostras intentiones & statum objectivum.

DIFFICULTAS III.

De quibus genus prædicetur ut Genus.

DICENDUM est I. Genus de incompletis individuis prædicari ut speciem.

PROBATUR Conclus. Quod prædicatur de individuis incompletis per modum totius, illud prædicatur per modum speciei, ut constabit ex dicendis de specie, sed ly Animal, dictum de hoc animali, prædicatur per modum totius; ergo prædicatur per modum speciei. Minor probatur; ista prædicatio, Petrus est homo; est prædicatio per modum totius; Ergo & hæc prædicatio, hoc Animal est animal. Tum quia ad prædicationem completam, sufficit explicare totam essentiam, relictâ individuatione) ad individuationes enim & singularitates non attendunt scientiæ, sed ad solas essentias) sed in prædicatione de individuo incompleto, explicatur tota essentia, relictâ individuatione; Ergo.

RESPONDET I. Comptonus. Prædicari in Quid incompletè, esse proprietatem generis talem,

ergo nec potest
am incompleta
eandem qua
ita prædicatur
positi in hunc
inter individua
de individua
spectu indivi
speciem in
de illis non
Et licet veniat
impletum, et
remo quod
quod est indivi
potest sine ul
obavi mediet
e extrema
no ad aliud

in, quod scilicet nil ita prædicetur, sed non est
proprietas talem, quæ inferat genus non
ita prædicari. Sed per illum quotiescun-
que Animal de specie differentibus dicitur, to-
tes prædicatur ut genus.

CONTRA est. Hoc ipsum probandum esset,
quod scilicet sufficiat ad hoc ut dicatur prædi-
ari genus, quæ genus, si prædicetur de specie
differentibus, præcipue quia non ex subjectis, de
quibus fit prædicatio, spectanda sit diversitas u-
iversalium; aliàs differentia generica, & differe-
ntia specifica, constituerent duo diversa Præ-
dicabilia, cum diversa subjecta, de quibus præ-
dicantur, habeant; sed diversitas hæc spectanda
est ex modo prædicandi, Animal autem de hoc
animali, prædicatur per modum totius, adeoque
per modum speciei.

RESPONDETUR 2. Hoc animal confusè in-
olvere speciem.

CONTRA est. Quia licet speciem involvat
parte rei hoc animal, falsum tamen est, quod
involvat in statu objectivo.

OBJICITUR 1. Quando video à longè duo
individua hominum, & duo Leonum, sed non
dverto ea esse individua hominum, & indivi-
ua leonum, possum abstrahere ab illis omnibus
rationem communem animalis, quæ ratio erit
generica; quia conveniet specie differentibus,
ossimque illam de his animalibus prædicare;
Ergo de hoc animali, & de hoc animali, potest
prædicari Animal tanquam genus.

RESPONDETUR. Illam rationem abstra-
tam, non fore genericam; quia non abstrahi-
tur à specie differentibus cognitis ut talibus,
quantumvis illa in statu existentia, sunt specie
distincta.

OBJICITUR 2. Si Ens prædicaretur per mo-
dum speciei, de hoc ente; item substantia de hac
substantia, prædicaretur species absque genere,
quod est absurdum. Sequela probatur. Quia
ens illud esset species, per modum enim speciei
prædicaretur, & tamen non haberet genus, quia
Ens, genus se superius non habet.

RESPONDET OVIEDO. Speciem subijcibi-
em esse absque genere, absurdum est, sed non
est absurdum, esse absque genere speciem præ-
dicabilem; hic verò Ens esset species prædica-
bilis. Dat rationem responsionis Arriaga, quia
species subijcibilis, definitur per ordinem ad ge-
nus; dicitur enim est id, quod subest generi.
Species autem prædicabilis, non definitur per
genus, solumque requirit, ut prædicetur in Quid
completè, de solo numero differentibus; quod
potest stare, etiam si proprium genus, illa species
non habeat.

OBJICITUR 3. Quando dico hoc animal est
animal, nulla facta mutatione, idem potest dici
de Sue, Leone &c. adeoque de specie distin-
ctis; ergo apparet rationem illic genericam præ-
dicari.

RESPONDETUR. Idem quidem Animal, sed
non eodem modo dicendum de Sue, Leone &c.
quia de illis per modum partis materialis dice-
tur, quod si alio modo diceretur; jam apparet a-
liam rationem universalis induisse illud, cum
ex modo dicendi, ratio universalium diversa de-
sumatur.

OBJICITUR 4. Si de illis individuis incom-
pletis, non prædicatur Genus ut Genus; quor-
um hæc individua dicuntur generica? cum præ-
stet potius, illa dici individua specifica.

RESPONDETUR. Hæc individua si specten-
tur ratione modi quo prædicatur de illis genus,
potius appellari debere specifica; sed appellan-
tur generica, ratione modi contrahendi genus,
quod scilicet illud non mediante specie contra-
hant.

OBJICITUR 5. Si in hac Propositione, hoc
animal est animal, esset prædicatio speciei, tunc
omnia inferiora in quantum conveniunt in ra-
tione hujus animalis, essent solo numero distin-
cta; sed hoc non potest esse; quia aliàs aliquid à
parte rei esset in Petro, quod specie differret à
Bucephalo, & non esset aliquid, quod differret
specie; quæ sunt contradictoria: esset quidem
aliquid, quod specie differret, ut supponitur;
non esset autem aliquid quod specie differret;
quia in Petro non esset nisi hoc animal, hoc au-
tem animal, contentum sub Ly Animal tan-
quam specie, non differt nisi individualiter, ab
alio, hoc animali.

RESPONDETUR. Quamvis à parte rei hoc
animal, & hoc animal, sint distincta realiter, &
unum, contineat prædicatum, quo caret alte-
rum, pro statu tamen intentionali differunt solo
Numero. Unde ulterius dico non esse qui-
dem realiter actu aliquid in homine, quod sit so-
lo numero distinctum à Bucephalo, cum reali-
ter quidquid est in homine, est realiter rationa-
le; esse tamen fundamentaliter aliquid in ho-
mine, quod sit solo numero distinctum à Buce-
phalo; quia potest præscindi hæc ceitas à ratio-
nali, solique animali attribui, idque non ita sicut
qui attribueret homini hinnibilitatem; quia
nullum habet fundamentum ut intellectus at-
tribuat hinnibilitatem homini, habet autem
fundamentum conjungendi hæc ceitatem cum
animalitate.

OBJICITUR 6. Differentia numerica indivi-
dui equini, etiam incompletè sumpti, est prædi-
catum notabiliter diversum, à differentia nu-
merica individui humani; illa enim petit reali-
ter identificari cum differentia hinnibilis, quod
non petit alia.

RESPONDETUR. Differentias incomple-
tas si sumantur Physicè, vel certè per ordinem
ad statum realem, omnino non differre solo
numero, si autem sumantur prout substant no-
stris conceptibus, non sunt plus quàm numero
distinctæ.

DICENDUM est 2. *De Speciebus predicari genus ut genus.*

PROBATUR. Quia predicatur de illis in Quid essentialiter incompletè partem materialem significando; Ergo de illis predicatur genus ut genus.

DICENDUM est 3. *Genus predicari ut genus etiam de individuis completis, hoc est de Petro v. g. Bucephalo &c.*

PROBATUR. Quia in hac predicatione, Petrus est animal, & in hac predicatione, Homo est animal, nulla apparet differentia; Ergo utrobique predicatur genus, ut videbitur solvendo argumenta.

OBJICITUR 1. Aristoteles 4. Top. c. 6. dicit. *De nullo genus quam de speciebus predicatur.*

RESPONDETUR. De nullo genus predicari principalius quàm de speciebus, nam etiam in individuis id quod principale est, species est; ad cum planè modum quo dicitur Dominus Palatinus est in prandio, cum & alii cum illo sint in eodem prandio; ita principaliter dicitur genus de speciebus, quantumvis & de aliis dicatur.

OBJICIT 2. Porphyrius, qui dicit. Genus predicari de pluribus specie differentibus, individua autem non sunt specie differentia.

RESPONDET Oviedo. Non dixisse Porphyrium genus predicari de speciebus, sed de differentibus specie; rectè autem individua v. g. equina, dici possunt differre specie ab individuis leoninis.

OBJICITUR 3. Si de differentibus numero potest predicari Genus, ergo est species.

RESPONDETUR. Non esse speciem, quia per modum partis, non per modum totius, de his inferioribus dicitur; Differentia autem Prædicabilium, & supra dixi, non ex terminis de quibus dicuntur, sed ex modo dicendi pensanda.

OBJICITUR 4. Animal dictum de Petro & Paulo non predicatur ut genus, ergo nec dictum de Petro & Bucephalo, propter rationis paritatem. Anteced. prob. quia ly Animal, nec predicatur de Petro & Paulo tanquam de pluribus speciebus, neque tanquam de pluribus specie differentibus.

RESPONDETUR. Negando quod Animal dictum de Petro & Paulo non predicetur ut Genus, predicabiturque de illis tanquam specie differentibus, non respectu sui, sed respectu aliorum individuorum.

INSTABIS. Ergo Animal non absolutè ut genus predicatur de Petro & Paulo, cum illi non sint absolutè specie differentes.

RESPONDETUR. Negando illatum; ut enim dixi, ratio generis non sumenda ex subjecto de quo predicatur præcisè, sed sumenda ex modo predicandi.

OBJICITUR 5. Genus tantum respectu specierum est Genus; quia si non essent possibiles

species, non esset genus; ergo de illis tantum predicatur genus, ut genus.

RESPONDETUR. Negand. Anteced. & probat. ejus Conseq. Quia etiam si non essent possibilia individua, non esset etiam genus; ergo etiam de illis predicabitur ut genus. Deinde. Quando duo sunt ad aliquid requisita, non licet argumentari à positione unius, ad negationem aliùs, v. g. homo est animal, ergo non est rationale; & sic quia ad Genus requisita est possibilitas specierum & individuorum, neque enim species nisi in individuis sunt, non licet argumentari, à positione specierum, ad negationem individuorum.

INSTABIS. Alia est prædicabilitas de solo numero differentibus, alia prædicabilitas de specie differentibus; ergo si genus & de specie & de numero differentibus dici potest, duplicem prædicabilitatem habebit.

RESPONDETUR supr. Negand. Antec. quod non ex subjecto de quo fit prædicatio, sed ex modo predicandi pensanda prædicabilium diversitas; Genus autem tam de individuis, quam de speciebus, eodem modo predicatur.

QUÆRES. *An immediatè predicetur genus de individuis?*

RESPONDETUR. Posse genus predicari de individuis mediatè. Quia potest ut mediantibus assumi ad probandum, quod Petrus sit animal, quia scilicet est homo. Et quia species immediatè subjicitur generi in linea prædicamentali. Sed potest etiam genus predicari immediatè de ipsis individuis, ita Oviedo. Rationem quia potest intellectus dividere animal, in Petrum & Bucephalum, nihil cogitando, quod homo & equus sint species; quod enim est fundamentum, quare id facere intellectus non possit? Tum quia: hæ prædicationes, Homo est animal, Equus est animal, sunt immediatæ, quantumvis animal, immediatius dividi poterit, in brutum, hominem. Tum quia. Potest ratio animalis, immediatè abstrahi ab ipsis individuis specie distinctis; possunt enim cognoscere in ordine ad operationes omnino similes, ergo & predicari de illis. Addit idem num. 12. posse mediis individuis genus predicari de ipsis speciebus; Quia hujus termini; homo est animal, potest fieri explicatio, per descensum distributivum v. g. dicendo. Petrus & Paulus & Joannes &c. sunt animal; Ergo homo est animal, quo casu individua immediatè attinguntur, & illis mediantibus, species.

QUÆSTIO II.

De Differentia.

PRÆMITTO. 1. *Differentia nomine, id venire, per quod unum differt ab alio. Proprietates Differentiarum numerat Porphyrius. I. Quod dividat*

vidat Genus. 2. Quod constituat Speciem. 3. Quod discriminet unam speciem ab alia. 4. Quod referatur ad inferiora.

PRÆMITTO 2. *Quod idem Apostata, dividit Differentiam, in Propriissimam sive Specificam; quale est Rationale: in Propriam, qualis est proprietas quarti modi, v.g. Risibilitas: & in communem, qualis est differentia per accidentia, Albedinem, Nigredinem &c.*

PRÆMITTO 3. *Certum esse respectu unius eisdemq. gradus, aliam esse differentiam Divisivam, aliam Constitutivam.* Nam Constitutiva differentia respectu Animalis, est Sensitivum. Divisiva autem est Rationale & Irrationale. Certum item, respectu diversorum graduum, eandem differentiam posse habere & rationem Divisivam, & rationem Constitutivam; & ita Rationale est divisivum Animalis, & constitutivum Hominis. Certum item est, omnem differentiam constitutivam, esse simul divisivam, ut inducenti patebit; sed non omnem divisivam quæ talem, esse constitutivam; quia divisivæ differentiæ, possunt etiam esse formaliter negativæ; quale est formaliter sumptum insensitivum, & tamen constituere non possunt res positivas formalitates negativæ. Certum denique est constitutivam differentiam debere esse suo modo radicem.

PRÆMITTO 4. *Fieri posse, ut unum quod est respectu unius Differentia, sit respectu alijs genus; & id quod est respectu unius genus, sit respectu alijs differentia; & ita in definitione hominis, Animal rationale, respectu Angelorum Rationale, aut intellectivum potest se habere per modum generis, Animal verò per modum differentia.*

PRÆMITTO 5. *Divisionem Differentia si fieri debuisset immediata, formandam fuisse, in Differentiam Genericam, & Specificam.*

RATIO. Quia hæc divisio, est per membra universalissima.

DIFFICULTAS I.

Quid, & de quo prædicetur Differentia.

Quicquid sit de definitione tradita à Porphyrio, qui fortè differentias rigorosas non agnovit, sed tantum Combinationes accidentium.

DICENDUM est 1. *Differentiam in communi, esse id quod prædicatur de pluribus in Quale quid, ita, ut si prædicetur de pluribus specie differentibus in quale quid, erit differentia generica, si de pluribus numero, erit differentia specifica.*

PROBATUR. Bonitas definitionis, quia convenit soli, omni, & semper: proceditq. per prima in linea Logica, sive in linea dicendi: Ubi ut vides definitur Differentia, prout est species, per differentiam essentialem, scil. talem prædicandi modum.

OBJICIES 1. Aristot. 4. Top. c. 1. ubi dicit, cacidens in Quale Quid prædicari.

RESPONDETUR. Arist. loqui de Quali quid accidentali, non autem de Quali quid essentiali, quod competit differentiis, de quibus hic. Dici etiam posset quod ly Quale quid, sumi potest vel conjunctim, significabitque ista complexio modum prædicandi differentia debicum; spectat enim differentia ad Quid dicitatem. Deinde sumi potest Quale, Quid, etiam disjunctim, ita ut Quale, exprimat id quod dicitur, Quid autem importet nonnisi subjectum illud, de quo fit prædicatio; & in isto sensu, Accidens in Quale, quid prædicatur.

OBJICITUR 2. Id quod est substantiale, non potest prædicari in quale, sed in quid. Differentia autem sunt, saltem infinitæ, quid substantiale.

RESPONDETUR. Id quod est substantiale, sed per modum advenientis, posse prædicari in quale, modo ita adveniat, ut adferat ei cui advenit, rationem aliquam essentialem, licet non possit prædicari in quale ratio essentialis, quæ non concipitur per modum advenientis.

OBJICIT 3. Impossibilis est talis modus prædicandi; prædicatio enim in quale, est prædicatio Accidentis. Prædicatio autem in quid, est prædicatio essentialis.

RESPONDETUR. Impossibilis est prædicatio in quale, quod sit quale quoad rem, & tamen in quid: quia quale quoad rem, est Accidens; Quid autem, semper est substantiale: possibilis tamen est prædicatio in quale, si quale sit nonnisi ex modo concipiendi, quid autem seu substantiale quoad rem: jam autem Differentia est, quid adveniens ex modo concipiendi, non re ipsa; nam adveniens re ipsa, non potest prædicari in quid, qualia sunt omnia accidentia physica.

DICENDUM est 2. *Quando prædicatur Differentia in genere, non prædicatur ut Differentia; nec quando prædicatur de Specie; sed quando prædicatur de inferioribus speciei, quam constituit, v.g. de Petro, Paulo.*

PROBATUR 1. Pars. Quia respectu generis, Differentia se habet vel per modum compartis, vel per modum inferioris: Differentia autem quando ut differentia prædicatur, debet dici per modum superioris.

PROBATUR 2. Pars. Quia respectu speciei Differentia non est quid superius, ergo nec de illa prædicabitur ut universale. E contra quando dicitur, hæc rationalitas est rationalitas, prædicatur quidem ut universale, sed non ut differentia.

RATIO. Quia prædicatur in quid; totum esse subjecti importando, adeoque prædicatur ut species.

PROBATUR 3. Pars. Quia respectu eorum
† K k 4 diffe-

differentia, & ut superius, & ut in quale quid dicitur.

OBJICITUR 1. Genus, cum prædicatur de specie, prædicatur ut Genus: Ergo etiam Differentia cum prædicatur de specie, prædicatur ut Differentia.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia genus ad speciem, comparatur ut superius; Differentia autem, non comparatur ad speciem tanquam superius.

INSTABIS. Species, continet sub se plura & inferiora: Ergo quando differentia prædicabitur de specie, prædicabitur ut superius, quia de pluribus.

RESPONDETUR. Contingere quidem speciem sub se plura, & quando prædicabitur de illa differentia, prædicabitur de eo, quod potestate continet multa, sed non prædicabitur tanquam continens quid illam speciem sub se, adeoque non prædicatur tanquam superius specie.

OBJICITUR 2. de specie, Differentia non dicitur ut singulare: Ergo ut universale.

RESPONDETUR. Dari medium, nempe prædicari tanquam convertibile & æquale.

OBJICITUR 3. De illo prædicatur Differentia ut Differentia, de quo immediatè prædicatur, immediatè autem prædicatur de specie.

RESPONDETUR. Immediatè prædicatione universali dici differentiam de inferioribus speciei, quamvis prædicatione non universali, immediatè dicatur de specie.

DICENDUM est 3. *Quod Differentia generica & specifica non constituent duo diversa prædicabilia.*

PROBATUR 1. Quia nulla est necessitas, hocque ipso essent plura prædicabilia, quam quinque.

PROBATUR 2. Supremum & infimum genus, sunt idem prædicabile. Ergo & differentia generica, cum specifica.

PROBATUR 3. Quia utraque differentia, eundem prædicandi modum habet, quantumvis generica de pluribus prædicetur.

OBJICITUR 1. Genus & Species, constituunt duo diversa prædicabilia: Ergo & Differentia generica & specifica constituent etiam diversum prædicabile.

RESPONDETUR. Casum Antec. verum esse: quia alius est modus prædicandi generis, nempe in quid, partem materialem importando; jam autem species prædicatur in quid totale, jam autem idem modus est prædicandi, utriusque differentia.

OBJICITUR 2. Differentia specifica completè prædicatur; quia completè constituit individuum, cum tamen incompletè constituat Differentia generica.

RESPONDETUR. In hoc sensu completè constitui à Differentia specifica individuum;

quia scilicet nulla alia ratio specifica accedit individuo post illam; non tamen in hoc sensu completè constituit individuum, quasi illud ad æquatè constituat, cum etiam genus constituat speciem; hocque sensu differentia specifica incompletè prædicatur, adeoque retinet eundem modum prædicandum cum differentia generica.

OBJICITUR 3. Differentia generica, comparatè ad specificam est constitutiva illius: Ergo specifica differentia respectu generica, habet rationem totius, illa verò rationem partis. Ergo & diversum prædicabile constituet.

RESPONDETUR. Differentia specifica, secundum quod est subijcibilis, est per modum totius, sed non secundum quod est prædicabilis; quod si secundum quod est prædicabilis, non est per modum totius, hoc ipso, cum generica differentia eundem prædicandi modum habere poterit.

DIFFICULTAS II

An una Differentia formaliter includat aliam.

DICENDUM est 1. *Quod una differentia formaliter accepta prout est à parte rei & physice, includat formaliter aliam.* Ita Nominales Thom. & alii.

PROBATUR 1. Quia nulla datur distinctio formalis ex natura rei actu inter formalitate prout sunt à parte rei spectatas; esset autem, si una differentia formaliter accepta, non includeret aliam formaliter, à parte rei: Ergo. Major probatur alibi.

PROBATUR 2. Omnis homo formaliter, est formaliter animal. Omne formaliter rationale, physice & prout est à parte rei spectatum, est formaliter homo: Ergo omne rationale formaliter, physice prout est à parte rei spectatum, est formaliter animal, adeoque est formaliter sensitivum; cum ipsum formaliter animal, sit formaliter vivens sensitivum. Major ex eo probatur, quia aliàs homo formaliter, non esset homo formaliter, cum ipsum homo formaliter, sit formaliter animal rationale; formaliter autem animal rationale, est formaliter animal. Minor eadem ratione probari debet.

PROBATUR 3. Quia in quantum una differentia formaliter non includeretur in alia actu à parte rei, hoc ipso multiplicarentur formalitates actu à parte rei; cujus multiplicationis nulla necessitas.

DICENDUM est 2. *Differentia superior formaliter sumpta, spectata tamen Metaphysice quatenus subest nostris conceptibus fundamentum in re habentibus, non includit differentiam inferiorem.*

PROBATUR 1. Auc. Genus apud Aristot. 4. Top. cap. 2. loco 18. & 6. Top. loco 38. non includit differentias: Ergo nec generica Differentia, Differentias inferiores.

PROBA-

PROBATUR 2. Si Differentia superior includeret inferiorem, non posset præscindi ab illa, sed potest, ut dictum in materia de Præcisionibus: Ergo.

PROBATUR 3. Si Differentia superior formaliter sumpta includeret inferiorem, & sumeretur formaliter, (ut suppono) & non sumeretur formaliter; quia sumi formaliter, est sumi condistinctim ab iis; quæ non sunt ipsum; non sumeretur autem tunc condistinctim, quia formalitas unius, per te, esset formalitas alterius: hocque ipso non esset jam illa differentia generica, sed inferior; cum ratio generica formaliter, includeret formaliter rationem non genericam, hoc est inferioris.

DICENDUM est 3. *Quod inferior Differentia formaliter sumpta, non includat superiorem formaliter.*

PROBARI solet 1. Si Differentia inferior formaliter sumpta, includeret formaliter superiorem, omnis definitio esset vitiosa, quia bis in eadem repeteretur; nam definitionis hujus. Homo animal rationale, esset iste sensus, Homo est animal, animal rationale. Deinde docet Aristot. bonam esse definitionem, si ponatur cum proximo genere Differentia infima, abjectis intermediis; quomodo autem abjici possunt, si formaliter includuntur? Denique bona est definitio quæ fit per omnes differentias à genericis descendendo ad specificam, quæ mala esset si formaliter in infima reliquæ includerentur; Jam enim non esset modus salvandi descensum genericæ differentiæ ad specificam.

RESPONDERI posset his omnibus probationibus quod non evincant; nam ne dicatur bis idem in eadem definitione repeti, sufficit rationem genericam, clarè & distinctè non exprimi, eritque hujus definitionis, Homo est animal rationale, sensus: Homo est animal, quod etiam includitur in rationali, poneturque infima differentia in definitione explicitè, abjiciendo intermediis, eritque genericæ differentiæ ad specificam descensus, secundum explicitam significationem, licet implicitè in illis involvantur; & sicut quamvis per omnes differentia superior includatur materialiter in inferiori, non sequitur in definitione nugaciter repeti differentias, aut illas abjici non posse, ita & in præsentia.

PROBARI solet 2. Si inferior differentia formaliter includit superiorem, sequitur, inferiorem, à specie, non esse distinctam; jam enim etiam genus, contineret in se differentia inferior.

RESPONDERI posset. Quod in re non distinguenter, distinguenter tamen per ordinem ad nostros conceptus, eò quod differentia, quæ differentia, debeat concipi per modum partis; Species per modum totius; item species postulat definiri, ponendo explicitè genus, v.g. Animal, in definitione hominis; differen-

tia autem non postulat definiri per genus explicitè positum.

PROBARI solet 3. Quia differentia, ut differentia est, solum debet esse principium differendi: Ergo differentia inferior, superiorem non debet includere formaliter; aliàs includeret rationem conveniendi; nam superior differentia, est ratio conveniendi.

RESPONDERI posset, quod differentia, ut differentia, quoad id quod dicit explicitè, debeat esse ratio differendi, non verò quoad id, quod dicit formaliter quidem, sed implicitè; & sicut non obest, ut differentia sit solum principium differendi, quantumvis materialiter involvat differentiam genericam, licet illa sit principium conveniendi; ita nec oberit, si illam implicitè dicat. *Hinc aliter*

PROBATUR Conclusio. Tum quia ratio communis sentiendi, non est ratio communis rugiendi, præscinduntque hæc à se: Ergo etiam cum ratio communis rugiendi, non sit ratio communis sentiendi, differunt enim definitionibus, præscindent etiam à se, neque se includent formaliter. Tum quia ratio rugitus, superaddit ex modo nostro concipiendi, id quod non habet ratio sensationis, aliàs hoc ipso non esset illa differentia inferior: tunc quæro secundum illam rationem quam superaddit, vel potest concipi vel non potest; si non potest concipi, ergo nec superaddit quicquam; necuntur enim secum, Ens, & concipi; si potest concipi, ergo non includit jam illud formaliter; cum non sit formaliter illud ipsum, sed formaliter illi ipsi superadditum. Tum quia superaddita illa formalitas, vel est ipsum formaliter cui superadditur, vel non est ipsum formaliter; si non est ipsum formaliter: Ergo in inferiori non includitur formaliter superius; si est ipsum formaliter, ergo idem sibi ipsi superadditur, adeoque idem sibi ipsi non idem est, cum inter superadditum, & cui superadditur, debeat esse distinctio. Omnia hæc in hoc fundantur. Quia definitio inferioris differentiæ, non est formaliter definitio superioris Differentiæ.

DIFFICULTAS III.

Fundamenta in Oppositum.

OBJICITUR 1. Auctor. Aristot. qui 7mo Metaphys. tex. 43. docet. Differentiam infimam bene posse poni in definitione solam, eò quod includat superiores: appellatque illam totam rei substantiam; imò ipse Philosophus facit talem prædicationem, fissio pedum est aliqua pedalitas.

RESPONDETUR. Loqui Aristotelem de inclusionem materiali, non autem formali, estque differentia infima tota rei substantia; non totaliter, sed completivè ultimo; prædicatio etiam illa

illa pedalitatis de fissionem, non habet hunc sensum, quod fissionis pedum definitio, ut sic; quod tamen requireretur, si differentia inferior, formaliter includeret superiorem, sed hoc solum significatur, quod species pedalitatis, sint pedes fissi.

INSTABIS. Differentia superior per Aristot. dividitur in inferiorem; Ergo includit illam formaliter, nam divisum includi debet formaliter in dividendibus membris.

RESPONDETI solet communiter; quod inferior differentia dividat superiorem, materialiter sumpta, seu in quantum est species quæ formaliter includit genus suum: v.g. Animal rationale quod est species, includit formaliter Animal; sed inferior differentia non dividit superiorem, formaliter sumpta. Quod autem non nisi materialiter sumpta differentia dividat superiorem, hoc inde est, quia sensitivum non dividitur in rationalitatem & irrationalitatem, sed concretè dividitur in rationale & irrationale. Quanquam etiam dici posset, quod divisum non sit necesse ut formaliter includatur in ratione superaddita ipsi diviso.

OBJICITUR 2. Rugibile est formaliter sensitivum: Ergo differentia includit formaliter superiorem. Antec. prob. Rugibile seu rugibilitas, est formaliter principium sensationis, rugitus enim sensatio est.

RESPONDETUR. Rugibile est formaliter sensitivum, id est rugibile Metaphysicè spectatum, seu ratio communis rugibilis, est ratio communis sensitivi, Nego Antec. rugibile Physicè spectatum est formaliter sensitivum, Concedo Antec. & Nego Consequent. Addo Rugibilitatem non esse principium sensationis ut sic, sed talis; deberet autem Rugibilitas esse principium sensationis ut sic, quia esset idem formaliter cum sensitivo ut sic, quod sensitivum ut sic, est principium sensationis ut sic; Quæ responsio supponit, quod quando nos tractamus de differentiis formaliter acceptis, tractemus de rationibus illarum communibus.

INSTABIS I. ex Arriaga. Si rugibilitas distincta à sensatione per impossibile poneretur, esset formaliter virtus cuiusdam sensationis: Ergo esset formaliter virtus sentiendi, ergo ulterius esset formaliter animalitas. Rursus rugitus est formaliter motus ab intrinseco: Ergo est formaliter vita in actu secundo.

RESPONDETUR. Disting. Consequens, Ergo esset rugibilitas formaliter virtus sentiendi, ita ut ratio communis rugibilitatis, sit ratio communis sentiendi: Nego Consequent. ita ut rugibilitas sit formaliter virtus sentiendi per sensationem contractam, determinatam &c. Concedo Conseq. à qua ut infra dicetur, non distinguitur formaliter: eodemq; modo de Vita Philosophandum.

INSTABIS 2. Impossibile est concipere Hominem, quin concipiatur Animal: Ergo etiam impossibile est concipere rugibilitatem, quin concipiatur sensatio.

RESPONDETUR. Id verum esse de sensatione contractè sumpta.

INSTABIS 3. Si præscinderet differentia rugibilis à sensatione, id idè esset, quia ratio communis rugibilis, non est ratio communis sensationis; sed hæc ratio non suadet differentiam rugibilis præscindere à sensitivo; quia ratio communis Hominis, non est ratio communis Animalis, & tamen homo non præscindit ab animali: Ergo etiam quantumvis ratio communis rugibilis, non sit ratio communis sensationis, non præscindet tamen rugibile à sensitivo.

RESPONDETUR. Negando minorem: & ceterum ratio communis hominis, non sit ratio communis animalis præcisè secundum rationem suam communem spectati, est tamen ratio communis hominis ratio animalis, sed contractè jam spectati, per additum rationale, à quo contractè spectato & in definitione posito non præscindit; sic etiam rugibile à sensatione contractè sumpta non præscinderet, quia nihil à ipso præscindit; sensatio autem contractè sumpta, est ipsum rugibile; sed hic agitur de hoc; à sensatione ut sic sumpta, præscindat rugibile seu inferior differentia à generica differentia.

INSTABIS 4. Rugibile formaliter, vel sensitivum formaliter, vel insensitivum formaliter, ergo est sensitivum formaliter.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum lapidis vel est formaliter rationalis, vel formaliter irrationalis, non est formaliter irrationalis; quia formaliter irrationale per oppositum est formaliter sensitivum, quod non competit lapidi: Ergo est formaliter rationalis: & sic in hac retorsione non tenet argumentum, quia rationale & irrationale non sunt contradictoria, hinc potest fieri ut neutrum membrum necessariò comperat, ita etiam nec sensitivum & insensitivum sunt contradictoria.

INSTABIS 5. Rugibile formaliter definitur per sensitivum, ergo ab illo abstrahere non potest.

RESPONDETUR. Rugibile formaliter potest esse species, definitur per sensitivum, & sic non potest abstrahere à sensitivo, ut dixi, sed non prout est differentia formaliter; sub ratione enim differentiarum nihil definitur; cum definibile debeat constare genere & differentia, omne autem constans genere & differentia, est species.

OBJICITUR 3. Bonus est iste Syllogismus Darapti. Omnis homo formaliter, est animal. Omnis homo, est formaliter rationalis: Ergo aliquod rationale, formaliter est animal.

RESPONDETUR.

RESPONDETUR. Hunc syllogismum non esse in forma: quia si per reductionem ad Darii evocetur, prodibit talis syllogismus. Omnis homo formaliter est animal, aliquod formaliter rationale est homo, ergo aliquod formaliter rationale est animal; in quo syllogismo formaliter rationale, & in minori, & in conclusione tenet ex parte ly Rationale, estque omnino in forma. Positus autem iste syllogismus in Darapti conjungitur ly formaliter cum animal, cum tamen in præmissis non fuerit conjunctum cum animal.

OBJICITUR 4. Restaurando quasi argumentum supra positum. Omnis homo formaliter, est animal formaliter, omnis homo formaliter, est rationalis formaliter, ergo aliquod formaliter rationale est animal formaliter.

RESPONDETUR. Missis aliorum placitis. Omnis homo formaliter, est formaliter animal, quasi ratio communis hominis sit ratio communis animalis irrestrictè accepti, Nego Majorem: Omnis homo formaliter, est formaliter animal, restrictè & contractè acceptum, Concedo Majorem; Distinctaque Minori, Nego Consequentiam.

OBJICITUR 5. ab Aversa apud Mastr. hic disp. n. 150. Substantia dividitur in spirituales & corporeas, & hæ rationes spiritualis & corporei debent dici substantiales, quia si à tali ratione præscinderent, essent etiam dum dividitur, includitur in membris dividendis.

RESPONDETUR. Licet rationes spiritualis & corporei debeant dici substantiales, non ita tamen dicuntur, ut ratio communis spiritualis, sit ratio communis substantialis; si ratio communis spiritualis, non est ratio communis substantialis, hoc ipso præscindere à se possunt; idem dic de quantitate. Quamvis autem præscindant ratio spiritualis & corporei à substantiali, non erunt ex eo jam commune quid accidenti, sed tum primum erunt quid commune accidenti, spirituale & corporeum, si præscindant à substantiali in se incluso.

INSTAT Idem. In tantum potest aliquod prædicatū præscindi à subjecto, de quo dicitur, in quantum etiam potest dici de alio; ut animal potest præscindi ab homine, quia potest dici de eone, ergo si datur propria differentia alicujus generis, ita quod nequeat alteri applicari, sanè non poterit ab eo præscindi.

RESPONDETUR. Negando causalem; sed id est aliquid præscindit, quia non habet eandem definitionem.

OBJICIT 6. Idem. Saltem hæcceitas in communi, in ordine ad hunc & illum non nisi irrestrictè præscindit, quia sine dubio quidquid est in singulis hæcceitatibus, essentialiter involvit talem conceptum.

RESPONDETUR. Cum per nos hæcceitas & individuum pro eodem sumantur objective,

cumque admiserimus infra, rationem communem omnibus individuis eamque perfectè præscindentem; idem dicendum de hæcceitate; quia etiam ratio communis hæcceitatis, non est ratio communis hujus hæcceitatis & è converso. Cæterum sumendo hæcceitatem hanc, non pro differentia, sed pro specie, involvit genus secundum dicta supra.

OBJICITUR 7. Si differentia inferior includeret superiorem, esset actus purus, utpote entitas simplicissima; inferior item differentia esset suprema, quia nullam superiorem haberet quam includeret.

RESPONDETUR. Rationem actus puri esse prædicatum Physicum; non potest autem ostendi, quid differentia competat physicè, ratio actus puri. Dicitur etiam solet, non esse actus purus differentias infimas; quia licet careant compositione ex his, non carent tamen compositione cum his; hinc præsupponunt tanquam aliquid materiale differentias superiores, imò sine illis, tanquam sine præsuppositis intelligi non possunt; non sunt item differentia inferiores genera suprema, quia ad rationem supremi requiritur, sub se potestate habere plura, quod non competit differentia infima; est item necesse ut suprema differentia, nec materialiter præsupponat ante se priorem, præsupponit autem infima.

QUÆSTIO III.

De Specie.

DE ipsa specie, nihil admodum disputabile erit, sed de Individuis, restabunt quædam expendenda.

EXPLICATUR I. Nomen speciei. Species ex primitiva acceptione, non aliud est, quam pulchritudo quædam, unde & speciosum vocatur pulchrum: transtulerunt hoc nomen Philosophi, ad significandum concretum ex genere & differentia, appellaruntque illud speciem: cum enim genus sit turpe quoddam & informe, utpote se habens per modum materie, decoratur, formatur, speciosum fit, accessu differentia, quæ differentia pulchritudo generis dicitur, & species pulchrum. Porro cum concretum hoc ex genere & differentia, comparari possit tum ad genus, tum ad differentiam, tum ad individua, hinc & ratio speciei illius seu pulchritudo ad hæc omnia se extendit, & respectu generis dicitur species pulchrum, imò & pulchritudo in abstracto, eo quod in ea genus pulchrum, formatum differentia & completum appareat. Rursus comparatum hoc concretum ad differentiam, est etiam pulchrum, quia ipsa differentia est etiam pulchritudo completiva & perfectiva generis. Denique si comparatur idem concretum ad individua, erit pulchritudo illorum absolute; species enim infima, est tota essentialis perfectio individuum.

EXPLI-

EXPLICATUR 2. Divisio Speciei. Dividitur species in Primointentionalem, seu prout species sumitur pro natura totali Metaphysicè completa, & in Secundointentionalem, seu prout à Logica species considerabilis est. Rursus secundointentionalis alia est species subijcibilis seu pro subiecto ponibilis; alia prædicabilis, seu pro prædicato ponibilis. Deniq; dividitur in speciem subalternam, & infimam. Subalterna est, quæ respectu superiorum quibus subijcitur, species est, respectu autem inferiorum, est genus; & quia hæc ut genus prædicatur, ideo non potest ei convenire ratio speciei, nisi in quantum subijcibilis est. Species autem infima est, quæ tantum sub se individua habet, potestque & subijci & prædicari.

EXPLICATUR 3. Definitio Speciei. Speciem subijcibilem definivit Porphyrius. Est quæ subijcitur generi, & de qua genus in eo quod quid est prædicatur: duæ hæc sunt definitiones, sed per modum unius, ab auctoribus sumuntur. Species autem prædicabilis, est id quod de pluribus differentibus numero, in eo quod quid est prædicatur.

DICES 1. Committitur hic circulus vitiosus; alibi enim genus definivit Porphyrius, esse id, quod sub se habet species, nunc autem definit speciem, quod sit sub genere; estque hæc similis definitio huic, si quis definiret Patrem, & diceret, pater est qui habet filium; definiendo autem filium diceret, filius est qui habet patrem.

RESPONDETUR communiter. Non committi hæc circulum, quia genus positum in definitione speciei, non ponitur ut cognitum per speciem, sed ut cognitum aliunde; hinc genus Porphyrius etiam aliter notificat, dicendo illud esse id, in quo species cognitionem habent, quod est aliunde cognoscere genus, & non ex sola specie &c. quanquam nihil vetat unum relativorum cognosci per aliud, vel unà cum alio; relativè autem se habent, genus & species.

DICES 2. Hæc definitio convenit etiam individuis; nam & ea subijciuntur generi: Ergo ista definitio est mala.

RESPONDET Arriaga, esse bonam, si subintelligatur, quod species immediatè subijciatur, mediatè individua.

CONTRA est ex Oviedo. Animal de homine dicitur immediatè, & de eodem non nisi mediatè dicitur corpus, & tamen hoc non obstante, & corpus prædicatur ut genus, & animal. Ergo etiam quantumvis immediatè subijciatur generi species, & mediatè individua, non oberit, quominus individua sint species subijcibilis, cum illis etiam competat subijci generi.

RESPONDET 2. Oviedo n. 5. addendas hæc esse ad definitionem has particulas, quod species sit natura multiplex physicè & intentionaliter una, quæ generi subijcitur.

RESPONDETUR 3. ab aliis. In definitione illa speciei subijcibilis, subintelligi ly Universale, ut ita currat definitio, species subijcibilis universale, quod subijcitur generi; de individuo autem non potest dici quod sit universale.

CONTRA utramque hanc responsionem. Imprimis, quia species subijcibilis quæ talis, etiam per Oviedo n. 10. non est universale: Errore frustra ad eam definiendam pro genere addendum ly universale. Tum quia species subijcibilis, non habet abstractionem debitam universali; abstractitur enim à genere tanquam à parte, universale autem ab inferioribus abstrahi debet nec potest ex eo poni universale pro genere in definitione speciei subijcibilis, quia species subijcibilis est universale materialiter; nam & individua sunt materialiter universalis, quando eandem rationem communem participant, tamen non possunt definiri per ly universale. Tum quia nullum est fundamentum asserendi speciem subijcibilem esse verè universale, quod enim dicitur ly universale, dividi per speciem subijcibilem & prædicabilem, hoc falsum est; species enim quæ dividitur in subijcibilem & prædicabilem, est indifferens ut sit formaliter vel materialiter universalis species illam dividens; imò quantumvis species subijcibilis inferius universali, non sequitur illam esse universale; est enim inferius etiam singulare, respectu universalis, & tamen singulare non est universale. Nec dubium est, quod species subijcibilis & prædicabilis, ad nomen speciei, habent se tanquam membra æquivoca; nunquam enim species subijcibilis quæ talis, habet sub se inferiora, adeoque nunquam est universalis: cum tamen species prædicabilis habeat, sub se inferiora: hinc quando species subijcibilis prædicatur, & de hac, & de illa specie subijcibili, non prædicatur ut subijcibilis est formaliter, sed prout induit rationem prædicabilis.

RESPONDETUR 3. Cum Hurtado, Bonan. esse prædictam definitionem, si per illam priorem partem, quod scilicet species est quæ subijcitur generi, intelligatur ly soli; Certè enim individua non soli generi, sed & speciei subijciuntur.

DICES 3. Nulla est species prædicabilis, ergo mala est divisio in subijcibilem & prædicabilem. Antec. prob. Auctoritate Aristot. qui dicit in Top. speciem semper subijci.

RESPONDEO, & dico: Speciem semper subijci, quando de ea fiunt problemata & quæstiones, sed non subijcitur in quantum respicit inferiora.

INSTABIS 1. Ex mente Aristotel. species est substantia completa, ergo non potest esse in alio, ergo nec dici de alio, ergo & nulla est prædicabilis species.

RESPONDETUR. Speciem non posse esse in alio tanquam in subiecto inhesionis, licet sit in alio tanquam in subiecto prædicationis.

INSTABIS 2. Ex mente ejusdem, species componitur ex genere & differentia: Ergo prædicatur ut genus & differentia, ergo in quale quid, & quale: Ergo ulterius nulla datur species prædicabilis, quæ sit in quid prædicabilis.

RESPONDETUR. Species ita componitur ex genere & differentia, ut constituatur ex illis totum; non enim species est genus & differentia, sed totum ex illis compositum; inde quamvis quælibet acceptum genus prædicetur in quid, & differentia in quale, quando tamen jam uni-
versali accipiuntur, hoc ipso prædicabuntur non in quid vel quale, sed poterit prædicari in quid totaliter.

DICES 4. Est in oppositum Auctoritas Theologica. Docent Theologi, ly Deus dici de Patre, dici de Filio, dici de Spiritu Sancto, & quidem in quid: cum tamen Deus, non sit species.

RESPONDET S. Thom. ly Deus non dici de personis tanquam aliquid in illis, de quibus dicitur personis multiplicabile; consequenter non dici tanquam universale, hic autem agimus de Prædicatione Naturæ multiplicabilis.

DICES 5. Species dicta de individuo non datur rationem individui, ergo species non tantum totum quid prædicatur.

RESPONDETUR. Disting. Consequens. Non tanquam totum quid prædicatur species, sed subjectum de quo fit prædictio Physicè spectatur. Conced. Nam in statu Physico, non solum dicit naturam, sed etiam hæcceitatem; si subjectum hoc spectetur Metaphysicè, hoc est solum secundum essentialia prædicata non datur species totum, nego Conseq. Dicitur etiam potest speciem prædicari tanquam totum, inferendo substantialia prædicata, non autem accidentalialia; ratio autem individui, est quid accidentale.

DIFFICULTAS I.

De Individuo primo intentionaliter sumpto.

Individuum non est idem quod indivisibile; Indivisibile enim accipitur pro eo quod caret omni extensione: Individuum autem vocatur natura singularis non divisa in plures tales. Hoc Individuum considerari potest, vel secundum quod natura singularis est; & ita acceptum est Individuum primò intentionaliter; vel considerari potest secundum quod subijcibile & prædicabile est, & sic acceptum est Individuum secundointentionale. Individuum primointentionaliter sumptum, descripsit Porphyrius; est id cuius omnes simul proprietates alteri convenire non possunt; descripsit inquam, quia saltem divinitus, duobus individuis simul proprietates eadem convenire possunt, porro hæc acciden-

tia ad quæ attendit Porphyrius, hoc Versu incluit Boëtius:

Forma, Figura, Locus, Tempus, cum Nomine Sanguis,

Patria, sunt septem, quæ non habet unus & alter.

Individuum secundointentionaliter acceptum, descripsit idem, quæ prædicabile est, est id quod de uno solo prædicatur; quæ verò subijcibile, est id quod continetur sub specie. Metaphysica Individuum primointentionale correctius pro Porphyrio describit: quod sit Ens ex natura specifica & hæcceitate compositum, quid autem illa hæcceitas, alibi dicitur.

An possit dari ratio communis omnibus individuis?

DICENDUM est. *Dari rationem communem omnibus individuis:* est Conclus. Suarii. Disp. 6. sect. 8. n. 14. & 15. Arriaga, Hurtadi, Contra Fonseca. Toler. & alios. Oviedo in sententia præscindentium tantum ex parte actus, dicit, posse dari rationem communem omnibus individuis, non tamen in sententia præscindentium ex parte objecti.

PROBATUR 1. ex Arriaga. Possumus concipere omnia individua, quatenus sunt similia in hoc, quod sint indivisa in se, & divisa à quolibet alio; in hoc enim non distinguuntur, quantumvis disconveniant in ratione talis individui; Ergo potest dari ratio communis omnibus individuis.

PROBATUR 2. Quia quæcunque ratio ostendet dari rationem communem præcisam ex parte objecti in aliquibus prædicatis, eadem ostendet dari rationem communem omnibus individuis.

PROBATUR 3. Tum quia vel omnia individua habent hoc quod sint indivisa in se, & divisa à quolibet alio, vel non omnia habent, si non omnia, ergo non omnia individua; si autem omnia sunt talia: Ergo datur ratio communis omnibus individuis, id enim intelligitur nomine rationis communis. Tum quia quando negas dari rationem communem omnibus individuis, id quod negas, vel negas de omnibus individuis vel de aliquibus; si de aliquibus, ergo tibi non constas; hoc ipso enim non negas dari omnibus communem rationem, sed non nisi aliquibus; si de omnibus hoc negas, ergo est illis dabilis ratio communis, infirmabunturque argumenta, quæ supponunt, in nulla ratione posse illis dari rationem communem. Tum quia hæc propositiones: Omne Individuum est ratio indivisa in se & divisa à quolibet alio; aliquod Individuum non est ratio indivisa in se & divisa à quolibet alio, hæc inquam propositiones sunt contradictoriæ, in quibus particularis est falsa, nam poneret definitum, & negaret definitionem: Ergo ve-

ra esset affirmativa universalis : Ergo ulterius dabitur ratio communis omnibus individuis, quia datur propositio universalis de illis verificabilis; ratio autem communis, & propositio universalis affirmabilis, verbis differunt. Tum quia si non daretur ratio communis omnibus individuis, non posset unquam poni argumentum in forma, quod Petrus sit individuum; quia hoc argumentum deberet habere propositionem universalem, ne argumentum constet ex particularibus; propositionem autem universalem non posset habere, quia non potest haberi ratio communis omnibus individuis; quæ duo Verbis differunt. Tum quia, si non daretur ratio communis omnibus individuis, hoc inde esset, quia non esset ratio per quam individuum esset indivisum in se, & divisum a quolibet alio. Sed hæc ratio probat dari rationem communem omnibus individuis; quia adfert definitionem omnium individuorum, definitio autem omnibus individuis competens, est ratio communis eorundem.

OBJICITUR I. Si posset ratio communis individuis abstrahi ab individuis, abstracta illa ratione communi, posset adhuc iterato abstrahi ratio communis, & sic in infinitum. Si autem non potest abstrahi iterato ratio communis, ergo dicam illam potius esse differentiam individualementem, à qua jam non potest abstrahi ratio communis.

RESPONDETUR. Fundamento sumpto ex Hurtado; abstracta intentionaliter ratione communi, jam ulterius non posse abstrahi rationem communem, sicut abstracta ratione animalis à rationali, jam in esse intentionali, ita representato rationali, non potest abstrahi animal. Quod autem abstracta ratione communi individui non sit ulterius abstrahibilis ratio communis individui, hoc non inde est, quasi per abstractionem magis illæ differentiæ sint in re & Physicè individua, sed quia sunt magis in conceptu & intentionaliter individua; cum in illis maneat sola tantum ultima ratio differendi, & nulla jam ratio communis; præcipue quia apud me, præcisiones objectivæ dantur tantum secundum rationes communes, non verò secundum rationes contractas, prout contractæ sunt; cum ergo jam tunc nulla maneat intentionaliter ratio communis individuis, nihil etiam manebit, quod præscindi possit. Cæterum quia in re etiam post meam præcisionem remanet illa ratio communis, ideo poterit iterato ab alio intellectu, imò & ab hoc abstrahi ratio communis, quantumvis non sub hac formalitate, sub qua jam concipitur esse abstracta ratio communis.

OBJICITUR 2. Quia si individuatio numerica quæ talis, esset ratio communis pluribus individuis quæ talibus, non esset ratio individuis iisdem differendi à se invicem, sed solum con-

veniendi; sed individuatio numerica, quæ talis, est ratio differendi: Ergo individuatio numerica quæ talis, non est ratio communis.

RESPONDETUR. Concedendo totum; nam ratio individui, non sub formalitate qua talis est, sed sub formalitate, sub qua omnia individua eodem modo sunt definibilia, sub qua conveniunt, & similia sunt, potest habere rationem communem. Concedo ulterius individuatum esse rationem ultimam differendi, nec esse sub ratione ultimæ, rationem conveniendi, sed sub alia formalitate ut dixi, in quantum scilicet sunt similia in definitione conceptuque communi.

INSTABIS. Ergo hæc ratio numerica quæ talis, contrahet rationem illam communem individui.

RESPONDETUR. Contrahet contractionem materiali, non verò contractionem formali; contrahet inquam contractionem materiali, quia non adfert illa ratio ultima, ullum prædicatum, quod sit per modum particularis; ad eum namque, quo unitatem, ut sic, hæc unitas contrahit, bonitatem ut sic, contrahit hæc bonitas; cæterum ratio illa ultima, non contrahit rationem communem individui, non contrahit rationem quam formaliter, quia non adfert prædicatum aliquod specificum; hinc rationale comparatum ad animal, non est ratio particularis ad animal, quia adfert prædicatum specificum, non adfert autem prædicatum specificum hæc individuatio, rationi communi identificationis.

INSTABIS 2. Ergo hæc ratio ultimo differendi illam rationem communem individuis contrahet, sicut ipsa ratio individui contrahit rationem specificam; contrahit enim illam contractionem materiali.

RESPONDETUR. Contractiones dictas esse sibi in aliquo similes, dissimulantur tamen hoc, quia ratio illa individui communis, contrahitur per se ipsam reduplicativè acceptam; hæc est, ratio individui, per individuum, quia individuum est; contractio autem quæ fit per individuationem, respectu speciei, non est per idem reduplicativè acceptum. Consequenter ratio individui contracti, est species rigorosa, quia tunc illud quod est contrahibile per differentias individuales, habet rationem speciei, quando contrahens, non est reduplicatio contracti, ut supra dixi, sed adfert rationem particularem, non eodem nomine & conceptu gaudentem; rationem autem communem ut de individuationis, contrahit ratio individuationis, quæ individuatio est, adeoque quæ contrahens, est reduplicatio contracti.

OBJICITUR 3. Hæc ratio communis individuis, & esset communis, & non esset communis; esset ut dicitur, non esset; quia singularis esset, ideo autem singularis esset, quia formalitatem individui haberet; sed absurdum est

idem esse commune, & non esse: Ergo ratio communis individuis non datur.

RESPONDETUR. Diverſo reſpectu illam rationem communem eſſe ſingularem, & diverſo reſpectu communem; eſſet communis, in quantum in ea ratione omnia aſſimilantur individua, eſſet ratio ſingularis; in quantum eſt idem aliter cum ratione conceptum communem individui contrahente.

OBJICITUR 4. Si daretur ratio individui communis, poſſet concipi v. g. natura humana hac ratione communi individui; compositum autem illud ex ratione communi individui, neq; eſſet ſingulare, aliàs illa ratio communis individui, non eſſet ratio communis; neque et commune quid illud compositum, cum jam eſſet ratio individuationis conjuncta. Quæ omnia ſunt abſurda.

RESPONDETUR. Illud compositum (quod nifi per rationem fieri poſſet) fore commune: tunc autem compositum ex ratione ſpecifica & individui non eſt commune, quando illi conjungitur ratio ultima, qua ultima eſt diſtincti. Hinc ratio communis individui, inter ſpeciem, & ſe, in quantum eſt ultima ratio diſtincti, habet ſe per modum medi per rationem facti, licet in re hæc ratio communis, non mediet inter ſpeciem & individuum, quæ individuum eſt.

OBJICITUR 5. ex Oviedo. Differentia individualis non eſt reſolubilis in duos conceptus, horum unus ſit ultima differentia, alter verò ratio conveniendi cum aliis differentiis: Ergo non poſſet dari conceptus communis omnibus individuis. Antec. prob. Quia ſi in Petreitate v. g. aſſignes duos conceptus formaliter inter ſe diſtinctos, unum, ex vi cujus conveniat cum paucitate, & alterum, ex vi cujus differat; differentia individualis, conſtituetur adæquatè in ultimo conceptu, quo differt à paucitate.

RESPONDETUR. Neg. Antec. Probatioem ejus diſtinguo. Differentia individualis, ſumatur quæ individualis, quæ ultima, quæ reſuplicativè accepta &c. conſtituitur illo conceptu quo tantum differt. Conc. Antec. Differentia individualis ſpecificativè accepta &c. quæ eſt una definitione definibilis, conſtituitur adæquatè illo ultimo quo differt, Nego Antec. Conſequentiam.

DIFFICULTAS II.

De Definitione Individui Secundo. Intentionalis.

DICENDUM eſt. Bonas eſſe adlatas ſuperius definitiones individui. Omni enim, ſoli, & ſemper individuo conveniunt.

OBJICITUR 1. ex Ariſt. qui 7. Metaph. ap. 17. dicit non poſſe individua definiri, ſicut nec aliquid de illis ſciri.

RESPONDETUR 1. ad hunc locum. Individua non ſciri ordinariè, nec definiri, licet interdum definiri & ſciri poſſint.

RESPONDETUR 2. Conſequenter ad dicta. Individua ſecundum rationes communes ſpectata poſſe definiri, licet non ſecundum rationes contractas; hæ enim nobis ignotæ.

INSTABIS ex eodem. Qui in Antepredicam 6. 2. docet individuum de nullo ſubjecto prædicari: Ergo falſum eſt, individuum de uno ſolo dici.

RESPONDET Toletus. Individuum ut ſic de individuo hoc prædicari identicè in re, ſed non identicè formaliter, hocque voluit Ariſtoteles. Diſtinctio ſic explicatur, Ratio propoſitionis identicæ, non ex eo ſpectanda eſt, quia habet identitatem realem cum ſubjecto; aliàs omnes prædicationes verè identicæ eſſent; omnes enim important identitatem Prædicati cum Subjecto; ſed ratio formaliter identicæ propoſitionis ſpectanda eſt, ſi prædicatum non aliter concipiatur, quàm conceptum ſit ſubjectum; aliter autem concipitur ſubjectum aliter prædicatum, cum dico v. g. Petrus eſt individuum: Conſequenter hæc prædicatio, non eſt identicæ formaliter.

DICI & hoc poſſet. Individuum in actu ſignato, quatenus in actu ſignato eſt, non de uno ſolo prædicari. Cæterum individuum in actu ſignato, non tamen de actu ſignato, ſed pro actu exercito acceptum, de uno ſolo prædicatur. Explicatur hoc ipſum. Individuum ſumitur in actu ſignato, & pro actu ſignato, quando ſumitur ſecundum rationem ſuam communem, ſecundum quam rationem, non de uno ſolo individuo dicitur, ſed & de hoc, & de hoc, &c. imò prædicatur, quodammodo velut quædam ſpecies de inferioribus: individuum autem ſumptum in actu ſignato, ſed non pro actu ſignato, ſed pro actu exercito, eſt: quando per rationem communem omnibus definiuntur individua ſigillatim; ſeu clariùs, quando definiuntur ſingula individua diſtributivè, diſtributivè autem accepta ſingula individua, non niſi de uno dicuntur: v. g. de hoc homine, non niſi hoc individuum Petri: & de illo homine, non niſi illud individuum Pauli dicitur &c. Quoad locum Ariſt. attinet, vi hujus diſtinctionis debet conſequenter individuum de nullo ſubjecto dici univerſaliter, ſi accipiat ratio illa communis, pro actu exercito individui.

OBJICITUR 2. Quod non eſt ſpecies, non poſſet definiri, individuum non eſt ſpecies: Ergo.

RESPONDETUR. Quod non eſt ſpecies non poſſet definiri definitione rigoroſa, conſtante verò genere & verà differentia idque univocis: poſſet tamen definiri definitione non rigoroſa, accipiendo pro genere v. g. particulam Id, Quod, & cætera loco differentie apponendo.

OBJICITUR 3. Hoc genus v.g. Animal prædicatur de pluribus, scil. & de hac & de illa specie; sed hoc genus est individuum: Ergo aliquod individuum prædicatur de pluribus.

RESPONDETUR. Hoc genus non quia hoc est, prædicatur de pluribus, sed quia genus.

DIFFICULTAS III.

De Individuo Vago.

INDIVIDUUM determinatum est v.g. hic homo. Individuum autem vagum est, v.g. aliquis homo; vagatur enim & per Petrum, & per Paulum &c. quia & Petrus est aliquis homo, & Paulus est aliquis homo. De hoc Individuo agemus hic.

QUÆRITUR 1. An detur Individuum Vagum?

RESPONDETUR. *Dari.*

RATIO. Quia communiter supponitur, quod subcontrariæ propositiones in materia contingenti, possint esse veræ, veræ autem jam non essent, si individuum vagum tolleretur: & sic v.g. in hac propositione aliquis homo bibit, aliquis homo non bibit; si non sumatur ly homo pro individuo vago, sed pro Petro, certè si verum est de Petro quod bibat, falsum erit quod non bibat, consequenter falsum erit subcontrarias propositiones in materia contingenti ambas posse esse veras; consequenter si non datur individuum vagum, tollitur tota suppositio confusa. Hæc ex communi suppositione.

QUÆRITUR 2. Quid sit individuum vagum?

RESPONDETUR. Est individuum indeterminatè cognitum, aut volitum, explicabile per particulam disjunctivam, Vel, v.g. aliquis homo bibit, vel Petrus, vel Stanislaus.

QUÆRITUR 3. Quotuplex sit individuum vagum?

RESPONDETUR. Duplex esse Determinatum, & Indeterminatum. Determinatum individuum vagum est, quod explicando per particulam Vel, tandem ad aliquod certum devenietur, ut cum dico: aliquis non attendit, vel hic, vel hic, vel hic, sed non hic, ergo ille. Hæc explicatio vocata est in Dialecticis Descensus disjunctivus. Indeterminatum autem individuum vagum est, quod explicando per particulam Vel, nusquam ad determinatum devenitur, v.g. aliquis calamus ad scribendum est necessarius, vel hic, vel hic, vel hic; nullusque futurus talis ut ille solus; & non alius sit necessarius. Hæc explicatio in Dialecticis vocatur descensus disjunctus.

QUÆRITUR 4. An in divino intellectu possit esse individuum Vagum?

RESPONDETUR. Determinatum Individuum Vagum, non potest esse in divino intellectu.

RATIO. Quia illud oritur ex imperfectio intellectus, quod v.g. Petro occiso, si nesciamus Petrus esse occisus, oritur hoc inquam ex imperfectio intellectus, quod dicatur: aliquis homo est occisus. Indeterminatum autem individuum Vagum, potest esse in divino intellectu. Ratio est: quia si in divino intellectu daretur tale Individuum, divinus intellectus res cognosceret non secundum exigentiam illarum; quod absurdum est, Sequel. probatur. Si Deus rem quæ in se non habet ullum prædicatum, ratione cuius præferri alteri potest, cognosceret tanquam præferendam, cognosceret rem non secundum exigentiam subjecti; sed in divino intellectu non daretur individuum Vagum, Deus rem quæ in se non habet ullum prædicatum, ratione cuius præferri alteri potest, cognosceret tanquam præferendam: Ergo si in divino intellectu non daretur individuum Vagum, Deus non secundum exigentiam subjecti cognosceret. Minor probatur. In hac propositione, aliquod sacrum est necessarium, ad satisfaciendum præcepto, si Deus determinatè cognosceret aliquod Sacrum præ aliis necessarium, præferret unum alteri Sacro, cui tamen unum præ alio, nullum prædicatum ratione cuius alteri præferri debeat, haberet. Deinde potest divina voluntas indeterminatè aliquid præcipere, ut v.g. oblationem duorum pullorum columbarum, vel paris turturum: Ergo & intellectus divinus indeterminatè illa cognoscere, cum ita præcipiat voluntas divina, si ut prælucenti apparet intellectui.

QUÆRITUR 5. Quomodo prædicetur individuum Vagum?

RESPONDETUR. Individui Vagi prædicationem, non posse propriè reduci ad universale; quia hic terminus, aliquis homo, non significat rationem communem à differentiis abstractam, sed significat plures & distinctas. Disjunctio enim illa quam adfert ly Aliquis, extremorum distinctionem indicat, saltem tamè impropiè revocari potest ad Universalia, id quomodo fiat explano. Ly Aliquis vel quidam additum generi, deiecit illud à ratione generica ad speciem: v.g. ly Animal significat genus, si addidero illi ly aliquod, hoc ipso jam rationem specificam designabit. Ly Homo est species, si illi addatur ly Aliquis, non speciem, sed individuum significabit. Dico itaque, si genus subalternum contrahatur per terminum Aliquis, erit prædicatio generis Vagi, si genus immediatum & proximum contrahatur per terminum Aliquis, erit prædicatio speciei Vagæ; si species contrahatur per terminum Aliquis, erit prædicatio individui de individuo; & hæc prædicatio procedit quando est prædicatum Vagum in materia necessaria, nam in materia contingenti, prædicatum Vagum, semper est individuum Vagum.

QUÆ.

QUÆSTIO IV.

De Proprio.

Proprium Quadruplex est. 1. Quod accidit alicui naturæ soli, sed non omni; ut homini esse medicum. 2. Quod convenit omni sed non soli; ut convenit homini esse bipedem. 3. Quod convenit omni soli; sed non semper; ut convenit homini canescere propter curas, quamvis interdum aliqui cum curis, non caneant. 4. Quod convenit omni, soli & semper; ut homini esse risibilem, hocque vocatur proprium quarti modi.

DICES 1. Supponantur corrumpi omnia alia, relinquatur sola nix, eo casu nivi soli, omni, & semper, conveniet albedo, & tamen albedo non est proprium nivis: Ergo proprium quarti modi non rectè definitur quod competat omni, soli, & semper.

RESPONDETUR. Solis nivibus ex accidentibus competet albedo, sed non ex intrinsecis principiis, quæ necestant albedinem cum nive.

DICES 2. Lux est proprietas Solis quarti modi, & tamen convenit non Soli tantum, sed &andelæ.

RESPONDETUR. Proprietates genericas, non convenire Soli, secus specificas: jam autem lux est proprietas generica Solis, adeoque distincta à Sole conveniens, quantumvis lux solaris sit proprietas illius quarto modo, & nulli alteri competens.

DICES 3. Differentia convenit soli, omni, & semper; & tamen non est Proprium: Ergo manca est prædicta definitio Proprii.

RESPONDETUR. Cum Differentia non accidat speciei, sed illi sit essentialis, accidat autem Proprium, rectè inferetur, quod distincta sit differentia à Proprio.

Præter positas divisiones Proprii, dividitur adhuc Proprium quarti modi, in Proprium Primum intentionale, & Proprium Secundum intentionale, & quidem incipiendo.

De Proprio Primo-Intentionaliter.

QUÆRITUR 1. Quid sit Proprium primo intentionaliter?

RESPONDETUR. Esse accidens quod convenit omni, soli & semper.

QUÆRITUR 2. Quotuplex sit Proprium primo intentionaliter acceptum?

RESPONDETUR. Proprietates aliæ sunt Physicæ, aliæ Metaphysicæ. Proprietates Physicæ distinguuntur realiter ab essentia à qua dimanant, ut frigus ab aqua. Metaphysicæ autem proprietates sunt, quæ non nisi sola ratione ab essentia distinguuntur. Priores illæ proprietates semper conveniunt subjecto, si causæ naturales spectentur, & absit violentia; sicut a-

qua semper est frigida, si absit extrinsecum calefactivum.

QUÆRITUR 3. Quod sit signum Proprii quarto modo?

RESPONDETUR. Proprii qualiscunque signum est, si postulet definiri per subjectum: ex 1. Poster. c. 4. & ita simum, est proprietas nasi, cum definiri per nasum postulet; non est tamen hoc signum Proprii quarto modo; certè enim simitas non omni nalo convenit: Signum itaque Proprii quarto modo est, si conveniat per se subjecto, si sit adæquatum principio, seu essentia à qua profluit, ita ut de illa conversim & reciprocè dici possit v. g. Omnis homo est risibilis, & omne risibile est homo.

DICES. Proprietas quarti modi effluit ex essentia: Ergo non convenit semper.

RESPONDETUR. Proprietas Metaphysica quarti modi, sicut ex modo non nisi concipiendi effluit, ita & ex modo non nisi concipiendi est non semper cum essentia, in re autem semper est cum illa; quod sufficit ad salvandum, quod Proprium semper conveniat. Proprietas autem Physica effluit ex essentia, sed effluxu qui in re simul sit tempore cum essentia, adeoque adhuc conveniet semper, modo causæ naturales non impediuntur.

De Proprio Secundo-Intentionaliter.

QUÆRITUR 1. Quid veniat nomine Proprii Secundo-Intentionaliter?

RESPONDETUR. Venire Proprium pro universalis prædicabili acceptum.

QUÆRITUR 2. Qua sit Definitio Proprii secundum quod est Universale quoddam prædicabile?

RESPONDETUR. Esse universale, quod prædicatur de pluribus in Quale accidentale, profluens necessario ab essentia. Non definitur Proprium per hoc, quod sit convertibile cum subjecto; quia risibile licet sit convertibile cum essentia hominis, non est tamen convertibile cum iis de quibus prædicatur; quia licet verum sit, Petrum esse risibilem, falsum tamen est risibile, esse Petrum. Idem alia phrasi dici potest, quod scilicet Proprium non sit convertibile cum subjecto, de quo dicitur, sed tantum cum essentia subjecti, secundum se spectata.

QUÆRITUR 3. De quibus Proprium Universaliter prædicetur?

RESPONDETUR. Non prædicari Proprium de Natura universaliter; quia respectu illius non se habet proprium ut superius quid, sed se habet tantum ut convertibile, & æque latè patens. Prædicabitur ergo universaliter de inferioribus naturæ, v. g. risibilitas de Petro, Paulo, &c.

DICES 1. Implicat idem esse Proprium, & Commune; commune enim multa respicit: Proprium autem excludit multa: Ergo Proprium non potest esse universale.

† Ll 3

RESPON.

RESPONDETUR. Implicat idem esse Proprium & Commune, eodem respectu, secus diverso. Unde etiam proprium, erit proprium Naturæ; proprium autem prout universale, erit respectu suorum subjectorum.

DICES 2. Non potest prædicari, de multis ut proprium, quod non est multis proprium; Sed Proprium quarto modo, non est multis proprium, sed uni naturæ: Ergo nec potest prædicari de illis.

RESPONDETUR. Non potest prædicari de multis ut Proprium, quod ita multis non est proprium, ut nec sit essentiæ multorum proprium; licet ita prædicari possit, si sit proprium essentiæ multorum: & ita risibile est proprium animalis rationalis, quod est commune suis individuis.

DICES 3. Vidorum sequi, quia & prædicaretur Proprium Universale; est enim unum ex quinque Universalibus, & non prædicaretur Proprium Universale; quia nec habet modum prædicandi sibi debitum, & respectu eorum, respectu quorum prædicatur universaliter, respectu inquam eorum, non est proprium.

RESPONDETUR. Sufficere, quod sit proprium respectu naturæ eorum, de quibus universaliter dicitur. Habet etiam modum prædicandi sibi Proprium, quia prædicatur in Quale accidentale, necessario ab essentiâ profluens.

QUÆSTIO V.

De Accidente.

Sicut Proprium, ita & Accidens, dupliciter sumi potest; nempe pro Accidenti Primo-Intentionaliter; & pro Accidenti, Secundo-Intentionaliter.

De Accidenti Primo-Intentionaliter.

QUÆRITUR 1. Quid sit Accidens primo intentionaliter acceptum? Definit illud Porphyrius. Accidens est id, quod potest adesse & abesse sine subjecti corruptione.

QUÆRES 2. Quomodo intelligenda hæc sit definitio? ratio dubitandi; quia dantur Accidentia, quæ non possunt sine subjecti corruptione adesse, ut morbi, mors, vulnera; sunt etiam aliqua quæ non possunt abesse sine subjecti corruptione, ut sexus ab animali, simitas à naso, albedo à nive. Multis hic agitur ab aliis. Suffecerit dixisse, Accidens illud esse, quod vel realiter, vel saltem intentionaliter potest adesse & abesse; & ita si adsit mors, intentionaliter non corrumpitur ille homo, quia manent prædicata essentialia hominis, nempe animal rationale, ita ut nec arguitur corrumpantur, sicut arguitur corrumpitur homo, si vel per intentionem dicas

illum non esse risibile. Videtur hæc explicatio ad mentem Porphyrii, qui dividens Accidens in Separabile, & Inseparabile, cum ex altera parte docuisset, omne accidens posse separari, mox subdit; potest enim intelligi corvus albus & Æthiops abjiciens colorem; Ubi vides, currit ille ad intelligibilitatem.

QUÆRITUR 3. Quotuplex sit Accidens Primo-Intentionaliter? Aliud est Accidens Physicum, quod est accidens distinctum realiter à subjecto, idque vel separabile, ut est frigus respectu aeris; vel inseparabile, uti putatur respectu cavi nigredo. Aliud Accidens est Metaphysicum, seu accidens ex modo significandi. Hoc ipsum accidens Metaphysicum; aliud est non necessario fluens ex essentiâ, qualis est ratio Patris, aliud necessario fluens, & hoc coincidit cum Proprio. Rursus Accidens aliud est Prædicamentale, aliud Prædicabile; Prædicamentale est quod est accidens divisum ab Aristotele in reliqua novem prædicamenta distincta à Substantia. Prædicabile autem accidens, est accidens secundum intentionem acceptum, de quo mox.

De Accidenti Secundo-Intentionaliter.

QUÆRITUR 1. Quid sit Accidens Secundo-Intentionaliter?

RESPONDETUR. Est universale, quod prædicatur de pluribus, in Quale Accidentale contingenter.

QUÆRITUR 2. Quid est hoc prædicari in Quale contingenter?

RESPONDETUR. Quale non est hic sumendum pro Quali ex solo prædicamento Qualitatis, sed debet sumi liberalius pro omni eo cui opponitur Quidditas rei, & necessario cum illa connexa; hæc enim prædicatio: Petrus est tricubitalis, est prædicatio in Quale Accidentale, quantumvis tricubitalitas sit Quantitas, non Qualitas.

QUÆRITUR 3. De quo universaliter prædicatur Accidens ut Accidens?

RESPONDETUR. Indubiè accidens de rubro albo, nigro, &c. prædicatur ut genus, contingenter non prædicatione accidentis; prædicatur enim in Quid incompletè partem materialem significando. Albedo item, de hoc, & de hoc albo, prædicatur ut species, quia prædicatur in Quid tanquam tota rei essentiâ. Prædicatur ergo Accidens ut Accidens, de concretis ex subjecto, & illo accidente; ut cum dicitur Papyrus est alba, nix alba, linum album. Ratio. Quia respectu horum ita illud accidens est universale, ut simul de illis in Quale omnino contingenter dicatur; hæc autem prædicatio est genuina quinti universalis.

DISPUTATIO

DISPUTATIO V.

De Anteprædicamentis, Prædicamentis, Postprædicamentis in communi.

Ractaturus Philosophus de Prædicamentis, præmisit explicationem quandam vocum, hoc est quid sit Univocum, Equivocum, Analogum, quæ Anteprædicamenta appellavit; quibus adjunxit denominationem. Egit postea de Prædicamentis, & demum de Postprædicamentis. Nihil hic disputabile erit, solæ Notiones terminorum, & divisiones ponentur.

QUÆSTIO I.

De Anteprædicamentis.

ID quod hîc facefferet difficultatem, de Analogia Entis, alibi tractatur. Hinc ea quæ hîc differuntur propter incipientes & methodi causa.

DIFFICULTAS I.

De Univocis.

QUÆRITUR I. *Quid sint Univoca?*
RESPONDETUR. Sic ea definit Arist. Univoca sunt, quorum & nomen commune est, & secundum nomen eadem Substantiæ ratio: Ubi ut vides ad univocationem requiritur unitas nominis, & præter hoc convenientia in eadem essentia seu natura; qualis est convenientia specierum in nomine animal, & in nomine v. g. Homo, convenientia individuorum quæ sunt Petrus, Paulus &c. Quando verò Aristotel. dicit sub genere latere æquivocationes; per æquivocationes intellexit differentias, quæ componunt cum genere speciem, quibus tamen non obstantibus differentiis, seu æquivocationibus, potest dari adhuc ratio communis conveniendi sub uno nomine, adeoque Univoca.

QUÆRITUR 2. *Quæ sit Univocorum divisio?*

RESPONDETUR. Univoca alia sunt Univocata, seu participantia, alia sunt Univoca Univocantia, seu participata. Univoca Univocantia, seu participata, sunt ipsa illa nomina, & secundum nomina, una Substantiæ ratio: v. g. Animal est univocum univocans, seu participatum; item ly Homo est univocum univocans, seu participatum, quod scilicet ab inferioribus participatur. Univoca autem Univocata seu participantia, sunt ipsa multa participantia idem nomen; & eandem naturam; & ita Petrus &

Paulus sunt univoca univocata, seu participantia eandem rationem hominis. Item dividuntur univoca, in univoca substantialia, & univoca accidentalia. Univoca substantialia sunt, quæ conveniunt in una ratione essentiali; ut omnes homines in ratione Animalis sibi essentiali. Alia univoca sunt accidentalia, quæ conveniunt in una ratione accidentali; ut papyrus, nix, lac, in una ratione albi. Sed hæc divisio secunda, non est omnimodè ad mentem Philosophi; nam ille rationem illam communem, quæ participatur, substantiam appellat; ratio autem Substantiæ, accidentibus non convenit.

QUÆRITUR 3. *An univoca excludant disconvenientiam?*

RESPONDETUR. Excludere disconvenientiam univoca ex ratione nominis univoci, & ex ratione Substantiæ illo nomine significatæ; hinc in ratione Animalis, nullam habent disconvenientiam, Homo, Bos, Leo, &c. Cæterum univoca non excludunt disconvenientiam, quæ importetur ex alio nomine, rationeque illo nomine significata, v. g. Bos, & Leo, disconveniunt in ratione rugibilis, & mugibilis, cum sint univoca in ratione animalis.

DIFFICULTAS II.

De Æquivocis.

QUÆRITUR I. *Quid sint Æquivoca?*

RESPOND. Arist. Æquivoca dicuntur, quorum solum nomen commune est, secundum nomen verò, ratio Substantiæ diversa, & ita nomen v. g. Canis, dictum de sidere, de latrabili, & de pisce marino, est nomen commune, sed ratio Substantiæ omnino diversa. Ly Nomen, accipiendum hic liberaliùs, sive pro verbo, sive pro quocunque alio termino, modò sive verbum, sive nomen, in quantum dicitur commune, accipiat in suppositione materiali, hoc est dictione ex literis composita; non verò accipiat in suppositione formali; hoc est non accipiat pro significato: certè enim latrabile significatum nomine Canis, non est commune nomen Sideri.

QUÆRITUR 2. *Quot sint æquivoca?*

RESPONDETUR. Dividuntur imprimis æquivoca in Æquivoca Æquivocantia & Æquivocata, proportionaliter intelligenda sicut ex-

plicui univoca, univocantia & univocata, Rursus æquivoca, alia sunt à casu, alia à Consilio, ex 7. Metaph. tex. 31. Æquivocum à casu est, quod sine ulla proportionem unius ad aliud plura significat, ut cum verbum Edo, significat comestionem, & evulgationem; alia sunt æquivoca à Consilio quæ cum proportionem unius ad aliud, significant plura ut v. g. quia rabie, nocet & fidus, & latrabile, & piscis, ideo illis tribuitur nomen commune Canis, & huius generis æquivoca, cum Analogis confunduntur.

QUÆRITUR 3. *An æquivoca excludant omnem convenientiam?*

RESPONDETUR. In ratione Substantiæ quæ nomine æquivoco significatur, excludunt omnem convenientiam; & ita ly Taurus dictum de Monte & Animali excludit omnem convenientiam. Cæterum sub alio nomine possunt habere convenientiam v. g. sub ratione animalis corporis &c. Non nego tamen, quod æquivoca conveniat in uno illo nomine, licet illud nomen sit unum non nisi in suppositione materiali, accipiendo scilicet dictionem pro ipsis literis; quantumvis non sit unum in suppositione formali; quia suppositio formalis, est ipsa significatio, quam unam, non habent æquivoca. Neque erit necesse ut unum nomen, uno materiali, & uno formali constet; potest enim nullo formali constare, & tamen esse unum nomen; sic Bliætri, nihil significat, & tamen est unum nomen: cumque significatio sit forma accidentalis, & ex placito, non verò aliqua essentialis, ideo poterit vox, retenta sua unitate, nunc hoc, nunc illud significare. Quando verò Aristoteles 4. Metaph. cap. 2. tex. 11. docet, unum nomen unum significare, intelligendus est quod, dicat hoc de uno nomine, quod facit nos aliquid certi & determinati intelligere; aliàs si unum non significaret, nihil determinati significaret, hinc & non suspensè accipiuntur, nec in actu exercito, ut sunt æquivoca, seu exercent æquivocationem, aliàs definiri unâ definitione non possent; sed accipiuntur in actu signato, seu secundum rationes communes omnibus æquivocis.

DIFFICULTAS II.

De Analogis.

QUÆRITUR 1. *Quid & an sint Analogæ?*

RESPONDETUR. Analogæ sunt, Quorum nomen commune est, ratio verò nomine significata, nec omnino eadem, nec omnino diversa. Sub qua ipsa definitione pro majori posita, subsumenda minor, sed dantur talia, ut patebit ex dicendis; ergo dantur Analogæ. Voluit idem Aristoteles, qui licet ea hinc intellexerit non nisi sub nomine æquivocorum à Consilio, alibi tamen clarè illa ponit ut Imi Ethico, c. 6. 1. Post. tex. 23. 4. Metaph. tex. 2. 12. Metaph.

tex. 22. Ostendit idem vis nominis: nam analogia latinis est proportio & convenientia in aliquo; dantur autem ita sibi proportionata, & convenientia &c. Denique non omnia sunt ita diversa, ut in nullo convenient; saltem enim convenirent in eo, quod non convenient; datur item non ita convenientia, quin etiam differant; aliàs auferetur prædicamentum differentia, & tamen possunt eodem nomine significari, cur non enim? ergo dantur analogæ.

DICES. Si darentur Analogæ, daretur medium inter Univoca & Æquivoca, si daretur medium inter Univoca & Æquivoca, daretur medium inter contradictoria; nam daretur medium inter omnino similia, quæ sunt Univoca & omnino non similia, quæ sunt Æquivoca. Jam verò Analogæ sunt partim similia, partim non similia.

RESPONDETUR. Analogæ esse medium inter Univoca & Æquivoca, sed non erunt medium inter contradictoria: quia omnino simile & omnino non simile, sunt contraria, non contradictoria. Ratio: Quia utrumque extremum positivè significatur; & sicut datur medium inter omnino album, & omnino non album, hoc est nigrum, datur inquam medium, hoc est fuscum, ita in præsentia dari poterit. Contradictoria ergo non nisi sunt omnino simile, non omnino simile; quo casu analogæ non erunt medium, sed spectabunt ad negativum membrum, nempe non omnino simile. Quod si analogæ non sunt medium, inter omnino simile & non omnino simile, hoc ipso non erunt medium inter contradictoria.

ADDO 1. In quo stet ratio Analogiæ, & dico, quod stet in ratione conveniendi & discorveniendi, in ipsa ratione illo nomine significata, non verò in ratione alio nomine significata hinc Animal non est Analogum, quia ratio differendi v. g. in rationalitate, est ratione formalitatis illi adjunctæ, & non significatæ nomine Animal. Sanum autem, dictum de pulsu, medicina, &c. est Analogum; quia indicatio sanitatis conveniens pulsui; causatio sanitatis, conveniens medicinæ, sani nomine appellatur.

ADDO 2. Quæ sint fundamenta Analogiæ. 1. Est Transcendentia, quia Transcendens in quantum est transcendens, est commune pluribus, & est ratio conveniendi; in quantum autem identificatur formaliter differentiis, est ratio differendi. 2. Est Similitudo imperfecta Ratio: quia ly similitudo, erit ratio communis ly imperfecta, erit ratio differendi. 3. Est Ordo prioris & posterioris, ut voluit Aristoteles 3. Physicor: tex. 70. & 7. Metaph. tex. 14. & 15 & ratio est quia hic ordo, involvit dependentiam ab aliquo communi, quod erit ratio conveniendi; ratio autem prioris & posterioris, erit ratio differendi.

ADDO

ADDO 3. Quæ sint Signa Analogiæ. 1. Dicitur explicabilitas Copulæ; nam ly sanum, dictum de Animali, significat subjectum sanitatis; dictum de pulsu, significat indicare sanitatem; dictum de cibo, significat servari sanitatem &c. Signum. Posse prædicari in sensu formali de pluribus differentibus. 3. Signum. De Uno dici propriè, de altero, minùs propriè; ut cum dicitur ly ridere de homine, & bruto.

QUÆRITUR 2. Quotuplicia sint Analoga?

RESPONDETUR. Dividuntur Analoga in Analoga Analogata, & Analoga Analogantia; quæ explicanda proportionaliter ad dicta de Univocis. Rursus. Alia sunt intrinsecè participantia rationem nomine Analogò significatam, alia extrinsecè, alia sunt Analogò nomine Metaphorico significata; ut cum dicitur Risus de prato, & homine. Et alia sunt Analoga, in quibus nomine proprio significatur ratio Analoga. famosa divisio est, in Analoga Attributionis, & Analoga Proportionis. Analoga attributionis sunt; Quorum nomen commune est, & ratio secundum nomen, est eadem secundum terminum, diversa secundum habitudines ad illum. Sic Sanitas Animalis est terminus, sed habitudo ad hanc sanitatem, est diversa; vel habitudo Indicii, quam dicit pulsus sanus, vel habitudo causalitatis, quam dicit medicina &c. Hic terminus solet etiam appellari Principale Analogatum de quo illud axioma: Nomen analogum absolute prolaturum, stat pro principalioreu famosiori analogato: Unde audito hoc nomine sanum, statim relucet in mente sanitas animalis. Proportionis autem Analoga sunt; quorum Nomen commune est, & secundum illud nomen, ratio substantiæ proportionaliter eadem: sic v. g. ly Principium est Analogum, & dictum de linea habente principium, significabit extremum à quo incipit linea; si dicatur de corde, cor est principium, significabit quod sit principium vitæ. De priori Analogia agit Arist. 1. Met. tex. 2. De altera 1. Ethic. c. 6. 2. Poster. ex. 23. 5. Met. tex. 12. & 12. Met. tex. 22.

ADDO 1. Quæ distinctio sit Analogorum Proportionis, ab analogis Attributionis. Est in hoc distinctio, quia Analoga Attributionis, unam rationem respiciunt, v. g. sanitatem animalis, respiciunt reliqua; de quibus dicitur sanitas. Proportionis autem Analoga, non respiciunt unam rationem; sed habent diversas rationes, proportionaliter tantum easdem; eertè enim, alia ratio Principii in fonte, alia in corde, licet proportionaliter eadem. Deinde in Analogis Attributionis, est dependentia ab uno reliquorum Analogatorum, nulla autem est dependentia fontis à corde, cordis ab aurora &c.

ADDO 2. Non omnem proportionem arguere analogiam; nam est proportio, cum dico. Sicut se habet homo ad operationes sensandi, ita & leo ad operationes sensandi; & tamen hæc

proportio est univoca non Analoga; sola ergo proportio secundum idem nomen & rationem illo nomine significatam, arguit Analogiam.

ADDO 3. Analoga Proportionis, quædam sunt Propria, quædam Impropria. Principium dictum de corde, & fonte, est Analogum Proprium; Risus autem dictus de prato, est Analogum Metaphoricum.

QUÆRITUR 3. Quid sentiendum de Analogis Inæqualitatis? Hæc excogitavit & definivit Cajetan. quod sint Analoga, quorum nomen commune est, & ratio secundum illud nomen omnino eadem, inæqualiter tamen participata. Exemplificabat hoc Cajetan. in nomine Animal, quod secundum se omnibus animalibus inest, sed perfectius homini. Sed hæc Analoga, si Metaphysicè spectentur, sunt Univoca. ratio est; quia ratio illa Animalis præcisè spectata, erit jam sine differentiis, à quibus hæc diversitates oriuntur; Unde licet habeatur Ordo prioris & posterioris inter hominem v. g. & leonem; Ordo tamen hic, non arguet Analogiam, quia non est ordo dependentiæ, sed ordo dignitatis; Physicè tamen & materialiter si spectentur hæc Analoga inæqualitatis, transire potest, quod sint Analoga; quia ratio genericæ, est idem physicè cum ratione differentiali v. g. rationalitatis, rationalitas autem dicit rationem perfectioris comparata v. g. ad rugilitatem. Sunt & alia antepredicamenta, quæ denominativa appellavit Aristot. sed de his egimus, ubi de ente rationis Logico. Reliqua videantur in Aristotele.

QUÆSTIO II.

De Prædicamentis.

QUÆRITUR 1. Quid sint?

RESPONSUM ad hoc adhuc in Dialectica, quod sint series Prædicatorum, deducta à summo genere, & species intermedias usque ad individua.

QUÆRITUR 2. Quot sint?

RESPONDETUR. Decem: ea in Dialectica numerantur, & eorum definitiones traduntur. Hæc divisio non est omnino exacta; Cæterum ad finem à Divisoribus intentum sufficiens, hoc est ut assignentur modi essendi, quibus substantia vel est ipsa, vel alia sunt in ipsa, & eam afficiunt, tribuuntque ei denominationes. Ut tribuit Qualitas denominationem Qualis substantiæ. Quantitas denominationem quantæ. Ubi denominationem Locatæ &c. Non incommodè tamen, reliqua revocari possunt ad hæc decem prædicamenta; & ita denominationes extrinsecæ, v. g. Visum Cognitum &c. revocari possunt ad Actionem vel Passionem &c, Celibatus autem, qui est carentia matrimonii, licet

licet non comprehendatur in decem his prædicamentis, sustineri tamen hæc divisio potest, quia scilicet hic dividitur Ens; Carentia autem Matrimonii est non ens, hinc mirum non est, quod ad nullum prædicamentum, Coelibatus revocetur.

QUÆRITUR 3. *Quanam ponantur in recta linea prædicamentali?*

RESPONDETUR. Hæ Conditiones ad ponendum aliquid in linea prædicamentali numerari solent. I. Ut sint Ens reale. II. Ut sit per modum per se stantis. III. Ut sit Ens per se, & saltem in confuso sui conceptu, non involvat pluralitatem; & sic Exercitus, quia in confuso sui conceptu involvit pluralitatem, ad nullum certum revocatur prædicamentum; Vestitum autem revocatur ad prædicamentum habitus; quia saltem in rudi suo conceptu pluralitatem non involvit. IV. Ut rudi suo conceptu non sit Ens complexum. V. Ut sit ens finitum, id est ens creatum; Certè enim infinitum si crearetur, ad prædicamentum Quantitatis pertineret.

Hic de Prædicamentis in particulari nihil agendum erit; Substantia enim ad Metaphysicam, Quantitas, Qualitas, &c. ad Physicam spectabunt; sola Relatio, ex communi consuetudine, hic explicanda erit. De qua infra.

QUÆSTIO III.

De Post-prædicamentis.

QUÆRITUR I. *Quid sint?*

RESPONDETUR. Postprædicamentorum nomine, veniunt voces quædam, quas ex-

plicat Aristot. post Tractatum de Prædicamentis.

QUÆRITUR 2. *Quod sint & quæ Postprædicamenta?*

RESPONDEO. Primum Postprædicamentum est; Oppositio, cujus oppositionis nomen non venit oppositio complexa, de qua in secunda Operatione in Dialecticis, sed hic oppositio nomen, venit Repugnantia ad se pertinetium; hoc est, quæ se excludunt, ut Nigredo, Albedo; vel quæ se inferunt, ut est Pater & Filius. Secundum Postprædicamentum est Prius. Quinque autem Modis aliquid est prius, ut Versiculi hi exprimunt:

Tempore, natura, prius Ordine, dic & honore Et causa effectus dicitur esse prior.

Nihil hic explicandum esset nisi Prioritas naturæ, sed de hac alibi. Tertium Post-prædicamentum est, Simul, atque alia sunt simul tempore, ut duo Coætanei; alia simul natura, scilicet ea, quæ ad convertentiam dicuntur, & unum non est causalitas aliûs. Quartum Postprædicamentum est, Motus, de quo in Physica. Quintum Post-prædicamentum est, Habere, sive illud habere sit Morale, ut habere Opes, Virtutes, &c. sive Physicum, hoc est, accipiendo, habitum pro vestitu; accipitur ergo habere hic pro quocunque modo se habendi, adeoque non jam ita, ut accipitur pro Prædicamento, de quo consule Mastrium in Summulis.



DISPUTATIO VI

De Prædicamentis in Particulari, & in Specie, de Relatione.

Post tractationem brevem de Prædicamentis in communi, deberet sequi tractatio de Prædicamentis in particulari, quæ si exacta dari deberet, absumeret quidquid in particulari aliæ scientiæ tractant, nunc de more Logici anni, attingetur Prædicamentum Relationis.

QUÆSTIO I.

De Existentiâ & Subiecto Relationis.

Pono imprimis explicationem, Terminorum in hac materia usurpabilium.

FUNDAMENTUM, prout condistinguitur Subjecto, est causa seu ratio, propter quam, una res ad aliam refertur; & ita, vis productiva effectus, est fundamentum, ut referatur causa ad effectum.

SUBJECTUM est istud extremum, quod continet istam causam, soletque appellari fundamentum remotum.

RATIO FUNDANDI est istud, quod complet subjectum, ut ad aliud referri possit, qualis est causalitas. Hæc tamen ratio fundandi, in relatione

atione præcipuè transcendentali, indistin-
gitur à fundamento v. g. in Deo vis creandi est
fundamentum & ratio fundandi relationem
transcendentalem in Deo ad creaturas.

RELATIO est ipsa illa Formalitas, quæ facit
ut referri ad aliud. Ita ut subjectum refera-
tur ut Quod, Relatio ut Quo.

CORRELATIVUM, est quodlibet relativum
mutuum.

TERMINUS est id, quod terminat relatio-
nem, qui non est idem cum correlativo; fieri e-
tiam potest, ut Terminus mutuo non referatur.

Quod attinet ad Existentiam & Subjectum
relationis. Non est dubium dari relationes ra-
tionis seu respectus, quos noster intellectus fa-
citat, quasi una res referatur ad aliam. De-
pendendo ad difficiliora.

DICENDUM I. *Dari Relationes Reales in
creatis.*

PROBATUR I. Si Relationes Reales non da-
ntur in Creatis, non darentur ex speciali re-
signantia, hæc nulla ostendi potest, quæ enim
illa? & certè si repugnarent Relationes reales
in Creatis, vel repugnarent ex ratione Relatio-
nis, & hoc non; quia nec in divinis darentur,
nec repugnant ex vi Realis relationis creatæ;
quia reliqua prædicata in Creaturis possunt
componi cum prædicato Realis, ut patet in
substantiis, accidentibus realibus. Ergo com-
poni poterit cum realitate in Creatis, & Relatio
realis.

PROBATUR 2. Dantur in divinis Relatio-
nes reales, Paternitatis, Filiationis, Spirationis,
ut fides docet; Ergo dabuntur Creatis; nam ex
una parte referri ad aliud non arguit infinita-
tem perfectionis; ex altera, idè dantur in di-
vinis relationes reales, quia illic est verè Pater,
qui verè generat Filium, hoc autem reperitur
etiam in Creatis.

RESPONDEBIS. Relationes in divinis sunt
substantiæ, in Creatis autem deberent esse Ac-
cidentia.

CONTRA. Tum quia non omnes in Creatis
Relationes sunt accidentia, unde non sunt Ac-
cidentia Relationes transcendentales; ergo
alteræ illæ dabuntur. Tum quia hæ rationes
quæ sunt in Deo substantiæ, possunt esse Ac-
cidentia in Creatis, ut ratio sapientiæ, ratio san-
ctitatis. Ergo etiam poterunt in Creatis esse
accidentia, quæ in divinis sunt substantiæ.
Tum quia non repugnat Relationem esse, & ta-
men accidens esse.

PROBATUR 3. Vel nemine cogitante, bi-
cubitum est æquale alteri bicubito, vel nemine
cogitante non est æquale; si nemine cogitante
non est æquale, ergo apparet alterum non esse
bicubitum, adeoque non stas in suppositione ar-
gumenti: imò sequitur, bicubitum nunquam

posse esse æquale alteri bicubito; non est enim
æquale nemine cogitante, ut asseris; nec potest
esse æquale aliquo cogitante; quia cogitatio
non addit molem. Si autem bicubitum nemi-
ne cogitante est æquale alteri bicubito, ergo ha-
bet rationem æqualitatis, à qua denominatur
æquale. Ergo ulterius datur aliqua Relatio
æqualis; æqualitatis enim nomine venit ipsa
Relatio realis.

OBJICITUR I. Entia sine necessitate non
dantur; Relationes reales sunt entia sine neces-
sitate; nam & nullam dicunt perfectionem, & si
Relatio Domini ad Servum potest esse, & non
esse realis, ergo idem dicendum de reliquis.

RESPONDETUR. Cum Fons. quod relatio
nullam dicat perfectionem, quæ sit principium
aliquid agendi vel patiendi; dicit tamen relatio
perfectionem purè formalem, quia denominat
subjectum, & est ratio referendi, ut Quo, per-
ficitque subjectum, non in se, sed in ordine ut
sit ad aliud, & sicut character manens post mor-
tem, non est quid otiosum, quamvis nec agendi,
nec patiendi sit principium, ita & in præsentia.
Quod attinet, ad relationem Domini ad ser-
vum. Dominium hîc duplex cogitari poterit,
naturale quoddam, & est *supra eos, quorum* ut in-
quit Aristotel. 1. Polit. cap. 2. *est opus in corporis
usum*, tale dominium est in bruta & sapientum
in rudes: aliud est dominium morale seu ex pa-
cto, quo se unus subdit alteri; prius illud domi-
nium est reale, fundatque Relationem realem;
quia & ratio fundandi est Realis; fundatur e-
nim in conditione naturali extremorum. Se-
cundum dominium non est reale; non funda-
tur enim in conditione naturali extremorum,
præterque ipsos Voluntatis actus, nihil ibi reale
ostendi poterit; non est etiam Realis Relatio in-
ter Magistrum & Discipulum, si hic nihil eum
docuerit, hic nihil didicerit; sed non sequitur
relationem non fore realem si hîc revera docue-
rit, iste didicerit.

OBJICITUR 2. Relatio nullam dicit perfe-
ctionem, ergo non potest esse realis. Antec. pro-
batur. Si diceret Relatio aliquam perfectio-
nem, tunc Pater æternus habens relationem Pa-
ternitatis ad Filium haberet aliquam perfectio-
nem, quam non haberet Filius.

RESPONDETUR. Hanc perfectionem quam
habet Pater, æquivalenter haberi à Filio; par-
tim quia habet perfectionem essentia divinae,
omnes illas perfectiones relativæ eminenter
complectentem; partim quia habet Relatio-
nem Filiationis, quæ æquivalet relationi Pater-
nitatis.

OBJICITUR 3. Comparatio unius ad aliud
est actus intellectus, & non reale aliquid; sed om-
nis Relatio est comparatio, ergo omnis Rela-
tio est actus intellectus;

RESPON-

RESPONDETUR. Comparationem formalem esse actum intellectus, sed non comparationem objectivam.

DICENDUM 2. *Dari in Deo relationes reales ad Creaturas.* Ita Hurt. d. 15. Met. f. 2. n. 19. quoad relativum prædicamentum. Contra non paucos.

PROBATUR 1. Ante omnem operationem Intellectus, vel Deus est Creatura, vel non creatura, vel neque Creatura, neque non Creatura, non primum; quia aliàs Deus ante omnem operationem esset non Deus, siquidem esset Creatura; non tertium, quia ante omnem operationem Deus abstraheret à ratione Dei, & non Dei; cum æquè sit intrinseca Deo ratio Deitatis, atque ratio Increati, à qua tamen per te Deus præscinderet; non secundum; quia si Deus ante omnem operationem Intellectus non est Creatura, ergo est quid diversum, seu dissimile Creaturæ; ergo ulterius dicit Relationem dissimilitudinis ad Creaturam; ergo denique dicit aliquam realem relationem, realiter enim est dissimilis Creaturæ.

PROBATUR 2. Dantur Relationes reales in Creaturis, ergo dabuntur Relationes Dei ad Creaturas, ob paritatem Rationis.

PROBATUR 3. Quia si saltem per impossibile Deus haberet, quicquid requiritur ad relationem realem ad Creaturas, referretur ad Creaturas; sed de facto id habet. Nam si saltem per impossibile referretur ad Creaturas, deberet esse extremum quod referretur, seu subiectum, & hoc habetur nempe esse Dei; deberet haberi ratio fundandi, & hæc de facto habetur, scilicet conservatio, creatio, deberet habere terminum, & hic est esse vel possibilitas Creaturæ.

DICENDUM 3. *Dari etiam Relationes Creaturarum ad Deum.*

PROBATUR iisdem Rationibus proportionaliter aptatis.

RESPONDEBIS 1. Sufficit ad hoc Relatio rationis, aut quod fundamentaliter dicat relationem.

CONTRA. Quia non per meam rationem Deus non est creatura, ergo nec per meam rationem dicet relationem dissimilitudinis à creatura. Item non fundamentaliter est non creatura, sed formaliter; ergo formaliter dicet relationem dissimilitudinis.

RESPONDEBIS 2. Potest Deus aliquid velle, sine ulla sui mutatione, ergo & esse dissimilis sine relatione.

CONTRA. Quia prius illud in Deo argueret imperfectionem, Deus enim mutari non potest; esse autem dissimilem creaturæ non arguit imperfectionem; consequenter nec referri relatione dissimilitudinis, arguet imperfectionem, cum relatio dissimilitudinis, nihil sit in re, præter dissimile.

RESPONDET 3. Mastrius. Deum non esse Creatorem realiter, & non esse distinctam relationem Creatoris à Creatura intrinsecè, & subjectivè, sed solum extrinsecè, & terminativè, quatenus realiter terminatio passiva terminatur in Creatura existenti: docetque ulterius perferri, ut relatio Creaturæ, denominet Deum Creatorem, & tamen non sit in Deo subjectiva hæc relatio; ad eum modum quo visio subjectivè est in oculo, terminativè, est in visibili, & tamen visum, denominatur à visione, ad quod non nisi terminativè se habet. Poterit ergo consequenter Creatio passiva, Deum, Creatorem, & Creaturam, denominare Creaturam.

CONTRA. Tum quia redit argumentum actum; nam negatio Creaturæ Deo competens, nullo modo intrinsecè, & subjectivè est in Creatura. Tum quia in re, relatio est ipsemet Deus Creator, connotans Creaturam; esse autem Deum Creatorem, non recipitur intrinsecè, & subjectivè in Creatura. Tum quia Creatio passivæ, vel respondet vis creativa, vel non respondet, idque ante omnem operationem intellectus; si non respondet, ergo datur passio sine actione; si respondet, ergo jam erit relatio Creatoris intrinsecè ad Creaturam; nihil enim videmus plus esse in re hanc relationem, præter vim in Deo creandi subjectivè, & intrinsecè existentem, & passivam Creationem Creaturæ. Tum quia durum est dicere Deum non esse Creatorem realiter, æquè ac dicere, non esse sapientem realiter. Instantia de visione, non videtur; nam cum esse visi, non supponat vim videndi in viso, potest non esse subjectivè & intrinsecè in viso; jam autem relatio Creatoris; supponit vim creandi, intrinsecè, & subjectivè in Deo. Rursus non nego, quod visio denominare possit & videntem, & visibile; sed nego, quod visibilitati passivæ, non respondeat visio activa, idque extra visibile; consequenter nego, Creationem passivæ, non respondere in Deo vim creativam à qua denominetur Creator, licet Creatoris relatio, terminetur ad Creaturam; consequenter erit intrinsecè, & subjectivè relatio Creatoris in Deo, utpote sequens vim creandi, cui datur illa relatio. Tum quia Creatio activa, non potest denominare Creaturam, nisi terminativè, quia terminatur ad Creaturam, sed tantum creatio activa, denominat Creatorem: Ergo nec passiva Creatio, denominabit Creatorem, licet respiciat Creatorem; ita, sicut Filiatio non denominat Patrem, licet terminetur ad Patrem, & si relatio Paternitatis non est necesse ut ponatur intrinsecè, & subjectivè in Filio, imò nec poni potest, ita nec relatio Creatoris, poterit intrinsecè poni.

OBJICITUR 1. ex Scoto. Deus est perfectus simplex, nihilque est in eo, quod non est ipsum. Ergo relationes Deus novæ ad Creaturam dici non possunt.

RESPONDET

RESPONDETUR. DEUM non posse dicere relationes novas, quæ sint novæ secundum quod dicunt in recto, licet sint novæ secundum id quod dicunt in obliquo; de quo actum Connotatis.

OBJICITUR II. Si daretur in DEO relatio ad Creaturas, coexigeret illas, coexistere non potest, quia dependeret ab illis.

RESPONDETUR. Quod non sit imperfecto dependere ab alio, tanquam à termino, tanquam eo, quod indiget DEO, cujus indigentiam explere possit; licet sit imperfectio, dependere ab alio, dependentiâ causatis, perfectivi, &c.

INSTABIS. Ex iis quæ opponit Maurus c. q. 63. Esse absolutum, est esse non connexum cum alio esse, & tale ut possit esse, sine alio; è converso, esse relativum, est esse connexum, cum alio esse, & quod dari non potest sine alio esse; sed divina essentia & perfectio debet habere esse non connexum cum alio ullo esse, adeoq; excludere omnem relationem. Deinde licet divina essentia sit potentia omnis producibilis, scientia omnis creabilis; tamen producibile, & scibile creatum, non habet necessariò, & ab æterno ultimam productibilitatem, & intelligibilitatem, sed per denominationem purè extrinsecam, à divina potentia, & scientia.

RESPONDETUR. Neg. Minorem, An autem ipsa producibilitas, & intelligibilitas passiva, habeatur in objectis creatis? actum ubi est Possibilitate. Rursus cum detur possibilitas passiva potentialis in Creaturis, cur saltem illam non erit relatio transcendentalis divina? præcipuè cum relatio transcendentalis non exigat existentiam actualem sui termini, & terminationem solam actualem, quæ excludi possit sine existentia. Ex dictis etiam potari, posset responsio & distinctio, quod divina essentia habeat esse connexum cum Creaturis, tanquam cum termino perfectibili indigente se, non habet autem connexum cum creatura, tanquam à qua dependeat, dependentiâ causalitatis perfectivi &c. in priori autem nexu non tantum nulla est imperfectio, sed potius statuitur perfectio DEI.

OBJICITUR III. Etiam si omnis Creatura repugnaret, adhuc DEUS esset possibilis; necessarium enim non coexigit esse contingentis, ergo DEUS non dicit relationem ad Creaturam.

RESPONDETUR. Quod necessarium posset coexigere esse contingentis, tanquam termini, & ejus quod indiget necessario.

INSTABIS. Ergò non magis esset necessaria existentia DEI, quam saltem possibilitas Creaturarum; implicat enim aliquid exigere ad sui existentiam aliud, & tamen illo, esse magis in existendo necessarium.

RESPONDETUR. Implicare ut aliquid exigat ad sui existentiam, coexistentiam aliis, exigentiâ causæ, & tamen illo esse magis in existendo necessarium, licet id fieri possit, si sit exigentiâ solius termini, & tanquam se indigentis, dicentisque ordinem effectus ad causam.

OBJICITUR IV. Mastrius, negans tales Relationes, quia relationes istæ, vel darentur, in DEO novæ, vel ab æterno: non novæ, quia enim DEUS perfectè simplex est, nihil est in eo, quod non sit ipsum. Ergò Relatio nova in DEO ad Creaturas, nequit admitti in tempore, cum veram compositionem faceret cum eo; non etiam darentur ab æterno, quia perfecta necessitas esse divini, est ex se esse tale, quod non variabitur ejus esse, quacunque hypothese posita, sive possibili, sive impossibili circa aliud à se, quia alia non sunt necessaria, nisi secundo, ergò nulla potest in eo admitti realitas, neque in tempore, neque ab æterno.

RESPONDETUR. Si sumatur argumentum ut sonat, Concedo totum; neque enim per nos relatio sive in tempore, sive ab æterno est aliqua realitas, superaddita ei quod refertur. Ad Objectionem attendendo, potest in DEO dari nova relatio, novitate alicujus extrinseci intrinsecè requisiti, sed non novitate ejus, quod dicit illa relatio pro subiecto, hoc enim est DEUS sibi non novus. Dantur etiam in DEO relationes ab æterno; necessitas autem esse divini facit quidem, ut quacunque posita suppositione impossibili, non mutetur physicè DEUS, quia ejus existentia non pendet à nostris intentionibus; sed non facit ne intelligatur DEUS mutari supposita aliqua suppositione impossibili.

Quod attinet ad ly, Creaturæ sunt necessariae secundo; indubiè est verum, quia illarum quoad possibilitatem necessitas, non est necessitas conjuncta necessitati absolute existendi; deinde quia illarum necessitas, dicit intrinsecè in se imbibitam indigentiam DEI, sed non est hoc sentu secundaria necessitas, quasi sit re ipsa variabilis.

INSTAT Idem. Si DEUS esset necessario coexigens aliud à se, non esset DEUS, illo coexigito non existente; sed Relatio realis de necessitate coexigit ad suum esse terminum ejus, ergo in DEO, salva ejus indemnitate, constitui nequit relatio realis ad aliud à se.

RESPONDETUR. Si DEUS coexigeret necessario aliquid coexistens, illo non coexistente, non esset DEUS; sed negamus necessario coexigere Deum aliquid existens; nam quod attinet ad relationes æternas Dei ad Creaturam, illæ non exigunt existentiam termini utpote Transcendentales; Relationes

† Mm

autem

autem temporaneæ seu Prædicamentales; non sunt necessariæ, nisi ex suppositione existentia.

OBJICITUR. V. Creatura etiam quoad esse possibile considerata, adhuc non est in eo gradu necessitatis, in quo est DEUS; semper enim ejus necessitas, erit participata. Ergo ad Creaturam etiam in tali statu necessitatis consideratam, admitti non debet Relatio Realis, quia DEUS esset, etiamsi omnis Creatura repugnaret.

RESPONDETUR. Cum necessitas prædicatorum DEI involvat necessitatem existendi, necessitatem item, ut eâ, etiam possibilis Creatura ad existendum indigeat, confurgit exinde major necessitas divina; sed inde non sequitur DEUM non posse referri ad aliquid, secundario necessarium. Negatur item repugnante Creatura, fore DEUM, de quo alibi.

INSTABIS. Necessarium non coexistit ad suum esse, contingens. Ergo neque magis necessarium, quod est DEUS; pendet in suo esse, à minus necessario, aliàs si concedatur magis necessarium posse deficere, minus necessario deficiente, & è contra, jam illa duo essent æqualis necessitatis.

RESPONDETUR. Antecedens esse falsum; quia à necessario licet non exigatur contingens, tanquam pars compositiva, tanquam identificabile, tanquam causa, exigitur tamen tanquam terminus & effectus; ut, cum anima quæ est substantialis, exigit actiones, & operationes suas, tanquam terminum & effectum. Pendebitque etiam DEUS à minus necessario, sed pendentia impropria id est, tanquam à termino; & licet deficiente possibilitate deficiat DEUS, non sequitur æque esse necessariam Creaturam, ac DEUM; quia deficere est malum, adeoq; potest haberi ex singulis defectibus; sed esse necessarium est bonum, adeoque ex integra causa; quæ integra causa non competit possibilitati; quia possibilitas Creaturæ, non dicit necessitatem existentia sed dicit imbibitam dependentiam à DEO, ejusque indigentiam.

QVÆSTIO II.

De Quidditate Relationis.

Displicuit Aristoteli veterum definitio, quam relativis dabant, eratque talis: Relativa sunt, quæcunque & ipsa quæ sunt alia, esse dicuntur, & quomodo libet aliter ad alterum. Rejecit illam, quia convenit etiam relationibus Rationis, ut patet ex termino, Quomodo libet, & ex termino, Dicitur. Adfert propriam Aristoteles de qua sit.

DIFFICULTAS

Quid Definitivæ Relatio?

DICENDUM EST. *Benè definitivi Relativa.* Relativa sunt quorum hoc ipsum est esse, aliud se habere. ubi ut vides relativa in concreto definiuntur. Relatio in abstracto definitur à Suar. Est accidens reale, cujus totum se, est ad aliud se habere. Dicitur relatio accidens Reale, non quia est quid realiter distinctum à subjecto, sed quia est ratio extrinseca, nemine cogitante conveniens subjecto. Cæterum quia relationes transcendentales non sunt Accidentia, utpote secundò essentialia, hinc ut ratio communis definitiva Relationis tradatur, sic poterit formari cum Hæc Relatio est formalitas, cujus totum esse, est ad aliud se habere.

PROBATUR I. Auctoritate Aristotelis

PROBATUR II. Convenit omni, soli, & semper, proceditq; per prima in hoc genere

PROBATUR III. Tota hæc definitio complectitur: quod Relationis Esse est ad aliud, & quod totum illius esse, sit ad aliud. Quoad primam partem probatur: quia si Relationis esse, non esset ad aliud se habere, non esset relatio, ut supponitur, & non esset Relatio; quia cum nihil referatur ad seipsum, non referretur ad aliud, ut dicis, & tamen relatio referre debet, cum sit ipsa referentia, seu ratio referendi. Secunda pars probatur. quia non totum esse relationis esset ad aliud se habere, non nisi pars aliqua referret se ad aliud, alia non referret hæc autem, hoc ipso, quia non referret, non esset, ex probatis immediate, de linea Relationis.

OBJICITUR I. Relatio definiti in communi non potest. Ergo prædicta definitio est falsa. Antecedens probatur: quia definiretur, per esse ad aliud; illud aliud vel esset relativum vel absolutum, si relativum, ergo relativum referretur ad seipsum, cum referatur ad relativum, nihil autem verè & realiter refertur ad seipsum; si autem illud aliud est quid absolutum, ergo supremum genus prædicamentum Relationis non erit, unum, sed duo, unum Relativum & aliud absolutum, ad quod relativum illud in communi, referretur.

RESPONDETUR. Quod ly aliud significet absolutum; nec sequetur esse duo genera prædicamenti relationis, quia non est accipiendum ex una parte, relativum in communi, & ex altera illud aliud ad quod refertur, sed simul hæc debent accipi: quod autem illud aliud ad quod refertur relativum in communi, sit quid absolutum ratio est, quia infra dicitur, relationes terminari ad absolutum

eritq; genus unum, sed cum habitudine aliud.

OBJICITUR II. Illud esse ad aliud, vel est ad realiter, & sic excludentur relationes rationis; vel aliud ratione, & sic excluderentur relationes reales; Ergo per se relatio ut sic, finiri non potest.

RESPONDETUR. Ly ad aliud sumi pro ratione communi ad utrumque membrum, si recte mereatur nomen relationis, relatio, quæ per rationem.

OBJICITUR III. Si relationis totum esse est aliud se habere, relatio deberet excludere se In, si excludit esse In, ergo excludit rationem accidentis, quam excludere saltem relationem prædicamentalis non potest.

RESPONDETUR. Quod relationis totum se differentiale, sit ad aliud se habere, licet inquam rationem genericam dicat Esse In, item relatio prædicamentalis.

INSTABIS. Ergo relatio partim dicit Esse, partim esse Ad, ergo erit Ens per accidens, cum ex duobus, quorum neutrum est actus, neutrum potentia, Ens per se, fieri non possit.

RESPONDETUR. Quod relatio metaphysicè partim dicat In, partim Ad, sed non physicè, quia hæc in relatione non distinguuntur realiter, Deinde in Metaphysica consideratione, Esse In, erit per modum potentiae Metaphysicæ, esse Ad, per modum actus; unde et prius se habebit esse In, per posterius esse Ad, posterius inquam, si comparatur ad esse In; est enim esse In, magis universalis formalitas, adeoq; prior; sed non posterius aliis formalitatibus in relatione spectabilibus, nulla enim datur in hoc genere prior, consequenter se Ad non se habet ut Rationabilitas in homine, quæ supponit quid prius in illo, nempe rationalitatem, esse autem Ad, nihil differentiale prius supponit.

OBJICITUR IV. Illud Esse ad aliud, vel est esse ad aliud actu, & hoc non potest dici, nam nullum accidens definitur per actu afficere, sed per aptitudinem afficiendi actu subiectum: non etiam definitur per Esse ad aptitudinale, quia dicerem etiam modos definiri per aptitudinalem determinativitatem.

RESPONDETUR. Definiri relationem per se actu, probatio illius infringitur in modis, qui non aptitudine determinant, in quantitate, quæ non dicit aptitudinalem extremitatem partium in ordine ad se, sed actualem extremitatem.

INSTABIS. Homo non definitur per actum ratiocinandi, sed per aptitudinem ratiocinandi, Ergo & relativa, debent definiri per aptitudinale Esse ad.

RESPONDETUR. Actus ratiocinandi est effectus, ut ita dicam ipsius rationalitatis, quæ in homine non est aptitudinalis; alias

homo non esset actu, sed aptitudine Homo) si autem est effectus rationalitatis, non potest esse definitivus rationalitatis, jam autem esse ad aliud actu, non est effectus alicujus prioris actualitatis. Rursus aliter se habet actus ratiocinandi ad potentiam ratiocinandi, & aliter se habet Esse ad, ad relationem. Nam imprimis experientia ostendit, esse defectum actualis rationis in pueris amentibus, &c. qui defectus ipsius esse Ad, actualis, non potest ostendi in relatione. Rursus quia potest ostendi per quid transcat potentia ratiocinandi, ad actum ratiocinandi, nempe per Verbum mentis de novo productum, non potest autem ostendi, per quid transiret relatio ad Esse actus referentis; si enim per aliam relationem transiret, rediret difficultas, de illa secunda, per aptitudinalem esse ad, definiretur, an per actuale, si per aptitudinale, ergo deberet per aliam relationem referri, & sic in infinitum. si per actuale, ergo & prior relatio, per esse Ad actuale definiri poterit. Est quidem verum, quod albedo non definiatur per facere subiectum actu album, sed in hoc duo sunt partienda; nam ipsa albedo, non est potentia, sed actu albedo, & ita relatio etiam non deberet esse potentia esse Ad aliud, sed actu. aliud autem, quod partiendum est, nempe ipsum dealbare, quod dealbare, non pendet à sola albedine, sed etiam à subiecto apto; hinc albedo per actu dealbare, non potest definiri, cum non sit actu subiectum illud; jam autem ad esse Ad aliud, quando jam habebitur fundamentum, subiectum, ratio fundandi, & terminus, nihil aliud requiritur. consequenter poterit per esse Ad actu definiri.

Quamquam dici etiam posset, quod cum possent relativa concipi per modum actu relatorum, & per modum referibilium potentia, si cætera desint, posset quis dicere, definiri hic relationem per esse Ad, commune ad Esse actuale Ad, & aptitudinale, licet si jam detur fundamentum Relationis cum ratione fundandi, non possit dicere, nisi esse Ad actuale.

OBJICITUR V. Potest concipi paternitas Divina, ut constituens primam Personam, priusquam concipiatur referens Patrem ad Filium, ergo de ratione relationis, non est actu referre.

RESPONDETUR. In nostris principiis, relationes non constituunt personas, sed origines, unde negatur antecedens. In aliorum principiis dicit Suar. posse fieri ut relatio concipiatur, tanquam forma afficiens subiectum, & non concipiatur distinctè secundum suum totum esse adeoq; secundum esse Ad, Adde non agi hic de Conceptibilitatibus.

DIFFICULTAS II.

Quid sit in re apud alios Relatio?

Res erit de Relatione prædicamentali, quam Thomistæ, & Scotistæ dicunt rem, alii modum Entitativum, alii formalitatem ex natura rei nemine cogitante distinctam.

Punctum Difficultatis I.

An Relatio sit quid distinctum re?

DICENDUM EST. *Relationem non esse realiter distinctam à Fundamento, cum Ratione fundamendi sumpto, & Termino.* Ita Suar. Hurt. Arist. Ovicdo.

PROBATUR I. Auctoritate Arist. 5. Metaph. tex. 20. ubi dicit: *Similia verò quorum Qualitas est una.* Ex quo principio sic arguitur: Posito pariete albo Romæ, & alio Cracoviæ, & non positâ relatione, quæ per oppositos, ab his extremis distincta realiter, vel illi duo parietes habebunt eandem Qualitatem, vel non habebunt: si non habebunt, ergò uterque non est albus, quod est contra suppositionem. Et certè Relatio superaddita, non est dealbativa parietis, ergò apparet parietem illum esse album, ante omnem superadditam Relationem: si uterque eandem Qualitatem habet, ergò sunt similes, absque omni superaddito, similia enim sunt ex Aristotele, quorum Qualitas est una. *Idem sic proponitur:* Supponamus quod Cajus genuerit Personium, supponamus annihilari illam relationem Paternitatis superadditam, quæro: annihilato superaddito vel verum est, quod Personius acceperit esse, per veram generationem à Cajo, vel non est verum, quod acceperit ab illo esse: Si est verum, ergò independenter, à superaddita relatione Cajus est Pater, & Personius est Filius; ergò etiam tunc, referentur ad se, cum per relationem paternitatis, nihil intelligatur, nisi quod hic, sit hujus Filii, Pater; si autem sublatâ superadditâ relatione, non est verum, quod per veram generationem Cajus dederit Esse Personio, Ergò quod tu negas, relatio Paternitatis, erit ipsum Esse Patris, habentis Filium, quod probatur. Quando annihilatâ relatione superadditâ, annihilatur ipsum esse Patris, sequitur relationem superadditam esse idem cum Entitate Patris; sicut si annihilato Jacobo, hoc ipso annihilatur Petrus, sequitur Jacobum & Petrum, esse idem entitativè, præcipuè cum annihilatio illa non foret ex connexionem aliqua, simili ei, quæ est inter Causam, & Effectum possibilem, sed annihilata relatione, annihilatur esse Patris, quia annihilatur id quod dedit esse per

Veram Generationem. Ergò sequitur relationem superadditam esse idem cum entitate Patris, quod negabatur.

RESPONDET I. Mastrius. Fore tunc similitudinem nonnisi fundamentalem, item Paternitatem nonnisi fundamentalem, non autem formalem; sicut passim inquit dicimus, sublata subsistentia non esse formaliter subsistentem, sed tantum fundamentaliter, ac etiam humanitatem præcisâ risibilitate, remanere risibilem tantum fundamentaliter.

CONTRA. Tum quia ut urget Hurt. de similia fundamentaliter, sunt formaliter similia; illa enim sunt formaliter similia, in quorum uno, est formaliter qualitas formalis, qualis est in alio, hoc enim vult definitio Arist. suppositio autem ponit, & hunc & alium habere albedinem. Tum quia ut urget

Arriaga ponendæ hujus duplicis similitudinis, nullum est fundamentum à priori, quod sit simile, & à posteriori, quia ad hoc quod per experientiam devenimus, nec perfectum, dicamque quod præter corpus & animam rationalem, eorumque unionem, requiritur forma superaddita realis Hominis. Tum

quia in principiis Scotistarum, relationes transcendentales non sunt distinctæ formaliter à fundamento & Termino, nec est in illis, partiiri fundamentum & formalem relationem. Ergò idem dicam in præsentia; in ipsa formali relatione, non est ponere non nisi fundamentalem relationem, Ergò & aliàs non potest ponere fundamentaliter similitudinem.

Quod attinet ad instantiam de subsistentia, potest ostendi quid obsit, ne dicatur tunc natura formaliter subsistens, nempe per illos posito unionis, cum perfectiori; in præsentia autem non potest ostendi, positâ Qualitate duorum eadem, quid desit ad formalem relationem; & sicut positâ naturâ, & negationem unionis cum perfectiori non est necesse ponere superadditam realem formam subsistentem, nec est necesse ponere quod positâ naturâ, dictâ negatione, sit solum fundamentaliter subsistens natura, ita & in præsentia. Quod

attinet ad risibilitatem præcisam, illâ præcisam non intelligitur quidem formaliter risibilis homo, erit tamen in re formaliter risibilis hinc ita arguitur, non datur ulla formalis risibilitas, quâ præcisâ, non sit homo in re formaliter risibilis. Ergò neque dabitur formalis similitudo, quâ præcisâ, in re non sit adhuc simile formaliter. Adde sunt aliqua, quæ non sunt formaliter talia, nisi ratione superaddite

Entitatis, v. g. nihil est formaliter album sine superadditâ formaliter albedine, realiter distincta: Alia sunt formaliter talia, sine superadditâ entitate, v. g. homo est risibilis, sine superaddita realiter risibilitate. aut quocunque aliud pone exemplum. Quæcumque

ergò dabitur
male po
idem tal
contrativè ra
Taxa inter al
nihil minus
nihil habeat for
con dari illud
etor prædent
fienti; nihil
ialis similitud
Hoc enim ip
excepta En
enda) fundam
num est idem
aliud haber
cele.
RESPONDET
qui est dice
osse haberi
& debere ha
CONTRA. M
non posse hab
umstantia ter
ia.
RESPONDET
dicit, quod
eadem, (in
datum fund
fundamentu
nima: Entitati
super fundame
CONTRA. T
madferrur, q
relatio, adeo
e qua Qualita
tus & inte
similitudo p
etur etiam ill
acudo. Tu
realiter à re
per illa du
PROBATUR
epoten. a. 8. I
udo Sortis, no
opla albedine
habet ad albe
ain oppositū ex
PROBATUR
addendæ reali
firmatur comm
lendi agens qu
adinis distinct
RESPOND
stantia imp
solutum, &
avum; con
z, product
omæ, cum
car, action
qu

ergo dabitur taxa dignoscendi, quod formale possit salvari, sine superadditione, idem salvabit, non esse superadditivè rationem formalem relativam. Taxa inter alias, hæc potest esse, quantum nihil minus habet illud fundamentale, in habeat formale superadditum, signum non dari illud superadditum, jam enim datur præidentificatum. Hoc autem est æfentis; nihil enim minus habet, Fundamentalis similitudo, præ Formali, superaddita. Hoc enim ipsum quod non minus habet (excepta Entitate de qua lis est superaddenda) fundamentalis ratio præformata est identitatis; quia habere, hoc est aliud habere, est signum, hoc esse, esse, & hunc esse.

RESPONDET II. Mastrius: Hunc effectum qui est dicere habitudinem ad aliud, non posse haberi ab entitate absoluta, ad aliud, & debere haberi ab entitate relativi.

CONTRA. Nego habitudinem ad aliud non posse haberi ab entitate absoluta, in circumstantia termini, & rationis fundandi.

RESPONDET IDEM III. Quando Aristoteles dicit, quod similia sint, quorum Qualitates eadem, (in qua auctoritate argumentum datum fundatur) definit Relationem fundamentum; quia cum ratio in se sit minima Entitatis aut intelligibilitatis, facilius per fundamenta dignoscitur & definitur.

CONTRA. Tum quia nullum fundamentum adfertur, quod illic non definiatur, ut ratio, adeoque quod in re, non sit ratio, & duæ Qualitates. Tum quia si est minima Entitatis & intelligibilitatis, intelligiturque similitudo per duas Qualitates, cur non datur etiam illis Qualitatibus identificata similitudo. Tum quia definitio indistincta realiter à re definita. Ergo si ratio definitur per illa duo, erit illa duo.

PROBATUR II. Auctoritate S. Th. q. 7. poten. 2. 8. Item op. 48. tr. 5. c. 2. ait Similitudo Sortis, non est aliqua res in Sorte, alia ipsa albedine, sed solum est ipsa albedo, ut habet ad albedinem Platonis. Eiusdem loci in oppositum explicat Hurt. d. 15. Metaph. f. 2.

PROBATUR III. Nulla est necessitas superaddendæ realiter distinctæ relationis. Confirmatur communiter; quia non posset ostendi agens quod esset productivum similitudinis distinctæ.

RESPONDET I. Aliqui cum Rub. quod similitudo impediatur, ne aliquid producat absolute, non impedit, ut producatur relativum; consequenter, paries albus Cracoviæ, producat similitudinem in pariete albo Cracoviæ, cum fundamentum relationem producat, actione Metaphysica, non Physica.

CONTRA. Distantia impedit, ne quid producat absolute in distantia; ergo etiam impedit, ne quid relativum producat, & si producat actione Metaphysica, ratio à fundamento, hoc ipso nec erit distincta realiter; sicut quia à rationalitate producatur risibilitas actione Metaphysica, risibilitas, non est à rationali distincta realiter.

RESPONDET II. Mastrius. Produci relationem ab ipso fundamento, posito tamen termino, velut conditione necessaria, quamvis ille terminus non influat physice, tamen requireretur ad productionem relationis, eodem modo, quo requiritur actus Intellectus, ad producendum actum Voluntatis, licet in eum non influat physice.

CONTRA. Posito albo pariete Romæ de novo, quæro quid parietem Cracoviæ existentem determinabit, ut procedat ad effundendam relationem realem? cum fundamentum nesciat, an sit, vel non, in rerum natura ille paries.

RESPONDERI POSSET III. ex Ovied. Quod sit in entitate fundamenti exigentia, quia exigit à DEO concursum ad productionem novæ Relationis, si forte ponatur terminus.

CONTRA. Concedo quidem præsuppositam tali exigentiâ, sufficientem fore determinationem, per oblationem novi concursus, sed huius ipsius exigentiæ ponendæ, nullum adest fundamentum, urgetque Ovied. sequi quod DEUS possit formalitatem relationis producere sine termino; potest enim DEUS præstare concursum, ultra exigentiâ fundamenti. Denique recurrere ad DEUM sine necessitate, Philosophicum non est.

Punctum Difficultatis 2.

Fundamenta Oppositorum.

OBJICITUR I. Potest adesse, & abesse à fundamento ratio. Ergo ratio est accidens realiter distinctum. Antecedens probatur. Si existat Terminus, erit ratio, si tollatur terminus, non erit. Ergo.

RESPONDETUR. Potest adesse, & abesse ratio à fundamento, in circumstantia termini posito, negatur. Extra hanc circumstantiam. Concedo. Conclusio autem identificat relationem fundamento, in circumstantia Termini posito.

OBJICITUR II. Omnis denominatio positiva, nova, & realis, debet provenire à forma nova, positiva, & reali, sed denominatio v. g. similis in albedine, est denominatio nova, positiva, & realis. Ergo. Sed hæc forma, est ratio, ergo illa est novum quid, positivum, & reale.

† Mm ; RE-

RESPONDETUR. Denominationem novam, positivam, & realem, si sit realis rigorose, debere provenire à forma reali rigorosa, si autem sit realis non rigorose, hoc est supponens nonnisi pro non ficto, potest requirere nonnisi formam Metaphysicam, qualis etiam forma, est relatio. Jam autem denominatio relati, est denominatio realis, prout reale opponitur ficto, non autem prout reale, opponitur Metaphysico.

OBJICITUR III. Impossibile est simul & semel, eandem formam intendi & remitti; intensio enim, & remissio, sunt contrarium; sed si non esset quid distinctum realiter relatio, esset forma, quæ simul & semel posset intendi & remitti; supposito enim, quod Sortes sit magis albus quam Plato, suppositoq; quod Sortes quatuor gradus albedinis habeat, Plato verò duos, si remittatur albedo Sortis, Sortes erit magis similis Platoni albo, quem supponimus esse album ut duo; Posito verò, quod intendatur albedo Sortis, fiatq; albus ut 5. fiet minus similis Platoni, qui tamen est albus ut duo. Et tamen intensius albus erit, Ergò ulterius similitudo, non est ipsa albedo.

RESPONDETUR. Impossibile esse simul & semel, eandem formam Physicam intendi & remitti Physicè, licet possit eadem forma Logica, Logicè intendi, & remitti Physicè, jam enim diverso respectu intensio & remissio verificabitur. Porro relatio est forma Logica, concipiturq; intendi Physicè quia intenditur albedo, cum qua identificatur Physicè, quamvis concipiatur remitti, non in ordine Logico, sed physico, in quantum albedo remittitur. Tota autem Logica intensio, vel remissio relationis, stat in majori convenientia graduum.

INSTABIS. Potest esse intensio in relatione, & remissio in fundamento, Ergò relatio & fundamentum, non sunt eadem Entitas. Antecedens probatur, quia, quando album ut octo, comparatur ad album ut 4. si albedo ut 8. remittatur ad gradus tres, erit remissio in fundamento, & Major intensio in relatione, magis enim intensè refertur album ut tria, ad album ut quatuor, quam album ut octo, ad album, ut 4. sunt enim sibi magis similia tria, & quatuor, quam quatuor & 8.

RESPONDETUR. Quando remanebunt tantum gradus tres ex gradibus octo, intendetur similitudo non Physicè, sed Logicè; similitudo enim Physicè, hujus albi, cum hoc albo, est ipsa albedo, quæ ut supponitur non augetur, sed minuitur; intenditur autem logicè, quia magis est simile tria cum quatuor, quam octo, cum eodem quatuor; non repugnat autem, ut illa, eandem entitatem

constituant, quæ augentur Logicè sumptæ remittuntur Physicè sumptæ.

OBJICITUR IV. Quando in DEO Creatura, aliqua ratio est reperibilis, realis, tunc semper in DEO, est idem realiter cum illo, in Creatura autem est distincta realiter; ut patet in misericordia, sapientia quæ in DEO sunt idem, distincta verò realiter in nobis. Sed dantur in DEO relationes reales, identificanturq; DEO, Ergo eadem cum dantur in creaturis, debebunt distinctæ in Creaturis.

RESPONDETUR. Negando Majorem enim in DEO unitas, veritas, bonitas, identificata DEO; quæ etiam non distinguuntur realiter in creaturis; taxa autem colligenda quod aliqua sint indistincta; est principium Negativum, Non sunt multiplicanda Entitas, & c. & si posita hac entitate sine ullo subaddito salvari potest ratio quæ sita, apparet indistincti illa realiter; potest autem entitas hominis, & non esse in illo misericordia, non potest autem esse fundamentum circumstantia termini, sine relatione.

OBJICITUR V. Pr. Laurentius Pillavus. Si paternitas non distingueretur entitativè realiter à fundamento, non contradistingueretur adæquatè paternitas à filiatione, sed contradistinguitur, ut exigit oppositio relativa, & probat contradistinctio Eternitatis à Filio. Sequela probatur. quia si Paternitas non est quid distinctum à Patre, sed est Patris entitas, cum entitate Filii, & Filiatione est entitas Filii cum entitate Patris, sequitur hæc non magis differre, quam panem cum vino, & vinum cum pane, hæc autem realiter non distinguuntur inter se.

RESPONDETUR. Quod vinum cum pane, & panis cum vino, si ipsa membra positionis inter se in eadem propositione comparentur, sint distincta realiter; ceterum enim vinum cum pane duas res importat, panem & vinum. Cæterum si aliter comparatio instituitur, non erunt distincta realiter, hoc est, si compareretur unum membrum positionis in recto positum, ad aliud membrum positionis positum in obliquo, erit distinctio realis; panis enim in recto positus, à pane eodem in obliquo positus, non sunt distincta realiter. Sic etiam Eternitas Patris in recto posita, habens se ad entitatem Filii, in obliquo positam, sunt membra in eadem propositione distincta realiter, licet paternitas in recto posita, non sit distincta à paternitate in obliquo posita, ad eum modum quo cum assidet Petrus Paulo, etiam Paulus assidet Petro, & tamen Petrus & Paulus sunt distincti realiter, licet alia & alia combinatio Petri & Pauli, præcisè ratione ejusdem Petri

recto, vel obliquo positi, non adferat distinctionem realem.

OBJICITUR VI. Si relatio est idem cum fundamento, sequeretur idem physicè, produci primo, & non produci primo, hoc est absurdum. Sequela probatur Posito termino fundamento, post accessum rationis fundandi producitur relatio, & non producitur fundamentum.

RESPONDETUR. Produci relationem logicè, non autem Physicè, productio autem Logica, non arguit distinctionem realem producti.

OBJICITUR VII. Auctoritas S. Th. q. parte. q. 28. a. 2. docet relationem habere esse accidentale in subjecto, & in l. sententia. ist. 32. q. 1. a. 1. dicit; relationes inesse subjectis, & facere cum illis compositionem; & 8. de poten. ait relationem in Creaturis esse accidentem, nec posse esse idem, quod substantia.

RESPONDETUR. Omnia hæc eo sensu accipi posse quod relatio sit accidentem. Metaphysicum, faciatq; cum subjectis compositionem Metaphysicam, dicitq; relationem prædicamentalem non posse esse idem, quod substantiam, quia hoc ipso non esset accidentem Metaphysicum, cum v. g. non sit substantia hominis esse Patrem.

Punctum Difficultatis 3.

Solvuntur reliqua Argumenta:

OBJICIT. I. Mastrius. hic d. 8. n. 19. nisi ponatur relatio prædicamentalis esse accidentem ab extremis reipsa distinctum, tollitur prædicamentum Relationis, & omnes relationes ponentur mutue; quod est absurdum.

RESPONDETUR. An sit aliquod distinctum ab aliis prædicamentum, pensari non debet, quod sit in se distincta reipsa entitas, aliàs passio ab actione, situs, ubi, &c. deberent esse Entitates superadditæ, quod multi negant; sufficit ergo, ut sit ens reale, prout opponitur ficto, & reale, realitate illorum, quibus imbibitur, extrahendo illas ipsas realitates, ad diversum prædicamentum, per formalitates, connotationesq; alias, quæ per suas series deduci possunt, adeoque constituere diversum prædicamentum. Quod autem ex his principiis sequatur, tolli relationes mutuas, hoc ipsum probandum fuisset; Addo, in divinis dantur verè relationes reales ad intra, & per nostram sententiam ad extra, neq; tamen est necesse ponere illas relationes realiter superadditas; Ergo apparet realitatem relationum pensari non debere,

ex superadditione entitativa relationum, & quamvis rationes identificatæ Deo, in nobis sint distinctæ realiter, id tamen non est verum universaliter, ut dictum est supra, aliàs unitas, existentia, &c. essent distinctæ realiter in nobis, & quod horum indistinctorum classem, sequantur relationes creatæ probant argumenta.

OBJICIT II. Idem. Dantur, in Creaturis denominationes purè relativæ, ergo dantur puræ Relationes, quæ sūt Prædicamentales.

RESPONDETUR. Dari purè relationes, sed ita, ut spectentur tunc Metaphysicè, & prout subsunt nostris conceptibus, sicq; sumptas relationes, sequentur purè denominationes relativæ; sed si spectentur relationes prout sunt à parte rei, sic non sunt purè relationes, nec dantur denominationes ab illis oriundæ sic spectatis, quæ sint purè relativæ.

OBJICIT III. Idem. Quidquid est in duabus albedinibus simul existentibus, totum est in duabus sibi succedentibus invicem, Ergo si similitudo non dicit aliquid reale supra Entitates absolutas illarum, ita similis erit albedo existens alteri futuræ, sicut alteri eodem tempore existenti.

RESPONDETUR. Quidquid est in duabus albedinibus simul existentibus totum est in duabus succedentibus, quoad rationem &c. in linea albi, sed non in ratione denominationum fundatarum, in simul existentia duorum alborum, & quia denominatio similis est fundata in existentia duorum alborum, non habebitur jam, si unum sit non nisi album. Addo sicut dantur denominationes fundatæ in singularitate albedinis, ita dantur fundatæ in coexistentia duarum; sicut ergo non data singulari albedine, non dantur denominationes fundatæ in singulari albedine, ita, non datis coexistentibus albis, non dabuntur denominationes exinde oriundæ; talis autem est denominatio similis.

OBJICIT IV. Idem. Vel relatio habetur in fundamento, ad positionem termini, de novo, vel supponebatur jam in fundamento quoad totum suum esse; si primum, vel erit sola amborum extremorum coexistentia, aut denominatio inde sumpta, quæ est Nominalium opinio, vel forma aliqua de novo resultans, in fundamento, ad positionem termini, quod vult Mastrius, si verò dicatur secundum, nempe supponi fundamento identificatam, ante adventum termini, tunc præterquam quod non salvetur, esse verum accidentem, sequitur etiam quod semper denominet subjectum actu relativum &c.

RESPONDETUR. Relatio habetur in fundamento ad positionem termini de novo,

vo, ita tamen, ut existente uno albo, supponeretur illa relatio, secundum id, quod dicitur pro subiecto, in recto; & secundum esse subiecti, tota quoad subiectum supponebatur. sed quia requiritur intrinsecè aliquid extrinsecum, nempe terminum, ideo, nec denominatur subiectum sine termino, nec subiectum ipsum referri potest. Quoad alia quæ tangit objectio, ex dictis habetur, relationem Physicè non esse nisi duo Extrema, ex quibus pullulat forma de novo, non Physica, ut vult Mastrius, sed Metaphysica, quæ est formalitas relationis, quam esse Physicam, & esse accidens inidentificabile, probare debuisset.

INSTABIS. Per relationem in esse completo, vel intelligitur sola entitas absoluta fundamenti, ex qua, posito termino, nata est resultare relatio; sed inde non infertur identitas relationis cum fundamento, sed potius vera à parte rei distinctio, vel intelligitur vera forma relativa, ratione solum distincta; ergo secluso termino habetur tota relationis essentia, referturque subiectum, ante existentiam termini, eritque terminus necessarius, non tantum ad denominationem relativam sed etiam ad ipsam entitatem relationis, quia ante terminum ponitur inchoata solum.

RESPONDETUR. Non asseri à nobis identitatem relationis cum fundamento simpliciter sumpto, sed cum fundamento in circumstantia termini posito, adeoque dum habetur, etiam extrinsecum, intrinsecè requisitum; pullulat ergo tunc forma Metaphysica, quæ est relatio, sed non independentem à termino, seu ab extrinseco, intrinsecè requisito consequenter illo excluso, non habetur tota relationis essentia, quia nec ordo ad terminum, eritque ad entitatem relationis necessarius terminus, sed necessarius tanquam aliquid extrinsecum, intrinsecè requisitum, quod si in fundamento posito in circumstantia termini pullulat relatio, quæ est forma Metaphysica, hoc ipso non erit necesse ponere Relationem distinctam realiter.

OBJEIT V. Idem. Potest relatio Prædicamentalis alicui fundamento superaddi, quod prius sine illa existerat, & etiam ab eo tolli; ergo cum possit abesse & adesse distingueretur realiter.

RESPONDETUR. Relationem nec posse addi, nec posse auferri in circumstantia termini, ratione cuius non habiti, erat defectus alicujus extrinseci intrinsecè requisiti, & distincti realiter à fundamento.

INSTABIS. I. Ergo fundamentum denominabitur relatum, per denominationem meram extrinsecam, ex positione termini extrinseci, & tamen denominatio termini relati, est nova, realis, intrinseca.

RESPONDETUR. Cum in re denominatio relationis; dicat aliquid pro intrinseco intrinsecè etiam requisito; & aliquid extrinsecum, intrinsecè tamen requisitum, non debet dici simpliciter denominatio simpliciter extrinseca, est autem illa denominatio nova, & realis Metaphysicè.

INSTABIS II. Non desunt, qui putent, posse separari similitudinem à duobus albis, ut ita maneant non nisi fundamentaliter similia.

RESPONDETUR. Nullam esse rationem, cur non manebunt tunc illa duo formaliter similia, ut alibi ursumus.

INSTABIS III. Licet separabilitas arguat distinctionem realem, non tamen indistinctionem, inseparabilitatem; Ergo quamvis separabilis foret relatio, posset distingui.

RESPONDETUR. ex dictis in Metaphysica, quod inseparabilitas entitativa arguat identitatem realem. Jam autem relationem esse inseparabilem Entitativè, superius probatum.

Punctum Difficultatis 4.

An Relatio sit Modus.

DICENDUM. *Relationem non esse modum entitativè superadditum.*

PROBATUR I. Quia nulla necessitas eveniendi relationem, usque ad gradum entitativè Physici. Item non sunt multiplicanda entia sine necessitate. Nulla autem necessitas habetur modalitatis.

RESPONDET. Maurus qv. 54. Log. Principium hoc indigere examine, si enim sit sensus, quod non debeamus multiplicare entia sine probabili ratione, principium est verum, si sit sensus: quod non debeamus illa multiplicare sine ratione demonstrativa, est principium falsum, quia si ad alia, ita in hac questione, sufficiunt rationes probabiles; si sit sensus: quod DEUS & natura nihil faciunt superfluum h. e. non conducens ad finem intentum, est etiam principium verissimum. Si sensus sit: quod natura sit velut Anus aurissima, est principium falsum & injuriosum divinæ munificentiae, nonne enim nobis dedit duos oculos, cum unus sufficiat ad videndum.

CONTRA. Quia ipse respondens qui movit litem, huic principio, debuisset adferre sensum illius principii proprium; nam recursus ad rationes probabiles in præsentia non est explicatio principii, quia est nonnisi expressio modi versandi circa objectum non multiplicabile sine necessitate; non autem expressio

pressio ipsius objecti. Et cum hæc ratio sit
er potissima principia, & quasi quædam
monstrativa ratio, procedens per princi-
negativa, debet dari Metaphysica ejus
cessitas, posset prædicti principii esse hic
sus. Quæ possunt secum identificari, pro
ntificatis habenda, & non multiplicanda:
od principium est Metaphysicè certum.
quia sunt aliqua, quæ sunt distincta reali-
v. g. oculus ab aure, alia quoad vim idem
estandi indistincta v. g. sensus communis
n hic erit illius principii sensus, quasi seligat
us non nisi identificabilia; aliàs cum sit
sibilis oculus identificans sibi etiam auditu-
m, non deberet distingui oculus & auris.
d hic erit sensus quando constat aliquid po-
um esse, si illi possit aliquid identificari, ex
s de quorum esse jam constat, hoc ipso de-
re supponi, esse identificatum; hocq; osten-
etiam inductio. Quia autem fundamento
circumstantia termini & rationis fundandi
test identificari relatio constatq; illam da-
censenda est identificari.

PROBATUR II. Proportionaliter appli-
cando rationes præcedenti puncto forma-

PROBATUR III. Si hoc ipso quia pone-
tur Materia & Forma & dispositiones pone-
tur Unio, nulla esset necessitas superadden-
te Entitatis modalis, ut scitur ex principiis
modalistarum, ergo cum posito fundamento
termino rationeq; fundandi, non possit non
se relatio, hoc ipso indistingeretur modaliter;
Deinde illi ipsi aliqui ad ponendam uni-
nem, requirunt novum concursum divi-
um, condistinctum à concursu productivo
materiæ, Formæ, & dispositionum quem non
quirunt ad productionem relationum, Ergo
oparet relationem non esse Entitatem, etiam
modalem novam, deniq; modi sunt inventi
ad salvandos aliquos transitus à contradicto-
rio ad contradictorium, potest autem à con-
radictorio non relati, transiri ad relatum, si-
e modo, vel per positionem solius termi-
i, vel per positionem novæ rationis fun-
dandi.

OBJICITUR I. Impossibile est transire à
contradictorio ad contradictorium, sine en-
tate saltim modali, Ergo etiam impossibile
est, à non esse relati, ad esse relati saltim sine
ntitate modali transire.

RESPONDETUR Neg. Antecedens secun-
dum dicta de hoc principio in Materia de Di-
tinctionibus.

OBJICITUR II. à pari; unio est modus, aut
non sine modo; Ergo & relatio.

RESPONDETUR. Disp. esse, quia nisi u-
nio ponatur esse modus, aut non sine modo,
non ostendetur sufficiens mutatio transitus, à
non esse uniti, ad esse uniti, quæ positâ, ne-

cesse sit inimpedibiliter, etiam divinitus illa
uniti, potest autem sine ulla superaddita en-
titate ostendi, quare duo extrema debeant
referri ad se, & quidem inimpedibiliter, e-
tiam à DEO; hoc est, vel propter novam
rationem fundandi, vel per appositionem
termini.

INSTABIS. Visio non est ipsa potentia in
circumstantia objecti visibilis. Ergo nec re-
latio, est ipsum fundamentum, in circumstan-
tia termini.

RESPONDETUR. Disparitatem esse,
quia potest esse potentia visiva, in circum-
stantia objecti visibilis, & non esse visio.
Ergo circumstantia objecti visibilis, non
est sufficiens mutatio, pro transitu ad esse
visi; impossibile autem est, ut posito funda-
mento in circumstantia termini, & rationis
fundandi, non sit relatio, ut probatum
supra.

OBJICITUR III. Magis differt relativum
ab absoluto, quàm absolutum, ab absoluto, sed
absolutum ab absoluto, realiter differt, Ergo
& relativum ab absoluto, realiter differt, sed
non differet realiter absolute, ergo saltim dif-
feret realiter modaliter.

RESPONDETUR. Falsum esse universali-
ter, quod absolutum ab absoluto differat rea-
liter, nam ratio Entis, Substantiæ, Corporis,
sunt rationes absolutæ, identificate tamen
v. g. in homine. Sed quicquid sit de hoc, po-
test id concedi, quod relativum ab absoluto
magis differat Metaphysicè, & secundum ra-
tiones definitivas, quàm absolutum ab abso-
luto, licet possint non magis differre Physicè;
cum non repugnet identificari rationes diver-
sis definitionibus definibiles, ut cum in homi-
ne identificatur Animalitas & Rationalitas,
quæ diversas habent definitiones, licet non
identificentur secum rationes, quæ eadem
definitione definiuntur, ut non identifican-
tur secum Petrus, & Paulus, licet eadem de-
finitione definiantur.

ADDO. Relationem, non esse quidem
modum, interdum tamen pro rationibus fun-
dandi exigere modalitates, adeoq; non esse
semper sine modo; imò in relatione Similitu-
dinis, in Qualitate, vel in relatione Quantita-
tis, non sine realitate esse.

Argumenta Recentiora.

Maurus ponit etiam quæst. 54. hinc relati-
onem prædicamentalem distinctam modali-
ter, & ad propositum.

OBJICIT IV. Quando Scholastici post
Arist. propugnarunt Relationes contra Oc-
chamum, qui cum Zenone illas negabat, non
est verisimile Zenonem & Occhamum aliud
negatæ

negasse, quam accidentia totaliter intrinseca fundamentis, & contradistincta à fundamento, termino, & ratione fundandi, Ergo Scholastici & Arist. ponunt talia accidentia. Minor probatur: quia quis credat Zenonem, dum negavit dari relationem coexistentiæ, negasse coexistentiam consistentem in hoc, ut illa plura existerent eodem tempore, cum talis coexistentia negari nequeat ab homine sanæ mentis.

RESPONDETUR. Quod attinet ad Aristotel. illum voluisse quidem relationem esse accidens, sed Metaphysicum, adeoque indistinctum realiter, dum ait, similia sunt quorum qualitas eadem est. Mens Zenonis non liquet quæ fuerit, sed forte voluit negare, non duo coexistentia, sed habitudinem illorum ad se, in qua tamen habitudine, stat relatio. Occurrit enim verum quod propugnavit relationes indistinctas realiter, idque contra sententiam Thomist. & Scotistarum communem, à quibus inferebatur illum sustulisse prædicamentum relationis, sed hoc ipsum probari deberet; dicimus enim casu quo non distinguatur relatio realiter, adhuc fore relationis prædicamentum.

INSTAT. Arist. 14. Metaph. t. 3. & alibi docet ad aliud minime omnium prædicamentorum natura quadam est, ac posterior, tum quanto, tum quali; Ergo putavit habere illam esse debilissimum, quod verificari non posset, nisi relatio prædicamentalis distingueretur à reliquis prædicamentis.

RESPONDETUR. Hanc auctoritatem pro nobis esse; si enim debilissimum esse habet, non habet esse æque inhærens, ac accidentia, haberet autem esse æque inhærens, si foret entitas superaddita. Debilitas autem vel exinde arguitur, quia quod debile est, indiget fulciri; positio autem relationis indiget hoc fulcro, nempe aliquo extrinseco tanquam termino. Rursus, quia quamvis etiam accidens Physicum indigeat aliquo tanquam subiecto, id simpliciter ejus debilitatem non arguit, quia nec arguit debilitatem in forma materiali substantiali, quæ etiam existere non potest sine subiecto; quia tamen utrumque habet esse suum proprium, ideo non potest adhuc debilissimum appellari. jam autem esse relationis, non est esse distinctum. Rursus reflectendo mentem ad alia prædicamenta etiam illa non sunt distincta entitative, ut situs, passio, &c. cur ergo erit necesse relationem distinguere entitative. Rursus habet etiam præ illis debilius esse relatio, quia adferunt suum proprium esse alia prædicamenta; neque enim ex præsupposito aliquo esse, passio pullulat, esse idem dicendo; relatio autem pullulat ex præsupposito esse, duorum v. g. qualium, &

quidem esse idem dicendo; & in his stat distinctio, quod dicit Relatio.

OBJICIT V. Ut unum objectum referatur intentionaliter ad aliud v. g. Petrus ad Iulium, non sufficient duæ cogitationes absolute, quibus dicam: Petrus Paulus, sed requiritur cognitio comparativa indivisibilis, quæ Petrus compareretur cum Paulo; ergo duo entia referantur realiter per relationem coexistentiæ, non sufficient duæ existentie absolute, sed requiritur una coexistentia indivisibilis, quæ sit forma, per quam Petrus coexistat Paulo, & referatur ad ipsum: cognitio enim intentionalis, & ordo realis, debet inter se proportionari.

RESPONDETUR. Etiam concessa distincta entitate relationis realis, non videtur concedenda coexistentia distincta realiter, tantum ex eo quod si existentia (quidem ille in oppositum dicat) non sit distincta realiter, ita nec coexistentia; sed etiam ex eo quia si aliquid esse par, non est quid distinctum realiter in ratione præcisa paris, cur coexistens, sit distinctum realiter à duobus coexistentibus. Rursus jam unumquodque deberet bis existere, sua existentia superaddita, & illi superaddita alia superaddita existentia, nam non posset facere coexistere etiam faceret existere: consequenter quia duo sunt alba, ut detur similitudo, debet superaddi coalbedo, adeoque deberet etiam illa dealbare, distinctæque dari debere albedines specie, una albefactiva, altera augmentativa essentialiter coalbefactiva. Sed quidquid de hoc, directe ad argumentum dici potest cum per nos relatio sit accidens non nisi metaphysicum, dabitur forma Metaphysica, quam referantur Petrus & Paulus coexistentes. Proportionabuntur autem inter se ordine mere intentionalis (supple formalis) cum ordine Metaphysico intentionali quidem, obiectivo: quia sicut ordo intentionalis formalis, debet esse attractivus habitudinis Petri & Pauli, non autem merè attractivus indivisibilem habitudinem: & per hoc videtur etiam prima confirmatio, quam ibidem ponit.

INSTAT. Ut ego affirmem Petrum & Paulum simul existere, non sufficit ut dicam Petrus existit, Paulus existit, sed debet addere copulam Et dicens: Petrus & Paulus existit. ergo requiritur & in relatione coexistentia seu simultas correspondens copulæ Et.

RESPONDETUR. Requiritur objectivam respondentem simultatem, sed distinctam Metaphysice, non autem Physice; nam etiam per nos relatio Formaliter, non est de

in his stat. a absoluta, sed habitudo absoluti ad aliud
quo infra.

OBJICIT VI. Cum plura quæ possunt fa-
ci & non facere unum, faciant unum, non
tribus, sed uno faciunt unum, quod non
est esse, quin illa faciat unum; & ita unus
non fit per unam unionem, continuum fit
per unum indivisibile; sed partes uni-
versæ possent facere unum & non facere un-
duz existens, ergo faciunt unum aliquo uno, quod non
est esse, quin faciat unum universum.

RESPONDETUR. Hoc argumentum pro-
bat quod detur in primis una coexistentia
Petri & Pauli, altera coexistentia Petri & Jo-
annis, & simul tertia coexistentia Petri, &
Joannis, & Joannis. Rursus dabitur coexistentia
coexistentia unius in Paulo, alius in Petro.
ita realiter, non debet dari coexistentia omnium univer-
sæ (quidam: & quidem si vel unum ens intreat mu-
tationem, mutabilis item ad motum singulorum,
etiam ex locum importat in se, illa relatio coe-
st quid dicitur. Directe autem ad argumentum.
a paris, cum plura faciunt unum sufficit additio unius
aliter a duobus metaphysicè superadditi, si etiam sit unum
in unum quod metaphysicum, unum autem relatum, est
entia superaddita metaphysicum. Compositum quia
eraddita coexistentia unum Physicum, requirit unionem Physi-
ce coexistere. Quare autem hic nulla debeat supe-
radditio, cum superaddatur in compositum
tudo, debet, alibi dictum. De continuatione dicetur
deberet ex Physicis.

OBJICITUR VII. Relatio coexistentiæ
nit in rebus pulchritudinem & perfecti-
em condistinctam a perfectione & pulchri-
um dici potest distinctam a perfectione & pulchri-
tudo distinctam perfectionem & pulchritudi-
metaphysicam, ponit distinctam entitatem, quia perfe-
ctio & pulchritudo, necessario est entitas.

RESPONDETUR. Quod relatio ponat
pulchritudinem Metaphysicam, adeoque nec
entitatem Physicè distinctam, sed entitatem
metaphysicè distinctam, hoc est formalita-
tem. Quod crescente perfectione absoluta
non crescat relativa, alibi solvitur: Sed in-
super.

INSTAT. Implicat ut res evadat simpli-
ter pulchrior per hoc, quod nihil addatur
pulchritudinis, sed solum auferatur aliquid
pulchritudinis, sicut non potest aliquid eva-
re magis album, per solam diminutionem
pedinis, quam ante non habebat; ergo fa-
cto quia auferendo pulchritudinem absolu-
tam, additur nova pulchritudo relativa debet
quid addi.

RESPONDETUR. Additionem posse esse
Physicam & Metaphysicam; diminutaque
pulchritudine Physica, potest addi pulchritu-
do Metaphysica, nempe relatio; aliudque
evadere simpliciter pulchrum, aliud eva-

dere comparative & per habitudinem ad ali-
ud; simpliciter pulchrum non evadit majus
sine additione entitatis, sed comparative pul-
chrum, potest evadere magis pulchrum, sine
additione, si scilicet posita diminutione, ma-
gis sint similia formaliter, ut alibi dictum. Et
Ratio est, quia comparativa pulchritudo sta-
bit in non plus & in non minus quam aliud,
ad quod deveniri potest, etiam diminutione.

Punctum Difficultatis 5.

An relatio sit Formalitas.

DICENDUM EST. *Relationem non esse for-
malitatem, ex natura rei distinctam actu.*

PROBATUR. Omnibus illis rationibus,
quibus probatum est non dari distinctionem
ex natura rei actu. Objectiones petuntur
ex loco citato. Sed Insuper.

OBJICITUR I. Alia est ratio intelligibi-
lis, seu formalitas relationis, alia fundamenti;
alia enim est formalitas absoluti, alia essentia-
liter relativi. Ergo Relatio a fundamento
distinguitur formaliter ex natura rei; illa e-
nim distinguuntur formaliter ex natura rei,
quorum Rationes intelligibiles, seu formalita-
tes sunt distinctæ.

RESPONDEO. Alia est formalitas relati-
onis spectatæ prout est a parte rei, & alia fun-
damenti positi in circumstantia termini, &
rationis fundandi. Nego antecedens. alia
est formalitas relationis Metaphysicè specta-
tæ, & prout subest nostris conceptibus. Con-
cedo Antecedens. Nego Conseq.

OBJICITUR II. Quæ se duæ formalitates
a parte rei non transcendunt, formaliter di-
stinguuntur a parte rei formaliter, sed forma-
litas relationis & fundamenti, non se a parte
rei transcendunt. Ergo.

RESPONDETUR. Negando Minorem.

OBJICITUR III. Petrus potest esse a par-
te rei formaliter Petrus, & non formaliter Pa-
ter. Ergo formaliter Pater, formaliter Pe-
trus, distinguuntur formaliter ex natura rei.

RESPONDETUR. Petrum posse esse for-
maliter Petrum, & non formaliter Patrem, si
non habeat circumstantiam Filii, & rationis
fundandi, secus si habeat; Unde in priori ca-
su, non erit Petrus formaliter Pater, secus in
posteriori.

OBJICITUR IV. Absolutum, & relati-
vum differunt nemine cogitante. sed, funda-
mentum & relatio, habent se sicut absolutum
& relativum, Ergo.

RESPONDETUR. Nego quod fundamen-
tum in circumstantia termini & rationis fun-
dandi

dandi positum, comparatè ad relationem, habeant se sicut absolutum, & relativum. Major etiam est falsa, quia potest aliquid diverso respectu esse absolutum, diverso relativum.

OBJICITUR V. Illud quod causatur Physicè, ab eo quod causat, debet distingui Physicè, & realiter; quod verò causatur Metaphysicè, debet distingui formaliter ex Natura rei; Sed relatio causatur à fundamento in circumstantia termini, & rationis fundandi posito, causatur inquam Metaphysicè, Ergo & distinguitur formaliter ex natura rei actu.

RESPONDETUR. Quòd cum causari Metaphysicè, sit causari ex modo nostro concipiendi, hoc ipso non erit necesse, ut causa talis, & causatum tale, distinguantur nemine cogitante.

DIFFICULTAS III.

Proponitur Quid sit Relatio?

PRÆMITTO I. *Præter sententias allatas, restare duas alias I. quam innovavit Hurt. Arr. Ov. qui relationem dicunt esse, duo absoluta v.g. Paternitatem esse Patrem, & Filium. similitudinem item, esse duo alba. II. Suar. & aliorum, qui relationem per connotata explicant, hoc est per fundamentum in circumstantia termini positum, ita ut Paternitas sit ipsa Entitas Patris, in circumstantia Filii posita; & Filius in hac sententia, non est pars constitutiva relationis, quæ est Paternitas, sed solum quid extrinsecum, quantumvis ut additur in connotatis, intrinsecè requisitum. Hæ duæ sententiæ ut concordari possint.*

PRÆMITTO II. *Unam eandem rem dupliciter spectari posse, primò Physicè, & prout est à parte rei; II. Metaphysicè, & prout subest nostris conceptibus. ita v.g. Homo, si spectetur Physicè, non aliud est, nisi corpus ita dispositum, & anima rationalis, & illorum unio, si autem spectetur Metaphysicè, erit animal rationale.*

PRÆMITTO III. *Quòd videatur etiam Aristot. dupliciter spectasse Relationem. I. Physicè, ut loc. cit. 5. Metaph. tex. 20, ubi dicit, Similia esse, quorum Qualitas est una. II. Eandem relationem spectasse videtur Metaphysicè: dum relativa definivit: Relativa sunt, quorum hoc ipsum esse, ad aliud se habere. ad quæ attendendo.*

Punctum Difficultatis

Tenenda Sententia.

DICENDUM EST. *Si relatio Physicè spectetur, nihil aliud est in re, quam ipsa duo absoluta, aut potius duo Extrema, ut ita excutatur relatio universaliter etiam per Ontem ad divina, intercedit enim relatio inter personas divinas, quæ non sunt quid absolutum sed relativum. Usurpabimus tamen frequentius quòd Relatio Physicè spectata sit duo absoluta, quam duo extrema, ut prior illa Phrasis, in Scholis invaluit. Potius nihil aliud est, Relatio quam fundamentum, supple cum ratione fundandique conceptum, & terminus. Relatio autem Metaphysicè spectata, seu secundum quòd terminari ejusdem conceptus debet, est ipsum fundamentum, connotans terminum: vel phrasi: Relatio Metaphysicè spectata, est Compositum ex fundamento & Terminum, tanquam partibus, sed terminum dicitur tanquam quid extrinsecum, intrinsecè requisitum.*

Prima Pars Conclusionis.

PROBATUR I. Qualitas in hoc, & Qualitas in hoc, sunt duo absoluta; sed ex Analoga similitudo in re, est Qualitas in hoc, Qualitas in hoc; similia enim sunt, Quorum Qualitas est eadem. Ergo similitudo in re est duo absoluta.

PROBATUR II. Relatio nihil est reale supra fundamentum, & terminum, ut probatum supra, ergo Physicè spectata, nihil est in re nisi fundamentum & terminus. Consequenter probatur. Quòd nihil est reale præter fundamentum & terminum; illud nihil est in re, nisi fundamentum & terminus, sed relatio Physicè spectata nihil est reale præter fundamentum & terminum. Ergo.

PROBATUR III. Per oppositos relationis fundamentum prout connotat terminum, & fundamentum in recto, terminus in obliquo. Item est fundamentum in circumstantia termini. Infero. Ergo relatio Physicè spectata, non est aliud nisi duo absoluta, quæ hoc prout connotat terminum, quid in re est præter fundamentum & terminum? Rursum quid in re est hoc in recto, illud in obliquo, nisi ipsum fundamentum, & terminus? Rectum enim & obliquum non dantur, nemine cogitante; sed illorum objecta; objecta autem illorum, quid aliud in re, nisi fundamentum, & terminus, ipsum fundamentum & terminum non nisi objectivè spectando fundamentum enim formale, & terminus formalis; sunt denominationes nostræ, re autem sunt Entitas, quæ genuit v.g. Entitas

itas genita. Item fundamentum in circum-
stantia termini positum, quid aliud in re, & Phy-
sicum est præter fundamentum, & terminum hocq;
quod est esse terminum & circumstantiam, quod
in re est, præter ipsum terminum, præcipuè
in terminus ille sit talis circumstantia, ut sine
e, nec concipi, nec definiri possit relatio.

Secunda Pars Conclusionis.

PROBATUR I. Omnibus illis rationibus qui-
bus actum est pro Connotatis in Met. de Distin-
ctionibus, & in particulari, quod relatio Tran-
scendentalis, non componatur Termino, tan-
tam parte.

CONFIRMATUR. Ex dictis in Materia de Sa-
ctum. in communi; ubi de Constitutivo Intrin-
secum, ubi de Institutione, Intentione & in
Materia de Pœnitē. An peccata sint pars? Ex qui-
bus colligis terminum non esse partem Relationis.

PROBATUR II. Tum quia si fundamentum &
terminus essent formaliter relatio, essent for-
maliter id, cuius esse totum, est ad aliud se habere,
fundamenti & termini, non est esse totum se
aliud habere; Probatur Minor. Quia ille ter-
minus, vel se habet ad aliud, vel non se habet ad
aliud; si se habet ad aliud, Ergo non est terminus,
quia terminus est, ad quod se habet aliquid; si non
se habet, ergo non est pars ejus, quod se habet ad
aliud, cum neget se habere ad aliud, adeoq; ne-
gat quod sit relatio, cum ejus esse totum, sit, ad
aliud se habere. Tum quia non identificatur
terminus ipse fundamento, etiam partialiter, ut-
pote distinctus, realiter à fundamento. Ergo
non identificabitur, etiam partialiter relationi;
non enim magis distant inter se, fundamentum
terminus, quam id, cuius esse est ad aliud se ha-
bere, & id cuius esse, non est ad aliud se habere,
ad aliud quod se habere, debet totum. Tum quia
quod est intrinsecè relatio, quod facit concretum
quod relatum, tanquam forma; sed concre-
tum hoc quod est relatum, est solum fundamen-
tum in circumstantia termini positum, Ergo re-
latio intrinsecè est solum fundamentum in cir-
cumstantia Termini. Tum quia urgeri potest ar-
gumentum superius præc. diff. II. positum: Si re-
latio componeretur intrinsecè, tanquam parte
termini, etiam Paternitas componeretur intrin-
secè, tanquam parte Filio; sed hoc non potest di-
ci, quia sequeretur Filium & Patrem non esse di-
stinctos inter se realiter, quia quando aliqua non
est, nec aliud dicunt, sunt idem inter se, jam
tamen nihil tunc diceret Paternitas plus, aut ali-
ud, si componeretur Filiatione. Tum quia
non definivit Arist. relativa esse, quorum esse,
est cum alio esse, nec definivit formaliter sumpta
relativa, quod sint aliud & aliud, quod debuisse
licere, si relatio formaliter esset duo absoluta,
consequenter ponere formaliter relationem,
quod sit formaliter duo absoluta, est ponere de-
finitum, longè aliud, à definitione objectiva.

RESPONDET Quidam. quod terminus nullo
modo referatur ad terminum, est tamen inadæ-
quatè ordo, & constituit inadæquatè ordinem
fundamenti ad terminum. Additq; quod rela-
tionis prædicamentalis esse, sit ad aliud à funda-
mento, sed non ad aliud ab ipsa relatione; esse
enim relationis non debet esse adæquatè distin-
ctum à termino, sed terminus debet esse adæqua-
tè distinctus à fundamento.

CONTRA. Tum quia fundamentum debet
esse ad aliud; Ergo & ordo illius debet esse ad ali-
ud, & si fundamentum quod refertur non com-
ponitur termino, nec ordo componetur. Tum
quia non fundamentum definitur, cum dicitur
relatio est cuius esse, est ad aliud se habere, sed
definitur relatio seu ordo illius. Ergo & ordi-
ni terminus est ad aliud. Tum quia redit Ar-
gumentum factum aliàs. Ordo de quo hîc, est
cuius esse est, ad aliud se habere: Solum fun-
damentum est cuius esse est, ad aliud se habere:
Ergo solum fundamentum, est ille ordo, si fun-
damentum refertur ad aliud à se, & ordo refer-
tur. Vel si mavis, dic, Relatio est, cuius esse est
ad aliud se habere: Ordo de quo hîc, est relatio:
Ergo ordinis huius esse, est ad aliud se habere:
si ad aliud; Ergo non componetur ordo, illo
alio: quia compositivum nunquam est aliud illi,
quod componit; licet sit aliud, ab eo, cum quo
componit.

PROBATUR III. Si relatio formaliter esset
duo absoluta, tunc prædicamentum unum, &
quidem definitione distinctum, constitueretur
per prædicamentum aliud, definitione similiter
distinctum; nam alia est definitio absoluti præ-
dicamenti, alia definitio relativi, sed non potest,
unum prædicamentum constitui formaliter per
aliud prædicamentum, quia non potest album
formaliter constitui per nigrum; quod ipsum in
hoc resolvitur; quia hoc ipso non essent diversa
prædicamenta, siquidem unum prædicamen-
tum formaliter, esset aliud prædicamentum for-
maliter.

Adfero hîc aliqua excerpta ex Isquerdi To-
mo I. disp. 9. q. 7. prop. 19. ipsum enim auctorem
legere non licuit.

OBJECIT Ille. Impossibile est, Essentiam defi-
cere, quin vel ipsa tota, vel pars illius deficiat,
aut enim Essentia est simplex, aut composita; si
simplex impossibile est eam deficere, quin tota
deficiat; si composita aliqua saltem pars illius de-
ficere debet, ut deficiat ipsa, alioquin habenti-
bus esse omnibus & singulis illius partibus, ipsa
non haberet esse, quod est impossibile. Atqui
deficiente termino Relationis & cæteris omni-
bus manentibus deficit Relatio, ut fert Conno-
tatarum sententia, Ergo terminus vel est Es-
sentia ipsa Relationis, vel pars illius.

RESPONDETUR. Concedo, Impossibile esse
Essentiam deficere, quin vel ipsa tota, vel pars
illius deficiat, sed nego defectum hunc Essen-
tiae

tiæ semper oriri debere ex defectu ejus, quod pars sit, cum possit oriri ex defectu alicujus Extrinseci, sed intrinsecè, seu necessariò requisiti. Concedo omnem Essentiam vel esse simplicem vel compositam, sed una retinendo rationem Essentiæ, aut absolutæ, aut respectivæ, & quidem si sit Essentia simplex, sed Relativa, impossibile est eam deficere, quin tota deficiat, sed defectu oriundo, ex eo quod desinat illud extrinsecum, sed intrinsecè & necessariò requisitum, ponendo autem, quod relatio sit compositum quoddam sumptum pro aggregato, ex eo quod dicit intrinsecè, & tanquam intrinsecum, & ex eo, quod dicit tanquam extrinsecum, licet intrinsecè seu necessariò requisitum, eo casu ut dicatur deficere relatio, non erit necesse deficere partem aliquam intrinsecam, sed sufficit desinere aliquid extrinsecum intrinsecè tamen requisitum; jam enim tunc non manebit aggregatum illud, quod conflatur ex aliquo intrinsecè requisito, & ex illo extrinsecò, cum supponatur illud extrinsecum perire, consequenter dum deficiente termino Relationis deficit Essentia Relationis, non erit necesse ponere, quod terminus sit pars Relationis, sed quod sit in toto illo aggregato Extrinsecum, sed, necessariò requisitum, quod si Extrinsecum, hoc ipso non Pars, nihil enim componitur per sibi extrinsecum. Quare autem terminus sit Extrinsecum, ostendunt rationes, adlatæ. Ethæc Responsio ostendit quomodo desinat Relatio sumpta Metaphysicè, seu sumpta pro formalitate pullulante in fundamento proximo circumstantionato per terminum proportionatum. Quod si loquamur de Relatione Physicè spectata, indubiè deficiente termino deficit aliud Extremum Relationem ingrediens, cum ipsa Relatio Physicè, sit illa duo extrema. Licet illud ipsum extremum ingrediens Relationem Physicè spectatam, non sit pars, de quo alibi.

Objicit idem. Si Terminus non esset, vel Essentia ipsa Relationis, vel pars illius, sed aliquid adæquatè distinctum, & nihilominus solo termino deficiente deficeret Relatio, fieret ut deficiente solo termino, non deficeret solus terminus, quod est contradictio; deficeret solus terminus ut supponitur, dicitur enim solus deficere; non deficeret solus, quia deficeret Essentia Relationis adæquatè ab illo distincta. Ergo.

RESPONDETUR. Retorquendo Argumentum deficiente solo Terminò, qui sit pars compositiva Relationis, & deficeret solus terminus, non enim supponitur altera compars deficere; & non deficeret solus; quia etiam tunc desineret Relatio. Quod si dicas, hoc sensu affirmari, quod deficiat solus Terminus, quia non tantum deficiente alia comparte, perit Relatio, ita etiam & nos dicimus, deficiente solo termino deficere Relationem, quia scilicet non tantum ut ob defectum solius fundamenti, illa desinat.

COLLIGE. Hoc totum quod est Relatio, dicitur unum & intrinsecè, & tanquam intrinsecum, & hoc est fundamentum seu subjectum Relationis; deinde hoc totum quod est Relatio dicitur aliquid Extrinsecum, seu ly ad aliud, hocq; ipso dicit illud non tanquam partem; casu ergo quod pereat terminus, perit vel pars termini compositiva, si sit terminus quid compositum, vel totum simpliciter Entitas termini; consequenter mutatur illius intrinsecis, mutatur & terminus; si non est necesse vel perire partem; vel totum quod est ipsum fundamentum, quia Essentia termini, non est Essentia fundamenti. Ubi ut vides, admitti à nobis incensurum hoc principium. Impossibile esse rem manere, non manente ejus Essentiâ; cum hoc tamen stat, ut mutatione in alterutro posita, non maneat tamen Relatio, quia hæc, est totum quoddam, non tantum dicens à se intrinsecè requisita, sed etiam dicens aliqua Extrinseca, seu ly Ad Aliud, tale tamen Ad Aliud, quod definitionem Relationis ingreditur, adeoq; sit intrinsecè, seu necessariò requisitum.

PUNCTUM DIFFICULTATIS

Componitur nè creata Paternitas, creata Filiatione:

Assumptum est supra in argumento, quod Relatio formaliter est duo absoluta, hoc ipso paternitatem & Filiationem non distinguenda realiter.

RESPONDET Aliquis huic argumento. Creatis Paternitatem & Filiationem non distinguere realiter, sed solum differre, ex modo concipiendi & significandi, licet Paternitas Increata à Filiatione increata distinguatur realiter, quia illic interveniunt relationes transcendentales, vel certè est illic relatio prædicamentalis, seu inseparabilis, adeoq; cum ratione identificabili suo fundamento. Et licet, quæ opponuntur relativè, distinguantur realiter, sed negatur Paternitatem & Filiationem opponi relativè, solum enim sunt id, quo Pater & Filius opponuntur relativè. Paternitas quidem divina opponitur relativè Filiationi, quia est realiter ipse Pater, qui opponitur ut Quod Filio; & sicut malè quæ argueret, ex eo opponi relativè actionem, & passionem in Creatis, quia in divinis productis activa & passiva, opponuntur relativè, ita & in presenti. Pater ergo, ut est formaliter Pater, non distinguitur realiter à Filio, Pater tamen materialiter, quatenus est Homo, vel quatenus est causa generans, distinguitur realiter à Filio. Et licet abstractè sumpta Paternitas non distinguatur realiter à Filiatione, concretum tamen, Pater & Filius, distinguuntur realiter; ad eum modum, quo si una albedo foret in tribus parietibus, essent tria alba; quanquã etiam Paternitas & Filio, non sunt abstractum à Patre & Filio divisim sumptis, neque enim Paternitas, est abstractum à solo Patre, sed Paternitas est abstractum à Patre & Filio, conjunctim sumptis.

Contra

CONTRA I. Tum quia propter hoc ipsum non est ponendus terminus, pro parte intrinseca relationis, ne inauditum hoc concedatur, nempe, Paternitas & Filiatio est idem, & si non ex modo significandi, est paternitas, est enim realis Paternitas, ita nec ex modo significandi debent distinguui. Tum quia labefactabitur, fundamentum distinctionis realis, inter Paternitatem, & Filiationem divinam, quia hanc rimamur homines, ex distinctione Paternitatis creatæ à sua Filiatione, quæ jam in creatis, non erit distincta per se realiter. Tum quia posita relatione prædicamentali in divinis, eaq; inseparabili est ratio identificandi illam fundamento, ergo etiam, cum relatio Creatæ, sit inseparabilis à fundamento, in circumstantia termini posito, erit ratio illam identificandi, sic posito fundamento, præcipue, cum denominationes connotativæ, pendant ab aliquibus extrinsecis.

CONTRA II. Tum quia si Pater & Filius opponuntur relativè, distinguunturq; realiter, etiam Paternitas, & Filiatio distinguuntur realiter. Item ipsum ut quod relativum distinguitur realiter ut Quod, Ergo & relativum ut Quo, distinguetur realiter Ut Quo. Quod ipsum in hoc remento, quod solvitur, quia illa distinctio realis, non oritur ex Ut Quo, & Ut Quod, sed ex oppositione relativa, Ergo si opponuntur relativè ut Quo, Paternitas, & Filiatio, Ut Quo, distinguetur realiter. Quod autem Paternitas opponatur Ut Quo relativè, Paritas probat: quia Pater opponitur ut Quod relativè, Ergo & Paternitas opponetur Ut Quo relativè. Et certè opponi ut Quo relativè, est esse rationem abstractam, formalem, ipsius ut Quod, oppositi relativè, hæc autem ratio abstracta & formaliter v.g. Patris, est Paternitas. Videatur hinc favere principium: Propter quod unum quodq; tale, & ipsum magis, propter autem Paternitatem, ut propter rationem formalem, pater distinguitur realiter à Filio, & si oppositio relativa inter Patrem, & Filium ideo est; quia Pater seipsum inadæquatè non generat, certè & Paternitas non est ratio Ut Quo generationis sui inadæquata. Tum quia Paternitas divina opponitur relativè Filiationi, quia est realiter ipse Pater, sed etiam in Creatis, Paternitas realiter est ipse Pater, neq; enim entitativè distinguitur Relatio Paternitatis creatæ à Patre. Ergo etiam creatæ Paternitas opponetur relativè Filiationi. Tum quia quod posita distinctione reali, inter productionem Activam & Passivam in divinis, non rectè arguatur; distinctio inter actionem & passionem creatam, hoc exinde est, quia non datur Actio, quæ non sit realiter & Physicè, Passio in Creatis. Datur autè realiter Paternitas, quæ non est realiter Filiatio. Rursus quia productio activa, & passiva in divinis, sumendo illas ut sumi debent pro Originibus, sunt constitutivæ personarum, actio autem & passio in Creatis, non sunt constitutivæ personarum, ideo ab activa & passiva pro-

ductione in divinis, non rectè arguetur ad actionem & passionem in Creatis; jam autem æquè datur in Divinis ac in Creatis, Paternitas, & Filiatio; ergo bene inferetur, si hæc in divinis sunt distincta realiter, erunt etiam distincta in Creatis. Tunc ergo in divinis ad Creatæ non tenet argumentum, quando vel involvitur Mysterium Trinitatis, vel infinitudo, vel quando non constat, prædicatum illud haberi in Creatis.

CONTRA III. Tum quia quod dicitur Patrem, ut Pater est formaliter, non esse adæquatè distinctum à Filio, non convincit, nam in primis concessum supra, non quidem Paternitatem, Patrem tamen esse oppositum relativè Filio; sed quidquid sit de concessio, sequetur ex responsione, nullam dandam in Creatis, oppositionem relativam Patris; non oppositio Patris quæ Pater est formaliter, ut concedunt; non etiam Patris materialiter sumpti. Ratio. quia Pater materialiter sumptus est Pater, quæ Homo; sumptus autem, quæ Homo, dicit relationem disparitatis, sed non relationem Paternitatis, nec potest aliud quicquam ostendi ratione cujus salvetur oppositio Relativa Patris. Adde si est distinctio adæquata inter generantem, quæ generantem, & genitum in divinis, etiam est distinctio adæquata inter Patrem, seu genitorem, quæ Patrem, seu quæ genitorem, cum duo hæc verbis differant. Ratio est, quia in Deo principium generans, quæ generans, ideo adæquatè realiter distinguitur, quia genitum nec inadæquatè est generans, nihil enim etiam inadæquatè generat seipsum, sed etiam Pater nec inadæquatè est Filius; Ergo par utriusq; ratio. Tum quia. quod posita unica albedine dicantur tria alba, hoc exinde est, quia illius triarii abstractum formale, non est albedo sed ratio subjecti; hinc poterunt esse tria alba seu tria subjecta, licet sint una non nisi albedo. Jam, autem ratio formalis abstracta Patris, est Paternitas: hinc si Pater opponitur relativè Filio, etiam paternitas opponetur relativè Filiationi. Tum quia si paternitas non est abstractum à solo patre, licet circumstantionato entitate Filii, Ergo pater constitutus paternitate, est Filius inadæquatè, quia ipsa paternitas constituens Patrem includit inadæquatè Filiationem. Ad hæc autem concedenda, nullus articulus fidei premit, imò potius est negandum ut melius salvetur distinctio paternitatis divinæ.

Punctum Difficultatis 3.

Solvuntur Objectiones.

OBJECITUR I. Contra primam partem Conclusionis. Similitudo physicè spectata, est duo absoluta; Ergo & Metaphysicè spectata erit duo absoluta.

RESPONDETUR. Multum probat argumentum, quia probaret etiam Metaphysicè spectatum Hominem, non esse nisi Corpus & Animam,

mam; quod autem aliter spectari possit relatio, & non tantum Physicè, ostendit Arist. auctoritas, ostendit & alia definitio de facto exhibita. Deniq; id deposcit fundamentum, quod habetur in ipso subjecto & termino, ad sic formandum Relationis, conceptum; nam v.g. Pater generat Filium, à se distinctum, qui se ipsum nullo modo generat, daturq; fundamentum concipiendi, quod Paternitatis esse, sit, ad aliud se habere.

INSTAT I. Mastr. hinc d. 8. n. 21. Similitudo non dicit præcisè conceptus duarum albedinum, sed aliquid amplius, scilicet habitudinem illarum, quæ explicatur, per Sicut, unde etiam similitudo dicitur de unoquoq; extremorum se-junctim, duæ autem albedines simul existentes non ita prædicari possunt; non enim dici potest quod hæc albedo, sint duæ albedines, simul existentes, nec simile, idem quod duo alba, simul existentia.

RESPONDETUR. Similitudo (non quidem conceptus duarum albedinum, quia conceptus spectant ad Metaphysicam relationis considerationem) requirit duas albedines, requiritq; habitudinem, quæ Physicè non sit aliud, quàm illa duo, ipsumq; illud Sicut, est in re illa duo; similitudo dicitur de utroq; extremo, sed non ita, ut Physicè similitudo sit unum extremum, unde ita dicitur similitudo, de uno extremo, ut importetur aliud extremum, importatioq; extremi, salvat, ut in re involvantur duo; non dicitur autem de una albedine, duæ albedines, quia una albedo, non est alia albedo, nec albedo est prædicatum importativum, aliis albedinis. Negatur autem quod simile Physicè spectatum non sit duo alba simul existentia.

INSTAT II. Per hanc copulativam Petrus est albus, & Paulus est albus, explicatur coexistentia duorum alborum, non tamen similitudo, sed insuper requiritur quod Petrus sit albus sicut Paulus.

RESPONDETUR. Requiritur comparisonem, ita tamen, ut Petrum esse album, sicut Paulum, Physicè non sit aliud, nisi Petrus & Paulus, uterq; albus.

INSTABIS III. Ex hac copulativa, Petrus est albus, & Paulus est albus, absq; petitione principii, deducitur consequens: Ergo sunt similes; non ergo formaliter similitudo, est illa coexistentia, alborum.

RESPONDETUR. Similitudo est formalitas pullulans ex duobus albis, recta ergo erit ad illam consequentia, ita tamen ut similitudo illa Physicè non sit aliud, quàm copulativum duorum alborum.

INSTABIS IV. Albedo Pauli, & Albedo Petri coexistentes, secundum suos conceptus absolutos, non efficiunt plusquàm binarium albedinum; sicut enim una albedo facit unum album, sic duæ albedines faciunt duo alba, quæ denominatio, non est relativa.

RESPONDETUR. Negando quod duæ albedines faciant tantum duo alba, sed primò quidem faciunt duo alba, consecutivè tamen faciunt duo similia, similia enim sunt, quorum Qualitas eadem: binario itaq; illi, tanquam absoluto in fundatur relativum similitudinis, cum albedo primo facit unum album, consecutivè & functionè, facit, potentiâ simile, altera autem albedo posita, actu simile.

INSTABIS V. In hac sententia non potest explicari, quare hoc album & illud album extrema dicantur, nisi detur aliquod medium inter ea, cujus extrema dicantur, cur enim hoc extremum dicatur fundamentum, & illud terminum?

RESPONDETUR. Hoc medium potest dici ipsa pullulans formalitas relationis; erit autem adhuc denominatio relativa, denominatio realis, sed realitate extremorum, vel realitate proportionis, realitas supponit pro non ficto, neq; enim formalitas illa est quid fictum, licet sit Metaphysicum, vel quod idem est in præsentia Intentione, nam etiam Intentiones ad Metaphysicū spectant, quia ad eā spectant rationes abstractissimæ. Potest etiam hoc medium assignari; ratio fundandi. Denique hæc extrema appellantur imitative, non autem in omnibus id servando, sed hoc, quod sicut ante extremum inchoativum nihil est prius, illiq; debet unice tribui inchoativum ita referri ut Quod unice tribuitur fundamentum & sicut ultra extremum terminativum nihil est ultra & ultra extremum, ad quod est relatio: sicut in fundamento aliquid fundatur, ita formalitas relationis fundatur in uno extremo; & sicut ultra terminum res non progreditur, ita nec relatio ultra suum terminum.

OBJICITUR. II. Quod hanc sententiam nemi doceat.

RESPONDETUR. Docere illam Arist. cumquit sit media inter duas sententias, habet pro utraque parte auctores.

OBJICITUR. III. Contra Secundam Partem Conclusionis. Multis ab Arr. & Ov. Sed ad hæc solutio videnda in Materia de Connoratis.

OBJICITUR IV. Contra eandem Partem Mastr. n. 22. quia vi hujus sententiæ sequitur, quod relatio non erit una res relativa, sed duæ absolute in recto una, alia in obliquo, imò cum non magis esse In, quàm esse Ad, sit de conceptu relationis male ponitur terminus esse Connoratum, & fundamentum solum, principale significatum.

RESPONDETUR. Relationem Physicè spectatam, non esse unam rem relativam, sed duas, licet Metaphysicè spectata sit una res, rem accipiendo pro eo, quod non est fictum; quod autem debeat esse relatio, res una Physicè, probari debet: Ut salveretur, quod magis spectat ad relationem Esse ad, sufficit dicere, quod terminus ille, licet in obliquo ponatur, habeat se nihilominus per modum distinctivi.

INSTABIS I. Etiam si dicamus hoc album esse simile

simile illi, adeoque quod unum importetur in recto aliud in obliquo, tamen per hoc nihil aliud significatur, nisi quia hoc album est, & illud est album.

RESPONDETUR. Hoc solum significatur Physicè spectata similitudine, secus Metaphysicè illa spectatâ.

INSTABIS II. Ergo Arist. non debuit definire relativa, quæ hoc ipso quod sunt, ad aliud sunt; potius enim debuit definire: Quorum esse, est cum alio esse.

RESPONDETUR. Priori modo relationem definire Metaphysicè spectatam, posteriori autem modo, recurrendo ad absolutum, definitur relatio Physicè, ut dictum supra.

INSTABIS III. Cum non minus sit de conceptu relationis esse Ad, quam esse In, malè docetur, relationem importare entitatem fundamenti, & connotare terminum.

RESPONDETUR. Hoc ipsum probandum esse.

INSTABIS IV. Aut ista connotatio est idem prorsus cum entitate fundamenti, sicq; etiam destructo termino, stabit denominatio; aut est quid distinctum ab ea, & hoc idem dici poterit de Relatione.

RESPONDETUR supra, quod relatio Physicè, non sit idem cum entitate fundamenti, sine circumstantia accepta, nec connotatio.

INSTABIS V. Quia si effectus connotativus pendet à termino, idem dicendum, & de relatione, & addit quod forma relativa, etiam secundum se sumpta, pendet à termino. Ergo non potest conservari sine suo termino.

RESPONDETUR. Concedendo id totum in nostris Principiis.

INSTABIS VI. Quidam. Terminus non se habet in relatione Prædicamentali ut conditio extrinseca necessariò requisita, nam conditio, est ad aliquid ponendum conditio, sed terminus, v.g. Filius, non est conditio ad ponendum suum fundamentum, nempe Patrem, quia Pater est ante Filium, non est etiam conditio ad ponendam relationem Paternitatis, quia illa per se nihil aliud est, quam solus Pater, ad quem ponendum non sufficit conditio, nec demum Filius ad ponendum seipsum est conditio; Et ratio à priori est; quia dum est causa formalis unita subjecto capaci, nulla datur amplius conditio extrinseca. Unde quicquid requiritur ad tribuendum effectum formalem in genere Causæ formalis, sive veniat in recto, sive in obliquo, sive sit extrinsecum subjecto, sive intrinsecum, nunquam est conditio, sed forma partialis denominans; unde etiam in hoc concreto: Cognitum, licet cognitio sit extrinseca objecto, & licet veniat in obliquo, est pars intrinseca.

RESPONDETUR. Posset quidem Terminus relationis condistingui à conditione, habereq; proprium nomen quod sit extrinsecum intrinsecè requisitum, sed non relegando terminum, à

ratione conditionis, dici potest quod terminus sit conditio ad ponendam relationem Paternitatis, quæ nihil aliud est, nisi Pater, sed non quomodo-
docunq; spectatus, sed in circumstantia termini, & rationis fundandi positus; sufficitq; illa conditio, si supponatur Entitas Patris, ratioq; fundandi. Illa ratio à priori habet sui retorsionem in relatione Transcendentali, cuius terminus non est pars, & tamen ratio relationis inclusa quoad sua intrinseca, in ipso fundamento, requirit essentialiter terminum, ut sit relatio. Directè autem dicitur; Majorem veram esse de forma absoluta, non autem de respectiva, quæ potest aliquid extrinsecum, quia ad aliud, intrinsecè tamen exigere, scilicet tanquam ingrediens suam definitionem. Quod attinet ad cognitum, illud non est totum quoddam rigorosum, sed aggregatum, cuius potest dici pars, abusive cognitio, sola enim respondentia passiva ad cognitionem, est pars Metaphysica cogniti. Sed sumendo pro aggregato totum quod spectat ad relationem, sicut illud aggregatum, non est totum rigorosum, ita nec terminus est pars rigorosa, sed erit aliquid aggregati illius, nempe extrinsecum intrinsecè requisitum. Loquendo autem de cognitione, quæ est verè totum quoddam in se, illius pars non est objectum, & tamen nisi ponatur illius objectum, cognitio non erit cognitio.

INSTABIS VII. Cognitio est extrinseca objecto cognito, & tamen est pars cogniti, Ergo quamvis ponatur terminus esse quid extrinsecum, poterit esse pars.

RESPONDETUR. Sicut si sumatur generatio pro toto suo aggregato, includit etiam dispositiones, quæ possunt quidem, sed non nisi abusive, dici partes; ita & in præsentia. Sed quidquid sit de hoc? Directè dici potest, quod cognitum dupliciter sumi possit, materialiter, & specificativè, sic non est pars illius cognitio, sed pars illius, sunt prædicata partialia objecti, in eodem reperibilia, & ab illa cognitione attracta. Secundò, cognitum sumi potest, formaliter, & reduplicativè, sic sumpto, non est quid extrinsecum cognitio, nulla enim forma est extrinseca, suo formato, sicut nec Accidens, sibi accidens est, sed est sibi essentialiter; risibilitas sibi non est proprium, sed essentialiter; ita etiam cognitio reduplicativè spectato, non est quid extrinsecum cognito, consequenter poterit esse ejus pars. Jam autem relationi Terminus, semper est quid extrinsecum, quia toti illius esse, est ad aliud, relatio enim est, cuius totum esse, est ad aliud se habere. Et hoc dictum esto, secundum communiores imaginationes, secundum quas, cognitio dicitur esse pars cogniti, accipiendo cognitum, ut dixi pro quodam conflatu, quo sensu totius conflati ex Causa & effectu, pars erit Causa, rigorosè autem dici deberet, quod cognitio sit non nisi actus, & cognitum sit non nisi objectum, nec habent inter se habitudinē partiū. Porro id quod

est pars cogniti, est respondentia passiva objecti, ad cognitionem actualem, quæ respondentia passiva, est pars Metaphysica cogniti; Salvabitur autem ratio denominationis extrinsecè, quia illa passiva respondentia, indiget actu extrinseco, actus autem appellantur Formæ, ipsaque respondentia passiva, est perfectio quædam extrinseca, ipsismet prædicatis objecti; possunt enim omnia intrinseca salvari v. g. animalis rationalis, sine hoc quod cognoscatur.

Punctum Difficultatis 4.

Solvuntur argumenta Recentiorum.

Solvendæ restant aliquæ objectiones, petitæ Sex definitione Partis. Hic tamen dicenda, præsupponunt ea, quæ tractata sunt sub initium de Sacramentis in Communi. Attingentur nihilominus & hic aliqua.

OBJICIT I. Quidam Constitutivum intrinsecum alicujus denominationis, est id, quo solo ablato, & manentibus per possibile vel impossibile aliis omnibus requisitis ad esse rei, eo ipso formaliter & immediatè tollitur denominatio: & quo posito cum aliis ejusdem quoad hoc generis, sublatis verò etiam reliquis per possibile vel impossibile, eo ipso formaliter & immediatè ponitur denominatio. v. g. Corpus, anima rationalis, & unio, sunt intrinseca constitutiva hominis, quia istis solis præcisè positis, tamen si per impossibile nihil aliud daretur, etiam voluntas Dei de existentia hominis, eo ipso formaliter & immediatè poneretur homo. Sublata autem v. g. anima sola, aliis manentibus, etiam voluntate creatoris, eo ipso formaliter & immediatè auferretur seu intelligeretur auferri homo. E contra autem voluntas creatoris de existentia hominis, est extrinsecum connotatum necessario requisitum, quia posita tali voluntate, arguitivè solum & mediatè ponitur homo, eademque ablata arguitivè auferitur.

RESPONDETUR. Inquirendo imprimis quid significet istud ly formaliter & immediatè: recursusque ad illam instantiam de compositione hominis in præsentem non tenet: quia prius est necesse describere universalem, postea per inductionem eandem probare. Et ita prius est dicere quod homo sit animal rationale, & posterius, quod homo sit Petrus, Paulus, Concedo quod ablata sola anima auferatur totum, quod est homo, quia istæ sunt manifestæ partes, sed quærere restabit, in istis quæ non sunt manifestæ partes quodnam sit taxativum, quæ Regula, investigandi istius Ly formaliter Ly immediatè. Unde quæro universaliter, cur Aliud importatū in relatione transcendentali, non sit tale, ut illo ablato, non formaliter & immediatè auferatur Relatum transcendentaliter, & in relato Prædicamentaliter ablato Aliud, cur formaliter & im-

mediatè auferatur. In Particulari cur hoc concretum, quod est creatura dependens à Deo, item cognitio cognoscens objectum; auferatur ablatione Dei, ablatione item objecti, materialiter & mediatè. Jam autem Paternitas creata, ablata Entitate filii cur formaliter & immediatè auferatur. Est & alia via satisfaciendi eodem Principio, concedendo illud interim, tantum inquirendo, cur solo ablato extrinseco termino, secundum esse suum physicum & reale, non possit postea subsequi deficitio constituti intrinseci relationis, ita ut desinentia relationis non referatur, in desinentiam termini tanquam partis intrinsecæ, sed potius in desinentiam constitutivi intrinseci relationis subsequentem nemine cogitante, ad desinentiam termini extrinseci. Et tamen per nos desinente termino, definit ratio fundandi, desinitque fundamentum esse in circumstantia termini idque nemine cogitante quod esse illius in tali circumstantia, & constitutivum intrinsecum relationis. Denique cum per nos physicè relatio sit fundamentum seu intrinsecum. Ratio fundandi, Extrinsecum seu terminus, inimaginabile est, ablato solo solo extrinseco, illo Solo Aliud, manere adhuc conflatum ex illis tribus, & tamen si Extrinsecum, si Aliud est pars Rigorosa non erit.

RESPONDEBIS I. Ex eo colligi relationem transcendentalem non componi termino tanquam parte, quia ablato terminos est necesse auferri aliam entitatem, nempe ipsum Relatum.

CONTRA. Quia quod ablato termino Relationis transcendentalis auferatur Entitas relati transcendentalis, hoc exinde est; quia relatio transcendentalis, est Relatio essentialis, quia auferitur, non poterit manere essentia, sine suo essentiali. Caterum si per impossibile Relatio transcendentalis non esset essentialis, omnino illa ablata non esset necesse auferri ipsum relatum transcendentalis, seu Fundamentum Relationis. Deinde per nos, etiam ablato termino relationis transcendentalis prædicamentalis, auferitur & quidem nemine cogitante se Ratio constitutivi intrinseci Relationis: quia auferitur positio fundamenti in circumstantia termini, quæ positio fundamenti in circumstantia termini, est constitutivum intrinsecum Relationis.

RESPONDEBIS II. Ex eo, in Relatione transcendentali terminum non esse partem intrinsecam, quia si per impossibile ablato termino hoc est v. g. objecto maneret cognitio, adhuc nihil desideraretur de constitutivis intrinseci cognitionis.

CONTRA. Eodem Jure dicam, si maneret per impossibile Paternitas, & non maneret filius nihil desiderandum, quod constituat intrinsecum ipsammet Paternitatem. Deinde quæcunque Regula tradetur ostendens quid sit suppositio impossibilis tollens se ipsam, ea ostendet passim in istis exemplis quæ afferuntur ab oppositis for-

mari suppositionem impossibilem, tollentem se
ipsum: & sicut est suppositio impossibilis tollens
se ipsam dicere, si per impossibile maneret A B
sine B, nihil desideraretur de constitutivis intrin-
secis A B, Ita est suppositio compossibilis tollens
se ipsam dicere, si per impossibile maneret cog-
nitio Dei ablato per impossibile Deo, nihil desi-
deraretur de constitutivis entis cognitio-
nis Dei. Nam quantumvis per nos etiam, illud
Ly Dei, non sit pars intrinseca cognitionis, est
tamen tale, ut ablato illo Ly Dei, sit suppositio
impossibilis adhuc ponere quod maneat illud
complexum Cognitio Dei, manente Ly Dei, sine
Ly Dei.

RESPONDEBIS. III. Creaturam v. g. pen-
dere a Deo non nisi mediante actione, hinc abla-
to Deo, non nisi mediatè auferretur creatura.

CONTRA. Inprimis non ita est certum, quod
creatura pendeat à Deo mediante actione: Nam
in physicis negatum est, quod creatio sit modus,
aut non sine modo. Deinde saltem ipsa actio
non pendet à Deo media alia actione, & tamen
concretum hoc ex actione & Deo auferatur im-
mediatè ablato Deo, cum tamen Deus, non sit
pars hujus concreti.

ADDO. Etiam in Principiis oppositorum non
posse dici, quod hoc concretum *Creatura depen-
dens à Deo* dicat Deum tanquam Partem Item hoc
concretum *Cognitio nesciens objectum*, non dicit
pro parte objectum: quia prædicta concreta, sunt
formalissime relatio transcendentalis, nulla au-
tem Relatio transcendentalis, componitur ter-
mino tanquam parte.

COLLIGES. His omnib⁹ pensatis adhuc desidera-
ri, quid sit istud auferri formaliter & immediatè.

OBJICIT. II. Omne totum qualecunque sit
identificatur adæquatè realiter, cum solis præ-
cisè omnibus suis intrinsecis constitutivis simul
sumptis: implicatque poni intrinseca constitui-
va, ablatis per possibile vel impossibile aliis, quin
eo ipso formaliter & immediatè ponatur totum.
Ergo quæ ita se habent, ut illis solis positis forma-
liter & immediatè ponatur totum, quidquid sit de
aliis, ea necesse est esse omnia, & sola intrinse-
ca constitutiva.

RESPONDETUR. Antecedens esse Verum: in-
dubiè enim quod est intrinsecè constitutivum,
illud est pars, impossibileque esse poni intrinseca
omnia constitutiva, & non poni totum, cum in-
distinguat^r totum à suis intrinsecis simul sum-
ptis. Unde etiam hoc principium per nos salva-
tur: nam ablato termino auferuntur constitutiva
intrinseca termini, ablato item constitutivo re-
lationis, quod est fundamentum in circumstan-
tia Rationis fundandi & termini positum, aufer-
tur relatio, sed manet tantum fundamentum,
certè tamen non sine constitutivis fundamenti.
Concesso ergo antecedenti, negatur consequen-
tia: quia licet definitivè pars possit dici intrinse-
cum constitutivum, non tamen potest dici pars,

quod ea posita cum reliquis formaliter & imme-
diatè ponatur totum, nisi explicetur istud Ly for-
maliter & immediatè. Hinc non tenebit con-
sequentia ab antecedente, quod continet defini-
tionem partis, ab consequens, quod non conti-
net definitionem partis. Negatur enim ulte-
rius, quod formaliter & immediatè non ponatur
v. g. cognitio Dei, si cum reliquis omnibus pona-
tur Deus, v. g. si ponatur Deus, ut terminans ex-
pressionem sui vitalem, ponaturque ipsa expres-
sio, & tamen Deus non est pars cognitionis.

INSTAT. I. Etiam Ens connotativum, non di-
stinguitur realiter ab omnibus & solis suis in-
trinsecis constitutivis simul sumptis, & hoc as-
sumptum diutius promover.

RESPONDETUR. Concedendo totum, etenim
immeditè imponitur nobis quasi ablato termi-
no, dicamus manere constitutiva intrinseca rela-
tionis, & non manere relationem, cum per nos
ablato termino, & intrinseca relationis constitu-
tiva, (supposita desinentia termini) auferantur,
& ex sublati constitutivis relationis, auferatur
relatio. Quod constitutivum per nos est ipsum
met fundamentum in circumstantia rationis
fundandi & termini positum, quod tale poni,
fundamenti, nemine cogitante tunc definit:
adeoque definit relatio, ob ablationem termini
tanquam alicujus extrinseci necessario requisiti,
ob ablationem autem illius positionis funda-
menti in circumstantia termini & rationis fun-
dandi, ob inquam istam ablationem, definit rela-
tio, tanquam propter defectum constitutivi in-
trinseci.

INSTAT. II. Ablato solo extrinseco conno-
tato totius, ea quæ remanent constitutiva intrin-
seca totius, collectivè sumpta manent in ratione
adæquatè identificati cum toto, neque enim ali-
quid in ratione adæquatè vel inadæquatè iden-
tificati cum aliquo, constituitur per aliquid ex-
trinsecum. Ergo ablato solo extrinseco, ea quæ
manent omnia constitutiva intrinseca, manent in
esse partium.

RESPONDETUR. Immeritò imaginari argu-
entem, quod censeamus ablato termino, manere
tamen constitutiva intrinseca relationis, vel par-
tes compositivas relationis, non manente relatio-
ne; quod nusquam docetur: cum per nos consti-
tutivum intrinsecum relationis, sit positio funda-
menti in circumstantia termini & rationis fun-
dandi, quæ positio tunc non habetur.

INSTAT. III. Deficiente solo extrinseco con-
notato totius, illa constitutiva totius quæ rema-
nent, vel in esse partium constituuntur per illud
quod deficit, tanquam per aliquid quod sit in-
trinsecum in tali denominatione, & sic hoc i-
psum quod deficit, erit intrinsecum, vel constitu-
untur in esse partium per illud quod deficit, tan-
quam per aliquid extrinsecum, & jam quæro,
quomodo tunc remanentia constitutiva totius
non maneant in esse partium.

RESPONDETUR. Negando quod per nos deficiente extrinseco connotato, maneat constitutiva relationis, non enim manet positio fundamenti in circumstantia rationis fundandi & termini; Solumque deficit connotatum hoc sensu, quia sola illa Physica realiter superaddita entitas perit, sed non solus, quasi nemine cogitante non deficiat tunc positio fundamenti in circumstantia Rationis fundandi & termini, quæ positio ex eo tunc perit, quia est *Ad extrinsecum*, quod extrinsecum jam tunc deficit.

INSTAT IV. Omne extrinsecum requisitum ad esse alicujus totius, (quale solet esse causa efficiens, finis, conditio, terminus & similia ut talia sunt) requiritur utique ad esse totius non ratione sui præcisè, sed ratione alterius, à se adæquatè distincti, quatenus videlicet seu producit aliquid seu determinat ad producendum aut ad existendum aliquid, quod est extra entitatem ipsius requisiti. Ergo hoc remanente, ratione cujus requisitum extrinsecum requiritur, etiamsi ipsum requisitum extrinsecum per possibile vel impossibile non maneat, non propterea tollitur formaliter & immediatè totum. E contra verò constitutiva intrinseca requiruntur ad esse totius, non ratione alterius ab ipsis distincti sed ratione sui. Ergo remanentibus solis entitatibus ipsorum omnibus, quicquid sit de reliquo, eo ipso immediatè necesse est remanere totum.

RESPONDETUR. Imprimis immerito supponere arguentem ablato termino requisito ad relationem, manere adhuc constitutiva intrinseca ejus ad quod terminus requiritur, non ergo manet id, ratione cujus requisitum extrinsecum requiritur. Deinde ultima illatio continet terminum qui non fuit in anteedentibus: nam nihil fuit ante positum de remanentia entitatum: quamquam per nos falsum est manere sublato termino relationem quoad entitatem, nec manet per nos quoad entitatem positio fundamenti in circumstantia rationis fundandi & termini, quæ positio est constitutivum entitatis relationis. Denique physicè spectata per nos relatio, est fundamentum, est ratio fundandi, est extrinsecum seu aliud hoc est terminus: quod aliud à toto illo complexo non est distinctum realiter adæquatè, sed ratione sui requiritur ad illud complexum, & hoc æque contingit in relatione prædicamentali ac transcendentali, licet in utraque, terminus quia est extrinsecum, quia aliud, hoc ipso pars non sit.

INSTAT V. Proponendo Argumentum in Camestres manente solo adæquato intrinseco constitutivo Paternitatis, manet à parte rei paternitas: sed manente sola entitate Patris, non manet à parte rei Paternitas. Ergo sola entitas Patris non est adæquatum constitutivum intrinsecum paternitatis, Major est evidens quia potest nihil à parte rei manere, sine se ipso dicereque quòd tunc non maneat paternitas terminativè, & secundum id quod dicit in obliquo, est petere

principium; de hoc enim est quæstio, an relatio paternitatis dicat intrinsecè id quod dicit terminativè, & in obliquo, sic enim iteratò urgetur Camestres. Per te, entitas filii est conditio extrinseca requisita ad hoc ut existat tota relatio paternitatis. Sed per se etiam entitas filii, non est conditio extrinseca requisita ad hoc ut existat sola entitas Patris, Ergo sola entitas Patris, non est tota relatio paternitatis. Major & minor est a versariorum, Consequentia est in Camestres.

RESPONDETUR. Concedendo totum. Sola enim Entitas Patris non est adæquatum intrinsecum Paternitatis, sed sola illa entitas exclusivè quidem est ne terminus sit pars ejusdem; deprecatur tamen ut in circumstantia rationis fundandi sumatur, vel si placet distingue ex dictis minorem. Manente sola entitate Patris in circumstantia rationis fundandi & termini non manet à parte rei paternitatem, licet manentesola entitate Patris extra circumstantias non maneat à parte rei paternitas, consequenter sola entitas Patris extra circumstantias, non est adæquatum constitutivum Paternitatis secus intra has circumstantias. Nego ulterius peti principium, quis diceret non manere tunc paternitatem terminativè potius enim ita dicendo staret in principio, probandumque fuisset objicienti, quòd ista terminativè, transcat in conditionem extrinsecam. Hac tamen distinctione non utor, quia alterum illius membrum subintelligitur quod tunc maneat paternitas quoad entitatem, quod aliàs est à nobis negatum.

Idem argumentum retorqueri sic potest de Relatione transcendentali Manente solo adæquato intrinseco constitutivo relationis creaturæ ad Deum manet à parte rei relatio, sed manente sola entitate creaturæ v.g. Impossibili Deus non manet à parte rei creatura. Ergo sola entitas creaturæ, non est adæquatum constitutivum intrinsecum relationis. Quod attinet ad secundum argumentum, consequentiam non habet contra nos quia per nos sola entitas Patris utcumque posita, non est tota relatio Paternitatis sed sola entitas Patris, posita in circumstantia rationis fundandi & termini, est tota relatio Paternitatis. Porro de constitutivis intrinsecis discurrendum est proportionatè ad ipsamet constitutiva: hinc si constitutum sit absolutum, & in ordine physico, constitutiva etiam illius debent esse absoluta & in ordine physico: adeoque ex accessu vel recessu entium absolutorum pendentia. Quando autem constitutum est connotativum, respectivum, &c. idque connotatione & respicientia non superaddita realiter, etiam constitutiva intrinseca non debent esse superadditiva realiter. Quia autem omnis relatio, est constitutum respectivum, & in ordine non superadditi realiter, etiam constitutiva illius non debent esse superaddita realiter, si non superaddita realiter, tunc bene poterit esse relatio constituta, tanquam per suam consti-

Punctum Difficultatis 5.

Continuatur Solutio.

OBJICIT III. Si prædicta definitio non teneret partes, si terminus non ingrederetur relationem tanquam pars &c. sequeretur in aliqua linea entis, idem à parte rei manere sine se ipso, nempe manere omnia & sola constitutiva intrinseca totius, identificata adæquatè toti, nec tamen manere ipsum totum; quod evidenter implicat. Et hæc est implicantia quæ toties requiritur cur ablato intrinseco auferatur totum, non autem ablato extrinseco.

RESPONDETUR. Negando sequelam, probatio sequelæ supponit aliquid quod à nobis non docetur: nempe ablato termino, manere omnia & sola constitutiva intrinseca relationis. Nec videtur cui usus serviat dare implicantiam cur ablato intrinseco auferatur totum, non auferatur ablato extrinseco; cum in hac thesi, utraq; pars conveniat, differt autem in hoc quod si aliquod ablato immediate aliquid auferatur, jam hoc ipso definitive argui quod auferatur pars. Differimus item in hoc, cur ex ablato extrinseco, non posset sequi ablatio constitutivorum relationis, adeoque & relatio.

INSTAT I. Doctrina nostra involvit combinationem terminorum repugnantium, nam illa positio fundamenti in circumstantia rationis fundandi, est ens Logicum, quod ens Logicum, sicut suum esse ita & distinguere habet solum per rationem: ac proinde nullum accidens Logicum est separabile à parte rei à suo subjecto: alias eo ipso haberet propriam essentiam & existentiam, essetque accedens physicum, quomodo ergo per nos ablato termino non manebunt constitutiva intrinseca relationis? & quomodo positio fundamenti in circumstantia rationis fundandi, nemine cogitante tunc perit?

RESPONDETUR. Duplicia sunt entia Logica, quædam quorum esse & distinguere pender à ratione, & qualia admittit obiectens: alia autem sunt entia Logica, quorum quidem est esse nemine cogitante, distinguere tamen non est nemine cogitante: & ita rationalitas respectivè accepta, risibilitas item, sunt accidentia, danturque nemine cogitante, & tamen per eos qui non tenent distinctionem ex natura rei, non sunt distincta nemine cogitante. Dantur idem gradus metaphysici superiores & inferiores, indubie enim nemine cogitante pluribus convenit vivere quam sentire, & tamen gradus superiores & inferiores non distinguuntur nemine cogitante. Itaque etiam datur positio fundamenti in circumstantia rationis fundandi, idque nemine cogitante, quæ tamen non sit distincta nemine cogitante ab entitate fundamenti & entitate rationis fundandi.

De

De ablatione autem entium discurrendo, ablatio etiam illorum est duplex: quædam enim auferantur nemine cogitante, ita, ut nemine cogitante desinat physica aliqua entitas, & sic auferatur v.g. anima bovis dum separatur ab ejus corpore. Alia autem auferuntur nemine cogitante, hoc est non fictè, hoc est non me cogitante, licet non auferantur nemine cogitante, quasi ablatione alicujus entitatis physica. Et ita v.g. si per impossibile maneret homo non manente Deo, si item per impossibile nemine cogitante non diceret relationem ad Deum, nihilominus ablatio illius relationis, non esset ablatio alicujus entis physici distincti. In sententia item terminos quantitatis explicante per ipsam negationem ulterioris extensionis, posita continuatione partium nemine cogitante periret terminus, & tamen ille non esset quid physicum superadditum. Rursus quando perit unio perit etiam nemine cogitante v.g. in materia denominatio compartis, & quidem nemine cogitante: licet hæc denominatio Compartis non sit quid superadditum & distinctum physicè. Denominatio item coexistentis Paulo Petri prout condistincta à conductione Paulo Petri si moriatur Paulus perit nemine cogitante, & tamen illa coexistentia non est quid physicè & entitative aut distinctum aut superadditum Paulo & Petro. Ita & in præsentia perit nemine cogitante ablato termino positio fundamenti in circumstantia rationis fundandi: licet hæc positio, non sit quid physicè superadditum, distinctum à fundamento & ratione fundandi. Et certè per ponatur argumentum modalisticum, sic probans distingui modaliter relationem. Quod nemine cogitante perit, nemine cogitante advenit, illud distinguitur saltem modaliter: sed relatio v.g. paternitatis, voca illam si placet denominationem, perit nemine cogitante & advenit. Ergo paternitas est distincta modaliter hoc argumentum quocunque modo placuerit solvere Obijcienti, ostendetur quod aliud sit perire & advenire entium physicorum, & aliud sit perire & advenire entium Logicorum, quæ sunt nemine cogitante hoc sensu quod non sint ficta, sed non sunt nemine cogitante, quasi trahant secum aliquam entitatem physicam, superadditam & distinctam nemine cogitante. Neque in solutione argumenti prædicti modalistici, sufficit recurrere, quod tunc pereat terminus: urgebunt enim Modalistæ, quod præter terminum, fundamentum, & rationem fundandi, detur relatio, quæ perit & advenit nemine cogitante. Erit ergo illa modus.

Et hoc est quod supra diximus quod constitutiva debeant esse proportionata suis constitutis. Hinc si constituta sint physica, etiam constitutiva erunt physica & superaddita. Si autem constituta sint Logica, etiam constitutiva erunt Logica, erunt tamen nemine cogitante, hoc est non ficta, licet non sint nemine cogitante, quasi

physicam super additam entitatem importet.

INSTAT. II. Istud accidens reale Logicum, est realiter adæquatè identificatum cum sola entitate Patris extra circumstantiam filii vel non. Si primum; Ergo manente Sola entitate Patris & constitutiva relationis & relatio manebit. autem hoc accidens reale Logicum, non est adæquatè realiter identificatum cum Sola entitate Patris, existente extra circumstantiam filii. Ergo hoc accidens reale Logicum, non solum identificatur entitati Patris esistenti extra circumstantiam filii, sed etiam identificatur alteri, quod certe non erit aliud, nisi ipsa circumstantia filii uti volumus. Nisi forte dicatur, hæc accidens, nullo modo ne quidem inadæquatè identificari realiter cum entitate Patris, existente extra circumstantiam filii, hoc tamen si dicatur jam istud accidens reale Logicum, erit minino accidens physicum, habens propriam sententiam & existentiam.

RESPONDETUR. Positionem fundamenti in circumstantia non tantum termini debere esse, sed etiam in circumstantia rationis fundandi, & quidem per prius; cujus tamen non mentitur arguens. Sed quicquid sit de hoc. In principiis nostris relatio adæquatè identificatur cum sola entitate Patris, existente intra circumstantiam rationis fundandi & termini: sed nego hæc ipso, debere illam identificari illi circumstantia si enim circumstantia est, si aliud est, jam præcato indentationis gaudere non potest. Hinc huic argumento negatur consequentia, quæ infissima probari debuit, nempe quod implicet ut aliqua denominatio, sit ipsum illud denominatum, in tali circumstantia positum; in qua tamen probanda consequentia, vertitur totius difficultatis cardo. Deinde si discurratur de relatione physicè spectata, dico illam esse confictum ex fundamento, ratione fundandi, & ex aliquo extrinseco seu termino, ipsoque *Ad aliud* quod si est extrinsecum, si aliud, pars rigorosa non est. Sed debet ne dici quod denominatio relati, seu relatio inadæquatè identificetur fundamento extra circumstantiam rationis fundandi, & termini posito: ad quod antequam respondeatur, quæri potest, an in denominatione coexistentiæ, quam habet Petrus Paulo, ablato Paulo, dicendus sit inadæquatè illi coexistens Petrus. Item sublata unione, remanens materia amittit denominationem compartis; an tamen debeat dici tunc materia inadæquate comparari: si has locutiones probavit respondens, poterit dici inadæquatè etiam, identificari relationem soli præcise entitati fundamenti: si autem improbarit priores locutiones Obijciens; ex quo fundamento illas improbat, ex eodem fundamento etiam nos dicemus, nec inadæquatè identificari fundamento extra circumstantias posito relatione. Posito tamen quod aliquis diceret ne quidem inadæquate identificari relationem fundamenti extra

extra circumstantias posito, non sequetur quod relatio sit jam futura accidens physicum, habent propriam essentiam & existentiam neque id probat obiciens: sed tunc relatio evaderet accidens physicum, si ita non identificaretur fundamento etiam inadæquate ut superadderet novam entitatem physicam, secus autem si non identificaretur eo sensu quod nemine cogitante adveniret hoc est non fide, dum fundamentum ponitur in circumstantia termini.

OJICIT IV. Explicabile esse, quomodo ad ablationem connitanti extrinseci auferatur mediatio totum, non quasi debeat mediare tertia entitas, inter connotatum & inter totum, quæ autem auferri debeat, sed quia præter connotatum, debet aliquid auferri adæquate distinctum ab ipso, ut auferatur totum: puta ut auferatur ratio creaturæ, debet auferri v.g. homo, distinctus à Deo adæquate verò præter partem v.g. præter animam, nihil ab ea adæquate distinctum auferri debet, ut auferatur totum, nempe homo. Unde etiam *Ly 1d ratione cuius ponitur immediate totum* non potest esse genus supremum, in sua categoria, commune parti & connotato.

RESPONDETUR. Videtur hæc circumscriptio ipsius *Ly formaliter & immediate* potius ostendere quod in relatione transcendentali terminus pars: idque ex eo: quia esse intrinsecum, est commune & toti & parti, hinc quod accedit magis ad intrinsecum, illi competit magis esse vel partem vel totum: quid autem est magis intrinsecum, quam illud, quod si auferatur, hoc ipso debeat tota omnino entitas deperire: & tamen hoc contingit in relatione transcendentali: cuius ablato termino, tota entitas relati perit, magisque revera illud est extrinsecum, quo ablato, non est necesse totum illud quod dicebat relatio perire, ablato autem termino relationis prædicamentalis, remanet aliquid quod dicebat relatio nempe subiectum relationis. Deinde quod ablato termino relationis transcendentalis, necesse sit auferri totum, hoc non ex eo proficiscitur, quia terminus est quid extrinsecum: potius enim quia extrinsecum est, deberet sequi quod non auferatur totum, sed id ex eo evenit quia illa relatio est essentialis, hinc si pereunte termino pereat relatio, peribit aliquid essentialiale, nihil autem sine suo essentiali esse potest. Unde si supponeretur relatio paternitatis esse essentialis, ablato filio, necesse etiam esset auferri entitatem Patris. Consequenter non ex eo præcisè anima est pars, quia illa sola ablata jam hoc ipso perit totum. Rursus cum relatio sit ens Logicum vel potius metaphysicum, etiam constitutiva illius, cum sint Logica seu metaphysica, ostendi potest quomodo ablato termino in principiis obicientis, debeat admitti, auferri præterea aliquid, ut tum demum dicatur auferri relatio: ablatio enim termino auferitur constitutivum relationis, nempe positio fundamenti in circumstantia rationis fundandi,

quæ debet intelligi tum auferri, tuncque primum desinit esse relatio: ita ut si positio fundamenti in circumstantia rationis fundandi esset entitas physica superaddita, non posset intelligi ablato termino auferri relatio, nisi supponeretur in super ablata illa entitas superaddita quæ est positio fundamenti in circumstantia termini. Unde ulterius colligi potest, quod possit fieri talis categoria aliud erit tolli proprium esse physico, & tale tolli competit, dum ablato v.g. Deo perit entitas creaturæ: & aliud tolli competens enti metaphysico, ut scilicet debeat intervenire ablato termino ablatio constitutivi metaphysici v.g. positionis fundamenti in circumstantia rationis fundandi: qua categoria formata, sicut terminus relationis transcendentalis non est pars relationis, ita nec terminus relationis prædicamentalis pars erit.

INSTAT I. Fieri nequit ut propter variationem solius extrinseci aliquid nunc adæquate realiter identificetur alicui, nunc verò non identificetur realiter adæquate eidem: cum identitas rei, sit ipsum esse rei, præscindendo ab omnibus extrinsecis.

RESPONDETUR. Non tantum propter variationem solius extrinseci, non potest evenire ut aliquid nunc adæquate identificetur nunc non identificetur. Sed id evenire non potest etiam propter variationem alicuius intrinseci. Certè enim anima est quid intrinsecum, composito illa tamen ablata, impossibile est ut quod erat identificatum materiæ, evadat postea non identificatum. Hinc extrinsecitas vel intrinsecitas non potest ex eo colligi, quod nunc identificetur realiter nunc non identificetur. Directè verò ad argumentum dici potest: propter variationem quamcunque non posse evenire, ut aliquid adæquate realiter identificetur, hoc est accedendo physice identificetur, & recedendo, physice non identificetur? concedo quod id esse impossibile: sed nego impossibile id esse, ut propter variationem solius extrinseci, non pereat vel non adveniat denominatio, quæ in re sit ipsum illud, in tali circumstantia positum, implicareque æque talem identificationem, deberet ostendi.

INSTAT II. Si non manent omnia intrinseca totius ex defectu intrinseci, ergo præter illud extrinsecum, auferitur etiam aliquid intrinsecum: hoc autem est contra suppositionem, quia nos non negamus ablato aliquo intrinseci auferri totum, sed solum contendimus sic non auferri, ablato solo extrinseci.

RESPONDETUR. Ablato termino relationis prædicamentalis auferri per nos etiam constitutiva intrinseca relationis, unde ante etiam dictum, immeritò nobis imponi, quod ponamus manere constitutiva intrinseca relationis, non manente relatione. Restabit tamen totus difficultatis cardo, an ablato extrinseci, debeat hoc ipso in relatione prædicamentali intelligi subsequa

cuta

cuta indispensabiliter ablatio etiam constituti-
vorum relationis, quod affirmamus nos, negant
oppositi ex eo inferentes, jam illud extrinsecum
debere esse partem.

INSTAT III. Immeritò à nobis supponi quod
sit suppositio impossibilis tollens se ipsam si po-
natur per impossibile v.g. manere cognitionem
objecti per impossibile ablato objecto: certè e-
nim in hac suppositione nō affirmatur & negatur
idem sub eodem conceptu, supponitur enim
manere repræsentatio objecti, & non manere
objectum realiter distinctum à repræsentatione.

RESPONDETUR. Nego quod in hac suppo-
sitione non affirmetur & negetur idem sub eo-
dem conceptu; affirmatur enim Ly objecti in
termino Repræsentatio objecti, & negatur Ly
objecti, cum supponatur illius impossibilitas.
Quod ipsum Ly objecti, quod supponitur im-
possibile, comparatè acceptum ad se inclusum in
Ly Repræsentatio objecti, majorem dicit identi-
tatem, quàm rationale cum homine adæquatè
sumptus, dicat etiam animalitatem, quæ magis
distinguitur à rationali, quàm objectum à se ipso.
Concedo quidem quod objectum & ejus repræ-
sentatio differant etiam realiter, sed nego quod
Ly Objecti inclusum in repræsentatione Objecti,
& Ly Objecti, quod supponitur esse impossibile,
nego inquam distinguere hæc realiter cum nec ra-
tione distinguantur magisque identificentur se-
cum quàm definitio & definitum, sed se habent
potius sicut homo ad hominem non ad animal
rationale: quia homo à se homine minus distin-
guitur, quàm ab animali rationali, cum nec per
rationem distinguantur homo & homo. Idem
dic in præsentia.

INSTAT. IV. Imperceptibile videtur ut ali-
quid hodie retonendo suum totum esse (si qui-
dem nihil supponitur amisisse nisi aliquid ex-
trinsecum) non retineat identitatem cum quo
illam heri habuit, id est, non retineat identita-
tem secum.

RESPONDETUR. Immeritò supponi quod
ablato termino nihil supponatur aliud amitti,
amittitur enim constitutivum intrinsecum rela-
tionis, quod jam repetito dictum: concedo que
impossibile esse ut aliquid non retineat identi-
tatem cum eo cum quo illam habuit, sed identi-
tatem secundum quod supponitur illam ha-
buisset, adeoque identitatem proportionatam:
& quia identificabatur relatio fundamento in
circumstantia rationis fundandi & termini po-
sito; si fundamentum ita se non habeat, nec re-
latio illi identificabitur: cum identificatio se-
cundum quod competit relationi, adeoque iden-
tificatio proportionata, sit identificatio in cir-
cumstantiis suis posita: ita ut sit impossibile, esse
fundamentum ita circumstantionatum, & non
esse identificatum illi relationem, quæ quia non
identificatur fundamento simpliciter sumpto,
hinc illo manente simpliciter sumpto, non ma-

net relatio: tuncque identificatum maneret non
identificatum, si posito fundamento in suis cir-
cumstantiis non maneret relatio. Sic esse com-
partem identificatur realiter materiæ, & tamen
ablata forma jam non est comparata materia
existentia item Petri cum Paulo identificatur
Petro & tamen ablato Paulo ut dictum supra non
manet coexistentia Petri.

INSTAT V. Esse partem actu seu compartem
non est idem realiter adæquatè cum materia
quia esse partem actu præter entitatem materiæ,
dicit intrinsecè unionem modalem, ac proinde
materia per se ipsam est pars actu, non adæquatè
sed inadæquatè. Exemplum etiam coexisten-
tiæ non urget: hæc enim coexistentia, cum
relatio prædicamentalis, non identificatur adæ-
quatè meæ soli coexistentiæ, sed etiam partiali-
ter identificatur existentia Petri, à quo pro-
de partialiter desumitur.

RESPONDETUR. Condistinguenta hæc e-
duo; habere rationem uniti, & habere rationem
compartis: hinc quantumvis ratio uniti non ha-
beat independentem ab unionem, poterit ratio
compartis haberi & non ab unionem: imò & de-
bebit, quia si constitutiva uniti habentur depe-
denter ab unionem, constitutiva compartis non
debent esse eadem, cum diversarum formalita-
tum, debeant esse diversa constitutiva. Et certè
independentem ab unionem, competit prædic-
tum v.g. materiæ, quod sit constitutivum intrin-
secum compositi, imò hoc prædicatum præsu-
ponitur ab unionem substantiali, nam nisi esset ma-
teria constitutivum intrinsecum, non posset uni-
ri in composito unionem substantiali: quia autem
comparata nihil aliud est, nisi præter illud consti-
tutivum intrinsecum, esse etiam hoc constitutivum
vū intrinsecum, cumque illud præter, sit extrin-
secum, per suammet entitatem, in circumstantia
illius extrinseci, habebit rationem compartis si-
identificatam: licet hoc prædicatum illi non
competat nisi in circumstantia illius extrinseci.
Et ne vis fiat in unionem illa, certè binarii homo-
num, est per argumentem comparata unus homo,
identificaturque hoc illi, & tamen ablato extrin-
seco, hoc est alio homine, non est jam comparata
neque tamen identificatur ratio compartis iden-
tificatione, quæ sit per accessum alicujus entitati:
sed identificatione, quod sit denominatio, quæ
in re est ipsum illud, in tali circumstantia posi-
tum. Illud quod dicitur de coexistentia non
tenet: quia quantumvis detur arguenti, quod
coexistentia secundum quod relatio est, consti-
tuatur alia existentia tanquam parte, certè ta-
men hujus existentia alia existentia non est par-
& tamen coexistentia nihil aliud est, nisi hæc exi-
stentia, & hæc existentia, consequenter coexi-
stentia identificatur, hoc est, denominatio, quæ
est ipsum illud existens, in circumstantia alterius
existentis.

Obicit

Obijciunt V. Vi harum responsionum se-
ni, quod possit dari identificatio accidentalis,
Sic esse com-
ramen quid est magis essenziale rei, quam
seid, quod est; cum in hac propositione in-
entica, subjectum à prædicato ne quidem
tione nostra distingvatur.

RESPONDETUR. Non posse esse identita-
m accidentalem hoc sensu, quasi aliquid ac-
essu suæ entitatis identificetur, recessu non
identificetur: id enim implicat: sed potest es-
identificatio accidentalis; hoc sensu, quod
possit dari denominatio, quæ sit illud ipsum in
ali circumstantia: & quia illa denominatio
identificatur huic in tali circumstantia posito,
poneretur non identificata tunc, cum poni-
r illud in tali circumstantia, verè identifica-
o illa esset accidentalis: quod quia in princi-
is nostris non evenit, hinc nec ponimus hoc
nsu identificationem accidentalem.

NOTO. Contra obijcientem bonam esse
anc instantiam. Si per impossibile auferretur
Deus, & per impossibile maneret homo, im-
mediate desineret in illo relatio creaturæ,
quantumvis relationem creaturæ non com-
leat DEUS per modum partis. Quod enim
icit obijciens, relationem transcendentelem
creaturæ ad Deum esse primo essenziale rei
absolutæ puta homini, id à nobis negatur, sed
quantumvis etiam concederetur: nihilomi-
us supponere *Si per impossibile maneret homo &
non referretur ad Deum relatione creaturæ*, non
oret adhuc suppositio impossibilis tollens se
psam, Quia tunc ablato primo essentiali con-
ceptu alicujus, ponere illud in ipsum, esset
suppositio impossibilis tollens se ipsam, quan-
o illud in ipsum secundum quod supponi-
ur esse, definiretur sub illa formalitate per il-
um primo essenziale conceptum, qui sup-
ponitur auferri: nam verè tunc sub qua forma-
tate affirmaretur, sub eadem negaretur. Jam
autem homo, qui supponitur in hac suppositi-
one impossibili, manere in ratione hominis,
non definiretur per relationem creaturæ ad DE-
UM. Et certe in particulari loquendo, tunc est
suppositio impossibilis tollens se ipsam, quan-
o idem eodem modo sumptum affirmatur &
negitur v. g. si definitum de se ipso definito
affirmeretur & negetur, Ut si dicas si per impos-
ibile esset homo, & non esset homo. Item si
de definito negetur definitio tota; vel si de-
finito negetur pars definitionis verè enim i-
dem affirmaretur & idem negaretur: quia au-
tem homo & creatura, nec sunt sicut defini-
tum & definitum idem, revera enim duplex
est hoc definitum. Item cum homo sub for-
malitate hominis, non sit definibilis per crea-
turam totaliter vel accipiendo pro parte de-
finitionis creaturam, cum homo pro partibus
definitionis dicat animal & rationale: Ideo
hoc supponere, quod maneat homo per im-

possibile, sine relatione creaturæ ad DEUM,
non est supponere suppositione impossibili tol-
lente se ipsam. Illud etiam quod addit. ablato
per impossibile solo DEO, & manente homi-
ne, non mansuram rationem creaturæ, solum
arguitivè & mediate; quia scilicet tunc tollere-
tur aliquid realiter adæquatè distinctum non
quidem ab homine, benè tamen à Deo, nempe
definitio objectiva creaturæ hoc unquā quod
dicit non convincit. Nego enim arguitivè &
mediate auferendam tunc relationem crea-
turæ, nec constat quid sit & quid significet
ablato DEO, auferri definitionem objecti-
vam creaturæ; & quamvis hoc explicetur,
adhuc ostenderetur non arguitivè & mediatè
tunc auferendam relationem creaturæ: Nam
cum relatio creaturæ non sit in DEO, sed in
homine, non in DEO sed in homine osten-
dendum esset, quod auferatur aliquid præter
ablationem termini hoc est DEI: si autem non
ostenderetur in dicta suppositione auferri ali-
quam entitatem, cum auferatur relatio, verè
non per hoc ablato termino relationis tran-
scendentis, vere inquam non per hoc exi-
metur à conditione partis, quod mediatè
tunc auferatur relatio: verè enim nulla alia
entitate præter entitatem termini sublata, au-
fertur, cum tamen mediate auferri per hoc
explicetur, quia præter terminum, aufertur
alia entitas.

QVÆSTIO II. De Divisione Relationis.

DIVIDITUR I. Relatio in Realem & Ra-
tionis; Realis est cujus fundamentum,
subjectum, ratio fundandi, Terminus datur
à parte rei nemine cogitante. Relatio rati-
onis, est relatio, quæ verè non est in re, appre-
henditur tamen esse, ut cum apprehendimus
animalis rationem, respicere inferiora, cum
animal istud superius, non sit, nemine co-
gitante.

Circa hanc divisionem in particulari quæri
posset: an relatio prioris & posterioris sit re-
alis; an rationis.

ASSERO I. *Nulla ex his relationibus est de se
prædicamentalis.* Ratio: quia relatio prædica-
mentalis exigit extrema realia Physica ex-
istentia, potest autem esse relatio prioris &
posterioris, quin sibi coexistent licet sibi co-
existere possint; ut Pater cum filio convi-
vens.

ASSERO II. *Potest quis tueri non esse hic rela-
tionem sed meram denominationem.* Ratio quia
non est relatio prædicamentalis, casu ut dixi
quo non existat terminus; nec transcendentia-
lis; quia potest poni subjectum hujus relatio-

nis quod est prius, & non habere rationem prioris, ergo ex fundamentis de Relatione transcendentali dicendorum, non erit illa relatio transcendentalis. Ergo tantum debet poni denominatio.

ASSERO III. *Posito quod quis tueretur inter-venire hic relationem, tunc in linea merè prioris & posterioris erit relatio transcendentalis.* Ratio quia impossibile est poni prius & non respondere illi posterius; nec se ista habent, in hac linea sicut entitas Patris, quæ poni potest quin potest quin ponatur filius. Dixi in linea merè prioris & posterioris, quia specificativè acceptum prius, poterat esse posterius, in alio enim ordine poterat Adam, esse filius Abelis, ut aliàs etiam dictum.

ASSERO IV. *Posito quod hic sit relatio, erit relatio realis,* ratio quia non pendet à nostris conceptibus quod hoc sit prius illud posterius, ergo si hic est relatio, erit relatio realis.

ASSERO V. *Posito quod Relatio posterioris ad prius sit realis, etiam relatio prioris ad posterius erit realis.* Ratio tum quia non est major ratio unius quàm alterius. Tum quia vel supponitur aliquid realiter esse prius, vel non realiter prius, si non realiter prius de illo non est conceptio, si realiter prius, quid illi deerit ne habeat relationem realem? Tum quia si referretur relatione reali posterius ad prius, non autem prius ad posterius, illud posterius vel non haberet prius reale, ergo nec ipsum esset posterius reale: vel illud posterius si haberet prius reale, quare habitudo illius prioris realis, in ratione prioris realis, vel esset realis vel non esset: si non esset habitudo realis, quomodo erit prioritas realis. si esset habitudo realis, ergo & relatio realis, hæc enim verbis differunt, & certe prius istud reale, est non ad se realiter, nihil enim respectu sui est prius, ergo prius realiter ad aliud, ergo prius realiter relativè ipsum enim ad aliud, est istud relativè.

DICES I. Cum Mauro qu. 54. hic Ordo prioris & posterioris addit rebus pulchritudinem & perfectionem; sed quod addit novam pulchritudinem ordinis addit entitatem distinctam, ergo ordo prioris & posterioris addit entitatem distinctam. Sed talis ordo & relatio non potest dari in re priori, sed solum in posteriori; nam res naturaliter loquendo, nullam perfectionem aut pulchritudinem possunt acquirere, ab aliquo futuro, quod non est, sed erit, quo pacto non potest fecundari terra de præsentia, à pluvia futura, potest autem acquirere perfectionem & pulchritudinem à re præterita, quo pacto terra de præsentia est fecunda, à pluvia præterita.

RESPONDETUR. Videtur hoc Argumentum se ipsum involvere, nam si ut asseruit in majori, non tantum est pulchritudo ex ordine

posterioris, sed etiam ex ordine prioris, hoc dividitur ipso tueri debet, quod relatio, quia & pulchritudo, debet admitti in ordine prioris. Dicitur autem dici potest, quod ordo præcisus prioris & posterioris addat rebus pulchritudinem & perfectionem Metaphysicam, adeoq; sine per additione novæ entitatis, quam pulchritudinem Metaphysicam, nego quod res accipere non possint, ratione alicujus posterioris tamen ut pulchritudinem, secundum quod dicit illa in recto res, habeat ab aliquo præterito, hoc est entitate quæ denominatur prioris obliquo autem ab aliquo futuro. De fecunditate pluvie aliud est, quia fecunditas illa quid Physicum, tamen etiam in Physico. Dividitur talibus futura dignitas, est motivum reverentia & honestioris tractationis, futura fecunditas agrorum, est materia contractuum presentium, & anticipata solutionis.

DICES II. Si non esset relatio realis posterioritatis, ideo inter alia non esset, quia non apparet, quomodo talis relatio v. g. ad Julium Cæsarem propagata fuerit: sed hoc non constat, sicut enim gesta illius, consequuntur memoriam, quæ est quædam relatio intentionalis, ita relinquunt relationem sui, quæ est memoria non intentionalis, totaque historia rerum, est impressa in natura, per relationes impressas entibus, unde in die iudicii, si aperientur libri conscientiarum, ita aperientur libri relationum.

RESPONDETUR. In primis hoc argumentum potius probat relationem prioris esse perpetuam & descendentem usque ad nos, quia etiam non posteriorum memoria seu relatio, sed priorum tanquam objectorum, sicut memoria, ita & relatio est. Posito quod relatio posterioris, dico non esse relationem cur non relinquatur relatio prioris. Item negatur relationes imprimi rebus, de his autem relationum aperiendis, est mea imaginatio.

DICES III. Debere explicari quid fuisse; id autem quam facillime explicatur nostra sententia, explicari non posset in contraria.

RESPONDETUR. Per nos Fuisse, est entitas quæ habuit præsentiam, qua modo caret, quod est facilius, quàm ponere illos relationum libros, quos nec ratio nec autoritas firmat.

DIVIDITUR II. Relatio. In relatione secundum Esse, & in relatione secundum Dici. Relatio secundum Esse, est eadem quæ realis; relatio secundum Dici variè explicatur ab Oviedo. Potest dici quod relatio secundum dici, sit ea, quæ intercedit inter extrema, quæ non possunt explicari sine ordine ad aliud, licet illum ordinem in se non dicantur primo.

Div

DIVIDITUR. III. Relatio. In Mutuam non mutuam. Mutua relatio est, quando utrumque extremum, respectivum est reali. prae ceteris, ad invicem; & ita Pater Filium, Filius Patrem respicit. Non mutua relatio est, quando ex una tantum parte, correspondet relatio. Sic v. g. non est mutua relatio inter quod res accedens, & Ens rationis. Relativa mutua, subdividuntur in Relativa Disquiparantiae, quae non habent aequalem comparisonem, & aequalem appellationem, ut Pater, Filius. Relativa autem Aequiparantiae sunt, quae sunt reciproca aequalis comparisonis, quali comparatione referuntur duo similia.

DIVIDITUR. IV. Relatio à Scot. in 4. in Physicis, 17. q. 1. in Relationem Extrinsicam advenientem, & Intrinsecam advenientem. Relatio Intrinsecam adveniens, est, quae posita fundamento & Terminò, illico necessario confurgit, & talis est relatio similitudinis. Relatio extrinsecam adveniens est, quae non necessario confurgit, sed desideratur aliquid ad hoc non pullulet relatio, & ita v. g. posito agente, non sequitur posito passio, nondum est actio, quam illi relatio intendit, esse extrinsecam advenientem relationem, sed erit ubi adfuerit debita applicatio utraque historici, & agentis. Posteriora 6. Prædicamentales, per relationem voluit esse Scotus Relationes extrinsecas advenientes. Relatio autem Intrinsecam adveniens, constituit per Scotum prædicamentum Relationis.

Contra hanc divisionem est, ex Suar. Tum quia sunt aliquae relationes; extrinsecas ad nos, quae advenientes, quae tamen non sunt ex illa seu relationum numero, sex Prædicamentorum, & tum, sicut nota Unio est per illum Relatio extrinsecam adveniens; & tamen non nisi ad formam non esse prædicamentum revocatur. Tum quia Propinquitatis relatio, inter Petrum & Paulum, est relatio Prædicamentalis, consequenter per Scotum intrinsecam adveniens; & tamen non hoc ipso, quia Petrus & Paulus ponuntur in rerum natura, sunt sibi propinqui. Tum quia ex eodem Suar. & Arr. quando dicit Scotus esse aliquas relationes, quae posito fundamento & termino non necessario resultant, suntque extrinsecam advenientes, vel loquitur de fundamento remoto, vel de fundamento proximo, si de fundamento remoto, hoc est accepto non cum ratione fundandi, hoc ipso omnes relationes erunt extrinsecas advenientes, omnes enim sine ratione fundandi esse non possunt. Et certe sicut potest esse hic ignis & hic ignis, sine eo, quod unus causet alium; ita potest esse hic paries, & hic paries sine eo, quod sint similes, si absit ratio fundandi, si verò loquitur de fundamento proximo, accepto scilicet cum ratione fundandi, nullae erunt relationes extrinsecas advenientes, impossibile enim est esse hunc, & hunc ignem, in circumstantia rationis fundandi, quin ignis producat, dicat relationem ad ignem productam.

DIVIDITUR V. Relatio in Transcendentalem, & Prædicamentalem. de qua sit.

DIFFICULTAS I.

Qua sit distinctio apud alios inter Relationem Prædicamentalem & Transcendentalem.

EXPLICATUR I. Aliqui apud Suar. d. 47. l. 4. n. 2. distinctionem inter Relationem Prædicamentalem, & Transcendentalem ex parte termini ponunt, quod scilicet Transcendentalis, non requirat actu existentem Terminum, sed possit ad possibilem tantum terminari, secus relatio Prædicamentalis.

Hæc explicatio.

NON SATISFACIT. Quia ut ait Suar. dantur aliqui respectus Transcendentales, qui esse non possunt sine termino actuali, & ita Modi, qualis est apud Modalistas Unio, actio, &c. sunt tales, qui sine termino actuali esse non possunt, & tamen dicunt ad Terminum Relationem transcendentalem. Deinde ut ait Ovied, mala erit hæc consequentia; Hæc relatio non potest existere sine termino, Ergo est Prædicamentalis, erit inquam mala, quia dantur relationes Transcendentales, quae non possunt sine termino actuali existere. Ex quo colliges, non omni relationi Transcendentali, convenire hoc, quod possit esse sine termino. Bona verò erit hæc consequentia. Hæc relatio existit sine termino. Ergo est Transcendentalis.

RESPONDEBIS. Ex conceptu communi Relatio Transcendentalis non exigit terminum actualem, quantumvis aliqua specialis Relatio Transcendentalis hoc exigit.

CONTRA. Ergo non ostendis regulam unde in particulari dignosci debeat, quod hæc Relatio sit transcendentalis, sicut si posset aliquis Leo in particulari esse hinnitivus, quamvis ratio communis Leonis, non exigit rationem hinnitivi, non ostenderes indicium, unde colligi debeat, quod hoc in particulari animal, sit Leo, & non equus; cum & equo huic in particulari, & huic in particulari Leoni, hinni- nire conveniret.

EXPLICANT II. Aliqui cum Hurt. Arr. Ovied. Distinctionem inter Transcendentalem & Prædicamentalem Relationem ex parte Fundamenti, ut illa scilicet Relatio sit Transcendentalis quæ adequatè & essentialiter identificatur fundamento; unde etiam provenit, ut sine illa nec esse, nec concipi possit, qualis

est relatio Creaturæ ad DEUM, unionis ad extrema. Prædicamentalis verò est illa, quæ subjecto merè accidit, & ab eo separari potest, ut Paternitas ab Adamo. Idem in re aliis verbis tradit Oviedo, eò, quod relatio Transcendentalis adæquatè identificetur subjecto; Prædicamentalis autem inadæquatè distinguatur, eò, quod componatur ex termino.

Hæc explicatio.

NON SATISFACIT. Tum quia supponit, quod relatio Prædicamentalis, idque Metaphysicè spectata (nam de tali hîc quæritur) componatur Termino, tanquam parte. Tum quia Relatio ista Prædicamentalis, vel accidit accepto fundamento in circumstantia termini, & rationis fundandi posito, & sic falsum est, relationem separari, à fundamento ita sumpto, imò si impossibile est esse relationem & non dicere esse ad, ita impossibile erit accipi ita fundamentum, & non dicere, Esse ad, cum esse Ad, sit ipsum ita acceptum fundamentum, si autem accidit Relatio Prædicamentalis fundamento, extra circumstantias Termini, & Rationis fundandi, posito, Ergo etiam Relatio Transcendentalis, erit Relatio Prædicamentalis, nam etiam Relatio Transcendentalis, si terminum, quem respicit non habeat, & rationem fundandi, certo Relatio Transcendentalis non erit. Tum quia Relatio diversitatis, quam dicit Creator ad actualem Creaturam, est Relatio Prædicamentalis, & tamen essentialiter identificatur fundamento, nec potest unquam abesse à Creatura & DEO, Ergo relatio Transcendentalis, non est sola talis, quæ nunquam possit abesse à fundamento.

EXPLICANT III. Aliqui discrimen, inter Relationem Prædicamentalem, & Transcendentalem, quod Transcendentalis sit, cuius ratio fundandi, est intrinseca subjecto, in quo est, in Prædicamentali autem ratio fundandi, est extrinseca subjecto.

Hæc explicatio.

NON SATISFACIT. Tum quia Petrus & Paulus, referuntur ad se in ratione similis actu in natura humana, & quidem referuntur relatione Prædicamentali, & tamen ratio fundandi hanc relationem, est intrinseca subjecto, ipsa scilicet convenientia in ipsa natura humana. Tum quia vel ista ratio fundandi, est extrinseca subjecto, in circumstantia requisitorum posita, vel extra circumstantias requisitorum; si extra circumstantias, etiam erit extrinseca ratio fundandi, in relatione Transcendentali, siquidem etiam hæc, si requisita tollantur, esse non potest; si verò sumatur ratio fundandi in circumstantia

requisitorum, non videtur illi fore extrinsecam, jam enim hoc ipso subjectum erit simile, jam enim hoc ipso subjectum erit simile, non est extrinsecum, sicut nec accidenti esse accidens, est extrinsecum. Tum quia. Si in prædicamentali relatione ratio fundandi, est extrinseca subjecto, ideo videretur esse extrinseca, quia haberet esse distincta entitativè, hoc autem omnibus relationibus Prædicamentalis falsum est, quia ex probabili sententia termini quantitatis, non sunt superadditi realiter, & tamen etiam sunt ratio fundandi relationem in quantitate, è contra unio, Maternitas, est ratio superaddita extrinseca, est entitativè in multorum sententia distincta, & tamen saltem ipsa unio, refertur unibilis relatione transcendentali, quantumvis sit quid extrinsecum unibilibus hoc est illis distinctum quid.

EXPLICANT IV. Scotistæ; Quod relatio Prædicamentalis, in solo prædicamento ad aliquod continetur, vagatur autem per plura prædicamenta, relatio Transcendentalis.

Hæc explicatio.

NON SATISFACIT. Tum quia Relatio hæc in particulari hominis ad Deum, est relatio Transcendentalis, & tamen hæc numero relatio, non vagatur per plura prædicamenta. Tum quia non satis explicari potest, quid sit istud vagari Relationem Transcendentalem cum etiam Prædicamentalis, & Substantiæ, & Quantitatis, & Qualitatis, & alius prædicamenti competat. Tum quia ut ait quidam accidens vagatur per novem prædicamenta, Accidens autem Quartum modum non vagatur, & tamen non dicitur Accidens non esse Transcendentale, aut unum esse Transcendentale, aliud Prædicamentale, ergo etiam & relatio ex eo, quia vagatur per plura Prædicamenta non debet dici Transcendentalis.

EXPLICANT. Alii cum Thomistis præcipue cum Cajet. in op. de Ente & essentia. c. 7. 9. 15. cum Suar. & aliis. Quod relatio Prædicamentalis respiciat aliud ut purum terminum, relatio autem Transcendentalis non respiciat ut purum terminum. Idem hac phrasi alii explicant, quod relatio Transcendentalis non importet formalem rationem esse nisi ad aliud, sicut prædicamentalis, sed rationem formalem essendi ab alio, ex quo aliud &c.

Hæc explicatio.

NON SATISFACIT I. Tum quia vi huius explanationis sequitur, nullam esse relationem quæ non sit Transcendentalis, quia nulla erit, quæ respiciat purè terminum, quod probatur. Quando cognitio respicit suum Objectum non respicit illud ut purum terminum, quia respicit ut cognitum & ta-

tamen respicit
Unio h
picit verbum
respicit ut
entitativè in al
purè terminu
albedine
subjectum
facit, non
re, respiciere
non facie
minibus. Tum
autem æquale
uale respicit
autem p
qualitas, & li
uale, non r
simili. T
ari, respiciu
nes eundem
parietem hu
nes alii par
gr. albedine
metes, eund
ratio transe
itorum no
m non puru
ram, ergo n
on purum.
NON SATI
nominus sim
am terminu
entem, talem
stabile, quon
purum term
incipium eff
ari Relatio P
enti, actio pre
ratio import
fectivum.
NON SAT
prædicamenta
respicit purè
respiciat illum
a, quando re
dictivum, non
spicit, est Deu
um neque ef
spicit, Deus
ad Deum refe
DIFF
A
RELATIO
PER H
PRÆDICAM
endentalis
tunc rebus,
& ta

tamen respicit Transcendentaliter, ideo
 rem Unio hypostatica transcendentaliter
 respicit verbum, non ut purum terminum
 quia respicit ut unicum. Ergo & relatio con-
 venientiae in albedine, non respicit, parietem
 ut pure terminum, sed respicit ut habentem
 aliam albedinem. Tum quia si respicere aliud
 ut Subiectum, Objectum, Efficiens, Finem
 facit, non respicere ut pure terminum
 quare, respicere ut participans aliam albedi-
 nem, non facit, ut non dicatur respici pure
 terminum. Tum quia simile non respicit ter-
 minum æqualem, sed tantum similem, nec
 æquale respicit similem terminum sed æqua-
 lem, si autem purum terminum respiceret, &
 æqualitas, & similitudo, non esset ratio, cur
 æquale, non respiceret, eundem terminum,
 tum simili. Tum quia si relationes in parti-
 culari, respiciunt purum terminum, Ergo om-
 nes eundem terminum habent, sicut quan-
 to parietem hunc qui est in Schola, respiciunt
 omnes alii parietes, in quantum habet etiam
 gr. albedinem, censentur habere omnes illi
 parietes, eundem terminum. Tum quia si
 relatio transcendentalis, per doctrinam op-
 positorum non distinguitur per fundamen-
 tum non purum, per rationem fundandi non
 puram, ergo nec distinguetur, per terminum
 non purum.

NON SATISFACIT II. Quia non obstat,
 quominus similitudo, dicatur respicere pu-
 rum terminum quamvis respiciat illum ha-
 bentem, talem Qualitatem. Ergo etiam non
 obstat, quominus Creatura respiciat Deum
 ut purum terminum, licet eum respiciat ut
 principium effectivum, præcipue, cum possit
 dari Relatio Prædicamentalis, generantis, &
 geniti, actu producentis, & actu producti, quæ
 relatio importat respicientiam ad principium
 effectivum.

NON SATISFACIT III. Ideo Relatio
 Prædicamentalis, v. g. Relatio similitudinis
 respicit pure terminum quia non ex eo quod
 respiciat illum, est similis, sed etiam Creatu-
 ra, quando respicit Deum ut principium ef-
 fectivum, non ex eo præcisè, quia illum re-
 spicit, est Deus Creaturæ principium effecti-
 vum neque enim ex eo quia Deum Creatura
 respicit, Deus est omnipotens. Ergo Creatura
 ad Deum refertur ut ad purum terminum.

DIFFICULTAS II.

Assignatur hoc distinctivum.

RELATIO TRANSCENDENTALIS,
 PER HOC CONDISTINGUITUR Å
 PRÆDICAMENTALI, quod Relatio Tran-
 scendentalis sit rebus essentialis, & ita, inne-
 ditur rebus, ut si res conceptu adæquato de-

beat concipi, non possit unquam concipi sine
 illa, & ita, si homo conceptu adæquato con-
 cipi debet, non potest concipi sine esse Crea-
 turæ; unio item sine ordine ad unibilia, & ipsa
 relatio quæ talis, sine ordine ad terminum;
 Et quia Essentia rerum sunt indivisibiles, nec
 potest illarum una pars poni, alia non, hinc
 jam relatio Transcendentalis å Prædicamen-
 tali, per hoc distinguetur å posteriori, quia
 posito subiecto, vel extremo transcen-
 dentaliter referibili, hoc ipso quia illud ponitur,
 inimpedibiliter etiam å DEO, debet habe-
 re Terminum, seu aliud extremum, ad quod
 exigit terminari, debetque eo ipso habere,
 proportionatam rationem fundandi. Cæ-
 terum subiectum relationis Prædicamenta-
 lis, non est tale, ut sit illis, essentialis rela-
 tio, nec ex eo quia ponitur, subiectum il-
 lius relationis hoc ipso, & illius relatio poni-
 tur; ceterum enim, potest esse paries albus, &
 non ex eo statim dicere Relationem similitu-
 dinis; nec exigitur, ut quia ipsum subiectum
 ponitur, ponatur & extremum quod termi-
 net Relationem ejusdem subiecti.

Dixi. Non Relationem Transcendenta-
 lem, sed illius subiectum esse tale, ut posito il-
 lo, necessarium sit respondere, & terminum &
 rationem fundandi; quia nulla esset condi-
 tinctio å relatione Prædicamentali, nam &
 illa si ponitur, necessario fundandi ratio, &
 terminus ponitur, quod etiam urgebatur su-
 pra contra Explicationem tertiam.

Dixi. Quod eo ipso, quia ponitur sub-
 jectum Relationis Transcendentalis, poni
 debeat terminus, sed non intelligendo per
 ly poni, quod scilicet existere debeat ter-
 minus, quia Relatio Transcendentalis, et-
 iam ad terminum possibilem potest referri.
 Sed per ly poni, intelligitur, quod hoc ipso
 quia ponitur subiectum Relationis, non ca-
 reat termino proportionato, & sic v. g. po-
 sita Omnipotentia Divina, hoc ipso est re-
 latio ad Creaturas exigens possibilitatem il-
 larum tanquam terminum, posita scientiâ
 respondere illi debet scibile, non dico actu
 existens, sed saltem possibiliter, consequen-
 ter etiam agnosco scientiam ad scibile referri
 relatione Transcendentali, licet sciens refe-
 ratur ad scibile relatione Prædicamentali eò
 quod possit esse subiectum hujus relationis, &
 non esse sciens.

Dixi. Quod Relatio Transcendentalis å
 Prædicamentali non penes rationem fun-
 dandi intrinsicam distinguatur, sed penes in-
 impedibilem positionem omnium requisito-
 rum, posito quod ponatur subiectum relatio-
 nis Transcendentalis; ita ut si inter duos pa-
 rietes, similitudo esset relatio transcenden-
 talis, hoc ipso, quia unus paries qui est subiectum
 relationis ponitur, deberet poni & alius, quod

† O o 3 non

non est in relatione prædicamentali, hinc quia posita una albedine, non est necesse poni aliam inimpedibiliter, etiam à Deo, duæ albedines, non est necesse, ut referantur ad se relatione Transcendentali. Est item relatio Convenientia, in natura humana, quam habens Petrus & Paulus, actu existentes; quia tamen non est necesse, ut posito subiecto hoc Relationis, quod est Petrus, ponatur etiam Paulus, ideo, nec referuntur ad se, Relatione Transcendentali.

PROBARI potest Bonitas hujus Explanationis; quia id videntur sentire omnes ut plurimum, quantumvis id expressis verbis non doceant, omnes enim Relationem Transcendentalem, volunt esse Essentialem relationi, secus de Relatione Prædicamentali sentientes. Tum quia Relatio Transcendentalis, ex vi nominis est relatio imbibita, adeoque innexa essentialibus prædicatis, opponitur quæ Relationi advenienti, opponetur autem relationi advenienti, si dicatur esse talis, ut posito ejus subiecto, non possit abesse ab illo, sed necessario debeat adesse; necessario autem adest, si posito Relationis Transcendentalis subiecto, seu referibili, hoc ipso poni debeat, totum quod ad illam relationem requiritur. Tum quia convenit hæc explicatio omni, soli, & semper.

DICES posita Paternitate necessario debet ei respondere Filiatio; & quidem hoc ipso, & tamen Paternitas, & Filiatio, non referuntur ad se relatione transcendentali, ergo non ex eo aliquid est relatio Transcendentalis, quia posito subiecto referibili, hoc ipso ponitur, & ratio fundandi, & terminus quem coexistit illud subiectum.

RESPONDETUR. Cum hoc ipso quia ponitur subiectum, quod est postea Pater, non sit necesse poni Paternitatem & Filiationem, hoc ipso Pater ad Filium, non referetur relatione Transcendentali, licet Paternitas præcipue si poneretur formalitas nemine cogitante distincta, referatur ad Filiationem relatione Transcendentali; non minor est enim nexus Filiationis cum Paternitate, quam Unionis cum unibilibus, Omnipotentia cum possibilibus. Ergo si hæc dicunt relationem Transcendentalem dicet eam etiam Paternitas ad Filiationem.

DIFFICULTAS III.

An Relationes Transcendentales, sint rebus absolutis primo Essentiales?

Sensus tituli est: An ratio v. g. Creatura, sit Primo essentialis, Homini? Item, an ratio Causæ, sit primo v. g. essentialis Mate-

riæ? Negativam contra torrentem Doctorum probavit Smiglec. & ostendit, Relationes Transcendentales, non esse primo essentialis rebus absolutis. Non est autem quæstio, quod Relationes Transcendentales, sint rebus absolutis identificatae realiter, alias esset aliquid verè à parte rei in homine, quod non esset dependens à Deo, scilicet illud, quod distingueretur realiter ab esse Creaturae in Homine. Sed est quæstio, an Relationes Transcendentales non tantum sint identificatae rebus absolutis, sed etiam an sint de primo larum conceptus. Jam ad controversia accedendo.

DICENDUM. I. Relationes Transcendentales, neque esse primo, neque secundo essentialis rebus absolutis, prout sunt nemine cogitante; seu prout Philosophice spectantur.

PROBATUR I. Non datur ulla distinctio Scotistica inter formalitates; jam autem, aliquid esset primo, & aliud secundo essentialis, nemine cogitante, daretur hæc distinctio. Revolvantur dicta de hac distinctione.

PROBATUR II. Ratio primò & secundo essentialis, sunt conceptus nostri & Intentiones, quas habito in re fundamento, intellectus sibi fabricat; ergo sicut nostræ Intentiones, non dantur nemine cogitante, ita nec datur ratio primò, vel secundo essentialis.

PROBATUR III. Posito quod relatio Transcendentalis, esset secundo essentialis, primò illud essentialis, vel est in re, & nemine cogitante, illud secundo essentialis, vel non est nemine cogitante; si non est, ergo distinguuntur, vel realiter, vel Scotistica distinctione; si autem illud primò essentialis, est realiter secundo essentialis, ergo quod est ipsum illud secundo essentialis, est realiter primò essentialis adeoque non est dicendum, quod unum sit primò essentialis nemine cogitante, & aliud secundo essentialis; cum hæc nemine cogitante sint idem realiter.

DICENDUM II. Relationes Transcendentales non esse primo essentialis rebus absolutis, Metaphysice spectatis.

PROBATUR I. Auctoritate.

PRIMA AUCTORITAS ARISTOTELIS Qui 6. de Qual. ad hanc thesim. An aliqua Qualitas sit ad aliquid? Respondet. Non debet conturbari, ne quis nos dicat, de Qualitate propositum facientes multa eorum quæ sunt ad alia connumerasse, ubi ut vides sentit Arist. de ratione Qualitates rationem Relativi non esse. Idem habitum scientificum qui dicit ordinem ad actus, numerat inter Qualitates, quod non potuisset facere, si sensisset primò essentialis esse habitui referri ad actus, sed potius, reponuisset illum, in prædicamento ad aliquid. Ex qua auctoritate, sic formatur argumentum in eo prædicamento res reponi debet, ad quod

quod primo essentialiter spectat, sed absolute, quamvis dicentia relationem aliquam, non ponit Arist. in predicamento ad aliquid, ergo istud ad aliquid, non est illis primo essentialiter, sed relative.

II. AUCTORITAS est St. Aug. 7. de Trin. q. 1. & S. Th. 1. part. q. 44. a. 1. ad primum & illud, quod ibidem q. 13. a. 7. ad 1. ex qua auctoritate St. Augustinus sic formatur argumentum: agebat ille contra Arianos, loc. cit. asserentes, essentialiter tres personas differre. Id quod advenit de primo essentialiter, iam constitutum, non est primo constitutum essentialiter, sed relationes divinx adveniant essentialiter iam constitutæ, ergo non sunt primo essentialiter illi. Minor probatur quia essentialiter prior est omni relatione, quolibet enim essentialiter, prius est in ordine ad se, quam in ordine ad aliud.

III. AUCTORITAS est SCOTI. In quarto dist. 12. q. 1. ex quo sic formatur argumentum: Implicat relationem, esse primo de essentialiter absoluti, quia implicat naturam essentialiter non requirentem terminum, esse essentialiter requirentem terminum; sed si de intentione prima absoluti foret relatio, absolute, quod non requirit essentialiter terminum; requireret primo essentialiter terminum, iam enim esset primo relativum adeoque, licens essentialiter, ordinem ad aliud.

PROBAT. II. SMIGL. Quod est primo essentialiter rei absolute, constituit eam in illo esse absolute, sed Relatio, non constituit rem in esse absolute, Ergo. Major probatur. Primo essentialiter rei, vel genus est, vel differentia hæc autem sunt constitutiva. Minor probatur. Implicat per respectum constitui absolute in esse absolute. Ergo Relatio non constituit rem in esse absolute. Antecedens probatur cujus effectus formalis est, dare esse requirens terminum, illud non potest dare esse, non requirens terminum, sed respectivi effectus formalis est, dare esse, requirens formaliter terminum; iam est essentialiter ad aliud. Ergo

PROBAT. III. IDEM. Cum aliqua differunt formaliter & definitione, unum non est de essentia alterius primo, distinctæ enim definitiones, distincta primo essentialia indicant; sed absolute, quæ absolute, & relativum, quæ relativum, differunt formaliter & definitione, ergo unum non est de essentia alijs primo.

CONFIRMATUR. Differentia specifica unius, ultima, non potest esse ultima differentia specifica alijs, dabitur alioqui Ens rationis & Chimæra, poteritque differentia Cervi esse differentia Hirco; sed ratio absolute, est ratio ultimo differentialis absoluti, & ratio respectiva, est ultimo differentialis relativi; ergo primo essentialiter una, non constituit aliam.

RESPONDETUR. P. Paulus Kaczinski qui

Ingenium speculativis aptissimum, transtulit ad curas concionatorias, quæ prælo jam destinatæ, æquant plausibiles S. Scripturæ Interpretes: quod purè absolute, non possit differentialiter constitui respectivo, esseque illi primò essentialiter, sed impurè absolute bene potest constitui, idque primò à relativo.

CONTRA I. est, Tum quia responsio hæc salvaret, quod differentia Cervi, possit esse differentia Hirco, impurè accepti. Tum quia principium petit, de hoc enim queritur; an dari possit tale impurè absolute. Tum quia argumentum S. Augustini nullum esset, nec posset dicere S. August. divinam essentiam, solam esse, purè absolutam, quia argumentum illius non haberet propositionem universalem, adeoque nihil concluderet.

CONTRA II. Quia de illo impurè absolute, posset verificari, est respectivum, & non est respectivum; in hoc enim stat ratio illa impurè absolute, seu mixti, ex absolute, seu non respectivo, & ex respectivo, quo posito, sic queritur: Vel de eodem verificantur hæc contradictoria, vel non de eodem; si de eodem, ergo istud impurè absolute implicat; si non de eodem, ergo de diversis; ergo diversa erit ratio absolute & respectivi; ergo ulterius idem non erit primo de essentia alijs, nam nihil est diversum, à suo primo essentiali.

CONTRA III. Impurè absolute, est compositum ex absolute, & relativo, ergo est resolvable, saltem per præcisionem objectivā in respectivum, & absolute; si enim non esset resolvable impurè absolute, in respectivum, & absolute, quomodo esset compositum, ex absolute, & respectivo: Posito autem, quod possit resolvi impurè absolute, in absolute, & respectivum, sic poterit formari argumentum. Præcisâ ratione relativi, vel manet, intentionaliter in illo absolute ratio respectivi, vel non manet; si manet intentionaliter, ergo non est præcisâ; si non manet intentionaliter, in illo esse absolute ratio relativi, ergo non est illi primò essentialis, etiam in præcisâ conceptu debet manere, ut v. g. Quia Homini est primo essentialiter animal rationale, non præscindit homo, ab animali rationali. Et admissis solis præcisionib⁹ formalibus, restaret querere, utrum clarè respondeat respectivum, sub termino absolute, vel non respondeat clarè; si non respondet clarè, ergo non est iste primo definitivus absoluti conceptus, sicut quia non respondent in animali differentia vel individua, ideo nec individua sunt de primo essentiali conceptu, si autem clarè respondeat in conceptu absoluti respectivum, quæ illud dicetur non simpliciter respectivum?

DICENDUM III. Absolute quæ suo modo Relativa sunt, est primò essentialis relatio.

PROBATUR I. Quia omni reduplicato, ratio reduplicata, est primò essentialis, ut parietalbo, quâ albo, est essentialis albedo, sed dum absolutum sumitur, quâ relativum, reduplicatur esse relativum, ergo istud esse relativum, est primo essentialè absoluto, quâ relativum est.

PROBATUR II. Relationi, quâ relatio est, est primo essentialis relatio, nihil enim quidquam prius, se ipso est, nec quidquam prius essentialè, se ipso ergo & absolutis, quâ relativa sunt, erit essentialis.

PROBATUR III. Quia si absolutis, quâ relativa sunt, non esset primo essentialè esse relativum, non esset, per quid constitueretur, primò, in esse quâ relativo, non enim constitueretur, primò, per absolutum, ut supra probatum, ergo deberet primò constitui per relativum.

OBJICITUR I. Dantur absoluta, quæ sine Relationibus Transcendentalibus, nec esse, nec concipi possunt. v. g. Homo non potest esse, nec concipi, sine respectu ad DEUM, ergo de ratione absoluti, sunt relationes Transcendentales.

RESPONDETUR. Adæquato conceptu, & non præscindente, non posse concipi hominem, sine ordine ad DEUM, secus conceptu inadæquato, præscindente quæ, vel verum id de homine reduplicative, quâ Creatura est sumpto, adeoque sumendo absolutum quâ relativum est.

Hic ipse medius terminus sic aliter proponitur à P. Joanne Moranski. Illud est de primo essentiali conceptu alicujus, sine quo res illa non potest concipi & definiri, siquidem modus definiendi qui est juxta exigentiam rei, sequitur modum essendi: atqui nulla creatura potest concipi nec definiri sine ordine ad Deum, idque postulante natura ipsius creaturæ, & solum per accidens ex nostra ignorantia, ergo ordo creaturæ ad Deum est illi primo essentialis. Probatur minor, tum à posteriori quia de facto sicut Deus definitur per Ens à se, ita creatura definitur, per esse ens ab alio, tum à priori quia omnis creatura est ordinata ad hoc ut ducat in cognitionem Creatoris.

RESPONDETUR. Minorem veram esse de creatura, secundum quod creatura est, de qua acceptione loquebatur conclusio *tertia*, sed non esse veram de creatura, specificativè spectata. Et certè ponamus Atheum, ille negabit ordinem essentialè ad Deum, & tamen non negabit definitionem hominis, Animal rationale, ubi in re quidem latet ordo ad Deum, non tamen in ipsa formaliter sumpta definitione, quod ipsum est signum à posteriori, non definiri res omnes creatas per ordinem ad Deum. Negatur ulterius omnem rem primo essentialiter, esse ad hoc ordinatam, ut ducat in Creatoris notitiam.

INSTAT. Dum concipis creaturam quam, vel concipis ens illimitatum vel limitatum; vel indifferens ad esse limitatum & illimitatum: si primum exi ex infidelitate; si secundum ergo concipis creaturam, eo ipso est ab alio, nam nihil à se ipso limitatur, aliàs set invidium boni alicujus sibi ipsi: si tertium ergo eo ipso concipis ens limitatum & illimitatum, quia ipsa indifferencia & periculum limitationis, est formaliter limitatio.

RESPONDETUR. Quando concipitur creatura qua creatura est, concipitur quod limitatum, secus si concipiatur creatura specificativè sumpta, tunc enim non concipitur ut indifferens ad limitari; quia non concipitur indifferens ad esse Dei. Animal enim v. gr. non est indifferens ut sit illimitatum, seu DEUS, sed concipitur secundum se, præscindendo ab esse limitati & non limitati. Propositio illa. Nihil à se ipso limitatur in genere causæ efficientis vera est. præsupponeretur enim sibi ipsi, limitatur tamen numquodque à se ipso: secundum exigentiam Metaphysicè spectatam, nam limitatur à se ipsa essentia hominis, ne exigit esse essentia leonis, nec invidetur sibi bonum, cum lulum habere essentiam leonis, non sit bonum sed malum illius. Indifferencia ad esse limitatum & illimitatum, non est periculum limitationis, sed expectatio determinationis ad illimitatum vel limitatum, quod non est formalis limitatio tantum, sed & capacitas illimitationis, taleque est omne illud quod est indifferens ad Deum & creaturam, ut Substantia. Unde consequenter, nego etiam tali absoluto, si specificativè sumatur esse primo essentialè relationem. Nego item.

Creaturam specificativè acceptam, definiti posse sine ordine, ad Deum, ut cum dicitur homo est animal rationale, sed id est verum de creatura reduplicativè accepta.

OBJICITUR II. Omnibus à Creatura v. g. præcisus, & relicto esse absoluto, seu specificativa ejus acceptione, adhuc Creatura erit ens ab alio, ergo Creatura, quocunque modo sumpta primo essentialiter dicet relationem.

RESPONDETUR. Præcisus omnibus, in re & Physicè, fore illud Ens ab alio, non autem secundum quod spectatur Metaphysicè, certè enim communis ratio v. g. animalis, non importat rationem Creaturæ.

OBJICITUR III. Id quod specificat aliud debet esse illi primo essentialè, sed dantur aliqua absoluta, quæ specificantur per respectum ad aliud, ut Actus specificantur, ab objectis, Potentiæ ab actibus.

RESPONDETUR. Specificativa intrinsicè esse primo essentialia, non autem specificativè extrinseca; actus autem specificantur ab ob

objectis extrinsecè, intrinsecè autem à sua entitate, licet nobis ignota. Vel certe sumitur etiam tunc actus, secundum quod relativum quoddam est.

OBJICIT. IV. Maur: hic qu. 53. probando potius non dari Transcendentales relationes, aut si dantur debere esse superadditas, quicquid sit de mente illius, penanda sunt argumenta. Si daretur quocunque sensu relatio Transcendentalis, deberet esse identificatio absolutæ substantiæ, sed non potest esse identificata quia Arist. dicit cap. de Relativis quod Substantiæ completæ, non sunt relativæ per se ipsas. Et 14. Metaph. t. 4. docet etiam partiales substantias, non esse relativæ per se ipsas.

RESPONDETUR. Ad hos textus salvandos sufficit dicere, quod ly per se ipsas, supponat pro primo essentialiter. Concedimus autem quod substantiæ non sunt primo essentialiter relativæ: quod autem inde non debet inferri, quod relativa transcendentaliter referantur relatione distincta, colligi debet ubi actum de distinctione relationis.

OBJICIT. V. Idem. Videretur per se notum, quod sicut esse in alio, est esse proprium accidentis, & fundatur in esse per se, quod est proprium Substantiæ, sic esse ad aliud quod est proprium relationis, fundatur in esse absoluto: sed si relatio identificaretur cum Substantia, esse relativum non fundaretur in illo absoluto, nam esse substantiale est esse primum, & non fundatum in alio esse priori ergo.

RESPONDETUR. Ad hoc ut salvetur quod esse relationis fundetur in aliquo absoluto sufficit dicere quod relatio transcendentalis supponat primo essentialem conceptum absolutum.

INSTAT. I. Ex debilitate esse in sequitur ut non possit cum Substantia identificari: esse autem ad est debilius præ esse in.

RESPONDETUR. Non apparet qui esse ad sit istud esse debilissimum & in identificabile, cum de facto identificetur Substantiæ divinæ. Etiam posita ista debilitate esse ad non ex debilitate hoc habet accidens, quod non possit identificari Substantiæ sed ex separabilitate entitativa, quæ non potest ostendi circa esse ad. Denique etiam esse in Metaphysicum, potest identificari cum Substantia, ergo idem dicendum de relatione transcendentali.

INSTAT. II. Etiam in DEO esse relativum v.g. Patris fundari debet in esse absoluto Dei, cum quo licet identificetur realiter, non identificatur omnimodè, ergo multo minus id erit in creatis.

RESPONDETUR. Quod relatio distinguitur virtualiter à Deitate, id oritur præcisè ex

eo, quia aliquod prædicatum reale primo intentionale, debet convenire relationi, quod non convenit Deitati v. gr. esse distinctum realiter, & quia nihil simile ostenditur in relatione transcendentali, poterit illa identificari absolutis, licet non sit de primo essentiali conceptu eorundem.

INSTAT. III. Omnis relatio definitur per additamentum, ponendo in definitione terminum, Substantia autem debet definiri sine ullo additamento.

RESPONDETUR. Substantiam primo essentialiter spectatam debere definiri non per terminum, potest tamen ita definiri secundo essentialiter spectata.

QUÆSTIO III.

De Fundamentis Relationum & requisitis.

Quod attinet ad fundamenta, tria numeravit Arist. 5. Met. tex. 20.

PRIMA FUNDAMENTUM Relationum est, Unitas & Numerus, hoc est Convenientia & disconvenientia, & quia convenire possumus vel in Substantia, vel in Qualitatibus, vel in Quantitate, Unitas, in Substantia fundabit identitatem, Unitas in Qualitate similitudinem, Unitas in Quantitate Aequalitatem.

II. FUNDAMENTUM est Actio & Passio, quorum enim unum agit, & aliud ab illo efficitur, necessitatio hæc referuntur inter se.

III. FUNDAMENTUM est Mensura, & Mensurabile, & hoc fundat omnes Relationes Potentiarum, Habituum, Scientiarum, Actuum ad Objecta. Nomen enim hoc Mensura, non indicat Quantitatem, sed adæquationem duorum, secum connexorum, unumque per aliud determinatur. Caterum fundamenta hæc, non sunt verbis accuratis expressa, unitas enim & numerus, non sunt fundamenta, sed potius ratio fundandi; Item nec actio aut passio, quæ quidem sunt ratio fundandi, unde potius potentia activa & passiva, dici deberet fundamentum.

Ad prædicta fundamenta, revocantur quæcunque aliæ Relationes. Unde Propinquitas, cum sit unitas secundum locum, Coætaneitas, seu coexistentia, cum etiam sit unitas secundum tempus, revocabitur ad unitatem; Convenientia item Accidentium revocabitur ad Identitatem, nam quamvis duo alba, ad se referantur unitate similitudinis, quia similia sunt, quorum Qualitas eadem est, duæ tamen albedines, quæ habent in suo genere talem convenientiam, qualem homo, & homo, ideo etiam referuntur ad se relatione identitatis. Distantia item, quæ est discon-

disconvenientia in loco, antiquitas item comparata ad modernitatem, cum sit disconvenientia in tempore, revocabitur ad disconvenientiam seu numerum, Unio & cætera quæ habent se, quasi per modum Causæ, revocabuntur ad actionem. Materiæ autem & Formæ relationes, revocabuntur ad Mensuram, Formæ enim & Materia, sunt secum connexa, capacitasque Materiæ, mensuratur à forma; Vel certè revocantur ad Actionem & Passionem, Materia enim & Forma sunt causæ. Relatio etiam dimidii, & duplum, potest revocari ad actionem, causat enim dimidium, rationem dupli, dando se ei in partem, vel certè revocatur ad Mensuram. Denique relationes Transcendentales, revocantur vel ad tertium, vel ad secundum fundamentum seu ordinem.

Quod attinet ad Requisita, idg. ut supponitur, Relationis realis, ea tria potissimum numerantur. 1. Ut illius extrema sint realia, ita quod in ratione fundandi, & terminandi ab intellectu non dependeant, 2. Ut sint realiter distincta, idem enim ad se ipsum referri non potest. 3. Ut relatio illorum non oriatur, per aliquam Comparationem ab intellectu institutam, sed ex Natura Extremorum. Et quidem, quod Relatio realis, debeat esse inter distincta realiter, exigit vel ipsa definitio relationis, nempe ly, ad aliud, nihil autem sibi ipsi aliud est, unde etiam Theologi, ex relatione Patris ad Filium, arguunt distinctionem realem in Divinis.

DIFFICULTAS I.

An idem possit ad se referri Relatione saltim Transcendentali?

DICENDUM EST. *Quod non possit.* Ita Suar. Ovied. contra Ruiz. d. 5. de scient. l. 2.

PROBATUR I. Quia & esset illa Relatio Transcendentalis, Relatio realis, de hac enim instituitur quæstio, & non esset realis, quia Relatio realis, requirit esse ad aliud realiter, ergo & relatio realis Transcendentalis requirit esse ad aliud realiter Transcendentaliter. Et certè non haberet illa relatio, per quid condistingueretur à relatione non nisi Rationis, quod quidem procedit magis in sententia, quæ solam adhuc relationem Transcendentalem, dicit esse relationem realem.

PROBATUR II. Sola distinctio Rationis, non sufficit ad ponendam Relationem Transcendentalem, quia implicat ut identitas rigorosa, seu non ad aliud, sit ad aliud, & tamen rigorosa identitas, per se, esset respectiva, seu ad aliud.

PROBATUR III. Ovied. Illud per oppositos refertur relatione Transcendentali, quod non potest intelligi sine alio. Ergo respectus Transcendentalis, semper est respectu alijs, ergo non ad se ipsum.

OBJICITUR I. Auctoritas S. Thomæ in parte, q. 19. a. 3. in 0, ubi docet S. Th. quod divina voluntas, necessariam habeat habitudinem, ad bonitatem suam, quæ est proprium ejus objectum, Ergo aliquid potest ad se ipsum referri.

RESPONDETUR. In illo loco intentum fuisse S. Th. ostendere, quod DEUS aliqua amet, necessitate antecedenti, & hoc est, ipsamet bonitas illius essentialis, & amat necessitate consequenti, ut ergo S. Th. significaret DEUM amare semet ipsum, necessitate antecedenti, dixit divinam voluntatem habere habitudinem ad suam bonitatem. Deinde nihil loquitur S. Th. quod illa habitudo sit realis.

OBJICITUR II. ex Ruiz: Ratio Transcendentalis in eo consistit, ut res absoluta, non possit cognosci, sine alio cognito in obliquo, sed divina cognitio divinam essentiam cognoscens, cognosci non potest, quin cognoscatur in obliquo, ipsa essentia divina. Ergo cognitio divina non potest cognosci sine relatione ad essentiam divinam adeoque seipsam.

RESPONDETUR. In primis, non in hoc consistit relatio Transcendentalis, sed potest, quod in hoc consistat, tunc illa erit, si res absoluta non possit cognosci, sine alio, quod sit aliud realiter, non autem quod sit aliud sola ratione, non autem est aliud à se, ipsa essentia divina, se cognoscens.

OBJICITUR III. A pari.

I. PARITAS. Cognitio cognoscens objectum à se distinctum realiter, refertur ad illud objectum, relatione Transcendentali, ergo, & referetur sic, etiam cognoscens objectum à se non distinctum.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia in casu Antecedentis ob distinctionem realem salvatur esse ad aliud reale, adeoque Relatio realis, hoc autem non habetur in casu consequentis.

II. PARITAS. Identitas non obstat, quominus divina cognitio denominet essentiam divinam cognitam, ergo & relatum.

RESPONDETUR. Quia non est de definitiva ratione cognitionis esse ad aliud, et de definitiva ratione relationis.

III. PARITAS. Cognitio potest cognoscere se ipsam, ergo & referri ad seipsam.

RESPONDETUR. Per allatam immediatam disparitatem.

DIF

DIFFICULTAS II.

An ad realem relationem, diversa ratio fundandi, sit necessaria?

Sensus tituli est: Ponatur una eademq; numero albedo in Petro & Paulo, quæritur, an illi sint referendi inter se relatione reali? Thomistæ negant, affirmant Scotistæ.

DICENDUM EST. *Interventuram tunc Relationem Realem.*

PROBANT I. SCOTISTÆ. In dicto casu, repetiuntur, omnes tres conditiones ad relationem requisitæ, scilicet essent Extrema realia, Realiter distincta, citra item comparationem Intellectus essent Similia. Ergo illic esset relatio realis.

RESPONDERI POTEST, deesse diversam Rationem fundandi, unde hoc fundamentum, deberet aliter proponi.

PROBARI II. POTEST. Similitudo fundatur supra unitatem, major autem esset unitas convenire in una numero, Ratione fundandi, quam in una vel genere, vel specie, cur ergo hæc major unitas, non erit sufficiens ad fundandam Relationem realem; & certe major est unitas inter Petrum & Paulum, quia ratio fundandi, est una Specie, minor autem est unitas inter Petrum, & Bucephalum, quia ratio fundandi, est una genere, & utraq; hæc ratio unitatis fundat Relationem Realem, cur ergo eam non fundabit albedo eadem numero, & in hoc & in illo extremo posita.

RESPONDERI POTEST, ex unitate quæ conveniunt argui Relationem, hæc enim plurimum est, non tamen ex unitate, quæ est identitas, alias quia maxima est identitas, eiusdem ad se, referri quidpiam posset realiter ad se. Solum ergo admitti posset, quod identitas cæteris paribus fundet Relationem, quæ hic non habetur ob defectum diversæ rationis fundandi.

PROBARI SOLET III. Possunt extrema habentia eandem Specie albedinem ad se referri, Relatione reali, ergo & habentia eadem numero Qualitatem possunt ad se referri.

RESPONDERI POSSET. Extrema habentia eandem Specie albedinem ideo ad se referri, quia habent, per quod salventur ad aliud, nempe diversam albedinem seu Rationem fundandi, quæ non esset, si eadem numero albedo poneretur in duobus extremis. Notius ergo.

PROBANDA EST CONCLUSIO IV. Per principium Negativum, quando sunt Termini realiter distincti, & in quolibet termino est effectus formalis albedinis, nempe quod termini denominentur albi, quantumvis ab eadem albedine numero, non est inquam fun-

damentum, quare illi Termini, & denominata, non referentur ad se, Relatione reali. Ergo referentur ad se, Relatione reali.

PROBATUR V. Quia quantumvis albedo illa in duplici subiecto posita, non sit & hæc, & illa albedo, adeoque nec interveniat illius ad se Relatio realis, tamen est illic & hoc album, & illud album, Ergo & erit illic Relatio realis, ipsorum subiectorum, quia Relatio realis in albedine est hoc album, & illud album, quod tamen tunc reperitur.

OBJICITUR I. Deest illic Ratio fundandi distincta, ergo & deerit Relatio vera realis.

RESPONDETUR. Non repugnare, ut sint diversæ Relationes, etiam positæ eadem ratione fundandi, modo sint diversi Termini, eoque quod diversitas hæc non debeat spectari penes rationem fundandi, sed penes ipsa extrema diversa.

INSTAB. Relatio non potest esse, sine Ratione fundandi, ergo & Relatio diversa, sine diversa Ratione fundandi.

RESPONDETUR. Etiam illic suo modo ostendi diversam fundandi Rationem, non quidem diversam, quoad entitatem, rationis fundandi, est enim eadem numero albedo, sed est diversa, ratione diversi modi unionis, unitatis illam Rationem fundandi, aut potius est diversa, ratione diversi Subiecti, cui se communicat.

OBJICITUR II. Prius debent ad se Rationes fundandi referri & illis mediantribus ipsa Subiecta, sed Rationes fundandi in casu in quo in duobus subiectis, eadem albedo poneretur, non referentur ad se. Ergo neque illa extrema referentur ad se.

RESPONDERI posset ex doctrina Mastril d. 8. Log. q. 7. ad finem. *Subiectum inquit ille, non dicitur simile relatione fundata, v. g. in albedine abstractè accepta, sed in albedine ut tribuit subiecto, effectum suum formalem: in casu autem posito, alium effectum formalem, albedo posita in pariete A, & alium effectum formalem in pariete B. præstaret, ita ut effectus illi sint inter se à parte rei distincti, quia destructo, effectus formalis, qui est in pariete A, potest manere effectus formalis, qui est in pariete B.*

HÆC RESPONSIO NON SATISFACIT. Tum quia hoc ipsum probandum esset contra Thomistas, quod extrema non dicantur similia ex præsupposita relatione, quam inter se albedines abstractè acceptæ habent. Tum quia malè ex hoc arguitur distinctio à parte rei, eaque realis, quia scilicet, destructo effectui formali albi, in pariete A, maneret tamen, effectus formalis in pariete B, certè enim, destructa sacramentali præsentia Christi, sub speciebus Sacramentalibus hic, non destruitur præsentia eiusdem alibi, non tamen sequetur inde, Christum hic existentem, & Christum ibi existentem, esse quid à parte rei distinctum.

Tum

Tum quia negatur esse à parte rei distinctionem simpliciter inter effectum formalem in isto & illo pariete positum. Ratio est, quia effectus formalis involvit etiam formam, quæ tamen est eadem ibi posita, quomodo ergo, dicitur effectus formalis, simpliciter, & sine addito distinctus.

RESPONDETUR II. Ordinariè debent prius referri ad se, ipsæ Rationes fundandi v. g. albedines ipsæ, cum enim ipsæ albedines inter se possint referri, & in diversis subjectis naturaliter non ponantur nisi diversæ, hinc prius ordinariè ad se referuntur, tanquam priores in linea albi, sed negatur de essentia Relationis realis esse, ut prius inter se rationes Fundandi referantur, quia etiam non intelligendo, illas ad se referri, adhuc ibi sunt duo alba, adeoq; adhuc habentia Relationem albi, quæ in re non aliud est, quam duo alba.

OBJICIT. III. Illa ipsa albedo posita in pariete A, & in pariete B, non refertur ad se, ergo nec illa duo extrema, quæ eandem habent albedinem.

RESPONDETUR. Disp. esse, quia in casu Antecedentis non posset salvari ad aliud, nihil enim sibi ipsi est aliud, adeoq; nec salvari posset Relatio, quia autem duo alba, licet eadem albedine dealbata, sunt aliud, & aliud album, ideo etiam salvare possunt rationem Relationis.

DIFFICULTAS III.

An una Relatio possit esse fundamentum alijs?

NEGAT S. Th. 1. par. q. 42. a. 1. ad 4. Affirmat Scot. in 2. dist. 1. q. 4.

DICENDUM EST. Quod una Relatio non fundat aliam.

PROBARI SOLET I. Non potest esse idem principium Formale, & Radicale in eodem genere, sed si Relatio una fundaret aliam Relationem, referreturq; per aliam Relationem idem esset principium Formale & Radicale, Formale quidem, quia Relatio est formalitas, unum ad aliud referens, Radicale autem, quia fundaret aliam Relationem. Major probatur. Substantia non potest esse Substantia per aliam Substantiam, Quantitas non potest dici quanta, per aliam Quantitatem. Unio non potest dici unita per aliam Unionem, ergo non potest esse idem principium Formale & Radicale in eodem genere.

RESPONDERI POSSET, Quod non potest esse idem principium Formale & Radicale reduplicativè acceptum, secus acceptum materialiter & specificativè, jam autem una Relatio fundat aliam, non reduplicativè ac-

cepta, quæ est v. g. Relatio similitudinis, fundat illam, specificativè, in quantum fundat similitudinem, cum aliis similitudinibus. Substantia verò non potest esse Substantia per aliam Substantiam, nec Quantitas quanta, per aliam Quantitatem, quia sunt entia absoluta, quorum unum non potest ostendi, quod habeat fundamentum, ad fundandum aliud Ens tale ac ipsum: fundare enim potest similitudo, similitudinem ipsam similitudinum. Ex Instantia de Unione positum sequitur, nam unio, quæ se habet Quo ad unitum, habet se ut Quod respectu actionis, quam terminat; & sicut cognitio præsentativa lapidis habet se ut Quo in ordine ad repræsentandum, habet se autem ut Quod in quantum noscitur à reflexu actu, sic & Relatio poterit se habere ut Quo in quantum ratio referendi, & ut Quod in quantum fundabit aliam Relationem.

PROBARI SOLET II. Relationes Divinæ non fundant alias Relationes; & ita, quantum Relatio Paternitatis, sit diversa à Relatione Filiationis, tamen Relatio Paternitatis, non fundat distinctam à se Relationem diversitatis, alias plures essent Relationes in Divinis quod eas admittat Theologia, ergo & Creaturæ Relationes non fundabunt alias Relationes.

RESPONDERI POSSET. Disp. esse, quia si una Relatio in Divinis fundaret aliam Relationem, darentur plures Personæ in Trinitate, quam tres, cum Relationibus constituantur Personæ, nihil autem simile eveniret in Creatis.

PROBATUR III. Relatio quæcunq; est similitudo, vel Identitas, vel æqualitas fundatur in unitate, vel est Relatio agentis & passi, mensuræ & mensurabilis, sed nullus fundat aliam Relationem: Minor probatur. Relatio Identitatis nemine cogitatur, nihil est præter duas substantias, sed duæ substantiæ non fundant alias duas, ergo non fundant Relationes identitatis. Rursus æqualitas in re, est duo quanta, sed duo quanta non fundant alia duo quanta, ergo nec fundant, Relationem distinctam Relationis, & sic de reliquis.

CONFIRMATUR, argumento communis. Si una Relatio fundaret aliam daretur processus in infinitum in Relationibus, sed hic deus non debet. Ergo. Minor probatur, Tum quia Arist. 2. Met. c. 2. probat non posse dari processum in infinitum in causis, quia verò una Relatio causaretur ab alia, hoc ipso daretur processus in infinitum in causis, imò daretur Relatio quæ causaret infinitas Relationes, aliqua quæ præsupponeret infinitas, & causaretur ab illis. Tum quia istæ Relationes essent infinitæ ut supponitur, & non essent infinitæ, quia multitudo infinita, versus una

tem, finita versus aliam, debet & ipsa esse finita, eadem enim est via Athenis Thebas, & Thebas Athenas, cum ergo ex una parte sint istae relationes finitae devenitur enim ad primam, quam datur prior, ergo & versus aliam partem, debent esse finitae. Et certe duo alba sunt sibi similia, & quidem duabus similitudinibus realiter distinctis. Hae rursus similitudines sunt sibi similes, ergo fundabunt, similitudinem similitudinum. Haec ulterius similitudines similitudinum quia conveniunt in ratione similitudinis similitudinum fundabunt aliam similitudinem similitudinum, & sic in infinitum. Nec se haberent Relationes ita sicut negationes; nam negationes accommodant se in nostris principiis entium quae negant, si autem una relatio fundaretur, non jam illae relationes accommodarentur ipsis suis Physicis & entitativè sumptis fundamentis.

RESPONDERI solet 1. istas Relationes esse finitas solum potentia.

CONTRA est. Tum quia una Relatio non est potentia, sed actualis, ergo & infinita illae Relationes, non sunt potentia sed actu infinitae. Tum quia una Relatio posita actu, necessario ponitur aliae actu, Ergo si sunt infinitae, non erunt potentia, sed actu infinitae. Tum quia si partes continui palmaris, quae sunt infinitae potentia, ponerentur omnes actu, essent infinitae actu, Ergo & cum Relationes antequam sint, sunt infinitae in potentia, si omnes ponantur actu, infinite erunt actu.

RESPONDERI solet 2. Alba esse similia similitudinibus à se realiter distinctis, similitudines verò ipsae, sunt se ipsis similes.

CONTRA est. Quia hoc ipso jam non agnoscitur Relationes fundari per Relationes, cum per similitudinem, quae est Relatio, non fundetur similitudinem similitudinum, adeoque nec fundabitur Relatio aliam. Deinde ut urget Smigl. Similia per oppositos, per distinctam similitudinem, sunt similia, ergo similitudines similitudinum per distinctam similitudinem sunt similes; certe enim primae similitudines, sunt similitudines aliorum, posteriores autem, non sunt similitudines aliorum, sed similitudines similitudinum, non enim fundantur v. g. in essentia albedinis, sed in essentia similitudinis.

RESPONDET 3. Mastr. d. 8. q. 5. a. 2. Datur acquirit status, seu consistentia, in ea scilicet Relatione, cum qua ceterae, quae conciperentur cōiungere, conveniunt, in Ratione fundandi, & in Relatione referendi, v. g. Duæ Paternitates, fundant Relationem similitudinis inter se, si autem similitudo haec conferatur cum alia quae reperitur inter alias duas Paternitates, se ipsis erunt similes.

CONTRA. Tum quia quae Relationes habent distincta Fundamenta & distinctos Terminos, illae Relationes sunt aliae & multiplicatae & distinctae, sed duarum paternitatum similitudines, com-

paratae ad alias similitudines Paternitatum, habent distinctum Fundamentum, & distinctos Terminos. Ergo duae paternitatum similitudines, comparatae ad alias paternitatum similitudines, sunt Relationes aliae, multiplicatae, distinctae. Minor probatur principiis Mastrii, qui ad numericam Terminorum multiplicationem, sentit contra Thomistas multiplicari Relationes. Major probatur. Quia ipsae paternitates, dum fundant diversam relationem similitudinis, sunt diversum fundamentum, & Terminus, habentque diversam rationem fundandi, Ergo & ipsae similitudines paternitatum, erunt fundamentum distinctum, & Terminus distinctus, habebuntque diversam rationem fundandi, quod ipsum resolvitur in principium negativum. Quae ratio probat duarum identitatum, intra eandem speciem esse distinctas numero relationes, distinctasque rationes fundandi, eadem probabit, similitudines duarum paternitatum, esse distinctis similitudinibus similes.

CONTRA 2. Quia per Mastr. Potest esse distincta & Realis relatio, etiam si ratio fundandi sit eadem, ut dictum supra. Ergo quantumvis duae paternitates eandem numero rationem fundandi haberent, possent esse distinctae, & reales relationes.

CONTRA 3. Potest esse Relatio similitudinis paternitatum A, & non esse relatio similitudinis paternitatum B. si illae paternitates v. g. non existant, Ergo alia realiter relatione referuntur inter se similitudines A, & alia referuntur similitudines B, Consequentia probatur. Quia per Oppositos ex eo arguitur distinctio realis relationis à fundamento & Terminis, quia potest esse fundamentum & Terminus sine relatione.

OBJICITUR 1. Relatio Similitudinis comparata ad aliam relationem similitudinis, fundat similitudinem similitudinum, ergo una relatio fundat aliam.

RESPONDETUR. Dist. Antecedens. Relatio similitudinis comparata per intellectum ad aliam similitudinem, fundat per rationem similitudinem similitudinum; Conc. Anteced. Relatio similitudinis, secundum id, quod dicit à parte rei, fundat realiter similitudinem similitudinum. Nego antecedens & Conseq. realiter enim spectata similitudo, sunt ipsa alba, ipsa autem alba non fundant alia alba.

INSTAT. Similitudines similitudinum sunt sibi nemine cogitante similes. Ergo una similitudo seu relatio fundat aliam.

RESPONDETUR. Nego antecedens, similitudines enim similitudinum non sunt nemine cogitante, praeter ipsa similia, consequenter, nec sunt nemine cogitante sibi similes. Similitudines enim aliorum extra ipsa alba, nihil sunt in re distincti, nec est ulla nemine cogitante similitudo similitudinum, distincta ab illis.

OBJICITUR 2. Relationes ipsae suscipiunt ve-

ras denominationes relativas, non minus quam Entia absoluta, nam tam verè sunt sibi duo alba similia, quam verè ipsæ similitudines, sunt sibi similes. Ergo si Entia absoluta fundant relationes reales, fundabunt & ipsæ relationes alias relationes.

RESPONDETUR. Nego anteced. cum sua probatione propter dicta ad primam probationem, & ejus Instantiam.

OBJICITUR 3. Entia absoluta possunt fundare relationem, ergo & ipsæ relationes poterunt.

RESPONDETUR. Nego Conseq. Disparitas est, quia Entia absoluta sunt quid ratum, positivum, nemine cogitante propriam existentiam habens, quod non competit relationibus. Disparitas alia est, quia si absoluta fundent relationem, non sequitur processus in Infinitum, qui sequeretur, si una relatio fundaret aliam. Disparitas denique est, quia fundare absoluta relationem similitudinis, est illa habere qualitatem eandem, quia verò habere qualitatem eandem & esse sibi similia, non fundat habere qualitatem aliam eandem, ideo nec una relatio fundabit aliam.

INSTAT. Binarius hominum, & binarius leonum, sunt numeri diversi, rursus binarius binariorum non est binarius tantum hominum aut binarius tantum leonum, sed est quid constatum ex duobus binariis: Ergo est quid ab utroque distinctum: Ergo ulterius binarius hominum & binarius leonum fundabit binarium binariorum. Ergo ulterius una relatio aliam.

RESPONDETUR. Concedo antecedens quoad utramque partem. Conseq. autem Dist. primum. Ergo binarius binariorum est quid realiter ab utroque binario distinctum. Nego Conseq. Est quid ratione distinctum. Conced. Conseq. Certè enim binarius ille binariorum, non est quid reale ultra binarium hominum, & binarium leonum, sed in re binarius binariorum est binarius leonum & binarius hominum.

OBJICITUR 4. Proportionalitatis analogia, est realis, cum tamen illa sit convenientia convenientiarum, seu fundata convenientia, supra convenientias. Ergo una convenientia potest fundare aliam. Ergo & una relatio aliam.

RESPONDETUR. Proportionalitatis analogia est in hoc realis, quia non est merè ficta, sed non est realis, hoc est nemine cogitante, actu, ultra ipsa proportionalia; imò in re nihil est, præter ipsa proportionalia. v.g. Proportionalitas in ratione Principii conveniens cordi, fonti, auroræ, nihil est, præter fontem, cor, auroram &c. quæ convenire advertendo Intellectus in ratione Principii, potest concipere convenientiam convenientiarum.

OBJICITUR 5. Formalis effectus paternitatis est referre filium ad patrem, & non est effectus illius formalis primarius esse similem, alteri paternitati. Ergo ad illam paternitatem, alia

relatione referri, debet. Ergo una relatio fundabit aliam.

RESPONDETUR. Formalis effectus paternitatis, quæ est forma ex modo nostro concipiendi, est referre filium, ad patrem. Conced. antecedens formalis effectus paternitatis, quæ est forma nemine cogitante ultra patrem & filium distincta. Nego antecedens. Consequens neminem subdistinguo. Ergo ad illam paternitatem, aliâ relatione realiter referri debet. Nego Conseq. alia relatione per rationem. Transeat. Ergo ulterius una relatio fundabit aliam realiter. Nego. Per rationem. Transeat.

QUÆSTIO IV.

De Termino Relationis.

PRÆMITTO 1. Quid sit Terminus? quem dixi supra esse illud aliud, ad quod terminatur relatio.

PRÆMITTO 2. Relationem transcendentem non requirere Terminos actu Existentes, hinc relatio causæ, est ad effectus quantumvis illi actu non existant, imò potest esse relatio transcendentalis potentia cognoscitiva ad non Ens, Chimæram, in quantum illa est cognoscibilis.

PRÆMITTO 3. Relationem prædicamentalem requirere Terminum actu existentem.

RATIO. Tum quia relatio prædicamentalis, si spectetur secundum quod est nemine cogitante, duo requirit actu, quomodo enim est pater, qui nunquam genuit? quomodo erit filius similis, si nullum habeat alium parietem, ut sit similis. Tum quia, si est pater qui non habet filium, sed tantum habet possibilem: Ergo possibile filius, qui nondum est, habet patrem, hæc enim sunt correlativa, consequenter etiam genitus antequam sit. Tum quia si potest esse relatio prædicamentalis etiam si non existat terminus: Ergo nullæ sunt de novo relationes prædicamentales.

CÆTERUM non existente utroque Terminum quantumvis sine ulla jam reali Relatione (nec forte ampliata) possunt tamen aliqua relationes denominationes habere, & ita v.g. dicitur Joannes esse filius Petri, etiam si Petrus sit mortuus, & non existat, non quod nunc verè sit Relatio, sed quod ratione habitæ Relationis, hæc denominatio perseveret, adeoque ampliata. Aliqua tamen, non existente, utroque terminum non habent denominationes relativas, & ita non dicitur pupillus habere Patrem, non dicitur infantes occisi pro Christo, esse Patres, quantumvis potuerint esse Patres, nec dicitur filius esse pater sui patris, quantumvis possibile fore ut eum quem aliquis habuit pro patre, haberet pro filio, si aliter Deus ordinasset. Quare autem aliqua sortiantur denominationes relativas, non existente utroque extremo, aliqua non sortiantur, reddit pro ratione Arriaga, consuetudinem, & usum humanum, qui aliquibus pro-

mero hominum
res relativas, al
iam reddit
Rationes
quædam le
quæ ex se el
andi ad Relat
andi, ut voc
ones fundand
& quiete & n
lam denomi
aris, non req
am, ut subje
ritur tamen
relaxiterit.
fundandi, adhu
tum, eò quod
auter durare
modum, sicut d
tis, in effectib
nem trahunt, &
tis, durante e
ce, cessante ja
es dicitur filiu
alter durare,
et per veram g
es autem fun
tis, & spectat
seu prioris C
denomination
ablata, & ita
libedine alteri
ar, nec dicitur
quibus, in alte
atur nunc pa
am ex una pa
nunc non est,
rere non est id
parte non est
denomination
Dices. Re
te & quidem n
tem: Ergo &
RESPONDE
est in nostris p
Relatio trans
unum non ex
posito subje
non esset hoc
quod dici non
obieto, non
potest esse sub
est absurdum
tis, si termin
atio. His p
DIF F
An Relatio r
mero

nero hominum placito tribuit denominationes relativas, aliquibus negat. Rationem patet aliam reddit Ovied. Conv. 9. Metaph. par. 3. II. Rationes fundandi relationes, sunt duplices, quædam sunt per modum actus, seu actionis, quæ ex se est transiens, qualis est Ratio fundandi ad Relationes, secundi fundamenti, seu secundi, ut vocant Ordinis, quædam sunt Relationes fundandi, quæ sunt per modum habitus, quæ quiete & mortuo ut ita dicam modo, subiectum denominant. Relationes secundi generis, non requirunt actu existentem terminum, ut subiectum denominetur relatum, requiritur tamen ut ratio fundandi, vel existat, vel exstiterit. Unde, quamvis jam cesset, ratio fundandi, adhuc subiectum denominabitur relatum, eò quod ratio fundandi, censeatur virtualiter durare in genere Moris: ad eum plane modum, sicut dicuntur permanere actus voluntatis, in effectibus, qui ab actu voluntatis, originem trahunt, & sicut censetur durare intentio finis, durante executione mediorum: sic etiam hic, cessante jam alteratione generativa, Joannes dicitur filius Petri, eò quod censeatur moraliter durare, quia durat Entitas Joannis, quæ est per veram generationem producta. Rationes autem fundandi, quæ sunt per modum habitus, & spectant ad relationes primi fundamenti, seu prioris Ordinis, nec durant nec adferunt denominationes relativas, ratione fundandi sublata, & ita non dicitur, subiectum simile in albedine alteri subiecto, si alter paries denigretur, nec dicitur æquale lignum alteri, sublatis aliquibus, in altero partibus. Neque juvat ut dicatur nunc paries similis, quia fuit ante similis, nam ex una parte tam verè id quod fuit, sed nunc non est, tam verè inquam non est, quam verè non est id, quod nunquam fuit: ex altera parte non est usus hominum tribuendi talibus denominationes Relativas.

DICES. Relatio transcendentalis, potest esse & quidem realis ad terminum non existentem: Ergo & relatio prædicamentalis.

RESPONDETUR. Nego Conseq. Disparitas est in nostris principiis, quia absurdum esset, si Relatio transcendentalis non posset esse ad terminum non existentem, sequeretur enim quod posito subiecto Relationis transcendentalis, non esset hoc ipso Relatio transcendentalis, quod dici non potest, aliàs adveniret relatio hæc subiecto, non essetque illi essentialis, siquidem potest esse subiectum sine illa; nullum autem est absurdum ut Relatio, quæ de se est adveniens, si terminus illius absit, hoc ipso non sit Relatio. His præmissis, sit

DIFFICULTAS I.

An Relatio terminetur ad relativum esse, an verò ad absolutum?

Sensus quaesiti est: An Relatio v. g. paternitatis referatur ad Entitatem filii, an verò ad ipsam relationem filiationis? Jam verò cum dixerim in re relationem non esse quidquam supra Fundamentum & Terminum, seu duo absoluta aut extrema, consequenter dico, nihil esse in Terminò relativum, quod non sit absolutum, adeoque quod ad rationem absolutam relatio terminetur: Procedet ergo quaestio, de solis conceptibus; an scilicet relationem, quam concipimus per modum Formalitatis, referentis unum ad aliud, an inquam hanc Formalitatem concipere debeamus, respicientem aliud ut relativum, an verò ut absolutum.

DICENDUM I. Relationem non mutuam terminari ad Absolutum.

PROBATUR I. Ex Arist. 6. Met. tex. 15. ex quo textu sic arguitur. Mensurabile terminat relationem, non sub relativa ratione. Ergo relatio non mutua, ad absolutum terminatur. Antecedens probatur. Si mensurabile terminaret relationem per aliquid relativum referretur ad mensuram, sed non refertur. Ergo. Minorem textus Arist. probat.

PROBATUR 2. Si relatio non mutua terminaretur ad relativum, daretur in Terminò non relato mutuò, daretur inquam ratio relativi, sed non datur in Terminò non relato mutuò, ratio relativi. Ergo relatio non mutua non terminatur ad relativum. Minor probatur. Si in Terminò non relato mutuò, daretur ratio relativi, hoc ipso non relatum mutuò, esset relatum mutuò, impossibile enim est dari in aliquo rationem relativi, & tamen illud non esse relatum. Major principalis probatur. Daretur in non relato mutuò ratio terminativa relationis. Sed ratio terminativa relationis, est ratio relativa. Ergo daretur in non relato mutuò, ratio relativi. Habendum hæc præ oculis exemplum relationum non mutuarum, quomodo refertur mensura ad mensurabile, scientia ad scibile, non è contra, & in sententia Thomistarum refertur creatura ad Deum, non Deus ad creaturam.

RESPONDET I. Cajet. Relativa non mutuò invicem referri, quamvis relatio utrique non insit. Unde non ideò appellantur non mutuò relativa, quasi utrumque non referatur extremum, sed ideo appellantur non mutuò relativa, quia non utriq; inest relatio, hinc etiam relativum non mutuò, terminat relationem alijs extremi, in quantum vicissim ad illud refertur.

CONTRA est I. Ergo relativa non mutuò, sunt & relativa, & non sunt relativa, non sunt relativa ut supponitur, & sunt relativa, quia referuntur ad se invicem: neq; dici potest unum extremum relatione in alio recepta referti, quia certè, non potest esse quis albus albedine in alio existente, & sibi non unita, nec potest aliquid esse æquale æqualitate alijs subiecti: Ergo nec relatum relatione aliena.

CONTRA est 2. ex Hurt. Deus per Cajet. est id, ad quod formaliter refertur creatura. Ergo in Deo debet esse Ratio formalis terminandi. Consequens probatur. Quia si in Deo, non esset Ratio formalis terminandi, hoc ipso non denominaret Deum formaliter terminantem, ratio enim formalis terminandi, denominat formaliter Terminum. Supponitur enim hæc Relatio creaturæ ad Deum, esse ad Deum, quod si est in Deo ratio formalis terminandi: Ergo & in Deo est relatio, cum per Cajet. Relatio terminet Relationem.

CONTRA 3. Relatio Dei terminans Relationem, A, quam creatura dicit ad Deum, vel est eadem, cum relatione, A, creaturæ, vel non est eadem, si est eadem, ergo Relatio A creaturæ refertur ad se ipsam, quod repugnat, unde ne hoc absurdum sequatur, necessarium est, ut agnoscat Cajet. illam Relationem, ad aliquid absolutum terminari. Si autem Relatio A creaturæ non terminatur ad se ipsam, & tamen terminatur ad Relationem. Ergo Deus dicit Relationem qua terminet relationem A creaturæ, quod est inconsequenter dicere, cum Cajet. nullam in Deo agnoscat relationem ad creaturam, cum inquam, non agnoscat Relationem distinctam à Relatione creaturæ. Quando verò Arist. 5. Met. tex. 16. sentit extremum scibile dici ad aliquid, non quia ipsum dicatur ad aliquid, sed quia aliud, dicitur ad ipsum, non sentit per hoc, quod possit aliquid referri ad aliud relatione non sua, seu relatione alius extremi, sed tantum sentit, ex eo, quia ad scibile refertur scientia, ex eo inquam scibile referri, hoc est revocari, reduci, & pertinere ad Prædicamentum ad aliquid, tanquam Terminum.

RESPONDENT 2. alii. Deum terminare Relationem creaturæ, extremum item non relatum terminare Relationem extremi relati, non sub ratione absoluti, sed sub ratione relativi, ponuntque in Deo & non in Relatis mutuo, Relationem Rationis, quæ subeat vices termini.

CONTRA est, ex Suar. etiamsi nullam intellectus istam relationem fingat, aut consideret, tamen Relatio creaturæ verè terminabitur ad Deum: Ergo non per istam relationem Rationis, Deus terminat Relationem creaturæ. Antecedens probatur. Non enim mea fictio facit, quod à Deo pendeat creatura, illud autem quod urgent: Deum cognoscere factibilem esse Relationem Rationis, hacque ipsa formalitate, terminare Relationem creaturæ, omnino impertinens est, nam creatura non respicit Deum, ut speculantem possibilitatem, fingendæ & concipiendæ Relationis, sed respicit creaturam Deum, ut productivum creaturæ: Ergo non ad hanc Relationem Rationis, tanquam ad Terminum tendit.

RESPONDET 3. Fons. l. 5. c. 15. q. 5. s. 4. per relationem rationis Deum terminare Relatio-

nem creaturæ, quæ etiamsi actu non existat, potest tamen convenire: actu Creatori: sicut etiamsi Homo non existat, est tamen actu animal Rationale.

CONTRA 1. Impossibile est actu aliquid convenire alteri, & non esse tamen actu, quia prius est esse actu, posterius esse actu conveniens.

CONTRA 2. ex Suar. Falsum est Homini actu non existenti, convenire actu esse animal.

CONTRA 3. ex Hurt. Relatio creaturæ tendit realiter in Deum: Ergo Deus est terminus realis ut quod Relationis: Ergo habet formalitatem aliquam realem, à qua tanquam à Ratificata ut quod denominetur terminans, sed Relationis etiam cum est actu, non est in Deo, ergo neque denominat Deum.

DICENDUM 2. Relationes etiam Mutuas terminari ad absolutum.

PROBATUR 1. Ex Suar. adducente tale axioma: Id quod in unoquoque principio est Ratio fundandi propriam relationem est Ratio eandem in alio extremo terminandi, sed principium propriæ Relationis, fundat illam secundum esse Absolutum. Ergo & terminat illam secundum esse Absolutum. Probatur Major Ratio fundandi est illa, per quam redditur ratio, cur hoc fundamentum referatur ad illud terminum, sed eadem ratio redditur, propter quam unum extremum refertur ad alterum, & propter quam alterum terminat eandem Relationem. Ergo ratio propter quam unum extremum fundat Relationem, est eadem cum illa, propter quam extremum aliud, eandem terminat. Minor probatur. Inquirenti cur hic paries ad alium referatur relatione similitudinis non respondemus, quia in se relationem habet, sed quia est albus. Rursus si quæramus, cur hic alter terminat Relationem illius; non respondemus, quia relationem habet, sed quia est albus, ergo eadem est ratio fundandi & ratio terminandi, sed Ratio fundandi relationem est absoluta: Ergo & Ratio terminandi.

PROBATUR 2. Paternitas terminatur ad substantiam filii, non ad filiationem: Ergo Relatio mutua, potest terminari ad absolutum. Antecedens probatur. Paternitas, est relatio causæ ad Effectum, in actione enim fundatur, sed effectus causæ generantis, est substantia filii genita, generatio enim tendit in substantiam hominis geniti. Ergo substantia filii geniti, est terminus paternitatis.

PROBATUR 3. Communiter Relatio mutua dependet à termino in suo esse. Ergo præsupponit terminum: sed non præsupponit correlativum, correlativa enim sunt simul natura. Ergo præsupponit absolutum. Ergo & illud absolutum terminat relationem.

CONFIRMATUR. Ad aliud refertur relatio parietis alibi A cui est similis paries A, sed non est simili-

milis relationi parietis albi B, sed ipsi parieti al-
o. Ergo ad illud, & non ad ejus relationem,
terminatur similitudo. Deinde in relatione non
mutua habet terminus sufficientem vim, ut se-
cundum esse absolutum, terminet relationem.
Ergo & in relatione mutua terminus habebit
sufficientem vim, ut secundum esse absolutum
terminet relationem.

RESPONDETUR Complut. ex Nazario. Es-
se absolutum præexigi ad hoc, ut terminet Re-
lationem tanquam fundamentum, sed non exi-
ste absolutum tanquam formalem rationem
terminandi.

CONTRA est. Tum quia hoc ipsum negatur
quod esse absolutum, tantum ut fundamentum,
non verò tanquam ratio formalis terminandi
præexigatur. Tum quia ille terminus formali-
ter terminat Relationem, quo posito & impos-
sibili alio, posset adhuc esse relatio Paternitatis,
sed impossibili Filii relatione, posita verò tan-
quam substantia genita adhuc esset relatio. Er-
go. Minor probatur. Impossibili filiatione,
quam volunt Complut. esse superadditam rea-
liter, modo ponatur substantia genita, erit verè
impossibili filiatione super addita, Relatio Pa-
ternitatis. Tum quia in non relativis mutuò,
esse absolutum terminare potest Relationem.
Ergo idem absolutum poterit & in relativis mu-
tuò terminare.

DIFFICULTAS II.

Rationes Oppositorum.

OBJICITUR 1. Auctoritas Theologica. Di-
vinæ Relationes, non terminantur ad ali-
quid absolutum quod est Natura, sed ad relati-
vum v.g. ad filium: Ergo & creaturæ Relatio-
nes non terminabuntur, ad aliquid absolutum
sunt enim imitationes increatarum.

RESPONDETUR. Dispar. posse assignari,
quia si Relatio paternitatis v. g. non terminare-
tur ad aliquid relativum, non haberet ad quod
terminaretur; non enim posset terminari ad na-
turam, quia terminus hujus relationis deberet
esse distinctus realiter, cum tamen natura non
sit distincta realiter in divinis v.g. à filio qui re-
fertur ad Patrem; Similis autem ratio non urget
in Creatis si relatio terminetur ad aliquid ab-
solutum. Ad mentem Bonavent. & conse-
quenter ad dicta in prima parte: Negatur An-
tecedens. Ratio est, quia sentit Bonaventura
non Relationibus sed Originibus personas con-
stitui, relationes autem eis advenire, & in eis
fundari. Consequenter dicit paternitatis rela-
tionem terminari ad passivam Originem filii,
Relationem autem filiationis, terminari ad ori-
ginem activam filii, consequenter non termina-
ri relationem formaliter. Imò posito quod Re-
lationibus personæ constituentur, posset dici

terminari relationes paternitatis non ad filia-
tionem formaliter. Videatur Suar. d. Met. 46.
c. 6. n. 37.

OBJICITUR 2. Auctoritas Arist. qui tra-
ctans de Relatione dicit, quod circumscriptis
omnibus quæ ad servum pertinent, ut esse bi-
pedem, esse scientiæ capacem, & relicto hoc so-
lo quod sit servus, terminabitur adhuc ad illum
Relatio Domini, Ergo sentit relationem termi-
nari ad Relativum.

RESPONDETUR. Quod non dixerit Arist.
omnia omnino absoluta circumscribi posse, &
tamen adhuc mensuram relationem Domini ad
servum, sed sentit circumscribi posse omnia ab-
soluta, non spectantia, nec fundantia rationem
servi: aliàs si sentiret circumscriptis omnibus
absolutis, posse esse relationem Domini ad ser-
vum, non dixisset relinqui debere servum, sed
relinqui debere servitutem, servitus enim est
relatio; servus autem est concretum involvens
absolutum quid, hoc est Entitatem servi quan-
tumvis restrictam formalitate servitutis.

OBJICITUR 3. Relativa sunt simul naturâ,
sed si relatio v.g. paternitatis non referretur ad
relationem filii, non essent simul naturâ pater-
nitas & filiatio. Ergo. Minor probatur. Prior
esset paternitas terminata ad substantiam geni-
tam, quàm filiatio terminata ad substantiam ge-
nerantis: Ergo non essent simul.

RESPONDETUR. Neg. Min. & probationis
anteced. imò ex hoc principio oppositum in
probationibus ostendimus, hæc enim quæ sunt
simul natura, unum non debet præsupponi al-
teri; sed terminus præsupponitur relationi.
Ergo non est simul naturâ cum relatione, quod
autem terminus præsupponatur relationi, hoc
inde est. Tum quia censetur primum ex fun-
damento & termino pullulare relatio: Ergo
apparet terminum præsupponi à Relatione.
Tum quia habent se terminus & relatio, sicut
principium & principiatum, certè enim non in-
telligitur poni terminus, propter positam Rela-
tionem, sed potius intelligitur poni relatio, ex
posito termino. Ergo relatio est tanquam prin-
cipiatum, terminus autem tanquam principium
illius. Ergo ulterius relationi præsupponitur
terminus. Benè hic addit Suar. n. 23. Simulta-
tem hanc naturæ, quæ est inter duo correlati-
va, non fundari in formali habitudine eorum in-
ter se, sed in necessaria connexion, quam ha-
bent in Fundamento & Terminò; quia scilicet
neutra consurgere potest, quin simul consur-
gatalia, hinc Pater & Filius, sunt simul natura,
neque enim filiatio præsupponitur paternitati,
tanquam terminus. Pater autem, vel potius
paternitas & hæc substantia genita, non sunt
simul natura, præsupponitur enim Relationi
Paternitatis tanquam terminus substantia ge-
nita.

INSTAT. Substantia genita est prior paternitate, est enim terminus prior ut diximus relatione, sed Filiatio est substantia genita. Ergo Filiatio est prior Paternitate.

RESPONDETUR. Filiatio formaliter accepta est substantia genita. Nego Minorem (formaliter enim accepta dicit ipsam formalitatem relationis.) Filiatio materialiter accepta & realiter, est substantia genita. Concedo Minorem. Distinctoque Conseq. Nego Conseq. Et dico Filiationem realiter acceptam seu pro substantia genita esse priorem Paternitate, non tempore sed Naturâ, sicut ipsa Relatio, est posterior termino, non tempore sed Naturâ. Quod autem dicitur. Petrus prius est Natura homo, & prius natura est genitus, quam sit filiatio. Ergo & Joannes prius naturâ erit Genitor, quam sit Paternitas, hoc concedo totum. Sicut enim præsupponitur Filiationi substantia genita, ex qua pullulat Filiatio, ita præsupponetur Paternitati substantia generans, tanquam id, ex quo pullulat Paternitas.

OBJICITUR 4. Commune axioma. Relativa sunt simul cognitione, & definitione, sed si Paternitas v. g. non terminaretur ad Filiationem, hoc est, si non terminaretur Relatio ad Relativum, posset cognosci Paternitas sine Filiatione. Ergo Relativa non essent simul cognitione. Minor prob. Posset cognosci Paternitas, quæ est relatio, cum suo Termino, hoc est esse absoluto, quod terminat Relationem Paternitatis, non attingendo Filiationem, sufficit enim ad cognitionem Paternitatis cognoscere fundamentum in circumstantia termini, qui per nos est quid absolutum: Ergo posset cognosci Paternitas non cognita Filiatione.

RESPONDETUR. Dist. Min. si Paternitas non terminetur ad Filiationem posset cognosci sine Filiatione tanquam terminante formaliter Relationem Paternitatis. Concedo Minorem, Posset cognosci Paternitas sine Filiatione, tanquam nec concomitante terminum Formalem nec identificata termino Formali, adeoque materialiter, & identicè non terminante. Nego Min. & Dist. Conseq. nego Conseq. & dico. Quamvis relationem Paternitatis per nos non terminet Filiatio, propter rationes adlatas, sed terminat substantia, tamen concomitanter terminat & filiatio, quia filiatio, est identificata substantiæ genitæ.

RESPONDENT Alii. Quod relativa sint simul naturâ, si unum formaliter & aliud materialiter relativum spectetur, non verò si alterum, tanquam formaliter relationem terminans, spectetur.

INSTAT 1. Si una Relatio non dicit aliam tanquam Terminum, sequitur non posse dari causam, cur posita unâ v. g. relatione Paternitatis, necesse habeat resultare alia, v. g. Filiatio.

nis, satis enim est, quod fundamento respondet terminus.

RESPONDETUR. Hoc inde esse, quia quando respondet Paternitati terminus, respondet per nos substantia genita, hocque ipso pullulat debet filiatio, impossibile enim est esse substantiam genitam, & non esse filiacionem.

INSTAT 2. Si terminus est prior ipsa relatione, sequitur, quod v. g. effectus prior quâ terminat relationem causæ, ipsâ relatione, sed non est prior. Ergo. Minor probatur, quia effectus non est prior causâ.

RESPONDETUR. Effectus non est prior causâ in ratione effectus. Conc. Non est prior in ratione Terminantis relationem. Nego Propositionem.

ADDO, ut salventur hæc duo dictamina: Causa est prior suo effectui; & istud aliud: Correlativa sunt simul natura. Ita scilicet hoc accipiedum. Quando dicuntur esse simul naturâ, utrumque debet accipi ut relativum formaliter, ita ut neutrum respectu aliûs habeat rationem Termini, si enim haberet rationem Termini, hoc ipso non esset simul naturâ, ut dictum. Causa autem in eo sensu, est prior suo effectui, quantum effectus accipit esse à causa. Dico ulterius potes, causam comparatam cum effectui, in quantum ille accipit esse à causa, esse priorem effectui, in quantum autem terminat respectum causæ, esse priorem causa, omnis enim Terminus, est prior relatione naturâ.

Quod attinet: an Relativa sint simul definitione. Respondendum erit, quod scilicet concomitantes sint simul definitione, non verò sit utrumque; ut formaliter relativum accipiatur. Certe enim paternitas cum sit relativum, sine termino definiri non potest, si sine termino definiri non potest, sine substantia genita definiri non potest, ad quam substantiam genitam, quia concomitanter habet se filiatio, ideo sine filiacione concomitanter definiri non potest. Quod verò formaliter accepta Paternitas, si definitur non exigit definiri per Filiationem, innuit Arist. 6. Top. c. 3. ubi docet tradi debere definitionem per priora, cum filiatio non sit prius paternitate, paternitas per filiacionem definiri non debet. Rursus siquidem paternitas & filiatio sunt opposita, cum idem Arist. doceat oppositum per oppositum definiri non posse, ideo ne per filiacionem formaliter, Paternitas formaliter definietur.

INSTAT 3. Paternitas terminatur ad filium ut filius est, ergo terminatur ad aliquid relativum.

RESPONDETUR. Paternitas terminatur ad filium ut filius est, ita, ut ly ut, reduplicet relationem filii, negatur anteced. ita ut reduplicet substantiam genitam. Conc. Antecedens & Nego Consequentiam.

Objic.

OBJICITUR 5. Commune axioma. Inter relativa debet esse oppositio: inde Ruvius sic argumentatur. Oppositio Relativa, reperitur inter relativa, ut relativa sunt formaliter. Ergo & mutua relatio includet essentialiter mutua oppositionem relativam. Sed mutua oppositio relativa, essentialiter includit utramque relationem referendi, & terminandi: Ergo utrumque officium exercent relativa per relationes, & non per fundamenta absoluta.

RESPONDETUR. Transeat primum Enthymema. Dico Transeat, quia oppositio relativa, debet esse communis omnibus relativis, non ergo debet esse inter relationem, & relationem, alias in relationibus non mutuis, non esset oppositio relativa, quia non sunt illic duæ Relationes; Subsumptum Dist. sed mutua oppositio relativa, essentialiter includit utramque relationem referendi & terminandi, sub eadem formalitate. Nego, sub diversa formalitate Conc. Subsum. & Nego Conseq. Unum enim relativum respicit aliud, per rationem formaliter respectivam, sed terminat ut dixi non per rationem respectivam formaliter, sed per absolutum.

INSTABIS 1. ex eodem. Mutuo relativa sunt, quorum quodlibet respicit aliud, & ab eo respicitur: Ergo si Formaliter respicitur, formaliter terminat Relationem.

RESPONDETUR. Eadem Dist. quod scilicet mutuo relativa, debeant respicere, & respici, sed sub diversa formalitate.

INSTABIS 2. Nulla est ratio cur sub eadem Formalitate, non se respiciant & terminent mutuo relativa.

RESPONDETUR. Esse rationem, quia Mutuo relativa, debent esse simul Naturâ, non essent autem simul Naturâ, si unum respiceret aliud, tanquam Terminum.

INSTABIS 3. Quod per se primò opponitur relativo, illud per se primò respicitur à Relativo, sed correlativum formaliter opponitur Relativo: Ergo illud primò respicitur.

RESPONDETUR. Illud primò & per se respicitur à relativo, quod per se primò illi opponitur, ut quo. Nego maiorem. Quod illi primò & per se opponitur. Ut quod, Conc. Maior. Distincta Minori. Nego Conseq.

RESPONDETUR 2. ex fundamento sententiarum; illud hîc primò respicitur, quod per se opponitur, & stat cum hoc, ut correlativa sint simul natura. Concedo Maiorem, si non stat cum hoc ut correlativa sint simul natura. Nego Maiorem Dist. Minori. Nego Consequentiam. Si autem ipsum formaliter correlativum respiceretur, non essent correlativa simul natura, ut probatum est.

ADDIT Pont. quod scilicet ad mutua oppositionem, non hoc sit requisitum ut respiciat

unum, aliud respiciatur, sed ut unum sit realiter distinctum ab alio, & terminetur ad aliquid, ad quod, non terminatur aliud. Quod autem dicitur, si præscindantur Paternitas & Filiatio à Fundamento, opponuntur secum & se invicem terminabunt, id non convincit, quia posito illo casu impossibili, erunt relationes illæ oppositæ, mutue, coexigentes se adinvicem, sed non erunt terminatæ, sed terminabiles. Unde Paternitas est ad Filiationem, velut ad oppositum, non tanquam ad terminum.

DIFFICULTAS III.

An ad multiplicationem Terminorum multiplicentur Relationes?

Affirmant multiplicari Scotistæ. Negant Thomistæ. Quæstio hæc in nostris principiis locum non habet, quia apud Nos Relatio Paternitatis, nihil aliud, est nisi Entitas Patris in circumstantia Filii. Cum ergo Entitas Patris ad secundi Filii positionem non multiplicetur, ideo nec relatio Paternitatis, secundum id quod dicit pro subiecto multiplicabitur, licet multiplicetur ratione extrinsecorum, intrinsicè ad relationem requisitorum, hoc est ratione aliûs, & aliûs Filii. Breviter ergo ad titulum Responderi potest. Multiplicatis terminis multiplicari relationes secundum extrinsecâ intrinsicè ad relationem requisita, non verò secundum rationem, quam pro subiecto important Relationes. Præcedet ergo quæstio: an multiplicatis Terminis, necesse sit ex modo nostro concipiendi fundato in re concipere plures advenientes formalitates, quatum una v. g. referat Patrem ad Stanislaum Filium, alia ad Joannem &c. Ad quam Quæstionem.

DICENDUM. Multiplicatis Terminis, multiplicari Relationes.

Probatur Auctoritate Arist. qui dicit: Relativa esse simul Naturâ, quo ex axioma tale sit argumentum. Si ad multiplicationem Terminorum, non multiplicarentur Relationum Formalitates, relativa non essent simul naturâ, sed sunt. Ergo. Sequela probatur, Posset esse Paternitas, & non esse Filiatio. Ergo. Antecedens probatur. Adam habuit Relationem Paternitatis ad Caim, cum necdum esset Filiatio Abelis, & tamen habuit Paternitatem Abelis, cum tu dicās per eandem Paternitatem referri Adamum ad Caim, & Abelem: Ergo potest esse Paternitas & non esse Filiatio.

Idem sic proponi posset. Ante Natum Abelem, & solo existente Caimo, vel habebat relationem Paternitatis ad Abelem Adam, vel non habebat, si habebat, Ergo antequam natus fuisset, Adamus, Pater Abelis jam erat, & Fi-

lius Abel non erat: quod si concesseris, inferam. Ergo Abel antequam natus esset, & erat Filius & non erat, non erat ut supponitur, & erat, quia qui habet Patrem, est Filius. Abel antequam natus esset habuit Patrem: Ergo antequam natus esset, erat Filius. Si autem non habebat relationem Paternitatis ad Abelem Adam quantumvis habuerit relationem Paternitatis ad Cainum: Ergo non una Paternitate refertur Adam, ad Cainum & Abelem.

PROBATUR 2. Multiplicatis Rationibus fundandi, & Terminis, multiplicantur relationes: Ergo una relatio non poterit respicere plures Terminos, si adsint novæ rationes fundandi. Antecedens probatur. Multiplicatis causalitatibus multiplicantur effectus, sed rationes fundandi sunt causalitates, & relationes, sunt illarum effectus. Ergo multiplicatis Rationibus fundandi multiplicantur Relationes. Idem sic proponi posset: Accedente nova ratione fundandi, debet fundari novum quid, sed non fundatur præexistens Paternitas. Ergo fundatur nova.

PROBATUR 3. Inexplicabile est, quomodo una numero Relatio tam multos terminos respicere possit. Et à pari probatur. Pro diversitate specifica terminorum multiplicantur relationes specie. Ergo & pro diversitate numerica terminorum, multiplicabuntur Relationes numericè.

RESPONDENT 1. Thomiste. Ad productionem Abelis non resultare novam Relationem, sed tantum veterem extendi ad Abelem, quæ fuit ad Cain tantum: ad eum modum, quo idem habitus, circa idem objectum, ad aliam numero demonstrationem solum se extendit, & non multiplicatur ad illam. Item eadem quantitas absque ulla additione aliis quantitatibus in rarefactione, plus spatii occupat, per solam extensionem præexistentis quantitatibus, & sicut baculus fixus in fluvio dicitur de novo coexistere succedentibus aquis, ex sola novitate partium, & nulla sui multiplicatione, ita & una Paternitas, extendet se ad alium Filium, sine ulla sui multiplicatione.

CONTRA 1. ex Mast. Tum quia ista extensio prioris Relationis, vel est extensio per rationem, vel in re, non potest esse extensio per rationem, quia à parte rei respicit novum filium, si autem hæc extensio est in re: Ergo per novum aliquem respectum: quia extensio ad novum terminum, non potest esse quid absolutum. Ergo debet esse respectus formaliter. Quæ ratio maximè urget in principiis Thomistarum asserentium Relationem esse realiter superadditum quid. Tum quia paternitas fundatur super generationem, vel illam necessario sequitur. Ergo si generatio, non est prioris generationis extensio, neque paternitas erit extensio prioris paternitatis.

CONTRA 2. Quia exempla à Thomistis allata non evincunt, si enim idem habitus non inclinaret ad similem demonstrationem iis demonstrationibus, à quibus est productus, hoc ipso non esset habitus, cum de ratione habitus sit talis inclinatio; si autem eadem paternitas non referret ad alium filium, nihil erit contrarietatem & definitionem paternitatis. Quod attinet ad rarefactionem, illa vel est qualitas realiter superaddita, vel fit ut alii volunt, per interventionem corpusculorum. Nego item quod baculus per extensionem ejusdem coexistentiæ, aliam, & aliam præsentiam habeat.

CONTRA 3. Tum quia, quando cognoscimus objecta, solo numero distincta, non est extensio unius cogitationis, ut v. g. cognitio quod cognosco Petrum, si postea cognoscam Patrum, non est extensio cognitionis Petri: Ergo neque est sola extensio paternitatis præexistentis, ad novum filium. Tum quia hæc extensio vel fit, per extensionem novæ formalitatis, per quam præexistens paternitas, quæ refertur ad Cainum, denominatur etiam paternitas ad Abelem, vel certè fit per acquisitionem novæ Entitatis, quomodo augetur habitus in sententiis non tenentium illum esse simplicem qualitatem. Neutro modo fit hæc extensio, ut probatur. Certè enim non fit per acquisitionem novæ formalitatis, quia si fieret hæc extensio paternitatis, per solam acquisitionem novæ formalitatis, Ergo poterit (contra quam velint Thomistæ) fundamentum per acquisitionem novæ formalitatis, & sine superaddita realiter relatione, referri ad aliud. Si autem fit per acquisitionem novæ Entitatis: Ergo jam non est in re extensio prioris paternitatis, sed novum quid, quod antea non fuit, & hoc novum Nos appellamus relationem v. g. ad Abelem; Tu quomodo velis, appelles, idem enim jam sentis.

RESPONDENT 2. Complut. Relationis paternitatis v. g. duplex est terminus. Formalis unus, qui est respicere rationem filii, & alius Materialis, qui est respicere, hunc & hunc, & hunc filium: variatis ergo terminis Materialibus, multiplicatis item, vel diminutis, quia manet vel in uno filio, ratio formalis termini, ad quantitatem paternitas, ideo & invariata formaliter paternitas manet.

CONTRA est. Tum quia sequeretur etiam ad cognoscenda objecta solo numero distincta eandem numero esse formaliter cognitionem licet alia sit materialiter, ut dixi superius. Tum quia hoc quod est respicere, novum Materialiter terminum, vel est nova formalitas vel nova realitas. Neutrum dici potest. Tum quia hoc, quod est unam esse filiationem formaliter, idem est, ac esse unam specie filiationem & convenientiam in ratione communi filiationis, sed hoc non obstante, debet esse formalis multiplicatio rela-

Thomistis relationis, quod probat. Etiam si omnes homines conveniant in una formali ratione hominis, habitus non conveniant in una formali ratione hominis, nec tamen non obstante, in Individuis multiplicatur ratio formalis, & unusquisque distinctione habet numerice, habet formalitatem hominis. Ergo etiam si conveniant & illi termini in ratione v.g. filii, hoc non obstante, unusquisque habet formalitatem filii, & unusquisque formaliter, non materialiter terminabit Relationem paternitatis. Ergo unusquisque formalis, non materialis erit terminus Relationis, contra Negationem voluntariam voluerunt Complutenses.

OBJICITUR 1. Aristotelis auctoritas 5. Metaphysicorum. tex. 2. ea esse idem numero docentis, quod non est eadem una materia est, sed unum subjectum Relationis v.g. Adam, est materia Relationis: Ergo in uno Adamo una est Relatio.

RESPONDETUR. Multum probari. Propter praexistentiam enim etiam ad specie distinctos terminos habet eandem esse relationem: quia idem subjectum formalitatis, relationis, est etiam ad distinctos specie terminos refert alios. In forma explicandus erit Arist. ex Foneternitas ad Adam, quod scilicet, velit illas substantias Physicas eandem numero quae habent eandem materiam. Quamquam totum hoc argumentum non est contra Nos, qui dicere possumus, eandem esse relationem ad primum & secundum filium, eandem inquam, si relatio spectetur secundum id, quod dicit pro subjecto, licet alia sit, spectata secundum id, quod dicit pro obliquo, & connotato.

OBJICITUR 2. Accidentia solo numero distincta, non possunt esse in eodem subjecto, v.g. plures numero albedines, in eadem parte subjecti: Ergo nec Relationes solo numero distinctae.

RESPONDETUR. Accidentia quae idem praestare nata sunt, si sint solo numero distincta, non possunt esse in eodem subjecto. Concedo Antecedens: si sint nata diversum quid praestare. Nego Antecedens. Diversum autem quid praestat paternitas Cain, refert enim ad Cainum, & diversum praestat paternitas Abelis, refert enim ad Abelem. In nostris principiis hoc non habet difficultatem, licet enim accidentia Physica, solo numero distincta, non possint esse in eodem subjecto, praecipue si idem utrumque praestet, possunt tamen esse plura Accidentia Logica, adque & Relationes, quas multiplicari debere ad diversos numero terminos probatum est.

OBJICITUR 3. Si plures paternitates possent esse in uno subjecto, illud subjectum non esset unus pater, sed plures, quia ad multiplicationem abstracti, debet multiplicari concretum.

RESPONDETUR. Negando sequelam cum probatione, quia ad multiplicationem abstracti, tunc multiplicatur concretum, quando & subjectum, cui inest forma multiplicatur. Cum

ergo non multiplicetur natura humana in Adamo, ad multiplicationem terminorum, nec multiplicabitur concretum hoc, Pater, licet possit dici, Adam, esse plures pater, ita, sicut si in uno subjecto ponerentur plures albedines, non diceretur subjectum illud plura alba, sed plures album. Ubi videre potes, paternitatem Caini habere effectum suum formalem, quod sit, & denominetur Adam pater Caini, habebit etiam secunda paternitas effectum suum formalem, quia referet, & denominabit Adamum, habentem se ad Abelem.

INSTABIS 1. Ergo alia relatione referetur filius ad patrem, alia ad matrem?

RESPONDETUR. Concedo totum. Cum enim uterque ad positionem filii partialiter concurrat, ad utrumque erit Relatio, ad eum modum, quo & ignis & calor concurrat ad productionem alijs ignis, ignisque productus ad producentem ignem, calor item productus ad calorem producentem refertur.

INSTABIS 2. Sequitur ex dictis: alium esse numero Patrem Caini, alium Abelis; quia una paternitate, est unus pater: Ergo & alia paternitate, erit alter Pater.

RESPONDETUR. Negando id sequi, altera autem paternitate non denominatur alter pater, quia ipsum subjectum, hoc est, natura Adami, non multiplicatur, multiplicata forma, hoc est paternitate. Committitur etiam hic fallacia Accidentis, quia id quod uni tribuatur, non inquantum unum est cum illo, sed inquantum est aliud quid ab illo, atque ita, quia formalis ratio paternitatis, multiplicatur, volunt oppositi, materialem illius rationem, seu subjectum multiplicari.

INSTABIS 3. In eadem actione fundatur utraque paternitas: Ergo eadem est.

RESPONDETUR. In eadem actione, quoad speciem, fundari & secundam, & primam paternitatem, sed non in eadem numero: consequenter & paternitates secundum speciem idem erunt, sed non idem numero, quae responsio procedit in sententia distinguendum Relationem.

OBJICITUR 4. Una relatione Transcendentali potest fundamentum ad plures terminos referri, una relatione causa refertur ad omnes effectus, Habitus & Potentiae ad actus: Ergo & relatio praedicamentalis una numero, referet ad plures terminos.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam. Disp. est, quia relationes Transcendentales sunt secundo essentiales rebus, easque transcendunt, adeoque etiam earum unitatem induunt, Relationes vero praedicamentales, non sunt tales. Disparitas secunda est, quia ratio fundandi relationem Transcendentalem, est una tan-

na tantum numero, v. g. vis causandi, rationes verò fundandi relationes prædicamentales, v. g. plures actiones generandi, non sunt idem numero, hinc quando causa respicit effectum actuale, respicit illum relatione prædicamentali, & quia aliud est exercitium actuale, huius virtutis ad hunc effectum tendentis, & aliud exercitium, huius virtutis tendentis ad effectum illum, ideo etiam Rationes fundandi erunt distinctæ, consequenter & Relationes. In nostris principiis hæc distinctio numerica relationum, solum debet esse ex modo nostro concipiendi distincta.

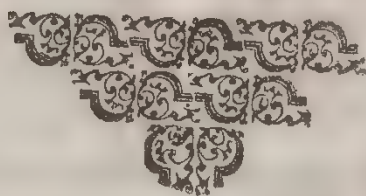
OBJICITUR 5. Si ad multiplicationem Terminorum, multiplicantur Relationes: Ergo sunt infinitæ.

RESPONDETUR. Tot fore relationes, quot terminos, qui quia infiniti non sunt, nec Relationes sunt infinitæ.

QVÆSTIO V.

De affectionibus Relationum.

PRIMA est habere Contrarium, hoc est positionem veram & realem. Secunda, scipere magis & minus. Sed hæc proprietas non omnibus convenit, duplum enim non est magis vel minus duplum, sed in indivisibili consistit; Cæterum duæ quantitates inæquales, possunt maiorem vel minorem habere Inæqualitatem. Tertia dici ad Convertentiam, & ita dicitur Filius, Filius Patris, & Pater, Pater Filii. Quarta ut sint simul naturâ, & ut id in duos eluceat. Primò ut valeat ab uno subsistendi consequentia ad aliud, quâ formaliter relata, valet subsistendi Consequentia ad effectum. Secunda Ut unum, non sit causa aliûs, hinc paternitas quâ paternitas est, non est causa filiationis, licet Pater materialiter acceptus sit causa Filii. Quinta Esse simul cognitione & definitione.



TRACTATUS III.

De Secunda & Tertia Operatione.

Secunda Operatio sicut ordine, ita & tractatione, præcedet Tertiam.

DISPUTATIO VII.

De Secunda Operatione.

DE secunda Operatione tractando, multa intermittenda sunt, quæ circa Voces & Enunciationem adferri potius deberent, quam expendi. Videantur hæc apud alios. Ad difficiliora accedendo, fit

QUÆSTIO I.

De Proprietate Enuntiationis, quæ est Veritas.

MISSIS illis quæ magis Dialectica sunt, agetur hic maximè de proprietate Operationum, quæ est Veritas.

DIFFICULTAS I.

Proponitur quid sit apud alios Veritas cognitionis.

SUNT qui constituent Veritatem in Relatione actus ad objectum; in qua sententia sunt Scotistæ & Vasquez saltem verbo tenus, quia quando ille, docet veritatem esse relationem rationis, intelligendus est quod velit illam esse denominationem extrinsecam ab objecto; quas denominationes ipse appellat relationes rationis, sed quidquid sit de mente illius.

DICENDUM est I. *Veritatem seu conformitatem actus cum objecto non esse relationem rationis.*

PROBAT I. Suarez Disp. 8. Metaph. Sect. 2. num. 8. Relatio hæc rationis non potest consurgere, nisi supposito aliquo per modum fundamenti & termini, sed ex vi ejus quod præsupponitur ad talem relationem, actus est verus; est enim conformis objecto: Ergo Veritas non est sita in isto ente rationis.

PROBAT 2. Hurtadus Disp. 2. de Anima. Sect. 3. Actus Dei erant ab æterno sine ulla fi-

ctione, quæ involvitur in omni ente rationis: Ergo ratio communis Veritatis non est ab ista fictione desumenda; aliàs deberet ista fictio, & ens rationis competere divinæ veritati.

PROBAT 3. Arriaga Disp. 14. Logica num. 3. Propositionem esse veram nihil aliud est quam affirmare objectum sicuti ipsum est à parte rei, sed totum hoc datur ante ens rationis & fictionem intellectus: Ergo dabitur & veritas.

CONFIRMATUR. Supponamus in instanti. A. quo currit Petrus dicere Paulum Petrus currit: & in instanti B. dicere idem quando jam Petrus non currit: quo posito, ita arguitur. In instanti A, quo currit Petrus, vel poterat resurgere relatio falsi in illa propositione, vel non poterat; (idem dico de relatione veri: an illa scilicet resurgere potuerit in propositione quæ dicebat Petrum currere cum ille non currebat) si poterat relatio falsi resultare in propositione quæ dicebat Petrum currere cum currebat, ergo currente Petro potest falsum esse illum currere, quod est manifestè falsum: si non poterat relatio falsi resultare cum Petrus currebat & diceretur de illo quod currebat, ergo habebat prædicatū impossibile illa propositio, cum falsitate formali, est Veritas formalis, ergo antequam aliqua rationis relatio resultaret, habebat illa propositio veritatem formalem, quia habebat prædicatum impossibile cum falsitate formali.

DICENDUM 2. *Quod veritas non sit aliqua relatio realis.*

PROBAT I. Suarez. Tum quia possunt esse cognitiones aliquæ veræ, & non habere relationem realem ad objecta, & ita cognitio cognoscens seipsum, cognitio item Dei cognoscens Deum, est cognitio & quidem formaliter vera, tamen propter summam identitatem, nec cognitio Dei ad Deum, nec cognitio sui ipsius ad se,

ad se, potest dicere relationem realem, Ergo apparet non esse veritatem formalem sitam in relatione reali. Deinde supponamus per impossibile impediri resultantiam relationis quæ apud Scotistas est res, adhuc actus esset verus, modo enunciet de objecto, quod importat ipsum objectum, esset enim cognitio adhuc Conformis objecto.

PROBAT 2. Hurtado. Tum quia actus divini sunt veri, sine ulla relatione per solam conformitatem cum objecto. Confirmatur. Ista relatio ut plurimum censetur esse Prædicamentalis, sed prædicamentalis esse non potest; quia relatio prædicamentalis debet esse inter terminos realiter existentes, sæpe autem est propositio vera formaliter, de objecto realiter non existente, immò & de impossibili.

PROBATUR 3. Argumento quod est propositum quarto Loco contra præcedentem Conclusionem.

RESPONDET Mastrius. Non dicere Divinam veritatem relationem realem ad objecta cognita, nam quod Deus cognoscit, est vel Deus vel Creatura. Si Deus, relationem ad se non dicit; si Creatura, non dicit etiam cognitio Divina ad illam relationem, quia nullæ dantur relationes reales Dei ad Creaturam. Dat insuper duplicem disparitatem Disp. 10. Log. q. 2. art. 3. num. 26. ostendens quare Cognitio Creatura in ratione veræ constituatur per relationem realem, non dicat autem increata cognitio similem relationem. Quia scilicet cognitio Divina est infinita, illimitata, nostra autem cognitio est finita, limitata, adeoque etiam ab objecto dependens; si dependens ab objecto, relationem hoc ipso dicit ad objectum. Rursus cognitio nostra non est ita essentialiter vera ex sui natura, sicut cognitio Divina, non ergo necesse erit Divinam cognitionem dicere Relationem, quàm dicit Creatura.

CONTRA 1. est. Quia hæc doctrina supponit falsum, nullas scilicet dari reales relationes ad Creaturas, cujus oppositum docuimus; supponit item quod relatio sit Entitas realiter superaddita, quod etiam falsum est.

CONTRA 2. Ergo veritas formalis Divinæ cognitionis, nec Analogicè convenit cum veritate formali Creaturæ cognitionis, cum tamen in hoc Scotistæ univocam convenientiam agnoscant. Illatum probatur, Prædicatum constituens rationem formalem veritatis creaturæ, non participat veritas formalis cognitionis Divinæ; non participat enim rationem Relationis, quæ per Mastrium constituit veritatem in ratione formali Veritatis; ergo non conveniunt secum etiā analogicè, quia ad analogicam convenientiam, est necesse participare de eodem prædicato, licet non sine aliqua ratione differendi.

CONTRA 3. Divina cognitio licet sit infinita, debet tamen esse vera; ergo Divina cognitio

quantumvis sit infinita debet habere rationem formalem veritatis, quæ per Mastrium debet esse relatio, nec video quid pro ad hoc infinitudo, ut cognitio dicatur vera non dicit relationem ad objectum, in qua statuitur è Mastrio veritas.

RESPONDET 2. Idem. Quod sublata relatione, & posita sola affirmatione objecti, illiusque affirmatur positione, solum erit propositio fundamentaliter non formaliter vera. Sed hæc responsum impugnavimus in materia de relatione in simili; An Relatio sit Res.

DICENDUM est 3. *Veritatem non esse essentialiter propositioni*: Est hoc specialiter contra Hurtado, & ejus sequaces, qui dicunt; veram propositionem habere aliquod prædicatum intrinsecum, specificum, & differentiale, per quod condistinguitur à propositione falsa.

PROBATUR 1. Auctoritate Aristotelis, qui prædicamentis cap. de Substantia docet; Veritatem, & falsitatem, esse accidentalem propositioni.

PROBAT 2. Arriaga. Eo ipso quia affirmamus Petrum currere, currente Petro, nulla apposita intrinseca & essentiali differentia in illa propositione, hoc ipso est formalissimè vera propositio: quia propositionem esse veram cursu Petri, est propositionem affirmare cursum Petri, & ipsum cursum dari à parte rei; Ergo veritas non consistit formaliter in aliquo prædicato essentiali propositionis.

CONFIRMATUR hoc idem. Quia si propositio vera includeret aliquod prædicatum essentiali, quod non includeret falsa, posset Angelus certò cognoscere omnia futura, quod negant Theologi. Sequela probatur, quia in hac propositione. Petrus peccabit, videret aliquod prædicatum intrinsecum constituens propositionem hanc in ratione veræ, quod non videret in propositione quæ diceret; Petrus non peccabit; ergo cognosceret verum esse, quod Petrus esset peccaturus.

RESPONDETUR huic argumento. Angelus si deberet comprehendere hanc propositionem veram ut veram, debere inquam prius cognoscere futuritionem peccati, quam quia non agnoscit, nec actum illum ut verus est cognoscit.

CONTRA est ex Arriaga. Non est necesse futuritionem ipsam peccati prius cognoscere, quia ille ipse actus, informaret de illa futuritione; ad eum planè modum, quo non est necesse ante cognitionem materiæ, quæ dicit respectum essentiali ad formam, non est inquam necesse prius in se præcognoscere formam, sed et ipsa materia cognita, potest deveniri in cognitionem formæ: ita ex ipso actu cognito deveniretur in cognitionem futuritionis peccati.

RESPON

habere ratio. **RESPONDETUR II.** Angelo sicut non debet per concurrere ad cognoscenda futura, ita nec ad penetranda ista objecta, ex quibus certo futura cognosci possunt.

CONTRA ex Arriaga. Angelus cognoscit propositiones hanc esse judicia. Petrus peccabit, Petrus non peccabit, cognoscitque unam propositionem intrinsecè habere prædicatum, quod ostendat eam esse veram; ergo cognoscit quod sit peccaturus vel non.

Hac ratione non est contentus Oviedo; eò quod dicat, Angelum in judiciis istis possibilibus non posse verum à falso discernere. Sed omnino merito. Quæro potestne Angelus cognoscere & formare istam propositionem: Petrus peccabit, & istam propositionem? Petrus non peccabit? si non potest, quæ hujus ratio? si potest, ergo poterit cognoscere etiam prædicata intrinseca hujus propositionis, consequenter etiam veritatem.

PROBAT III. eandem Conclusionem Oviedo. Quia Hurtadus id nec consequenter, nec verè docet; non docet consequenter: quia per illam similitudo consistit, in utroque extremo, & non in uno tantum; ergo & conformitas, sive veritas, non in sola cognitione: sed & in objecto, esse debuit; Non docet verè: quia hæc propositio Petrus currit, potest sua omnia intrinseca habere, sive currente, sive non currente Petro, & objectum cum sæpe non existat, non potest Phisice influere in actum, nec potest moraliter influere: quia nullum est hujus moralitatis fundamentum: & quia posset aliàs Deus, hanc propositionem; Petrus currit, producere, cum intrinseca perfectione veritatis, etiam si Petrus non sit peccaturus.

CONFIRMATUR. Supponamus hodie currere Petrum, & dici de illo, Petrus currit, supponamus deinde, cras non currere Petrum, & tamen dici de illo: Petrus currit; quæ hodierna propositio, comparata ad crastinam, vel habet quod intrinsecum prædicatum, quod non habet crastina, vel non habet; si non habet, ergo propositioni hodiernæ veræ, non est intrinsecum prædicatum veritas, neque; propositio vera & falsa intrinseco distinguitur; si habet, rogo quod illud, & cur eadem in entitate heri, & cras durare non possit; sicut est eadem entitas hominis cras & hodie durantis. Unde etiam urget sic aliter. Si propositio ex natura sua essentialiter esset vera vel falsa, sequeretur hanc propositionem Petrus currit, non currente Petro, necesse ordinem essentialem, ad duo contradictoria, quod est falsum. Sequela probatur. Distinguitur enim ordinem essentialem illa propositio Petrus currit, affirmat enim quod currat Petrus, & diceret ordinem essentialem ad negationem talis cursus, quod ipsum probatur: ut enim si falsa hæc propositio Petrus currit, debet affirmare & cursum Petri, & carentiam ipsius. *In*

Rationes, quod Veritas sit Relatio.

OBJICITUR I. Quod pendet à termino, illud est relativum, Veritas pendet à termino; quia sicut mutato termino mutatur relatio, ita mutato objecto, mutatur veritas vel falsitas.

RESPONDETUR. Quod pendet à termino in quantum pendet à termino, est relativum, secus si habeat formalitatem non pendentis: jam autem invenitur quidem relatio quædam, ex conformitate actus ad objectum resultans, cæterum veritas hæc, non in ista relatione consistit, sed in fundamento præcedente relationem.

OBJICITUR II. Veritas non est de essentia actus, ergo est ejus accidens, sed non est accidens absolutum, ergo est accidens relativum.

RESPONDETUR. Negando quod veritas non sit accidens absolutum; nam etiam fundamenta relationum dicuntur absoluta, licet ex hoc fundamento, quod est veritas, pullulet postea relatio. Alii dicunt quod veritas, sit accidens Logicum, relativum consequenter, non verò relativum primario.

OBJICITUR III. Veritas nihil aliud est, quam conformitas quædam, Conformitas est quid relativum; est enim similitudo & convenientia &c. ergo & veritas.

RESPONDETUR. Confirmatorem esse quid relativum, consequenter non primario, primario enim veritas dicit radicem conformitatis, quæ est quid absolutum.

INSTABIS. Veritas est assimilatio cum objecto eaque realis, assimilatio autem est ordo realis, ad terminum.

RESPONDETUR. Veritatem esse radicem illius ordinis & fundamentum, adeoque non esse nisi quid consequenter relativum.

Pro Parte asserentium veritatem esse Prædicatum intrinsecum.

OBJICITUR I. Hurtadus. Iste actus: Petrus est homo, per suam essentiam est representans Petrum sicuti est, Petrus enim est homo & representatur ut homo; ergo ille actus, per suammet essentiam, est representatio Petri sicuti est, ergo & per suam essentiam, est formaliter verus.

RESPONDETUR. Iste actus; Petrus est homo, per suam essentiam positam in circumstantia Petri ita se habentis, & in obliquo importati, est representatio Petri sicuti est, Conc. Antec. Iste actus: Petrus est homo, per suam essentiam, hoc est non ex vi connotati extrinseci, est representatio Petri sicuti est, Nego Anteced. hoc ergo solum sensu, actus ille per suam essentiam representat Petrum, quia veritas non est res, aut aliqua entitas modalis superaddita, sed nō in hoc sensu dictus actus per suam essentiam representat Petrum sicuti est, quasi habeat id ex aliquo intrinseco, & non ex mera connotatione. Conformiter ad Connotata dici potest, quod scilicet actus

actus per suam essentiam sit representatio obiecti sicuti est, in quantum representatio sumitur pro eo, quod dicit pro subiecto, pro intrinseco, & in recto; licet actus non per suam essentiam sit representatio, in quantum representatio dicit aliquid pro connotato.

OBJICIT II. Idem. Actus per suam essentiam vel assimilatur obiecto, vel non, si assimilatur, ergo per suam essentiam est formaliter verus, si non assimilatur, ergo per suam essentiam, est formaliter falsus.

RESPONDETUR. Simile esse hoc argumentum. Petrus vel per suam essentiam est albus, & sic albedo non erit accedens, vel per suam essentiam non est albus, adeoque nunquam poterit dealbari. Directe autem dici potest; quod non assimiletur per suam essentiam actus obiecto; inde tamen non est arguendum, quod per suam essentiam sit falsus, quia non licet à termino negativo argumentari ad positivum, quale positivum, est falsitas; aliàs bona esset hæc illatio: hic paries non est albus per essentiam, ergo est niger per essentiam. Dici etiam potest quod actus assimiletur obiecto per suam essentiam, secundum id quod dicit assimilatio in Recto.

INSTAT Idem. Actus in Ratione veri, non dicit maiorem dependentiam ab obiecto, quam in ratione representantis; sed in ratione representantis constituitur per solam suam essentiam, intrinsecè connotando obiectum, ergo & in ratione veri.

RESPONDETUR. Concesso subsumpti Antecedente, negatur consequentia. Actui enim intellectus esse representativum est intrinsecum prædicatum, si enim Actui Intellectus seu mentis, non est quid extrinsecum, esse verbum mentis, ita nec erit extrinsecum, esse representationem, ita ut ipsa Natura Intellectionis, penetratâ, hoc ipso penetretur, Representatio obiecti. Jam autem nullum est tale prædicatum intrinsecum Actui, quo penetrato, sit devenire in cognitionem, quod ille Actus verus sit.

OBJICIT III. Idem. Veritas est intrinseca actui, ergo non includit obiectum.

RESPONDEO. Veritatem secundum id, quod dicit in recto, esse intrinsecam actui, non secundum id, quod dicit in obliquo. Unde distincto Antecedenti Nego Consequentiam.

INSTAT primo. Veritas est perfectio actus, ergo extrinsecum quid actui esse non potest.

RESPONDET Arriaga, Veritatem esse perfectionem actus, non secundum se totam, sed secundum quod est actus.

RESPONDET Oviedo Negando Consequentiam, quia multa sunt extrinseca, quæ tamen sunt perfectio alicujus, arguuntq; intrinsecam illis perfectionem.

RESPONDERI deniq; potest, distinguendo consequens, Ergo veritas extrinseca esse actui non potest, id est non debet esse exigens aliquid

extrinsecum ad suam denominationem & malitatem; Nego Consequentiam; ergo extrinsecum esse non potest actui, id est non debet quid supra ipsum actum, entitativè superadditum. Concedo Consequentiam. Eocertè verum, non absimili omnino modo habet sua perfectione, sicut esse conservatum, & esse conservatum est perfectio pendens ab actu, quo extrinseco, hoc est Deo conservante, quumvis, conservatio rei conservatæ, non sit veritas superaddita, ita & veritas.

INSTAT II. Si veritas constitueretur ex Actu & Obiecto; veritas hujus propositionis Petrus non currit, consisteret in aggregato ex Actu & Negatione cursus: Falsitas autem consisteret in aggregato ex Actu, & Cursu Petri: sed perfectius est aggregatum ex cursu Petri, & Actu, & intentione cursus, quam aggregatum ex Actu, & Negatione cursus. Ergo perfectior esset falsitas quam veritas.

RESPONDET Oviedo: Aggregatum quod importat ille actus falsus secundum se perfectius, tamen in ordine ad Obiectum quod versatur, & Actum quem denominat illud aggregatum omnino imperfectius: Falsitas enim est imperfectio actus.

OBJICITUR IV. Veritas Divina quæ me Deus, possit ipsa cognoscit existentem, est perfectior veritate creata, qua ego cognosco Deum existere, & illud. Non esset perfectior, si ex actu & obiecto constitueretur veritas: quod probatur: utraq; veritas coalesceret ex Deo & me, ergo utraq; æqualis, ergo una non esset perfectior aliâ.

RESPONDET Arriaga, veritatem creatam, quæ cognoscit Deum esse, & veritatem increatam, quæ cognoscit Creaturam esse, non sunt veritates æque perfectas, in ea ratione quæ in Recto important, veritas enim creata importat in Recto actum creatum, veritas autem increata importat cognitionem Divinam increatam, cetero quoad id quod dicit utraq; tam in Recto quam in Obliquo non sit una perfectior aliâ, utraq; enim importat Deum & Creaturam.

INSTABIS. Si veritas non esset, intrinseca actui, non esset unde Deo repugnaret falsitas, quia etiam si Deus haberet propositionem, adhuc illa esset tã perfecta intrinsecè, quæ est perfecta vera cognitio, quia utraq; dicit cognitionem in Recto Divinam, defectibilem autem illa, quam adfert falsitas, esset extra actum; ergo non esset unde falsitas Deo repugnaret.

RESPONDET Arriaga. Ex eo tantum pugnare Deo falsitatem, quia argueret, in Deo imperfectionem, ignorantiam & defectum cognitionis evidentis.

RESPONDERI potest & aliter quod falsitas, etiam si cognitio Divina sit formaliter vera, ab existentia obiecti, haber tamen dicalem exigentiam veritatis, cui exigentia contrairer falsitas, & quidem contrairer, tamen quando veritas

tionem & si alicui intrinseco in Deo, hæc enim existit; ergo existit, est intrinseca perfectio Dei.

OBJICITUR V. Bonitas Actuum est sita in Actu, non verò in Objecto. Ergo & veritas, sita in solo Actu.

RESPONDETUR I. quòd scilicet bonitas actuum, & sita in Phylica, sit sita in ipso actu, non verò bonitas ab his Moralis.

RESPONDERI potest II. Disparitatem esse, non sita scilicet bonitas Actuum non pendet ex Objecto, idq; ex eo, quia circa Objectum bonum,

reputetur esse prohibitum, & tamen ametur à bonitatis Perfectione, erit actus malus, & circa objectum bonum, si reputetur bonum, erit actus bonus. Ergo apparet bonitatem actus, à bonitate objecti: sed pecti, non pendere; jam autem si ita se habeat actus, & Objectum, & intellectus non iudicet ita se habere ex Actu, & hoc ipso, erit actus falsus, Ergo apparet falsitas pendere ab objecto.

INSTABIS. Amor Dei circa Creaturas, non constituitur in ratione boni formaliter, per ipsas creaturas sed per seipsum; Ergo & actus Dei Objectum dicitur.

RESPONDETUR. Adferendo disparitatem effectus: Falsitas adlatam.

OBJICITUR VI. Si objectum esset pars veritatis, posset ipsum objectum dici verum, quàm effectior veritate potest dici verus ipse actus, sed hoc est absurdum, ut existere, ergo & illud. Minor probatur; quia actui soli & objecto competit formaliter esse verum. Major probatur: utraq; veritas. Quia quando denominatio ab utroq; extremitate sumitur, tunc illa denominatio æquè primò effectior aliâ, utriq; convenit ut pater in ratione similis, æquaratem creaturæ, &c.

RESPONDETUR. Negando sequelam, & certum esse, non Relatio Creatoris in Deo, requirit Creaturam, & tamen Creatura, Creator dici non potest; ergo & actus verus potest exigere objectum, & tamen ipsum objectum potest non appellari formaliter verum. Porro tunc denominatio sumitur à duobus extremis, denominatur æquè utrumque primò extremum, quando ipsa extrema sunt eiusdem rationis, in illo genere: diversa autem rationis extremum est, Actus, & Objectum.

OBJICITUR VII. Si veritas desumeretur ex actu & objecto, sequeretur quòd si Objectum esset Ens Rationis, veritas esset partim realis partim Ens Rationis. Si item objectum sit futurum vel præteritum, veritas illius esset partim præterita partim præsens.

RESPONDEO Negando sequelam. Ratio negandi est, quia denominatio veri, sumitur principaliter ab ipsa entitate actus, quæ entitas actus, quia non est ens rationis, ideo nec actus verus est partim ens rationis, partim præteritus. Potest hinc etiam esse quæstio de voce, quia si dixeretur, ideo actum verum esse ens rationis, quia habet pro objecto ens rationis bene senties, sed huiusmodi hæc non consentiet communi sermoni: Quando verò dicitur objectum esse mensura

actus veri, adeoque quòd inde debeat non esse constitutiva actus veri? respondendum erit: ex modo nostro significandi, objectum esse mensuram actus veri, non verò de se, ut superius dixi. Addo multas ex his objectiones hoc urgere, quòd Actus verus, non componatur objecto tanquam parte, quod etiam nos asserimus.

DIFFICULTAS II.

Proponitur tenenda Sententia.

DICENDUM est I. *In re nihil aliud esse veritatem, nisi hæc duo, Actum & Objectum, ita se habens, ut dicitur Actus.* Probandum est, iisdem rationibus, quibus probatum, in re, nihil aliud esse relationem, nisi duo absoluta.

DICENDUM II. *Conceptum Veritatis formalis, unum dicere in Recto, hoc est ipsum actum intellectus, & aliud dicere in Obliquo, seu pro Circumstantia, Connotato, hoc est ipsum objectum, ita se habens.* Hanc eandem Conclusionem aliis verbis docet Suarez, disp: 8. Sect. 2. n. 9. Veritas cognitionis, ultra ipsum actum, nihil addit reale, vel intrinsecum, sed connotat solum objectum, ita se habere, sicut per actum representatur.

PROBAT Suarez. Actum esse verum plus dicit quam esse actum, & tamen non dicit aliquid reale absolutum, vel relativum ultra ipsum actum, ergo esse verum nihil aliud addere potest, nisi connotationem, seu denominationem consurgentem, ex tali conjunctione actus & objecti.

CONFIRMAT Idem. Mutato objecto, mutatur Veritas cognitionis, & tamen non mutatur Intrinsecum cognitionis, ut supra probatum, sed tollitur tantum, seu potius mutatur objectum. Ergo veritas, est ipse Actus, importans Objectum.

OBJICITUR. Arriaga, & supponit propositionem hanc naturaliter elicitam: Antichristus erit, esse veram, sicq; argumentatur: Illa denominatio intrinseca, non provenit ab entitate propositionis dictæ, invariata enim illa propositio, poterit esse falsa, si fortè Antichristus non sit futurus, neq; provenit ab Antichristo futuro, quia hic, tam nihil est defacto, quam si non esset futurus.

RESPONDETUR. Illam denominationem veri in Recto, esse ab ipso subjecto veritatis, hoc est ab ipsa propositione; in quantum autem hæc denominatio, postulat intrinsecè aliquod connotatum, in tantum ab objecto proveniet; bene autem id, quod se habet tantum per modum termini, & connotati, potest connotare aliquid, quantumvis actu non existat, ut patet in Relatione transcendentali, quæ in omnium sententia potest connotare (saltet aliquam) terminum possibilem. Dici etiam potest, pro hac

differentia temporis, quæ nunc est, nihil esse Antichristum, sed pro differentia temporis, cui ille est coexistens, tam verè est Antichristus, quàm si nunc defacto esset, rationeque huius coexistentiæ potest denominare propositionem veram.

INSTAT idem. Denominationem veri, obiectum non existens, neque tribuere potest formaliter, neque efficienter; non efficienter, quia quod non est existens, efficere ne quidquam potest, neque tribuit hanc denominationem obiectum non existens formaliter, quia forma, non dat suum effectum, nisi quando existit.

RESPONDETUR. Tribuit denominationem hanc, obiectum formaliter, hoc est terminativè, quia scilicet terminat illum actum, secundum id esse, cui conformatur actus.

DICENDUM est III. *Posse à nobis concipi veritatem, per modum pullulantis formalitatis, ex radicali illa conformitate.*

PROBATUR id, argumentis, quibus in simili actum est de Relatione.

ADDO I. Sunt aliqui actus naturales, ita necessarii veri, ut non possint esse falsi, idque ex necessitate obiecti: hæc enim propositio; homo est animal; est ita vera, ut nec divinitus possit esse falsa, idque ideo, quia nec Deus facere potest, ut homo non sit animal.

ADDO II. Sunt aliquæ propositiones ita falsæ, ut nunquam veræ esse possint, & ita hæc propositio; homo est hircocervus, est ita falsa, ut nunquam possit transire in veram, hocque est commune omnibus propositionibus, in materia necessaria, & impossibili, quod scilicet veritas illarum, vel falsitas, nunquam mutari possit.

ADDO III. Propositiones, quæ significant determinatè aliquod instans, nunquam possunt de veris in falsas, de falsis in veras transire, respectu ejusdem instantis.

RATIO est I. Ex Arriaga. Implicat obiectum, quod semel pro aliquo determinato tempore existit, aut existiturum est, pro illo non existere, alias, simul existeret, & non existeret, ergo etiam implicabit, propositionem affirmantem, v.g. cursum Petri, pro instanti A, quæ fuit semel vera, mutari in falsam, respectu ejusdem instantis. Probatur consequentia; quia repugnat mutari, de vera in falsam propositionem, sine mutatione obiecti.

RATIO II. A propositione potest affirmari tempus tripliciter. 1. Indeterminatè, v.g. dicendo Petrus currit, vel nunc, vel nunc, vel nunc, & sic propositio semper est, vel vera, vel falsa. Si enim quocunque vel uno instanti currat, verum erit illum currere, quod si nullo instanti ex dictis currat, erit falsa. 2. Potest tempus significari collectivè, dicendo v.g. Petrus currit, & subintelligendo, quod omni instanti currat, & sic, si vel uno instanti non currat, falsa erit propositio, si omnibus currat, vera erit. 3. Potest

tempus v.g. significari determinatè, pro illo primo instanti, quo profertur, & sic respectu huius instantis, etiam tempore transacto, vera erit, & ita v.g. si dicatur, Petrus currit in instanti A, producaturnque hæc eadem propositio, ad instanti B, etiam in instanti B, verum erit dicere, quod pro instanti A, currit Petrus.

RATIO III. est. Quia in quantum talis propositio redderetur falsa, intantum non respiceret jam determinatum instans. Ergo. Cæterum determinandum restat; an non aliquo modo, possit una propositio, de vera, in falsam transire.

DIFFICULTAS III.

Quomodo una Propositio de vera possit transire in falsam.

DICTUM immediatè supra, quod propositio respectu ejus instantis, quod importat, semper sit & immutabiliter talis, ut nunquam de vera in falsam transire possit, nihilominus, quia potest fieri adhuc comparatio ad diversum instans, hinc

DICENDUM est. *Propositiones quæ significant determinatè aliquod instans si comparentur ad diversum instans, possunt esse v. g. falsæ, quantumvis respectu alijs instantis, sint veræ, & è contrario in hoc sensu, possunt dici Propositiones de veris, transire in falsas.*

PROBATUR I. Auctoritate Aristotelis in Periphrasi: Cap: de Substantia, & S. Thomæ, per eam partem, quæ est. 14. ar. 15. ad tertium, assertivum, propositionem de vera, posse transire in falsam; quem locum explicat quidam Arriaga, quod scilicet possit esse propositio omnino veris, vel quod erit illa propositio non nisi externa: quæ explicatio ut impugnetur:

PROBATUR II. Suppono non implicare Contradictionem, ut idem entitativè actus, per se in instantibus durer, immò hanc durationem ejusdem in entitate Visionis beatæ; nihil vetat admittere, hocque suppositum Probatur per negativum medium terminum, quia in hoc nulla est contradictio. Supponamus ergo Petrum currere pro instanti A, dicaturque Petrus currit, vera erit propositio. Supponamus deinde Petrum non currere, in instanti B. durante tamen eodem actus numero; certè hæc propositio, comparata ad instanti A. erit vera, comparata ad instanti B. erit falsa, quia erit difformis obiecti.

CONFIRMATUR. Ista propositio; Hoc currere, est animal rationale, si comparetur ad Petrum currentem vera erit, si comparetur ad Equum, falsa, ergo etiam respectu diversorum instantium, propositio, quæ comparatè ad unum instans est vera, potest respectu diversi instantis esse falsa.

PROB. III. Argumento, cujus etiam meminerunt Arriaga & Oviedo. Quando ego dico: Homines qui sunt in foro currunt, si Petrus est in foro, illi

am significat, si Joannes illum etiam, si verò
non fuisset Petrus, & Joannes, sed Paulus, illum
etiam significaret; hoc posito: formatur argu-
mentum. Eadem propositio est indifferens, ad
significandum, vel hoc, vel illud objectum, ergo
ad significandum hoc vel illud instans, ergo
poterit mutare significationem, ergo ulterius in
instanti, poterit significare instans A. in al-
io instans B. esseq; vera, respectu instantis A.
non verò respectu instantis B.

RESPONDET Arriaga, dictæ propositionis
se sensum conditionatum, æquivalet enim
hic; si Petrus est in foro currit, si Paulus, currit
&c. Consequenter eodem significat, & eodem
modo conditionatè, quantumvis determinatè
omni de Paulo verificetur, si ille sit in foro,
non verò Petrus.

CONTRA. Tum quia propositio illa conditio-
nata, potest transire ex determinatè significante
Petrum, in non significantem determinatè Pe-
trum, sed Paulum; ergo etiam potest transire, ex
significante verè hoc instans, in significantem
illud aliud instans. Tum quia hujus conditionalis
sensu appingendi nullum est fundamentum, ali-
quasque absolutas enuntiationes, possemus
dicere conditotas; additq; Oviedo: si illa pro-
positio faceret sensum conditionatum, nullo exi-
gente in foro, posset esse vera, quia conditiona-
ta, non fit ex eo falsa, quod conditio illius, non sit
impleta. Tum quia etiam illius propositionis,
quam dicimus comparatè ad unum instans esse
veram, comparatè ad aliud, falsam; dicam etiam
sensum esse conditionatum; si comparatur ad il-
lud instans, poteritq; substitui unum instans pro
eo instanti ad falsificandam propositionem, sic
substituto Paulo, pro Petro, ut concedit Ar-
riaga, falsificabitur propositio.

RESPONDET II. Oviedo. Hujus propositio-
nis: Homines qui sunt in foro, currunt, sensus est.
aliqui homines sunt in foro & hi quicunq; illi
currunt, quo sensu posito, non sequitur, pro-
positionem non esse determinatam, ad hunc,
quàm illum significandum, sed tantum esse in-
differentem, ut de hoc, vel illo, verificetur. Do-
cetq; ulterius, quod scilicet propositio; Aliquis
homo currit, non sit indifferens, ad diversas signi-
ficationes, sed tantum ad diversas verificationes.

CONTRA. Dicta propositio, ut conceditur, est
indifferens ad diversas verificationes, neq; est
determinata ad unam verificationem, ergo etiã &
hæc propositio, Petrus currit, non est ita deter-
minata ad instans A. quo currit, ut non possit re-
ferri ad instans B. quo Petrus non currit, adeoq;
falsificari. Deinde Propositio hæc; Petrus currit,
prolata in instanti, A. in quo currit, si in illa dure-
tur ad instans B. quo non currit, vel significabit
verum Petri, ergo significabit falsum, adeoq; de
era transibit in falsam, vel non significabit: &
hoc non potest dici, cum defacto ipsa propositio
id habeat.

Deniq; verificatio propositionis, & significa-
tio, indissolubiliter secum junguntur, ergo si pro-
positio hæc, Aliquis homo currit, est indifferens
ad verificationem, erit etiam indifferens ad si-
gnificationem. Videantur dicta in materia de
Præcisionibus objectivis in Divinis in simili.

RESPONDERI Potest III. Propositionem
hanc; Petrus currit, prolata in instanti A, quan-
do est cursus Petri, si proferatur in instanti B, quo
non est cursus Petri, non esse mutandum de vera
in falsam, quia etiam in instanti A, si compara-
tur ad instans B, erit falsa, consequenter nõ transi-
bit de vera, in falsam, sed sicut ab initio erat
respectu instantis B. falsa, ita, & in instanti B, re-
spectu ejusdem instantis, est falsa.

CONTRA est I. Quia hæc Responsio est præ-
visa à Conclusionem, quia scilicet in isto tantum
sensu admittimus propositionem, de vera, posse
transire in falsam, quia scilicet hæc propositio,
quæ respectu certi instantis, est vera, compa-
rata ad aliud instans, potest esse falsa, quidquid
sit, quod non possit dici, rigorosè transire de vera
in falsam, idq; ob rationem in responsione ad-
latam, potest tamen aliquo modo dici transiens
transitu Logico, & ex modo concipiendi, quia
videlicet, non stat in sola sua veritate, vel falsita-
te, sed ratione distincti instantis, ab extremo, ad
extremum venit.

CONTRA II. Successivè illud objectum quod
est cursus Petri, factum est falsum, quia successivè
desit cursus Petri, qui erat, Ergo & propositio,
quæ dicit: Petrus currit, facta est falsa successivè.

CONTRA III. quia propositio, quæ significat
determinatè instans A, si per impossibile signifi-
caret instans B. redderetur falsa. Ergo etiam si
comparatur ad instans B, debet dici, quod ex
vera fiat falsa.

Obijciunt. Si Propositio hæc; Petrus currit,
determinatè significans instans A, in quo est cur-
sus Petri, censeretur esse falsa, si comparatur
ad instans B. in quo non est cursus Petri, seque-
retur nullam dari propositionem absolutè ve-
ram, sed hoc est absurdum, Ergo. Sequela proba-
tur inductione: hæc propositio, Petrus dormit,
orat, peccat, comedit, &c. sunt veræ, ratione
alicujus instantis, & respectu alijs instantis, sunt
omnino falsæ. Ergo nulla datur propositio ab-
solutè vera.

RESPONDETUR. Negando Sequelam, & pro-
bationis ejus consequentiam, propter insuffici-
entem enumerationem, certè enim hæc propo-
sitiõ, homo est animal rationale, respectu nul-
lius instantis est falsa, in nullo enim instanti est
homo, in quo non sit animal rationale.

INSTABIS. Etiam hæc propositio, homo est
animal rationale, respectu bovis est falsa, ergo
nulla daretur absolutè vera.

RESPOND. Hæc propositio, homo est ani-
mal rationale, respectu bovis, neq; est falsa, quia
prius est propositionem esse significativam, postea

† Qq 3 veram

veram vel falsam, prius est propositionem supponere Objectum, quod importat, & postea verè vel falsò supponere, cum ergo ista propositio, homo est animal rationale, nec supponat, pro bove, nec illum significet, respectu ejus, falsa non erit. Deinde alia est omnino ratio de hac propositione, Petrus currit, si dicatur in instanti. B. quo ille non currit, cum tamen curreret, in instanti A, & aliud est, de hac propositione, homo est animal rationale comparata ad bovem, quia hæc Propositio, Petrus curret, in omni instanti, significat, & Petrum & cursum, hæc autem propositio, homo est animal rationale, in nullo instanti, significat bovem.

QUÆSTIO II.

De veritate in particulari Propositionum absolutarum.

Maxima hinc erit Difficultas circa propositiones de futuro, de quo

PRÆMITTO I. *Quid sit futurum.* quod bene definit Hurtado disp. 9. Anim. Sect. 6. Subsect. 1. idq; ad mentem S. August. Futurum est existentia rei, in instanti sequenti, connotando carentiam sui in instanti præsentis, ly sequenti non accipiendi tantum pro immediato.

PRÆMITTO II. *Divisionem futuri.* Futurum aliud est Necessarium, aliud Liberum. Futurum Necessarium est, quod proficiscitur, à Causa ad agendum determinata, ubi fuerint posita prærequisita ad agendum, & ita v.g. ignitio stipulæ, ubi ei fuerit approximatus ignis, est Futurum Necessarium. Futurum Liberum, est futurum quod proficiscitur à Causa, quæ positis omnibus ad agendum requisitis, potest agere, & non agere, & ita Petrus cantabit, Petrus peccabit, &c. sunt talia Futura Libera.

PRÆMITTO III. *Rursus hoc futurum Liberum aliud est Absolutum; aliud Conditionatum* Futurum est absolutum v.g. Petrus peccabit. Futurum Conditionatum est v.g. Petrus, si ingressus fuerit atrium Pontificis, peccabit. Agemus hinc de Veritate hujus utriusq; futuri liberi, Theologis merè Theologica relinquendo.

DICENDUM est, quod Futura absoluta libera, habeant determinatam veritatem, est conclusio Catholica Contra Aristo: 1. Perier. C. 6. qui dicit, ex his propositionibus, omnis homo curret, aliquis homo non curret, esse determinatam Veritatem vel falsitatem; sed in his propositionibus singularibus. Plato curret, Plato non curret, dicit non esse determinatam veritatem, sed solum in sensu disjuncto, id est quod sit vel currens vel non currens. Consequenterq; errabat, negando Deo Scientiam singularium propositionum, de futuro Libero.

PROBAT I. Hurtado. Id quod erit, determinatè erit, ergo futurum est determinatè, ergo

& verum est determinatè. Antecedens probatur, quod produceretur extra suas causas, & determinatè; Causæ enim nihil indeterminatè producunt, sed id quod erit, produceretur extra suas Causas, ergo id quod erit, erit determinatè. Conseq; Imi Enthymematis probatur, quod erit determinatè, futurum est determinatè, id id, quod erit, erit determinatè, ergo id quod erit, futurum est determinatè.

CONFIRMAT I. Hurtado dialecticè. Supponamus hanc propositionem esse falsam. Quomodo homo curret, vera erit per Aristotelem hæc contradictoria, aliquis homo non curret, quod posito ita arguit. Hæc propositio, Aliquis homo non curret, vera erit etiam si reliqui cucurrerint, & unus forte non curret, ergo si illa propositio, Aliquis homo curret, est vera determinatè ratione Sortis, etiam hæc propositio, Sortis curret, erit determinatè vera, cum utrobique idem dicatur, unde dicit Hurtado Aristotelem contra Sumulas, contra Philosophiam, contra Theologiam naturalem, circa hanc materiam errare.

PROBAT II. Arriaga. Quantumvis Petrus indifferens ad peccandum, vel non peccandum, accedente tamen instanti crastino determinatè faciet unum ex illis, neq; enim datur medium inter hoc, quod est peccare, & non peccare, ergo ulterius, Propositio quæ affirmabat eum peccaturum, fuit determinatè vera, quia ita est sitit objectum tempore importato per copulam, sicut per ipsam propositionem enunciatum futurum.

CONFIRMAT idem sic. Vel enim peccatum Petri nunc est determinatè futurum, & non; si est, ergo etiam verum erit nunc affirmare illud; si verò nunc non est determinatè futurum, ergo propositio affirmans esse futurum, erit saltem determinatè falsa.

PROBAT III. Oviedo Communi argumento. Petrus curret, Petrus non curret, sunt Contradictoria; sunt enim affirmatio & negatio ejusdem, de eodem; ergo una debet esse vera, altera falsa.

CONFIRMATUR ex eodem. In instanti quod Petrus currit, verum est dicere; Petrus currit, ergo & heri, respectu hujus instantis, verum erat dicere, Petrus curret: idem enim affirmatur.

OBJICIT I. Aristot: Si determinatam veritatem haberent singularia futura libera, cognosceret illa Deus: Sed non cognoscit, ut probatur, quia si Deus cognosceret hanc Propositionem, Sortes curret, tolletur libertas Sortis in cursu, sed non debet tolli, Ergo. Sequela probatur, necessario jam curreret Petrus, esset enim determinatè verum illum currens, Ergo.

RESPONDETUR. Negando Minorem Probationis. Nego sequelam majoris, cum sua probatione: illam verò propositionem, Esset determinatè verum illum currens, Distinguo, Esse verum determinatè, determinatione orta ex supposito.

positione antecedenti, Nego Probationem, de-
terminatione orta ex suppositione consequenti,
concedo hanc probationem; consequentia au-
tem absolute negatur. Explicui hanc distin-
ctionem fuisse in materia de libertate actuum hu-
manorum in Ethicis, & in Materia de Prædeter-
minatione, in prima parte. Nunc breviter di-
scimus, alia est suppositio & necessitas antecedens,
alia consequens. Suppositio Antecedens, est
necessitas orta ex causa determinante ad effe-
ctum: qualis est necessitas in igne, ad ponendam
ignitionem, si fuerit adnota stipula. Alia est
necessitas orta ex suppositione consequenti, quæ
est necessitas orta ex ipsa actione, seu effectu:
qualis est necessitas, quia currentem impossibile
est non currere, sedentem item impossibile est
non sedere. Hæc secunda suppositio non tol-
lit libertatem, reperiturque in futuro libero.

INSTABIS I. Cujus Antecedens est necessa-
rium; ex i. Poster. tex 17. Sed hoc Antecedens
Deus peccatum Petri præscivit, est necessa-
rium, ergo & consequens est necessarium, nem-
pe peccatum Petri.

RESPONDETUR. ex S. Thoma i. parte q. 13.
quod cuius Antecedens est necessarium, illius &
consequens sit necessarium, eo modo necessitas
quo & antecedens est necessarium; sed non alio
modo necessitatis; hoc autem antecedens quod
est cognitio peccati futuri, est necessarium ne-
cessitate consequenti, seu necessitate orta ex sup-
positione peccati, non verò est necessarium ne-
cessitate antecedenti; non enim ideo est futuri-
tio peccati, quia præscitur peccatum, sed ideo
præscitur, quia est illius futuritio.

INSTABIS II. Antè omnem positionem effe-
ctus liberi futuri, antecedit scientia Dei, ergo illa
colleret libertatem.

RESPONDETUR. Ante omnem positionem ef-
fectus liberè futuri, antecedit Scientia Dei tem-
pore seu duratione, ab æterno enim Deus habet
illam scientiam; sed non antecedit causalitatem,
non enim ut dixi ideo peccatum est futurum,
quia noscitur futurum.

INSTABIS III. Ego non possum facere, ut non
scientia DEI de peccato futuro, ergo neque
possum facere, ut positâ illâ scientia non sit pec-
catum.

RESPONDETUR. Ex suppositione consequen-
ti, seu quod jam me determinârim ad peccan-
dum; non possum facere, ne id sciat Deus; sicut
etiam supposito, quod determinârim me ad pec-
candum, non possum non esse determinatus ad
peccandum, licet secundum suppositionem an-
tecedentem, potuerim non exhibere Divinæ
scientiæ hoc objectum, quod est meum pecca-
tum.

OBJICITUR II. Arist. Quod existit determi-
natè, necessariò existit; sed futurum liberum per
nos determinatè existit. Ergo necessariò exi-
tit.

RESPONDETUR. Quod existit determinatè
secundum suppositionem antecedentem, neces-
sariò existit; Secus si existat determinatè ex sup-
positione consequenti, seu ex suppositione sui
ad se.

INSTABIS I. Scientia Dei est intrinsecè in-
falibilis, ergo non solum habet connexionem cū
effectu ex suppositione consequenti, quia talis
suppositio adhuc stare potest, ut res potuerit
non esse.

RESPONDETUR. Res determinata ex suppo-
sitione Consequenti, potest adhuc non esse, si
spectetur in suis causis, secus si spectetur in sup-
positione sui ad se, secundum quam suppositio-
nem, infallibilis est per modum termini Scien-
tiæ Divinæ.

INSTABIS II. Si verum est, futurum illud pos-
se adhuc non esse, ergo adhuc non habet deter-
minatam veritatem; quia nec determinatum
esse.

RESPONDETUR. Cum ly posse non esse, veri-
ficetur tunc de illo effectu in causis liberis spe-
ctato, Concedo, quod in illis effectus liber, non
habeat determinatum esse, nec determinatam
veritatem.

INSTABIS III. Accedente tempore futuro,
quo Petrus peccaturus, dicitur, rogo utrum Pe-
trus possit non peccare pro suo libitu, an verò te-
neatur peccare: si tenetur, ergo non est liber; si
potest non peccare, ergo propositio affirmans
Petrum peccaturum, fuit vera ut supponitur, &
simul falsa; quia non peccabit Petrus, quod est
absurdum.

RESPONDETUR. Potest non peccare Petrus,
nec tenetur peccare, sed inde non sequitur, quod
non sit peccaturus, & cum ex suppositione con-
sequenti sit peccaturus, habebit adhuc peccā-
tum determinatam Veritatem.

OBJICITUR III. Veritas conflatur ex actu &
ex objecto ipso, ergo antequam illud objectum
existat non potest esse Veritas.

RESPONDETUR. Illud connotatum objectum
ab actu vero, non est necesse ut existat Physicè,
sufficit ut existat intentionaliter; & quantum ad
præsens attinet, sufficit ut futurum illud existat
in aliqua certa differentia temporis.

INFERES. Propositiones de futuris esse in se
veras, non verò ratione nostri, cum nos determi-
natè futuritiones istas, vel non futuritiones libe-
ras, non attingamus.

QUÆSTIO III.

De Veritate Futurorum liberorum Conditionatorum.

PRÆMITTO I. Ex Oviedo Contr. 7. Animast.
pun: 6. *Futurum conditionatum dicitur illud,*
† Qq 4 *quod*

quod casu quo talis Conditiō ponatur, esset, siue talis conditiō ponenda sit siue non; & inde est quod dicunt Dialectici; Conditionalem nihil ponere in rebus, non enim importat, quod res sit, sed tantum importat, quod esset, si conditiō poneretur.

PRÆMITTO II. Ex eodem Quod dentur propositiones non solum de futuro conditionato, sed etiam de præterito & præsentī conditionato. v.g. Si ingressus fuisset Jacobus atrium Pontificis, negasset Christum, erit propositio conditionata de præterito. Si ingreditur, negat, est propositio de præsentī conditionato. Si ingreditur vel ingrederetur, negabit, est propositio de futuro conditionato. Agitur tamen difficultas potissimum de Futuris, quantumvis, etiam reliquæ propositiones habeant suas difficultates.

PRÆMITTO III. Propositionem tam de præterito conditionato, quam de præsentī, quam de futuro, interdum esse purè conditionatam, interdum non esse purè conditionatam: purè conditionata est, quæ nihil ponit in esse; non purè autem conditionata est, quæ affirmat vel futurum esse, vel præsens esse, vel præteritum esse, si talis conditiō ponatur, & insuper virtualiter & implicite importat negationem aut positionem eventus propter defectum Conditionis.

PRÆMITTO IV. ex communi sententia. Propositiones conditionales quasdam constare conditione disparata, quasdam conditione proportionata, conditiō disparata est v.g. si Turca dormit, Papa orat. Conditiō autem proportionata erit, ubi dixerō. Si Turca petierit, Papa pro illo orabit. Propositiones illæ priores, seu quæ habent disparatam conditionem, cognoscuntur vi sola coexistenti ita ut sensus sit; Si Turca dormiet coexistet huic dormitioni illius, Oratio Papæ: posteriores verò conditionatæ, seu quæ habent conditionem proportionatam, habent sensum quodammodo illativum, ita ut ex petitione Turcæ, tanquam conditione, inferri quodammodo possit, Oratio Papæ; Cæterum si etiam Deus faceret decretum, ut si ponatur dormitio Turcæ, ponatur Oratio Papæ, tali suppositione data, vi etiam illationis, vera erit illa conditionalis; benè enim ex hoc decreto alligato illi dormitioni, tanquam conditioni, inferretur Oratio Papæ.

PRÆMITTO V. Propositiones Conditionales, quæ sensum habent quodammodo illativum interdum constant Conditione, necessaria; v.g. Si animale erit rationale, risibile erit: interdum constant Conditione impossibili v.g. si equus esset rationalis, risivus esset: interdum constant Conditione quæ sit aliquo modo causa & conditiō requisita consequentis; quantum est ex vi causæ, & illius Conditionis, possit non sequi consequens.

PRÆMITTO VI. Quantumvis aliqua Conditionales sint vera in sensu illativo, illatio tamē hæc non est illatio vi formæ, & legitimæ deductionis: quia si esset hoc illatio vi formæ & legitimæ deductionis, semper teneret, & in omni subiecto; est

enim regula Dialectica. Consequentia quæ semel est bona. Unde si vi legitimæ deductionis teneret hoc consequens; Petrus si ingressus fuisset atrium Pontificis, Christum negabit, teneret etiam in hoc subiecto, si Joannes ingressus fuisset atrium Pontificis, Christum negabit quod falsum est. Quod ulterius in hoc resolvitur omnis illatio supponit necessarium aliquo modo connexionem consequentis cum antecedente, quæ quia hîc non habetur non erit illatio vi formæ.

PRÆMITTO VII. Censere omnes quod ut obiecto Conditionato, infallibiliter procedat scientia, tunc ex parte Conditionis, debet poni totum id, quod requiritur tanquam principium ad effectum conditionatum requisitum.

PRÆMITTO VIII. In hoc esse difficultatem, inter Conditiones prærequisitas ad cognoscendum infallibiliter effectum liberum conditionatum, etiam decretum DEI necessarium, quo dicat v. Deus, Volo si?

PRÆMITTO IX. Quod nostri Doctores cum sentiant hoc decretum non esse necessarium ad cognoscendos effectus liberos conditionatè futuros, immo censcant illud esse destructivum libertatis nostræ, admittunt nihilominus, cognosci hæc futura in ipsis, seu ex supposita determinatione voluntatis.

PRÆMITTO X. Quantumvis nostri Doctores non agnoscant formari à Deo ullum decretum à ipso effectu conditionatè futuro, censent tamen formari à Deo decretum de dandis prærequisitis agenda, de quibus dixi Præmissio I. ut v.g. exhibendo concursu, de danda gratia, si sit effectus supernaturalis; ut post alios docet Martinus Disp. 5. n. 160. prima parte citans pro se Suarez. Dicitq; hanc esse communem nostrorum Doctrinam. Nec tamen est hoc decretum absolutum, quia & tolleretur libertatem, & potius fundaret scientiam visionis, & esset improporionatum; quomodo enim de futuro conditionato, quod nunquam futurum est, potest dari decretum absolutum, quantum est ex parte Actus. Vnde Fulgen. Suavis Concordiæ Disp. 4. Sect. 2. n. 1. His præmissis

DICENDUM est. Propositiones de obiecto libero conditionatè futuro esse veras determinatè. Itaque omnes nostri & primus Fonseca lib. 6. Metaph. post eum, Molina lib. 1. de Concordia gratiæ cum libero arbitrio, Disp. 14. & 1. parte q. 14. 13. Adferentur probationes merè ex locis Philosophicis. Hinc

PROBATUR I. Ex principio Metaphysico Quodlibet est aut non est; illæ propositiones quæ habent determinatum esse, habent determinatam veritatem, cum ipsius Esse passio, sit veritas. Sed propositiones de futuro Conditionato Libero, habent determinatum Esse, ergo & determinatam veritatem. Minor prob. Petrus si vocatus fuerit, ut converteretur, aut non converteretur. Ergo propositiones de futuro Conditionato

nato

ato Libero, habent determinatum Esse; habere
nim v.g. Esse, vel non Esse converti Si, est habe-
re esse vel non Esse determinati Si. Antec prob.
quodlibet est aut non est. Ergo & Petrus Si voca-
tus fuerit aut converteretur aut non convertere-
tur.

PROBATUR II. Ex principio Logico. Ex
luabus Contradictoriis alterutra debet esse ve-
ra: hæc propositiones: Si vocaretur Petrus con-
verteretur, & Si vocaretur Petrus non converte-
retur, sunt propositiones de futuro contingenti
libero conditionatæ & contradictoriæ; ergo
alterutra illarum necessario est vera.

PROBATUR III. Tum quia in instanti quo
Petrus vocatus convertitur, vera est hæc propo-
sitionio. Petrus vocatus convertitur, est enim
conformis objecto; ergo etiam antea vera erat
propositio. Petrus si vocatus fuerit converte-
retur Prob: Conseq: quia propositio conditiona-
ta, totum id, & de eodem objecto enuntiat, quod
absoluta, excepto modo enuntiandi; ergo si
absoluta propositio in statu absoluto est vera, et-
iam conditionata in sensu conditionato erit ve-
ra, licet alio modo enuntietur.

ITEM. Sic proponi potest; Supponamus quod
hæc propositio sit vera. Petrus convertitur, de-
bebit esse etiam vera hæc, Petrus vocatus con-
verteretur, quia propositio semel vera, semper
spectu ejusdem instantis à propositione im-
portati, est vera; ergo ulterius vera erit etiam hæc
propositio, si vocatus fuerit converteretur, solo e-
im statu hæc propositiones differunt, seu modo
nuntiandi, habent autem idem objectum adeo-
que eandem veritatem: consequenter si ean-
dem veritas, licet alio modo enuntietur, erit
semper vera propositio, licet alio modo forme-
tur. Tum quia supponamus poni Conversionem
Petri vocati, hoc supposito Vera est deter-
minatè hæc propositio; Petrus vocatus conver-
sus est; ergo falsa fuit determinatè illa, Petrus si
vocatus fuerit non converteretur, idem enim de-

terminatè negat, quod prior affirmat, Ergo hæc
propositio, si Petrus vocatus fuerit converteretur;
determinatè fuit vera antecederet, siquidem
illa altera, determinatè fuit falsa. Tum quia si
Deus talia non noscit, deberet dicere Nescio, sed
quæ proponibilis est legitimè interrogatio Deo;
cui omniscitivitas Divina, non possit satisfacere
nisi per Nescio.

OBJICITUR I. Si vera esset determinatè una
propositio Conditionata de effectu futuro libe-
ro, vera esset propter bonitatem Consequentia;
quod tamen nos negamus. Sequela probatur;
quia veritas conditionalis apud Dialecticos su-
mitur ex connexionie Antecedentis cum Conse-
quenti.

RESPONDETUR. Id docere Dialecticos de ve-
ritate conditionalium in materia necessaria, nam
in Liberis, sufficit coexistentia eventus cum con-
ditione Si.

OBJICITUR II. Objectum propositionis con-
ditionatæ non existit determinatè; Ergo & ipsa
propositio, non est determinatè vera.

RESPONDETUR. Objectum conditionatè si
spectetur in suis causis non existit determinatè;
sicut si spectetur in suppositione sui ad se.

OBJICITUR III. Si daretur determinatè veri-
tas talium propositionum, tolleretur libertas.
Status enim ille conditionatus, antecedens sta-
tum absolutum, debet esse talis, ut ex eo inferri
possit necessario effectus.

RESPONDETUR. Ex statu conditionato non
inferretur necessario effectus; necessitate orta ex
suppositione antecedenti, & habente se per mo-
dum causæ, sed esset ille effectus necessarius, ex
suppositione consequenti.

COLLIGES. Quod noster intellectus, quando
idem affirmat de contingenti conditionatè fu-
turo, quod affirmat Deus, veram propositionem
faciat, per ordinem ad objectum, licet non sit ve-
ra in ordine ad nos, eò quod per ordinem
ad nos, careat certitudine.



DISPUTATIO VIII

De Syllogismo,

IN quantum hinc attingemus discursum respondebit Tractatio Libr. Priorum ubi tractat Aristoteles de Discursu in Communi, ejus forma, ac Materia. Tractatio autem de Demonstratione, respondebit Libris posteriorum, ubi de hac materia Aristoteles.

QUÆSTIO I.

Explicatur natura Discursus & Syllogismi.

Discursus est Nomen translatum à cursu corporali ad motum quendam intentionalem, sicut enim per discursum corporalem movet se mobile Corporeum, ita & per discursum intentionalem, movet se Intellectus; & sicut in discursu Corporali proceditur à termino A quo, ad terminum Quem ita & in discursu intentionali, proceditur ab una cognitione notiori, tanquam à termino A quo, ad aliam cognitionem objecti minus noti, tanquam ad terminum Ad quem. Hurtadus verò nomine termini A quo, in progressu intentionali, intelligit objectum formale, quod per se primo attingitur à scientia & A quo primum incipit currere intellectus, terminum autem Ad quem, dicit esse Objectum materiale quod cognoscitur à potentia cū dependentia à potentia cum dependentia à Formali. Nominem verò objecti formalis intelligit, præmissas, tanquam objectum formale motivum.

De Discursu.

QUÆRITUR I. *Quid sit discursus.*

RESPONDET Scotus. Discursum esse progressionem intellectus ab uno objecto ad aliud. *Hæc definitio discursus ordinariè admitti non solet.*

RATIO est. Quia competit etiam discursui virtuali, seu æquivalenti & non tantum formali: hinc allata definitio potest quadrare etiam Divinis cognitionibus, unum objectum ex alio, cognoscentibus, cum tamen ordinariè dicatur Deus non discurrere.

ALITER Discursum definiunt Conimbricenses, *Quod sit progressio intellectus ab una cognitione in aliam;* Hæcque tenenda erit definitio. Cæterum hic progressus non debet esse merè successio unitus post aliam cognitionem, nec debet esse

merè per accidens, & casu, sed ex antecedentibus debet educi alia. Harum autem definitionum in hoc est differentia, quia prior importat alietatem in ipsius objectis, posterior importat in ipsis Actibus.

QUÆRITUR II. *Quotuplex sit Discursus.*

RESPONDETUR Communiter. Prima divisio discursum alium esse Formalem, alium Virtuale. Formalis Discursus, est Discursus constans pluribus cognitionibus distinctis realiter, quarum una inferatur ex alia. Discursus autem Virtualis, Discursus æquivalenter, Discursus objectivus &c. (hæc enim idem sunt) Nihil aliud est, quam progressio ex uno objecto in aliud, per eandem numero cognitionem.

QUÆRITUR III. *An discursus formalis abeat habere partes, hoc est plures Enuntiationes.*

RESPONDET. Hurtado Dis. 7. Anim. Sect. 1. Arriaga, Oviedo hinc debere illum habere partes, hoc est tres virtualiter vel formaliter distinctas propositiones. Formaliter distinctæ propositiones sunt tales, sicut communiter ponuntur in Cathgorico Syllogismo. Propositiones autem virtualiter distinctæ sunt, quando simplex qualitas propositionis totum id enuntiat quod tribus aliis distinctis enuntiaretur ut si v.g. his tribus propositionibus. Omnis homo est animal. Petrus est homo. Ergo Petrus est animal. si inquam his propositionibus unico actu, præbeatur assensus. Ratio communis pro responsione est. Tum quia Aristoteles in definitione Syllogismi qui in re à Discursu (ut inferius explicabitur) non differt, requirit pluralitatem actuum, vultque ut in illo non nisi ex quibusdam positis, aliud sequatur. Tum quia ubi est causa & effectus, illic debet esse pluralitas, sed inter præmissas & conclusionem est ratio causæ & effectus. Ergo. Tum quia ut unum ex alio sequatur per discursum, debet prædicatum & subiectum, prius conjungi cum Medio Terminum, juxta Principium. Quæ sunt eadem uni tertio: conjungi autem prædicatum & subiectum Conclusionis non potest cum medio terminum, nisi secundum duas propositiones, in quarum una subiectum cum medio terminum, & in altera prædicatum cum eodem medio terminum, conjungantur, tertia autem propositio erit conjunctio ipsius subiecti & prædicati inter se, quæ omnia actus vel formaliter vel virtualiter plures requirunt.

Dice

DICES. Bonus est hic Discursus, Omnis homo animal, Ergo Petrus homo, est animal, & tamen in hoc discursu, unum extremum in una præmissa, aliud autem extremum non in alia præmissa, sed in ipsa illa, cum medio termino coniungitur. Ergo ad discursum non est necessaria etiam virtualiter duplex præmissa.

RESPONDERI potest: quod illa illatio sit si virtualiter & æquivalenter præmissa, illa enim illatio Ergo Petrus homo, est animal, æquivaleret his duabus propositionibus, scilicet Petrus est homo, & Petrus est animal.

RESPONDET II. Oviedo. Negando bonum esse discursum. Ratio negandi est, quia innititur illi principio quæ sunt eadem unitio. Attendendo etiam ad Illationem, omnis homo currit. Ergo aliquis homo currit, docet tria esse hinc duplicem virtualiter præmissam, intelligitur enim hæc minor sed in omni homo, includitur aliquis homo.

De Syllogismo.

QUÆRITUR I. Quid sit Syllogismus.

RESPONDERI Posset, hic esse difficultas, an ly: oratio; quod adhibetur ad definitionem tam Syllogismi quam Definitionis, sit genus proximum an remotum. Censent aliqui esse hoc genus remotum, idque ideo, quia proximus genus Syllogismi est argumentatio. Sed hæc ratio non convincit, quia argumentatio & Syllogismus idem sunt & æquè latè patent, Ergo argumentatio non est genus ad Syllogismum. Datur etiam ratio Arriaga quare ly: Oratio sit genus remotum; quia scilicet argumentatio cum Definitione & Divisione conveniunt in hoc, quod sunt modi sciendi, Oratio autem extenditur etiam ad ea, quæ non sunt modi sciendi, hinc propositio simplex, est Oratio, & tamen non est modus sciendi. Huic etiam rationi Responderi posset, quod sicut conveniunt in ratione modi sciendi Argumentatio, Definitio, & Divisio, ita etiam in ratione Orationis, cur ergo etiam Oratio non erit genus proximum. Deinde sit licet quod Oratio extendatur etiam ad ea quæ non sunt modi sciendi, non sequetur Orationem non esse Genus, sicut licet animal extendatur ad ea quæ non sunt rationalia & non sunt homo, non sequitur tamen genus proximum hominis non esse animal. Puto itaque quod ly: Oratio sit genus proximum ad definiendum Syllogismum, quod non aliud quam operatio intellectus, quæ est Verbum mentis, quod ipsum verbum mens, est Oratio animæ &c. Ex quo colliges & referes ad dicta superius de objecto: quod in re Oratio Logica sit Objectum Logicæ, quia ut dictum est operationes intellectus sunt objectum Logicæ, Oratio autem Logica in re sunt ipsæ operationes intellectus: sed non est objectum ad æquum Logicæ, quia terminus per se est species ob-

jecti Logicæ, & tamen illi non convenit esset Orationem. Nec debet vocari nomine Orationis Logicæ objectum ejusdem, quia Oratio Logica, est æquè ignota ac ipsa Logica: Objectum autem scientiæ debet esse quid notius, ut ex illo dignosci scientia penitus possit. Et quia an vocari debeat Objectum Logicæ Oratio, est quæstio de voce, in qua cum pluribus sentiendum.

QUÆRES II. Quid sentiendum sit de Figura Galeni.

RESPONDETUR. Dari illam imprimis. Eo quod detur talis positio terminorum, ut id quod fuit in priori propositione prædicatum, fiat in posteriori subjectum, quod est figura Galeni rectè concludens, quia innititur iisdem principiis communibus Syllogismorum. Imò non ignoravit istam figuram Aristoteles, ut videre est secundi priorum Cap. ultimum videreque est in multis locis ita argumentantem Aristotelem. Definatur ergo hæc figura, est in qua medium prædicatur in Prima, subjicitur in Secunda Propositione. Deinde dico hanc figuram in re idem esse cum prima Aristotelica, sed tantum habet propositiones transpositas, nam ea propositio quæ secundo loco ponitur est verè Major, continet enim in se Majus extremum, & ista quæ primo loco ponitur est verè Minor, continens Minus extremum: hinc si posita loco secundo propositio, ponatur pro prima, eodem omnino modo concludetur, quo prima figura. Recitat Hurtado Versiculos qui denotant modos debitos Galeni Figuræ, conformes tamen modis Aristotelis suntque tales.

Barnaba, Calce, Dimari, Firemo, Bamalipron.

INFER. Non ideo Galenicam figuram non esse essentialiter distinctam ab Aristotelica prima Figura, quia Galenica est reducibilis ad Aristotelicam Primam, aliàs Secunda & Tertia Figura non essent distinctæ à Prima, quia sunt reducibiles ad Primam: Sed ideo quia illis est distincta combinatio medii cum extremis, ista enim combinatio, est figura. Sed in Galenica figura, non est diversa combinatio medii cum extremis: quod probatur. Sola transpositio Propositionum non est diversa combinatio medii cum extremis, sed in Galenica, est sola transpositio Propositionum, ut dixi, Ergo.

DICES I. In nulla Aristotelica Medium prædicatur in Majori subjicitur in Minori. Ergo Galenica etiam diversam combinationem Medii cum extremis importat.

RESPONDETUR. Negando consequens. Propter Minorem quæ hic subicitur, quod scilicet in Galenica figura, medium prædicatur in Majori, subjicitur in Minori, hæc enim Minor est in re Major, quia continet Majus extremum hoc est Prædicatum conclusionis.

DICES II. Fieri poterit ut ita inferatur Conclusio in Galenica ut habeat pro subjecto id quod ponitur.

ponitur pro prædicato in Minori, pro prædicato autem habebit id, quod ponitur pro Subiecto in Prima propositione.

RESPONDETUR. Tunc non fore Categoricalum argumentum, salvari tamen poterit, per hoc, quia licitum est pro conversa, convertentem ponere.

DICES III. Figura Galeni habet collocationem Propositionum diversam, à collocatione Aristotelica; Ergo differt ab Aristotelica. Probat Conseq. Modi Figurarum differunt essentialiter, propter solam transpositionem Propositionum. Ergo & ipsæ Figurae.

RESPONDETUR. Distinguendo. Antecedens & dicendo, quod figura Galeni habeat aliam materialiter collocationem propositionum, non aliam formaliter ut supra dicebam. Transito etiam Antec. Neg. Consequen. utramque. Quia ex alio principio sumitur distinctio Modorum ex alio verò principio sumitur distinctio Figurarum; Cum enim Figura sit combinatio medii cum extremis, ideo Principium ex quo sumitur distinctio Figurarum, est diversa combinatio extremorum cum medio: & quia posita sola transpositione propositionum, non fit diversa combinatio medii cum extremis, ideo nec diversa erit Figura. Principium autem ex quo sumitur distinctio Modorum est diversa dispositio Propositionum, secundum quantitatem & qualitatem: hinc posita diversa transpositione propositionum, necesse erit poni distinctionem Modorum. Porro cum hæc transpositio Propositionum utilis fiat quatuordecim Modis ideo & modi quatuordecim erunt. Combinatio verò extremorum cum medio, quia tantum est ternaria, hinc & figurae, tantum tres erunt.

INFERES. *Utra assignatas figuras, nullas alias dari bene concludendi species.* Nam Sorites est coacervatio Syllogismorum, Dilemma, est Syllogismus per divisionem, seu conjunctus, Enthymema autem, Inductio, Exemplum, est syllogismus truncatus voce. Reliqui autem Modi concludendi extra hos nulli sunt recti, & necessario inferentes. *Contra hoc illatum*

DICES I. Iste Syllogismus, Omnis homo est animal, Omnis lapis est non animal. Ergo nullus lapis est homo, est Syllogismus bonus, & tamen nec est in Galenica, nec in Aristotelis Figura, nulla enim est hæc præmissa negativa, cum infinita illa, æquivalet affirmativa.

RESPONDERI solet Minorem quoad rem, et si non quoad modum significandi, æquivalere huic Negativæ, Nullus lapis est animal, consequenter hoc Argumentum esse in Camestres.

DICES II. Iste Syllogismus Omnis homo currit, Petrus est homo; Ergo Petrus currit, est bonus; & tamē in nullo est modo Aristotelico, quod probatur. Quia in nullo modo Aristotelico ponitur minor singularis, & Conclusio singularis, in Darii enim v. g. ponitur minor non singularis sed particularis itemque Conclusio.

RESPONDETUR. Certum est aliud esse termi-

num vel propositionem particularem, aliud singularem, hinc expositivus Syllogismus constituitur tribus singularibus, recteque concludit, non concludit ex Particularibus. Discrimen autem inter singulare & particulare est, quia particulare non habet subiectum determinatum, habet singulare. Cæterum tamen hic Syllogismus ut sentit Huradus Disp. 10. Log. Sect. 15. n. 75. revocari potest ad Darii particularem sumendo propositionem pro quacunque, quæ non est universalis, cum erit tam particularis quam singularis Propositio, Propositio non Universalis, ideo cum particularis Minor & Conclusio cum tali dispositione medii termini debeat Darii, etiam cum simili dispositione medii termini. Minor & Conclusio singularis, revocabitur ad Darii.

DICES III. Bonus est iste Syllogismus aliquis animal currit, omnis homo est animal; ergo aliquis homo currit & tamen hic Syllogismus nulla est Aristotelica Figura.

RESPONDETUR. Negando. Bonum esse istum Syllogismum. Ratio est quia non necessario concludit, potestque ei negari consequentia. Quod non necessario concludat hoc inde est, quia non innititur Principio Quæ sunt eadem Uni tertio neque Principio Dici de omni & Dici de nullo quod ipsum probo. Quia non ostendit identitatem hominis & currentis quam infert in Conclusionem; quod non ostendat identitatem hominis & currentis, hoc inde est; quia quando dicitur aliquod animal currit, vera potest esse propositio de Bove currente & non Homine. Ergo hic Syllogismus, non ostendit identitatem inter currentem & hominem. Deinde medius terminus vix semel distribui debet, in dicto autem Syllogismo non distribuitur, Medius enim terminus in dicto Syllogismo est animal, qui neque in priori Præmissa distribuitur, quia illa præmissa est particularis neque distribuitur in secunda præmissa, quia illa est affirmativa universalis, adeoque non distribuitur. Ly Animal pro prædicato positum.

COLLIGES. Non dari modos indirectos in secunda & tertia Figura rigorose dictos. Quia licet in secunda & tertia Figura, possit Convertens locum Conversæ poni, non tamen per hoc fiet modus rigorose indirectus, quia in secunda figura subjiçietur quod subjiçietur in præmissa, in tertia autem Figura id prædicabitur in Conclusionem quod prædicabatur in Præmissa; ad Modum autem rigorose indirectum, requiritur ut non sit subiectum Conclusionis aut Prædicatum quod erat Subiectum Præmissarum aut Prædicatum.

QVÆRES III. *An universale sit illud principium regulativum Syllogismorum affirmativorum. Quæ sunt eadem uni tertio.*

RESPONDETUR. Vasquez, non esse universale immo fallibile, eo quod fallat in Divinis, iste enim Syllogismus expositivus Natura divina est Paternitas; Filiatio est Natura Divina, Ergo Filiatio est Paternitas: iste inquam Syllogismus, innititur principio huic, & tamen negari in illo debet Consequentia. Unde potius sentit Syllogismus inniti illi principio Dici de omni & dici de nullo.

Sed **RESPONDENT** Alii ut Hurtado disp. 10. logica Sect. 16. Oviedo in Dial. Valere istud principium universaliter & infallibile esse.

RATIO imprimis ex Hurtado est. Dicitur de omni & dici de nullo; fundatur in isto Principio; Quæ sunt eadem uni tertio. Ergo si fallit principium, Quæ sunt eadem uni tertio, fallit & dici de omni. Antec. prob. auctoritate Arist. & Prior: cap. 1. *In toto autem quopiam esse, & de omni quopiam esse, & de omni quopiam quodpiam predicari, idem significat, atque tum de omni dici prædicari, cum nihil potest subiecti sumi de quo verum non dicatur.* Reflecte te ad verba illa in toto esse & de omni quopiam prædicari idem significat.

CONFIRMATUR idem. Ideo verificatur dici de omni, quia quidquid prædicatur de superiori prædicatur de inferiori quod ipsum inde est: quia inferius identificatur cum superiori. Quod ex identificatione inferioris cum superiori habetur, sequitur verificari illud propter principium Quæ sunt eadem uni tertio.

RATIO 2. ejusdem Hurtadi. Si falleret in Divinis principium illud Quæ sunt eadem &c. falleret etiam dici de omni in Divinis quod probatur: quia dici de omni, significat prædicatum unum dici de aliqua re, de omni alia quæ sit idem realiter cum illa, sed quod dicitur de natura Divina non dicitur de omni; quod est realiter natura Divina. Ergo istud etiam Principium in Divinis falleret. Minor prob. Dicitur enim de Natura quod communicetur & non dicitur de Paternitate illi identificata realiter, quod communicetur. Ergo.

RATIO 3. Oviedi. Dicitur de omni & dici de nullo non possunt esse strictè loquendo regulativa principia Syllogismorum in Divinis, quod probatur. Quia in Divinis non est Omne & Nullum, quia ly Omne & Nullum sunt Prædicata universalis, quæ in inferioribus multiplicantur. Prædicata autem Divina, non multiplicantur in Personis. *Quomodo autem istud Principium valeat in Divinis:*

EXPLICAT D. S. Thom. 1. par. q. 28. quod scilicet Quæ sunt eadem uni tertio materialiter, & formaliter, ea sunt idem inter se, non verò quæ sunt idem, uni tertio tantum materialiter, & ita actio & passio non sunt idem inter se, licet materialiter sint idem cum motu, cum ergo Paternitas & Filiatio sint idem materialiter cum natura Divina, non est necesse illa esse idem inter se. *Sed hæc explicatio indiget adhuc ulteriori explanatione.* Quia falsum est, quod ea quæ sunt idem, materialiter cum tertio, non sint realiter idem inter se, nec id probat exemplum quod adducitur, quia etiam actio & passio, sunt idem materialiter cum motu, quantumvis non sint idem Formaliter, tamen sunt idem realiter inter se. Tum quia apud S. Thom. quæ sunt realiter idem inter se, in tantum censentur idem non esse formali-

ter, in quantum censentur, non esse idem per rationem, sive hæc sit cum fundamento in re, ut statuat distinctionem Rationis Rationatæ, sive sit cum fundamento circa rem ut statuat distinctionem Rationis Ratiocinantis. Alietas autem formalitatum, quæ sit per rationem, non facit, ut aliqua non sint idem realiter. Ergo alietas formalis inter naturam divinam & Paternitatem, item inter eandem naturam Divinam & Filiationem; non faciet quo minus sint idem realiter Paternitas & Filiatio. Modus autem S. Thomæ explicari poterit per ea, quæ inferius subdam. Exemplum non exactum S. Thomæ doctrinæ non officit, quia in his requiritur Veritas ut ait pro præfenti Hurtado.

EXPLICAT 2. Scotus. Quomodo hoc principium valeat in Divinis in 1. Dist. 2. q. 4. §. 4. ad primum Principale. Quia scilicet quæ sunt eadem ex natura rei Unitertio, sunt eadem inter se, cum ergo ex natura rei, non sunt idem Natura & Paternitas, item Natura & Filiatio, ideo non erit necesse idem esse Paternitatem & Filiationem. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Quæ sunt eadem ex Natura rei uni tertio, sunt eadem inter se ex Natura rei, ergo & quæ sunt eadem uni tertio tantum Realiter, sunt idem realiter inter se, sed paternitas itemque Filiatio quantumvis non sint idem ex natura rei, cum natura Divina, sunt tamen idem Realiter cum eadem. Ergo Paternitas & Filiatio, quantumvis non sint idem ex natura rei, erunt idem realiter. Rursus quamvis animal non sit idem ex natura rei per Scotum cum rationali, quia tamen identificatur cum homine, ideo sunt idem realiter inter se animal & rationale. Ergo non ex eo argui debet aliqua non esse idem realiter, quia non sunt identificata ex natura rei.

EXPLICAT 3. Hurtado loco citato. n. 92. Quæ sunt eadem realiter & virtualiter uni tertio, ea sunt idem inter se, cum ergo in Divinis licet sit Paternitas & Filiatio licet inquam idem sit realiter cum natura Divina una, quia tamen illa natura una, est virtualiter multiplex, ideo licet tam Paternitas quam Filiatio sint idem cum natura divina, non sequetur ea esse idem inter se. Et quia diximus in materia de distinctionibus non dari distinctionem virtuales in ordine ad prædicata Physica & primo Intentionalia in Creatis, ideo quæ sunt eadem uni tertio realiter in creatis, idem inter se sunt. Idem hoc est quod dixi Summulis scilicet quæ sunt eadem uni tertio incommunicabili, sunt eadem inter se. Et hoc est puto quod voluit S. Thomas superius citatus. Sine autem recursum ad virtuales etiam identitates, tenet prædictum Principium, hoc sensu, Quæ sunt eadem uni tertio, secundum quod sunt eadem, sunt eadem inter se, & ita in ratione naturæ, sunt idem personæ divinæ: quæ natura Divina, est illud tertium.

QVÆSTIO II.

De Præmissis.

Omissis facilioribus Duo restant quærenda. Primum. Quæ sit Causalitas Præmissarum in Conclusionem. Deinde Quam necessaria & inimpedibilis sit illatio conclusionis, post præmissas.

DIFFICULTAS I.

Quomodo Præmissæ causent Conclusionem.

DICENDUM est I. *Præmissæ non causant Conclusionem propriè Physicè, in genere causa efficientis.*

PROBATUR I. Non est minor dependentia reliquorum actuum à potentia intellectiva quam dependentia primi actus, nullum enim est fundamentum id asserendi, nec est ratio cur actus intellectus, qui est decimus, non potuerit esse primus &c. Sed primus actus, est talis, ut petat nonnisi ab ipso intellectu elici, ergo & reliqui actus. Minor probatur. Quia si primus actus non eliceretur ab ipsa potentia, sed ab illo actu, hoc ipso non esset primus, supponeretur enim ante illum alter, qui scilicet esset principium elicitivum illius.

PROBATUR 2. Unus actus non facit alium actum propriè efficienter, ergo nec præmissæ faciunt propriè conclusionem efficienter. Antec probatur, quia nullus actus est propriè potentia, ergo nec ullus id facit quod est proprium potentia, à qua fit productio actus.

PROBATUR 3. Vel potest intellectus solus elicere conclusionem sine concursu effectivo Præmissarum, vel non potest; si potest, ergo tu id frustra asseris, multiplicasque entia, quia potentias sine necessitate; si non potest, cur non præcipue cum intellectus conclusionem hanc, sprout simpliciter propositio est, possit elicere sine concursu effectivo Præmissarum; Ergo poterit elicere eandem; etiam ut Conclusio est, quia in hoc nulla repugnantia.

OBJICITUR I. Id præstant Præmissæ respectu Conclusionis, quod præstant species impressæ respectu Præmissarum, Species autem impressæ non concurrunt tunc ad efficiendam Conclusionem.

RESPONDETUR. Negando quod species impressæ, non concurrant ad Conclusionem, sed solæ præmissæ. Rursus quamvis non concurrerent species ad conclusionem, sed solæ præmissæ, nondum dandus esset concursus effectivus conclusionis præmissis, quia etiam ipsæ species impressæ complent quidem intellectum ad ponendam intellectionem, sed non coëfficiunt eandem per multos.

OBJICITUR 2. Potest Species impressa con-

currere efficienter ad producendas notitias intellectuales, Ergo & præmissæ concurrunt efficienter.

RESPONDETUR. An concursus specierum sit concursus in genere efficientis dubium de hoc consulatur materia de Speciebus. Negatur etiam Consequentia. Quia supposito quod objectum, medio aliquo debeat concurrere efficienter ad actum intellectus, non potest hoc in aliud referri quam in species, quæ sunt caria objecti: jam autem efficientia actuum intellectus quamvis non tribuatur actibus, sufficienter referri poterit in ipsam intellectivam.

INSTABIS. Non potest dici, quod species impressa Conclusionis, concurrat efficienter ad Conclusionem. Supponamus enim aliquem primò cognovisse hanc Conclusionem, ergo Petrus est risibilis, ad hunc actum, non potest concurrere species illius Conclusionis impressa, nondum enim est species illius, cum antea non fuerit cognita. Ergo nec ad alias Conclusiones concurrerit species impressa earundem.

RESPONDETUR. Non dari Species Conclusionis distinctas à Speciebus Præmissarum, cum nihil sit in Conclusionem, quod non fuerit in Præmissis, consequenter etiam species, quæ concurrunt ad Præmissas, concurrere poterunt ad Conclusionem. Deinde etiam concessio quod datur Species Conclusionis, distinctæ à Speciebus Præmissarum, adhuc illæ poterunt concurrere ad Conclusionem primò etiam positam, quia hoc, ut dicatur haberi alicujus Species impressa, non est necesse, ante illud fuisse præcognitum, sed sufficit vel habuisse ejus species infusam vel fabricatas ad similitudinem præcognitarum & sicut prima cognitio censetur elici deperdenter à specie impressa, & tamen ante primam cognitionem nihil fuit cognitum, ita & in præ-

OBJICITUR 3. Auctoritas Aristot. ex 1. po. c. 1. & ex 2. Phys. textu 21. ubi docet Conclusionem effici à Præmissis.

RESPONDETUR. Coëffici Conclusionem præmissis impropiè, hoc est complendo intellectum & illuminando ad faciendam Conclusionem.

DICENDUM est 2. *Causant Præmissæ Conclusionem impropiè in genere Causa efficientis complendo & illuminando intellectum ad conclusionis asserendum & effectivum.*

PROBATUR I. Auctoritate Aristot. citata. Præmissæ non causant Conclusionem efficienter propriè, & tamen causant efficienter, ergo debent causare impropiè efficienter.

PROBATUR 2. Quia cum admittant oppositorum aliqui, quod Præmissæ non concurrant ad Conclusionem propriè in genere Causa efficientis, & tamè volunt illas concurrere in genere Causa Formalis extrinsecæ, cum illis non rest-

DICENDUM est I. *Intellectum necessitari à Præmissis ad speciem actus, circa Conclusionem eliciendi.* Sensus est. Qui præbuit assensum Præmissis, non jam potest dissentire præbere Conclusioni. quod totum procedit de Conclusionem rectè illata, proceditq; de isto, qui advertit bonitatem hanc Consequentia, nam interdum fit ut temerè negetur Consequentia, si bonitas illationis non penetratur.

PROBAT I. Hurtado, Qui præbuit assensum præmissis non potest dissentire Conclusioni. Ergo Præmissæ necessitant ad speciem actus. Antec. probatur. Si is qui præbuit assensum præmissis, posset dissentire Conclusioni, posset idem objectum affirmare & negare simul & semel, sed hoc est falsum, aliàs quis posset dicere, de eodem, est & non est, Ergo. Sequela probatur. Idem est objectum Præmissarum quod & Conclusionis, ut inferius probabitur, ergo si is qui præbuit assensum Præmissis, posset dissentire Conclusioni, posset idem objectum affirmare & negare.

CONFIRMATUR ex eodem. Qui semel determinatur ad Præmissas, non potest habere rationem, quæ illum dimoveat à Conclusionem, nisi etiam illum dimoveat ab aliqua Præmissa. Ergo posito assensu Præmissarum, non potest negari Conclusio. Antec. prob. Nulla ratio persuadere potest extrema non esse idem inter se, nisi persuadet extrema non fuisse idem cum medio termino, propter illud Principium, quæ sunt eadem unitertio, Ergo qui assensum præbuit Præmissis, non potest habere rationem, quæ illum dimoveat ab assensu Conclusionis.

PROBAT 2. Arriaga. Intellectus nequit dissentire vero & assentire falso ut tali evidenter proposito, sed per præmissas proponitur intellectui, ut evidenter verum objectum Conclusionis, & ejus Contrarium ut evidenter falsum. Ergo stantibus illis Præmissis, non habet intellectus potentiam, ad negandum objectum Conclusionis, & assentiendum opposito. Minor prob. quia per præmissas proponuntur extrema Conclusionis unita cum medio termino, Ergo per illas proponitur intellectui ut evidens connexio extremorum inter se, & separatio ut evidenter falsa. Ergo ulterius per Præmissas proponitur intellectui objectum Conclusionis, ita ut nequeat illi dissentire intellectus.

PROBAT 3. Si posito assensu Præmissarum, posset intellectus dissentire Conclusioni, posset negare Consequent. etiam argumenti in bona forma: dissensus enim Conclusionis quæ Conclusio est, est negatio consequentia, sed argumento in bona forma non potest negari Consequentia. Ergo.

OBJICITUR I. Saltem in Syllogismo probabili, non necessitatur intellectus ad speciem actus circa conclusionem eliciendi, Ergo non universaliter Præmissæ determinant ad speciem actus circa

DIFFICULTAS II.

Quomodo necessitent Præmissæ ad Conclusionem.

PRÆMITTO ex Hurtado Disp. 7. Animast. Sect. 4. *Necessitatem duplicem agnoscere*: quædam necessitas est quoad speciem actus, quædam necessitas est quoad exercitium actus: tunc est necessitas quoad speciem actus, quando potentia determinatur ad aliquam speciem actus, ita ut non possit elicere actum speciei alius v. g. quando determinatur potentia volitiva non nisi ad exercendum actum amoris, est tunc determinatio ad speciem actus. Alia necessitas quoad exercitium, quæ tunc est: quando potentia determinatur, ut ab Actu, se retrahere, illumq; sustinere, non possit. Necessitati quoad speciem actus opponitur libertas Contrarietatis, quæ est indifferentia ad actus etiam contrarios, necessitati verò quoad exercitium actus opponitur libertas Contradictionis, quæ est indifferentia ad exercendum vel non exercendum Actum. *Hoc Præmissis,*

Conclusionem Antec. prob. Conclusio Syllogismi probabilis est & obscura; Ergo ad illi assentiendum non necessitabitur intellectus.

RESPONDETUR. In Syllogismo probabilis non necessitatur intellectus simpliciter ad speciem actus, Conc. Antec. Non necessitatur vi superioris assensus præbiti Præmissis, Nego Antec. non necessitatur ideo simpliciter intellectus, quia objectum est obscurum in se, necessitatur autem secundum quid, quia illi obcuritati, connectitur illud principium, Quæ sunt eadem unitertio &c. cui dissentire intellectus non potest tanquam evidenti.

OBJICITUR 2. Opiniones mutari possunt; Ergo Opinabili Conclusioni non necessario intellectus assentitur, posito etiam assensu Præmissarum.

RESPONDET Hurtado. Opiniones ratione Præmissarum, quibus potest non exhiberi assensus possunt mutari, sed non possunt mutari supposito assensu Præmissarum. Deinde dici potest quod eadem sit necessitas consequentiæ tam in Syllogismo necessario quam in Syllogismo probabilis, quia utraque Conclusio inititur Principio illi Logico, Quæ sunt eadem unitertio, licet non sit eadem necessitas Metaphysica Rei & Objecti de quo infertur conclusio; potest enim unum objectum esse necessarium, & immutabile & non aliud, si autem necessitas consequentiæ est par, non potest quis opinionem mutare titulo hoc, quasi non sit æquæ necessaria Consequentia.

OBJICITUR 3. Potest intellectus enuntiare aliquid esse, quod scit non esse verum, Ergo intellectus non necessitatur ad Speciem actus. Anteced. prob. Intellectus enunciat de Hircocervo quod sit Animal, Ergo potest enuntiare aliquid esse verum, quod scit non esse verum.

RESPONDERI solet. Possit intellectum quod scit non esse verum, enuntiare tanquam verum ex suppositione. Concedo Antec. tanquam verum absolutè, Nego Antec. Dici etiam posset. Quod intellectus sicut habet vim aliquid fingendi, ita habet & vim illi à se ficto tribuendi aliquid verum, verum enim est passio entis, unde & entis ficti passio, erit veritas ficta. Cæterum non est in intellectu vis ut assensu, qualis præbetur Enti non ficto, dicat Hircocervum esse Animal. Hinc quando etiam committitur mendacium, non est illic assensus internus, sed est significatio externa, quam significationem externam, potest imperare locutivæ, voluntas, est enim locutiva, despotice subiecta potentia volitivæ, & ejus imperio, ut ea etiam enuntiet, quæ intellectus judicat à parte sui non enuntianda. Non est autem hoc despoticum imperium voluntatis, supra intellectum; hinc si voluntas prohibeat ne dicat lingua bis duo facere quatuor, non dicet lingua bis duo facere quatuor, quantumvis autem nescio quo modo prohibeat vo-

luntas, ne judicet intellectus bis duo à se apprehensa facere quatuor, necessario tamen id judicabit intellectus.

INSTABIS. Potentia loco motiva est potentia necessaria, & tamen subest imperio voluntatis, Ergo & intellectus quamvis sit potentia necessaria, subest imperio voluntatis.

RESPONDETUR 1. Retorquendo argumentum. Potentia visiva est potentia necessaria, & quidem talis, ut positus omnibus ad agendum prærequisitis non possit non agere, nec subest in hoc imperio voluntatis, Ergo & intellectus.

RESPONDERI potest secundò. Negando consequentiam, quia nisi accedat imperium voluntatis, non potest ostendi, per quid interdum determinetur potentia loco motiva ad motum, quid enim est illud? ex quo colligimus, interdum imperium voluntatis, esse inter conditiones prærequisitas ad agendum potentia loco motiva, dixi interdum, nam tremor ille manu qui in juvenibus ex voluntate non nisi provenire potest in vitis provenire senibus: sine autem imperio voluntatis, potest ostendi principium quod movet intellectum nempe Claritas Certitudo objecti illius: quæ sunt eadem unitertio &c.

DICENDUM 2. Intellectum necessitari à Præmissis ad exercitium actus circa Conclusionem. Sed assensus Conclusionis est. Quando v. g. intellectus assensum præbuit Præmissis, item quando pertrahit principio: Quæ sunt eadem unitertio, eam vim Syllogismo inclusam esse advertit, non potest cohibere se, quin actu moveat se ad assensum. Ita Hurtado disp. 7. Animast. Sec. 4. n. 27. Ariaga hic, Oviedo citantes pro S. Thomam in secundum Distinctionum quæst. 1. ar. 2. in 8.

PROBATUR 1. Autoritate Aristotel. 7. Metaph. hic: Cap. 3. Ubi Philosophus inquit, *Posita una universalis Propositione, & altera particulari, animam statim agere, necesse est.*

PROBAT 2. Hurtado. Intellectus est potentia necessaria, non potestque suspendere actum suum, si habeat omnia ad agendum requisita, sed posito assensu Præmissarum habet omnia requisita ad exercitium assensus circa Conclusionem, Ergo posito assensu Præmissarum necessitatur intellectus ad exercitium. Minor probatur quia requisita ad agendum assensum Conclusionis sunt, sufficiens objecti representatio, bonitas consequentiæ &c. quæ omnia tunc habentur. Ergo.

PROBATUR 3. Posito assensu Præmissarum ita est applicatus intellectus ad agendum assensum Conclusionis, atque erat applicatus ad agendum assensum Præmissarum, sed ad agendum assensum Præmissarum quem elicit, sufficiens ante applicatus erat, ergo ad agendum assensum conclusionis, est sufficiens applicatus minor probatur. Sufficiens applicatio intellectus

dan dum assensum Præmissis, in hoc erat, quia
at debita apprehensio terminorum, & apprehensio
connexionis illorum, cum medio Termino, sed posito assensu Præmissarum, est debita
apprehensio Terminorum & apprehensio
connexionis illorum inter se. Ergo. Hæcque tota
probatio procedit etiam de assensu Conclusionis
ex probabilibus Præmissis deductæ, quibus
in liberum sit assentiri, posito tamen assensu,
cessitatur intellectus ad Conclusionis assen-
sum, propter evidentiam principii illius: Quæ
eadem unitertio &c. Quod si intellectus ad
nendum assensum conclusionis, est sufficien-
ter applicatus; indubiè ponere illum debet,
quia omnia necessaria, posita sufficienti appli-
catione, indubiè agunt.

RESPONDERI solet. Inter prærequisita ad as-
sensum circa Conclusionem, esse imperium vo-
luntatis.

CONTRA. Saltem non est universale, esse inter
prærequisita ad ponendum assensum conclusio-
nis, Imperium voluntatis. Dantur enim, aliqui
assensus in materia necessaria, qui nullo modo
pendent ab imperio voluntatis, ad ista enim
imperium voluntatis, quæ sunt vestita ratio-
boni. Sed aliqui assensus non sunt vestiti ra-
tione boni. Ergo ad illos non datur imperium

voluntatis. Major probatur. Imperium volun-
tatis, est ad actus voluntatis, actus autem volun-
tatis non potest esse nisi circa ipsum bonum, ut
dicitur communiter. Sicut actus auditus, non
potest esse circa visibile, sed circa sonum, quia
objectum auditus sonus est. Minor princip. pro-
batur. Quod bis duo faciant quatuor, istud nul-
lo modo est vestitum ratione boni, item quod
his approximatus uratur, nullam habet rationem
boni, si tantum secundum Phisicam exigentiam

est. Ergo dantur aliqui assensus necessarii,
qui non sunt vestiti ratione boni. Tum quia. Da-
ntur aliqui actus intellectus præcedens omnem
actum voluntatis, Ergo poterit dari & assensus

intellectus, qui præcedat actum voluntatis, Ergo
poterit dari assensus aliquis, non indigens
imperio voluntatis. Antec. probatur, quia prius
cognitum quam volitum, & primus ex omni-
bus actibus Creaturæ rationalis, est actus intelle-
ctus, neque enim voluntas se movet, nisi prælu-
at intellectus. Consequentia probatur Parita-
tationis; probato autem quod detur aliquis
assensus intellectus, præcedens imperium volun-
tatis, inferendum erit. Ergo poterit dari etiam
assensus Conclusionis, sine imperio voluntatis.

nam quia Assensus Conclusionis necessaria, non
dependens ab imperio voluntatis, Ergo & as-
ensus Conclusionis probabilis. Antec. proba-
tur. Supponatur per impossibile, posito assensu
Præmissarum, posita penetratione circa bonita-
tem illationis, supponatur inquam non accede-
re imperio voluntatis, vel assentietur tunc in-
tellectus vel non assentietur, si assentietur. Ergo

apparet istud imperium non esse ad assensum
requisitum; si non assentietur, certum est, quod
positivè non sit dissensurus, nam nullus bene dis-
positus intellectus, potest negare, quod bis duo
faciant quatuor, quod etiam non posito impe-
rio voluntatis non sit intellectus se suspensurus,
ab actu Probatur. Quia primus actus intelle-
ctus non potest suspendi ex imperio voluntatis,
alias ante istum actum primum intellectus dare-
tur alius prior, qui scilicet præluceret voluntati,
non licentianti intellectum ad dandum assen-
sum. Deinde dum est assensus, non potest su-
spendi ab imperio voluntatis, ut non sit, alias
idem erit & non erit. Ergo & dum est assensus
præbitus Præmissis, & posita est sufficiens advert-
tentia circa bonitatem Illationis, non potest su-
spendi assensus Conclusionis. Conseq. proba-
tur, quia tam necessarium est, hoc quod est, esse,
quam necessarium est, ut ea, quæ sunt idem Uni-
tertio, sint idem inter se. Denique revera est me-
rum figmentum & arbitrariè usurpatum, esse hoc
imperium inter prærequisita ad agendum intel-
lectui: dicam & ego ignem nunquam urere, nisi
accesserit imperium Intelligentiæ, quæ præest
elementis, & quicquid contra hoc figmentum
dictum fuerit, idem applicari poterit contra
eum, qui hoc imperium requirit. Consequen-
tia autem Enthymematis principalis probatur.
Vel innititur bonitas Consequentia in Syllogis-
mo probabili eidem principio, cui innititur bo-
nitas Consequentia in Syllogismo necessario vel
non innititur eidem principio: si non innititur;
ergo non stas in suppositione, supponit autem
id Conclusio & probant Dialectici eidem prin-
cipio utramque inniti: deinde Conclusio no-
stra supponit esse illic bonitatem Consequentia
necessariam, & hac bonitate supposita quærit,
an possit circa assensum exhibendum, suspendi
potentia: si autem eidem principio innititur
tam Consequentia probabilis Syllogismi, quam
Consequentia necessarii: ergo circa utramque
æquè necessario exercetur actus. Ideo enim in
materia necessaria, cogimur ad exercitium
actus, quia urget principium: Quæ sunt eadem
uni tertio, sed etiam in Syllogismo probabili,
urget principium. Quæ sunt eadem uni ter-
tio. Ergo, ubi ut vides dico, Conclusioni in
materia probabili, quæ simpliciter Propositio
est, posse non tribui assensum, seu ipsi objecto
præcisè secundum se spectato posse non præberi
assensum: licet Conclusioni ex Præmissis de-
ductæ, & innitenti illi principio: Quæ sunt ea-
dem, non possit non præberi assensus ex suppo-
sitione præbiti assensus Præmissis.

Fundamenta in Oppositum.

OBJICITUR I. Intellectus est potentia subor-
dinata imperio voluntatis. Ergo potest ab
exercitio assensus impediri à voluntate. Antec.

† R r ‡ probatur

probat. Actus fidei imperatur ab actu voluntatis, quantumvis Actus fidei spectet ad intellectum. Hinc Theologian ante omnem actum Fidei, prærequirunt Piam affectionem. Ergo intellectus est potentia subordinata imperio voluntatis.

RESPONDETUR. Negan. Antec. & distinguendo ejus Consequens. Ergo intellectus, est potentia subordinata imperio voluntatis, in ordine ad assensum circa objecta certa sed obscura; Concedo Conseq. in ordine ad objecta certa & evidentia; Nego Conseq. Jam verò supposito assensu Præmissarum certum est & evidens, extrema Conclusionis, esse connexa, inter se, propter principium: Quæ sunt eadem uni tertio. Quanquam etiam in Syllogismo continente articulos fidei, requiritur quidem pia affectio imperans assensum præmissis, sed præbito assensu præmissis, necessario jam sequetur assensus illi Conclusioni, eritque liber denominativè ratione imperii voluntatis, imperantis assensum Præmissis illis. An verò assensus ille Conclusionis, sit futurus Fidei actus, de hoc in Materia de Fide.

INSTABIS I. Experimur assensu præbito Præmissis, posse nos pro nostro arbitrio, suspendere assensum Conclusionis, in quacunque materia, sed maximè in probabili. Ergo intellectus, est potentia subordinata, & non in ordine ad solos assensus obscuros.

RESPONDETUR. Experientiam hanc veram esse, si fuerimus assensu Præmissis, quæ simpliciter Propositiones sunt, non verò si fuerit assensus illis præbitus, tanquam causis Conclusionis, & attempta connexionem inter se extremorum ob connexionem investigatam eorundem, cum Medio.

INSTABIS II. Datur pia affectio ad assensum fidei cujus objectum est certum sed inevidens, Ergo & ad assensum Conclusionis in materia nec certa nec evidenti, dabitur imperium voluntatis.

RESPONDETUR. Nego. Conseq. Disparitas est. Quia intellectus circa Materiam certam sed inevidentem, non habet omnia requisita ad agendum, in Materia autem nec certa nec evidenti, posito assensu Præmissarum habet intellectus omnia requisita ad agendum, quod ipsum probatur. Quia ratione principii regulativi Syllogismi: Quæ sunt eadem uni tertio habet & certitudinem & evidentiam.

INSTABIS III. Ergo saltem habetur intellectum posse aliquando suspendere assensum.

RESPONDETUR. Potest intellectus suspendere assensum, quando non habet omnia requisita ad agendum, hoc ipso enim non habet rationem Principii necessarii, adeoque dare potest locum voluntatis imperio, tanquam supplemento illius prærequiri, quod intelligitur non haberi.

OBJICITUR II. Habitus non dantur ad actus,

qui non subduntur imperio voluntatis, Ergo assensus Conclusionis non subderetur imperio voluntatis, non darentur habitus ad illam efficiendam. Sed dantur, Ergo.

RESPONDETUR. Negando Majorem.

OBJICITUR III. Nullum est bonum creatum à quo necessitetur voluntas, Ergo neque verum à quo necessitetur intellectus.

RESPONDETUR. Negando Conseq. Disparitas reddi solet. Quia voluntas est potentia libera, adeoque potest cohibere suum assensum, etiam si habeat omnia ad agendum requisita, nam hoc exigit definiti libertatis: intellectus autem, est potentia necessaria, adeoque posito omnibus ad agendum prærequisitis, suum assensum cohibere non potest: habet autem assensum Conclusioni legitime deductæ ex Præmissis omnia requisita. Potest & alia disparitas assignari. Quia nullum est bonum creatum quod sit sine mistura mali, si ergo est cum mistura mali, sicut movet voluntatem ad sui amorem, ita & retinebit ab amore; debebat enim poni in voluntate pondus quoddam, quo posita in hanc quàm in illam partem inclinando, prevaleat voluntas: & hoc est libertas illius, quæ ad hanc potius, quàm ad illam partem determinat: Jam verò datur verum creatum, sine mistura falsi: & talia sunt principia lumine naturali nota, propositiones æternæ veritatis, & ex deductæ Conclusiones. Cum ergo etiam principium illud: Quæ sunt eadem uni tertio, in Syllogismo Probabili sit, quantum est de fine mistura falsi: ideo necessario illi, & Conclusioni in illo fundatæ, necessario inquam hibebitur assensus; dixi quantum est de se, quod si objectum Conclusionis probabilis spectet secundum se, & ut Propositio est, non meretur nisi arbitrarium assensum: licet necessitetur intellectus ad assensum in quantum jam deductum ut ante etiam dixi.

INSTABIS. Non potest esse major Connexio extremorum inter se, quàm fuerit eorundem Connexio cum Medio in Præmissis. Sed Connexio eorum cum Medio in Præmissis argumenti Theologici fuit exigens imperium voluntatis. Ergo etiam in Conclusionem exigit. Ergo ulterius non necessitabitur intellectus ad cohibendum assensum.

RESPONDETUR. Distin. Major. Non potest esse major Connexio extremorum inter se, vi præcisè ipsius objecti, quàm fuit connexio cum Medio, Concedo Majorem vi alijs principii Nego Majorem. Concessa minori Distin. Conseq. & Neganda Consequentia. Principium autem illud vi cujus habent major Connexionem inter se extrema in argumento Theologico, quàm præcisè habeant ratione illius est illud, Quæ sunt eadem uni tertio. Unde etiam Conclusioni ex probabilibus deductæ, assentiamur secundum quod propositio est, necessaria

ffarium est imperium voluntatis, licet non sit necessarium, inquantum jam deducta est, & inquantum innitens Principio, Quæ sunt eadem in tertio.

OBJICITUR IV. Assensus Præmissarum probabilium indiget imperio voluntatis. Ergo & sensus Conclusionis in materia probabili ingebit hoc imperio.

RESPONDETUR. Negando consequentiam, disparitas est. Quia nullum est Principium, quod necessitet ad assensum Præmissarum probabilium, est autem Principium quod necessitet ad assensum Conclusionis in materia probabili, nempe Principium, Quæ sunt eadem in tertio: immò hæc indifferentia, quæ est ad assentiendum propositioni probabili, non oritur ex indifferentia potentie, sed ex mala propositione objecti, & defectibilitate illius.

OBJICITUR V: Si voluntas non posset imperare intellectui ab assensu Conclusionis, sequeretur, quod si Conclusio sit Practica de aliquo objecto amando, voluntas necessario illud amat, quod est absurdum: aliàs iste actus, non esset humanus, quia non esset liber, consequenter nec meritorius. Sequela probatur. Ideo appetitus brutorum necessario fertur in objectum, quia sensus necessario judicat objectum illud bonum, Ergo & voluntas necessario fertur in objectum, quia intellectus judicat necessario illud esse bonum.

RESPONDERI Solet. Concedendo sequentem, idque ad mentem Aristot. qui I. Ethicor. ap. 3. non judicat absurdum, posito dictamine practico, necessitari voluntatem. Posset & Disparitas assignari inter appetitum brutorum & voluntatem, non idem enim adæquatè appetitus brutorum necessario agit, quia sensus illorum utcumque necessario fertur in objectum, sed la necessitatio à duplici Principio provenit: nempe à cognitione sensuum necessaria, deinde ab ipsa natura appetitus determinati, ut si omnia habeat ad agendum requisita, necessario agat: jam verò voluntas creata non est potentia ita determinata, cum enim sit potentia libera, positis omnibus prærequisitis, potest agere, immo & Motus primo primi, non ideo sunt necessarii quia prævia cognitio ita judicat, sed quia præveniunt omnem advertentiam & deliberationem. Deinde dici potest aliud est necessitati intellectum ad judicandum ex suppositis præmissis, quod hoc sit bonum, ut aliud est judicare quod sit bonum nullam misturam mali habens, alterum in apprehensione, primum illud continetur in Syllogismo illo practico, non contingit secundum, si non contingit secundum, dat locum ut adhuc liberè voluntas moveatur.

OBJICITUR VI. Præmissis suppositis potest voluntas imperare Conclusionem directam vel indirectam. Ergo Conclusio non elicitur in dependenter ab imperio voluntatis. Antec. præ-

batur. Ex his Præmissis; Omnis homo est animal, Petrus est homo, potest intellectus elicere vel hanc Conclusionem directam. Ergo Petrus est animal, vel hanc indirectam, Ergo aliquod animal est Petrus. Ergo

RESPONDET Hurtado. Suppositis Præmissis, si æquè utraque proponatur Conclusio inferenda, non potest voluntas imperare directam vel indirectam Conclusionem, sed utramque intellectus inferet, quod si non æquè utraque proponatur intellectui conclusio inferenda, eam inferet cujus speciem efficaciorē habebit, quæ ut plurimum, solet esse directæ.

ADDIT Oviedo. Conclusionem vocalem imperari posse à voluntate directam vel indirectam, sed non Conclusionem mentalem, respectu enim ejus non habet libertatem intellectus, sed utramque eliciet, quia ad utramque eliciendam habet omnia requisita.

ADDI potest ulterius. Quod intellectus sit indifferens ad hanc vel illam Conclusionem, non sit tamen indifferens ut neutram eliciat, unde ut alterutram eliciat, necessitatur, ut autem hanc potius quàm illam, pendet hoc à voluntate, ad eum planè modum, quo si oculo plura objecta proponerentur, esset ille necessitatus ad videndum, quod verò ex his videre deberet, posset à voluntate determinari.

OBJICITUR VII. Positis his præmissis. Omnis homo Mendax, Christus est homo, manet suspensus intellectus ne inferat, Ergo Christus est mendax, Ergo apparet non determinari intellectum ad assensum Conclusionis ab objecto Præmissarum.

RESPONDETUR. Manere suspensum intellectum, quia non penetravit sufficienter vim Præmissarum, si enim vim illarum apprehendisset intellectus, distinxisset illas; si autem sufficienter vim Præmissarum non apprehendit intellectus, hoc ipso non necessitabitur ad assensum Conclusionis: tunc enim ille necessitatur ad assensum, quando habet omnia requisita, inter quæ, est sufficiens penetratio Præmissarum; hinc infidelis qui censet se vim Præmissarum bene apprehendere, non suspendit intellectum ad inferendam hanc propositionem. Ergo Christus est mendax, Christianus autem redit ad penetrandas Præmissas.

RESPONDERI Posset & paulò aliter: Posito assensu illarum Præmissarum; manere suspensum intellectum, ad assensum eliciendum illi propositioni, Christus est Mendax, secundum quod præcisè propositio est, non verò secundum quod deducta & illata est: & sicut Aristoteles quando in materia falsa formam Syllogisandi ostendit, v. g. docendo Omne A. est C. omne B. est A. ergo omne B. est C. non erat suspensus ad inferendam Conclusionem inquantum Conclusio est, licet certò Præmissas non ita se habere judicaret: ita & hic manet suspensus

intellectus, ad hanc propositionem, Christus est Mendax, prout præcisè propositio est, non verò prout deducta & innitens illi principio, Quæ sunt eadem &c.

Adde. Signantur & per modum Conclusionis. Posse intellectum, impediri à voluntate ab assensu Conclusionis indirectè ut si illum avocet ad aliud cogitandum, vel si nimium sit intentus alteri cogitationi, vel non attendat ad connexionem extremorum quæ sequitur ex connexionem cum medio. Ratio horum est ex Oviedo quia inter requisita ad agendum, est, ne intellectus sit nimium intentus, & ut advertat ad istam connexionem, quam esse necessitativam ad assensum exhibendum, dictum.

DIFFICULTAS III.

De habitudine Conclusionis ad Præmissas.

Tractabimus hîc de hac difficultate. An Conclusio respiciat objecta Præmissarum.

Punctum Difficultatis I.

Præmittuntur quedam.

PRÆMITTO I. Ex Arriaga hic Sect. 4. n. 23. *Scilicet difficultatis in hoc esse.* Quæritur, An quando ego assentior Conclusioni, cognoscatur tunc ratio motiva assentiendi quæ ratio motiva, est ipsum objectum Præmissarum v. g. quando ita dico: Omnis homo est rationalis, Petrus est homo, Ergo Petrus est rationalis, an tunc inquam, ideo huic propositioni assentiar, quia est homo, & omnis homo est rationalis.

PRÆMITTO II. Ex Oviedo, *Dupliciter attingi posse objectum Præmissarum* imprimis tantum ut Quo, deinde & ut Quo & ut Quod simul. Tantum ut Quo attinguntur Præmissæ, quando attinguntur tanquam ratio motiva assensus, ut Quod & Quo attingitur objectum præmissarum quando attinguntur non solum ut ratio Motiva assensus, sed etiam ut de illis ipsis formetur assensus, & aliquid enuntietur vi talis actus. Præsens quæstio inquit: An ab actu illativo, attingatur objectum Præmissarum, tantum ut Quo.

PRÆMITTO III. *Quare queratur an Conclusio respiciat objecta Præmissarum, non verò queritur An Conclusio respiciat Præmissas.* Cujus ratio reddi posset. Quia ly Præmissa ex communi phrasi dicit actum mei intellectus affirmantem vel negantem, seu potius enuntiantem in ordine ad actum inferendi qui subsequitur: jam autem ratio motiva ad assensum Conclusionis, notum est actus mei intellectus affirmans vel negans, sed ratio motiva, est ipsum illud affirmatum vel ne-

gatum, hoc est objectum Præmissarum; v. g. quando dico: Ergo Petrus est rationalis, propter medium terminum, quia est homo, ratio motiva assensus ad hanc Conclusionem est, quia est homo, non verò, quia ego assentior cogito illum esse hominem, quanvis ego enim id nungem & non cogitem; erit tamen Petrus rationalis, ex hac objectiva ratione; quia est homo. Breviter hoc Præmissum indicat, quod ratio assentiendi Conclusioni sint Præmissæ non formales sed objective sumptæ, casu quo illas respicere debeat Conclusio.

PRÆMITTO IV. *Actum Conclusionis debet habere aliquid intrinsecum, sui constitutivum per quod à reliquis assensibus differat.*

RATIO. Tum quia quæcunque alia, habet aliquod intrinsecum sui constitutivum, Ergo idem dicendum de Conclusionem. Tum quia ut urget Arriaga, nisi Conclusio intrinsecè differret ab assensibus Præmissarum, multi essent Syllogismi, in quibus non posset ostendi, quod actus defacto esset Conclusio, quod est absurdum. Sequela probatur. Suppono quod datur tales Syllogismi in quibus quæcunque ex Præmissis potest esse Conclusio & ex Conclusionem potest esse quæcunque Præmissa, ut videri est in omnibus Expositoriis v. g. Petrus est Rex, Homo est Petrus, Ergo hic homo est Rex. hac Conclusionem potest esse Præmissa. Homo est Rex, Petrus est hic homo, Ergo Petrus est Rex. Quod si dantur Syllogismi in quibus quæcunque ex Præmissis potest esse Conclusio & ex Conclusionem Præmissa, si Conclusio intrinsecè non differt ab assensibus Præmissarum hoc ipso non posset dici quis actus defacto Conclusio. Tum quia si Conclusio non habet aliquod intrinsecum sui constitutivum non habet Conclusio, quod sit Conclusio, hoc enim Quo Conclusio esset conclusio, hoc inquam esset illud intrinsecum constitutivum Conclusionis, si autem non haberet Conclusio, quod esset Conclusio, non esset Conclusio, quia nihil est, sine eo Quo est.

PRÆMITTO V. *Difficultatem esse Quodnam sit illud intrinsecum per quod differt Conclusio Præmissis.*

EXPLICANT I. Aliqui Constitutivum illud esse, quia Conclusio pendet ab aliis probationibus, seu quia Conclusio habet se per modum illuminatæ, Præmissæ per modum illuminantis.

CONTRA est I. ex Arriaga. Quia quærens restat cur potius illuminare dicatur Præmissæ Conclusionem, & non illuminari à Conclusionem, tanquam à complemento discursus.

CONTRA II. Per oppositos Propositio est in differens ad hoc, ut si vel una ex Præmissis, vel ut sit Conclusio, quod ergo est hic determinativum ut habeat hæc Propositio rationem illuminantis.

luminativæ seu præmissæ, illa illuminatæ seu conclusionis.

CONTRA 3. Tum quia de hoc ipso quæritur: quid est hoc conclusionem pendere à præmissis. De hoc ipso quæritur, quid est hoc habere se conclusionem per modum illuminatæ, præmissas per modum illuminantis, quærereque stabit quæ sit nota quod conclusio à præmissis non præmissæ à conclusione pendeant.

EXPLICANT 2. Alii intrinsicum constitutum conclusionis. Quia conclusionem præcedunt Præmissæ si non tempore, saltem naturâ.

CONTRA. Quia quærere restat in quonam sit ista præcedentia præmissarum, quomodoque hæc præcedentia serviat, ut sit intrinsicum constitutum conclusionis.

EXPLICANT 3. alii. Quod intrinsicum constitutum conclusionis, sit in hoc: quia conclusio respicit objecta præmissarum. Ratio, quia nullum aliud ostendi potest intrinsicè constitutum, & quia nisi hoc dicatur, non poterit salvari particula in definitione Syllogismi posita: *Eo quod hæc sint*, ut hoc explanetur. Sic

Punctum Difficultatis 2.

An Conclusio respiciat Objecta Præmissarum.

DICENDUM est. *Quod conclusio respiciat objecta Præmissarum.* Ita S. Thom. de Veritate quæst. 22. ar. 4. ad 3. & ima 2dæ quæst. 8. ar. 3. in (.) ubi expressè fatetur per actum conclusionis attingi etiam ipsa principia quæ prius fuerunt cognita. Sanctum Thomam sequitur Arriaga, Oviedo hic, & alii apud illos.

PROBAT 1. Arriaga. Intellectus est potentia omnino necessaria in suis operationibus, efficiens quantum potest: Ergo si per actus præmissarum semper proponitur illi veritas conclusionis, ut connexa cum veritate præmissarum, semper & necessariò intellectus ita assentietur: sed proponitur semper veritas conclusionis ut connexa cum veritate præmissarum. Quod ipsum probatur. Quando dico, omnis homo est animal, Petrus est homo, Ergo Petrus est animal, non solum per illas præmissas proponitur mihi connexio inter Petrum & animal, sed etiam hujus ratio, quia scilicet Petrus & animal sunt idem cum uno tertio, hoc est cum homine.

RESPONDERI posset Hoc ipsum ulterius probari debere, quod semper in assensu conclusionis proponatur ratio prædicta.

PROBAT 2. Oviedo. Aliqua debet assignari ratio propter quam ex tribus propositionibus duæ sunt præmissæ, & tertia conclusio: sed non potest esse alia, nisi quia assensus conclusionis fertur in objectum præmissarum tanquam in

formale motivum, assensus autem præmissarum, non attingit objectum conclusionis.

RESPONDERI posset. Quod explicari deberet, quare præmissæ non ferantur in objectum conclusionum, cum præmissæ ferantur in objectum suum, idem autem est objectum conclusionis & præmissarum. Explicari item deberet quomodo etiam conclusio, non sit motivum assensus, casu quo præmissa possit probari per conclusionem, ut cum dico. Dies est, ergo sol est, poterit per conclusionem probari præmissa, Sol est, ergo dies est, ut etiam in simili, arguit Oviedo.

PROBATUR 3. Si conclusio non respiceret objecta præmissarum, conclusionis assensus non fieret propter præmissas tanquam propter motivum, idem enim est in præsentia conclusionem respicere objecta præmissarum, & conclusionis assensum, fieri propter præmissas, ut dictum supra. Sed conclusionis assensus fit propter præmissas tanquam propter motivum, quod probatur. Si conclusionis assensus non fieret, propter præmissas tanquam propter motivum, syllogismus non inniteretur huic principio quæ sunt eadem uni tertio. Sequel. probatur. Nihil esset, cui assensus præberetur propter connexionem cum aliquo tertio: Ergo syllogismus non inniteretur huic principio. Et certè nihil aliud est conclusionem respicere objecta præmissarum nisi assensum præberi tertiæ propositioni, propter connexionem cum aliquo tertio.

CONFIRMATUR. Quia nisi fiat assensus conclusioni propter præmissas, seu propter respicere objecta præmissarum, non poterit ostendi per quid conclusio extrahatur à mera ratione secundæ operationis. Neque valet si dicas, extrahi per denominationem extrinsecam; Tum quia per quid transitur ad illam ipsam denominationem extrinsecam. Tum quia secunda operatio non est duplicata prima operatio, sed extrahitur ad rationem secundæ, per rationem enuntiativi iudicii, non autem per meram denominationem extrinsecam. Ergo & tertia operatio, non erit mera denominatio extrinseca. Tum quia præmissa non sortitur denominationem conclusionis, ergo debet haberi aliquid in tertia propositione, ratione cuius servire illi possit id, quod tu appellas denominationem extrinsecam, hoc autem non aliud est, nisi assensus; *Eo quod hæc sint*, adeoque quod sit assensus ob præmissas, seu ob respicientiam objecti præmissarum, quæ omnia idem sunt.

ADDO tamen. Assensum propter præmissas, non debere esse propter præmissas reflexè, iteratò, in conclusione cognitâ, distinctoque actu attachas. Ratio: quia hujus nulla necessitas, essetque hoc multiplicare assensus sine necessitate, præcipue cum id etiam non experiamur.

RESPON-

RESPONDETUR 1. Intellectum distractum non reflectere se ad connexionem cum medio, consequenter nec assentiri propter objectum præmissarum.

CONTRA. Tum quia probandum esset, hanc distractionem semper contingere, si autem non contingit semper, quærere restabit: An non distractus intellectus moveatur objecto præmissarum? Tum quia potest distractus intellectus non necessitari ad conclusionem, neque tamen inde rectè inferitur, posse præbito jam assensu, non præberi assensum conclusioni. Ergo nec rectè ex eadem distractione inferetur, quod intellectus concludens, non respiciat objecta præmissarum. Tum quia intellectus ille distractus, vel adhuc elicit actum conclusionis vel non elicit; si non elicit non procedit de illo conclusio, si elicit, ergo debet ostendi constitutum illius assensus in ratione conclusionis, hoc autem non aliud est ex dictis, nisi respicientia sola, objecti præmissarum.

RESPONDETUR 2. ex Ripalda apud Ovi-
do: Quod constituitur conclusio, non per respicere objecta præmissarum, sed quia deficientibus aliis propositionibus, deficit conclusio, cum tamen deficientibus aliis, non deficiat præmissa.

CONTRA. Quia vel accipitur conclusio ut conclusio est, vel accipitur ut propositio est, si accipitur ut propositio est, certum est, quod deficientibus præmissis, non deficiat conclusio, est enim jam tunc ita se habens, ac præmissa, quæ tamen tunc non deficit; Si autem accipitur conclusio quæ conclusio est, illa verum quidem est, quod deficientibus præmissis deficiat, sed si quæratur quare ita deficiat, bene id referri potest, quia jam non respicit præmissas, quod tamen intenditur in præsentia. Deinde deficiente etiam conclusione deficiunt præmissæ quæ præmissæ sunt, ergo si ex mera deficientia arguitur formalitas conclusionis, ea etiam præmissis competet. Quod autem deficiente conclusione deficiat præmissa quæ præmissa est, exinde colligitur. Quia præmissa respectu sui non præmittitur, neque respectu alijs præmissis, ergo præmittitur respectu conclusionis, conclusio enim non respectu sui, est clausio cognitionis, sed respectu præmissarum. Denique præmissa quæ præmissa, & conclusio quæ conclusio, sunt quid correlativum: jam autem uno correlativorum ablato, & aliud aufertur.

RESPONDEBIS 3. Respici non nisi interdum præmissas à conclusione, sed non semper, eò quod datur in rudibus assensus conclusionis, qui tamen non est propter illud principium, *Quæ sunt eadem.*

CONTRA. Etiam in rudibus, quando datur assensus conclusionis, datur assensus propter illud principium *Quæ sunt eadem*, non quidem universaliter & abstractè cognitum, sed tamen

propter cognitum restrictè & in particulari, hinc si quæratur etiam ex rudissimo: istenè tuus frater? respondebit, Est, ejusdem sumus patris filii, quod est assentiri, propter principium *Quæ sunt eadem.*

RESPONDEBIS 4. Ex Mastr. hinc disp. II. n. 1. Ly Ergo, solum significat dependentiam conclusionis à principiis, dependentia autem formaliter, non est id, à quo aliud dependet.

CONTRA. Concedo quod dependentia formaliter, non sit id, à quo aliud dependet, adque concedo, quod conclusio non sit præmissa, à quibus dependet, sed si est dependentia conclusionis, à præmissis, hoc ipso conclusio respiciet objecta præmissarum; nihil enim aliud præsentia intenditur. Quando autem idem Mastrus dicit: sicut cum cognoscimus creaturam ut dependentem à Deo & universaliter cum cognoscimus effectum proveniente à causa, non sequitur causam includi in effectu, Deum creaturam, ita nec sequetur, quod conclusio attingat principia; quando inquam id dicit non convincit. Nam quamvis effectus non includat causam, aliàs idem se ipsum causaret, attingentia tamen effectus propter causam, non relinquit intactam indirectè saltem causam, aliàs hoc ipso non esset attingentia propter causam ita quamvis conclusionem non ingrediante præmissæ, quasi sint conclusio, attinguntur tamen, quia conclusio, sit propter præmissas.

RESPONDEBIS 5. ex eodem. Per ly Ergo non exprimi dependentiam ipsius assensus, & assensum præmissarum, exprimi tamen dependentia objecti conclusionis ad objectum præmissarum, quia per talem assensum, intellectus percipit veritatem conclusionis esse mediatam, & à veritate præmissarum causatam.

CONTRA. Quia etiam posito non exprimi dependentiam, ipsius assensus ad assensum præmissarum, si exprimitur dependentia objecti conclusionis ab objecto præmissarum, habetur jam quod intenditur. Deinde semper in assensu conclusionis ob præmissas, licet non sit motus meus assensus, sed id cui assentior, indubitanter præsupponitur etiam assensus præmissis, si enim illis non assentior, quomodo ob illas assentior.

Punctum Difficultatis 3

Solvuntur Objectiones.

OBJICITUR 1. Si conclusio respiceret objecta præmissarum etiam habitus conclusionis respiceret objecta præmissarum. Sed non respicit, quia aliàs nemo posset meminisse conclusionis, quin hoc ipso meminerit præmissarum, cujus oppositum experientia probat: possum enim meminisse solius Dei, quem primo cognosco.

ognovi ex creaturis, & non meminisse creatur-
arum. Sequela principalis probatur. Quia
habitus debet esse similis actibus ex quibus est
genitus: Ergo si actus respiciunt objecta præ-
missarum, etiam habitus ex illis geniti, respici-
unt objecta præmissarum.

RESPONDETUR. Quod nemo possit memi-
nisse conclusionis, quin hoc ipso meminerit præ-
missarum per se loquendo, si sint omnia ad agen-
dum & cognoscendum utrumque objectum re-
quisita, secus si non sunt omnia ad agendum &
cognoscendum utrumque objectum requisita.

EXPLICATUR adlata distinctio. Species,
modo & habitus ex actibus respicientibus objecta
præmissarum relictus, etiam si ex parte sua indi-
visibiliter tam conclusionem quam motivum
illius sive objectum præmissarum repræsentet,
potest tamen excitare cognitionem de uno ob-
jecto, non verò de alio: sic dantur in Angelis
species concretae perfectiores in perfectioribus
Angelis, quarum perfectio in hoc etiam stat, ut
una indivisibilis species, repræsentet plura ob-
jecta, non semper tamen omnia, sed nunc hæc,
nunc illa. Et sicut species visibilis vel propter
suam imperfectionem, vel propter dispositio-
nem subjecti pravam, fieri potest, ut non repræ-
sentet rationem individualement vel specificam
coloris: ut cum à longè oculus discernere non
potest, quod in individuo hoc sit coloratum,
neque potest speciem cognoscere, an hoc sit vi-
vide rubrum; ita etiam fieri potest, ut species
intellectualis, excitet cognitionem de uno ob-
jecto, & non de alio, quantumvis nata sit utri-
usque objecti cognitionem excitare. Porro
tunc species utriusque objecti cognitionem non
excitat, quando talia habet requisita, quæ non-
nisi unius objecti cognitionem excitare possunt,
tunc autem nonnisi unius objecti cognitionem
excitare possunt inter cætera, quando nonnisi
unum objectum occurrit, & quando notitia u-
nius objecti, non excitat species ad aliud etiam
objecti repræsentationem. v. g. est in intellectu
Pauli una species vel habitus assentiendi huic
propositioni; Parentes mei mortui sunt, tamen
hoc non obstante, si quis loquatur de morte suæ
matris, poterit v. g. Paulus meminisse nonnisi
suæ matris, eò quod per sensum auditus, occur-
rat objectum, nonnisi, mater, nec memoria ma-
tris, excitavit speciem de patre, quem aliàs pos-
set excitare ex variis circumstantiis.

RESPONDERI 2. posset. Quod nemo possit
meminisse conclusionis quæ conclusio est, quin
hoc ipso meminerit præmissarum, licet possit
meminisse conclusionis ut propositio est, quin
meminerit præmissarum.

OBJICITUR 2. Objectum conclusionis ha-
bet ex se independentem ab objecto præmissa-
rum vim, ad terminandum assensum. Ergo non
est necesse, ut attingatur ab assensu conclusio-
nis, objectum præmissarum.

RESPONDETUR. Quod objectum conclu-

sionis, independentem à præmissis, habeat vim
ad terminandum assensum de se, secundum quod
propositio est, non autem secundum quod con-
clusio, quæ secundum quod conclusio est,
innititur principio: Quæ sunt eadem, adeoque
respicit objecta præmissarum.

OBJICITUR 3. Si assensus conclusionis re-
spiceret objecta Præmissarum, non indigeret
dependere à præmissis formalibus, sed indiget:
Ergo. Sequela probatur in tantum intellectus
indiget præmissis formalibus, in quantum ipsæ,
sunt manifestationes objecti, jam autem per nos
ipse assensus conclusionis, esset manifestatio ob-
jecti, quia ipse ille assensus, diceret connexa ex-
trema, cum aliquo tertio.

RESPONDETUR. Præmissas formales non
requiri, ad conclusionem virtuale, tamen re-
quiri ad conclusionem formalem & discursum,
qui perficitur; tribus distinctis propositionibus,
indiget; intellectus illis præmissis formalibus,
tanquam clariùs distinctiusque præsentantibus
motivum, cui pedetentim nata est assentiri or-
dinaria tenuitas ingenii humani.

INSTABIS 1. Assensus præmissarum non indiget
applicari sibi motivum assentiendi ab aliis præmis-
sis, saltem in demonstratione, quæ fit per prima
principia: E. neq; assensus conclusionis indige-
bit applicari sibi motivum assentiendi à præmissis.

RESPONDETUR. Quod assensus conclusio-
nis ut propositio est, non indigeat applicari sibi
hoc motivum à præmissis, sed tantum assensus
conclusionis ut conclusio est; quare autem as-
sensus conclusionis ut conclusio est, indigeat
applicari sibi Motivum per præmissas, non indi-
geat autem tali applicatione assensus præmissa-
rum, dat disparitatem Oviedo. Quia facilius
est assentiri objecto præmissarum propter se-
ipsum, quam assentiri objecto conclusionis pro-
pter objectum præmissarum, & ita facilior actus
non supponit applicationem motivi factam ab
alio actu, quam supponit actus difficilior.

RESPONDERI potest aliter transeundo ante-
cedens & negando consequentiam, quare trans-
ire debeat antecedens patebit ex disparitate quæ
talis est. Præmissæ vel sunt prima principia, & sic
ipsa illorum evidentia, est ratio motiva, & appli-
catio motivi; vel sunt præmissæ deductæ ex pri-
mis principiis, & tunc evidentia derivata ab ipsis
principiis lumine naturæ notis, est applicatio
motivi; vel certè præmissæ, sunt propositiones
probabiles, & sic rationem motivam, applicat il-
lis imperium voluntatis. Non potest autem o-
stendi, quid applicet rationem motivam ad as-
sensus conclusionis ut conclusio est, quia hæc
ratio motiva debet esse principium illud: Quæ
sunt eadem uni tertio. Quod principium appli-
cari non potest, nisi conclusio respiciat objecta
præmissarum.

INSTABIS 2. Potest eodem actu eligi me-
dium propter bonitatem finis, quantumvis alio
actu non sit applicata bonitas finis, seu quan-
tum-

tumvis non præcesserit intentio finis, ab electione distincta: Ergo potest etiam præberi assensus conclusioni, quantumvis non præcesserit applicatio motivi facta à præmissis.

RESPONDET Oviedo: Dando disparitatem. Quia rationem motivam ad electionem mediorum independentem ab intentione finis distincto actu appetiti, potest applicare sufficienter, ipsum iudicium applicans utrumque objectum, hoc est bonitatem finis & bonitatem medii ad finem. Tale autem applicativum sufficiens illius principii: Quæ sunt eadem independentem à præmissis ostendi non potest. Deinde concedo, posse præberi assensum conclusioni, quamvis tempore non præcesserit applicatio motivi, vel per actum distinctum realiter, imò hoc contingit in omni discursu virtuali, sed nego, quod possit præberi assensus conclusioni, si nec virtute præcesserit applicatio motivi, sicut debet præcedere intentio finis, quamvis non distincta realiter ab electione.

CONSIMILEM difficultatem proponit Arriaga. Electio non terminatur intrinsecè ad bonitatem finis: Ergo nec conclusio ad objectum præmissarum: Respondetque negando Antecedens postea Consequentiam, disparitatemque dat, quia voluntas est potentia libera, & sic potest amare bonitatem medii sibi propositam, & non amare bonitatem finis, intellectus autem est potentia necessaria. Cum ergo in conclusione deducta ex præmissis, clarè proponatur connexio extremorum cum medio, non potest illi connexioni non assentiri intellectus, assentiri autem illi connexioni, est respicere per nos objecta præmissarum. *Viriq. difficultati.*

RESPONDERI potest 2. Concedendo totum, si procedat de discursu in conclusione virtuali, non autem si procedat de discursu conclusionemque formali ut dictum supra.

INSTABIS 3. Ergo in conclusione semper debent repeti præmissæ.

RESPONDET Arriaga. Debere illas repeti non exterius sed internè, pro repetitione autem illarum externa substituitur vox *Ergo*, quæ idem significat ac si dicerem. *Itaque, Propter hoc, Sequitur, Inferitur hoc vel illud*: hinc nemo experitur se assentiri conclusioni ut conclusio est, & tamen non propter præmissas, nemo enim est qui assentiatur conclusioni non apponendo illi particulas *Ergo*, *Itaque*, proinde &c. hæ autem particule indicant fieri assensum propter objecta præmissarum. Quanquam etiamsi non experiretur quis, se idè assentiri, parvum inde foret argumentum, quia de actibus intellectus, difficilis est experientia, habemus enim ante quodlibet iudicium duas vel tres apprehensiones, aliam apprehensionem subjecti, aliam prædicati, aliam totius propositionis, & tamen posset quis negare, quod experiamur nos illas habere, non enim hæ cognitiones, movent distinctam sui memoriam.

RESPONDET aliter Oviedo. Non repeti præmissas ut quod, sed ut quo, quod non est propriè repeti præmissas, sed respici illas ut motivum.

OBJICIT 4. Possibilis est assensus conclusionis qui non respiciat objecta præmissarum. Ergo non est de ratione conclusionis respicere objecta præmissarum.

RESPONDETUR. Possibile esse conclusionis assensum ut propositio est, qui non fiat propter præmissas, impossibilis est tamen assensus conclusionis ut conclusio est, qui non fiat propter præmissas.

OBJICIT 5. Si conclusio respiceret objecta præmissarum ex falso nunquam posset sequi verum, sed potest sequi ut fert proloquium Dialecticum. Ergo. Probat: Maj. Quotiescunque præmissæ falsæ sunt, & earum objectum non existens, tunc assensus conclusionis attingens objecta præmissarum, semper attingeret objectum non existens: Ergo esset semper falsus.

RESPONDERI potest ex Arriaga, quod ex falso nunquam internè possit sequi verum, sed tantum in externa argumentatione.

CONTRA ex Oviedo, quia conclusio vocalis substituitur loco mentalis, respondetque conceptui interno: Ergo si vocalis erit falsa conclusio, etiam mentalis erit falsa.

RESPONDERI potest 2. ex Oviedo. Idè ex falso sequi verum, quia id quod infert per legitimam consequentiam à parte rei existit, sicut Objicit 6. infertur. *Sed*

CONTRA est. Quia si inferat aliquis idè Petrum esse animal, quia est lapis, quomodo à parte rei existit hoc, sicut infertur, cum à parte rei, non ex esse lapidis in Petro, oriatur ratio mentalis. Deinde si per legitimam consequentiam à parte rei id, quod infertur existit sicut infertur: Ergo nunquam poterit ex falso sequi verum, semper enim id quod infertur, ex prout infertur. Cujus tamen oppositum Dialectica & experientia docet.

RESPONDERI potest 3. ex eodem. Ex eo qui ex falso verum, quia objecta præmissarum non attinguntur ut quod, sed ut quo, Verum verò non desumitur ex conformatione cum objecto ut quod, Sed cum objecto ut quod.

CONTRA est. Si veritas & falsitas non determinatur nisi ex objecto ut quod, conclusionis tamen assensus, non attingit objecta præmissarum ut quod, quomodo ex falso sequetur verum. Deinde hoc principium dialecticum ex falso sequitur verum procedit de falso quod se habet tanquam ratio motiva seu ut quo, explicandum ergo restat, quomodo ex falso tanquam motivo, sequi potest verum.

RESPONDETUR ergo aliter. Ex falso impossibile sequi verum, non absolute, sed ex suppositione præbiti præmissis assensus, & ita conclusionis assensus attingit objectum non existens quidem

o. Non respiciendum absolute, existens tamen ex suppositione, adeoque verus erit ex suppositione.

INSTABIS. Si Conclusio respiceret objecta præmissarum, sequeretur eundem actum posse esse affirmativum & negativum, certum & incertum &c. Sed hoc est absurdum, E. Sequela propositionis respiciatur. Posset esse una Præmissa affirmativa, alia negativa, una certa & alia probabilis, Ergo unus eundemque actus, potest esse affirmativus & negativus, certus & incertus.

RESPONDETUR. Hanc Objectionem in a-
tamen alio modo solvendam esse etiam oppositis, qui
sent per primam operationem posse totum
sylogismum concipi, quomodo illic non erit
actus certus & incertus, affirmativus & ne-
gativus. Rursus formetur hæc Secunda Opera-
tio. Petrus est, & est lapis; ista propositio per ob-
jectum non habens est simplex qualitas, quomodo igitur idem
actus non erit simul certus & incertus. Respon-
deret objectum itaque potest, unam eandemque propositio-
nem, æquivalenter multiplicem, posse esse affir-
mativam & negativam, ad illud de certitudine &
incertitudine dico quod supposito, supposito in-
tentione, quomodo objectum Conclusionis sit certum,
conclusio incerta autem Præmissæ, tunc illæ Præmissæ
quantum est de se, falsæ sunt, ex suppositione ta-
men præbiti assensus, assentienti non sunt falsæ.

consequenter poterit idem actus esse certus &
incertus, incertus quantum est de se, certus au-
tem ex suppositione præbiti assensus.

OBJICIT 6. Mastr. Disp. XI. n. 22. diversis
actibus debent attingi Conclusio & Præmissæ,
Ergo Conclusio non attingit formaliter Prin-
cipia, quomodo principia.

RESPONDETUR. Si per formaliter attingere
Præmissas, intelligatur quasi scilicet in Recto
non debeant tunc attingi Præmissæ, & quod
aliis modis attingantur dum ponuntur pro
Majori & Minori, vera est propositio: si autem
per formaliter attingi intelligatur, quod nullo
modo tunc intelligantur attingi, falsa est propo-
sitione. Quod enim in Conclusionem Præmissæ
attingi debeant, probatum est. Quod autem de
Præmissis attingi alio modo Ratio est: Quia quando
dico albedo disgregat visum, & quando dico pa-
lides albus, alio modo attingo albedinem, nam in
priori casu attingo illam directe, in secundo casu
attingo in obliquo, ita quando Præmissæ in
Conclusionem Majori & Minori attinguntur, attinguntur dire-
cte, in conclusione autem indirecte, directe
enim attingitur Conclusio cui fit assensus pro-
pter Præmissas. Assensus item Præmissis ante-
cedenter exhibitus, est assensus propositionum,
assensus autem Conclusionis est assensus propter
propositiones, quibus jam supponitur, præcon-
cessus assensus.

INSTATI. Ergo idem actus producit & ha-
bitum Principiorum & Conclusionum.

RESPONDETUR. Negando sequelam. Quia
habitus Principiorum est habitus assentiendi

Principiis ut propositiones sunt, quibus ta-
men talis assensus non exhibetur, sed tantum
nascitur habitus similis actui, nempe assensus ob
assensus *Ed quod* adeoque assensus Conclusionis,
propter Præmissas.

INSTAT 2. Ergo idem actus ut terminatur
ad Principia, esset causa sui ipsius ut respicit
Conclusionem.

RESPONDETUR. Non esset causa sui ipsius,
sed tantum repræsentaret idem actus, sui moti-
vum: diceret enim in intrinseca sua ratione, se
fieri propter Præmissas. Causatio enim actus,
aut est elicitiva, & hæc habetur à potentia, aut
est motiva seu objectum movens: jam autem il-
le actus, non esset sibi objectum movens, sed tan-
tum fieret ob objectum movens, quod attingit.

INSTAT 3. Ergo idem actus attingeret ob-
jecta tam diversa.

RESPONDETUR. Quia ille actus attingeret
objecta habentia unitatem mobilis quod est
Conclusio, & motivi, quod est fieri propter
præmissas; ideo ille actus, non attingeret ob-
jecta, simpliciter diversa.

OBJICIT 7. Medium non includitur in
Conclusionem, includeretur autem, si assensus
Conclusionis, attingeret Præmissas.

RESPONDETUR. Medium non includitur in
Conclusionem per modum Objecti probati, pro-
baretur enim idem per idem, adeoque nihil: in-
cluditur tamen per modum objecti probantis,
& ratione cujus probativi, fit ille assensus.

QVÆSTIO III.

De Conclusionem.

UT decernatur de Difficultate, præmitten-
da sunt aliqua.

DIFFICULTAS I.

*Præmittuntur quadam ad statum qua-
stionis intelligendum.*

PRÆMITTO 1. *Esse in hac difficultatem, An*
postquam aliquis assensum exhibuit Præ-
missis, ante assensum quod iudicet extrema
Conclusionis esse connexa cum medio, prære-
quiratur cognitio quæ cognoscatur, recte inferri
ipsam Conclusionem; & hoc iudicium vocari
solet à quibusdam Illatio præcedens ipsam
Conclusionem, quæ hinc sumitur pro assensu, ul-
timò completivò discursus, pro assensu inquam
qui fit propter Præmissas.

PRÆMITTO 2. *Posse concedi reflexionem supra*
bonitatem consequentia intercedentem & median-
tem inter assensum Præmissarum & assensum Con-
clusionis, ut expresse docet Smigletius disput.
13. quæst. 2. Consentit Arriaga disp. 15. Logica
sect.

sect. 3. n. 22. quod maximè admitti decet circa Syllogismos imperfectos. Et rationem dat Ariaga, quia vis Syllogistica, innititur illi Principio: Quæ sunt eadem. Cum ergo in imperfecto Syllogismo, possit non apparere clarè hæc vis, ergo circa illam nova indagine egebit intellectus, qui tunc necessariò & inevitabiliter infert Conclusionem, cum habet omnia ad concludendum requisita, inter quæ est, clarè videre quòd Syllogismus innitatur huic principio: hinc non infinitum procedet intellectus in istis reflexionibus, sed eò usque, quò non pervenerit, ad claram cognitionem quòd hic Syllogismus illi Principio evidenti innitatur: Quæ sunt eadem.

PRÆMITTO 3. *Cognitionem hanc de bonitate Illationis secundam Operationem fore.* Ita expressè Smigletius loco citato. Rationem dat, quia hoc iudicium de bonitate illationis vel infertur ex alio iudicio, vel non infertur, si non infertur, Ergo non est iudicium tertiæ Operationis, quia tertia Operatio in Illatione iudicii, ex iudicio consistit, si infertur, ergo erit Conclusio, quia iudicium tale, est Conclusio, Ergo non præcedit Conclusionem. Deinde tertia Operatio, in ratione tertiæ, ultimò completur per Illationem, sed illud iudicium de bonitate consequentiæ non est Illatio, aliud enim est inferre, & aliud dicere; Inferendum benè: sicut aliud est dicere: aliquid bene faciendum, aliud verò facere. Cum ergo illud iudicium tantum dicat, benè faciendum, seu benè inferendum, hoc ipso non inferet, consequenter hoc ipso non erit Illatio, adeoq; deficiet à ratione tertiæ Operationis.

PRÆMITTO 4. *Aliam esse Præmissam formalem, aliam Præmissam objectivam.* Præmissa objectiva, est ipsum objectum assensûs actualis præbiti. Præmissa autem formalis, est ipse actus intellectûs, assentiens illi prævio objecto. Dubitari ergo solet (& hic est secundus status quæstionis) an supposito, quòd Conclusio respiciat objecta Præmissarum, necessaria sit reflexa cognitio, quæ sit vel apprehensio simplex, vel iudicium quod attingat & cognoscat objectum Conclusionis, esse connexum cum objecto Præmissarum, ita ut postea huic vel apprehensioni vel iudicio succedat, ipse actus Conclusionis. Et hunc statum quæstionis jam definivimus, ubi diximus objectum Conclusionis respicere objecta Præmissarum.

PRÆMITTO 5. *Quod non sit necessaria cognitio reflexa de Præmissis formalibus seu ipsis actibus intellectus quæ præcedat ante Conclusionem.* Ratio est. Quia hæc cognitio otiosa esset, hoc ipsæ enim quia cognoscuntur objecta illarum Præmissarum formalium, cognoscuntur & ipsæ formales Præmissæ, sine ulla reflexione. Idque ideo: quia Præmissæ formales, sunt signa formalia, signa autem formalia sine reflexa cognitione ducunt nos in sui, & ejus quod significant objecti significationem.

PRÆMITTO 6. *Ordinariè sentire Doctores, quòd attentio statui quæstionis quem Præmissa præcedit, de bonitate consequentiæ, non debere esse cognitionem quæ sit iudicium.*

RATIO est. Tum quia. Si daretur illic iudicium tale, hoc ipso illud iudicium esset Conclusio, Ergo si deberet præcedere hoc iudicium Conclusionem, Conclusio præcederet Conclusionem. Antecedens probatur quia iudicium quòd v. g. ex rationali inferatur benè Petrum esse animal, est formaliter habere assensum Conclusionis. Tum quia daretur processus infinitum in istis iudiciis, in isto enim Syllogismo: Omne rationale est risibile, Omnis homo est rationalis, Ergo omnis homo est risibilis, isto inquam Syllogismo, ante Conclusionem necessarium esset hic iudicium, iudicans hoc benè iudicari, & ante hoc ipsum, aliud, & sic infinitum: cur enim ante unum iudicium requireretur aliud & ante hoc aliud, tertium non requireretur. Tum quia nulla est necessitas huius iudicii, & nullum fundamentum adstruendum illud.

PRÆMITTO 7. *Remanere adhuc difficultatem An ante Conclusionis assensum seu Iudicium, quod propter Præmissas, necessaria sit saltem cognitio apprehensiva de bonitate Consequentia, & an ea distincta esse debeat, tam ab ipso Iudicio consequentis, quàm ab ipso Iudicio Præmissarum Eapropter sit*

DIFFICULTAS II

Decernitur de Difficultate.

DICENDUM est I. *Ad Syllogismum necessari. Est cognitio de bonitate Consequentia.*

PROBATUR I. Quia sciens Syllogisticè, nunquam posset scire quod sciat, scientem autem vult Aristoteles scire quod sciat. Sequela probatur. Ille non potest scire quod sciat Syllogisticè, qui nescit hanc suam scientiam rectè & regulariter inniti principio illi Quæ sunt eadem scire enim Syllogisticè, est scire propter hoc Principium; Sed qui non cognoscit bonitatem Consequentia, ille nescit hanc suam Scientiam, rectè & regulariter inniti illi Principio, Quæ sunt eadem unitertio. Ergo Minor probatur. quia nos per cognitionem de bonitate Consequentia, non aliud intelligimus, quàm cognitionem, quòd hic actus innitatur illi principio.

PROBATUR 2. Si non daretur Cognitio de bonitate Consequentia, ergo Syllogismus non esset aliud quàm tria iudicia, duo de Præmissis, unum de Consequenti, seu de ipsis extremis in Conclusionem contentis, quod absurdum esse, supra probatum.

PROBATUR 3. Si in Syllogismo non daretur cognitio de bonitate Consequentia, sequitur si Tyro neget Aristoteli Consequentiam, temerè ne-

rè negata Consequentia, tunc primum plus sci-
turum Aristotelem de suo Syllogismo, sciet
enim tunc primum, post negatam Consequen-
tiam, sibi non potuisse negari Consequentiam,
suumque Syllogismum inniti illi Principio: Quæ
sunt eadem uni tertio, quod antea de suo Syllo-
gismo non cognoverat.

DICENDUM 2. *Cognitio de bonitate Consequen-
tia, non debet esse distinctus actus à Judicio Conse-
quentis seu ab assensu qui exhibetur extremis
Conclusionis propter Præmissas;* sed ex istis
duobus constari debet Conclusio; Eandem
Conclusionem sic proponit alii. Judicium illa-
tivum non debet esse distinctum realiter à Con-
clusionem. Alii sic. Assensus illativus, non est di-
stinctus realiter à judicio enuntiativo, quod est
in Conclusionem. Alii sic. Non est necessaria Co-
gnitio de bonitate illationis, quæ præcedat ipsū
assensum Conclusionis. Alii denique sic: Non
est distinctus actus in Syllogismo judicium de
bonitate Consequentia à judicio Consequen-
tis. Ita Hurtadus dif. 7. Animas: Sect. 5. Arria-
ga, Oviedo &c.

PROBAT 1. Hurtadus, Nulla est necessitas
hos actus multiplicandi, ut patet solutione
objectionum.

PROBAT 2. Quia omnibus expensis, quæ ad
Syllogismum ex dictis requiruntur, tandem in-
ferri debet, quod cum sit necesse à Conclusionem
respicere objecta Præmissarum, item quod cum sit
necesse attendere ad bonitatem Consequentia,
necesse est formare Conclusionem, quæ sit as-
sensus ob motivum rectè dispositum: non esset
autem ullus assensus ob motivum rectè disposi-
tum, si non esset indivisibile judicium illativum,
& ob nexum cum Præmissis & ob legitimam
collocationem.

PROBATUR 3. Si judicium Consequentia &
Consequentis esset distinctum, sequeretur ter-
tiam Operationem non esse distinctam essentia-
liter à secunda, sed hoc est absurdum. Ergo: se-
quela probatur, non distingueretur tertia Ope-
ratio à secunda per Præmissas ut clarum est, non
distingueretur per judicium Consequentia ut
dixi Præmissis 3. non etiam per solum judicium
Consequentis, quia hoc se solo, non plus impor-
tat, quam judicium quo judicetur extrema Con-
clusionis esse inter se connexa, Ergo.

ADDO. Actum illum qui est cognitio Conse-
quentia, & simul judicium Consequentis, esse
æquivalenter multiplicem: æquivaleret enim plu-
ribus seorsim reperibilibus, ita ut idem judicium
inquantum attendit ad dispositionem mediæ Ter-
mini, seu figuram & modum sit cognitio Conse-
quentia, inquantum autem attendit ad connexi-
onem extremorum inter se propter præmissas,
est judicium Consequentis ut Consequens est.

DICENDUM est 3. *Ante judicium Consequentis
& Consequentia præcedere debet simplex apprehen-
sio utriusque extremi in Conclusionem contenti.*

PROBATUR. Ante omne judicium præsup-
ponitur apprehensio, sed hinc est judicium de ex-
tremis Conclusionis, Ergo eorum apprehensio
præcedere debet, & quidem hæc apprehensio
debet esse condistincta à judicio Præmissarum &
apprehensione: ratio est, quia per Præmissas
non proponitur clarè identitas extremorum
Conclusionis inter se, sed tantum per Præmissas
proponitur identitas extremi unius cum medio
termino.

OBJECTIONES

Contra Conclusionem Tertiam.

OBJICITUR 1. Non experimur in nobis hanc
præviā apprehensionem.

RESPONDETUR. Non experimur, non quod
de facto non sit, sed quia difficilis est experientia
actuum intellectus, propter celeritatem ope-
randi intellectui debitam, & quia hæc apprehen-
siones non cadunt nobis sub sensum, ea verò
nobis sui certiores & magis reflexam cognitio-
nem movent, quæ sub sensum cadunt.

OBJICITUR 2. Ad apprehensionem non præ-
requiritur alia apprehensio, Ergo neque ad ju-
dicium Consequentis prærequiritur apprehen-
sio condistincta.

RESPONDET Arriaga dando disparitatem.
Quia si ante unam apprehensionem daretur alia
apprehensio, daretur processus in infinitum in
istis apprehensionibus; si autem detur ante ju-
dicium apprehensio, non dabitur processus in
infinitum, sed stabitur in illa apprehensione, &
sicut in judiciis forensibus ante judicium pro-
ponitur causa, ante quam propositionem non
requiritur alia propositio, ita & hinc.

DISPARITAS 2. Potest esse. Quia ut intelle-
ctus apprehendat aliquod objectum; sufficien-
ter applicari potest, vel per sensuum cognitio-
nes, v. g. ut videndo Petrum cognoscat Pe-
trum, vel ex similitudine objecti sensibus perce-
pti, deveniendo in apprehensionem similis obje-
cti, quod tunc sensibus non percipit, idque propter
excitationem phantasmatum relictorum ex si-
mili cognitione, vel ad apprehensionem objecti
alicujus sufficienter applicatur, à bona ut vocat
Aristoteles fortuna, sive à DEO tanquam autore
Naturæ si sit apprehensio Naturalis, à gratia au-
tem quæ vocatur In, seu Præveniente si sit appre-
hensio supernaturalis: quæ vocatur gratia In, ut
condistinguat à gratia cooperante, quæ voca-
tur gratia Cum. Jam autem non habetur à quo
connaturaliter applicari possit intellectus ad for-
mandum judicium; nisi à præviā propositione
seu apprehensione objecti, non enim ab ipsa Co-
gnitione sensuum applicari poterit, quia sensus
non attingit judicium de identitate extremorum:
non etiam à DEO ipso, quia si nihil obstat, po-
tius referri hoc deinde aliquid aliud, & non in istam
applicationem à DEO factam. Non est enim
Philosophicum ad Deum recurrere, si non de-
sint alia remedia respondendi, ut hinc non desunt.

OBJICITUR 3. Per se notum est, esse eadem inter se, quæ sunt idem cum tertio, Ergo ipso eo quod videat intellectus hæc extrema esse idem uni tertio, videbit illa esse idem secum: sed præcisè ratione Præmissarum nescit extrema identificari Uni tertio, Ergo præcisè ratione præmissarum, determinatur ad judicandum, identificari extrema inter se.

RESPONDETUR. Negando absolute subsumpti Antecedens, quia ratione Præmissarum nescit solum intellectus prædicatum & subiectum: non nescit autem idem illa esse inter se, propter identitatem cum tertio, nisi in Conclusionem.

Contra secundam Conclusionem

RESPONDETUR I. Particula illativa *Ergo* non est nota quarti iudicii, Ergo iudicium Consequentis & Consequentis, non est idem. Antecedens probatur. Particula *Ergo* est seorsim & separatim significativa, Ergo debet illi particulare objectum respondere: sed nisi esset quartum iudicium nihil esset quod illi responderet.

RESPONDETUR. Negando Antecedens, Probatione ejus Nego subsumptum. Illud autem quod respondet particulæ *Ergo*: non aliud est realiter à iudicio Consequentis, sed aliud formaliter, in quantum scilicet illud iudicium, fit propter Connexionem cum Præmissis rectè dispositis: quantumvis idem iudicium, in quantum iudicat extrema Conclusionis esse connexa inter se, fit iudicium Consequentis.

INSTABIS. Particula *est* posita in Propositione, distinguitur realiter à cognitione versante circa Prædicatum & Subiectum, cognitio enim versans circa Subiectum & Prædicatum, est prima Operatio, per particulam verò *Est* indicatur Iudicium, quod est distinctum realiter à prima Operatione. Ergo & Iudicium illativum seu Consequentis, denotatum per particulam *Ergo* distinguetur realiter à Iudicio Consequentis.

RESPONDETUR. Disparitatem assignat Smigletius in *Enuntiatione* inquit *nec Prædicatū nec Subiectum potest esse Iudicium, Unde iudicium Enuntiativum necesse est distingui realiter ab utroque.* At in *Illatione*, *Conclusio ipsa est Iudicium, cui si addatur quod causetur ex Præmissis, eo ipso erit Iudicium illativum seu Iudicium Consequentis.* In Idem recidet si dicas, nisi ponatur Iudicium enuntiativum, distinctum à prima operatione, hoc ipso Propositiones seu Præmissæ requisitæ ad Syllogismum, non essent Propositiones: sed nonnisi prima operatio: erit autem Conclusio tertia Operatio, quamvis Iudicium de bonitate Consequentis, sit idem realiter cum Iudicio Consequentis.

OBJICITUR 2. Ex alio Principio seu motivo sumitur Iudicium Consequentis & ex alio Principio seu motivo Iudicium Consequentis, Ergo hæc non sunt idem realiter, actus enim ex motivis diversificantur. Antecedens probatur.

quia motivum Iudicii Consequentis sunt principia illa: Dicitur de omni & Dicitur de nullo, motivum autem iudicii Consequentis, sunt ex connexionem cum medio Termino, Ergo.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam & Probationem ejus nego universaliter. Certe enim unam eandemque numero eleemosynam, auditionem vel celebrationem sacri, possumus accipere ex diversis motivis, & tamen illa audiri, in quantum fit ex uno motivo, non erit à se distincta realiter, in quantum fit ex alio motivo, sufficitque ut diversi formalitati motivi, respondeat diversa formalitas iudicii.

OBJICITUR 3. Quæ sunt separabilia realiter, sunt distincta realiter, sed iudicium Consequentis & iudicium Consequentis sunt separabilia realiter, Ergo sunt distincta realiter. Minor probatur. Potest quis iudicare extrema Conclusionis esse connexa inter se, & non iudicare, de connexa ex vi connexionis cum tertio rectè in præmissis collocato. Ergo.

RESPONDETUR I. potest. Negando Minorem, potest autem quis iudicare extrema Conclusionis esse connexa inter se, potest inquam iudicare iudicio debito Conclusioni ut Propositione est, & non iudicare extrema esse connexa cum tertio, Concedo Antec. Potest iudicare iudicio debito Conclusioni, ut Conclusio est. Nego Antecedens & Consequentiam: hinc autem de tunc iudicio agitur.

OBJICITUR 4. Cognitis iisdem Præmissis, potest aliquis assentiri Conclusioni rectè illatæ, & aliquis non assentiri, quod non potest in aliud referri, nisi quia non habet iudicium distinctum realiter de Consequentia, quod habet assentiens.

RESPONDETUR. Non in defectum iudicii distincti realiter de Consequentia esse hoc rearendum, quando aliquis non assentitur Conclusioni rectè illatæ, sed quia vim præmissarum non penetravit. Vel quia iudicium illud Consequentis non habet formalitatem eliciti, etiam propter connexionem cum medio, rectè in Præmissis disposito.

INSTABIS. Inferre & iudicare quod rectè inferenda sit Conclusio, sunt distincta realiter, Ergo præter iudicium Consequentis, requiritur aliud iudicium Consequentis.

RESPONDETUR. Inferre & iudicare in actu gnato, quod rectè inferenda Conclusio, non sunt idem: sed inferre ex præmissis & iudicare in actu exercito, quod rectè inferenda sit Conclusio, sunt idem realiter.

OBJICITUR 5. Si idem esset realiter iudicium Consequentis & Consequentis, idem iudicium posset esse verum & falsum sed non potest idem iudicium esse verum & falsum, Ergo. Sequens probatur. Potest esse Consequens verum, & tamen Consequentia falsa, ut si quis inferat hominem

hominem esse risibilem, quia est Leo, vel si argumentum non sit in forma, & tamen Conclusio sit in materia necessaria.

RESPONDETUR. Quòd idem iudicium, sed habens plures formalitates possit esse sub una formalitate verum, sub alia falsum: Addunt alii, non posse esse supposito assensu Præmissarum consequens falsum formaliter, licet posset esse falsum materialiter. Unde qui assentiretur: Hominem esse rationalem quia est Leo, assentire deberet huic universali; Omnis Leo est rationalis: hinc consequens jam esset formaliter verum, falsum materialiter.

INSTABIS. Ergo saltem non erit locus distinguendi Consequentis non distincta Consequentia: si enim sunt idem realiter, quomodo uno distincto, non distinguetur aliud.

RESPONDETUR. Identificatis realiter possunt diversa secundo intentionalia Prædicata convenire, distinctio autem illa spectat ad secundam intentionem. Deinde iudicium Consequentis & Consequentiarum sunt idem realiter per nos, sed falsum est, quòd iudicium Consequentis, idem sit realiter cum Consequenti, negandoque ulterius quòd istud iudicium distinguatur, sed ipsum Consequens distinguitur. Quòd non idem sit iudicium Consequentis & Consequens, inde est: quia iudicium de Consequenti est actus mei intellectus, Objectum autem illius iudicii est ipsum illud Consequens, quod non est actus mei intellectus, nec fit à me: immo si semel actus aliquis intellectus & aliquod iudicium distingui poterit, nescio cur non & iudicium Consequentiarum distingui poterit. Quòd verò non iudicium Consequentis, sed Consequens distinguatur hoc inde est, quia respondens non attendit primario ad iudicium quod habet oppugnans, sed ad objectum quod sibi proponitur & facessit difficultatem, quam ut evadat, sternit sibi viam distinguendo & dividendo objectum, non facessit enim illi iudicium oppugnantis difficultatem, sed ipsum objectum. Unde fieri potest, ut oppugnans non præbeat assensum Consequenti, & tamen illud Consequens facesset difficultatem oppugnato, ergo apparet quòd ad objectum attendatur, non ad conceptum oppugnantis.

DIFFICULTAS III.

An Conclusio sequatur debiliorem partem.

DICENDUM est *Sequi*. Est enim hæc axioma commune Dialecticum: quod ita intelligendum est. Conclusio non excedit suam perfectionem in Certitudine & Evidentia, non excedit inquam Certitudinem & Evidentiam Præmissarum: nec potest inferri major connexio inter extrema, quàm fuerit connexio cum medio termino, & ita si fuit una negativa Præmissa aut

Particularis, debet esse & Conclusio Negativa aut Particularis.

PROBATUR 1. à Summulistis. Quia cum conjunctio extremorum cum medio termino, sit ratio formalis propter quam conjunguntur extrema inter se, si in Præmissis non fuit perfecta conjunctio extremorum cum medio termino, nec in Conclusionem erit. Sicut si albedo non est alba, quomodo faciet album, ita si non fuit conjunctio perfecta cum medio termino, quæ conjunctio est ratio formalis conjungendi extrema inter se, quomodo extrema inter se conjungentur.

PROBATUR 2. Non potest ostendi quomodo bene Conclusio Affirmativa inferri possit, si fuit Negativa Præmissa. Item quomodo poterit inferri Conclusio Universalis, si præcessit Particularis: immò in tali Syllogismo ostendi posset error, & ubi negata illi fuerit Consequentia, impossibile erit illam probare. Antequam aliam rationem pro Conclusionem proponam.

SUPPONO. Duas concausas tripliciter concurrere posse ad eundem effectum, Primo enim concurrunt ita, ut unum fortius tribuat vires debiliori, ut cum v.g. Lumen gloriæ, concurrat cum intellectu ad producendam visionem beatificam, tunc tribuit intellectui vires ad agendum, item cum Prædagogus concurrat cum puero ad formandos characteres, tribuit ei quodam modo vires, ad formandos characteres. In tali semper casu effectus sequitur Nobiliorem agentem. Secundo Concausæ concurrere possunt ad eundem effectum ita, ut ambæ propriam virtutem agant, & ut ex activitate utriusque, efficiatur una continuata activitas: & ita fit cum fax v.g. cum parva candela, illuminat tenebrosum locum, item cum equus fortis unam cum debili trahit currum: & in tali casu, superat effectus utramque causam, plus enim trahere possunt equus robustus & debilis, quàm solus robustus. Tertiò Concurrere possunt Causæ ad effectum ita, ut ambæ quidem propriis viribus agant, sed ita, ut debilior restringat perfectionem nobilioris, & ita tibia recta, restringitur à tibia curva, ad faciendam claudicationem. Itæ anima spiritualis concurrens cum organo restringitur ad faciendam sensationem, producendumque effectum materiale. Item Causa Prima concurrens cum causa secunda, producit actum peccaminosum, effectusque sequitur debiliorem partem.

ADDI posset quòd tunc, quando concurrunt aliæ concausæ ad eundem effectum, sed ita ut virtus unius agat in virtutem alijs, tunc producit effectus utrique aliquo modo dissimilis, ut contingit in generatione muli. Hoc præmissio.

PROBATUR 3. Conclusio. Præmissæ concurrunt hoc tertio modo ad faciendam Conclusionem, Ergo debiliorem Præmissam Conclusio sequi debet. Antecedens probari potest. Quia non est intelligibile, quomodo perfectior Præ-

missa, influat in imperfectiorem, quomodo item affirmationis & negationis item veri & falsi, &c. quomodo inquam eadem possit esse activitas, Ergo apparet Præmissas non nisi hoc tertio modo agere, in quo agendi modo, semper effectus debiliorem partem sequitur. Mansit adhuc difficultas de voce. Concesso enim quod si præcessit Particularis, debeat sequi Conclusio Particularis, concesso quod si præcessit Conclusio Negativa, sequi debeat Conclusio Negativa, negant tamen aliqui hoc esse, sequi debiliorem partem. *Sed*

DICENDUM 2. *Inferri Conclusionem Particularem ex Particulari Præmissa, inferri Conclusionem Negativam ex Negativa Præmissa, est Conclusionem sequi debiliorem partem.*

PROBATUR. Quia hæc tota quæstio est quæstio de voce, cum ergo tota Peripatetica Schola propositionem Particularem & Negativam appellet debiliorem, & quia ad significandum hæc quod ex Præmissa particulari sequi debeat Conclusio particularis, quod ex Negativa Præmissa sequi debeat Conclusio Negativa, ad hoc inquam significandum utantur Philosophi his terminis, Conclusio sequitur debiliorem partem. Ergo cum illis similiter loquendum est. Restat explicandum, cur propositio Negativa, itemque Particularis, appelletur pars debilior.

EXPLICAT 1. Quidam, quare Particularis vel Negativa Conclusio debilior pars appelletur, quia esse tam forte, ut per illud alia Propositio totaliter expugnetur est esse fortius illo, quod non potest totaliter expugnare aliam propositionem. Sed hæc propositio, Omnis homo est albus, est talis, ut per illam totaliter exponetur hæc propositio Nullus homo est albus, per hanc verò propositionem. Aliquis homo non est albus, non expugnat hæc propositio Nullus homo est albus, dato enim quod aliquis homo non sit albus nondum per illud tollitur quominus Petrus vel Paulus sit albus. Hinc Propositio Particularis, non est ita fortis ac Universalis, nec ita debellat Negativam v.g. Universalem. Hæc explicatio.

NON SATISFACIT, quia tam benè hæc universalis: Omnis homo est albus, expugnat per hanc: Nullus homo est albus, quā benè per illam priorem propositionem hæc posterior expugnat, Ergo tam fortis erit Affirmativa quā fortis Negativa. Et tamen Conclusio sequens Universalem Negativam, dicitur sequi debiliorem partem. Particularis hæc; Aliquis homo non est albus falsam absolute reddit illam propositionem; Omnis homo est albus. Unde dicitur communiter, ad infringendam Universalem, sufficit una Particularis, Ergo illam expugnare potest cur ergo debilior erit?

EXPLICAT 2. Idem. Quia Particularis addita Particulari, Negativa etiam addita Negativæ, non habet vim & robur sufficiens ad inferendam Conclusionem: Addita autem affirmativa

Negativæ, addita Universalis Particulari, habet vim ad inferendam Conclusionem. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT, quia hoc non ex debilitate aliqua proficiscitur quod Particularis addita Particulari non inferat Conclusionem, hoc inde proficiscitur, quia in illo Syllogismo nullibi distribueretur medius terminus. Negativa item addita Negativæ non infert Conclusionem non quod sit debilis, habet enim roborem sufficiens ad destruendam Universalem Affirmativam, sed quia est regula universalis, ex puris negativis nihil sequitur. Et sicut quando in secunda figura, Affirmativæ additur alia Affirmativa, non possunt contruere Syllogismum, nec inde sequitur ex illis alterutram esse debilem: quia ex Particularibus itemque ex Negativis non potest construi Syllogismus, non sequitur inde aliqua debilitas in illis.

EXPLICARI posset 3. Quare Negativa propositio itemque Particularis sit pars debilior. Affirmatio importat esse, Negatio tollit esse, ergo Affirmatio est perfectior Negatione, cum esse perfectius sit, quā non esse, & quāvis negatio importet aliquam perfectionem, ut cum negatio Creaturæ in DEO, importat in DEO perfectionem, hoc tamen non facit ratione, si aliā negatio Creaturæ, quæ est in Chimæra adederet perfectionem Chimære: sed negatio Creaturæ in DEO, importat perfectionem, propter esse cui adnectitur illa negatio: & ita non se Dei in Petro non est perfectio, quia non impletur perfectione Creaturæ, in Deo verò non esse Petri, est perfectio, quia superatur, impletur, & exceditur perfectione Divina. Quod si perfectior est Affirmatio Negatione, debilior erit quia Logici nomine debilitatis intelligunt imperfectionem. Ex eo etiam Negatio potest dici debilior, quia Negatio fundatur in esse seu positivo, adeoque non habet robur, ut sit sine illo, fortius autem erit positivum, quia & in se existit, & portat supra se negationes, illorumque debilitas succurrit sua positivitate.

Quod Particularis sit debilior & fortior Universalis exinde deduci potest. Quia quod habet & hoc, & præter illud aliud, & aliud similia, hoc ipso robustius est: unde etiam ratio robusti intensivi, additione gradus ad gradum perficitur, & unum aliquod, non est ita robustum, & plura similia: quia autem Universale plura Particularia similia continet, ideo Universale robustius erit & Particulare debilius. Potestque idem instantiis firmari. Quia etiam finculus triplex difficilè rumpitur estque robustior præ uno. Consensus item Comitiorum robustior est præ consensu unius Nobilis. Denique innumerabilia & æterna robustiora sunt mutabilibus & temporaneis. Talia autem sunt Particularia comparatè ad Universalia.

OBJICITUR 1. *Contra primam conclusionem:*

Aristoteles primo prior: C. 9. docet, Ex una propositione de modo necessario, & altera de inesse, hoc est ex propositione contingenti sequi conclusionem necessariam: ut cum dico, omne currens necessario movetur, Sortes est currens; Ergo sortes necessario movetur: Ergo tunc conclusio si est necessaria, non sequetur debiliorem partem.

RESPONDETUR. Sicut ipsa Minor est necessaria ex suppositione, sortem enim currentem necesse est currere, ita & conclusio sequitur necessaria ex suppositione: si enim sortes currit, necessario movetur.

OBJICITUR 2. Ex una falsa & altera vera potest inferri vera conclusio v.g. cum dico, omnis lapis est substantia, omnis homo est lapis, ergo omnis homo est substantia.

RESPONDETUR. Ex suppositione præbiti assensûs Præmissis, sequi etiam conclusionem ex suppositione veram: deinde dici posset hanc conclusionem secundum quod conclusio est formaliter, falsam esse, quia falsum est ideò hominem esse substantiam quia est lapis, licet sit vera materialiter & quâ Propositio est. Nos autem hîc loquimur, quòd conclusio quâ conclusio, omnibus reliquis bene procedentibus, debeat sequi debiliorem partem.

OBJICITUR 3. Ex suppositione impossibili, potest sequi conclusio necessaria.

RESPONDETUR. Ita ut præteritæ objectioni, sed insuper

OBJICIT 1. *contra secundam conclusionem* Pater Adrianus Pikarski, etiam in minutiis Dialecticis expendendis, ingeniosè accuratus. Particulare ex se, nec est firmum nec debile, quia particulare, nec est affirmativum nec negativum de se. Rursus negativum de se non est debile, quia negativum de se non est particulare: Ergo conclusio particularis deducta ex particulari præmissa, non est conclusio sequens debiliorem partem.

RESPONDETUR. Negan. Antec. Probat. Consequen. quia debilitatem negativæ, non ex particularitate, neq; debilitatem particularis, ex negatione deduximus.

OBJICIT 2. Particulare bonum, non præcise quâ particulare, sed quâ particulare, bonum est, est minus perfectum bono universali, Ergo etiam & particulare verum, non quâ particulare, sed quâ particulare verum, debilius est universali.

RESPONDETUR. Cum in particulari propositione, sit nonnisi particulare verum, hoc ipso erit debilius verum, etiam ex mente sic arguentis.

INSTAT 1. Hoc particulare verum Petrus est rationalis, non est debilius verum præ vero universali, Omnis homo est rationalis.

RESPONDETUR. Particulare verum, est debilius Logicè, sed non est debilius alia acceptione, est inquam debilius Logicè, quia ipsa particularitas secundum explicationem, est debilitas, sed non est hoc sensu debilius verum, quasi non sit æquè verum quod Petrus sit rationalis, quàm quod omnis homo sit rationalis.

INSTAT 2. Omnis homo est rationalis & nullus homo est lapis, sunt propositiones æquè fortes.

RESPONDETUR. Non esse æque fortes ob fundamenta superius præacta.

INSTAT 3. Fortius est venenum medicamento, Ergo etiam fortior est negatio affirmatione.

RESPONDETUR. Posse esse medicamentum fortius veneno, sed quidquid sit de hoc disparitas est. Quia fortitudo physica attenditur penes excessum virium & activitatis, qui potest esse in veneno: fortitudo autem Logica, attenditur penes ea, quæ sunt in explicatione adlata.

OBJICIT 3. Hæc propositio, omnis homo est albus comparata ad hanc particularem. Hic homo est rationalis, non est magis fortis, imò hæc particularis est fortior, dicit enim insuperabilem necessitatem objecti.

RESPONDETUR. Particularem dici debiliorem, comparatè ad suam universalem, dici etiam posset universalem propositionem etiam in materia contingenti, esse fortiozem Logicè, quamvis non sit fortior quoad materiam & objectum quod infert.

DISPUTATIO IX.

De Demonstratione.



Attingemus primum ea, quæ de Demonstratione nondum præexercitatis noscenda sunt, tum demum ad quæstiones disputabiliores delabemur.

De essentia Demonstrationis.

QUÆRITUR I. *Quid sit Demonstratio.* Duplicem definitionem Demonstrationis posuit Arist. Primi Poster. c. 2. Prima est. Demonstratio est syllogismus faciens scire, & Demonstratio, est Syllogismus, ex veris, & primis, & immediatis, & notioribus & prioribus, & causis Conclusionis. Bonitas harum Definitionum ex eo suaderi solet, quia sufficienter notificant naturam Demonstrationis, & deinde quia instrumenta definiri postulant per finem suum, ut ostendit Inductio. Jam autem finis Demonstrationis est, ut faciat scire.

QUÆRITUR 2. *Utrum hæ definitiones sint rigorosæ.* Quod prima non sit rigorosa, Ratio est. Quia definitio rigorosa debet habere genus & differentiam, quorum unum seorsim acceptum, sit verum illius genus, & aliud seorsim acceptum sit verè differentia: hæc autem definitio: Demonstratio est Syllogismus faciens scire, non continet, tale genus, & talem differentiam, ly enim syllogismus est quid genericum ad syllogismum probabilem Sophisticum & demonstrativum, consequenter non est illius rigorosum genus: ly etiam faciens scire, non est rigorosa differentia; nam facere scire convenit etiam definitioni, & aliis modis sciendi. Cæterum si utraque hæc pars definitionis tota simul & collectivè sumatur, bona erit: Ratio est: quia per ly syllogismus distinguetur à definitione, per ly autem faciens scire distinguetur à syllogismo probabili & Sophistico. Quod secunda definitio non sit rigorosa. Ratio est: Quia non nisi per finalem & materiale causam traditur, quales definitiones non esse rigorosas, docet Dialectica; præsens autem definitio, procedit per causam materiale, quia ipsæ propositiones veræ & primæ seu præmissæ tales, componunt tanquam causa materialis, demonstrationem. Procedit etiam per causam finalem, quia vult syllogismum hunc constare causis conclusionis, nomine autem conclusionis intellexit scientiam, quæ est finis, ad quem illæ ordinantur.

QUÆRITUR 3. *Quomodo illa Particula intelligenda, faciens scire.* Non sunt ita intelligendæ

quasi solis syllogismus faciat scire cum etiam definitio faciat scire: sed intelligendæ sunt quod solus syllogismus faciat discursivè scire. Non sunt etiam intelligendæ hæc particule, quæ si demonstratio, faciat efficienter scire, quid enim est illa causata scientia à demonstratione, præter illam et ipsam. Facit ergo demonstratio scire formaliter, seu per modum formæ habitæ quæ seipsa, est formaliter faciens scire. Ut autem salvetur illud, quod scire sit per causam cognoscere, id ita accipiendum: quod omnis demonstratio procedat per causam, non quidem in essendo, procedat tamen per causam in cognoscendo: quod sensu etiam demonstratio per effectum, erit scientia per causam: vel certè explicandus erit Aristot. quod dixerit scientiam potissimam esse cognitionem per causam, non verò cæteros sciendi vel demonstrandi modos.

De Divisione Demonstrationis.

QUÆRITUR I. *Quot sint Demonstrationis species.* Philosophus I. poster. C. 14. dicit alias esse demonstrationem propter quid, alias quæ, seu alias esse demonstrationem à priori, alias à posteriori, demonstratio à priori, est demonstratio per causam. Demonstratio à posteriori, est demonstratio per effectum.

Sunt qui censeant non idem esse demonstrationem à priori, & demonstrationem propter quid, eò quod demonstratio à priori, sit per causam non tantum proximam, sed etiam remotam ut si per existentiam solis, demonstretur existentia caloris, quamvis inter calorem & solem mediæ lux: cum tamen demonstratio propter quid, sit per causam immediatam. Cæterum cum effectus non solum per causam proximam, sed etiam per remotam existere dicatur, nec est ratio, cur demonstratio per causam remotam, non sit demonstratio propter quid.

Sunt itidem qui censeant demonstrationem quæ, & demonstrationem à posteriori non esse idem, ex eo, quod demonstratio quæ, fieri potest per causam remotam, demonstratio autem à posteriori, non nisi per effectum sit. Sed diximus demonstrationem per causam remotam esse demonstrationem propter quid: & deinde quia est quæstio de voce, loquendum erit cum pluribus, qui demonstrationem quæ non distinguunt à demonstratione à posteriori.

ADDO. Fundamentum, propter quod demonstratio à priori vocatur demonstratio propter

ter quid. Quia hæc demonstratio est per causam, causam autem appellat Aristoteles rationem propter quid, sicut ipsam essentiam appellat quod quid rei.

Rursus demonstratio alia est perfecta alia perfectissima, demonstratio perfecta ex Arriaga est, in qua ex Præmissis evidentibus, conclusio evidenter sequitur, sed non demonstratur prima passio de essentia. Demonstratio autem perfectissima est, in qua per definitionem essentiam, ut per medium, demonstratur prima passio essentiae.

QUÆRITUR 2. *An Demonstratio propter quid quia sint specie distincta* Esse, docetur communiter contra Scotum. Ratio ex Oviedo. Quia habent media diversa, & rationes assentiendi Conclusioni, specie distinctas: & ut addit Arriaga, alias regulas præscribit Logica pro Demonstrationibus propter quid, & alias pro Demonstrationibus quia. Quando verò eadem conclusio nunc à posteriori nunc à priori demonstratur, tamen istæ conclusiones different specie, quia eadem erunt materialiter, non eadem erunt materialiter, non eadem formaliter, ex diversis enim specie motivis procedent, nec eodem specie assensus generabunt. Imò si quis ignarus, rationalitatem esse causam admirativitatis, probaret tamen admirativitatem per rationalitatem, si verò alter probaret eandem conclusionem, sciens rationalitatem esse causam admirativitatis, illorum Syllogisatio esset eadem materialiter, & vocabulariter, differret tamen specie: aliud enim specie erit motivum in sciente causam admirativitatis esse rationalitatem, à motivo ejus qui id ignorat. Non nego tamen demonstrationem propter quid, & rem esse, & propter quid sit, demonstrat: Demonstratio autem quia, rem demonstrat.

Stat tamen cum hoc, ut hæc demonstrationes sint specie distinctæ, quia distinctis specie motivis, diversisq; regulis à Logica præscriptis, innuntantur. Hinc quamvis possit dari demonstratio, quæ ostendat qualis res sit, quia tamen id ostendet aut à priori aut à posteriori, regulabiturq; præceptis datis à Logica pro Demonstratione quia & propter quid, ideo distinctam ab his specie non constituet demonstrationem.

ADDO. Probabile esse, quòd hæc demonstrationes, sint distinctæ specie subalterna, non atonâ, quia adhuc habent sub se inferiores species nempe figuras.

QUÆRITUR. *An divisio dicta, sit adequata.* Est. Ratio. Quia omnes ad hæc membra revocantur demonstrationes. Deinde membra hæc procedere per causam, non procedere per causam, sunt contradictoria, hæc divisio procedit per talia membra, ut reflectenti patebit: Ergo procedit per membra contradictoria: & quia non datur medium inter duo contradictoria,

sed omnia revocantur ad aliquod membrum, ita & reliquæ demonstrationes ad has. Hinc quando Petrus demonstratur esse animal, quia est homo, hæc demonstratio revocatur ad demonstrationem quia, sicut enim ab effectu valet consequentia ad causam, non à causa ad effectum, ita ab homine valet consequentia ad animal, quantumvis ab animali non valeat consequentia ad hominem. Item quando definitio per definitum demonstratur, tunc etiam demonstratio revocatur ad demonstrationem quia, non quòd fiat per aliquid posterius, sed quia verificatur de illa, aliud membrum contradictionis: nempe non procedere per causam; tam verè autem demonstratio ab effectu non procedit per causam, quam demonstratio quæ per convertibile vel per definitum procedit, non procedit per causam.

Subnecti deberent aliqua de præcognitis, sed ea, quia nihil specialiter disputabile habent, aliunde petantur.

COLLIGES. Demonstrationem perfectissimam semper debere procedere per causam in essendo, quæ causa non est necesse ut sit actualis, & Physica, realiterque distincta, sed sufficit ut sit causa Metaphysica, & ex modo concipiendi in re fundato: alias nullæ Metaphysicæ, nullæ Logicæ demonstrationes essent, quia hæc procedunt per causam frequenter nonnisi Metaphysicam, quam alii appellant causam virtualem.

Deinde nescio cur hic Syllogismus, Omne immutabile est æternum, Deus est immutabilis: Ergo est æternus, nescio inquam cur hic Syllogismus, cum nonnisi causam virtualem seu Metaphysicam contineant, deficiat à ratione cognitionis certæ & evidentis consequenter deficiat à ratione demonstrationis. Et certè causa virtualis est vera causa, inquantum verum opponitur ficto, licet non sit vera causa inquantum verum, idem importat, quod realiter distinctum ab effectu: & quia causa virtualis est causa vera, prout verum opponitur ficto, hinc habetur fundamentum in re, concipiendi hoc tanquam causam, & illud tanquam effectum: & quia est fundamentum in re concipiendi hoc tanquam causam quantumvis virtualem, ideo causa virtualis non solum quoad nos, sed etiam quoad se, notior erit, demonstratioq; per illam, erit demonstratio per notiora.

COLLIGES ulterius ex dictis supra. Omnem demonstrationem procedere per causam in cognoscendo, cum ut dixi etiam effectus sit causa in cognoscendo suam causam. Neque censendum est omnes Syllogismos fore demonstrationes, eò quòd omnes procedant per causam in cognoscendo, quia multi Syllogismi non procedunt per causam in cognoscendo necessariam, hoc enim Syllogismo nonnisi demonstrativo convenit: sicut procedere per causam in cognoscendo.

cognoscendo probabilem, convenit Syllogismo Topico. Restant quædam magis disputabilia, an scilicet præmissæ debeant esse evidenciores, certiores, veriores conclusione. De quæ sit:

QUÆSTIO I.

An Conclusio sit equalis in evidentia, ipsis præmissis Demonstrationis.

IN hac Difficultate erit necesse paululum subsistere, eò quòd eam diffusius Neotorici rimantur Sit

DIFFICULTAS I.

Supponuntur quedam ad Conclusionem.

SUPPONO 1. ex iis, quæ dicta in materia de scientia, quid sit certitudo, quid evidentia.

SUPPONO 2. ex Arriaga, posse esse certitudinem majorem & minorem: quia potest esse magis firma adhæsiō uni quàm alteri veritati, imò potest esse major & minor evidentia, potest enim unum clariùs alio cognosci, & ita clariùs cognosco fumum quem video, quàm ignem, quem existere, evidentia physica cognosco, ex fumo.

SUPPONO 3. Ex his quæ immediatè dicta ex Arriaga. Posse nos tam certitudinem quàm evidentiam dividere, in certitudinem & evidentiam formalem, seu tenentem se ex parte actus, & in certitudinem & evidentiam objectivam. Certitudo formalis, est, ipsa firma adhæsiō ad objectum. Certitudo autem objectiva, est ipsa necessitas objecti. Rursus evidentia formalis, est, claritas & perspicuitas cognoscendi evidentia autem objectiva, est claritas & perspicuitas ipsius agnoscibilis.

SUPPONO 4. Ex Oviedo & dictis de scientia. Quod excessus cujusvis qualitatis, pensari possit vel ex perfectione entitativa, & ut alii appellant essentiali: vel potest pensari ex perfectione graduati, quam etiam intensivam appellant. Perfectio entitativa, stat in excellentia entitatis & essentia. Perfectio autem, majoritas, gradualis excessus &c. stat in additione unius gradus ad alium. v. g. sit unus gradus gratia, & caloris septem, vel sit unus gradus lucis, & septem albedinis, tunc unus gradus gratia & lucis, major erit entitativè, septem gradibus caloris aut albedinis, licet illi septem gradus, habeant majoritatem, perfectionem gradualem excessum &c. excellentiorem, præ uno gradu gratia & uno lucis: Quod dicitur de excessu qualitatis, idem dicendum de excessu in evidentia, vel certitudine. Potest enim v. g. certitudo pensari vel ex perfectione entitativa, vel

ex perfectione graduati: sicut v. g. actus fide de mysterio Trinitatis intensus ut unum: sit & actus scientia de risibilitate hominis intensus septem, prior ille actus, erit perfectior in entitate & essentialiter, hic autem perfectior & intensior gradualiter.

SUPPONO 5. In quo conveniant & in quo differant auctores, circa punctum præsentis difficultatis. Conveniunt omnes. Præmissas esse veriores conclusione neque conclusionem veriore præmissis, eò quòd veritas in indubitabili consistat, neque admittat majus & minus.

De evidentia divisi sunt. Arriaga enim Præmissam unamquamque seorsim acceptam, dicit posse esse evidencioem & certioem conclusionem, utramque tamen Præmissam simul sumptam, non esse certioem, quàm sit ipse assensus conclusionis. E contra Oviedo dicit conclusionem, æquè esse evidencioem ac evidencioem utraque Præmissa. Communis autem sententia censet Præmissas esse certiores & evidenciores quavis conclusione. *His suppositis Sit*

DIFFICULTAS II.

Decernitur quid sit sentiendum.

DICENDUM est Præmissas esse evidenciores demonstratione ipsa conclusione; ita communis sententia. Quæ

PROBARI potest 1. ex Arriaga. Firmius intellectus adhæret uni v. g. Præmissæ seorsim acceptæ, quàm adhæreat conclusioni: Ergo seorsim conclusione, una præmissa separatim sumpta, est certior & evidencior. Antecedens probatur firmius intellectus adhæret uni veritati quàm illi uni & aliis simul: Ergo etiam firmius adhæret uni Præmissæ seorsim sumptæ, quàm illi & conclusioni. Probatur consequenter. Quia adhærendo conclusioni adhæret & Præmissis, & ultra Præmissas conclusioni. Antecedens probatur. Firmius creditur Petrus currere quàm Petrus & Joannem & alios currere: quod ipsum probatur: quia ad falsitatem hujus propositionis, Petrus & Joannes currere sufficit si Petrus non currat, vel si Petrus currat sufficit quòd Joannes non currat: ad falsitatem autem illius propositionis Petrus currit, necesse est determinatè, Petrum non currere.

CONFIRMATUR. Plura habet capita, quibus falli possit conclusio, quàm una separatim accepta Præmissa: Ergo conclusio minus est certa & evidens. Antecedens probatur. Quia conclusio importat & se, & duas Præmissas, Præmissa autem non nisi seipsam importat. Ergo conclusio plura habet fallibilitatis capita. Et certè quis dubitet faciliùs posse persuaderi animal esse sensitivum, item hominem esse animal, item hominem esse sensitivum quàm possint persuaderi hæc omnia simul.

RESPON

RESPONDET huic rationi Oviedo. Quod verum sit assensum incertum & fallibilem, magis esse fallibilem qui importat plurā capita fallibilitatis. Cæterum certitudo & necessitas simpliciter, cum excludat omnem fallibilitatem, non minùs excludet omnem falsitatem unā, quā altera propositio: consequenter, non minùs excludit fallibilitatem una præmissa, quā alia præmissa & conclusio.

RESPONDERI potest secundo eidem rationi, eam multum probare adeoque nihil. Sequitur enim ex illa, maiorem esse certitudinem apprehensionis huius termini homo quā certitudinem principii lumine naturæ noti, Definitionis, aut cujuscunque termini complexi; idque ideo; quia plures habet titulos fallibilitatis. Deinde nego absolutè quod præmissa & conclusio simul sumpta, habeant plura capita fallibilitatis, supponimus enim & præmissas & conclusionem esse necessariam; & sicut Deus, cujus infinitæ sunt perfectiones, non censetur plures defectibilitatis titulos habere; quantumvis vel una perfectione Dei deficiente, Deus deficeret, ita & conclusio cum se & præmissas importet omnino infallibiles, non censetur plures habere titulos fallibilitatis; imò plures saltem extensivè, titulos infallibilitatis haberet.

RESPONDERI potest 3. Ex iis quæ ipse prævertit Arriaga & solvere conatus est. Quando video duos currentes; tam certum est unum currere, quā duos: Ergo etiam tam certa erit una præmissa quā duæ præmissæ & conclusio. Nam quod est intuitiva cognitio in potentia vivā, hoc est claritas & perspicuitas objecti in potentia intellectiva; cum ergo tam præmissa una simpliciter, quā duæ præmissæ simul cum conclusione, sint objectum certum & evidens, neque enim per hoc, quia præmissa est certior & evidentior in nostra sententia, sequitur ipsam conclusionem non esse certam & evidentem, nescio cur clarius erit una tantum præmissa quā duæ cum conclusione acceptæ.

ADDO. Ex accidenti & capacitate exigua intellectus malè dispositi, fieri posse, ut clarius quis uni præmissæ assentiatur, quā duabus & conclusioni: sed non exiget hoc ipsa objecti natura.

PROBARI solet 2. ex illo axiomate. Propter quod unumquodq; tale & ipsum magis, sed propter præmissa certa & evidens est conclusio, Ergo ipsæ magis sunt certæ & evidentes.

RESPONDERI solet huic argumento, quod axioma fallat. Nam creatura est propter Deum, Deus tamen non est magis creatura, propter rematum est aliquis ebrius, neque tamen creatum est magis ebrium. Cathedra est propter lignum, & tamen lignum non est magis cathedra.

CONTRA. Fallit quidem hoc principium in reliquis causarum generibus, sed non fallit in

genere causæ finalis & motivæ, & ita quia bonitas sanitatis, est motivum medicinæ, magis præ medicina, bona est sanitas: cum ergo præmissæ, sint causa motiva ad assensum conclusionis, ipsæ magis merebuntur assensum. Deinde per oppositos, non fallit hoc axioma in causa finali, dicuntq; quod amor finis, moveat ad amorem mediorum: Ergo cum certitudo & evidentia præmissarum moveat me ad assensum conclusionis, sicut præ mediis major est amor finis, ita præ conclusione, major erit certitudo & evidentia præmissarum.

RESPONDET 2. huic argumento Arriaga. Quod in causa finali, ideo finis magis sit amabilis quā media, quia medium, non habet bonitatem dignam tanto amore, sicut finis. At verò conclusionis objectum, habet in se capacitatem terminandi tam certum assensum, sicut præmissarum objectum.

CONTRA est. Tum quia etiam conclusionis objectum quā conclusio est, non habet evidentiam dignam tanto assensu, quantum meretur præmissa; sicut enim amabilitas finis, refundit bonitatem in media, ita & claritas præmissarum, refunditur in conclusionem ut conclusio est: imò conclusio ut conclusio est, nullam habet evidentiam, nisi dependenter à præmissis, quantumvis habere possit æqualem evidentiam illa conclusio, quā propositio est. Hinc à pari argumentor. Medium non habet tantam amabilitatem quantam finis, ergo nec conclusio tantam evidentiam, quantam præmissæ. Tum quia supponamus, quod inclinet cor aliquis ad faciendas justificationes propter retributionem in hoc mundo, & assumat ad hunc finem, servitium & amorem Dei, vel certè ut sui filii bene habeant in hoc mundo, assumat ad hunc finem ut dixi amorem Dei, illa sacra phrasi se moventes: Non vidi justum derelictum & semen ejus quærens panem. Cur tunc medium quod est amor Dei, non habebit amabilitatem dignam tanto amore, sicut finis. Quod illi responderint, idem nos ad propositum applicabimus.

RESPONDETUR 3. Etiam in rationibus motivis, falsum est, quod motivo magis assentiatur quā ipsi objecto, aliàs sequeretur conclusionem evidenter deductam ex duobus principiis de fide, non esse de fide, non esset enim ita certa, sicut præmissæ: omnia autem quæ sunt de fide sunt æquè certa.

CONTRA est. Tum quia ipse Arriaga dicit quæstionem hanc tractari debere independentem ab assensibus fidei quorsum ergo hæc instantia opponitur. Tum quia non est mirum quod in eo quod certissimum est non detur locus magis vel minùs certo, qualis summitas certitudinis non competit assensibus fidei: sed cum hæc summitas certitudinis non competat assensibus naturalibus, cur non dicetur esse præmissa præ conclusione. Tum quia in conclusione deducta

ducta evidenter ex duabus de fide duo spectari possunt: *in* formalitas conclusionis, & innitentia principio quæ sunt eadem; sic sumpta tertia illa propositio, non est de fide. Deinde potest sumi prout propositio est, sic non respiciet Præmissas, erit de fide, adeoque æquæ certa ac Præmissæ. Ex eo autem quod illa propositio ut conclusio est, non sit de fide, sequitur intentum conclusionis, plus tribuentis præmissis, quam conclusioni. Diffusè hæc tractata vide, ubi de formali fidei.

Quod verò addit Arriaga Deum, amare hominem propter gratiam, & tamen gratiam non magis amat homine, id habet multa difficilia. Imprimis quia cum gratia non sit capax amoris amicitiae, utpote incapax redamationis, hoc ipso homo, qui huius est capax amoris, erit amabilior: jam autem comparatæ inter se propositiones, possunt habere gradum, magis certæ vel minus certæ. Deinde posset quis dicere, quod Deus non amet hominem propter gratiam tanquam propter motivum, sed quod hunc amorem exerceat, non independenter à gratia & quod gratia sit signum amoris. Denique negaret alius, quod gratia in suo genere non magis ametur quam homo: quia gratia est in entitate supernaturalis, quia plures gradus bonitatis participat, & cætera similia.

PROBARI solet 3. Quia Præmissæ demonstrationis vel sunt immediatæ vel mediatae, si sunt mediatae, ergo sunt clariores & evidentiores conclusionem, sunt enim principia lumine naturæ nota, & ex hoc excessu evidentiae, vocantur lumine naturæ nota. Si autem Præmissæ sunt mediatae, ergo tamen clariores conclusionem, quia propinquiore luminis, hoc est principis per se evidentibus.

DIFFICULTAS III.

Respondetur Objectionibus.

OBJICIT I. Arriaga. Si major esset evidentia Præmissarum & certitudo, quam conclusionis, hæc majoritas in eo esset, quia si intellectus negare deberet aut præmissas aut conclusionem, potius negaret conclusionem, sed hoc falsum est: formetur enim hic syllogismus Deus est summa veritas, sed Deus revelavit se esse summam veritatem; Ergo est summa veritas: in quo syllogismo non præligeret intellectus potius negare conclusionem, cum iidem termini, qui sunt in præmissa, ponantur in conclusione.

RESPONDETUR. Quod non præligeret intellectus negare illam conclusionem quam præmissam, accipiendo conclusionem prout propositio est; præligeret tamen, prout non nisi conclusio est.

INSTAT I. Idem. Quando ex propositione universali infertur particularis conclusio, non

est magis dispositus intellectus ad negandam conclusionem quam negandam universalem, & ita si sum certus quatuor currere, & in quatuor includi duos, quomodo non ero certus, eadem certitudine, duos currere.

RESPONDETUR. Intellectum magis dispositum ad negandam conclusionem particularem ut conclusio est, seu ut assensus ex connectione cum tertio est, quam ad negandam universalem, quamvis non sit dispositus, ad absolute negandam illam particularem, ut illa particularis conclusio, propositio est. Deinde quia assensus ad quatuor, est hoc ipso formaliter assensus, etiam ad duo, hinc non magis assentitur quis ad quatuor, quam etiam ad duo: jam autem, quia non ex hoc ipso quia aliquis assentitur præmissis, assentitur in illis etiam conclusioni, ut conclusio est, cum illa requirat assensum specie distinctum, ideò adhuc relinquatur locus, ut intellectus magis possit assentiri Præmissis.

INSTAT 2. Idem. Intellectus evidentissime cognoscit, duo aliqua esse idem uni tertio, ac se idem inter se: Ergo & æquè evidenter cognoscit Præmissas, involventes idem inter se, conclusionem involventem, idem uni tertio.

RESPONDETUR. Æquè quidem evidenter cognoscit intellectus idem uni tertio, & idem inter se, si idem uni tertio sit objectum quod nescitur, quia utrumque erit principium, adeoque imen naturæ, sed si cognoscat propter idem uni tertio, hoc ipso cognitum propter illud principium, non erit æquè evidens, quia non est ipsum illud lumen, sed participans de illo.

INSTARI potest 3. Deus in probabili sententia, ex creaturis immediate cognitis, cognoscit seipsum, & tamen falsum est quod Deus perfectius cognoscat creaturas, quam cognoscat seipsum; Ergo etiam licet assentiamur conclusioni propter Præmissas, tanquam propter medium, falsum erit illas evidentiores esse.

RESPONDETUR. Creatura capax est imperfectionis in suis modis noscendi, incapax Deus, hinc quamvis tribuamus Deo quod se nescat ex creaturis, noscit tamen seclusis imperfectionibus: imperfectio autem esset, si evidentiùs nosset Deus creaturas, quam seipsum.

OBJICITUR 2. ex Tannero (quidquid sit hæc mens illius ut vult Arriaga, sive non ut vult Oviedo) saltem quando intellectus habet unam Præmissam certam & evidentem, aliam probabilem, vel certam quidam sed obscuram, tunc conclusio erit certior probabili Præmissa & evidentior illâ obscurâ. Antecedens probatur. Quia intellectus eam quam potest certitudinem & evidentiam sectatur, ergo si una Præmissa invenit certitudinem & evidentiam, in alia verò non, tunc relicta illâ defectibili Præmissa, sectabitur non nisi illam clariorem & evidentior.

RESPONDETUR.

RESPONDET Arriaga. Tunc intellectus uno motivo relicto sectatur evidentius motivum, quando illa motiva & argumenta sunt diversa: ita quando Samaritani crediderunt in Christum, jam non propter dicta Samaritanæ, sed propter dicta ipsiusmet Christi relicto illo debiliore argumento, hoc est verbis Samaritanæ, arripuerunt fortius hoc est dicta Christi. Caterum quantum ex duobus motivis fit unum argumentum, negandam non potest intellectus uno motivo partiali relicto, ad aliud arripere aliud, jam enim hoc ipso non esset assensus iste Conclusionis ut Conclusio est, siquidem est. Deinde ex duabus Præmissis non procederet.

OBJICITUR III. Ex Oyiedo Objectum Conclusionis identificatur cum objecto utriusque ad duo: jam præmissæ, Ergo æquæ evidens & necessarium est aliquis assensus Conclusionis ac utraq; Præmissæ, alias eodem objecto possent verificari duo Contradictoria, idemq; objectum v.g. & esset evidens ut reliquitur octo, & non esset evidens ut octo.

RESPONDETUR. Objectum Conclusionis est identificatum cum objecto Præmissæ, ita ut non habeat æquæ immediatè conjunctionem sibi rationem assentiendi, hoc est evidentiam, Conc: Antec: Objectum Conclusionis est identificatum cum objecto Præmissarum, ita ut quæ immediatè conjunctam sibi habeat rationem assentiendi, Nego Antecedens & Consequentiam. Vel certe transito antecedente, Distinguo Consequens. Ergo æquæ necessarium est Objectum Conclusionis quæ Conclusio est Nego Consequentiam, Ergo æquæ necessarium objectum Conclusionis quæ propositio est, Transeat.

ADDO Ulterius, Unum idemq; objectum, ex diversitate motivorum, nunc evidentius nunc invidentius esse posse; & ita Deum dari, est invidens, si id propter revelationem credam, evidens autem est, si id demonstrativè sciam.

INSTAT Idem. Eo ipso quod quis assentitur Præmissis, assentiri debet Conclusioni. Ergo idem determinatione, qua assentitur Præmissis, determinatus ad assentiendum objecto Conclusionis, Ergo eandem ulterius Conclusio, quam & Præmissæ, habet evidentiam; nam hæc evidentia, est istud determinativum.

RESPONDETUR Distinguendo I. Consequens, ergo eadem determinatione, & ex iisdem Principiis, & æquæ immediatè orta, qui assentitur præmissis, assentiri debet Conclusioni, Nego Consequentiam: eadem determinatione, sed ex diversis principiis, & non æquæ immediatè orta transeat Consequentia & nego utramq; Consequentiam ulteriorem.

OBJICITUR IV. Si Conclusio esset invidentior Præmissis & incertior, sequitur Syllogismum secundum, qui assumit Conclusionem præcedentis, pro Præmissa, esse priori invidentior: rursus sequitur Syllogismum qui assumit præmissam Conclusionem 2di Syllogismi, esse invidentior, & sic deveniendum tandem erit ad Conclusionem, quæ sit omnino incerta.

RESPONDETUR. Conclusionem quò plus recedit à Principiis Primis, esse invidentior, nunquam tamen deveniendum est, ad jam omnino incertam. Majoritas enim & Minoritas in certitudine sunt accidentia & affectiones quædam, veluti Substantiæ cujusdam, hoc est ipsius Certitudinis. Sicut ergo mutatis accidentibus, non est necesse mutari Substantiam, ita diminuta majoritate certitudinis, non est necesse ipsam Substantiæ certitudinis minui, adeoq; deveniri ad talem, quæ jam non sit certa. Illustrari hoc potest instantia, desumpta ex sententia illorum, qui censent intra eandem speciem, posse esse perfectiorem & imperfectiorem animam, sicut enim supposita hac sententia, non est venire ad animam rationalem tam imperfectam, quæ non sit rationalis, ita diminuta certitudine, non est necesse venire ad talem, quæ jam non sit certa. Illustrari item posset in hac sententia, quæ admittit specificam distinctionem Angelorum, & alios aliis esse perfectiores vel imperfectiores, sicut enim si Deus procederet in producendis Angelis, semper & semper imperfectiorem producendo, tamen non deveniretur ad talem producendum, qui jam non esset Angelus: ita nec deveniatur ad Conclusionem, quæ jam non sit certa, etiam si procedatur per deductas Consequentias semper ad minus certam.

OBJICITUR V. Causa necessaria tribuit effectui, eam omnem perfectionem quam habet. Præmissæ sunt causa Conclusionis, eaq; necessaria, Ergo Conclusioni tribuent Præmissæ, eandem perfectionem, adeoq; evidentiam.

RESPONDETUR. Communiter, causam univocam necessariam, tribuere effectui omnem suam perfectionem, sed non causam æquivocam: est autem Præmissa, causa æquivoca per ordinem ad Conclusionem. Causa enim æquivoca est, quæ non producit sibi similem effectum, Præmissa autem quæ est principium, cum non producat aliud principium, sed Conclusionem, ideo Præmissæ Causa æquivoca erunt Conclusionis.

OBJICITUR VI. Plures subsunt rationes assentiendi Conclusioni quam Præmissis, Ergo.

RESPONDETUR. Evidentiam non delumi ex pluralitate motivorum, sed ex majori claritate objecti: major autè claritas est in Præmissis, quia illæ vel sunt ipsum lumen vel proximius quid lumini.

OBJICITUR VII. Præmissæ sunt tanquam media, Conclusio tanquam finis, Præmissæ sunt tanquam instrumenta, Conclusio tanquam effectus, Ergo cum præ mediis excellat finis, & præ instrumentis effectus, evidentior etiam erit Conclusio præ præmissis.

RESPONDETUR. In aliquo quidem assimilari Conclusionem cum fine, quia sicut finis terminat, ita & Conclusio; sed habent in hoc disparitatem, de quo est quæstio: nec enim à Conclusionem accipit lumen Præmissæ nec primò movet, ut primò movet finis. Consequenter poterit esse invidentior, tanquam remotior à lumine &c.

QUÆSTIO II.

An Conclusio Demonstrationis sit certior Præmissis.

PRÆMITTO I. *Quid sit apud alios Certitudo?*
EXPLICAT I. Vasquez & sumit certitudinem pro determinatione assentiendi sine formidine objecto, facta per imperium voluntatis. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia nullo etiam præsupposito imperio voluntatis, certè assentitur intellectus, duo non esse unum. Tum quia illi imperio voluntatis præluere debet actus intellectus, qui non arbitrariè proponat, ut hoc imperet voluntas; aliàs posset præluere ut imperet voluntas assensum, quod unum sit duo, & hoc fundamentum potius erit certitudo quæsitæ. Tum quia necessariò debet distingui certitudo evidenter objecti, à certitudine inevidenter objecti, quæ distinctio nulla foret, si utrobique ad certitudinem requireretur imperium voluntatis.

EXPLICAT II. Idem. Quòd certitudo idem sit, quod veritas.

NON SATISFACIT Explicatio, quia licet ista in re & entitativè coincidant, distinguuntur tamen definibilitatibus, aliudque est dicere Cognitionem vera & evidens, aliud certa & evidens, ut usus etiam hominum comprobatur.

EXPLICAT III. Idem, quod certitudo sit reflexio, quâ quis iudicat assensum à se exhibitum certum esse. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia non est ratio, quare non possit esse actus etiam directus, certus. Tum quia huius ipsius quæritur ratio, unde & quid sit, quòd reflexio dicat actum exhibitum certum esse. Tum quia aliud est, actum habere pro objecto scientiam, & aliud esse actum scientificum, hinc de scientia etiam nonnisi probabiliter possumus discurre: ergo etiam aliud est, actum habere pro objecto certitudinem, & aliud esse certum: cumque non sit ratio, quare certitudo non possit dividi in certitudinem, Objectivam & Subjectivam, videtur Vasquez immeritò admittere nonnisi certitudinem Subjectivam.

PRÆMITTO II. *Quid sit ista certitudo.* Fusiùs de illa in materia de certitudine Fidei, pro nunc suffecerit dicere. Certitudinem ex parte Actus esse ipsam firmam adhesionem ad objectum. Certitudo autem objectiva, est ipsa invariabilitas, necessitas, determinatio, ipsius esse objecti.

PRÆMITTO III. *Certitudinem ex parte actus seu subjectivam, secundum id quod dicit in recto esse idem cum ipso actu entitativè, licet connotet, objectum.* Ratio quia nulla necessitas distinguendi illam ab actu.

PRÆMITTO IV. *Certitudinem objectivam esse intrinsecam etiam objecto.* Ratio: quia non est ullum fundamentum illius superaddendæ & certè hæc

certitudo objectiva, est necessitas & invariabilitas objecti, Objecti autem necessitas, est ipsa existentia prædicatorum Objecti, ipsa autem existentia, sunt ipsa prædicata Objecti, ipsa autem prædicata Objecti, sunt ipsummet Objectum, ipsum autem Objectum est sibi intrinsecum, ergo à primo ad ultimum, ipsa etiam necessitas est intrinseca. Non nego tamen quòd ipsum Objectum, objecto creato conveniens, in linea existentis, dependant à Deo. Non nego item quòd certitudo objectiva possit haberi ratione motivæ intrinseci v.g. Dei attestantis; sed quia hoc quod est esse certum ratione testimonii Divini, non est in ratione objectiva aliquid realiter superadditum, illi objecto ita formalisato, hinc adhuc, verum erit dicere, certitudinem non esse quiddam superadditum. Casu autem quo Deus assensum qui ex probabilibus motivis fit, revelaret tamen esse verum, in tali casu actus ille, factus ex probabilibus motivis, non esset certus, quia non esset firma adhesio animi, esset tamen certus ex motivo quod Deus nihil falsum revelare possit.

PRÆMITTO V. *Maximè attendi ab Auctoribus ad certitudinem ex parte actus, unde cum quæritur An Conclusione certiores sint Præmissæ, attenditur ad certitudinem ex parte Actus & Subjectivam.* *Hinc*

DICENDUM est. *Certiores esse Præmissas Conclusionem.*

PROBATUR I. Propter quod unumquodque tale & ipsum magis; Sed Conclusio est certa propter Præmissas, Ergo & ipsæ sunt certiores.

PROBATUR II. Evidentiores sunt Præmissæ præ evidentia Conclusionis, Ergo & certiores.

PROBATUR III. In Conclusionem non est æqualis certitudo objectiva, Ergo nec respondebit illi secundum (ut supponimus) merita objecti, æqualis certitudo subjectiva. Antecedens probatur, quia certius est ipsum principium luminis naturæ notum, quàm id quod nescitur cum ipso principio: & cum nulla Conclusio quæ talis, & Principium lumine naturæ notum, nulla etiam Conclusio erit æquæ certa ac Præmissæ. Consequentia principalis probatur: quia hinc quæritur certitudine ut dixi, quæ sit secundum merita objecti, non autem esset certitudo secundum merita objecti, si cum Conclusio non sit æquæ certa, æquæ certò illi assentiretur intellectus.

CONFIRMATUR. Adhesio ista fit ex maiori Necessitate quam advertit intellectus, maior autem necessitatem intellectus advertit in Principio lumine naturæ noto, quàm in Conclusionem ex illo deducta, aliàs æqualis esset certitudo Principii, cum Conclusionem, per mille Consequentias deducta; quod est certè contra communem experientiam & contra rationem, quæ aliàs omnes Conclusiones essent Principia, & omnes, essent Lumen intellectus.

Quæ in contra Obijciuntur, petatur illorum solutio ex dictis de Evidentia.

QVA

QUÆSTIO III.

Conclusio sit verior Præmissis in Demonstratione.

X dictis circa secundam Operationem habitum est, veritatem formalem esse conformitatem cum objecto, de hac quaeritur, An possit major esse conformitas in Conclusionem quam Præmissis, vel è converso, ut id solvatur

PRÆMITTO I. *Præmissas necessariò debere esse veras*, aliàs Conclusio utpotè sequens debiliorem partem, deberet esse non vera, & tamen in demonstratione debet esse vera: quia Conclusio Demonstrationis debet esse scientia, scientia autem debet esse vera, Ergo tantum quaeritur: possit esse æquè vera ac Præmissa.

PRÆMITTO II. *Aliud est querere: An una veritas, possit esse magis necessaria præ alia: & aliud; an una veritas sit major alià, prius illud jam affirmatum est, ubi diximus, majorem esse certitudinem præmissarum quam Conclusionis, de posteriori, restat.*

PRÆMITTO III. *Aliud est querere: An una veritas, possit magis & minus intensa esse, & aliud; an una veritas possit esse major alià.* Prius illud affirmatum, de posteriori quaeritur: quia licet illud magis sit album quod plures gradus albedinis habet: sed majoritas veritatis non pensatur ex majori intensione graduali, sed ex majori conformitate cum objecto, aliàs recenter conversus æreticus ad fidem Catholicam, & magis intensè credens articulos quibus nusquam discredidit, magis inquam intensè illos credens, præ illis, quibus discredidit olim, sequeretur quod magis crederet verè, illos, quam hos, & tamen Theologi veritatem fidei æqualem ponunt. Erat apparet quod majoritas veritatis, non sit pensanda ex intensione graduali. Solet hoc & aliis instantiis illustrari. v. g. Duo parietes albi ut seorsum non sunt magis similes Logicè, præ duobus parietibus albis ut duo, quantumvis plures gradus similitudinis Physicæ habeant. Sic & duæ veritates, quantumvis plures gradus intensiōis habeant, non censendæ sunt magis esse veræ.

PRÆMITTO IV. *Aliud est querere: An una veritas possit esse specie distincta ab alia, & Aliud: an possit esse magis vera quam alia.* Certum enim est, unam veritatem ab alia posse esse specie distinctam, cum enim cognitionibus veris identificetur veritas, & hæ sunt inter se specie distinctæ, etiam erunt veritates specie distinctæ, si autem sunt veritates specie distinctæ, sunt etiam perfectiores & perfectiores, nec tamen inde sequetur quod sit una verior altera, sicut non sequitur ex eo, quia homo est perfectius animal bove, hominem verius esse animal.

PRÆMITTO V. *Intensio veritatis etiam si identificaretur realiter cum veritate, non argueretur rectè exinde quod aliqua sit magis vera propositio.*

RATIO. Quia quamvis essent idem realiter

intensio veritatis & veritas nõ essent tamè idem formaliter, quod si non essent idem formaliter, quod convenit formaliter intensiōi, non esset tribuendum formaliter veritati, aliàs committeretur fallacia accidentis. *His Præmissis*

DICENDUM est. *Conclusionem esse æqualem in veritate Præmissis.*

PROBATUR I. Falsa est hæc propositio Aliqua Propositio vera, non tribuit objecto id quod habet objectum, aliàs hoc ipso non esset vera, Ergo vera est hæc propositio, Omnis propositio vera, tribuit hoc quod habet objectum, Hoc posito sic urgetur. Quando omnis propositio vera, tribuit, hoc, quod habet objectum, tunc nulla est propositio verior alià, sed ex dictis omnis hoc habet. Ergo. Major probatur. In hoc est veritas cognitionis, ut hoc tribuat objecto quod habet, Ergo major veritas in eo erit, ut magis tribuat vera propositio hoc, quod habet objectum, sed nulla magis potest tribuere hoc objecto, quod habet objectum. Quod ipsum probatur, Quia ly magis tribuit vel se tenet ex parte actus, hoc est intensius tribuit, & hoc non arguit majoritatem veritatis ut dictum Præmissis 3tio. vel ly magis tribuit tenet se ex parte objecti & hoc non: quia respectu cuiusque cognitionis homo v. g. non plus habet quam quod sit animal rationale & sic de reliquis, ergo nulla cognitio magis hoc tribuit objecto, quod habet objectum. Proponi idem potest via Negativa. Inexplicabile est, quid sit magis tribuere objecto, id quod habet objectum. Ergo nec est explicabile, quod una propositio, sit verior altera.

PROBATUR II. Supposito quod una cognitio quæ dicit Apostolos esse duodecem sit verior, & alia idem dicens, sit minus vera; illa verior, & esset verior ut supponitur; & non esset; quia id tantum haberet magis vera, quod haberet minus vera, sed minus vera non est magis vera, ergo nec magis vera; est magis vera; jam autem magis vera, diceret Apostolos esse duodecem; minus vera diceret etiam Apostolos esse duodecem, Ergo tantum id haberet magis vera, quod haberet minus vera.

PROBATUR III. Non potest Unum esse magis æquale alteri, hoc ipso enim, si unum minus æquale esset alteri, non esset æquale, Ergo neque una cognitio conformior objecto præ alia, hoc ipso enim si minus conformis esset quam altera, conformior non esset, Ergo neq; potest esse una cognitio verior alià, hæc enim conformitas in adæquatione consistit.

Idem sic proponi potest Cognitio vel adæquatur omnino cum objecto vel non adæquatur aliquomodo; si non adæquatur, est hoc ipso jam falsa; si adæquatur omnino, ergo una non potest verior esse præ illa.

CONFIRMATUR. Si daretur sphaera, una aurea, in puncto tangens planum; & alia etiam in puncto tangens, argentea, non magis tangeret illa

† T t a pla-

planum in puncto, quàm hæc. Ergo etiam non magis tanget una cognitio veritatem objecti, quàm alia; nam sicut punctum in indivisibili consistit, ita & veritas.

RESPONDERI potest. Non dari conformitatem maiorem inter hunc actum, & hoc objectum, sed falsum est non dari maiorem conformitatem, si unus actus comparatur ad alios actus, & eorum objecta, & ita v.g. magis est conformis objecto hic actus, qui dicit, homo est animal rationale: quàm qui dicit, homo est animal.

CONTRA est. ex Oviedo, quia conformitas & adæquatio, quam diceret cognitio vera, spectari debet penes illud objectum quod importatur à prædicato, seu quod affirmatur, non verò spectari debet penes illud objectum, quod non affirmatur: cum ergo in hac propositione: Homo est animal, non affirmetur rationale, sed tantum animal, quantumvis in hac homo est animal rationale plus dicatur, non debet tamen hæc propositio verior dici. Deinde hæc propositio Sanctus Petrus est in cælo non est minus vera quàm hæc: Sancti Petrus & Paulus sunt in cælo; ergo & hæc propositio. Homo est animal, non est minus vera quàm hæc. Homo est animal rationale; cum hoc tamen stat, ut una propositio possit esse magis necessaria quàm alia.

Solvuntur Objectiones.

OBJICITUR I. Auctoritas Aristotelis Propter quod unumquodq; tale, & ipsum magis, sed propter Præmissas vera est Conclusio, ergo Præmissæ magis sunt veræ.

RESPONDETUR. Communiter. Axioma verum esse, cæteris paribus, hoc est iis, quæ suscipiunt magis & minus; veritas autem non suscipit magis & minus. Deinde quando idem censet hanc Propositionem. Bonum est bonum, esse veriore istâ Bonum non est malum, intelligendus est, quod per veritatem intellexerit certitudinem & evidentiam.

OBJICITUR II. Una cognitio datur certior & evidentior alia; Ergo & verior.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam. Disparitas est, quia est absurdum, ut una cognitio sit verior alia, non est absurdum ut sit certior & evidentior: si enim esset verior; esset conformior objecto: nulla autem potest esse conformior præ alia objecto; quia nulla præ alia potest plus tribuere objecto: ut supra habitum.

OBJICITUR III. Una cognitio potest esse falsa magis præ alia, ergo & vera præ aliâ. Antecedens prob. ex 4. Metaph. C. 4. Ubi sensit Aristoteles non eodē modo falsum dicere, qui quatuor dicit esse quinque, quàm qui dicit esse decem.

RESPONDERI I. solet I. Negando consequentiam Disparitas datur, quia falsitas est recessus à veritate & deviatio, quæ potest esse major & minor.

NON SATISFACIT hæc Disparitas, est enim Metaphorica, contra quam instari posset: Falsitas est

recessus ab objecto, veritas autem est accessus ad objectum, sed potest accessus esse maior & minor. Ergo & veritas.

RESPONDENT alii II. Negando Antecedens. Auctoritatem Aristotelis explicant quod illicitum seu mendacium sumplerit Aristoteles, ut impossibilem quasi dixerit, magis impossibile esse, ut quatuor sint decem, quàm ut sint quinque; non accepit verò magis falsum, in sensu de quo hinc.

HÆC RESPONSIO indiget adhuc explanatione, quia si potest unum præ alio esse magis falsum hoc est impossibile, cur non poterit etiam magis esse verum.

RESPONDERI Potest III. ex Oviedo, qui negat circa objectum indivisibile posse esse maiorem & minorem falsitatem. Rationem dat, quia objectum indivisibile eo ipso quod disconformetur cum actu, disconformatur secundum se totum, Ergo habet tantam disconformitatem, quantā potest habere, neque alius minoris, est rapax. Talis v.g. est falsitas si quis dicat: Michaellem non existere, hæc falsitas nec augeri nec minui potest, quia existentia Michaelis, indivisibilis est. Ulterius idem docet, circa objectum divisibile, posse esse maiorem & minorem falsitatem. Rationem dat: si enim dicam: viginti homines currunt, iste actus potest esse magis vel minus falsus. Antecedens probatur, si enim nullus homo currat, disconformabitur, secundum omnes viginti homines, si verò currant decem & novē, secundum unum tantum disconformabitur.

CONTRA tamen est. Quia intentum non movet objectionis. Restitui enim sic potest argumentum. Circa objecta divisibilia potest esse maior vel minor falsitas, Ergo maior & minor veritas.

CONTRA II. quia ipse Oviedo n. 7. locutato sentit dictam propositionem: Viginti homines currunt, nullo currente, & novem decem currentibus, æquæ esse falsam in isto sensu, quod utraq; essentiam veritatis non habeat: sed non posse esse æquæ falsam, quasi illa propositio viginti homines currunt, nullo currente, quā inquam non se ad plura objecta disconformitatem extendat. Hæc verò doctrina solum admittit extensionem in falsitate, quàm extensionem etiam in veritate comminisci possumus: Hæc enim propositio Homo est animal, ad pauciora se objecta extendit, quàm hæc, Homo est animal rationale: & tamen non sequitur hanc secundam propositionem, præ illa magis esse veram, Ergo nec sequitur magis illam esse falsam, quæ se ad plura objecta disconformitatem extendit.

CONTRA denique. Quia tam in indivisibili consistit existentia Michaelis, quàm in indivisibili consistit cursus viginti: si enim aliquid deoptum fuerit, non erit etiam cursus viginti; si additum, non erit etiam cursus viginti: Ergo si circum existentiam Michaelis, non potest esse minor vel maior falsitas, ita nec circa cursum viginti hominum, in dicto sensu, potest esse falsitas.

RESPONDETUR. Itaque Aliter Distinguendo Antecedens. Una cognitio potest esse magis falsa præ alia, id est magis illi vel minus potest competere non esse veri, Negatur Antecedens: potest esse magis vel minus falsa; id est pluribus titulis vel circa plura objecta falsa, Concedo Antecedens & Nego Consequentiam. Dico itaque: uni propositioni præ alia non potest magis competere, non esse veri. Ratio est, quia verum in indivisibili ut diximus consistit, non potest ergo secundum aliquid sui communicari, secundum aliquid non communicari. Deinde negatio est malignantis naturæ, totum quod invenit corrumpit, ergo cum verum sit indivisibile, superadditum illi Non, totum corrumpit, nec relinquit magis vel minus ex vero, illi Propositioni falsæ, communicabile. Cæterum potest falsum esse aliquid pluribus titulis, vel circa plura objecta, ut probat etiam exemplum immediate ab Ominoris, et adlatum: hinc autem etiam sequetur posse dicat: Michi aliquid magis esse verum, hoc est pluribus titulis nec augeri & extensius ad objecta. Verum hoc ipsum ut Michaelis, indixi in Præmissis, non est esse magis verum, quia circa objecti veritatis majoritas, non ex ista extensione & diminutione, sed ex confirmitate majori cum objecto dicam: viginti pensari debet, quæ quia non datur, nec dabitur esse magis veritas major.

De Circulo Demonstrationis.

QUÆRITUR I. Quid sit Circulus? Circulus apud Mathematicos est Linea quæ in se ipsam redit. Ab hac proportionem vocatur circulus Logicus, qui tunc fit, quando Antecedens

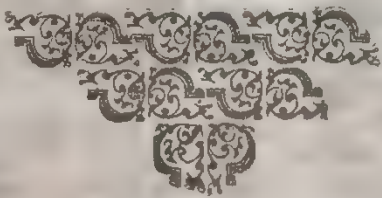
per Consequens, & Consequens per Antecedens probatur v.g. Homo est rationalis quia est risibilis; est risibilis, quia est rationalis.

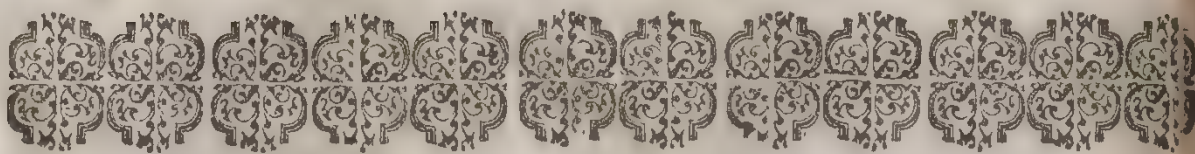
QUÆRITUR II. Quotuplex sit Circulus? Duplex. Quidam enim est circulus Formalis, qui fit quando per Consequens aliunde non cognitum, probatur Antecedens, ut si v.g. aliquis probaret terram esse rotundam, quia est orbicularis figuræ, & esse orbicularis figuræ, quia est rotunda. Alius est circulus Materialis, qui appellatur Regressus demonstrativus. Quando scilicet Antecedens probatur per Consequens aliunde cognitum: ut si quis hominem probat esse risibilem, quia est rationalis, esse verò rationalem probet, per hoc, quia est risibilis, habendo hoc aliunde cognitum v.g. exactibus ridendi.

QUÆRITUR III. An Circulus formalis sit vitiosus? Est. Ratio quia Consequens est ignotius Antecedente. Ergo Consequens quæ Consequens pro probatione assumi non debet, nam Demonstratio & Scientia ex notioribus procedere debent. Cæterum Circulus Materialis est utilis, quia procedit argumentatio à notioribus: aliunde scilicet cognitis. Deinde relativa mutuo se inferre possunt, Ergo saltem in aliquo casu, utilis erit hæc argumentatio. Immo ex uno genere Causæ potest fieri argumentatio ad aliud genus, & ita (ut dicitur in materia de fide) rectè per revelationem divinam probamus auctoritatem Ecclesiæ, & per auctoritatem Ecclesiæ, probatur etiam facta fuisse revelatio Divina.

Nè Labor noster circulum faciat vitiosum, redeat ad ejus gloriam, qui vires dedit.

Ad M. D. G. Bq. V. H.
b. M.





INDEX I.

TITULORUM IN LOGICA CONTENTORUM.

TRACTATUS II.

Logicus.

DE Proëmalibus & de prima operatione Intellectus. P. I.

DISPUTATIO I.

De natura scientiæ & objecti in Comuni ib.

QUÆSTIO I. De Natura scientiæ ib.

Difficultas I. An sit scientia ib.

Difficultas II. Solvuntur objectiones 3

Difficultas III. Quid sit scientia & cuius objecti 4

Difficultas IV. Quid sit Evidentiæ? quid Certitudo scientiæ. 6

Difficultas V. De Specificativo scientiæ. 7

Punctum Difficultatis. I. Rejiciuntur modi quidam explicandi Specificativum scientiarum. ib.

Punctum Difficult. 2. Rejiciuntur alii modi idem explicandi. 10

Punctum Difficult. 3. Explicatur specificativum scientiæ ib.

Difficultas VI. De unitate scientiæ. 12

Punctum Difficult. 1. Proponuntur quædam de eo an scientia sit simplex qualitas. 13

Punctum Difficult. 2. Solvuntur Objectiones. 14

Punctum Difficult. 3. Decernitur de scientiæ simplicitate. 15

Difficultas VII. Notantur quædam de scientia in comuni 17

QUÆSTIO II. De divisione scientiæ. ib.

Difficultas 1. Divisio in communi scientiarum ib.

Difficultas 2. De Divisione scientiæ in Practicam & speculativam 18

Punctum Difficult. 1. Rejiciuntur modi quidam explicandi Praxim & Practicum. ib.

Punctum Diff. 2. Rejiciuntur alii modi idem explicandi. 19

Punctum Diff. 3. Explicatur ratio Practici & Praxis. 20

Punctum Diff. 4. Satisfit quæsitis aliquibus. 22

Punctum Diff. 5. An detur aliqua scientia practica. 23

Diff. 3. De divisione scientiæ in subalternantem & subalternatam. 25

QUÆSTIO III. De Objecto & eius divisionibus. 26

Diff. 1. Explicatur quid sit objectum. ib.

Diff. 2. Explicantur aliquæ Divisiones Objecti. ib.

Diff. 3. Explicatur Ratio Objecti Attributionis & Attributioni. 28

DISPUTATIO II.

De Natura Logica & ejus Objecto. 30

QUÆSTIO I. De genere in Definitione Logica ponendo. ib.

Diff. 1. An Logica sit scientia. ib.

Diff. 2. Solvuntur Objectiones. 31

Difficult. 3. An Logica sit scientia Practica an Speculativa. 34

Diff. 4. An Logica sit purè practica.

Diff. 5. An Logica sit ars an facultas.

QUÆSTIO II. De Differentia Logica.

Diff. 1. De objecto materiali Logica.

Punctum Diff. 1. An Operationibus intellectus competat esse materiale Objectum Logica.

Punctum Diff. 2. An prima Operatio sit objectum materiale Logica.

Punctum Diff. 3. An secunda Operatio & non solus Syllogismus sit materiale Logica.

Punctum Diff. 4. An tertia operatio & non sola Demonstratio sit Objectum materiale Logica.

Punctum Diff. 5. Colligitur Objectum materiale Logica, ubi & de Conceptibus Objectivis.

Diff. 2. De objecto formali Logica & de objecto attributionis.

Punctum Difficult. Præmittuntur quædam de rectitudine Logica.

Punctum Diff. 1. Proponitur Objectum formale Logica.

Punctum Diff. 3. Respondetur Objectionibus.

Diff. 3. Respondetur quibusdam quætionibus de objecto Logica.

QUÆSTIO III. De iis qua non sunt definitiva Logica.

Diff. 1. An Ens rationis sit objectum Logica.

Diff. 2. An voces sint objectum Logica.

Diff. 3. An res sint objectum Logica.

QUÆSTIO IV. De Divisione Logica.

Diff. 1. Quid nomine Logica Utentis veniat apud alios.

Difficult. 2. Quid nomine Logica Utentis venire debeat.

Diff. 3. Quomodo Logica Docens ab Utente distinguatur.

QUÆSTIO V. De Necessitate Logica.

DISPUTATIO III.

De Natura universalis in communi. 61

QUÆSTIO I. De unitate Universalis 65

Diff. 1. An habeat Natura à parte rei actu unitatem ortam ex Indivisione Unitatis Formalis. 70

Diff. 2. An habeatur à parte rei Unitas Orta ex statu Præcisionis. 71

Diff. 3. An habeatur à parte rei Unitas negativa universalis. 72

Diff. 4. De Unitate universalis & convenientiæ. ib.

Punctum Diff. 1. Daturne à parte rei unitas Convenientiæ & unitas formalis. 73

Punctum Diff. 2. An prædicatæ Unitates sint sufficientes ad universale formaliter. 74

Punctum Diff. 3. Fundamenta Oppositorum. 76

Diff. 5. Proponitur tenenda sententia de Universalis. 77

Quæstio

INDEX PRIMUS TITULORUM.

QUÆSTIO II. De Actu Intellectus per quem fit Natura universalis una. 80

Diff. 1. An universale fiat per actum confusè singularia cognoscentem. ib.

Punctum Diff. 1. Quid tenendum. ib.

Punctum Diff. 2. An de eodem realiter possint verificari duo contradictoria. 81

Punctum Diff. 3. Alia Argumenta pro actu confuso. 86

Diff. 2. Per quem actum fiat Natura universalis una. 87

Punctum Diff. 1. Post Præmissa, proponitur defendenda sententia. 88

Punctum Diff. 2. Solvuntur Objectiones. ib.

Punctum Diff. 3. Inferuntur quædam ex dictis. 92

Punctum Diff. 4. An requiratur actus comparativus ad universale formaliter. 94

Punctum Diff. 5. Notantur quædam de fabricatione universalis & ejus Unitate. 95

Punctum Diff. 6. Quid tenendum de Recursu ad diversa Phantasmata in Præcisionibus objectivis. ib.

Punctum Diff. 7. Satisfit Suppositis in oppositum. 97

QUÆSTIO III. De Universalis aptitudine & Prædicabilitate. 98

Diff. 1. An detur à parte rei aptitudo Naturæ universalis. 99

Diff. 2. Referuntur quædam ad aptitudinem Naturæ Universalis spectantia. 100

Diff. 3. De Prædicabilitate Universalis. 101

DISPUTATIO IV.

De Universalibus in particulari. 104

QUÆSTIO I. De Numero Prædicabilium. ib.

QUÆSTIO II. De Genere. 107

Diff. 1. An & quomodo genus definiatur. ib.

Diff. 2. De Nexu Generis cum speciebus & in divinis. 109

Diff. 3. De quibus Genus prædicetur ut Genus. 112

QUÆSTIO II. De Differentia. 114

Diff. 1. Quid & de quo prædicetur Differentia. 115

Diff. 2. An una Differentia formaliter includat aliam. 116

Diff. 3. Fundamenta in Oppositum. 117

QUÆSTIO III. De Specie. 119

Diff. 1. De Individuo primo intentionaliter sumpto. 121

Diff. 2. De definitione Individui secundo intentionalis. 123

Diff. 3. De Individuo vago. 124

QUÆSTIO IV. De Proprio. 125

QUÆSTIO V. De Accidente. 126

DISPUTATIO V.

De Antepredicamentis, Predicamentis, Postpredicamentis in communi. 127

QUÆSTIO I. De Antepredicamentis. ib.

Diff. 1. De Univocis. ib.

Diff. 2. De Æquivocis. ib.

Diff. 3. De Analogis. 128

QUÆSTIO II. De Predicamentis. 129

QUÆSTIO III. De Postpredicamentis. 130

DISPUTATIO VI.

De Predicamentis in Particulari & in Specie. 130

QUÆSTIO I. De Existentiâ & subiecto Relationis. ib.

QUÆSTIO II. De Quiditate Relationis. 134

Diff. 1. Quid definitivè Relatio. ib.

Diff. 2. Quid sit in re apud alios Relatio. 136

Punctum Diff. 1. An Relatio sit quid Distinctum re. ib.

Punctum Diff. 2. Fundamenta Oppositorum. 137

Punctum Diff. 3. Solvuntur reliqua Argumenta. 139

Punctum Diff. 4. An Relatio sit modus. 140

Punctum Diff. 5. An Relatio sit formalitas. 143

Diff. 3. Proponitur quid sit Relatio? 144

Punctum Diff. 1. Tenenda sententia. ib.

Punctum Diff. 2. Componiturne creata Paternitas creatæ Filiatione. 146

Punctum Diff. 3. Solvuntur Objectiones. 147

Punctum Diff. 4. Solvuntur Argumenta Recentiorum. 150

Punctum Diff. 5. Continuatur solutio. 153

QUÆSTIO II. De Divisione Relationis. 157

Diff. 1. Quid sit Distinctio apud alios inter Relationem Prædicamentalem & Transcendentalem. 159

Diff. 2. Assignatur hoc Distinctivum. 161

Diff. 3. An Relationes Transcendentales sint rebus absolutis primo Essentiales. 162

QUÆSTIO III. De Fundamentis Relationum & requisitis. 165

Diff. 1. An idem possit ad se referri Relatione saltim Transcendentali. 166

Diff. 2. An ad realem Relationem diversa ratio fundandi sit necessaria. 167

Diff. 3. An una Relatio possit esse fundamentum alius. 168

QUÆSTIO IV. De Termino Relationis. 170

Diff. 1. An Relatio terminetur ad relativum esse an verè ad absolutum? 171

Diff. 2. Rationes Oppositorum. 173

Diff. 3. An ad multiplicationem Terminorum multiplicentur Relationes. 175

QUÆSTIO VI. De affectionibus Relationum. 178

TRACTATUS III.

De secunda & tertia Operatione. 179

DISPUTATIO VII.

De secunda operatione. ib.

QUÆSTIO I. De Proprietate enuntiationis qua est veritas. ib.

Diff. 1. Proponitur quid sit apud alios veritas cognitio- nis. ib.

Diff. 2. Proponitur tenenda sententia. 183

Diff. 3. Quomodo una propositio de vera possit transire in falsam. 184

QUÆSTIO II. De veritate in particulari Propositionum absolutarum. 186

QUÆSTIO III. De veritate Futurorum liberorum Conditionatorum. 187

DISPUTATIO VIII.

De Syllogismo. 190

QUÆSTIO I. Explicatur Natura discursus & Syllogismi. ib.

De Discursu. ib.

De Syllogismo. 191

QUÆSTIO II. De Præmissis. 194

Diff. 1. Quomodo præmissæ causent conclusionem. ib.

Diff. 2. Quomodo necessitent præmissæ ad Conclusionem. 195

Diff. 3. De habitudine Conclusionis ad Præmissas. 200

Punctum Diff. 1. Præmittuntur quædam. ib.

Punctum Diff. 2. An Conclusio respiciat Objecta Præmissarum. 201

Punctum Diff. 3. Solvuntur Objectiones. 202

QUÆSTIO III. De Conclusionem. 203

Diff. 1. Præmittuntur quædam ad statum quæstionis intelligendum. ib.

Diff. 2. Decernitur de Difficultate. 206

Diff. 3. An Conclusio sequatur debiliorem partem. 209

DISPUTATIO IX.

De Demonstratione. 212

QUÆSTIO I. An Conclusio sit æqualis in evidentia ipsi præmissis demonstrationis. 214

Diff. 1. Supponuntur quædam ad Conclusionem. ib.

Diff. 2. Decernitur quid sit sentiendum. ib.

Diff. 3. Respondetur Objectionibus. 216

QUÆSTIO II. An Conclusio demonstrationis sit certior Præmissis. 218

QUÆSTIO III. An Conclusio sit verior Præmissis in Demonstratione. 219



INDEX II.

CONCLUSIONUM EX LOGICA.

TRACTATU II. DISPUTATIONE I.

De natura scientiæ & objecti in communi.

Aliqui veteres Academici non agnoverant ullas scientias de novo, sed putabant reddi nos scientes unione intellectus. Alii negabant omnes scientias, eo, quod omnia sint in universo fluxa. Ex alio autem fundamento negavit Plato, de novo scientias dari, sed indubie dantur scientiæ de novo.

Quid nominis scientia, & quid Rei. Causa adæquata, & determinata est sufficiens, ad scientiam habendam, quantumvis possit impediri, ne producat effectum. De contingentibus reduplicativè sumptis & de eodem modo sumptis singulis potest dari scientia.

Quid Entitativè evidentia actus. Quotuplex. Evidentiā proportionata præcedit certitudinem, semper.

Quid certitudo. Quotuplex specificativum scientiarum non est ratio formalis. Quæ Nec specificantur à diversâ abstractione nec ab objecto tam Attributionis, quàm Attributioni sed per naturam objecti Attributionis. Quod ipsum non desumitur ex placito Philosophorum Ibidem. Esse tamen hoc objectum Attributionis non est quid distinctum re, ab objecto materiali & formali simul sumptis.

Quid tenendum de Unitate scientiæ. Quis status difficultatis in præsentī: nulla est unitas scientiæ, quæ oriatur ex compositione Physicā illius scientiæ ibidem, necesse tamen est dari Habitus & scientias, qui sint simplices qualitates; scientia Totalis, quæ haberet unum idemq; objectum formale immediatum, esset simplex qualitas. Nulla scientia totalis, ex iis, quæ dantur, est simplex qualitas, Datur aliqua scientia Practica.

De divisione scientiæ.

Dividitur etiam scientia in subalternantem & subalternatam, ad subalternationem, rigorosam requiritur, ut subalternata habeat idem objectum formale cum subalternante, & non nisi conditionem accidentalem addat.

DE OBJECTO.

Objectum ut sic definitive est. Ratio ejus circa quod. Non est idem subjectum &

objectum rigorosè loquendo. Nullum in specie objectum, determinate acceptum est æquale potentia.

DE DIVISIONE OBJECTI.

Quid complexum, quid incomplexum objectum, quid materiale, quid formale, Quia ratio formalis quæ, propter quam, sub qua, Quia objectum adæquatum, quid inadæquatum.

Quid primarium objectum. Explicatur ratio objecti Attributionis & Attributioni. Quæ conditiones objecti Attributionis.

Objectum Attributionis, non debet esse primarium; in ratione Entis. Non stat in hoc objectum Attributionis, quod eo sublato tollatur scientia. Ratio objecti Attributionis, cadit in mediata supra rationem formalem, Dantur objecta Attributionis & partialia.

DISPUTATIONE II.

De natura Logicæ & ejus objecto.

Logica est Scientia, eaq; Practica, & quidem pure. Sed estne Logica Ars, an facultas. Quia Actio, quid factio Logica prout dirigit operationes sine demonstratione, est proprie Ars.

Dantur suppositiones in quibus Logica non potest appellari Facultas. Potest tamen suo modo appellari Facultas.

Differentia Logica desumenda ex objecto. Operationes intellectus sunt objectum Logicæ Materiale. Prima Operatio, cui competit esse verum. Licet non detur per se falsitas in illa tamen est objectum Materiale Logicæ. Quod etiam competit & secundæ Operationi. Et tertiæ, licet non sola demonstratio, sit tale objectum. Colligitur quodnam sit materiale objectum. Conceptus formales & objectivi suntne materiale objectum.

Discurrendo de formali Objecti Logicæ videndum quid rectitudo Logica sit ex modo concipiendi. Et quid in re. Quæ ipsa rectitudo dividitur in Activam & Passivam. Hoc dirigi & rectificari quomodo perficitur. Ex quibus inferri rectitudinem Operationum, esse formale Logicæ. Qualiter sumpta rectitudo est objectum formale Logicæ. Non bene illa exprimitur sub nomine Operationum Rectarum. Nec sub nomine dirigibilium. Sed potius sub nomine Rectificabilitatis, ita ut operationes Rectificabiles sint objectum Logicæ. Sed non debet sumi

INDEX II. CONCLUSIONUM.

sumi operatio aliqua in communi, abstrahens ab omnibus tribus. Intellectus etiam ut dirigibilis Logicè. Ens rationis duplex est, Metaphysicum & Logicum. Quid Intentio quid Prima & Secunda intentio quid Denominatio Nec ens rationis Metaphysicum seu chimæricum. Nec proprium, est Objectum Logicæ. Cæterum ens rationis Logicum, si ad mentem sancti Thomæ sumatur, est objectum Logicæ.

Nomine vocum quid venire potest. Voces prout manifestativæ conceptum non sunt objectum Attributionis Logicæ per se, & adæquatæ sunt reductivè.

Res non sunt Objectum Logicæ proximum & immediatum sunt tamen remotum.

Varia divisiones Logica. Celeberrima hîc in Utentem & Docentem. Nomine Utentis apud alios venit, habitus inclinans intellectum ad usum præceptorum Logicorum in sola materia propria Logicæ. Alii nomine Utentis accipiunt omnes alias scientias, quæ utuntur præceptis Logicis. Sed potius nomine Utentis Logicæ venit habitus inclinans intellectum ad usum præceptorum Logicorum in quacumq; materia. Unde illa concurrat ad demonstrationes etiam aliarum scientiarum. Præceptis tamen Logicis uti propriissimè convenit intellectui. Certum est apud omnes. Actus Logicæ Utentis à Docente distinguî connotatis extrinsecis esseque distinctos realiter. Habitus Logicæ Utentis acquisitus ex directione Logicæ naturalis, distinguitur realiter ab habitu acquisito ex directione Logicæ Artificialis. Habitus tamen Utentis Logicæ vel Docentis, non sunt realiter adæquatè distincti ab habitu Logicæ totali, distinguuntur tamen realiter adæquatè inter se.

Logica Naturalis est necessaria, simpliciter ad omnes Scientias, sed non Artificialis. Hæc enim est tantum Necessaria secundum quid.

DISPUTATIONE III.

De Natura Universalis in Communi.

Debent dari Universalia. Ly Universale est terminus concretus. Quæ divisio Universalis Universale tamen non est idea Blatonica.

De Unitate Universalis.

Vnitatis formalis Naturæ dividitur à parte rei. Non habetur à parte rei Unitas Universalis orta ex statu præcisionis. Nec datur à parte rei Unitas Negativa. Datur tamen Unitas Conventientiae. Unitas item formalis. Neutra est sufficiens ad Universale, sed sufficiens ad Universale Unitas, est divisio in plura cum aptitudine ad ascendendum multis.

Non datur actu à parte rei natura Communis, nemine cogitante condistincta à differentiis.

Actus quo natura Universalis fit Vna, non est actus confusè cognoscens singularia. In omni sententia, Verificantur duo contradictoria, si præcisè contradictio spectetur penes terminos

oppositos. In nulla autem sententia verificantur duo contradictoria formaliter & simpliciter talia. Vnde tum primum verificentur duo Contradictoria quando non tantum verificentur termini contradictoriè oppositi sed & de eodem, & idem, & ratione ejusdem.

Discurrendo de actu quo fiat natura universalis una, supponitur intellectionem produci à potentia intellectiva, indigere tamen compleri. Quomodo hæc completio fit. His & aliis præmissis infertur Naturam Universalem fieri unam per actum abstractivum seu præcisivum ex parte Objecti. Universale consistit in conceptu non formali sed objectivo. Unitas universalis est illi intrinsecæ. Ad universale non requiritur actus comparativus. Quomodo fit fabricatio Universalis.

De Aptitudine Universalis.

Dvplex cogitari potest aptitudo quæ est prædicatum Universalis. Quo sensu illa datur, Et an sit sufficiens. Quo sensu non datur nemine cogitante. Hæc Aptitudo in recto, est ipsa natura. Ea debet esse non tantum ad esse in multis, sed & ad existendum in multis. Aptitudo Negativa, est aptitudo Universalis debita, licet & illa sit suo modo positiva.

Quid Prædicabilitas Universalis? Illa accepta pro eo quod dicit in recto est de essentia Universalis Metaphysici licet suo modo sit tantum proprietas. Sed est de essentia Universalis Logici. Hæc autem Prædicabilitas debet sumi pro Prædicabilitate passiva. Universale non prædicatur neque ut universale neque ut singulare. Sed prædicatur Natura secundum se. Hocque ipso quia prædicatur Natura præcisà à differentiis prædicatur Universalis. Et quamvis non prædicetur Universaliter non tamen singularisatur in prædicatione.

DISPUTATIONE IV.

De Universalibus in Particulari.

Quotnam sint Prædicabilia.

DE GENERE.

Genus definiri potest. Definitivè est id quod de pluribus specie vel numero differentiis in eo quod quid prædicatur. Hinc prout est Universale, requirit plures species. Non autem prout natura est. Individua Generica non dantur à parte rei. Dantur per rationem. Et de illis prædicatur Genus. Quo etiam modo prædicatur de Individuis Completis. De quibus interdum immediatè interdum mediatè dicitur.

DE DIFFERENTIA.

Differentia nomine quid venit. Fieri potest ut aliquid quod est respectu Unius Differentiæ sit respectu alius Genus. Definitivè illa est id quod prædicatur de pluribus in Quale quid. De Genere tamen & de specie non prædicatur

ut

INDEX II. CONGLVSIONVM.

ut Differentia sed de inferioribus Speciei Generica tamen Differentia & specifica, non constituunt duo diversa Prædicabilia. Una Differentia formaliter accepta prout est de parte rei includit formaliter alia: Non includit prout subest nostris conceptib⁹ Ita ut Differentia etiã inferior Metaphysice sumpta nõ includat formaliter superiorẽ.

DE SPECIE.

Quid nomine Speciei venit? Quæ ejus divisio. Species subijcibilis quomodo definienda?

Individuum aliud est primo intentionaliter sumptum. Aliud secundo intentionaliter. Potest dari ratio communis omnibus individuis. Datur individuum Vagum. Quid illud & quotuplex Datur in Divino intellectu suo modo quomodo illud prædicetur.

DE PROPRIO.

Quid Proprium; five illud primo intentionale five secundo intentionale. De quo prædicatur Proprium universaliter.

DE ACCIDENTI.

Quid quotuplex Accidens? & de quo Universaliter prædicatur Accidens ut Accidens.

DISPUTATIONE V.

De Antepredicamentis, Predicamentis & Postpredicamentis.

Quid univoca? Quæ illorum divisio. Excluduntne disconvenientiam. Quid Equivoca? Quot. Excluduntne omnem convenientiam. Dantur Analoga & quid illa sunt. Quæ fundamenta Analogiæ. Quæ signa.

Quid Predicamenta? Quot. Quænam ponantur in recta linea prædicamentali.

Quid Postpredicamenta Quot? & quæ?

DISPUTATIONE VI.

De Predicamentis in particulari & in specie de Relatione.

DE RELATIONE.

Explicantur termini in hac materia usurpabiles. Dantur Relationes in Creatis. Et in Deo ad Creaturas. Et creaturarum ad Deum.

Definitive Relatio. Est formalitas cujus totum esse est ad aliud se habere. Non est illa realiter distincta à fundamento cum ratione fundandi sumpto & termino. Nec est modus entitativè superadditus. Aut formalitas ex natura rei distincta, si relatio Physicè spectetur nil aliud est in re quam ipsa duo extrema. Metaphysicè autè spectata est ipsum fundamentum prout, connotans terminum.

DE DIVISIONE RELATIONIS.

Varia divisio Relationis. Quid sentiendum de ratione prioris & posterioris. Quæ distinctio per alios inter relationem prædicamentalem & transcendentalem. Per hoc distinguuntur, quod transcendentalis sit rebus essentialis secus prædicamentalis. Transcendentales relationes neq; sunt primo neq; secundo essentielles rebus absolutis prout res absolutæ Physicè spectantur. Non sunt tamen primo essentielles rebus absolutis Metaphysicè spectatis. Licet sunt primò essentielles absolutis quæ relativa sunt.

DE FUNDAMENTIS.

Fundamenta relationum sunt tria. Et requisita tria; idem non potest referri ad se etiam relatione transcendentali. Casu quo pponeretur unum v. g. Albedo in duobus subjectis referrentur illi Subjecta ad se relatione reali. Una relatio non fundat aliam.

DE TERMINO RELATIONIS.

Non omnis Relatio Transcendentalis, requirit Terminum Actu existentem. Requirit prædicamentalis. Possunt tamen manere denominationes aliquæ denominativæ, licet non maneat Relatio. Relationes non mutua terminantur ad absolutum. Mutua item Multiplicatis terminis multiplicantur Relationes.

Quæ affectiones Relationum.

TRACTATU III.

DISPUTATIONE VII.

De Enunciatione.

De Proprietate enuntiationis quæ est veritas. Veritas non est Relatio Relationis. Nec Relatio Realis. Nec est Prædicatum aliquot intrinsecum propositioni sed in re. Veritas est Actus & objectum, ita se habent ut dicit Actus, ita tamen ut in recto dicatur Actus, pro connotato. Objectum potest tamen concipi per modum pululantis formalitatis, ex radicali illa Conformitate. Propositiones quæ significat determinatè aliquot instans, si comparentur ad diversam instans, possunt esse v. g. falsæ, hocque sensu transire de veris in falsas, Futura absoluta habent determinatam veritatem itemq; Conditionata.

DISPUTATIONE VIII.

DE DISCURSU.

Discursus Philosophici nomen unde translatus. Definitivè discursus est progressio intellectus cognitione in aliam. Discursus alius virtualis alius Formalis, formalis debet habere partes distinctas.

DE SYLLOGISMO.

In definitione Syllogismi pro genere potest poni Oratio. Figura Galeni est legitima præter Aristotelicas Galeni, nulla alia datur bene concludendi species. Illud principium Quæ sunt eadem uni tertio Est universale regulativum Syllogismorum affirmativorum. Quomodo hoc Principium alii accipiunt. Quomodo accipiendum.

Præmissæ non causant conclusionem propriè physice in genere causæ efficientis sed impropriè in genere causæ efficientis, complendo scilicet & illuminando intellectum. Necessitant ad speciem Actus circa Conclusionem eliciendi & ad exercitium Actus. Conclusio refertur Objecta Præmissarum. Ad Syllogismum necessaria est cognitio de bonitate, consequentiæ sed non debet esse distinctus actus à iudicio Consequentis. Licet debeat simplex apprehensio præcedere, utriusq; extremi conclusioni contenti. Conclusio sequitur debiliorem partem. Et sequi conclusionem particularem ex Particulari Præmissa Negativam ex Negativa, est sequi debiliorem partem. Explicatur hæc debilitas.

DISPUTATIONE IX.

De Demonstratione.

Quid demonstratio. Ejus ex Aristotele definitio et ne rigorosa. Quæ divisio Demonstrationis. Præmissæ sunt evidentiores Conclusiones certiores item. Sed non veriores.

PRÆLECTIONES
PHILOSOPHICÆ

DE

GENERATIONE
CORRUPTIONE

ANIMA.

ET

ANIMA.

R. P.

THOMÆ MŁODZIANOWSKI,
POLONI SOCIETATIS JESU,

THE NATIONAL
ARCHIVES

CENTRAL
RECORDS
SECTION

AMERICAN
HISTORY

1900-1910
1911-1920

BIS GENITI FILII

SEMEL

MATRI

DE

GENERATIONE,

VITÆ MUNDI

Bonavent. in Psalm.

DE

ANIMA,

PRÆLECTIONES

PHILOSOPHICAS

edebat

Mancipium Ejusdem

T. M. S. J.

†. (A) 2

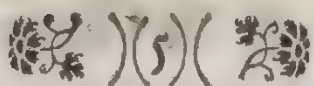
FACUL.

FACULTAS
STANISLAUS BRANICKI.
PROVINCIAE POLONAE
SOCIETATIS JESU PRÆ-
POSITI PROVINCIALIS.

Libri de Generatione, Corruptione, & Anima
à P. Thoma Młodzianowski conscripti,
Patribus Societatis Nostræ lecti, & luce pu-
blica digni iudicato concedo auctoritate Patris Nostri Jo-
annis Pauli Propositi Generalis, ad id mihi concessa, u-
typo vulgentur, si iis ad quos spectat, ita videbitur
Cracoviæ die 9. Junii 1677.

STANISLAUS BRANICKI
Præpositus Provincialis Societatis IESU pe-
Poloniam.

TRACTA-



TRACTATUS

DE

Generatione & Corruptione.

Generationem partiri possumus, in generationem Substantialem, & Accidentalem. In generatione substantiali, considerata est diversitas ejus a conversione; Et quia Generationem Argumentatio, postea & nutritio sequitur: hinc de iisdem agendum erit. Cum autem augmentationis sit aliqua species, Rarum & Densum, ideo de iis hucusque tractationem remisimus. Porro considerando generationem accidentalem, agendum erit de Alteratione, Intensione, &c. &c. Quia verò ex his non pauca supponunt Actionem & Reactionem, etiam hac pensanda erit. Denique tractabitur de Mixtione. Eique opposita corruptione.

DISPUTATIO I.

De Generatione, Conversione, Augmentatione.

Inquirendum erit imprimis, de natura generationis, postea de divisione, distinctioneque à reliquis.

QUÆSTIO I.

De Generatione secundum se, & ejus Divisione.

Propter difficultates, quas patitur definitio ab Aristotele tradita, quas infra expendemus commentum sunt Recentiores, novas generationis definitiones.

DIFFICULTAS I.

Explicatur Generatio.

ExPLICAT I. Arriaga quid sit Generatio? Nempe quod sit productio Entis ex subjecto. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia hæc definitio, convenit etiam Generationi Accidentali. Jam autem hic, inquitur potius definitio Generationis substantialis. Tum quia potest esse ve-

ra Generatio substantialis, sine productione, Entis ex subjecto; nam anima rationalis non producitur ex subjecto, & in multorum sententia unio illius est spiritualis, & tamen homo verè generatur. *Neque valet si dicas*, quod unio sit Materialis. Saltem enim non implicat illam esse spiritualement, quo tamen casu, homo esset verè genitus. *Neque valet si dicas*, eo casu, fore productionem entis ex subjecto, ratione compositi; non inquam valet. Quia compositum in re, non est aliud, nisi ipsæ partes unitæ; vi partes ipsæ ex subjecto non sunt productæ, neque etiam compositum dicitur ex Subjecto produci. Et licet compositum, sit subjectum denominationis, subjectum tamen denominationis, quâ tale, non potest salvare productionem entis ex subjecto, quia hæc productio, importat actionem Physicam, quam, solum subjectum denominationis, quâ tale, salvare non potest. *Neque valet ulterius si dicas*, ratione alterationum, antecedentium omnem generationem, salvari, quomodo posita etiam unione spirituali, fiat productio entis ex subjecto. Quia nomine entis accipit, hic Arriaga, illud quod generatur. Jam autem illud quod generatur in generatione substantiali, non sunt accidentia hominis sed homo.

† (A) ;

Tum

Tum quia si Deus miraculosè primò produxisset animam equi, quàm materiam, faceretque eadem uniri, unione immediatè adhuc à se producta, vel emanata ex forma equi, non esset tunc productio ex subjecto; hoc est materia, & tamen tunc esset generatio. Nemo enim diceret, esse illud creatum totum. Sicut nec homo dicitur nunc creatus.

EXPLICAT II. Oviedo; quod Generatio sit productio substantiæ, dependens à subjecto tanquam à Causa materiali. *Hac explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia directè non aliud explicat, quàm educationem formæ substantialis Materialis, cum tamen non sit idem formaliter. Generatio substantialis, & Eductio formæ substantialis. Tum quia potest fieri vera generatio, sine productione substantiæ, quæ sit dependens à subjecto, tanquam à causa Materiali, casu quo vel forma Materialis creetur, sentu aliàs explicato, vel intercedat tam unio, quàm forma substantialis spiritalis creata creata, vel casu, quo forma substantialis creata, nata sit seipsa uniri Materiæ. Tum quia conservatio est vera productio. Dividitur enim productio, in primam productionem, & Continuatam productionem: ita tamen, ut utraque, sit vera productio. Ergo si sit conservatio substantiæ dependentis à subjecto, tanquam à Causa Materiali, erit vera productio, & tamen non erit generatio. Ergo generatio non est productio, qualem requirit Oviedo.

EXPLICAT III. Communior Sententia & describit generationem ex Aristotele 8. Physicorum c. 2. tex. 62. & de generatione cap. 4. textu 23. & existis locis conficit hanc descriptionem. *Generatio est mutatio totius in totum nullo sensibili manente ut subjecto eodem.* Similia habet G. Physicorum cap. 1. tex. 7. *Ex subjecto sive termino non existente in existentem, secundum contradictionem facta mutatio:* Per Ly secundum contradictionem, id vult significare, quod in generatione substantiali, à non esse, ad esse transeat, adeoque à contradictorio, ad contradictorium, ut cum à non esse ignis, ad esse ignis transitur ignitâ itupâ. Jam verò in generatione accidentali, ab esse tali, transitur ad aliud esse tale. v. gr. à calido, ad frigidum. Ut autem defendatur explicatio, nomine totius sensibilis venire debet sensibile primarium, & principale & cui primo, tanquam subjecto, tribuantur accidentia sensibilia, & hoc, est Compositum, quod idem non manet, posita nova generatione, licet maneat quædam vetera accidentia. Casu autem quo produceretur ab æterno equus, eo casu, dicit recentior Suarez, non fore veram generationem equi, sed tantam educationem. Sed de hoc redibit infra sermo. Rursus ut defendatur explicatio, debet accipi hic definitum, quod est generatio ordinaria, à

Creatis agentibus profecta: nam communem generationem etiam Divinæ, non agnovit Philosophus. Et sicut potest stare per Oviedo, definitio generationis in hoc, quod sit productio substantiæ; dependenter à subjecto, tanquam Causa Materiali: Ita & in præsentia stare poterit, prædicta definitio Aristotelica. Ut tamen melius generatio explicetur. *Hinc sit*

Punctum Difficultatis I.

Defenditur Communis definitio Generationis, describiturque generatio ut sic.

Perpensis his, quæ hinc adferentur, facilius erit reperire, quomodo non sit definienda Generatio, quàm adferre quomodo sit definienda.

ASSERO I. *Ordinariam, à Causis secundis profectam, experientiâ cognitam generationem, bene circumscriptam esse ex mente Aristotelis.*

RATIO. Quia hæc, quæ possent contra eam adferri, de Toto, cuius Forma Materialis esse ab æterno creata. Item, quæ procedunt de generatione verbi, non procedunt de generationibus ordinariis, per experientiâ cognitatis.

ASSERO II. *Descriptionem prædictam salutare distinctionem Generationis ab omnibus, quæ non sunt ipsa, adeoque convenire soli ordinariæ generationi.*

RATIO. Quia, distinguetur sufficienter à Creatione. Nam mutatio totius, seu subjecti, supponit totum seu subjectum. Creatio autem fit ex non supposito subjecto, & non est ex toto in totum, sed ex nihilo in totum. Discriminabitur item generatio, ab educatione quamvis hæc à plerisque confundi soleant, & quod non debeant confundi, Ratio est, quia generatio, datur in Divinis, & non datur educationi. Ergo aliud debet esse generatio, aliud educationi. Per hoc ergo distinguetur generatio, ab educatione; quia educatio tandem ultimò ordinatur, ad faciendum compositum ex forma, quæ non habet jus existendi extra subjectum; cum tamen generatio ex se; ad compositum non ordinetur, aliàs etiam Divina Generatio, inferret compositum in verbo. Rursus per hoc Generatio ab educatione condistinguetur, quia educatio propriè, non est mutatio totius in totum, sed potius mutatio in aliquo quod in toto; educatio enim est formæ, quæ est aliquid totius.

ASSERO III. *Prædictam definitionem non communem ad quasunque generationes, sed generationem ut sic, commodius describere possumus quod Generatio, sit productio totius similis sive*

simile per decisionem ejusdem substantiæ, ut
am generatur vermis ex putri, sive per similitu-
inem in natura, ut cum homo generat homi-
em, sive per identitatem in natura, ut cum Pa-
ter Aternus generat verbum, Generatio autem
quæ Sol generat hominem, est generatio quæ su-
bitur pro concursu, adeoque abusive generatio,
autem sit productio viventis ei vivente &c.
rit Nativitas. Prima pars asserti probatur.
Quia si prædicta definitio Generationis esset
universalis, conveniret etiam Nativitati, tan-
quam speciei, prædicareturque de iisdem, de
quibus & Nativitas; quod non potest dici; quia
hæc de Generatione Divina, de qua prædicatur
Nativitas, prædicari etiam deberet Ly muta-
tio. Secunda pars probatur explicatione ter-
minorum. Ly productio adhibetur loco ge-
neris, est enim quid commune, & ad Generatio-
nes, & ad educationes; Ly totius ponitur loco dif-
ferentiæ distinctivæ ejusdem. Unde, per hoc
generatio, ab educatione distinguitur, quia edu-
ctio stare potest sine hoc, quia à priori præintel-
ligatur poni Unio, adeoque & totum, & tamen
essentialiter ordinatur Generatio, ad ponendum
totum, unde & textus Aristotelis meminit mu-
tationis totius in totum. Ponitur autem potius
Ly totum, quam Ly compositum, quia in Divi-
nis est vera Generatio, neque tamen vi illius po-
nitur compositum, sed totum: Certè enim in
Divinis licet sit falsum dicere, sunt tria tota, quia
Ly tria neutraliter positum, supponit pro natu-
ra; Verùm tamen est dicere, sunt tres habentes
actionem totius; sunt enim tres personæ, in
Materia enim de subsistentia dictum, personam
importare rationem totius; ponitur autem in-
finitè Ly totius, ut sumatur vel pro toto Sub-
stantiali, vel pro toto Accidentali, vel pro toto,
quod est persona.

DICES. Formæ dicuntur generari, & ta-
men explicatio adlata Generationis, videtur id
egere.

RESPONDETUR. Formas, in quantum sim-
iliter ponuntur extra causas, non generari
proprie, sed educi; educio autem non est pro-
pria Generatio; generantur tamen proprie, in
quantum generatione genitum, non est crea-
tum, quod illi commune est, cum educatione.

INSTABIS. Vi hujus explicationis sequi-
tur: Creationem Angelorum esse generatio-
nem, quia illorum Creatio, est productio toti-
us similis.

RESPONDETUR. Productionem Angelo-
rum ponere quidem totum, cum Angelus non
est pars sitque persona; sed non ponitur Angelus
proportionali productione cum tamen produ-
ctio sine addito, pro proportionali supponat
productionem. Porro productio proportionalis
hoc stat, nimirum ut sit processio à vivente, si
ut vivens modoque debito, hoc est Nativitate;
cum autem Angeli sint substantiæ viventes ne-

que producantur Nativitate à Deo, sit ut illo-
rum productio non sit generatio. Deinde in
explicatione positi fontes similitudinis: nempe
decisio substantiæ, similitudo vel identitas in
Natura nihil horum Angelo competit, sed sola
imitatio divinæ Naturæ.

Punctum Difficultatis 2.

*Quis sit salvandi modus de ratione Gene-
rationis esse mutationem.*

PRIMUS Modus est. *Quod hæc actio, quæ est
generatio, secundum suam intrinsecam entita-
tem, connotet privationem formæ præcedentis; ita
ut si hæc privatio non præcedat, non sit futura
hæc eadem numero actio, sed alia loco illius,
quæ non esset generatio, sed educio.*

DICES I. Cum Oviedo. Est contra rationem
bonæ Philosophiæ dicere, quod Physica entitas
actionis, intrinsecè sit connexa cum privatione
termini, præexistente. Privatio enim est ens
negativum, quod est, non esse ens, & proprie
non est. Ergo non potest ab illa pendere enti-
tas positiva & Physica actionis, quæ enim esset
connexio inter esse & non esse.

RESPONDERI posset. Quod esse Physicum
actionis, possit connecti cum non esse, tanquam
cum connotato, licet non possit connecti cum
non esse, tanquam cum ratione constitutiva sui.
Aliàs ex proprietate Negationis, quæ est mali-
gnantis naturæ, traheretur actio tota ad non es-
se; quod autem alicujus positivi, possit esse con-
notatum necessarium aliquid negativum, ratio
est. Tum quia nullum in hoc absurdum. Tum
quia etiam creatio pro connotato respicit nihil
subiecti. Tum quia quando prædicatur Petrus
hodie vivens, duravit, est connotatum dies he-
sterna, quæ non est. Productio item est enti-
tas Physica, & tamen prout condistincta à con-
servatione, importat negationem portionis esse, in
ante.

DICES II. Cum eodem. Entitas Physica
actionis, eadem est in primo instanti, in quo di-
citur esse productio, & in instanti, in quo dici-
tur conversatio, sed in instanti, in quo dicitur:
Conversatio existit, quin immediatè ante, præ-
cesserit privatio termini. Ergo in instanti in
quo dicitur esse prima productio, posset illa ex-
istere, etiamsi immediatè ante non præcesserit
privatio termini.

RESPONDETUR. Eandem quidem es-
se productionem & Conservationem, quoad
entitatem, sed non quoad formalitatem; hinc
quamvis quoad formalitatem exigat conserva-
tio, ne sit in ante, negatio esse, poterit productio
prima exigere negationem esse. Deinde pos-
set dicere quispiam productionem non ex vi

productionis, sed ex vi generationis, deponere negationem esse antecedentem.

DICES III. Cum eodem. Hæc actio Physica, quæ est Generatio, nullam oppositionem habet cum termino ut existente, neque ut præexistente. Ergo nullam connexionem habet cum ejus negatione. Antecedens probatur; quia nullum caput hujus oppositionis assignari potest.

RESPONDETUR. Quod requirat generatio mutationem, quæ connotet privationem formæ præcedentis, haberi ex auctoritate Aristotelis, quæ ipsa sufficiens est fundamentum, præcipue cum nulla adferatur convincens ratio, quæ ab ejus auctoritate divellat.

DICES IV. Cum eodem. Etiam si inter privativum & positivum admittatur connexio, hæc vanè fingitur, respectu termini non existentis, sed qui jam præterierit, quia id quod præterit in ordine ad id quod modo est, perinde se habet, ac si nunquam fuisset.

RESPONDETUR. Diem hesternam non habere se, atque si nunquam præterisset, in ordine ad dandum hodierni dici v.g. formalitatem succedentis, licet in ratione non entis, ita se habeat, atque id, quod nunquam fuit.

DICES V. Posset Deus de novo producere materiam, idque spoliata omni forma; posset item applicare eodem instanti agens ad generandum, quo casu, non præcederet ulla privatio formæ præexistentis. Ergo non est de ratione generationis privatio formæ præcedens.

RESPONDETUR. Hanc imaginationem, & alias similes convincere interitum. Consequenter redeundum esse ad dicta superius; quod scilicet prædicta mutatio conveniat non nisi generationibus ordinariis, & in quarum cognitionem, experientia duxit.

SECUNDUS MODUS. (Cujus etiam sicut & prioris meminit Oviedo) defendendi, quod de ratione generationis sit mutatio, est talis; quod scilicet si privatio formæ non præcesserit, erit quidem eadem numero actio, sed non habebit denominationem generationis.

DICES cum Oviedo. Per hanc doctrinam ratio formalis, constituens ultimo generationem, sita erit, in ratione quadam extrinsecæ, actioni superaddita, quæ ab illa potuit deficere; consequenter nulla dabitur actio, quæ sit intrinsecè generatio, cum omni actioni, ratio mutationis, quam essentialiter dicit generatio, accidentaliter contingat; quod si hæc tantum ad modum loquendi pertinent, tamen absurdè dicitur, quia totius scholæ consensus, actiones generativas agnoscit, qui per aliquid intrinsecum, in ratione actionum generativarum constituantur.

RESPONDETUR. Quamvis stante fundamento, possit deficere terminus, quia tamen stante relatione non potest deficere, & illo non

deficiente, non potest non esse relatio in fundamento, ita quamvis potuerit esse mutatio, non præcessisset privatio, si tamen præcessit, non poterit tunc non esse generatio, & si est generatio, non potest non esse mutatio, quam præcessit privatio, adeoque sicut relatio, ita & generatio, habebit sua intrinsecæ constitutiva.

Cæterum hujus ipsius modi, posset aliquis requirere rationem, cur scilicet, non potuerit de generatio instantanea formæ, & sine præcedentia privationis?

TERTIUS MODUS salvandi, quomodo mutatio ingreditur rationem generationis, ex iis quæ docet Pontius hic num. 3. accipiendo mutationem non pro mutatione actuali, sed pro mutatione aptitudinali, seu radicali, quia scilicet generatio sit mutatio, quæ ex natura sua intrinsecæ, potest converti totum in totum; nam quamvis si comparabile à generatione, quod actu convertitur, posset tamen convertere, si in materia poneretur alia formæ, incompatibilis cum formæ, ipsam acquisita. *Hic modus*

NON SATISFACIT. Quia generatio posset contingere etiam si daretur Materia determinata non nisi ad unam formam, & forma determinata non nisi ad unam materiam; quomodo enim casu, generatio illa non esset aptitudinaliter radicaliter mutatio, quia non est aptum totum, etiam divinitus converti in aliud totum, positione formæ impossibilis, cum nunquam illa Materia & forma separari possent.

QUARTUS MODUS. Quomodo mutatio à generatione requiratur salvandi, est, quia scilicet si ponatur aliquid genitum ab æterno, quia poterat non esse genitum ab æterno, habebit mutationem, non quidem actualem, sed aptitudinalem; ita etiam sub initium mundi, res sunt genitæ, quia cum hac Materia, poterat uniri alia forma. *Hic etiam modus*

NON SATISFACIT. Quia eadem ratio, omnis actio, & non sola generativa erit mutatio; imò & actio merè Creativa erit mutatio, quæ etiam poterat non esse illa creatio. Neque est hic modus universalis; quia sub initium mundi, potuisset esse vera generatio compositi, habentis materiam & formam, ab utrinque determinatam essentialiter, & tamen non esset tunc mutatio aptitudinalis, propter unionem aptitudinalem cum alia materia & forma.

QUINTUS MODUS expeditior est jam prædictus. Quod scilicet requisierit Aristoteles, mutationem ad generationes ordinarias, à causis secundæ procedentes, & in quarum cognitionem experientia adducit. In omnibus autem generationibus ordinariis intercedit mutatio. Quando autem urget Arriaga; quod scilicet ex essentia, in primo instanti productionis, pullulent passionem, quo casu verè datur generatio illarum, & tamen essentia non mutantur, quia in eodem instanti in quo existunt, habent illas passionem, hoc in quo

nam non cor
Sopallionu
que enim dici
tatem, sed p
mencens se ad
tare trigus.
Punctu
Dispositio
Prest pro
ne, vel e
quod attinet a
ASERO I.
nere dispositi
Hypothese qu
aa hanc
potens natu
ut r per di
ad Materie
ne disponat
a, censenda
quod autem
est, quia su
centibus.
ASERO II.
phantas
Quia Materia
tern non est ap
talem; imò
naturaliter; q
colammodo
ptualem, it
ngentiam di
gere.
ASERO I
Hypothese non
ctualis non
An autem i
tanima à d
Oviedo hi
quod illa
productione
postea dep
de depend
existere a
mes causas
am ergo eo
a, non est ra
tamen, p
scilicet forma
tionem qua
ponebant.
magis rel
An autem i
a à dispositi

quam non convincit, quia videtur, quod productio passionum, non sit generatio vulgariter, neque enim dicitur, quod Materia generet quantitatem, sed potius emanat, & aqua calefacta reducens se ad statum pristinum, non dicitur generare frigus, sed emanare.

Punctum Difficultatis 3.

Dispositiones quomodo concurrunt ad Generationem.

Potest procedere questio, vel de productione, vel etiam conservatione formarum.

Quod attinet ad productionem:

ASSERO I. *Respectu forme Materialis, concurrere dispositiones & dispositivè & effectivè.* Dispositivè quidem; quia materia de se indifferens, ad hanc, vel illam formam recipiendam, & impotens naturaliter illam recipere, nisi compleatur per dispositiones, sicut complementum illud Materiae teneat se ex parte Materiae, eamque disponat. Ergo illae formae ita disponentes, censendae erunt dispositivè concurrere. Quod autem etiam concurrant affectivè; Ratio est, quia substantiae agunt, non nisi mediis accidentibus.

ASSERO II. *Etiam respectu forme Spiritualis substantialis, concurrere accidentia dispositivè.* Quia Materia sine illis dispositionibus, naturaliter non est apta ad recipiendam formam spirituales; imò etiam concurrunt quodammodo moraliter; quia non nisi his positis, movetur quodammodo Deus, ad producendam formam spirituales, ita, ut si produceret illam, non ad exigentiam dispositionum, censeretur miraculose agere.

ASSERO III. *Respectu forme Spiritualis, dispositiones non concurrere effectivè, quia anima spiritualis non nisi creatur.*

An autem in suo conservari in corpore, pendeat anima à dispositionibus difficultatem instituit Oviedo hic Controver. 1. punct. 4. ubi censet, quod illae dispositiones, quae mortaliter causant productionem formae spiritualis, non possint postea dependere à forma. Quod certum est, de dependentia per se, jam enim supponuntur existere ante formam; adeoque habere omnes causas ad sui existentiam requisitas. Cum ergo eo casu non influat forma in illarum esse, non est ratio cur postea influat. Ex accidenti tamen, possunt conservari à forma, quia scilicet forma posita, procurat augmentum, intensiorem qualitatium similitudinem illis, quae ad se disponebant. Illud autem augmentum adfert, vim magis resistitivam contrariis dispositionibus.

An autem in suo conservari, pendeat forma à dispositionibus, difficilius est decidere.

Nam imprimis hoc difficultatem habet, cum forma conservet dispositiones, quomodo illae vicissim conservabunt formam? sed satisfieri posset difficultati, quod dispositiones conserventur à forma non nisi per accidens; hinc adhuc illae, poterunt per se concurrere, ad conservationem formae, sine hoc, quod se mutuo recausent. Est & alia difficultas ex Oviedo. Dispositiones non sunt priores forma in genere causae efficientis, non etiam in genere causae Materialis, aptando Materiam, sicut aptat quantitas. Ergo tantum influunt moraliter, determinando principium productivum illius, ad productionem ejusdem, semel autem jam producta forma influxus ille moralis, non est necessarius ad conservationem. Quod ipsum probat, quia forma semel producta per suam entitatem petit conservari à Deo. Ergo movebitur Deus potius exigentià ipsius formae ad illam conservandam, quam exigentià dispositionum. Sed & huic difficultati satisfieri potest. Nam falso supponit, respectu formarum materialium, non habere se dispositiones effectivè; cum mediis non nisi accidentibus, formae substantiales Materiales producantur. Immerito etiam supponit, solam quantitatem esse causam dispositivam; Videndo enim materiam, talibus dispositionibus effectam, esse capacem recipiendi talem formam, non positam autem, non esse capacem, bene inferimus, disponi materiam per illas dispositiones. Quia si bene inferimus ex eo, quia positum his causis, sequitur hic effectus, has causas concurrere effectivè. Ergo etiam ex eo, quia positum his dispositionibus, materia est apta ad recipiendum, non positum, non est apta; bene inferimus disponi materiam per has dispositiones. Et quamvis respectu productionis animae rationalis non nisi moraliter concurrant dispositiones, respectu tamen unionis ipsius concurrunt dispositivè Physicè omnino. Quia etiam animam rationalem, non est proxime apta recipere materia sine dispositionibus certis. Quod autem addit, formam semel productam, per suam entitatem petere à Deo ut conservetur, si res sit de anima rationali, vera est doctrina; cum illa petat esse immortalis, secundum suam entitatem. Caterum si res sit de hoc, cur petat anima conservari unita corpori; id rejici debet potius in conditionem dispositionum. Si enim solum sua entitate petit conservari, non esset ratio, cur non peteret pro semper conservari, in corpore; & si dispositiones ad illius uniti concurrunt materialiter, cur non etiam concurrent ad petitionem, ut conservetur in corpore. Quod etiam attinet ad formas Materiales, non videtur, quod petitio conservationis earundem, referri debeat in entitatem formarum Materialium ipsam; non videtur enim, quod aliqua entitas substantialis, saltem existens quae defacto dantur, determinata sit, ut non nisi

nisi ad certum tempus, sibi velit bene, adeoque se velit conservari ad certum tempus. Potius ergo id referendum est, in dispositiones. Ut autem distinctim de hac conservatione loquamur. *Hinc*

ASSERO I. *Dispositiones non concurrere ad conservationem simpliciter anima rationalis.*

RATIO est. Tum quia de se est immortalis, adeoque de se habens exigentiam, ad conservari in semper. Tum quia nullis positis dispositionibus, ut potè materialibus, illisque corruptis, defacto durat anima in statu separationis. Tum quia quando anima aternat, vel miraculose conservatur, vel non. Si miraculose? Ergo datur in natura principium destructivum animæ. Si non miraculose. Ergo ad exigentiam Naturalem. Sed hæc non est exigentia, dispositionum, nam non possunt melius velle dispositiones, alteri à se distincto, v. g. animæ, quam sibi velint. Ergo si nolunt sibi conservationem æternam, nec illam exigent animæ. Et cum hæc exigentia, non possit in aliquid aliud referri, debet referri in animam rationalem ipsam.

ASSERO II. *Conservationem anima rationalis restrictè acceptam, hoc est per ordinem ad conservationem ejus in corpore, pendere à dispositionibus tam in genere causa moralis, quam in genere causa dispositiva Physicæ.*

IN GENERE quidem causæ moralis, quia exigunt à Deo, nonnisi eousque unitam illam corpori conservare, quousque illæ durant. Quod autem concutrant in genere causæ dispositivæ Physicæ.

RATIO est. Tum quia, ut dictum supra, ita concurrunt, etiam in primo instanti productionis animæ. Tum quia videmus talibus dispositionibus positis, servari animam rationalem in corpore, & non servari illis corruptis. Unde medici prædicere possunt mortem. Malitia humana invenit modus, itemq; iustitia vindictiva, separandi animam à corpore, reddereque materiam inhabilem, ad informari hinc & nunc ab illa. Ergo apparet, dispositiones ad conservationem animæ in corpore, concurrere Physicè dispositivè, & sicut, secundum dicta immediate, censemus aliquid concurrere Physicè effectivè, quando eo posito, videmus poni effectum, & non posito illo, vel aliquo locum illius supplente, videmus non poni effectum, cæteraque ad sint paria; colligimus inde, influxum in genere causæ efficientis. Ergo cum videmus illis dispositionibus positis, disponi materiam, non positis illis, aut aliquo illarum locum supplente, non disponi, bene inferamus, dispositivè concurrere, illas dispositiones ad conservandam animam in corpore.

ASSERO III. *Conservationem anima rationalis in corpore, compleri duabus exigentiis. In primis exigentiâ, quam habent dispositiones ad con-*

servandam animam in corpore, ut dictum immedie. Deinde exigentiâ, quâ exigit ipsa forma, positis his dispositionibus servari in corpore unita.

RATIO. Quia nulla est ratio negandi hanc exigentiam animæ. Et sicut non sola anima exigit, dispositiones, sed & dispositiones animam, ita & in conservari, eodem modo se habebunt.

Quæ autem in hoc asserto dicta sunt, consequenter dici debent de anima Materiali. Cuius in hoc major est connexio cum dispositionibus, quia destructis illis, non habet jam jus existendi.

DIFFICULTAS II

De Generatione Substantiali viventium.

TRIPLEX Generatio viventium ordinariè assignatur. Primo. Lato modo prout importat Generationem viventis, & sic dicunt nasci etiam vermes ex putri, folia ex ramo. Secundo modo in quantum vivens generat vivens simile, & hoc modo sumpta generatio hic explicabitur. Tertio modo, pro generatione quæ fit per cognitionem, de qua 1. par. D. 9. 219. Generationi viventium, appropriatum nomen est, Nativitas; quam vel activè, vel passivè accipere possumus. Nativitas activè sumpta supponit pro productione faciente nasci, seu per exercitio generandi. Jam autem Nativitas passivè spectata, tenet se ex parte geniti, & el generatio passiva, seu id quod, respondet exercitio generandi.

DICENDUM est. *Generationem pro Nativitate sumptam, bene definiri. Quod sit Origō viventis, à vivente principio conjuncto, in similitudinem naturæ.* Sunt verba S. Thomæ 1. 2. quæst. 2. artic. 2. Coincidunt verba Damasceni. lib. 1. cap. 5. ex cuius verbis conficitur hæc descriptio. *Quod sit productio Rei alicujus ex alicujus Substantia in similitudinem naturæ.* Hoc idem innuit Aristoteles 2. de Anima. cap. 4. Hoc in viventium (inquit) operibus, maximum est naturale; nam quidem quæ perfecta sunt, & non mutila, vel quæ non sponte nascuntur, alterum tale facere, quale ipsum, velut animal, planta itidem plantam. Qui quidem locus probat, generationem debere esse in similitudinem naturæ; quod verò debeat esse à principio conjuncto, indicat Aristoteles &c. Ethic. cap. 12.

EXPLICATUR definitio. Ly *Origō* accipitur pro Genere. Nam est commune quiddam etiam generationi non viventium. Additur *viventis* ut excludatur Generatio, quæ ignis unus generat ignem alium. Ly à *vivente* indicat imprimis, quod debeat vitaliter se movere generans. particula enim *A*, est nota principii productivi. Indicat rursum, quod non sufficiat

generationem
Materiam
Materiam
viventis à
processu
quodam
Nativitas
vivens. Sec
generat. Pro
costa Adami
Materiam
Ly à
solam indit
feri potest
& solo sem
non est cha
perare etiam
conjuncto
ex substant
ut sit in D
partis substantiam
major declar
os, vel succu
neque enim
ex substant
via ejus, cu
nonnisi inco
sunt Matres
amunicarunt
ho, quia non
ur. Nec
Objicies I
nonnisi sequitur
orem, quia se
vitali modo
debet dici u
rabore, vel
nequæ tali, se
RESPONDET
sufficiat
nso
Non SATISF
to accipere
nem, ita ut p
aliter partes v
za, sola elabo
Nativitatem
costa, dicen
Hinc
RESPONDET
quod quam
men, quia ta
umentum ag
por dicatur, g
Objicies
non est su
requirit

generationem viventis à vivente, suppeditare
am Materiam, si enim sufficeret sola suppedi-
tio Materiae, non deberet dici, quod sit pro-
cessio viventis à principio vivente, sed potius
mod sit processio ex principio vivente. Indi-
citem, quod generatio vermium in cadavere,
non sit Nativitas, quia terra non est principi-
um vivens. Sed eo casu, fit sola suppeditatio
Materiae. Productio item Evæ, quæ facta est
ex costa Adami, non fuit generatio, eo quod
non fuit Materiam & quidem mortuo modo sup-
peditant. Ly à principio Coniuncto non indi-
cat solam indistantiam generantis & geniti,
quia fieri potest, ut sint distantes quoad substan-
tiam, & solo semine jungantur; indistantia
autem non est characteristicam Nativitatis, cum
competat etiam aliis actionibus; sed Ly à prin-
cipio coniuncto significat genitum participare
substantia generantis, vel per identitatem
ut sit in Divinis, vel saltem per decisio-
nem partis substantiæ generantis. Ex per hanc
articulam sicut & per aliam sequentem, quæ
est major declaratio prioris, salvatur, quod in-
cubus, vel succubus, non sit Pater aut Mater ge-
niti; neque enim est aut similis illi, aut partici-
pans ex substantia ejusdem, sed potius ex sub-
stantia ejus, cujus illud est semen. Gallinæ
autem nonnisi incubantes & excludentes pullos,
non sunt Matres, quia nullam partem substantiæ
communicarunt. Angeli non generantur à
Deo, quia non producuntur in similitudinem
naturæ. Nec putre, est Pater & Mater, ver-
bis.

OBJICIES I. ex Oviedo. Ex vi hujus expli-
cationis sequitur, arborem non generare aliam
arborem, quia semen unius arboris, non decidi-
t, vitali modo, sed mortuo. Consequenter,
vel debet dici unam arborem non generari ab
alia arbore, vel non est necessarium, ut fiat à vi-
vente quâ tali, seu non mortuo modo.

RESPONDET Oviedo ad hanc difficultatem,
quod sufficiat semen elaborari vitaliter: *Hæc
responsio*

NON SATISFACIT, quia etiam casu, quo, ex
multo acciperet Deus costam, & elaboraret ho-
minem, ita ut produxit Evam, quamvis multæ
illæ sint partes vitaliter per nutritionem elabo-
ratæ, sola elaboratio vitalis, non fundaret, il-
lic Nativitatem, nec homo productus ex
illa costa, dicendus esset Filius ejus, cujus costa
est. *Hinc*

RESPONDETUR. Referri id debere in
hoc quod quamvis arbor mortuo modo decidat
semen, quia tamen illud semen est virtus & in-
strumentum agendi, ipsius viventis, fit ut adhuc
arbor dicatur, generare aliam arborem.

OBJICIES II. Mulus vere generatur & ta-
men non est similis in natura. Ergo Nativitas
non requirit similitudinem in natura. Tota

difficultas est in reddenda ratione cur Muli ge-
neratio, sit vera Nativitas.

RESPONDENT I. Aliqui Muli generatio-
nem esse veram Nativitatem, quia scilicet simi-
litudinem in natura, quamvis genito competat in
generationibus ordinariis, non tamen competit
in generationibus innaturalibus & inordinatis.
Est responsio Conimbri censum. *Sed*

NON SATISFACIT. Tum quia sequi-
tur ex illa, inordinatam generationem non
esse Nativitatem, siquidem illi non competit
definitio generationis, idque quoad principa-
lem sui partem. Tum quia, si potest in inor-
dinata generatione salvari ratio Nativitatis, sine
similitudine in natura, poterit etiam salvari in
Nativitate ordinata. Tum quia ex vi hujus re-
sponsionis sequitur, non esse bonam prædictam
definitionem Nativitatis ut sic, sed debere assi-
gnari aliam, quæ sit communis ad generatio-
nem ordinatam, & inordinatam.

ADDO. Non explicari per rationem, in
quo sita sit, ratio istius inordinatæ generationis,
si enim in hoc sensu dicitur inordinata, quia non
est similis principio producenti: hoc ipsum est
manifestè petere principium, de hoc enim ipso
queritur. Si autem dicatur jesse inordinata,
quia non intenditur à natura. Certe id ulte-
riori explicatione indiget. Naturalis enim ge-
neratio Muli non est ex Mulo, nec intenditur
ut fiat per speciem Muli, cum instrumentis ge-
nerationi debitis credantur destituti, quidquid
sit de veritate aliquarum Historiarum, quæ re-
ferunt quod Muli generent.

RESPONDETUR 2. Quod scilicet Mu-
lus etiam sit similis in natura; non quidem sim-
pliciter, sed similitudine tali, qualis, est capax
Mulus. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia sequere-
tur etiam vermes ex homine genitos, esse veros
Filios hominis, non eam participant similitudi-
nem, quam participare possunt. Nec obest,
quod ad productionem vermīs, homo vitaliter
non concurrat, quia etiam si supponeretur vita-
liter concurrere, nec dum sequeretur vermem
esse Filium hominis, quia illi non competeret
Nativitatis definitio, similitudinem in natura
ex gens. Tum quia sequeretur ex hac respon-
sione, etiam Spiritum Sanctum esse Filium, nam
habet similitudinem perfectissimam, hoc est,
identitatem in natura, adeoque similitudinem,
quam habere potest, quamvis non habeat simi-
litudinem requisitam ad generationem.

RESPONDERI potest 3. ex Amico 1. p. disp. 12.
scit. 7. similem Mulum esse, non tantum in
ratione generica, equo & asinæ, sed etiam in
ratione specifica. Mulus enim, etsi non pro-
cedat in perfectam similitudinem naturæ speci-
ficæ cum equo & asina, cum non potest proce-
dere in specie duplici, procedit tamen similis
utrique per differentiam, quæ multum partici-
pat,

pat. de proprietatibus utriusque ut constat ex extrinseca figura. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia non determinat Ly aliquomodo simile, quando sufficiat ad fundandam rationem Nativitatis, & denominationis, & quando non sufficiat. Tum quia hæc ratio supponit aliquomodo. Mulum convenire in specie cum equo & asina, quod dici non potest. Nam similitudo in specie externa, est similitudo in specie omnino æquivoça, & quæ non est huius loci. Similitudinem autem in specie, quæ sit species Metaphysica, nullo modo habet, species enim Metaphysicè acceptæ consistunt in indivisibili & participare ex specifico prædicato, quocunque modo, est participare totam speciem, cumque Mulus ab asino non differat, solo individuo, differet non nisi specie. Tum quia dicam simili modo: Spiritum Sanctum generari, eò quod participet similitudinem, quæ multum habet de ratione Filii, propter similitudinem in natura Divina, quamvis non participet similitudinem eandem adæquatè.

RESPONDENT 4. alii. In Generatione Muli, per se intendi similitudinem in natura cum generante; sed ex accidenti, nempe quod in se semina agant, impediri similitudinem. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia casu quo intendat homo generans generare hominem & nascatur monstrum, ita inorganisatum, ut non sit capax infusionis animæ rationalis. Generatio illius monstri passiva, non est Nativitas, de qua hæc, nec dicitur talis habere Filium; & tamen ex accidenti continget monstrositas. Ergo & de Mulo deberet dici, quod non sit natus. Tum quia dato, quod aliquod genitum ex Petro, sive ex accidenti, sive per se, non sit animal rationale, nullo modo est homo. Ergo etiam sive per se, sive ex accidenti Mulus non sit similis asinæ, hoc ipso, non competet ei Nativitas, quia non competit similitudo definitiva Nativitatis. Tum quia ex accidenti ille Mulus non est similis in natura. Ergo ex accidenti non est natus.

RESPONDETUR 5. De Generatione Muli potest esse questio de re, & de voce. De re est questio, an sit similis in natura: de voce autem, an sit vocandus Filius, equi & asinæ. *Quoad difficultatem de re:*

CERTUM est quod sit similis in naturâ generica, est enim verè animal, sed hæc similitudo non sufficit ad denominationem Filii. Tum quia vermes geniti ex homine, sunt illi similes in genere proximo, non sunt tamen Filii hominis. Tum quia eodem jure, monstrum ita deorganisatum, ut non possit esse capax animæ rationalis infundendæ, vivens tamen, posset appellari Filius. Tum quia similitudo penes rationes formales spectatur, Genus autem quæ tale, habet rationem Materialis.

CERTUM est deinde quod Mulus, similitudinem naturæ specificæ non habeat, cum equo vel asina. Nam imprimis non habet similitudinem cum utroque specificam, aliàs in duplici specie infima esset. Non etiam cum una, quia cum quâ illa? ita ut combinatio accidentium eadem, quæ aliàs urget eandem esse formam substantialem specie. Parum autem refert quod sit magis similis species Muli, speciei equi & asini, quàm aliis speciebus, quia hoc non fert similitudinem specificam. Quia magis simile est nonaginta duo, ad centum, quàm tria ad centum: & tamen hoc non obstante, verè nonaginta duo, non est centum, similis item vitrum coloris gemmei gemmis, quàm iisdem carbo: & tamen, hoc non obstante, differunt specie gemma & vitrum.

CERTUM denique est, malè competere similitudinem cum suo principio, si nomine similitudinis veniat etiam similitudo oriunda ex decisione substantiæ seminali. Et hæc de re certum sunt, quod scilicet, in re definitio Nativitatis, Mulo non competat, quia non competit ei similitudo specifica, sed solum oriunda ex decisione substantiæ seminali, aut competit illi sola similitudo generica, quæ non est sufficiens ad salvandam generationem viventis, cum formalitas nascentis.

Quoad difficultatem autem de voce arboris. Potest Mulus appellari Filius, cum Aristoteles, saltem æquivocè. Voces enim sunt ad placitum, præcipuè, quia in danda denominatione Filii, non attendit usus ad id quod in re est: nam tota definitio Nativitatis, convehit ramo, qui pullulat ex trunco, & tamen ramum, usus communis non appellat, Filium trunci. Quod, potest usus abrogare nomen Filii, ei, cui res non convenit, poterit usus arrogare denominationem Filii, ei, cui res tota non competit Nativitatis. Adfert pro ratione Oviedo, cur arbor non dicatur Filius arboris aliûs. Quia ordinariè non magis est similis arbori, à qua generatur, quàm sit similis alteri, à qua non generatur, sed hæc ratio non convincit. Quia poterat usus applicare id nomen Filius, etiam iis, in quibus sensus, maiorem similitudinem ad principium generans, non advertit, appellanturque Filii Æthyopum ex Candida nati, appellantur inquam Filii, quantumvis sint dissimiles Patri. Idemque est in aliis dissimilitudinibus. Debet ergo hæc denominatio Filii, merè referri in placitum.

DICES. Ergo nunc conceditur, quod supra ad Responsionem secundam negabatur.

RESPONDETUR. Antea negabatur, quod vermes sint Filii hominis, quod illis nunc non conceditur, quia vermibus non tantum non competit tota ratio Nativitatis, quod est illis commune cum mulo, sed nec usus saltem æquivocè appellat illos Filios, nec Aristoteles ita illos appellavit, appellavit Mulum.

DIFFI.

DIFFICULTAS III.

Resolvuntur insuper quedam quesita.

QUÆRES I. *An Generatio sit distincta ab Alteratione.* Negant Thomistæ, affirmant alii. Ratio affirmandi. Quia alteratio, præcedit inductionem formæ. Ergo præcedit generationem. Ergo alteratio, non est generatio, quia idem non potest existere, & non existeret, aut præcedere seipsam. Fusc hanc questionem tractat Oviedo contr. 2. Punct. 2.

QUÆRES 2. Supposito quod unio sit Modalis, & quod in entitate sit Spiritualis, an illam unionem emanet anima, an producat agens?

ASSERO 1. *Posito quod detur unio modalis Spiritualis, non posse illam produci à Parentibus.*

RATIO. Quia sicut non sunt multiplicanda alia sine necessitate, sic nec modi agendi. Nulla autem necessitas asserendi, posse à principio, operando dependenti à Materialibus, haberi in efficiendi merè spiritualia.

ASSERO 2. *Productionem hujus unionis, non esse referri merè in Deum.*

RATIO. Quia etiam Spiritualium, si nihil possit, assignandæ sunt causæ secundæ.

ASSERO 3. *Hanc unionem produci ab ipsa anima unibili.*

RATIO. Quia potest ex se emanare suas spirituales perfectiones. Ergo & unionem. Ex altera parte, nullum aliud principium connaturale producendæ unionis illius assignari potest.

DICES 1. ex Arriaga. Quamvis unio illa sit spiritualis, cum Mater componatur ex anima spirituali & corpore, poterit producere unionem Spiritualem.

RESPONDETUR. Nullum esse fundamentum, tribuendi vim animæ, agendi aliquid, actione transeunti; & si ad illam generationem concurrat anima Matris, mediis accidentibus Materialibus, fiet effectus Materialis qualis est visus, quam producit in oculo anima Spiritualis.

DICES 2. Unio Spiritualis nullo modo potest produci ab anima unienda, quia anima, non potest aliquid substantiale in corpus operari, nisi ut actus illius, ut pote actus, non assistens, & informans, quomodo ergo potest producere aliquid substantiale, nisi intelligatur unita.

RESPONDETUR. Anima nihil operari potest in corpus, nisi tanquam illius actus, vel in se immediato, vel in facto esse. In facto esse, causa motuum vitalium, in fieri, est causa illius unionis.

DICES 3. Si anima esset causa unionis; sequeretur resurrectionem mortuorum fieri naturaliter.

RESPONDETUR, quod non; quia nullum datur principium, iteratò restaurativum earum dispositionum, & quæ exigant non novam, sed veterem restitui formam.

QUÆRES 3. Quis sit terminus formalis in se intrinsecus Generationis. *Est questio de voce.*

ASSERO 1. *Terminus totalis Generationis, est compositum.*

RATIO. Quia ex una parte, terminus debet rem finire; composito autem habito, finitur generatio. Est etiam Terminus totalis generationis, quod terminat, & est totum in Generatione; utrumque hoc habet compositum. Terminat quidem; quia illo posito, cessat actio generandi; habetque hoc compositum, ut sit totum, quia nihil plus est in composito, quam illud ipsum. Ergo compositum, habet rationem termini totalis.

ASSERO 2. *Ejusdem Generationis, sub diversis nominibus accepta, diverso respectu, diversi sunt termini formales inadequati.*

RATIO est. Quia si sumatur generatio, prout est inductio formæ, habet pro termino formam, prout est Materialisatio, habet pro termino formali Materiam; prout actio unitiva Materiæ & formæ, habet pro termino formali Materiam & formam, in circumstantia modalitatis à nobis admissæ. Et quod dixi de Generatione, idem applicari potest in aliis Materiis proportionaliter, ut advertit Lugo. Nam processiones Divine sub nomine productionis, habent pro termino personam productam; sub nomine communicationis, naturam communicatam; sub nomine autem Processionis, habent terminum adæquatum, h. e. essentiam tali personalitate, terminatam.

ASSERO 3. *Quod non semper terminus formalis sit forma.*

RATIO. Quia actionis conversivæ, terminus totalis, est Corpus Christi sub speciebus panis, & formalis terminus est ipsum Corpus Christi, neque tamen Corpus Christi est ipsa forma. Nec item terminus formalis necessario debet esse entitas, quæ de novo producatur. Ratio. Quia in æterna Filii Dei Processione, accepta sub nomine communicationis, terminus formalis, est ipsa essentia: & tamen hæc non producitur. Denique non est necesse ut terminus formalis actionis, semper sit condistinctus, à termino totali & adæquato; quod admitti debet, etiam in principiis modalium; in quantum dicunt, possibilem esse aliquam materiam & formam seipsis unibiles: quo casu, idem erit terminus formalis, & totalis. Quid autem sit terminus intrinsecus, dictum in materia de incarnatione; explicando quomodo respectu unionis Hypostaticæ, habeat se persona verbi, tanquam terminus intrinsecus.

ABDO. Generationem Divinam, perfectissime esse generationem, non tantum ex vi prædicati Deitatis, in qua nihil non summum est: sed etiam ex modo generationis. Imprimis quia in nulla generatione, totum geniti pender à generante, vel via communicationis, vel via productionis. Nam quamvis in generationibus materialibus producatur forma; non tamen tribuitur tota

† (B) . . . Materia

Materia genito, sed illam paulatim acquirit. In Generatione autem VERBI, & Essentia tribuitur via communicationis, & Persona Productione. Rursus, in nulla generatione, est tanta conjunctio cum producente, neque tanta similitudo, quia nulla est major connexio & similitudo, quam per identitatem; in Divinis autem, eadem est natura Generantis, & Geniti. Quamvis autem casu quo aliquid generet seipsum secundo, intercessura sit etiam identitas; quia tamen hæc non nisi obedientialis est, & non quoad primum esse, sit, ut adhuc excedat in similitudine, Divina Generatio. Imò rigorose loquendo, & accipiendo generationem; prout involvit motum vitalem, non potest aliquid seipsum generare secundo, licet producat seipsum secundo, quia ad Generationem est requisita vitalitas; nihil autem habet ab intrinseco vim generandi seipsum.

Q U Æ S T I O II.

De Conversione.

DEFINITUR Conversio. *Quod sit transitus unius rei in aliam.* Quæ definitio, licet ipsum objectum rectè circumscribat, nihilominus quoad Phrasim non est exacta; quia cum conversio pro Genere proximo, dicat vel activam mutationem, aut actionem, debuit alterum poni, sicut in aliis etiam definitionibus, usi venit. Ad quod reflectendo, dici potest, quod *conversio sit actio per quam aliquid, fit, aliud quid.* Accipio pro genere ly *actio* potius quam Ly transitus. Quia transitus magis se tenet ex parte transeuntis, quam ex parte ejus, quod facit transire, adeoque non se tenet ex parte agentis, vel actionis, sed potius ex parte passi. Conversio autem, importat respectum ad agentem, vel summi debet conversio pro specie actionis; quamvis in re, coincidat cum passione, tenente se à parte passi. Quod autem importet vi vocis conversio potius actionem, usus ipse docet vocis. Dico autem illa actione, fieri *aliud quid*, non verò aliud simpliciter, quia per conversionem, non transitur ad esse simpliciter, sed ad esse secundum quid, adeoque non in aliud, sed in aliud quid, quod est, aliud, cum addito.

DIVIDITUR Conversio in naturalem, & supernaturalem. In Physicam quæ est inter terminos Physicos; & in Moralem, quæ inter terminos Morales. In substantialem & accidentalem; quæ etiam distinguuntur ratione terminorum. Rursus dividitur in conversionem, Materialem, Formalem, Totalem. Conversio Materialis est, quando eadem forma permanente, mutatur subjectum: quod fit in Nutritione hominis, eadem enim anima, informat partes Materiæ, de novo nutritione ad genitas, quæ informabat deperditas. Formalis verò est, quando eadem Materia manente, nova forma advenit ut cum ex frigido, fit calidum. Hæc tamen con-

versio Materialis, non est conversio rigore, quia terminus *A quo*, vi illius, simpliciter redefinit. Totalis autem conversio est, quando materia & forma, tota convertitur in aliam materiam & formam; & hoc dicitur propriissime transubstantiatio, nec fieri potest naturaliter.

DISTINGUITUR Generatio à Conversione. **RATIO.** Quia Generatio quæ talis, non importat necessarium, ut sit à termino positivo, sed potest esse inter terminum negativum à quo, ad terminum positivum ad quem. Jam autem conversio non potest esse, nisi inter terminos positivos, & hoc indicat ille terminus, *aliquid*. Rursus conversio si sumatur respectu totius, involvit non solum terminos positivos à quo, & ad quem, sed etiam negativum, qui neget compositum, quod sequitur. Et ita, dum convertitur e.g. Lignum in ignem, præcessit negatio ignis, quomodo enim lignum, diceretur converti in ignem?

Quod attinet ad conditiones Conversionis. **CERTUM** est. Quod conversio debeat variari inter duos terminos positivos.

RATIO. Quia id deponunt ipsi termini definitionis, Ly *aliquid* & ly *aliud quid*. Rursus si conversio, posset habere terminum à quo negativum, saltem totalis conversio, nullo differt à creatione. Item si terminus. Ad quem in conversione, non esset quid positivum, nihil acquireretur illa conversione, adeoque nec foret conversio, quia nec mutatio in aliud quid. Denique si Terminus à Quo non esset quid positivum, tunc Terminus à Quo non definirer etiam in conversione; hoc enim quod propriè, & sine addito definit esse, debet aliquid esse, ut supra illud esse cadat negatio. Cum ergo in conversione definat terminus à Quo, debet Terminus à Quo esse aliquid positivum.

CERTUM item est. Quod ad conversionem requiratur, ut maneat aliquid commune utroque Terminum.

RATIO. Quia omnis conversio, explicabilis est per has particulas. Id quod erat, v. g. quod erat lignum, nunc est ignis, quibus particulis, in omni converso debet respondere aliquid objectum; quomodo enim verè affirmetur Ly id quod, si in converso nihil maneret commune? Præcipue verò quia non de aliquo antecedenter, sed de ipso formaliter conversio verum est dicere, id quod erat v. g. lignum, nunc ignis. Deinde si nihil maneret commune, esset simplex definitio Terminum à Quo, & simplex productio Terminum ad Quem, adeoque nec conversio. Porro illud commune, quod utroque terminum remanet, debet esse proprium à Quo terminum, hoc ipso enim non esset commune, non enim spectaret ad Terminum à Quo, utpote, tractum non nisi, cum Terminum ad Quem; hinc fit, ut alteratis speciebus, & conversis in substantiam chili non d

dicatur in chilum converti Corpus Christi, quia illa species, non sunt propriae Corporis Christi.

CERTUM est, quod ad conversionem requiratur, ut definitio Terminii à Quo, & inductio Terminii ad Quem, habeant inter se connexionem; ut scilicet ex vi definitionis unius, sequatur positio alius.

RATIO. Missis aliorum probationibus, est, quia si non esset connexio, inter definitionem terminii ad Quem, non poterit salvari ratio conversionis. Quod ipsum probatur, quia eo casu, quo desierit simpliciter terminus à Quo, non est conversio, aliàs etiam annihilatio diceretur conversio.

Eo etiam casu; quo incipit terminus ad Quem, non est conversio; quia aliàs etiam creatio esset conversio, nam etiam vi creationis, incipit terminus ad Quem. Ergo debet esse ex connectione utriusque terminii, quæ non potest esse alia, nisi ut sit connexio definitionis Terminii à Quo, cum positione Terminii ad Quem. Illustrari hoc potest instantiâ ex Logicis petita; ubi videmus, quod cum præmissæ, se solis non sint conclusio: rursus cum ipsa tertia propositio, materialiter accepta, non formet conclusionem, ideò ibi dicimus, debere conclusionem inferri, ex vi connectionis cum antecedentibus præmissis: sic & hic, debet poni positio terminii ad Quem, ex vi connectionis, cum definitione terminii à Quo.

CERTUM rursus est, quod ad conversionem moralem, sufficiat connexio moralis.

RATIO. Quia si sufficiunt termini morales, sufficiet etiam connexio moralis, ut cum ex Canonico, fit Monachus.

Hoc magis dubitabile est, quid fieret, casu quo faciat Deus decretum, de non conservando duos Angelos simul, & ideo de producendo uno, si destruat alium; certè enim inter definitionem unius, & positionem alius, foret connexio moralis: Cæterum tamen, illa connexio, non fundaret rationem conversionis: quia nihil remaneret commune utrique; quod tamen ad conversionem requisitum est, & unus non succederet in munus alius, intra aliquod compositum. Hinc definitio illius Angeli, vera esset annihilatio; quia esset definitio in nihil, inolvereturque sola subtractio concursus conservativi alterius, quæ trahit secum simpliciter non esse Angeli alterius.

Restant alia circa conversionem difficiliora.

DIFFICULTAS I.

An terminus ad Quem conversionis simpliciter debeat produci?

Affirmat Suarez, Hurtadus & Arriaga hinc S. 3. sub Sect. 1. Negat Vasquez, Lugo de Eucharistia, disputatione 7. Sect. 1. & 6. Amicus & alii.

PRÆMITTO 1. Conversionem, simul inferentem replicationem, deponere, ut terminus ad Quem producat. Quod probari debet ex istis, quæ dicuntur: An aliquid in pluribus locis poni possit.

RATIO. Insuper est quia per nos, ubi, quod in pluribus locis ponere deberet rem replicandâ, non datur distinctum. Hinc cum non possimus recurrere ad pluralitatē ubi, recurrere debemus

ad productionē ejusdem entitatis, quæ est æquivalens pluralitas, cumque me esse in hoc loco, semper, saltē inadæquatē importet me ipsum, quod fieri nequit, si ipsummet me ipsum, nec ex prima positione, quæ tunc non fit, nec ex reproductione, ipsius me ipsum illic reperiatur. Denique non solum est meum ubi illic, sed etiam meum esse, mea entitas, quæ nisi replicetur quæ sit ut illic ponatur? & sicut incogitabile esset, non plurificato ubi, habere me pluries ubi in loco, ita quomodo non multiplicato, ut ita dicam, per reproductionem esse, potero in tot locis habere esse. Hocque verba videntur Patrum significare, ubi dicitur à Cypriano Christus usque hodie, hoc veracissimum & propriissimum corpus suum creare.

PRÆMITTO 2. Quamvis conversioni importanti replicationem, conjungi debeat reproductio terminii ad Quem, reproductio tamen quæ talis, non est ratio formalis conversionis.

RATIO. Quia quod est ratio formalis alicujus, quoties ponitur illud, toties ponitur & illud, cuius illud, est ratio formalis, sed non ponitur toties conversio, quoties ponitur reproductio: potest enim reproduci aliquid quin aliud desinat, & quin desinat ex vi reproductionis. Conversio etiam non intert semper reproductionem. Ratio est. Quia fieri potest, ut uniter se habeat ille terminus ad Quem, adeoque non occupet plura loca. Ergo pro sua parte conversio, non exigit formaliter esse reproductio. Quod ipsum pluribus rationibus probat Lugo.

PRÆMITTO 3. Quod aliud sit replicatio, aliud conversio. Restat difficultas an conversio, non quidem reproductionem terminii ad quem, sed saltē novam ejus productionem requirat, casu quo terminus ad Quem, non nisi uniter ponatur.

DICENDUM est, Ad conversionem, quæ talem, non requiri productionem terminii ad Quem de novo. Seu cum titulo multiplicationis ipsius substantiæ.

PROBATUR 1. Argumento Theologico, quo etiam utitur citatus Lugo. Quia conversio Eucharistica, quæ talis, non indiget nova productione terminii ad Quem. Ergo simpliciter conversio quæ talis, non exigit productionem terminii ad Quem. Si enim vel semel non conveniat aliquid, rei alicui, apparet quod non conveniat ei, quæ tali. Antecedens probatur. Conversio Eucharistica, id tantum exigit, quod necessarium est ad salvandam veritatem hujus propositionis. Hoc est Corpus meum. Nam Ecclesia conversionem Eucharisticam colligit, non nisi ex sensu formæ consecrationis, quod clarè indicat Trident Sess 13 cap. 4. Sed ad salvandum sensum istorum verborum, non est necessaria nova productio. Quod ipsum Probatur. Ponamus non existere Christum in cælo, neque sub ullis aliis speciebus, si desinente substantia panis, succederet actio connexa illud Corpus Christi, uniter tunc positum, verificaretur tunc forma, & tamen terminus ad Quem, hoc est, Corpus Christi, non produceretur, de novo inferendo titulum multiplicationis ipsius esse Christi, revera enim tantum uniter esset. Ergo ad verificandum sensum verborum formæ, non est necesse quidquam de novo produci.

RESPONDET 1. Arriaga retorquendo argumentum, & dicit, quod si substantia panis aibi conservaretur, & non annihilaretur, si tantum

sub speciebus panis non esset, verba formæ Consecrationis panis tam propriè essent vera, quàm modo sunt. Ergo universaliter non ex proprietate verborum, omnia requisita ad conversionem, deducenda sunt.

CONTRA est. Aliud est: ex sola proprietate verborum, deducere omnia requisita ad conversionem, & aliud est deducere ex illa: concedo ergo quod ex sola proprietate verborum formæ non deducatur annihilanda substantiam v. g. panis, deducitur tamen etiam ex illa. Nam deducitur ex proprietate verborum, non esse illic panem, adeoque id requiri ad conversionem, ut aliquomodo desinat terminus à Quo. Quod autem annihiletur tunc substantia panis, hoc jam ex alio principio deducetur. Restauratur autem prædictum argumentum sic: Quod non requiritur ad conversionem Eucharisticam, illud non requiritur ad conversionem simpliciter ut sic; productio autem termini ad Quem, non requiritur ad Eucharisticam conversionem, quia conversio Eucharistica, colligitur ex verbis formæ per Trident. ad verificanda autem verba formæ, non requiritur productio Terminii ad Quem de novo.

Quod si quæras ex quo principio id deducatur, deduci potest ex argumento negativo. Quia quando nec ratio, nec experientia urget, ad dandum alicui existentiale esse, de cujus existentia controvertitur, inclinandum potius est, in hanc partem, quod non sit; quia non multiplicanda entia; jam autem nec ratio, nec experientia probat illam substantiam existere. Rursus, in pane est materia panis, est forma panis; neutro titulo habet jus substantia panis existendi pulsa suis speciebus. Nam non habet jus existendi ipsa forma, independenter à dispositionibus sibi debitis: eo autem casu, forma panis non habet dispositiones debitas; hæ enim, sunt formæ accidentales, quæ censentur manere, & sub eis latere Corpus Christi. Denique materia etiam non habet jus existendi in rerum natura sine forma, ex communi Philosophia, nisi obstat miraculum. Cum ergo ipsa forma non habeat tunc jus existendi, nec etiam materia sine forma, inferimus utramque annihilari, nisi velimus multiplicari miracula, h. e. dare jus formæ existendi independenter à debitis dispositionibus. Dare item jus materiæ existendi, sine forma & accidentibus.

RESPONDET 2. Arriaga, majus esse miraculum destrui panis substantiam, quàm conservari sine accidentibus. Ergo stantes in nostris principiis, deberemus dicere illam, non desinere.

CONTRA, ut sub speciebus panis, quæ sunt dispositiones ad panem, non sit panis, est id quidem miraculum, sed ut annihiletur substantia panis, supposito quod non maneat sub suis accidentibus, id non est majus miraculum, sed simpliciter secundum conditionem materiæ & formæ. Nam neutrum habet jam jus existendi in rerum natura. Hinc non tantum non est majus miraculum, si annihiletur substantia panis separata à suis ac-

cidentibus, sed miraculū esset, si non annihiletur.

RESPONDET 3. Suarez apud Lugo; quod Ecclesia sensum verborum consecrationis hunc faciat, qui potest esse cum majore proprietate & decentia; cum majori autem proprietate, sentitur termini. Si ponatur de novo productio terminum ad Quem.

CONTRA. Quia tota proprietas verborum salvatur, quantumvis non ponatur, titulo conversionis præcisè produci de novo terminum ad Quem, seu Corpus Christi. Quod autem attinet ad instantiā pro hac responsione, quæ sic habet: Quod scilicet in Cana Galileæ non esse aliunde allatum vinum, sed verè conversam aquam in vinum, inferunt fideles, non ex alio principio, nisi quia ille erat perfectior modus conversionis, consequenter & in conversione Eucharistica reproduceretur Christus. Hæc etiam instantia non concludit, nam imprimis etiam miracula Christi non sunt dignificanda, nisi fundamentum positivū istius dignificationis habeatur: alias excogitata quacunque possibili dignificatione alicujus miraculi adscribendum erit, illud miraculum cognitatem illam habuisse, per quod multis imaginationibus daretur locus. Vera ergo hæc propositio: dignificanda illa esse, quàm maxime habito fundamento, quale non ostenditur, quod conversione Eucharistica, ex vi conversionis, si qui debeat productio. Habetur autem fundamentū, quod illic fuerit conversa aqua in vinum. Imprimis ex verbis Architriclini, qui dicit, vinum aquam factum. Quam locutionem insperatam, non censurat Evangelista S. Joannes, & tamen illi hoc facere non insuetum, ut eum dissolutionem templi explicat, &c. Habetur item fundamentum id asserendi, in communi persuasione Ecclesiæ & Doctorum. Denique supervacaneè dixisset Christus *afferte aquam*, si, ut advertit Lugo, non voluisset ex aqua vinum facere.

PROBATUR II. Ex principiis ipsius Arriagæ Conversio alimenti in substantiam alicui, est verè conversio, & tamen terminus ad Quem, hoc est anima rationalis tunc non producitur. Ergo d. ratione conversionis non est productio Terminii ad Quem.

RESPONDEBIS. Conversionem alimenti, non esse veram conversionem formæ alimenti, in animam rationalem.

CONTRA. Tum quia si est quæstio de voce, at illa mutatio sit dicenda conversio, pro nobis statum usus communis. Quid enim pervulgatius est, quàm dicere alimentum converti in substantiam alicui? Quod si sit quæstio de re, nihil ab oppositis adferri potest, in quo deficiat illa conversio à ratione veræ conversionis, nisi petendo principium. Et certe, cum Universaliter dicatur, alimentum converti in substantiam alicui, alanturque & homines & bruta. Cur tam bene ex objecto loquendo non dicatur forma panis, converti in formam rationalem, atque dicitur converti in formam bruti? Si enim vera hæc est, alimentum convertitur in substantiam

substantiam aliti, (non significando per hoc accessum solius materiae) quae est universalis, verificabitur etiam particularis, quod convertatur alimentum, in formam rationalem.

PROBATUR III. Quia nullum est fundamentum, & nulla necessitas, ut ex vi conversionis produci debeat forma; sicut autem non sunt multiplicanda etiam sine necessitate; ita nec conditiones actionum.

DIFFICULTAS II.

Solvuntur Argumenta.

OBJICIT I. Arriaga S. Thom. tertia parte q. 2. art. 1. Ideo DEUM non posse converti in ullam rem, quia DEUS est ingenerabilis & inproducibilis, quae ejus ratio non valeret, si ad conversionem non requireretur de novo produci, vel generari Terminum ad Quem.

RESPONDETUR. Illo loco S. Thom. agere, non de conversione quacunque, sed de conversione ratione commixtionis; qua ratione unum elementum convertitur in aliud; Talis enim conversio, indiget productione formae.

INSTAT idem. In quaestione de nomine bandum esse communi acceptioni.

RESPONDETUR. Negando hanc esse communem acceptionem, cum pro nostra etiam parte, dentur Authores. Quod autem addit, non omnibus conversionibus naturalibus semper produci Terminum ad Quem, id non convincit, in conversione naturali alimenti in substantiam hominis; Quare autem id accadat in aliis conversionibus. Ratio est quia ante conversionem, introducuntur dispositiones, quibus instructis, expelluntur veteres dispositiones, & illis expulsi, jus non habet existendi forma, & retinendi suam Unionem ad materiam. Quia vero materia non potest naturaliter existere sine forma, necessario tunc nova materialis forma produci debet, sed non sequitur exinde, de essentia conversionis quae talis, esse novam productionem.

INSTAT II. idem. Ut terminus totalis in alium totalem convertatur, requiritur destructio totalis Terminum a Quo, & productio Terminum totalis ad Quem. Ergo etiam si ipse Terminus formalis, dicatur conversus in terminum formalem, requiritur destructio illius, & productio hujus.

RESPONDETUR. Disparitatem esse. Quia non ponatur productio totalis Terminum ad Quem, & esset conversio totalis, ut supponitur & non esset, quia deesset productio totalis Terminum, sine qua, ne quidem concipi potest, talis conversio. Similis autem implicantia non urget pro consequenti. Quanquam negari potest antecedens, si sub nomine totalis conversionis, veniat Transsubstantiatio; nam in hac requiritur productionem novi Terminum ad Quem, am est negatum. Requiritur tamen productio Terminum totalis ad Quem, in conversione aliqua totali speciali, cum inest species conver-

sionis sit, ut in ea producatur Terminus ad Quem totalis, sed negatur id esse de ratione conversionis ut sic.

INSTAT III. idem. In conversione intercedere debet desinitio terminum a Quo. Ergo etiam intercedere debet productio terminum ad Quem. Multis solvit hoc argumentum Lugo citatus a n. 150. sed videtur praevideisse solutiones Arriaga. Hinc aliter

RESPONDETUR. Negando consequentiam. Quia nisi desinat terminus formalis a Quo, non potest salvari secundum communem Phrasim definita conversio; nempe quod sit transitus unius rei in aliam, si enim non desinit desinentia, de qua infra, permanet; si permanet, non transit; si non transit, quomodo salvabitur hic transitus Unius ab alio, qualem assumit definitio: Casu autem quo non producatur terminus formalis ad Quem tota illa definitio salvabitur secundum id, quod sonat accepta, & certe tam est aliud illa forma de novo succedens, si hic & nunc producat, sicut est aliud, si producta ponatur in ante, unde ly transitus salvabitur, quia ille tenet se ex parte terminum a Quo, qui supponitur desinere, & ly aliud quid salvabitur, quod se tenet a parte Terminum ad Quem; supponitur enim uniri de novo. Secundum autem phrasim definitionis a nobis probatam disparitas est. Quia nisi desinat (desinitio, de qua infra) Terminus a Quo, illa conversio & esset conversio, ut supponitur, & non esset, quia non esset actio, per quam aliquid, fieret aliud quid, nec ostendi poterit, per quid illa actio formetur in ratione conversionis, nisi desinat antecedens forma, quomodo enim convertitur, si non se movet ut ante? Quae ratio non militat pro consequenti.

OBJICIT. Arriaga. Nisi detur productio substantialis terminum ad Quem, non potest esse conversio substantialis: sola enim successio localis sub iisdem accidentibus, non est conversio substantialis; nam quod substantia, jam sit sub his, jam sub aliis accidentibus non est conversio substantialis: alias casu, quo, Deus albedinem Petri transferret in Paulum, Petrus converteretur in Paulum. ergo cum in Eucharistia, juxta definitionem Ecclesiae, detur conversio substantialis, seu transsubstantiatio, debet necessario dari productio substantialis Corporis Christi Domini.

RESPONDETUR. Sicut potest dari generatio substantialis, quamvis non generetur forma substantialis, & quantumvis Unio non generetur, casu quo sit spiritualis; sic potest esse productio substantialis, sine terminata productione, noviter, ad terminum ad Quem substantialem. Quae omnia in hoc fundantur ulterius, quia productio illa terminum ad Quem, est productio unitiva, ratione totius ex partibus substantialibus constati: actio autem unitiva, non exigit aliquid substantiale producere de novo, sed tantum terminari ad substantiam, qua responsione utitur recentior Suarez hic n. 48. & Lugo citatus Sect. 8.

Colligitur ex hac occasione non concludere illud argumentum modalium, dari scilicet unionem Substantialem, ex eo, quod non posset ostendi terminus generationis Substantialis. Si enim potest salvari nova Substantialis conversio, sine productione nova Substantialis Termini, ita potest salvari generatio Substantialis, quamvis pro termino illius, non ponatur Unio Substantialis modalis. Rursus si omnes actiones sunt accidentales, ut censetur voluisse Lugo, etiam Generatio erit actio accidentalis, consequenter non erit necesse ponere Unionem pro termino, quæ sit aliquid Substantiale, de novo productum. Hinc vi istius responsionis, verum est dicere, quod hæc conversio sit conversio Substantialis, & quod habeat terminum Substantialem, sed inde non sequitur, terminum illum debere nova produci actione. Verum rursus est: Conversionem esse actionem, sed inde non sequitur, eundem esse debere terminum productionis & introductionis, ut inquit Lugo. Anima enim in generatione humana introducit, Unio producitur; sic etiam in conversione, terminus productionis erit Unio. Conversionis quæ talis, inductio formæ, quæ non erat unita. Attendendo autem ad ultiores Probationes ipsius Arriaga, nego tunc fore solam successionem localem, si non producat de nova forma.

INSTAT I. Idem, & supponit sententiam probabilem, quod quantitas sit indistincta à materia prima. Hoc supposito sic argumentatur. Locum occupare impenetrabiliter, est proprium Substantiæ materialis, & non accidentium, quæ non occupant locum, nisi ratione Substantiæ. Ergo succedere in ordine ad occupandum locum, est succedere etiam in munere proprio Substantiæ materialis. Ergo ex hoc capite, quando quis succedit in locum realem alterius, licet non detur conversio, eò quod non maneat terminus communis, dabitur tamen mutatio Substantialis, quia Una, succedit alteri, in munere proprio Substantiæ, non secus ac in Eucharistia, Substantiæ panis, succedit Corpus CHRISTI.

RESPONDETUR. Succedere non nisi præcisè in ordine ad occupandum locum, non est succedere in munere proprio Substantiæ, quæ Substantia est, licet succedere tam in ordine ad occupandum locum, quàm in aliis, quæ ratio Substantiæ importat, sit succedere in ratione Substantiæ, quæ Substantia est. Quia verò is, qui succedit alteri in loco, præcisè non nisi ad occupandum locum succedit, sit ut non succedat ei in munere Substantiæ, quæ Substantia est; præcipuè cum definitivè Substantia non sit penetratio loci impenetrabiliter, sed est alia, de quo, ubi de Substantia.

INSTAT II. Falsum esse Christum succedere in munere proprio Substantiæ. Impossibilis enim est, causalitas Christi Domini in acciden-

tia, in qua constituitur munus Substantiæ, nam prior est conservatio accidentium, quàm Christum esse sub speciebus, ideo enim Christus est ibi, quia accidentia durantur non è contrario. Ergo accidentia illa non conservantur à Christo in Sacramento, sed potius ideo Christus est ille Sacramentaliter, quia accidentia conservantur.

RESPONDETUR. An Christus succedat in munere proprio Substantiæ, de hoc consulatur dicta de Eucharistia. Causalitatem Substantiæ panis, quod Christus non possit exercere, in genere causæ efficientis in Accidentia, non ostenditur. Conservatio Sacramentalis accidentium, quod sit prior quàm esse Christum sub speciebus non probatur, licet conservatio illorum non Sacramentalis, præcedat positionem Corporis Christi. Illa causalitas: Christus est ille quia accidentia durant, non è contrario; respondenda ex dictis. Quomodo dispositiones concurrunt ad Generationem.

INSTAT III. idem. Quod Christus efficienter conservet accidentia, demus, cæterum tamen hoc munus non est proprium Substantiæ, imò est contrarium Substantiæ, neque enim accidentia trahunt Substantiam, sed potius Substantia movet secum accidentia. Ergo per hoc non succedit Christus in munere Substantiæ, sed potius in munere accidentis, & si dicas quod Christus sit alligatus accidentibus in ordine ad motum, hoc non est proprium Substantiæ, sed contrarium, neque enim accidentia trahunt Substantiam, sed è contra.

RESPONDETUR. Novum hoc esse, quod conservare accidentia, non sit munus Substantiæ. Quamvis enim verum sit, quod sicut substare accidentibus, ita & illa conservare, non sit universalis, aut primarius conceptus Substantiæ; tamen hoc etiam illi competit. Est quidem verum, quod illam causalitatem non suppleat Christus in genere causæ materialis: sed cur non sufficiat, ut suppleat in genere causæ efficientis? Illa propositio: non accidentia trahunt secum Substantiam, sed Substantia movet secum accidentia, ambigua est. Si illius sensus sit, ex vi unionis Substantiæ cum accidentibus, non verò unionis accidentium cum Substantia sit motus, hæc propositio est falsa; eadem enim est via Athenis Thebas, & Thebis Athenas, eò quod eadem sit unio, quæ est radix illius tractionis. Si autem hic sensus sit, attendendo ad subiectum: cum Substantia sit subiectum accidentium, non autem accidentia subiectum Substantiæ, sit ut attento subiecto, potius Substantia moveat accidentia, & trahat, quàm Substantia accidentia: hæc propositio est vera sed nihil facit contra nos.

ADDIT Lugo. Non posse disparitatem ullam assignari, in modo movendi, quo Sacerdos movet Corpus Christi, quod non impellit immediate: & in modo, quo moveret Substantiam panis si illic daretur. Quoad si in hostia consecrata immediate moventur accidentia, etiam aliàs

DIFFICULTAS III.

An Terminus formalis à Quo, desinere debeat in Conversione.

ASSERO I. *Terminus formalis à Quo totalis simpliciter desinere debet.*

RATIO Quia & foret tunc Conversio, ut supponitur, & non foret, quia non esset ulla mutatio.

ASSERO II. *Non esse de ratione Conversionis secundum quam dicatur totum converti ut desinat simpliciter Terminus à Quo.*

RATIO. Quia quod de ratione, Conversionis est, in omni Conversione reperiri debet, sed desinitio Terminum Formalis à Quo, non reperitur in in omni Conversione; quod ipsum probatur. Tum quia defacto dicitur homo converti in cadaver, vermes, & similia; & tamen forma illius non desinit simpliciter. Tum quia ut non multiplicanda sunt entia sine necessitate, sic nec conditiones agendi; nulla autem necessitas addendi hanc conditionem Conversioni, ut in illa desinat simpliciter Terminus formalis à Quo. Tum quia posita forma, habente jus existendi in rerum natura, sine unione, si illa expellatur actione tali, quæ inferat positionem alicuius formæ, cur non dicatur tunc converti in aliud? & tamen non erit desinitio termini formalis à Quo.

ASSERO III. *In Conversione, Forma materialis naturaliter desinere debet.*

RATIO Quia non habet jus existendi independentem ab unione, secus de forma spirituali.

ASSERO IV. *Quamvis de ratione Conversionis non sit, secundum quam dicatur totum converti, ut desinat simpliciter Terminus formalis à Quo, tamen est de ratione Conversionis, in qua forma, dicitur converti in aliam formam, de ratione inquam talis conversionis est, ut desinat simpliciter forma prior.*

RATIO. Ad hoc ut dicatur converti Terminus totalis à Quo, debet desinere terminus totalis à Quo. Ergo etiam ad hoc ut dicatur converti terminus ipse formalis à Quo. Deinde, casu quo dicatur converti Terminus formalis à Quo, & tamen non desinere, & erit conversio formalis, ut supponitur & non erit, quia illa forma nullo modo fieret aliud quid, æquæ enim manet immutata in sua entitate ut ante. Denique non semper quando mutatur Terminus totalis à Quo, desinit forma, ut patet in Conversione hominis in cadaver. Ergo ad hoc ut dicatur converti ipsa forma debet habere aliquod speciale conversionis fundamentum; hoc autem ostendi non potest, nisi dicatur desinere ipsum terminum formalem à Quo.

DICES. Terminus formalis à quo totalis, dicitur converti in aliud totum quamvis non

† (B) 4 de

lum est substantia panis, immediate movebuntur. Er sicut immediate visus attingit albedinem, mediatè parietem album, ita immediate noventur accidentia, mediatè substantia.

INSTAT IV. Arriaga. Eò quod dicatur Christus contentus sub speciebus panis, & deotetur pronomine *Hoc*, non requiritur ullo rorsus modo, ut Christus exerceat munus substantiæ, erga illa accidentia; Sicut cum ostendo in cista aurum contentum, & dico, hoc est aurum, non est necesse, ut cista exerceat ullum munus substantiæ in aurum. Ergo non potest illa conversio dici substantialis, ex successione in munus substantiæ. Ergo in hac sententia præcisè licetur ea conversio substantialis, quia una substantia, succedit in locum alterius.

R&S POND. Quando dico demonstrando istam, hoc est aurum, est locutio figurata, contentum significans; sed particula *Hoc* in Consecrationis forma, non accipitur figuratè, sed in proprio sensu, ut significet, *Hoc*, non est panis, sed Corpus Christi, quod verificari non posset per Luto, si Corpus Christi, non succederet in minus substantiæ, quæ successio in munus substantiæ, salvabit conversionem quantumvis sine nova productione Corporis Christi. An autem *Lyc* hoc demonstret Christum, petatur ex Materia eucharistia.

INSTABIS V. Si non producit de novo substantia Corporis Christi, idque præcisè titulo conversionis, etiam successio unius in locum alterius, erit Conversio.

RESPONDET Lugo, esse quidem illic conversionem aliqualem compositi resultantis ex loco locato, non esse tamen transubstantionem ut in Eucharistia, nec rigorosam Conversionem substantialem, ex dictis supra.

OBJICITUR III. Quantumvis Conversio, non exigeret, quæ talis productionem Terminum formalis ad Quem, saltem, exigit Conversio Eucharistica, quia verba vim habent ponendi & producendi Corpus Christi. Hinc quamvis in celo corpus Christi non esset adhuc vi verborum poneretur, præsentia enim Eucharistia, non endet à naturali. Si autem verba illa, habent vim producendi corpus Christi, producent illud. Nam causa necessaria, quod potest ponere, ponit.

RESPONDETUR. Quòd conversioni naturalis defacto datur in Eucharistia, annexa sit productio, quando tamen ex vi Verborum concreationis ponitur corpus Christi ponitur non ex vi exigentiæ & prædicato conversionis, sed ex vi conversionis replicativæ, qualem voluit se Christus in Eucharistia.

In instantiis allatis duæ tangebantur difficultates. Prima, An corpus Christi in Eucharistia, succedat in locum substantiæ panis, & hæc petatur ex materia de Eucharistia. Secunda. An conversio produci debeat Terminus ad Quem, hæc difficultas in præsentia resolvitur.

desinat forma. Ergo etiam ut dicatur converti terminus formalis à Quo, non debet illa forma desinere.

R E S P O N D E T U R. Disparitatem esse, Quia totum formaliter & in re, cum nihil aliud sit, nisi ipsæ partes unitæ, ad hoc ut dicatur totum desinere, sufficit ut desinant esse unitæ, hoc ipso enim jam non sunt totum, adeoque sufficienter jam ostenditur, per quid salvetur conversio totalis, adeoque mutetur totum, quam mutationem, pro genere aut assumit, aut supponit Conversionem. Ut autem salvetur conversio formalis, non poterit ostendi sufficiens transitus nisi dicatur desinere ipse terminus formalis à Quo.

A D D O tamen, licet interdum non dicatur forma conversa in aliam formam, & ita, non dicitur frigus conversum in calorem. Sed frigidum in calidum: bene tamen hoc etiam usurpatur; bene enim dico, etiam formam ligni conversam in formam ignis, licet etiam bene dicatur lignum conversum in ignem, quæ locutio magis est usitata, quia denominatio desumitur à principaliori, rationem autem principalioris, habet totum præ forma.

A S S E R O V. *In Eucharistia positis alterationibus, vi quorum desinit esse corpus Christi, sub speciebus sacramentalibus, non debet dici corpus Christi converti, in illud succedens totum.* Est assertum contra Lugonem hic Sectione decima qui cum distinctione loquitur, si sumatur corpus Christi prototo illo, ex corpore Christi, & accidentibus conflato, converti illud. Verè enim desinit illud totum, & reliqua ad conversionem spectantia servantur. Si autem corpus Christi sumatur præcisè, tunc, vel potest procedi in sententia quæ reproductionem admittit, & sic certum est reproductum illud, quæ reproductum est, verè desinere. In sententia autem reproductionem non admittente, non desinit. *Sed nostri asserti*

R A T I O est. Tum quia quamvis concedatur corpus Christi, quæ reproductum, desinere, non tamen debet dici converti, quia usus communis, illi desitioni, non applicuit nomen conversionis. Tum quia idem Lugo citatus Sectione 9. ægrè fert numer. 155. ab Arriaga corpus Christi dici converti substantialiter in vermes, & quare ipse non ægrè id fert, dictum de Eucharistia, quo nomine, venit totum, conflatum ex corpore Christi & accidentibus panis. Tum quia, ut supra dicebam nihil commune, proprium corpori Christi, manet sub utroque termino & tamen vidimus supra, in utroque mutationis termino, manere aliquid utrique commune.

N E Q U E valet si dicas, quod illa accidentia quamvis non sint propria corporis Christi, sint tamen propria illius conflati ex corpore Christi & accidentibus; quia illa accidentia dicuntur esse propria alicujus, quæ illi debentur secun-

dū esse illius, eò, quod illa vel emanarit, vel produxerit, vel à generante sint illi provisa. Sic v. si albedinem Pauli transferat Deus in Petrum, non diceretur illi esse propria, sic nec illa accidentia dicuntur propria Eucharistia.

Q U Æ S T I O III.

De Augmentatione.

P R Æ M I T T O I. *In quò sit in presenti statu quæstionis.* Et imprimis non est hic status Quæstionis de augmentatione latissimè, & præ quam quocunque modo sit aliquid majus, quæ augmentatione augetur aqua, si cum altera continuetur: Nec hic est Quæstio de rarefactione tantum, quia illa est solum species augmentationis, & convenire potest tam viventibus, quam non viventibus. Hic autem primò præ se agitur de augmentatione solis viventibus. Rursus agendo de augmentatione solis viventibus debita, hæc in triplici ordine spectari possit. Primò ita, ut addatur aliquid substantiæ, sed non æquivalens ei, quæ deperdita supponitur, & hæc additio non debet appellari nomine augmentationis, sed potius nomine diminutionis. Secundò addi potest aliquid substantiæ, æquivalens deperditæ, & hæc appellari potest propriè status. Tertiò acquiri potest plus substantiæ, quam fuerit deperditum, & hoc propriè appellatur augmentatio.

P R Æ M I T T O II. *Quòd non congruè referatur essentia augmentationis in motum unitivum quantitatis majoris.* Ratio præmissi; quia datur partes entitativæ substantiis materialibus propriæ, exigitivæ quantitatis. Cur ergo non potius motus illi unitivus erit ad illas partes? Rursus, ponamus quòd materia alimenti sit spoliata quantitate; ponatur, rursus quòd in illa ita spoliata, agat nihilominus potentia augmentativa, idque per miraculum. Verè tunc fiet augmentatio partium entitativarum, & tamen non erit motus unitivus quantitatis majoris. E converso, ponatur quantitas alimenti, non ponatur substantia alimenti, & per potentiam augmentativam addatur hæc quantitas præexistenti viventis quantitati, erit motus unitivus quantitatis majoris, & non erit augmentatio. Quòd ipsum probatur, quia augmentatio non est nisi fiat conversio in substantiam aliam, jam autem sola præcisè quantitas, cum non substantia, non potest dici, converti in substantiam aliam. Denique sicut datur augmentatio in quantitate, ita datur augmentatio in substantia, & cum hic agatur primo per se de augmentatione substantiali, non debet illa per augmentationem accidentalem explicari.

D I C E S In oppositum esse Aristotelem primò de Generatione textu 4. ubi dicit quòd caro, o-

R E S P O N

RESPONDETUR. Aristotelem non cognovisse separationem substantiæ ab accidentibus, & ex hac præsuppositione locutum fuisse, cujus oppositum supponit Christiana Philosophia. Vel certè loquitur hîc & de augmentatione substantiali, & de accidentali; nam textu

41. ibidem augmentationem refert in quantam carnem, quanta autem caro, addita præexistenti, infert augmentationem & substantialem, & accidentalem. Quando autem adfertur text. 34. in quo supponit Aristoteles, ratione quantitatis alimenti manentis, fieri illam augmentationem, id etiam non convincit: quia supponit quidem Aristoteles, quòd maneat quantitas, sed supponit etiam, quòd maneat materia, ad eoque substantia alimenti, quam non pertinere, ex sententia Aristotelis, ad augmentationem non ostenditur. Eodem modo debet explicari primi Physicorum tex. 13. s. Physic. tex. 13. 2. de anima tex. 47. Posita autem distinctione substantialis & accidentalis augmentationis, distinguuntur realiter inter se; sunt enim separabiles, licet id non cognoverit Aristoteles.

PRÆMITTO III. *Non rectè explicari augmentationem, per productionem formæ, aut productionem novæ unionis.*

RATIO prioris partis est. Quia homo augetur in qua augmentatione, non producit formam rationalem. Ratio posterioris est. Quia hæc nova unio, vel est tantum inter formam, de novo productam, & inter materiam, & sic non indicat ullam augmentationem, sed solum generationem, vel est inter formam jam ante productam, & materiam de novo additam. Ostendit ergo quòd illi ipsi præcisè unioni competat prædicatum augmentationis; ostendit per quid extrahatur ad rationem augmentationis; & hæc ratio potius ostendet rationem definitivam augmentationis. Cæterum in augmentatione quamvis debeat addi de novo aliquid materiæ, nam non esset unde deberet dici illa substantialis augmentatio; quamvis item illa materia debeat supponi in formata, vel formâ, jam ante productâ, vel tunc de novoeducta, nam hîc agitur de augmentatione viventis, cujus vita nulla est sine forma. Quamvis item supponatur unio nova formæ, nam, ut dixi, augmentatio perfici non potest, sine informatione; informatio autem sine unione, nihilominus.

PRÆMITTO IV. *Quod ratio formalis ultimè constitutiva augmentationis non sit actio terminata ad unitivum unionum.* Est præmissum contra Oviedo hîc puncto 7. num. 6.

RATIO est I. Quia compositum, non consistit formaliter, in ipsa productione unionis. Ergo nec augmentatio compositi, consistet formaliter in actione unitiva unionum, per quod enim constituitur compositum, per hoc constitui debet & augmentatio compositi,

cum nihil sit illa augmentatio nisi compositum additum.

RATIO II. Quia unio non est id quod augmentat; hîc autem agitur, de eo quod augmentat. Assumptum autem probatur. Quia unio, tantum unit id, quod augmentat. Rursus, augmentatio accidentalis seu quantitativa, necessariò est quantum quid, unio autem quâ talis, non est quid quantum; aliàs si quâ talis esset quid quantum, etiam unio spiritualis quæ saltem possibilis est, deberet esse quanta; quod enim enti quâ tali convenit, semper, & in omnibus inferioribus, illi convenit.

RATIO III. Quia possibile est compositum, imò in sententia modalium aliquorum, datur, cujus duæ uniones partiales, exigant uniri tertiam, & tamen nemo inde infert, unionem illam unionum, esse augmentationem. Ergo ratio augmentationis, non consistit formaliter, in illa unione unionum.

PRÆMITTO V. *Augmentationem accipi posse, vel pro termino, vel pro actione augmentativa.* Accipiendo augmentationem, pro Actione, ratio generica augmentationis, quæ sit communis, ad augmentationem substantialem, & accidentalem. Sic describi potest. Quod sit actio essentialiter ordinata ad faciendum majus. Si autem sumatur pro termino. Est ratio ut Quod constituens majus. Restrictius autem loquendo, augmentatio substantialis pro actione sumpta, est motus ad ponendam majorem substantiam. Sicut proportionaliter, augmentatio accidentalis, est motus ad ponendum majus accidentaliter. Pro termino autem accepta augmentatio, si sumatur pro augmentatione substantiali, erit ratio ut Quod constituens majus substantialiter. In augmentatione autem accidentali, accidentaliter. Jam autem ratio communissima augmentationis, complectens tam augmentationem sumptam pro actione, quàm sumptam pro termino. Sic describitur. Est id quo fit majus. Ipsum autem, quo fit majus, duplex est, aut quo fit majus ut Quo, & hoc erit augmentatio, sumpta pro Actione, aut quo aliquid fit majus ut Quod & sumetur tunc augmentatio pro Termino.

PRÆMITTO VI. *Quid non sit augmentatio.* Primo. Generatio non est augmentatio.

RATIO. Quia nihil dicitur generare seipsum, & tamen omne vivens vegetabile augmentat seipsum. Unde quando generans ponit genitum, non dicitur esse augmentatio. Rursus, Generatio dicitur esse à privatione ad formam, augmentatio, à minori substantia, ad majorem.

An autem omnis augmentatio sic Generatio divisi sunt auctores. Affirmat Arriaga, negat recentior Suarez. Difficultas est resolvenda in diversis suppositionibus. Primò intelligendo au-

do augmentationem, quæ continuationem solum importat, nulla tunc est Generatio.

RATIO. Quia nihil hic producitur, nisi continuatio, quæ continuatio per nos, nihil aliud est, nisi negatio terminorum. Secundò intelligendo augmentationem, quæ non solum continuationem, importat, sed supponit pro augmentatione non viventium, talis augmentatio, semper importat generationem. Ut cum augmentat se ignis, producendo alium similem. Tertiò supponendo pro augmentatione viventis, ea semper in materialibus, importat, productionem Formæ materialis, & in homine, modi materialis.

RATIO. Quia augmentatio non potest perfici sine informatione, quæ in materialibus, deposcit etiam productionem formæ: in homine autem, productionem modalitatis.

DICES. Actio illa continuativa debet habere aliquem terminum, qui assignari non potest. Si nihil in continuatione generetur.

RESPONDET Recentior Suarez, quòd actio illa, tendat in Terminum, non productum, sed continuatum, sicut & conversio quæ talis, tendit in terminum non productum, sed succedentem. Quæ responsio conformis est principiis nostris, sed enervat argumentum illud modali-um: ideo dari debere unionem substantialem, quia non assignaretur Terminus Generationis substantialis.

PRÆMITTO VII. Quotuplex sit augmentatio. Et dico. Aliam esse substantialem, aliam accidentalem, substantialis dividitur in augmentationem materialem, hoc est partium materiæ, & formalem, hoc est partium formæ, si sit divisibilis, & augmentationem modalitatum. Rursus alia est augmentatio, quæ viventibus; alia, quæ non viventibus competit. Augmentatio connaturalis viventium, vocatur nutritio. Dixi connaturalis, quia si fiat sine ullo motu viventis ab extrinseco, esset tunc verè augmentatio, licet non connaturalis. Augmentatio autem non viventium, si fiat per productionem novæ partis, vocatur aggeneratio; quomodo ignis se augmentat. Si fiat absque productione novæ partis, vocatur simpliciter augmentatio, ut cum continuantur duo ignes, duæ guttæ, &c. Augmentatio autem viventium & non viventium, secernitur per hoc, ut scitur ex alibi dictis, quòd viventia augmentent se, per intusumptionem, non viventia autem, per solum appositionem & accretionem. Jam verò augmentatio accidentalis, dividi potest in quantitativam, & qualitatis.

Ad principale in hac materia punctum descendendo. *Sic*

DIFFICULTAS I

Quomodo fiat augmentatio.

IN hac Materia. *Difficultas prima est.* An augmentatio ita perficiatur, ut fiat per partes aliquotam. Certam, simul in instanti. *Secunda.* An fiat per partes proportionalem, ita augmentatio involvat prius & posterius in illa parte. *Tertia.* An hoc utrumque adhuc perficiatur, per interpositas morulas, vel non. Fieri augmentationem per partes proportionales tenent Conimbricenses Rubio, & post illos Oviedo. Fieri autem per partes aliquotas tenet Hurtadus, Arriaga, recentior Suarez, Morillas admittat Arriaga, & ex parte Oviedo: negant alii, & post illos recentior Suarez. *Sic*

Punctum Difficultatis I

Fundamenta utriusque partis.

Quod fiat augmentatio per partes aliquotas. **PRIMUM ARGUMENTUM** est ex Arriaga & Hurtado. Qui supponunt formam non posse induci, nisi in materiam, determinatæ magnitudinis, quo posito, sic argumentatur. Illa materia non fuit tota disposita simul, si non. Ergo prius una pars fuit ultimò disposita ad formam ignis v. gr. quàm altera; & tamen non prius habuit formam ignis, siquidem dicis Augmentationem non fieri per partes aliquotas: hoc autem manifestè repugnat, quia quando est ultima dispositio ad formam ignis, necesse est ut ipsa forma inducatur, naturaliter enim petitur ab ejus dispositionibus.

RESPONDETUR. Omisissis retorsionibus quas ponit Oviedo, aliam esse difficultatem, an tota materia sit simul disposita, & alia, an tota simul sit ultimò disposita tenendo ergo, quòd augmentatio fiat nonnisi, per partes proportionales, dicetur quòd non tota simul disponatur, sed per partes, licet tota simul disponatur ultimò hoc sensu, quia non dispositio tot partibus quot ad minimum materiæ in viventibus requiruntur, non dicetur ultimò disposita, jam autem nonnisi disposito toto minimo materiæ, dicitur esse capax formæ viventis. Hujus responsionis meminit etiam Oviedo controversia §. puncto 4. paragrapho 1. qui etiam addit inter dispositiones ultimas, non solum esse tantam intensiorem, sed etiam tantam extensionem, quæ intensio non datur in eo, quòd est minus minimi requisito.

SECUNDUM ARGUMENTUM est, quòd ponit Arriaga & recentior Suarez petitum ex experientia. Quia scilicet videmus, sonum qualiter audiri, in certa aliqua distantia, ab omni

us qui in illa sunt, licet intra illam existant in-
equaliter distantes. Ergo signum est, quod in
illa certa distantia, producantur species æquè si-
mul.

RESPONDET Oviedo, species soni con-
trario carere, ac proinde in eodem instanti pro-
luci in rota sphaera activitatis. Hinc fit, ut
contenti intra illam sphaeram, eodem tempore
sonum audiant. Quod autem à longè citius vi-
deatur ictus, quàm sonus, id ideo fit, quia color
& lux, majorem habent activitatis sphaeram,
quàm sonus, & ipse sonus devolvitur ad auditi-
vam, mediante moto aëre, qui non ita citò mo-
vetur, ut pervadit lux suum medium. Dein-
de dici potest quod etiam intra sphaeram activi-
tatis soni, prius audiant sonum, qui sunt vicini-
ores, quàm qui sunt intra eandem sphaeram remo-
tiores, quamvis propter distantiam non nota-
bilem, ea sensu percipi non possit. Quæ re-
sponso tali imaginatione firmari potest, sit sphae-
ra activitatis soni, unius v. g. leucæ, collocen-
tur in illa, per lineam rectam homines sonum
excepturi; extra illam leucā, sint alii itidem, per
lineam rectam dispositi. Inter illum primum
qui est extra sphaeram plenæ activitatis colloca-
tus, & inter secundum itidem collocatum extra
eandem sphaeram, non potest intercedere no-
tabilis differentia, quamvis defacto sit aliqua.
Ceterum indubiè prius percipit sonum, immedia-
tè assistens sonoro, quàm is, primus est in se-
cunda leuca, non quidem extra sphaeram simpli-
ter; collocatus tamen extra sphaeram plenæ
activitatis. Ergo etiam idem dicendum est de
illis contentis intra sphaeram activitatis, quod
qui priores sunt, prius audiant, licet sensu percipi
non possit differentia. Et sicut impulsus aëris,
a bello factus, luccessionem habet, quamvis in-
tra certam sphaeram sentiri non possit, ita idem
dicendum de sono.

Aliam experientiam adferunt Arriaga & Re-
sentior Suarez, quia lux solis, si descresceret
continenter, juxta majorem distantiam ab ipso
sole, decrevisset, dum ad nos accedit prope in-
finitum, quia sunt prope infinita distantia
puncta, ad nos, ab illo, cum tamen videamus,
maximam lucem produci à sole juxta nos.

RESPONDETUR. Ex illa interce-
ptione punctorum, prope infinitorum proba-
ri multum quia probaretur, non illuminari
equè luminosè digitale spatium, cum etiam in
illo intercipientur prope infinita puncta, referri
ergo hoc debet in id principium, quamvis. Suc-
cessivè minor lux producatur in remotionibus à
sole, quia tamen producitur magna intensione,
ut, ut juxta nos etiam sit magna lux.

TERTIUM ARGUMENTUM ex Arriaga. Qua-
ritas materialis non potest existere in una super-
ficie indivisibili hinc agens quamvis virtutem
habeat citius producendi in viciniore parte,
quàm in remotiore; tamen quia non potest ita

indivisibiliter existere, sed requirit certam ma-
gnitudinem, non potest nisi in certa magnitudi-
ne qualitatem producere.

RESPONDETUR. De hoc ipso quæri, cur in
ipsa illa certa magnitudine, simul non produca-
tur tota qualitas.

Sunt alia argumenta pro hac sententia, sed illa
vel supponunt heterogeneousitatem graduum, aut
infinitudinem partium.

*Quod attinet ad fundamenta Contra-
rie partis.*

I. **RATIO** est ex Oviedo hinc controversia
5. puncto 4. numero 46. Quia scilicet nullum est
fundamentum quo probetur agens agere uni-
formiter, difformiter per partes aliquotas.

RESPONDERI posset: non esse etiam funda-
mentum, quare debeat agere opposito modo.
Neque valet si dicas sufficere argumentum ne-
gativum, quia non sunt multiplicanda entia sine
necessitate, adeoque nec modi agendi: Perfe-
ctior autem est modus agendi per partes aliquo-
tas, quàm per proportionales. Non inquam
valet, non enim apparet, hunc esse perfectio-
rem modum. Supponamus enim quod agens
nonnisi habeat vim agendi ad duas leucas, quid
interest, si per partes aliquotas, vel proportio-
nales agat, ad eum modum quo eleemosynarius
Principis habet jus dispensandi triginta aureos,
majore erit vis, si uni det totum vel si uni det
quindecim, alteri quatuordecim, & ultimo
unum. Tota ergo perfectio agendi, spectatur
penes sphaeram ultimam, præcipuè cum totum
cumulum accipiendo, tam productorum per
partes proportionales, quàm per partes aliquo-
tas, æqualitas habeatur. Rursus, si taxa per-
fectionis est pensanda, ex vi agendi in parte po-
tius aliquota, quàm proportionali, sequeretur,
quod si luminosum aliquod, posset illuminare
per leucas decem, per partes proportionales,
minus perfectum lucidum esse, eo lucido, quod,
nonnisi ad duas leucas per partes aliquotas ta-
men produceret lumen.

II. **RATIO** est ex eodem. Et supponit,
quod inter partes aliquotas aliquæ sint magis
propinquæ, quædam magis remotæ. Supponit
item, pars magis propinqua, magis intendatur,
minus propinqua, minus intendatur; ex quo
format argumentum. Ideo agens magis agit
in hanc aliquotam partem, quàm in illam, quia
est illi propinquior, sed similiter quæcunque
proportionalis, est propinquior agenti præ
alia sibi succedente. Ergo magis agit in illam,
quàm in aliam, illi ipsi succedentem.

RESPONDETUR. Disparitatem esse quæ com-
muniter adfertur, quia partes proportionales
intra aliquotam A. contentæ, sunt intra sphae-
ram agendi nonnisi uniformiter; Jam autem pars
aliquota B. non continetur intra sphaeram agen-
di uni-

di uniformiter, quod ipsum probatur, rejiciendo id in naturam agentis, quæ nobis in posteriori, per experientiam v. gr. de sono innotescit. Hinc illa causalis aliquota pars remotior minus intenditur, quia est remotior, non est adæquata; sed quia non continetur intra sphaeram agendi uniformiter, neque est hoc immerito recurrere ad naturam agentium, quia experientiam illam de sono, non negat Oviedo. Illustrari hoc etiam potest. Quia etiam in vivente, non prius medietati minimi naturalis conjungitur forma, quam toti minimo, ita & in præfenti.

III. RATIO est. Accretio successivè fit; fit enim medio motu locali, est enim extensio ad majorem locum, quod si fit medio motu locali, fit per prius & posterius, adeoque successivè.

RESPONDETUR. Aliud esse, an aliquid fiat medio motu locali, & aliud, an fiat majorem locum occupando. Quod accretio, item nutritio fiat medio motu locali, falsum est, nam hic ut benè arguitur supponit prius & posterius, adeoque successionem, quæ, non potest in nutritione respectu minimi materiæ salvari. Alia autem hæc est propositio, an in accretione, fiat extensio ad majorem locum, & hæc propositio est vera, pro statu naturali. Et certè anima rationalis, minimum materiæ non incipit informare per localem motum, nec Angelus totam sphaeram locabilitatis suæ, simul implendo, facit id per motum localem. Luminosum item spargit suam lucem, non per motum localem. Sed hæc omnia id præstant vi, quam habent ad tantum operandum in tanta sphaera, licet his competat extensio ad majorem locum vel minorem.

ADDO. Quando dicitur nutritio esse extensio ad majorem locum, qui occupari debeat per localem motum, si id accipiat de ipsa materia mutationis, hæc, licet supponatur in ante mota localiter, pro priori tamen, immediate antecedenti ipsam unionem formæ viventis, jam supponitur immediate præfens, adeoque non mota localiter. Si autem extensio ad majorem locum, sumatur ratione formæ, extendet se in illam materiam approximata nutritionis forma. Sine ullo motu locali.

Quando autem Aristoteles primi. Physicorum textu 18. & octavo Physicorum textu 55. eam augmentationem dicit motum: vel non loquitur de motu locali, sed de motu convertente alimentum in substantiam aliti: vel si loquitur de motu locali, accipit augmentationem latius, prout involvit transmissionem & attractionem materiæ alimenti, quod non fit, sine motu locali. Quando autem S. Thomas innuit oportere augmentationem fieri successivè, nihil concludit, an debeat fieri per partes aliquotas, an per proportionales. Nam etiam si fieret per partes aliquotas, sicut illæ sibi succedunt, ita

& augmentatio per illas facienda, poterit successionem habere.

Punctum Difficultatis

Deciduntur Tenenda.

DICENDUM est I. *Augmentationem fieri per partes aliquotas.*

PROBATUR I. Si non fieret per partes aliquotas, ideo non fieret quia in partibus aliquotis, sunt partes proportionales proximiores & remotiores, quæ deponunt ut fiat augmentatio per prius & posterius, sed id nequidquam probat: quia aer illuminatus habet partes priores & posteriores, locus item divisibiles, quem occupat Angelus. Item materiam, quam primò informat anima rationalis, & tamen ista omnia fiunt absque motu locali.

PROBATUR II. Inductio formæ substantialis viventis fit per partes aliquotas; hoc ipso enim non fieret secundum minimum necessarium requisitum. Ergo & augmentatio.

PROBATUR III. Argumento negativo. Cum tanta sit difficultas partium proportionum, quantum fieri potest caveri debet, ne quicquam per eas explicetur, & in oppositum non urget ratio.

Restat aliud decidendum. An hæc augmentatio fiat per interjectas morulas, quæ difficultas est communis, siue augmentatio fiat per partes aliquotas, siue per proportionales, quia de utraque inquiri potest, an fiat per morulas interjectas. Quando autem quaeritur, an agens agat per interjectas morulas, non est iste sensus: An si debeat producere formam substantialem, continuo eam producat, certè enim non continuo illam producit, nam prius hæc pars ligatur, postea remotior ut sensus etiam docet. Hic item est sensus. An si successivè applicetur agens, successivè fiat effectus, & hoc enim certum est, hinc fit ut non simul totum orbem sol illuminet, quia successivè, ad diversas mundi partes applicatur. Sensus ergo tantum est. An conquiescat aliquando agens necessarium quantumvis applicatum ad agendum; ita, ut illi quies, possit appellari morula interjecta.

DICENDUM est II. *Agens non agere per interpositas morulas.* Est conclusio post alios Recentioris Suarez & Pontii hæc disputatione numero 10.

PROBAT I. Pontius, cujus

I. RATIO est auctoritas Aristotelis quin Physicorum textu 39. ubi Philosophus docet motum propriè dictum esse continuum, & tamen nullus motus, est magis propriè dictum quam alterationis.

RESPONDET I potest. Agere illic Aristotelen de motu locali, qui est propriissimè motus. Im

ibidem

Punctum Difficultatis 3.

Solvuntur Objectiones.

OBIECT 1. Arriaga. Si ignis applicatus alicui magnæ trabi, continenter omnibus momentis in eam operaretur, eam calefaciendo, in primo, verbi gratia, instanti primam superficiem, in secundo secundam, & sic de aliis, deberet tota trabs in ictu oculi usque ad finem calefieri, quia in ictu oculi, sunt tot instantia, quot superficies in una trabe, quia sol, in ictu oculi conficit unam vel duas leucas spatii, & in quolibet instanti non potest de novo conficere, nisi unicum indivisibile spatii. Ergo ignis singulis instantibus, unam superficiem de novo calefaceret, & in ictu oculi totam trabem percurreret.

RESPONDETUR. Supponit hoc argumentum aliquid, quod in nostris principiis est falsum, nempe trabem constare indivisibilibus. Sed etiam hoc posito, nondum convincit argumentum, quia fieri potest, ut in primo instanti propter resistantiam passî, non possit formam intentam producere, & propter limitatam agendi spheram, non potest agere in partem aliam aliquotam, idque simul, sed nonnisi successivè ad eam pervadendo, licet sine ullis morulis desistentis actionis. Deinde hoc argumentum, dum probat suam sententiam, hoc ipso illam improbabilem reddit, quia si valet calculatio argumenti, sequitur infinîtè pluribus morulis, & instantibus otari ignem, & quodcunque agens necessarium, quàm agat. Sequelam alia calculatione probos; demus lignum tripalmare, computetur quoties illud in duabus leucis contineatur; si ergo sol duas leucas conficit in ictu oculi, ignis calefacere debuisset illud lignum, minus ictu oculi, & citius, toties quoties, & quot partibus minus est lignum tripalmare, duabus leucis. Ergo si non ignescit illud lignum referendum est in morulas. Ergo istæ morulæ notabiliter perceptibiles, plures sunt quàm instantia, quibus calefacit ignis. Ergo ulterius sequitur, quod plures, verbi gratia, plumas, vel fila tenuia non possit comburere ignis in illa duratione ictus oculi, quàm comburere, quia habet plura instantia, in quibus non agit quàm agit. Sequitur item, quod quavis interdum possit tardius agere, non tantum ob morulas, sed etiam ob resistantiam passî, nunquam tamen poterit citius, quia habet præfixas velocitatis metas, per alligationem ad statas morulas. Sequitur item, quod interdum per plures morulas, quiescente igne, si illi applices intra illas morulas digitum, non sis illum adusturus. Neque valet si dicas, propter citissimam transactionem illarum morularum, reassumere actionem ignem, semperque

idem 8. Physicorum textu 20. dicit, quod asserere aliquid continuo alterari, sit valde manifestis adversari.

II. RATIO ejusdem est. Successio in qualitate oritur ex divisibilitate ipsius, ac qualitatis ibi oppositæ. Sed est divisibilis in infinitum. Ergo non potest ulla ipsius pars in instanti produci. Illa enim pars quæ produceretur, haberet plures partes, & consequenter haberet principium successionis.

RESPONDERI potest. In principiis multoties continuum non componitur ex partibus in infinitum divisibilibus, sed ex punctis finitis. Sed quidquid sit de hoc, aliunde argumentum non convincit, distinguendæ enim sunt hæc duæ propositiones. Res divisibilis habet successionem entitativam. Et Res divisibilis nonnisi divisibiliter, & successivè produci potest. Prior propositio est vera, posterior autem non probatur ab arguente.

III. RATIO Ejusdem est. Quia sequitur gens naturale debite applicatum passio, proliquo tempore nihil in ipso producere quod est absurdum.

RESPONDET aliqui huic argumento, quod posita illa morulâ intendatur nonnisi effectus.

NON SATISFACIT. Quia fieri potest quod producat aliquid incapax intensionis. Videtur tamen hoc esse mera divinatio. Deinde si potest tunc intendi effectus, cur & non produci.

RESPONDET alii **II.** Producit tunc dispositionem. *Sed hæc responsio*

NON SATISFACIT Quia fieri potest, quod nulla alia prærequiratur dispositio, ut si primæ dispositiones producerentur, vel si nulla sit ad effectum requisita dispositio, v.g. ad ponendum amen in aëre,

RESPONDETUR **III.** Posita debita dispositione agere agens, negabitur autem inter has debitas dispositiones, non esse interceptionem morularum. Nihilominus

PROBATUR **II.** Argumento negativo, quia scilicet ex una parte nulla experientia, & nulla ratio suadet requiri, vel tanquam dispositiones, vel tanquam modum agendi istas morulas. Ex altera parte necessarium agens, nisi sit impedimentum semper agit, quod impedimentum habere illud a morulis, nec ratio, nec experientia probat, per quod restauratur etiam ratio Pontii, ad negativum principium illam relucendo.

PROBATUR **III.** Iis rationibus, quæ allata in materia de Continuo, contra ejus morulas.

sequi unctionem, quia hoc quidem experimur, sed si dentur morulae, experiri non deberemus, quia per plures incomparabiliter morulas sequitur, quod non peragatur unctio.

OBJICIT II. Idem: Sonus producit species sui ad certum spatium, & quidem in instanti, ut patet experientia, quia qui proxime adstant æque primò vident ictum ac sonum, in partibus autem remotioribus, citius videtur ictus, quam sonus; quod in aliud principium referri non potest, nisi quia illæ species cessant ab operando; & postea operatae sunt. Ergo potest agens naturale esse, quod non possit continenter operari.

RESPONDETUR. Missis aliorum responsionibus variis; negando ex eo tardius audiri sonum à remotioribus, quod species soni cessarint ab operando. Explicationem autem, unde oriatur illa successio, difficilem reddunt hæc. Primò quia species secundæ, ut ita appellem, sphaeræ soni, sunt ejusdem rationis cum speciebus primæ, Ergo si in sphaera prima instantaneè producebantur, etiam in sphaera secunda instantaneè producerentur. Si autem instantaneè producantur, cur tardius causant sui auditionem? Secundò quia in secunda sphaera audientes, æque primò audiant, sive remotiores, sive propinquiores intra eandem sphaeram contenti. Ergo etiam in illa secunda sphaera tota, instantaneè produci debuerunt species. Tertio si in prima sphaera per partes aliquotas, & non proportionales productæ sunt species soni, etiam in secunda sphaera, ita produci debent, unde ergo illa mora.

SUPPONO I. Dupliciter posse discurre de productione specierum audibilium; primò dicendo, sono producto, illum exemplo interire, & solas species, se se propagare. Secundò, sonum productum durare, eumque propagare species.

SUPPONO II. Posito quod dentur species soni, probabilius esse, quod ipse sonus producat sui species. Quia si ipsæ species producant alias species, non est ratio, cur alias species non producant, idque in instanti; non enim est major ratio de his, quam de illis, si autem illas in instanti producant, causare deberet in instanti auditionem. Ergo per te fallum erit tardius percipi sonum, quam ictum in secunda verbi gratia sphaera, cum utrumque æque in instanti producat, & tamen oppositum docet experientia. Rursus, quando ostendi potest causa alicujus conservativa naturalis, ad eam potius recurri debet, quam ut recurratur ad DEUM, cum ergo species soni indigeat causâ conservativa, & hæc referri possit in sonum, dicendum est, sonum species illas conservare, quod si illas poterit conserva-

re, poterit & causare. Deinde quando dubitatur, quæ sit causa alicujus effectus, si illius causa inveniri possit naturalis, potius illa assignanda est. Si autem indubium revocetur, an existat illa causa, signum à posteriori, & probatio illius existentia, erit causatio illius effectus. Quod si inter duas causas dubium sit à qua nam ille effectus procedat, ab illa causa potius sentiendum est, illum effectum produci, à qua primò productus est, causas enim natura, cum potest, non multiplicat. Quod totum ad præsentem difficultatem applicando, dico potius in sonum revocari debere aliarum specierum productionem: quia primæ species ab illo primò productæ sunt, potestque esse signum à posteriori existentia illius, ipsa illa efficiens specierum, quæ si illi tribuatur, non multiplicabuntur causæ sine necessitate. Quia nec tribuetur vis succedentes species causandi, nisi primo, qui primò, etiam species audibiles produxit. Quod autem dicitur hæc de productione specierum à sono, dici proportionaliter debet, quod lumen non propagetur ab alio lumine, sed à luminoso.

SUPPONO III. Posito quod sonus sit causa productiva, non tantum in prima sphaera, sed etiam in secunda specierum, non negandum est intervenire illic aliquem impulsus. Ratio quia quod sonus tormenti citius audiat, quam sonus, qui ab ictu securis ligno impactus editur, id commodius in aliud, quam in impulsus referri non potest. Nam si in aliquid aliud referretur, referri posset in majorem activitatis sphaeram. Sed si quæras hujus ipsius causam, id commodissime in impulsus referri, esse. Rursus, si quis apponat auriculam tubo susurrante alio, sentiet leviter auriculam suam percipi; posita autem vociferatione sensibilis afficietur, quod in congregatum non nisi impulsus soni referri potest. Denique videmus in omnibus sonis, impulsus adjungi; sic fragor tormentorum adjungitur impulsus, item fragor chordarum pulsatarum, &c.

SUPPONO IV. Cæteris paribus, & quantum est ex vi impulsus, in medio deberet esse sonus fortior, sed quantum est ex vi soni, ab initio est fortior, quod ipsa experientia à posteriori magistra docet, præcipue quia per nos sonus non est impulsus, licet sit aliquid conjunctum impulsui. Et sicut verbi gratia, si calor eum impulsu deferatur, aliundeque augeatur non sequitur, in medio debere esse illum vehementiorem, ita & in præsentia.

SUPPONO V. Fieri posse ut agens aliud quod, producat aliquid instantaneè, quantumvis ex accidenti actioni illius sit adjuncta successio. Sicque verbi gratia, Sol instantaneè illumina-

uminaat, quia tamen successivè per cœlos mo-
rur, non omnia simul illustrat, licet quod il-
lustrat instantaneè illustret: Sic & sonus, quam-
vis, cum producit species, instantaneè illas
oducat, fieri potest ut ex accidenti, actioni il-
lus, sit adjuncta successio. *His suppositis*

RATIO est. Cur non ita, esto in remotiori
co audiatur sonus: quia sonus, & ejus species,
um impulsu deferuntur, qui nonnisi successi-
operatur. Et sicut sol, quamvis ubi illumi-
at, in instanti, ut dictum, illuminat; tamen il-
d spatium totum, sicut successivè percurri-
r, ita illuminatur: Sic & sonus & quia con-
nuatè illud spatium percurrit, continuatè au-
tur. Rursus sicut sol in suo cursu aliquas
artes luminis conservat & alias, de novo pro-
ducit sic & sonus aliquas species conservat, ali-
as producit.

Quod si non admittas ullas species soni, ita
e ipso sono discursus, sicut de ejus specie-
is.

INSTAT I. Arriaga. Licet sonus per
otum localem deferatur, specierum tamen
oductio, non fit per motum localem, sed in in-
anti ipsius soni, cur ergo productis speciebus,
rdius illæ veniunt ad aures magis diffico-
m?

RESPONDETUR. Retorquendo argu-
entum: Cum lux solis producat in instan-
ti, cur tamen in instanti totus mundus non illu-
minatur? Dices quia non habet tantam sphæ-
ram activitatis, dicam etiam sonum non habe-
re, tantam sphæram activitatis. Et sicut, quam-
vis alias nesciremus, solem, movendo se, illu-
rare mundum, ex hoc principio, quia non ha-
bet tantam sphæram activitatis, & ex altero
principio, quia successivè istam sphæram, quam
non impleverat luce sua, occupat, bene infer-
emus. Ergo sol successivè se movendo &
propagando lucem, illuminat; sic ex simili-
tudine principii, bene inferemus, successivè so-
num ipsum applicatum esse remotioribus par-
tibus.

INSTAT II. Idem. Motus localis soni,
ut in ordine ad primam productionem specie-
um, etsi à motu hæc tota tarditas prove-
nit, etiam vicini debuissent eum tardè au-
dire.

RESPONDETUR. Vicini intra primam, ut ita
dicant sphæram, sphæram constituti, æquè ci-
tò audient; vel si non æquè citò, id non erit no-
tabile, nec discernibile.

INSTARI potest III. Supponamus, spa-
tium primæ sphære, in qua simul soni species,
& visibilis objecti pervenerunt, esse tripalma-
re, quando digito uno recedit sonus à termino
Quo, vel operatur in digito secundæ sphære,
vel non operatur, si non operatur, Ergo conce-

dis morulas in operando interceptas. Ergo ulte-
rius ille audiens, qui respondet illi digito, nihil
audiet; quia nihil operatur sonus tunc. Si au-
tem operatur, Ergo non per species aliquotas
operatur sonus, quia quantum recedit à Ter-
mino à Quo, tantum operatur in Termino ad
Quem. Sed nonnisi successivè recedit, & non
per partes aliquotas. Ergo nonnisi successivè;
& non per partes aliquotas operatur in Termi-
no ad Quem, contra quam toties suppositum
est.

RESPONDETUR. Retorquendo argumen-
tum de illuminatione solis, qui etiam per par-
tes aliquotas illuminat, & supponitur moveri,
successiveque lucem producere, licet retorsio
non teneat, in principiis morulas admitten-
tium. Directè autem dici potest; quando digi-
to uno, recedit somno à termino à Quo, ope-
ratur in digito Termini ad Quem. Cæterum
successivè quidem impulsu operatur, sed ipse
sonus non accommodat se conditioni impulsus
in hoc, adeoque operari poterit, nonnisi in par-
tibus aliquotis simul, ut dixi de lumine
solis, ejus sparsio conjungitur, motui successivo
solis, & tamen illuminatio fit in partibus aliquo-
tis simul.

INSTABIS IV. Si impulsus est annexus
sono, sequitur, quod posteriores illius partes, ci-
tius sint audiendæ, quam priores. Posteriores
enim partes viciniore sunt, adeoque prius sui
species causabunt; consequenter prius finem
audiremus quam principium.

RESPONDETUR. Instantiam in omni
sententia solvendam esse. In nostris principiis
dici potest: Quod species illæ soni, vel partes
ipsius soni, quamvis sint penetratæ, servant ta-
men inter se ordinem productionis soni pro-
portionatum, ad eum modum, quo etiam spe-
cies visibiles, quantumvis inter se penetratæ,
servant tamen similem ordinem. Quare au-
tem in Echo nonnisi ultimo syllabæ pronunti-
entur, id non ex eo est, quasi primo nonnisi fi-
nis, perveniat ad locum repercussionis. Quia
si primo finis pervenit, cum Ly primo sit quid
relativum, deberet posterius advenire princi-
pium, adeoque post finem principium au-
diri deberet. Nec idem in id rejici de-
bet, quod sonus immediate productus impedi-
at auditionem Echo, quod non auditur nisi post
transactum priorem sonum. Quia saltem re-
motiores non impedirentur ab illo percipien-
do, ad eum modum, quo interdum duorum
canentium, nonnisi unusquisque se audit, cum
remotiores sonum utriusque percipiant. Po-
tius ergo ratio est per quam restauratur do-
ctrina Suarii. Quia scilicet eo ipso tempore, quo
reflecti deberet sonus prioris syllabæ supervenit
ei alius sonus, qui impedit ne refringatur, ad eum
modum, quo si duæ pilæ alliduntur, casu quo

prior refringi deberet superveniat alia; impediret refractionem prioris, ita & posteriores panes impediunt, ne priores refringantur, adeoque ne edant Echo. Sed hæc ratio, habet adhuc has difficultates.

Primam. Sit trisyllaba dictio, prior prius allidatur. Ergo audiri debet. Dici potest, prior prius allidatur. Ergo audiri debet. Dici potest prior alliditur, sed non refringitur ad corpus illud, & tamen refractione facit Echo.

Secundam. Aer sequens syllabam, quæ reflectitur, non impedit quominus refringatur illa syllabas. Ergo nec sequentes primam syllabam, impediunt illius refractionem. Dici enim potest maiorem esse resistantiam & impressionem à sono sequentium syllabarum primam, quàm ab aëre; quod ipsum, à posteriori, hæc, ipsa experientia docet.

Tertiam. Cur primæ syllabæ sonus, non se potest refringere ad latus pergendo, & causare sonum? dici potest, quod sonus aliusus extemplo esset, nec ad latera pergit.

INSTABIS V. Quando exploditur bombarda, ii qui plus quam in medio sunt audiunt tardius sonum, quàm videant factam explosionem, cuius ratio reddi non potest in nostris principis.

RESPONDETUR. Falsum esse quod etiam vicini explosioni, non advertant successionem fragoris ipsi ignitioni. Directè autem ratio est, quia defertur sonus medio impulsu, qui successivè operatur.

OBJICIT III. Arriaga. Lapis gravis supra asserem gravitans, non statim frangit asserem. Ergo non agit à primo statim instanti continenter in illum.

RESPONDETUR. Quia successivè superantur vires resistivæ ipsius asseris, ideo ille successivè frangitur, licet non interceptis morulis.

INSTAT. Si continuò ille lapis impulsus imprimeret ligno, posito v. gr. quod non nisi per tres annos frangeretur lignum, deberet ille impulsus esse infinitus.

RESPONDEBUNT Peripathetici. Sicut tempus componitur ex partibus finitis in infinitum, ita & partes illius impulsus erunt finitæ in infinitum.

Punctum Difficultatis 4.

Quid sit sentiendum de augmentatione accidentali.

ASSERO I. *Augmentationem accidentalem non interrumpi morulis.*

RATIO. Quia nec illis interruptitur augmentatio substantialis.

ASSERO II. *Augmentationem earum qualitatum quæ habent contrarium, non esse continuam.*

RATIO. Quia obfistentia oppositorum, prohibet continuationem. Cæterum quando producit qualitas, quæ non habet contrarium ex accidenti fieri posse, ut non sit augmentatio illius continua.

RATIO. Quia fieri potest quod augmentatio successivè, non nisi applicetur, ut videre est à sole, sono, & aliis.

ASSERO III. *Universaliter loquendo non esse necessarium quod qualitates quacunque per partes aliquotas producantur ex vi præcisè qualitatum.*

RATIO. Quia principale fundamentum ferendi aliqua per partes aliquotas produci, est quia determinat sibi certum aliquod minimum naturale, ut dictum est de Inductione formæ substantialis Viventis. Jam autem non est necesse, ut omnes qualitates certum sibi minimum determinent, nisi fortè sit minimum quantitatis; quod ipsum probatur: quia totalis determinatio oritur ex exigentia certorum organorum, quæ organa non exiguntur à qualitatibus.

ASSERO IV. *Notam, ex qua colligi debet, aliqua qualitas producat per partes aliquotas, potest esse non nisi à posteriori, si scilicet in aliqua certa distantia æque efficiat remotiores & proximiores partes.*

ASSERO V. *Si nomine partium aliquotarum intelligas, non plura aliqua minima quantitatis, sed non nisi unum minimum, in isto sensu, quocunque agens Materiale, agit per partes aliquotas.*

RATIO. Quia non potest agere minus quàm in minimo quantitatis, non enim potest agere in id, quod quantum non est.

DICES I. Augmentatio, prout importat inductionem formæ substantialis, non est continua. Ergo nec ulla productio formarum accidentalium, poterit esse continua, ut supponitur Asserto secundo.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quæ inductionem formæ substantialis supponit dispositiones, quæ quia habent contrarium, non statim possunt induci. Jam autem formæ accidentales, non est necesse ut supponant alias dispositiones, & possunt non habere contrarium.

DICES II. Supponamus, calorem productum à unica hora; quæro, vel singulis illius instantibus productus est calor, vel non. Si singulis instantibus

stantibus, Ergo divisibile produci poterit in instanti. Rursus, si singulis instantibus productus est calor, Ergo erit infinitus, cum instantia una hora sint infinita. Si autem non est productus singulis instantibus calor, Ergo in illius reductione interceptæ sunt morulae, quod negatur.

RESPONDETUR. Non debere supponi, quod ora constituatur, ex instantibus infinitis; sed uidquid sit de hoc, potest dici non in singulis instantibus produci calorem, ob resistantiam affi. Illud etiam, quod divisibile, instantaneo produci non possit, habet difficultatem, quia ex habet partes, & tamen per omnes instantaneè producitur.

DICES III. Cum Oviedo hic, controversa lexta, puncto 4. numero 22. Posito quod agens per partes aliquotas agat, nullo modo augmentatio accidentalis potest esse continua, & apponit, quod agens æqualem intensiorem produciens in palmo, non prius agat in dimidia priori parte palmi, quam in posteriori, hoc enim ipsum notat ratio agendi per partes aliquotas. Quo supposito, format argumentum. Agens non extendit suam qualitatem per partes proportionales, sed per aliquotas. Ergo si a singulis partibus proportionalibus infinitis, extenderet suam æqualitatem, in singulis illam extenderet per partes aliquotas. Sed partes proportionales sunt infinitæ. Ergo extensio qualitatis sit per partes infinitas aliquotas subiecti. Ergo infinite extenditur.

RESPONDETUR. Hoc argumentum in principiis continuum non ex partibus proportionalibus componente est nullum. Quanquam & hoc supposito non convincit; distinguendum enim potest consequens. Ergo si in singulis partibus proportionalibus, arithmetice & connuerative extendatur qualitas, sequeretur infinitudo, transeat; transeat inquam, quia nec ipsæ partes proportionales, ponuntur infinitæ actu. Si in singulis partibus proportionalibus, extendat agens qualitatem, hoc sensu, quod scilicet nihil sit, quod illa qualitate affectum non sit, sequeretur infinitudo. Nego propositionem. Adde, argumentum multum pro parte; quia probaret nec per partes proportionales posse produci qualitatem, cum in illis infinitudinem supponat arguens.

Punctum Difficultatis 5.

Quis terminus magnitudinis & parvitas in non viventibus.

RSERO I. Magnitudinis nullum esse terminum in non viventibus.

RATIO. Quia non est ratio, cur sine ullo interventu miraculi, non possit magis & magis augeri ignis. Cum ad stipuletur experientia, magis & magis illum augeri; experimur autem oppositorum in viventibus.

DICES. Ignis aliaque corpora non viventia exigunt determinatam intensiorem accidentium. Ergo & exigunt determinatam extensionem, ultra quam crescere non possint.

RESPONDETUR I. Quia quando censetur communiter, stare intensiorem in octo gradibus per Ly octo, non intelliguntur certæ aliquæ numerabiles partes, sed intelligitur intensio tanta, quanta capax est subiectum. Quod si nomine intensiorem ut octo intelligitur tota intensio, quanta capax est subiectum, intelligitur tanta, quæ major dari non possit; hoc ipso enim non esset tanta, quantam subiectum habere potest. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Quia datur tamen intensio, quanta major dari non potest, & si daretur major, hoc ipso non esset prior illa tanta, quanta dari potest. Ergo etiam dabitur & summa extensio non viventium, quanta major dari non potest.

RESPONDET II. Arriaga, & recentior Suarez: Quia scilicet intensio recipitur in eadem parte subiecti, quæ habet determinatam capacitatem; extensio autem non recipitur in eadem parte, sed sit cum continuatione partium cum partibus, & nulli repugnat ulterius continuari. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Quia redit argumentum. Intensio recepta in eadem parte subiecti ultra nominatos gradus, non potest esse major, & subiectum non est capax ulteriorum graduum, & ultimus gradus, quamvis continuatur cum antecedentibus, non potest ulterius continuari cum subsequen- tibus. Ergo etiam extensio, quæ sit in diversis partibus ultra determinatas partes, non potest esse major, & totum quodcunque non est capax ulteriorum partium; & ultima pars, quantumvis continuatur antecedentibus, non potest ulterius continuari, cum subsequen- tibus.

Nihilominus hæc disparitas, sic defendi potest: Materia est ejus naturæ, ut quamvis successive in infinitum, alias & alias recipere formas possit, tamen simul, substantiales quidem præfertim totalis, nullas admittit formas: nullas item accidentales, quæ habent idem officium, & illo numero differunt. Quod tamen attinet ad illas, quæ diversum habent officium, quamvis plures admittere possit, tamen illa determinat sibi in certa magnitudine, ut experientia ostendit.

dit. Jam autem in magnitudine, hæc ratio non militat, quia magnitudinis tota ratio, penderet à quantitate; quantitas rursus petit materiam, & quia materiæ non habent inter se repugnantiam, quominus uniantur, sit ut magnitudo semper & semper crescere possit. Pro qua fiat parte, etiam experientia.

ASSERO II. *In sententia componente quantitatem ex minimis, determinans sibi etiam non viventia, minimum parvitas.*

RATIO. Quia illa debent habere formam, quæ supponat quantitatem, quantitas autem per nos in minori, quàm sit minimum haberi non potest.

ASSERO III. *In sententia qua tenet requirit determinatum minimum materia requisitum ad receptionem formæ, tunc si illud minimum sit requisitum ad connaturaliter recipiendam illam formam, illa Forma nec Divinitas quidem potest esse in minori.*

RATIO. Quia tunc quod naturaliter fieri non potest, potest fieri Divinitas, cujus concursus Divinitus suppleri potest. Suppono autem materiæ concursum, in eodem genere, suppleri non posse.

DICES. Hæc sententia de minimis est propè Renonistica.

RESPONDETUR. Sententiam de minimis non esse propè Renonisticam, assensum est in physicis Disput. 10. n. 184. & 212. pridem Impressis.

QUÆRES quid sit sentiendum de termino magnitudinis vel parvitas viventium.

ASSERO I. *Dari terminum magnitudinis viventium.* Hoc probat experientia. Nullus enim equus crevit in elephantem nec elephas in turrim, calorque ipse naturalis, qui ratione paulatim deficit, facit ne ulterius & ulterius augmentare possit.

ASSERO II. *Dari terminum parvitas viventium,* qui appellari solet minimum parvitas, ad compositionem viventis requisitum.

RATIO. Quia vivens ad operationes suas, requirit certam organorum dispositionem, adeoque certam quantitatem.

ASSERO III. *Minimum illud ad compositionem viventis requisitum, debet habere plura minima quantitatis, auctori natura nota.*

RATIO. Quia si requirit vivens plura organa, & unum organum non sit aliud, non possunt illa plura organa, esse uno v. gr. minimo quantitatis contenta.

DIFFICULTAS II.

De Specie augmentationis per Rarefactionem.

SPECIES aliqua augmentationis, Rarefactionem. *De qua in presenti.*

PRÆMITTO I. *Quid sit Rarefactio.* Aristoteles 4. Physicorum textu 84. innuit, quod rarefactio sit id, quod sub magnis dimensionibus parum habet materiæ. Densum verò est id, quod sub parvis dimensionibus, multum habet materiæ.

PRÆMITTO II. *In presenti maximam difficultatem de modo, quo fit rarefactio in qua difficultate, tres sunt potissimum sententiæ: Prima rarefactionem fieri, eò, quod res accipiat maiorem quantitatem. Ita Scotus in 4. distinct. 12. questione 4. Secunda sententia est, quod rarefactio fiat per intromissionem corpusculorum: hanc sententiam tenet Arriaga Oviedo, recentior Suarez. Pontius autem utramque conjungit disputatione 55. numero 30. Tertia sententia est, quod rarefactio fiat per qualitatem quandam productam, per quam determinatur corpus Quantum, idem omnino, ad occupationem majoris spatii. Eam sententiam tenet Suarez, Hurtadus & alii.*

PRÆMITTO III. *Ad quid debeat attendi in presenti difficultate, & in quo sit punctus illius.* Certum est, quod in rarefactione occupetur majus spatium quàm ante, & in condensatione minus. Si ergo majus spatium occupatur quàm ante, attendendum erit quid fiat, quod una eademque pars, non fiat pluri locata, & cum ante rarefactionem minus spatium occupavit, attendendum erit, qui fiat, quod minus spatium occupando, partes aliquæ non fuerint secum penetratæ, quæ tamen penetratio in rebus quantis non datur.

Punctum Difficultatis

An Rarefactio perficiatur additione novæ quantitatis.

DICENDUM est. *Rarefactionem non debere referri in quantitatem.*

PROBATUR I. Quia illa quantitas, vel eandem materiæ partem, quam jam invenit alia quantitate informatam, extenderet, vel illam partem materiæ extenderet, quæ supponitur nondum extensa. Vel eam partem materiæ quæ tunc produceretur, vel nullam; nihil horum dici potest. Ergo nec rarefactio referri debet in quantitatem. Minor probatur, quod ad primam partem. Quia illæ duæ quantitates, vel essent ejusdem, vel diversæ rationis. Non

AS II
per Rare.
s, Rarefactio.
refactio. An
nuit, quod
dimensionib.
m verò est
multum hab
maximam
refactio in q
sententia: r
d res accip
otus in 4
sententia
bitionem co
ner Ariap
ontius aut
pe ss. num
refactio fiat
per quam
omnino
sententia
beat attend
punctus ill
ne occupat
condensatio
cupatur qu
quod una
, & cum an
cupavit,
inus spatii
int secum
rebus quant
ultatis
tione noru
tionem non
quantitas,
m invenit
eret, vel ill
z supponit
rem materia
m; nihil h
tio referri d
robatur, qu
duz quantita
rationis. No
ej.

iusdem, quia si duæ qualitates ejusdem ratio-
is, non habentur connaturaliter in subjecto
odem, nec haberi poterunt duæ quantitates.
i autem diversæ rationis, ex qua ratione, non
etente principium, vel ex qua experientia id
onstat? Explicat item quid non bilocentur tunc
artes materiæ, cum eadem sit materiæ, & non
lures entitativæ ejus partes. Quod argumen-
um urget, quantumvis dicatur expelli antiqua
uantitas, & induci nova. Et si quantitati, ut
ommuniter docetur, nihil est contrarium,
uare deberet expelli præterita quantitas, ex
ua etiam expulsionem, daretur resolutio usque
d materiæ primam, cum subjectum imme-
iarum accidentium sit quantitas. Non etiam
ici potest, rarefactionem fieri ratione quanti-
tis, quæ extendat partes materiæ ante in ex-
ensas, quia alias darentur partes materiæ, idque
aturaliter sine quantitate, quod omnes negant.
ec est ratio, cur illæ etiam partes, non emanā-
ne quantitatem. Denique antequam causa
refactiva agat, supponit jam subjectum quan-
um, non enim agens materiale in subjectum in-
ivisibile & inextensum agere potest. Ergo
on dantur partes materiæ, quæ antea suppo-
antur non extensæ. Non etiam dici pot-
t, rarefactionem fieri ratione quantitatis, quæ
nformet eas partes materiæ, quæ tunc produ-
untur. Ratio quia vel tunc producerentur il-
e aliæ materiæ partes, vel jam productæ intro-
mitterentur: Neutrum dici potest. Non pri-
um, quia deberet tunc materia creari, non
nim alia ratione produci potest. Non etiam
dderentur tunc partes materiæ, jam in ante
productæ, quia hæc sententia coincideret, cum
tromissione corpusculorum, de quibus infra.

PROBATUR 2. Una quantitas non est magis
uanta, quam alia quantitas. Ergo si præce-
ens quantitas plus non potest extendere, nec
oterit, ad majorem locum partes materiæ, et-
um adveniens extendere: Sicut quia forma
ubstantialis una, non est magis substantialis
uam alia, non potest fieri, ut magis informet
uam alia.

PROBATUR 3. Quia hæc explicatio, non sa-
sfacit principali puncto: Si enim quæram qui
arefiat aliquid? respondebitur, quia acquirit
ovam quantitatem. Quæro ulterius, qui fiat
illa quantitas, non faciat bilocari aliquas par-
es materiæ? vel si non est bilocatio, qui salva-
itur quod ante illam rarefactionem, non fuerit
enetratio?

OBJICIT 1. Pontius. Nunquam aliquid vidi-

us rarefieri, absque occupatione majoris loci,

neque condensari absque occupatione minoris

loci, sed evidens est, absque acquisitione ma-

ioris quantitatis, & extensionis quantitativæ,

non posse occupari majorem locum, neque mi-

nores, absque deperditione quantitatis. Ergo.

RESPONDETUR. In sententia Pontii, te-

nentis quantitatem constare partibus in infini-
tum divisibilibus, sequitur unum granum papa-
veris, totum posse tegere coelorum orbem, & ultra
uo casu, licet v.g. quoad dimensionem profun-
di, minus spatii occupet, tamen quoad reliquas
assignabiles, longi & lati dimensiones, plures
spatii partes occupat, idque absque acquisitione
novæ quantitatis; Cur idem in præsentem fieri
non poterit? quod enim est in illa divisione ne-
gatio profunditatis, hoc in præsentem est negatio
spissitudinis &c. Vicijus instantiæ ad mino-
rem responderi posset, quod absque acquisitio-
ne quantitatis, non posset occupari major locus,
si nulla sit differentia in modo & ratione occu-
pandi majorem & minorem locum, concedo mi-
nores, si sit aliqua differentia, in ratione occu-
pandi, nego minorem. Hæc autem differen-
tia in præsentem, in hoc erit, quod olim spissius oc-
cupavit, nunc cum negatione spissitudinis. Ali-
ter etiam difficultati satisficit. Evidens est abs-
que acquisitione majoris quantitatis, vel modi
quantitatem illam efficientis, non posse occu-
pari majorem locum, concedo minorem; Sine
acquisitione simpliciter non nisi quantitatis, non
posse majorem locum occupari. Nego minorem.

INSTABIS. Extensio in ordine ad locum fit à
quantitate, Ergo & extensio ad majorem locum,
erit à majori quantitate.

RESPONDETUR. Antecedens est falsum
universaliter, quia res spirituales occupant lo-
cum, ut illi se coextendunt, & tamen illis non cō-
petit quantitas. Quod si dicas competere illis
quantitatem virtualem, dicam etiam, compere-
re virtualem quantitatem qualitati, quæ habe-
tur in Rarefactione, de qua infra. Illatio etiam
hoc sensu admittitur, quod major extensio,
competat vel à minori simpliciter quantitate vel
à majori secundum modum, quo superaddito,
plus spatii occupatur, non recurrendo ad quan-
tatem non nisi novam.

OBJICIT 2. idem. Secundum omnes, in
Rarefactione extenditur corpus rarefactum, in
ordine ad locum ergo acquirit novam quantita-
tem: quia non potest dari effectus formalis no-
vus, sine causa formali nova; extensio autem in
ordine ad locum, est effectus formalis quanti-
tatis.

RESPONDERI potest 1. Quod, sicut vidimus
in Phisicis, extensio est duplex. Alia quidem
partium in ordine ad se, alia in ordine ad locum.
Ita duplex potest cogitari extensio rarefactiva,
in ordine ad se, & in ordine ad locum; & quod
miraculose rarefieri posset corpus, sine ulla ad
locum extensione; quod certe posita etiam sen-
tentie veritate, de Rarefactione quod fiat per in-
tromissionem corpusculorum, adhuc vim ha-
bet; quia etiam in ista sententia, posset nondum
fieri extensio in ordine ad locum, ut simile quid
apparet in Eucharistia; ubi Christi Corpus caret
extensione locali. Non ergo ratio formalis ra-

refactionis erit extensio in ordine ad locum, ut supponit objectio, & si non nisi pro statu connaturali, vi rarefactionis, debet major sequi extensio in ordine ad locum; hoc ipsum probabit majorem hanc extensionem, non esse de ratione constitutiva rarefactionis, quia ubique deberet reperiri, ubi reperitur rarefactio, non etiam potest recurri, ad solam aptitudinem illius majoris occupationis loci, hoc enim in materia de quantitate impugnatur.

RESPONDERI potest 2. Duplicem esse effectum formalem quantitatis. Unum quidem primarium, qui est extensio in ordine ad se, & alium secundarium, qui est extensio in ordine ad locum. Quod si extensio in ordine ad locum est secundarius effectus quantitatis, bene ab aliis principiis haberi poterit, tam Divinitus, quia id non repugnat; quam à principiis naturalibus, non est enim ratio, cur à pluribus principiis naturalibus, idem effectus secundarius proficisci non possit. Sic à pluribus herbis primarias Virtutes habentibus, idem potest promanare effectus secundarius, calefactio item fit à tot diversis principiis &c. Porro si ab alio principio proficisci posset extensio in ordine ad locum, quam à quantitate, non est infallibile signum ut ex extensione majori ad locum, arguatur major quantitas.

RESPONDERI potest 3. Quod sufficiat tunc acquiri novum modum Quantitatis, licet non acquiratur nova Quantitas.

INSTAT 1. Sequitur ex dictis; posse dici quod corpus valde extensum, non habeat majorem quantitatem, quam corpus parvum, quia non habetur principium id colligendi, nisi quia magnum corpus, magnam habet extensionem localem.

RESPONDETUR 1. Secundum instantiam alias allatam, potest per non paucos Divinitus spoliari paries omni quantitate, & occupare eundem locum, & tamen stat argumentum quod ex majori occupatione loci, major arguatur quantitas. Ita dicetur secluso miraculo, vel modo quantitatis noviter superaddito, bene concludi, ex majori occupatione spatii, majorem quantitatem. Rursus si ex majori occupatione spatii, quali majoritate, recte colligitur major quantitas, sequitur granum in plures partes divisum, & secundum has dimensiones majus spatium occupans, acquirere secundum illas dimensiones, novam quantitatem.

RESPONDETUR 2. Distinguendo antecedens. Scilicet, non posse dici, quod corpus magis extensum, non habeat majorem quantitatem, quam corpus parvum. Si sit extensum tam in ordine ad se, quam in ordine ad locum, concedo antecedens. Si sit magis extensum non nisi in ordine ad locum, nego antecedens. Quod si quæras unde ulterius colligi possit major extensio in ordine ad se, responderi potest:

Si secludantur miracula, applicatio agentis Rarefactivi &c. Similia, recte id colligi posse, à majori extensione in ordine ad locum.

INSTAT 2. Per nos dicitur esse extensio major quantitatis, post Rarefactionem, quam ante. Ergo etiam cum quantitas correspondeat spatio majori, debet dici major.

RESPONDETUR. Illam quantitatem esse majorem non simpliciter, adeoque non ex productione novæ entitatis, quæ sit quantitas, sed majorem quoad modum, qui modus ab alio haberi debet, & non à quantitate.

INSTAT 3. Eadem quantitas non potest alioquem habere modum, quo mediante sit in pluribus locis simul, vi autem modi illius, esse in pluribus locis; nempe in illo, quem ante Rarefactionem occupabat, & in alio, quem occupat post Rarefactionem.

RESPONDETUR. Id solvendum esse per applicationem nostræ sententiæ, de qua infra.

OBJICIT 3. Posito quod nova quantitas non acquiratur, & quod non intromittantur corpuscula, sequitur quantitatem esse penetrabilem, quod est absurdum. Sequela probatur, quia si manus affecta quantitate, esset in eodem loco naturaliter, cum alia manu quanta, sine dubio esset illic penetratio. Idem hic est; quia modietas v. g. Rarefacti lactis, ad duplum spatium occupabat ante non duplum spatium.

RESPONDETUR. Negando sequelam. Instantia de manibus non tenet, non enim est in illis manibus, in quid referri posset occupatio ejusdem spatii, nisi in penetrationem. Jam autem occupatio, quæ fit in Rarefactione, refertur ad condensationem, de qua infra.

OBJICITUR 4. Auctoritas Aristotelis, cui rarum definit quod habet multum quantitatis & parum materiæ. Ergo ab eo formaliter quando habetur esse Rari, à quo habetur formaliter multum quantitatis sub parva materia.

RESPONDETUR. Nomine quantitatis accipi ab Aristotele non quantitatem pressè, sed ita & ad modum quendam, & proportionatum quid cum quantitate, referri possit, quanquam Aristoteles utitur termino non *Ly multum quantitatis*, sed sub magis dimensionibus; dimensio autem, potest servire etiam non quantis rigorose, nempe iis quibus rigorose servit, non nisi tantum non tantum. *Ly* autem tantum non tantum, potest explicare, etiam locabilitatem Angelicam, quæ non est quanta proprie.

INSTABIS. Aristoteles cap. de qualitatibus, negat quod raritas & densitas sint qualitates.

RESPONDETUR. Aristotelem illo loco professum non tractare, quid sit raritas, sed accipere eam secundum æstimationem magis vulgarem, adeoque secundum majorem extensionem localem, quæ vulgariter ad quantitatem refertur; quamvis ab alio principio, quam à quantitate proficisci possit.

Objic-

OBJICITUR 5. In intensione accedit nova qualitas. Ergo & in Rarefactione nova quantitas.

RESPONDETUR. Negando Consequen-
tiam. Disparitas quia nullum est absurdum, ut
in eadem parte materiæ plures qualitates gradus
recipiantur, imò hoc est de definitione intensio-
nis, est autem absurdum si in eadem parte ma-
teriæ, plures quantitates recipiantur.

Punctum Difficultatis 2.

*An Rarefactio fiat per intromissionem
Corpusculorum.*

NON est difficultas de Rarefactione, aut
Condensatione impropria, nam certum
est Rarefactionem impropriam, & vulgarem
fieri per intromissionem corpusculorum, nam
bullæ illæ ferventis aquæ, mistum habent mul-
tum ex tenuiori aëre, bullæ enim illæ, non sunt
similes bullis, quas pueri ex fistulis exsufflant,
quæ nihil aliud sunt nisi aër inclusus, quæ Rare-
factio est impropria, quia propria, etiam per op-
positos, importat dissolutionem partium perce-
ptibilem, earumque divisionem, cum tamen
tunc, non sit dissolutio partium. Ratio autem
est, cur interdum Rarefactioni, conjuncta sit in-
tromissio corpusculorum, quia cum rei Rarefa-
ciendæ, indistet aër, illo alterato, fit mistum
utriusque. Si item corpus Rarefaciendum, sit
plenum exhalationibus, vel vaporibus, illi non-
nisi ad præsentiam calidi Rarefactivi emergunt,
& rarefacto corpori commisceri possunt. Sed
agendo de Rarefactione rigorosa.

DICENDUM est. *Rarefactionem rigorosam
non fieri per intromissionem corpusculorum; nec
condensationem per eorumdem extramissionem.*

PROBATUR I. ex definitione. Si formaliter
Rarefactio fieret per intromissionem corpuscu-
lorum, & esset illa Rarefactio, & non esset:
Esset ut supponitur, non esset autem ut probo;
quia non esset in illo raro, parum materiæ sub
magnis dimensionibus, quod ipsum probatur.
Ponatur lebes A, plenus oleo, ponatur alius
equalis lebes B, nonnisi medicatam olei ha-
bens, rarefiat lebes B, usque ad orificium, eo ca-
u intrabunt tot corpuscula, quot sunt necessaria
ad implendum spatium æquale, quod impletur
oleo in lebe A. Ergo nec erit illic parum
materiæ, sed ratione corpusculorum, erit tan-
tum materiæ in lebe B, quantum est in lebe-
A.

RESPONDEBIS ex Pontio. In Rarefactione
deo dici esse parum materiæ, quia non accedit
liqua pars nova & substantialis, quæ sit substan-
tia corporis rarefacti; nec accedunt eo modo
illa corpuscula, quomodo fit augmentatio sub-
stantialis, quæ sit per accessum substantiæ, quæ

ipsa substantia, ejusdem rationis evadat cum
substantia antecedente.

CONTRA I. Quia vel ratione ejusdem, dici-
tur habere corpus rarefactum parum materiæ,
& multas dimensiones, vel non ratione ejusdem.
Si ratione ejusdem. Ergo nulla tua est respon-
sio, nam tu parvitatem materiæ refers ad corpus
rarefactum, & magnas dimensiones, tam ad
corpus Rarefactum, quàm ad corpuscula intro
recepta. Quod si non ratione ejusdem dicitur
corpus Rarefactum habere parum materiæ, &
magnas dimensiones. Ergo non corpus Rare-
factum debet dici occupare majus spatium;
nam illud corpus ratione sui non plus occupat
spatii, quàm ante, ut dicis.

Neque valet si dicas quòd non sola corpuscu-
la, nec solum corpus rarefactum, sed utrum-
que occupet plus spatii; non inquam valet si di-
cas, nam sicut cum dicimus Petrus plus bibit
quàm ante, hæc propositio verificari non potest
rigorose, si nonnisi bibendo cum alio plus hau-
riat, ita nec in præsentia, simile quid dicen-
dum.

Neque ulterius valet si dicas. Ex corpuscu-
lis & oleo fieri unum quid, hoc enim est falsum,
nam revera intervenit illic distinctio realis, re-
vera non habent eandem substantiam, & se ha-
bent sicut vas aquâ plenum, quod ratione aquæ
non dicitur rarefieri, quod enim aqua non sit
corpus tenue, & quod ab igne non introducat
quid obstat, si eundem effectum præstat, quem
præstant corpuscula.

CONTRA 2. Quia ex hac responsione sequi-
tur, nullum corpus Rarefieri; quod probatur.
Non rarefit oleum in sua substantia, quia idem
spatium occupat, & habendo eandem mate-
riam propriam suam quàm ante, easdem dimen-
siones habet quas ante, & dimensio quæ fit ra-
tione corpusculorum, non est dimensio olei, sed
dimensio corpusculorum. Rursum non Rare-
fiunt corpuscula, quia hæc etiam easdem di-
mensiones habent, & tantundem materiæ ut
ante, non etiam utrumque ex conjunctione;
quia oleum si infundatur alteri oleo, non dicitur
rarefieri, quia neutra medietas illius olei, dici-
tur parum habere materiæ, sub magnis dimen-
sionibus. Neque valet si dicas, ideo mistio-
nem illam deficere à ratione raritatis, quia non
fit à calore, non inquam valet si dicas, quia hæc
inquiritur de ratione ultimo differentiali rari-
tatis, quam tu non adfers, sed recurris ad agens,
quod non est ratio ultimo differentialis.

CONTRA 3. Quia hæc responsio, sicut &
tota doctrina recedit omnino à definitione, est
enim in hoc difficultas: Quis fiat, ut parum ma-
teriæ cum habuerit parvas ante dimensiones, ac-
quirat illudmet ipsum parum materiæ, acquirat
inquam magnas dimensiones, & hæc fuit mens
Philosophi, qui quarto Physicorum textu 84.
idemmet inquit rarum & densum & una materia
utrinque,

utriusque, non est autem una materia utriusque si parvæ dimensiones & magnæ, in eodem subiecto, in eadem materia non subiectentur. Et certè sub termino *parum materia* illud intelligitur, quod etiam intelligitur sub termino *multum materia* per quem definitur condensatio, sed sub termino multum materia, non intelligitur nisi ipsa materia densata, alias si & illic ponis corpuscula, ponis in denso Rarefactionem, in quæ refertur eandem. Quod si sub termino multum materia, intelligitur ipsum densatum, & non aliquid adveniens densato, etiam sub Ly. *parum materia*, sub magnis dimensionibus, intelligitur ipsum corpus, & non aliquid ipsi adveniens.

PROBATUR 2. Applicetur cucurbita invisa carni, intra illam continetur aer calore Rarefactus, qui postea condensatur, & in locum illius, succedit sanguis, quæ tractio sequi non deberet, si condensatio fit corpusculorum extramissione ab aere. Quod ipsum probatur, vel possunt occupare illud spatium corpuscula extramissa, quod antea occupabant, dum immissa erant aëri rarefacto, vel non possunt. Si non possunt. Ergo nec aere rarefacto, illa occupatio tanti spatii referri poterat in aërem & corpuscula, quid enim est plus corpusculorum & aëris in Rarefactione, quod non sit post Rarefactionem. Si ergo post Rarefactionem, utrumque illud tantum spatii non occupat, debuit illa occupatio spatii in aliud principium tertium referri. Si autem possunt occupare tantum spatii, illa corpuscula & aer, transacta Rarefactione, quantum occupabant spatii, in Rarefactione, Ergo non est ratio cur sanguis succedat, succedere enim deberet ad occupandum spatium, quod ab aere rarefacto occupabatur, & transacta Rarefactione non occupabatur.

RESPONDETUR 1. Exspirare illa corpuscula, & in locum exspirantium succedere sanguinem.

CONTRA. Si enim exspirant, ergo etiam aer per eosdem poros intrare poterit, per quos exeunt corpuscula, adeoque non erit necesse, sanguinem cum violentia trahi.

RESPONDETUR 2. Corpuscula illa carnem intrare.

CONTRA. Si enim corpuscula carnem intrant illis intrantibus, succedunt alia corpuscula, adeoque deberet incipere periculum vacui, à partibus superioribus cucurbitæ, quid autem implet, ne illic sit vacuum. Rursus experientia ostendit, periculum vacui, incipere ab ea parte cucurbitæ, quæ adhæret carni, & si corpuscula illa intrant cutim, non esset ratio cur ad impediendum vacuum, potius sanguis succedat quàm redeant corpuscula. Denique non est probabile, quod corpuscula illa introeant cōcitant cutim, quia cum introitum illum consequitur periculum vacui, quod sequi non potest, nisi

ex causa violenta, non potest autem ostendi, e qua causa, violenta intrare deberent corpusculum, & cur illa potius non retineat natura, non detur periculum vacui, curque illa expelleret, & se in periculum vacui conjiceret.

RESPONDET 3. Arriaga, attolli cutem (idem dic de sanguine attracto) non ob periculum vacui, quia si caro elevaretur ad replendum vacuum, elevaretur in instanti, natura enim nec per unicum instans paritur vacuum, aut cucurbita frangeretur, & tamen non statim attollitur carne itaque non nisi ideo elevatur caro, quia per calorem aperti sunt pori, & per illos intromittitur aer paulatim, & calor ascendit ad replendum locum relictum ab aere.

CONTRA. Tum quia si aer ingreditur pores carnis, redeunt argumenta in simili facta. Tum quia dum negat hæc responsio, fieri elevationem carnis, propter vitandum vacuum, tandem concludit illam fieri propter vitandum vacuum, cum ait carnem ascendere ad replendum locum, relictum ab aere, quod idem est, ac dicere, attolli carnem, ut succedat in locum aeris ne detur vacuum. Tum quia Ratio quæ prebat, attractionem istam cutis, non fieri propter periculum vacui, non concludit, quod enim dicit, debere illam actum in instanti attolli, non convincit, nam quod non statim attollatur, rejici id debet in id, quia aer rarefactus, non statim illam raritatem amittit. Item in duritiem carnis, defectumque subtilitatis unde prius Spiritus, & alia similia extrahuntur, & non statim attollitur tota cutis.

CONFIRMATUR conclusio. Si rarefactio perficitur intromissione corpusculorum, sequitur medietatem sui rarefactum lac, hoc est, quod ante mediam ollam occupabat, & nunc occupat totam, non esse æquè dulce ac ante fuit, cuti ei medietas sit admista non dulcium corpusculorum.

PROBATUR 3. Quia ex hac sententia sequitur, esse impossibile naturaliter rarefieri unum corpus, quin densetur aliud, & è contra. Sequela probatur, quia quando rarefit corpus, debet è viciniori corpore exire corpuscula, ad rarefaciendum rarefaciendum. Ergo illud vicinior corpus debet densari. Rursus densato unum corpore deberent ex alio exire corpuscula, & intromitti in corpus vicinior. Ergo illud vicinior corpus, illo casu deberet rarefieri, quod tamen sensus communis Doctorum negat, non poteritque ostendi causa efficiens illius rarefactionis. Si autem istud tertium corpus emittit ex se corpuscula, minus occupat spatium. Ergo quattum corpus debet emittere ex se corpuscula, & sic per totum mundum unum rarefacto reliqua & densari, & rarefieri deberent, aut aliud quid simile contingere.

RESPONDETUR. Cum Porrio corpusculum rarefa-

refactiva non extrahi à viciniore corpore, sed refractione generari.

CONTRA. Si enim causant rarefactionem, modo à rarefactione generantur, cumque non generentur de novo per additionem materie novam, quæ rarefactura subintrant corpus, in aliud densetur?

Solet idem intentum probari ex eo, quod deberent in infinitum fieri separatio per illa corpuscula corporis rarefacti. Sed hoc argumentum non convincit, quia patitur instantiam, namvis rarefactio in aliqua qualitate constitatur.

Solvuntur Objectiones.

OBJICIT 1. Arriaga. Ex communi apprehensione. Condensatio videtur dicere majorem partium unionem.

RESPONDETUR. Concedendo assumptum, id negotium referri debere in expulsionem corpusculorum; & certè exceptis sectatoribus sententiæ Arriaga, nemo dicit dentato oleo exiisse corpuscula tenuissima.

INSTAT 1. ab experientia. Quando enim aqua calore bullit, habet quasdam bullas aëreanas, & quo magis bullit, eo sunt majores, illas item bullas sensus manifestè percipit, & illæ inrius habent aërem. Ergo ea raritas aquæ, fit introromissionem aëris in aquam.

RESPONSUM supra. Rarefactioni misceri interdum introromissionem corpusculorum, sed ergo misceri semper, nego item unquam in hoc genere formalem rarefactionem.

INSTAT 2. idem. Caro humana est rara propter poros, & vitrum dicitur densum, quia poros non habet, & ordinariè quicunque auctores non agunt de raritate, ponunt in omnibus corporibus poros, etiam in ferro, quando autem veniunt ad præsentem Materiam, negant eosdem. Utrius quis neget pauciores esse poros in aqua congelata, quàm in fluida, ex quorum diminutione, occupat glacies minorem locum, quàm aqua fluida, & si infundas vinum glaciei, non permeat, secus si aquæ fluidæ, hoc autem est exinde, quia in aqua invenit poros.

RESPONDETUR. Examinando adlatas propositiones. Negari potest in poros rejici debere, quod vinum aquæ fluidæ infusum, facilius miscetur; nam rationes rerum, non debent in principia dubia rejici, si possint rejici, in principia magis manifesta; magis autem est manifesta raritas aquæ, quàm isti pori fluiditatis. Rursum, certum est istos poros, non esse tota superficiem aquæ sparsos, ita ut nihil sit in illa superficie, nisi pori, si enim tota superficies, non sunt nisi pori. Ergo tota aqua, non sunt nisi pori, nam in omni nunc est fluida aqua in superficie, quàm in fundo, & tamen non potest dici, totam aquam non esse nisi poros: aliàs aqua, esset non aqua,

quia pori sunt vacuitates aquæ. Quod si isti pori, non sunt tota superficie sparsi, cur tamen tota superficies diluitur? Cæterum non nego, dari poros in aqua, sed nego in illos referri debere missionem vini, sed infunditatem ipsam, cedentem superpositis, & facilè insinuabilibus partibus vini. Quod dicit in aliis Materiis admitti, etiam in ferro poros; & in præsentem negari id immeritò dicit: non negamus enim poros, sed negamus raritatem de qua hîc, salvari debere per receptionem corpusculorum intra ipsos poros. Deinde cum ipse hoc dicendo, innuat se admittere poros, etiam in ferro, nescio quo pacto clarè enunciet densum dici vitrum, non aliam ob causam, nisi quia poros non habet; dicere potius debuisset, quia pauciores poros habet, cum per illum etiam vitrum sit porosum, ob universale dictum, quod in omnibus rebus sint pori. Quod addit corpus humanum dici rarum, propter poros quos habet, certè hæc raritas, non est ea, de qua quæritur; & sicut subtile est aliud, & aliud rarum, nam subtile non plus importat, quàm quod facile cedat alteri corpori, rarum autem non plus importat, quàm parum materiæ sub magnis dimensionibus; sic etiam aliud est rarum, de quo in præsentem, & aliud mollietates seu teneritudo carnis.

Directè ad Argumentum dici potest, concedendo interim dictos poros, & negando inde sequi, quod rarefactio perficiatur formaliter, introromissione illorum corpusculorum.

INSTAT 3. In aliis sententiis, non potest reddi ratio, cur calor rarefaciat, frigus comprimat, in suis autem principiis calor rarefacit, quia sejungit inter se partes, & exinde dat locum, ut aër, vel atomi introeant, frigus verò magis unit partes.

RESPONDETUR. Etiam in nostris principiis rationem reddi, quia scilicet sejungit partes, quæ sejunctio est necessaria ad rarefactionem, sed an hoc fiat per introromissionem corpusculorum, an alio modo, id controversum est.

OBJICIT 2. Recentior Suarez auctoritatem S. Thomæ 4. Physicorum, lectione 10. ubi rationem reddens condensationis aquæ, idem, inquit fit, per exclusionem aëris intro existentis in aqua.

RESPONDETUR. Nos non negare, interdum rarefactioni introromissionem, & condensationi pulsionem corpusculorum, conjungi; sed negamus id de ratione rarefactionis rigorosè esse, quod ipse S. Thomas eodem loco attingit, ubi dicit etiam *spongiam densari, & hujusmodi corpora porosa, per exclusionem aëris intus existentis*. Et tamen hæc rarefactio & condensatio est impropria.

OBJICIT 3. Oviedo. Per hanc sententiam optimè explicatur, quomodo idem corpus rarefactum, majus spatium occupet; quia rarefactione hoc modo constituta, corpus rarum non occupat

cupat plures, nec majores spatii partes, sed magis distantes inter se, quarum distantia, repletur aliis corpusculis, spatium interjacens occupantibus.

RESPONDETUR. Hanc sententiam ostendere quomodo magis distans spatium occupet, sed non ostendere secundum propositum & intentum difficultatis, negatur enim ob dictas rationes, eo modo, perfici illam occupationem.

Punctum Difficultatis 3.

Proponitur Modus explicandi Rarefactionem.

PRÆMITTO 1. *Quod magis nobis nota sit extensio in ordine ad occupandum majorem locum, quæ occupatio connexa est rarefactioni, hinc de ea utpote notiori discurrendum erit, quâ explicatâ, explicabitur proportionaliter rarefactio, quæ per miraculum posset esse, sine extensione majori ad locum.*

PRÆMITTO 2. *Extensionem in ordine ad locum, esse effectum secundarium quantitatis, adeoque talem ut dictum supra, qui potest haberi ab alio principio, quàm à quantitate.*

PRÆMITTO 3. *Sicut quando non in omnes dimensiones aqualiter occupatur ab aliquo corpore divisibili spatium, potest occupari incomparabiliter magis distans, quàm ante ut dictum supra, sic potest occupari spatium magis distans, modo sequatur dissolutio aliqua, & disunio partium.* Quod sic explicatur. Dividamus v. g. in quatuor partes oleum rarefaciendum. Prima pars A, sursum assurgit, & secundum aliquas partes discontinuatur ab aliis, & attenuat sese, ad eum modum, quo quis globulum ceræ manu fricat, & illo calefacto, pyramidulam efficit, qua attenuatione posita, assurgit altius pars A, & majori attenuatione posita altius, & sic rursus, quia verò illa pars A, altius assurgendo, relinquit aliqua spatia, hinc ex naturali connexionem rerum, quæ est ad impediendum vacuum, fit ut posita dissolutione partis A, ab aliis partibus immediatis, & posita illarum dilatatione, orta ex illa dissolutione, ad illam accurrat pars B, quâ periculum vacui ducit, & sic ulterius faciunt duæ residuæ partes olei.

PRÆMITTO 4. *Hoc potius salvari primo posse quâ fiat ut parum materiæ, manens sub eadem parvitate materiæ, occupet magis distans spatium, adeoque habeat majores dimensiones; quia scilicet dissoluta conjunctione aliquarum partium, & attenuatione, potest fieri magis distans spatii occupatio, ut fieret, dum papaver divideretur in sententia Aristotelis, & congereret Sphæram orbis universi. Secundo salvari potest, quâ fiat id sine bilocatione ejusdem partis, quia scilicet dum deserit una pars locum aliquem, & attenuando sese attollit, ut occupet*

magis distans spatium, tunc etiam alia pars, soluta unione immediata, cum aliis partibus periculum vacui, illuc accurrat: & prior etiam ita dispensat suas partes, ut in alium eant, ita quam dispensat, ut attendat, an dissolutis partibus aliis, spatium quod ante occupabat repleat possit, quæ attentio, non alia in re est, nisi connexio à natura ordinata, ad implendum vacuum. *Tertio salvari potest, qui fiat ut antea partes, nunc magis distans spatium occupant, istam occupationem non fuerint penetrata, quia scilicet in rarefactione ita se habent, sicut papaver, quod in divisione versus aliquas dimensiones, plus spatii occupat, quàm ante, quâcumvis illæ partes, non fuerint penetrata in eam. Rursus per nos, non ideo plus spatii à eodem corpore rarefacto occupatur, quia singulæ partes proprium locum obtinent, cum ante rarefactionem plures in eodem loco fuerint, ex hoc enim sequeretur clarè, penetratas illas partes ante rarefactionem fuisse; sed tantum dicimus, modo illud spatium impleri; quæ alietas implendi, provenit ex calore dissolvente, unde nem aliquarum partium, adeoque attenuatio, quâ attenuatione posita, sequitur majoris spatii occupatio.*

PRÆMITTO 5. *Aliam esse rigorosè hanc positionem: An rarefactione occupetur majus spatium, & aliam: An occupetur magis distans.* Illud sum est quod in rarefactione occupetur majus spatium, cum enim non plures partes entitivas, eisque adnexam quantitatem contineant rarefactione, quàm ante rarefactionem, fit ut rigorosè loquendo, non occupet majus spatium occupet tamen magis distans, quia hoc ipsa experientia ostendit.

PRÆMITTO 6. *Quod omnes quidem partes spatii occupat corpus rarefactum, & plus, quod non occupabat ante rarefactionem, sed non occupat eo modo, non tanta spissitudine, non ea continuatione, & cætera similia.* Et quia non eodem modo occupat, fit ut plus spatii occupari possit. Quod autem in omnes dimensiones, aqualiter occupet illud spatium, corpus rarefactum, non occupat autem papaver, si divisione in partes maiores & minores posita, regeret sphæram cœli, oritur id ex fluiditate v. g. olei cuius vis, facilius dispensare partes suas potest, in omnem partem, qualem fluiditatem non habet papaver, hinc in aliquam dimensionem, non nisi se extendit.

PRÆMITTO 7. *Quod sit ista attenuatio, non aliud est, nisi dissolutio partium aliquarum, quâ posita sequitur ut in aliquam dimensionem, partes se porrigant. Imaginare ignem positum, applicetur illi globulus parvus ceræ positus supra planum aliquod, non facile bibulum, si paulatim calefiat, incipiet se diffundere, adeoque rarefieri, & globulus ille paulatim attenuabitur, ipsaque illa attenuatio, & illa fluiditas*

is sequela salvabit illam rarefactionem. *Hinc*

EXPLICARI posset Rarefactio, quod fiat per
am partium attenuationem, quarum aliquæ
se versus unam dimensionem porrigunt, ita
faciunt, ut tot partes in eodem loco maneat,
ot sunt necessaræ ad id, quod antea replebant
rium replendū, una cum vicinis partibus ite-
m attenuatis & dissolutis, totam illam & prio-
& novi spatii occupationem, in modum occu-
ndi referendo, hoc est, quod non tanta spissi-
dine occupetur idem spatium. *Hæc explicatio*
NON SATISFACIT plenè, licet in aliqua ma-
ria sustineri possit, non satisfacit inquā plenè,
ia evidens est, in oleo rarefacto totū illud spa-
um occupari, quod & ante, & simul novū æqua-
vel majus, hinc in nullas dimensiones est mi-
or occupatio spatii, & si secundū unam dimen-
nem, occuparet corpus rarefactum, magis di-
ns spatiū, posset sustineri prædicta explicatio.
nde ergo provenit, ut in omnes dimensiones
atium majus occupetur? Solum ergo illa atte-
ratio, salvat aliquid rarefactionis, nempe dif-
ferentiam partium vel earum secundum aliquā
dimensionem, ad distantius spatium exporre-
tionem. Hinc ut commodius idem explicetur, sit

Punctum Difficultatis 4.

Explicatur Rarefactio.

PRÆMITTO 1. *Quantitatem secundum effectum
suum formalem spectatam, ita cum illo connecti,
ille effectus sine quantitate haberi non possit.* RATIO
ia effectus formalis primarius, importat, etiam
iam formam entitatemque ejus, entitas autem
mæ, non potest poni sine entitate formæ. Hoc
men non obstante, effectus formalis secunda-
us suppleri potest à Deo, & poni sine quantita-
ut dictum supra.

PRÆMITTO 2. *Quod est effectus formalis secun-
darius alicujus formæ, pro statu connaturali, potest
esse effectus formalis primarius formæ.* Sic v.g. mo-
us progressivi effectus formalis secundarius est,
ere præsens localiter. Jam autem ipsius ubi,
sententia modalium prædicta præsentia, est ef-
ctus formalis primarius. Rursus quæ in combi-
tione aliqua qualitatum sunt quid primarium,
alia combinatione sunt quid secundarium, or-
dinariæque effectus formales secundarii, à pluri-
tis etiam principiis proficisci possunt, ut videre
in calefactione. Quæ omnia resolvuntur in
principiū negativū non repugnat. Consequen-
t fieri potest, ut extensio in ordine ad locū quæ
non sit effectus secundarius quantitatis, sit ef-
ctus formalis primarius, alicujus aliū formæ.

PRÆMITTO 3. *Attendendo ad verba Aristotelis,
retinendo sine ulla distinctione definitionē ipsius,
detur esse de essentia rarefactionis, actualis exten-
sionē in ordine ad locum, priori majorem.* Jam autem
Aristot. definit raritatem per mensurabilitatem,
finit enim illā per majores dimensiones, quā
te, major autem dimensio, est per ordinem ad
cum: nam quæ non habent extensionē in ordi-

ne ad locū, nec dimensiones habent; hinc actua-
lis extensio in ordine ad locū, videtur esse defini-
tivè raritas; quæ extensio, non est nisi secundarius
effectus quantitatis. Quod ut ulterius explicetur.

PRÆMITTO 4. *Quod rationes superiores ab infe-
rioribus restringantur.* Ut videre erit in omnibus
Categoriis, consequenter etiam raritas, dimensi-
onem & extensionē in ordine ad locum, quæ est
illi communis cum quantitate, restringere ad se
aliquomodo debet, quod restrictivum posset
in præsentem poni, quia scilicet Raritas, facit cor-
pus esse in majori loco, quā facere possit quan-
titas, seu quod in idem recidit, facit parū materiæ
esse, sub majoribus dimensionibus, quæ phrasis
commodior est, ne positivum quid, qualis est Ra-
ritas, per aliquid negativum, h. e. per præstare,
quod non præstat Quantitas.

PRÆMITTO 5. *Esse possibilem talem qualitatem,
quæ faciat parum materiæ, retenta eadem entitate
partium materiæ, occupare plus spatii quā possit fa-
cere quantitas.* RATIO. Tum quia quāvis exten-
dat quantitas corpus quantum, faciatque ne se illæ
partes penetrant, non tamen extendit tantum,
quantum extendi possint ab alio principio, à se
condistincto, quæ enim in hoc repugnantia? Tū
quia, materia seipsa non habet extensionē locale,
& sublata quantitate, non nisi ad punctum loci re-
digeretur. Habet tamen capacitatem ut accessu
quantitatis, plus quā indivisibile spatii occu-
pet. Ergo etiam poterit habere capacitatem, ut
quāvis parum illius, non possit ex vi quantitatis,
esse sub magnis dimensionibus, possit esse ex vi
alicujus aliū principii. Tū quia in omnibus for-
mis hoc apparet, ut quod una facere non potest,
possit alia; sic nigrū non disgregat visum, disgre-
gat album ergo etiam quantumvis quantitas pa-
rum materiæ non possit ponere sub magnis di-
mensionibus, poterit ponere alia forma physica
h. e. raritas. Cæterum recedendo à phrasia Arist.
potest dici raritas, qualitas, ejus, quod habet pa-
rum materiæ, plus extensiva, quia videtur dimen-
sio ad extensionem illam sequi. *Hinc*

DICENDUM est. *Raritatem esse qualitatem su-
peradditā natā parum materiæ amplius extendere.*

PROBATUR 1. Quia ex una parte talis qualitas non
implicat contradictionē, ut colligitur ex præmissis. Ex al-
tera parte, nihil deest quominus dicatur defacto poni illa
qualitas, dum perficitur Rarefactio.

PROBATUR 2. Quia impossibile est poni effectum
primarium, sine ipsa forma. Ergo cum possibilis sit forma,
seu qualitas, cujus effectus formalis, ut suppono primarius,
sit esse extensivum plus, quāvis sit parum materiæ, si hic
effectus ponatur, hoc ipso ponetur & forma.

PROBATUR 3. Quia per dictam quali-
tatem commodè salvantur, quæ in præsentem
difficultatem habent. *Salvatur primo.* Quomodo
parum materiæ, possit admittere magnas dimen-
siones, quia scilicet materia de se est capax, ut
stante sua parvitate, majores, ut inquit Aristot.
dimensiones habeat. Ex altera parte, qualitas
ista, est ejus naturæ, ut capacitatem hanc materiæ
expleat, sitque, ut retenta parvitate majores di-
mensio-

ensiones habeat. *Salvatur secundo* quod fit ut materia, sine bilocatione, spatium occupet magis distans, quam ante, quia tota occupatio spatii, debita est materię, non ratione præcise sui; hinc spoliata omni quantitate non nisi in puncto existeret. Quod si occupatio spatii, debita sit materię non ratione sui, quantumvis certum jam spatium occupet ratione quantitatis, potest majus occupare ratione alius principii, quod dicimus esse qualitatem rarefactivam, & sicut posito, quod materiam spoliata quantitate, adeoque redactam in punctum, accedens quantitas extendat, & faciat occupare spatium divisibile, non sequitur bilocari materiam, ita nec bilocabitur in præsentia. *Salvatur tertio.* Quod fiat ut ante rarefactionem non fuerint partes penetratę, quia penetratio vel illis competit, quę non habent quantitatem, singule autem partes supponuntur habere suam quantitatem, vel illis, quę cum habeant quantitatem, in eodem tamen sunt loco, cum vi illius quantitatis, possint non esse in eodem loco. Quod ex dicta explicatione non sequitur, quia non dicimus ante adventum hujus qualitatis occupasse aliquas partes eundem locum, cum alium occupare potuerint, vi ejus, quam retinent quantitatis, sed tantum non occupasse majorem, quem alias, vi superadditę qualitatis, occupare possent.

Punctum Difficultatis 5.

Solvuntur Objectiones.

OBJICITUR 1. Illa qualitas, & esset quantitas, quia non haberet quo distingueretur a quantitate, & non esset ut supponitur.

RESPONDETUR. Illam qualitatem distinctam fore a quantitate, quia non est uniusque formalis idem primarius effectus, & qualitas illa adferet, extensionem localem talem, qualem non potest adferre quantitas.

INSTABIS. In quantitate non admittitur intensio, ergo nec in effectibus illius, sive primariis, sive secundariis, per nos autem adstruitur in extensione intensio, quia scilicet per raritatem redditur parum materię, potens plus spatii occupare, quam possit cum sola quantitate.

RESPONDETUR. In hoc qualitas raritatis comparata ad quantitatem similis est intensioni, quia sicut intensio fit receptione graduum in eadem parte subjecti, sic & illa raritas ibi reciperetur, ubi est quantitas. Sed hoc in raritate non arguet intensiorem, quia quęcumque alia accidentia recipiuntur, ubi recipitur quantitas, & tamen non dicitur hoc ipso jam fieri intensio. In hoc autem qualitas raritatis deficiet ab intensione, quia intensio ad idem ponendum, licet profectiori modo tendit, jam autem non ad idem ponendum tendit qualitas & quantitas raritatis, nam quantitas tendit ad ponendam materiam proportionatam quantitati, in loco æquali suę quantitati. Jam autem qualitas raritatis, tendit ad ponendum parum materię, sub majoribus dimensionibus, & sicut non intenditur albus, per positionem lucidi, quia longę diversę rationis est qualitas lucis, & albe-

dinis; Sic nec intendetur quantitas per raritatem, quod imò magis inter se opponuntur raritas & quantitas, quam albedo & lux, quia positio unius, involvit aliquid oppositum alteri; jam autem positio raritatis, involvit aliquid oppositum quantitati, quia majus, æquali est oppositum. Jam tamen quantitas exigit æqualem dimensionem materię, raritas autem majorem adferre debet, ut debeat ponere parum materię sub magnis dimensionibus. Unde in eo casu, quo parum materię ponatur sub magnis dimensionibus, non supponitur entitas materię, sed eadem manens, accedens suę dictę qualitatis aliter se habebit, in ordinando occupandum locum, si illi accedat novum principium, h. e. qualitas rarefactiva, & sicut accedens qualitatis ponens materiam in spatio divisibile non supplet defectum materię, ita nec supplet illa qualitas.

OBJICITUR 2. auctoritas Aristot. Qui quidam Physicorum textu 84. docet raritatem fieri non de novo accedente. Et capite de qualitate negat raritatem esse qualitatem.

RESPONDETUR. Docet Aristot. raritatem non manere nullare, h. e. substantiam, quę Res est sine addito adveniente. Non negat autem fieri illam alioquin sunt plura quod est rei, h. e. accidente, adveniente. Secundum quod loco autem considerat raritatem, secundum quod dicit solam situationem corporis rarefacti, non est qualitas, non consideratur autem se adveniente, sed eadem principium, vi cujus parum materię ponitur sub magnis dimensionibus, Unde etiā 7. Physic. dicitur

textu 11. & 15. numerat raritatem inter qualitates rationem non

OBJICITUR 3. a recentiori Suar. Ex vi conclusionis in loco sibi onis sequitur, etiam Angelum rarefieri & conditum modum in fari posse, per qualitatem productivam ejus ubi ea ponitur, quę

RESPONDETUR. Negando sequelam, quia tamen in eodem finitive raritas est parum materię, sub magnis dimensionibus. Materia autem non competit Angelum in loco ad quod

OBJICIT 4. Oviedo. Quando corpus densum rarum, spatium quod occupabant omnes partes corporis, dum tamen in corpore occupatur modo v. g. medietate, earundem partium, sed antea correspondebant omnes partes corporis, ita ut adæquate commensurarentur partes corporis, cum partibus spatii. Ergo modo cum eadē partes corporis paucioribus spatii partibus correspondeant, non poterunt adæquate commensurari, ita ut cuilibet parti corporis, ab aliis distinctę, distincta pars spatii, reliquis partibus, correspondeat.

RESPONDETUR. Cum commensuratio spatii proveniat in materia, ut dixi ab aliquo principio superaddito, dico quod ante rarefactionem erat adæquatio inter partes loci, & partes loci bilis ex vi quantitatis. Quando autem non fit adæquatio, sed pars loci potest occupare totum locum, fit id ex vi alius principii, nempe qualitatis, quę est rarefactio. Nec inde sequitur ulla bilocatio, sicut non sequitur, dum materiam in punctum redactam extendit adveniente quantitas, per spatium divisibile.

INSTAT 1. Pauciores partes aliquotę tui correspondent partibus aliquotis corporis jam den-

tas per raritatem densi, quam antea respondebant eisdem
aritas & quantitas in numero partibus corporis rari. Ergo vel antea
sicio unius, datur illorum bilocatio, vel modò datur co-
penetratio.

RESPONSUM supra in argumento 3. pro con-
sione ad hanc objectionem.

INSTAT 2. idem. Non possunt esse partes ma-
es, quin sint plures, ergo si correspondeant
magnis dimensio-
pori raro majores partes spatii, quam corpo-
parum materiae
lenso, correspondebunt etiam plures partes.
us, non sup-
cedens probatur, quo pars est major, est
manens, ac
gis divisibilis, quo magis divisibilis, continet
it, in ordine
e plura membra dividenda, sed hæc membra
videntia sunt partes. Ergo quo partes sunt
& sicut acci-
jores, sunt plures, sicut plures partes absolute,
spatio divisibili non solum majores, continet totum, quod
ia nec sup-
ponitur tribus ulnis, quam totum, quod
imponitur tribus palmis.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum.
atem fieri quod ostendit materiam redactam in punctum,
re de qualitate postea per quantitatem partes majores ac-
irrit, acquirere plures, & tamen supponitur
raritatem eadem manere materia. Directè autem dici
est sine additōe non possunt esse partes entitative majores
et illam aliquam, quin sint plures entitative; possunt tamen
niente. Secundò majores quoad dimensionem, & non plures
secundum quoad entitatem. Unde posita divisione cor-
is rarefacti, quæ rari, non plures reperientur partes en-
ur autem secutivæ, sed eadem reperientur; majoris spatii
materie ponit occupativæ.

OBJECITUR 5. Partes quantitatis ante con-
densationem non erant penetratæ, sed una extra
Ex vi conclusionis in loco sibi adæquato. Sed quantumvis
fieri & condensatum modum in condensacione acquirant, non
vam ejus ubi test ponit quælibet in loco minori, quia non
i spatii potest esse nisi in loco adæquato sibi, nec possunt
uelam, quia & ponit in eodem loco, quin penetrarentur.

RESPONDETUR. In condensacione ponit cor-
pus in loco adæquato sibi, adæquatione exigita
quantitate, consequenter sine penetratione;
corpus, dum non tamen in condensacione ponitur corpus in
te, earundem loco adæquato sibi, ex vi alius principii, hoc est,
es partes corporis raritatis rarefactivæ, adeoque sine bilocatione,
tam evitat qualitas rarefactiva.

OBJECIT 6. Arriaga. Per nostram sententiam
a potest salvari quomodo fieri possit, ut unum
corpus dum rarefit, aliud non densetur.

RESPONDETUR. Retorquendo argumen-
tatio spatii contra corpuscula per quæ salvatur raritas,
aliquo principio, quod illud contingit autem id sine condensa-
rarefactione, quia unum corpus cedit alteri loco, & quia
& partes loci inet eandem quam in ante extensionem, non
autem non densatur de novo.

OBJECIT 7. idem. In principiis nostris salvari
non posse, cur repugnet vacuum; nec item expli-
ec inde sequi, cur scilicet ferrum, lapides & cætera similia
it, dum materia corpora dura, etiam si ferè ardeant, non tamen
efiant.

RESPONDETUR. Primæ difficultati iisdem ter-
minis satisfieri, quibus satisfacit Arriaga; quia
ilicet quælibet pars materie, quantitate affe-

ctæ, debet habere suum locum adæquatum, &
non potest minorem occupare. Si autem materia
non occupat minorem locum, non datur pericu-
lum vacui. Secundæ difficultati satisficit, quia pro
dispositione introducendæ qualitatis rarefacti-
væ, requiritur mollities corporis, quæ quia non
habetur in ferro, non rarefit.

DIFFICULTAS III.

De Opposita Rarefactioni Densitate.

DIFFICULTAS in hoc est: An scilicet Conden-
latio sit qualitas realiter superaddita, sicut
& raritas, an non? Videtur enim ex una parte
non esse quid superadditum, sed nihil aliud esse
quam ipsum corpus extensum in ordine ad locum,
extensione proportionata principio, quod est
quantitas. Quod si interdum occupat minorem
locum, quam occupant etiam sine raritate, id re-
jici debet in extramissionem, vel intercepta æris
vel partium subtiliorum. Ex altera parte videtur
debere poni aliquid superadditum, eo quod con-
trariorum eadem debeat esse ratio, & si non sal-
vatur raritas per interceptionem corpusculo-
rum, nec salvabitur densitas per eorundem
extramissionem. Circa hanc difficultatem

ASSERO 1. Hac difficultate premi etiam alias sen-
tentias.

RATIO. Quia quamvis ponatur non fuisse cor-
pus rarefactum, consequenter nec intercepta cor-
puscula rarefactiva, nihilominus experimur, rem
interdum minorem locum occupare quam ante,
adeoque esse sub minoribus dimensionibus, unde
illa minoritas, non ex corpusculis rarefactivis
extramissis, quia supponitur corpus non fuisse
rarefactum in ante, non ex diminuta sola quanti-
tate, & non diminuta materia, quia nullum agens
naturale est separativum quantitatis: unde ergo
illa imparitas dimensionum? Neque valet si dicas,
Non dari corpus, quod non sit rarum, adeoque
quod non habeat corpuscula extramittenda, si
enim per corpus rarum intelligatur porosum, de
hoc in presenti non agitur, sed si agitur de cor-
pore raro, sicut hic sumitur, ne quidem oppositi
id dicent.

ASSERO 2. Accipiendo condensacionem non nisi
pro reductione corporis ad dimensiones proportiona-
tas, & quantitati quam habet æquales, ita ut cor-
pus intelligatur non nisi eum locum occupare,
qui illi debetur, cum est in naturali sua consisten-
tia, talis condensacio consistit, non nisi in aliquo
negativo, nempe in carentia qualitatis, quæ cor-
pus sub majoribus dimensionibus ponat, h. e. in
carentia raritatis, ita ut illa densitas, non sit ali-
ud in Re cto, nisi ipsa materia quantificata, & oc-
cupans locum suæ quantitati proportionatum, &
prout dicit negationem principii sub majoribus
dimensionibus eandem materiam ponentis.

RATIO Asserti, quia nulla necessitas est posi-
tivæ entitatis superaddendæ.

ASSERO 3. Accipiendo condensacionem quæ cor-
pus minus spatii occupet, quam illi debeat in statu

connaturalis, sua consistentia, ea condensatio debet referri in expulsionem partium subtiliorum, compacti-
onem pororum qualitatis rarefactiva carentia, &c. similia, quando autem est singulariter notabilis, magnæ materię ad parvas dimensiones contra-
ctio, & quæ in causas adlatas sufficienter referri non posset, probabiliter dici posset, dari qualita-
tem ita condensativam.

RATIO. Quia talis qualitas non videtur re-
pugnare. Est hæc secunda pars asserti ut vides
hypothetica.

DICES 1. Illa qualitas nullo modo est necessaria.

RESPONDETUR. Hoc argumentum non probat
ejusdem impossibilitatem. Supposita autem
qualitatis ejus possibilitate, necessitas ejus po-
nendæ deducitur, ex adlatis sub hypothesi.

DISPUTATIO I

De Alteratione, Intensione, Remissione.

Generationi substantiali succedit, Gene-
ratio Accidentalit, quæ Alteratio dicitur.
Et quia Alteratio appropriatius qualita-
tibus convenit, pensanda primo est qualitatis na-
tura quæ quidem si exacta habeatur, per defini-
tionem haberi debet, licet eam non sit ob vium
reperire. *Hinc*

PRÆMITTO. Quid sit Qualitas. Plures
definitiones ponunt Suarez uterque, Arriaga &
Oviedo, easque refutant, quos consule. Re-
centiorum explicationes pensandæ.

EXPLICAT 1. Arriaga. Quod qualitas sit
accidens absolutum. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia probabilis
est contra Arriaga, quantitatem esse distinctam
realiter à substantia, quo casu, illa erit Accidens,
absolutum, & tamen non erit qualitas. Ergo
qualitas non est accidens absolutum, saltemque
non repugnat quantitas distincta realiter, quæ
certè erit accidens absolutum, & tamen non erit
qualitas. Tum quia per merum genus, non re-
ctè definitur species. Ly autem Accidens ab-
solutum est genus, quia ens absolutum, rectè di-
viditur in substantiam absolutam, & accidens
absolutum. Sub quo tum primum ponitur
qualitas, quam esse non nisi unicam speciem hu-
jus generis, non probatur. Tum quia ut arguit
Oviedo, vel nomine accidentis absoluti, intel-
ligitur accidens non dicens relationem ad aliud,
& sic definitio non competit actibus vitalibus,
qui dicunt ordinem ad principium, à quo pro-
ducuntur. Si autem nomine accidentis abso-
luti intelligat, accidens reale, prout enti modali
opponitur, & sic non congruet principiis Arri-
aga, qui dicit præsentiam esse entitatem realem,
& tamen præsentia non est qualitas. Casu quo
quis concederet, ubi illud, esse qualitatem, non
urgeret argumentum.

EXPLICAT 2. Oviedo controversia 8. Meta-

DICES 2. Illa qualitas vel faceret, ut
occupet tantum locum corpus, quantum ex
quantitas, vel non faceret. Non primum, quia
faceret penetrare sese partes. Non secundum,
quia hoc non esset necessarium.

RESPONDETUR. Cum penetratio cor-
porum sit impossibilis naturaliter, non faceret
quantitas penetrari inter se partes, faceret
men sine penetratione minus spatium occupa-
tes, cum non adesset aliud principium occupa-
tionis majoris spatii.

DICES 3. Vi hujus doctrinæ admitti inte-
sionem majorem vel minorem densitatis.

RESPONDETUR. Sicut potest esse magis
minus aliquid rarum, ita potest esse magis
minus densum.

physica, punct. 1. Qualitatem dicitque illa
esse accidens, quod secundum rationem suam
riorem prædicamenti, tantum sequitur actum
tatem perfectam. In idem recidit Recens
Suarez. Quod sit accidens intrinsecum, quod
tantum sequitur actum substantialem. Nomen
autem actus intelligunt vel formam in compo-
to, vel esse substantiale actuale, si non sit com-
positum, quale est esse Angelicum. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia est obscurum
non satis enim liquet, quid velit sibi illud Ly
cundum rationem superiorem prædicamenti
continet etiam hæc definitio terminos superio-
res contra leges bonæ definitionis, quia ratio
superior prædicamenti qualitatis, est Accidens
quid ergo idem bis ponitur, nempe Ly accidens
& Ly secundum rationem superiorem. Tum
quia dispositiones, quæ tales, sunt qualitas, de
tanquam de Specie Generis, Qualitas prædic-
potest: & tamen dispositiones quæ tales
sunt, non sequi, sed antecedere actualitatem per-
fectam. Quod ipsum ulterius proponitur. Non
implicat qualitas antecedens actualitatem per-
fectam. Ergo de ratione qualitatis non est se-
actualitatem perfectam, possibilisq; est materia
quæ quæ talis exigit aliquam certam qualitatem
perfectam, ad eum modum, quo præsens ma-
teria exigit Quantitatem, licet præsentia mater-
ia non competat determinatam qualitatem exigi-
re. Tum quia in istis quæ sunt composita, ratio-
nem actualitatis perfectæ per eosdem, habet
non nisi ipsa forma, qualitatemq; uterque docet
sequi formam, possibilis est autem qualitas, quæ
neque solam formam, neque solam materiam, sed
compositum sequatur. In explicatione etiam
Suarii desideratur insuper, quid sit qualitas
esse accidens intrinsecum, omne enim accidens
hoc sensu est intrinsecum, quia natum est inhi-
tere substantiæ.

EXPL

EXPLICAT 3. Pontius d. 16. n. 9. Nempe
ad qualitas sit accidens absolutum penetrabi-

Hæc explicatio

NON SATISFACIT. Tum quia penetratio im-
portat aliquid ad lineam quantitatis spectans,
omodo ergo per negationem ejusdem, defi-
nitur qualitas, & sicut mala est Hurtadi defini-
tio per Pontium, quâ definit qualitatem quod
accidens distinctum à quantitate, ita & hæc
definitio non erit bona. Tum quia definitio qua-
ritatis debet esse talis, quæ sit ratio formalis, ob
eam qualitas in ratione qualitatis constituatur.
Ratio penetrationis non est talis ratio, quia
in ex eo est aliquid qualitas, quia est penetra-
tio, hinc quantitatem potest Deus facere actu
penetratam, neque tamen faciet illam actu qua-
ritatis; suppositoq; quod ista impenetrabilitas,
non sit de primo essentiali conceptu quantitatis,
non implicat qualitas penetrabilis. Tum
quia penetrabilitatis prædicatum, nihil habet
incidentiæ cum nomine hoc Qualitas.

EXPLICANT 4. aliqui apud Oviedo. Quod
qualitas sit accidens per se intentum. *Hæc ex-
plicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia possibi-
le est qualitas non intensibilis. Tum quia ra-
tio definitiva qualitatis, debet esse primus illius
conceptus, sed esse intensibile non est primus
qualitatis conceptus; quia jam supponitur con-
cepta esse in suo esse qualitas, quando ei adve-
nit prædicatum posse intendi; quia sicut prius est
esse, quàm operari, ita prius est esse, quàm tali-
affici, vel augeri.

Tum quia ratio in oppositum non convincit,
namvis enim de ratione quantitatis sit exten-
sio, non sequetur de ratione qualitatis esse inten-
sionem, quia à modo essentia unius, non licet
transire ad modum essentia alius, nisi positivum
videatur fundamentum, quod hic non osten-
ditur.

Concludes inde, non esse nobis notum ullum
prædicatum, primo essentiali qualitatis, ad eam
tamen exemplo Aristotelis circumscribendam,
pendum Methodo divisiva.

EXPLICARI potest 5. Quod sit accidens
physicum, quod neque est quantitas, neque re-
tio, neque ubi, nec quidquam eorum, à quo
non denominatur tale.

RATIO. Quia ex una parte ponit etiam Ari-
stoteles tales definitiones, ex altera parte quan-
titates defuncto primo essentiali conceptus, & præ-
dicata prima, bene utimur Methodo divisiva,
inter terminos tamen positivos, qui ipsi niti de-
bent inductioni, posset dici quod qualitas sit ac-
cidens Physicum reddens subjectum tale.

DICES 1. Quod hæc descriptio non osten-
dat quid sit qualitas, sed quid non sit. Ergo
non est bona.

RESPONDETUR. Retorquendo argumen-
tum, de definitione Materiae, Methodo simili,
à Aristotele definitæ.

DICES 2. Quod illa particula non est quid-
quam eorum à quo ens non denominatur tale, sit
superflua, & quod videatur committere circu-
lum vitiosum. Nam si queratur quid sit aliquid,
à quo aliquid non dicitur tale. Respondebi-
tur, quod sit omne illud, quod non est qualitas,
qui est circulus vitiosus.

RESPONDETUR. Non raro in descriptioni-
bus traditis per Methodum divisivam poni solet
particula, quasi genericè rejecta membra com-
plectens. Quod autem non committatur cir-
culus vitiosus. Ratio est. Quia quando qua-
retur, quid sit illud à quo dicimur tales, non erit
necesse recurrere ad qualitatem, sed non nisi ad
solam inductionem; ad eum modum, quod si
queratur ab Aristotele, quid sibi velit illud, quod
materia non sit quidquam eorum, à quibus ens
determinatur, non erit necesse recurrere ad
hoc, & ponere in responsione, quod sit materia,
sed erit facienda inductio, quod etiam sit in præ-
senti.

DICES 3. Contra illam positivam quasi de-
scriptionem, quod illa describat qualitatem per
ordinem quasi ad se ipsam.

RESPONDETUR. Idem describi per ordinem
ad seipsum, sed aliter conceptum, quod usu ve-
nit in omni definitione. Rursus sicut qui de-
scribit Patrem per Filium, non committit circu-
lum vitiosum, quia definit relativum per corre-
lativum aliud; & cum correlativum qualis sit ta-
le, bene per tale describetur qualitas. Et quia si
quis ignoret qualitatem, ignorabit & tale. Hinc
aliunde inductione notificari debet.

Ponit Aristoteles divisionem qualitatis in
Habitu & dispositionem, potentiam & impo-
tentiam, in passionem & possibilem qualitatem,
in formam & figuram, quæ omnia post alios ex-
plicat Pontius.

QUÆSTIO I.

De Alteratione.

QUÆRES 1. Quid sit Alteratio per alios.
Alterationem liberalius acceptam descri-
bit aliquis, quod sit mutatio in qualitatibus, per
quam subjectum alterum fit, non aliud. Hæc
descriptio in re bona est, sed quoad modum lo-
quendi non omnino satisfacit, quia continet
membra contra opposita, dicit enim ex una par-
te non fieri aliud subjectum in mutatione altera-
tiva, & nihilominus dicit fieri aliud, quod ipsum
Probatur: quia ly alterum sine addito, significat
alienitatem in substantiali aliquo, hinc in Divinis
Filius sicut non dicitur aliud à Patre, ita nec di-
citur alter rigorosè, sed alius. Quod si dicas, re
non talem alteritatem supponere, hoc ipsum
exprimere debuisses.

QUÆRES 2. Quæ definitio alterationis. Com-
modus sic describeretur. Quod alteratio sit mu-
tatio in qualitatibus, per quam subjectum aliter se

† (D) ‡

habet,

habet, & non fit aliud. Alteratio autem prout de ea in libris de Generatione agitur, ordinariè describitur quod sit mutatio, per quam manens idem subiectum sensibile, mutatur in passionibus contrariis aut mediis, nomine passionum intelligendo qualitates. Nominè contrariarum; quatuor primas, nomine mediarum qualitates pugnare strictas & commistas. Breviori phrasi ex Aristotele 1. de Generatione textu 23. diceret quis, quod sit mutatio secundum quale.

QUÆRES. 3. *Quomodo fiat alteratio.* In unaquaque alteratione intervenire debet, determinata vis agendi, & simul determinatum spatium, in quod non nisi agens agat, appellaturque hoc, sphaera activitatis, quam dari ostendit imprimis experientia; omnia enim non nisi ad determinatum spatium agunt; & sicut sunt determinata in essendo, ita sunt determinata in operando licet non sit æqualis sphaera activitatis; nam major est sphaera illuminandi in stella quam in face. Neque valet si dicas, potest una forma substantialis, producere aliam formam substantialem. Ergo & octo gradus lucis, alios octo consequenter, non dabitur ulla determinata sphaera activitatis. Non inquam valet, quia experimur defacto lucem non propagare ita sese, aliàs una candela illuminaret totum orbem, jam autem forma aliqua substantialis univoca, producit perfectam substantialem formam, quia si quid illi deesset, hoc ipso substantialis non foret. Porro in hac sphaera Activitatis, modus quo agit Agens alterativum, est agere uniformiter difformiter, uniformitas consistit in hoc: quia quam qualitatem producit in vicino, producit etiam in remotiori, difformitas autem in hoc: quia producit qualitatem non æqualiter ubique intensam. Ratio asserti est experientia, & determinatio agentis in agendo. An autem fiat per partes aliquotas, an per proportionales, ex dictis supra decidendum.

QUÆSTIO II.

De intensione.

Species alterationis est intensio, de qua pluribus disceptandum, supposito hoc, quænam sit definitio intensiois, quæ posset describi. *Quod sit mutatio qua aliquid fit magis tale.* Communis definitio ita habet. Quod sit augmentum qualitatis, secundum eandem partem subiecti, sed non satis est commoda, quia in ipsismet terminis, supponit, quod intensio fiat per additionem gradus ad gradum, ponendo terminum augmentum, cum tamen probabilis sit sententia, quod fiat per aliquid heterogeneum, procederet ergo definitio non nisi secundum principia particularis sententiae, licet verioris. Si autem dices Ly augeri, sumi etiam pro augeri per he-

terogenea, rectè procedet definitio. *terim sit*

DIFFICULTAS

Quid in sententia aliorum Intensio.

Atingentur magis principalia Auctorum sententia.

Punctum Difficultatis

An intensio fiat sola contrarii expulsiōe

DICENDUM est. *Quod intensio non fiat sola contrarii expulsiōe.* Est conclusio contra aliquos apud Gregorium, qui dicebant tunc v. g. lignum reddi magis calidum, quando eo plures v. g. gradus frigoris expelluntur.

PROBATUR 1. conclusio. Vera est ista propositio. Aliqua intensio non fit ob maiorem expulsionem contrarii. Ergo falsa est ista universalis. Omnis intensio fit ob maiorem expulsionem contrarii. Ergo ulterius malè definitur, quia definitio comperere debet: Omni. Antecedens probatur instantiâ Theologica; quod totum simul expellitur, non potest dici magis vel minus expelli, & tamen forma expelli potest magis & magis intendi, quia gratia potest magis & magis intendi, & tamen quicunque magis gradus expellit, totum simul mortale peccatum. Ostendit id etiam instantia Philosophica; quia totum quicquid est tenebrarum simul expellitur, & tamen potest esse magis vel minus lucidum. Species item intentionales, vitæ &c. admittunt intensiōem, & tamen non habent contrarium, quod expellant. Quæ omnia in hoc fundantur principio. Possibilis est intensio, impossibili omni expellendo contrario. Neque valet si dicas. Intensiōem stare in expulsionem contrarii absoluta, vel conditionata si detur; quia sequeretur illas qualitates, quibus respondet non nisi conditionatè expulsio, non esse actu intensas, quia conditionatè expulsio, seipsa nihil ponit in rebus, & tamen in re est illæ intensio.

PROBATUR 2. Supponamus, materiam ante non præexistisse, nec ullâ aliâ formâ informatam fuisse, supponamus rursus primo educi Deo formam ignis, cui annexus sit calor intensus ut octo, quo supposito, sic arguitur. Si intensio per te stat in expulsionem contrarii, Ergo ille calor & erit intensus ut supponitur & non erit, quia nihil expellet. Si enim expelleret aliquid, expelleret frigus, non expelleret frigus quia non supponitur illud præfuisse, sequiturque ex hac sententia, quod non posset unquam Deus producere calorem intensum, neque frigus intensum, adeoque convenire frigori intensio calori intensio impossibilitatem intrinsecam. Si

quæ

definitio. **AS** *Intensio.* *ia Aucto.* *ltatis* *expulsio* *non fiat sola* *conclusio* *dicebant* *in, quando* *elluntur.* *era est ita* *ob maiore* *est ita unum* *rem expul* *nale detin* *Omni. A* *ologica; qu* *est dici mag* *ma expelle* *ia gratia po* *quicunque* *ortale pec* *Philosoph* *rom simul* *agis vel mo* *ionales; vi* *ramen non* *ellant. Q* *io. Possib* *pellendo co* *Intensio* *luta, vel co* *ur illas qual* *nditionare* *a conditio* *us, & tamen* *is, materiam* *a formâ inf* *primo edu* *ut calor nec* *guitur. Si* *contrarii, Erg* *onitur & ne* *im expelle* *elleret frigus* *le, sequitur* *unquam De* *que frigus in* *gori intensio* *tr. necam. Se* *que*

de la probatur, si vellet Deus producere calorem intensum, deberet prius producere frigus intensum, quia intensio caloris sistit in expulsiōe frigoris intensi. Rursus frigus intensum non posset producere quin prius producat calorem intensum, quia intensio frigoris, sistit in expulsiōe caloris intensi, & sic ulterius. Ergo nunquam esset ponibilis calor intensus, & frigus intensus, quia quod primò produci deberet, non deberet supponere prius. Hoc ulterius datur in hoc principio: Necessariò debet venire ad aliquid quod primo producat. Ergo si nihil potest esse quod primo producat, nihil unquam produceretur, in presenti autem non posset primò produci calor v. g. intensus, ut probatur.

PROBATUR 3. Quia vel totum simul contrarium expellitur, vel per partes, si totum simul. Ergo non est successiva alteratio, quod est contra experientiam. Ergo ulterius non datur intensio, quia in eo quod simpliciter, & totum simul non est, non potest dici magis vel minus non esse, hoc enim ipso, non totum simul non est, consequenter nec potest magis vel minus expelli. Quod si non detur in expellendo contrarie magis vel minus expelli. Ergo nec datur magis & minus expellere, consequenter nec intensum stat per te in illo expellere. Quod si contrarium non totum simul expellitur. Ergo commissio sit per partes. Ergo & intensio fiet per easdem, qua enim ratione unum dimittitur eadem & aliud augetur, cum ita debeat augeri, quomodo casu alio sit remittenda, sed dimittitur per partes. Ergo & augetur per partes. Ergo & intenditur per partes. Hæc enim sunt in re, cur ergo in illa potius additione contrarium, non stabit intensio? Per hoc tamen non nego, quòd sequatur tantum aliquid secundarium ad intensiōem, vel actualis expulsio contrarii, vel aptitudinalis, ut quitur ex esse, negatio non esse oppositi, nam esse hominis sequitur negatio non esse hominis. Sic & ex frigore, sequitur suo modo negatio non frigoris positivi, seu calidi, & hoc pluit Aristoteles 5. Physicorum Textu 11. & Topicorum cap 19.

Punctum Difficultatis 2.

Intensio fiat productione novæ Qualitatis corrupta veteri?

DICENDUM est. *Intensioem non fieri per corruptionem in ante producta qualitatis & productionem alius nova.* Et assertum contra Avicennam, Durandum, & alios.

PROBARI solet I. Illa intensio, & esset intensio ut supponitur, & non esset, quia non esset illi augmentum qualitatum, non enim id

dicitur augeri, cui succedit aliud priori corrupto.

RESPONDERI posset. Augmentationem in omni intensiōe debere fieri non numeralem, adeoque quamvis antecedens aliquid non servetur: sed debere esse augmentationem virtutis, quæ fieri potest corrupto priori, & succedente aliquo novo.

PROBAT II. Oviedo; hic contra 4. num. 10. Agens in primo instanti in quo applicatur potens est producere calorem perfectum, seu intensum, quem producit postquam alios minus perfectos producit. Ergo in primo instanti potuit illum producere, & subiectum illo calore intendere sine ulla intensiōis successione.

RESPONDERI posset. Retorquendo Argumentum, nam in sententia Oviedi, Intensio fit per additionem gradus ad gradum, cur ergo non statim agens producit octo gradus. Quod si recurrat Oviedo fieri per resistantiam manentis contrarii, ergo positâ indefinitè hæc propositio jam non tenet. Quando agens potens est aliquid agere (supple à parte sua) exemplo illud agendum, possentque dicere oppositi, etiam illic post corruptionem unius contrarii, productionem alius contrarii sequi, ita, ut nunquam maneat materia spoliata contrario, donec producat tota intensio, & quòd ultimò hæc, quæ complet intensiōem non producat qualitas, referri id debet, in resistantiam, qua stante, hanc tantum qualitatem potest producere agens.

PROBAT III. Recentior Suarez. Agens naturale non corrumpit sibi simile, immò illud conservat. Ergo calor ut octo, non destruet etiam præcedentes gradus, ut quator.

RESPONDERI posset. Antecedens, si includat etiam agens naturale intensivum falsum esse & videtur petere principium. Licet fortè sit verum de aliquibus agentibus. Sed agentia, sicut in esse, ita & in agere non omnia sibi sunt proportionata; & sicut productio unius præsentia, est corruptio alius præsentia, quamvis similis, quæ præsentia in sententia arguentis est quid reale, cur productio sequentis gradus, non exigit corruptionem alius; quæ instantia ostendit ex eo præcisè quia aliquid est simile alteri, non sequi quòd præcedens corrumpi non debeat. Deinde immeritò supponit, hocque ipsum probare debuisset, quòd gradus imperfectior sit similis perfectiori.

PROBATUR IV. Ab Arriaga; vide eundem. *Sedeius argumento*

RESPONDETUR. Posset imprimis dici illos gradus esse diversæ speciei, & non ex eo deperdi gradum imperfectiorem, quia deberent manere in eodem subiecto qualitates diversæ speciei, sed ex aliis principiis; posito autem quòd non sit diversæ speciei, posset aliquis intra eandem speciem admittere maiorem & minorem

perfectionem, consequenter per perfectiorem qualitatem, non erit subiectum æquè calidum atque per imperfectiorem.

PROBAT V. Pontius. Quando intendit ignis calorem in aqua, non est ulla causa à qua destruat præcedens calor, quia non est ignis destructivus caloris, absurdum enim videtur quod ignis habeat virtutem destructivam caloris.

RESPONDERI potest. Absurdum esse, ignem habere vim destructivam caloris absolute, licet habeat vim destructivam caloris imperfecti, nec id impugnat Pontius, in quo tamen in præsentia est difficultas.

PROBATUR VI. Communiter. Remissio non fit per destructionem intensi, & productionem remissionis. Ergo nec intensio. Antedens probatur, quia ponamus aquam calidam, circumdatam vicino frigido, eo casu remittere se calor in aqua. Ergo per te produceretur magis remissus calor, cuius producendi nullum principiū attendi potest, non enim hoc principiū est aqua, quia hæc non habet vim producendi calorem; non vicinum agens, quia supponitur circumdata corpore frigido non Deus, quia ad illum recurrere non est Philosophicum.

RESPONDERI potest, quod non sit Philosophicum recurrere ad Deum, quando subest alia causa naturalis alicujus effectus, quæ hic ostendi non potest; & sicut Deo tribuitur conservatio caloris in aqua, sic poterit tribui etiam productio remissionis caloris. Si aliunde non probetur Remissionem, non stare in productione remissionis gradus.

Vt aliqua ex dictis restituantur Rationes:

PROBATUR VII. Conclusio argumento negativo. Non sunt multiplicanda entia sine necessitate. Ergo nec dignificanda; nullum autem fundamentum est ponendi gradum perfectiorem in intensione. Confirmatur, quia ille gradus perfectior vel est specie distinctus ab imperfectiori, vel solo numero, vel minus quam specie, & plus quam numero; non potest dici quod sit specie distinctus, quia hujus specificæ distinctionis nulla necessitas & signum; Sicut nec ulla necessitas ponendi in igne vim productivam specie distinctorum calorum. Non etiam potest dici quod sint solo numero distincti illi gradus: quia sequeretur quod imperfectior possit producere totum id, quod perfectior, alias non essent solo numero distincti; hoc autem dici non potest, quia in istis principiis tolleretur intensio. Nam quia facere potest perfectior calor id, quod imperfectior, Perfectior exigit imperfectionis corruptionem, Ergo cum etiam per te imperfectior gradus, sit solo numero distinctus, exigit ne producat perfectior, utpote totum id potens præstare, quod

perfectior, consequenter per te non dabitur intensio, quia non dabitur productio gradus perfectioris; nec apparet, quod ille gradus esset perfectior, non enim esset imperfectior specie utpote ejusdem speciei, non imperfectior numero, nam numerica quæ talis distinctio, importat imperfectionem; nam unum in se est æquè perfectum, atque unum in se. Nam etiam dici potest, quod calor perfectior & imperfectus sint distincti plus quam numero, minus quam specie; quia propter quod talis datur distinctio, nullum est fundamentum in præsentia, & nulla necessitas destruendæ hujusmodi distinctionis, hac etiā sita distinctione, non sequetur non posse intensio, illos duos gradus consistere, quæ enim hujusmodi ratio? immò suppletio imperfectionis à perfectiori, videtur arguere distinctionem speciem, sicut suppletio formæ vegetativæ à formæ sensitivæ arguit eandem.

OBJICITUR I. Calor imperfectior terminus à Quo, respectu caloris perfectioris, qui & est Terminus ad Quem. Sed in omni mutatione debet terminus à Quo desinere, ergo & gradus imperfectior.

RESPONDETUR. Calorem imperfectiorem non secundum entitatem esse terminum à Quo, tam enim hic numero, qui primus ponitur, poterat octavo loco poni, atque octavo compositus, primo loco; Sed tantum calor perfectior est terminus à Quo, secundum quod dicit negationem sequentium graduum, & negatio productione illorum graduum autem. Adde Terminum à Quo, in quantum importat privationem termini ad Quem, positionem termini ad quem tollitur, vel in quantum importat terminum à Quo localem, formaliter acceptum, sed non est necesse simpliciter adferri terminum à Quo, alias discessus Romæ deposceret destructionem Romæ, quam propter motum localem, necesse sit illam destrui, qui motus localis, quæ non exercetur in iteratione intensiva, non est necesse in illa terminum à Quo. Et ratio est, quia nisi destruantur in motu locali terminus à quo, non est motus, sed consistentia in eodem loco; quamvis autem non destruat prior gradus, & addatur illi alius similis, non sequetur eodem modo intensum calorem, habebit enim plus ex illa quam ante.

OBJICITUR II. Eadem anima potest suppleri & gradum sensitivi, & gradum vegetativis, nec est necesse multiplicari animas ad has operationes. Ergo & intensio stabit in uno perfectiore gradu.

RESPONDETUR. Quia ex una parte, cum constet, defacto dari animam rationalem, bene possumus inferre, ad evitandas multiplicationes entium, unam illam esse; eamque habere præstare quod alia. Cum autem non constet

non dabitur
rio gradus p
radus effe
fectior spe
perfectior
distinctio,
a unum in
in sex. N
lor perfe
plus qu
quia p
nullum est
necessitas
is, hac eti
non posse
quæ enim
tionis à p
tionem spe
tativæ à f

ri defacto istum calorem perfectiorem unum,
on erit multiplicare entia sine necessitate, po-
ere plures illos gradus. Non nego tamen, quod
possibilis sit calor perfectus, continens in se emi-
enter plures gradus.

Objicitur III. Sonus & vox intendun-
r per productionem novæ partis destructa
iori. Ergo & qualitas.

RESPONDET Pontius. Illa priora entia
nt successiva quorum partes non debent simul
istere, qualitas autem intensa, est quid per-
anens, & propterea non debet ad productio-
em unius, altera destrui. Deinde in sono duo
nt, intensio & extensio. Extensio prout ab
gano percipitur, exigit productionem novæ
rtis destructa priori, quia quando dico: Pater.
um sonat *ter*, non sonat *Pa*; intensio tamen
ebita syllabæ *ter* nullo modo, quantum ex vi
tensionis, exigit destructionem syllabæ *Pa*,
ia cum syllaba *ter* sonat, semper æquæ non est
y *Pa*, & tamen non semper est eadem inten-
o. Ergo intensio quæ talis, non est ex destru-
ione antecedentis syllabæ, consequenter in-
nsio, aliunde perenda erit.

INSTAT A pari pro eadem sententia Maurus,
est. 27. Quando arcus intenditur, non rema-
t eadem curvitas quæ erat ante, sed mutatur
aliā curvitatē majorem, & è converso
m arcus remittitur curvitas, major mutatur in
notem. Ergo etiam cum per actionem in-
nsivam, subjectum sit magis calidum, non re-
anet idem calor, qui fuit ante.

RESPONDETUR. Quod nullæ partes ar-
is, retineant eandem curvitatē in intenso
cu, quæ erant in remisso, & tamen curvato,
grè probaretur. Quidquid, sit de hoc, cum
men indubiè omissa, veteri curvitate, aliquæ
rtes, novam acquirant, quoad has partes dis-
titas dari potest, quia scilicet cum illæ par-
s, novam acquirunt curvitatē, acqui-
nt eam non sine motu locali, & si retinere-
t & pristinum ubi, & novum, ratione novæ
rvitatis, deberet re-bilocari. Ideo in nova
rvitate, amitti debet curvitas pristina, quia
tem in intensione, quantumvis fieret sine no-
e qualitatis, destructa priore acquisitione,
on sequeretur rem-bilocari, nec quidquam ali-
d. ideo adhuc non significando entia sine ne-
ssitate, poterit salvari intensio, sine productio-
e novæ qualitatis perfectioris.

Punctum Difficultatis 3.

*An Intensio fiat per radicationem ejus-
dem qualitatis.*

St sententia Thomistarum, docentium, quod
Intensio fiat per majorem radicationem, e-
idem qualitatis. Quæ doctrina duplicem

potissimum habet explicationem. Primò quod
intensio fiat per productionem novæ existentie
eiusdem qualitatis. Secundò quod fiat per u-
nionem majorem ejusdem qualitatis.

DICENDUM est I. *Intensionem fieri per
productionem novæ existentie ejusdem qualitatis.*

PROBATUR I. Quia existentia non distin-
guitur à re ut dictum alibi. Ergo non potest
præduci nova existentia ejusdem qualitatis, cum
supponitur illa qualitas non produci.

PROBATUR II. Etiam posito quod exi-
stentia caloris sit distincta à calore, sequitur in-
tensionem non fieri per productionem novæ
existentie caloris. Sequela probatur: Existen-
tia caloris est distincta realiter à calore. Ergo &
existentia nova caloris. Quomodo ergo cum
intensio debeat esse à majori calore, poterit illa
haberi ab existentia nova caloris, quæ est di-
stincta realiter; & sicut magis album non red-
ditur aliquid, quia redditur magis sapidum, eò
quod sapor & albedo sint distincta realiter, sic
etiam cum existentia sit distincta à magis cali-
do, non poterit existentia, reddere magis cali-
dum.

RESPONDEBIS. Per nos subjectum redditur
magis album, quantumvis ab illo albedo sit di-
stincta realiter. Ergo etiam quamvis existen-
tia sit distincta realiter, poterit adhuc reddere
magis calidum.

CONTRA 4. Quia albedo à se non est distincta
realiter, in seque ipsa importat albedinem,
hinc si uniatur subjecto, denominabit illud ma-
gis album, tu autem in magis calido, non osten-
dis quid sit plus caloris, non in ipsa existentia,
quia hæc distinguitur realiter à calore; non in
ipso calore, quia eundem dicis esse qui fuit ante.

PROBATUR III. Quia illa existentia per-
fectior, non habetur unde sumatur; nam
existentia stat in non esse nihil, & esse actu extra
causas; in quo non videtur quæ possit haberi per-
fectio major, cum semper notinisi verifi-
cetur hæc propositio, vi existentie non est ni-
hil.

DICENDUM est II. *Intensionem non
fieri per ejusdem forme indivisibilis majorem unio-
nem.*

PROBATUR I. Vel illa perfectior unio,
unit aliquem calorem cum subjecto, quem
non uniebat imperfectior, vel non unit, si unit,
Ergo illa qualitas non est indivisibilis, quia pars
illius qualitatis aliqua unitur per perfectiorem,
aliqua per imperfectiorem unionem. Quod si
illa perfectior unio, non unit quidquam, quod
non unierit imperfectior. Contra erit, quia
non poterit salvari intensio, quia entitas unio-
nis, non est intensio. Ergo perfectior inten-
sio, non est perfectior Entitas unionis. Ante-
cedens probatur, quia intensio tenet se à parte
qualitatis. Unde quod magis calefacit, est ma-
gis calidum; & tamen ipsa unio caloris, non
est

est calor; cumque unio sit ratio formalis ut Quo. Ergo ostendere debes alium terminum, ut Quod, intensiois, hoc autem non aliud erit, nisi ipsa qualitas.

PROBATUR II. Non implicat contradictionem quod ponatur albedo non unita subiecto, & tamen sit intensa. Ergo intensio non consistit in maiori unione, vel productio ne perfectioris unionis in subiecto. Et certe item intensio caloris in subiecto, quod est ignis, vel est ex maiori illius unione cum igne, vel ex aliquo alio principio. Si ex maiori unione cum igne. Ergo calor ignis separatus ab igne, desineret esse intensus, nam desineret esse unitus subiecto, quod videtur falsum; si autem sublata unione cum subiecto, adhuc manet ille calor intensus, ergo intensio formaliter, non consistit in unione cum subiecto, nec apparet, quod ipsa exigentia illius unionis, pandat intensioem.

PROBATUR III. Si intensio fieret per maiorem unionem cum subiecto, vel id fieret per unionem distinctam à re intensa, vel per indistinctam, si per distinctam. Ergo cum ipsa unio possit esse magis vel minus intensa. Sicut & intensio, potest esse maior & minor deberet esse magis illa unio intensa per aliam unionem; absurdum autem est dari unionem Unionis, utpote fundantem progressum in infinitum. Si autem fieri potest hæc maior intensio per unionem indistinctam etiam à subiecto, tunc illud subiectum unionis, seu illa qualitas & esset intensa, ut supponitur & non esset intensa, quia eadem est entitativè intensa & non intensa. Ergo si cum non erat intensa, etiam intensa, erit non intensa; erit enim eadem.

OBJICITUR I. Auctoritas Aristotelis & Sancti Thomæ. Aristotelis quidem 8. Physicorum textu, 84. *ex calido inquit fit magis calidum nullo facto in materia calido*. S. Thomas vero 1. 2æ, quæstione 52. articulo 2. docet augmentum habituum & aliarum formarum, non fieri per additionem formæ ad formam, sed per hoc quod subiectum magis participet unam & eandem formam.

RESPONDETUR. Aristoteles hoc vult, quod scilicet in intensione calor non debeat recipi in nova parte materiæ, sed in eadem. S. Thomas hoc tantum vult, quod unus calor, non informet alium calorem, sed eandem partem subiecti, unde etiam explicando intensioem, recurrit ad subiectum magis participans.

OBJICITUR II. Pars qualitatis, addita parti qualitatis, vel est eadem specie cum antecedente, vel diversa. Si eadem, Ergo per talem additionem intendi non potest subiectum, quia accidentia solo numero diversa, non possunt informare idem subiectum, quod si sunt diversa specie, non possunt uniri & facere Ens unum

per se, cum tamen intensio, importet Ens, unum per se.

RESPONDETUR. In eodem subiecto quædam quidem accidentia solo numero distincta possunt dari, quædam non. Quod possint quædam dari probant instantiæ, de visionibus, speciebus, cætera similia, quæ obiectorum solo numero distinctorum, & à principiis iisdem. Sunt for numero distincta, & tamen dantur. Quod autem quædam accidentia, solo numero distincta, non possint dari in eodem subiecto, probat instantia ducta ex quantitate & aliis. Quod regula inquiratur, quænam accidentia solo numero distincta possint dari in eodem subiecto, quæ non, à posteriori colligendum. Si enim additio alius non plus facere possit, quam portio unius, talia secum naturaliter in eodem subiecto non stant, quia alterutrum superfluum, quia tam bene extendit una Quantitas, quam alia, tam bene principiat unus intellectus intentiones quam alius, ideo hæc secum stare non possunt in eodem subiecto. Quia verò alia accidentia sunt talia, ut unum, non æque bene aliquid præstet, ac cum alio; sic ut illa secum stare possint, non enim jam superfluet aliud.

INSTABIS. Accidentia individuantur à subiecto. Ergo plura accidentia solo numero distincta non possunt recipi in eodem subiecto.

RESPONDETUR. Negatum esse antecedens in Metaphysica.

OBJICITUR III. Multa sunt quæ intenduntur, & tamen non habent partes, nam etiam res spirituales intendi possunt. Ergo intensio universaliter non consistit in additione partis ad partem.

RESPONDETUR. Spiritualem entitatem non habere partes moles importantes, divisibiles habere intensivas, seu Graduales. Denique dicent alii antecedens esse verum de substantiis spiritualibus, non de accidentibus.

OBJICITUR IV. Paritas. Rarefactio fit sine additione partis ad partem. Velocitas item quæ admittit intensioem, non perficitur additione partis ad partem. Ergo nec intensio.

RESPONDETUR. Etiam rarefactionis intensio fit per additionem partis qualitatis rarefactivæ, ad partem qualitatis rarefactivæ, licet per nos non fiat additione partis corpusculorum, ac corpus. Quod attinet ad velocitatem, Respondet recentior Suarez, etiam intensioem motus seu velocitatem, fieri per additionem plurium partium motus, in tempore, æquali illi, quo motus tardior perficiatur.

OBJICITUR V. Tota ratio partium sumitur à quantitate. Ergo Intensio non debet sumi ab additione partis ad partem, cum non sumatur à quantitate.

RESPONDETUR. Ratio partium extensarum in ordine ad se sumitur à quantitate, non ratio

partium simpliciter. Unde partes entitativæ in materia præsupponuntur à quantitate, consequenter etiam poterunt convenire & ipsi qualitati.

DIFFICULTAS II.

Quid per nos Intensio.

DICENDUM est. *Alterationem Intensivam, fieri per additionem unius gradus ad alium.* Quidquid sit de intensione actuum Vitalium, de infra. Est conclusio utriusque Suarez, Vasquez, Hurtadi, Pontii.

PROBATUR I. Quia datur intensio, & non test commodius per aliud explicari ut videtur in impugnatione sententiarum. Ergo ita fit.

PROBATUR II. Ab Oviedo eo Recentiori. Calidum fit à calore. Ergo & magis calidum à majori calore, sed calidum non fit sine productione entitatis caloris. Ergo & magis calidum non fit sine productione majoris entitatis, ergo intensio fit per additionem majoris caloris entitatis.

PROBATUR III. Quando fit intensio vel crescit & augetur qualitas v. g. caloris, vel non crescit, nec augetur. Si crescit nec augetur. Ergo fit intensio per additionem partis ad partem, gradus ad gradum; nihil enim plus hac ratione significatur, quidquid sit quales sint isti gradus. Si autem non crescit & non augetur. Ergo nec illic est ullo modo intensio. Et certe si addimus addi gradum qualitatis ad qualitatem, & non fieri ullam maiorem unionem, maiorem radicationem, &c. quæro, vel erit illud magis calidum, vel non erit? Si non erit. Ergo non facient plus quam unum, & unus calor non facit calidum si multiplicetur, non reddet magis calidum, comparativusque gradus non verificabitur, pluralitate ejusdem positivi. Si autem reddetur magis calidum, Ergo reddetur magis calidum, hæc enim verbis tantum differunt.

NEQUE valet si dicas. Quod reddetur tunc magis calidum extensive, non intensive, quod modo enim, si de verbis non disceptetur, non reddetur magis calidum intensive, si calor recipitur in eodem parte subjecti.

OBJICIT I. Complutensis Thomista ad Oviedo. Non sunt multiplicanda entia sine necessitate, nulla autem est necessitas intensificationis faciendæ, per additionem gradus ad gradum, potest enim idem calor, sine novæ partis additione, idem præstare, quia eadem indivisibilis entitas animæ, potest diversis subjectis, quælibet tribuere effectus formales. Oculo enim dat potentiam videndi, auriculæ audiendi &c. Eadem idem indivisibilis quantitas, magis explicat subjectum rarefactum, quam con-

densatum. Eadem species impressa, ab objecto sensibili promanans, non reddit aërem in formatum intentionaliter, sed tantum entitativè, oculum autem reddit in formatum & entitativè & intentionaliter. Gratia item habitualis in puro homine posita, constituit illum filium adoptivum, non constituit Christo. Ex quibus sequitur eandem formam posse esse unitam subjecto totam, & non totaliter, nec explicare omnes effectus quos potest, consequenter reperiri poterit calor in subjecto, pauciores in illo effectus explicans, & illud remissè calidum constituens, & per maiorem sui explicationem, constituens postea illud subjectum magis calidum.

RESPONDETUR. Negando minorem primam. paritas non tenet. Ratio, quia quod non tribuat anima manui v. gr. potentiam videndi, id referri debet in solam incapacitatem organi, non est autem ostendibilis incapacitas, quæ faciat, ne subjecto, præsertim contraria qualitate non in formato, tribuat totam intensiorem unitus calor, quam potest. Immo exinde formatum in oppositum argumentum.

Quamvis, nescio qua ratione, explicet sese anima in manu, non potest illam reddere videntem. Ergo nec major explicatio ejusdem caloris, potest reddere subjectum magis calidum. Quod etiam dici debet ad instantiam de speciebus. Illi paritati de quantitate negatur antecedens. Nam non ad quantitatem spectat rarefacere. Paritas de Gratia ostendit aliquid sequi contra principia arguentis. Ex eo calor, dat subjecto denominationem magis calidi, quia magis se in illo explicat, & non dat ab initio, denominationem magis calidi, quia non ita se in illo explicat. Ergo etiam & gratia in Christo, non fuit ita explicata, ut in creatura; cumque hæc major explicatio fundet intensiorem, sequitur in Christo non fuisse ita intensam gratiam, ac in infante in quo est magis explicata, dans scilicet illi denominationem filii. Quod si dicas gratiam in Christo fuisse maximè explicatam. Ergo cum ex majori explicatione sequantur denominationes posteriores, ex ut hujus principii Christus Filius adoptivus erit. Quod si dixeris, ex subjecti incapacitate non posse Christum denominari Filium adoptivum, Ergo jam deseris principium illud de majori explicatione. Ergo paritas non tenet, nam non denominatur Christus Filius adoptivus, quia est subjectum incapax. Ergo cum subjectum calidum, capax sit ut denominetur magis calidum, cur ita non denominabitur.

OBJICIT II. Bannez. Essentia qualitatis constituitur in indivisibili. Ergo qualitas non potest habere partes, quæ illi per intensiorem addantur.

RESPONDETUR. Essentia materiæ constituitur in indivisibili, itemque quantitatis & tamen materia

materia habet partes entitativas, quantitas, extensas, bicubitum item consistit in indivisibili, quia si illi addas siue demas non erit bicubitum, & tamen bicubitum habet in se plures palmos. Directè autem dicitur essentiam qualitatis & aliorum, quoad Metaphysica prædicata, stare in indivisibili; compati tamen potest illa indivisibilitas divisibilitatem Physicam.

OBJICITUR III. Purus actus non habet quidquam potentiae. Qualitas est purus actus. Ergo non habet quidquam compositionis, consequenter nec additionis partis ad partem.

RESPONDETUR. Phrasim in hoc argumento non esse exactam. Ly enim actus purus supponit pro Deo, vera ergo erit propositio de actu puro Increateo, non creato; dicique potest, actum creatum non habere quidquam potentiae, hoc est, materiae, prout illi appropriatur Ratio potentiae & subiecti: nam forma quæ talis non dicit materiam, falsum tamen est, quod non dicat quidquam potentiae, in ordine ad aliquod creatum constituendum, consequenter dabitur adhuc locus ad constituendum intensum per additionem partis ad partem.

Agendum hic esset de mente Sancti Thomæ, de ea exacte Hurtadus sectione 5. Inter locos adduci solet ille, quo docet, formam separatam à subiecto, non posse intendi, sed hanc auctoritatem rectè explicat Cajetanus, quod scilicet si daretur forma, quæ non esset in subiecto, nec ordinem diceret ad illud, talis forma intendi non posset, siquidem intentio exigit fieri in eadem parte subiecti. Pro nobis est S. Thomas 2da 2da quæst. 24. Art. 4. ubi docet, eos propriam vocem ignorare, qui dicunt habitum charitatis per radicationem intendi in subiecto, quin ipsa charitas in subiecto augeatur.

DIFFICULTAS III.

De Gradibus Intensionis.

ID quod præcipuè in hac materia quaeritur, est; An gradus intensionis sint homogenei, hoc est ejusdem rationis, soloque præcisè numero distincti; an verò heterogenei, seu diversæ rationis, & plusquam numero distincti.

Punctum Difficultatis 1.

An gradus Intensionis sint homogenei?

DOCET esse gradus heterogeneos Suarez. Hurtadus. Lugo de Incarnatione Disputatione 5. Sect. 7. n. 44. Negat Vasquez. Arriaga. Recentior Suarez.

DICENDUM est. Gradus intensionis esse homogeneos; Missis aliorum probationibus, quas confutatas videbis apud Recentiores.

PROBATUR Conclusio. Ex una parte implicat contradictionem intensio, quæ fiat per additionem homogeneam, sicut etiam implicat alia quæ fiat per additionem heterogeneam. Ex altera parte, nulla est necessitas nullum fundamentum heterogeneæ pluralitatis. Ergo sicut non sunt multiplicanda Entia sine necessitate, ita nec heterogeneanda.

PROBATUR 2. Ponamus unum gradum intensionis; hic cum sit Materialis, continet in se res partes & proportionales, & aliquotas, quæ an illæ partes unius gradus sint homogeneæ heterogeneæ? si homogeneæ? Ergo & reliqui gradus poterunt esse homogenei, non enim maior ratio unius, quam alius. Si heterogeneæ, quæ an omnes sint heterogeneæ? an aliquæ? Si aliquæ tantum, Ergo dabuntur aliæ homogeneæ, ergo non & gradus, quod si omnes partes illius unius gradus, sunt heterogeneæ, quæro an partes illæ sint divisibiles? an indivisibiles? si indivisibiles, redeunt argumenta facta in Materie de Quantitate contra Zenonistas. Si autem divisibiles. Ergo in illa heterogeneitate, sunt similes adeoque homogeneæ, Ergo & gradus homogenei esse possunt.

PROBATUR III. Communiter à pari. Quicunque ratio probat partes quantitatis ejusdem rationis, & posse nihilominus facere extensionem, eadem probabit, esse posse partes ejusdem rationis, & facere intensionem.

RESPONDEBIS. Quantitatem, cum sequitur Materiam, quæ ipsa habet partes homogeneas, debere habere itidem partes homogeneas, ita passio sequatur naturam subiecti.

CONTRA. Quia saltem intentio Materialis sequitur Materiam, cur ergo saltem illa non habebit partes ejusdem rationis? reditque argumentum. Potest sequi extensio naturam materiae, partes homogeneas habentis, & tamen non nisi partibus homogeneis. Ergo & intensio.

OBJICITUR I. Qualitas magis perficitur intensione quam extensione, quæ perfectior sit vari non potest, si sint gradus homogenei, nam iidem gradus qui sunt in extensione, si ponantur in eadem parte subiecti, perficient intensionem.

RESPONDETUR. Argumentum multum probare, probat enim etiam gradibus heterogeneis non posse perfici intensionem, quia gradus v. g. Quintus posset poni in prima extensionis parte aliquota. Directè autem dici potest quod Qualitas magis perficiatur, intensione quam extensione; sed hoc non obstante, poterit adhuc illud esse Intentio, quod aliàs foris non nisi Extensio, casu quo in eadem parte subiecti, eadem Qualitas ponatur, nec oppositum probat Argumentum.

INSTAT Hurtadus. Perfectio extensiva est valde materialis, & per accidens; hinc hoc complexum Deus & creatum est perfectius exten-

si ipso Deo, quamvis intensivè nihil possit Deo perfectius.

RESPONDETUR. Concedo interim totum, ergo autem inde sequi, quod qualitas non sit intensiva, si id, quod extensivè in pluribus erat situm, in eadem omnino parte subjecti ponatur; quæ intensio non comperet Deo addita natura, quomodo enim reciperetur in eadem parte subjecti, Deus & creatura, quomodo ordinetur ad eandem rationem, &c.

OBJICITUR 2. Si intentio efficeretur sola additione graduum homogeneorum, non esset ratio, cur potius primus producat, quam secundus. Item cur in remissione hic potius expellatur, quam alius; & tamen certum est, cum indu calor octavo, non posse stare naturaliter unum gradum frigoris.

RESPONDETUR. Unumquodque agens calidum ut octo, habet plures numero inde sua virtute gradus heterogeneos, quos producere potest; unde ergo provenit, quod hunc potius gradum heterogeneum producat; si id referes in ordinem à Deo præstitutum, referemus & nos. Quod attinet ad remissionem, cur hic potius vel gradus expellatur, referri etiam debet in determinationem divinam; quod non est novum, cum defunt alicujus indifferentiæ determinati. creata, quodque unus gradus frigoris non sit impossibilis cum gradu octavo, non oritur ex speciali aliqua conditione gradus octavi, sed ex eo quod subjectum est incapax, vel quia octo gradus caloris, exemplo debellant unum gradum frigoris. Et sicut referre tu id posses in excellentiam gradus octavi, ita & nos referre possumus in excellentiam omnium simul possumus.

INSTABIS 1. Non est major virtus requisita subjecto informato octo gradibus caloris, ad recipiendum unum gradum frigoris, quam sit in eodem subjecto informato octo gradibus caloris, ad recipiendum octo v.g. gradus lucis: imò minus videtur esse recipere octo gradus lucis; quam recipere unum frigoris, sed potest v.g. aer calidus ut octo, recipere octo gradus lucis. Ergo poterit recipere & unum frigoris.

RESPONDETUR. Rigorose & præse loquendo, nec secundum phrasim communem, non ex incapacitate subjecti oritur, quod cum octo gradibus caloris non possit stare unus gradus frigoris, si enim ex incapacitate subjecti id oriretur, iam divinitus id non fieret, quia capacitas subjecti, est ipsa entitas subjecti: si ergo entitate sua pugnat subjectum recipere illos gradus, illam entitatem capacem non potest reddere etiam Deus. Sicut quia entitate sua Rationale reputatur Irrationali, ne divinitus quidem Rationale potest Irrationale. Ordinariè tamen dici potest id proficisci ex incapacitate subjecti latiori modo; quia scilicet cum agens nullum sit, quod subjecto calido ut octo, manenti calido ut octo,

inducere possit unum gradum frigoris, fit, ut dicamus incapax esse subjectum: quia capacitas proxima respicit naturale agens. Quod autem non detur tale Agens inductivum, rejici id debet in naturam ipsorum accidentium, & contrarietate à posteriori cognitam, secundum quam, ignem qui est calidus ut octo, non dicimus unquam frigere. Quia autem calor non habet talem contrarietatem cum luce, stare cum illius, non tantum uno, sed etiam octo gradibus potest.

INSTABIS 2. ex Oviedo. Ponamus quod subjectum habeat gradus quatuor caloris, & quatuor frigiditatis, accedat aliud agens, quod inducat unum gradum caloris, eo casu non est ratio, cur potius cedat aliquis gradus caloris, quam frigoris, idque ideo, quia gradus caloris adveniens non opponitur cum gradibus frigoris, imò stare cum illis posset, si non inveniret subjectum octo gradibus informatum. Ergo opponitur cum tota non nisi illa collectione. Ergo non erit ratio, cur potius cedat unus gradus frigoris quam caloris.

RESPONDETUR. Attendo ad impossibilitatem una cum octo gradibus præexistentibus unius insuper gradus, ex vi hujus tituli, non magis calor deposcet expulsionem unius gradus caloris, quam expulsionem unius gradus frigoris; idem enim titulus, nempe octo gradus, utrobique reperiuntur; nihilominus unus gradus caloris, respectu subjecti quatuor gradibus caloris, & quatuor gradibus frigoris informati, alio titulo determinat sibi potius expulsionem frigoris, nempe ratione oppositionis contrariæ, secundum quam pugnant inter se; contrariæ inquam, & non tantum dissimilis, quia aliàs accessus caloris, deberet deposcere expulsionem caloris, cui etiam dissimilis est: & cum gradus præexistentes frigoris non potuerint resistere ut non produceretur ille gradus, nec etiam se poterunt conservare, & defendere omnes, in circumstantia præcipue aliorum etiam præexistentium graduum caloris.

INSTABIS 3. Maurus quæst. 28. Operationes naturæ sunt ordinatæ per se, & non solum per accidens, sed in alteratione prius inducitur unus gradus, deinde alius. Ergo certus gradus ex sua natura intrinseca postulat introduci post alium. Ergo tales gradus habent aliquam heterogeneitatem ordinis.

RESPONDETUR. Concedo, quod operationes naturæ, sint ordinatæ per se; ad salvandam tamen hanc ordinationem, non est necesse ponere in ipsis gradibus heterogeneitatem; certè enim quando generatur aqua, aer, ignis, terra, est illic operatio naturæ per se ordinatæ, nec prius generatur multum aquæ, antequam generetur minus aquæ, & tamen ad hoc salvandum, non est necesse ponere partes illas substantiales elementorum heterogeneas, ita nec in præsentem

erit necesse illas ponere; salvaque homogeneitate, erit illa operatio naturæ per se ordinata, quia scilicet non potest fieri prius major intensio, postea minor, licet per se, non sit ordinata illa operatio hoc sensu, quod sit ordo per se, inter ipsos gradus adlativos Intensionis.

OBJICITUR 3. Si gradus sunt homogenei, sequitur non intendi tantum aliquid, quin possit intendi magis: quia quando aliquid crescit per extensionem, non ita crescit, quin magis & magis semper possit crescere; idque ideo: quia quantitatis partes sunt homogeneæ. Ergo etiam non ita aliquid intenditur, quin magis & magis intendi possit cum etiam intensionis partes sint homogeneæ.

RESPONDETUR. Quærendo, cur si gradus sint heterogenei non sint ulterius multiplicabiles, adeoque magis intendentes, si id referatur in incapacitatem subiecti, vel defectum agentis productivi; idem & nos dicemus.

INSTABIS. Transferat Deus homogeneum calorem ignis A, in ignem B, additio illa, vel faciet magis calidum, vel non, si non faciet. Ergo nec prior additio graduum homogeneorum fecit magis calidum, si faciet. Ergo per nos non est ratio, cur magis & magis intendi non possit calor.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum, in casu quo heterogeneus calor unius ignis transferatur in alium; directe dici potest, in intensionibus talium qualitatum haberi terminum supremum, ipsos octo gradus, hinc quidquid ultra poneretur magis intensum? non faceret.

OBJICITUR 4. Si ad rationem intensionis sufficiunt gradus homogenei, sequitur quod si divinitus duæ quantitates in eadem parte subiecti reciperentur, redderent subiectum intensius quantum, & tamen hoc falsum est.

RESPONDETUR. Disparitatem esse; quia ad intensionem non solum id requiritur, ut aliquid sit in eadem parte subiecti, sed etiam ut sit natura sua de genere qualitatis; quod ipsum non sufficit, quia multæ dantur qualitates quæ non sunt capaces intensionis, & ita potentia, si essent distinctæ ab anima, censent omnes quod non essent intensibiles, sed sequerentur conditionem animæ, quæ non intenditur, & licet quidem perfectiones aliquæ dentur, quæ quamvis consequantur suas essentias, nihilominus intenduntur, id nihilominus verum est de passionibus, quæ ad diversas formas disponere possunt; sic humiditas, frigiditas, aqua, sunt passionibus, intensibiles tamen, quia ad diversas formas disponere possunt, jam autem quantitas nec est de genere qualitatis, & quamvis foret non ostenditur, quod secum traheret prædicatum: Intensiva ideo quantitas multiplicatò posita, in eadem parte subiecti non intenderet illud.

NOTO ex Arriaga & recentiori Suarez. Ca-

su quo octo partes quantitatis penetrarentur, & in singulis partibus quantitatis esset unus gradus caloris, adhuc non intenderetur calor unum octo, quia ille gradus esset in diversis partibus subiecti, quantumvis penetratis, & sic v. g. abedo partium corporis Christi, est penetrata, neque tamen Christus in Eucharistia & magis albus, quam in cælo, quia illi gradus sunt in diversis partibus subiecti, quantumvis penetratis.

INSTABIS. Tam perfecte quantitas unius digiti est quantitas, quam quantitas unius palmi, idque ideo quia quantitas partibus homogeneis constat. Ergo etiam tam perfectus erit unus gradus qualitatis quam octo, quia eis convenit homogeneitas partium.

RESPONDETUR. Cum quantitas non sit qualitas, & recipi etiam non possit in eadem parte subiecti, non faciet intensionem. Secus unus gradus qualitatis, qui gradibus octo est æquivalens quoad prædicata essentialia, non autem numerica & individualia.

OBJICITUR 5. Si intensionis gradus sunt homogenei, sequitur quod si in Intellectum alius plures cognitiones aliorum transferrentur, intensius ille cognosceret objectum; nihil enim deesset ad intensionem: nam cognitio sua parte admittit intensionem, ex altera parte per nos intensio, multitudine homogenea stat.

RESPONDETUR. Eo casu non futuram cognitionem illam intensiorem, quia ad hoc fiat intensio per additionem gradus ad gradum, est necesse ut subiectum possit participare rationem, sibi ab illis formis tribuendam; & sic si non posset calor calidum facere, non intenderetur per illum calorem calidum, cum ergo cognitio ab uno principio producta, non possit aliud principium reddere intelligens, fit ut multiplicatio illarum cognitionum, non reddat animam, in qua illæ cognitiones recipiuntur magis intelligentem. Quod in aliis intensionibus est unitas subiecti, quod intenditur, hoc in actu vitali est unitas ipsius actus. Quia ergo non intra unitatem ipsius actus sed cum illorum plurificatione fit illa multiplicatio, non fundabit actum intensiorem.

Punctum Difficultatis

Solvitur principale fundamentum.

OBJICIT Suarez. Si gradus intensionis omnes sunt homogenei, sequitur quod agens, potens producere octo gradus in diversis partibus possit eosdem in eodem subiecto producere quod si verum sit, sequitur agens ut quatuor quod potest in diversis partibus subiecti, producere calorem ut tria, fore etiam potens producere in eodem subiecto. Ergo poterit producere maiorem intensionem quam habet. Eadem difficultas sic aliter proponitur calidum ut quatuor

potest producere unum gradum caloris in
 subjecto frigido. Ergo etiam poterit producere
 unum gradum caloris in subjecto calido ut qua-
 tor, est enim ejusdem rationis cum gradu ca-
 lis uno, producendo in frigido. Ergo si potest
 unum producere in subjecto frigido, poterit et-
 producere in subjecto, calido ut quatuor.

Advertit Oviedo circa hæc præsentem diffi-
 tatem versari, cur agens non producat in pri-
 parte subjecti totam qualitatem, quam pot-
 in tota sphaera producere? cur saltem non
 ducit talem intensiorem? cur nullum gra-
 in passo sibi simili producere possit? cur in
 sibi dissimili quoad gradum unum, illum
 gradum producere non possit? &c.

RESPONDET Oviedo I. & supponit agens
 habere sphaeram divisibilem & terminum defi-
 um ut probat experientia, supponit ite quod
 agentia habeant determinatam virtutem agen-
 cum & ipsum esse illorum sit finitum & de-
 terminatum. Quo supposito rationem dat, cur
 in prima parte non producat agens omnes gra-
 s, quos aliàs in sphaera activitatis producere
 test; quia si omnes produceret, nihil ulterius
 sphaera posset producere, neq; haberet sphae-
 ram divisibilem, quod autem non producat ta-
 in intensiorem, qualem in se habet, aut majo-
 rationem reddit, quia habet sphaeram fini-
 tam & limitatam, quam non haberet, si produ-
 ceret effectum æquè intensum, quia si calor ut
 octo, existens in parte A: produceret calorem
 octo, calor ut octo productus in B. parte pro-
 duceret alium calorem ut octo in parte C, & sic
 inquam terminaretur activitatis sphaera; dicit
 prius quod agens in sua virtute contineat cer-
 tos & determinatos gradus qualitatis, quos se-
 al potest producere, & ex altera parte habens
 sphaeram divisibilem, sic gradus quos producere
 potest dispensare debet, ut in omnibus partibus
 us, aliquem gradum caloris producat. Cu-
 ulterius ratio à priori est. Quia omnes gra-
 s quos potest producere insumpsit in deter-
 minata sphaera. Quare autem nullum gradum
 in passo sibi simili producere potest, & in passo
 sibi dissimili, quoad unum gradum, non possit
 nilominus illum gradum producere, ratio-
 nem dat, quia scil. agens est potius sollicitum de
 conservandis illis gradibus, quàm de producen-
 do novo, neq; illos potest conservare, & alium
 producere, quia eadē virtus requiritur ad con-
 servandum, & ad producendum. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT I. Quia ut videre est a-
 d ipsum hic puncto I. n. 19. non debet rejici
 ratio hujus difficultatis in naturam agentium,
 quod ipsum tamen facit Oviedo. Quia si quæ-
 ram cur divisibilem habeat agendi sphaeram,
 nulla alia ratio reddi potest nisi rejiciendo in na-
 turam agentium. Rursus si quæram, cur agens
 in sua virtute nonnisi certos gradus contineat,
 quos simul potest producere, etiam si in remo-

tioribus possit adhuc aliquid, referri non potest
 nisi in naturam agentium, si quæram, cur obli-
 gatum sit agens ita dispensare actionem, reddi-
 tur ratio natura agentium. Si quæram, cur a-
 gentia potius sint sollicita de conservandis ab alio
 agente productis gradibus, quàm de aliquo à se
 producendo, id etiam nonnisi in naturam agen-
 tium referri potest.

NON SATISFACIT 2. Quia immeritò assu-
 mit quod si calor ut octo in parte vicina produ-
 ceret calorem ut octo, quod inquam non habe-
 ret sphaeram finitam & limitatam. Quod ipsum
 probatur. Possibile est agens quod haberet cer-
 tam & determinatam sphaeram, quamvis in sin-
 gulis partibus æquè intensam producat qualita-
 tem, quo casu adhuc limitatū esset illud agens.
 Sic v. g. Angelus habet limitatam suæ locabili-
 tatis sphaeram, quam se toto implet, & æquè est
 in prima parte loci, ac in secunda, & in omni ejus
 parte æquè agere potest. Neq; tamen ultra sphae-
 ram localitatis, locare se potest, aut extra illam
 agere, habetque adhuc & locabilitatis & activi-
 tatis sphaeram finitam. Ergo ex præciso titulo
 æqualitatis agendi, in tota sphaera, non debet
 inferri infinitas agendi, quod ipsum in hoc re-
 solvitur. Quia aliud est æquè agere posse in to-
 ta sphaera, & aliud est extensio sphaeræ. Pote-
 rit ergo quoad sphaeram esse determinatum a-
 gens, quamvis in tota sphaera, æquè agere pos-
 sit; sed istis etiam positis, divisibilitas sphaeræ
 agendi salvari posset ex certa parte, in quam a-
 gitur divisibili.

NON SATISFACIT 3. In quantum docet so-
 llicitum esse agens potius de conservando, quàm
 de producendo novo gradu. Ratio, quia fieri
 potest ut ab alio principio conservetur illa qua-
 litas eoq; naturali, cur ergo tunc sollicitudinem
 illam de conservando nō deponet, & non trans-
 fert illam ad producendum, & cur tam multum
 rationis, ut ille in simili inquit,tribuendum sit
 agentibus, quæ ita respiciant ad conservatio-
 nem, & nolint se movere ad productionem.
 Danda ite ratio, cur agentia potius sint sollicita,
 de conservandis quàm de producendis gradib⁹.

RESPONDETUR 2. communiter. Quia sci-
 licet finis agentis est, assimilare sibi passum, quo
 fine cessante, cessat actio; hinc nonaget in sibi
 simile, non defectu virtutis, sed defectu finis in-
 tenti ab agente. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT I. Quia ex eo quod a-
 gens intendat assimilare sibi passum, nō respon-
 detur ad præactas difficultates. Nam in pri-
 mis ex eo, quod agens intendat assimilare sibi
 passū, sequitur debere illud assimilare cum pot-
 est, sed eo casu quo calidum ut quinq;, produxit
 in prima parte nonnisi tres gradus caloris, potest
 assimilare sibi passum, producendo eos gradus
 residuos duos, quos in remotioribus partibus
 produxit. Ergo eos producere poterit. Dein-
 de prædicta responsio probat, quod in remotio-

ribus partibus nihil deberet producere, sed totum se conferre, nonnisi ad primam partem.

NON SATISFACIT 2. Calidum ut quinq; producens plures gradus quàm quinq; in remotioribus partibus subjecti, nō censetur agere contra finem agentis, qui est assimilare sibi passum; quod passum, illius est tota sphaera. Ergo etiam non censetur agere contra finem agentis, cuius est assimilare sibi passum, si producat in parte passi totum id, quod producit in passo antonomastice, hoc est in tota sphaera activitatis.

NON SATISFACIT 3. Quia posito calido ut quatuor, sequitur ab alio calido ut quatuor, debere produci alios quatuor gradus caloris, quod ipsum probatur. Tunc debet producere calidū ut quatuor, alios gradus ut quatuor, quando potest obtinere finem à natura intentum, qui est assimilare sibi passum. Sed tunc poterit adhuc assimilare sibi passum, quia illi priores gradus non sunt passum illius, sed nonnisi posteriores quos produceret. Ergo nonnisi posteriores producendo assimilaret sibi passum. Et sic hanc assimilationem in eo stare ut nec ab alio principio inveniatur simile quid productum, hoc ipsum probari deberet.

Omnes has difficultates, dicunt se clarè solvere, ii, qui gradum heterogeneitatem defendunt, dicuntq; calidum ut quatuor in alio calido ut quatuor non producere unum gradum, quia deberet producere quintum, quem producere non potest, utpote nobiliorem illis gradibus; debilius autem non potest producere effectum fortiozem. *Nihilominus.*

RETORQUETUR I. argumentum. Quærendo cur in i. parte subjecti, in qua supponitur calidum produxisse duos gradus heterogeneos, cum alios duos sequenti tempore producat, cur inquam eodem tempore illos non producat, idq; in eadem parte subjecti, si id referatur in conditionem agentis, etiam nos referemus, cur non producantur illi gradus homogenei; si id referatur in debilitatem principii. Contra erit, æque est agens potens in prima ac in secunda parte temporis. Deinde cur illas vires quas effudit ad alios gradus producendos, in remotioribus partibus, non colliget ad nobiliores gradus producendos, bene enim dicere possemus etiam nos, quod maiores vires requirantur ad producendum in eadem parte plures gradus simul, quàm dispersim, nec adhuc reddunt rationem, cur in passo sibi dissimili quoad gradum unum, non possit poni ille unus gradus.

DICES. Supra contra responsionem Oviedo, dictum esse non debere securri, ad naturam agentium.

RESPONDETUR. Dictum est non debere recurrri hîcad naturam ipsorum agentium, quia concessit Oviedo non esse recurrendum, cui tamen ostensum est, quod ad naturam agentium recurrat. Hîc autem recurritur ad naturam ipsorum agentium, ex concessis.

RETORQUETUR 2. Argumentum, quærendo, quando producit agens calidum ut octo, parte proxima tres gradus, an etiam in partibus remotis producat gradum, qui sit homogeneus cum aliquo ex illis tribus in parte eadem subjecti producat, vel heterogeneus. Non possunt dici heterogenei, quia per illos primus gradus caloris producit nonnisi gradum primum, & secundus secundum, erit ergo homogeneus. Quod si gradus in partibus remotioribus producti sunt homogenei, cum gradibus in parte ciniori productis, quærere restat, cur in eadem parte subjecti non fuerint producti. Ergo ulterius, tota sphaera illa, constat gradibus nonnisi homogeneis; sed etiam homogeneis. Igitur idem dici poterit de intensione. Denique illi gradus sunt homogenei, cum eodem tempore producantur cum gradibus productis in proxima parte, & primum gradum in illa producat, nisi primus gradus agentis, qui fiat unus gradus, vim habeat similes eodem tempore gradus producendi? Unum quidem in partibus propiniori, & alios in partibus remotioribus, curque illas vires non colligit, vel ad producos nonnisi heterogeneos, vel ad homogeneos in eadem parte. Neq; valet si dicas. Quod in eadem parte subjecti, non possent esse plures gradus ejusdem rationis, cur non enim? Sicut possunt esse in eadem sphaera: & si dicatur ex natura agentis oriri, quod non possunt in eadem parte subjecti eos gradus ponere, dicemus & nos, ex natura subjecti oriri, quod eos gradus simul ponere nō possit, qui ponuntur divisim.

RETORQUETUR 3. argumentum. Quia si quo sit passum intensum ut quatuor, & accedat agens intensum ut quinque, non est ratio cur in passo ut quatuor, non producat gradum quinque, nam habet gradum æque nobiliorem, qui, non est ratio cur non principiet illum gradum ut quinque. Neq; valet si dicas, quod antecedentes gradus inveniatur ab alio principio productos, quæ enim hujus ratio quod jam tunc agere non possit ulterius, etsi invenisset duos gradus, potuisset addere alios duos, cur non illic quintum gradum? Unde in solutione hujus difficultatis non poterit recurrri ad heterogeneitatem, ad quam tamen unice recurritur. *Hac retorsione posita.*

SUPPONO. Imprimis agens agere uniformiter difformiter, hoc est, producendo sibi similem qualitatem, non tamen cum intensione tantam, qualem habet, & quidem in parte remotiori producendo qualitatem minus intensam. Quod si velis dicere servandam esse hanc uniformitatem, quantumvis in viciniore parte producat totum simul quod potest sparsim, modo in parte remotiori, producat aliquid non tam intensum, ac in prima, si inquam id velles dicere, verum erit quod ager tunc agens uniformiter difformiter; sed jam non satisfacies expectantiæ & principio, quod jam

SUPPONO 2. Unumquodq; agens, habet a-
 ctivitatis suæ sphæram, in qua agit semper, quod
 habet certam activitatis suæ sphæram, obli-
 tum est in tota illa agere. Sed si in partibus
 vicinioribus produceret id, quod deberet pro-
 ducere, in remotioribus partibus, vel adhuc pro-
 duceret aliquid in iis partibus remotioribus, vel
 non produceret. Si nihil produceret. Ergo non
 pleretur sphæram activitatis. Si autem produ-
 ceret aliquid. Ergo illa sphæra & esset sphæra
 activitatis illius, ut supponitur; & non esset,
 quia haberet vires sufficientes ad agendum et-
 ra ultra illam, nam conferendo vires ad pro-
 ducendum in parte viciniori, quod aliàs produ-
 ceret in parte remotiori, & tamen agendo etiam
 partes remotiores, ostendit sphæram suam a-
 gendi, non claudi vi illa parte agendi conversa
 partes viciniores, sed posse illam extendi ad
 partes remotiores, adeoque priorem illam sphæ-
 ram, non esse adæquatam sibi.

SUPPONO 3. Si ulterius quæras, cur unum-
 quodq; agens habeat determinatam activitatis
 & sphæram, reddi potest ratio, quam adfer-
 ent oppositi; cur etiam in ipsorum sententia,
 determinatum agens, ad tantam heteroge-
 nitatem graduum, & in tanta extensione po-
 tendam? Ratio rursus reddi potest, quia con-
 ditio operandi, sequitur conditionem essendi.
 ergo conditio essendi est limitata, etiam erit
 limitata conditio operandi. Quod si quæras,
 quare tantam & non maiorem habeat conditio-
 nem operandi, iterato id in conditionem essen-
 di, ita vel sic limitatam referri debet. Videmus
 enim plura Angelos nosse quàm homines, plu-
 ra Deum, quàm Angelos; exigente ipsa condi-
 tione essendi, talem conditionem operandi, ad
 quam etiam in præsentia attendi debet.

SUPPONO 4. Quando aliqua sunt æquæ li-
 mitata in ratione essendi, sunt etiam æquæ li-
 mitata in ratione operandi, & si unum ex illis
 non potest aliquid agere, etiam aliud ex illis
 non potest idem agere, si negatio agendi oriatur
 ex defectu virtutis. Atque ita si v.g. calidum ut
 quatuor, non possit agere aliquid, nec produ-
 cere aliquem gradum, itaque defectu virtutis, nec
 aliud calidum ut quatuor, poterit quidquam
 agere, cum, quæ est ratio non agendi in uno, sit
 etiam ratio non agendi in alio, nempe defectus
 virtutis.

SUPPONO 5. Omnia hæcenus dicta, resolvi-
 untur in naturam agentium, à posteriori no-
 tis cognitam. Quod autem non sit absurdum,
 limitatè aliquas difficultates in naturam agen-
 tium refundere, pluribus ostenditur; & ita v.g.
 calidum opponitur frigido. Cujus ratio reddi
 non potest ultima; nisi natura à posteriori per
 experientiam cognitio. Rursus, posito quod
 essent species visibiles, penetrant se in eadem
 arte subiecti, nec tamen efficiunt confusam
 visionem, cujus ratio ultima, est natura specie-
 um, & sic de reliquis. *His Suppositis*

RESPONDETUR. Primæ difficultati, cur non
 producantur in prima parte omnes gradus, qui
 possunt produci in partibus remotioribus; quia
 scilicet agens habet sphæram activitatis determina-
 tam, quam implere non posset, si eos gradus,
 quos deberet producere in parte remotiori,
 produceret in parte proxima, ut dictum est sup-
 posito secundo.

RESPONDETUR 2. difficultati. Cur scilicet
 non producat tanta intensio, quantam in se
 habet agens accidentale. Quia obligatum est
 agere uniformiter difformiter, ut dictum est
 supposito primo & secundo.

RESPONDETUR tertiæ difficultati. Cur pas-
 sum illud calidum v. g. ut quatuor, non possit
 producere in seipso quintum gradum. Cur
 item aliud agens calidum ut quatuor, in eodem
 passo nihil producere potest, idque ideo, quia
 duo agentia similia, ejusdem etiam sunt condi-
 tionis in operando, ut dictum supposito quarto.

RESPONDETUR difficultati quartæ. Quia
 actio, semper debet esse in talibus agentibus u-
 niformis difformis: hinc in calido ut quatuor,
 non potest calidum ut quinque addere illum u-
 num gradum.

INSTABIS ad responsionem quartam, quod
 passum intendere seipsum non possit, non est ex
 defectu virtutis, sed ex eo quod nihil agat in se-
 ipsum.

RESPONDETUR. Sicut ignis se augmentans
 non dicitur agere in seipsum, quia illud passum
 in quod suam formam induit, est ab illo distin-
 ctum realiter, quamvis postea ratione partium
 homogenearum, cum illo continuetur, conse-
 quenter si calidum ut quatuor, produceret in se
 quintum gradum, nondum ageret in seipsum,
 adeoque quod in se non producat illum quintum
 gradum, non debet rejici in hoc, quod ageret
 in seipsum. Quod si transferas difficultatem &
 inquiras, cur ipsum passum calidum ut quatuor,
 non possit in seipso producere quintum gra-
 dum, recurri debet ad naturam agentium se-
 cundum suppositum quintum.

Punctum Difficultatis 3.

Satisfit instantis Theologicis.

OBJICITUR 1. Si staret intensio gradibus ho-
 mogeneis, non posset salvari intensio visio-
 nis beatificæ. Quod ipsum probatur. Qui in-
 tensius videt Deum, visio illius est dissimilis vi-
 sioni eorum, qui vident Deum remissius; sup-
 ponamus enim unum sanctum videre Deum vi-
 sione intensa ut octo, quatuor autem sanctos vi-
 dere Deum visione intensa, ut duo, quo posito
 visio illius qui videt Deum visione intensa ut o-
 cto debet esse dissimilis visioni illi quatuor San-
 ctorum, si enim non esset dissimilis, æquæ illi vi-
 derent Deum ac videt ille perfectius videns.

RESPONDETUR communiter, quod collecti-

ve accepti illi quatuor sancti, æque perfectè videant, ac videt unus ille, licet distributivè accepti, non æque videant; sicut si decem habeant singulos denarios, & unus etiam decem, singuli distributivè accepti non erunt æquales illi uni divitiis, erunt collectivè accepti. Est alius satisfaciendi huic argumento modus, quia scilicet intensio, sicut debet recipi in eadem parte subiecti, ita debet recipi intensio actuum in eodem actu, quam unitatem actus, quia non habent visiones plurium sanctorum, habet autem actus illius unus, sit ut adhuc sit dissimilis in intensione, hæc una Visio, illis aliis pluribus.

OBJICITUR 2: Sequitur ex nostra sententia, quemlibet justum mereri tantum gratiæ, quantum in ante præhabuit: nam actus meritorius dignitatem sumit, à persona magis digna dignitate gratiæ; quo posito, demus quod aliquis justus habeat decem gradus gratiæ, ipsum dignificantis, sanè cuilibet gradui dignificantis, debet respondere saltem unus gradus gratiæ, quia uno gradu gratiæ non datur minus. Sequela autem concedi non potest, quia aliàs unusquisque justus, mereri deberet semper duplum gratiæ, quod vix Beatissimæ conceditur. Quæ difficultas locum non habet, si gradus sint heterogenei; facile enim dicetur, actu illo non acquiri gradum gratiæ, superiorem omnibus antecedentibus, sed acquiri gradum non nisi gratiæ inferioris ordinis.

RESPONDETUR. Negando sequelam. Illam propositionem, actus meritorius sumit dignitatem à persona magis digna, dico esse veram, si cætera sint paria, inter quæ est, ut totus ille habitus, quantum potest, concurrat ad illum actum. Quia autem non ad unum, quemque actum, concurrat habitus quantum potest; hinc nec per unumquemque actum, meremur tantum gratiæ, quantum præhabuimus.

INSTABIS ex Hurtado. Casu quo idem objectum pluries videatur v. g. in se, & in speculo; item audiatur sonus & echo, ex utraque visione & auditione, non fit una perfectior visio aut auditio, scilicet duplex imperfecta. Ergo major intensio non fit additione gradus ad gradum.

RESPONDETUR. Præter dicta ex Arriaga, quod ad hoc ut dicatur intensio fieri, non solum sit necesse repræsentari idem objectum, sed eodem modo, cum ergo non eodem modo repræsentetur Objectum in seipso, & in speculo, sit, ut ex duabus visionibus, non constituatur una intensior visio. Quod attinet ad auditionem soni & echo, addit Oviedo, cum corrupto sono directo, tum primum fiat Echo, ideo ex sono & Echo una intensior auditio constitui non potest, quia illa quæ non existunt eandem intensiorem constituere non possunt.

Ad solutionem hujus Instantiæ, & aliorum Argumentorum superius factorum:

QUÆRES. An visio unius, v. g. sancti, sit inten-

sior non additione gradus ad gradum (idem proportionaliter dicendo de operationibus talibus) sed ita, ut effectivè quidem proficiatur illa intensio visionis Dei, à lumine gloriæ in aliis materiis, à potentia fortiore, vel magis applicata: Jam autem formaliter, ab ipsa invisibili actus entitate, pluribus aliorum actibus æquivalenter. *Ad quod affirmandum*

RATIO 1. haberi potest. Si visio (idem de quacunque operatione vitali intensior fieri additione gradus ad gradum, vel illa additio fiet, ratione gradus claritatis ad gradum claritatis, vel additione unitus entitatis cognitionis, v. g. spiritualis, ad aliam cognitionem homineam neutro ex his modo salvari potest intensio cognitionis. Non primo, quia claritas & evidentia cognitionis, non est quid realiter à cognitione distinctum. Ergo per solam additionem gradus claritatis, ad gradum claritatis, non potest salvari intensio cognitionis, cum non distincta realiter à verbo mentis seu cognitionis.

Non etiam secundo modo. Quæro enim, illa cognitio sit una & indivisibilis, an plures sit una, ergo illius intensio, non potest salvari per additionem gradus ad gradum: nihil enim additur sibi met ipsi. Si autem illa cognitio sit multiplex. Contra erit, quia nemo dicit Sanctum, videntem intensè Deum, dicere sine plures actus circa Deum sed unum non nisi, sicut quando aliquis intensè peccat, non dicitur plura peccata committere, sed unum, quod malitia æquivalet pluribus; ita idem dicendum de cognitione, quæ est visio Dei, & de aliis operationibus Vitalibus.

RATIO 2. Quia dum cognosco idem objectum quod ante, ex eodem motivo, quo ante, sed nunc clariùs & evidentius, vel habeo cognitionem illammet ipsam, quam habui antea, hoc non, quia à privatione ad habitum non est regressus. Vel habeo plures similes illi, quos habui ante, & hoc non, quia non experimur multas habere cogitationes, ex eodem motivo circa idem objectum. Cum tamen diversitatem nostrarum cognitionum experiamur in nobis. Et si dicas illas non discerni, quia sunt eodem objecto, & de eodem objecto, & ex eodem motivo, cur illas ponis, cum pro illis non ratio sit nec experientia. Ponamus item de aliquo objecto cognitiones inevidentes, coeant illæ ad intensiorem faciendam, vel constituent cognitionem magis evidentem, vel magis inevidentem. Si constituent magis evidentem: Ergo qui intensius opinatur, evidentius noscit, evidentius: Ergo habet evidentiam. Opinatur autem evidentiam non admittit, consequenter nec ille jam opinabitur. Quod si illæ cognitiones constituent magis inevidentem cognitionem, ergo & ex pluribus cognitionibus remissis, constitueretur potius magis remissa cognitio quam intensa, tu autem vis intensiorem salvari.

RESPONDETUR.

CONTRA. Quia: cognitiones illæ non ver-
tuntur circa opinionem, tanquam circa obje-
ctum penetrando an illud sit opinio. Hinc evi-
dentiā, non debet crescere circa opinionem
tanquam objectum, saltem solam; sed crescere
debet circa objectum opinionis. Restat ergo
dicere, quod quando ex eodem motivo, & cir-
ca idem objectum, nunc clariùs verior, referen-
tiam id esse, in conditionem ipsius actus, supra
scriptam.

RESPONDETUR. Intensionem esse duplicem, Unam formalem, & aliam æquivalentem. Formalis intensio fit additione gradus ad gradum. Æquivalens autem in indivisibili aliquo consistet. In intensione formali, est necesse ut præsupponantur plures gradus, idq; actu existentes. In intensione autem æquivalenti, supponitur nonnisi una illa entitas. Ratio quia cum illa formalis intensio stet additione, & addi non dicitur quod non est, necessario depositur existentia illorum plurium graduum. Jam autem intensio æquivalens, cum stet solo uno actu, nõ exigit aliorum minus remissiorum coexistentiam. Directè autem ad argumentum dici potest. Durandi sententiam non tenere, ob rationes contrà illum supra allatas; quæ non militant pro præsentì.

De Intensionis termino.

ASSERO I. Intensionem rerum materialium, habere terminos parvitatis, ultra quos naturaliter non potest existere.

ASSERO. 2. Posito quòd dari possit punctum ma-
teriale, dari etiam potest punctum qualitatis.

ASSERO 3. *Quamvis possit dari punctum qualitat-
tis, non potest dari punctum seu indivisibile inten-
sionis.*

† (E) 4 litas

DICES. Intensio, ex dictis contra Durandum, non fit per productionem excellentioris entitatis, corrupta imperfectiori, Ergo nec intensio

litas, non intensa, detur ergo punctum qualitatibus; certè per aliud debet constitui in ratione puncti qualitatibus, per aliud in ratione puncti intensi qualitatibus. Quid autem illud?

DICES 1. Non repugnat existentia intensio- nis indivisibilis.

RESPONDETUR. Repugnare ex dictis asser- to tertio existentiam indivisibilis intensio- nis formalis.

DICES 2. cum Arriaga. Non magis repugnat existere indivisibile intensio- nis, quam indivisi- bile extensionis.

RESPONDETUR. Hanc objectionem in du- plici sensu urgeri posse, nempe quod intensio salvari possit in indivisibili, & in hoc sensu fal- sum est, posse illam salvari quoad intensio- nem formalem ob dicta asserto tertio. In secundo sensu hæc difficultas urgeri potest, quia scilicet possibile est punctum, & tamen actu facere ex- tensionem. Ergo etiam possibile est punctum, & tamen intensum. Sed antecedens est falsum in sententia Aristotelis & nostra.

DICES 3. Formæ substantiales existere pos- sunt in indivisibili, & etiam aliquæ accidentales ut quantitas. Ergo etiam reliquæ formæ. Nam quod sint capaces intensio- nis non arguit, quod possenteam aliquando habere, quod differunt à substantialibus, & à quantitate, quæ neq; habent, nec habere possunt intensio- nem.

RESPONDETUR. Si hæc objectio non aliud velit, quam quod forma possit salvari in indivi- sibili, Ergo & qualitas, quæ non sit actu intensa, & intensibilis. Sic nullo modo est contra nos, præcipue autem si concedatur esse possibile punctum qualitatibus.

DICES 4. Continuum componitur ex indivi- sibilibus, Ergo & intensio.

RESPONDETUR. Etiam posita veritate ante- cedentis, non evinceretur intentum, quia sicut non positus pluribus indivisibilibus non erit continuum, ita & in uno indivisibili non salva- bitur intensio.

DICES 5. ex Oviedo contra assertum secun- dum. Qualitas requirit certam & determina- tam intensio- nem ad operandum, Ergo & ad exi- stendum, Esse enim est propter operari.

RESPONDETUR. Cum actio semper sit ab ex- cessu, requiretur determinata intensio ad operan- dum, quia autem non ostenditur principium, quare non possit dari punctum qualitatibus, si im- possibile erit sit punctum materiale, ideo adhuc dari poterit punctum qualitatibus.

Quod ad Terminum Magnitudinis attinet.

ASSERO 1. Quod non omnis qualitas habeat ter- minum suam magnitudinis in intensio- ne. Ratio est, quia non apparet implicantia, quare Divinitus magis & magis augeri non possit lumen gloriæ, v. g. & ex eo perfecta Visio beata.

ASSERO 2. Qualitates, quæ non sunt disposi- nes, etiam intra ordinem, non determinant sibi ca- tam magnitudinem. Ratio, quia non apparet quod sonus v. g. magis & magis augeri non possit, cur sonativum majus & majus esse non posset.

ASSERO 3. Qualitates, quæ sunt disposi- nes, habent terminum suam magnitudinis intra dinem naturæ. Ratio, quia quælibet causa habet determinativam vim agendi, Ergo & intendendi. Rursus omne agens agendo intendit ali- milare sibi passum, & cum ipsum habeat deter- minatam intensio- nem, etiam determinatam tribuet.

Utraque hæc ratio videtur multum probare, & impetere assertum secundum. Nam etiam sonativum habet determinativum esse. Ergo devenire erit ad sonum quo non fit major.

Commodius per hoc probatur assertum, cum formæ exigant dispositiones, debet inter illas formas esse proportio, coequatio, & correspon- dentia, quod ipsa inductio ostendit. Et ita de- dem specie siccitas, huic quidem elementum non nisi in excellenti, & alteri in summo com- petit; si sunt dispositiones æquo minores, non producit illa forma, v. g. quæ est aurum, non producit æs; si autem sint dispositiones meli- res, producit aurum; quod ostendit à forma determinari sibi dispositiones. Addit Oviedo, quod quamvis aqua exigat frigus ut odo, & accidenti fieri possit, ut contra suam exigenti- am, careat ista passione aqua, dum calefit, nihilominus fieri non potest, ut supra exigentia formæ, intensiores producantur dispositiones. Videmus item ignem, qui validissimus est in calefaciendo, non procedere nisi ad determinatum calefaciendi gradum, hoc est similem sui

DIFFICULTAS V

De Conditionibus Intensio- nis.

Conditio omnium agentium: Indistantia. Quam alibi explicuimus: Alia conditio loci axiomaticè exprimi solet: Simile non agit in simile; Finis agentis est, agere in similitudinem. Nihil agit in seipsum &c. Ad intelligendum naturam istius conditionis.

PRÆMITTO 1. Duplicem posse spectari simi- tudinem inter agens & passum. Primò similitudi- nem in Forma substantiali, stantem cum simi- tudine in qualitatibus activis, v. g. aqua calida, & aqua frigida, sunt similes in Forma substantiali, & dissimiles, hinc & nunc in formis activis, caloris & frigoris. Secunda similitudo potest esse in formis substantialibus, & simul in formis accidentalibus activis. Qualis est inter ignem A, & ignem B.

PRÆMITTO 2. Similitudinem in activis qualitatibus duplicem adhuc spectari posse. Primò simi- tudinem non nisi in sola essentia qualitatibus activis

varum, dissimilitudinem autem in gradu. Sic ignis, & aqua tepida, sunt similes in sola essentia qualitatis, quæ est calor; dissimiles autem in gradu, quia ignis est calidus ut octo, aqua autem calida v. g. ut quatuor. *Secundò* similitudinem in activis qualitatibus, spectari potest etiam in gradu qualitatis, qualis est quoad calorem in ignibus, quæ ipsa similitudo in activis qualitatibus, tam secundum speciem qualitatis, quam etiam secundum gradum qualitatis, dividitur adhuc in similitudinem, etiam in materialibus agendi conditionibus, & in dissimilitudinem in illis, nomine materialium conditionum, ut extensio, cœnitas, & cætera similia, sic v. g. ignis receptus in ferro, & ignis accensus in stupa; sunt æquales in materialibus agendi conditionibus; ignis enim receptus in ferro, est densior igne recepto in stupa.

PRÆMITTO 3. *Non esse questionem in hoc, an agentia similia in specie, jam autem dissimilia in qualitatibus activis, possint contra se agere.* Certe enim est calidissimam aquam infusam frigidum, calefacere frigidum; sed est difficultas: An similia in specie, & qualitatibus activis, possunt intra se agere. An verò quæ sunt similia in essentia qualitatibus; dissimilia autem in gradu, possint contra se possint, duplici sensu discutitur. *Primo.* Casu quo unum ab alio non excedatur ut octo, & stabiliter; An scilicet illud nobilius possit agere in minus nobile v. g. Aqua calida ut quinque aquam calidam ut quatuor. *Secundò.* An ignobilius possit agere in nobilibus, quod alia phrasi exprimitur: An minus intensum, possit agere in magis intensum. Denique difficultas est; An similia in activis qualitatibus, dissimilia quoad materiales agendi conditiones, agere contra se possint.

ASunctum Difficultatis 1.

An simile in omnino Simile agere possit?

RESPONDENDUM est, *simile in omnino simile non posse agere.* Est conclusio Aristotelis 1. de generatione textu 48. 54. 61. 78. 2. Physicorum textu 17. 2. de Anima textu 34. Et de confusione quidem non est difficultas, sed ratio ad eadem difficulter assignatur.

1. RATIO est, quæ utitur Suarez & Complutenses. Quia agens in tantum agit, in quantum est in actu, & passum in tantum patitur, in quantum est in potentia, sed duo similia quoad speciem quoad gradum qualitatis, non sunt in actu, & potentia respectu sui. Major probatur, quia agens in tantum agit, in quantum virtute sua continetur in actu, & passum in tantum patitur, in quantum potentia reducitur in actum. Jam autem simile non est in potentia ut sit tale; quale est, sed actu est tale.

RESPONDETUR. Negando minorem, ne-

gando item similia respectu sui non esse in actu & in potentia, respectu novi de novo producendi similis, idque probandum fuerat.

2. RATIO est communis. Finis agentis est assimilare sibi passum, quem finem assequi non potest, cum jam invenit gradus, quos potest producere.

RESPONDERI potest, hoc argumentum non concludere. Supponamus enim assumi à DEO tanquam instrumentum calidum ut quatuor, vel tunc producendo ad duos gradus, producit sibi simile, vel non, si non. Ergo vel non producit calorem, vel non producit talem, qualem produxisset in subjecto, quod nullo calore informatum. Si autem produceret simile, Ergo quamvis naturaliter illos gradus produxisset, non censeretur dissimile sibi produxisse. Rursum hoc principium; simile non potest agere in simile, hic & nunc non supponitur aliunde cognitum, sed probandum est; unde qui negabit simile non agere in simile, negabit etiam finem agentis esse, assimilare sibi passum, quod ipsum si negatur, manebit nondum probata Conclusio.

3. RATIO, est quæ utitur Oviedo. Quia scilicet calidum ut quatuor, applicatum alteri agenti calido ut quatuor, est potius occupatum in conservandis jam productis gradibus, quam in aliis producendis. Sed hæc ratio, jam etiam in simili supra ab illo usurpata, à nobis impugnabatur. *Hinc aliter*

PROBATUR 1. Conclusio experientiæ, quia scilicet nunquam deprehensa actio similis omnino, in simile omnino. Rursum calidum ut duo, non redditur magis calidum, deberet enim reddi calidum usque ad octavum gradum, quia si calidum ut duo potest producere in illos gradus, etiam quatuor gradus, qui ipsi quatuor gradus, cur non possint alios quatuor usque ad octavum. Quod ipsum in hoc fundatur, quia scilicet agens non potest id agere, quod ne agat, est conditione, & naturâ suâ determinatum ad hoc, sed ne simile agat in simile, est conditione & natura sua ad hoc determinatum, ut ostendit experientia, & absurdum quod, ut dixi immediate, sequeretur.

PROBATUR 2. Quando sunt duo aliqua ejus rationis, ut non sit ulla ratio, cur unum potius agat, quam aliud, neutrum aget. Sed sibi similia sunt talia, ut non sit ratio, cur unum potius agere debeat, quam aliud, Ergo utrumque non aget. Major probatur instantiis, quia quando non est ratio, cur potius hic lapis, confringat illum, quam ille hunc neuter confringit. Equales item virtutes magneticæ tractivæ suspendunt trahibile, id quod etiam videre est in bilance. Quod ipsum in hoc resolvitur, quia actio determinat semper sibi agentem, & passio passum, ita ut sine hoc, nec quidem possit concipi actio. Ergo si actio non possit sibi determinare agens, idque propterea, quia non est ratio, cur hoc potius subjectum determinet sibi, nunquam ponitur actio

actio poterit. Minor autem principalis probatur, quia si esset aliquid, quod nonnisi actionem sibi determinaret, & aliud nonnisi passionem, hoc ipso non essent similia, agere enim & pati non sunt similia, in præsenti autem sunt illa duo similia.

RESPONDEBIS. Spectare ad Deum determinationem.

CONTRA erit. Simile additum simili, cum non agat ut experimur in simile, bene colligimus hanc determinationem non deponi ab illis similibus ponendam à Deo.

RESPONDEBIS 2. Ex hoc quod non sit ratio, cur unum potius agat quàm aliud, sequi debere ut utrumque agat.

CONTRA, quia hoc tum temporis nonnisi contingit, quando passum est distinctum ab utroque agente, sed non in iis quæ pati deberent & agere eadem omnino.

RESPONDEBIS 3. Si calidum ut quatuor, agat in calidum ut quatuor ita, ut constituatur calidum ut sex, non erit ratio cur calidum ut sex, jam dissimile non agat in calidum ut quatuor. Contra hoc ipsum negatur quod calidum ut quatuor, possit agere in calidum aliud ut quatuor.

PROBATUR 3. Quando duo sunt æqualia virtute, si unum, aliquid tertium agere non possit, nec illud secundum agere poterit, & si unum non supponatur vim habere ad aliud agendum, nec secundum supponetur habere, sed calidum ut quatuor non potest intendere seipsum. Ergo nec aliud calidum ut quatuor poterit intendere.

Punctum Difficultatis 2.

Solvuntur Objectiones.

Objectiones hæc petuntur ab experienciis.

1. Experientia est. Duo specula æquè intensa, refundunt in se ad invicem species obiectorum.

RESPONDETUR communiter. Unum simile, posse agere in simile, introducendo formam, in qua non sunt similia; & sic duo specula similia, agunt in se, quia unum introducit in aliud id ipsum, in quo non sunt similia, nempe speciem. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Quia eodem iure dicam, quod calidum ut quatuor, simile calido ut quatuor, possint in se agere, & unum producere in alio calorem ut quinque, quia inducent formam, in qua non sunt similia, similia enim sunt gradibus quatuor, non quinque.

RESPONDETUR aliter. Hæc propositio: Simile non potest agere in simile, in hoc sensu vera est: quod scilicet simile non possit producere formam, quæ nata sit præstare id, quod jam præsupponitur haberi, in illis similibus, siue similia sint in homogeneis, siue in heterogeneis. Quia

autem duo specula æquè tersa, similia in tersitudine, lucido, & aliis; has perfectiones jam in se non introducunt, sed nonnisi refrangunt species, in quibus non supponebantur esse similia eodem modo solvenda est experientia: Cur duo vera similia se frangant: cur duo oculi politi species sibi transmittant, & similia.

2. Experientia est. Una manus calida ut quatuor, sentitur ab alia similiter calida ut quatuor. Ergo agit in illam.

RESPONDET I. recentior Suarez. Unam rem sentire aliam, ratione aëris intermedii, nunquam est calidus æquè. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT, quia fieri potest ut sensus manus, quoad aliquas partes contingant immediate, non mediante aëre. Deinde experimur nos illo tactu pervenire ad id, quod relinquitur nempe carnem manus, Ergo calor ille potius debet sentiri, qui est in manu.

RESPONDET 2. idem. Manum unam, sumptam sub potentia tactiva, sentire aliam sub potentia tactus, quod consistit in duritie, asperitate, &c. Una autem manus penes hæc est dissimilis alteri: una quidem sumpta sub potentia ad tangere, altera ad tangi. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT, quia si potest una manus, sumpta in ratione potentie tactivæ, sentire aliam, acceptam sub ratione obiecti tactus, sic etiam simile agere in simile, simile inquam acceptum sub ratione agentis, in aliud simile sub ratione passi. Deinde procedit argumentum de perceptione ipsiusmet caloris, & urgeri potest difficultas, quomodo si sese sentiant ipsæ asperitates, non agat tunc simile in simile.

RESPONDET 3. aliquis produci eo casu speciem tactilem, quo posito, agit simile in simile non secundum formam, secundum quam sunt similia. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. quia dubium est quid sentiantur istæ species tactiles. *Hinc aliter*

RESPONDETUR experientiæ. Duæ quidem manus calidæ sentiunt se ad invicem, & de hoc habemus experientiam, sed quod utraque sit æqualis caloris, de hoc nulla est experientia. Casu autem quo æquales essent in calore, possent se sentire, quia non in eo, in quo sunt similia illæ, agerent in se; non enim agerent augere vel inducendo calorem, aut secundum qualitates, in quibus sunt similes, sed agerent in ipso sentire, unaquaque habente vim suam sentiendi, & prodeunte in actum illius. Et si hoc dum unus intellectus intelligit alium, non agat illi in se, sic nec duæ manus se invicem sentiunt agunt in se.

3. Experientia est. Quando jam Petrus indicit sui species in aëre, potest nihilominus Paulus producere sui species in aëre. Ergo simile potest agere in simile.

RESPONDET Aliqui, species has differe non solis individuis, eo quod Essentialiter sp-

Punctum Difficultatis 3.

*Resolvuntur quaesita.***QUAERES I.** *An agens minus intensum, possit agere in passum magis intensum?***ASSERO,** *quod non.***RATIO,** quia quando aliqua duo agentia sunt ejusdem rationis, & unum fortius illorum, non potest aliquid praestare, neque minus fortè agens potest idem praestare. Sed magis intensum, non potest ulteriorem gradum producere in se, Ergo ne producat minus intensum, praecipue cum actio sit ab excessu.**DICES.** Aer non est ita frigidus ut aqua, & nihilominus hyeme facit congelari aquam.**RESPONDERI** potest. Congelationem per accidens provenire ab aëre, relicto sibi in suo nativo frigore, sed causatur à frigore aquae, adventitio frigore aëris, exhalationibus terreis & siccis in fluxu siderum &c.**QUAERO 2.** *An similis in intensione, dissimilia in materialibus agendi conditionibus, supra explicatis, possint contra se agere?***ASSERO I.** *Quod non.***RATIO.** Tum quia ita docet Aristoteles primi Physicorum textu 19. 6. Physicorum textu 9. primi de Generatione textu 50. & 77. Tum quia dissimilitudo illa in materialibus agendi conditionibus, non est vis ulla calefaciendi. Tum quia ponatur ferrum, quod supponitur esse densum, frigidum ut quatuor, ponatur rursus aqua, quae supponitur esse rara, frigida ut quatuor; immergatur ferrum aquae, sequitur quod in aqua ferrum illud produceret quintum gradum frigoris, est enim densius, sequitur item quod aqua in ferro, sit productura quintum gradum frigoris, quia docet Aristoteles i. Physicorum textu 45. quando agens & patiens conveniunt in materia, & habent aliquam activitatis & resistentiae portionem, utrique datur actio, & tamen quod tunc non producatur frigus, experientia ostendit, quam hinc fallere, nulla ratio ostendit.**ASSERO 2.** *Agens magis extensum, habens cum minus extenso gradum intensus eundem, non potest agere in minus extensum.***RATIO,** quia praecisa ratio extensionis, non est ratio agendi.**ASSERO 3.** *Densitatem & majorem extensionem conferre ut actio sit celerior & per majorem sphaeram.* Supponit hanc doctrinam Aristoteles primi Physicorum textu 42. & 5. Physicorum textu 89.**RATIO.** Virtus unita est fortior sed in denso est magis unita, Ergo erit in illo fortior, Ergo celerius & efficacius aget. Rursus, in agente informato qualitatibus activis, eoq; magis extenso, plures

Petri, non sit nata representare nisi Petrum; quidquid sit de hac doctrina, verum est impri- quod una species non intendat aliam, tam enim si cetera sint paria causat sui visio- Petrus, praesente Paulo ac absente. Rur- quamvis concedatur, quod una species agat iam; non sequitur quod simile agat in simile, ad hoc ut dicatur agere simile in simile, est esse ut non solum in specie, sed etiam in dentibus sint similia; secundum quae acci- tia agunt. Jam autem alia accidentia habet ies Pauli, & alia species Petri. Denique quia virtutes, secundum quas agunt illae species, virtutes producendi visionem, cumque una ies, non causet in alia visionem, quam nata causare, non censebitur agere secundum vir- magendi, quam habet; si non censebitur re, secundum virtutem agendi quam habet, ipso non censebitur simile, agere in simile. Adde, quod sit aliud quaerere: An simile pos- gere in simile, & aliud: An subjectum una litate informatum, possit qualitate ejusdem onis iterato informari, si adferat id quod non ert sola illa. Prima propositio est falsa, se- da vera, ostenditurque etiam in ipsa rece- one; similitudinem graduum caloris, in eadem parte ectionis. Quia autem hoc ipsum contingit, in rece- one duarum specierum in eadem parte sub- i, consequenter, stare secum illae poterunt. Quarta Experientia. Actus ut quatuor, in- dit habitum ut quatuor, Ergo simile agit in si- e. **RESPONDETUR.** Actum & habitum non similia; actus enim est quid transiens, habi- quid permanens, nec conveniunt univocè, od tamen requiritur ne simile agat in ile. Quinta Experientia. Sit candela produ- is lumen ut duo, & alia producens lumen ut o, si ponantur in aula intendunt lucem, & ta- n sunt similes. Ergo simile agit in si- e. **RESPONDETUR.** Non intendetur tunc lu- n, non enim producetur ex illa conjunctione ntus gradus luminis. Sexta Experientia. Fundum lebetis est mi- s calidum, quam sit superficies. Ergo fun- m quod est minus calidum, potest intende- superficiem ut sit magis calida. Ergo multò gis simile poterit intendere simile. **RESPONSUM** huic instantiae, in materia de- idone in distans responsionis tota vis in hoc quod scilicet partes & vapores frigidiores & aëris & lebetis, illuc concentrentur, concur- tibus illis ad resistendum, illuc ubi datur o contrarii, & deferendo sensum partes re- tiores, in quas ita desertas, facilius se exerit calefactiva, sed inde nihil sequitur contra clusionem.

plures sunt partes quæ agunt, Ergo celerius agunt, cumque majus spatium occupent, per majorem sphaeram poterant actionem suam dispensare. Denique si agens magis extensum, nec celerius, nec ad majorem sphaeram agit, imponere ligna foco, non faciet quidquam ad calefaciendum, nam ignis parvus & magnus, non nisi extensione & densitate differunt.

ASSERO 4. quod agens tam densius, quam extensius, non plus producit, quam possit producereraturum, eodem gradu qualitatis informatum.

RATIONEM dat aliquis à simili Mathematico, sit basis a. b. & super eam fiat triangulus a b c. & super eandem basim a b. fiat aliud triangulum A b d, includens prius triangulum. Hæc duo triangula secundum basim sunt æqualia, in quolibet autem linea, quæ in eadem vicinitate dari potest, basi parallela erunt inæqualia. Ponamus ergo quod basis a b. sit superficies agentis luminosi ut quatuor rari, & sphaera ejusdem protendatur usque ad c, fiat deinde idem agens densius, & portendat sphaeram usque ad d, quo posito quælibet pars sphaeræ luminosi densioris aut majoris, sit magis extensè luminosa, quam fuerit prius, licet nulla excedat quartum gradum luminis, quem habuit luminosum ut quatuor rarum, & sicut illa triangula sunt æqualia quoad basim, inæqualia quoad lineas, æqualiter à basi distantes; sic & luminosum ut quatuor, in conditione intensificationis erit æquale, cum luminoso ut quatuor raro, quamvis sint inæqualia secundum quascunque determinatas partes, à virtute agentis luminosi distantes.

PLANIOR RATIO est: Quia tota tam rari quam densi luminosi, æqualiter intensi activitas petenda est ex viribus quas habet, quæ sunt gradualis intensio, in istis autem viribus sunt æqualia, Ergo.

DICES 1. in oppositum esse Aristotelem.

Prima ejus AUTHORITY est ex 8. Physicorum, textu 89. ubi dicit in majori magnitudine majorem existere virtutem.

RESPONDETUR. Id verum esse cæteris paribus, eò quod in majori extensione pluries possit esse intensio, unde etiam in tripalmarum igne, in singulis palmis est ignis, hinc Aristoteles intelligit illic majorem virtutem extensivè, non intensivè.

Secunda AUTHORITY est ex sectione tertia, Problemate 22. ubi dicitur majorem ignem comburere minorem.

RESPONDETUR. Assumptionem istam vulgariter sumi, quæ assumptio est in hoc, quia pabulum illius consumit, sine quo pabulo, non potest esse ignis, occurrentibus duobus ignibus ne simile agat in simile, reprimatur ulterior actio, cessatque incendium.

DICES 2. Experimentias esse in oppositum.

Prima EXPERIENTIA est, Ferrum ignitum non est calidum in summo, cum non est calidum in summo, cum non sit ignis, & tamen

ignit stupam, quod non potest in aliud referri nisi in densitatem ferri.

CIRCA ferrum candens *Triplex circiter invenitur sententia.* Prima, quæ docet in ferro formam ignis; & hæc facile impugnatur; quia naturaliter duæ formæ substantiales, non possunt eandem Materiam informare, manebit autem tunc etiam forma ferri, siquidem se ferrum ducit ad pristinum frigus. *Secunda sententia* dicit quod ignis non nisi juxta poros ferri recipiatur, hæc sententia ex toto non est vera, quia, quantum certum sit recipi ignem juxta poros ferri, probabile tamen quod non in solis recipiatur, quia manent aliquæ partes, quæ nunquam se reducunt ad pristinam formam ferri. Ergo debet dari principium expellens illam formam, & similem sibi introducens, nempe formam ignis, & postea deficientibus dispositionibus, dat locum tertiæ. *Hinc Tertia sententia* est, quod tantum poris ferri, quam in aliquibus ejus partibus, continetur ignis, non erit ergo mirum, quod ignis stupam.

INSTAT Toletus. Si ratione ignis continetur intra poros ferri, ignitur stupam, sequitur quod citius igniretur stupam à corpore raro, eò quod plures sint in eo pori.

RESPONDETUR, quod non, quia ista densitas ex dictis, juvat ad citius similem formam producendam.

Secunda Experientia est, quia duæ candentes intendunt lumen aulæ.

RESPONSUM supra, eo casu extendit non nisi magis sphaeram lucis.

Tertia Experientia est, Major lapis gravior est quam minor, quantumvis uterque supponatur habere gravitatem æquè intensam. Eo apparet magnitudinem per se magis esse productivam impulsus.

RESPONDETUR. Isti qui gravitatem non distinguunt à materia sub tali forma, facile negabant, quod major lapis, non magis gravior minori. Alii dicunt esse lapidem majorem magis ponderosum, non magis gravem, eò quod gravitas secundum se sit principium loci acquiritivum, ex quo inferunt gravitatem terræ, de majorem gravitate aquæ. Jam autem potius quæ tale, sunt plures partes extensivè corporis gravis, atque ita terra & lapis cujuscunque sint quantitatis, sunt æquè gravia, non enim possunt esse inferius, quam sub aqua. Supposita autem distinctione gravitatis à re gravi, negari potest experientia; quia partibus illis pluribus vel respondet gravitas singulis, vel non respondet, si non respondet, cum per se materia nec gravitet neque levitet, magnitudo illarum partium, non faciet magis gravitare. Quod si singulæ habeant gravitatem proportionatam, merito supponitur esse illam æquè intensam gravitatem, præcipue verò quia gravitas quælibet, fortè sibi non determinat certum gradum sicut & sonus,

Quarta

Quarta experientia est, quod plures homines plus possint portare simul, quam si idem indus in illos postea partiri velis. Respondetur. Experientiam hanc non posse actu probari; modo enim ita pondus dividitur in singulos, ut mensuretur viribus singulorum, & si id fiat, non poterant portare collectim, poterant portare divisim.

Quinta Experientia est, quia quando plures sonant, sonus illorum intenditur, & auditur, antea unius vox non audiebatur.

RESPONDETUR in sententia quæ admittit species distinctas à sono, intentio illa in causam ævocam, nempe in sonum, species intendens referri potest. Jam autem siue admissis siue agatis speciebus soni, concedi potest, quod accipiunt illæ species vel sonus maiorem sphaeram, faciliusque permeant aerem, quæ permea aeris facilius est, licet non titulo intensiois, sed titulo plurificationis principiorum penetrantium aerem.

DICES 3. Si applicetur calidum ut sex producat quintus gradus caloris, applicentur duo calida ut sex eidem subjecto, certe debent ostendere, simul agendo, producere ad minimum sextum gradum, quia non plura applicantur agentia, magis intensa, intensior producitur effectus. Quod si illa agentia producant sextum gradum caloris. Ergo dissimile in extensione, potest agere in simile in intensione, illa enim sex calida sunt similia in intensione, & dissimilia in extensione non nisi.

RESPONDETUR. Negando sequelam, negantem quod quando plura agentia applicantur, intensior producat effectus, sed tantum producit in maiori sphaera, & citius.

INSTABIS. Ubi plus est formæ activæ, illic maior est virtus agendi. Sed in calido denso aut magno, plus est formæ activæ, quam in calido magno aut parvo. Ergo.

RESPONDETUR. Ubi plus est formæ quoad vires activas, seu quoad gradus, illic est maior virtus agendi, sed non ubi plus est formæ, nec unum pluralitatem in sola extensione.

QUÆRITUR 3. An idem possit agere in seipsum. Quod agens non possit agere in seipsum producendo seipsum primo, concedunt omnes, licet invinitus possit agere in seipsum, producendo seipsum secundo, de quo in Physicis, salvabiturque adhuc illud principium, quod agens non possit agere ut acquirat esse, sed quia jam habet esse, quia enim habet esse primo, potest divinitus agere, ut habeat esse secundo, quod dum agit, non supponitur jam ante habere esse secundo. Quod item agens non possit agere in seipsum destructiva actione ad hoc plane directa, oritur ex appetitu innato suæ conservationis. *Restant tamen aliqua particularia discutienda.*

ASSERO I. Universaliter loquendo non est necessarium, ut agens & passum distinguantur suppositis.

RATIO I. est. Auctoritas Aristotelis 3, Physi-

corum, textu 27. ubi docet, quod idem possit moveri à se, si in se habeat partem moventem & motam, per ly autem partes, non sunt accipiendæ partes Physicæ substantiales, alias Angelus seipsum suis actibus non moveret, sed nomine partis quæcunque pluralitas est accipienda.

RATIO II. Quia si esset necesse, ut agens & passum distinguantur suppositis, vel id intelligendum est de mutationibus, quæ fiunt per actus, vel quæ fiunt per aliquas qualitates ab ipsis actionibus distinctas, si intelligatur de mutationibus quæ fiunt per actus, sequitur homines & Angelum non esse intelligentes, quia intelligunt principiata à se, & in se recepta intellectio- ne, & cum agens & recipiens debeant à se suppositis distingui, homo autem vel Angelus in se sumpti, duo supposita non sunt, hoc ipso non poterunt intelligere. Quod si concedatur, posse esse agens & patiens idem suppositum, idque respectu mutationum; quæ fiunt per actus, etiam idem suppositum, poterit esse Subjectum respectu mutationum, quæ fiunt per qualitates.

RATIO III. Una pars ligni potest calefacere aliam partem intra idem lignum. Ergo etiam dari actio & passio intra idem suppositum.

ASSERO 2. Si sit res Physica, & motus Physicus, & ipsum agens habeat partes continuas, unaque pars in aliam agit, debet intercedere distinctio realis.

RATIO, quia partes continui distinguuntur realiter quoad entitatem, quoad esse autem formale partium, tunc distinguuntur, quando amittunt unitatem terminorum, quæ tunc amittitur, quia alii sunt termini agentis, & alii patientis partis.

ASSERO 3. Per Accidens fieri potest, ut eadem pars sit agens & passum in motu Physico; per partem autem intelligo, etiam partem ex modo concipiendi.

RATIO, quia intellectus non est distinctus realiter ab anima, est autem pars animæ, ex modo concipiendi, & tamen & producit intellectio- nem, & eam recipit.

ASSERO 4. Per se non potest eadem pars agere in se, actione corruptiva; Et secundum hoc assertum, intelligendus est Aristoteles, primo de Generatione textu 44.

RATIO, quia alias natura malum intendisset, dando vim agendi contra se, licet id per accidens fieri possit, ut cum pars tabida inficit sanam.

ASSERO 5. Per se potest eadem pars agere in se, actione perfectiva æquivoca.

RATIO est, quia unaquæque pars Materiæ, emanat ex se suam quantitatem, & naturæ suas passiones. Quando autem in oppositum urge- tur: quod non possit esse idem simul in actu & in potentia, id verum est, vel de solo actu existendi, vel quod non possit esse in actu & potentia, respectu eodem.

ASSERO 6. Alia hæc est propositio inter effectum primo productum, & causam primo

producentem, debet esse relatio realis, & alia inter agens & patiens debet esse distinctio realis. Prima propositio est vera, secunda fallit etiam in principio vitali, quod idem debet agere & recipere.

ASSERO 7. *Non potest idem, secundum eandem partem, agere in se actione univoca.*

RATIO, quia alias idem posset intendere seipsum. Nec obest quod possit agere in aliud, nam Magnes trahit ferrum, & tamen non trahit seipsum.

DIFFICULTAS VI.

De Speciebus Intensionis.

Intensione superius explicata, restant Species; Nempe reflexio, refraction, antiperistasis.

PRÆMITTO I. *Quid sit Reflexio.*

EXPLICAT I. recentior Suarez, quod sit directio qualitatis in aliam partem, quam dirigebatur a producente. *Sed hac explicatio*

NON BENE SATISFACIT: Quia posito quod Intensio reflexiva fiat a principali agente, ab eodem dirigitur tam directa quam reflexa qualitas dirigi n. qualitatis quid aliud est, quam produci.

EXPLICAT 2. Ariaga: Quod sit productio qualitatis, quæ ulterius tendere ab interjecto corpore impeditur. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT: Quia reflexio secundum punctum reflexionis, in quo coeunt maximè gradus qualitatis, est vera reflexio, & tamen tunc non est prædicta impeditio, quæ ab aliis partibus, & non a puncto reflexionis fit. Deinde pro priori quo nondum intelligitur peragi reflexio, est jam obfistentia; per quam qualitas non permittitur ulterius progredi, estque illa qualitas jam producta, nam ei quod non est, nihil obfistit, & tamen tunc non est reflexio. Ergo reflexio non bene describitur per productionem qualitatis impeditæ, ne ulterius progrediat.

EXPLICATUR 3. & ut tradatur commodior descriptio reflexionis, dico illam sumi posse vel pro actione, vel pro termino, pro actione sumpta, est actio producens qualitatem intensionem, posita obfistentia corporis apti. Sumpta autem pro termino, est intensior qualitas producta ad obfistentiam corporis apti. Est autem hæc descriptio distincta a priori, quia hæc ostendit & ponit productionem ejus, quod non antecedit illam obfistentiam, sed post illam ponitur.

PRÆMITTO II. Experientia constare quod dicitur Reflexio. Videmus enim quod si opponatur speculum Soli, major producatur lux, quam quando est lux in aere medio.

PRÆMITTO 3. In tribus potissimum qualitatibus fieri reflexionem. Primo in lumine, secundo in speciebus intentionalibus. Tertio in calore. Sed in istis posterioribus, potius concedi deberet refraction; & ita ob refractas species, in aqua, apparet baculus fructus, & dum obfistunt parietes hypocausti, calor refractus concentratur.

PRÆMITTO IV. *Rigore loquendo, alius refractionem, aliud reflexionem:* Quia refractionem, qua talis, non dicit ullam intensionem, sed solum obfistentiam, ne ulterius progrediat ad latitudinem suæ sphaeræ, vel qualitas vel species, v.g. echo, fit ex refractione soni vel speciem, & non importat ullam intensionem, refractionem specierum ligni in aqua, non importat ullam intensionem earundem, in vitro item trianguli refractionem quæ causat varietatem apparentium colorum, non videtur augere species, quamvis alia sui parte illas augeat. Hinc experientia quod appareat nobis oculus aspicientis per angulum in enormem magnitudinem diducit. Coincidunt tamen ut plurimum reflexio & refraction, quando refractionem etiam intensionem habet. Secundum autem respectata refractionem scribi potest; Quod sit qualitatis, ratione corporis obfistentis, inuosa permeatio.

PRÆMITTO V. *In quo sit in presenti difficultas.* Ad tria ferme attendi debet. Primo, ut ostendatur quomodo posita obfistentia corporis, quæ præsupponit reflexio, simile v.g. corpus opacum, informatum luce, non agat in simile, sed in medium, quod supponitur simili luce infectum. Secundo, salvari debet quomodo minus intensum non agat in magis intensum, nam in corpore obfistente, & reflectente, non est tantum lux, quanta in puncto reflexionis. Tertio, salvari debet, quomodo actio non fiat in distans, nam partes viciniores corpori reflectenti, non ita lucidæ, atque sunt lucidæ, in puncto reflexionis.

Præmitto sexto notionem aliquorum terminorum.

PRIMUS TERMINUS est, *Corpus densum*, quod hic non sumitur pro corpore affecto densitate, prout illo opponitur adventitiæ raritati. Nec accipitur hic pro quocunque non fluido, vel non liquido, quia certè aqua est fluida, & tamen reflectit radios solares, refrangit species, & simile. Accipitur itaque hic densum, pro quocunque corpore, non facile permeabili.

SECUNDUS TERMINUS est, *Corpus opacum*. Nomine corporis opaci venit corpus, quod opacum, non est aptum habere speciem, ad id completum, ad quod ordinatur, & ita paries est corpus opacum. Neque enim qua talis, potest præsentare Solem vel lucem, eo modo, quo præsentatur in aqua vel in speculo: Huic Opacum est oppositum diaphanum.

TERTIUS TERMINUS est *Corpus tersum*. Nomine corporis terli venit corpus, partes immediatas aliquas non habens sensibilibiter eminentiores aliis; Dixi partes immediatas, quia in vitro votivo, partes quæ sunt in medio, eminentiores aliis sunt, & tamen vitrum ultimum & reflectit & refringit. Dixi sensibilibiter eminentiores, quia si simpliciter non essent eminentiores, non posset

esset unquam corpus eo modo protuberare, ut protuberat vitrum votivum.

PRÆMITTO 7. *Nomine Antiperistaseos, venire intensiorem unius qualitatis, ad presentiam contrariam illam circumstantis.* Et quidem circa illam in hoc tota difficultas, quomodo fiat, non autem quod fiat: quod enim fiat experientia videntur agere; nam aqua est calidior tempore hyemis, nam sit tempore æstatis. Calx item viva, injecta frigida, concipit ignem. Nullaque est ratio cogendi has experientias, potiusque ille teporalem calorem referri debet, & in alias causas maius proportionatas, quam in alia principia.

Assignatur causa Reflexionis & Antiperistaseos.

SUPPONO I. *Quod ipsa obfistentia corporis iuxta ut agens principale ponat intensiorem qualitatem.* Non permittendo, ut in ultiores partes sphaerae distribuatur.

RATIO I. est. Quia agens principale intensius, non est cognoscitivum, nec scit sibi obfistere corpus. Ex altera parte cum sit agens necessarium, ager qualitatem, quam agere nata est, non cessabit à productione qualitatis, quæ occupet ultiores partes sphaerae; si non cessat à productione eius qualitatis, ergo illam producit, si illam producit, necessario illa in iisdem partibus subjecti recipi debet, in quibus recepta qualitas prius producta, si recipitur in iisdem partibus; Ergo fit intensio, quæ stat, plurimum partium qualitatis receptione, intra easdem partes subjecti. Ergo ulterius obfistentia corporis qualitas, conducit ad intensiorem. Et per hoc suppositum explicatur, quomodo obfistentia corporis habeat se per modum conditionis, & quod illa est conditio, non tantum non impediens, sed etiam conducens ad intensiorem.

Explicatur item, quo pacto procedat principale agens ad intensiorem, posita illa obfistentia.

RATIO II. Quia nisi ipsa obfistentia conducet ab intensiorem, & nisi reflecteret illam qualitatem, quæ potuisset poni in ulterioribus partibus sphaerae, immerito vocaretur illa Reflexio, sed deberet potius vocare desitio, vel potius faciens definire actionem, & qualitatem; eum modum, quo, cum pila plumbea alliditur pavimento, non dicitur illa pila reflecti, quia non finit tantum impulsus ille.

RATIO III. Accendatur thus in cubiculo, fuit ille odoratus, allidit se ad parietes cubiculi, nihilominus pergit ulterius ignis in produciendo fumo odorato, qui ultiores partes sphaerae activitatis occupasset, si illis parietibus locus conclusus non fuisset; Cur ergo etiam de reflexione universaliter id non dicitur. Quæ quia in hoc ulterius resolvuntur: quia posito quod impediatur obfistens, ne ulterius producta qualitas protendatur, non est ratio, cur desinat agere principale agens, cum nondum assimilaretur ipsum totum, in quod agit, & habeat virtu-

tem assimilandi, si non desinit agere agens, producta qualitas, cum sit accidens, necessario in subjecto recipi debet, & quia jam invenit subjectum informatum, ut dictum, non primo illud informabit, sed informatum intendet.

RESPONDEBIS; Si suppositum sit verum, sequitur quod totam sphaeram sine obfistentia ulla corporum, possit agens magis & magis intendere: nam semper procedet in agendo, & producta qualitas, inveniet jam consimili qualitate informatum medium.

CONTRA. Quia si agatur de tota sphaera æqualiter intendenda, falsum assumit responsio, ager enim semper agens uniformiter difformiter. Si autem non nisi agatur de intensiorem uniformi difformi; in duplici adhuc suppositione procedere potest responsio. In primis de intensiorem qualitatum habentium contrarium: & in isto casu, potest tamen aliquantulum plus quam prius fecerit, intendere, nihilominus propter reactionem mutuam, non potest magis & magis intendere. Si autem sit qualitas non habens contrarium, hæc etiam ex duplici capite intendi non potest. Primo, quia cum qualitas producta, v.g. lux in aëre, perpetuo fluctu & in sequente aëre, nova debet produci lux, & sic luminosum est occupatum in producenda luce non nisi de novo, si autem medium, constanter retineat productam qualitatem, v.g. lucem, necdum sequeretur illam magis & magis intendi, quia luminosum, statim producit, quidquid potest, usque ad terminos corporis obfistentis, hinc quali intensiorem primo produxit, tali & conservat, ex altera parte, non est unde saltem per accidens fiat intensior qualitas.

SUPPONO II. Præter obfistentiam corporis, ex alio etiam principio oriri intensiorem, v.g. lucis, & ex illa orti caloris, quod jam explicatur. Corpus diaphanum habet hoc, ut incidentes in illud species, compleant illam diaphanitatem, v.g. ut ex perspicua potentia fiat perspicuum actu. Porro, hoc perspicuum actu, fit, cum positis illis speciebus, efformatur luminosi principalis in illo corpore species expressa. Quod vero tunc efformetur species expressa luminosi, vel cujuscunque alius objecti effundentis species visibiles. Ratio est, quia verè id quod est cognitio hominis, est species expressa hominis, pictura item, est species expressa artificialis. Cur ergo non diceretur etiam in diaphano corpore, exprimi speciem expressam luminosi, v.g. referendo id in conditionem & naturam ipsius diaphani, ipsa experientia probatam. Quod autem hæc species expressa principalis luminosi, conferat ad intensiorem. Ratio est in primis experientia, experimur enim, quotiescunque ponitur expressa hæc species, quod intensio sequatur. Deinde species expressa objecti, est quasi repetita illius positio, congruit ergo, ut habeat repetitam quasi vim agendi, illud, quod agit principale.

SUPPONO 3. *Triplicis in presenti reflectionis habendam esse rationem. Primo* ejus quæ fit in pariete: *Secundo* ejus quæ fit in speculo. *Tertio* ejus quæ fit in vitro ustivo. Harum trium reflexionum in hoc est differentia: quia prior reflectit lucem, sed principale luminosum non repræsentat. Secunda & reflectit, & repræsentat. Tertia & reflectit & repræsentat, & transmittit fortius, quam si immediate egisset agens. Rursus sicut triplex est conditio ipsorum corporum reflectentium, sic & duplex est conditio qualitatum reflexibilium, quales ordinariè in præsentem considerantur: Calor scilicet & Lux. Porro calor reflexus à pariete, non semper est tantus, quantus est in partibus vicinioribus principali calefactivo; Jam autem lux reflexa major est in pariete, quam in partibus, & in medio, inter parietem & luminarum principale interceptum.

SUPPONO IV. *Cur lux sit major in pariete reflectente in debita distantia & minor interdum calor.* Dixi interdum, quia à Sole, magis calefit, v.g. paries, quam aër intermedius. Cujus missis aliis rationibus, hæc posset dari causa, nempe natura qualitatis, & natura principalis agentis. Deinde quia paries est magis densus, quæ densitas resistit calori, & hæc resistentia ægre superatur, licet hac resistentia victa, major possit postea reperiri calor in pariete, etiam semoto principali calefactivo.

SUPPONO V. *Ex jam præsuppositis, salvari ea, quæ diximus supra, in hac materia salvanda fuisse.* Salvatur inprimis; Cur simile non agat in simile, quia intensio illa effectivè proficiscitur ab ipso principali agente, posita obfistentia corporis oppositi. Salvatur item, quod minus intensum non agat in magis intensum, quia tota illa actio non debet tribui qualitati receptæ, sed ipsi principali, quod eousque qualitatem intender, quousque habebit virtutem naturalem illam intendendi. Denique, salvatur, quomodo cum in corpore obfistente, quantumvis producat intensior qualitas, non agatur tamen in distans, quia toto medio transmittitur qualitas ininterrupta. Quando autem in vitro ustivo opposito Soli, non perficitur nisi incerta parte ustio, rejici debet in transmissionem radiorum, quæ fit pyramidaliter basi, quæ basis quasi inhæret vitro, cujus conus pars ea est, ubi perficitur ustio.

Ex his suppositis

Ratio majoris intensificationis ex reflexione est.

Quia qualitas spargenda in partes ulteriores sphaeræ, impeditur à corpore obfistente ne ulterius progrediatur, pergit autem principale in producenda quam potest qualitate, quæ qualitas quia est accidens, recipi debet in subjecto. Quod ipsum subjectum, quia jam est simili qualitate informatum, ex adventu similis alius qualitatis, intenditur.

Antiperistaseos autem causa est, inprimis corpore calido. Quia scilicet illud dum obfiscitur à corpore frigido, habet extimas sui partes constrictas, qua constrictione posita, partes solidiores & tenuiores prohibentur exspirare, ne spiratio neque prohibita, totus ille calor intus sum continetur, & tamen dum principale agens pergit in agendo, id, quod deberet in partes remotiores diffundi, in vicinioribus partibus constringitur, adeoque intenditur. Hocque significat Aristoteles 1. Meteororum summa 3. capite 41. Meteororum summa 7. capite 2. & Probate 23. & 29. Si ulterius velis indagare, calx oleo superfusa non ardeat, ardeat autem aqua superfusa, id referri debet in hoc principium, quia oleum cum sit subtilioris naturæ quam aqua, hinc ei semper supernatat, non potest ita constringere partes extimas calcis, eoque minus prohibet, ne calidæ exhalationes calcis exspirent. Rursus in corpore frigido quando scilicet circumobfiscitur frigidum à calido, intendit suum frigus, hæc ratio intensificationis assignari posset. Quia calidum laxat poros frigidum, quibus laxatis, exhalationes calidæ & tenuiores facilius exeunt, relinquuntque corpus cum minori qualitate, aut majori prædominio frigidi. Haec omnia cæteris paribus sunt accipienda. Quando tepida aqua exponitur frigori, citius congelatur, quam calida, cum tamen propriè circumpositum frigus intendi deberet adeoque diutius resistere. Accipiendum inquam hoc cæteris paribus; nam si sit corpus circumobfiscens excedens activitate, intendatque etiam calidius, sequetur potius citius expulsio oppositi, contigit in congelatione aquæ tepidæ.

DIFFICULTAS VI.

De Impedimentis Intensificationis.

Sub hoc titulo agetur inprimis de Resistencia qualitatum; deinde de reactione & repulsionem.

PRÆMITTO I. *Qualitates contrarias, quales sunt, v.g. calor & frigus, posse esse secum naturaliter in gradu remisso.* Est assertum Aristotelis 5. Physicorum textu 19. & Metaphysicorum textu 1. Ratio, quia quando calefit aqua, vel ponitur aliquid caloris, vel non! Si non ponitur calor, aliquid, ergo non calefit, quod est contra suppositionem, supponitur enim calefieri, calefieri autem non potest, nisi calore, sicut nec dealbescere nisi albedine, quod si cum calefit aqua, producat aliquid caloris, vel manet aliquid frigoris, vel non, si non manet. Ergo extemplo fit calidius, quod falsum est: Si manet aliquid frigoris. Ergo cum nec sit maximus calor, nec maximus frigus, manebunt illæ duæ qualitates in eodem subjecto, secundum gradus remissos.

Respon-

RESPONDET Gregorius, producit tunc non qualitatem mediam; ita ut color rubeus, cæruleus, misceatur ex coloribus extre-

CONTRA. Tum quia, si illa qualitas media, indivisibiliter una, potest esse partim calida, partim frigida. Ergo multo magis subjectum, ratione diversarum qualitarum, potest esse partim calidum, partim frigidum, & si calor & frigus, in eam habent contrarietatem, quo minus sint eandem indivisibilem entitatem constituere. Ergo nec habent talem entitatem, ut se gradibus remissis non possint compati; diffusus enim est, imo & impossibile, ut eadem sit materia bovis, & asini, licet saltem divinitus se stare possint. Tum quia salvari potest resilio per amissionem præexistentium graduum. Ergo sine necessitate ad novas entitates recurratur. Tum quia non implicat istos gradus remissos secum stare, nec quidquam ar-
bitrari, id de facto, non evenire.

DICES I. In oppositum esse paritates duas.

PRIMA PARITAS est. Assensus & dissensus, amor & odium, non possunt se compati in gradibus remissis. Ergo nec frigus & calor.

RESPONDETUR, *Disparitas est*, quia pro priori nulla est experientia, quæ habetur pro posteriori ad eum modum, quo nec ipsi oppositi admittunt qualitatem neutram odii & amoris. Rursus, quia supponitur à communiore sententia in entitate positiva assensus, fundari consequenter negatio dissensus, consequenter infertur non esse illos stare secum. Jam autem positio aliorum graduum, non infert negationem eorum graduum, & hoc est remissos gradus se stare.

Secunda PARITAS est. Idem non potest esse magis & minus calidum. Ergo neque simul calidum & frigidum.

RESPONDETUR. Magis & minus calidum, separari possunt vel ratione diversarum formarum, vel ratione ejusdem. Si spectentur ratione diversarum formarum, & graduum, falsum est antecedens, consequenter etiam ratione diversarum formarum, poterit aliquid esse partim frigidum, partim calidum. Si autem difficultas procedat de magis calido & minus calido, respectu ejusdem formæ, id non poterit evenire, quia nihil respectu eodem, est magis & minus; non eodem autem respectu, illa aqua esset frigida & calida.

Tertia PARITAS est. Non potest idem calefacere & frigefacere, simul congregare & disgregare heterogenea. Ergo nec simul esse calidum & frigidum.

RESPONDETUR, Antecedens esse verum, ratione ejusdem formæ, & principii immediati; ergo autem ab eadem forma & principio immediato, esse illic calidum & frigidum,

DICES II. Calor & frigus, etiam intermississimis gradibus accepta, sunt adhuc contraria. Ergo esse in eodem subjecto non possunt.

RESPONDETUR. Non ideo calor & frigus intensus non possunt esse simul in eodem subjecto, quia sunt simpliciter contraria; sed quia sunt contraria in excellenti; nullumque datur principium; quod utramque æqualitatem inducere possit in idem subjectum, quod à posteriori experientia probat. Jam autem experientia probat dari tepidum, scilicet utroque opposito habito, non in gradu excellenti.

DICES 3. Aristoteles videtur negare, quod possit esse aliquid album & nigrum. Respondetur. Procedere doctrinam Aristotelis de albo & nigro; sine addito, adeoque sumptis in excellenti.

PRÆMITTO II. Duas qualitates etiam in gradu excellenti contrarias, posse divinitus in eodem subjecto esse. Ratio, quia id non implicat, probaturque in simili de formis substantialibus in Physica.

PRÆMITTO III. Tunc dum naturaliter in gradibus remissis, stant secum qualitates contrariæ, faciunt sibi resistantiam, reagunt & repatiuntur, quod etiam contingeret, si divinitus in gradibus intensis secum starent, & ab agendo & reagendo non impedirentur à Deo. *Ut hoc totum intelligatur, sit*

Punctum Difficultatis I.

De Resistentia qualitarum.

QUÆRES I. Quotuplex sit Resistentia.

ASSERO, duplicem esse Resistentiam. Unam Positivam, aliam Negativam. Seu quod idem est, unam activam, & aliam nonnisi formalem, vel phrasi Suarii. Unam per immediatam repugnantiam, hoc est nihil producendo, & alia est per resistantiam radicalem, sitam in diminutione virtutis alius contrarii, sic v. g. dum calor reagit contra frigus, dicitur habere resistantiam positivam, seu activam, seu radicalem, seu diminutivam virium sui contrarii. Quando autem nihil agendo, petit una forma, ne altera secum informet idem subjectum, ista dicitur resistantia formalis negativa, seu per immediatam repugnantiam. *Sed aliter*

EXPLICANT I. Conimbricenses Resistentiam negativam, & eam condistingunt à privativa. Resistentiam negativam appellant incapacitatem subjecti ad formam aliquam recipiendam. Resistentiam autem privativam tribuunt subjectis formæ capacibus, cum ei tamen ægrè aut neutiquam cedant. Prior resistantia

† (F) 3

conve

conveniet Angelo, aut unicuique substantiæ spiritali, respectu accidentium materialium, præcipue quantitatis. Secundam resistantiam habet lapis, ne frangatur, vel ne moveatur sursum. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Quia resistantia illa negativa, est potius incapacitas, incapacitas autem, non est idem cum resistantia, sicut homo non dicitur resistere, ne etiam supernaturaliter sit Leo, sed potius est incapax ut sit, resistantiaque potius importat contententiam ne vincatur, cum cæteroqui quocunque modo vinci possit. Angelusque non dicitur resistere ne illi naturaliter uniatur quantitas; sed incapax est.

EXPLICAT II. Oviedo hic controversia 6. numero 1. & condistinguit resistantiam activam. Unam quidem secundum quam, una qualitas immediate agit in aliam, & hanc dicit esse impropriam resistantiam, & aliam secundum quam unum, non agit in aliud, & tamen active illi resistit, eamque resistantiam dicit esse propriam. Quod ipsum ita proponit. Ponamus duo agentia contraria, quorum neutrum agit in aliud, idque ideo quia vel Deus illis denegat concursum, ne in se agant, vel sunt posita extra sphaeram, ut in se agere non possint. Ponamus rursus quod illa duo agentia contraria, agant in tertium passum. Ponamus deinde quod calidum ut octo, applicatum illi passo, producat gradus quatuor caloris, & frigidum ut octo, quatuor vel tres gradus frigoris; quo casu, illa duo contraria, impediunt se, quia calidum ut octo produxisset septem gradus caloris, nisi illi restitisset frigidum ut octo, & tamen hæc resistantia non est formalis, quia formalis resistantia consistit in informatione qualitarum. Jam autem antecederet ad calorem productum, resistebat agens calidum, ne frigidum præoccuparet subiectum, frigiditate producta; imò hæc resistantia præcedebat natura productionem qualitarum, adeoque resistantiam formalem, quæ ipsis formis identificatur. Non ergo illa resistantia est formalis, non etiam illa resistantia, & resistantia activa, qualem ponit communis sententia, quia hæc stat in destructione contrarii, vel gradus ipsius, quæ destructis tunc non peragitur. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT I. Quia confundit duo quæ erant distinguenda. Alia hæc est propositio, an præter resistantiam formalem & activam, possit ex alio capite fieri repugnantia & impeditio, ne aliqua formæ sint in eodem subiecto: & alia, an inter ipsas formas quæ tales, detur alia repugnantia, quam formalis & activa. Prior propositio quam probat Oviedo, est vera, unde illa impeditio, potest fieri ab incapacitate subiecti, & à defectu virium agentis. Posterior propositio est falsa, nec eam probat argumentum Oviedo.

NON SATISFACIT II. Quia suppositio, cundum quam illæ duæ formæ non agunt in se, bona est. Nam supposito quod DEUS illis formis subtrahat concursum activum, ad illas habent repugnantiam activam, non eadem actu exercitam, sed exercibilem. Si impediendo DEO ne quantitas extendatur inde ad locum, adhuc quantitati convenit tensio proxima in ordine ad locum. Alia suppositio, in qua ponuntur illa agentia contraria, extra sphaeram agendi contra se, non concludit quod illis non competat adhuc casu resistantia activa. Si scilicet condistinguitur hæc, quæ est poni agentia, in certa sphaera, naturæ, quanquam si dicatur poni extra sphaeram illa agentia, non debet id rejici in resistantiam aliquam, ut vult Oviedo; hæc enim non habetur, si agens extra sphaeram sit, sed potius in potentiam. Ergo ostenditur potius impotentia, quam nova aliqua præter dictas resistantia.

NON SATISFACIT III. Quia non probat Oviedo, quod eo casu non detur reactio & passio, adeoque quod tunc non sit resistantia activa.

QUÆRES II. Quid sit Resistantia formarum?

Repugnantia communis ad Formalem Activam. Est repugnantia seu disconvenientia formarum inter se. Hæc ipsa dividitur in eam, quæ est per ipsam entitatem formæ, & vocatur formalis. Et in eam, quæ petitur ex productione alicujus qualitatis, & hæc vocatur activa: *Explicanda erit utraq.*

ASSERO I. Resistantiam formalem, si sumatur secundum quod subest nostris conceptibus, non aliam esse, quam formalitatem, secundum quam, una forma impossibilis est cum alia, exigitque suam solitariam conservationem. Dicitur illa formalitas impossibilitatem cum alia forma, si enim esset possibilis, non interveniret resistantia. Sicut quia albedo & dulcedo sunt impossibiles, non resistunt sibi, deposedunt item solitariam sui conservationem, quia si illam non exigit, posita forma contraria non cessabit resistere illi, sed potius cedere. Si explicata resistantia, convenit radicaliter & remota etiam non productis formis, proxime autem, jam productis.

ASSERO II. Resistantiam formarum in Re, non aliud esse quam ipsam entitatem formarum quæ e sua ratione specifica deposedunt, ne simul informant idem subiectum. Dixi ex ratione specifica, quia gradus duo caloris, non possunt informare subiectum, quod jam informant gradus octo caloris, neque tamen gradus duo caloris dicunt resistantiam, cum octo gradibus caloris

ut illa impossibilitas, non ex oppositione formarum oriatur, sed ex incapacitate subjecti. contra gradus frigoris ut tria, cum gradibus caloris ut quinque, dicunt resistantiam formalem, quamvis idem subiectum informare possint, quia habent ex ratione sua specificam resistantiam.

QUÆRES III. Quotuplex sit Resistentia formalis?

Condistinguit hic Oviedo Resistentiam formalem, in resistantiam in actu primo & resistantiam in actu secundo. Resistentiam in actu primo, dicit fieri per ipsam entitatem formalem. Resistentiam autem in actu secundo, dicit contrari per præsentiam contrarii in actu secundo. hæc difficultas resolvatur.

ASSERO I. Resistentiam Formalem in actu secundo, attendendo ad modos nostros concipiendi, non constitui per hoc, quia illi aliquid contrariatur, et opponitur contrariando, tanquam terminus.

RATIO, quia Resistentia ex modo nostro concipiendi non est illud contrarium, sed contrarium. Ergo contrarium potius erit terminus illius oppositionis, in actu secundo, & non oppositio, adeoque nec ipsa resistantia formalis sumpta.

ASSERO II. Resistentiam formalem in actu secundo ex modo nostro concipiendi, esse formalitatem, in actu exercito opponentem sese contrario.

RATIO, quia si oppositio formalis exerceret aliquo superaddito, tunc resistantia formalis esset. Actus Physicus secundus, ut Quo opponendi. Ergo si resistantia illa sit aliquid non in ratione distinctum, erit mera formalitas, resistantia ut Quo.

ASSERO III. Spectatam Resistentiam formalem in actu secundo in re ipsa esse ipsammet entitatem circumstantionatam contrario actuali.

RATIO, quia nulla est necessitas condistingendi illius resistantiæ entitative, ab ipsismet formis.

Punctum Difficultatis 2.

Quid Resistentia formarum sita in appetitu conservationis suæ solitaria.

ASSERO I. Quod ex modo nostro concipiendi hic appetitus conservationis, sit quasi actus alius elicitus Formæ quæ petit à causa conservante, et procedat ulterius in ea actione, qua primo illam qualitatem produxit, vel suppleat illam actionem, per gatve, supplere qua erat primo

producta. Dixi quod id sub disjunctione petat forma, quia etiam res non eodem modo omnes conservantur, interdumque aliud est producens, aliud conservans.

RATIO autem asserti est, quia appetitus elicitus, nobis notior, concipitur à nobis, immo & est actus quidam. Ergo ex notiori arguendo ad ignotius, etiam appetitus innatus, ita concipiendus erit.

ASSERO II. Appetitum illum conservationis in resistantia formali, nihil aliud in re esse, nisi ipsam entitatem. Secundum cursum naturæ natam tam diu esse extra causas, esseque in actu.

RATIO, quia etiam appetitus naturæ ad formas, nihil aliud in re est, quam ipsa materia capax formarum. Ergo & ipse appetitus conservationis, nihil aliud in re erit, nisi ita sicut circumscribitur accepta entitas.

Quod si ulterius quærat, quæ sit mensura ut tantum vel tantum duret forma, adeoque petat conservari, hoc determinativum interdum petitur & ex ipsa entitate, & ita anima in æternū petit durare: interdum hoc determinativum habetur à sola libera voluntate Dei, & ita liberè determinat Deus, ut tantum vel tantum duret visio beatifica; determinari itē possunt à negatione, contrariæ formæ, & hoc modo petunt cœli semper durare: quia formæ calorum, nihil est contrarium; determinantur item si non producat opposita forma, aut quod adhuc integræ sint dispositiones, &c.

Casu autem quo duæ formæ deposcant conservari, illa potius conservabitur, quæ magis petet, major autem petitio sita est, in naturali conditione formæ, quod si utraque æqualiter petat se conservari, illa potius conservabitur, quam deposcant alia entia conservari in sui bonum. Si autem nulla sit talis illarum formarum, pro hac potius conservanda determinatio, spectabit ad authorem naturæ.

DECIDENDUM adhuc restat pro quo instanti dicat forma appetitum conservationis. Quod ita explicat. Oviedo & supponit, quod forma pro conservatione deposcere possit, tam conservationem sui, quam negationem contrariæ qualitatatis: dicitque quod forma in instanti A, pro quo supponitur existere, non exigit in actu secundo conservationem sui, sed existens in instanti A, deposcit in instanti A, conservationem sui pro instanti B, quamvis existens in instanti A, deposcat in instanti negationem contrariæ qualitatatis pro instanti A.

Quod qualitas existens in instanti A, non deposcat conservationem sui pro instanti A, rationem reddit. Quia forma pro quo instanti resistit, pro eo instanti supponi debet existere,

re, neque enim resistere potest quod non existit, pro eo instanti pro quo resistit, supponitur existere. Ergo supponitur pro illo instanti non posse non existere. Ergo supponitur pro illo instanti non posse corrumpi. Ergo supponitur pro illo instanti non resistere corruptioni faciendæ in eodem instanti. Quia resistantia in actu secundo debet esse respectu rei possibilis, & respectu rei, quæ, ablata resistantia, fieri posset. Jam autem impossibile est id quod conservatur pro instanti A, non conservari pro eodem.

Hæc doctrina Oviedo,

NON SATISFACIT I. Quia libertas maxima est, libertas in actu secundo, & pro instanti, quo fit exercitium actus; quod, pro illo instanti, impossibile est non esse. Ergo etiam maxima resistantia est, resistantia invincibilis, & pro eo instanti quo res supponitur esse in actu secundo, & quam pro illo instanti impossibile est non esse, cum præcipue Oviedo id etiam velit esse resistantiam, quod dicit impossibilitatem & incapacitatem, & sicut actus liber non nisi ex suppositione habet hoc, quod impossibile est, non esse ipsum; sic & illa resistantia, erit ex suppositione non nisi conservationis, adeoque appetitus ad illam. Quod si impossibilitas quin sit actus liber, cum est, non destruit libertatem. Ergo & impossibilitas ut non sit, non destruet resistantiam, nec destruet appetitum ad conservari.

ADDO. Quia illa resistantia nihil aliud est in re, quam ipsa entitas habens jus existendi. Sed cum de facto existit, est entitas, & habet jus existendi. Ergo & dicit resistantiam.

NON SATISFACIT II. Quia non condistinguit in uno eodemque instanti temporis, duo instantia rationis; Potest enim prius ratione concipi deprecens DEO à creatura ut existat, intelligique DEUS pro illo priori indifferens ad illam servandam, & in posteriori signo rationis gaudens impetrata conservatione, quamvis toto temporis instanti, supposito quod existat, non possit non existere. Deinde doctrina Oviedi non condistinguit resistantiam vincibilem, & resistantiam invincibilem. Resistantia in instanti A, quo res supponitur existere, est invincibilis pro illo instanti, non enim in eodem instanti potest aliquid existere & non existere. Et alia est resistantia vincibilis, qualis est resistantia Entis in instanti A, ne corrumpatur pro instanti B, quæ ut dixi, est resistantia vincibilis. Ergo etiam in instanti A, per ordinem ad instans A, erit petitio conservationis, sed petitio invincibilis & proportionata ipsi resistantiæ, ut ait Oviedo, invincibili.

NON SATISFACIT III. Quamvis qualitas existens pro instanti A, corrumpi non pos-

sit pro instanti A, ut vult Oviedo. Nihilominus resistit contrariæ qualitati, & petit negationem contrariæ qualitatis. Ergo etiam in instanti A, potest resistere negationi suæ conservationis. Quod ipsum ulterius sic proponitur. Resistentia debet esse respectu rei possibilis, ut vult Oviedo. Impossibile autem est, pro quo instanti supponitur qualitas existens, eodem instanti supponatur expulsa, & tamen hoc non obstante deprecens qualitas existens, pro instanti A, negationem qualitatis contrariæ. Ergo tunc poterit resistere pro instanti scilicet, etiam negationi suæ conservationis.

RESPONDET Oviedo. Quod qualitas existens pro instanti A, deprecens, ne corrumpatur ab alia qualitate, deprecens id pro instanti quænti, non autem pro præsentis, idque dicitur finem numeri octavi.

CONTRA. Quia sub initium numeri non expresse dicit, quod Forma existens pro instanti A, resistat introductioni formæ contrariæ, pro instanti in quo est, & pro instanti sequenti, redibit ergo Argumentum hinc.

ASSERO III. Quod Forma, tam pro instanti in quo est, quam pro instanti futuro, supposito quod possit esse, deprecens sui conservationem & negationem contrariæ.

RATIO. Quia si non peteret sui conservationem, pro instanti pro quo est, ideo non peteret, quia pro instanti pro quo est, non potest non esse. Sed id non probat, quod adhuc non patet sui conservationem, ut probatum est. Tum quia pro illo instanti res respectu DEI existit, habere, quia ex suppositione non nisi consequenter non potest non existere; Si libere existit, Ergo potest à DEO annihilari, licet ex suppositione DEO non annihiletur. Si potest annihilari. Ergo & exigere, ne annihiletur. Tum quia opposita sententia, diminuit gratiam & beneficium conservationis. Nam in instanti A, dum existo, non possum non existere, quid ergo pro hoc deprecens DEO, non etiam dum existo in instanti B, quod hoc jam, tunc, habet se ac instans A, non enim ratione secuturæ conservationis, quia diminuta est obligatio pro beneficio futuro, præcipue dum illud possideo, ad nihil teneor.

Punctum Difficultatis

De Resistentia per Reactionem & Reactionem.

PRÆMITTO I. Explicationem Terminorum hujus Materię.

PRIMO. Quid Agens, quid Passum in hac Materia? In re, id quod est agens, diverso respectu est passum hic; nam idem agens, quod est calidum, si amittat aliquem gradum caloris, revocatur est passum, patiens scilicet sui diminutionem, nihilominus

dominus nomine agentis illud venit, quod est majoris activitatis; & nomine passi illud, quod est minoris activitatis.

SECUNDO. *Quid agens principale, quid agens minus principale.* Agens principale est illud, quod excedit activitate, minus autem principale, quod non excedit.

TERTIO. *Quid passum magis principale, quid passum minus principale.* Illud quod est majoris activitatis vocatur passum minus principale, in quantum scilicet opposita qualitas, diminuit aliquem gradum in illo, redigitque illud agens, in conditionem patientis illam diminutionem. Quod autem minus habet activitatis, vocatur passum principale; quia plures gradus amittens suam producit.

QUARTO. *Quid sit pars repassa, quid pars non repassa, quid pars passa?* Nomine partis repassæ vocatur illa pars principalis agentis, quæ est vinior contrariæ qualitati, & in quam exercitur actio principalis (quod alias appellavimus agentis minus principale) vim suam, similem sibi gradum producendo; Partes a. remotiores, & quas vim suam non exercuit minus principale agens, vocantur partes non repassæ. Nomine item partis passæ propriissime venit pars illa passi, in quam immediate agit principale agens.

QUINTO. *Quid sit Reactio, quid Repassio.* Actio, qua inducit agens minus principale, similem sibi qualitatem, vocatur Reactio, & est actio passi in suum agens. Repassio autem tunc fit, cum agens magis principale, amittit aliquid, ob actionem, minus principalis agentis, ut cum calidum ut octo, amittit unum gradum, dicitur repati.

Maurus questione 24. commune hoc effatum: Quod qualitates magis activæ sint minus resistivæ, putat implicare in terminis. Ratio enim dat, quia qualitates contrariæ sunt calor & frigus, v.g. implicat autem in terminis, quod si calor est magis activus quam frigus, frigus magis sit resistivum, quam calor. Quod ipsum probat. Qualitas magis activa est, quæ agit vehementius & citius, sed si calor vehementius & citius agit in frigus, illud corrumpendo, quam frigus in calorem, eo ipso, magis calor resistit frigori, quam frigus calori, quod ipsum probat. Quia si calor agit citius in frigus, illud destruendo, frigus citius patitur destructionem à calore. Sed quod citius patitur destructionem ab altero, minus illi resistit; major enim resistentia est, et quam difficilius & tardius aliquid destrui. Sed hoc etiam argumento posito effatum communis doctrinæ sustineri potest. Hac inrimis via, quod scilicet, si comparentur inter se activitas ignis, & ejusdem ignis resistivitas, major appareat in igne activitas, quam resistentia. Inde cum plurima comburat, tamen tam multis, ut cinere, & aqua, & aliis modis facile restitui potest, licet comparative accepta resistentia frigidi, ad activitatem caloris, non possit dici ab-

solute major, præ resistentia frigoris. Posset alia via idem salvari, ostendendo resistentiam, non quidem majorem simpliciter, quia si major esset simpliciter resistentia, non posset jam effectum habere major activitas, adeoque nec esset major activitas, nisi majoritate aliqua materiali, ostendendo inquam majorem resistentiam in hoc, quod si comparentur gradus resistentiæ, qui non sunt determinati ad gradum non nisi octavum, nulla enim hujus determinationis necessitas cum gradibus activitatis, plures sint, licet unus gradus activitatis sit potens, ad plures gradus resistentiæ superandos.

PRÆMITTO II. *Resistentiam effectivam, communiter sumi pro Reactione, sed exacte loquendo, non debet appellari resistentia effectiva, nomine Reactionis.*

RATIO. Quia resistentia effectiva, æque primo utrique formæ convenit, etsi deberet alicui principalius convenire, potius conveniret agenti principali, seu magis activo, cum reactio potius passo, seu minus principali agenti tribuatur. Quod autem resistentia effectiva, utrique qualitati æque primo conveniat. Ratio est, nihil est ratione cujus huic potius, quam illi qualitati debeat, tam enim conatur frigus ut vincat calorem, quam calor ut vincat frigus.

PRÆMITTO III. *Resistentiam effectivam dupliciter posse spectari. Vel in actu primo, vel in actu secundo.* Resistentia effectiva in actu primo, est ipsa illa potentia, quæ potens est principiare actum resistendi. Resistentia autem effectiva in actu secundo duplex est. Primo effectiva ut *Quo*, & hæc non aliud est, quam motus ad qualitatem, quæ agendo produci debet, & alia resistentia effectiva ut *Quod*, & est terminus, qui producitur illo motu, & per quem positive tantum per entitatem ratam unum expellit aliud. *His præmissis*

QUÆRES I. *An datur Reactio & Repassio.*

Affero dari. Ita Aristoteles 1. de Generatione cap. 7. & 3. Physicorum textu 8.

RATIO est. Tum quia datur mixtio, aut generatio nova, ex conflictu duorum. Tum quia ostendit hoc experientia, quod detur actio caloris in frigus ferri, & à ferro expugnetur calor. Tum quia frigus & calor habent vim agendi. Hinc si sint debite applicata, necessario utrumque ager, adeoque sequitur debere dari reactionem & repassioem, si enim unum tantum ageret, daretur non nisi passio, sed quia & aliud agit, debet in illo quod patitur, dari reactio, & in illo quod principaliter agit, repassio.

DICES I. Si ignis dum agit, v.g. in lignum repatitur, sequitur quod aliquem gradum amittat. Si aliquem gradum amittit, ergo tantam intensiorem in passo non producat, quantam produxisset, si repassus ignis non fuisset. Si autem tantam

tantam intensionem producere non potest, non assimilabit sibi passum, consequenter nec in ligno producet, forma ignis.

RESPONDETUR. Ex Vi majori activa caloris, sequitur, ut se reducere possit in pristinum, aut resistere, ne impediatur, ab inductione formæ.

DICES II. Si verum est assertum, inexplicabile est, quomodo agens in eodem instanti, quo agit, possit repati, v. g. quomodo ferrum candens calidum ut sex, admotum nivi frigida ut septem, in eodem instanti possit destruere, v. g. duos gradus frigoris in nive, & amittere unum gradum caloris, aut enim in illo instanti, secundum illum gradum frigoris, quem amittit, nix, agit aut non agit. Si agit, contra erit, quia omne agens dum agit, existere debet. Non etiam secundum, quia frigus quo plures habet gradus, eo plus in primo instanti operatur. Ergo omnes in primo illo instanti illud juvant, & non est ratio, cur frigus in priori naturæ non utatur illo suo gradu.

Hanc objectionem proponit recentior Suarez & respondet, quod frigus secundum gradum amissum non agat, ad illam autem propositionem, agens quo plures habet gradus, magis agit, dicit Ly magis cum sit gradus comparativus, comparari potest, vel magis respectu alius agentis, quod appellatum est supra, agens minus principale, & sic ratione graduum remanentium magis adhuc agat. Quod si Ly magis comparatur ad ipsum metagens principale, indubie si nullum gradum caloris amisisset, calidum magis ageret. Quod autem recurritur ad illud prius naturæ, id in præsentia non convincit, quia prioritas illa naturæ, est secundum intentiones nostras, actio autem illa debet esse quid Physicum.

DICES III. Movens quodpiam localiter, non est necesse à moto localiter moveri. Ergo nec est necesse agens à passo repati.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia non ex eo ipso, quia motum movetur localiter, supponitur motum habere vim movendi. Jam autem agens calidum & frigidum, supponitur habere vim agendi, nihilque illis deest, quo minus sequatur actio, quamvis autem illa agentia supponantur inæqualia, non impediuntur ab agendo, licet ingrediatur debilius, à vincendo simpliciter.

QUÆRES II. An pars repassa simul moveatur duobus motibus contrariis?

Figatur imaginatio. Ponatur calidum ut octo, octo palmare, frigidum etiam ut octo, octo palmare. Ponatur rursus, quod in octavum palmum calidi, reagendo frigidum, induxerit unum gradum frigoris. Queritur? An in partem octavam illius palmi, agunt & partes septem caloris, non repassæ, & ipsum passum seu frigus? si enim eorumque agat, movebitur illa pars, duobus motibus contrariis caloris & frigoris.

ASSERO. Partem repassam non moveri duobus motibus contrariis. Est assertum commune contra Aversa.

RATIO Asserti est. Quia si pars repassa moveretur duobus motibus contrariis, illis quibus summo ut supponitur, tunc pars una subjecta set capax plurium graduum quam octo, habet enim gradus septem non repassos, in parte autem repassa haberet unum gradum frigoris, fundant in illa rationem partis repassæ, habet etiam rursus in eadem parte gradum unum partibus non repassis introductum. Ergo illud subjectum novem gradibus informabitur.

RESPONDEBIS. Quod eodem instanti quod producant partes non repassæ unum gradum, cessurus sit gradus frigoris, consequenter non habebit subjectum plus quam octo gradus.

Contra. Ergo jam non sentis idem movetur duobus motibus contrariis, de quo tamen in Difficultas. Quod ipsum sic urgetur. Quia eodem instanti, quo inducitur à passo in partem repassam, gradus frigoris expellitur, vel non eodem. Si eodem. Ergo eodem instanti est, non est ille gradus frigoris, quod est impossibile. Si sequenti. Ergo non stas in proposito, non enim ostendis, quod simul moveatur duobus motibus contrariis, redibitque insuper Argumentum factum.

QUÆRES III. Cur reagente passo in partem repassam, partes non repassæ non agant in partem repassam.

Ratio dubitandi est. Quia partes non repassæ agunt in Passum, quod supponitur esse distinctius parte repassa, cur non potius agent in partem repassam, & si habent vim agendi sufficientem, ut agant in passum, cur non habebunt vim sufficientem ut agant in partem repassam?

RESPONDET I. Pontius. Quod si supponitur Passum, tam esse applicatum, ut ad producendum secundum gradum frigoris, quam pars non repatiens ad producendum unum gradum caloris, eo casu, potentius habebit effectum, si sint æqualis potentia, vel neutrum producat quidquam, vel à Deo determinabitur, quod non producere debeat.

Contra. Quia non respondetur ad intentum, quia non est quaestio de Productione secundum gradus frigoris, sed est quaestio, cur agat pars non repassa in passum, & non agat in partem repassam? & cur producere possit aliquem gradum caloris in passum, & non possit impedire, ne producat quidquam frigoris, in parte repassa.

RESPONDET II. Quidam. Quia si Passum pertinet aliquid corrumpere de qualitate partis repassæ, & contra, si partes non repassæ contra vim passi non potuerunt conservare gradum partis repassæ, multo minus poterit contra eandem vim passi eundem restituere & producere, non enim minor vis necessaria ad aliquid de novo producendum, quam ad aliquid conservandum.

Contra

Contra. Partes non repassæ contra Activitatem omnem passum, possunt aliquid producere in passu, itemque contra resistantiam tam graduum passum, antequam passum illos amiserit, quam contra resistantiam reliquorum graduum passum, quos supponitur adhuc habere passum. Ergo multo magis contra resistantiam pauciorum partium passum, poterit in partem repassam producere gradum deperditum.

Deinde suppono, quod sicut partes agentis agunt uniformiter, difformiter, sic etiam partes passum agunt uniformiter, difformiter, quo posito argumentor. Partes passum integræ, uniformiter difformiter agentes, potentius conservabant gradum amissum, quam conservent in parte repassam productum, utpote magis remotum, & tamen contra vim conservativam passum, partes non repassæ, poterant producere in partibus passum gradum sibi similem. Ergo in parte viciniore multo magis id poterunt.

RESPONDET 3. Idem. Quia in quocunque caliditate datur Reactio. Qualitas quæ produci ut a passu, in parte repassam, magis distat ab intensione passum, quam qualitas, quæ in eadem parte repassam, produci deberet, a parte non repassam, distat ab intensione ejusdem partis non repassæ. Ex quo, quod plures partes passum concurrant ad producendam & conservandam, in parte repassam qualitatem, quam concurrerent partes partis non repassæ, si pars non repassam deberet agere in partem repassam.

Contra. Redit Argumentum jam factum. Partes non repassæ contra omnem vim partium passum, possunt in passu producere suam qualitatem. Ergo producent in parte repassam. Deinde, non sola ultima pars passum producit qualitatem in parte repassam, sed & omnes partes agunt, tantumvis agent uniformiter, difformiter. Ergo etiam non sola ultima pars non repassam, sed omnes reliquæ agent, quamvis uniformiter, difformiter: Negatur item, quod Gradus producendus in parte repassam, magis distat ab intensione partium non repassarum, quam distat unus gradus ab intensione passum, neque enim hæc major distantia est, per Heterogeneitatem, cum opponantur esse gradus homogenei, imo heterogeneitas hic nihil impediret: nec est major distantia localis, magis enim est vicina pars repassam, partibus non repassis, quam sit pars repassam vicina passu, cum supponatur induxisse suos gra-

duos in partes viciniore passum. *Ad Quæsitum ut respondeatur*

ASSERO I. Quod eo ipso instanti, quo produci ut in partem repassam qualitas passum, non possint partes non repassæ restituere suam qualitatem. RATIO. Quia alias eodem instanti esset illic frigus, quia supponitur inductum, & non esset, quia supponeretur expulsum à partibus non repassis.

ASSERO II. In secundo vel aliis posterioribus instantibus, posse partes non repassas agere, in partem repassam. Ratio, quia experientia ostendit partes repassas redire ad pristinum.

ASSERO III. Ratio, cur agens impediatur, ne producat in parte repassam qualitatem, quamvis tunc in passu producat similem sibi qualitatem, rejicienda est in naturam agentium, qualem si non haberent, tunc ignis v.g. quia activissimus est, omnia depascitur, tollereturque omnis mistio. Rursus rejici debet in id, quia agens necessarium tantum agit, quantum potest, hinc si eodem modo se habeat semper, non poterit postea plus. Quia ergo in primo congressu calidum ut octo, cum frigido ut octo, exeruit omnes suas vires contra frigidum ut octo, & tamen eo in tempore simul amittit unum gradum, cum eodem modo se habeat agens calidum, ut habuit ante, non potest simul procedere in illa actione, vel conservatione graduum productorum in passu, & simul concurrere ad producendum gradum in parte repassam. Nam pro illo quod primo agit conservando, & producendo, omnes vires intendit, hinc nisi accedat calido melius aliquid, non potest agere in partem repassam, citius tamen postea à distantiori passu submovebit actionem, ut se in parte repassam tueatur.

Quod attinet ad aerem, intermedium inter agens & passum, conditionem hujus partis sequetur, cujus qualitatem habebit.

QUÆSTIO III.

De Remissione.

DE Remissione nihil speciale dicendum occurrit, quod ex dictis solvi non possit, si enim sit res de remissione, in quantum illa opponitur intensioni, sicut intensio fit additione gradus ad gradum, ita remissio stabit in ablatione gradus à gradu. Si autem sit res de remissione activa & passiva, quæ perficitur reagendo & repatiendo, de ea sic discurrendum, ac de reactione & de repassione.

DISPUTATIO III.

DE MISTIONE.

Attenditur in hac disputatione ad elementa, qualitates primas, &c. Exactior tamen eorum noticia aliunde peti potest.

De Principiis misionis, & eorum Proprietatibus.

Nomine principiorum misionis, veniunt elementa. Nomine proprietatum, qualitates primæ, quæ sunt calor, frigus, humiditas, siccitas, &c.

DIF.

QUÆSTIO I.

DIFFICULTAS I.

*De Elementis tanquam principiis
mistonis.*

ASSERO I. *Principia mistionis esse Ele-
menta.*

RATIO. Quia, ut videbimus infra, per ordinem ad mistum definiuntur. Quando autem Aristoteles secundo de Generatione textu 21. censet ex igne nihil generari, præcipue cum non appareat quo modo ignis, in fundo maris contineri possit, in quo tamen continentur mista, intelligendus erit, quod negat ex igne intemperato generari quidquam. Virtute autem, etiam in fundo maris potest contineri ignis, quia v.g. continentur exhalationes calidæ.

ASSERO II. *Elementum rectè describi ex 1. Cæli textu 31. quod sit corpus, in quod alia corpora dividuntur, quod inest potentia aut actu, ipsum autem est indivisibile in diversa specie; Dicitur corpus sine addito, quia supponit pro principali, hoc est pro corpore completo, per quod à ratione elementi excluditur materia & forma, quæ sunt potius corporis. Dicitur debere inesse actu, ut cum de facto est mistum, vel in potentia, quia elementum dum non est in misto, dicit ordinem & potentiam, ut in illo sit.*

Ariaga definit aliter elementa & dicit: Elementum esse corpus substantiale, exigens duas ex primis qualitatibus. Cæterum videtur prior definitio retinenda. Tum quia est Aristotelica, & defendi potest. Tum quia definitio Ariagæ substantiam, per ordinem ad accidentia describit. Tum quia nihil in contra obicitur, quod solvi commodè non possit. Quando autem dicitur inintelligibile esse, quomodo elementum non dividitur in diversa specie; intelligi hoc debet, quod non dividatur in diversa specie corpora completa, dividitur enim de facto in materiam & formam substantialem, ex secundo de generatione textu 54. & tertii Metaph. textu 17. Et ratio est, cur habeant materiam & formam substantialem elementa, quia alias aqua calefacta, non posset se reducere in pristinum frigus, quia non haberet principium reducendi se ad illam, hoc enim principium non est materia ipsa, quæ est indifferens ad formas. Ergo debet esse forma substantialis, quæ ipsa cum sit materialis, non potest esse sine subiecto, quod est materia. Quamvis autem elementa sint sibi contraria, non sequitur illa debere definiri per ordinem ad accidentia, possunt enim habere contrarietatem radicalem, oriundam ab ipsis formis, licet contradictio formalis & proxima, sit ratione accidentium.

ASSERO III. *Esse quatuor elementa: RATIO prima ad terræ solet ex loco elementorum, quia datur elementum quod est levissimum, & altissimum locum occupat, & hoc est ignis, gravissi-*

um, occupativumque loci infimi, & hoc est terra. Ergo debent dari elementa. Prope summum: & hoc erit aer: Prope infimum: & hoc erit aqua.

Hæc ratio non convincit. Cur enim non poterit dari aliud propius propè summo, & propius propè infimo, & sic consequenter.

SECUNDA RATIO est. Quia sunt quatuor Combinationes utiles primarum qualitarum.

Hæc ratio non convincit. Quia negatur à combinatione utili qualitarum, numerum elementorum pendere, sed à formis illorum substantiis. Cur item non posset esse elementum contentum nonnisi una qualitate. Cæterum prior ratio habet fundamentum 7. Cæli: textu 34. independentem ab autoritate.

TERTIA RATIO numeri elementorum est ipsa experientia, quatuor ostendens nobis illa erant. Non implicant tamen plura in alio rerum ordine.

DIFFICULTAS II.

*De primis Qualitatibus tanquam propriis
tibus elementorum in Communi.*

ASSERO I. *Proportionaliter ad definitionem principiorum Physicorum bene describi primas qualitates. Quæ neque ex aliis, neque ex se mutuo fiant, sed ex ipsis oriuntur cæteræ.*

RATIO ASSERTI. Quia hæc descriptio convenit omnibus, solis & semper qualitatibus primis. Dicitur, quod qualitates non fiant ex aliis, ut excludantur colores extremi. Albus & niger, à ratione primarum qualitarum, cum illi fiant, ut dicitur, ex certa attemperacione primarum qualitarum. Sub Ly autem ex aliis intelliguntur qualitates, seu similia accidentia, inducuntur enim licet non promanent qualitates primæ aliis qualitatibus, promanare possunt qualitates à substantiis. Aqua v.g. se reducit ad frigus. Astra influunt siccitates, humiditates &c. Dicitur, quod non fiant ex seipsis, intellige per se quando. Hinc quando calor causat siccitatem, id non fit per se, sed tantum partes humidæ solvendo, in quas resolutas, facilius intrat siccitas. Accipiuntur autem istæ qualitates in supposita materia, h. e. prout deserviunt generationi & transmutationi. Hinc quia qualitas transmutativa, non deservit venerationi, prima qualitas non nominatur. Addo quod quando dicitur, quod ex primis qualitatibus oriuntur reliquæ qualitates, non est necesse, ut nonnisi certo subiecto attribuantur; quia sicut ipsa temperamenta qualitarum sunt varia, sic & secundæ qualitates variae, variisque subiectis propriæ sunt. Ad hoc denique, appellari istas qualitates primas non absolute, sed inter qualitates generationis & transmutationi servientes. Quia ratione et densitatem & raritatem principiant. Nam ratio

tem principiat calor vel aer, densitatem siccitatem vel frigus.

ASSERO secundò. *Quatuor esse primas qualitates, scilicet frigus, calorem, humiditatem, siccitatem.*

RATIO numeri est, à definitione ad definitionem, quia scilicet non possunt ostendi plura, quæque fiant ex se, neque ex aliis, & ex illis cetera.

ASSERO tertio. *Ponendas infra definitiones primarum qualitatum, non esse quidem exactas, sed tamen rem explicare.*

CALOR, est qualitas congregans, ea, quæ sunt eadem speciei, disgregans autem ea quæ sunt diversæ speciei. Certè enim calor duos certos globos inter se unit; secernit autem scoriam ab ære; per hoc tamen non nego, quod per accitionem fieri possit, ut dissipet calor etiam homogeneum, findit enim vitrum, temperamentum illius dissolvendo, & consumendo partes continuas necessarias; vel quia vult illud rarefacere; quia cetera defunt ut maiorem locum occupent vitrum, diffindi debet, nomine autem homogeneorum, non solum veniunt ea, quæ habent eandem speciem, sed etiam quæ habent eandem raritatem, levitatem, adeoque vim præstandi.

FRIGUS, est qualitas prima contraria, tam homogeneorum quam heterogeneorum congregativa. Ostendit hoc experientia. Videmus enim quod glacie omnia frigore coagmententur. Quamvis autem frigus & calor sint contraria, non ob id quominus secundarios effectus hoc est congregare, eosdem habeant, diversa tamen id ratione præstat calor, diversa frigus, nam calor per dissolutionem partium; frigus per constrictionem; per hoc tamen non nego, quod per accitionem disgreget, ut cum extrudit partes necessarias unioni, compressione, vel depascendo humidiores partes, vel expellendo calorem &c.

HUMIDITAS, est qualitas prima contraria, per se reddens subiectum, non facile proprio termino terminabile, facile alieno. Et hoc patet in aqua, quæ terminatur figurâ vasis. Per accidens potest aliquid humidum, non facile alieno termino terminari, v.g. glacies quæ est substantialiter aqua, quia scilicet multum habet exhalationum siccarum. Porro hæc terminabilitas facilis, debet accipi per se activo, ut ita dicam appetitu, illius figuræ acquirendæ. Nam corpora rara, qualis est aer, sequuntur etiam formam continentem illam, quamvis non appetant id, nec quidquam peragant, ut se terminent simili termino, ut nihil sit se ad hoc agit cinis, lana &c.

SICCITAS, est qualitas prima contraria, per se reddens subiectum, facile terminabile termino proprio, difficile alieno, ut videri est in lapidibus. Quando autem dicunt aliqui marmora clare, adeoque habere liquiditatem, nec facile

terminari alieno termino, id immeritò assumitur, nam marmora intus non sunt liquida, & aliunde provenit & sudent.

QUÆRES. *An hæc qualitates sint positiva & distincta?*

Quod frigus & calor sit qualitas positiva, ostendit hoc vel ipsa actio eaque distincta utriusque; quod enim agit positivum est. Quando autem Aristoteles describit frigus per privationem caloris, facit id sua praxi, quæ contrarium minus nobile, appellat privationem nobilioris.

Quod attinet ad humiditatem & siccitatem, negat illas esse positivas Ariaga, contra communem sententiam, quæ retinenda. Ratio, Tum quia id docet Aristoteles 1. de generatione textu 7. secundi de Anima textu 65. 2. de partibus animalium capite 3. secundi de Generatione textu 24. 25. 27. ubi actionem tribuit omnibus primis quatuor qualitibus, adeoque positivitatem. Tum quia si hæc qualitates non essent positivæ ac distinctæ, id ideo esset quod humiditas non esset aliud, quam substantia fluida, & siccitas huius substantiæ privatio. Contra erit. Suppono enim quod cognoscamus quid sit humidum, quid siccum, quodque id sensu exploremus, quo posito sic urgetur. Quando sensu exploro humiditatem (idem dic de siccitate) vel tunc tango immediate ipsam substantiam fluidam, vel sentio non nisi frigus vel calorem illius, vel certè sentio Accidens ab his distinctum.

Non primum, quia non nisi accidentia sub sensu cadunt. Verè autem humiditas cadit sub sensum, non ergo illa erit ipsa rei substantia.

Non secundum. Quia revera idem corpus manens idem, nunc est frigidum & tunc calidum, condistinguitque sensus tunc fluiditatem permanentem, quod si tunc sentitur aliquid quod Accidens, voca illud ut volueris, hoc ego humiditatem esse volo. Tum quia vino consecrato manet postea humor vini. Ergo apparet illum non identificari vino. Neque dicas illic manere fluxibilitatem vini, cur enim multiplicabis entia, & loco humiditatis fluxibilitatem substitues. Et si dicas per miraculum illic aliquid substitui simile illi fluiditati, certè illud dices accidens positivum distinctum, & quia nulla illius differentia potest ostendi ab aliis naturalibus humiditatibus, etiam illa (nisi divinare velis) accidens erit; & sicut color vini remanens, verè est accidens, ita & fluiditatem illam dicam, verè esse accidens.

DICES primò cum Ariaga, nullum esse fundamentum ponendi ponendi has qualitates esse positivas.

RESPONDETUR. Negando antecedens ob dictas rationes.

INSTABIS; Humiditas & siccitas non sunt activæ qualitates, quia corpora humida non aliter humectant nisi seipsa applicando, effectivè autem nihil producant.

RESPONDETUR. Cùm supponatur quodvis elementum posse transmutari in aliud, debent etiam illorum qualitates esse activæ, quomodo enim aër transmutaretur in ignem, cùm utrumque corpus sit calidum, si humiditas & siccitas activa non sunt. quarti item Meter. sum. 2. cap. 3. siccitati coagulatio tribuitur, quod est quoddam agere. Rursus humiditas & siccitas refractæ concurrunt ad alterationem, alteratio autem non fit sine mutua actione. Accedit experientia, quam adducit Oviedo. Quòd scilicet si humectetur terra, etsi ponatur supra illam vitrum, vitroque supponatur corpus humiditatis capax, humectabitur magis versus illam partem vicinior, agit ergo tunc humiditas. Res etiam sicca in loco humido si ponantur, putrescunt. Glacies item si imponatur in aquam frigidam, dissolvitur, quamvis tardius, quam dissolutionem non aliud producit, quàm humiditas aquæ. Quamvis autem Aristoteles humiditatem & siccitatem appellat passivas qualitates, hoc dicit Aristoteles ad significandum quòd non sint ita activæ ac calor & frigus. Quando autem Maurus dicit quæstione 37. ex eo humiditatem & siccitatem esse qualitates non activas, quia definiuntur per quoddam pati, nempe facile terminari proprio termino, vel alieno, id etiam non convincit, nam licet per ordinem ad terminari habeant se passivè, nego tamen his, quibus competit habere se passivè in ordine ad terminari, non convenire actionem, præcipuè cùm ipsum posse facile terminari, accipi debeat secundum dicta, pro activo terminari.

In forma argumento allato negatur antecedens, propter experientiam ex Oviedo. Deinde transito illo negatur consequentia. Quia potest humiditas vel habere debilem sphaeram, vel esse alligata in suo modo agendi ad contactum objecti.

ADDO. Quamvis hæ qualitates non essent activæ, posset aliunde probari illorum positivitas; ex ipsa sensuum experientia, discernit enim sensus inter frigus quale habetur in ferro, & aqua, ab humiditate solius aquæ. Et quamvis humiditas non principiet dolorem, nego quòd non moveat sensum; quod autem dicit Ariaga, hominem in se non sentire siccitatem, non probat, quòd illa non sit qualitas positiva, quia calor debitus temperamento non sentitur per multos, & tamen est qualitas positiva.

DICES secundò. Ab aqua non potest separari sua humiditas, incorrupta aqua.

RESPONDETUR. Ipsum hoc, quod ostendit nobis fides, in calice consecrato, docet hu-

miditatem immistæ illic aquæ separari divinitus ab aqua, adeoque illi non identificari. Rursus quantitas separari non potest à subjecto naturaliter, & tamen est positiva quantitas; inseparabilitatem autem illam facit ipsa essentia formæ substantialis sibi relicta.

DICES tertio. Sicca humidis applicata, humida siccis, nihil longo tempore operatur, quod patet in vitro; quia nec humiditas humectat vitrum, nec vitrum exsiccat humiditatem.

RESPONDETUR. Procedere id ex debilitate virium, non autem ex impotentia simpliciter agendi, nam etiam lux est qualitas positiva, quamvis non possit irradiare per opacum, succitque quòd agat per diaphanum.

DIFFICULTAS II

De primis qualitatibus elementisque in particulari.

DISCURRETUR hinc de debita combinatione qualitatum singulis elementis; Sed primo hoc quaeritur: An debeat utraque qualitas convenire in summo, an alterutra non nisi potest? Si attendatur ad experientiam sensuum, certum est, in unoquoque elemento, duci unam qualitatem quam magis experiamur. ita est prædominium in igne caloris, deducimusque ignem in se, vel in aliquo sui, alicubi, quia res calet, non autem quia sicca. Sentimus in terra prædominium siccitatis, & videturque idem & ratio suadere: quia si posset consistere ratio elementi, non nisi cum una qualitate in summo, & cum altera non nisi in excellenti, asserendum id est. Ratio, quia si non sunt multiplicanda entia sine necessitate, sic nec gradus qualitatum. Rursus si utraque qualitas in summo conveniret, non esset ratio, cur aër & terra distinguantur. Utrique enim siccitas & humiditas conveniret. Cæterum nihil in hoc certi posse determinari, idque ex eo, quòd absolute loquendo, possibile sit elementum cum qualitate utraque in summo; cum qualitate non nisi una in summo. Quod autem illæ qualitates etiam in diversis elementis sint ejusdem speciei, probat negativum argumentum. Non sunt multiplicanda entia, nisi etiam experientia, quæ ostendat diversitatem. Sed ad titulum accedendo. *Sic*

Punctum Difficultatis

Quam combinationem primarum qualitatum habeat ignis.

DICENDUM est: Ignem esse calidum & siccum. Quòd ignis sit calidus, experientia ostendit.

quod autem sit siccus, probandum venit contra Cabzum, qui docet ignem non esse siccum in excellenti, sed humidum. Quod

PROBATUR primò à Recetiori Suarez, si ignis esset humidus, humectaret, sed ignis non humectat, immo exsiccat, quis enim unquam experitur est se ab igne humectari, & pluvia humectat vestes, ad ignem suspenduntur.

RESPONDERI posset pro Cabzo: Nempe ignem, formaliter non esse siccum, sed formaliter humidum, quantumvis effectivè sit siccus;

Sol formaliter non est calidus, licet effectivè calefaciat, quod autem dicit ille, sicut frigus effectivè non potest producere calorem, & è diverso, ita nec ab humiditate posse produci calorem, id etiam non convincit, certe enim si non est calidus in se, & tamen producit calorem, cur ergo simile non continget humiditas respectu siccitatis. Dicit etiam potest ex eo à frigore non produci calorem, quia non habet aliam additam virtutem, cui effectivè respondere possit calor, habet autem humiditas additum calorem, cui potest respondere siccitas; quamvis humiditatem sibi determinet

quam bonum suum, & ignis & aqua.

PROBARI solet secundo. Quia experimur ignem calidum esse & siccum.

RESPONDETUR. Difficile hanc experientiam posse ostendi; nam maximè exploraret illi tactus, sed ille præoccupatur, excessivè morante sensum calore.

PROBATUR Terriò ex Negativo Principio. Quia scilicet ex una parte experimur ab igne sensari siccitatem, ex altera parte nullum est fundamentum, quod causetur semper nonnisi per accidens à calore, & quod non habeat ullam causam univocam, præcipuè instrumenta-

Ratio, quia ut vocant.

Neque valet si dicas; sufficere quod siccitas in terra posita, sit principium univocum, quia cum siccitas ordinariè non nisi ab igne causetur, ei prius, tanquam ordinario causativo, tribuenda est.

ADDO. Non sufficit in igne ponere solum calorem, qui sit effectivè calor, sed ponitur verè formaliter calor. Ergo si nihil obest poni etiam obet formaliter siccitas, & sicut calorem ignis colligim⁹ ex eo, quia producit calorem, & nil obest; ita ex eo, quia producit siccitatem, colligetur siccitas, & nihil obest.

Cæterum si nomine humiditatis veniat liquiditas, ut ita dicam quædam, secundum quam partes ejus continuantur, sinuantque sese talis humiditas tribuenda est igni. Ratio: quia videmus fluere sese ignem, & hoc, in aliud principium commodius referri non potest, quàm in liquiditatem. Deinde: quia ignis quando liquiditatem in aliquo subiecto aliàs jam sibi apto, servat non potest, subiectum illud deserit nec in aliud transit. Et ita ignis ex cinere evanescit, quod non

in aliud principium commodius referri potest, quàm quia liquiditatem deposcit ignis.

DICES cum Cabzo. Humidum est, quod proprio Terminò difficile, alieno autem se habet ignis.

RESPONDET Recentior Suarez, ignem non esse facile alienà figurà terminabilem, sed contra illam indignari, unde etiam tentat quoscunque cancellos infringere. *Hac Responsio*

NON SATISFACIT. quia idem dici posset de aqua, quia & hæc aggeres subruit.

RESPONDETUR. Esse quidem similem liquiditatem illà ignis, & humiditatem in aliquo, sed in hoc dissimulantur: quia ignis natura sua non defluit ad latera continentis, secus humiditas. Ut apparet in manifestè humido, quod est aqua.

INSTAT idem. Illa qualitas est alicui naturæ propria, sine qua qualitate, illa natura, nec produci nec conservari potest. Jam autem ignis, nec produci nec conservari potest sine aliquo humore, hinc cinis non est capax formæ ignis.

RESPONDETUR. Sufficere ad hoc prædictam assertam liquiditatem.

Punctum Difficultatis 2.

Quæ Combinatio Aquæ.

COMMUNIS sententia tribuit aquæ humiditatem in excellenti, frigiditatem in summo. Arriaga tribuit aquæ humiditatem in summo, frigiditatem in excellenti.

Pro Frigiditate Aquæ nonnisi in excellenti.

Primum Argumentum format Arriaga. Quia si illi conveniret summum, frigus congelaretur.

RESPONDETUR. Negando sequelam. Quia congelatio illa non tantum in frigus sed & in alia alumini similia, & salnitratia referri debet. Unde etiam artificiosè fieri solet glacies, temporeque æstatis in aliis puteis vel fontibus non congelascit Aqua, quamvis sit longè frigidior præ ea, quæ in hyeme coalescit.

Secundum Argumentum. Glacies est frigidior aqua, Ergo aqua non est in summo frigida.

RESPONDETUR. Glaciem esse magis frigidam, secundum materiales agendi conditiones, hoc est ratione majoris condensationis, ut etiam magis urit ferrum candens quàm ignis.

Pro frigiditate aquæ in summo.

Prima Ratio est. Quia aqua contraria igni est, & illum extinguit, Ergo debet habere frigus in summo.

RESPONDETUR. Illum extinguere non ratione frigoris, sed ratione inepti pabuli ad ignem concipiendum, unde & cineribus bene extinguitur: Aqua item calidissima extinguit ignem, frigidissimum autem oleum non extinguit, quia est aptum pabulum igni. Ergo non

ex eo, quia aqua extinguit ignem, inferri præcise potest, quod aqua sit frigida in summo; non nego tamen quod etiam juvet ad extinctionem humiditas.

Secunda RATIO est hæc: Quia nullum aliud elementum recuperat, ita cito suum frigus atque aqua.

RESPONDETUR. Nullum etiam elementum tam diu & tam fortiter retinet suam humiditatem ac aqua, cur ergo non dicetur in summo humida, utpote minus vincibilis, & unice retineri solita, & est magis activa humiditas, nam qui imponit manum extemplo madefit non extemplo frigit. Quod autem aqua facilius præ alio elemento recuperet suum frigus, id fit beneficio humiditatis tantæ, eo enim quia non est sicca, non ita viscosæ, peregrina & adventitia retinet eaque contraria. Unde etiam valde siccum ferrum si igniatur, difficile remittit calorem, ob contrarium principium, siccitatem.

Tertia RATIO. Quia animalia aquatilia sunt fluidiora, & ut plurimum ex sanguine, aut valde parum sanguinis habentia, ideo oportuit illis dari ad habitandum elementum omnium frigidissimum.

RESPONDERI posset. Si conditio elementum pensanda sit ex conditione animalium, quæ illud inhabitant, sequeretur, quod terra deberet esse calida, quia eam inhabitant animalia calida, imò eo ipso quia frigidi sunt pisces, debuit illis ad habitandum dari elementum non maxime frigidum, ne magnus excessus foret nocivus, experimurque maria non esse frigida, imò pluribus exhalationibus calidis scatentia, quæ etiam per multos salsedinem causat.

Quarta RATIO est. Quia tempore æstatis aqua in puteis intendit frigus.

RESPONDERI potest. Si ex conditione puteorum, pensanda esset natura aquæ, dicendum foret illam esse calidam, quia tempore hyemis est calida, quod si calorem illum referas in adventitias qualitates, idem dic in præsentia. Deinde nego ad istam intensionem non sufficere excellentiam frigoris, nam summa, intensionem non patiuntur, sed solum excellentia.

Contra frigiditatem aquæ in summo.

Primum Argumentum est: Quia aqua generatur ex calido, pluvia enim fit ex vaporibus calidis, vi caloris levibus effectis, & sursum ascendentibus. Ergo & ipsa aqua calida est.

RESPONDETUR huic objectioni: pluviam fieri per frigus mediæ regionis aeræ, in qua de vaporibus calidioribus, illuc elatis, ibique refrigeratis & densatis, concrevunt aquæ pluviales, quod quidem non est propriè & substantialiter generari aquas ex vaporibus calidis, sed est solum vapores calidos, qui sunt substantialiter, a-

qua, indebitè se habens, recuperare conaturale suum frigus, & suam nativam humiditatem sine quibus, substantiæ aquæ, non tribuitur denominatio aquæ, aut pluviae, sedaporum.

Quia verò contra hanc responsionem obpotuisset, quod scilicet vapores ex illis ascendentes & in opercula impingentes, calorenerantur.

RESPONDET idem calore, non verti vapores substantialiter in aquam, sed cum sint substantialiter aqua rarior, solum conantes sursum evadere comprimuntur ex iisque confluit aqua.

Referri id posset etiam in hoc principium quod vapores illi natura suâ redeant ad pristinum frigus & quando derisuntur decidunt in terram hocque est ipsum pluvie. Quæ responsio recurrit ad hoc quasi ab aëre frigeant illi pores.

Secundum Argumentum. Quia aqua ex calore non corrumpitur sed fit vapor, qui huc est substantialiter aqua, excessu autem ignis corrumpitur, vertitur enim in glaciem ergo apparet non esse illam in summo glaciam.

RESPONDERI potest. Vapores cum substantialiter aqua, hinc non debet dici quod corrupta aqua in illos resolvatur, sed tantum quod secerantur calore, & attenuentur raritate inducta, consequanturque levitatem viam assurgunt; glacies etiam non est corrupta aquæ, nec est acquisitio majoris frigoris, sed rituum aluminis & salnitri. Sed ad difficultatem descendendo,

ASSERO 1. Nullam esse rationem à priori, quæ convincat, potius frigiditatem, quam humiditatem in summo convenire aquæ.

RATIO Asserti, solutio argumentorum prærelata.

ASSERO 2. Attendendo ad experientiam summam, potius tribui debet aquæ humiditas in summo. Tum quia nullum aliud est elementum ita humidum. Tum quia frigus etiam in aliis experimur, non minus quam in aqua, nullibi autem experimur tantam humiditatem. Tum quia resistentia humiditatis & activitas major est in aqua, videturque strictius semper illam sibi vincere, quam frigiditatem: Ergo illa potius potius deberet in summo.

ASSERO 3. Ex dictis supra, hoc ipsum adest huc certo non constare, quia posset hoc non rationem summitatis gradus, sed in conditionem qualitatis & subiecti referri.

Punctum Difficultatis

Quæ combinatio aeris debita & terræ?

Quod

Quod ad aerem attinet.

Pro frigiditate aeris.

Primum Argumentum est ex Hurtado. Quia non est alia qualitas, quæ ei tribuatur in summo.

RESPONDETUR Negando, ex dicendis infra, antecedens.

Secundum Argumentum. Aer in media regione, in qua expeditior est ab omnibus contrariis, est valde frigidus, ut patet, conscendentes montes altissimos. Unde etiam in illis vari potest nix continuò.

RESPONDETUR huic rationi recentior Suarez. extrinseco illic frigiditatem provenire, nempe à spiritibus frigidissimis, siue illi vapores sint, siue spiritus. Contra arguit Ariaga: Aerem secundæ regionis esse serenissimum, consequenter illis exhalationibus vacuum, non ergo in illis frigus rejici debet. Deinde illæ exhalationes vel sunt calidæ vel frigidæ, si calidæ, Ergo debent potius augere calorem, non possunt quæ per se disperistasimè intendi, quia non habent contrarium circum obliens, cum & illæ sint calidæ, & aer calidus; Si sunt frigidæ, quod id probatur, non petendo principium.

RESPONDERI potest secundò. Frigiditatem illam referendam esse in vapores, qui quia non sunt multum terrei, nec multum humidi, serenitatem non impediunt, & sicut quando sunt frigidissimi venti, potest esse serenitas, Ergo de aere idem dicendum, illos autem esse frigidos à posteriori ostenditur ex illo frigore aeris, qui cæteroqui probatur ab oppositis esse calidissimus. Non est etiam universale, quod in altissimis montibus nives reperiantur, experientiaque docet ningere interdum sub altissimis montibus, serenitate supra manente, & sic cum plueret debet in æstate, ab impendentibus nubibus fugiunt calidæ exhalationes, faciuntque aerem magis calidum, sic vicissim, cum frigidæ fugiunt superficiem terræ calefaciunt, faciunt aerem frigidum.

RESPONDERI potest tertio. Non constata quantæ elevatio sit necessaria ad hoc, ut censatur aer esse in æqualitate, statu, & conditione sibi proportionata. Hinc quamvis conceperetur altissimos montes habere frigidiorē aerem, non sequeretur jam, quod eo casu sit in statu debito; Et certè vel in illis montibus sunt nives, & venti, vel non: si sunt nives, nec contra calorem, nec pro frigore aeris, certo urgeri potest. Nam defectus caloris in nives, positio frigoris in easdem referri debet. Quod si deest nives & venti, adsit tamen frigus, dicitur in Conimbricensibus, mediam regionem aeris à DEO creatam esse frigidam, contra quidem inclinationem aeris, sed ita deposcente ordine universi. Nisi hæc doctrina videatur ad acutum adferri.

Tertium Argumentum est quo utitur Ariaga, quia aer ubicunque ab agentibus extrinsecis

validis liber est, statim frigidus est, & ita in nocte semper est frigidior. Loca item æstate clausa, frigidiora sunt, partes item Septentrionales, frigidiores Meridionalibus.

RESPONDERI potuisset huic difficultati, quia cubacula hyeme sunt calida, ad quæ venti non permeant. Ergo etiam inferri poterit ex eadem instantia calor aeris. Ut id solvat Ariaga, dicit id referri posse, quia agentia frigida multum illic operari non possunt. Sed similiter dici posset calidum esse aerem, si adsunt repulsiva agentium frigidiorum. Unde dici posset noctu aerem frigidum esse, quia cum in regione infima non sit purus, sed mistus multis vaporibus, qui ipsi fugiunt activitatem Solis, & illo abscedente frigescent.

Quartum Argumentum ejusdem est. Aer motus flabello refrigerat, Ergo natura sua est frigidus. Nam motus in rebus calidis excitat calorem, frigus verò in frigidis.

RESPONDETUR. Aerem istius infimæ regionis, frigidis vaporibus esse plenum, & hos impactos faciei refrigerationem illam adferre, & sicut ex follibus, quæ ignito carboni materiam suppeditant, illumque fomentant, non rectè colligitur calor aeris, ita nec rectè colligitur ex flabello frigus.

Quintum Argumentum ejusdem est. Quando homo patitur colicam, aer intus inclusus, naturali sua frigiditate hominem vexat, tantumque rerum calidarum applicatione ei mederi possumus.

RESPONDETUR. Negari posse quod aer aliquis corpus intret, quam is, qui respiratione trahitur, hic autem non nisi calefactus immittitur, concesso autem quod etiam alius aer immittatur, facile negari potest illum etiā permeando non calefieri, sed posito etiam, quod revera aer tunc frigidus noceret, frigiditas ejus in misturas referri potest. Causa etiam doloris colici, etiam in calorem rejici potest, nempe in spirituum calidorum copiam, qui vexant intus quæruntque locum quā evadant, hinc ei dolori, non aliter mederi possumus, quā laxando poros, quibus laxatis, exeunt illi spiritus.

Sextum Argumentum est. Quia observatum est à multis, diabolus in corporibus aereis assumptis, non posse tantum calorem efficere, quantus est hominis, quod falsum esset, si aer esset summè calidus.

RESPONDETUR. Hoc argumentum utrumque probare, nam probat aerem esse calidum & frigidum, calidum quidem, quia corpora illa sentiuntur calida, quamvis non eo temperamento quo humana, frigidum autem, quia non accedunt ad calorem humanum. Addit recentior Suarez, diabolus esse potius sollicitus de externa figura, non autem de calore, fortè etiam Deus ob suæ providentiæ fines ordinavit, ut illa differentia in corporibus appareat.

Septimum ARGUMENTUM est. Quia juxta cœlum lunæ, est ignis elementaris, Ergo necessarium fuit, ut nimius illius calor, temperaretur aëre frigido.

RESPONDETUR. Hoc argumentum potius probare, debuisse illic poni elementum calidum, ne posito frigido, pugnarent inter se. Quod si dicas illum ignem non esse inibi activum, cur ergo poni jam debebit elementum, quod temperet calorem illius, sua frigiditate.

Pro caliditate Aëris.

Primum ARGUMENTUM Commune est. Possibilis est combinatio humiditatis & caloris. Ergo datur. In nullo autem elemento poni debet nisi in aëre.

RESPONDETUR. Non secundum omnes posibles combinationes, est numerus elementorum & constitutio; de quo supra.

Secundum ARGUMENTUM est ex recentiori Suarez per experientias.

Prima Experientia est; quia res calore attenuata, in aërem resolvuntur, ut patet in aqua, quæ in lebe, dum igne calefit, minuitur.

RESPONDETUR; Experientiam non convincere: quia res calore attenuata, interdum resolvuntur etiam in aquam, quæ est frigida.

Secunda Experientia est, quia ea quæ sunt magis aërea, sunt etiam magis calida, ut mel, oleum.

RESPONDETUR; Etiam illum calorem, in alias misturas & temperamentum referri debere, non in aërem, dici etiam potest, oleum & mel, ignea potius esse, quam aërea.

Tertium ARGUMENTUM. Levitas est comes signumque caloris. Sedaër est levis. Ergo calidus.

RESPONDETUR. Levitatem hanc pensari vel maximè ex aëre infimæ regionis, qui vel maximè experientiæ nostræ subest, quem tamen constat multis misturis plenum. Levitas ergo hæc in aliud principium referri posset. Rursus nec aërem, nec ignem, purum misturis habemus, & tamen aër superponit se igni, ut videri est in foliis, à quibus impactus aër, superponit se carbonibus ignitis. Denique levitas illa aëris, non in calorem qui major est in igne, sed in conditionem ipsius corporis, referri posset.

Quartum ARGUMENTUM est. Quia nimio calore, in aërem aqua convertitur, & nusquam frigiditate convertitur in aerem. Ergo calor & non frigiditas humiditatem aeris comitatur. Nulla enim substantia gignitur qualitate opposita, proprio temperamento.

RESPONDETUR. Liquor glaciæ constrictus, glaciæ dissoluta non tantum spatium occupat ut ante; cujus ratio reddi potest, quod partes aquæ, frigore in aerem abierint. Quod si dicas frigore excludi non nisi partes aeris, non verò partes aquæ in aerem converti. Idem dicent oppositi. Deinde, quamvis nulla substantia, possit à qualitate opposita proprio temperamento,

per se loquendo gigni; tamen per accidentem contingit: ut dum operculum, calido superpositum, madefit. Et ratio est, quia fieri potest, ut partes aliquas ita alteret calor, ut quamvis sint capaces & gignantur, destruantur tamen illis forma misti. Jam ergo in elementum quod resolvi debent; & quia fieri potest, quod sit res levis, non poterit habere debitas dispositiones; fieri item potest ut non habeat pondus illud requisitum ad aquam, debite generatio aëris resultare. Quando autem ad hoc recurritur: Quod si ponatur aër humidus & frigidus, nulla cognatione vicino elemento, scilicet igni, aer sit conjungendus, adeoque turbandum ordinem elementorum, id non convincet; nam negabitur talem ordinem debere habere, diciturque talem esse ordinem elementorum, ut superemineat summè calidum ignis, infra sit summè frigidum aer, tum summè humidum aqua; denique summè siccum terra.

Quintum ARGUMENTUM est. Quia aer in locis humidis & frigidis, puta in terræ cavernis, convertitur in aquam, non aliam ob causam, nisi quia frigus simul cum humore, est dispositio aquæ non aëri debita. Deinde quia aer & aqua debent habere virtutes, per quas possent agere in se, & pati, exigente id mistorum temperamento. Hæc autem ex parte aeris non potest esse alia quam calor; & ex parte aquæ frigus.

RESPONDETUR. Quoad primum, illò potest probari aerem esse frigidum; quia elementa sive bolas qualitates habentia facilius in se convertuntur; cum ergo in illis locis facile aer convertatur in aquam, quæ est frigida, & ipse debet esse frigidus. Rursus dici potest, quod aer in istis locis hauriat multos vapores, levitati suæ contrarios, commodos gravitati aquæ, in quæ etiam solvitur.

Quod attinet ad alterum. Agent adhuc contra se aer & aqua, secundum aliam qualitatem, quia aer agnoscit ipso Ariaga, est siccus, humidus aqua.

RESTAT adhuc inquirere. An aer sit humidus, an siccus. Pro siccitate aeris stat Ariaga cum Stoicis. Hoc ut pensetur.

Pro siccitate Aeris.

Primum Argumentum est ex Ariaga; quod non habeat tantam humiditatem aer; quam aqua, vel hoc ipsum ostendit, quia aqua magis humectat.

RESPONDETUR. Potest humectare quidem magis aqua, & hoc probat, quod sit magis humidus; sed non non sequitur, quod aer non sit humidus, licet non æquè ac aqua.

Secundum Argumentum: Quia aer nimis humidus convertitur in aquam ut constat experientia. Ergo humor in summo non est proprietas aeris; sed aquæ consequentia probatur: quia nulla forma ejicitur è subjecto, & in aliam convertitur per qualitatem propriam formæ ejectæ.

RESPON

RESPONDETUR ex dictis, per se id non fieri
er accidens tamen id contingere, de quo in si-
mili supra actum.

Tertium Argumentum, aqua non est summè fri-
da. Ergo est humida. Ergo id aëri non com-
petit.

RESPONDETUR. Quod quærendum re-
et, an saltem in excellenti non sit humidus aër,
De antecedenti esse difficultatem supra in-
uimus.

Pro humiditate Aëris.

Primum Argumentum Oviedo est. Humidum
x Aristotele est illud quod non facile proprio
termino, sed alieno terminatur. Hæc defini-
o præ omnibus elementis competit aëri, faci-
us enim aër continetur intra telam, valde te-
nem quam aqua.

RESPONDETUR. Telam duplici modo pos-
e continere aërem. Primo quod sit valde po-
sa, ita ut exeunte uno aëre, subintret alius, &
non potest probari quidquam pro humidi-
te aëris. Quod si tela non sit porosa, adhuc
on probabitur humiditas, ad eum modum,
uo non probatur lanæ vel milii humiditas, li-
et advolvatur lateribus vas; quodque facilius
ontineatur aër intra telam, illud exinde profi-
scitur, quia non est corpus ita densum aër, atq;
aqua.

Secundum Argumentum est. Quia aqua est
imme frigida. Ergo tantum aër habet humi-
tatem in summo.

RESPONDETUR negando in aliorum prin-
cipiis antecedens.

Tertium Argumentum est. Quia eo modo con-
rue disponuntur elementa, non enim duo con-
aria, videlicet summè calidum, summè frigi-
um immediatè collocabuntur, sed medium
liquod constiruetur.

RESPONDETUR. Sicut nihil obest, quod in
sententia Oviedi, in excellenti sicco, in summo
humidum, sic nec oberit ut summè calido, sup-
onatur summè humidum. Rursus dicerent
ppositi, quod ille est optimus ordo elementor-
um, qui est magis proportionatus naturæ eo-
um, unde non debent naturam talem habere,
uia ita collocari debent, sed ideo collocari de-
ent, quia habent talem naturam. Cum ergo
liunde non probetur aërem esse summè humi-
um, ex collocatione elementorum, nihil de-
rnetur. In sententia etiam Ariaga medium
liquod ponetur inter duo opposita, quia ignis
t calidus & siccus; jam autem aër est siccus
t frigidus, ubi ratione qualitatis symbolæ, quæ
t siccitas, non ponentur immediatè, & se to-
s, contraria.

Quartum Argumentum ex Recentiori Suarez.
qua elementaris, non est magis humida, quam
qua rosacea, vinum, & cætera, & tamen ista
on sunt humida in summo, sunt enim mixta.

RESPONDERI potest retorquendo argumen-
tum. Si ponatur vinum in profundo puteo non
minus erit frigidum, quam aqua, neque tamen
arguitur quod summa frigiditas, non competat
aquæ. Ergo nec in præsentī bene arguetur.

Deinde ad objectionem dici potest magis ef-
se siccum vinum, quam aquam puram, est enim
vinum mixtum corpus, licet illa siccitas, pro-
pter excessum liquiditatis, non appareat.

Quintum Argumentum pro eadem sententia
sumi potest. Quia ea quæ in oppositum addu-
cuntur facile solvi possunt. Nam si dicas aërem
exsiccare, referri id poterit in exhalationes. Si
dicas aërem tempore pluvix reddi humidio-
rem non redderetur autem si esset in summo hu-
midus dici, poterit reddi tunc aërem magis hu-
midum, hoc est crassius humidum, in quod et-
iam principium referri potest, cur magis hume-
ctet aqua, quam aër. Quia scil. id densius facit.

Pro hac sententia notat recentior Suarez hu-
miditatem dupliciter spectari posse. Primò a-
ctivam, & hæc humiditas competit potius aquæ
secundo passivam, quæ sita est in minore consi-
stentia; in suo proprio termino, & hæc magis
competit aëri, magis enim delabitur & defluit.

Quæ combinatio Aeri debita.

ASSERO 1. Attendendo ad mentē Aristote-
lis, aërem esse humidum & calidum, expressa est il-
lius autoritas secundo de Generatione, textu
vigesimo tertio: *Cum simpliciter inquit quatuor
sint: quodque unius est, terra, siquidem sicci potius
est quam frigidi, aqua verò frigidi magis quam hu-
midi, aër humidi magis quam calidi, ignis calidi ma-
gis quam sicci.*

ASSERO 2. De humiditate aëris, vel ejus sic-
citate, frigiditate item vel caliditate per experien-
tiam nihil concludi potest.

RATIO est. Quia cum elementa multis sint
peregrinis qualitatibus; apud Nos referta, quid-
quid attuleris, in peregrina rejici poterit prin-
cipia, licet magis experientia stare videatur, po-
tius illum esse siccum quam humidum, & po-
tius, frigidum quam calidum, idquæ probant
experientiæ allatæ, & cum nulla ratio manife-
sta urgeat, pro illius humiditate, quis unquam
controversiæ ignarus, ex solo judicio sensuum,
dicat se humectari ab aëre.

ASSERO 3. Si nomine humiditatis non aliud
intelligas quam id quod facile cedit, eo sensu aer est
magis humidus quam aqua, facilius enim cedit.

De Combinationibus Terræ.

Communior sententia tenet, terram esse sic-
cam in summo, & frigidam in excellenti. Ra-
tio est. Ipsa auctoritas Scripturæ appellantis
terram siccam & aridam, & quia siccum maxi-
mè resistit figuræ alienæ, ex elementis autem
hoc vel maximè competit terræ; condistingue-
turque adhuc sua combinatione ab aëre, quia

ille non est in summo siccus. Ignis autem qui ex terra oriuntur, referuntur in mineralia, quæ sol in visceribus terræ operatur, & materiam, concipiendo igni aptam.

QUÆSTIO II.

De ipsa Miffione.

Uo hinc præcipue attingentur. Imprimis natura ipsius Miffionis, deinde an Miffum deponat in se actuale, an virtuale remanentiam Elementorum.

DIFFICULTAS I.

An, Quid, & Quarum Conduitionum Miffio?

Quoad Quæstionem, *An detur Miffio*; communis sententia illam admittit. Tum quia experimur ex variis Miffionibus varia generari. Tum quia ut ait recentior Suarez data causa, & non impedito effectu, sequitur effectus; datur autem causa Miffionis, nempe mutua contrariorum actio, & non apparet impedimentum effectus. Tum quia non omnia, quæ in orbe sunt, sunt aut terra, aut aqua, aut ignis, aut ær. Ergo dantur aliqua præter hæc, & hæc vocantur Miffa, cum suo modo contineant etiam illa priora.

Quando autem dicitur Miffa ideo non dari, quia fierent ab elementis, ab elementis autem fieri non possunt, cum sint nobiliora illis, mobilius autem ab ignobiliore non fit: id non convincit, nam in eo in quo fiunt, non sunt nobiliora Miffa elementis, quanquam effectus æquivocus, potest esse nobilior sua causa. Sed quicquid sit de hoc, Mixta excedunt præ elementis ratione formæ, quam tamen non producant elementa, sed aliud principium.

Quoad quæstionem: Quid sit Miffio?

Miffionem definit Aristoteles. Primo de generatione, textu vigesimo: quod sit miffibile alteratorum unio. Videtur hæc descriptio non esse bona. Ratio, quia de hoc ipso quæritur, quid sit hoc ly miffibile, & qui ignorat miffionem, ignorat miffibile, concedo quidem posse descriptionem procedere per causam, sed tunc quando ipsa causa aliunde est nota, aliunde autem ignoratur causa miffionis.

Quando autem alii ad salvandam definitionem, ad id recurrunt, quod ly *Unio*, positum in definitione, supponat pro generatione substantiali, terminata ad inductionem formæ miffi, in materiam, miffibilem, sufficienter præparatam, alteratam, continuatam. Id etiam non convincit, quia quærere restat, quid est non quidem generatio substantialis, hæc enim alibi supponitur definita, sed quid significat generatio substantialis ly *Miffi*.

EXPLICATUR I. Miffio ab aliis apud Oviedo. Quod scil. miffio sit generatio corporis re-

sultantis ex contrariorum congressu. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT. Quia ut sonat definitio hæc accepta, supponit potius debere fieri congressum elementorum, & pugnam, antequam dicatur fieri miffum; quod est falsum: quia potest bene ab ipsomet Deo immediate produci, & revera potest esse miffum, quamvis non ex pugna contrariorum. Deinde cum miffum sit aliqua generatio, sicut generatio non debet dici generatio corporis, sed potius generatio totius, sic & miffio non debet dici generatio corporis, sed generatio totius.

EXPLICAT 2. Ariaga: quod miffio sit duorum corporum alteratorum unio. *Hæc descriptio*

NON SATISFACIT: quia alteratio videtur debere præcedere miffionem, quæ tamen præcedentia ut dixi ad miffionem non requiritur; miffum item præfens quatuor includit elementa, non ergo debet esse duorum corporum unio. Ut hæc descriptio aliæq; similes, imò et Aristotelica definitio explicari possit, & ab impugnationibus allatis defendi.

SUPPONO I. *Triplicem in præfenti miffione cogitare possumus.* Primo corporum notabiliter discretum numerum constituentium, quando intra idem spatium includuntur, & sic v. g. nescitur triticum cum pis. Secundo miffio corporum continuatorum fluidorum simultaneous permeatio, & hac ratione aqua miscetur igni. Tertio prout hic de miffione agitur, videtur resultare aliquid ex elementis.

SUPPONO 2. *Miffionem ipsam, prout hic descripta agit dupliciter spectari posse.* Primo pro actione, ex qua resultat miffum, & hæc adhuc duplex spectari potest; scil. ipsorum elementorum inter se, & de hac idem dicendum, quod de reactione & repassione; vel certe sumi potest actio extrinseci, quæ ipsa actio extrinseci gentis, duplex spectari potest.

Primo, applicativa nonnisi elementorum, & de hac in præfenti nulla est difficultas, vel certe productiva ipsius formæ miffi, & de hac ita dicendum ac de reliquis generationibus.

Secundo sumi potest miffio pro ipsa ratione formali, & ut quo, & hæc non aliud est, quam ipsa unio, de qua proportionaliter loquendum sicuti sumus locuti de unione substantiali.

Tertio sumi potest pro ipso termino seu ratione formali ut quod: de sic sumpta miffione, in pluribus discurrendum, sicut de toto composito. Utroque hoc posteriori modo sumpta miffio in præfenti considerari debet.

SUPPONO 3. *Ly miffibilem ly unibilium & alios terminos tripliciter adhuc spectari posse.* Primo pro eo quod alteratum non est v. g. sed alteratur. Secundo pro eo quod jam v. g. non alteratur actu sed alteratum est. Tertio sumi potest pro ratione communi ad hæc membra quod alteratum est, vel alterabitur. *His suppositis*

EXPL

EXPLICATUR mistio. Pro ratione formali, quo sumpta, quod sit mistibilium alteratio unio. Ita Aristoteles: Et deinde, quia formalis ut quo mistionis, non est aliud, nisi ratio per quam mistum ut quod constituitur, jam autem mistum ut quod, non alio quo constituitur nisi unione, & quia hoc quod hic definitur est mistio ut sic accepta, quando ponitur *Ly mistibilium*, non ponitur definitum in definitione, quia hoc definitum in presenti est ratio formalis ut *Quo*, non autem ut quod, quale est mistum. Ipsa autem mistio termino ad quem, seu ipsum mistum, est substantiale ex elementis alteratis constitutum; Unde si queratur, quid sit mistibilium alteratorum unio, bene ista mistibilitas per constitutionem ex elementis alteratis describitur.

Quod attinet ad conditiones Mistionis.

Prima Conditio est. Ut non sit mistio secundum accidentia in eodem subiecto existentibus, sed secundum ea, quibus competit esse competas substantias. Conditio hæc sumitur ex 1. Generatione textu 28. propter defectum huius conditionis, materia & forma non dicuntur sciri, neque enim sunt completæ substantiæ, & sic v.g. albedo item & nigredo.

Secunda Conditio. Ut mistibilia sint mutuo activa & passiva alterativè, adeoque habeant communem materiam & accidentia. Unde duo angeli si secum unirentur, non essent mistum, quia nec communem materiam nec alterativa accidentia habent. Sumitur id ex textu 87.

Tertia Conditio. Ut propter faciliorem mixturem mistibilia sint divisibilia in partes exiguas, sumitur hæc conditio ex textu 84. defectu huius conditionis adamus non miscetur facile, cum aliis corporibus.

Quarta Conditio. Ut sint proportionata corpora ipsa, in ratione agendi, ex textu 88. & 89. defectu huius conditionis, si aquæ guttam rogo infundas, non fit mistio.

Quinta Conditio. Ut mistibilia, possint ex quacunque misti parte generari, est conditio ex textu 47. Ratio quia ex quacunque parte non generarentur, jam supponeretur illa pars, non esse mistum.

DIFFICULTAS II.

Quomodo elementa maneant in Misto.

Uplex est hac in parte sententia; alii dicunt formaliter entitateque sua retenta, esse in misto. Id docent ordinariè Medici qui adhæsit Dandinus lib. 2. de anima digressio 8. Alia sententia docet elementa manere nisi virtualiter, hoc est, ratione qualitatibus elementis, quæ restrictæ & temperatæ inibi sunt, estque communis reliquorum.

DICENDUM est. *Elementa manere nonnisi Virtualiter in misto.*

PROBATUR 1. Auctoritate Aristotelis de Generatione textu 84. & 89. & 2. de Generatione textu quadragesimo septimo & 2. de partibus animalium capite primo. Ratio ejusdem est. Elementa sunt omnium rerum principia prima, manereque debent in re genita, si enim non manerent, non essent prima principia, compositiva omnium, si manent, debent manere nonnisi virtute, quia aliàs non daretur vera generatio, sed solum alteratio, si enim erit aer, inquit Aristoteles 2. de Generatione textu 31. siquidem permanet, alteratio erit non generatio.

PROBATUR 2. Communi argumento. Vel formæ elementorum manent in eadem parte subiecti, hoc est materiæ, vel in diversis partibus. Neutrum dici potest; non secundum. Tum quia sequeretur quod nullius misti materia esset continua, nam ita distincta continuari non possunt, absurdum etiam est dicere, quod aurum purum, heterogeneas partes habeat, sequereturque contra Aristotelem 2. de Generatione textu 47. quod non ex qualibet parte misti segregari possent elementa, nec posset illud mistum, nisi ratione totius dici mistum; non autem ratione partium, haberetque se ratio misti sicut decem, quod singulis, suis partibus non convenit, sequereturque ulterius quod illud mistum, & esset arbor v.g. & aqua, quia utriusque haberet formam substantialem, nec jam pars misti appellabitur mistum contra Aristotelem 1. de Generatione textu 86. Non potest etiam dici primum, quia aliàs duabus formis substantialibus; una eademque materia informaretur.

PROBATUR 3. Vel in misto præter formas substantiales elementorum datur forma distincta realiter à prioribus, quæ sit forma misti, vel non datur; neutrum dici potest; quod ipsum probatur, si enim non datur præter formas substantiales elementorum, distincta realiter forma misti: Ergo nullæ res sunt distinctæ specie, quia omnes habent easdem formas específicas, & nihil insuper substantiale specificum est in uno misto, quod non sit in alio, si autem insuper datur forma misti: Ergo non dantur formæ elementorum. Quod ipsum probatur; quia vel potest præstare totum id illa forma, quod præstarent elementa, vel non potest, si potest, ergo otiosa erunt ipsa elementa, si non potest. Ergo illa forma & esset forma misti, ut supponitur, & non esset forma misti: Quia sicut forma ignis, quæ non potest præstare id quod præstat forma aquæ, est forma nonnisi simplex, nec est forma misti, ita nec illa forma misti, erit forma misti; Nec apparet undenam transeat in denominationem, & esse formæ misti.

RESPONDEBIS, formam misti, se solam non posse præstare, quod præstant formæ substantiales elementorum; sed indigere formis illorum, tanquam dispositionibus.

CON-

OBJICITUR 5. Cum elementa miscentur aut
lum elementum vincit, & tunc non dabitur
a mistio, aut vincit, & tunc non dabitur mi-
m, sed tantum erit elementum quod vincit.
Ergo debent omnia vincere, & sic omnia pro-
am formam producent in materia misti. Er-
formæ illorum manebunt in misto.

RESPONDETUR. Quod vincant omnia ele-
nta in misto, ratione qualitatuum elementis
bitarum, quæ etiam qualitates manent in mi-
o, à forma autem accedente misti vincuntur
maximè, quæ etiam manet in misto.

QUESTIO III.

De proprietatibus misti.

Omne proprietatum primarum misti, ac-
cipiendæ hinc sunt qualitates, quas principia
misti, hoc est elementa, misto adferunt. No-
mine autem qualitatuum secundarum, veniunt
tutes motivæ elementorum, quæ non ideò
undæ appellantur, eò quòd ex primarum qua-
tum pugna & mistione veniant, sicut veni-
nt colores, sed quia supponunt primas qualita-
re, & ad earum variationem variantur. Hæ au-
tem virtutes elementorum, motivæ ad capien-
m locum, sunt gravitas & levitas.

Nomine autè gravitatis & levitatis, veniunt
principia, quorum primū inclinatur sursum, secun-
dum autem inclinatur deorsum, vel attentè phrasi
Aristotelis ex primo cœli textu 1. & 4. cœli tex-
tus. Grave est quod ferri natum est ad mediū,
hic est ad centrum mundi. Leve autem, quod
ferri natum est ad extremum, seu sursum, quæ
descriptio distinguit dictas qualitates ab impul-
sū quia hinc non est determinatus ad motum
sursum tantum, vel tantum ad motum deorsum,
non possit vel circulariter, vel per lineam re-
cedere. Distinguit item à virtute mo-
tu animalium, quia hæc est principium motus
progressivè, subditur appetitui &c. quod non
se habet in gravitate & levitate.

DIFFICULTAS I.

An gravitas & levitas sint qualitates distinctæ realiter.

Omnis sententia tenet esse distinctas rea-
liter, negat Valesius, Ariaga, Pontius.

DICENDUM est, *Gravitatem esse qualitatem
distinctam realiter à substantia*, adeoque verum ac-
cidents Physicum.

Pensanda sunt argumenta pro hac sententia.

Primum Argumentum commune adferri solet.
Quia in Eucharistia, datur gravitas panis, & ta-
men non datur substantia panis.

RESPONDET Ariaga, non dari formaliter gra-
vitatem, seu formam gravitatis, sed tantum ef-
fectum poni gravitatis, hoc est impulsus.

INSTAT 1. recentior Suarez. Eodem jure

dicere possemus illic non manere colorem & sa-
porem.

RESPONDET Ariaga, non debere pondera-
ri quæ sint accidentia, vel substantia rei (his ex-
ceptis quæ sensu percipiuntur) ex mysterio Eu-
charistiæ, sed ex aliis principiis Physicis; cogni-
to autem quæ sint accidentia, debemus univer-
saliter dicere, ea omnia manere in venerabili Sa-
cramento. Addit idem, etiam si quis diceret
albedinem non esse distinctam à luce, conse-
quenter non esse illic albedinem distinctam, sed
lucem solam, non posset ex hoc mysterio ullo
modo redargui, sed aliunde.

INSTAT 2. Recentior Suarez. Aut in acci-
dentibus Eucharisticis admittitur vera gravitas,
aut non, si primum. Ergo distinguitur realiter
à substantia, si secundum multiplicabitur mira-
culum, de quo non meminere Patres.

RESPONDET Ariaga, potius à communi sen-
tentia multiplicari miracula, nam admissa gra-
vitate distincta, illa debet conservari efficienter
à substantia rei gravis, non enim est qualitas quæ
conservatur in subiecto ante formam substan-
tialem, sed neque emanat ab illa. Ergo si hæc gra-
vitas conservatur, duplex datur miraculum
nempe accidentis sine substantia servati, alterū
quòd sit sine causa efficienti, cum tamen Aria-
ga non nisi unum miraculum ponat, nempe sup-
pleti sine causa naturali impulsus.

Commune tamen argumentum hoc, restau-
rari sic posset. Quia si dicatur, quòd non nisi ef-
fectus gravitatis suppleatur in Eucharistia à
Deo, subruitur modus arguendæ distinctionis
realis accidentium Physicorum. Quod ipsum
probat, quia non alius est modus arguendæ
distinctionis realis, quam separabilitas aliàs ex-
plicata, & tamen ipse fatetur, ex aliis principiis
Physicis petendum id esse, cum tamen non ha-
beat exemplum separabilitatis, accidentis à
substantia ad permanentiam accidentis, nisi in
Eucharistia. Deinde non rectè per Ariagam ex
Eucharistia deducitur distinctio gravitatis, quæ-
titatis, albedinis. Ergo si ratio consulatur, &
non attendatur ad phrasas Patrum, nullum ac-
cidents esse separatum à substantia panis actu,
sed non nisi effectus illorum suppleri à Deo, &
ad salvandas phrasas Patrum, dicam quod non
doceant manere accidentia, secundum formas,
sed secundum effectus illorum, dicamque ipsa ac-
cidentia non esse separabilia realiter, nec distin-
cta realiter, eò quòd nullum sit ad hoc funda-
mentum, & nulla necessitas, sed esse non nisi ne-
cessitatem & fundamentum, distinguendi effe-
ctus accidentium à substantia, non autem for-
mas accidentium.

Restaurari item posset idem argumentum;
quia quodcunque fundamentum adferet distin-
guendi Ariaga saporem v.g. vel quodcunque aliud
accidents, idque ad sui etiam permanentiam, idem
adferri potest quod distinguatur gravitas.

Restau-

Restaurari denique posset, quia ex dictis illius constat, quod bene arguatur distinctio realis eorum accidentium, quæ sensu percipiuntur, quæ ergo est taxa quod legitime sensu percipiatur sapor in Eucharistia, idque secundum ipsam formam, non autem effectum illius, & non rectè percipitur forma gravitatis, sed percipitur sensu non nisi illius effectus.

Secundum Argumentum est, quo utitur Oviedo. Gravitas & levitas non identificantur cum materia, eadem enim materia gravitat sub una forma levitat sub altera; non item gravitas & levitas sequuntur formam, quia forma spiritualis non gravitat, & tamen corpus humanum gravat. Item gravitas & levitas non sequitur unionem, si forte hæc sit in homine spiritualis, seclusa; unione, in mortuo manet gravitas. Denique non identificatur composito, quia illud nihil est aliud præter illa tria. Ergo gravitas debet esse quid distinctum à substantia.

RESPONDET Ariaga, quod gravitas posset sequi formam. Anima autem rationalis licet in se sola non sit productiva motus deorsum, in his tamen circumstantiis gravitat, sicut eadem anima sola non famescit, posita tamen in corpore, famescit, videt posita in corpore, non videt extra corpus.

INSTAT. Oviedo sse disparitatem inter visionem v. g. & inter gravitatem; quia scilicet potentia visiva, est productiva visionis, quæ est accidens corporum, nec potest educi ex subiecto spirituali, neque item potest produci sine concursu specierum, quæ etiam ipsæ in subiecto materiali recipi debent, quæ omnia sunt materialia, defuntque animæ separatæ; terminus autem producendus à gravitate, tantum est præsentia localis; & actio ejus, est motus localis, ex vi cuius producitur hæc præsentia. Jam autem nec præsentia localis, nec actio illius productiva ullo ex capite indiget subiecto materiali.

RESPONDERI potest, argumentum probare multum etiam in principiis Oviedo, probaret enim gravitatem non esse qualitatem materiale, cum nec actio, nec terminus illius, deponant subiectum materiale.

Restaurari tamen potest hoc argumentum sic: Quia in principiis Ariaga, idem corpus nunc majorem, nunc minorem producit v. g. motum deorsum, cuius ratio reddi non potest, nisi concedatur gravitatem habere majus & minus, nam ipsæ formæ spirituales eadem manent, imò & materiales, si sunt indivisibiles. Materia etiam de se non gravitat.

Tertium Argumentum sit autoritas Aristotelis ex secundi de Generatione textu octavo, quinti Metaphysicorum textu 19. secundi de partibus animalium capite 1. ubi gravitas & levitas numerantur inter qualitates tangibiles.

OBJICITUR 1. cum Valesio apud Oviedo. Si gravitas & levitas essent accidentia distincta,

convenirent corporibus absolute in ordine ad se, in certa & determinata intensione, sicut competit calor & frigiditas, cuicunque corpori; sed gravitas & levitas non ita subiecto conveniunt; sed respective & in ordine ad aliud; enim absolute convenirent, eodem modo respectu cuiusvis medii convenirent, non convenirent autem eodem modo, ostendunt experientia.

RESPONDETUR. Quamvis calor ignis A, respectu ferri igniendi, non habeat tantam efficaciam, quantam respectu stipulæ igniendæ, tamen id non probat calorem non esse qualitatem respectivam, & non absolutam, ergo hæc probabit. Quod autem libra huius corporis supernatet aquæ, libra alius non supernatet, referri debet, vel in poros corporis, in quos insinuat aqua, & ipsum corpus attollit, vel ferri debet in aërem in corpore supernatante inclusum, qui etiam attollit corpus. Referri item debet in temperamentum.

OBJICITUR 2. cum Ariaga: Nullum esse fundamentum distinguendi à substantia, gravitatem & levitatem.

RESPONDETUR. Quodcumque Ariaga signaverit fundamentum distinguendi alia accidentia, idem in præsentia assumemus.

OBJICITUR 3. Potentia loco motiva animalis non distinguitur realiter ab anima. Ergo nec gravitas quæ est potentia loco motiva corporis.

RESPONDETUR. Disparitatem esse. Quia non videmus potentiam loco motivam esse paratam ab animali: Jam autem gravitatem panis, sentimus in Eucharistia sine substantia panis, quam illic sentiri idem fundamentum habetur, quod habetur sentiri saporem panis, sine substantia panis.

DIFFICULTAS I

An Gravitas & Levitas sint qualitates speciales.

Sensus tituli est, an gravitas & levitas identificentur primis qualitatibus, earumque temperamento, an verò sint quid distinctum realiter ab illis. Esse has qualitates distinctas docet communis sententia. Negat Oviedo & Recentior Suarez.

DICENDUM est, *Gravitatem v. g. esse distinctam qualitatem à primis qualitatibus.*

PROBATUR 1. Quia vel gravitas in una tantum qualitate consistit, vel in duabus, vel in omnibus. Si in omnibus qualitatibus consistit levitas & gravitas. Ergo elementa nulla dantur graviora, nulla leviora, quia elementa non habent combinationem omnium qualitatum, hoc ipso enim mista foret; si autem in duabus qualitatibus consistit gravitas & levitas. Quæro an æqualiter in utraque prima qualitate consistant.

int, vel non æqualiter. Si non æqualiter, erit ratio major unius quàm alius, qualitas. Si æqualiter: Ergo nullum elementum datur simpliciter grave, vel simpliciter leve; quia adjunctum habebit principium, quod in alio elemento principiat gravitatem, in alio levitatem; quod proportionaliter applica si gravis & levitas in una tantum qualitate consistat. *Hoc ulterius sic explanatur.* Ignis est levissimus; competit illi ex communi sententia siccitas & calor, quæro quid in igne principiet levitatem? si principiat siccitas simul & calor: Ergo terra non est summe gravis, quia competit illi principium levitatis; nempe siccitas; quod levitatem principiat calor. Quæro quò ex principio levior est aqua, quàm terra, cum illi utroque nullo modo competat. Neque valet si referas ad formam substantialem, sumptam cum materia combinatione, certè enim vapor est substantialiter aqua, & tamen levior est aqua. E converso si siccitas est principium gravitatis in terra, erit & in igne, adeoque non dabitur quid summe leve. Quòd si frigiditas est principium gravitatis, etiam aqua erit summe gravis; enim frigida. Quòd si utrumque principiat summam gravitatem nempe & siccitas & calor, erit difficultas, quod etiam siccitas gravitatem in igne principiare deberet. Quæro etiam unde hoc habebit hæc qualitas, ut si cum hac conjunctione qualitate, faciat levitare, si cum alia, faciat gravitare: & si siccitas conjuncta cum aqua qualitate non potest facere nisi siccum, cur siccitas quæ est principium levitatis, conjuncta cum alia qualitate, principiare poterit gravitatem.

PROBATUR 2. Quia magna parte dissoluta combinatione qualitatum remanet eadem gravis, ut patet in aqua calefacta, ferro ignito & cetera similia: Ergo apparet gravitatem, non sibi conditionem qualitatis.

PROBATUR 3. Quia in corporibus dampnorum receptus ignis, non facit corpora illa leviora, alias esse illis in centro terræ, esset contra inclinationem physicam, quam tunc habent ad motum sursum.

RESPONDET I. recentior Suarez retorquendo argumentum. Ponatur gravitas & levitas, qualitates distinctæ, resultabunt nihilominus à temperamentis primarum qualitatum. Ergo fundat in igne levitatem istud temperamentum, & in terra, vel aëre non fundat.

CONTRA. Quia in nostris principiis ratio addi potest ejus quod quæritur, referendo gravitatem in formam substantialem, quæ sit nata principiare illam gravitatem, supposita sui unioni cum materia, in qua spectata quantitate, & ut mole, proportionatam principiat gravitatem; hinc aqua est gravior vaporibus, qui etiam substantialiter sunt aqua, quia materia va-

poris non est magna; & licet quidem etiam per nos gravitas supponat combinationem qualitatum, supponit tamen non præcisè ratione sui, sed ratione formæ, & ratione corporis cui competit; Hinc anima etiam rationalis, propter ordinem essentialem quem dicit ad corpus, potest idem præstare sine imperfectione, quod præstant formæ materiales; posita autem separatione, forma nata succedere, succedit etiam in officio gravitatis causandæ. Quod si Deus impediret, ne formæ substantiali, alia succedat, si nollet supplere concursum conservativum gravitatis, non esset cadaver grave. Sicut nec alia Accidentia haberet, si in dicto casu, nollet Deus supplere causas conservativas eorundem.

RESPONDET 2. Idem. Gravitatem & levitatem consistere in temperamento, quod etiam admittit mixturam densitatis, & raritatis, & subtilitatis.

CONTRA est. Quia quamvis concedamus hæc simul necesse cum gravitate, non tamen in illis formaliter consistit gravitas. At quidem de temperamento jam supra dictum. Quod attinet ad densitatem, ita urgetur, nam densitas per illum sunt corpuscula, de quibus ipsis quæritur unde sint gravia, nec posset etiam dari summe grave, quia non daretur principium summæ gravitatis, densitas enim etiam est in aqua, & tamen non principiat summam gravitatem. De raritate idem proportionaliter dicendum.

RESPONDETUR 3. Duplex esse temperamentum. Quoddam quidem, quod appellatur à Chemicis fixum, & hoc cum candet ferrum, cum calefit aqua non dissolvitur, & in isto temperamento consistit gravitas. Aliud temperamentum mobile.

CONTRA est, quia saltem non admittit iste auctor densitatem fixam, & aliam mobilem; rursum cum densitas aquæ bullientis, notabiliter attollatur, deberet ex una parte reddi magis levis aqua, nam deficiente principio gravitatis, quale est per illum densitas, deberet densitati succedere levitas; & tamen hoc falsum est; ex altera parte deberet illa aqua reddi gravior, quia in illam intrant corpuscula, quæ etiam habent suam gravitatem. Redit etiam argumentum supra factum. Cur scilicet istud temperamentum fixum cum quoad aliquid sui reperitur in aliis elementis, non principiet eundem effectum? vel si principiat, non dabitur jam ullum summe grave, vel summe leve.

DIFFICULTAS III.

An Gravitas & Levitas sint una, an duæ qualitates, & de illis prout sunt in elementis.

† (H)

ASSE-

ASSERO 1. *Levitatis non est sola negatio gravitas.*

RATIO. Tum quia Angeli habent negationem gravitatis, non tamen ex eo ipso sunt leves, hoc est petentes locum sursum. Tum quia quodcunque fundamentum haberi potest, gravitatem non esse negationem levitatis, idem fundamentum haberi potest, levitatem non esse negationem gravitatis. Tum quia quamvis dentur aliqua accidentia, quæ contrarium non habent, quale accidens est lux, species intentionales, & cætera similia: nihilominus etiam dantur alia, quæ habent contraria; quale accidens est frigus. Quando autem est dubium, ad quam speciem accidentium spectet aliquod accidens, colligi id debet, cui sit magis simile. Habentine contrarium, an non habenti; major autem est similitudo inter gravitatem & primas qualitates, quàm inter gravitatem v.g. & lucem. Ergo, si primæ qualitates habent contrarium, etiam gravitas habebit, præcipue cum videatur ipsa levitas sub sensum cadere. Dicimus enim hoc esse leve, & hoc esse grave, non secus ac cum dicimus: hoc est siccum, hoc est humidum.

ASSERO 2. *Levitatem & gravitatem non principiari ab eadem qualitate.* Est assertum contra Cabæum, qui eandem qualitatem, prout est principium motus deorsum, appellat gravitatem, & prout est principium motus sursum, appellat levitatem.

RATIO asserti; quia ad hoc, ut non multiplicentur entia, non est necesse fingere otiosa entia, porro qualitas v.g. in igne esset otiosa; non enim exigit ignis motum deorsum; debetque hæc qualitas promanare in bonum formæ temperamenti: nullum autem est bonum ignis si eat deorsum, vel terra sursum. Per hoc tamen non nego fieri posse, ut per accidens, malum principietur à qualitate, cæteroqui provisum in bonum elementi; & sic malum per accidens causatur, dum homo gravitate sua agitur è turri deorsum.

ASSERO 3. *Gravitatem & Levitatem in elementis non esse absolutam sed respectivam.* Sensus asserti est: quod aqua v.g. non debeat dici simpliciter in summo gravis; quæ gravitas intelligitur nomine absolutæ. Sed est gravior aëre, & levior terra, quod est esse gravitatem respectivam.

RATIO. Tum quia si ponatur aqua, & in illam injiciatur terra, terra statuet se sine ullo alio principio in loco infimo. Ergo apparet illam esse magis gravem; neque id referas in impulsu: nam utroque elemento æqualiter impulsio, adhuc terra deorsum petet, cum nec ipse major impulsus, causari possit sine majori gravitate. Dixi, quod terra statuet se infra aquam, sine ulla alia causa, quia quando aqua statuit se

infra terram; id referri potest in vacui periculum, vel quod etiam tunc respectu aliarum partium terræ, sit adhuc supra illas. Tum datur, ut appellant extractum quoddam Camicum, quatuor elementorum, quod verro volueris semper redibit ad eundem locum. Ergo apparet elementa semper sibi determinatum locum distinctum; sicut determinatum sibi partes illius extracti. Si autem æqualis sit gravitas, saltem interdum in locum unum gravis, succederet aliud grave, &c.

Sed potestne dici ignis aliquo modo gravis nonnisi levis?

PROBABILIUS est: *Ignem & aërem nullum gravitare.* Tum quia nec ratio, nec experientia id ostendunt. Tum quia si aër est gravis, quæcum impetu projicitur lapis, defertque se ad aliquas partes aëris, non conaretur iterum superimponere aër aquæ, & respirante hominem in aqua, halitus illius cum bullis supra aquam non evaderet. Tum quia, si quæ ratio suadet aërem esse gravem, ea esset, quia si esset levius impetum non faceret in ignem, quæ ratio convincit: quia etiam si esset gravis non faceret impetum in aquam, consequenter deberet nec gravis, nec levis.

Censet tamen Maurus quæstione 48. quod aër non habeat positivam levitatem: cum

DICES 1. Illa corpora non habent positivam levitatem, quæ nullum habent impetum ascendendi supra gravius in specie. Talis est aër: ut enim illa corpora quæ habent innatum impetum descendendi, subtracto corpore inferiori suo impetu descendunt in locum illius, quod dicto aqua, subtracta terra, descendit in locum terræ; sic corpora quæ habent naturalem impetum ascendendi, subtracto corpore superiori, quod impediēbat ascensum, naturali impetu ascendunt in locum illius. Jam autem aër & aqua subtracto corpore superiori, non naturali impetu ascendunt, sed violenter trahuntur in vacuum supplendum.

RESPONDETUR negando, quod naturaliter impetu non ascendat aër super aquam, ut videtur in bullis, quæ erumpunt ex aqua, in quibus fuit intrusus aër, cum aliquo projecto; idcirco que sequeretur, si quis impetu aërem aquam generat. Aristoteles qui in oppositum citatur loquitur: quod aër non ascendat ad regionem ignis, quia aër est jam tunc in suo connaturali loco, & debito suæ levitati minori, tamen distincto igne in foco: suapte sponte locum illum occupat aër. Concedo ab Aristotele aëri non habui levitatem secundum quid, hoc est, non tam ac igni; sed nego levitatem illam, secundum quid, non esse levitatem positivam.

DIFFICULTAS IV.

An elementa gravitent & levitent in propriis locis?

Communis sententia est *nec gravitare nec levitare*; consequenter nec aerem impetum facere in ignem ut illi se superimponat, nec una pars terræ gravitat supra aliam, quod totum fundatur in experientiis; & insuper quia gravitas & levitas data sunt & provisa à natura, tanquam principia obtinendi locum debitum. Ergo si sint in loco debito nihil amplius agent, & sicut si ab hac superficie terræ usque ad alteram perforaretur terra, lapis ad centrum veniens non se ultra moveret, eò quod esset in loco sibi debito, sic nec se movebunt elementa, si sint in loco sibi debito. Sed recentior Suarez cum concessisset reliqua elementa nec gravitare nec levitare in propriis locis, docet nihilominus gravitare aquam.

DICIS cum eodem Primò. Aqua est gravis, & omnis gravitatis centrum, est infimus locus, quem aqua non obtinet,

RESPONDETUR retorquendo Argumentum. Aer est levis & omnis levitatis centrum est supremus locus, quem aer non obtinet. Ergo in suo loco levitat. Directè autem dici potest, aquam esse gravem sed non summè, consequenter nec centrum ejus est infimus locus, sed propè infimum, quem cum obtinet, plus non petit.

DICIS 2. cum eodem: quia aqua super pavementum cubiculi gravitat: Ergo etiam gravitabit supra terram. Ad respondendum huic argumento præ oculis habendum est quod experiamur aquam non gravitare supra natantes, gravitare autem supra pavementum. Misso aliorum sensu.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia dum aqua est supra pavementum, quod suppono esse elevatum à terra, atque adeo suspensum quasi in aere, est extra proprium locum, si est extra proprium locum, necessariò gravitare debet; cum autem est supra terram est in proprio loco: hinc supra terram non gravitabit, quòd autem gravitet supra pavementum, & non gravitet supra natantem in eodem v. g. cubiculo. Ratio: quia supra illud gravitat, quod impedit conjunctionem illius cum loco proximo supra infimum, quia verò natans in cubiculo, non impedit quominus tendat ad suum locum aqua, impedit autem pavementum, sit ut gravitet supra pavementum, non supra natantem. Unde etiam si aliquod vas aquæ imponeretur dorso natantis gravitaret supra illum, quia impediret, accessum aquæ ad proprium locum. Casu verò quo, idem cubiculum aqua plenum, imponatur aqua, dupliciter continere poterit

† (H) 2 aquam

INSTAT Idem. Cum uter inflatus demersus in aqua, magno conatur impetu ascendere. Si verò illa aqua, in qua est demersus, esset congelata, maneret quietus sub aqua gravior, imò potiùs supra glaciem se inferiorem poneret, & conaretur illam rumpere. Rursus eodem apparet aërem inclusum in concavibus lapillorum, & metallorum, nullum habere impetum ad ascendendum: Ergo etiam & impetus, quo uter inflatus ascendit ex aqua, immititur ab aqua extrudente.

RESPONDETUR negando, quòd maneat quietus uter sub aqua congelata; unde si sit glacies tenuis, perfringeret illam, quòd autem glaciem inferiorem se conaretur rumpere, id ex hoc est; quia uter contentivus aëris, petit esse in aqua, nisi impediatur; hinc uter includens aërem, duo operari potest, si poneretur sub glacie tenui, perfringeret illam, quia operaretur secundum vires aëris, conantis superponere se aquæ. Si verò poneretur supra glaciem, perfringeret tenuem secundum gravitatem utris, ipsum continens aëris. Aër inclusus in medio facit illa magis levitare licet impetum non habeat, quia ad impetendum sensibiliter, virtutem sufficientem non habet, & si aqua extrudit aërem, non videtur id aliunde esse, quia uter minus gravat, & cur non erit hæc minor gravitas, levitate positiva.

DICES 2. Cum eodem aër non habet impetum ascendendi: Ergo descendendi.

RESPONDETUR negando ex dictis Antecedens.

DICES 3. cum eodem: Cum in terra aperitur fovea, eodem pacto descendit aër ad illam profundam, sicut descendit aqua, sed aqua descendit per positivam gravitatem. Ergo & aer descendit per positivam gravitatem. Ergo & aer est ponderosus & gravis.

RESPONDETUR. Cum non eodem modo descendat aer in foveam, ac descendit aqua, cum aer descendat cum nisu superponendi se aquæ, hoc ipso descendet aer, cum sua positiva levitate. Ponderatio utris aëre impleti rejici potest in peregrina mista aëri, & in ipsam materiam utris. Quæ adfert ex Galileo quod quatuor ingentis circiter partibus, minus ponderet præ aqua æqualis molis, illa procedunt de eadem itidem peregrinis qualitatibus affecto, si hoc vera sit experientia. Quando enim dicitur: Ponderetur phiala plena aqua post egressum aeris, & invenietur minus ponderare, amante dum erat in phiala plus aeris. Si enim illud spatium occupat aqua, quæ non gravabit magis, si alius aer, quæ crescit pondus, cum similis aer non possit plus ponderare.

aquam. Primum ut non eleuet illam notabiliter supra residuum circumfluentis aquæ, & eo casu non gravitabit notabiliter supra pavimentum aqua. Casu autem quo illud cubiculum faciat aquam notabiliter superiorem aere, eo casu gravitabit, quia eo casu non erit in proprio loco. Quod autem superior pars aquæ non gravitet, supra inferiores aquas. Ratio est, quia cum partes illæ sint homogeneæ, non petunt una esse sub alia; cumque habeant continuationem inter se, eam non disrumpunt, nisi accedat causa extrinseca.

DICES 3. Aristotelem 4. Cœli tex. 20. docere elementa igne inferiora gravitare in propriis locis, idque probat exemplum utris inflati, qui plus in aere gravitat quam vacuus.

RESPONDETUR. Aristotelem non plus velle, quam quod reliqua elementa quæ non habent tantam levitatem ac ignis, si aliquo ex motibus moveri debeant, quod sint potius movenda motu deorsum, comparative ad ignem, quo igne semper sunt inferius.

DIFFICULTAS V.

An Gravia aquæ cadant deorsum?

POSITO corpore magis gravi, quod cadat per se loquendo æquæ cito deorsum non nisi experientia probat Ariaga, quem secutus Pontius & recentior Suarez, negat antiquitas.

DICENDUM est I. Posito quod detur corpus magis & minus grave, magis gravè celerius cadet deorsum.

PROBATUR I. Causa naturalis quæ est potentior, agit potentius, quam causa minus potens, si agere debeat, cæteris reliquis partibus, v.g. simili dispositione medii, figura, & cætera. Sed magis grave, est causa potentior. Ergo ager potentius. Ergo potentius principiabit motum deorsum; adeoque celerius perveniet. Major probari potest instantiis, fundaturque in hoc principio; quia causa naturalis necessaria, cum debitis prærequisitis posita, tantum agit, quantum potest; hinc si plus possit, plus ager. Minor principalis probatur; quia grave, est causa motus deorsum. Ergo magis grave, est causa magis potens, sicut enim se habet simpliciter ad simpliciter, ita majus ad majus. Ergo si esse grave, facit simpliciter motum deorsum, magis grave, facit potentior, hoc est magis activam causam; secunda autem illatio probatur, Hoc quod principiat idque primario gravitas, est motus. Unde & per ordinem ad hunc, definitur gravitas. Ergo major gravitas, majorem, hoc est, celerior, causabit motum deorsum. Consequentia autem probatur. Quia si non principialet major gravitas, majorem, hoc est, celerior, motum deorsum, causa potentior non ageret potentius.

Quod ipsum, sic aliter proponitur. Unicusque causæ debet respondere aliquis effectus, primo & per se, cum dicat ordinem ad illum, quod gravitas est causa motus. Ergo debet illi respondere effectus, qui non est alius, nisi motus deorsum: Quia alias si motus deorsum non esset effectus, respondens gravitati, daretur effectus specialis, cujus nulla esset causa. Quod enim alia nisi gravitas, præcipue cum id non ferri non possit in impulsu, quia hic principiat motum principio intrinseco soli indebitum. Gravi autem, est debitus motus deorsum. Itaque impulsus non est determinatus ad motum deorsum, est determinata gravitas; jamque non daretur causa determinata illius effectus; hæc enim non est impulsus, utpote indifferens ad motum deorsum vel sursum.

PROBATUR 2. Quia nulla assignari potest ratio illius experientiae, in qua se fundant conclusi.

PRIMA RATIO adfertur ab aliquibus, quod scilicet corpus gravius, habeat plus de materia quæ est trahenda deorsum, quam habeat corpus minus: & hinc fieri compensationem.

CONTRA est. Hinc sequitur, magnum corpus æque fore calidum, ac parvum; quia magno rogo plus est materiae accendendæ.

imò ex hac ratione sequitur conclusionis interdictum: nam materia non contrariatur motui deorsum. Jam autem major gravitas, est principium potentius, ad illum producendum.

Secunda RATIO est. Quia quælibet pars lapidis, seipsam solam trudit deorsum, non verò aliam.

CONTRA est. Etiam posito quod una materia tradat aliam, cur omnes non agent simul eodem modo unius, producendo motum deorsum?

Tertia RATIO. A majori gravitate, non produci majorem motum deorsum, sed majorem impulsu. Quod ipsum probatur. Quod motus exercetur in ipso pondere, & in ordine ad seipsum, ita se habet pondus minus, & pondus majus: tantum enim est pondus minus, respectu sui ipsius, ac respectu sui ipsius est, pondus grave. At verò impulsus exercetur in corpore, ad quod diverso se modo habet pondus minus, quam majus.

CONTRA. Si illa propositio: In ordine ad seipsum ita se habet pondus minus ac majus sensum hunc habet: ita se habet in ordine ad movendum, petitur principium: si autem principium alium sensum, non apparet quis ille sit. Ipseque ille major impulsus, proficiscitur à majori gravitate, cur ergo & motus non proficiscetur à majori? Tum quia non est major ratio: Cur principialet major impulsus, à majori gravitate, non major motus. Quod autem dicit Pontius Corpus gravius, habere etiam plus gravitatis seu plus partium movendarum, plures enim partes medii resistentes: id etiam non convincit.

Contra primam Conclusionem

Obicit 1. Ariaga, Experientiam; quia minus grave & majus grave, æquè citò cadunt deorsum.

RESPONSIÒ communis est, quod detur quidem excessus, sed qui sensu percipi non possit, præcipuè si ex ordinaria altitudine projiciatur lapis. Hoc ut commodiùs intelligatur.

SUPPONO 1. Quod nulla experientia contra rationem prævalere possit, sed si aliter ratio, aliter experientia docet, vel neganda est experientia, vel dicendum non esse illam exquisitam. Hinc sufficienti data ratione pro conclusione, experientia contra illam non tenebit, nisi ratio solvatur.

SUPPONO 2. Nunquam veram experientiam, contra veram rationem procedere posse. Ratio, quia experientia in talibus proficisci debet ex causis necessariis, ad quas etiam vera ratio attendere debet, quia si non attendet, hoc ipso non erit vera, quia nec conformis objecto.

SUPPONO 3. Quamvis omnis nostra scientia dependeat à sensibus, atque aded ab experientiis, cum tamen scientia non sit experientia, sed deductum ex experientiis, hinc fit ut experiri solum, non sit scire, sed principium ad scire, quia verò ex diversis principiis & circumstantiis, sensus nostri falli possunt, fit ut scientia à pluribus circumstantiis pendere debeat, petendaque sunt experientiæ ab aliis sensibus, vel similibus effectibus. Ita etiam in præsentī uni experientiæ huic, fidendum non est, sed una experientia, contra quam militat ratio, aliis in simili experientiis, & similibus regulanda. Videmus autem quod à potentiori causa, cæteris paribus, semper potentior fiat effectus. *Hoc posito*

RESPONDETUR. Produci quidem motum velociorem deorsum à magis gravi, sed excessus gravitatem non adverti, ob spatii brevitatem, ut etiam à principio duorum non æquè currentium statim non dignoscitur diversitas. Dici item potest quod excessivum ponderosum, impulsu suo quo propellit aërem, juvet & in minori gravi augeatur motus. Referri etiam id potest in figuræ varietatem, & cætera similia. Quanquam docent etiam impressi, experientiam hanc in præaltis turribus fallere.

INSTAT 1. Ariaga. Si valet responsio, dicam inquit tibi: citiùs cadere, corpus minus grave, etiamsi id non percipiatur.

RESPONDETUR. Non posse id dici, quia in oppositum est ratio, quæ ostendit minus potens principium, non ita potenter operari.

INSTAT 2. Gravitas non solum decuplo, sed etiam centuplo est major in uno, quàm in altero, hinc si quo major est gravitas, eò citiùs

† (H) 3

cor-

itur. Unde b rationes contra Ariaga allatas. Illud, si quis effectus, si lentia aëris non convincit, quia hæc non est ad illud probabilis; immò oppositum hæc ratio videtur debere convincere, idè enim non citius descendit, nisi minus, gravi, quia plures habet partes aëris quæ deorsum nullam resistunt. Ergo si cætera sint paria citius descendit, quia si cum majoribus impedimentis, citius citò descendit, certè cum majoribus aduentis, citius descendit. Et quia plures partes recipientes in se qualitatem impulsivam, quia hic præcipientes faciunt impulsum; etiam plures partes gravitatis majorem facient motum deorsum, citiusque percurrunt partes aëris, adeoque citius descendit.

PROBATUR 3. Major gravitas principiat motum impulsivum. Ergo & principiat motum deorsum, præcipuè autem cum impulsus sit etiam lativus rei gravis deorsum.

RESPONDETUR 1. ab Ariaga, corpus grave in se movet, fortè non producere in se impulsus deorsum, sed solum in corpora quæ occurrunt & removere, quod si grave in se novum impulsum inducit, ille impulsus non juvabit ad motum deorsum, quia impulsus ab intrinseco, non virescit, sed augere motum naturalem, sed violentus accendit.

CONTRA est: Tum quia nulla est ratio cur motus impulsus in ipsomet mobili non recipiatur; tum quia nulla item ratio, cur impulsus ab intrinseco, idque ad motum deorsum adferat violentiam ei, quod vadit deorsum. Tum quia si ratio Ariaga convincit, probabit simul impulsum majorem, non produci à majori gravi, quia non videtur impulsus posse proficisci ab intrinseco, si proficiscitur, nego quod tunc ex accidenti hoc est, ex vi illius impulsus, non sit motus ille violentus, adeoque augens motum.

RESPONDET 2. Ariaga, majus grave non producit velociorem motum, sed fortiozem.

CONTRA est, quia non apparet, cur fortior motus, non sit velocior.

DICENDUM 2. Si non datur major gravitas, est intensior, sed sola extensior, non videtur præcipuè posse, quod magis grave, velocius sit movendum deorsum.

PROBATUR 1. quia rationes adlatæ respiciunt, quod unum præ alio sit intensius grave.

PROBATUR 2. quia sola extensior gravitas in se haberet, ac gravitas in pluribus partibus accepta, & singillatim agens; singillatim autem positæ actiones, non faciunt unam intensiorem.

PROBATUR 3. Lumen sparsum per plures partes non ita illuminat, ac collectum & intensum. Ergo idem dicendum de gravitate.

corpus debet moveri, certè ita jam centuplo gravius, centuplo citius deberet moveri.

RESPONDETUR, centuplo gravius, centuplo citius moveri, si moveatur per spatium bene notabile. Jam autem non pauci motus sub initium æquales sunt, quorum postea, nonnisi processu temporis, & spatii, differentia advertitur; sic si duo sagittas arcu excutiant, sub initium videntur æque cito currere, & tamè postea apparet differentia. Quod autem sagitta, quæ postea superat aliam, etiam sub initium celerius currat. Ratio est, quia supponitur plus habere qualitatis propulsivæ, sibi impressæ.

De opposita Generationi Corruptione.

CORRUPTIO spectari potest vel ratione termini, vel ratione actionis. Spectata ratione actionis, est id ratione cuius, tanquam rationis formalis ut quo, sequitur corruptio termini ut quod. Spectata ratione termini, est id quod corrumpitur. Rursus corruptio termini ut quod, est duplex. Ipsi formæ quæ supponitur esse materialis, adeoque corruptioni subjecta, & alia ipsius compositi. Jam autem corruptio ratione actionis spectata, dividi potest in actionem, quæ desinit, ratione cuius desinentis actionis, dicitur aliquid corrumpi; & in actionem positivam, vi cuius sequitur aliud; & hæc actio est potiuseductio, vel creatio formæ, aut generatio compositi. Jam autem corruptio spectata, secundum actionem, quæ desinere dicitur, sicut duo imprimis non esse actionis. Secundo esse actionis in ante positum: sine his enim duobus non potest concipi.

QUÆRES I. *Quid sit corruptio.*

EXPLICAT I. Recentior Suarez cum Combricensibus, quod sit mutatio totius ex toto. *Hac responsio*

NON SATISFACIT. Quia per illam corruptionem appropriatur toti, cum possit convenire etiam formæ.

EXPLICAT 2. Oviedo, quod sit desitio rei in aliam.

NON SATISFACIT. Quia corruptio est quid prius, quàm mutatio, mutatio enim dicitur positionem novi totius. Corruptio autem est prior positione novi totius. Ergo illud quod est prius, non debet explicari per hoc, quod est posterius. Deinde quantumvis Deus impediat, ne sequatur novum totum, verè erit corruptio, & tamen non erit desitio in aliam rem.

ASSERO I. *Corruptionem spectatam ratione termini, qui est forma, esse desitionem actus Physici, in subjecti potentiam, Ly Desitio est peritum Generis, est enim commune ad annihilationem, Conversionem, & cætera, Ly in subjecti potentiam, est illius differentia, per hanc nim discernitur ab annihilatione.*

ASSERO 2. *Corruptionem spectatam ratione termini, qui est totum compositum, esse desitionem seu cessationem totius à toto. Dico à toto non in totum. Quia si Deus impediret formationem, non esset desitio in totum, esset tamen desitio seu cessatio à toto; adeoque corruptio.*

QUÆRES 2. *An tota substantia corrupta, manentibus accidentibus, dicenda sit res rumpi?*

ASSERO I. *Si terminus corrumpatur quæ forma, & maneat subjectum, ex quo illa educitur, sit, non erit dicenda res illa annihilari.*

RATIO. Quia alias formæ materiales, cendæ essent semper annihilari. Oppositum sentit Durandus & Ockham: sed eorum argumenta supponunt creationem non aliud esse quàm non esse rei in ante, & annihilationem, non aliud esse quàm non esse rei in presenti.

ASSERO 2. *Non sufficit ad annihilationem etiam desitio subjecti. Si inter desitionem subjecti & positionem alius, sit connexio. Quantum temporis potius erit conversio ut fit in charistia.*

ASSERO 3. *Quando desinente simpliciter quo, tam quoad formam, quàm quoad subjectum remanent nonnisi accidentia, verè dicitur illa annihilari.*

RATIO. Res spectatur penes sua essentialia; essentialia autem illius rei, verè tunc rumpuntur: Vide pluribus de hoc Amicum tomorum Angelis, disputatione secunda, sectione decima tertia. Unde etiam in Eucharistia dicitur annihilari substantia panis, quamvis manent ejus accidentia.

DICES I. Forma cuius manet materia, tunc dicitur annihilari: Ergo & res cuius manent accidentia.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia adhuc ipsa materia est aliquid essentialiale, consequenter adhuc manet res in aliquo sui, quod non est annihilari; accidentia autem non dant de essentia rei.

DICES 2. Etiam manentibus nonnisi accidentibus, est vera propositio, hoc restat ejus, quod erat. Ergo non est annihilatum.

RESPONDETUR. Cum restet nonnisi illud, quod non est rei essentialiale, & nihil sit essentialis, erit nihil rei, adeoque annihilatio.

DICES

DICES 3. Ideò in Eucharistia non dicitur annihilari substantia panis, quia manent illius accidentia.

RESPONDETUR. Nego in Eucharistia non annihilari substantiam panis, annihilata ejus materia & forma, cum hoc tamen stat ut sit illic conversio, quia ut dictum supra, non est illic simpliciter desitio panis; sed vertitur in corpus Christi, ob connexionem Sacramentalem, in-
ter annihilationem substantiæ panis, & positio-
nem corporis Christi; non utcunque sed sub
speciebus panis.

QUÆRES 3. An accidens aliquod materia-
le, si postea conservetur concursu creativo, de-
statque esse, an desitio illius dicenda sit an-
nihilatio.

ASSERO. Si maneat materia eadem, ex qua ac-
cidens fuit eductum, & postea conservatum actione
creativa, adhuc illius desitio accidentis erit non nisi
corruptio.

RATIO. Quia non desinet in nihilum sim-
pliciter, sed in potentiam subjecti, & sicut con-
cursus ille creativus, dum est præsens, non fa-
cit quominus illa materia sit potentia illius ac-
cidentis, quamvis impedita, ita nec faciet, ne
dicatur rediisse in potentiam subjecti, conse-
quenter nondum annihilari. Quando autem
assumit Amicus, sufficere ad annihilationem,
ut totus terminus creationis, desinat in nihi-
lum sui; id falsum est, si non desinat etiam in
nihilum subjecti. Nam non manet quidem
formaliter tunc terminus creationis, manet
tamen in aliquo sui: hoc est in subjecto.

Ad M. D. G. Bq; V. H.
b.M.



INDEX I.

Titulorum.

TRACTATUS

de
Generatione. pag. 5

DISPUTATIO I.

De Generatione, Corruptione, Augmentatione, ibid.

QUÆSTIO I.

De Generatione secundum se. ibid.

DIFFICULTAS I.

Explicatur Generatio. ibid.

Punctum Difficultatis 1.

Defenditur communis definitio Generationis. 6

Punctum Difficultatis 2.

Quid sit salvandi modus, de ratione Generationis, esse mutationem. 7

Punctum Difficultatis 3.

Dispositiones quomodo concurrunt ad Generationem. 9

DIFFICULTAS II.

Degeneratione substantiali viventium. 10

DIFFICULTAS III.

Resolvuntur insuper quædam quæsitæ. 13

QUÆSTIO II.

De Conversione. 14

DIFFICULTAS I.

An terminus ad quem conversionis simpliciter debeat produci. 15

DIFFICULTAS II.

Solvuntur argumenta. 17

DIFFICULTAS III.

An terminus formalis à quo, desinere debeat in conversione. 19

QUÆSTIO III.

De argumentatione. 20

DIFFICULTAS I.

Quomodo fiat argumentatio. 22

Punctum Difficultatis 1.

Fundamenta utriusque partis. ibid.

Punctum Difficultatis 2.

Deciduntur Tenenda. 24

Punctum Difficultatis 3.

Solvuntur objectiones. 25

Punctum Difficultatis 4.

Quid sit sentiendum de argumentatione accidentali. 28

Punctum Difficultatis 5.

Quis terminus magnitudinis & parvitatibus in non viventibus. 29

DIFFICULTAS II.

De specie argumentationis per Rarefactionem. 30

Punctum Difficultatis 1.

An Rarefactio perficiatur additione novæ quantita-
tis. ibid.

Punctum Difficultatis 2.

An rarefactio fiat per intromissionem corpusculorum. ibid.

Solvuntur objectiones.

Punctum Difficultatis 3.

Proponitur modus explicandi Rarefactionem.

Punctum Difficultatis 4.

Explicatur Rarefactio.

Punctum Difficultatis 5.

Solvuntur objectiones.

DIFFICULTAS III.

De opposita Rarefactioni densitate.

DISPUTATIO II.

De Alteratione, Intensione, Remissione.

QUÆSTIO I.

De Alteratione.

QUÆSTIO II.

De Intensione.

DIFFICULTAS I.

Quid in sententia aliorum Intensio.

Punctum Difficultatis 1.

An Intensio fiat sola contrarii expulsionem.

Punctum Difficultatis 2.

An Intensio fiat productione novæ qualitatis corruptæ veteri.

Punctum Difficultatis 3.

An Intensio fiat per radicationem ejusdem qualitatis. ibid.

DIFFICULTAS II.

Quid per nos Intensio.

DIFFICULTAS III.

De gradibus Intensionis.

Punctum Difficultatis 1.

An gradus Intensionis sint homogenei.

Punctum Difficultatis 2.

Solvitur principale fundamentum.

Punctum Difficultatis 3.

Satisfit Instantiis Theologicis.

DIFFICULTAS IV.

De Intensionis termino.

DIFFICULTAS V.

De Conditionibus intensionis.

Punctum Difficultatis 1.

An simile in omnino simile agere possit.

Punctum Difficultatis 2.

Solvuntur objectiones.

Punctum Difficultatis 3.

Solvuntur quæsitæ.

INDEX I. TITULORUM.

DIFFICULTAS VI.			
De speciebus intensificationis.	98	<i>Punctum Difficultatis 2.</i>	
DIFFICULTAS VII.		Quæ combinatio Aquæ.	111
De impedimento intensificationis.	100	<i>Punctum Difficultatis 3.</i>	
<i>Punctum Difficultatis 1.</i>		Quæ combinatio aeri debita & terræ.	112
De existentia qualitaturn.	101	QUÆSTIO II.	
<i>Punctum Difficultatis 2.</i>		De ipsa Mistione.	116
De existentia formarum sita in appetitu conservationis & solitaria.	103	DIFFICULTAS I.	
<i>Punctum Difficultatis 3.</i>		An, quid, & quarum conditionum Mistio.	ibid.
De existentia per Reactionem & Repassionem.	104	DIFFICULTAS II.	
QUÆSTIO III.		Quomodo elementa maneat in misto.	117
De remissione.	107	DIFFICULTAS III.	
DISPUTATIO III.		Solvuntur objectiones.	118
De Mistione.	107	QUÆSTIO III.	
QUÆSTIO I.		De proprietatibus Misti.	119
De principiis mistionis & eorum proprietatibus.	ibid.	DIFFICULTAS I.	
DIFFICULTAS I.		An gravitas & levitas sint qualitates distinctæ realiter.	ibid.
Elementis tanquam principiis mistionis.	108	DIFFICULTAS II.	
DIFFICULTAS II.		An gravitas & levitas sint qualitates speciales.	120
De primis qualitatibus tanquam proprietatibus elementorum in communi.	ibid.	DIFFICULTAS III.	
DIFFICULTAS III.		An gravitas & levitas sint una, an duæ qualitates, & de illis, prout sunt in elementis.	121
De primis qualitatibus, elementisq; in particulari.	110	DIFFICULTAS IV.	
<i>Punctum Difficultatis 1.</i>		An Elementa gravitent & levitent in propriis locis.	123
De combinationem primarum qualitaturn habeat ignis.	ibid.	DIFFICULTAS V.	
		An gravia æquè cadant deorsum.	124

INDEX II.

Conclusionum.

DISPUTATIONE I.

De Generatione.

Quid per alios Generatio. Per Aristotelem est mutatio totius in totum, nullo sensu manente ut subiecto eodem. Hæc definitio convenit ordinariæ, & à causis secundis perfectæ generationis. Sed non generationi simpliciter. Quæ salvari possit de ratione generationis mutationem esse.

I. In generatione, respectu formæ materialis, concurrunt dispositiones, & dispositivè & effective, respectu autem formæ spiritualis substantivè dispositivè sed non effective. Imò nec concurrunt simpliciter ad conservationem animalis rationalis. Nisi restrictè acceptam. Generatio pro nativitate sumpta, est origo viventis a principio conjuncto, in similitudinem naturæ. Generatio est distincta ab alteratione. Posito quòd detur unio modalis spiritualis, non potest illa produci à parentibus, nec potest referri in Deum. Sed producitur anima unibili.

II. Terminus totalis generationis est compositus. Licet illius sub diversis nominibus acce-

ptæ, diversi sint termini formales inadæquati. Divina generatio, est perfectissima generatio,

De Conversione.

Definitivè conversio, est actio per quam aliquid sit aliud quid. Varia ejus divisio. Distinguitur à conversione. Debet versari inter duos terminos positivos. In illa manere debet aliquid commune. Debet item in illa esse definitio termini à quo. Conversio simul inferens replicationem deposcit ut terminus Ad quem reproducatur. Quantumvis illa reproductio non sit ratio formalis conversionis. Ad conversionem quæ talem, non requiritur productio termini Ad quem de novo.

Terminus formalis A quo totalis. Simpliciter desinere debet in conversione. Non tamen debet desinere ipsa forma spiritualis. Licet naturaliter forma materialis desinere debeat. Deberet tamen desinere etiam forma, si esset conversio in qua forma converteretur in aliam formam. Dum desinit corpus Christi sub speciebus sacramentalibus, non debet dici corpus Christi converti in illud succedens totum.

De Au-

INDEX II. CONCLUSIONUM.

De Augmentatione.

Essentia augmentationis non stat in motu unitivo quantitatis maioris. Nec fit per productionem formæ aut novæ unionis. Nec per actionem terminatam ad unionem unionum. Quid augmentatio. Quæ ejus divisio.

Augmentatio fit per partes aliquotas. In illa agens non agit per interpositas morulas.

Etiā augmentatio accidentalis, non interrumpitur moralis. Non est continua in qualitatibus habentibus contrarium. Quæ nota, quod qualitas augeatur per partes aliquotas.

Nullus est terminus magnitudinis in augmentatione non viventium. Quid de termino parvitatis?

Species augmentationis est Rarefactio. Quæ non debet referri in quantitatem. Nec fit per intromissionem corpusculorum. Proponitur primus modus explicandi Rarefactionem. Et alius, per qualitatem superadditam.

Quid sentiendum de densitate.

DISPUTATIONE II. De Alteratione.

Quid Qualitas. Alteratio definitivè est mutatio in qualitatibus, per quam subjectum, aliter se habet, & non fit aliud. Quomodo perficitur.

De Intensione.

Intensio non fit sola majori contrariæ qualitatis expulsionem. Nec per productionem novæ qualitatis. Nec per productionem novæ existentie ejusdem qualitatis.

Nec per ejusdem formæ majorem unionem. Sed per additionem unius gradus ad alium. Gradus intensionis sunt homogenei. Intensio rerum materialium, habet terminos parvitatis. Potest dari indivisibile qualitatis, sed non intensionis. Non habet omnis qualitas terminum suæ magnitudinis in intensione.

Simile in omnino simile, non potest agere. Nec minus intensum in passum magis intensum. Nec similia in intensione, dissimilia in materialibus agendi conditionibus. Densitas & major extensio, confert quidem ut actio sit celerior, & per majorem spheram. Sed non ut plus de qualitate producat. Non est tamen necesse, ut agens & passum, distinguantur suppositis.

Quid reflexio? Quibus qualitatibus conve-

nit? Rigorosè aliud est retractio aliud reflexio. Quæ ratio majoris intensionis ex reflexione.

Datur resistantia qualitarum. Est duplex. Quid illa. Quid resistantia formarum, sit in appetitu conservationis.

Ad pernoscentiam naturam Reactionis & Repassionis, explicantur varii termini. Datur Reactio & Repassio. Pars repassa non movetur duobus motibus contrariis &c.

DISPUTATIONE III. De Mistione.

Pincipia misionis sunt elementa. Quid illa. Quot. Primæ qualitates sunt, quæ non ex aliis, nec ex se mutuo fiunt, sed ex ipsis constituntur cæteræ, sunt quatuor. Quomodo definiendæ. Sunt illæ quid positivum realiter distinctum.

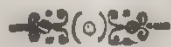
Quæ combinatio debita Igni, Aquæ, Aeris, & Terræ. Datur mistio. Est definitivè mixturæ bilium alteratorum unio. Variæ ejusdem conditiones.

Elementa manent non nisi virtute in mixtura. Quid qualitates secundæ. Gravitas est qualitas distincta realiter à substantia. Distincta item à primis qualitatibus.

Levitas non est sola negatio gravitatis. Non principiat ab eadem qualitate, à qua principiat Levitas. Non est absoluta in elementis, sed respectiva. Probabile est ignem & aerem nullo modo gravitare. Elementa nec gravitant nec levitant in propriis locis. Magis gravitate celerius cadit deorsum. Si non detur major gravitas, hoc est intensior, sed solum extensior non videtur probari posse, quod majus gravius velocius sit movendum deorsum.

De Corruptione.

Quid per alios corruptio si illa spectetur ratione termini qui est forma, est definitio accidentis in subjecti potentiam. Corruptio autem totius est definitio totius. Corrupta forma materiali & manente ejus subjecto, non erit cenda res illa annihilari. Nec sufficit ad annihilationem utcumque definitio subjecti. Deficiente toto, tam quoad formam quam quoad subjectum, manentibus tamen accidentibus, verè adhuc erit annihilatio. Si maneat materia eadem, ex qua accidens fuit educum, & postea conservatum actione creativa, definitioque accidens esse, non annihilatio tunc, sed corruptio erit.





TRACTATUS DE ANIMA.

*Tractatus de Anima est complementum Disputationum Physicarum;
De illa, sit*

DISPUTATIO I.

De Anima ut sic, & ejus Divisionibus.

DARI ANIMAM iisdem ferme rationibus probari debet ac probatum in Physicis dari formam substantialem. Additis tamen notionibus & characteristicis Animæ, præcipuè à radicato vitæ petitis.

Quod autem attinet ad ejusdem definitionem duplicem exhibuit Aristoteles.

Primam, Libro 2. de Anima capite 1. textu 6. quod sit actus primus corporis naturalis, potentia vitam habentis, tale autem, quod utique sit instrumentale.

Ly Actus, sumitur pro genere, quod tamen unus, simul, differentiale est, in anima, respectu aliarum formarum, quæ non nisi assistentes sunt; ad eum modum: quod ly animal, respectu Angelorum & lapidis est in homine quid differentiale. Neque valet si dicas, quod non dantur ullæ formæ assistentes; nam non dantur quidem ullæ formæ assistentes, hoc sensu, quia omnes ordinantur ad informationem subiecti, & si non ordinarentur, hoc ipso, completerent substantiæ; dantur tamen hoc sensu formæ assistentes; quia possint habere, aliquo casu miraculoso, alligationem aliquam localem, vel solam (sine miraculo) indistantiam, necullo jure informandi corpus; quo casu distinguerentur ab Anima informante; quia informans respectu illius corporis, haberet rationem actus quia rationem informantis, secus illa forma.

Dicitur Ly Actus primus, ut distinguatur ab actibus secundis, quales sunt operationes vitales.

Unde Ly Actus primus diverso respectu, prædicatum genericum, diverso differentia-

le, in quantum unaquæque forma differentialis est, actus primus importat prædicatum genericum in quantum autem distinguit ab operationibus v.g. vitalibus, est prædicatum differentiale prædicatum. Sumitur autem Ly Actus primus, pro eodem, ac forma, de cujus ratione non est semper actuare, sed esse aptum actuare. Vocatur etiam forma actus primus materiæ, non quod sit de essentia materiæ quam animat, sed quod cum sit forma substantialis, & constituat compositum substantiale, non inveniatur ante se aliam formam substantialem, nec materiam completam substantialiter. Dicitur corporis Physici, eo quod hinc agatur non de corpore Metaphysico, hoc est de ratione communi corporis, cujus actus non est, nisi illius Metaphysica differentia nec agitur de corpore artificiali. Dicitur Ly potentia vitam habentis: eo quod vi animæ, de qua hinc agitur, possint ab animato exerceri functiones vitales, & exercitia vitæ in Actu secundo ut colligere est ex Aristotele.

Textus sic habet, *Vitam autem dicimus quæ per ipsum fit, actionem, augmentationem, diminutionem.* En ponit actionem, augmentationem quæ sunt exercitia vitæ. Unde ly potentia vitam habentis, supponit pro Ly potentiam habentem ad operationes vitales. Et ita explicant, qui negant nomine corporis venire hinc materiam, sed potius totum compositum. Qui verò censent nomine corporis hinc venire materiam, dicunt ly potentia vitam habentis, intelligendum sic esse: quod materia ultimo disposita, habeat potentiam proximam, ad habendam animam, quæ est vita illius. Ly autem instrumentale, notat istud corpus, ut dicitur communiter, debere esse organicum: quod tamen

jam erat sufficienter expositum, in ly organicum. Circa hanc definitionem

Quæri solet, quid hic veniat nomine corporis materialis an totum compositum.

Quod veniat nomine corporis totum compositum

PROBARI solet imprimis. Auctoritate Aristotelis ex secundo de anima, textu 8. ubi docet animam quam definierat esse quod quid erat corporis, quæ tamen non est quod quid materialis, sed compositi.

RESPONDET Ariaga: Animam esse de primo conceptu materialis, non quidem constitutivo sed completivo. Hæc Responsio non satisfacit; Quia etiam forma est quid completum, neque tamen dicenda est esse de primo conceptu formæ materialis, non quidem constitutivo, sed completivo. Ergo neq; forma erit de primo completivo conceptu materialis; quæ ratio fundatur in dictis de primo essentiali conceptu materialis. Deinde complementa non solent appellari universaliter quod quid completorum, neque enim ultima unitas complens decadem, est quod quid decadis, cur ergo eandem conditionem, non sequetur forma, complens materiam. Deinde vel materia completur à forma in esse materialis, & hoc falsum est, vel in esse constituentis compositum, & sic compleri, etiam formæ convenit.

RESPONDETUR itaq; aliter quod scilicet verum sit, quod anima quam definivit Aristoteles, sit quod quid corporis, sed nego quod Aristoteles idem corpus acceperit in definitione animæ, quod accepit dum illam definit, quod quid esse corporis. Non enim insuetum Philosopho, terminos variare, præsertim qui variationem patiuntur, & suadetur ex aliis locis, qui ostendunt nomine corporis, venire materiam, de quo infra.

PROBARI solet secundò. Quia sicut calor potest dici actus calidi, & lumen actus lucidi, sic potest dici anima actus corporis hoc est compositi.

RESPONDETUR. Posse Animam dici actum corporis, hoc est compositi: Sed nego hic in definitione, ita illud sumi, ad eum planè modum, quo potest dici canis natans, de cane, qui est piscis, & de cane domestico! Non sequitur tamen debere semper accipi pro cane pisci. Sicut ergo attendendum est ad suppositionem termini canis, ita & ad suppositionem termini corpus, quam non ostendisse hic, pro composito.

INSTARI solet. Ex textu ejusdem libri non, ubi docet Aristoteles oculum mortui hominis, non esse organum, nisi metaphoricè, & æquivocè, adeoq; illum esse compositum.

RESPONDETUR. In hac definitione Animæ, non ponitur ly corporis organici, sed corporis physici seu naturalis. Deinde dicit Aristoteles, istud corpus potentia vitam habere, com-

positum autem non potentia, sed actu vitam habet, unde non dicit Aristoteles, quod anima sit actus corporis vitam habentis, sed potentiâ vitam habentis: Et sicut alia hæc est propositio lux est actus lucidi, & alia est actus, potentiâ lucem habentis, hæcque secunda notat lucidum in potentia, ita & distinctæ erunt hæc propositiones: Est actus potentia vitam habentis, & est actus vitam habentis, hoc posterius, competit composito, prius materialis.

PROBARI solet tertio. Lapis non dicitur constare corpore & forma etsi constet materia & forma. Ergo apparet ly corpus, non supponere pro materia.

RESPONDETUR. Usus non esse, ut significando compositionem lapidis dicamus illum constare corpore & forma, in re tamen ita esse & certè si illius materia non est spiritus, debet esse corpus. Enimverò quamvis Polonica lingua Castellanus dicatur Dominus, non sequitur quod alii non sint Domini: ita quamvis dicatur lapidem constare materiâ, non sequitur non constare corpore.

Quamvis autem dicamus in Physicis: Materiam solam cum diversis accidentibus esse corpus organicum, non sequitur lapidem esse corpus organicum, quamvis habeat materiam cum diversis accidentibus. Quia quamvis organum in re, solam dicat materiam cum accidentibus, supponit tamen ad significationem salvandam organi, quod illa accidentia habeant se per modum instrumenti, ad definitas operationes à natura, destinati, quas nec habet lapis, nec accidentia illius sunt talia, quæ ad hoc ordinem consequenter non dicitur lapis esse corpus organicum.

INSTABIS. Melius definitur res, per proprium finem, & per effectum formalem, quàm per media, jam autem finis ad quem ordinatur forma, est compositum: Ergo per illud debet definiti forma.

RESPONDETUR. Hæc ratio imprimis probat contra Aristotelem per actuationem definiti formam. Deinde nego finem formæ solum esse compositum, sed illum, etiam esse, informationem materialis. Pone etiam per impossibilitatem illud, quod pro certo supponit schola Scotistica, compositum scilicet esse tertiam Entitatem, numquidne non haberet finem intentum, forma si informaret materiam quamvis non refertur tertiam illam Entitatem finem inquam, saltem proximum & immediatum.

Quod autem nomine Corporis veniat materia.

Prima RATIO est. Quia Aristoteles lib. 2. textu 4to docet: Animam esse in corpore sicut in subjecto, non est autem in composito sicut in subjecto, aliàs esset inadæquatè in seipsa: Ergo apparet nomine corporis venire materiam.

RESPO-

RESPONDETUR. Animam quidem esse non nisi in materia, tanquam in subiecto, esse hanc materiam corpus, sed unde hoc propter, quod corpus supponat hinc in definitione materia, cum alias etiam supponat pro composito.

RATIO Secunda est. Quia ibidem textu septimo, supponit ita distinguere animam & corpus in definitione positum, sicut distinguuntur figura & cera, hoc est realiter & adæquatè, & tamen anima non nisi à materia distinguitur realiter adæquatè, non autem à composito. Ergo apparet hinc intelligi solam materiam.

RESPONDETUR. Hoc ipsum arbitrariè dicitur quod ubique ponit Ly corpus Aristotelis, quod ponat realiter adæquatè distinctum à materia, cum certum sit apud eundem, nomen materiae venire etiam compositum, cur ergo non veniet etiam positum in definitione Animæ. Deinde comparat animam Aristotelis ad corpus sicut figuram ad ceram non in distinguendo, sed in informando: quia scilicet sicut figura ceram ita informat materiam Anima. Unde etiam quamvis septimo Metaphysicorum corpus vocet Animæ instrumentum, quod instrumentum non est compositum, sed materia, id probat nomine corporis venire materiam, sed cum alias etiam compositum veniat nomine materiae, id probat, Ly corpus, in definitione animæ positum, non supponere pro composito.

RATIO Tertia est. Si nomine corporis Originari veniat compositum, sensus erit: quod anima sit Actus compositi, habentis animam.

RESPONDETUR, in re, verum assumi ab argumento, sed non quoad modum significandi & sic Homo definitur in re per Hominem, non tamen quoad modum significandi: & sic bene dicitur lucidum, id, quod habet lucem, universaliterque concreta bene definiuntur per abstracta, ita & in præsentia, bene definitur Anima, quod sit Actus animati.

Ex his colliges pro utraque parte nihil esse certi, quomodo Ly corpus sumpserit Aristotelis in præsentia definitione; propter quam ipsam ambiguitatem, censetur hæc definitio non esse exacta, est tamen sufficienter descriptiva & nominativa. Hinc etiam habet plures terminos, quod idem non nisi aliter atque aliter explicant, scilicet enim ly organicum, & potentia vitam habere, pro eodem supponunt, cum corpus organicum non nisi in viventi habeatur.

Secunda DEFINITIO sumitur Animæ ex 2. 24. Anima est id quo vivimus, & sentimus, & movemur, & intelligimus.

Hæc definitio etiam non est exacta, non enim definit Animam, quam definit ea, quæ sunt anima: quia tamen traditur per maiora utcunque rem explicat. Porro ly Et, quod hic repetitum, sumendum est partim dis-

junctivè partim copulativè. Si enim sumeretur tantum copulativè soli Animæ rationali competere; debet ergo ratione præcedentium particularum copulativè accipi; nam quod intelligit, & movetur, & sentit, & vivit; ratione autem consequentium particularum, debet disjunctivè accipi, nempe ut vivat tantum, vel etiam sentiat. Prior definitio magis est in usu. Ex verbis illius potest erui hæc rigorosior definitio. Anima est actus primus incompletus vitæ vel forma in actu primo vivificandi.

His de Existentiâ & Definitione Animæ prædictis, quoniam definitio illius importat quid sit actus corporis potentia vitam habentis. *Sic*

QUÆSTIO I.

De Anima prout est vita.

EST hinc necesse examinare quid sit vivere, tam in actu primo, quam in actu secundo, & cui subiecto competat.

DIFFICULTAS I.

Quid definitivè Vita?

EXplicationes varias quid sit vita, videbis apud Arriaga, fusè & Oviedo hinc ad difficultatem totam intelligendam.

PRÆMITTO 1. *Non esse hinc principale intentum ostendere quid vivat, seu subiecta vita.* Certum enim est Deum, Animalia, &c. vivere, cæterum etiam de aliquibus subiectis vitæ, erit aliqua difficultas ut an species impressæ, habitus, &c. sint principia vitalia. Maximus punctus in hoc est: quæ sit ratio communis vitæ, omnibus his saltem communis analogicè.

PRÆMITTO 2. *Spectaliter attendi in definitione vitæ ad immanentiam, ad, proficisci ab intrinseco; quos terminos latissimè explicat Oviedo integerrimo Puncto primo.* Suffecerit id præ oculis habere; quod immanentia, quæ requiritur ad vitalitatem, non intelligatur immanentia per identitatem, quia talis immanentia non nisi soli Deo competit identificantibus sibi suos actus. Per immanentiam ergo intelligitur potius actio, quæ nata est recipi in eodem principio quod operatur, & quidem non sola ipsa sed etiam terminus, qui vi illius actionis produciatur. Ex quo ulterius vides, quod ly immanentia ut ita dicam sit passivum quid, hoc est ad patiendam actionem & ejus terminum. Jam autem ly ab intrinseco, tenet se ex parte principii, cui scilicet, tanquam Ratio formalis ut quo agendi, debeat illa actio; & Terminus actionis, tanquam effectus: possetque hoc ly ab intrinseco appellari Immanentia principiativa: vocando aliam immanentiam unionis.

PRÆMITTO 3. *Dupliciter posse spectari vitam.* Primò in Actu primo quæ sita sit in posses-

fione principii vitaliter operativi, de quo quæritur hic, in quo statuendum sit: & aliam vitam in actu secundo, quæ sita sit in exercitio illius potentie.

PRÆMITTO 4. *Vita in actu primo, non debet essentialiter immanentiam Unionis.* Quia potentie identificatae animæ, non dicunt immanentiam Unionis, & tamen sunt vitales in Actu primo.

PRÆMITTO 5. *Vitalitatem in actu secundo salvari non posse, sine hoc, quod est proficisci ab intrinseco, seu sine immanentia principiativa.*

RATIO, quia alias omnes operationes essent vitales, si semel dicatur, aliquam operationem vitalem, posse non esse ab intrinseco. Tum quia omnia quæ manifestè vivunt, operantur ab intrinseco, & quæ manifestè non vivunt, non operantur ab intrinseco. Ergo apparet vitalitatem in actu secundo, non posse salvari sine motu ab intrinseco, imò nisi hoc dicatur, poterit dici: quòd digiti cadaveris si moveantur aliqua arte vel impulsu hoc ipso vivant. Tum quia quæcunque tandem afferetur definitio vitæ, semper in illa ponetur vel formaliter vel æquivalenter ly ab intrinseco. Ergo apparet Ly ab intrinseco, necessariò requiri.

Addit & bene. Amicus, Tomo 3. Disp. 2. num. 76. vitalitatem non posse desumi ex hoc, quòd sit actio à principio, quod est simpliciter vita, alias omnes actiones essent vitales, utpote profectæ à Deo, tanquam à principio, quod est vita; nec etiam desumitur vitalitas à subiecto recipiente quod est vita, alias nobis receptio gratiæ vitalis esset, non etiam desumitur ab objectis, quia hæc sæpe vitalia non sunt. Restat ergo, ut desumatur ab ipso moveri ab intrinseco; unde etiam Tridentinum, definiens, quòd in justificatione non habeamus nos mortuo modo, explicat id per hoc, quia nos movemur per actus nostros.

PRÆMITTO 6. *In hoc quod est uniri potentia producenti terminum productum ab intrinseco, seu in immanentia per unionem non stare essentialiter Vitalitatem.*

RATIO prima est. Tum quia ponamus, quod ab intrinseco moveat se homo ad producendam intellectionem, supposito quòd intellectio seu verbum mentis sit res, impediatur Deus illius unionem, transferatque eam in lapidem. Quæro an tunc dicendus sit intellectus operatus vitaliter vel non dicendus. Si est operatus vitaliter. Ergo facit operationem vitalem, quæ tamen ut suppono non dicit immanentiam unionis. Quod si illa operatio non est vitalis, cur non? cum ad illam fuerit motus ab intrinseco.

RATIO Secunda est. Quia in actu vitali sunt duo. Immanentia unionis & immanentia principiativa sive motus ab intrinseco. Quæro an in utraque consistat vitalitas, indepen-

denter ab alia. Si in utraque consistit independenter ab alia, Ergo si productam ab alia qualitatem faciat mihi Deus uniri, virale mihi illud erit. Quod si dependenter ab acceptione esse à principio intrinseco, vitalitas refunditur, in hoc, quod est habere immanentiam unionis, si in ipsa immanentia principiativa, vitalitas non sistit, quomodo vitalitatem refundere poterit, in immanentiam unionis? ad eam modum, quo si essentialiter non staret liberè in actu interno solo, non posset illam refundere in actum externum. Unde quòd Philosophi velint ab eodem principio proficisci & recipi actionem vitalem, id non ex eo invaluit, quod si illa receptio sit essentialiter requisita ad vitalitatem, sed quia cum illa actio utpote accidenti recipi debet in aliquo, non habet connaturali sibi subiectum, illud principium à quo producit, sed nego hanc receptionem formare vitalitatem.

RESPONDEBIS. Sufficere ad vitalitatem quod ille terminus petat recipi, in eo, à quo producit. Contra, hoc ipsum prius probandum debuit, requiri ad vitalitatem. Deinde statim ut non sufficit, ut aliqua sit actio vitalis, quæ petat produci ab intrinseco, casu quo non producat ab intrinseco. Ergo ne sufficiet egerere recipi in subiecto, si non recipiatur in subiecto, possitque Divinitus non recipi.

RATIO Tertia est. Quia id in quo essentialiter stat vitalitas, debet esse ejus rationis, ut ubi bique ponatur, adferat secum prædicatum vitalitatis, sed præcisè immanentia unionis non adfert secum vitalitatem, ut constat examinatione gratiæ, specierum, habituum. Ergo.

RESPICIUNT hæ rationes principium negativum, quod non sint multiplicanda Essentialiter sine necessitate. Ergo nec multiplicanda formalitativa vitalitatis, nulla autem est necessitas ponendi, quòd præter Immanentiam principiativam, requiratur ad vitalitatem immanentiam per unionem.

DICES I. Ea quæ sunt complexum deum, sunt ejus rationis, ut unum sine alio, non constituat illud complexum; & sic unitas non constituit binarium, nec sola anima compositum.

RESPONDETUR. Quæ plura unum constituent, includunt in se inadæquatam rationem constituti; & ita unitas, est inadæquatè binarius: Jam autem immanentia unionis, nec adæquatè constituit vitalitatem. Nihilominus salvari non potest sine immanentia unionis nutritio. Si enim in nutritione non ponatur unio partium, non esset nutritio, sed id deo scit nutritio, non ex prædicato vitalitatis, sed ex natura nutritionis. Deinde nego vitalitatem esse complexum ex produci & recipi in eodem principio, sed stat solo produci ab intrinseco.

Dices 2. Si receptio actionis ad produci illi intellectio RESPONDETUR quia necesse est nem ab intrinseco DICES 3. Alia intellectione ad illam ab intellectu, non erit illi quam quia illam ve. Ergo ratio v immanentia uni RESPONDETUR Petrum ad pro Paulo. 1. Utel postea Deus trahon esse illic assu impeditione Assumptio stat in produ quoad Entitatem: neutrum actioni, quæ in Paulum atque, si nunqu Paulum. stat vitalis. buit, non definit qui postea eve Potest assumlectionem in Paulum, ad eam intellectionem, non immanentiam intrinseco, non vin, produci non est ipse PRÆMITTO ne vitæ, ad hoveniat emanab anima, si in Deo rationemodo ignis dimplanta. nctum Adferuntur EXPLICAT I. entior Suar immanen

Disputatio I.

5

DICES 2. Si non requiritur ad vitalitatem receptio actionis, sequitur, quòd si lapis assumatur ad productionem intellectus in Petro, erit intellectio illa vitalis.

RESPONDETUR. Negando Sequelam. Ratio quia necdum lapis eliceret illam intellectio-
nem ab intrinseco.

DICES 3. Assumatur Petrus ad producendam intellectio-
nem in Paulo, eo casu movebitur ad illam ab intrinseco, & tamen illa produ-
ctio, non erit illi vitalis, idq; non ex alio capite,
quia illam intellectio-
nem non recipiet in

Ergo ratio vitalis Essentialiter stat, in illa immanentia unionis.

RESPONDETUR. Dupliciter posse assumi-
trum ad producendam intellectio-
nem in Paulo. 1. Ut eliciat intellectio-
nem in se, quam
postea Deus transferat in Paulum. Et dico,
non esse illic assumptionem rigorosam, sed po-
tius impeditionem unionis cum intellectu Pe-
tri. Assumptio enim rigorosa in linea efficien-
tiæ, stat in productione effectus supra naturam,
vel quoad Entitatem, vel quoad modum ope-
randi: neutrum autem horum competit illi in-
tellectioni, quam elicitam à Petro, transfert
Deus in Paulum: & hæc productio est illi vita-
lis, atq; si nunquam translata fuisset illa intelle-
ctio in Paulum. Quia si non fuisset translata
fuerit vitalis. Ergo etiam quamvis transferri
buit, non desit esse vitalis, quia per hoc quod
cui postea evenire debet, non mutatur res.

2. Potest assumi Petrus ad producendam in-
tellectionem in Paulo, ita, sicut assumeretur et-
iam lapis, ad eandem producendam, & sic illa
intellectio, non erit vitalis Petro, non ex defe-
ctu immanentiae per unionem, sed quia non est
ab intrinseco, non enim habet Petrus intrinse-
cam vim, producendi intellectiones, in anima,
sed non est ipse produ-
cens.

PRÆMITTO 7. Præter jam dictam in explica-
tione vitæ, ad hoc attendi debet, ne ratio vitæ
conveniat emanationi passionum & potentia-
rum ab anima, si hæc sunt distinctæ. Item ut sal-
vetur in Deo rationem vitæ. Denique ut salvetur
quomodo ignis dum augetur non vivat, vivat
etiam planta.

unctum Difficultatis 1.

Adferuntur aliorum Explicationes.

EXPLICAT 1. post alios, rationem vitæ re-
centior Suarez, quòd sit principium motus,
et se immanentis ab intrinseco. Hæc Expli-
catio

NON SATISFACIT 1. Quia de essentia vi-
talitatis non est immanentia per unionem & re-
ceptionem in Subjecto ut probatum supra, &
tamen hanc immanentiam per unionem suppo-
nit dicta definitio.

NON SATISFACIT 2. Quia anima emanans
potentias emanat illas ab intrinseco, & est prin-
cipium illarum per operationem immanentem,
& tamen non vivit illas emanando ut commu-
niter docetur, & alias posset dici ignis vitaliter
emanare calorem.

RESPONDET recentior Suarez productio-
nem passionum non esse vitalem, quia tribuun-
tur externo generanti, itemq; motum elemen-
torum v.g. ad sua loca, quia hæc loca, data sunt
illis, à generante, ut propria.

CONTRA est imo. Quia talis debet dari
definitio vitæ, ut illa ipsa contineat prædicata
quibus excludantur, ea quibus non competat
vivere, hoc autem non facit dicta definitio;
quia quando quæro, cur ab intrinseco non pro-
ficiscatur emanatio passionum, respondit: quòd
tribuantur generanti, de quo tamen nihil lo-
quitur ipsa definitio, saltem distinctè: præci-
puè quia proficisci passiones ab intrinseco & ta-
men tribui generanti, nihil aliud in re est nisi
proficisci à principio, quod illas passiones non
emanasset, nisi fuisset productum à generante.
Quid autem hoc obstat vitalitati, si illa stat præ-
cisè in hoc, quod est esse principium motus per
se immanentis ab intrinseco.

CONTRA 2. Ponamus per impossibile, a-
nimam rationalem esse à se, emanare tamen ex
se potentiam intellectivam distinctam, illa ema-
natio non esset jam attribuibilis producenti.
Numquidné jam deberet esse vitalis? & cum
hoc proficisci à generante, non inferat ullum
influxum immediatum in ipsam emanationem
passionum, sed illa emanatio est totaliter à for-
ma, cur non motus ad illam emanationem, di-
cendus erit esse ab intrinseco adeoque vi-
talis.

CONTRA 3. Quia operationes intelligen-
di productæ ab intellectu, non producuntur,
nisi ponatur anima, & tamen operationes illæ
non tribuuntur ipsimet generanti. Ergo nec
tribui debent emanationes potentiarum, cum
utrobique, scilicet, tam ad operationes, quam
ad emanationes, ponatur modus ab intrin-
seco.

Neque valet si dicas, perfici animam potentiis
ideoque illarum effectio-
nem tribui generanti.
Dicam enim & ego intellectum perfici opera-
tionibus. Dices perfici per accidens. Dicam
etiam potentias perfectivas esse animæ per acci-
dens. Dices qui dat esse, hoc est generans, vel
produ-
cens, dat consequentia ad esse. Dicam &
ego actus potentia, esse actus consequentes ad
esse potentia. Denique quamcunq; attuleris

disparitatem, illam ego accepto, & ex eo infero, te non rectè explicasse hac definitione actum vitalem, quia non desumis illam ex ipsis terminis definitionis.

NON SATISFACIT 3. Quia hæc explicatio non ostendit cur ignis, cui intrinseca potentia est calefactiva, dum producit calorem, non agat vitaliter itemque dum se augmentat; nam augmentando se, movetur, & quidem non ab alio, sed à se, adeoque ab intrinseco illa augmentatio immanet illi.

RESPONDET recentior Suarez. Motum ignis se augmentantis non esse vitalem, quia motus ille non est immanens, nec talis suapte natura, sed solum per accidens, augmentatur enim per subministrationem pabuli.

CONTRA est. Tum quia augmentatio quæ est per subministrationem pabuli in nutritione est vitalis. Ergo ex hoc principio, quod ignis se augmentet, per subministrationem pabuli, si cetera adsint, nempe motus ab intrinseco, non desinet esse vitalis. Tum quia de hoc ipso queritur, quid sit esse istum motum suapte naturalem, ut illa talitas, fundet vitalitatem. Tum quia accrementum illud partis & materiæ, quod accipitur per nutritionem, per Accidens accrescit, poterat enim primo informari ab Anima. Ergo illud incrementum non suapte natura, sed per Accidens est tale, & tamen illud incrementum habetur per actionem vitalem. Unde nova definitione explicandum veniet, quid sit esse motum immanentem, non talem suapte natura, sed solum per Accidens.

EXPLICAT 2. Oviedo. Vivens esse illud in actu primo, quod est principium actionis, ex sua essentia immanentis, quæ supponat præter principium activum & passivum, aliud principium illius, respectu cuius immanens dicitur. Explicat hanc definitionem suam in manifestè viventibus, nutritio, præter vivens, respectu cuius immanens dicitur, supponit materiam alimentis & alterationes, adeoque supponit aliud præter vivens; sensatio externa, supponit speciem impressam & præsentiam objecti, sensatio item interna, supponit sensationem externam, volitio intellectionem, intellectio speciem. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT 1. Quia ultimo differentialis ratio viventis per hanc definitionem esset, supponere aliud principium præter passivum & activum; nam reliqua conveniunt essentia unicuique, in emanatione suarum passionum. Sed in hoc non potest stare differentialiter ratio vitæ; quod ipsum probatur. Quia vita debet stare in aliquo ejusmodi differentiali, quod ipsum differentiale, importet principium operandi, ex ratione ipsa operandi, differens

ab aliis principiis. Non enim ratio vitæ, est a quid passivum vel mortuum, sed hoc quod præsupponere aliud præter principium activum & passivum, stare potest cum hoc, ne immanet operandi principium, differens à principio mortuis. Neque enim illa præsuppositio aliud principii, ex visui conceptus & verbis in definitione positus, infert quidquam exclusivum principii mortui, quid enim? Porro sicut mortui assignaretur id pro ratione differentiali hominis, quod posset stare cum ratione bruti; ita non rectè assignabitur pro ratione differentiali vitæ, quod potest stare cum principiis mortuis.

NON SATISFACIT 2. Quia sensatio vitalis, potest divinitus exerceri, sine ulla præsentia objecti, adeoque non supponendo aliud præter principium elicativum & receptivum. Neque valet si dicas quod supponeretur tunc conceptus Dei indebitus; quia ex vi concursus incubiti, non sumitur differentialiter ratio vitæ, licet autem queritur de tali ratione, quæ adferat rationem vitæ.

RESPONDEBIS, quod supponere aliud præter principium activum & passivum, se solo, non fundet rationem vitæ, licet fundet in circumstantia principii operandi ab intrinseco & recipientis.

CONTRA est, quia ex hac responsione sequitur nullum dari prædicatum differentiale vitæ, à principiis mortuis distinctivum. Quod ipsum probatur; quia hoc quod est esse principium ab intrinseco, convenit alicui mortuo, neque enim ignis ab extrinseco movetur ad combustionem hoc, quod est esse immanenter receptivum, convenit mortuo ceteroque igni, dum emanatum à se calorem, in se recipit. Hoc etiam quod est supponere aliud principium activum & passivum, stat cum ratione principii mortui, quod enim implicat. Ergo non adfers prædicatum differentiale vitæ.

NON SATISFACIT 3. Quia sequitur vitæ ignem se augmentantem vivere, nam in nutritione præter principium activum & passivum præsupponitur aliud nempe alimentum & alterationes, ita & in præsentia. Deinde sequitur quod notitia, quam aliquis Angelus habet de se existente, non sit vitalis; quia per illum le numero 29. intellectus & voluntas si sint accidentia superaddita non producuntur vitaliter, quia supponunt nudam animæ entitatem. Ergo cum etiam cognitio quæ cognoscit Angelus existere, supponat nudam Angeli entitatem non erit vitalis, neque enim Angelus per superadditam speciem noscit se existere. Denique ex hujus explicationis sequitur, Deum non videre propriè, notitia sui, quod enim aliud principium supponit illa notitia.

Punctum Difficultatis 2.

Explicatur Ratio Vitæ.

EXPLICARI potest ratio vitæ, quod scilicet vita in actu primo nihil aliud sit præter principium, per quod subiectum, vel si mavis dicere substantia in suo esse connaturali constituta excipiet operationes immanentes per se ab intrinseco; *Addo ly immanentes* propter dicenda ad objectionem primam; *Addo ly per se* propter dicenda de nutritione; *Addo ly ab intrinseco* propter dicta in præmissis. Pono autem loco generis ly principium potius, quàm ly potentia eò quod possunt haberi aliqua per multos principia vitalia, quibus non competit ratio potentia, si quis defendat habitus acquisitos esse principia vitalia.

PROBATUR bonitas explicationis, qui convenit omni, soli, & semper proceditque per primum hoc genere; Ut autem manifestius declararetur probatio, resolvendæ sunt difficultates, quas solvi debere, in definitione principii vitalis summi, se solo, & a monui.

Primò, ex vi hujus explicationis emanationes passionum non sunt vitales.

RATIO. Quia emanatio passionum non supponit subiectum in esse suo connaturali constitutum, sed constituit illud, & sic si calorem non emanaret ignis, non esset in suo esse connaturali, constitutus, emanationeque illa, primum, in tali statu constituitur.

Secundò. Ex vi hujus explicationis, salvatur ratio vitæ in Deo, quia & ipsa exercet operationes suas per se ab intrinseco, processiones etiam divinæ sunt immanentes, nec ab extrinseco Deus illas habet, & per se, non enim ex accidenti, quod Pater generet Filium.

Tertiò. Ex vi hujus explicationis salvatur, cur ignis non vivat augmentando se, vivat autem animal nutriendo se. Antequam ratio supponatur.

SUPPONO imprimis, in quo sint paria Nutritiva & Argumentatio ignis. Paria sunt imprimis in hoc, quod & forma Ignis ab intrinseco & nutritiva ab intrinseco augmentantur. Paria sunt in hoc, quia nisi applicueris nutritiva alimentum, non se nutrit: Paria sunt in hoc, quia si applicetur ignis jam productus in forma alteri igni, non censebitur movere se ab intrinseco ille ignis, ad illam igniendam stupam; etiam, si non per aggenerationem, sed per primam unionem, illi Materie alimentis; forma ita fuisset, eo casu non se movisset ab intrinseco nutritiva, ad illam partem uniendam. Paria sunt rursus in hoc: quia sicut hæc pars non est essentialiter aggenerata, sed poterat primò informari ab anima; sic nec iste ignis, qui est productus, necessariò producitur ab hoc igne, sed poterat ille prius & potius producere.

Denique in hoc paria sunt: quia si omnem perfectionem augmentationis haberet ignis, non se augmentaret: sic nec nutritiva nutrirer, si vivens, quiete possideret omnem suam perfectionem.

SUPPONO secundò, Quid alii præter jam dicta pro ratione adferant, cur ignis non vivat augmentando se. Quia scilicet ignis non per se, sed ex Accidenti se augmentat; quia scilicet non est in statu suo, unde hic qui est supra aërem, non se augmentat; sed hæc ratio non satisfacit. Tum quia ut dicebatur, si anima haberet id totum, per se, quod, per nutritionem habere posset, non se augmentaret, & tamen hoc non obest, quominus nutritiva dicatur vitaliter agere. Ergo etiam ex hoc præcisè, quod ignis non se augmentaret, si esset in loco sibi debito, cum se de facto augmentat, non dejicitur illud augmentum à ratione vitalis. Tum quia indigeret hoc ipsum probatione, quod supra aërem sit ignis, quod illic non combureret stupam &c. similia. Tum quia si ex hoc dejici potest, aliquid à ratione vitalitatis, reddique quasi per accidens agens, quia non habet illam perfectionem, quam requirit illa actio, sequitur etiam nutritionem & intellectionem non esse vitales, quia intellectionem producit intellectus, eò quod intra se non habeat perfectionem illius, & nutritio ponitur ex suppositione, quod non habeantur nutritivas neque valet si dicas, quod data sit & provisà à natura potentia nutritiva, ad hoc, ut nutriat, haberetque id per se; jam autem non habet id ignis per se, ut se augmentet; Non inquam valet si dicas: quia quo fundamento dices à natura datam nutritivam, ut adgeneret partes, eo fundamento dicam, dari à natura igni vim combustivam, ut se propaget: da ergo rationem ulteriorem, cur se non propaget ignis vitaliter. *His suppositis*

RATIO formatur: Cur scilicet ignis augmentando se non vivat; quia scilicet augmentatio facta per ignem non fit actione immanenti, sed transeunti, adeoque actione non fit, in ipso augmentante sed extra. Jam autem augmentatio per adgenerationem fit actione immanenti ab intra. Rursus dici potest, ideo non est vitalis augmentatio facta ab igne: quia non est per se, sed per accidens illa augmentatio. Quod ipsum probatur: quia ex accidenti est, quod conjungatur ignis genitus generanti, tam enim benè potest generare illum non uniendo illum sibi, quàm uniendo; Jam autem per se nutritiva augmentat, quia per se producit unionem, & nisi produceret, non censeretur nutritiva, egisse. Quod ipsum sic ulterius explanatur. Secundum eandem vim agit ignis, si ve uniat sibi alium ignem si ve non uniat, nec ulla est differentia in agendo, vel ratione principii, vel ratione termini, ager enim semper, secundum eandem vim ignitivam seu combustivam. Apparet ergo quod illa augmentatio, non fit per se, sed si nutritiva

tiva non adgeneraret quidquam, non censeretur egisse, nam actio illius, est productio unionis vel formæ sibi additæ, si sit materialis, quæ ferri non potest, nisi sibi uniat & adgeneret partem. Erit ergo per se, non per accidens motus in nutritiva ad suum augmentum, adeoque motus vitalis, quia hic debet esse ut dictum per se.

ADDO. Ad non pauca in hac materia solvenda. Quod immanentia requisita ad vitalitatem, duplex possit spectari; quædam immanentia ipsius termini, & hanc diximus supra, non esse de ratione vitalitatis, potest enim produci terminus vitaliter, & non uniri principio producenti; alia est immanentia ipsiusmet actionis, si ve illius terminus uniatur, si ve non, & hanc immanentiam requirimus ad vitalitatem; nec obest quod aliqua actio vitalis exigit immanentiam etiam termini, hoc enim est ex accidenti, nec requisitum ex prædicato vitalitatis, ad eum modum, quo generatio interdum vitalis exigit productionem formæ v. g. materialis, non tamen id exigit ut sic, omnis generatio vitalis.

Quarto ex vi hujus explanationis solvatur; quare motus gravium deorsum, non sit vitalis. Quia in materia, duplex est sententia prima, quæ motum gravium rejicit non in aliud, nisi in ipsam gravitatem, medium aptum, & negationem obstaculi, quam sententiam defendere quis posset, etiam posito, quod motus progressivus involvat modalitatem, idque ex eo, quia à non esse moti, ad esse moti progressivè, non transitur per ipsum medium aptum, & negationem obstaculi, secus hic. Et in ista sententiâ facile est salvare, cur motus gravium non sit vitalis: quia non competit subjecto, in suo esse connaturali jam constituto: quando enim grave non est deorsum, non censeretur, esse, in suo esse, constitutum, connaturali. Secunda sententia motum gravium cum aliqua modalitate salvat, & in hac sententia, ideo motus ille, quamvis sit immanens, non esset tamen vitalis, quia non esset per se, ideo enim principiatur, quia ponderosum est in statu violento. Quæ autem fiunt ratione violentiæ, non sunt per se. Non autem propter aliquam violentiam, potentia nutritiva, augmentat vivens.

Quinto solvatur, cur motus ille, quem causat magnes attrahens ferrum, non sit vitalis, si enim sit res de ipsa qualitate tractiva, illa non est vitalis, quia spectat ad esse connaturale magnetis, etsi illam non haberet magnes, non censeretur esse constitutus in suo esse connaturali. Si autem sit res de ipsa tractatione, hæc etiam non est vitalis, quia non est immanens actio sed transiens.

Punctum Difficultatis 3.

Solvuntur Objectiones.

OBJICITUR I. Si ad vitalitatem, ut dictum supra, non requiritur immanentia producti

termini, sequitur inexplicabile esse, qualem in immanentiam concedamus.

RESPONDETUR. Immanentia à nobis concessa non aliud est, quam quod actio vitalis, fiat extra subjectum, nec sit illic ubi non est subjectum. Hinc actio illa qua producitur v. g. intellectio, quia non extenditur extra subjectum vitalis est. Casu autem quo sentiret aliquis identificare actionem termino vitali, adhuc diceretur esse illic immanentiam, quia ipse terminus non producitur extra subjectum, quidquid sit quod uniatur intellectui, vel non.

OBJICIT 2. Oviedo. Demus vivens, cui à primo instanti productionis suæ, debita sit cognitio alicujus objecti, sicut de Angelis multi sentiunt. Hæc actio pertinebit ad naturalem constitutionem viventis, & erit vitalis, Ergo non de ratione actionis vitalis, esse distinctam ab illa per quæ vivens, in suo esse naturali constituitur. Quod sit illa actio vitalis, sic probat; Quia omnes cognitiones censentur esse vitales, quia etiam illa cognitio sit permanens ad naturalem constitutionem viventis probat, inquirentes quid sit illud quod pertinet ad constitutionem naturalem viventis.

RESPONDEBIS. Id quod pertinet per modum habitus, urget quid est hoc aliquid pertinere per modum habitus, quid pertinere per modum actionis.

RESPONDETUR; Illam actionem esse quidem vitalem, non esse tamen pertinentem ad constitutionem ipsius Angeli, quia ea quæ constitunt subjectum in esse naturali, debent per modum principiorum & potentiarum, tractari agendi si ve patiendi: Actio autem seipsa non constituitur. Deinde habetne Angelus totum suum esse completum, antequam agat illam intentionem vel non habet; Si habet, ergo illa actio non spectabit ad complementum esse ipsius, sed erit effectus illius esse; Si autem non habet complementum, Ergo illa actio requiritur ad sui productionem tanquam ipsius potentie agendi completivum. Illustrari hoc potest instantia ex esse supernaturali desumpta, in quo non constituitur homo per Actionem supernaturalem, sed per infusionem, quæ se habeat per modum potentie; Quod ipsum ulterius illustratur, quia cum esse sit radix ad operari, id quod constituit aliquid in esse naturali, debet etiam constituere in posse operari vel pati, si ve illud operari patique sit rigorosum, minus rigorosum. Cum ergo actio quæ tantum constituat in posse operari subjectum, non constituat in posse pati, sit ut non requiratur ad constituendam rem in suo esse naturali. Præter ipsum esse, præter potentias & principia operandi, ad esse connaturale rei, spectant proprietates, qualis est in materia quantitas, in igne calor &c. Cum ergo prima Cognitio Angelica neque sit esse Angeli, neque potentia operari, neque proprietas emanata, sit ut illa prima

esse, qualem ratio non spectet ad esse connaturale An-

OBJICIT 3. Idem. Essentia Dei ex communi theologorum sententia consistit in cognitione hanc cognitio Dei pertinet ad naturalem constitutionem Dei, & est vitalis. Ergo non est ratione operationis vitalis esse distinctam ab illis, quæ vivens constituunt in sua naturali dispositione.

RESPONDETUR. Quod primò essentialis conceptus Dei in ratione essentiae, non sit intellectio, de quo agitur in prima parte, sed independentem ab hoc principio solvi potest adlata difficultas. Si qui censent quòd esse intellectivum sit de primò essentiali conceptu Deitatis duplici sunt sententia. Aliqui enim admittunt intellectionem in actu primo, aliqui negant: In principiis horum, qui admittunt intellectionem in actu primo, facile est ostendere vitalitatem in Deo cognitionis, quia ex modo notato concipiendi in suo esse constituitur Deus intellectio in actu primo, hinc quando intelligitur exercere intellectionem in actu secundo, non censetur aliquid ponere, per quod modo concipiendi constituatur in esse suo. In principiis autem istorum qui negant reperiri in Deo ullo modo actum primum intelligendi, notandum urget difficultas, quia talem conceptum Dei constituendo, non constituunt in Deo vitam nisi in actu secundo, si non ponunt vitam nisi in actu secundo, debent constitutum vitæ in actu secundo ponere ipsam scilicet vitam in actu secundo, non obest autem ut vita in actu secundo, per aliquid quod est actio, constitutur, imò ita constitui debet. Ex vi cujus doctrinæ: distinguendum est consequens, Ergo non est de ratione operationis vitalis esse distinctam ab illis, quæ vivens constituunt, si illud vivens sit vivens in Actu secundo non nisi. Concedo, si sit vivens etiam in Actu primo; Nego, quod si ulterius quærat, quare vivens in actu primo non possit constitui vitali cognitione & possit vivens in Actu secundo.

RATIO est: Quia si vivens in actu primo constitueretur vita in actu secundo, & esset vivens in actu primo ut supponitur, & non esset vivens in actu primo, quia non haberet constitutivum in actu primo, sed id, quod est formalissimè, actus secundus. Ex quo etiam inferes vitam in actu secundo, debere constitui aliquo vitali.

APPO, Verum quidem esse, quod quamvis nos ponamus in Deo vitam in actu primo non requatur illum re ipsa habere vitam in actu primo; Quia tamen hujus cogitationis nostræ datur in Deo fundamentum, ratione hujus fundamenti, salvamus in Deo rationem vitæ in actu primo. Dici etiam posset, quòd Deus, sit vita in actu secundo, eminenter, hoc est, habens hoc actum, quod habet perfectissimus actus vitalis

creatus, licet non habeat conditiones perfectionem involventes, quales sunt proficisci à principio intrinseco ex suppositione substantiæ in suo esse constitutæ, habendo id, sine tali proficisci, quod in creatis habetur ratione dicti proficisci.

INSTABIS primò ex eodem, quòd non implicet creatura seipsa intellectiva illa cognitio erit constitutiva substantiæ, vitalis tamen erit, Ergo de ratione vitalitatis, non est supponere substantiam, in suo esse connaturali constitutam.

RESPONDETUR. Negari ut plurimum Antecedens, sed illo transito proportionaliter addicta supra distinguitur Consequens, Ergo de ratione vitalitatis non est supponere substantiam in suo esse naturali constitutam supposito, quod sit vivens in actu primo realiter. Nego Consequentiam supposito quòd sit ipse actus secundus. Concedo Consequentiam.

INSTABIS secundò. Anima est quid vitale, & tamen in suo esse connaturali, non supponit, sed constituit hominem, Ergo non est bona adlata explicatio vitalitatis.

RESPONDETUR. Non negari per nos, quòd id quod est vita, possit esse pars constitutiva alicujus, sed tantum dicimus quòd vitalis operatio, præsupponat principium jam in suo esse constitutiva, quod salvatur, quamvis idem principium sit pars constitutiva; adhuc enim ad operationem vitalem, supponetur substantia in suo esse constituta.

INSTABIS tertio; Ergo saltem non datur definitio communis illis viventibus, quæ vita ipsa constituuntur, aut componuntur, siquidem ante illam compositionem vel constitutionem, non intelligitur substantia, in suo esse constituta.

RESPONDETUR; Concedo, quòd ante illam constitutionem, quæ fit per ipsam vitam in actu secundo, non intelligatur res realiter constituta, sed imprimis antecedit illam ratione actus primus vivendi, ut dictum. Deinde ipse actus secundus, per prius est constitutivus, posterius autem ratione, habet formalitatem actus secundus vitæ, in illo quod constituit. Denique ut dixi, quia supposito quòd per vitam in actu secundo aliquid constitutur, adhuc operatio vitalis non supponetur ad substantiam in suo esse constitutam.

Ex his ulterius, Colliges quid sit vitalitas in actu secundo; quòd scilicet sit motus immanens, per se ab intrinseco, profectus à principio, substantiam in suo esse connaturali constitutam proportionaliter supponente.

Dixi proportionaliter, quia intellectio Divina & intellectio creata identificata noscenti si daretur, non præsupponeret realiter actum primum vivendi distinctum ab actu vivendi.

DIFFICULTAS II.

De iis quibus competit Vita.

Quia aliquid proficiscitur ab eo, quod est vita, non continuo debet inferri, quod sit jam vitale, aliàs cum omnia proficiscantur à Deo, qui est vita, omnia deberent esse vitalia, ad quod in dicendis infra attendendum erit.

Punctum Difficultatis I.

Species suntne quid vitale?

DE duobus hinc inquire potest; Imprimis an Species vitaliter producantur? Secundò, an sint ipsæ vitales?

Quod ad primum attinet; An scilicet vitaliter producantur, pensandæ sunt rationes utriusque partis?

Quod producantur vitaliter:

RATIO prima adferri potest; Quia illa productio speciei est immanens natura sua, neque enim intellectus potest connaturaliter producere species in extraneo subiecto.

RESPONDETUR; Precisè talis immanentia, se sola, non arguit utilitatem vitalitatem; hinc tali immanentia etiam ignis in seipso producit calorem.

RATIO secunda. quia Actio illa productiva specierum, proficiscitur à principio intrinseco per se: quia quamvis eo casu suppleat intellectus vicem objecti, facit id tamen nomine proprio ad eum modum, quo Deus supplet in generatione ex putri defectum causæ univocæ, non tamen tanquam instrumentum causarum secundarum, non enim ab illis accipit vim operandi, sed id facit nomine proprio.

RESPONDERI potest. Ad hoc ut dicatur aliquid agere nomine proprio non tantum requiritur, ut nō agat virtute, ab alio, cuius nomine agit, communicatâ, sed etiam ne agat virtute propria in bonum aliûs ordinata; & ita calor in se spectatus virtute propria agit, est tamen instrumentum, quia agit in bonum ignis. Jam autem intellectus produciens species, quamvis agat virtute propria, quia tamen illa virtus est communicata in bonum objecti, quod se ipso, illas species producere non potest, fit ut in illarum productione, non dicatur intellectus per se ab ab intrinseco agere. De DEO disparitas est; Quia DEUS non ordinatur ab alio & propter aliud, sed omnia propter se facit; imò hic ipse medius terminus probat oppositum: Quia supplens vicem causæ univocæ non agit vitaliter, Ergo nec intellectus agat vitaliter, supplens vicem Objecti.

INSTABIS. Eodem titulo dici posse, quod intellectus producendo intellectionem gerat vices objecti.

RESPONDETUR Negandò sequelam. Tum quia intellectus habet ex se ipso vim producendi intellectionem, unde eam potest producere non existente Objecto, non habet autem vim objectum producendi intellectionem sine intellectu, Ergo apparet maiorem esse connexionem intellectionis cum intellectu, quam cum Objecto, in ratione effectivi: quomodo ergo poterit intellectus dici gerere vices objecti in productione intellectionis. Tum quia Objectum ne concursu potentia, producit sibi species, patet, in speciebus materialibus: Si ergo habet vim objectum producendi species, & non habet vim se solo producendi intellectiones, fit ut intellectionem faciens Intellectus, non censeatur agere, vi sibi tributa in Objecti bonum, sed proprium bonum: faciens autem speciem, persistit, vi sibi tributa, in bonum Objecti.

Quod autem productio specierum non vitalis.

RATIO prima adferri potest; Quia si ipsum Objectum immediatè produceret illas species, illa productio non esset vitalis, Ergo etiam cum producit illas Intellectus, erit productio non vitalis.

RESPONDETUR. Retorquendo, imprimis argumentum, partem nutritione acquisitam paritisset habere vivens in instanti generatione nec illam tunc vitaliter acquisisset. Ergo etiam illam etiam nutritione acquirit, vitaliter non acquirit. Deinde quoad modum, quo Objectum producit suas species, non se accommodat intellectus objecto, nam objectum agit actione transeunti, immanenti autem intellectus agens. Quod si non sequitur modum agendi objecti intellectus agens, fit ut ex vi modi agendi sui proprii, possit vitaliter agere.

RATIO secunda adferri potest: Quia concursus specierum ad cognitionem non est vitalis, quia fit nomine objecti, Ergo etiam & concursus intellectus agentis, ad productionem speciei, non erit vitalis: fit enim etiam nomine Objecti.

RESPONDETUR. Quomodo solvendum Argumentum constabit, ubi inferius agetur, Antecedenti, his nihilominus pensatis.

DICENDUM est: *Etiam productionem specierum esse vitalem:* Probatur ex dictis. Quia ex una parte procedunt à principio per se, immanente & ab intrinseco, ex alia parte nihil obest quominus illa productio sit vitalis, nam quā vis producuntur nomine objecti; sufficit quod in modo producendi, non accommodent sese objecto, supra dictum.

Quod ad secundum attinet: An scilicet ipsa species sint principium vitale. In hoc puncto divi sunt Authores, negat Arriaga & Oviedo, affirmat recentior Suarez, Pensandæ erunt rationes utriusque partis.

Pro parte negativa **RATIO** prima est ex Arriaga

Quia species non operantur ut virtus intrin-
seca animæ, sed ut vicariæ objecti. Ergo cum
illas potentia operatur, non operatur ab in-
trinfeco.

RESPONDETUR; Distinctas esse has duas
propositiones; quod non est virtus intrinseca
animæ, non potest operari vitaliter; & hanc:
quod intrinseca animæ, non potest esse vicaria
objecti. Prima est vera propositio, secunda est
falsa, quia certè nomine objecti producit intel-
lectus species, & tamen intellectus est potentia
vitalis. Ergo ex hoc solo titulo, quia scilicet fit
vicem supplendo objecti, non deicitur à
vitalitate. Nego ergo consequentiam.

INSTAT Idem. Quia si objectum concurrat
ad actionem non concurrat ab intrinfeco. Ergo
species.

RESPONDETUR. Si objectum producat spe-
ciem, non producat vitaliter, & tamen hoc non
impedit ut producat intellectus vitaliter species,
ut docet Ariaga. Ergo etiam poterit pro-
ducere species, vitaliter cognitionem, quamvis
non producat illam vitaliter objectum. De-
bet sicut quia non eodem modo, ut dictum su-
perius, producantur species ab objecto, producun-
tur vitaliter; ita quamvis id faciant species quod
producat objectum, quia id faceret species modo,
ut, ut adhuc essent vitales, & alio modo, hoc
operantes vitaliter.

RATIO secunda ejusdem. Quia species per se
exigunt inhærere potentia, à qua produ-
tur actus. Ergo per se non sunt virtus in-
trinfeca Animæ. Antecedens probatur à pari-
tate specierum materialibus, quæ etiam in
aliis reperiuntur.

RESPONDETUR, imprimis retorquendo ar-
gumentum. Per se species non exigunt produ-
ci ab intrinfeco, de facto enim in Angelis con-
tingit à Deo. Ergo & productio specie-
rum non erit vitalis, contra quam æstimet dici
de Ariaga. Deinde si per se, idem signifi-
cat, quod universaliter loquendo, concedo,
quod non exigant species in sola potentia esse, à
qua producuntur; Concedo item quod hoc sen-
tentia non exigant esse virtus intrinseca Animæ. Si
autem ly per se significet, quod species, nec ex
aliâ ratione, possint inhærere potentia, &
quodque, quod nunquam possint esse virtus in-
trinfeca Animæ, in isto sensu falsa est propositio.

Quia non est licitum argumentari, à modo
causandi unius ad modum causandi alius; &
constat actione transeunti produci species
materialibus, idque ab objectis etiam non vitali-
bus, bene arguitur illas non esse vitales, quæ ra-
tio non militat pro speciebus, actione immanen-
tibus productis.

INSTAT primò idem. Quod species spiritua-
les operantur in ipsis principiis cognoscenti-
bus, id est, omnino per Accidens, nec fundare

potest intrinsecitatem specierum. Quod ipsum
probatur; Quia id totum est ex defectu spiri-
tualis subjecti, in quo recipiantur. Si enim in-
ter unum & alterum Angelum interponeretur
res spirituales, non video, inquit, cur per illud
medium ab uno Angelo ad alium non possint
mitti species.

RESPONDETUR. Hæc omnia dici arbitra-
riè; Nam quamvis id non implicet contradi-
ctionem, non sequitur id esse connaturale, quan-
tumvis poneretur medium spirituale.

INSTAT secundò Idem. Species ut concur-
rat, non requirit unionem sui cum potentia, sed
sufficit ut sit contigua potentia. Sicut enim
objectum contiguum v.g. sapor, potest causare
sui perceptionem, & universaliter in causis, suf-
ficit ad actionem contiguitas, ergo etiam ut spe-
cies concurrat cum potentia, sufficit illan esse
contiguam vel penetratam cum potentia.

RESPONDETUR. Imprimis retorquendo ar-
gumentum, quod probat habitum naturalem,
quem tenet Ariaga, esse principium vitale, pos-
se esse non nisi contiguum potentia; casuque
quo distingueretur intellectus ab anima, posset
non esse principium vitale, quia posset esse, non
nisi quod contiguum. Deinde directè nego
Majorem, quæ positivè non probatur. Dein-
de diceret aliquis, quod ut salvetur intrinseci-
tas agendi, debeat esse principium non solum
contiguum: hinc si species sint vitales, non de-
bent esse tantum contiguae, tu autem aliunde
non probas, species non esse vitales.

INSTAT tertio. Unus Angelus penetratus
cum alio, posset immediatè concurrere ad sui
cognitionem in illo Angelo, quem penetravit,
Ergo apparet objectum ad concursum exhi-
bendum non exigere unionem cum potentia,
nec ergo illam exiget ipsa species, cum non sit
necessaria major unio speciei, quàm objecti.

RESPONSUM supra, quod modum agendi
Objecti, non debeat in omnibus imitari virtus
vicaria Objecti. Et certè cum illa virtus ob-
jecti sit Accidens, accidentia autem naturaliter
sine subjecto existere non possunt, hoc ipso exi-
gent uniri potentia, tanquam subjecto; habere-
que intrinsecitatem sufficientem, cum tamen
objecta noscenda, sæpe, non sint accidens.

RATIO Tertia ex Oviedo est. Actus vitales
non inhærent, neque speciebus uniuntur, nec
alicui cum quo species unum totum essentiale
constituant, cum enim species accidentia sint,
cum suo subjecto, in quo recipiuntur, unum to-
tum essentiale constituere non possunt; jam au-
tem ad vitalitatem requiritur, vel uniri princi-
pio, à quo producitur, vel cum aliquo, quod se
habeat per modum compartis, in ordine ad to-
tum substantiale.

RESPONDETUR; Imprimis ostendendo hoc ar-
gumentum ad principia ipsius Oviedo, docet
enim ille hic puncto tertio, numero secundo,
dato,

dato, quod potentia animae sint superadditae realiter, & non recipiant in se actus vitales, nihilominus dici debere vitales, non quidem vitalitate formali & primo per se, sed saltem vitalitate animae ad quam iuvandam producuntur potentiae, cur ergo eadem vitalitate non gaudebunt species ipsae. Deinde nego esse necessarium ut omni principio vitali, quod habet vim concurrendi, cum alio principio ad actum vitalitatis recipiantur actus vitales, sed sufficere ut recipiantur in alio comprincipio, quod rationem principialis habet, qualis est intellectus, poteratque bene provideri à natura ne recipiantur intellectiones in speciebus, quia cum species non sint noscitivae, non deprecunt specialiter, ut illis notitiae uniantur.

RATIO quarta est. Si sola species per se operaretur, illa cognitio non esset vitalis. Ergo apparet speciem non esse vitale principium.

RESPONDETUR. Nego Antecedens. Nam tum Deus suppleret defectum intellectus, & ex alia parte ad vitalitatem sufficit, unum esse principium vitale. Et sic visio beatifica est vitalis quamvis lumen gloriae non sit vitale. Item quando actus amoris elicitur, cum solo auxilio extrinseco, illo casu auxilium non est vitale, & tamen sequitur actus vitalis. Deinde sicut tu diceret intellectionem productam sine specie impressa, Deo defectum speciei supplente, esse nihilominus vitalem; sic & in praesenti, quamvis sola species concurreret, & Deus suppleret concursum potentiae, adhuc posset dici ille actus vitalis.

RATIO quinta est. Duae sunt tantum species manifestae viventium. Primo viventium per introsusceptionem alimenti, ad hanc speciem non possent revocari species utpote quae non vegetantur. Alia species est viventium noscitivorum, ad hanc etiam speciem non potest revocari, quae etiam nihil noscit: Ergo apparet speciem impressam non esse quid vitale.

RESPONDETUR negando Antecedens. Nam etiam voluntas est principium vitale, & tamen nec alitur, nec noscit, utpote caeca. Commodius ergo dividetur vitale in introsusceptivum alimenti & motivum intentionaliter, tale autem erit motivum, etiam species.

Pro parte Affirmativa Primum Argumentum est. Quia species sunt principium agendi. Rursus non producant nisi immanentes operationes, non enim alias quam quas producit intellectus, producant item per se: quia definitivè ad hoc ordinantur; nec producant intellectiones ex suppositione alicujus violentiae. Producant etiam ab intrinseco, quia non aliunde sed à sua natura, supposito, quod producantur, vim agendi habent.

RESPONDETUR. Argumentum probare multum. Quia etiam species materiales producantur ab Objectis, & agunt, & actiones immanen-

tes agunt & per se &c. & ab intrinseco, nec minus sunt vitales. Quod si dicas produci illas extrinseco, id non obest: quia anima ratio producit etiam ab extrinseco, Deo creatore, tamen non desinit esse quid vitale, & si crearetur anima in coelo transmitteret Deus per medium, per hoc ipsum non desineret esse vitale. Ergo idem dicendum esset de specie materiali, quod scilicet sit principium vitale. Absolutè loquendo non potest dici species materialis tale quid, alias ab objecto non vitali, ut ignobiliori, produci non posset.

Secundum Argumentum est. Si aliquid vitalitatis specierum obstar, obstar hoc, quod loco objecti concurrant; Sed hoc non obstat, quia intellectus agens, loco Objecti producit speciem, & tamen productio illa est vitalis. Ergo quod loco objecti concurrat, non obstat, quominus sit species principium vitale.

RESPONDETUR. Hanc potius esse rationem, quia scilicet nullum est fundamentum tribuendum illi vitalitatis.

Tertium Argumentum est. Si gratia producatur à nobis, non haberemus ullum fundamentum illam non esse vitalem: Ergo idem dicendum de speciebus, quae à nobis producuntur.

RESPONDETUR potest de facto & gratia & per naturales habitus infusi & acquisiti, educuntur de potentia animae obedientiali neque tamen sunt quid vitale. Nam quamvis educantur à Deo, non obest vitalitati, sicut nec obest quod anima creatur: Ergo idem dicendum de speciebus. *His pro utraque parte pensatis nihilominus*

DICENDUM est. Species impressae non esse quid vitale.

PROBATUR. Quia quod non est principium operandi ab intrinseco, non est principium vitale. Species non sunt principium operandi ab intrinseco quod ipsum probatur. Quia species per se efficiunt intellectionem ut probabile est, quo infra, sed non nisi complent potentiam intellectivam, quae autem non agunt in aliquo opere, non possunt dici in illo genere operantur taliter.

Punctum Difficultatis

Quid sentiendum de Habitibus?

Potest esse res de Habitibus naturalibus & supernaturalibus.

Quod attinet ad Habitum naturales. Illos etiam vitas censet Ariaga & recentior Suarez, negat Oviedo. *Quod etiam habitus supernaturales* vitales inclinatur Ariaga, negat recentior Suarez & quidem non est difficultas, an productio habituum naturalium sit vitalis. Probatur enim esse vitalem iisdem rationibus, quibus probatur est productionem specierum esse vitalem, sed est difficultas de ipsis habitibus, an illi sit vitales.

DICENDUM

DICENDUM est primò. *Habitus naturales esse formaliter vitales* in sententia quæ illis tribuitur concursus effectivum in actus.

PROBATUR 1. Si daretur intellectus distinctus ab anima, esset potentia vitalis, Ergo & habitus; neque obest quod habitus naturalis, detur non nisi facile posse, hoc enim ipsum in argumentum accipitur, cur scilicet aliquid exigentum non nisi ad facile posse, non possit esse principium tale, sicut intellectus distinctus realiter. Non quod censeam distinguente realiter potentias Anima, requiri intellectum ad facile tantum posse. Sed argumentum procedit à pari. Intellectus distinctus realiter si daretur, quamvis non requireretur tantum ad facile posse, nihilominus daretur vitalis. Ergo & habitus Naturales distincti realiter, quamvis requirerentur tantum ad facile posse, esse possunt vitales. Nec enim est major unius quam alterius ratio.

PROBATUR 2. Quia tota definitio principii talis convenit habitui acquisito, si enim aliqua particula non conveniret illi, maximè non congruere illi, ut per se operari, cum requiratur non nisi ad facile posse; sed etiam hæc particula non convenit; qui etiam habitus non ex accidenti sed per se habet, ut faciliat: & sicut non obest & gratia, quamvis una potentia non faciat, quod facit potentia alia, ita nec obest, quod habitus detur non nisi facile posse, quamvis alibi potentia dentur dupliciter esse.

PROBATUR 3. Quia nihil impedit, ut habitus acquisitus sequatur conditionem principii, quod est quid vitale, nempe vel ipsi actus, vel potentia, quæ in actibus intentionalibus, exercet effectus non vitales.

OBJICITUR 1. Habitus non operatur per se inanimè, quia eandem actionem, posset inanimè etiam verbigratia se solo producere, quem operatur cum habitu. Ergo habitus non est principium per se agendi.

RESPONDETUR. Habitum non esse principium per se agendi, hoc est necessario requiritur; esse tamen principium per se agendi faciliat; modo; parumque refert quod eandem actionem possit ponere intellectus sine habitu, sufficit enim quod non possit ponere eodem modo, sicut videns posset habere eandem partem materiae habere acquisitam non vitaliter, & tamen hoc non obstat, ne alias eam possideat acquiratque alio modo.

OBJICITUR 2. Motus lapidis deorsum non est per se, quia fit non nisi ex eo, quod lapis sit in statu violento, Ergo & actio habitus, non est per se, quia est supposito non nisi quod sentiatur difficultas.

RESPONDETUR; retorquendo argumentum; actus imperatus non fit nisi ex suppositione, quod operatur imperans, iudicium non formatur nisi ex suppositione primæ operationis, nec quidquam amatur nisi ex suppositione propositionis obiecti, & tamen omnia illa possunt esse vitalia,

Ergo idem in presenti dici poterit, unde in forma negatur consequentia, nam non omnis suppositio facit, nec actio aliqua sit vitalis, vel certè ex dictis distinguitur consequens, Ergo & actio habitus non est per se, hoc est non est simpliciter & necessario requisita concedo, non est per se in ordine facilitandi. Nego.

OBJICITUR 3. Nulla est necessitas multiplicandi vitalitatem, sicut autem non multiplicanda entia, ita nec principia vitalia.

RESPONDETUR; esse necessitatem, quia tota definitio vitalis principii competit habitui. Non potest quidem dici habitus vita, quia neque est vita vegetativa, neque sensitiva, neque rationalis, cum ipse habitus non sit anima, potest tamen dici vitalis; quia illi, non quidem vitæ tamen vitalis competit definitio, ad eum modum quo unio vel subsistentia modalis, non est quidem substantia completa, nec incompleta, quia nec est forma v. g. anima, neque materia, est tamen aliquid substantiale, quia illi substantialis competit definitio.

Quod attinet ad habitus supernaturales.

DICENDUM est; *Habitus supernaturales infusos, non esse vitales.*

PROBATUR 1. Quia statuenda est aliqua regula certa taxans vitalitatem in principiis, hæc autem non est alia, nisi quod aliquid sit vita, vel productum ab ipsamet vita, tanquam aliquid subordinatum & provisum ab eadem, ad agendum: hæc enim duo, salvant id, quod est operari ab intrinseco, hoc est quod sit aliquid vel anima, vel ab anima productum; maximè enim est intrinsecum, anima, & per quod anima, tanquam per aliquid sui, agit; Jam autem principium per se infusum, nec est anima, nec producitur ab anima.

PROBATUR 2. Quia habitui infuso non competit intrinsecitas, adeoque nec definitio habitus; non competit inquam intrinsecitas, quia est merè ab intrinseco, habetque se ut species materialis ab objecto producta, in ratione extrinseci principii.

PROBATUR 3. Quando assumeretur lapis per potentiam obedientialem ad producendam v. g. visionem Dei, potentia illa obedientialis, non operaretur ab intrinseco, & tamen illi potentia obedientiali, jam non esset supra naturam, operari supernaturaliter; sicut nec ipsi principio supernaturali, est supra naturam, operari supernaturaliter. Ergo sicut in potentia obedientiali quæ tali, operari illud, non fundat intrinsecitatem requisitam ad vitalitatem; ita nec fundabit in habitu supernaturali infuso.

OBJICITUR 1. ex Ariaga. Habitus supernaturales sunt determinati ad operandum, intra proprium subjectum, exigunt item per se esse in illo, quamvis subjectum illos non exigat per se; hoc autem non reperitur, in aliis principii non viventibus. Ergo apparet, habitus supernaturales infusos, esse quid vivens.

RESPONDETUR. Majorem esse similitudinem habituum supernaturalium cum vita, quam cum aliis principiis non viventibus. Non esse tamen in illis talem similitudinem, quæ fundet prædicatum vitæ; quia deficiunt in principali, hoc est in esse ab intrinseco, & sicut impulsus magis accedit ad vitalia principia quam ad mortua, neque tamen impulsus est quid vitale, ita & in præsentia.

OBJICITUR 2. Actus supernaturalis est vitalis, Ergo & habitus productivus ejusdem.

RESPONDETUR. Actus supernaturalis, est vitalis, quia habet id prædicatum, cujus carentia in habitu supernaturali, facit ne habitus supernaturalis sit vitalis, nempe quia est ab intrinseco, cum tamen habitus supernaturalis, non sit ab intrinseco. Deinde quando plures causæ concurrunt ad eundem effectum, habentem diversa prædicata, non est necesse, ut omnes causæ illa prædicata contineant, sed sufficit ut contineant aliqua ex illis. Sic v.g. quando intellectus concurrat ad actum supernaturalem, sufficit ut alia tantum concausa sit supernaturalis. Rursus in sententia concedente concursum objecto cum potentia ad intelligendum, concursus objecti non est vitalis, sed solus concursus intellectus. Deinde quando Deus & Creatura concurrunt ad peccatum, adeoque ad defectuosum aliquid, sufficit, ut una causa sit defectuosa, & sic in reliquis. Cur ergo etiam non sufficiet, ut concursus intellectus ad actum supernaturalem sit vitalis, licet habitus supernaturalis simul concurrens, non sit vitalis.

OBJICITUR 3. Habitus supernaturales educuntur de potentia animæ obedientiali, Ergo sunt ab intrinseco.

RESPONDETUR. Hoc ipsum educi, non est sufficiens, ad vitalitatem; quia etiam calor productus ab extrinseco in vivente, producitur de potentia viventis, nec tamen est quid vitale. Sed quid sentiendum de habitu supernaturali acquisito? si producitur ab ipso principio elevato creato, poterit dici vitalis, non poterit autem esse vitalis, si à Deo ipso producitur ad exigentiam actuum, propter paritatem actionis, cum habitu infuso.

Punctum Difficultatis 3.

Quid sentiendum de motu.

QUod attinet ad motum localem. Illum negat esse vitalem Ariaga & Oviedo. Affirmat uterque Suarez.

ASSERO 1. *Potentiam loco motivam esse vitalem.* Ratio quia nostra sententia ut infra videbitur, identificat potentias animæ, quæ ipsa est vita.

ASSERO 2. *In Modalistarum sententia dicente motum localem esse ipsum exercitium potentie loco motivæ ad terminum, motus localis est quid vitale.*

RATIO. Quia nihil deest ad vitalitatem, cum sit ipsum exercitium potentie ab intrinseco.

ASSERO 3. *Impulsus qui producitur per motum impellentis vitalis produci actione vitali.*

RATIO. Quia tali motui nil deest ad vitalitatem.

ASSERO 4. *Impulsus productus non medio motu, sed media sola gravitate vel aliquo alio simili produci actione vitali.*

RATIO. Quia producitur à consimili causa, & consimili modo, quo illum produceret lapsus, qui indubiè illum non produceret vitaliter.

ASSERO 5. *Impulsus spectatur penes objectum recipiens extrinsecum, non esse illi subiecto vitæ.*

RATIO. Quia ab intrinseco non se movens illum, est quæ illi violentus, de quo supra.

DICES 1. cum Oviedo. Eadem præsentia per eandem indivisibilem actionem, per quam producitur motu progressivo, potest produci motu, quo corpus naturaliter descendit deorsum, quod enim anima rationalis moveatur, terminata proprio voluntatis actu, vel quod moveatur determinata motu naturali corporis gravitate, cui est unita, non infertur, neque inducitur veritas actionis.

RESPONDETUR. Supponit imprimis argumentum, quod ideo vitalis sit ille motus, quia producit præsentiam, quod falsum est, ut scitur ex Physicis, quæ docent illam præsentiam de meram formalitatem, sed etiam hoc transitivum est, quod eadem indivisibili actione uteretur motus producat, progressivus enim producat ab anima activè: Posterior non nisi ab impulsu & gravitate. Neque valet quod principium pertingens ad actionem sit idem, sufficit enim quod non eodem modo se exercet. Transfertur ergo, quod eadem præsentia diversis actionibus produci possit. Sed inde non sequitur, quod eodem modo semper producat, unde si producat modo hoc, in quo non habet se passivè, ut activè anima, erit motus vitalis ille; sicut eadem pars materiæ, potest nutritione, hoc est vita actione acquiri ab anima, & non vitali, dum licet illi primò unitur anima.

INSTABIS. Actus voluntatis idem manet sive hac sive ex illa actione proficiscatur, Ergo & eadem actione exercebitur ille motus, sive ad illum determinet voluntas, sive determinetur gravitate.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia cognitio, non est principium Physicè & sufficienter fluens, in volitionem; hinc eadem manet entitativè volitio, sive sit hæc sive alia cognitio; unde idem etiam erit motus, sive ab hoc, sive ab alio voluntatis actu imperetur, quia hi actus voluntatis sunt solum conditiones, applicativæ ad motum actio autem non distinguitur penes causas applicantes; hinc eadem erit cognitio, sive applicet ignis Petrus sive Paulus; sed non est eadem ratio de ipso principio influente, quia in casu objectionis motum principiat non nisi gravitas & anima illum non nisi se passivè habet, motus ille non potest esse vitalis, quia non est jam ab intrinseco, contra motus qui principiat elicitivè ab anima, est actuale ipsius exercitium, nec se ad illum passivè habet, hinc poterit esse vitalis.

DICES secundò cum eodem: Eadem præsentia

però præsentiam, quam acquirō motu progressivo, ponere potuisset in me aliud agens, Ergo actio productiva præsentiae non habet immanentiam requisitam.

RESPONSUM supra. Vitalitatem motus, non sepe sandam ex termino, qui est præsentia, sed ex modo illius acquirendæ; non eodem autem modo, acquireretur, si acquireretur impulsu v. quem produceret aliud agens, quia ad hunc non nisi passivè se haberet anima.

DICES tertio. Actio, quā manus seipsam movet, non est diversa ab actione, quā movet alterius manum; sed quā movet alterius manum, non est vitalis, Ergo nec prior est vitalis. Major probatur; Quia eadem est ubique præsentia, eadem specie motus, idem specie subjectum, Ergo & actio eadem specie erit.

RESPONDETUR. Ad diversificandos hos motus, attendendum est ad diversitatem modi agendi, quia motus, quo se movet manus, est immanentia actione productus; motus autem productus in aliena manu, est productus actione transeunti.

DIFFICULTAS III.

Quale sit prædicatum Vitalitas.

Liaphrasi idem proponi solet, an actum vitalem Deus, vel alia potentia, supplere possit. Plura huc concernentia videnda erunt, utrumque quatenus sit prædicatum libertatis.

DICENDUM est primò. *Actum vitalem quatenus, seu retentam vitalitate, non posse à Deo suppleri, ab alia potentia distincta.*

PROBATUR primò. Et esset ille actus vitalis, non esset, esset quidem ut supponitur, non esset autem, quia non esset ab intrinseco, sed v.g. à Deo vel ab alia potentia.

PROBATUR secundò, Hoc quod est me agere non potest suppleri à Deo, quia & ego agere & non ego; agerem ego quia dicis suppleri à Deo posse, hoc, quod est me agere, & non agere, non ego, quia ageret non nisi Deus adeoq; non ego. Quod si hoc est me agere non potest suppleri à Deo, Ergo nec id, quod est agere ab intrinseco potest suppleri à Deo. Quia hoc quod est me agere ab intrinseco, solis verbis differunt.

PROBATUR tertio; Hoc quod est supernaturale non potest suppleri à naturali, ut scilicet prædicatum naturale, sit idem quod prædicatum supernaturale, Ergo nec id quod est esse ab intrinseco potest suppleri ab extrinseco, tamen enim, naturale est ab intrinseco, quam intrinsecum extrinseco operatur; Sed hoc quod est esse actum vitalem, est ab intrinseco, Ergo ab extrinseco suppleri non potest.

DICENDUM est secundò. *Actum vitalem non retentam vitalitate, seu secundum solam Entitatem, posse à Deo produci, vel ab alia causa, à Deo distincta.* Est conclusio Thomistarum & Suarii in Disputatione 48. Sectione secunda num. 9. contra Amicum tomo 3. Disp. 2. num. 80. & alios.

PROBATUR I. Entia quæ aliqua prædicata connotativa habent, possunt eadem in Entitate

manere, sublatiis, quæ connotant, modo connotatio illa, non inferat respectum secundo essentialem, qualem dicunt creaturæ ad Deum. Sed prædicatum vitalitatis in actu v.g. cognitionis, est connotativum, & non fundat respectum secundo essentialem. Ergo potest manere eadem entitativè cognitio, & non dicere prædicatum vitalitatis. Major probatur inductione in omnibus connotativis entibus; Minor quoad primam partem probatur, quia vitalitas semper in obliquo importat principium intrinsecum, Ergo est prædicatum connotativum, & sicut relatio dicit esse ad, ita vitalitas dicit esse ab, adeoque utraque formalitas est connotativa. Quod autem non sit respectus ille secundo essentialis inclusus in ipsa entitate actus vitalis, inde probatur, quia non est major connexio actus vitalis quoad entitatem cum principio, quam sit connexio fundamenti quoad entitatem spectati, cum suo termino, connexio autem fundamenti non est talis, quin entitativè idem possit manere fundamentum, non posito termino Ergo. Tum quia sicut entia non sunt multiplicanda sine necessitate, sic nec multiplicandæ formalitates ita essentielles, ut ipsis deficientibus stare non possit eadem entitas; nulla autem necessitas & nullum fundamentum ponendæ talis connexionis inter entitatem actus vitalis & inter suum principium. Tum quia si perpendatur tota definitio vitalis ex illa non inferretur esse essentialem in ipsa entitate inclusam dependentiam à suo principio.

PROBATUR 2. Quia id non implicat contradictionem, ut patebit solutione Argumentorum.

PROBATUR 3. Restaurando rationes quas sibi opposuit Amicus, easque solve conatus est.

Prima RATIO. Libertas non est intrinseca actui libero, Ergo nec vitalitas.

RESPONDET Amicus, Libertas nequit salvari nisi in potentia, liberum enim est quod potest operari & non operari, hoc autem non competit actui, qui dum est, non potest non esse, vitalitas autem maxime competit actui, est enim ipsum exercitium vitæ ab intrinseco perficiens viventem, ultra perfectionem quam à generatione accepit. Contra; Tum quia actus liber est ipsum exercitium libertatis, & tamen potest salvari & poni illius entitas, & non à potentia libera, Ergo & actus vitalis poterit poni quoad entitatem, licet actus vitalis sit exercitium vitæ. Tum quia posse esse & non esse est connotatum actus liberi, tale, ut esse possit ipsa entitas actus, sine tali connotato, Ergo & esse ab intrinseco, erit simile connotatum actus vitalis, ut sine eo possit esse, quoad entitatem. T. 2. posse esse & non esse inferet extrinsecitatem libertatis, Ergo & esse ab intrinseco inferet extrinsecitatem vitalitatis, & sicut exercitium actuale libertatis solvatur per Amicum non ratione actus, sed ratione potentiae, ita & exercitium vitalitatis, salvabitur ratione ipsius principii, non verò ratione actus.

Secunda RATIO est. Potest Deus producere actum vite vegetantis quoad totam suam intrinsicam perfectionem, Ergo & actum vite cognoscentis.

RESPONDET Amicus negando Consequentiam, disparitatem dat; Quia in entitate actus vite vegetantis, nullus includitur intrinsecus respectus ad principium vegetans, secus in entitate actus vite cognoscentis, idque ex eo, quod actus vite cognoscentis atque appetentis, sit ipse activus, vitalisque conatus, & attentio potentie, ad objectum, non per ipsam productionem formaliter, quae est sola dependentia actus a potentia, sed per entitatem ipsam actus. Actus vero vite vegetantis, solum dicit vel intrinsecum incrementum viventis, vel substantiae genitae, quae non nisi ratione solius productionis, dicit respectum ad principium vegetans. Unde hi actus dici possunt vitales, tantum extrinsecè ratione productionis. Actus autem vite cognoscentis, & appetentis sunt vitales intrinsecè ratione suae entitatis, ratione enim suae entitatis sunt vitales tendentiae. *Contra* est: Tum quia in entitate actus vite vegetantis, non includitur intrinsecus respectus ad principium vegetans, nec actus vite vegetantis est activus & vitalis conatus ad ponendum suum effectum, Ergo nec actus vite cognoscentis, consequenter si potest Deus producere quoad entitatem actum vite vegetantis, poterit & actum vite noscentis; Tum quia falsum est, quod actus vite vegetantis, dicat solum extrinsecum incrementum viventis, vel substantiae genitae, ut patet ex supradictis, etsi in vegetatione substantia producta non nisi ratione solius productionis dicit respectum ad principium vegetans, inferam etiam cognitionem non nisi ratione productionis, dicere respectum ad principium vitale. Tum quia actus vite vegetantis, non nisi extrinsecè est vitalis, Ergo & actus vite noscentis.

Solvuntur Objectiones.

OBJICIT 1. Amicus Auctoritatem S. Thomae 1. Parte quaest. 34. art. 1. ad 2. ubi definiens verbum, quod est actus ipse intelligendi, ait esse aliquid ab alio emanans, idemque dicit de conceptu mentis, & quaest. 2. de Veritate art. 2. ad 5. Omne intelligere in nobis proprie loquendo est dicere, jam autem dicere importat habitudinem ad dicentem & 2da 2da. quaest. 23. art. 2. dicit de actu voluntatis esse, ut a voluntate operantis procedat.

RESPONDETUR. S. Thomam asserere quidem, quod verbum procedat ab alio, sed non dicit istud procedere esse insupplebilem rationem, & certe aliud est verbum est ab alio, & verbum secundum entitatem suam spectatum, non est nisi ab hoc alio. Primum dicit S. Thomas non secundum. Quod autem Amicus dicit de ratione amoris esse, ut sit voluntarius; si ly voluntarius significet, quod amor quoad entitatem non nisi a voluntate procedat, petit principium. Si autem ly volun-

tarius est amor, idem significet, ac, quod amatus sit procedere a voluntate, vera est propositio; sed nihil contra facit.

INSTAT idem. S. Thomas Activam dependentiam actus vitalis a potentia vitali, ponit ipsa definitione actus vitalis, & tamen non nuntur nisi essentia in definitione.

RESPONDETUR. Imprimis retorquendo argumentum, ponitur in definitione veri actus conformitas cum objecto, in definitione actus liberi, ponitur posse esse non esse, in definitione relationis terminus &c. tamen nec veritas a quo vero, nec libertas libero, nec terminus relationis est quid intrinsecum, Ergo quamvis actus vitalis per dependentiam ab intrinseco definiatur, non sequitur, ly illud: ab intrinseco esse, importat formalitatem, ipsi etiam entitati actus innexa. Directè autem ad argumentum dicitur, quod in definitione entium connotativorum, ponuntur, etiam ea, quae sunt extrinseca illi connotata, licet in definitione absolutorum id non fiat.

OBJICITUR 2. Si posset entitas actus vite quoad omnia intrinseca a solo Deo produci, sequeretur illam si uniatur potentiae vitali colligere suum effectum formalem. Sequela proditur; quia si non conferret suum effectum formalem, vel ideo non conferret, quia activa productio potentiae vitalis, requiritur ut ratio formalis, quae potentia attingit suum objectum, vel ratio quia est conditio necessario praequisita potentiae per suum actum, possit objectum attingere. Neutrum dici potest. Non primum. Quia potentia per id formaliter attingit objectum, quod est formalis attingentia objecti. Arqui productio, sed terminus ipse productionis, est formalis attingentia objecti, quae est intentionalis tendentia in objectum; intentionalis autem tendentia, est formalis expressio, vel inclinatio in objectum, qualis non est ipsa productio; cum non sit aliud, nisi ipsa dependentia actus a potentia producente. Non etiam secundum, quia ipsa tendentia activa non requiritur ut ratio formalis attingendi objectum, non apparet cur requiri debeat, nisi ut uniatur actus cum potentia, quae unio fieret, quamvis a solo Deo produceretur ille actus.

RESPONDETUR. Distinguendae sunt hae positiones: habere intellectionem & intelligere habere intellectionem non aliud dicit, nisi ut sibi esse actum intelligendi, hocque verificabitur etiam posita intellectione in lapide. Intelligere autem praeter capacitatem subjecti, habentium actum, notat motum ipsum activum intelligentis, ab intrinseco, per se immanetem; hinc casu, illa intellectione producta, & posita v. g. intellectu Petri, non esset Petrus intelligens quia non se moveret ab intrinseco, ad illam productionem, quae activa productio non est quidem ratio formalis, tendentiae in objectum, tamen ratio formalis, salvativa vitalitatis, quae sola facit intelligentem, quia sola

moventem se ab intrinseco, tales autem denominationes, non habentur nisi ex formalitate talitatis.

INSTAT idem primò: Quicumque actus potentiae cognoscentis, atque appetentis, dicitur essentialem respectum, ad intrinsecum principium cognoscens & appetens, tanquam proprius effectus ipsius, Ergo neque secundum Entitatem à solo Deo producibilis est.

RESPONSUM supra retorquendo argumentum, de veritate, relatione, libertate. Ad maximum, actus notitiæ, dicitur essentialem respectum ad intrinsecum principium, tanquam ad innotatum, salvans suam vitalitatem; sed ex circumstantia salvandæ vitalitatis, non dicitur respectum essentialem.

INSTAT secundò. Talis respectus ad potentiam, non distinguitur ab ipsa Entitate actus, Ergo si sine hac entitate producat, non idem producat.

RESPONSUM supra. Quòd talis respectus secundum id quod dicitur in recto, non distinguitur ab ipsa Entitate actus, secus secundum id, quod dicitur in obliquo; & quòd ille respectus, ad potentiam, non distinguitur ab ipsa entitate actus, in circumstantia retentæ formalis vitalitatis.

OBJICI potest tertio. Modi ita sunt determinati ad hanc potentiam, ut aliud principium non possit esse, nisi hæc potentia, Ergo actus vitales, ita sunt determinati ad hanc potentiam, ut non possint principiari, nisi ab hac potentia. Probatur consequentia, ideo modi non possunt produci nisi ab hac potentia, quia essentialis determinatio hujus potentie; sed actus vitales, sunt essentialis determinatio hujus potentie, ex quo principio, infra etiam dicitur, illos non produci per intermediam actionem. Ergo si modi non possunt produci nisi ab hac potentia, etiam actio vitalis, non poterit produci, nisi ab hac potentia.

RESPONDETUR. Argumentum hoc multum probare, probat enim quod eundem Caim non poterit generare Abel, non enim poterit eandem unionem producere sive hæc sit anima sive non sine modo; nam hæc modalitas, non nisi sibi unum principium determinat, ut vult ens. Directè autem ad argumentum dicitur, quòd modus respectu ejus, cujus est modus, determinat principium, & ita actione Petri non potest agere Paulus, quia actio respectu Petri, habet rationem modi; nihilominus modus non determinat sibi principium, & ita actione Petri non potest agere Paulus, quia actio respectu Petri, habet rationem modi, unionem etiam Petri non potest uniri Petrus, quia unio respectu Petri habet rationem modi; nihilominus modus non determinat sibi principium, si respectu Petri, habeat potius rationem termini vel actus; & ita eadem numero unio, potest dici actio, actionibus produci, nam respectu illarum

actionum, habet se per modum termini, quamvis hæc unio ut dixi, non possit esse nisi hujus materie & hujus forme, quia respectu istorum extremorum, exercet rationem modi; sic & in presenti, actio vitalis respectu hoc, quo, non exercet rationem vitalis, non determinat sibi principium, licet in quantum exercet rationem vitalis, determinet sibi illud.

INSTABIS primò. Ex vi doctrinæ nostræ, sequitur, quòd distinguatur ab actu vitali vitalitas, sitque illi aliquid superadditum extrinsecum; siquidem potest esse entitas actus vitalis, & non esse vitalitas, non potest autem dici, quòd vitalitas, sit quid extrinsecum actui vitali, quia nihil vivit per aliquid extrinsecum.

RESPONSUM supra: Quòd non possit esse entitas actus in circumstantia productionis ab intrinseco, & non esse vitalis, & à sic sumpto actu, non distinguitur vitalitas, licet extra has circumstantias, distinguatur à vitalitate; petatur explicatio ex materia de relatione. Quòd attinet ad illud principium: nihil vivit per superadditum; si simpliciter accipiat, probabit corpus non vivere per animam, nec animari, quia nihil vivit per superadditum: itaque dicta propositio debet sic restringi: quòd nihil vivat per extrinsecum & superadditum, si illud superadditum, vel se non habeat per modum partitis, ut se habet anima respectu corporis, vel illud superadditum non se habeat per modum connotati extrinseci quidem, intrinsecè tamen requisiti.

INSTABIS secundò. Ergo saltè deberet actio vitalis per actionem distinctam produci, cum possit esse entitas actus, & non esse vitalis; & sicut quia potest esse entitas effectus, & non produci ab hac causa; sequitur illam produci debere per intermediam actionem, ita idem dicendum erit de actione vitali; & tamen huic oppositum infra dicetur.

RESPONDETUR. In Physicis diximus in materia de creatione, quòd possit esse entitas aliqua & non esse creata, tamen si creatur, non est necesse illam creari distincta actione, sic & in presenti, quamvis possit esse entitas actus vitalis, & non produci ab intrinseco, si producat, ab intrinseco, non sequitur produci debere per actionem distinctam. Cujus ulterior hæc ratio est: tunc scilicet debere produci effectum per distinctam actionem, qui aliàs potest esse à parte rei, & non produci ab hac causa, quando transit à non esse causati ad esse causati, sufficiens dari mutatio non potest, nisi ponatur modalis entitas. Potest autem sufficiens hæc dari mutatio sine entitate modali, nempe si proficiatur actio à principio debito, quæ mutatio non sufficit ut dicatur Abel esse filius Adami, quia ejus generatio de se, non minus est debita Adamo, quam Abeli.

INSTABIS tertio. Dictam mutationem non esse sufficientem, si enim quærat: quare hæc entitas actus cum potuerit esse & non esse vi-

talis, transeat ad esse vitalis, respondebitur: Quia non proficiscitur à principio indebito, si quærat, potest esse entitas actus, & non habere hoc quod est non proficisci à principio indebito, respondebitur: Quia proficiscitur ab intrinseco principio, de quo ipso quæritur, quid sit? petiturque principium, quia respondetur ideo esse actum vitalem, quia est vitalis.

RESPONDETUR. Non peti hoc principium, quia respondere per definitionem actus vitalis, non est respondere petendo principium, sed est dare ultimum responsionis. Quod si ulterius quærat quid sit proficisci ab intrinseco? & per quid transeat ad esse proficiscentis ab intrinseco? melior responsio formari non potest, quam faciendo inductionem, & ostendendo, quid sit proficisci ab intrinseco.

INSTABIS 4. Non potest sufficiens mutatio ostendi ad transitum à non esse causantis ad esse causantis, quod scilicet nulla alia causa creata se moverit ad hunc effectum producendum. Ergo nec ad vitalitatem sufficiens erit mutatio, quod non sit producta illa entitas à principio indebito.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam, quia ut dicebam in Phisicis fieri potest ut omnes assumantur causa ad eundem effectum Divinitus producendum, quo casu non est sufficiens mutatio, cur hæc causa causabit, quia scilicet aliæ non causarent, cum posset fieri ut aliæ causent, causet tamen & hæc, nec ejus causatio explicari poterit per negationem causantium aliarum causarum. Jam autem si assumantur omnes aliæ causæ ad actum cognitionis producendum, respectu omnium aliarum, non esset cognitio illa vitalis, nisi respectu principii intrinseci & debiti, hinc negatio perfectionis à principio indebito, erit sufficiens, ut hæc nonnisi causa, causet illum effectum, utque ille sit vitalis.

INSTABIS 5. Hoc quod se ipso dependet ab aliquo principio non potest produci per intermediam actionem, Ergo cum actus cognitionis per se pendeat à principio vitali, non potest produci per intermediam actionem, quo posito sic ulterius urgetur: Quod non producitur per intermediam actionem, non potest nisi ab hoc principio produci.

RESPONDETUR. Actum illum à principiis indebitis actione condistincta producendum, sed à principio debito sine ulla actione intermedia: quia tamen hoc, quod est dependere seipso, non habet actio vitalis nisi in circumstantia retentæ vitalitatis, fit ut extra hanc circumstantiam, distincta actione produci possit.

QUÆSTIO II.

De Divisione Animarum & Subiectis.

Dividitur communiter anima in negativam, quæ plantis convenit, in sensitivam, quæ animalibus, in rationalem, quæ homini, & circa hanc ultimam

QUÆRI potest: An secundum gradum intellectui informet corpus Anima Rationalis negat. Cajetanus, affirmant communiter reliqui. Commodius sub distinctione respondebitur. An enim intellectuale sumatur, prout est à parte identificatū sensitivo & vegetativo in anima, etiam secundum gradum intellectui informatur quod enim convenit creatæ formalitati, realiter debet convenire & alteri cui identificatur. Si autem intellectivum formaliter, sumatur per ordinem ad nostros conceptus, præcisè; sic sumptum non est informativa anima corporis, secundum gradum intellectualis; ex præcisa enim ratione intellectualis, absolvit à corpore.

Sed ante infusionem animæ rationalis præcedit distincta realiter anima vegetativa per quam nutriatur fœtus, & quam postea substat quatur sensitiva, ac denique hac expulsa succedat rationalis. Hæc successio non est admittenda, multiplicat enim Entia sine necessitate poterit enim rationalis anima, in quantum habet dispositiones ad vitam nonnisi vegetativam, exercere officium vegetativæ in quantum habet dispositionem nonnisi ad sensationes, exercere operationes sensitivas. In hac resolutione unum difficile est, nam ante quadraginta dies, non infunditur anima fœtui masculo, tamen fœtus post conceptionem brevi, nutritur sanguine per venam umbilicarem & in abortivo quatuordecim v. g. dierum, si figatur stylus retrahit sese, Ergo vivit & non per animam rationalem, quæ tum non supponitur adhuc infusa. Sed neque id evincit, nam nutritio illa referri debet in vim materialem, & retractio in spirituum calidorum copiam; & sicut amputato capite si extemplo pungatur, solet retractio accidere, & non propter animam, sic & præfenti.

DIFFICULTAS I.

Animaturne Sanguis?

Affirmat Hurtardus, Ariaga & Oviedo. Negat uterque Suarez, Vasquez, Pontius. Pensanda sunt fundamenta utriusque partis.

Punctum Difficultatis

Proponuntur argumenta partis negativæ.

PRIMUM Argumentum est, quo utitur recentior Suarez. Solæ partes componentes & integrantes corpus informantur ab anima, non vero partes non integrantes. Sed sanguis non est pars componens & integrans corpus, sed solum pars requisita ad operationes, Ergo &c. Minores probat autoritate Innocentii: qui condistinxit partes componentes, & has appellat quatuor elementa, à partibus non componentibus quales sunt quatuor humores.

RESPONDETUR.

RESPONDETUR. Argumentum hoc fundari in sola voce. Si enim nomine corporis veniant nonnisi solidæ partes, in ista acceptione vocis, sanguis non integrat corpus: si autem sumatur pro toto, quod est condistinctum foræ, sive per modum fluidi, sive per modum solidi, sive compositivè sive integrativè pertinentis, isto sensu, est pars integrans, corpus, sanguis. Quod attinet ad auctoritatem citatam, illa condistinctum quidem sanguinem & alios humores elementis, quæ dicuntur componere mistum, d illo loco non negat illos humores condistinctos ab elementis, spectare ad integritatem corporis, imò ex hoc loco, ut infra videbimus, opposita sententia pro se arguit.

INSTAT Idem auctoritate Tridentini Sessione 13. cap. 3. Ubi docet Tridentinum ex verborum poni corpus, concomitantem sanguinem, quod non diceret, si pars integrans corporis, foret sanguis.

RESPONDETUR, accipere Tridentinum ly corpus, prout est in usu & significatione humani corporis, in qua nomine corporis, non venit sanguis, & tamen ex vi verborum consecrationis panis, debet hoc nonnisi poni, quod ex usu humano, significat corpus solidum. Neque inde sequitur, quod debuisset addi in forma consecrationis panis, ly corpus solidum, nam sine hoc addito, secundum usum humanum, ly corpus, supponit pro solido, quamvis enim v. g. aqua licet sit fluida, nihilominus appellatur corpus, in quo non sequitur sanguinem etiam nomine corporis venire debere, quia appellatio unius, tali nomine, non inducit appellationem aliûs, eodè nomine; consequenter appellari potest fluida aqua, corpus; non appellari autem sanguis.

ADDIT Ariaga, quando dicitur: Memento homo quia pulvis es, & in pulverem reverteris, non est necessarium, ut hoc verificetur de toto homine, quod includit homo, sed nonnisi de carne, quamvis dicatur vi verborum poni corpus, non potest non totum id, quod simpliciter est corpus, sed verificari poterit, nonnisi de parte carnis, hoc est de solido corpore. Ergo ea ponuntur directè & non concomitanter vi verborum consecrationis panis, quæ subsunt in humana significatione huic voci corpus, quæ vox pro solido hic & nunc supponit. Cumque ipse Christus contra distinctè à corpore meminerit sanguinis, non debebat directè vi verborum consecrationis panis, poni sanguis.

Secundum Argumentum est Pontii: Anima indivisibilis humana, non potest animare partes discretas, & non continuas, sed sanguis non conglutatur cum aliis partibus solidis humanis. Ergo non animatur anima rationali, consequenter non animabitur anima aliorum animalium. Minus probatur auctoritate Aristotelis lib. 4. Hist. animalium cap. 14. & 2. de parte Animalium, cap. 3.

RESPONDETUR. Majorem esse falsam, nam non nisi homogeneorum est continuatio, & tamen multæ sunt partes heterogeneæ in homine, nihilominus animatæ, nam non sunt quid homogeneum ossa est caro, imò caro & forte cutis, quæ tamen animantur, sufficit itaque ad id sola contiguitas, totius, habentis unitatem corporis, intentam per se, à natura. Quod si dicas inter ossa intercedere cartilaginem beneficio cuius totum animatur, nihil evinces: quia illa ipsa ossa, cartilago, & caro, non sunt homogenea, adeoque nec continuata, & tamen ad animandum, illa continuatio requiritur per Objectionem.

Tertium Argumentum est. Sanguis est alimentum viventis, absurdum autem videtur, aliquam partem integram viventis, esse à natura institutam pro alimento ejusdem viventis.

RESPONDETUR multis ad hoc argumentis Hurtadus & Ariaga negat omnem nutritionem debere esse substantialem conversionem ossa; dicit ex medulla nutriri. Deinde dici potest, id, quod Antonomasticè nomine nutritionis venit, est alimentum ab extra sumptum, sed inde non sequitur, quod sanguis minus principaliter intro jam positus, non possit dici nutrimentum. Quod autem addit Pontius absurdum videri, quod una pars viventis, ordinetur à natura, ut convertatur totaliter in aliam partem; id potius probabit sanguinem non esse alimentum; nam si absurdum est partem viventis ordinari à natura, ut convertatur in aliam partem; sic dicam absurdum etiam esse, ut pars non vivens, quæ tamen integrat ipsum vivens, nutriat aliam partem. Unde informatur negatur id esse ullum absurdum, quod assumit objectio. Quod autem dicit Mastrius hic 109. ar. 2. exinde sequi, quod vivens seipsum destrueret; id non convincit; non enim destrueret sed repararet, cum sanguinis v. g. temperamento destructo substitueret aliam partem sanguinis.

Punctum Difficultatis 2.

Rationes pro animatione sanguinis deciditur, Difficultas.

RATIO prima est, qua utitur Ariaga & Oviedo ex auctoritate. Quia scilicet sanguis, est vera pars hominis, pertinet ad veram ipsius constitutionem. Ergo verè animatur, quia partes totius, debent formam totius informari. Antecedens autem probatur ex auctoritate Innocentii supra citati, qui docet, aquam & sanguinem, fluxisse de latere Christi, ut ostenderetur, Christum habuisse quatuor humores, qui pertinent ad veram hominis constitutionem.

† (K) 4 RESPON-

RESPONDETUR huic rationi, imprimis ut patet ex textus verbis à recentiori Suarez citatis, illic non habetur, quòd constituatur corpus à sanguine, sed tantum quòd sicut sunt quatuor elementa constituenta corpus, sic dentur ad augmentationem consimiles illis humores quatuor, sanguis, cholera, phlegma, & melancholia: & tamen certum est, melancholiam & flavam bilem non vivere. Rursus transito Antecedente negatur consequentia, quamvis autem partes constitutivæ totius, debeant informari formâ totius, non tamen informari debebunt omnes partes integrantes, etiam non primariæ, qualis est sanguis, nam primariæ qualis est caro, ossa, nervi dicuntur communiter animari, quantumvis sanguis, quia est necessariûs ad obeundas functiones animæ, magis ad integritatem corporis spectet, quàm aliæ partes non nisi ad ornatum requisitæ, ut capilli, ungues &c.

Denique posset quispiam dicere, quòd aliud sit quærere, an partes informantur forma totius, & aliud an vivant; nam qui simpliciter omnes formas partiales excludere vellet, dicere posset, quòd omnes illæ partes informantur anima, sed non vivant; quia sicut fieri potest ut anima tribuat primo nonnisi gradum vegetantis, deinde sentientis, idque defectu dispositionum debitum, sic informare poterit sanguinem, non tribuendo illi gradum viventis.

DICES. Ergò poterit aliquid informari ab Anima, & non vivere.

RESPONDETUR. In sententia quæ negat dari ullas formas partiales, debet dici omnes partes informari ab una eademque forma, & cum doceatur esse aliquas partes in vivente, quæ non vivant, hoc ipso consequenter debet dici quòd informantur aliquæ partes ab anima, & non vivant, si ipsæ non sint capaces, ut vivant.

Secunda AUCTORITAS est Tridentini. Quod docet per concomitantiam, quâ inter se partes copulantur, sanguinem esse sub speciebus, quod non diceret, si non sentiret corpus & sanguinem esse veras hominis compartes, adeoque animari animâ.

RESPONDETUR. Quod sanguis sit quidem pars integrans, sed non primo integrans Christi, consequenter non debet esse animatum quid. Addo nec ex vi animati, nec ex vi non animati taxari debet, quid vi verborum directè ponatur. Non ex vi animati, quia si ex vi verborum, non est necesse directè poni animam quare erit necesse ex vi verborum poni aliquid, quia est animatum. Non etiam ex eo debet taxari, non poni aliquid vi verborum, quia est inanimatum, nam directè vi verborum consecrationis panis ponitur quantitas

corporis Christi, & tamen illa non animatur.

Tertia AUCTORITAS. Est Ephesini concilii in Epistola ad Nestorium, ubi dicit: Verbum factum esse hominem, assumptione carnis sanguinis, unde sentit concilium partes hominis esse carnem & sanguinem, & si una pars, hoc est caro vivit, vivet & sanguis, eodem modo, de utraque parte loquatur Ephesinum.

RESPONDETUR. Quod verba concilii nihil dicant de vita sanguinis, quamvis autem de utraque parte eodem modo loquatur concilium, locutio illa accipienda est cæteris paribus, non enunsequetur, ex eo, quia corpus & sanguis sunt partes hominis, eundem jam habere modum defendi partium. Et sicut quando dicitur, homo in pulverem reversurus, non sequitur etiam animam in pulverem reverti, ita quamvis constet homo corpore & sanguine, non sequitur corpus vivat, debere etiam vivere sanguinem.

Quando autem dictum est, sanguinem esse partem integram & requisitam ad functionem animæ, non sequitur etiam aërem esse partem integram hominis, eò quòd sit necessariûs ad operationes vitæ in homine, nam hæc ratio cæteris paribus accipienda est; deficit autem aër à modo partis, ad integritatem viventis requisitæ, nam si Deus conservaret hominem sine aëre, non diceretur incompletus esse, & exigeret aliquid integrum conjunctum, ad sui complementum; & tamen sine sanguine conservatus esset incompletus homo. Deinde non ordinatur aër ad conservationem viventis per se, hinc omni vivente sublato, non esset necesse corrumpi aërem. Jam autem corrupto vivente corrumpitur sanguis, propter ordinem quem dicit, per se, ad conservationem viventis.

RATIO Secunda est, qua utitur idem Augustinus, Sanguis est pars hominis ut responsum est non est autem pars essentialis, nam hæc est materia & forma, utrumque ante unionem incompletum essentialiter, quam incompletionem se non dicit jam sanguis. Non etiam sanguis est pars integralis, quia si esset pars integralis, deberet esse vivens, nam homo in suo conceptu essentiali, dicit necessario animam rationalem. Ergo pars integralis hominis, dicit necessario partem materiæ unitam illi animæ, sed per enim pars integralis totius, dicit essentialiter id, quod totum ipsum essentialiter includit.

RESPONSUM jam supra, qualis pars integralis hominis sit sanguis, & qualis pars integralis debeat informari formâ totius. Deinde, nam homo in suo essentiali conceptu dicit necessario unitam rationalem animam, singulis ejus & omnibus partibus. Nego item, quòd sanguis

nguis sit pars integralis totius viventis quâ vivens est, licet sit pars totius viventis denominativè; scilicet in quantum dicit, totum completum ex partibus, quas continet; sive illæ sint viventes sive non viventes, desumpta viventis denominatione à nobiliori.

INSTAT 1. Ariaga. Anima rationalis in omnium sententia, est totalis & completa forma. Ergo non potest unum facere cum sanguine, si ille non animatur, sed aliam habet formam. Imò ægrè concipitur, quomodo anima uniatum cum forma sanguinis, tum propter diversitatem, tum ex hoc, quod cum forma sanguinis deberet facere extensionem, sicut unctum materiale additum alteri, facit extensionem & continuationem. Quod si anima rationalis non continuatur cum forma sanguinis, nec materiæ utriusque continuabuntur, ne poterit esse sanguis pars hominis; nam partes, debent esse inter se unitæ.

RESPONDETUR imprimis. Qui admittunt formas partiales etiam partium viventium, eodem modo discurrunt de forma sanguinis ac de aliis formis partialibus; qui autem non admittunt formas partiales, partium viventium, dicunt se ita discurre de sanguine, ac discurrunt de Ariaga, de lacte, semine, & si quid aliud non vivit in homine: sicut ergo ille dicit, non est unum per se ex anima & forma lactis, sic illic dicent, non fieri unum per se, ex anima & sanguine, rigorosè loquendo. Nam hoc non contingit, nisi iis, quæ se habent per modum materiæ & formæ, vel quæ continuantur; esse tamen unum per se quodam modo, propter subordinationem & ordinem, & bonum totius propter intimitatem, &c. similia. Concesso tamen quod illorum materiæ, de quibus hîc, continuantur proportionata continuatione, non sequitur inde, quod cum forma sanguinis fiat anima extensionem, sicut nec facit extensionem anima unita materiæ. Negamus tamen quod punctum additum puncto, possit facere extensionem, imò concessio etiam hoc, non tenebit paritas; quia nonnisi ex accidenti punctum non faceret extensionem sine alio, si punctum sit illam facere in accessu alius puncti; anima autem rationalis, non est nata facere extensionem, hinc continuata, sive cum materia, sive cum forma, habente extensionem vel partes, non facit ipsa extensionem. Addo deinde illam propositio: Anima rationalis est forma totalis & completa, si hunc sensum faciat, quod præter illam, nulla alia sit forma, petit principium & apertè falsa est in sententia tenebimus formas partiales, cum tamen dicat Ariaga propositionem à se adlatam in omni sententia esse veram.

INSTAT 2. Ariaga. Homo sine sanguine est animal mutilum; pars autem integralis est illa, sine qua animal mutilum.

RESPONDETUR à Recentiore Suarez, negando antecedens cum etiam corpus Christi in sepulchro ex sanguine fuerit, neque tamen illud quispiam appellavit mutilum. Sed pone hominem sine sanguine esse mutilum, non sequitur jam sanguinem animari, licet ille spectet ad complendam suo modo totalitatem hominis, exigentia autem sanguinis fundatur nonnisi in eo, quod ob humiditatem & fluiditatem suam, pervadat omnes partes corporis, & deserviat ad deferendos spiritus vitales, tanquam vehiculum quoddam, de quo vide etiam citatum Pontium.

RATIO 3. est. Si sanguis non esset animatus non fuisset assumptus à verbo, & tamen fuisse assumptum constat ex materia de Incarnatione. Sequela probatur. Tum quia irrationalem animam assumere non potest verbum. Tum quia aliàs assumpsisset naturas plures, quam unam, posset sanguis denominari Deus & Verbum, cum ipso diversum suppositum constitueret.

RESPONDERI potest negando Sequelam, negando item irrationalem naturam assumere non posse, & quamvis Christus assumpsit unam singularem naturam, quia tamen assumpsit includentem alias incompletas, potuit etiam assumere & sanguinem. Sanguis tamen ille non potuit dici Deus, quia Deus prædicatur nonnisi de eo, quod habet rationem totius, ut colligi potest ex materia de substantia; quia autem sanguis non habet rationem totius, fit ut etiam de assumpto sanguine non possit dici, quod sit Deus, sed tantum, quod sit sanguis divinus. Quod autem dicitur: diversum suppositum constituendum fuisse ex sanguine & verbo præter jam dicta sic solvitur. Quia si sumatur diversitas, materialis, certum est quia aliud est materiale sanguinis, aliud materiale v.g. carnis, si autem sumatur diversitas formalis, nulla hîc erit, quia utrobique unitum idem verbum divinum. Quanquam ut jam dixi, ex sanguine & verbo, non constitueretur unum suppositum, quia suppositum habet rationem totius, quod non habet sanguis.

INSTARI potest adhuc. Si non animatur sanguis vel datur alia forma substantialis informans sanguinem, vel eadem anima informat eum, non tribuendo illi gradum animati, si alia. Ergo dantur formæ partiales, si informatur sanguis ab anima. Ergo supervacaneè informatur sanguis ab anima, cum illi non tribuat gradum animati.

RESPONDETUR. Imprimis argumentum multum probare, probaret enim lac, semen &c. esse animatum quid. Quamvis autem non tribueret lacti, anima, rationem animati, non erit supervacanea; quia tribuet gradum informati, defectusque non tribuendi gradum animati, re-

ti, rejici debet in defectum dispositionum, de quo etiam aliàs dictum, & quia ipsa anima, non exigit in sanguine istas dispositiones, non ponitur tamen anima ita in sanguine sicut v. g. in lapide, quia in anima non determinat dispositiones sanguinis. Sed concessa etiam forma speciali sanguinis, possunt negari formæ partiales viventis in partibus viventibus, non verò in iis quæ non vivunt, quia in non viventibus collectio accidentium non potest in aliud principium referri, quàm in illam formam partialem. His consideratis pro utraq; parte.

DICENDUM est: *Sanguinem non animari.* Probatur: Quia ex una parte nullæ rationes convincunt illum animari, nec habetur in illo signum manifestum vitæ, quale ordinariè admittitur augmentari per intus-susceptionem, ex altera parte sicut non sunt multiplicanda Entia sine necessitate, sic nec gradus excellentiæ, qualis est esse animatum, unde etiam à simili infertur, nec lac nec semen animari, præcipuè cum lac à sanguine, nonnisi accidentibus differat ex 4. de Generatione animalium capite 8vo, nostram Sententiam docet sanctus Thomas Ima parte Quæstione ultima articulo primo.

DIFFICULTAS I.

De aliis quænam animentur.

ASSERO 1. *Animari Ossa.* Ratio: Nam si ossa non animarentur partes primò constituentes corpus non animarentur, consequenter primò pars constitutiva animalis non esset animata, sensusque ipse doloris qui est in ossibus, suadet illorum animationem; quodsi in aliquibus ossibus non sentiat dolor, tamen ob similitudinem cum istis quæ aliàs sentiunt dolorem, animari dicenda sunt. Clarè id docet Aristoteles Primo de Generatione Capite 4.

ASSERO 2. *Dentes animari.* Ratio, quia augmentantur, & illorū augmentatio non potest rejici nisi in introsusceptionem, nam dum crescunt dentes, lateralibus partibus augmentatis, non apparet, à quo, extra aggesto, augmententur. Neque valet si dicas dentes non habere terminum magnitudinis, eò quòd attriti continuo usu reparent sese, non inquam valet si id dicas, quia quando assumitur viventia habere terminum magnitudinis, non est iste sensus quod se non reparent, ut se in eodem statu servant, sed quod non excedant certam magnitudinem.

ASSERO 3. *Capillos vivere.* Ita Ariaga contra Oviedo.

RATIO. Tum quia ita videtur sensisse Aristoteles libro tertio historiæ animalium cap. 10. & de generatione animalium cap. 3. & 4. Tum quia per intus susceptionem nutriuntur unde

cum attonduntur, crescunt in cuspidem, proximè, ad partem attonsam; illaque parte molliores sunt; quod utramque apparet manifestè, vivente arbuscula, si præscindatur, primo constat per experientiam in barbis promissis partiri sese capillos, qualis partitio per frondes arguit in arboribus vitam. Valefius etiam observavit in radicibus capillorum observari bras, seu venulas quibus attrahunt nutrimentum. Neque valet quod urget Oviedo, nempe in aliquibus equis ita crescere capillos, ut terram verrant, quod notat illos non habere terminum magnitudinis, non inquam vale dicas, quia hoc bene referri potest in multitudinem materiæ & dispositionum ad capillos habitum, & sicut quia homines aliqui sunt erant valde proceri non sequitur carentia vitæ in illis corporibus, vel quod non habent terminum magnitudinis sic nec in præsentia sequetur capillos non vivere. Denique cum ordinè videamus etiam non attonfos capillos ulterius non crescere, ab hac experientia poterimus augmentari quod vivant.

DICES 1. Aristoteles 2. de Generatione animalium cap. 4. docet quod capilli gignantur excrementis per virtutem expulivam inutramque materiæ, quæ per poros propulsa, cum in exhalationes subito non evanescat frigore duratur & exsiccat, excrementa autem non animantur.

RESPONDETUR ex secundo de generatione animalium capite 4to. Excrementum esse duplex, quoddam absolutè, & ex hoc negatur augeri capillos & excrementum partium primariorum & ex hoc concedo nasci capillos. *2. bilissima, inquit loco citato quæque pars ex concocincentissimo primoque alimento, reliqua necessitate ac illorum gratia constituenda ex deteriore & repugnantis excrementis.* Quod ipsum ulterius illustrat instantia petita à Patrefamilias, qui cibum libris meliorem, deteriore servis, vilissimum dedit sociis animalibus. Unde quamvis nata ex excrementis absolutè, non viverent, possent vivere nata ex illo, ut vocat Aristoteles concocincentissimoque.

DICES 2. Constat per experientiam, quod mortuorum capilli crescant. Ergo apparet illos non vivere.

RESPONDENT aliqui, quod nonnisi evolvantur, sed hæc responsio non satisfacit. Nam hoc est arbitrarium, nam quis credat teneri illos prius paratos & plicatos, sub cute nec primum tunc eos pullulare cum emicant. Commodius dicitur: Non raro contingere ut fiat aliqua opera vitalibus consimilia, quæ nonnisi ex modo productionis & agendi diversitate habeant, unde non sunt illi propriè capilli, sed est consimile quid iis, quæ ex putredine arboris nascuntur arboremque obsident, nec sunt vel adeò firma radice forteque tonfi in acume

DIFFICULTAS I.

Potestne Sensus ferri in Objectum absens.

DICENDUM est 1. *Potentias materiales externas non percipere naturaliter objectum absens.* Probatum experientia: Quia nemo experitur se videre rem absentem, nec audire vocem nemine loquente. Neque valet si dicas per breve tempus durare posse species objecti, nam quamvis hoc foret verum de aliquibus non tamen universaliter de omnibus, & ita videmus quod species visibiles imitentur naturam lucis, quæ non durant luminoso ablato, quod autem durent aliquantulum species soni sustinet Ariaga. Quod autem non durent species visus, rejici id debet in naturam specierum à posteriori nobis cognitam.

DICENDUM 2. *Divinitus fieri posse ut oculus videat objectum non existens.*

PROBATUR. Quia non implicat contradictionem, ut Deus per suam omnipotentiam producat speciem objecti non existentis uniatque illam sensorio. Ergo tunc elicietur visio, nam habebit omnia complementa videndi, nec ad sensorium spectat discernere, undenam ortæ illæ species.

Non implicat item ut sine positione speciei suppleat Deus concursum speciei ut compleat potentiam ad eliciendam sibi proportionatam sensationem. Ita docet Oviedo Controversia 4ta animastica Puncto 4to. Contra utrumque Suarez & contra Conimbricenses in quantum docent fieri non posse divinitus ut sine specie produci possit sensatio supplente scilicet Deo concursum speciei, ut complente potentiam.

OBJICIT 1. recentior Suarez. Sensus non possunt ferri extra suum Objectum, qualis est sola res sensibilis, res autem sensibilis non est nisi existens & quæ sit præsens saltem apparenter.

RESPONDETUR. Sensum posse ferri extra suum objectum naturale licet non possit ferri extra suum objectum obedientiale; Nego autem quod intra objectum obedientiale oculi non contineatur objectum non existens. Imò cum eodem modo se habeat in ordine ad præsentari siue in se existens diffundat species, siue ex illo absente construeretur species, censendum erit, quod ad pernoscendum objectum alterutro ex his modo habens ab intrinseco possit moveri potentia, adeoque ad illud noscendum inchoatam ut vocant vim habebit; dico rursus objectum sensus esse sensibile vel in se vel in aliquo locum ejus seu concursum supplente.

OBJICITUR 2. Impossibilis est visio quæ nihil videat: Ergo visio non existentis objecti est visio quæ nihil videt: Ergo visio non existentis objecti est impossibilis. Major probatur, quia si possibilis esset visio quæ nihil videat, & esset visio & non esset, esset ut supponitur, non esset.

non desinerent. Quod si id referatur in ignolem formam, tamen vegetantem tunc repabilem? Quod autem in confirmationem notri asserti adducit recentior Suarez plicam abissam sanguinem fungere, constat per experientiam, id non ita se habere.

ASSERO denique. *Ungues vivere.* Quamscilicet censeantur vivere in sua radice.

RATIO. Quia augentur per introsusceptionem, quæ introsusceptio non est quidem definitivè vita, est tamen illius signum in viventis materialibus.

DICES. Si ungues per introsusceptionem gerentur, tunc omnes partes æque crescent, sed non omnes partes æque crescunt, quia signes ungues punctulis, puncta illa æquè à distabunt æquè à radice. Ergo non omnes partes æquè augentur, quia deberent à se rece-re, & cum illæ maculæ tandem in extremitatibus deveniant signum est, totum ungues non per protrusionem augeri.

RESPONDET aliqui, quod in juvenibus ungues distantiam illarum notularum rei ferant quod plus acquirant quàm deperdant licet ungues senu non deprehendatur major distantia. Nec urget quod illa signa tandem in extremitates desinat, ut ex hoc probetur non, augeri illos per introsusceptionem poterunt enim adhuc per fibras bene trahere à radice alimentum.

RESPONDERI etiam posset. Quod si cætera sunt paria, etiam illa signa magis à se distabunt, sed quia obest caro ad latera circumposita, hinc fit ut nonnulli illam partem notabilius augant, ubi non est obstitentia carnis tandem in extremitates defluant, forteque ipsa figuraalem illis natura providit facit ut non possit diducere situm.

Denique ipse modus crescendi unguum scilicet dilatatio in extremitatibus ostendit illos vivere, quia etiam dilatantur arbores ratione frondum, & si hic esset nonnulli mera protrusio non esset ratio illius dilatationis, deberet enim proportionari foramini, ut ita dicam per quod protrahitur. Quod autem magis crescant in morbidum non probat illos vivere, sed ostendit in illis reperiri materiæ ad illorum pullulationem. In his tamen quidquid placuerit teneri potest.

QVÆSTIO III.

De Potentiis Materialibus.

DE distinctione potentiarum agitur infra ubi de anima rationali potentiisque immaterialibus. Ipsæ potentie Materiales dividuntur in internas & externas. Externæ sunt, quinque scilicet sensus communis & appetitus sensitivus, seligemus circa hæc quæ sunt magis disputabilia.

esset autem, quia æque nihil videret ac cum non erat, sed cum non erat, non erat visio. Ergo etiam cum nihil videt non est visio Minor principalis probatur. Quod videt non existens nihil videt, cum & ipsum non existens sit nihil, sed visio non existentis objecti, videt non existens: Ergo nihil videt.

RESPONDETUR. Committi hinc fallaciam Accidentis ex diversa acceptione termini Nihil, quod sic ostenditur in simili. Impossibilis est intellectio quæ nihil intelligit. Sed Intellectio non existentis objecti est intellectio quæ nihil intelligit: Ergo Intellectio non existentis objecti est impossibilis. Porro hæc diversitas acceptionis termini Nihil in hoc consistit, quia ly Nihil significat non esse objectum, circa quod versetur illa visio & quod non attingat quidquam, & in hoc sensu vera est Major. Ly autem Nihil in minori positum supponit pro objecto aliquo quod videtur quamvis non existens, seu non positum extra causas.

ADDO. Quando dicimus videri objectum non existens non est hic sensus quod negatio videatur, sed tantum sensus est videri objectum etiam si illud objectum non sit præsens, vel non existat.

INSTABIS. In visione non videntur species ut infra dicitur, sed ipsum objectum quod tunc neque apparenter est, hoc ipsum sic aliter proponitur. In visione duo ex parte objecti pensari possunt. Primo concursus effectivus. Secundo ipsa terminatio, & quamvis illud prius concedatur posse suppleri a Deo, non videtur quomodo ratione terminativam suppleri possit Deus præcipue cum ratio termini sit in genere causæ formalis. Deus autem concursum in genere causæ formalis suppleri non possit.

RESPONDET OVIEDO. Objectum pure ex ratione terminandi non influit. Ergo adhuc ut objectum terminet actum non requiritur illius præsentia. Hæc responsio non satisfacit. Nam ex eo quod terminet colligi potius debet, terminationem illam suppleri non posse cum nihil suppleat nisi genus causæ efficientis, & certe si suppleret Deus rationem termini, vel suppleret seipso, & sic non illud objectum non existens, sed Deus videtur illa visione, quod est impossibile, vel suppleret faciendo apparentiam objecti, & sic habet intentum objectio, & licet hoc quod est terminare sub ista formalitate nihil faciat physice in genere causæ efficientis, facit tamen in genere causæ formalis extrinsecæ. Quod autem addit Oviedo non minus terminat actum quo dico Petrum currere Petrus currens quam visio, qua video parietem album, & tamen ad illud prius non requiritur præsentia Petrus currens. Ergo nec requiritur ad visionem existentia objecti, hoc inquit quod addit non convinceret oppositos, quia ab objecto dicerent, terminatur cognitio non nisi intentionaliter, hinc

etiam naturaliter non potest intelligi non existens, jam autem visio non terminat objectum physice, unde etiam naturaliter non existens videri non potest.

RESPONDETUR 2. Aliter eo casu improprie visionem non esse visuram species sed ipsum objectum, hoc autem quod est illo casu videre objectum nihil aliud erit, quam elicere illam sensationem quam elicuisset potentia si præsens foret objectum. Quod si quæres quomodo casu objectum terminabit visionem, dico sensu, quia illa visio non erit alicujus alius representationis sensibilis, nisi ejus cujus concursus completionem, determinationem per speciem &c. &c. supplet Deus.

Quod si quæras: Quod autem assumit intellectio Deum non nisi in genere causæ efficientis, ut suppleri posse concursum formalem, id eo casu verificabitur, quia faciet produci illam visionem, quæ producta fuisset, si præsens fuisset objectum.

ADDO. Instantiæ hujus totum hunc casum in hoc verti, quia hoc quod est ab objecto absente terminari visionem imaginatur aliquid esse aliud, quam hoc quod fit ipsamet representatione producta a potentia representante & non aliud, & hoc ipso objectum absens terminat illam visionem, quia illa visio hoc & non aliud repræsentat.

DICITUR 3. ex Conimbricensibus. Sunt tres sensus talis nature ut tendat in objectum ut se habent hic & nunc, i. e. prout conditionibus materialibus situs, distantia, quantitate, &c. facta existunt, adeoque ut sunt præsentia a potentiæ vel saltem ut repræsentantur ut præsentia.

RESPONDETUR. Verum id esse secundum vires nature præcisè. Sed eritne illa visio realis? affirmative responderi potest. Ratio, quia erit ab intrinseco parumque referet potentia, ab existentia objecti compleatur, ut ex actu suo actum, siue compleatur a Deo in inde circumstantiis offerente concursum.

Continuatur solutio Argumentorum.

OBJECIT 4. Maior Disput. 5. num. 23. Cognitio intuitiva per hoc essentialiter abstractiva differt, quia dicit respectum transcendentem ad objectum in se præsens, cum abstractiva notitia præscindat ab existentia objecti. Ergo cum cognitio externorum sensum sit intuitiva, & respectus transcendentalis sit realis identificatus fundamento, non poterit ab intuitivo actu, neque a Deo separari.

RESPONDETUR. Negando Majorem. De differentia autem harum noticiarum dictum in parte Disp. 7. num. 94. & hic Disp. 4. quest. 1. Cognitio quidem ex vi cognitionis dicit respectum transcendentem ad Objectum. Sed ergo quod dicat hunc respectum ad objectum in se præsens, nec hoc probatur.

INSTA T Idem. Ad hanc notitiam non posset species objecti concurrere, quia hæc ex sua ratione est productiva cognitionis intuitivæ, cum nata repræsentare objectum verè præsens, quare hæc cognitio deberet produci totaliter à Deo.

RESPONDETUR. Negando sequelam; Concedo quòd species sensibilis ex sua ratione sit productiva cognitionis intuitivæ; sed nego visionem objecti non existentis, non fore intuitivam. Concedo quòd illa species naturaliter sit nata repræsentare objectum verè præsens, sed nego quòd obedientialiter non sit nata repræsentare objectum absens.

OBJICIT quintò Idem Disput. 6^{ta} num. 328. Notitia identificat sibi respectum tendentiæ in objectum ut terminū & quidē tanquam respectum, & quidē tanquam spectū transcendentalem, id est, talis autem respectus identificatur cum funtamento, unde quælibet notitia dicit duos respectus, unum in quantum accidens, quo respicit objectum aliū respectum sibi identificat, in quantum notitia quo respicit objectum, & iste respectus est essentialiter primus, quia notitia potest stare sine primo, non potest sine hoc secundum. Essentialitas tamen huius respectus, nem dicit notitia ad objectum, non est ratione objectantis & causantis, sed in ratione terminantis, hoc autem Deus supplere non potest.

RESPONDETUR. Concedo quòd notitia intuitiva identificet sibi respectum tendentiæ in objectum ut in terminum; Sed nego istum terminum debere esse præsentem; Concedo quòd visionem terminantis non possit Deus supplere objecto, si enim Deus suppleret rationem terminantis in objecto, jam non illud objectum, sed deus cognosceretur, hoc enim terminat notitiam quod noscitur, sed quantumvis Deus rationem terminantis suppleri non possit. Nego quòd hæc ratio terminantis ab objecto præsentem non possit, quantumvis objectum non sit præsens, cum etiam in abstractiva notitia objectum retineat rationem terminantis, & tamen abstractiva notitia attingit non existentia.

INSTA T Idem. Intuitiva notitia per hoc distinguitur ab abstractiva quòd intuitiva sit rei existentis & præsentis in se, habetque in se anam relationem realem & actualem ad objectum. Unde non potest esse talis cognitio nisi cognoscens habeat actualiter ad objectum talem habitudinem, quæ necessario requirit extrema inter se actu & realiter distincta. De etiam S. Paulus appellat intuitivam notitiam, notitiam facie ad faciem.

RESPONDETUR. Ex dictis in explicatione notitiæ intuitivæ & abstractivæ, constat, non per hoc quod assumit objectio distinguere has notitias; & quidem licet intuitiva notitia dicat respectum realem actualem ad objectum, non erit esse objectum illius esse actu præsens & exi-

stens; nam etiam notitia abstractiva, dicit relationem realem & actualem ad suum objectum, hoc enim est imbibitum in essentia ipsius notitiæ ut ita referatur ad suum objectum, & tamen notitia abstractiva non indiget existentia objecti. Rursus Omnipotentia dicit relationem realem actualem ad creaturas possibles ab æterno, nec tamen ab æterno existebant creaturæ realiter. Unde universaliter docetur quòd Relatio transcendentalis non requirat existentiam termini. Talis autem est relatio notitiæ ad objectum. Quomodo autem tunc videnda sit res facie ad faciem, videatur loco citato in prima parte.

DIFFICULTAS II.

De Potentia visus, tactus, illasque concernentibus.

ASSERO imprimis *visionem non fieri per emissionem radiorum.*

RATIO. Tum quia aliàs Visio, non esset actio vitalis, utpote non nata esse immanens. Quod si dicas intervenire illic adhuc factionem visionis in oculo; Non stabis jam in tuo sensu, qui ponebat visionem fieri per emissionem radiorum, multiplicasque sine necessitate radios visionis; Tum quia nulla necessitas, & nulla experientia probat hanc emissionem & ex altera parte, alii sensus, operationes suas recepta specie in potentia exercent, sine ulla simili emissionem; neque enim sunt aliqui radii ex potentia auditiva emissi qui capiant sonum.

Aliter probat idem assertum recentior Suarez. Quia vel reverterentur illi radii, & hoc non, quia non est credibile, cum videmus stellam, nostros radios ad illam pertingere in tanta distantia, & reverti. Deinde hæc reversio fieret per reflexionem, & non semper oculus impingit in objectum sufficienter obsistens ac reflectens, & talis est stупpa. Quòd si tales radii non reverterentur, emissio illorum debilitaret potentiam non juvaret. Sed responderi posset huic rationi. Sicut enim credibile est à posteriori, nos videre stellam in tanta distantia, illamque posse jaculari suas species usque ad oculum; sic & oppositi, nisi aliunde convincantur, dicent posse oculum radios suos jaculari. Quod ait de refractione, dicerent oppositi: rem subtilem, qualis est ipse radius, à quocunque corpore refringi posse; & quamvis non refringerentur illi radii, nec redirent ad oculum, non sequeretur exinde potentiam debilitandam; quia nulla potentia exercens suos actus, per se debilitatur, nisi ex accidenti, vel ad maximum posset fatigatio admitti in oculo, non nisi tunc, cum nos etiam illam experientiam admittimus. Quando autem inquirat si visio sit per emissionem specierum, cur perspicillibus utamur? ad hoc dici poterit, quòd sicut in communibus principiis, juvant perspicilla,

lia, ad colligendas species, ita juvare ad colligendos radios emittendos. Historiis, quæ dicunt aliquos, vidisse se, ante se ipsos, derogari posset fides, eò quòd id fuerit mera imaginatio.

ASSERO secundò. *Ad hoc ut videat oculus, sufficit objectum esse illuminatum & non est necesse illuminari medium.*

RATIO à posteriori est, qua aliquis in tenebris constitutus videt objectum à longè illuminatum, & non videt proximum, videret autem si esset lux diffusa per medium, idque videtur sensisse Aristoteles 2. de anima textu 2. & libro de sensu & sensibili capite 2.

RURSUS. Oculi e. g. catorum videntur, ligna item putrida, lapidesque aliqui, & tamen hæc medium non illuminant. Sed potestne videri etiam color non illuminato medio videtur negare Aristoteles, qui dicit colorem esse motivum perspicui in actu, perspicuum autem in actu non potest esse sine luce. ex 2. de anima textu 31. Videturque etiam hoc experientia probare; quia si luminoso apponas coloratum, illud non videbis nisi ex propinquo, & in tali distantia, & lux illuminans coloratum, possit etiam illuminare medium; & si coloratum non potest species suas projicere, nisi in illuminatum medium; nec etiam sine illo videri poterit. Quòd si quæras cur possit videri lux, non illuminato medio, non possit color, referri id debet in naturam objecti à posteriori cognitam.

ASSERO tertio. *Quod color qui videtur non sit lux in extremitate corporis opaci recepta.*

RATIO. Quia mutatio lumine non mutantur colores, sed iidem manent; nec videtur quomodo lux facere possit colorem nigrum. Addo quamvis in Iride, in collo item columbæ, sint nonnisi apparentes, & in lucem referribiles colores, non sequitur idem dicendum de aliis, experimur enim illos colores non esse permanentes, mutarique cum lumine, secus alios.

Quod attinet ad Tactum.

ASSERO; *illum sentire qualitatem non tantum sensui vicinam, sed etiam inhærentem.* Est assertum Oviedi contra recentiorum Suarez. *Quod tactus sentiat qualitatem vicinam.*

RATIO, experientia; quia manus sentit calorem ignis, qui non est inhærens manui, nam si inhæreret, immediatè post, tantundem ex illo sentiretur. *Quod autem sentiat calor inhærens manui.*

RATIO. Tum quia aliàs calor febrilis, sentiri non posset; Tum quia si non sentiretur calor inhærens, deberet sentiri nonnisi à parte vicina. Sed falsum est quòd sentiat nonnisi à parte vicina; nam fieri potest ut toto corpore sit sparsus calor febrilis. Tum quia ut addit benè Oviedo, incredibile est hominem non sensurum calorem, ea parte, quâ corpus ejus combureretur.

DICES primò cum recentiori Suarez; Ex nostro asserto sequi tactum, semper sentire, quia semper illi qualitates inhærent.

RESPONDERI potest. Sentire semper si sint in excessu aut in indebito temperamento & nò secundum proportionem debitam licet non sentiantur si sint in mensura debita. Cujus ratio est ipsa experientia, & natura sensus & sensibilis.

REDDIT aliam rationem Oviedo, quia sensatio eliciatur, necesse est ut anima ad illam eliciendam convertatur, & ab aliis operationibus vacet, quibus distrahi posset à sensatione elicienda, quæ conversio licet in actu secundo fiat per ipsam sensationem, in actu tamen primo, ut per præsentiam intentionabilem objecti apti, ut ve per se, sive per speciem impressam producat sensationem, quæ intentionalis præsentiam animam revocat, à variis objectis, & illam trahit ad productionem sensationis, quando talis præsentia est quasi nova animo. Cum verò præsentia objecti est connaturalis & diuturna, & non de novo adveniens, non sufficienter animum vocat in actu primo, ut postea in actu secundo sensationem illius producat.

Hic Discursus & ratio Oviedo in multis

NON SATISFACIT. Quia licet ad operationes aliquas valde intensas, necesse sit ita convertere animam, ut vacet à reliquis, Falsum tamen est quòd debeat vacare ab aliis, hinc cogitans aliquid, potest bene comedere, percipereque; quod comedit, cur ergo non poterit sentiri calor, nui inhærens, cogitando simul de aliis. Rursus non est necesse, ut moveatur animus ad eliciendam sensationem tactus, non est inquam necesse, de novo advenire, aliàs veterem dolorem primo sentiret. Denique quia hic totus discursus tandem delabitur, in hoc quòd scilicet ille calor non sit de novo, sit connaturalis &c. de quo inquiratur: cur non moveat sensum?

DICES secundò cum eodem. Nullus alius sensus sentit sibi inhærentem qualitatem.

RESPONDETUR. Negando, quòd v. g. Sapor & Sapor non sentiatur à sensu, in quo recipitur supposito præcipue, quòd istæ qualitates, nò per medias species, sed species moveant sensum.

DICES tertio cum eodem. Quia tactus sentit molliem & duriciem, quæ non est in tactu.

RESPONDEMUS. Non negamus sentire per se à tactu aliquid, nò inhærens tactui, sed insensibilem sentire posse aliquid inhærens ipsi.

DIFFICULTAS II

De Sensibus Materialibus internis.

ASSERO imprimis dari sensum internum. RATIO; quia nisi daretur sensus internus brutis, non esset cur repeterent loca, ubi nascuntur, quæ non videntur hinc & nunc, nec possunt dignoscere voces Dominorum & cetera similia. Deinde ut advertit Mastrius hinc Difficultatem. 246. indubiè animalia distinguunt dolorem à sapore, hinc canis pictam ad vivum canem non vorat, & tamen hanc distinctionem coloris à sapore non percipit sensus externus.

uia non potest potentia aliqua cognoscere di-
inctionem inter aliqua dub, nisi utrumque pos-
apprehendere, unde si unus homo cognosce-
et tantum album, & alter tantum nigrum, ne-
ne aliquis illorum solus, nec ambo simul, perci-
erant differentiam inter album & nigrum, nul-
s autem sensus externus se solo apprehendit
lorem simul, & saporem, referri ergo id debet
sensum communem. Quod autem etiam in
ominibus detur sensus cōmunis, ratio est, quia
gnosimus nos diversitatem gustabilis & ado-
ti, & quidem sensibilibus, Ergo cum intelle-
us sensibilibus non noscat, notitia hæc debet
aliud principium referri, & hoc principium
et sensus communis.

ASSERO secundò. *Sensum communem, in quan-*
am dicit vim percipiendi Objecta particularium
suum eo nomine vocari. Idemque principium
quantum non dependet à præsentia objecti
terna, vocari sensum internum; Item in quan-
m cudit imaginem vocari imaginativam; In
quantum confundit varias species vocari phan-
tiam, in quantum autem retinet species trans-
tarum operationum sensibilibus, vocatur me-
oria sensitiva, & in quantum proponit objecta
petitui sensitivo, sequenda vel vitanda voca-
æstimativa.

RATIO asserti ex una parte, quia non sunt
multiplicanda Entia sine necessitate, ex alia par-
nullum est fundamentum ponendæ inter ista,
ulis distinctionis.

ASSERO tertio. *In homine hæc identificari*
nia anima. Ratio eadem quæ & prioris asser-
que infra fufius proponetur, Ariaga in Dispu-
tatione 5. animastica tota Sect. 5. examinando
sensus internus percipiat negationes multa
cutit, quæ hic attingenda sunt.

unctum Difficultatis I.

De variis actionibus Sensus communis.

Ub hoc titulo quærendum imprimis venit,
cur bruta terreantur umbrâ hominis.

RESPONDENT Aliqui, quia per species ni-
græ apprehendunt ibi hominem.

Impugnat primò hanc Responsionem Aria-
ga. Quomodo scilicet per speciem nigredinis
apprehendant bruta hominem; An quia putant il-
lum esse nigredinem, vel umbram illam, esse ni-
gredinem, & sic concipiunt rigorosa entia ratio-

Hæc impugnatio
NON SATISFACIT. Nam non sequetur ex
iste fieri à brutis rigorosa entia rationis, nam ea
nisi confunderent, quæ sensibus subsunt, ra-
tione autem confundere, non est facere ens ratio-
ne, ut alibi dicitur. Deinde fieri potest ut tan-
ta simultanea apprehensio umbræ & hominis
non terreat, quo casu non fit Ens rationis, quia
simultanea duorum possibilium apprehensio
non facit Ens rationis, nam hæc simultanea ap-
prehensio, non identificat umbrâ v. g. & hominē.

IMPUGNAT secundò. Quomodo species de
nigredine excitari possunt, nam ab ipsa umbra
non possunt excitari, quia hæc est purum nihil,
purum autem nihil non habet vim quidquam
excitandi, etsi ex eo excitantur illæ species, quia
immediatè percipiunt umbram, hoc ipso con-
cedetur virtus cognoscendi carentiæ & nega-
tiones sensu communi, quod negatur communi-
ter, quamvis id asserat Ariaga. *Hæc impugnatio*

NON SATISFACIT; Quia tota illius Difficul-
tas transferri potest ad ipsum sensum externum,
quidnam scilicet ille tunc percipiat vidente ocu-
lis umbram, si enim dicas quod non videat, con-
tra erit quia non se æquè tunc habet oculus, ac
cum est constitutus in tenebris; si dicas videri
umbram, jam oculi objectum non erit solum co-
loratum cum umbra utpote nihil, colorari non
possit. Quod si dicas videri tunc lucem ita ter-
minatam, dicent etiam oppositi, videri idem à
bruto, per hancq; excitari sibi speciem hominis.

IMPUGNAT tertio Ariaga. Si tegatur murus
panno nigro usque ad ipsam terram, non tenta-
bit canis egredi per illum pannum, quod si repe-
riatur porta aliqua vel foramen, etiam si post fo-
ramen illud, nihil videatur, statim canis rectâ, ac
non casu, fertur ad foramen, Ergo foramen illud
non concipitur per modum nigri. *Hæc impugnatio*

NON SATISFACIT; Quia quicquid sit, an
percipiatur illa umbra per modum nigri, quod
canis tendat potius ad foramen, non inde est,
quod sensus illius, distinguat inter nigrum, & illâ
umbram: Sed quia recurrunt illæ species loco-
rum quibus pertransit sentitque instigationem
ut etiam modo pergat, quod pergebat ante; immò
& ipsa aura ducit illum, ad illuc transeundum
redibitque & retorsio facta, quidnam scilicet
tunc percipiat, sensus externus canis, qui tamen
aliquid percipere debet, ne independentè à
sensibus dicatur brutum aliquid operari.

Contra hanc ipsam retorsionem hoc adferri
potest, quia nullam rationem adfert suæ respon-
sionis, nec ostendit quomodo per species ni-
gredinis apprehendatur homo.

RESPONDET secundò aliquis apud eundem
Ariaga, brutum se reflectere per sensum inter-
nū supra suos actus, ideoq; quia videt ibi lucem
& illic non videt, noscit ibi non esse objectum,
& hoc modo percipit negationes.

IMPUGNAT primò hanc responsionem Aria-
ga, quia inde sequitur bruta discurrere, non
enim immediatè percipiunt negationes, sed hoc
quasi modo, video colorem hic, & ibi nihil vi-
deo, Ergo ibi nihil est. *Hæc impugnatio*

NON SATISFACIT; Quia quando oculus
videt lucem, & cum non videt umbram, sensus
internus dicit, circa hoc non versari visum,
seu nullam dari actionem videndi, quod certè
potest fieri, sine ullo discursu, nam illis actibus
positis in sensu interno, quorum uno dicit, hoc

† (L) 2 videt

videt oculus, & quo dicit, circa hoc non versatur visus, ulterius non procedit ut inferat, nihil hic esse, sed in prioribus duobus actibus sistit. Quod si non procedit ad tertium, non discurrit, quia discurrere est progredi, ex duobus in tertium.

IMPUGNAT secundò Idem. Sequi ex hac responsione, quòd bruta, non tantum percipiant suos actus, sed etiam suam substantiam, dicunt enim, Ego non video, *Hac Impugnatio*

NON SATISFACIT; Quia si per cognoscere suam substantiam, non aliud intelligatur, quam habere notitiam experimentalem, ut ita dicam, qua percipiat se famescere, se percuti &c. id certe brutis denegandum non videtur. Quòd si per ly suam substantiam cognoscere, non aliud intelligatur, quam cognoscere, Prædicatum præcisum substantiæ, id falsum est; sed nec sequitur, concedi debere, ex responsione facta.

RESPONDET tertio ipse Ariaga, quòd quando v. g. bruta cognoscunt murum album, foramina &c. percipiunt per sensus positivum aliquid, jam autem Deus infundit illis species ut forment apprehensiones negativas. Addit Idem in apprehensione formata vi illarum specierum inditarum non agnosci à brutis negationes propriè, brutaque attendere semper ad objectum reale. Item quando faciunt comparisonem sui cum brutis majoribus vel minoribus, non cognoscunt propriè negationes, sed cognoscunt objectum positivum, nempe corpus suum & alienum. Addit inferiùs, quòd quando ad foramina recurrit canis, ut per illa evadat, quamvis non videat ultra foramen aliam lucem, format talem apprehensionem, nihil est ibi, eo modo quo illam formant pueri, qui non dicunt non esse ibi nigrum rubrum &c. sed dicunt nihil est. Sic etiam bruta apprehendunt in illo foramine nihil esse, adeoque audacter introeunt. *Hac Responsio*

NON SATISFACIT; Quia si nihil obsit & tota Difficultas aliter salvari possit, non est recurrendum ad Deum; quid autem ad Difficultatem respondendum sit, ex infra dicendis collige sub hoc titulo.

QUÆRENDUM secundò venit, ut etiam quaerit Ariaga, cur v. g. ursus projiciens lapides, seligit non nisi minores, hæc enim selectio in urso, cæterisque animalibus, videtur adstruere cognitionem parvitatatis, adeoque carentiam magnitudinis, consequenter videtur adstruere id negationum cognitionem.

RESPONDET primò aliqui apud Ariaga, quòd eo casu percipiant bruta res parvas, sed non eorum parvitatem.

IMPUGNAT hanc responsionem Ariaga; Quia illi lapides qui sunt parvi, ob parvitatem, formalissimè sunt utiles urso, Ergo non appetit solam positivam eorum lapidum Entitatem, sed sub hac quasi circumstantia, quòd sint exigui. *Hac impugnatio*

NON SATISFACIT. Quia quamvis appetantur lapides ab urso exigui, negari potest quod appetantur, quia sunt exigui, sed solo imperio instinctu ad lapidem tantum, quantus oculis monstratur ferri bruta; Et certè per ipsum Ariaga, potest cognosci tantitas, & talis terminatio luminosi, sine formata apprehensione, & negatione quâ tali. Ergo idem fieri potest, cum appetit ursus parvos lapides. Denique non est negandum quòd oculus videat hunc lapidem esse magnum, & hunc parvum, & tamen non sequitur negationem qua talem, minoratemque qua talem ab oculo attingi.

CONTRA tamen hanc responsionem Ariaga; Quia non explicat, quomodo attingendo parvum lapidem urso, non attingat parvitatem quâ talem.

RESPONDET secundò alii apud eundem Ariaga; Quòd bruta cognoscant carentias sensum internum.

IMPUGNAT hanc responsionem Ariaga, quaerendo unde sensus habeat species illarum carentiarum, cum externi sensus illas non percipiant. *Hac impugnatio ex dictis*

NON SATISFACIT, quia licet carentiæ tales non percipiantur à sensibus externis, percipitur tamen id, quod in re sunt illæ carentiæ nempe tantum coloratum.

Punctum Difficultatis

An in Sensu interno dentur Species insensatas?

Sicut in primo Puncto, ita nec in præsentem quidquam decerneretur, sed pensabitur nisi Doctorum sensus.

STATUS difficultatis est; An res quæ sub sensu non cadunt, cognoscat sensus internus v. g. amicitiam convenientiam rerum & cætera similia, quæ per sensus externos non percipiuntur, ita ut etiam ad illas notitias, habeant species quæ quia non desumuntur à sensibus, sint insensatas. Admittit has species Ariaga, Disp. 6. articulo 1. Subsectione 7. Negat illas recentior Suarez Disput. 1. de speciebus numer. 74. & Oviedo, Controversia 13. Puncto 2. negat Pontius Disputatione 49. num. 94. & ceteri recentior Suarez negat quidem species insensatas, sed concedit cognosci ea, quæ sub sensu non cadunt. Oviedo autem & negat species & negat talia objecta cognosci.

Ad negandas Species insensatas.

PRIMUM ARGUMENTUM Pontii est Ipse intellectus, non potest absque discursu considerare objectum, sub ulla ratione, sub qua percipitur à sensibus sibi subordinatis, Ergo quæ potentia materialis, quæ non potest discere, percipiet illa objecta.

RESPONDET

RESPONDERI potest. Negando Antecedens. Hinc enim ullo discursu, per appetitum sensitivum, appetit homo v.g. umbram, vel aquam, vel baculum sibi porrectum, dum in aqua periclitatur. Addo sicut finem potest velle brutum, & non formaliter propter finem, nec ex illo discursu, quamvis homo ordinariè finem appetat ex discursu, sic fieri potest, ut id quod ordinariè non nisi per discursum percipit homo, ne ullo discursu, percipiat æstimatoria bruti.

Secundum Argumentum ejusdem est. Quia ad illud de Objecto non sensato, nihil potest determinare potentiam. Non ipsum objectum sensu perceptum externo, supponitur enim, illud objectum, non percipi sensu, non etiam specie sensata, quia species lupi objicitur terri lupo, nec tamen eum determinat ad odium, sicut determinat ovem, non etiam se determinat ipsa potentia, quia illa est indeterminata, non etiam omnia illa simul quia si ovis educeretur simul cum lupo, non perciperet lupo ratione disconvenientis, aut inimici.

RESPONDETUR. Determinationem illam dari à specie insensata, & ut educata ovis non meat, habet speciem per quam cognoscit lupo, ita secum cohabitantem ferum non fore, quod nullus sensus percipit, diceretque aliquis cum Ariaga has species à Deo infundi, alius diceret formari ab ipso sensu communi bruti, non sufficienter determinatur, per aliqua sensata, ut procedat ad alia quæ sunt insensata v.g. æstu quem sentit, determinatur ad capiendum umbram.

Tertium Argumentum ejusdem est. Potentia interna æstimatoria ovis v.g. non potest percipere lupo, nisi percipiendo illum vel tanquam inimicum actuale, vel tanquam inimicum aptitudinale, utrumque autem percipitur non nisi per species sensatas. Quod ipsum probatur, non potest concipi per modum inimici actualis, nisi percipiat molestiam ab illo illatam, quæ non percipitur nisi sit sensibile aliquid; non etiam illum concipit tanquam inimicum aptitudinale, quia non potest apprehendere aliquid per modum calefactivi, nisi præcesserit experientia quod id calefaciat. Ergo nec potest percipere ovis lupo aptitudinaliter inimicum, nisi præcesserit notitia, quod nocuerit, & tamen spectat ad sensum. Addit item, calidum qui adferuntur à tenentibus notitiam insensatam, esse tales, in quibus actualis experientia præcessit.

RESPONDETUR. Hoc addito, infringi argumentum, falsum enim est quod canis non iret ad umbram, nisi fuisset expertus illam refrigerativam, falsum item quod avis non sentiret suam palem primo allatam nisi prius fuisset ablata, & tamen ablatio illa est aliquid insensatum. Negatur itaque universaliter, quod aptitudina-

lis disconvenientia, vel convenientia sentiri non possit, nisi propter præcedentem experientiam. Quod autem dicit Mastrius hic Disp. 5. numero 259. ideo dolere v.g. vaccam ablato vitulo, quia species vituli in memoria existens, movet sensum vaccæ, ad cognitionem, & appetitum, ad amorem, & quia non adest cognitio visiva in oculo, hinc sensus communis cognoscit vitulum absentem. Quod inquam dicit Mastrius, non convincit, quia difficultatem proponibilem de objecto insensato, transfert ad negationem cognitam, nempe ad negationem cognitionis visivæ, quæri ergo potest quomodo sensus internus extendi possit ad noscendam negationem cognitionis visivæ, unde item habeat species ad noscendam hanc negationem, quomodo item noscitur vitulus absens, non cognita negatione illius in illo loco.

Pro speciebus insensatis hæc sunt rationes: videndum est qui solvat Pontius in oppositum objecta.

Prima RATIO est. Ovis fugit lupo non propter colorem aut figuram, sed quia inimicus est suæ naturæ; avis etiam congregat festucas, ramusculos, non quia id delectat sensum, sed quia est utile ad nidificandum. Ergo ovis percipit inimicitiam lupi, & avis utilitatem paleæ, festucarum, & cætera, quæ omnia sunt insensata.

RESPONDET Pontius, Molestiam quam sentit ovis viso lupo, causari ab accidentibus externis lupi, hanc autem molestiam naturali instinctu fugit, sine cognitione ulla, præter cognitionem objecti externi sic molestantis, hinc fit ut unus lupo, videns alterum lupo, non fugiat illum, fugiat autem ovis, quia propter diversitatem illam, complexio ipsa, & accidentia illa lupi, possunt bene causare molestiam ovi, non lupo. Aves etiam solo instinctu naturæ moventur ad nidificandum.

CONTRA. Tum quia redit instantia supra facta, posito quod simul sint educati lupo & ovis, cur non incutiat ille terrorem, hæc non percipiat timorem. Tum quia illam molestiam vel causat species impressa lupi vel species expressa. Non impressa, quia hæc non terrefacit lupo, & tamen est eadem quæ in ove. Nec etiam molestat species expressa, quia hæc non exprimit plusquam possit beneficio speciei impressæ quæ ut dictum, non est terrefactiva. Tum quia illam molestiam vel percipit aliquod principium cognoscitivum vel non percipit, si non percipit, quomodo imperat fugam appetitui sensitivo, qui cum sit cæcus illuminari debet de illa molestia causanda. Quod si illam molestiam percipit principium cognoscitivum. Ergo percipit sensus internus bruti. Ergo ille percipit aliquid insensatum, quo enim sensu illa molestia percipitur.

Punctum Difficultatis 3.

Deciditur tota Difficultas.

DICENDUM est I. *Sensum internum attingere Objecta insensata.* Probatur primo, quia datur instinctus ad objecta insensata. Ergo debet dari & cognitio objectorum insensatorum. Antecedens probatur, quia in instinctum refertur ovis fuga à lupo tanquam inimico, collectio item palearum in avibus ad nidificandum & similia. Consequentia probatur, quia ille instinctus vel est dictamen aliquod tenens se ex parte potentiae aestimativae, vel est imperium tenens se ex parte appetitus sensitivi. Ex utroque autem sequitur dari cognitionem objectorum insensatorum. Quod probatur, quia si ille instinctus tenet se ex parte potentiae aestimativae, cum instinctus instiget ad insensata, & sit quasi actus aestimativae, fit ut sicut cognitio non potest non tendere in objectum quod nescit, ita nec possit instinctus insensatum non percipere, si circa illud versatur. Quod si instinctus tenet se ex parte sensitivi appetitus, cum appetitus sensitivus sit cæcus, ut fugiat vel prosequatur illud objectum insensatum, à pravia cognitione illuminari debet.

PROBATUR II. Si non perciperetur à sensu interno objectum insensatum, fuga v. g. ovis à lupo viso, referri simpliciter deberet, in solam antipathiam, sed non potest referri in solam antipathiam. Tum quia antipathia non potest pervertere ordinem naturae in agendo, qui est ejusmodi ut potentiam appetitivam, præcedat cognitio. Tum quia antipathia vel est competens non nisi nescitivis vel non nescitivis etiam, si competit etiam non nescitivis. Ergo non potiori titulo refugit ovis lupo, quam humor ligni refugiat ignem, refundendo se in partem non accensam, quod improbabile videtur, nam entia quò sunt perfectiora eò per actus perfectiores provident suae conservationi. Quod si antipathia convenit non nisi cognoscitivis, fugae. g. ovis à lupo, inexplicabilis erit sine notitia insensatorum. Tum quia multa sunt, quae nec in antipathiam, nec in Simpathiam referri possunt, ut cum canis quaerit januam, egressurus.

PROBATUR III. Quia ex communi sententia, sensus internus, percipit diversitatem inter sensationes externas, sed hæc est quid insensatum, ut probatur. Quia illa diversitas, sita est in comparatione & negatione unius de alio, ut ita dicam, quid autem sensationis habet, comparatio & negatio de alio?

CONFIRMATUR. Quia sensus externus non percipit motum, & sensus internus percipit illum. Ergo aliquid percipit sensus internus, quod non percipit externus. Antecedens quoad primam partem probatur. Quia sensus externus

tantum percipit objectum præsens, motus autem includit & præteritam & præsentem præsentiam. Quoad secundam partem probatur. Quia si motum non perciperet sensus internus, quomodo percipiet fugam leporis canis venatus, eumque insequi appeteret.

RESPONDET Oviedo. Contr. 13. Animastia Pun. 2. Sensum internum non percipere negationes.

CONTRA. Hoc ipsum est quod negatur, quod autem addit sensum internum percipere æquivalenter motum, quia habet memoriam præsentiae, quæ præterit, & simul cogitationem præsentiae quæ modo est; qui duo actus quasi æquivalent cognitioni motus & per illos excitatur canis ad prosequendum leporem. Si neque id convincit. Quia hoc quod est præteritum, est aliquid insensatum. Ergo si canis habet memoriam præsentiae, quæ præterit, cognoscit aliquid insensatum. Memoria enim est actus cognitionis, æqualisque videtur esse difficultas, concedere cognitionem insensati objecti brutis, atque illis concedere memoriam præteriti motus.

OBJICITUR. Ex vi hujus conclusionis sequitur quod concedi debeat, etiam discursus brutis.

RESPONDETUR. quod non. Nam discursus in communi sententia, ex ratione sua generalis, debet esse actio spiritualis. Jam autem illa sensatio interna, non est spiritualis. Rursus, discursus ex ratione sua specifica, debet inferre unum ex alio, & cognoscere unum tantum quam connexam causam cum alio, tanquam cum quodam effectu in linea noscendi, quam connexionem, non attingit sensus internus, quo fufius in materia de actibus humanis Disp. 5.

INSTAT. Oviedo. Sensus internus non est discursivus. Ergo non infert unum ex alio. Ergo per species unius objecti non potest aliquid cognoscere, consequenter non habet principium ad cognoscenda objecta quæ prius sensata non fuere, cum etiam homini, non infundantur species insensatorum objectorum, quod tamen est nobilius agens.

RESPONDET Ariaga, à Deo infundi illi species, præcisa etiam formalitas hæc, quod à Deo aliquid infundatur, nec in Angelis nec in brutis, arguet præcisè perfectionem. Quia sicut non habere esse nisi ab alio, non arguit perfectionem, sic nec arguet habere species non nisi ab alio, hoc est Deo. Aliunde erit pensanda perfectio specierum, hoc est de entitativa perfectione, universalitate, modo representandi objectum. Sed ad Deum hoc recurrere Philosophicum, non videtur. Hinc aliter

RESPONDETUR. Concedo sensum internum non esse discursivum; consequenter per species

motus unius objecti non potest aliud cognoscere
activè. Sed nego quod non habeat principium
cognoscendi objecta quæ prius non fuerunt sen-
sata, nempe ipsum sensum internum, qui etiam
alia se extendit. An autem, & unde ad talia
sensata species habeat, de hoc mox

DICENDUM secundo. *Quando ovis per
suum oculi advertit v.g. lupum, sensus etiam in-
ternus percipit lupum, qua perceptione posita per
sympathiam naturalem posset dici quod exercent sese
antipathia circa suum objectum*, quo exercitio
posito, sine ulla ulteriori specie disconvenienti-
lupi statim cognoscit ovis, & postea illumi-
natur appetitum sensitivum ad fugam ejusdem.
Quod autem dico de antipathia, proportiona-
ter, dicendum est de sympathia, quod scilicet
posita sensatione externa, percipiat objectum
etiam sensus internus, qua perceptione
posita, sympathia naturalis exercet suum officii-
um, quo posito, convenientiam agnoscit sen-
sus internus & illustrat appetitum sensitivum,
prosecutionem illius.

DICENDUM est III. *Ad præsentiam vel ob-
jecti sensati vel speciem ejus vicariam producit sen-
sus internus speciem objecti insensati, quan-
tum objectum insensatum percipiendum est.* Dixi sen-
sus agens externus, quia sicut datur intellectus
sensu cuius officium est species impressas fabri-
care, ita sensum internum fabricativum speciei
materialis, ad percipienda insensata appellare
possumus sensum agentem.

PROBATUR Conclusio. Quia posito quod
sensus internus sit noscitivus objectorum insen-
satorum, debent dari etiam species insensatae,
cum id probant rationes, quæ ostendunt ne-
cessitatem specierum in universum. Tum quia
si vis non appareret tanta necessitas specie-
rum, in circumstantia præsentis objecti pro-
portionati, aliàs sensu, actu percepti; tamen
extra hanc circumstantiam, notitia salvari non
potest sine specie, sæpe autem noscunt bruta
objectum absens. Tum quia tenet paritas,
ut suaderet non dari species impressas ullas.
Nam posset argui. Percipi potest objectum
insensatum à sensu communi sine ulla specie.
Ergo etiam ab intellectu objectum intelligibi-
le & ab aliis sensibus objectum sensibile percipi
poterit, sine ullis speciebus.

Posito autem quod debeant dari, species
insensatae, debet dari principium illarum
productivum, hoc non est objectum ipsum in-
sensatum, non objectum aliquod sensatum non
aliquod Deus. Ergo illas producet sensus in-
ternus agens. Quid enim aliud quod species
insensatas non producat objectum ipsum, ratio
est, quia illud objectum est non raro non Ens,
Cum autem productio specierum sit Physica,
non Enti, tribui non poterit. Et sicut Ens ma-
teriale, non producit species spirituales, quia
est altioris ordinis, ita nec poterit non Ens pro-

ducere Ens, quia plusquam ordine distant in-
ter se Ens & non Ens. Non etiam species insen-
satas producit objectum sensatum. Ratio quia
lignum non producit speciem impressam ada-
mantis. Ergo nec objectum sensatum produ-
cit speciem insensatam; non enim minus diffe-
runt sensatum & non sensatum, quam lignum
& adamas, quod ipsum in hoc resolvitur. Quia
species est vicaria objecti. Si ergo objectum
est sensatum, effundit etiam sensati speciem ad-
eoque non insensati. Non etiam species
insensatas producit ipse Deus. Tum quia hoc
non est Philosophicum asserere. Tum quia
quod Deus potest facere per causas secundas
præsentis rerum ordinis, id semper, per illas
facit, sicut enim natura, ita nec Deus, qui est
natura naturans, in necessariis deficiunt. Pot-
est autem Deus id facere per sensum internum
prout agentem. Tum quia species spiritua-
les in anima non producit Deus, sed intellectus
agens. Ergo & species insensatas producet sen-
sus agens.

Dixi in secunda conclusione, quod quando
oculus ovis aspicit lupum, timetque ovis, quod
inquam non sit necesse ponere aliquam speci-
em impressam ut excitetur affectus timoris, &
tamen admitto sensum internum agentem, quia
aliàs dicitur infra, ubi de speciebus, quod non
ita clarè appareat necessitas specierum, quan-
do adest præsens objectum, quod actu noscitur
sensu externo. Hic autem conclusio tertia
loquitur, de specie objecti insensati.

Solvuntur Objectiones.

Obiectum I. Mastrius Disput. 5. n. 256. contra
conclusionem secundam. Si vera est doctrina
illa de Antipathia & Sympathia, sequeretur,
quod quando objectum aliquod habet natura-
lem convenientiam cum duabus naturis specie
diversis, ab æstimativis earundem deberet per-
cipi, ut conveniens, quod falsum est, nam
multæ herbæ sunt medicinales & convenientes
nobis & brutis; & tamen nos apprehendendo
speciem unius herbæ existis, experimur nos non
percipere, illam convenientiam. Ergo nec
in brutis movebit species illa æstimativa illorum
ad cognoscendam convenientiam, aliàs debe-
remus ponere sensus internos perfectiores in
brutis, quam in nobis, cuius oppositum faten-
tur omnes, propter propinquitatem cum po-
tentia intellectiva.

RESPONDETUR. Si naturæ specie diversæ ha-
beant æqualem sympathiam v. g. & æquè in-
tensam, circa aliquod particulare objectum,
tunc æqualiter utraque natura percipiet conve-
nientiam, secus si non sit sympathia æquè inten-
sa. Unde inter feras species distinctas, est
æqualis appetentia convenientiarum herba-
rum, quia & æquè intensa, quam intensionem

in hominibus non haberi, ostendit à posteriori experientia. Cumque aliunde natura providerit homini præsidium, nempe per intellectum, & non à Sympathia, concedi potest, quòd per illam vincatur homo à brutis; & sicut vincitur homo à multis feris per externos sensus, licet sub alia formalitate, etiam sensus externi in homine sint nobiliores, ita idem dicendum de sensibus internis brutorum, comparatis ad sensum internum hominis, indubieq; in multis brutis sensatio externa bruti est melior sensatione externâ hominis; ita concedi potest sensus internus in bruto melior.

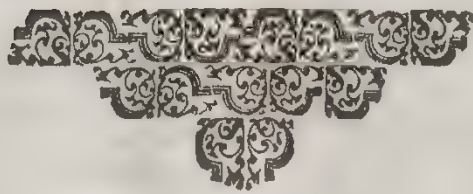
OBJICIT 2. Idem accidentia externa lupi non sunt disconvenientia ovi, sed potius natura ipsa lupi species autem sensibilis, solum repræsentat accidentia lupi, non naturam. Unde si ovis, mutaretur quoad accidentia externa in lupum, non idcirco esset alteri ovi disconveniens.

RESPONDETUR. Natura quidem lupi, est disconveniens ovi, sed mediis accidentibus, quæ dum sui ingerant speciem, terrent ovem. Et si ovis mutaretur quoad externam speciem in lupum, ipsa quidem mutata ovis, non sentiret se incitari in aliam ovem, verè tamen aspiciens o-

vis, terreretur illis accidentibus; sicut carni terrentur à puero, lupum vel ursum simulans, induendo illorum pellem, & per terram præcipitando.

OBJICIT 3. Idem Quæst. 4. num. 55. contra conclusionem tertiam. Ideò ponitur intellectus agens, ut transferat objectum de ordine materialium, in ordinem spiritualium; quæ actio à phantasmate fieri non potest, unde non admittitur intellectus agens, respectu objectorum spiritualium. Ergo cum objectum sensibile, ut percipiatur à sensu, non indiget, transferatur de ordine in ordinem, non est multiplicandus sensus agens.

RESPONDETUR. Sicut est distinctus ordo materialium ab immaterialibus, ita est distinctus ordo sensibilibus, ab insensatis; & de fabricatione specierum, respectu objectorum sensuorum procedit conclusio. An autem totaliter an partialiter sensus ille agens, producat speciem insensatam, conformiter discurritur à de intellectu agente. Adde quòd immaterialis supponat objiciens, non dari species spirituales intelligibiles, spiritualium objectorum.



DISPUTATIO II.

De Anima rationali secundum se.

Communia prædicata animæ, vel sumi possunt pro communibus genericè, & in istis convenit cum aliis animabus, petiq; possunt ex dictis prædicatis de Anima, ut quod sit actus corporis, quod vita &c. Sumi etiam possunt prædicata communia animæ, pro communibus specificè, vel si quis dicere, pro prædicatis animæ rationalis, ut quod sit spiritualis, quod indivisibilis, perfecta &c. similia. *Sic*

QVÆSTIO I.

De spiritualitate Animæ.

Pono hunc titulum, ad servandam potius methodum, quàm ad discurrendum de eo. Quia in materia de Angelis, discurrendum de incorporeitate Angelorum, manet explicanda ratio Entis spiritualis ut sic. Quanquam utrum fatear, colligiq; potest ex inibi dictis, non potest formari conceptus aliquis Entis spiritualis, per exigentiam radicalem maximæ subtilitatis, ipsam subtilitatem, pro aliquo substantiali accipiendo. Hac ergo quæstione in illum locum rejecta. *Sic*

QUÆSTIO II.

De indivisibilitate Animæ rationalis.

In hac tractabitur de prædicato indivisibilitatis, ut simul etiam attingatur prædicatum divisibilitatis animarum, alicubi reperibilis.

DIFFICULTAS I.

Quid tenendum de Anima rationali?

DICENDUM est I. *Animam rationalem esse indivisibilem in partes essentielles*; hoc est, non compositam ex materia & forma.

PROBATUR I. communiter. Si constaret anima materia & forma, esset ens completum, si esset ens completum, non posset facere cum corpore ens per se, adveniret enim tanquam quid completum parti incompletæ, h. e. corpori.

RESPONDEBIS ex Ariaga. Si anima componetur ex materia spirituali, & sua Entitate, posset adhuc dicere ordinem ad materiam, ut italicam, materiale. Et sicut anima, in omni sententia, in quantum informat, dicitur actus; in quantum recipit accidentia, dicitur subiectum; sic materia illa spiritualis, respectu materæ materialis haberet se per modum actus, respectu verò ipsius animæ, tanquam materia & subiectum.

CONTRA. Tum quia, ut urget Oviedo, si illa forma est incompleta, quia ordinatur cum sua materia, ad aliam materiam, dici etiam poterit, quod compositum illud, adhuc posset

ordinari ad aliam materiam: & hoc compositum constans jam tribus materiis, ad aliud compositum, constans quatuor materiis. Tum quia. Si forma componitur ex materia & sua Entitate, quæro, illa ratio aliûs partis, quam tu appellas actum, an sit composita, vel non? Si non est composita: Ergo neq; prior est composita, cur enim hæc potius exigeret componi, quàm alia? Si autem etiam illa altera pars, adhuc est composita, quæram de illa ipsa adhuc, & sic aut dabis processum in infinitum in istis compositionibus, aut devenietur ad aliquam formam, non compositam, & hæc sola, potius erit verè forma. Tum quia, non esset ratio, cur potius non fieret tunc aggregatum tantum ex tribus: illa scil. forma ita composita, & ex materia; non autem fieret unum per se; cum tamen forma, ordinetur per se, non ad aliquod constituendum aggregatum, sed ad constituendum unum per se.

PROBATUR 2. Subiectum primum, non est compositum: Ergo nec actus primus, est compositus; sed forma est actus primus, est enim quid correlativè respondens subiecto primo: Ergo forma, non est quid compositum. Antecedens primum probatur, simulq; consequentia. Quia si subiectum primum, & actus primus, supponeret aliud subiectum, & alium actum, utrumq; illud primum, non esset primum.

PROBATUR 3. Forma, vel dicit essentialem ordinem ad subiectum primum, vel non dicit: si non dicit, forma non est; dicere enim talem ordinem, de ratione formæ est, utpote informativè. Si autem dicit essentialem ordinem ad subiectum primum, supponere priorem materiam non potest, hoc ipso enim non diceretur ordo essentialis ad subiectum primum.

RESPONDEBIS. Respici subiectum primum à forma, sed non sub formalitate primi, cum possit forma per prius respicere materiam, ex qua componitur.

CONTRA. Tum quia, non implicat contradictionem forma, respiciens subiectum primum, sub ratione primi: nec apparet, cur non omnis forma, debeat esse talis. Tum quia immeritò jam appellaretur subiectum primum, materia, cum ante illam detur prius, h. e. materia ipsam formam componens. Tum quia, sicut creatura refertur ad Deum, non tantum ut causa est, sed ut causa prima est, ita & forma, referetur ad subiectum primum, etiam quia primum est.

DICENDUM 2. *Animam rationalem carere partibus integrantes.* Plures pro hac conclusione adferibiles rationes examinat Ariaga hic disp. i. sect. 4. subsec. 8.

PROBATUR I. ratione, quæ communiter censetur esse efficacior. Quia si anima rationalis est

lis esset divisibilis, abscisso brachio, pars correspondens brachio, vel ipsa etiam abscinderetur, vel non. Si non abscinderetur, quomodo esset divisibilis. Si abscinderetur, quæro, vel maneret separata ab aliis partibus, vel non maneret. Si non maneret. Ergo corrumpetur, falsum autem est animam esse corruptibilem. Si maneret? ubinam maneret? possetne una pars damari, alia adhuc mereri salutem, & cætera similia.

RESPONDEBIS ex Ariaga, quod posset pars animæ abscisso brachio, uniri aliis partibus animæ, non informando tamen, illas partes materiæ, quas præinformatas ab aliis partibus animæ, inveniret.

CONTRA est. Quia arbitrariè asserit istam unionem partium animæ, cum aliis partibus, & si aliæ divisibiles partes aliarum animarum, post abscissionem, non se sibi uniunt, cur hæc se uniunt. Imò illæ partes, ut urget Oviedo, essent in statu separationis à corpore, utpote quod non informarent, consequenter possent operari independenter à corpore. Et quamvis diceret, has nonnisi partes, quæ sunt in capite, esse intellectivas, deberes saltem etiam illis, operationem aliquam spiritualem attribuere, concedereque quod de facto detur aliquid substantiale spirituale, non tamen intellectivum.

RESPONDEBIS 2. ex eodem Ariaga. Quod quantumvis anima sit divisibilis, habeat tamen modum existendi, consimilem corpori Christi, ut scilicet sit tota in toto, & tota in qualibet parte, quo casu, etiam si abscinderetur brachium, nullam adhuc partem animæ, admitteret homo.

CONTRA est. Quia nulla est necessitas, & nullum fundamentum, tribuendi divisibilitatem animæ, & partes. Deinde modus existendi totius in toto, & totius in qualibet parte, est modus existendi rerum non habentium divisibilitatem, ita ut divisibilia existere eo modo, non nisi divinitus possint; hinc, si concedatur talis modus existendi animæ, isque connaturalis, hoc ipso negabitur illi divisibilitas partium.

PROBATUR 2. Illud Ens spirituale, habens partes divisibiles, & existeret connaturaliter totum in toto, & totum in qualibet parte; & non existeret. Non existeret quidem, quia esset divisibile, divisibili autem, ut dixi, connaturaliter non competit talis modus existendi. Haberet autem talem modum existendi, quia esset Ens spirituale, cui non potest competere modus existendi corporum, ut scilicet pars parti commensuratur. Respicit hæc ratio illud principium, quod scilicet omne Ens determinet sibi modum existendi, quo, aliud, saltem connaturaliter, existere non poterit. Ita Deus determinat sibi ubi-quitatem, corpora commensurabilitatem, & spiritus, ubi est, ut sit totus in toto, & totus in singulis partibus, connaturaliter.

OBJICITUR 1. Si anima non haberet partes, & indivisibilis, posset informare corpus di-

visibile, etiam divisum & separatum informare posset. Quia non plus subjecti informare, quam informet, informando magnum aliquod corpus.

RESPONDET Recentior Suarez unam formam, ordinari nonnisi ad unam materiam. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Cur enim dissimulatur materiam, non erunt per modum unius, sicut sunt per modum unius plures partes materiæ. *Neg. v. let si dicas*, quod una anima constitueret huiusmodi duo composita. Cur enim illi hoc tribui non poterit, modo in utroque, non plus sit materiæ, quam aliàs in uno. *Neque valet*, si recurras cum Oviedo, ad aliquam organisationem. Quia duplici loco non potest esse Angelus, vel anima; & tamen organisatio ad hoc non requiritur. Non ergo impotentia informandi duo corpora separata, rejici debet in defectum organisationis præcisæ, quærereque restabit, cur organisationem partium, nonnisi unitarum, requirat anima.

RESPONDETUR aliter. Quantumvis ne plus esset materiæ in separato corpore, quam partibus unitis, nihilominus duas separatas materias, non posset informare anima, quia esset in pluribus locis adæquatis, quod non potest contingere sine replicatione, quæ ipsa non est naturalis. Et sicut si ponamus sphaeram locubilitatis Angeli, A, esse unam leucam, posset præsentem se facere Angelus, toti leucæ sine replicatione, & tamen solis extremis partibus leucæ, non se posset præsentem facere, sine replicatione; debetque se facere præsentem etiam medio; sic & in præsentem; aliàs distaret anima à seipsa, nec esset ratio, cur non plus & plus distinctas posset informare materias. Sicut posset quod aliquid semel posset operari in distans, non esset ratio, cur non posset in magis & magis distans operari.

OBJICITUR 2. Quicquid recipitur, per modum recipientis recipitur. Sed recipiens anima est divisibile. Ergo & ipsa anima est divisibilis.

RESPONDETUR. Sicut non sequitur ex eo quod recipiens animam, sit corporeum, etiam animam esse corpoream; sic nec sequitur in præsentem, esse divisibilem animam; & ad Majoris verificandam, sufficit, quod recipiatur secundum capacitatem subjecti forma, quæ capacitas, est quasi mensura recipiendi.

OBJICITUR 3. Si est indivisibilis anima quomodo salvari poterit, quod eadem duplici motu contrario non moveatur, nec habeat præsentiam duplicem.

RESPONDETUR. Anima sine ulla sui replicatione, ex vi modi existendi spiritualibus debiti, habet quandam virtualem multipliciter Vi cuius multipliciter virtualis, principiat motus diversos, moveturque tota in toto, & tota in qualibet parte, licet ipsos motus contrarios ipsa non

recipiat, sed recipiuntur in diversis organis, quibus fiunt, existensque tota in toto, & tota in qualibet parte, habet etiam ubi (quod est essentialitas) totum in toto, & totum in qualibet parte; adeoque nec habet presentiam dualem.

QUÆRES. Cur materiam maiorem & maiorem, non possit informare eadem forma.

RESPONDETUR. Quia organisatio, transformatio spirituum, & alia ad vitalitatem requisita requirunt determinatam magnitudinem, quod spatium &c. consequenter anima, in informatione, ab his dependens, quamcunque modum informare non potest.

DIFFICULTAS II.

An soli Animæ rationali indivisibilitas competat.

DE viventibus perfectis, qualia sunt bos, leo, &c. & de viventibus imperfectis, quales plantæ, insecta &c. procedere potest quæstio. Et de plantis quidem non est tanta difficultas, quia abscissus ramus, colligitur vivere; proinde enim insertus floret, radicem agit &c. quæ animam indicant. Si enim indivisibilis est anima, ramum & truncum informans, modo posita divisione, utrumque informaret.

Neque valet si dicas; aliam tunc produci animam; id enim agens producit illam; in Deum etiam quam auctorem naturæ, id rejici non potest.

Quia Deus agit ut auctor naturæ, ad existentiæ creaturarum: quæ autem est exigentia in ramo, ad producendam novam animam acci. *Neque valet si dicas.* Idem accidere ramum inserto, quod grano, quod aliam vitam habet, dum est in spica à se genita, & aliam, dum est in spica, à qua primo producebatur. Non enim valet si dicas, quia ramus, si emoriatur, nunquam virescet. Ergo apparet, quod si insertus crescet, habuerit vitam. Jam autem granum exsucciduum, mortuum, non nisi post corruptionem vivit, consequenter aliam numero vivit.

De insectis communius docetur, quod animalia habeant divisibilem. Nam partes ferentis dissectæ, saliant, tactæ, retrahunt se. Unde colligitur, illas partes vivere. Sed si id quisquam referre vellet in spiritus remanentes, ægrè convinci posset. Nam etiam circumfertur exstantia, quod homo recenter decollatus, & aculâ punctus, retrahat sese.

In presenti de hoc est difficultas, an perfecta animalia, habeant animas divisibiles.

Punctum Difficultatis I.

Quid tenendum de Animabus perfectorum animalium.

DICENDUM est. Perfecta animalia habere animas divisibiles. Ita Scotus, Suarez, Hurtado Ariaga, Oviedo.

PROBARI solet 1. Forma materialis equi,educta de potentia materiæ, sufficienter dependet à materia, quam informat in primo instanti generationis. Ergo illa materia est causa adæquata illius. Ergo quando equus augetur, non potest habere dependentiam, à materia, acquisita per nutritionem. Ergo produci debet nova pars formæ, quæ incipiat dependere à nova materia. Ergo equus jam nutritione adauctus, constat partibus formæ. Nempe una parte formæ dependente à materia, quam in generatione habuit, & alia parte formæ, quæ dependet à materia, per nutritionem acquisita.

RESPONDEBIS ex Ariaga. Quia fieri potest, ut prior materia accessu alijs per nutritionem acquisitæ, temperet suum concursum, & admittat concursum alijs materiæ, & ita ab utraque dependeat partialiter, ita tamen, ut casu quo una deficiat, altera vicem talis causæ, habere possit.

CONTRA. Non apparet, quæ possit attemperari concursus causæ materialis. Nam quod in genere causæ efficientis attemperari possit, inde est, quia agens non applicando, & non exercendo totam vim suam activam, diminuat suum concursum; sed in causalitate materiali, quæ est mera passio, sustentatio &c. non apparet quæ id fiat. Et sicut non apparet, qui sol actu attemperet suum concursum illuminativum, in circumstantia lucis alius; sic nec in presenti.

PROBARI solet 2. Si forma materialis esset indivisibilis, deberet esse tota in toto, & tota in qualibet parte corporis. Hoc autem dici non potest. Quia is modus existendi, est proprius rerum spiritualium; & hoc concesso materialibus, elevabitur magnitudo miraculi in Eucharistia, in qua miraculose corpus Christi existit totum in tota hostia, & totum in qualibet parte.

RESPONDERI posset; modum existendi totius in toto, & totius in qualibet parte, esse debitum titulo indivisibilitatis, non spiritualitatis. Quia verò corpus Christi, titulum indivisibilitatis non habet, fit, ut talis illius existentia sit omnino miraculosa.

CONTRA. Si modus existendi totius in toto, & totius in qualibet parte, sequitur titulum indivisibilitatis, etiam puncta materialia, deberent eundem modum existendi participare; quod non concedent oppositi: præcipue quia arbitrariè dicitur, quod prædictus modus existendi, sequatur titulum indivisibilitatis.

PROBATUR 3. Forma indivisibilis, & tamen materialis, hoc ipso quia est materialis, educitur de potentia materiæ. Si educitur de potentia materiæ, vel educitur ex materia divisibili, vel ex materia indivisibili. Si educitur ex divisibili materia, quæro, an educatur tota ex tota materia, & tota ex qualibet parte? Si non edu-

educitur tota forma, ex tota materia, & tota, ex qualibet parte: Ergo non salvas quòd indivisibile ex divisibili educatur. Non enim aliter quàm dicto modo, indivisibile ex divisibili educi potest. Si autem forma indivisibilis, educitur ex divisibili materia, tota scil. forma indivisibilis ex tota materia, & tota ex qualibet parte materiæ. Ergo dabuntur plures causæ adæquatæ totales ejusdem Entitatis. Quia scil. unicuique parti materiæ, conveniret totaliter esse causam adæquatam, ejusdem formæ indivisibilis, quod naturaliter repugnat. Quod si forma indivisibilis educitur ex indivisibili materia. Contra erit. Quia Thomistæ non agnoscunt indivisibilitatem materiæ. Deinde etiam concursus conservativus deberet esse indivisibilis, sicut & prima productio, & tamen concursus conservativus, dicitur esse attemperabilis, adeoque non sistens in indivisibili.

OBJICITUR 1. Nullum est fundamentum, admittendi formas divisibiles; præcipuè, cum sicut posita abscissione pedis humani, nihil planè operatur pes humanus; sic nec operatur pes equi abscissus. Imò quamvis adhuc operaretur, quæri adhuc posset, an id, in aliud, quàm in animam, referri non posset; ut quæritur, cur interdum truncatum caput, decollati immediatè, post ictum pronuntiet: v. g. JESUS.

RESPONDETUR. Fundamentum esse ex rationibus adlatis. Quod autem æquè non operetur pars bruti ac hominis abscissa, in id referri debet, quia ad operationem requiritur certa organisatio, dispositio, transmissio spirituum, & cætera similia, quæ non habentur, si bruto præscindatur pes.

OBJICITUR 2. Possibilis est anima indivisibilis brutorum, dependens à materia divisibili, nec est ratio cur ex, quæ defacto dantur, non sint indivisibiles.

RESPONDETUR. Non apparere quidem implicantiam claram, quod tamen defacto non sint indivisibiles, probant rationes adlatæ.

OBJICITUR 3. Si animæ materiales sunt divisibiles, tunc pars leoninæ animæ, & erit anima, & non erit. Erit anima, quia ita se habebit sicut gutta aquæ, quæ etiam est aqua. Et non erit anima, quia hæc est actus corporis organici; pars autem animæ non est actus corporis organici, sed est actus solius organi.

RESPONDETUR. Animæ partem esse animam partialiter, licet ex usu humano, non appelletur simpliciter anima. Nec obest quod pars animæ, sit, nonnisi actus organi. Quia esse actum corporis organici, spectat ad animam totaliter acceptam, non verò ad animam partialiter, & non integraliter acceptam. Et sicut in humanis, dicitur interdum, non est hîc totum vinum, quamvis id, quod est, sit etiam vinum; ita & abscissa parte animæ leoninæ, non erit tota anima leonis, licet remanentes partes, sint etiã anima.

OBJICITUR 4. Ex eo, quod anima rationalis intenta uni operationi, cesset ab aliis, rectè inferitur illam esse indivisibilem. Ergo cum ea animalia perfectiora, intenta uni operi, cesset ab aliis, rectè inferetur, animas illorum esse indivisibiles.

RESPONDETUR. Sicut ex multitudine rationum, quæ simul proficiuntur ab anima rationali, non rectè inferretur ejus divisibilitas; sic nec ex illa revocatione ad unam operationem, rectè inferretur ejus indivisibilitas; cipuè cum illa revocatio, possit referri in ipsam spirituum, comprincipiorum defectum conditionem agentis, à posteriori cognitari.

OBJICITUR 5. Percussus canis totus se movet, ad se defendendum. Ergo apparet indivisibilem esse animam illius.

RESPONDETUR. Motum illum referri non se in sensum communem, qui illuminat appetitivam sensualem, de malo imminente. Hoc rò, despoticè movere potentias loco motivæ alia organa, ad avertendum impendens malum.

OBJICITUR 6. Albedoeducta de sublimi, non debet esse dulcis. Ergo nec formaeducta à materia divisibili, debet esse divisibilis.

RESPONDETUR. Cum ipsa dulcedo, sit id, ex quo educitur albedo, nec influat in ipsam, hinc albedoeducta è subjecto dulci, debet esse dulcis. Quia autem forma materialis, educitur è subjecto divisibili, & ipsa divisibilis debet esse.

OBJICITUR 7. Nulla necessitas multiplicandi partes formæ materialis.

RESPONDETUR. Necessitatem ostendit adlatis rationibus.

Punctum Difficultatis

Solvuntur argumenta Recentiorum.

MAURUS quæst. 27. docet probabilius esse quòd animæ perfectorum brutorum, non sint indivisibiles. Insectorum autem animas, posse esse divisibiles, sed in partes potentiales.

OBJICITUR 1. Si anima cognoscitiva & appetitiva canis, aut serpentis, constat ex partibus actualibus vel plures partes simul cognoscunt appetunt, vel una tantum. Si una tantum, non constet ulterius ex partibus actualibus: Ergo anima cognoscitiva & appetitiva, non constat ex partibus actualibus. Si plures partes cognoscunt & appetunt: Ergo sunt plura formaliter cognoscencia & appetentia; taliter autem plura, per nullam unionem possunt constitui unum formaliter, cognoscens: sicut plures animæ rationales, quantumcunq; unirentur per contrarietatem, in eodem corpore, adhuc non possunt constituere animam unam cognoscentem. verò dicatur, quòd ita omnes partes simul cognoscant & appetant, ut non simpliciter seorsim cognoscant & appetant.

CONTRA est. Quia ita, nec tota multitudo, cognosceret & appeteret; Sicut exercitus ex eo videtur solem, quod singuli milites videant solem.

RESPONDETUR. Quod attinet ad Objectionem difficultatis contentam, illud in hoc versatur, an sit concedendum quod omnes partes animæ bruti, concurrant ad cognitionem v. gr. quo infra. Qui diceret, omnes partes animæ concurrere ad cognitionem, consequenter sequeretur, quod ita concurrant, sicut concurrunt omnes partes rogi, ad objectum distans ignendum, quantumvis poneret illam cognitionem, non nisi in cerebro exerceri. Sicut etiam initio fit, in aliqua determinata parte passiva, utque plura formaliter cognoscentia, hoc plura partialia, ad eandem notitiam fabricandam concurrentia, sed non plura cognoscentia, adæquata; & licet plura cognoscentia adæquata, non possint inter se uniri, quales sunt animæ rationales, hoc enim ipso, quia sunt cognoscentia adæquata, excludunt rationem bilium: plura tamen cognoscentia inadæquata, quorum termini sunt idem, hoc ipso termini eorum sunt idem, bene uniri possunt, & sicut quævis lapis & arbor, per unionem constituent unum; tamen plures partes, partialiter ad ignendum concurrentes, constituent unum ignem; ita & constitutivæ partes, animæ bruti, ad notitiam concurrentes, in noscens constituent, licet non possint constituere unum noscens, plures animæ rationales. Consequenter ad dicenda infra, defendebat, quod tantum pars animæ bruti, resideret in organo notitiæ fabricandæ, producat etiam, licet illa pars, habeat etiam plures partes; modo autem illis partibus competat uniri, dictum est. An autem illæ actu, an potentia distinguantur, proportionaliter discurrentia, ac de partibus continui. Hæc autem sequentia non tenet. Si una tantum pars cognoscat, quæ non constet ulterius ex partibus actualibus, Ergo anima cognoscitiva & appetitiva non constat ex partibus actualibus. Non quæ tenet, quia illud productivum notitiæ, ipsum non habeat partes, poterit esse ipsum, comparatum ad residuum animæ bruti, aut habere partes potentiales, licet non habeat partes actuales, adeoque nec esse, indubitabile quid.

STAT Idem. Quia vel duæ partes animæ cognoscunt per duas partes cognitionis, non. Si non per duas partes, Ergo cognitionis, non constat duabus partibus, quarum una sit in una parte animæ, & altera pars notitiæ, altera parte animæ, nec extenditur cum suo objecto. Ergo multo magis non extenditur anima bruti, sed erit tota in toto, & tota in quolibet parte. Si autem dixeris partem animæ bruti, cognoscere per diversam partem cognitionis, apparet magis impossibile, quod plu-

ra cognoscentia, per diversas cognitiones, constituent unum cognoscentem.

RESPONDETUR. Cum divisibili, proportionatus effectus divisibilis sit, etiam illa notitia, profecta, à partibus animæ divisibilis, divisibilis erit; poteruntque plura illa cognoscentia inadæquata, constituere unum cognoscentem: Sicut plures partes ignientes, constituent unum ignem, & plures partes cognoscibiles, constituent unum cognoscibile, præcipue cum non sit necessaria major unitas, inter partes cognitionis & cognoscentis, quam inter partes cognoscibiles.

QUÆRES, cur plura adæquata noscentia, uniri inter se non possint, possint inadæquata.

RESPONDETUR. Plura cognoscentia adæquata, hoc ipso quia adæquata sunt, dicuntur rationem totius, adeoque excludunt formalitatem actus & potentiae, formalitatem item potentium habere eisdem terminos: quod non competit inadæquatis noscentibus.

OBJICIT II. Idem. Ex operatione propria cujuscunque formæ, innotescit modus essendi talis formæ. Sed animæ brutorum, per operationes cognoscendi & appetendi, secundum idem intentionaliter, uniuntur, toti objecto cognito. Ergo uniuntur etiam physice toti formato subjecto, & omnibus partibus subjecti.

Minor probatur. Quia cum anima canis cognoscat & appetat panem, quem videt, eadem pars animæ, quæ cognoscat & appetat totum panem, cognoscat & appetat omnes partes illius; neque enim potest fingi, quod prima medietas animæ, cognoscat & appetat solum primam medietatem panis. Immo si nulla pars animæ cognosceret totum panem, neque tota cognosceret totum panem; ad eum modum, quo, si ex duabus intellectibus, neuter cognoscat totum binarium, sed singuli singulas unitates, neque etiam uterque intellectus, cognoscat formaliter binarium. Item si intellectus per quatuor cognitiones, cognoscat seorsim quatuor unitates, & non sit cognitio, qua cognoscat, simul dicendo, quatuor, iste intellectus non cognoscat formaliter quatuor. Ergo à fortiori, si plures partes animæ bruti, diversis cognitionibus cognoscunt plures partes panis, tota anima bruti, non cognoscat totum panem, & tamen canis cognoscat & appetat totum panem. Ergo per eandem partem animæ cognoscat totum panem, & ejus partes, & unitur intentionaliter toti panis, & partibus illius. Sed anima cognoscitiva & appetitiva, habet esse proportionale, ad suam operationem cognoscitivam & appetitivam. Ergo sicut operatio cognoscitiva & appetitiva, tota, afficit totum objectum, & tota, singulas partes objecti, ita anima cognoscitiva, tota est in toto subjecto, & tota in singulis partibus objecti.

RESPONDETUR. Imprimis, hæc probatio, † (M) nihil

nihil habet de indivisibilitate animæ brutorum perfectorum, & divisibilitate animæ insectorum in partes potentiales: cum tamen id probari debuerit. Hinc jam patebit retorsioni locus, an scilicet animæ insectorum, divisibili cognitione noscant objecta; redibuntque argumenta facta. Si autem animæ insectorum noscunt indivisibili cognitione, & ipsæ debent esse indivisibiles, cum anima, debeat esse proportionata suæ operationi. Retorquetur rursus argumentum. Sit statua v. gr. ænea, quam trahant diversa animalia, non est imaginabile, quod hoc animal trahat crines effectos, illud dentes, sed idem animal, debet trahere totum, & partes illius: numquidne jam tractio, partes non habebit divisibilisque non erit? Idem dic de illuminatione profecta à pluribus luminosis, quæ non est indivisibilis. Denique directè dici potest, negando minorem. Nego enim quod animæ brutorum, licet uniantur intentionaliter toti objecto cognito, uniantur secundum idem; hoc est, per cognitionem indivisibilem. Nego enim, quod una pars cognitionis materialis, non respondeat uni parti objecti materialis, & tota notitia, toti objecto: licet fortasse concedi possit, ita illas esse inter se penetratas, stante pluralitate partium, ut sunt penetratæ species impressæ, ab objecto materiali porrectæ: Eadem pars animæ, quæ cognoscit & appetit panem, cognoscit & appetit omnes partes ipsius, eadem quidem anima, sed divisibilis, appetit panem & omnes partes illius, sed notitia divisibili. Et licet non dicatur, quod prima medietas animæ, cognoscat & appetat, solam primam medietatem panis, eo quod tota, saltem hæc pars animæ, quæ residet in organo noscendi, eliciat divisibilem cognitionem illam, licet dici possit, quod hæc quidem medietas notitiæ, attingat hanc medietatem panis, illa autem medietas notitiæ, attingit illam medietatem: quia autem & tota cognitio, & partes cognitionis, uniantur animæ parti, residenti in cerebro, ideo dicitur quod anima bruti, cognoscat omnes partes panis, & totum panem. Concedo si duo intellectus cognoscant singulas unitates, neutrum intellectum cognitum binarium. Quia cum principia illa sint adæquata, notitia unius intellectus, nec illi intellectus uniri nati sunt inter se: uniantur autem inter se, & uniri natæ sunt, partes divisibiles animæ bruti noscitivi. Uniri autem possunt partes notitiæ divisibilis, adeoque representare & totum panem, & omnes partes illius. Unde quando principia notitiarum non sunt unibilia, qualia sunt principia adæquata, nec notitiæ sunt unibiles; Si autem principia sint inadæquata, & unibilia, etiam notitiæ sunt unibiles; talemque unibilitatem habent partes notitiæ, noscentes partem objecti. Quod si no-

titia illa est divisibilis, non erit necesse primum ipsum esse indivisibile.

INSTAT Eadem proportionem, qua cognitio quæ est propria operatio formæ, cognoscitur elevatur à materia, etiam forma cognoscitur elevatur à materia. Et ita si cognitio non indigeat objecto sensibili, nec forma, indigeat objecto sensibili, & talis est Angelus. autem cognitio indiget objecto sensibili, à materia incipiat, sed potest deinde abstrahere à materia formas, qualis est intellectio nostra, tunc forma indigeat in primo sui esse materiâ, quæ informet, potest tamen postea manere materia, & talis est anima rationalis. Et etiam si cognitio indigeat objecto sensibili extenso, sed ita, ut tota attingat totum, & tota attingat quamlibet partem objecti, et forma indiget subjecto extenso, sed ita, ut sit in toto, & tota in qualibet parte objecti.

RESPONDETUR. Imprimis retorquendum argumentum. Sicut enim malè arguitur ex quod species materiales diffusæ ab objecto, ita sint in medio, & totæ in qualibet parte, ita objectum esse totum in toto, & totum in qualibet sui parte; ita concessio, quod partes notitiæ divisibiles; sint inter se penetratæ, malè arguitur, animam, quæ principiat illam notitiam, esse indivisibilem. Directè autem concessio Antecedenti, distinguitur consequentia. Ergo etiam si cognitio indigeat objecto sensibili, sed ita ut tota sit in toto, & tota in qualibet parte, sui una, retinendo pluralitatem partium etiam anima erit tota in toto, & tota in qualibet parte hoc est indivisibilis, nego Consequentiam. Si notitia non retineat pluralitatem partium, erit anima indivisibilis, Concedo consequentiam. Deinde negatur absolute, unamquamque partem notitiæ, repræsentare totum objectum.

Punctum Difficultatis

Explicantur varia Authoritates.

PRIMA sit Aristotelis l. de Anim. t. 90. *Quia igitur continet animam si partibilis est Natura, &c.*

RESPONDETUR. Illo loco non plus vult Aristoteles, quàm quod non alia sit anima, quàm intelligimus, quàm sentimus, dicebant enim aliqui, ut videre est ibidem. *Dicunt inquit ita quo quidam, partibilem ipsam, & alia quidem intelligere, alia autem concupiscere.* Negatque hoc Aristoteles, quod nec nos dicimus, sed censemus animam sensitivam, non esse distinctam à anima vegetativa. Unde etiam verificatur Aristotelis textus, *egrediente inquit exspirat & putrefacta*

Rursus expressè inibi Aristoteles contrahit animam rationalem, & loquens de anima, dicit illam esse indivisibilem, neque enim anima, potest informare partem corporis, *inquit partem, aut quomodo intellectum inebit, difficile est etiam fingere.* Loquens enim de animabus plantarum & insectorum, dicitur tanquam de divisibilibus, licet in partes heterogeneas. Verba ejusdem sunt. *Videntur enim & planta vivere divisa, & animalia insectorum quadam, tanquam eandem habentia nam, specie.* (en homogeneas) *et si non numerantur in partes) utraque enim (inquit) partium sensum habet.*

SECUNDA autoritas est Augustini ex lib. de civitate dei.

RESPONDETUR. Illo loco videtur S. Augustinus solum voluisse, quod animæ etiam materies, non habeant quantitates de se.

ADDO quid sit sentiendum de illa explanatione Mauri, quâ utitur ad *8^{um}*. Quomodo anima insectorum potentia plures partes continet. Dicit enim, quod pars à residuo abscissæ informetur substantiali aliâ formâ: nimirum à corpore celesti; quod cum non potest servare amplius materiam sub forma, suberat, dat illi proximam formam, ad quam in potentia; Et sicuti digitus vivus, est in potentia proxima, ad formam digiti mortui: cauda serpentis integri, est in potentia proxima, ad aliam animam imperfectiorem. Sed explicatio partium in potentia non tenet; in quia quando dicitur, continuam compositionem partibus potentia distinctis, per auctores in oppositum sentientes, sensus est; quod sit continuum quid indivisibile, sed habeat res partes potentia, quarum entitatem non necesse de novo produci. Ergo etiam, si dicatur animas insectorum habere plures partes potentia, non est dicendum, ipsam animam esse indivisibile quid, nec dicendum carere plurius partibus. Tum quia si de novo anima deducitur, in cauda serpentis abscissa, quomodo illa anima, est pars prioris animæ, si non pars, quomodo dicitur illa anima, esse divisibilis, in partes potentia? & si anima illius sensus, comparatè ad plures animas serpentum insectorum, non est pars animæ; ita nec anima tunc producta, erit pars animæ ante productam, secumque non continuæ. Tum quia, Quamvis mortuo homine succedat forma carentis, non dicitur, quod anima rationalis sit divisibilis, in partes formæ etiam dantis animæ esse formati. Ergo nec anima insectorum danda erit divisibilis in partes potentia, ratio minus, sed de novo novæ succedentis animæ. Quæ omnia distinctius in hoc fundantur. Quia aliud est, quæ verificatur, an casu amissæ formæ, succedere possit similis forma, & hoc conceditur: & aliud

an succedens forma, & non continua, dicenda sit pars animæ prioris, & hoc negatur.

DIFFICULTAS III.

Qualesnam partes animarum divisibilium?

Heterogeneas partes tenuit Suarez lib. 1. de Anim. c. 2. & 4. Hurtadus & alii. Negat Arriaga, Oviedo, recentior Suarez.

DICENDUM est. *Partes animarum divisibilium non esse heterogeneas.*

PROBATUR I. Partes animarum divisibilium vel uniuntur inter se, ita sicut partes ignis, aquæ, Sanguinis, &c. vel non uniuntur ita, sed ita se habent, sicut ramus, folium, caro, os, &c. Si priori modo uniantur, Ergo non sunt specie distinctæ & heterogeneæ, quia specie distincta, ita uniri non possunt. Non enim specie distinctorum est continuatio, continuantur enim ea quorum termini sunt idem; quorum autem termini sunt idem, non possunt esse specie distincta, aliàs & eisdem, & non eisdem terminos haberent. Eisdem, ut supponitur ex definitione continuationis. Et non eisdem, quia specie distincta non habent eisdem terminos. Quod si partes animæ divisibiles non continuantur inter se. Contra erit. Tum quia non erit jam una anima, sed plures. Sicut pluralitatem habent, os, & caro. Tum quia si non continuantur inter se, quæro vel est ex illis partibus conflata anima totum quoddam per se, vel est totum per accidens conflatum. Si est ens per se, debet vel una pars respectu illius alius habere se ut actus & potentia, vel se habebunt ita, sicut continuum aliquod homogeneum; si enim tantum duo modi sunt unius entis per se. Nullo autem ex his modo, potest salvari ratio unius per se in anima, heterogeneas partes habente. Non primo modo. Quia partes animæ si una esset actus & potentia, hoc ipso altera pars, quia esset potentia, non esset forma. Secundò etiam modo non poterit salvari in anima ratio unius per se, quia si partes sunt heterogeneæ, hoc ipso non possunt facere unum per se, per continuationem.

RESPONDET Hurtadus; Ea quæ distinguatur specie incompleta, possunt uniri per se; ita autem distinguuntur partes animæ, cum ordinantur ad aliquid constituendum unum specie.

CONTRA. Quia, ut advertit Arriaga & Oviedo, si ea sunt specie incompleta distincta, quæ ordinantur ad aliquid tertium constituendum. Ergo cum caro & sanguis ordinantur ad constituendum unum vivens sensitivum, continuantur inter se. Deinde etiam specie incompleta distincta, si non habent se sicut actus & potentia, quomodo facient unum per se continuativè,

nuativè, cum in illa incompletione habeant adhuc heterogeneitatem.

RESPONDENT II. Aliqui; heterogeneitatem convenientem partibus animæ, non esse specificam, sed solum numericam.

CONTRA. Quia si solam tenes diversitatem numericam, Ergo tenes talem, qualis est inter partes aquæ, quæ diversitas numerica, non est heterogeneitas. Deinde illæ partes & essent solo numero distinctæ, ut dicitur, & non essent. Quia distinctio numerica, staret cum diversitate operandi, nam in hac sententia oculus non potest audire, hæc autem diversitas, est diversitas specifica.

RESPONDEBIS III. Ex Arriaga. Non videri implicantiæ cur non possint specie distincta continuari.

CONTRA. Esse implicantiæ ostenditur, quia specie distinctorum extrema, non possunt esse unum, quod requiritur ad continuationem.

PROBATUR II. Quia nulla est necessitas, ponendi diversitatem specificam partium animæ: Sicut autem non debent multiplicari entia sine necessitate, ita nec diversificari specie. *Neque valet si dicas* homogeneitate magis dignificari partes, magis enim accedunt ad unitatem animæ spiritualis: Sicut autem non debent multiplicari entia sine necessitate, ita nec dignificari. Non inquam valet, quia in omni forma partiali heterogenea v. g. oculi debes etiam admittere partes homogeneas, neque enim inter se distinguuntur specie. Ergo admittis heterogeneitatem, quia distinctionem specificam à forma auris, & istam homogeneitatem. Ergo duplici titulo multiplicas entia, scilicet & numericè & specificè, adeoque & multiplicas & dignificas.

PROBATUR III. Ex Oviedo. Si partes animæ divisibilis essent heterogeneæ, id ideo esset, quia exercent operationes specie distinctas. Sed hoc non arguit heterogeneitatem partium in anima. Quod ipsum probatur. Quia diversitas hæc, benè referri posset, in diversa temperamenta ut & organa; temperamenta autem & organa diversa, non notant heterogeneitatem partium. Nam anima rationalis est indivisibilis, & tamen supponens, diversa organa.

OBJICITUR I. Si partes animæ divisibilis non sunt specie distinctæ, nec distinguuntur specie, anima Bovis & Leonis. Sequela probatur. ideo anima Bovis & Leonis debent esse distinctæ specie, quia exigunt diversa temperamenta; hoc autem exigere diversa temperamenta, non arguit distinctionem specificam. Nam partes animæ divisibilis, exigunt diversa temperamenta, & tamen non sunt per Te distinctæ specie.

RESPONDETUR. Retorquendo argu-

mentum, & inquirendo, cur exigentia diversarum formarum partialium, aut si illæ non admittuntur, cur exigentia tam diversorum accidentium, & temperamentorum, non fundatur anima rationali, diversitatem specificam. *Rectè autem,* negari potest quod pars animæ, quæ est in oculo bovis, exigit nonnisi temperamentum oculi. Et si exigeret temperamentum nonnisi oculi, distincta foret specie, ab anima parte animæ bovis. Quod autem non exigit diversum temperamentum pars animæ Bovis, quæ est in oculo. Ratio est. Quia hæc ipsa pars, posset esse in pede; tota tamen anima Bovis & partes illius collectivè spectatæ, exigunt tantam diversitatem temperamentorum, licet unaquæque distributivè accepta, non determinet sibi hoc nonnisi temperamentum: consequenter tota anima bovis, & partes illius collectivè sumptæ, ita diversum exigentes temperamentum, distinguuntur specie ab alia anima v. g. Leoni, & ejus partibus collectivè sumptis, non exigentibus tale temperamentum, ac exigentibus anima bovis.

INSTAT Hurtadus. Hæc exigentia temperamenti, qualem tribuimus partibus animæ v. g. Bovis, non posset esse nisi exigentia appetitus elicit. Nam appetitus innatus, est nonnisi ad bonum proprium: & tamen non est bonum proprium, animæ bovis, existentis in pede, non est inquam bonum proprium, temperamentum, v. g. oculi. Quis autem dicat partem animæ bovis, exigere temperamentum tale per actum elicitem.

RESPONDETUR. Bonum proprium non esse bonum huic soli adæquatè dandum, sed bonum dandum appetenti adæquatè vel inadæquatè sumpto. Temperamentum ergo oculi non est bonum animæ bovis, prout in pede existentis, adeoque inadæquatè sumptæ, licet sit bonum illius adæquatè, & cum aliis partibus sumptæ. Unde & bonum temperamenti totius, est bonum proprium, adeoque appetitibus appetitu innato, licet non sit adæquatè dandum, nonnisi unius partis exigentiæ.

OBJICITUR II. Si partes animæ bovis non sunt heterogeneæ, sequitur, abscisso pede equi animam illius non esse imperfectiorem, animæ hinnuli haberet enim tot partes, quot animæ hinnuli.

RESPONDETUR. Si perfectio attendatur per pluralitatem partium, illa anima erit extensivè perfectior, cujus partes plures educi numerari possent. Unaquæque autem pars potest hoc facere, quod facit abscissa, licet et accidenti, propter defectum organi, vel propter defectum tot partium homogenearum animæ, quot sunt necessariæ ad informandum tantum corpus, præstare id non possit.

OBJICITUR III. Pars animæ Bovis quæ

in oculo, vel poterat esse in aure, vel non poterat. Si non poterat, Ergo est heterogenea. Si poterat, Ergo indigebat determinativo ut esset in oculo; quod autem est hoc determinativum; & si recurras ad Deum, non agis philosophum.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum. Saltem pars animæ posita in dextro oculo, poterat esse in sinistro. Per quid ergo determinatur, ut sit in dextro? Rursus accipiamus partem animæ, quæ est in dextro oculo, nec, utpote materialis, habebit plures partes utque v. gr. A. B. C. quærere restabit cur pars non informet materiam, quam informat pars C. Directè autem responderi potest, determinationem hanc haberi ab ipsa educatione huius partis formæ, ex hac parte materiæ.

INSTABIS. Si omnes partes animæ sunt ejusdem rationis, non est ratio, ut si aliquo casu introducantur dispositiones carnis, non possint introduci dispositiones oculi. Nisi dicas, eo casu non haberi illic partem animæ debitam oculo.

RESPONDETUR. In homine introducuntur dispositiones debitæ carni, & non introducuntur dispositiones debitæ oculo, si forte eruat, tamen hoc non arguit distinctionem partium animæ. Ergo nec in præsentī arguet. Directè ad objectionem dicitur, cautelarè dispositiones oculi v. gr. non pertinere immediatè ad animam; licet exigere illas pertineat ad animam, & jam præhabitas, posita aggeneratione formare. Et certè pro priori tempore, antequam infundatur animæ, jam invenit omnes dispositiones, ad quorum exigentiam produci vel educitur. Hinc quod non reproducantur dispositiones oculi, rejici debet, quia jam tunc non laborat, vel virtus formatrix foetus, vel alia similia compingit.

QUÆSTIO III.

Quomodo animæ Rationales inter se distinguuntur?

PRÆMITTO I. *Perfectionem animæ dupliciter spectari posse. Primò in illa ipsa secundum se spectata; & hoc stat definitione animæ rationalis. Secundò spectari potest, comparando illam ad alias extra eandem speciem, vel intra eandem.*

PRÆMITTO II. *Accipiendo animam comparatè ad alias animas, de illa duo inquiri possunt. Primò animæ rationales intra eandem speciem, possint sese ita excedere, ut una possit aliam perfectione superare. Secundò an possint dari duæ animæ rationales, specie distinctæ,*

& tamen utraque alteri æqualis in perfectione.

PRÆMITTO III. *Perplexam reddi hanc questionem, partim quæstionibus de voce, partim aliquibus obscuris, & pro neutra parte satis explicatis principiis. Quale est principium, quidnam sit specie differre? Si enim dicas specie differre esse notabiliter differre, quærendum restat, quid est hoc notabiliter differre. Si respondens per oppositum, hoc est non differre parum, quærendum restat, quid sit hoc non differre parum. Si recurras ad inductionem, ostendendo quid sit differre notabiliter, vel parum, quomodo resolves, Hoc de quo dubitatur: An differat specie; & ex quonam principio dices, id, de quo dubitatur, spectare ad notabiliter differentia, vel ad differentia parum. Si ultimarò recurras, pensandum id esse ex judicio prudentum; quid agendum erit, si prudentes sint, pro utraque parte; & de eodem judicio prudentum, quærendum restabit, quod illius judicii prudentum, fundamentum habeatur. Nam judicium prudentum, non confert speciem, sed supponit; cumque judicium prudentum sit quid morale, hæc autem quæritur de aliquo Physico, sit ut hæc explicatio, aliquid aliud insuper adferre debeat.*

Intra eandem speciem animæ rationalis admiserunt perfectiora individua Suarez. & Arriaga. Negarunt Fonseca, Hurtadus; & alii.

DIFFICULTAS I.

Decisio Questionis.

UT abstinamus quàm fieri potest, à quæstionibus de voce.

ASSERO I. *Si nomine distinctionis specifica, non intelligas quidquam aliud, nisi reperibilitatem unius prædicati & perfectionis, quæ ipsa æquivalens, non reperitur in alio ente, in isto sensu intra eundem speciem, non possunt dari individua, unum perfectius alio.*

Ut innotescant termini, pono præ oculis hominem & leonem, specie distinctos. Reperitur in homine ratio vitæ, reperitur & in Leone; reperitur in homine ratio sensitivi, reperitur & in leone. Sed reperitur in homine rationalitas, cui prædicatum æquivalens, non habet leo; reperitur in leone rugibilitas cui etiam æquivalens prædicatum, non habet homo. Hinc quia prædicatum ab uno habitum, non habetur æquivalenter ab alio, inferimus illa duo specie differre. *Hac notificatione terminorum præmissa.*

† (M) 3

RATIO

RATIO asserti est. Quia si intra eandem speciem, posset dari individuum unum perfectius alio, & esset intra eandem speciem, & non esset. Esset ut supponitur, esset enim individuum. Et non esset intra eandem speciem, quia esset distinctum specie. Quod ipsum probatur. Quia unum haberet prædicatum, quod prædicatum, aliud non haberet, nec quidquam, æquivalens illi.

ASSERO II. *Si distingui specie, sit aliquid aliud, tunc intra eandem speciem poterit dari unum individuum perfectius alio.*

RATIO. Quia hujus nulla ostendi potest implicantia, suadentque id infra ponenda.

ASSERO III. *Admodum loquendi attendendo, probabilius est, ista differre specie, quorum unum habet aliquod prædicatum & perfectionem, cui æquivalentem non habet aliud.*

RATIO. Tum quia ea, quæ manifestè differunt specie, sunt talia, quorum unum habet quodpiam prædicatum, & aliud hoc ipsum, aut illi æquivalens non habet: & ita Petrus & Paulus non differant specie, quia habent æquivalentiam prædicatorum; nam Petreitati quam non habet Paulus, æquivalet Pauleitas. Tum quia, si daretur intellectus qui tantum apprehendere posset, & non judicare; item, qui esset ineliminabilis ad videndum Deum, specie differrent tales intellectus à nostro; quæ diversitas, nihil vetat cur colligi non possit ex eo, quod scilicet unus intellectus, haberet prædicatum aliquod, quod ipsum vel illi æquivalens, non haberet alius.

Ex quibus conficitur quasi argumentum ab inductione. Ea scilicet specie distingui, quorum unum aliquod habet prædicatum, quod ipsum aut illi æquivalens, non habet aliud. Tum quia, nisi dicatur hoc esse specie distingui, non poterit ostendi, quid sit distinctio specifica.

Quia vel hætenus dicta, hoc etiam respiciunt, an non possint dari specie distincta, quæ tamen sint æqualis perfectionis, hinc de hoc etiam puncto discurrendum erit. Ideo sit

DIFFICULTAS II.

Possuntne dari specie distincta, & tamen æqualis perfectionis?

Pensandæ sunt imprimis rationes utriusque partis.

Rationes pro æqualitate specierum.

PRIMA RATIO est Lugonis. Relatione Divinæ ut distinctæ virtualiter ab essentia, sunt dissimiles inter se, & quidem notabiliter, sunt tamen omnino æquales. Quæ æqualis illis præcipue ab essentia, non convenit ob essentiam, sic enim acceptæ eum non includunt. Hinc æqualitas illa erit ab illismet ipsis. Ergo possunt esse aliqua notabiliter distincta, & tamen specialia in perfectione.

RESPONDETUR. In utraque suppositione, tam quæ dicit, quod perfectionem in se importent Relationes Divinæ, quam quæ, negat illis perfectionem. Et quidem in suppositione non tribuente Personalitatibus propriam perfectionem, dici posset, quod eo casu illæ Relationes, erunt quidem specie distinctæ, sed quæ æquales propriè, nec inæquales, proinde concipiuntur condistinctæ ab essentia. Quæ æqualitas vel inæqualitas, est secundum mensuram perfectionis, & supponit tanquam genus perfectionem in subjecto; quam, quia relationes non dicunt; quamvis etiam non dicant imperfectionem, sit, ut nec æquales, nec inæquales sint. Jam autem species creatæ, in se ipsis dicunt perfectionem, adeoque in seipsis continent genus contrahibile ad æqualitatem, vel inæqualitatem. Cur ergo non erunt inæquales si sunt distinctæ specie, fundamentumque habent, in quo fundetur inæqualitas, hoc est perfectionem; quæ est divisibilis in æqualem & inæqualem; quo fundamento carent Relationes Divinæ, si nullam dicunt in se perfectionem.

In sententia autem ponente, quod Relationes Divinæ in seipsis dicunt perfectionem, hæc disparitas dari potest. Paternitas cum Filiatione æqualis est perfectionis, Filiatio item cum Paternitate, quia cum Paternitas, sit quid relativum, debet specificari ab extrinseco, quod est ipse filius. Tota ergo dignitas illius & specificatio, est ab extrinseco acceptibilis, nempe à filio. Cum ergo filius respectu sui, non sit magis & minus dignus, etiam specificatum à Filio, & dignificatum, non erit dignius dignificante & specificante adeoque æqualis erunt perfectionis paternitas & Filiatio. Quam rationem applica ad probandum, quod etiam Filiatio non sit dignior paternitate. Quia verò dignificatio unius speciei, non sumitur in dignificatione alius speciei, nec ab illa, tanquam à specificativo extrinseco dignificatur, sed à sua essentia simpliciter; hinc fit ut habeamus fundamentum, dicendi, Personalitates Divinas quatumvis notabiliter distinctas, non posse esse nisi æquales in perfectione; cujus Tu fundamentum non ostendis in istis quæ creata sunt, & notabiliter differunt.

SE CUN

SECUNDA RATIO. Duo individua possunt
æqualia. Ergo etiam & species.

RESPONDETUR negando Consequentiam.
Et, quod si individua non essent æquæ perfecta,
hic ipso non essent individua, habeturque fun-
damentum adstruendæ æqualitatis in indivi-
duis. Tu autem non ostendis positivum fun-
damentum simile, ad ponendam æqualitatem
specie distinctorum.

TERTIA RATIO ex Ariaga est. Ex ipsis ter-
minis videtur manifestum, aliud esse diversita-
tem, aliud inæqualitatem. Hinc in moralibus
quævis videamus res diversas, æquæ tamen
comare solemus unam ac alteram. In Physi-
cæ item æqualem voluptatem adferre possunt
res, quævis specie diversa. Intellectui item,
videre æquæ solent, duo conceptus ingeniosi,
quævis specie diversi. Ergo diversitas speci-
um, non arguit necessariò inæqualitatem.

RESPONDETUR. Quia in ordine morali,
item in voluptate, attenditur ad speciem;
assumuntur illa omnia, tanquam toto nume-
ra diversa, sit ut æqualiter moveant. Quod
in ordine morali, non attendatur ad ratio-
nem specificam, quâ talem, hoc inde est. Quia
indiget tali summa, indigentia circa sum-
mam, non circa materiam monetæ versante, illi
uale erit, habere nummum aureum, vel sex
denos; ita ut ad illius indigentiam materiali-
ter se habeat illa diversitas. Idemque propor-
tionaliter ad alias partes instantiæ dici debet.
Quia autem hic loquimur non de speciebus ma-
terialiter, nec Tu, aliunde posse esse species
æquales in perfectione positivo fundamento
attendendis, hinc non probas, ex diversitate specifi-
cæ, non inferri inæqualitatem. Et quamvis
tamen hi: *diversitas & æqualitas* non sine
terminis; inde tamen non sequitur, hoc ipso posse
esse species æquales, quia illarum inæqualitas,
non adstruitur ex phrasi, sed inquitur, an pro
æqualitate stet positiva ratio.

QUARTA RATIO ejusdem est. Videmus
vis oculis colorem rubrum, & viridem, esse
manifeste diversos, eos autem esse inæquales
non videmus. Rursus, experientia nulla ostendit
talem excessum, nec ratio est naturalis ulla
quæ id persuadeat. Unde fit, ut nobis sit du-
bium, quis eorum sit perfectior. Cur ergo de-
bemus dicere, necessariò esse illos inæquales.

RESPONDETUR. Titulum perfectionis non
est quid sensibile, adeoque nec sensibus, subje-
ctum. Diversitas autem est subiecta sensibus,
hic parum refert, quod advertat sensus ad di-
versitatem, non ad perfectionem. Deinde
non videmus illorum accidentium speciem
æqualem, nec ulla ratio positiva id vincit; cur
ergo illos dicemus esse æquales? Imò, cum vi-
damus multas species inæquales, v. g. homi-

nem & leonem, leonem & murem; de nulla au-
tem scimus, quod sit æqualis alteri: hinc est
fundamentum dicendi, quod nulla positiva ra-
tio, probet æqualitatem specierum in perfe-
ctione.

QUINTA RATIO est recentioris Suarez. Unio
hypostatica, & cognitio terminata ad Patrem
sunt notabiliter differentes, & tamen sunt æqua-
lis perfectionis. Hinc autem sequitur quod
possint esse aliqua specie distincta, non tamen
inæqualia.

RESPONDETUR. Negando hæc duo esse
æqualis perfectionis, indubiè enim unio Hypo-
statica quæ in sententia Modalistarum est sub-
stantialis est perfectior præ cognitione quæ est
Accidens. Vide in simili dicta, ad Rationem
primam.

Rationes contra æqualitatem specierum.

RATIO I. est, quam adfert Suarez. Si daren-
tur duæ species æquales in perfectione, æquæ
distarent à non ente; æquæ autem distare non
possunt à non ente, aliàs non essent diversæ.

RESPONDERI potest negando minorem,
cum sua probatione; & sicut lineæ aurea &
plumbea, possunt æquæ distare à centro, sic &
duæ species, à non ente.

RATIO II. est, quam adfert Vasquez. Quæ
commensurari non possunt, æqualia non sunt:
species commensurari non possunt. Quia quæ
commensurari possunt, sunt ejusdem rationis,
species autem diversæ, necessariò sunt diversæ
rationis.

RESPONDETUR. Commensurari, non est
idem, quod habere prædicata, quæ habet aliud:
Sed sufficit, ut in qua ratione diversa sunt, in illa
habeant æquivalentiam; certè enim commen-
surari possunt libra auri & plumbi, quamvis sint
diversæ rationis. Et quamvis duæ quantitates
commensurari non possint in magnitudine, si
sint inæquales in magnitudine, bene tamen
commensurari possunt in aliis rationibus: ita &
species; quamvis non possint commensurari in
diversitate, poterunt commensurari in æquali-
tate essentiæ; sicut linea brevior & longior,
utraq; tamen aurea, non commensurantur in
magnitudine, commensurantur in essentiæ auri.

RATIO III. est, quam sibi objicit Oviedo.
Sint Leo & Equus æquales in perfectione, tunc
magis differet leo ab homine, quàm ab equo;
quia respectu hominis esset imperfectior, æquæ
autem perfectus cum equo, quod dici non
potest, quia aliàs, non omnes differentię
genus contrahentes, æquæ essent oppositæ,

† (M) 4 neque

neque quolibet omnimodam haberet oppositionem cum alia, quod est absurdum, & contra omnem Philosophiam.

RESPONDET pluribus Oviedo à num. 43.

DICI breviter potest. Si minus differre leonem ab equo, quàm ab homine, idem sit, quod non habere prædicatum, & rationem univocam conveniendi in ratione differentiali specifica, æquè differret leo ab homine, quàm ab equo. Quia etiam cum equo, in ratione differentiali, nullam convenientiam habet. Si minus differre sit idem, ac commensurari in aliquo, quamvis illud in quo commensurantur sit æquivoca ratio, in isto sensu magis conveniunt leo & equus, quàm leo & homo. Sed hoc asserere, non est quidquam contra Dialecticam, quæ cum docet differentias æquè esse oppositas, non aliud dicit, quàm non haberi in illis rationem univocam conveniendi in eo in quo sunt oppositæ.

Pensatis pro æqualitate specierum, & contra æqualitatem rationibus.

DICENDUM. *Haberi sufficiens fundamentum negativum, quod dari possint duæ species æquales.*

PROBATUR I. Quia id non implicat contradictionem.

PROBATUR II. Quia si diversæ species hoc ipso essent inæquales, vel hoc sequeretur ex hac universali, quod omne diversum, sit inæquale, & hoc non potest dici; videmus enim auream & plumbeam mensuram, esse diversas, & tamen posse esse æquales. Si autem id oritur ex particulari aliqua conditione in speciebus, hæc ipsa ostendenda est. Quando autem Aristoteles dixit species habere se sicut numeros, non dixit id attendendo ad inæqualitatem numerorum, sed ad indivisibilitatem. Quia scilicet, sicut numero nihil potest addi vel subtrahi, salva ratione ejusdem numeri; ita nec speciebus, salva ratione specifica, quidquam addi vel subtrahi potest.

Sed hinc explicandum restat. Quia si distincta specie possunt esse æqualia in perfectione, & erunt distincta specie, & non erunt. Non erunt quidem ut supponitur. Erunt autem, quia unum continet æquivalenter perfectionem aliis, utpote æqualis perfectionis. Sed id non convincit; æqualitas enim perfectionis duplex considerari potest; quædam æqualitas propter inclusionem æquivalentem prædicatorum aliis; & hæc destruet distinctionem specificam. Secunda æqualitas est, non quidem propter æquivalentem inclusionem aliis, sed propter simplicem distinctorum prædicatorum inclusionem, talem tamen, quorum perfectio non sit minus æstimabilis, quàm alia, & hæc æqualitas, stat cum distinctione specifica.

PROBATUR III. Instantia, quæ dicitur Aristoteles. Duæ cognitiones æquè intensæ, quarum una attingat Petrum, alia Paulum, sunt distinctæ specie, & tamen æqualis perfectionis. Erunt & de speciebus aliis idem dicendum.

RESPONDEBIS. Esse distinctas specie, si ut proficiscatur ab Angelo, altera ab homine, secundum si utraque ab homine, idque ex eo, quia sicut Petrus & Paulus non distinguuntur specie, ita ratio notitiæ de illis, si proficiscantur ab eodem principio.

CONTRA. Quia quæ dicunt ordinem essentialem aliis illa distincta sunt specie, diversitatem enim essentiae, infert diversitas ordinis essentialis. Jam autem notitia Pauli, ita dicitur ordinem essentialem ad Paulum, ut non possit dicere ordinem essentialem ad Petrum. Certum est autem, quod si Petrus & Paulus, ægrè convinci possent, quod essentiales, sicut sunt diversi solo numero, sicut sunt diversi solo numero Petrus & Paulus, ægrè convinci possent.

DIFFICULTAS II

Solvuntur Objectiones.

SOLVENDÆ sunt objectiones, contra explicatam adlatam: Quid sit differre specie.

DICES I. Canis albus, & canis niger, sunt individua intra eandem speciem, & nihilominus nigredo unus, non est æquivalens numero albedini aliis. Ergo si aliquid non habet æquivalentiam prædicati, non sequitur illa esse specie distincta. Ergo intra eandem speciem possunt dari individua, quorum unum, non habeat perfectionem aliis, æquivalentem numero.

RESPONDETUR. Illos canes in ratione nigritudinis & albi differre specie accidentali; hinc non debent sibi in colore æquivalentes esse.

DICES II. ex Ariaga. Petrus & Paulus sunt ejusdem speciei, & tamen habent aliquam dissimilitudinem plusquam numericam, ergo non quæcunque dissimilitudo dicenda est specifica. Antecedens probatur. Unio Petri respicit Petrum, & unio Pauli essentialiter respicit Paulum, magisque conveniunt inter se uniones respicientes una Paulum, alia Petrum. Ergo possunt esse dico individua ejusdem speciei inter se, plusquam numero, minus quàm specie differentia.

RESPONDET Hurtadus. Recentior Suarez & alii. Quod istæ uniones distinguantur specie.

specie inter se, nempe unio Petri & Pauli, pro-
 gerialium & alium ordinem essentialium: ne-
 ce tamen facient specie differre Petrum &
 Paulum, quia differentia attenditur penes con-
 ditionem ipsius formæ & animæ, quæ utrobique
 proponitur humana. Et sicut ex diversitate
 specifica formarum partialium, non arguitur di-
 stinctio sine addito specifica, corporis, à seipso.
 nec in præsentia arguetur. Idque ex eo ulte-
 rius, quia parum refert composito de specie en-
 titatis quam habeat unio. Hinc necdum di-
 stingeretur homo, etiamsi unus spiritualement,
 alius unionem materialem habeat. Sicut nec
 Patria distinguemur à nobis, propter unio-
 nem indefectibilem, cum præsentem unionem
 indefectibilem habeamus. Compositum enim
 præter ad hoc purè & merè attendit in unione, ut
 fiat, quidquid sit de conditione entitatis ejus-
 dem unionis.

Est alius modus respondendi eidem difficul-
 ti. Certum est imprimis quod sicut dantur
 præter uniones, quæ respiciunt Petrum, sic dari
 præter quæ respiciunt Paulum, quæ uniones Pe-
 trum magis inter se conveniunt, quam si compa-
 rantur ad uniones Pauli. Deinde sicut Petrus
 non potest esse Paulus, & è converso, non
 trahuntur per hoc à ratione individuorum;
 nec uniones, quia hæc essentialiter est Pauli,
 essentialiter Petri extrahuntur à ratione indi-
 vidualiter differentium. Quod ut explicetur.
 Uniones illæ dupliciter spectari possunt. Pri-
 mo secundum suam entitatem, & sic non minus
 individualiter differt unio Petri A, comparata
 ad unionem Petri ejusdem B, quam unio Petri
 A comparata ad unionem Pauli C. Secundò
 sunt spectari illæ uniones secundum termi-
 num, & sic unio B Petri, ab unione A Petri, non
 differet ratione termini, quia idem est ubique
 terminus, hoc tamen non obstante differet ab
 unione Pauli numero, quia & ipse Paulus & Pe-
 trus differunt numero. Ex qua ratione, in for-
 ma negatur Antecedens. Probationis ejus se-
 cunda pars distinguitur, magis conveniunt inter
 se uniones Petri, quam cum unionibus Pauli, si
 spectentur ratione terminorum, concedo An-
 tecedens. Nam uniones Petri, respectu ter-
 mini, non habent numericam distinctionem.
 Eodem enim Petrum unient, qui à seipso non
 distinguuntur individualiter. Magis conveni-
 unt inter se uniones Petri, quam convenient
 cum unionibus Pauli, ratione entitatis nego An-
 tecedens. Postea consequentiam. Et sicut
 quævis identitas Petri secum, dicat connexionem
 cum Petro, cum identitas Pauli dicat con-
 nexionem cum Paulo, neque tamen hoc infert
 illarum identitatum, sicut nec individuorum di-
 stinctionem specificam; ita quævis dicat unio
 Petri, nexum tantum cum Petro, unio autem
 Pauli dicat tantum connexionem cum Paulo,

non sequetur illas uniones esse distinctas specie.
 Et hæc dicta sunt pro probabilitate secundæ re-
 sponsonis, sed prior potius retinenda. Simi-
 liter etiam respondendum est dum urget Aria-
 ga, esse magis inter se similes cognitiones de Pe-
 tro, quam cognitiones de Paulo.

DICES III. cum eodem. Cognitio de Petro
 solo, non differt specie à cognitione de Paulo
 & Joanne. Et tamen cognitio de Paulo & Jo-
 anne perfectior est, ut pote plurium repræsentati-
 va. Ergo duo individua ejusdem speciei,
 possunt esse inæqualia.

RESPONDETUR Communiter, duo in-
 dividua, extensivè & quoad specificationem
 extrinsecam, posse esse perfectiora, cum unum
 habiturum sit unam specificationem, & aliud
 duplicem. Hic autem quaeritur de specifica-
 tione intrinseca. Sed posset etiam defendi, co-
 gnitionem, quæ nonnisi unum individuum re-
 præsentat, comparatam ad cognitionem quæ
 repræsentat duo individua, specie distingui.
 Tum quia, si daretur materia, nonnisi ab una
 forma informabilis, esset specie distincta à ma-
 teria plurium formarum capaci. Ergo & illæ
 notitiæ duæ, distinguuntur inter se; cum non
 minus notitia cum objecto, quam materia cum
 forma, necatur.

Tum quia distingueretur specie intellectus
 nonnisi pauciorum objectorum nosciturus, à
 præsentia intellectu, idemque videre est in aliis
 potentiis, si essent restrictiores quoad objecta à
 se percipienda. Ergo & illæ duæ notitiæ distin-
 guerentur inter se. Tum quia unum, & nexum
 cum uno, non habet æquivalentiam ad duo, &
 ad nexum essentialem cum duobus.

INSTAT I. Ariaga. Ex hac responsione se-
 qui, quod homo minor alio vel puncto materiæ,
 jam ab illo majori specie distinguatur; vel ipse
 homo à se, dum acquirit, vel deperdit mini-
 mam partem materiæ. Nam unio est indivi-
 sibilis, quæ, si mutetur materia, mutari debet,
 aliaque specie distincta venire, plurium scilicet
 vel pauciorum partium materiæ informa-
 tiva.

RESPONDETUR. Quod ex distinctione
 unionis, non sit desumenda diversitas, dictum
 supra. Constat etiam ex physicis, quod unio
 illa sit materialis, aut potius requirit modale
 connotatum materiale. Si autem illa entitas
 est materialis, casu quo plus aggeneretur mate-
 riæ, prior illa non mutatur, nec perit, sed addi-
 tur alia pars materialis entitatis, requisitæ ad
 unionem. Unde ulterius negatur illam enti-
 tatem esse indivisibilem, in uno enim non est
 æquivalentia ad duo, duoque non æquivalent,
 sed superant unum. Unde etiam negatur il-
 lam entitatem esse indivisibilem.

INSTAT

INSTAT II. Cognitio essentialiter ordinata ad cognitionem objecti unius, & cognitio essentialiter ordinata ad cognitionem duorum objectorum, sunt cognitiones specie distinctæ. Ergo etiam unio essentialiter ordinata ad Petrum, & unio essentialiter ordinata ad Paulum erunt specie distinctæ.

RESPONDETUR. Concedet Suarez recentiorum. Qui vellet tueri secundam responsionem, datam ad objectionem secundam, disparitatem daret, quia in cognitione essentialiter ordinata ad unum objectum, nihil respondet æquivalens numero, cognitioni essentialiter ordinatæ ad duo objecta, quæ inibi colliguntur, in uno enim non est æquivalentia ad duo, duoque non æquivalent sed superant unum, vult etiam cognitioni A necessariò ordinatæ ad duo objecta, non est quidquam æquivalens nisi cognitio B ordinata ad duo numero objecta, & sicut unio, essentialiter per impossibile vel possibile ordinata, ad duas formas uniendas, esset distincta specie ab unione, ordinata ad unam nonnisi formam uniendam, totam specificè differendi rationem, accipiendo, non penes terminos, qui sunt numero distincti, sed penes nexum cum illis talem, cui æquivalens nexus, non est sententia nonnisi ad unum objectum. Quia autem tendentia unionis ad Petrum, habet æquivalens quid tendentia unionis ad Paulum, ideo hæ uniones non distinguuntur specie.

DICES IV. Differentia individualis est positivum prædicatum, perinde superaddita naturæ, ac differentia specifica. Ergo sicut differentia specifica addit notabilem diversitatem, sic individualis differentia, afferet numero differentibus inæqualitatem minus notabilem.

RESPONDETUR. Quicquid sit de Antecedenti, concedo consequentiam, quæ non probatur, posse aliquid plus quàm numero, minus quàm specie differre.

DICES V. Modus dignoscendi diversa specie, est, si illa notabiliter differant. Ergo si differant minus quàm specie, plusquam numero, dicenda erunt non differre specie.

RESPONDETUR. Quod nulla sit talis differentia; imò nec esse possit, quia modus ille differendi, & non esset modus differendi secundum speciem, ut supponitur, & esset modus differendi secundum speciem, quia inveniretur prædicatum in uno, cui æquivalens in alio non reperiretur.



QVÆSTIO IV.

De Potentiis Animæ rationalis.

Quæ hîc dicuntur de potentiis comparatas ad animam rationalem, eadem proportionally applicanda erant, ad alias potentias comparatas ad suas substantias.

DIFFICULTAS I.

Quomodo distinguantur potentie ab anima, & quomodo principient actiones?

Distingui illas realiter docet Suarez uterque cum Sancto Thomâ. Negat Scotus, miniales, & cum eis Ariaga & Oviedo.

DICENDUM est. *Potentias anima non essentialiter realiter ab anima.*

PROBATUR I. Quia nulla est necessitas, & nullum fundamentum distinctionis realis, videre erit ex solutione objectionum.

PROBATUR II. Si potentia v. g. sensitiva est quid realiter superadditum animæ, anima ipsa non esset formaliter sensitiva, sed nonnisi radicaliter. Sicut materia non est formaliter quanta, sed nonnisi radicaliter, quia quantitas ab illa distinguitur realiter, & tamen Anima, debet esse formaliter sensitiva. Quod ipsum formaliter proponitur & probatur. Homo debet esse vivens sensitivum formaliter & substantialiter. Sed si potentia sensitiva, esset distincta realiter ab anima, non esset homo formaliter & substantialiter sensitivus. Quia esset formaliter sensitivus, nonnisi per accidens superadditum. Major autem probatur. Hoc quod est homo debet esse formaliter homo. Ergo homo, debet esse vivens sensitivum, formaliter & substantialiter; cum enim homo, sit animal & rationali, formaliter sumptus homo, debet sit animal formaliter, & rationali formaliter, atque eoque vivente formaliter, & sensitivo formaliter, quæ duo definiunt formaliter animal.

PROBATUR III. Principio, quod assumit Oviedo & Ariaga, quod est ex indispensabilitate volitivi cum cognoscitivo, quod principium infra ponetur Puncto Diff. 1. sub nem.

OBJICITUR I. Auctoritas Patrum & Aristotelis. Imprimis Dionysii quem refert Sanctus Augustinus lib. de Trin. c. 6. *Anima humana deficit à simplicitate Divina, propter multitudinem operationum & virtutum*

IV. Ibidem l. 15. c. 7. *Potentiam hominis non esse animam, sed aliquid hominis.* Consentit Augustino Anselmus, idque ex mente Aristotelis de Anim. t. 29. & 1. Eth. c. 6. *Quemadmodum in corpore est visus, sic in anima mens, & aliud aliud.*

RESPONDETUR. Ad auctoritatem Augustini qui nobiscum sentit l. 9. de Trin. c. 4. & l. 10. (1.) quod fortè per virtutes, non intelligantur potentia animæ, sed principia superaddita virtutibus. Nec obest quod potentia dicatur non esse homo, fortè enim negat non identitatem, sed ex modo concipiendi diversitatem. Sicut & risibilitas ex modo concipiendi non est homo, sed hominis. Certè Bernardus Serm. 11. in Cant. expressius pro nobis loquitur. *In anima, inquit, tria intueor Rationem, memoriam & voluntatem, & hac tria, eandem esse animam.* Ad auctoritatem Aristotelis quod non tenet, illa non convincit. Nam ibidem de Anima t. 19. & 20. appellat potentias animæ rationes, & tamen ex altera parte indivisibilem movit animam humanam. Ergo debuit sentire, partes illas esse Metaphysicas, adeoque indistinctas realiter. Unde etiam comparat potentiam visui, non in genere distinctionis & aliter, sed quia sicut visus est lumen illustrans corpus, ita mens, est lumen hominis intellectuale.

Obijcit II. Recentior Suarez. Elementa mixta non animata, operantur per potentias distinctas. Ergo & anima.

RESPONDETUR negando consequentiam. Paritas est quia cum elementa & mixta, ageant in bonum universi, etiam ubi substantialiter non sunt, debuit illis providere naturaliter principia, connectendi sese cum passio, ne deesset actio in distans. Hinc etiam experientia docet, principia hæc, à substantia mixtorum distincta esse. Quia verò non agunt potentia animæ rationalis, ubi non agat ipsa anima; fit ut natura non debuerit providere animæ potentias distinctas. Deinde non tenet argumentatio, à modo agendi unius potentia, ad modum agendi alius; nisi commune aliquod fundamentum ponatur, aliàs cum agat calor separatus ab igne, intelligeret etiam intellectus, annihilatâ anima, perque transmissam à se potentiam intellectivam, posset intelligere anima, sicut per rem transmissum, calefacit ignis, cumque non videamus ullam distinctionem inter calorem productum ab igne & emanatum, sicut calor productus est distinctus realiter ab igne, ita emanatum interimus esse distinctum. Nullum autem simile fundamentum habemus distinctionis potentiarum animæ & sicut potentias ani-

mæ ita & potentiam productivam caloris ab igne identificamus animæ, unde calor & calefactio habet proportionem cum actu producto à potentia utrobique supponendo distinctionem entitativam potentia autem productam caloris proportionatum cum potentia v. g. intellectiva utrobique supponendo identificationem.

INSTAT idem. Si potentia animæ, non distinguuntur realiter ab anima, nulla est ratio, cur visio oculi in homine sit potius corporea quàm intellectio, nam in hac opinione oculus est spiritualis, nimirum ipsa anima.

RESPONDETUR. Nego aliquem oculum esse spiritualem, licet sit potentia visiva spiritualis. Quia nomine oculi venit organum, quod non est spirituale. Quare autem visio non sit spiritualis, ratio est, quia quotiescunque duobus principiis, materiali & spirituali indiget operatio, toties, utpote debiliorem partem, consequitur effectus materialis. Et ita motus celorum, quem principiat effectivè Angelus, subjectivè cœli, est materialis; generatio item alicujus corporis, quam facerent Spiritus, applicando activa passivis, esset materialis, & sic de reliquis. Cum ergo ad visionem requiratur anima, & organum tanquam instrumentum, fit, ut sequatur visio materialis. Quia verò ad intellectionem, non concurrat ullum principium materiale, fit, ut intellectio, sit spiritualis. Rursus si sit agens spirituale, essentialiter ordinatum ad aliquid materiale, debet habere vim etiam materialiter agendi: Sicut enim esse illius, est ad informandam materiam, ita, est, ad operandum materialiter. Si autem operatur materialiter, etiam effectus sequi debet materialis, adeoque & visio debet esse materialis; si enim hoc non esset materialis, non esset quidquam ostensibile, quidnam vitale, materiali actione producat anima; quod absurdum non sequetur, si dicatur anima intelligere actione spirituali, adhuc enim alia poterit agere, actione materiali.

Obijcit III. Argumentum Sancti Thomæ. Potentia specificantur per actus. Substantia verò non potest specificari per actus accidentales, quod enim specificatur ab alio, ad illud ultimo ordinatur; cum verò accidens ultimo ordinetur ad substantiam, hoc ipso substantia, non poterit ultimo ordinari ad accidens.

RESPONDETUR. Retorquendo imprimis argumentum, quomodo scilicet non specificentur animæ ab accidentibus, cum emanant suas potentias, quæ sunt accidens. Directè autem ad obje-

ad objectionem dicitur, quod potentia specificentur extrinsecè per actus, non autem intrinsecè: quod autem specificatur ab alio, tanquam ab aliquo extrinsecò, potest esse accidentale, licet illud ipsum specificatur non sit accidentale. Quod autem recurritur ad illud, quod emanatio potentiarum accidentalium non tribuatur animæ, sed externo generanti, id non convincit; quia quamvis hæc emanatio in anima v. g. rationali tribuatur generanti, tanquam disponenti materiam, quæ ultimò disposita, exigit creationem animæ: Nihilominus ipsa productio formalis potentiarum illarum, fieri debet nonnisi ab ipsa anima: nam agens materiale, quale est generans, producere non potest spirituales potentias.

OBJICIT IV. quidam. Proprietates substantiarum distinguuntur realiter ab ipsis. Potentia autem sunt animæ proprietates.

RESPONDETUR. Negando, potentias esse proprietates physicas animæ, licet sint proprietates ex modo concipiendi. Quamvis autem soli Deo competat habere omnes potentias agendi, sibi identificatas, non sequitur quod animæ rationali aliqua identificari non possint; licet aliæ non identifificentur v. g. species, habitus, organa, & similia.

INSTAT idem. Potest nemine cogitante, separari potentia visiva ab anima, quia Christus cæcis reddidit ipsam potentiam visivam, quod nisi asseratur, diminuetur gloria miraculorum Christi. Et si dicas solum usum istius potentia defuisse cæcis, dicam, quod solus usus frigiditatis aquæ, ad positionem caloris amittatur.

RESPONDETUR negando Antecedens. Priusque debuisset probari potentiam visivam esse distinctam, & postea inferri, illam ipsam restitui debere, ut dignificentur Christi miracula. Nam hoc principium, debent dignificari miracula Christi, non infert entium distinctionem, sufficitque dicere, quod moraliter loquendo, cæcis reddita sit potentia videndi, quia moraliter iudicatur, pro non habente potentiam videndi, qui caret organo. Miracula etiam Christi non indigent attolli, si aliquid obsit, ut obsunt rationes pro conclusione adlatæ. Quod autem addebatur de frigore, non convincit, quia potius est pro nobis. Quia sicut aqua calefacta, non adimitur potentia frigoris productiva, sic nec cæcitate adimitur potentia visus, præcipue verò, quia quodcunque est signum, aliqua esse distincta realiter, hoc ostendet, frigus esse distinctum realiter ab aqua, non stabit autem, pro distinctione reali potentiarum animæ.

INSTAT II. idem. In homine anima est spiritualis. Potentia autem sensitivæ ac vegetativæ sunt materiales, sicut & actus & objecta earundem. Ergo saltem hæc potentia distinguentur.

RESPONDETUR. Anima in entitate spiritualis, potest tribuere materię gradum completi corporis, ipsa anima spiritualis est, concipitur tamen cum potentiis materialibus, ad actus materiales. Ergo & potentia illa, licet sit in entitate spirituales, poterunt ratione organorum, producere actus materiales, circa objecta materialia. Et si per oppositos anima spiritualis, potest ipsa formaliter ex se proferre & emanare potentias materiales, cur non poterit producere actus materiales, potentia spiritualis visiva, identificata animæ.

OBJICIT V. Suarez. Quo imperfectione creatura, eò maiorem habet compositionem. Ergo anima rationalis, supra quam sunt plures creaturæ possibiles perfectiores, non debet habere identificatas sibi potentias.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum quod probaret radicem emanandi ex se potentias, non esse unam sed plures. Quod si casu sufficere multipliciter in ipsis potentia dicam & ego sufficere multipliciter in ipsis actibus, dicendo v. g. quod creatura intellectiva quod perfectior est, eò plura objecta per pauciores actus attingat, ut simile quid dicitur de sanctis Angelicis. Quanquam sufficere ad evadendam maiorem perfectionem, sola entitatis excellentia, sicut si comparentur ipsa creaturæ, non, secundum potentias, sed secundum entitates, una adhuc, est perfectior præ alia.

INSTAT I. Suarez per paritates.

I. PARITAS. Materia recipit accidentia media quantitate. Ergo & anima producit operationes, mediis potentiis distinctis realiter.

RESPONDETUR. Disparitatem esse. Quia ex una parte potest tribui Quantitati vis receptiva, ex alia parte, ut tribuatur defacto hæc quantitati urget mysterium Eucharistiæ, ne in illo multiplicentur miracula, tribuaturque creandi creaturæ, de quo alio loco egimus. Hic verò, quamvis possit esse anima agens, potentias superadditas, quia tamen, nullum fundamentum habemus id asserendi, cumque possit intelligere v. g. sine superaddito intellectu sit ut colligamus illi intellectum identificari, non multiplicentur entia sine necessitate.

II. PARITAS est. Quia anima ipsa, per se utitur organis, quæ sunt distincta realiter ab anima. Ergo & ipsa potentia distincta erunt.

RESPONDETUR. Quod organa sint distincta realiter

aliter experientia docet, cum eruitur oculus, qui est organum visus, & tamen manet eadem anima, separabilitasque arguit distinctionem: nihil autem simile, est, pro distinctione realitatis potentiarum ab anima.

TERTIA PARITAS. In ordine supernaturale. Potentia sunt distinctae realiter v. g. Habitus dei superadditur realiter gratiae, quae est ipsum deus supernaturale. Ergo & in ordine naturale, potentiae erunt distinctae realiter ab esse naturali.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam. Disparitas. Quia est separabilis gratia, ab habitu fidei, ut contingit in fidelibus peccatoribus; ex quo arguitur distinctio realis, nulla enim est similis potentiarum separabilitas ab anima. Quanquam aliqui Recentiores, sentent habitus morales infusos, non distinguuntur a charitate, quia nunquam reperiuntur sine charitate.

INSTAT II. Idem. Anima est indifferens ad operationes diversarum potentiarum. Ergo indiget determinari à potentia distinctis.

RESPONDET Arriaga & Oviedo, Anima est indifferens ad assensum vel dissensum, nec tamen indiget potentia assentiendi, distincta a potentia dissentiendi. Deinde quod illi in ipsismet potentiis in differentiam agendi, si supponantur distinctae realiter. Quod in potentiis distinctis, potest tolli indifferens per occurrentiam objectorum, excitationem specierum, applicationem liberam, &c. similia, idem in praesenti nos dicemus.

Argumenta Recentiorum.

Maurus hic Quaest. 30. putat etiam, quod potentia animae, distinguantur realiter ab anima. *Hinc ab illo*

OBJICITUR I. Auctoritas Aristotelis 2. An. t. 6. ubi definit animam, quod sit actus corporis organici, & tex. 11. dicit quasdam partes, seu potentias animae, esse separabiles à corpore, eò quod non sint actus illius corporis. Si item potentiae non distinguerentur ab anima, ut anima est actus corporis, ita omnes potentiae, essent actus corporis.

RESPONDETUR. Concedendo quod in re, anima intellectus sit actus corporis, licet ut sub nostris conceptibus, praesentantibus eandem animam per modum potentiae productivae actuum intelligendi, non debeat dici actus corporis, cum actuare formae competat, & non potentiae. Tex. autem 11. non agit de potentiis animae rationalis, sed de anima materiali partibus, de qua dicit, quod supposito, quod partibus sit, sint tamen partes illius aliquae tales, ut non demantur, nullum actum habere poterit

corpus, de anima que dicit, quod non sit separabilis à corpore ita, ut maneat in corpore motus, ratioque corporis animati. Verba textus sunt: *Quod igitur non sit anima separabilis à corpore*, (supple, ut possit actus suos exercere corpus) *aut partes quaedam ipsius si partibilis nata est, non immanifestum*, (supple posito quod anima habeat partes, etiam talis animae partes, sunt aliquae ejusmodi, ut sine illis corpus motus suos habere non possit, exercereque actiones animalis.) *quarundam enim actus partium, est ipsarum.* Quasi dicat ab actuacione aliquarum partium, pendere etiam in illis vitam, & motum, & actus. Unde praefixo corde & capite animali perfecto, non vivunt reliquae partes. Quod autem ea sit mens Aristotelis colligitur ex Antecedentibus. textu 8. habet. Si corpus aliquod esset substantialiter, securis movere se non posset, nisi haberet animam, qua abscedente, jam amplius non esset securis, eò quod ad actum secandi, illa substantialis securis, indigeret animam. Verba ejusdem sunt. *Sicut si aliquod instrumentum naturale esset corpus, ut securis, esset enim securi substantia ipsius, anima & hoc, separata autem hac, non utique amplius securis esset, nisi equivocè; ubi dicit sine anima non mansuram illam securim in ratione secantis, adeoque securis, sed ad hoc, requirit animam, illius corporis, quod est securis, quod ita probat.* *Non enim huiusmodi corporis ipsum quid erat esse quasi dicat, non solo corpore constabit in ratione securis, sed ratio anima*, supple, indiget anima, tamquam principio motus) *sed naturalis huiusmodi habentis in seipso principium motus & status.* Textu 9. idem dicit de oculo, non manere illum in ratione oculi formaliter, si abscedat anima. Textu 10. dicit. *Non est autem quod abiecit animam, potentia existens ut vivat.* Quasi dicat non est potentia motum exercere vitalem, quando anima abscedit, nisi in istis quae habent semen, quo mediante movent. Hinc & textu 11. illa verba *Quod igitur anima non sit separabilis à corpore*, accipienda erant, quod nec separata anima indivisibili, nec reparata anima divisibili, si non maneant principales partes, erit principium animalis operationis. Quid ergo hic de potentia intellectiva condistincta & separabili?

OBJICITUR II. Auctoritates Sacrae. Sed illae solvendae ex dictis supra ad objectionem primam, ubi dictum, quid nomine viventis veniat, cur item mens, dicatur oculus & visus. Quando autem S. Anselmus dicit, potentias animae non esse substantiam ejus, loquitur de Metaphysico constitutivo, non loquitur autem, quod physice non sint substantia animae. Nec item obest quod S. Damascenus in sua dialectica, ponat potentias animae in praedicamento qualitatis, sunt enim qualitates metaphysicae,

† (N)

non

non physicæ; multa autem ponuntur in prædicamentis, quæ non sunt physicè & realiter distincta.

OBJECIT III. Actus illi, quos statim, ut experimur, distinguimus, per hoc, quod sint actus diversarum potentiarum, verè debent esse diversarum potentiarum, sicut à contrario, actus illi quos statim reducimus ad unam potentiam, verè debent esse actus ejusdem potentia. Sed omnes actus videndi v. gr. licet de objectis contrariis, reducimus ad visivam, actus audiendi ad auditivam. Ergo & potentia ipsæ distinguuntur.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum. Licet statim ac experimur in nobis apprehensionem etiam contrariorum, reducimus illam ad intellectum, non utcunque tamen, sed ut apprehendentem, & dum experimur actum enuntiandi, vel inferendi, actum enuntiandi reducimus ad intellectum non utcunque, sed enuntiativum, actum autem syllogisandi ad intellectum, non utcunque, sed syllogisantem referimus, nihilominus hi intellectus, non sunt in nobis distincti realiter. Ergo & in præsentia idem dicendum. Deinde distinguitur major; actus, quos statim, ut experimur, distinguimus, per hoc quod sint actus diversarum realiter potentiarum deberent esse actus diversarum realiter potentiarum, Concedo. majorem. Actus quos distinguimus per hoc quod sint actus diversarum, ob diversa connotata potentiarum, deberent esse actus diversarum realiter potentiarum, Nego Majorem.

INSTAT I. Idem. Licet actus videnti & actus imaginandi, habeant aliquando idem objectum, adhuc distinguimus illos inter se, per hoc, quod sint actus diversarum potentiarum. Ergo potentia visiva & imaginativa sunt diversæ potentia.

RESPONDETUR. Eadem methodo ut primo argumento. Negatur item hæc quæ hic supponitur Major: Qui actus distinguuntur inter se realiter, illi ostendunt distingui realiter potentias. Unde actus distincti realiter, in suo effici, realiter pendent à potentiis, sed non pendent à potentiis, in suo distingui, quasi non essent distincti realiter; nisi quia proficiscuntur à potentiis distinctis realiter. Cum individua v. gr. humana, distinguantur realiter inter se, & in effici, pendent ab Omnipotentia, neque tamen distinctio illorum realis, proficiscitur à distinctio reali Omnipotentia producentis Petrum, & omnipotentia producentis Paulum.

INSTAT II. Idem. Primo aspectu non minus videtur absurdum quod homo per intellectum velit, per voluntatemque intelligat, quàm quod per oculos audiat, per aures videat. Ergo voluntas & Intellectus distinguuntur realiter sicut oculus & auris.

RESPONDETUR. Negando, absurdum esse dicere, quod intellectus velit, licet sit absurdum dicere, quod oculus audiat, quia hujus locutionis sensus est, auditio exercetur in organo oculi quod falsum est; cum manifesta sit diversitas & distinctio realis horum organorum.

INSTAT III. Horum omnium à priori est ratio, quia ad actus attingentes objectum sub diversa ratione formali, & per modos terminandos, requiruntur diversæ potentia, & si tales sint actus materiales, requiri solent diversa organa materialia.

RESPONDETUR. Ex dictis fallere majorem in intellectu enuntiante & inferente, definiente & discurrente, licet alia sit ratio definiendi & diversus operandi modus. Fallit item major in sensu communi, quia ratio visibilis, est ratio formalis alia, modusque tendendi invisibilis est alius, ac in audibile; & tamen hæc omnia proficiscuntur ab eodem realiter principio, in sensu communi. Quare autem licet organa sint realiter distincta, non sit necesse distinguere realiter potentias, dictum supra.

Addo, quid sentiendum de illo quod dicitur Maurus ad sextum, nempe in suis principiis potentiam apprehensivam, judicativam & discursivam, esse unicam potentiam, quia sicut omnes visiones reducimus ad unam potentiam visivam, ita omnes apprehensiones, judicia, ac discursus reducimus ad unam potentiam intellectivam. Memoria tamen inquit aliquantulum distinguitur ab intellectu, quatenus superaddit species objectorum, ante cognitorum. *Sed id etiam*

NON SATISFACIT. Quia auditiones & visiones licet reducuntur ad potentiam sensitivam, nihilominus reducuntur ad potentias, (ut vult Maurus) distinctas realiter, ita ut reducti ad potentiam sensitivam, sit reductio ad aliquid genericum, ergo etiam reductio apprehensivum, judiciorum, & discursuum, ad intellectum erit reductio ad aliquid genericum, nec impediet, quominus reductio ad Intellectum, apprehendentem. v. gr. Sit reductio ad aliquid distinctum realiter, à potentia judicativa. Autem hæc reductio, non est ad distinctam realiter potentiam, nec hæc erit. Item, si aliquantulum distinguitur memoria ab Intellectu, rationis specierum, quas superaddit; etiam intellectus indigens speciebus, quibus non indiget voluntas, quæ talis æqualiter tantum, distingueretur voluntate.

Punctum Difficultatis

Influere ne Anima immediate in operationes, si distingueretur à potentiis?

DICENDUM est. Animam immediate eo etiam casu, influxuram in operationes.

PROBAT

PROBAT I. Conclusionem Ariaga & Ovie-
lo. Anima immediate debet concurrere ad
actus voluntatis. Ergo immediate influit in
has operationes. Antecedens probatur. Quia
si sola potentia influeret in actus voluntatis, sola
potentia & non anima peccaret, anima enim
non efficeret peccatum, id autem solum peccat,
quod est causa peccati.

RESPONDET I. Recentior Suarez, Ani-
mam cum peccat, solum peccare per suam vo-
luntatem, solum enim peccat in quantum est li-
bera, & solum est libera, per voluntatem, quo-
modo autem anima possit peccare per solam vo-
luntatem, illustrat hoc instantis. Omnes ho-
mines peccaverunt per solam voluntatem Adæ;
si ad hoc peccatum sufficiebat alligatio vo-
luntatum moralis ad voluntatem Adæ, multo
magis sufficeret alligatio physica, animæ cum
voluntate. Et sicut Principes agunt moraliter
per suos plenipotentarios, Populi per Principes,
pupilli per tutores, contrahentes per suos pro-
curatores, propter alligationem moralem, cur
non censetur anima agere per voluntatem,
propter alligationem physicam.

CONTRA. I. est. Tum quia, per quod
transitur a non esse peccatoris, ad esse peccato-
ris, debet esse talis mutatio, ut illa posita, impos-
sibile sit non fieri peccatum, ut notum est ex de-
finitione hujus principii aliàs factâ. Sed si ani-
ma seipsa non influeret in actionem peccami-
nosam, non posset ostendi talis mutatio; quod
probatur. Quia actio ipsa peccaminosa seipsa
non potest inducere peccatum in animam, si
est impossibile vel possibile, non esset vo-
luntas unita animæ, & exerceret actionem pec-
caminosam, nullum esset fundamentum pecca-
ti tunc animam, haberet se enim tunc ani-
mam, sicut voluntas Christi Humanitatis, & Bea-
tæ Mariæ, non alligata voluntati Adami; sic nec
anima esset tunc alligata voluntati peccanti.
Conjunctio etiam ipsa cum voluntate, non pot-
est facere, ut peccante voluntate, peccet ani-
ma. Quia nihilo aliter habet se anima in ordi-
ne ad actionem peccaminosam, conjuncta at-
que non conjuncta; in quo enim aliter se habe-
re, quod ad præsens sine petitione principii
inducat, quomodo ergo ex conjunctione illa
peccabit? Et non alligatio illa ad voluntatem,
libera non sit animæ, si anima peccat non nisi
propter alligationem, quomodo liberè pecca-
re, idque per actum suum proprium, peccato-
re actuali. Tum quia id quod meretur, exer-
cere negotium salutis, non se in illo negotio
per Tridentinum merè passivè habet. Ergo &
id quod peccat, non se merè passivè habebit.
Si utem anima non se movet ad operationes,
quomodo non se merè passivè habebit. Tum
quia quomodo possit aliquis peccare peccato
alligatæ voluntatis hoc est originali, explicabilius
est ut faciunt Theologi in materia de peccatis,

sed quod sine motu proprio & actuali, peccare
possit anima actualiter, non est explicabile.
Tum quia; peccante voluntate, vel ita trans-
funditur peccatum in animam, sicut transfun-
ditur originale in posteros, vel ita sicut trans-
funditur in ipsam voluntatem peccantem. Si
ita ac in ipsam voluntatem. Ergo ita aget sic-
ut voluntas, illa enim transfusio, nihil aliud est,
nisi ipsa actio peccaminosa disordinans volun-
tatem. Quod si ita transfunditur, sicut trans-
funditur originale, ostende, quâ fieri possit, ut
cum dicatur anima illa, non origine, sed actu
peccatrix, sit tamen talis, sine ullo actu; quo-
modo item possit aliquid, per aliud à se, peccare
suo physicè peccato. Tum quia. Demus Tu-
tores pupilli occidisse aliquem; non poterit di-
ci, quod occiderint nomine pupilli. Ergo nec
in præsentis dici poterit, peccante voluntate pec-
care animam.

CONTRA II. Quæro, voluntate peccan-
te, vel potest dicere anima, nolo, volo vè pec-
care, vel non potest dicere? Si potest? Contra-
erit. Tum quia jam prout condistincta à vo-
luntate velle posset, rediretque quæstio, an ve-
lit per identitatem, an per distinctam volun-
tatem. Si per identitatem, Ergo & prior illa
erat identitatem. Si per distinctam, dabis pro-
cessum in infinitum. Tum quia si anima pot-
est dicere volo peccare, idque prout condistin-
cta à voluntate. Ergo prout condistincta à
voluntate, influit in actum peccaminosam, il-
lud enim influere non aliud est, quàm dicere,
volo peccare. Quod si non potest dicere ani-
ma, nolo, voloque peccare, Ergo non est libe-
ra, Ergo non peccat. Neque valet, si dicas, li-
berè illam mediâtè, quia facit per voluntatem.
Non inquam valet si id dicas, quia de hoc ipso
quæritur, quomodo faciat per voluntatem; di-
camque posse salvari libertatem totam, licet
Deus determinaret ad peccandum, quia me-
diâtè homines habuerunt libertatem, habentq;
potentiam liberam.

CONTRA III. Ponamus peccatum esse actum
positivum, realiter separabilem à peccatore, si
ille actus poneretur in anima aliâ, qui illum
actum non elicit, unireturque unione phy-
sica eidem animæ, nihilominus per illum,
anima non peccaret. Ergo nec per peccatum
suz voluntatis, sibi physicè unitum peccat, utro-
bique enim intercedit unio physica, quæ si in
uno non facit, ut dicatur peccare per peccatum
unitum physicè, quare faciet in alio. Ea certè
anima, prout condistincta voluntati, vel peccat
liberè, vel necessariò. Si liberè. Ergo proprio
motu. Si necessariò. Ergo non peccat. Ne-
que dicas, quod peccet liberè ratione volunta-
tis; argumentum enim procedit de illa, prout
condistincta à voluntate.

RESPONDEBIS II. Quod admiserimus in
physicis, mediantibus accidentibus causas prin-
cipales.

cipales agere, modo causæ principali debito, hoc est, non agendo per se, sed per instrumenta.

CONTRA. Tum quia instrumenta illa, de quibus inibi actum, sunt talia, quorum vim agendi, quamvis non possint reprimere substantiæ, censentur tamen illa instrumenta, agere nomine substantiarum. Si autem non posset anima reprimere suam voluntatem, hoc ipso non censetur anima peccare per voluntatem, quomodo enim jam esset illi liberum, non peccare. Ergo apparet aliter comparari debere animam ad voluntatem, & substantias ad sua instrumenta. Tum quia, illa instrumenta sunt ejus naturæ, ut etiam separata à principali agere debeant, salvo hoc, quod actio illa, tribuatur principali. Hinc modus agendi illarum substantiarum est actio instrumenti. Jam autem voluntatis separatæ ab anima, actio, non tribueretur animæ. Ergo apparet actionem animæ, non esse præcisè actionem voluntatis. Tum quia, à modis agendi causæ necessariæ, non tenet illatio ad modum agendi causæ liberæ, quæ talis.

PROBANT II. Idem debet esse principium volitivum & cognoscitivum. Sed nisi anima immediate concurreret ad actus cognoscendi, & ad actus volendi, non idem esset principium volitivum & cognoscitivum, sed distinctum realiter. Ergo. Major probatur. Quia si non idem deberet esse principium volitivum & cognoscitivum, voluntas ferretur in incognitum, non enim posset cognoscere. Nec refert, quod aliquid, distinctum ab ea realiter, cognoscat Quia, ut illustrat Arriaga, parum refert Petro, si Joannes viam sciat, nisi hæc sit notitia, etiam in Petro. Et certè comuni phrasi, voluntas appellatur cæca, quæ cæcitas actu tolli non potest, si alius quis, distinctis à se, videat.

RESPONDET I. Recentior Suarez voluntatem ferri in incognitum à se, cognitum tamen ab Intellectu.

CONTRA. Voluntas prout condistincta ab Intellectu, vel cognoscit, vel non cognoscit. Si cognoscit? Ergo identificat sibi intellectum. Si non cognoscit, quæro, an unio voluntatis cum intellectu, faciat voluntatem cognoscitivam, vel non facit? Si faciat, Ergo faciet illam intellectum. Si non facit cognoscitivam. Ergo ita cum unione illa manet cæca, sicut manebat sine unione. Ad eum modum, sicut si lux non illuminaret parietem & non faceret lucidum, ille ut ante, in tenebris esset. Sic etiam, nisi unio illa faciat voluntatem cognoscentem, ut ante, ferretur in incognitum. Rursus, nihil plus habet voluntas illuminata ab Intellectu, si nihil percipit, atque tunc, cum non illuminatur ab Intellectu. Quia illud illuminari non videtur plus esse, quam percipere, sed si non illuminaretur esset cæca: Ergo & si non percipit, erit cæca.

RESPONDEBIS II. Propter radicationem illarum potentiarum in anima, sit ut ex opera-

tione unius potentia, exciteretur operatio alius potentia.

CONTRA. Redit argumentum. Quomodo poterit fieri illa exercitatio, ut salvetur voluntatem non ferri in incognitum, si illa nullo modo percipit objectum. & si non est idem volitivum & cognoscitivum.

PROBATUR III. Quia si anima non concurreret ad operationes, haberet se sicut aliquid mortuum, nec plus ageret in corpore, quam forma lapidis unita ejus materia. Siquidem nihil jam ageret. Et sicut in materia de Angelis dicitur, quod si nihil operaretur Angelus, haberet se sicut mortuum quid, sic in præsentia, anima esset quid mortuum.

Punctum Difficultatis

Solvuntur Objectiones.

OBJICITUR I. Potest comitti peccatum propter alligationem voluntatis humanæ ad voluntatem Adami. Potest item fieri aliquid nomine populi, vel Principis, propter alligationem cum voluntate Principis, vel loci tenentis. Corpus item punitur propter sola peccata animæ, cui est alligatum corpus. Ergo etiam propter alligationem physicam voluntatis cum anima, poterit dici quod peccante voluntate, peccet anima puniaturque.

RESPONDETUR. Quod attinet ad Originale, Disparitas est. Quia connexio nostrarum voluntatum fuit nonnisi moralis, quomodo enim physicè connecti potuissent cum Adam cum necdum fuerint; propter quam moralem nonnisi connexionem, fieri etiam potuit, absolute nos physicè non peccaremus, peccate Adamo, siquidem hæc moralis connexio, nonnisi ex pacto. Jam autem quando voluntas peccat, debet ita peccare, ut hoc ipso, non possit non peccare anima, si enim peccante voluntate potest non peccare anima, non ostenditur sufficiens ratio, cur potius peccet. Ut ergo peccante voluntate dicatur peccare anima, non sufficiant alligatio moralis, non etiam physica unio, propter rationes adlatas. Ergo apparet recurrendum hinc esse ad aliud, hoc est, ad motum proprium animæ: licet in originali non recurrendum. Hoc ipsum, hac alia methodo proponitur. Quia ad peccandum peccatum originale (idem dic de faciendo aliquid nomine Principis vel populi) non est necessarius motus physicus posterorum, hoc ipso enim, illud peccatum non esset originale. Ad peccandum peccatum actualem peccato, necesse est moveri motu suo physico, quia nec ad mereri, nec ad demereri, habemus nos merè passivè. Cum ergo anima sit peccatura tunc peccato actualem, debet etiam intervenire, motus physicus ejusdem. Quod ad instantiam de corpore attinet, illa parum

peratio aliter. Quia corpus nullo modo rigoroſe peccat, conſequenter nec debet moveri motu proprio; rigoroſe enim anima peccat. Immo hæc voluntas adhuc aliquomodo eſt pro nobis, quia actus ſenſuales, phyſicè concurrunt corpus, & ad actiones peccaminofas, Phyſicè et concurrere anima.

Obijciunt II. Recentior Suarez. Quia ſi liberet ſeſe neceſſitate admittitur hic concursus ipſius et in corpore.

Reſpondetur. Neceſſitatem ejus deſumi ex adlatiſ rationibus.

Instat I. Motus progreſſivus, ſufficit ut imperetur à voluntate, & eliciatur immediate à potentia progreſſiva. Ergo non eſt neceſſarius concursus immediatus animæ.

Reſpondetur. Medium terminum eſſe nobis. Nam ipſa voluntas imperat motum, & movetur in illum per actum ſuum. Ergo & anima, idem facere debet. Rurſus cum voluntas non ambulet, ſufficit, ut motus eliciatur immediate à potentia progreſſiva: cum autem anima peccet, debet etiam producere immediate actum peccaminofum.

Instat II. Non eſt neceſſarius immediatus concursus animæ, ad actum peccaminofum, ad hoc, ut dicatur peccare. Quod ipſum probat. Aut enim anima peccat, per ſolum ſuum concursum partialem immediatum, aut etiam per concursum partialem voluntatis.

Non per ſolum ſuum partialem immediatum concursum, quia hic non eſt liber, adeoque non peccaminofus. Si per concursum voluntatis, iſte non eſt immediate ab anima. Ergo anima poteſt peccare per concursum mediatum, non ſuum, ſed ſuæ voluntatis.

Reſpondetur. Hoc argumentum eſſe nobis, quia cum partiales iſti concursus non concurrunt, nec ſufficiant ad peccatum, cum tamen conſiſtet peccare animam, ſit, ut anima per indiſtinctam voluntatem, debeat concurrere ad illum actum. In ſententia autem quæ diſtingueret voluntates, deberet dici, quod peccet anima per ſuum immediatum concursum, qui etiam eſt partialiter, immediate liber.

Instat III. Intellectus & volitio immediate in potentiis recipiuntur. Ergo & immediate ab illis cauſantur.

Reſpondetur. Negando Antecedens, ſuppoſito quod hæc potentia, non diſtinguantur à voluntate. Suppoſito autem quod diſtinguantur, Diſparitas eſt, quia hoc quod proprio peccato peccat actualique non poteſt dici, quod peccet ſine motu proprio, conſequenter & anima, quæ proprio phyſicè peccato peccat, debet tendere ad illud moveri. Non eſt autem neceſſe, ut aliquid dicatur immediate peccare, non eſt inquam neceſſe recipere in ſe peccatum, cum quamvis in voluntate non reciperetur, ad hoc peccaret voluntas.

Obijciunt III. Impugnando rationem conclusionis ſecundam. Poteſt excitari habitus qui non ſit cognoviſcitivus, adduciſque ut agat una cum potentia, idque propter unionem & radicationem in eadem anima. Ergo etiam & voluntas, quantumvis non ſit cognoviſcitiva, poteſt ad agendum excitari cognitione, in ſolo intellectu exiſtente.

Reſpondetur. Diſparitatem eſſe. Quia habitus feruntur in incognitum, nec debent ſe determinare ut ad unam potiùs partem, quàm ad aliam concurrant, quia ſunt determinati non niſi ad ſimiles actus. Jam autem voluntas non poteſt ferri in incognitum, debetque ſe determinare ad hanc potiùs, quàm ad illam partem, quod fieri non poſſet ſi non eſſet, idem principium, volitivum & cognoviſcitivum.

Instat Pontius. Ignis calefacit, quamvis calefactio ab eo immediate non procedat, ſed à calore ipſi inhaerente. Ergo etiam peccare poterit & anima, quamvis actus peccaminofus, v. gr. non procedat ab illa immediate.

Reſpondetur. Diſparitatem eſſe. Quia ad hoc ut dicatur ignis calefacere, ſufficit ut ſe mortuo etiam modo habeat, cum illi tribui poſſit effectus, etiam non conſuncto cum calore, ut vidimus in phyſicis. Jam autem quod peccat, mortuo ſe modo, ad hoc, non debet habere. Si autem ſola voluntas ageret, mortuo ſe modo ad hoc deberet habere anima. Quod autem dicit Pontius, ſicut anima non concurrat immediate ad operationes, ſed non niſi imperative, ſic etiam non punitur immediate, ſed poenâ immediate recipitur in potentiis, mediate in anima. Id etiam non convincit. Quia phraſes Patrum, ſine reſtrictione docent, animam pati, animam damnari. Simpliciter autem dictum, Pati, ſupponit pro pati immediate. Deinde argumentum adlatum non in eo ſe fundabat, quomodo ſcilicet, & quare puniatur anima, ſed in eo, quomodo non eſt idem principium cognoviſcitivum & volitivum, & in eo, quomodo peccet anima peccato actuali, ſine actuali ſuo motu.

Punctum Difficultatis 3.

Quomodo influant partes animarum diſtinctibilium, in Operationes?

Est hoc punctum Difficultatis, non niſi complementum materiæ, de concursu potentiarum, & eſt ſolutio argumenti, quod oſtendit ſufficere, quod intellectus eliciat cognitionem, & non anima. *Eſt autem*

Argumentum tale. Potentia hoc moriva reſidens in capite, movetur ex ſenſatione exiſtente in pede v. gr. ſi pes percutiatur, & tamen non eſt idem principium ſentiens illam dolorem, & movens. Ergo neque in creatura rationabili idem debet eſſe principium cognoviſcitivum & volitivum. Antecedens probatur. Diſtincta eſt pars animæ reſidens in capite, &

† (N) 3 reſi-

residens in pede. Ergo non est idem principium movens & sentiens dolorem. Et titulus, & argumentum propositum, deponunt universalem resolutionem: An sensatio facta in hac parte, eliciatur à tota anima, divisibili, bruti.

DICENDUM est. *Sensationem factam in oculo v. gr. non exerceri ab anima bruti posita in pede.* Et universaliter sensationes animæ divisibilis, non fiunt ab anima tota. Ita Arriaga contra Oviedo.

PROBATUR I. Quia si abscindatur pes equo, vel auricula, vel alia pars sine qua vivere potest, æque benè videt ac ante, quod certè non fieret, si influxisset in visionem etiam pars animæ, quæ est abscissa cum pede. Quia diminutis causis, non ita intensus prodit effectus.

PROBATUR II. Quia vel illa sensatio tota producitur ab anima residente in oculo, & tota ab anima residente in pede; & hoc non, quia à duabus causis totalibus, naturaliter idem effectus prodire non potest à totalibus inquam, ejusdem rationis. Si autem eliciatur ita, ut quamvis anima quæ est in oculo, sola possit elicere visionem, nihilominus attemperet suum concursus, derque locum agendi, etiam reliquis partibus, hoc dici non poterit, quia nullum fundamentum est asserendi, unde illa agentia moveantur, ad temperandum concursus. Rursus illæ partes non sunt æqualiter applicatæ; jam autem ex generali regula, quam advertit Arriaga, quando aliquæ causæ, sunt inæqualiter applicatæ, quamvis vim habeant agendi, si tamen absit applicatio æqualis, censendus est produci, à causa, melius applicata.

CONFIRMATUR. Quia expressè dicit Oviedo. Ideo vivens majus corpore, non videre melius, viventi, quod est minus corpore, quia reliquæ partes habent sua munera, quæ exercent in pluribus partibus materiæ. Cur ergo non ita etiam occupat, & alligata ad munera in pede exercenda, ut non concurrat ad sensationes oculo faciendas.

PROBATUR III. Quia si anima existens in pede, concurrat ad eliciendam visionem, vel sua entitate immediatè informat oculum, cum illoque concurrat: & hoc non, quia aliàs in duplici loco esset, vel certè transfundit virtutem suam per medium, quæ postea sit elicitiva visionis cum oculo, & hoc non, quia tales virtutes non nisi illis agentibus concedi debent, quorum virtus, etiam separata à suo principio, agere potest, ac egisset unita: & ita conceditur igni calor, qui calefacit, separatus ab igne, quantitas materiæ, separata in Eucharistia, subiectat accidentia; jam autem nulla est virtus, quæ separata ab Entitate animæ, se sola, producat visionem. Non etiam potest elicere actionem, eamque transmittere in oculum: quia impossibile est transmitti actionem, per medium, nihil agentem in medio, hoc enim ipso illa actio, non esset actio.

Objicit I. Oviedo. Anima bruti secundum se totam, est eapax elicere visionem, constat enim partibus homogeneis. Rursus secun-

dum omnes partes, est sufficienter applicata visionem eliciendam; nec impeditur quod in pede existens, non habeat in pede organisationem oculi. Quod ipsum probatur. Quia agens divisibile non debet esse, immediatè applicatum passo, secundum omnes sui partes, sed sufficit ut habeat applicationem immediatam, ratione alicujus partis, mediatam ratione aliarum. Et idem dicendum de anima.

RESPONDET Arriaga, quod id verum est, quando experientia adest, qualis experientia est, quod non solum partes conjunctæ ignigant, sed & remotiores. Nam si remotiores videntur, non fit tam intensa actio; experientia autem nulla est, quod concurrat pars animæ existens in pede ad visionem. Immo est experientia in oppositum ut vidimus, cum parte animæ scissatæ pede, non fiat ulla diminutio in videntur.

Aliter eidem objectioni satis fit, quod procedat de operationibus inorganicis, non autem organicis propter rationes adlatas.

Objicit II. Idem. Non impeditur anima bruti in pede existens defectu organi videnti. Ergo adhuc potens visionem elicere in oculo. Antecedens probatur. Quia organisationem tenet ex parte subiecti, & non requiritur ex parte agentis, neque ratione principii activi, nec in illa parte, à qua fuit actio, sed in illa parte qua recipitur, vel cui unitur illius terminus. Et visio recipienda in pupilla, etiam si produceretur à tota anima, non requireret organisationem quoad omnes partes immediatam.

RESPONDETUR. Negando Antecedens, quod scilicet organisatio requiratur ad solam receptionem v. g. visionem, & non requiratur ad agendum, saltem tanquam necessarium prærequiritum, sine quo procedere non potest ad eliciendam actionem; aliàs anima videre posset independentem ab organo, & cum antecedenter receptionem sensationis, jam sensatio materialis, debuit dari restrictivum animæ, ut illam materialem eliceret, quod restrictivum non ostendi, nisi concedatur, præter receptionem subiecto materiali, esse aliquid prius, quod antecedenter à parte principii etiam requisitum restringat animam.

Objicitur III. Argumentum prædictum quomodo in bruto, idem sit principium cognoscens, & movens.

RESPONDETUR. Communiter, à parte sentiente transmitti species ad cerebrum, ubi cognitiva brutorum reder, quæ adjuta speciebus, ut inquit Arriaga, transmittit cognoscit objectum, quod prius anima senserat in pede, quæ etiam prout appetitus est, elicit actum, quo vult movere totum corpus, aut partem, proceditque ad motum nervorum ex cerebro per totum corpus diffusorum, quibus motis, etiam anima in pede existens, movetur v. g. per sem-

DIFFICULTAS I

De Potentia prout receptivis operationum.

Questio procedere potest, vel de operationibus materialibus, qualis est operatio phantasiæ, & sensuum, vel de immaterialibus nempe intellectione & volitione.

DICE

DICENDUM est I. *Actus immateriales immediate recipi in anima.*

PROBATUR. Quia v. g. intellectiones, non recipiuntur in potentia intellectiva, quia hæc distincta ab anima non datur, non etiam recipiuntur in corpore, quia ex una parte anima est subjectum, sicut gratiæ ita & operationum immaterialium capax, salvabiturque ita, quomodo actus vitalis, si nihil obstat, ab eodem principio recipiatur, à quo producitur. Ex alia parte si nihil obstat, debet illis proportionatum subjectum assignari, major autem est proportio operationum spiritualium, cum subjecto spirituali. Et licet quidem materia, sit subjectum connaturale animæ spiritualis, non sequitur esse subjectum connaturale etiam operationum illarum, quia nisi reciperetur anima spiritualis in materia, non fieret ullum compositum substantialem, nec satisfaceret ordini essentiali, quem dicitur forma spiritualis, ad materiam. Immo nisi in materia reciperetur, nullum aliud esset subjectum operabile, in quo recipi connaturaliter posset. præsentem autem pro actionibus immaterialibus recipiendis, in materia, non militant similitudines.

DICENDUM est II. *Actus materiales ne recipiantur in anima.* Est conclusio Oviedo contra Ariagā. Et à fortiori eorum censent, ne divinitus quidem posse recipi actus materiales, in subjecto spirituali.

PROBARI I. Posset ex Recentiori Suarez. Quia non magis independenter sensationes à materia, quam intellectiones: Si non recipiuntur in materia ipsa, sensationes, sicut in materia non recipiuntur intellectiones.

RESPONDERI potest. Actiones materiales ad subjectum, æquè independenter à materia, quam intellectiones, nam in his principiis sicut intellectiones, ita & sensationes, recipiuntur in anima inadaquatè in anima spirituali, licet quodammodo elici, magis pendeant sensationes à materia; quia materiales actiones, sine organo elici non possunt, cum sine illo eliciantur intellectiones.

URGET RURSUS. Quia non est unde illæ actiones forent materiales, non ex objecto, quia circum objectum materiale, fieri possunt actiones spirituales; Non ex subjecto, quia hoc esset spirituale, nempe ipsa anima.

RESPONDERI posset. Actiones illas forent materiales, quia in illis eliciendis, restringitur anima spiritualis per organum. Quod dicit de deferendis istas actiones ab anima separata; id non convincit, cum anima ne quidem actiones spirituales secum deferat. Si autem res sit de speculativis, dici posset illas non esse deferendas, quia circumumpuntur, utpote materiales, ordinariæque ad servandum corpori, quod deletur. Cumque ille status existendi, sit spiritualis, spirituales non nisi instrumenta deposceret, finitoque illo tempore, ad quem nata sunt deferre species materiales, hoc est operationes in corpore, & ipsæ deperirent. Denique quod addit inde sequi solam ani-

mam videre & non oculum, ambiguum est. Si enim id velit significare, quod non detur ulla potentia visiva distincta ab anima, id libenter concedetur. Si autem significet, oculum pro sola materia acceptum, non esse principium elicitive visionis id dare docet Oviedo hic contr. 3. p. 1. n. 17. Si autem velit significare, quod independenter ab organo eliciatur illa visio, id omnes negabunt. *Sed aliter*

PROBAT idem Suarez conclusionē. Quia anima vel sentit per illam partialem sensationem, in seipsa receptam, aut etiam per illam partialem receptam in materia, si sentit etiam per illam partialem receptam in materia, ergo quamvis tota reciperetur in materia adhuc per illam sentire posset anima. Si autem sentit non nisi per illam in se receptam, ad quid requiritur illa pars, recepta in materia.

PROBAT Oviedo. Non potest esse anima, subjectum adæquatum operationum materialium, ut docent oppositi. Ergo nec poterit esse subjectum inadaquatam. Quod probatur. Incapacitas recipiendi adæquatè formas materiales, non oritur in anima ex alio, quam ex improportione inter rem spiritualement & materialem. Sed eadem improportio manet, respectu subjecti inadaquatam. Ergo.

PROBATUR III. conclusio. In linea agendi semper queritur principium proportionatum. Ergo & in linea recipiendi. Jam autem spirituale subjectum, non est proportionatum, recipiendo alicui materiali.

OBJICITUR I. Si non reciperetur actio materialis v. g. visio in anima, & esset ille actus vitalis, & non esset. Esset ut supponitur. Non esset autem, quia de ratione actus vitalis est, ut actio ab eodem principio eliciatur, & recipiatur.

RESPONDETUR. Si actus vitalis proficiscatur, à solitariè sumpta potentia, in illa recipi debet. Si autem actus vitalis non proficiscatur à potentia solitariè sumpta, sufficit ut in alterutro ex istis, quæ ad illum actum requiruntur, recipiatur; hoc est magis proportionato. Quia autem visio ocularis non fit ab anima solitariè sumpta, sed in organo, sic ut in illo tanquam proportionato, recipi possit, sufficitque ut vel immediatè vel mediatè, in potentia recipiatur, quando recipitur in organo, cui unita est anima. Et certè tota ratio receptionis actus vitalis, in principio à quo producitur, in hoc sita est, ne maneat accidens sine subjecto, & ne actus immaterialis extra exeat. Quod totum salvatur, quamvis recipiatur sensatio non in anima immediatè, sed in organo.

Potest & alia via teneri ad respondendum huic argumento. Quod scilicet de ratione actus vitalis sit, non recipi in potentia eliciente, sed uniti illi, quæ duo distincta sunt, nam materia unitur formæ, non recipitur in forma. Sic etiam & ille actus, non recipietur quidem in anima, utpote spirituali, unitur tamen illi, quia indissolubili ab anima unita organo in quo recipitur immediatè. Sufficere autem hoc ad rationem actus vitalis.

PROBATUR. Negativo argumento, quia nulla necessitas est, plura ad vitalitatem requirendi. Unde maiorem habebunt immanentiam operationes bruti cum bruto, & intellectiones cum anima, quia & recipientur & indistabunt; jam autem operationes materiales hominis, indistabunt quidem ab anima, non recipientur tamen in illa. Quamquam supra etiam dictum, quod de ratione essentiali vitalitatis, non sit, immanentia per receptionem.

INSTABIS. Non potest reddi anima volens, actu voluntatis sibi unito, ergo nec reddi videns, visione in alio recepta.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia ad hoc ut dicatur aliquis velle, non debet se habere mortuo modo, debetque se movere, ceteraque sunt paria, quia est proportio inter animam & volitionem; jam autem etiam si anima non subiecter visionem materialem, nondum se mortuo modo habebit ad illam anima, movebit enim se ad illam producendam, ceteraque sunt imparia, quia est improportio inter animam spirituales, & inter materialem actionem.

OBJICIT II. Ariaga locum S. Augustini, ubi de Spiritu & anima, appellat animam sensum, dum sentit.

RESPONDETUR. Concedendo totum, neque enim hic quidquam agitur de receptione, solumque forte vult Augustinus dicere, quod potentia sensitiva, indistinquatur realiter ab anima. Denique hoc solum vult forte Augustinus animam reddi sensum, principiando sensationem. Et quamvis non exprimatur Augustinus se agere de productione sensationis, suffecerit interim, quod non agat de subiecto receptionis elare.

OBJICIT III. idem rationes.

PRIMA est. Si anima bruti non reciperet sensationem, non redderetur magis sentiens & appetens, quam materia. Vita enim aequè primò dicit receptionem & effectiorem sensationis.

RESPONDETUR. In brutorum anima, utpote materiali, recipi sensationes, non in spiritali humana; magis tamen sentiet anima humana, quam materia, quia ut dixi supra, vitalitas potissimum spectatur, penes ipsam actionem.

SECUNDA RATIO. Sensatio non potest facere materiam sentientem, ergo nec in illa recipi; sicut quia Quantitas non potest facere Angelum extensum, in illo non recipitur.

RESPONDETUR. Quod sensatio faciet materiam sentientem, hoc est, habentem sensationem sibi unitam, ad quam etiam concurret, non faciet tamen sentientem, quasi se sola percipiat obiectum. Quantitas autem ideo non recipitur in Angelo, quia Angelus est subiectum illius improporionatum, quæ improportio non est inter organum, & actionem materialem.

TERTIA RATIO. Si sensatio non recipere-

tur in anima, non posset reddere hominem sentientem. Quod ipsum probatur. Quia ut aliquod totum, propriè ac simpliciter denominetur tale, debet illa denominatio cadere, super aliquam illius partem, sed si anima non recipi sensationem immediatè, denominatio sentientis nulla parti tribueretur determinatè; non enim tribueretur materiæ, quia hæc recipi sensationem, non sentit; non item tribueretur animæ, quia hæc non reciperet sensationem. Ergo. Illustrat hoc instantia. Quia sicut anima, si reciperet immediatè albedinem, cum anima sit incapax denominari alba, non potest homo dici ratione illius albedinis, albus, sic nec præsentis dici poterit sentiens.

RESPONDETUR. Negando sequelam, Quia anima denominatur sentiens elicitive, quamvis non receptivè immediatè, ratione cuius, bene potest denominari totus homo sentiens, præputè cum sensatio, ut dictum supra, desumat unice ab ipsa actione. Eidem argumento benam dat solutionem ipse Ariaga; quod scilicet denominatio sentientis, ex duplici ratione constet, ex recipere, & ex elicere, quorum utrumque non est necesse, ut eidem conveniat.

Continuatur Solutio,

Et quid de potentia absoluta fieri possit ostenditur.

QUARTA RATIO ejusdem est. Si quis effectus non possit coalescere ex aggregatione subiectorum, sed debeat esse in uno, is maxime erit effectus v. g. videntis, quod ipsum probatur. Si forma rationalis interrogetur, videsne obiectum? diceret: Nihil ego scio, & si interrogetur materia per impossibile, diceret: Nec ego scio, quomodo ergo uterque responderit: sciret.

RESPONDETUR retorquendo imprimis argumentum. Si quæram ex semivulna: Etsi tu respondebit: Non! & si quæram ex altera parte: Etsi Tu vulna? respondebit: Non! cut ergo fieri poterit, ut utrumque simul sumptum dicat: sum vulna. Et sicut ex his duobus conflatur vulna, sic ex illis duobus, hoc quidem elicitive, illo receptivo, confurgit denominatio sentientis. Deinde directè respondetur, quod anima, ratione ejus, quod sit principium elicitive visionis, dicere possit: Ego video.

QUINTA RATIO ejusdem est. Anima debet immediatè recipere cognitionem, ut possit excitari ad amandum, quia idem debet esse principium cognoscens & amans, sed etiam sensatione materiali, determinatur anima appetendum. Ergo etiam anima debet esse cognoscens & recipiens cognitionem materialem.

RESPONDETUR. Imprimis negando, quod anima, indispensabiliter debeat recipere cognitionem, & amare; cū sufficiat solum, ut eadē inducat cognitionem & amet. Sed insuper disparitari potest, quia si nō idē esset princip. nō sciret

volitivum, voluntas ferretur in incognitum, & absurdum est; & ex alia parte, intellectio-
 est subjectum proportionatum animae; hoc
 absurdum non sequeretur, nec simile, si
 anima non reciperet in se cognitionem materia-
 li, cui etiam ab alia parte est improporciona-
 tum, adhuc enim verè eadem anima erit sentiens,
 appetens, ratione ejus, quod idem principi-
 eliciat sensationem, & appetitionem, licet
 in sensationem non recipiat in se anima.
 de ulterius dicitur, quod ad cognitionem,
 illa reddat cognoscentem) non sit necesse ut
 ormet immediatè, sic sufficit ut eliciatur, &
 recipiatur si sit proportionata, vel indistincta ut
 tum supra. *Sed poteritne Divinitus recipi
 ratio materialis in anima spirituali?* Hæc quæ-
 tio decisa manet alibi, ubi diximus, accidens
 spirituale, posse Divinitus recipi, in subjecto spi-
 rituali, quantumvis improporcionado. Et ra-
 tio est, quia id non implicat contradictionem.
 quia extensionem illius, vel simpliciter potest
 ferre Deus, auferendo quantitatem, vel impe-
 diendo effectum illius secundarium, qui est exten-
 sionis localis.

Dices cum Recentiori Suarez. Accidens
 spirituale v. g. intellectio, si est distincta realiter,
 non potest ferri extra suum subjectum, sicut nec
 extra suum objectum. Atqui si poneretur in la-
 te intellectio, ferretur extra suum subjectum,
 non potest in illo collocari.

RESPONDETUR. Negando paritatem;
 paritas, quia non est tanta connexio acciden-
 tis spiritualis, quod est intellectio, cum subjecto,
 quam cum objecto. Quod ipsum probatur.
 Quia impossibile est esse intellectionem, & non
 esse alicujus objecti, hoc ipso enim non esset in-
 tellectio, nihil enim intelligeret, quia si
 intelligeret, hoc ipso esset objectum,
 quod intelligeretur. Jam autem nullum tale
 absurdum sequitur, si non sit intellectio in pro-
 prio subjecto, cum possibile sit esse intellectionem,
 & non esse subjecti intellectionem, cum
 possibile sit aliquod accidens (ut patet in quan-
 tate Eucharistica) sine ullo subjecto esse. Per
 hoc tamen non nego, quod accidens spirituale,
 solvat semper & essentialiter, esse aptitudina-
 tum ad poni in subjecto spirituali. Deinde licet
 nihil possit extra suum subjectum poni, si illud
 objectum respectu illius formæ recipiendæ, ne-
 cessè eadem habeat rationem subjecti obedientia-
 liter, potest tamen poni extra suum subjectum
 innaturale. Nego autem quod subjectum
 spirituale, non sit subjectum obedientialiter, re-
 spectu accidentis materialis. Obedientialita-
 tem subjecti quantum ad præsens per hoc expli-
 cando, quod scilicet nullum derur agens natu-
 rale, quod uniat accidens materiale alicui spiri-
 tuali, possit tamen id facere supernaturaliter.

INSTAT Idem. Potentia productiva non
 potest ferri in id, quod est non producibile, &

objectum adæquatum potentiae productivæ, est
 solum producibile, ergo & subjectum adæqua-
 tum intellectivi, erit solum intellectivum.

RESPONDETUR. Verum esse totum, si proce-
 dat conclusio de subjecto naturali. Sed si plus
 intendat argumentum, negatur consequentia;
 quia si potentia productiva ferretur ad non pro-
 ducibile, hoc ipso non esset potentia producti-
 va; non sequitur autem hoc ipso intellectionem,
 non fore intellectionem, si poneretur in subje-
 cto improporcionado.

DIFFICULTAS III.

De specificatione potentiarum.

Hæc difficultas multis sui partibus resoluta
 manet, ubi egimus de specificatione scien-
 tiarum. Aliqua tamen in particulari hinc ad-
 dendo.

QUÆRITUR I. per quid specificentur Poten-
 tiæ?

ASSERO I. *Sive distinguantur sive non distin-
 guantur potentia ab anima, specificantur intrinsecè
 à suæ entitate.*

RATIO. Quia specificatio rei intrinseca, est
 differentia ejus à reliquis, & constitutio ejus-
 dem, sed quicquid constituitur, non alio, à se
 constituitur, sed sua entitate constituitur. Ergo
 & sua entitate specificatur intrinsecè. Quia ve-
 rò entitates rerum, & ipsorum prædicatorum in
 seipsis spectatorum, sunt nobis ignotæ, recurre-
 re solemus ad aliqua extrinseca, per quæ se pro-
 dit illares. Et ita quamvis indubiè detur ratio
 prior in homine ipsa rationalitate, ex qua, tan-
 quam ex radice, profluit prædicatum rationali-
 tatis, quia radix est quid absolutum in se, ex quo
 profluit id, quod est ad aliud, nempe rationali-
 tas, quæ est principium actuum ratiocinandi,
 adeoque aliquid respectivum, tamen ad ipsam
 Rationalitatem tanquam ad aliquid notius re-
 currimus, &c. Sic etiam in præsentem inquiren-
 dum est aliquid extrinsecum, per quod prodant
 se potentia, quodque est specificativum extrin-
 secum, arguitivum, & indicativum ut ita dicam.

Hinc

ASSERO II. *Specificativum extrinsecum ulti-
 mum potentiarum, sive illa sint distincta, sive non
 distincta, est ipsa ratio formalis objecti ultima, ad
 quam tendit per suos actus potentia.* Talis ratio
 in intellectu est intelligibilitas objecti, in volun-
 tate volibilitas, in visiva visibilitas. Quia ve-
 rò visibilitas, intelligibilitas, volibilitas, & simi-
 les termini, dupliciter accipi possunt, I. pro con-
 ditione sub qua objecti, & sine qua, potentia
 non posset versari, circa objecta. II. Pro ipso
 objecto, secundum quod dicitur, quod intelle-
 ctus, possit elevari ad videndum & in-
 telligendum intuitivè, DEUM, quia
 Deus

DEUS utpote intelligibilis est intra objectum, quod saltem supernaturaliter nosci possit: & in hac secunda acceptione intelligibile v. g. erit objectum intellectus.

RATIO asserti est. Quia quaecunque tandem ponatur circumscriptio specificationis, illa ostendet, secundum objecta, evenire specificationem potentiarum.

ASSERO III. *Etiam per actus specificari potentias extrinsecè.*

RATIO. Quia cum ipsi actus, sint quid distinctum à potentia, specificationem intrinsecam dare non possunt. Immediatius tamen specificabunt quàm specificent objecta, quia potentia non nisi mediatis actibus, habent jus versandi circa objecta, non specificant tamen ultimato, quia si ipsi actus specificantur ab objectis, apparet quod actus non sint ultima ratio specificandi.

QUÆRITUR II. An potentia diversarum specie animarum, sint specie distincta?

ASSERO I. *Si potentia non sint distincta ab animabus, distinctarum specie animarum distinctas fore specie potentias.*

RATIO. Quia ipsa anima sunt specie distincta inter se, ergo & identificata illis animabus, erunt specie distincta inter se.

ASSERO II. *Si potentia sunt realiter distincta ab anima, probabile est, esse adhuc illas distinctas specie intrinseca.*

RATIO. Quia imprimis certum est de quibus: & ita potentia generativa Leonis distincta à potentia generativa Hominis, posset generari, à potentia generativa hominis. Hæ enim potentia, providentur à natura in bonum huius speciei, cui dantur. De quibus etiam potentia probabile: quia ipsis instantis specie distinctis, magis sunt propriae potentia specie distincta, hinc & organa sunt distincta, ut videre est in ipsamet constitutione oculi ita varia, specie distinctorum animalium.

ASSERO III. *Sive potentia realiter distincta ab anima, sive non, certum est illas posse extrinseca posse convenire. Seu, quod idem, posse similes actus, & circa idem objectum ducere.*

RATIO. Quia eundem colorem & leonem caput, secundum eandem rationem coloris adeoque secundum specificationem extrinsecam.

* * *



DISPUTATIO III.

De intellectu & intellectione in communi ?

Sicut est prius esse cognitum quam volitum, ita prior erit disceptatio de intellectu, & intellectione in communi, quam de voluntate & volitione. Quia verò prior est ratio, causa intellectionis, quæ est intellectus, & intellectio in communi, præ particularibus, utpote universalibus autem sunt priora: ita & tractatus de intellectu & intellectione ut sic, prior erit, tractatu de intellectionibus in particu-

laribus? Ordinariè ponitur esse verum, sed forte commodius diceretur, quod objectum intellectus sit intelligibile.

RATIO. Tum quia in aliis materiis, objecta, si possit fieri, proportionata etiam quoad nomen ponuntur, aut saltem proportionata quoad significationem; & ita ædificatoris ponitur objectum domus, quæ quoad objectum significatum, idem est quod objectum ædificabile; futuro objectum est calceus, quod objectum significandi idem est quod subtile. Fremifactoris objectum frenum, & similia. Tum quia sicut scientiæ, per Aristotelem, abscindunt sibi particulas entis, ita & objecta, abscindunt sibi particulas entis, adeoque & objectum intellectus abscindet sibi ens intelligibile. Quia hoc primo per se intendit. Quod ipsum probatur. Quia ens prius dicit prædicatum intelligibilis, quam veri, habetque se verum tanquam passio intelligibilis, non autem intelligibilitas est passio veri. Ergo per prius tanquam per rationem priorem, attendet intellectus ad intelligibile, quam ad verum. Tum quia ratio intelligibilis ex eo per prius obijcitur intellectui, quia est magis universalis. Quia intelligibile etiam ad falsum extenditur, ad entia item rationis, quibus rigose non convenit veritas. Et licet intelligibile intra eandem entitatem, cum vero & volibili coincident, sufficit quod ratione formalitatum, reduplicationumque distinguantur, quod in multis etiam materiis evenit.

QUÆSTIO I.

De intellectu secundum se.

PRÆMITTO I. Quid sit intellectus? Nomen intellectus venit potentia, quæ res intelligit, quæ responsio, secundum phrasen Aristotelis, qui docet concreta explicanda esse, terminos abstractos: ut si quæras quid sit aliquid bene responderi potest, est id quod habet ordinem: sic & in præsentia, si quæras quid sit intellectus, responderi bene potest, est virtus, quæ res intelligit. Quod si quæras quid sit intellectus, id palam fiet, ex infra dicendis, inquiramur quid sit intellectio. Hic ad hoc unum potest, quod si sit impossibilis notitia spiritualis objecti, quæ tamen non sit intellectio, tunc bene describeretur intelligere, per apprehensionem objecti spirituales. Si autem non sit impossibilis notitia, spiritualis objecti, tamen non sit intellectio, describeretur intelligere, per notitiam spirituales, etiam abstractorum à sensibus. Consulatur materia de angelis, ubi discutitur an implicet substantia spiritualis non intellectiva.

PRÆMITTO III. Quotuplex sit intellectus? Si sub nomine intellectus quæras de speciebus variis intellectus, ad hoc responderi potest esse infinitas species. Quia infinitæ sunt possibiles intelligentiæ, animæque rationales inter se specie distinctæ. Quod si non de speciebus intellectus quæras, sed potius de divisione: alius erit intellectus increatus, alius creatus, ut Angelicus & noster. Dividitur etiam intel-

PRÆMITTO II. Quodnam sit objectum in-

intellectus in intellectum agentem & patientem, ex 3. de Anima r. 18. *Est quidam inquit intellectus qui omnia fit, & sic intellectus appellatur possibilis, patiens, & similia. Quidam vero qui omnia facit.* Et hic intellectus appellatur agens, quem S. Thomas de Spirit. creat. art. 9. in (-) definit. Quod sit virtus quædam specierum intelligibilium effectrix. Hi tamen duo intellectus, non distinguuntur realiter inter se. Quia nulla est necessitas multiplicandi illos, sed idem intellectus in quantum fabricat species impressas potest dici agens, & in quantum fabricat species impressas potest dici agens, & in quantum fabricat speciem expressam, potest vocari patiens.

PRÆMITTO IV. *Quanam sint numerum intellectus?* Tria numerantur; illuminare phantasmata, ex intelligibili potentiâ, facere intelligibile actu, seu quod idem est, reddere objectum intelligibile, denique producere species intelligibiles. Sed hoc ultimum negat intellectui Hurtadus quem refellit Oviedo contr. 5. num. 4.

Quid sit illuminare phantasmata, varii variè explicant. Suffecerit dixisse, quando intellectus agens, ad similitudinem phantasmatis materialis, producit speciem impressam spiritualement, hoc ipso illuminat phantasmata materialia; quia scilicet sicut objectum coloratum, non potest movere oculum, nisi accedat lumen, sic nec phantasma materiale, ex communi sententia potest movere intellectum patientem ut cognoscat, nisi educatur species intelligibilis, quam dum producit, illuminat phantasmata materialia facitque ex objecto quod nonnisi in potentia remotiori erat intelligibile, proximè intelligibile, eò quod jam intellectus patiens, omnia habeat expedita, ad producendam intellectionem. Ubi ulterius colligere potes, quod intellectus agens producendo speciem intelligibilem, quod est officium illius tertio loco numeratum, hoc ipso & illuminat phantasmata, & redeat objectum intelligibile.

PRÆMITTO V. *Quod sit officium intellectus patientis;* Duplex numeratur. Primum recipere species, propter quam receptionem specierum, vocatur possibilis vel patiens. Nam recipere quoddam pati est. Secundum officium ejus est producere intellectionem, propter quod officium æquè bene appellari posset, agens, ut prior, intellectus; licet termini actionis sint diversi; quia prioris, terminus est, species impressa, hujus expressa. Sub triplici tamen formalitate appellari potest hic intellectus passibilis, quia recipit speciem impressam, quia recipit expressam, quia patitur se fieri hoc vel illud intelligibile. Quia intellectus, per Aristotelem, intelligendo, fit omnia, propter quod

etiam appellatur hic intellectus possibilis. *Sed*

Solvenda sunt objectiones, quæ probant distinctionem realem istorum intellectuum.

DICES I. Dispositiones distinguuntur realiter ab eo quod disponitur. Intellectus autem agens, disponit possibilem ad intelligendum. Quia producit speciem intelligibilem, quæ instrumentum intelligendi. Ergo distinguuntur agens & patiens intellectus.

RESPONDETUR. Dispositiones quæ distinguuntur realiter ab illo quod disponitur, quia sunt aliquid novum de novo productum, sed non est necesse ipsum disponens ut quod eo distinguatur realiter, quod disponitur. Ubi etiam homo dicitur seipsum disponere ad operandum. Cum ergo intellectus agens beat se sicut id quod disponit, & species quam dispositiones, posita distinctione specierum, non erit necesse distinguere ipsum intellectum agentem, qui disponit ut quod.

DICES II. cum Recentiore Suarez. Intellectus & voluntas distinguuntur realiter. Idem dicendum de intellectu agente & patiente. Quod probat. Quia sicut intellectus voluntas habet diversa objecta, ita & intellectus agens & patiens.

RESPONDETUR. Si diversitas objectorum volibilium, & diversitas objectorum intelligibilium ab intellectu patiente, non infert distinctionem realem in voluntate, & ipsis intellectibus, sic nec in presenti sequetur, cum intellectus agens & patiens habeant seipsum. Suarez sicut agens in actu primo, & sicut agens in actu secundo, hoc ipso sequetur intellectus. Quia agens in actu primo, & agens in actu secundo, non distinguuntur realiter. Non enim idem ageret in actu secundo, si non posset agere in actu primo, si non posset agere in actu primo, si non idem ageret in actu secundo. Sed Antecedens etiam, ex dictis supra, negandum est.

DICES III. cum eodem. Omnis actio immediatè egrediens à potentia cognoscitiva, cognitio, sicut egrediens à potentia appetitiva, est appetitio, sed productio speciei non est cognitio, ergo non potest egredi ab intellectu patiente.

RESPONDETUR. Omnem actionem præcedentem immediatè à potentia cognoscitiva, nomine cognoscitiva, esse cognitionem, sub alio nomine, à potentia cognoscitiva egrediens, possit non esse cognitio. Ita lectio philosophiæ, non egreditur ab homine nisi

philosophus, licet visio non egrediatur ab illo, si quā sensitivus, est. Quamvis verò nulla potentia constituat se in actu primo, ad primam suam operationem, per operationem ejusdem rationis, quia ante primam operationem daretur prima, nempe per quam se poneret in actu primo; potest tamen se ponere in actu primo, ad primam operationem, sed per operationem diversam rationis. Sic v. gr. ad primam volitionem, non potest se in actu primo ponere homo, per antecedentem volitionem, potest tamen se ponere in actu primo per antecedentem intellectionem: ita & intellectus ponit se in actu primo intelligendum per suam operationem, quā non est quidem intellectio, est tamen requisitum ad intellectionem, hoc est species impressa.

DIFFICULTAS I.

An sit possibilis intellectus materialis? & an omnis substantia spiritalis sit intellectiva?

Rior pars tituli hunc sensum habet: An possit dari potentia materialis, distincta specie, praesentibus potentiis, quae attingat res spirituales? De hac quaestione ago in prima parte, arguendo an oculus corporeus possit elevari ad videndum DEUM? Secunda etiam pars tituli, ita & intelligitur in materia de Angelis, ubi inquiritur, an ex esse illorum spiritali, recte inferatur intellectivitas, illuc remitto legentem, sed pono nunc, methodi nonnisi causa.

DIFFICULTAS II.

An sit possibilis intellectus determinatus non nisi ad unum cognoscendum?

Affirmat Arriaga & Oviedo. Negat Recentior Suarez.

ASSERO I. Non posse dari ullam implicantiā, quae probet impossibilitatem intellectus, ita determinati. Delumo aliquas ex Recentiori Suarez.

PRIMA IMPLICANTIA est. Quia objectum intellectus est verum, omne autem ens est verum, Ergo omne Ens contineri debet intra objectum cujuscunque intellectus.

RESPONDETUR. Negando Majorem hoc velu, quod cujuscunque intellectus, quodcunque verum sit objectum, licet praesentis intellectus objectum sit verum. Et si ex conditione supernaturalitatis objecti sit, ut ad verum supernaturale, quā tale, non se extendat intellectus naturalis; cur etiam ex conditione talis intellectus, ex conditione talis objecti, non determinabitur ad non noscenda aliqua.

SECUNDA IMPLICANTIA. Non magis dicitur omne Ens ab intellectu possibili, quā dicitur

stet Deus ab intellectu humano, qui defacto datur, sed Deus continetur intra objectum intellectus humani, qui defacto datur. Ergo & omne Ens, continebitur intra objectum cujuscunque intellectus possibilis.

RESPONDETUR. Quod non ex distantia & perfectione Entium, oriatur, ne ad illa noscenda extendat se intellectus ille, sed ex conditione eaque naturali, secundum quam determinatur, ad haec Entia cognoscenda, quā conditionem Entis non posse dari, non probatur. Sic v. gr. quod oculus non possit percipere sonum, non oritur hoc ex distantia perfectionis, quā habeat sonus praeter lucido colorato, sed ex naturali conditione oculi, ad hoc determinati.

TERTIA IMPLICANTIA est. Nullum est lucidum & nullum coloratum quod non sit intra objectum potentiae visivae, Ergo & omne verum erit intra objectum cujuscunque intellectus possibilis.

RESPONDETUR. Incertum esse, quod aliquod lucidum, & aliquod coloratum, non possit esse tale, quod excedat aliquam particularem visivam: & sicut clarus intuitus solis, non excedit oculos aquilae, excedit oculos vespertilionis; sic aliquam potentiam visivam, aliqua ratio colorati excedere poterit. Nec apparet implicantiā, cur implicet oculus, qui nonnisi album videat.

QUARTA IMPLICANTIA est: quā solvit Arriaga. Quia si concedatur intellectus determinatus ad unum tantum cognoscendum, nulla esset ratio, propter quā dicamus, nostrum intellectum, qui defacto datur, non esse determinatum ad certa aliqua cognoscenda, & tamen hujus deberet dari aliqua ratio.

RESPONDETUR Cum Arriaga. Vel nosti per experientiam, aut per rationem, quod intellectus noster, sit capax cognoscendi quaecunque Entia, vel non nosti? Si non nosti, Ergo neque nosti, non posse dari intellectum determinatum ad certa tantum cognoscenda. Si autem nosti? Scis cur Intellectus noster, non sit determinatus? Implicantiā autem aliunde non habes, cur Intellectus, determinatus tantum ad aliqua noscenda, dari non possit. Addit, cum videmus rationes communissimas, nostrum intellectum cognoscere, quibus communiores possibiles non sunt; cum item videamus, quod cognoscat spiritalia & corporea, bene inferimus, non esse determinatum ad certa tantum cognoscenda.

INSTABIS. Non possumus scire, quod non detur aliquod objectum, quod Intellectus noster percipere non possit. Quia de illo, quod esset extra objectum Intellectus, nulla potest esse noticia. Hinc nec nos dicere possemus, an illud cognoscere possimus, vel non? Illustrat hoc Oviedo, Fingamus per impossibile casum, quod extra objectum cognitionis Petri sint Angeli, tunc Petrus non posset dicere, Angelus est

extra objectum mei intellectus. Ergo etiam forte dari poterit aliquod Ens, de quo homo dicere non possit: hoc Ens, est extra objectum cognitionis meæ, licet defacto esset extra objectum cognitionis.

RESPONDETUR. Negando quod præsens intellectus, non possit scire, quod non detur aliquod objectum, quod intellectus noster percipere non possit. Nam illud quod esset extra objectum cognitionis, vel foret Ens, vel non Ens; Si non Ens, adhuc sub ratione non Entis poterit ab Intellectu nostro concipi, qui concipit rationes communes non Entis. Si erit Ens; Ergo adhuc sub ratione Entis concipi poterit. Quia rationem communem Entis concipit Intellectus. Et hoc demonstrat, nostrum intellectum, secundum rationes communes, sub quibus quidquid possibile est, necessario includitur, quodcumque Ens vel non Ens, concipere posse. Hinc si per impossibile, nullo modo Angelus esset intra objectum intellectus nostri, deberet non concipi ab Intellectu etiam ratio communis Entis. Sed si de rationibus particularibus res sit, illas defacto nescimus, scire tamen possumus: & ipsæ veritates supernaturales sunt tales, quas nescimus naturaliter, tamen scire possumus elevati. Omnia enim hæc, continentur, sub ratione communis Entis.

ASSERO II. *Nullum esse fundamentum positivum possibilitatis talis intellectus, qui sit essentialiter determinatus ad unum non nisi cognoscendum.* Probatio asserti, stat solutione rationum in oppositum.

I. RATIO est Arriaga. Non quælibet potentia materialis, potest cognoscere omnia objecta Materialia ut patet insensibus. Ergo non quælibet potentia Spiritualis potest cognoscere omnia objecta spiritualia.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam. Quia experientia probat hanc determinationem, pro consequentia autem, non est hæc experientia, nec positivum fundamentum. Deinde sicut ab impossibilitate unius, non tenet consequentia ad impossibilitatem aliûs, nisi detur commune aliquid fundamentum, ita nec tenebit, à possibilitate unius, ad possibilitatem aliûs, nisi ponatur commune utrique principium, quod hîc non ponitur.

II. RATIO ejusdem est. Datur res spiritualis cognoscitiva omnium, qualis est Deus, & ponamus etiam nostrum Intellectum. Datur etiam res spiritualis objecti non cognoscitiva, qualis est v. g. character, cur etiam dari non poterit Ens medium, quod scilicet aliqua cognoscere possit, aliqua non possit.

RESPONDETUR. Hoc argumentum non esse secundum intentum. Quia hæc quæritur aliquod fundamentum positivum, Ly autem cur dari non poterit, est fundamentum negativum.

Quod attinet ad fundamentum Negativum. Illud est & pro parte affirmantium, & pro parte negantium.

Dices enim non implicat contradictionem Intellectus, non nisi ad certum objectum cognoscendum determinatus. Respondet alter, quod implicet; & dicet; quod intellectus & esset essentialiter determinatus ad certum non nisi cognoscendum, ut supponitur, & non esset essentialiter determinatus; quia non implicat, ut id, quod certum aliquid cognoscit intellectualiter, cognoscat & alia: & non implicat, ut sit necessaria connexio cum quocunque cognoscibili, si ponatur in aliquo vel unius Entis cognoscitivitas. Redibis ad tuum argumentum. Quia non implicat ut cognoscitivitas unius Entis, non sit connexa essentialiter cum cognoscitivitate aliorum Entium. Respondet alter retorsio. Quia debita illi Enti cognoscitivitas, & non diceret connexionem cum cognoscitivitate aliorum Entium, & diceret. Non diceret ut supponis, diceret autem quia non implicat contradictionem ille nexus. Et fundamentum negativum utrique parti serviens. Quod si dicas eo modo retorquens non relinqui locum argumento huic negativo, non implicat contradictionem, ad hoc dicitur potest, relinqui quidem, sed ejus libertatem restringi, præcipue in impugnando communem sententiam, & reducendo ab eis, sine urgenti necessitate.

DIFFICULTAS II

An omne Intellectivum sit volitivum?

DICENDUM est. *Non dari ullum positivum fundamentum, asserendi*, quod ratio intellectivi, necessario involvat, rationem volitivi. Procedit conclusio non de istis, quibus identificatur ratio intellectivi & volitivi, sed procedit, casu, quo hæc potentia essent distinctæ, ad rigorosiùs loquendo, de Natura possibili, identificante sibi, non nisi vim intelligendi. Probatio Conclusionis stat solutione argumentorum.

Punctum Difficultatis

Examinantur implicantie.

PRIMA IMPLICANTIA est. Quæritur Aristoteli. 1. 2. 4. S. 1. Implicat Ens non inclinare ad bonum sibi conveniens, Ergo implicabit & Intellectum sine volitivo. Nam voluntate inclinatur Ens intellectivum, ad bonum apprehensum sibi conveniens. Antecedens

sum probat. Quia Ens illud intellectivum, non est determinatum ex se ad unum bonum, sed indifferens ad plura. Quia sæpe unum quidem bonum, uno tempore, eidem supposito est conveniens, alio disconveniens. Item si supposito bonum, alteri malum, appetitus nec innatus, fundatus in natura, est determinatus ad unum & idem bonum.

RESPONDETUR. Negando impossibile esse naturam intellectualem, ad unum bonum determinatam, adeoque appetentem illud bonum, non nisi appetitu innato. Rursus bonum principale semper quidem appetit determinate appetitus innatus, sed hoc etiam competit appetitui elicito. Si v.g. spectetur per ordinem ad bonum in communi, quod tenetur amare appetitus elicitus. Nego tamen quod appetitus innatus, eodem semper modo agat, ad concupitionem boni sui primarii. Et ita granum appetitu innato, nunc se in terram fodiat fiscalis, nunc erigit ex terra, nunc potius se in vicam impendit quam in culmum; eum ergo etiam intellectivum, carens appetitu elicito, non poterit similem varietatem habere appetendi, idque per solum appetitum innatum.

SECUNDA IMPLICANTIA est, qua utitur recentior Suarez. Tract. 1. Met. num. 58. Intellectus est radix voluntatis. Sed impossibile est radix non exigens proprietatem, Ergo impossibile est Intellectivum sine volitivo. Materem dicit se probasse tract. 6. de Anima. num. 6. Sed illic tantum ad argumentum respondet, & assumit non nisi, quod Intellectus non sit radicaliter, sed radicaliter liber.

RESPONDETUR. Negando universaliter Materem, & sicut nostrum intellectivum fundatibile in nobis, non tamen in Deo vel Angelis, & præsens intellectivum, fundat volitivum, sed non sequitur, quod in omni alia specie, fundare debeat. Quanquam intellectus non, hoc non nisi sensu potest dici radicaliter, hoc, quod indifferenti utriusque objecti propositione, causare possit, ut libere se determinet voluntas. Sed non in hoc sensu radicaliter est liber, quasi sit universaliter & ubique fundans, & fundans volitivum; hoc enim negatur.

TERTIA IMPLICANTIA est. Ex istis quæ proponit sibi & solvit Oviedo; quale illud est. Intellectus ordinatur ad voluntatem, voluntas ad intellectum, Ergo non possunt sine se dari.

RESPONDETUR. negando dari inter ista essentialem ordinem, si enim illæ potentie identificantur, non possunt alium ordinem dicere, quam rationis; Si autem sunt distinctæ realiter, multo magis poterunt esse sine se. Deinde sic animalitas Petri, ex specifica ratione, connectitur essentialiter cum rationalitate; neque ta-

men sequitur ut similis animalitas, non connectatur cum rationalitate, ita quamvis præsens intellectivum, connectatur cum volitivo, non sequitur, ubique, etiam in alia specie, connecti debere.

INSTABIS I. Omnis forma debet habere appetitum proportionatum sibi, creatura rationalis habet actum rationis, Ergo debet habere appetitum elicito.

RESPONDETUR. Si per proportionatum appetitum, intelligatur appetitus elicitus liber, falsa est prima propositio, & petens principium; Si per proportionatum appetitum, intelligatur etiam innatus, vera erit prima propositio, sed non faciet contra nos, nego enim implicare contradictionem, ut cum principio intellectivo conjungatur solus appetitus innatus.

INSTABIS II. Principium perfectissimum cognoscens, quod est DEUS, & imperfectissimum quale est brutum, utrumque est potens appetere. Ergo de ratione omnis cognoscitivi est appetere.

RESPONDETUR. Perfectissimum cognoscitivum intellectuale, hoc est Deus, & imperfectissimum quod est homo, generat. Ergo de ratione principii cognoscitivi erit generare, adeoque etiam Angelis id conveniet. Sicut ergo generatio, fundatur non nisi in speciali conditione talis Entis, ita & volitivum fundabitur non nisi in speciali conditione intellectivi.

INSTABIS III. Quia frustra Anima videret cibum, si non posset illum appetere; ita cum finis intellectivi, sit, proponere objecta amplectenda, & fugienda, frustra id faceret, si non daretur voluntas.

RESPONDETUR. Ratio non nisi particularis intellectivi, habet hoc, ut proponat objecta fugienda, & amplectenda, non esse autem id, ex ratione, ut sic intellectivi. Deinde sicut dantur scientiæ sistentes in sola speculatione veri, sine ulla relatione ad voluntatem, & praxim, cur etiam similis non poterit dari potentia intellectiva.

QUARTA IMPLICANTIA est. Quando potentia perfectior respicit idem objectum, quod imperfectior; debet circa illud versari modo perfectiori, sed sensus bruti, qui est imperfectior omni intellectu, respicit suum objectum, cum vi eliciendi appetitum, circa ipsum objectum, Ergo multo magis quodcumque intellectivum, respicit illud objectum, cum vi eliciendi appetitum, circa illud objectum.

RESPONDETUR. Veram esse propositionem assumptam, de præsentibus intellectivis, non autem de possibili, adhuc tamen intellectivum illud sine volitivo, esset perfectius, sensitivo, habente appetitum elicito, adhuc inquam esset perfectius, ex ratione Spiritualis, conditioneque specifica suorum prædicatorum.

QUINTA IMPLICANTIA est. Existis quæ proponit Antonius Perez de voluntate DEI à num. 18.

Prima ejusdem ratio est ex Sancto Thoma. Omne cognoscitivum tendit in suum bonum. Sed nisi haberet voluntatem non rēderet in bonum. Quia nisi haberet voluntatem, non haberet appetitum, quo tenderet aut perseveraret in bono apprehenso. Et certè qui apprehendit aliquid esse bonum, infert eonsequentiā practicā, quā judicat esse illud prosequendum. Ergo ratio boni apparentis, in suo conceptu includit saltem implicite convenientiam ad apprehendentem; alioqui male inferretur illa consequentia; quia consequentia nulla est, cujus antecedens, non includit connexionem cum consequenti. Deinde impossibile est intelligere & judicare optimum existere in rerum natura, quin statim ex ipsa ratione optimi apparentis, non judicet is, cui apparet illud bonum, esse illud à se appetendum summè.

RESPONDETUR. Ponamus v. gr. scire nos per revelationem, quod DEUS nolit concurrere ad ullam volitionem, ponamus nos prædeterminatos, ne quidquam velimus, certè tunc per necessariam sequelam, non sequeretur appetitus apprehensi boni, imò sequeretur ne appetatur. Sicut ergo in illis instantiis in aliquid extrinsecum, rejici poterit negatio sequelæ, ita in præsentī, negatio appetendi, referretur in conditionem intrinsecam Entis, salvo hoc, quòd illud objectum maneat appetibile; & sicut nunc libertas potest impedire; ne ametur etiam summum bonum, sed abstractivè cognitum; cur ergo simile impedimentum dari non poterit ex intrinseca conditione Entis, impotentis velle: Ex visione etiam Dei seu apparentia, benè quidem pronunc infertur beatificatio videntis, etiam per voluntatem, non tamen pro omni eventu; & sicut si Deus per miraculum impediret voluntatem, ne amet posset adhuc bene salvari ratio videntis; cur ergo simile impedimentum non posset referri in intrinseca principia illius naturæ, non potentis velle, ut jam repetito dictum. In forma autem dici debet, verum esse antecedens de appetitu innato, sed concedo quòd illud noscitivum, non appetitivum autem appetitu elicitò, sit futurum appetitivum appetitu innato; qui potest haberi sine voluntate. Ex apprehensione boni in præsentibus cognoscitivis, infertur consequentia practica, de bono illo prosequendo, sed nego impossibilem esse apprehensionem boni, sine illa practica consequentia.

Quando autem dictum est, notitiæ illi coniungi appetitum innatum, non ita id accipiendum, quasi ex directione apprehensionis, sequatur appetitus ille, hoc enim ipso appetitus ille fo-

ret elicitus, sed hoc eo sensu accipiendum, quòd conjungatur non nisi appetitus innatus, i. notitiæ, licet ex notitia non sequatur, sicut in nobis cognoscētibz formas, datur appetitus innatus materiæ ad easdē, conjungiturq; illi notitiæ, licet ex ea non sequatur, hocq; sensu Omne cognoscitivum tendit in suum bonum: hoc est, intelligibile vel verum; verum enim est bonum cognoscitivi. Sed non hoc sensu cognoscitivum tendit in suum bonum, quasi omne cognoscitivum habeat vim appetendi, id enim esset non probare, sed petere principium.

SECUNDA RATIO ejusdem est. Quia esset possibilis talis natura, jam daretur, quod Deus fecit omnes gradus rerum possibiles, quarum existentia melior est, ad complementum universi, si non adsit ratio impediens debitum existendi, qualis v. gr. esset ratio processus infinitum, præcipuè verò quia existentia illius est melior quàm non existentia, imò est utilis ut maneat distinctus in rerum natura ordo, gradus intellectivi, à gradu volitivi.

RESPONDETUR. In materia de Angelis, tam de complemento universi, quàm in examinando, an Angelorum Spiritualitas importet intellectivum, negatum est hoc principium, undè dictum, completionem universi, non debuit esse secundum naturam rei, sed secundum placitum conditoris, quarum scilicet ipse vellet completionem. Et sicut non dantur defacto multæ species intermediæ brutorum, sic nec erit necesse, dari speciem illam intellectivi, cum quo stat, ut universum hoc non sit imperfectum positivè, licet sit imperfectum negativè hoc est non habens perfectiones, quas possit habere plures in infinitum. Arbitrariè etiam assumit quòd creaturæ quæ defacto dantur, sunt ultimæ & penultimæ, cum in infinitum imperfectiores dari possint. Illud etiam principium non est illativum actualis existentia, quia scilicet alicujus existentia, melior est quàm ejus non existentia. Nam unio hypostatica, cum sola anima & non cum corpore, melior est quàm negatio unionis. Melior est etiam multiplicata per singula individua, quàm negatio illius, neque tamen hæc varietas unionum datur. Alia quæ in hac ratione, assumit, in materia de Angelis, locis citatis, examinata sunt.

TERTIA RATIO ejusdem est. Omne intellectivum potest videre Deum. Ergo & amare, alioqui & esset beatus ut supponitur, possideret enim summum Bonum; non esset autem beatus, quia illud bonum possideret sine ullâ æstimatione, judicaret enim non posse à se amari, ac proinde non esset dignum suo amore.

RESPONDETUR. Antecedens non ita facile positivè posse probari, si quis putet, ex speciali conditione, posse aliquod intellectivum esse determinatum non nisi ad noscēda creata. Sed quidquid sit de

de Antecedenti, negatur consequentia, dicitur
que quod tunc creatura illa esset incomple-
beata; quia completio beatitudinis, profici-
tur à voluntate. Quanquam posset dici,
od per ordinem ad se haberet beatitudinem
pletam, quia implicaret illi compleri per
um amoris. Et licet possideret bonum sine
a estimatione, oriunda ex appetitu volunta-
haberet tamen estimationem intellectu-
in, ex penetratis illius objecti prædicatis. Et
a voluntas non æstimaret illud objectum,
voluntatis actu, non attolleret bonum, sed
am non depretiaret illud, & illa negatio æsti-
mationis, oriretur ex conditione Entis. Et
ut cum ego dico non posse me amare Deum,
sicut ille se amat, non sequitur in me contem-
tus talis amoris, nec judico Deum esse indi-
um tali amore, sed illud iudicium solum ar-
t in me perfectionem, & non in objecto, ita
in præsentia, si illud noscitur iudicaret non
se illud bonum à se amari, non hoc ipso di-
et, esse illud indignum amore.

Unctum Difficultatis 2.

Continuatur Difficultas.

QUARTA RATIO ejusdem est. Tota ratio
cur aliquid non ametur, est, quia perfectè
cognoscitur, ut patet inductione, conse-
lectivi, ceterum verum est, quod ad æquata ratio possibi-
n sit impossibilis, amandi seu appetendi, sit cognitio, con-
tum negatur. Quia omne cognoscitivum erit appetiti-
, quas possum.

RESPONDERI potest, pro præsentia rerum
Antecedens. Rursus dici posset, rationem
equatam tenentem se ex parte objecti, debere
in principia applicabilis voluntati, esse propositionem obje-
tiæ, quia sit cogniti; nihilominus negando rationem ad-
quam ejus æquata amandi, tenentem se ex parte princi-
pica, cum sit esse propositionem objecti cogniti, sed tale
habetur esse principium esse voluntatem, quam non impli-
am multiplex, non esse in aliqua substantia intellectuali.
Inde alia est hæc propositio, an sit possibile
datur. Aliam non cognoscendo, & hanc propositio-
n firmiter ratio adlata: & alia est hæc propo-
sio, an possit aliquid cognitum non esse ama-
um, & cognoscens non esse amans; quæ pro-
positio non probatur, licet de ea sit quæstio. Ne-
que sequetur, illam propositionem objecti ama-
bis, quam non posset sequi amor, fore frustra.
Quia sufficeret habere expressionem intentio-
nem illius boni, quantum est ex illo, appetibi-
li. Deinde intellectus, de quo hic agitur, pos-
se iudicare bonum illud esse amabile, non à se,
quia hanc vim non habet, sed ab alio; ut sit cum
intellectus meus iudicat Deum esse amabilem
ore increato, quem tamen ego ponere non
possum.

QUINTA RATIO est, quâ utitur Esparza de
Angelis q. 17. art. 3. Quia Deus cum sit ipsa
essentia Bonitatis, quidquid operatur, operatur
ex intentione boni, & omnia ordinat ad bonum,
quantum & qualiter unum quodque capax, nec
oppositum contingere potest. Ergo eadem
necessitate quâ rebus sensu & intellectu carenti-
bus, indit appetitum innatum, indet etiam ap-
petitum sensitivum sentientibus, & rationalem
ratione præditis.

RESPONDETUR, negando consequentiam.
Quia potest cum hoc stare, ut Deus omnia ope-
retur, ex intentione boni, nec tamen det omni-
bus intellectualibus substantiis, appetitum eli-
citum ad bonum, stante bonitate talium sub-
stantiarum, in appetitu non elicitum sed innato ad
bonum. Dico enim non implicare contradi-
ctionem, ut Deo operante ex intentione boni,
nihilominus sit creatura rationalis non appetiti-
va. Implicat quidem etiam per arguentem,
creatura, non habens appetitum innatum ad bo-
num, sed hæc implicantia non ostendit implica-
re creaturam, non habentem appetitum elici-
tum ad bonum. Et certè appetitus innatus est
in materia ut sit potentia formarum, qui ipse ap-
petitus, est exigentia prædicatorum, exigentia
autem prædicatorum, est ipsummet illud ens,
quod sicut à seipso abesse non potest, ita nec ab
illo abesse potest appetitus innatus. Nihil au-
tem simile militat pro appetitu elicitum, conce-
dendo materiæ; ita nec sequetur ex eo, quia im-
plicat substantia intellectualis, non appetitiva
appetitu innato; implicare substantiam intelle-
ctualem non appetitivam appetitu elicitum.
Unde ulterius conceditur, in tali creatura fore
appetitum innatum rationalem, non hoc sensu,
quasi sit ex prælucente ratione sequens, sed ra-
tionalem, hoc est identificatum enti rationali.
Videtur, licet in aliquo illa substantia sit supe-
randa, à sensitivis, quæ ordinantur ad suum bo-
num, per actum elicitum, nihilominus aliis præ-
dicatis, nobilitateque substantiæ rationalis, cui
identificatur appetitus ille innatus, superabit
sensitiva.

INSTAT idem. Sensus & ratio sunt ad op-
posita? appetitus autem innatus, est ex suo con-
ceptu determinatus ad unum, Ergo non suffi-
ciet ordinari in bonam illam substantiam ratio-
nalem per solum appetitum innatum.

RESPONSUM supra, quod non semper sit de-
terminatus appetitus innatus, ad eundem mo-
dum agendi. Deinde nego impossibilem esse
creaturam, cujus appetitus non coarctetur va-
riantati noscendi, ita, ut vis ejus noscitiva, exten-
datur ad plura; vis autem appetendi appetitu in-
nato, extendatur ad pauciora. Non apparet
item, cur appetitus innatus sit ad unum; mate-
ria enim tot specie distinctas formas substantia-
les appetit, & præter formas substantiales, appe-
tit tot accidentales. Lapis item appetit deor-
sum,

sum, appetit tale frigus, appetit tale pondus, &c. Cur ergo simili varietate, illud noscitivum non volitivum, non appetet sibi bona appetitu innato? Denique non implicat noscitivum, determinatum ad unum appetendum; appetitu innato.

INSTAT II. Idem. Bonum apparens; est quoddam genus bonitatis, distinctum realiter à toto genere bonitatis purè Physicæ. Unde etiam si malum sit in se, potest illi superaddi peculiaris aliqua ratio bonitatis. Necessè igitur est, ut detur peculiaris vis appetitiva; in quocunque datur intentionaliter objectorum perceptio, ne detur aliqua ratio bonitatis in aliquo; ad quam ipsum non sit congruenter ordinatum.

RESPONDETUR. Concedendo bonitatem apparentem, esse distinctam à vera, Nego tamen contradictionem implicare creaturam, quæ nec apparet nec verum bonum prosequatur licet illud noscat. Nego idem implicare contradictionem, esseque hoc essentialiter incongruens, ut aliquid ordinetur ad bonum non nisi cognoscendum, adeoque ordinatione cognitionis licet non ordinetur ordinatione appetitionis elicite.

VI. RATIO ejusdem est. Intellectivum est perceptivum contradictoriorum, complectiturque totam rationem entis universaliter, necesse igitur est, ut illi sit adjuncta vis appetitiva, similiter universalis, ut flecti similiter possit ad opposita, alioqui esset essentialiter frustra vis ejusmodi oppositorum perceptiva.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam, non erit autem illa vis essentialiter frustra, quia habebit suum effectum ad quem ordinatur nempe verbum mentis, & sicut actum ipsum voluntatis; non est necesse ad aliquid aliud ordinari intentionale, sed per illum devenitur ad quietem actus, cur ergo ad simile prædicatum, quietis; non poterit perveniri ipso verbo mentis.

INSTAT Idem. Modus & quies circa bonum suum, debet esse magis vel minus perfectum, juxta mensuram perfectionis Entitativæ, convenientis unicuique. Quia bonum, cujus est capax aliquid, in se perfectius, est & ipsum perfectius ac majus. Motus autem ad bonum majus, est major, & major quies in eodem: oportet igitur ut detur in Intellectivo tum motus, tum etiam quies circa omnem rationem bonitatis, hoc autem non competit appetitui innato. Quia cum appetitus innatus, insit uniformiter rebus etiam vilissimis, ex suo conceptu est vilissimus.

RESPONDETUR. Etiam in appetitu innato, est quidam Metaphysicus motus & quies; quem solum motum & quietem Metaphysicam in bono; non implicat contradictionem connecti rationali. Et licet ille ex conceptu suo generico, sit vilissimus; ex differentiali tamen ratione, potest esse præstantissimus; idem-

tificaretur enim prædicatis creaturæ rationalis. Et sicut vilissimum est prædicatum Entis est enim quibuscunque conveniens, nec tamen excluditur illud à præstantissimis Entibus, quia vilitas illius attollitur, per talitates Entis & differentias, sic etiam attolletur & vilitas appetitus innati, in creatura rationali.

VII. RATIO ejusdem est. Quia substantia purè intellectiva & non volitiva, foret inanis universo; omnibusque intrinsicè tædiosa quæ contra observaret, atque observando semper stupidè hæreret, ut nulli rei, ne quid sibi, quidquam unquam provideret.

RESPONDETUR. Sicut creaturæ, nullo modo cognoscitivæ, non sunt tædiosæ universo, etiam si exprobreretur, quod nec velint, nec cognoscant, defendere se poterunt, suam esse naturam; ita & creatura rationalis non volitiva, defenderet se suam naturam, & quod non esset otiosa, in universo; vindicaret se actuali utilitati.

INSTAT idem. Vis intellectiva est vis ductiva omnium indiscriminatim ad se, quia intelligens actu, est intellectum in actu. Ergo necesse est ut in Intellectivo, detur appetitus similiter universalis, & commensuratus universalitati intellectivæ, alioquin aliquod bonum per se inesset alicui. Non enim adhærere per se modo adhesionis, qui congrueret modo adhesionis.

RESPONDETUR. Ut modo habitatio congruat modus adhesionis, sufficere videtur sentiendi, vel dissentiendi intellectualem, quia enim implicat ut habito per speciem expressè objecto, non habeatur adhesio per volitionem & ut intellectivo universali, addatur appetitum universale, proficiscitur id, non ex ratione intellectivi ut sic, sed talis intellectivi.

Punctum Difficultatis

Quid sentiendum de fundamentis in oppositum?

EXaminanda hæc sunt fundamenta, an scilicet aliqua, quæ positivè probent possibilitatem intellectivi sine volitivo.

Primum fundamentum est ex Perez. Possibile est esse intellectionem, quæ non sit principium effectus. Ergo similiter possibile erit intellectivum sine volitivo. Antecedens probatur. Decernat Deus (quod potest) nullam producere volitionem creatam, reveletque hoc creatum Petro; qui id per actum fidei credat, actus fidei non potest esse principium volitionis, non enim potest esse principium actus, qui existat, reddat falsum eundem actum fidei.

RESPONDET I. Perez, postquam retulisset responsiones Herise; quod scilicet ea-

positus impossibilis sit. Et non esset enim
ductivus effectus ut supponitur, & esset ut
obatum. Immo hæc argumentatio petit prin-
cipium; perinde, atque si quis, ut probaret non
pugnare actum fidei, qui non possit habere
durationem, aut qui non posset à Deo de-
ui, assumeret posse existere actum fidei, qui
se certissime affirmeret, se nihil horum posse.
inde revelare illud prædictum Decretum,
inde est atq; producere actum, qui non pos-
producere effectum, hoc autem repugnat ex
propria ratione actus fidei. Quid enim est, in-
it Augustinus, tam voluntarium atque cre-
te. Essentialiter enim omnis actus fidei de-
ndet ab imperio voluntatis. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia, non
probatum, implicare actum intellectus, sine
uente se volitione; nego item implicare, ut
decretum formet DEUS. Tum quia fal-
n est peti principium prædicto arguendi mo-
Recurrit enim ad principium, non impli-
quod non petit principium. Sicut neganti
sibilitatem hominis; bene assumeretur non
plicare eundem. Tum quia quamvis defa-
fides sit voluntaria, cur imperium illud
untatis, per exhibitionem concursus, aut
determinationem, suppleri non possit. De-
e, quamvis dicatur, de ratione actus fidei, es-
voluntarium, explicari id posset, de volunta-
Antecedenti, hoc est imperio voluntatis
ventis intellectum, ut assentiatur sed non de
untario consequenti, quasi omnis actus fidei,
incipiet actum voluntatis.

RESPONDET II. Esparza citatus ad 2dum;
iversaliterque dicit non esse possibilem ali-
um intellectum, quæ non sit inductiva ali-
us volitionis, quia quælibet intellectio, perci-
& iudicat se esse veram, allicit ergo per te-
m ad amorem sui, immo hoc faciunt vel
time cogitationes speculativæ; nemo e-
est cui speculationes suæ non placeant per-
sas, unde etiam arguit, revelationem, de qua
argumentum, esse arbitrarium. Quid e-
n absurdius esse potest, quam DEUM super-
naturaliter illuminare intellectum alicujus; ita,
lacere illi nequaquam possit, talis illustratio
revelatio Dei. Addit insuper, licet essent
sibiles intellectiones essentialiter steriles af-
uum, non sequitur impossibilem esse sub-
tiam intellectivam, & non volitivam; quia
fectiones accidentales, non participant ad-
uatè, totam sui generis perfectionem, sed
tiplicantur cum inadaquata ejus participa-
e, prout interest substantiæ, cui insunt; at
stantia existit gratiâ sui, & est quid perfe-
m in genere suo, unde si intersit intellecti-
potest habere noticias non ordinatas, vel or-
ntas ad volendum: at fieri nullo pacto pote-

rit, ut nullas habere possit intellectiones feraces
affectuum. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia illa de-
lectatio perceptibilis ex noticia veri; per ali-
quos ad intellectum spectat, docetque Perez,
ab ipsa manu percipi delectationem, & non ab
appetitu solo. Sed posito etiam quod spectet
ad voluntatem, rediret argumentum, quod
non implicet contradictionem, ne sequatur illa
delectatio. Tum quia, concedo quod unaquæ-
que intellectio, allicit amorem sui, quod sit
aptum objectum ut ametur à volitivo rationali,
sed nego quod hoc sensu allicit, quasi impossi-
bile sit, eam non amari ab eo, qui eam producit.
Nego item impossibile esse, ut Deus illumineat
revelatione intellectum, quin ei, cui revelatio
facta, placeat revelatio. Tum quia hoc ipsum
adhuc improbatum manet, quare intersit sub-
stantiæ intellectivæ, idque essentialiter, ut sit si-
mul volitiva. *Hinc prædicto argumento*

RESPONDETUR aliter. Conceden-
do, quod sint quædam notitiæ, quæ etiam per se
non moveant voluntatem, eò, quod non propo-
nant, nec attingant bonum quæ tale; concedo
item aliquas esse notitias, quæ per accidens,
non adiungunt sibi volitiones, idque, vel quia
decretum DEI, aut revelatio in oppositum fa-
cta est, vel quia distractio aliqua intercessit,
præcipue quia sunt isti actus realiter distincti,
cur ergo unus, non poterit dari, sine alio. Et
sicut datur cognitio, quæ non semper ordinatur
ad opus, cur etiam non poterit dari cognitio,
non ordinata ad volitionem? Et ita posita illa
revelatione, ex accidenti non potest sequi actus
voluntatis. Ad consequentiam quod attinet,
illa etiam non tenet, quia hinc queritur positi-
vum fundamentum, cur sit possibile intellecti-
vum sine volitivo; mera autem paritas, non est
positivum fundamentum. Quia non adferet
commune aliquod principium antecedenti &
consequenti, nisi merum repugnat vel non im-
plicat; hoc autem non est positivum, quod que-
ritur fundamentum. Deinde, quod fal-
tem ex accidenti, possit non sequi intellectio-
nem volitivo, experientia probat, quæ est fun-
damentum positivum probandi, posse esse in-
tellectionem sine volitione nulla autem talis ex-
perientia probat, separationem intellectivi à
volitivo.

Secundum Argumentum est. Actus sensuum
externorum, non producit affectum, alioquin in
oculis & auribus esset appetitus.

RESPONDET I. Perez. Certum sibi esse;
quod sit in organis sensuum externorum appe-
titus, non quidem prosecutionis futuri boni,
sed præsentis per delectationem aut tristitiam,
quando enim dolet manus, dolet manus; &c:
Hæc responsio

NON SATISFACIT. Tum quia dicere, quod in se sensibus externis delectatio, est idem ac dicere; quod in noscitivo sit delectatio & voluptas, quod nostri auctores respicere debent. Tum quia posito quod sensus delectentur, delectatio illa erit, non sequens ipsam perceptionem objecti, sed in ipsa perceptione objecti inclusa. Porro quando discutitur, an intellectivum inferat volitivum, & delectativum, non discutitur de delectativo incluso in ipso actu intellectus, sed de delectativo consequente. Tum quia hoc ipsum quod dicit sibi certum Perez, probare debuisset ratione, quæ non adferretur. *Ideo*

RESPONDETUR aliter argumento. Illud imprimis eo quod à pari sit ut dictum supra, non esse fundamentum positivum quod queritur; Deinde disparitas etiam hoc dari posset, quia licet non detur appetentia ulla, singulis sensibus adstricta, bene hoc suppleri posset, per ipsum appetitum sensitivum, cui illæ notitiæ particularium sensuum deserviunt. Si autem esset intellectivum aliquod, non tamen volitivum, defectus ille sequentis volitivi, à nullo posset suppleri.

INFERES. Non doceri à nobis quod possit dari intellectivum sine volitivo, sed solum ostendi, quod id non probetur pro utraque parte demonstrativè. Loquendo autem de ipso objecto, sentiendum est: quod non possit dari intellectivum sine volitivo. Ratio quia ex una parte videmus inseparabilem connexionem inter noscens & volitivum & pro opposita parte nullum est fundamentum positivum, mera ergo erit divinatio contra sensum talium Doctorum, asserere quod hæc separabilia sint, in aliquo rerum ordine, etiam possibili.

QUÆSTIO II.

De Intellectione in communi.

SUB hoc titulo hoc discutienda erit natura Intellectionis, quod ut fiat:

PRÆMITTO I. *Tria spectari posse in intellectione.* I. Actionem ejus productivam. II. Terminum ejusdem. III. Unionem intellectionis cum intellectu. Et quidem hæc tria varia possunt fortiri nomina; actio enim productiva vocatur motus vitalis, conceptus formalis, intellectionis &c. Terminus autem ejus actionis ab aliis vocatur qualitas, ab aliis conceptus objectivus, prout representatus, species expressa, verbum mentis, intellectus &c. Denique unio illa, ab aliis vocatur receptio, ab aliis passio, & cætera similia.

PRÆMITTO II. *Varias esse sententias in qua tandem consistat natura intellectionis.* Alii enim dicunt illam stare in sola actione, habente suum terminum. In qua sententia est Molina, Caimbricenses, Cajetanus & alii. Et quamvis Cajetanus, in sola actione eandem constituentem, censet eam nullum habere terminum, sed eam mens ita intelligenda, quod scilicet nullum habeat distinctum à se effectum; sed quod eadem entitas, diverso respectu sit actio, & diverso respectu effectus, sicut nos docuimus de creatura immediate à solo Deo producta.

III. Sententia est tenentium in utroque consistere intellectionem. Hanc tenet Cardinalis Lugo, Hurtadus, Recentior Suarez.

PRÆMITTO III. Difficultatem esse inter auctores, utrum illa qualitas producat per actionem distinctam, an per actionem identitatem ipsi termino. Produci per actionem identitatem docuit Cardinalis Lugo disp. de Incarn. Oviedo hic, & alii apud eundem. Negat cum aliis Recentior Suarez & Maffei disp. 51.

DIFFICULTAS I.

An intellectio producat per actionem distinctam?

DICENDUM est. Intellectionem quæ reddit intelligentem eum, qui eam producit, non produci distincta actione.

PROBATUR I. Non implicat contradictionem produci aliquid per actionem identitatem sibi; & ex alia parte, nulla est necessitas asserendi, quod intellectio producat per actionem distinctam, ut patebit solutione argumentorum.

PROBATUR II. Effectus essentialiter determinatus ad unum principium non producit, actione condistincta, sed intellectionis qualitas, reddens intelligentem eum, qui eam producit, est effectus essentialiter determinatus ad unum principium, Ergo non producit actione distincta. Major supponitur ex materia modis. Minor probatur, Modus est essentialiter determinatus non nisi ad hoc principium. Ergo & illa qualitas intellectionis, est essentialiter determinata, non nisi ad hoc principium, faciat illud intelligens. Consequentia probatur. Ideo modus est essentialiter determinatus non nisi ad hoc principium, quia est ultima ratio determinationis, sed etiam qualitas intellectionis, est ultima ratio intellectionis, quod ipsum probatur. Quia positis quibuscumque aliis, ipsa que actione productiva illius qualitatis, in se for-

natur spectatz, nondum ponitur determinatio esse intelligentis. Ergo hæc determinatio: sola illa qualitate habebitur. A quo enim? Immo quamvis hanc ipsam entitatem intellectio, quâ intelligit Petrus, producat, g. Paulus, non redderet illa Paulum intelligentem, ut probatum in materia de vitalitate.

ROBATUR III. Creatio non infert aliquam qualitatē, Ergo nec productio illius qualitatē antecedens probatum in Physicis. Consequentia autem probatur: Ideo creatio non est nova, quia impossibile est, esse hunc effectum, in concursu causæ creatæ productum, & non creatum à Deo, ita actio producens qualitatē intellectio, quæ aliàs redderet Petrum intelligentem, actio inquam talis profecta à Paulo distincta ab illa qualitate, non tamen profecta à Petro. Unde universaliter quæ intellectio producentem intelligētem, non fit consequentia actione, quæ autem non reddit eum intelligentem, produceretur condistincta actione.

nostra sententia vide Aristotelem, Metaphysicorum textu II. & 16. Quod enim Recentiorum dicit illas auctoritates hoc sonare, quod actionibus nihil extrinsecus producat id pertinens est. Quis enim inquā dubitare possit, speculacione, nihil fieri extrinsecus.

OBJICIT I. Recentior Suarez. Ex hac doctrina sequitur, istam qualitatē non fore rem modum. Effet enim seipsa essentialiter manens, ac proinde inseparabilis ab intellectu, frequenter esset imperfectior frigore & calore, & aliis qualitatibus, quæ sunt veræ res.

RESPONDETUR. Oviedo, concedendo totum, foreque illam qualitatē imperfectioris qualitatibus in aliqua consideratione, ratione tamen expressionis objecti, spirituales, fore perfectiores.

RESPONDETUR II. Negando illam qualitatē fore modum. Ratio, Quia de ratione modum non est hoc, per intermediam actionem non habere, aliàs unio, quæ producitur, non sine modo, modus non esset. Idem quæ creantur, creantur per intermediam actionem, & tamen modi non sunt. Ergo de ratione modi non potest immediate pendere à principio effectivo, licet verbum sit, quod aliqua species modorum, immediate pendeat à principio effectivo, & ita non agitur per aliam actionem. Itaque hoc principio non vincitur illam qualitatē esse modum. Ex alia parte non videtur, cur implicet illam qualitatē poni in alio divinitusq; transferri in aliud subiectum, quæ omnia probant, illam qualitatē non esse modum.

STAT idem. Non omnia quæ pendent in se conservari, dependent se ipsis immediate, ita lux dependet in fieri & conservari à se, non tamen immediate, sed mediante actione. Ergo idem dicendum est de qualitate illa.

RESPONDETUR. Negando consequentiam, disparitas. Quia qualitas illa, à quocunque principio produceretur, eundem effe-

ctum tribueret, consequenter non est determinata, ad hoc principium. Jam autem intellectio, non à quocunque principio producta intelligente, reddit quemcunque intelligentem, unita etiam illi. Hinc fit, ut determinet sibi principium, tum, cum debet reddere intelligentem determinareque ut intelligat.

OBJICIT II. Arriaga. Intellectio non est vita Physica, sed intentionalis, vita autem intentionalis, cur indentificaret sibi actionem, quam sibi non indentificat gratia, calor, &c?

RESPONDETUR. Intellectionem ita esse vitam intentionalem, ut simul sit vitalitas Physica. Est enim motus ab intrinseco. Sed quidquid sit de hoc, negatur consequentia, propter adlatam disparitatem, Quia v. g. gratia à quocunque producat, reddet subiectum gratum, consequenter non determinat sibi principium, secus intellectio.

OBJICITUR III. Actio est ordo realis ad terminum, ordo autem realis, est, quid distinctum realiter, consequenter & actio productiva illius qualitatē, erit distincta ab illa qualitate.

RESPONDETUR. Negando universaliter Majorem, quæ non nisi in casu particulari vera est. Ratio autem negandi, quia non implicat contradictionem, actio identifica cum termino.

INSTABIS, ex hac responsione sequitur, Deum prædeterminare voluntatem. Quia actio qua Deus producit volitionē, est distincta ab ea, quâ voluntas producit volitionem, & aliunde, est prior illa, quia omnis actio est prior suo effectui. Ergo prædeterminat.

RESPONDETUR, Cum concursus Dei non sit aliud, præ actione creaturæ, in quantum illa actio pendet à Deo, fit ut concursus ille, sequatur conditionem actionis creatæ. Quia autem ipsa actio creata indentificatur ex dictis suo termino, fit ut eidem & concursus indentificetur.

OBJICITUR IV. Non implicat contradictionem Abelem v. g. generari à Caimo. Ergo neq; etiam implicabit. Contradictionem eundem actum intellectiois produci ab alio principio.

RESPONDETUR. Dupliciter in hac materia procedi posse, primum dicendo, quod ne divinitus quidem, intellectio v. g. Petri produci possit à Paulo, ad eundem modum, quo modalis actio Petri ne divinitus quidem produci potest à Paulo, eo quod sicut actio ita & intellectio, determinet sibi essentialiter hoc principium, sed non esse necesse hoc defendere, idque propter dicta in simili de vitalitate. 2do, quod divinitus quidem intellectio Petri quoad entitatem produci possit à Paulo, ita tamen, ut non reddat intelligentem Paulum. Quo posito, distinguetur consequens: Ergo etiam non implicabit contradictionem eundem actum intellectiois, produci ab alio, ita tamen, ut non reddat eum intelligentem concedo, ita ut reddat intelligentem Nego. Consequenter cum reddet intelligentem, non producitur ut dixi actione distincta: secus si non reddat intelligentem, ita

ita ut actio illa sit indistincta ab intellectione, in circumstantia, quod reddat eum qui eam producit intelligentem; ad eum plane nudum, quo relatio indistincta est à fundamento & termino, non quomodocunque, sed in circumstantia rationis fundandi.

Ad hoc defendendū dupliciter procedit posset. Imprimis ponendo quod intellectiones Petri, ad rationem tribuendū, esse intelligentis, requirant nonnisi, à Petro produci, ita ut intellectus Pauli, ad illam productionem educationemque è sua potentia, nonnisi obedientialē potentiam habeat. Deinde concedi posset, quod eadē intellectione, qua intelligeret Petrus, posset intelligere Paulus, si illam intellectiōne produceret, concedi posset quod itidem, eandem intellectiōnem & Petrus & Paulus indistincta actione produceret: Quod si queratur. Quod ergo erit determinatum ut dicatur potius intellectiōnem illam produxisse Petrus, quam Paulus recurri posset ad hoc: Quia casu quo illam produceret de facto potius Petrus, quam Paulus diceret illa intellectiō connaturalē exigentiam, ut conjungatur nonnisi intellectui Petri, cum omne accidens, petat connaturaliter uniri ei subjecto è quo eductum est. Videtur tamen ille prior modus, esse planior, & superius dictis conformis.

OBJICITUR V. Nulla est causa, quæ determinet sibi individuos effectus. Ergo nec potentia intellectiva. Quod si non individuat sibi intellectiōes, debet illas distincta actione producere.

RESPONDETUR. Attendendo ad immediatē dicta, quod hoc sensu individuet sibi effectus, ita, ut alia eosdem, nonnisi obedientialiter producere possit; sed hoc sensu non individuat sibi effectus, quasi ad plures in sua potentia contentos, non indigeat à Deo determinari, ut videre est dum Deus determinat ad hanc individuationem modi, licet hic individuus modus, huic nonnisi principio sit adstrictus. Sed quidquid sit de hoc principio, potest ad huc dici: quod effectus qui sunt simul essentialis determinatio hujus ad hoc, non indigeat, à causa, distincta actione produci, licet producat distincta actione effectus causa, quia effectus, non habent simul determinationem, hujus ad hoc.

Argumenta Recentiorum.

MAstius hīc disp. 6. n. 91. censet, produci verbum mentis, per distinctam actionem, ejus hīc pensanda argumenta.

OBJICIT I. Auctoritatem Augustini 9. de Trinitate capite 7. Ubi ait conceptum verum, veracem notitiam, tanquam verbum, aquod nos habemus, & dicendo intus gignimus.

RESPONDETUR. Cum Augustinus nihil exprimat, de dictione distincta ab ipsomet verbo, poterit adhuc illud verbum, generari & produci in nobis, productione indistincta entitativē.

OBJICIT II. Verbum vocale, verē producitur per locutionem, & dicere corporeum, verē per actionem distinctam. Ergo & verbum mentale, producitur per locutionem & dictionem spirituales, distinctam.

RESPONDETUR, negando antecedens. Cum enim verbum vocale, non aliud sit (si sonum mas) nisi locutio & dictio corporea, sicut locutio & dictio corporea, non est distincta à seipsa ita nec erit distincta, à verbo corporeo seu vocali.

OBJICITUR III. Verbum divinum nequaquam seipso immediatē producitur à Patre. sed per ternam actionem generativam, cujus ipsum est Terminus. Ergo idem dicendum, de verbo creato.

RESPONDETUR. Antecedens, ne indigeat terius probari, si negetur, indiget ulteriori examinatione, nam negando, quod per actionē distinctam, producat verbum creatū, nihil distat latur productio verbi creati, productio verbi increati, sicut enim, licet vere generatur verbum actio agens, ut ita dicam, adeoque generativa, est entitativē quid distinctum à Paternitate, nec virtualiter, sed virtualitas generationis est distincta virtualiter à Paternitate. Ita quod verbum creatum producitur ab intellectu, productio activa, non erit entitativē distincta ab ipsomet intellectu dicente.

INSTAT I. Mastius. Quamvis actio illa agens sit identifica Paternitati, id non tollit, quin generatio in divinis, sit vera & realis actio, & quod identificetur paternitati, non provenit ex rationibus formalibus actionis, sed accidit ex summa simplicitate divina.

RESPONDETUR. Concedo, quod identificatio actionis illius agentis, ut ita dicam, cum paternitate, non tollat, quo minus sit vera & realis actio, licet non sit verē & realiter distincta, mediantesque inter Patrem & filium, ita etiam & distincta creata erit vera & realis actio, quamvis non mediet verē & realiter, inter intellectum & verbum creatum. Concedo, quod identificatio ista actionis, non procedat ex rationibus formalibus actionis, aliā nulla daretur condistincta entitativē aut connotans aliquid condistinctū, sed procedit ex connexionē verbi mentis cum intellectu, cui tribuit rationem intelligentis actus. Et ut simplicitas Divina, exigit, ut non intermediet illa generatio, inter Patrem & Filium, ita nec verbi creati cum hoc intellectu, cui tribuit rationem intelligentis, exigit, ne intermediet distincta realiter dictio.

INSTAT II. Verbum nostrum ex limitatione sua est accidens, ergo ex eadem limitatione, potest produci, distincta re ipsa, actione.

RESPONDETUR. Concedo quod ex sua limitatione, verbum nostrum, sit accidens, si enim esset substantia communiter inferretur, quod esset actus purus in ratione intelligendi, adeoque Deus sed nego quod si aliquid producat per actionem

in indistinctam, quod non possit esse acci-
dens, & aliquid limitatum.

INSTAT III. Etiam in divinis, generationis
ratio, distinguitur à verbo genito.

RESPONDETUR. Sicut in divinis distinctio illa
est, non ex ratione intermediæ realitatis, sed
ratione indistinctionis à Paternitate, ita & distinctio
in divinis creata, distinguitur à verbo creato, ob
causam identificationem cum intellectu.

OBJICITUR IV. Quando aliquis effectus,
ab alia causa, nec alio modo prodire potest,
tunc evidens est, dependentiam à tali causa,
et illi essentialem, ac realiter identificatam;
Sed autem Verbum mentis, idem numero, potest
à diversis principiis oriri, cum habitu, vel sine
habitu, vel cum specie impressa, cum uno, vel
alio Dei auxilio, si sit actus supernaturalis, in quo
est totaliter à Deo imprimi.

RESPONDETUR. Non potest ostendi sufficiens
ratio, per quam, à non esse agentis, transeat
ad esse agentis (& similia numerata in
precedenti) nisi ponatur modalitas, quia autem
non recurrendo ad aliquid intermedium, potest
ostendi, per quid transeat intellectus, à non esse
agentis illud verbum, ad esse agentis, nempe
quia per illud redditur intelligens, ideo non erit
esse, per intermediam actionem; produci il-
lus Verbum. Unde à nulla alia causa potest pro-
dure hoc Verbum creatum, reddens intelligens,
& exigens uniri, non nisi cum hoc intellectu, nisi
à causa, consequenter cum tali causa, dicitur
essentialem nexum. Nego item, quod idem nu-
mero verbum, possit à solo Deo produci & im-
primi, ut reddat intelligentem, eum, cui imprin-
ditur.

OBJICITUR V. Alii effectus producunt me-
diatione quæ sit modus, vel non sine modo, er-
go Verbum mentis.

RESPONDETUR. Quæ creantur, non produ-
cuntur actione intermedia, cur non & Verbum
mentis? de aliis dispar est ratio, quia nisi ponatur
intermedia actio, saltem non sine modo,
non erit ostendere sufficientem mutationem,
per quam transeat à non esse agentis, ad esse
agentis, quæ in presenti, ut dictum, ostendi
potest.

DIFFICULTAS II.

In quonam consistat Intellectio?

Plures sententias in hac materia, supra pro-
posui, nunc examinandæ sunt.

Punctum Difficultatis I.

An intellectio consistat in Actione?

In duplici suppositione procedere debet reso-
lutio, nempe posito, quod intellectio actione
distincta producat, & posito, quod indistincta
actione.

ICENDUM est I. Actionem quantumvis

foret distincta à termino seu qualitate producta non
fore formaliter intellectioem.

PROBATUR I. Illa entitas actionis, prout con-
distincta à suo termino, vel notificat objectum
potentiæ vel non notificat: si non notificat. Er-
go in illa formaliter non consistit intellectio.
Quia illa, est definitivè notificativa objecti, si
notificat. Ergo frustra producitur verbum
mentis, siquidem quod facere deberet, jam hoc
præfacit actio, & sicut productio caloris non ca-
lefacit, sed calor, productio etiam gratiæ non
gratificat subiectum, sed gratia: ita & produ-
ctio intellectioem, non faciet intelligere, sed
terminus ejusdem.

RESPONDEBIS. Illam actionem requiri ut pro-
ducatur verbum mentis.

CONTRA. Transeat illam actionem requiri
ut producatur verbum mentis, nec de hoc est
questio; sed inquiritur, in illa actione stet
formalitas intellectioem?

Neque valet si dicas: in utraque stare; jam
enim superabundaret alterutra, effectusque for-
malis idem, non potest à diversis principiis pen-
dere, quamvis effectus in genere causæ efficien-
tis, id possit habere: quia effectus formalis non
est aliud, nisi forma ipsa unita subiecto capaci:
sicut ergo ipsa forma, non est idem cum alia for-
ma, sic nec eundem effectum formalem præsta-
bit. Si autem dicas præstare quidem diversum
effectum, utrumque tamen de linea intellectio-
em, restat quærere, in quo sit sita illa diversitas,
ita ut neutra sit forma otiosa.

PROBATUR II. Si in actione consistit formali-
ter intellectio, illa intellectio vel producit ali-
quid vel non producit, si non producit, actio non
est, ut supponitur in ratione actionis Physicæ, si
producit, quid illud est quod producit? non pro-
ducit aliam intellectioem, quia hæc intellectio
deberet etiam in actione consistere: cur enim
una in actione consisteret, & non altera. Rursus
illa actio si producit intellectioem producit ac-
tionem, cum per te intellectio consistat forma-
liter in actione, dabitur ergo actionis, & sic da-
bitur processus in infinitum, vel devenire erit ad
intellectioem, quæ non sit actio, & sic aliqua
intellectio, non in actione consisteret cum illa
prior, in actione consistat. Non etiam illa actio
quam tu dicis intellectioem, potest producere
aliquid aliud, præter intellectioem; quia nullus
terminus alius, illius assignari potest, vocatur-
que actio, intellectioem productiva.

PROBATUR III. ex Oviedo. Si tota ratio intel-
lectionis consistit in actione, terminus illius ac-
tionis tantum esset necessarius, ut subsisteret actio,
non enim ille terminus constitueret eum intel-
ligentem. Quia si per impossibile actio illa esset
sine termino, jam præcise per actionem esset in-
telligens. Ergo terminus tantum requiritur ut
præcise sit actio. Hoc autem dici non potest:
Quia jam non terminus esset propter actionem,
sed actio propter terminum.

DICEN-

DICENDUM est II. *Actio productiva intellectus, si detur distincta à termino requiretur tanquam praequisitum necessarium ad intellectum, in suppositione autem quod identificetur termino, sub formalitate tendentia motusque prior est, & praequisita, ante formalitatem Termini & quietis ut ita dicam.*

PROBATUR. I. Conclusio auctoritate Tridentini, quod sessione 6. Canon. 4. respectu justificationis, dicit nos non esse, tanquam inanimatum instrumentum, nihil operans. Ergo supponit, ut non dicamur nos habere tanquam inanimatum instrumentum, debere intercedere actionem, consequenter cum in intellectu, non habeamus nos in animato modo, debet illic intercedere actio, sed non tanquam aliquid subsequens: Ergo tanquam praequisitum necessarium.

PROBATUR II. Illud quod dicit necessarium & essentialem connexionem cum suo principio, adeoque insupplebilem etiam à Deo, necessario debet involvere rationem, ob quam dependet à suo principio. Hæc autem non alia est, nisi actio, quæ enim aliam? quod si dicit intellectio actionem, tanquam rationem, ob quam dependet à suo principio, & cum eam non deposcat tanquam aliquid posterius: Actio enim semper prior est effectui, cum etiam actionem non deposcat tanquam rationem formalem intelligendi. Ergo illam deposcet, tanquam necessarium praequisitum.

PROBATUR III. Non potest intellectus reddi intelligens per intellectum ab alio productam. Rursus illa intellectio, non est improducta, Ergo intellectio involvet actionem, sed non involvet eam, ut rationem formalem intelligendi ut probatum. Ergo tanquam aliquid praequisitum, vel potius ut rationem, ut Quo, suæ productionis.

OBJICITUR I. Intellectio increata non involvit actionem. Ergo neque creata.

RESPONDETUR. Si nomine actionis intelligas rationem formalem Quo, cui correspondet factum, nulla est in divinis actio, quia nihil factum, cum tamen in creatis omnia fiant facta.

Quod si nomine actionis intelligas productionem, cum distinctione respondendum erit. Si enim nomine intellectus increatæ, intelligas intellectum personalem, seu verbum, respectu illius datur vera productio. Si autem nomine intellectus increatæ intelligas ipsammet naturam divinam, quæ natura est, illa cum sit improducta, respectu illius non potest dari productio. Quia autem creata intellectio est producta bene respectu illius, potest dari Actio.

OBJICITUR II. Arriaga. Vel essentia tota salvatur in qualitates, seu termino Actionis

sine actione, vel non salvatur, si non salvatur. Ergo deficit aliqua pars essentiae intellectus sine actione, adeoque actio quæ deest, tanquam aliquid ad essentiam intellectus spectans, si autem salvatur sine actione, Ergo actione dabitur intelligens, hoc enim aliud est, quam tota essentia intelligens, sicut homo non aliud est quam tota essentia hominis.

RESPONDETUR. Posita nostra sententia, quod identificetur actio, intellectui productæ, sicut intellectio sine se ipsa, ita nec actione, salvari poterit, cum hoc tamen sit, reddatur per illam homo intelligens, non formalitate actionis, sed sub formalitate termino: si autem distinguatur actio à termino solo termino stabit intellectio, tanquam in actione formali intelligendi, sed non in solo termino, quasi in se solo, claudat omnia praequisita.

OBJICITUR III. Oviedo. Actio pro contrahens, vel est additum diminuens vel minuens, rationem essentiae intellectus contrahens, si contrahens, ratio intellectus consistit in actione, & termino, si diminuit intellectus essentia adæquatè constituetur termino.

RESPONDETUR. Quærendo, an terminus, sit ratio diminuens an contrahens, & quam responsionem deest, aptari poterit in præsentia. Directè dicitur, rationem actionis esse rationem contrahentem, sed per modum connotati, efficiens, ut illa intellectio sit vitalis, sed non contrahit illam, tanquam ratio manifestiva formæ.

OBJICITUR IV. Vita substantialis non consistit nullo modo in actione, nec illam importat, sed solum formam substantialem. Ergo & accidentalis, quam habet potentia in actu, cundo operans, nullo modo importat rationem actionis.

RESPONDETUR. Vita substantialis divina est formalissime ipse actus, vita autem substantialis creata, praequirat actionem sui productivam, cur ergo idem etiam non dicatur de accidentali quæ est per intellectum. Quia disparitatis ratio etiam adferri potest. Quia hac actione produci, non est essentialiter vitalis, ut scitum est ex Physicis. Jam autem essentialiter est intellectui, actione vitali producta quando reddit intelligentem, consequenter cet speciale nexum ad actionem, saltem tanquam ad praequisitum.

OBJICITUR V. Solus conceptus, est similitudo objecti, ergo in solo illo consistit intellectio.

RESPONSUM supra. In solo conceptu consistere intellectum, tanquam in ratione

formali intellectu conceptu, quæ saltem ex modo

Punctum

Solutio

Præter adla

Gonem secundum

magis imperum

Obicitur

processione con

an sola actione

actio divina

quam essentia

conficitur, ut p

nalis dicit p

um, & processio

um, quæ inte

termino.

intelligen

etiam

non in te

RESPONDE

edere ab illa,

mate, quod

iatum, fo

nis. Interim

ndendum.

RESPONDET

ndo consequ

ter non intelli

producit, jam

illud produ

ur intelligat,

qua intelligi

bum. Creatu

ceptum seu

Non SATIS

formali intelligendi, sed non consistere in solo conceptu, quasi non requireret alia prerequisite, saltem ex modo concipiendi distincta.

Punctum Difficultatis 2.

Solvuntur Objectiones.

PRÆTER adlatas objectiones contra conclusionem secundam, restant ex solvenda quæ magis impetunt conclusionem primam.

OBJICITUR I. Intellectio divina in sola processione consistit. Ergo & intellectio creatura in sola actione. Anteced. probatur. Quia intellectio divina, considerari potest tam notionalis quam essentialis, utraque autem in processione consistit, ut probatur. Quia intellectio notionalis dicit processionem seu originem actum, & processionem passivam, seu verbum dictum, quæ intellectio, non consistit in verbo, sed in termino. Quia prius intelligitur Pater, & intelligens, quam producat verbum: cognitio etiam essentialis, consistit in operatione, & non in termino.

RESPONDETUR. Hanc difficultatem tollere ab illa, quæ examinatur in materia de trinitate, quodnam scilicet sit principium immediatum, formale, ut Quo processionum in divinis. Interim videamus quid sit directe respondendum. *Hinc*

RESPONDET imprimis recentior Suarez. Nondum consequentiam, disparitatem dat, quia Pater non intelligit per verbum, imo quando illud producit, jam supponitur esse intelligens, non enim illud produxit ex necessitate intelligendi, sed ut intelligat, sed ex fecunditate intelligendi, quia intelligit, hinc pater non intelligit per verbum. Creatus autem intellectus intelligit per conceptum seu terminum. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Instauraturque sic argumentum. Pater non per verbum intelligit, sed illud producit, supponitur jam intelligere. Rursus Pater non intelligit per verbum, Ergo quando producit verbum creatura & que etiam supponitur intelligens actione, Ergo ulterius, non ideo illud producit ut intelligat, sed quia intelligit actione.

RESPONDET II. Oviedo, Pater non tantum est potens intelligere, quatenus potest perferre objectum, quod est illi commune cum aliis personis, sed potens est intelligere notionaliter producendo verbum consubstantiale, habens tamen diversam personalitatem; Quod consistere nequireret, si Pater non haberet verbum distinctum à se, quod sit terminus cognitionis notionalis Patris. In creatis verò nulla est ratio quæ cogat imò neque permittat verbum aliquod assignari productum per cognitionem formalem, quod ad rationem formalem cognitionis non pertineat. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Supponit enim dari

notionalem cognitionem, quæ si non aliud est quam cognitio, communis reliquis personis affecta personalitate non solvitur argumentum quia ipsa ratio personæ Patris quæ talis, nihil habet formalitatis, quæ sit cognitio, consequenter adhuc verum erit, rationem cognitionis, stare in ipsomet actu secundo, non autem in termino illius: consequenter etiam creatæ cognitio, stabit in actione non autem in termino, si autem aliquid aliud per notionalem cognitionem intelligitur, nempe cognitio appropriata Patri non aliis personis, vi cuius aliquid intelligat Pater, quod non intelligant aliæ personæ, talis intellectio notionalis rejicitur à Theologis. Deinde concedo ad solvendas processionem divinas, debere admitti verbum distinctum realiter à Patre, sed inde non sequitur, quod in divinis, non stet cogitatio in processione. Concedo in creatis non dari necessitatem ad producendum verbum subsistens, sed inde non sequitur, quod sicut in divinis in processione consistit intellectio, sic non consistere in creatis. Concedi item potest, in creatis, non pertinere verbum ad rationem formalem cognitionis, sed tanquam terminum illius intellectiois & partem. Inde autem non sequitur sicut in divinis, ita & in creatis, intellectio non stare in processione, & in productione verbi. *Hinc aliter*

RESPONDETUR. Intellectio communis omnibus personis, de fide est, quod in processione non consistat: Quia illa, est ipsamet natura divina communis, cui nullo modo competit, habere productionem, cum sit improducta. Distinguendo autem actum primum intelligendi in Deo ab actu secundo, prioritas illius concedi ex modo concipiendi potest, sed non cum prædicato productivi. Quia natura divina etiam ex modo concipiendi, non potest dici producta, tribuimusque actum secundum intelligendi DEO, secus imperfectionibus, qualis esset si conciperetur producta. Instantia de intellectiois personali stat contra oppositas, idque ideo, quia intellectio personalis, stat in ipsa ratione termini seu verbi producti. Ergo & nostra intellectio, in termino debet stare. Quod autem dictio, stet in processione, aliud est. Quia cum dictio sit ipsa processio Ut Quo sumpta, sicut sine se, ipsamet dictio, esse non potest, ita nec sine processione, sed inde non sequitur, intellectiois in divinis stare in processione, Quia dictio licet sit de linea intellectiois, non aliud tamen importat, quam actuale exercitium locutivitatis paternæ, de quo fusiùs prima parte, est quoque ratio Ut Quo, productionis verbi seu intellectiois personalis, quod nos concedimus etiam illi actioni creatæ (si detur) quæ est productiva verbi mentis.

OBJICIUNTUR II. Paritatis aliquæ:

PRIMA PARITAS. Modus localis non in termino, sed in actione consistit, Ergo & intellectio.

RESPONDETUR. Disparitatem esse Quia nisi in ipsa actione staret motus, non posset aliud haberi in quo ille salvetur, non enim posset salvari in termino, hic enim vel est quies, adeoque negatio motus, vel ubi, quod etiam quantum est de se, nullo modo importat motum. Nulla autem talis ratio urget, ut ponatur intellectio in actione, imò, ut dictum rationes in oppositum urgent.

SECUNDA PARITAS. Volitio consistit in actione Ergo & intellectio. Antecedens probatur, Quia volitio est libra, libra autem non esset, si in termino consisteret, quia terminus non potest non sequi actionem, adeoque non est indifferens, adesse & non esse.

RESPONDETUR. Suppositionem consequentem non esse destructivam libertatis, sed ipsum actuale exercitium ejusdem. Terminus autem ille non posset non esse tantum ex suppositione consequenti, hinc quamvis volitio in termino consisteret adhuc salvaretur volitionis libertas. Deinde in ipsa volitione duo possunt distingui, Actio productiva volitionis, & ipsa volitio producta; nego ergo volitionem stare in actione illa productiva, & sicut supposito quod sit actio, non potest non esse, nec hoc præjudicat libertati, ita nec præjudicabit libertati termini, quod supposita actione non possit non esse.

OBJICITUR III. Per actionem constituitur principium intellectivum, vivens in actu secundo, vita intellectuali. Ergo de ratione intellectio est, tantum actio, & non terminus.

RESPONDETUR. Per actionem scilicet constitui principium intellectivum vivens, tanquam per rationem tendendi ad formam vitalem, non autem, tanquam per formam & ultimum complementum vitale, per intellectio nem autem constituitur tanquam per formam vitalem. Sic v. g. possessio rei, non est ipsa sententia ad possessionem, sed ipsa res possessione habita, est possessio, cum ergo intellectio, sit possessio objecti vitalis, non tendentia ad illam possessionem, quæ est actio, erit illa possessio, adeoque actio non erit intellectio, sed ipsa res possessione habita, seu terminus qui est possessio intentionalis objecti. Quod ipsum sic ulterius proponitur: In esse actuali vitæ, duo considerari possunt. Primum Ratio reducendi sese in actum secundum. Secundum spectari potest, ipse actus secundus. Ratio reducendi sese in actum secundum, tribui debet actioni; ratio autem ipsius actus secundi, debet tribui illi termino, qui respondet illi rationi, reducendi actum primum, in actum secundum, sic ergo, & intellectio, cum sit actus secundus vitæ intellectualis; non debet tribui rationi, reducendi intellectum in actum primum, ad esse intellectivi in actu secundo, sed debet tribui ipsi actui secundo, qui est terminus illius actionis. Unde ratio reducendi sese in actum secundum ut quo, dupliciter sumi pot-

est, primum pro ipsa forma quæ est actus secundus, & in hoc sensu ipsa actio non est hæc forma, sed terminus illius, secundum pro ipsa actione ut quæ & formali producendi illam ipsam formam, producendi illum ipsum actum 2dum, & hoc sensu actio, & Ratio reducendi in actum secundum.

Punctum Difficultatis

An intellectio consistat in Qualitate producta.

DICENDUM est. *Intellectionem creatam consistere in Qualitate producta.* Est conclusio Authorum supra citatorum.

PROBATUR I. Quia intellectio consistere debet in aliquo, non consistit formaliter in actione ut probatum est, Ergo in termino illius nihil enim tertium inveniri potest.

PROBATUR II. Pone quamlibet actionem, & non pone representationem objecti eorum prædicatorum quæ res continet, non intelliges rem. Ergo intellectio in eo stat, quæ est illa representatio, quam dicimus esse minimum. Idem sic aliter proponitur, in intellectu consistit intellectio, quod negat non intellectio, sed non intellectio, nihil aliud importat, nisi esse in mente prædicata rei representata. Ergo intellectio representationem importat, sed qualitas illa producta est representatio, non enim actio est representativa ut dictum. Ergo in qualitate illa stabit intellectio.

PROBATUR III. Impossibile est transire a contradictorio ad contradictorium sine sufficienti mutatione, Ergo nec sine illa transibit non esse intelligentis ad esse intelligentis, sed ponatur intellectio stare in dicta qualitate, illa dabitur sufficiens mutatio; Ergo in illa debet stare intellectio.

Ex quo ulterius Inferes, non esse possibilem producatam creatam intellectio, quæ non habeat rationem verbi producti representationem objecti, &c. Ratio est, quia ratio representationis speciei quæ expressæ, itemque ratio verbi mentis intra intellectio nem, vel sunt idem realiter, non sunt, si sunt idem realiter. Ergo unum illorum posito, ponetur & aliud, si autem non sunt idem realiter. Ergo tu multiplicas Entia sine necessitate, attendendoque ad definitionem speciei expressæ, & verbi mentis, facile inferetur identitas. Clarè id docet S. Thomas prima parte questionum 27. articulo primo in (.) ubi dicit; qui cum quæ intelligit ex hoc ipso quod intelligit, producit aliquid intra ipsum quod est conceptio intellectus.

OBJICITUR I. Intellectio Divina, est ipsamet natura Divina, non est producta verbi mentis, nec est cum illo idem, Ergo idem erit intellectio creata.

RESPONDETUR. Concedere quidem Mar-
tonem, verbum esse duplex indivinis, essenziale
notionale, ut videre est disputatione 24. num.
& disputatione 29. numer. 1. id tamen rejeci in
prima parte. Hinc disparitas hæc assignari de-
bet. Quia scilicet de ratione verbi imaginis-
que etiam objecti, est habere formalitatem pro-
ducti, Hinc in prima parte verbum Divinum
non dicitur inesse imago creaturarum, quia non
producit a creaturis, Quia autem in divinis,
illam datur commune productum, fit ut intel-
lectio divina, non sit verbum, nec imago objecti-
um, nisi dicas nomine imaginis & verbi, te-
non aliud accipere, quam quod notificetur ob-
jectum, hæc enim notificatio indubie est in Deo,
quia non est producta, non potest dici verbum
imago. Quia autem omnis intellectio crea-
turæ est ita notificativa, ut sit etiam producta, fit, ut
omnis cognitio creata, debeat habere formalita-
tem intellectiois, & formalitatem verbi ima-
ginisque.

OBJICITUR II. Sufficit, intellectioem
non aliud esse, quam receptionem specierum.

RESPONDETUR. Quod non. Tum quia
Angeli, supposito quod habeant sibi concreatas
species semper intelligerent omnia illa, suppo-
nendo etiam quod eas sibi fabricent, intelligerent
per omnia, quorum habent species. Tum
quia intelligere, esset pati, hoc autem esset
intra mentem Tridentini de Justificatione.
Istoteles & S. Thomas explicandi sunt, quod
intelligere in actu primo, & remotum, sit quod-
dam pati, quod producto illi verbo, competat
cipi in anima nosentis.

OBJICITUR III. Cum Amico. Sufficit in-
tellectio seu intellectio beatifica DEI, quod sit
a vitalis tendentia & intentionalis unio intel-
lectus creati cum DEO, proxime & immediate
intelligendi.

RESPONDETUR. Quod non. Ratio est,
quia illi tendentia, vel est actio vel Qualitas, si
actio, debet habere terminum saltem cui identi-
ficetur, si autem est Qualitas producta, habetur
terminum.

OBJICITUR IV. Idem; de ratione speciei
expressæ est, ut exprimat intentionaliter objectum,
in eo objectum proximè & immediate cer-
posset: Consequenter de ratione speciei ex-
pressæ est, ut quamvis objectum sit absens & non
stans, adhuc aliud repræsentare possit species
expressa; Jam autem si non existeret DEUS,
absens à beatis esset, Beati DEUM non vi-
derent. Ergo apparet non dari illic speciem
expressam, rigorosam.

RESPONDETUR. Falsum esse quod objectum
creatur in specie expressa, vel quod verbum
mentis, sit medium in quo, videndi objectum.
Rursus dictum est alibi, non existentem colo-
rem videri non posse ab oculo connaturaliter,
sed tamen posse supernaturaliter, & Deo sup-
ponente defectum alicujus requisiti, Sed DEI non

existētis, defectum, nulla creatura supplere pos-
set. Fusior deberet dari huius objectionis solu-
tio, sed tractatur in prima parte. Ubi de spe-
cie DEI impressa. Videantur etiam aliàs dicta
ubi discurrebatur, an sensus ferri possit in ob-
jectum absens.

OBJICITUR V. Ex Salmaticensibus. DE-
UM esse actum purum, adeoque per suam es-
sentiam, esse suum intelligere, & intellectum esse.
Ergo implicat illum, per aliquid aliud esse intel-
lectum.

RESPONDETUR. Hoc argumentum mul-
tum probare, adeoque nihil: Quia probat
DEUM, nec per actionem videri, nec ullum
lumen gloriæ videnti Deum superaddi posse.
Quia DEUS actus est purus, sine ullo lumine &
actione, suum intellectum esse. Quod si saltem
creaturæ esse intellectum Dei, potest haberi ratione
luminis gloriæ, non in Deo sed in creatura reperi-
bilis, idem dicitur, quod intellectum esse crea-
tum, objecti increati, possit esse, per aliquid su-
peradditum, actione illud vitali producente.

DIFFICULTAS III.

*Verbum mentis quomodo se habeat ac objecta
intelligenda.*

Censent Thomistæ, intellectum informa-
tum jam speciebus, primum producere
verbum mentis, & in illo prius cognitio cogno-
sci objectum, & quod illius verbi efformationem,
postea subsequatur intellectio objecti, idemque
docet cum illis Amicus tomo 1. disputat. 9. Se-
ctione 3.

DICENDUM est I. *Verbum mentis, non esse
medium, in Quo noscatur objectum.* Est sententia
nostrorum communior.

PROBATUR I. Argumento negativo, Quia
scilicet nulla est necessitas multiplicandi hæc
entia, quorum aliud sit verbum, aliud cognitio
objecti, ut patebit solutione argumentorum.
Hic ipse medius terminus sic aliter proponitur,
cognitio illa objecti, vel manifestat objectum
noscenti, vel non manifestat, ergo ipsa illa est
verbum, nomine enim verbi, id intelligitur: sin
autem non manifestat. Ergo non est cognitio.

PROBATUR II. Illud verbum & esset co-
gnitio objecti, & non esset, non esset, quia cog-
nitio objecti subsequitur productionem verbi, &
esset cognitio objecti, quia repræsentaret intel-
lectualiter objectum. Quod si dicas: alio mo-
do repræsentari objectum in verbo & alio modo
in se: Contra erit, Quia hoc ipsum non est ne-
cessarium, diversitatemque hanc nunquam ex-
perimur.

CONFIRMATUR. Quia si verbum quocun-
que modo esset medium noscendi, in Quo obje-
cta falsificarentur Propositiones, nulla darentur
universalia, & his similia. Nam huius Propo-
sitionis, Petrus est Animal: deberet esse sensus,
Petrus est meus conceptus de animalitate, præ-
dico enim hoc de Petro, quod cognosco, prædi-
cabile

cabile de Petro; per te autem cognosco conceptum & Verbum meum. Deinde nulla esset condistinctio inter notitiam animalis, & inter cognitionem reflexam, quæ noscit ipsam notitiam animalis, quæ tamen duo sunt distincta, nam in notitia notitiæ, directum est objectum; Notitia, in notitia autem animalis, directum est objectum; Animal, & tamen si verbum esset medium In Quo, noscendi objecti, deberet esse ipsa notitia, directum objectum, Quod noscitur.

PROBATUR III. Non cognoscitur Deus in verbo tanquam in medio In Quo, nec enim essemus beati per aliquid in creatum. Rursus per ipsosmet Thomistas non cognoscitur prius Deus in verbo, postea in se ipso. Ergo neque alia objecta, cognoscuntur prius in verbo, postea in seipsis.

RESPONDERI potest I. ex Amico. Quia S. Thomas I. parte Quæstione 12. artic. 2. negat omnem similitudinem tenentem se, ex parte rei visæ.

CONTRA est. Quia præsens, locus non plus vult, quam quod non detur actu ulla species impressa Dei. Neque valet si dicas cum eodem, ex eo non posse dari expressam speciem essentiae Dei, quia nulla species creata potest exprimere essentiam divinam, secundum omnem perfectionem quam habet in esse reali. Non inquam, valet si dicas, quia aliàs neque substantia creata poterit habere sui speciem expressam, eò quod species expressa, sit imperfectior, utpote in entitate accidens. Quod si dicas sufficere ut habeatur vis repræsentandi, sine ulla continentia objecti, idem in præsentia dici poterit.

RESPONDEBIS II. Deum non videri omnino perfecte, adeoque non videri in verbo creato.

CONTRA erit. Quia non est major ratio de objecto perfecte quam imperfecte viso, & rationes oppositorum, utrumque probant.

DICENDUM II. *Objectum non cognosci nisi prout repræsentatum à Verbo mentis.*

PROBATUR I. Quia ita intelligitur objectum sicut intelligitur; sed sicut præsentatur per Verbum mentis, ita intelligitur objectum, in hoc enim verbo mentis, stat formaliter intellectio. Ergo sicut præsentatur verba mentis ita intelligitur.

PROBATUR II. Quia nisi intelligerentur objecta, prout repræsentata per verbum mentis, nullum posset fieri universale, hoc enim non datur aperte rei, non etiam est ipse meus conceptus. Ergo non debet esse aliud, quam ipsum objectum, prout sic & ita cognitum.

PROBATUR III. Rationibus quas oppositi adferunt, ostendentes verbum esse medium, in quo, noscendi, quæ rationes saltim probant, nosci objectum prout repræsentatum. Differt autem hæc sententia à sententia Thomistarum per hoc: quia non distinguit cognitionem objecti à verbo mentis, differt autem: quia non dicit ipsam cognitionem, esse quasi speculum, in quo vulgariter dicitur objectum videri, sed dicit ipsum in se attingi, licet non attingatur, prout in se, sed prout repræsentatur. Differt denique quia ponit verbum mentis tanquam rationem formalem intelligendi, non autem tanquam medium In Quo.

OBJICIT I. Amicus auctoritates S. Thomæ.

RESPONDETUR. Locus quem adfert ex libro I. contra gentes cap. 53. pro nobis potius est. Quia illic appellat S. Thom. verbum, intentionem intellectam, hoc est ratione objecti intellecti resultantem, quæ etiam est similitudo intellecti concepta, ut loquitur 4. contra gentes cap. 11. sed non dicit illam esse medium In Quo. Locus autem ille ex opusculo 13. ubi dicit verbum comparari ad intellectum, non sicut Quo intellectus intelligit, sed sicut In Quo intelligit, non etiam contradicit nobis in re, non enim dicit, quod non nisi potest verbum mentis, sequatur cognitio objecti, sed tantum ostendit verbum non esse actionem intellectus quæ intellectus intelligat, seu producat

intellectionem, sed quod sit id, in quo intelligitur, non quod tanquam medio noscendi & in Quo, sed quod sit terminus & qualitas producta. Idem alii explicant, quod verbo, non quidem objective sed tamen formaliter habetur objecti expressio. Quomodo etiā intelligi debet loco ex opusculo 14. Ubi dicit, rem non intelligi nisi in verbo, quamquam dici potest, hoc loco probari, quod objectum intelligatur prout repræsentatum. Aliæ etiam auctoritates S. Thomæ non plus volunt, quam quod non intelligamus sine efformatione verbi mentis.

OBJICIT II. Amicus auctoritates aliorum Patrum quod verbum appellant imaginem objecti.

RESPONDETUR. Non loquuntur Patres, quod illa imago, distingatur à cognitione objecti, ut volunt Thomistæ, vel quod sit medium in quo. Aliunde, etiam nos, appellamus verbum imaginem objecti, quia est ratio exprimens intentionem. Quando autem dicit Amicus in verbo creato Patrem agnoscere omnia. Ergo etiam nos in verbo nostro cognoscimus, quæ cognoscimus, aliàs in hoc verbo mentis nostræ distingueretur à verbo increato, & tamen hujus differentia non meminerunt Patres, id non convicit, ex eo enim, quod prius supponatur Pater intelligi antequam producat Filium, inferri potius debet: Ergo verbum est medium noscendi. Quando autem in superlativo in verbo noscit creaturas, est illi verbū, noscendi medium, non ad simile ei, quo noscit easdem in omni potentia, quæ est quidem medium noscendi, sed non medium tale, de quo hæc, sed hoc discutere ad Theologiam spectat.

OBJICIT III. Potentia visiva percipit objectum in visione, ut in propria imagine expressum. Ergo & intellectiva objectum suum percipit in verbo mentis. Antecedens probatur, quando species variantur quoad intentionem, objectum apparet crassius, & quando species variantur quoad multiplicationem in conspiciis v.g. Multangularibus, objectum apparet multiplex, quando in species, refranguntur, objectum apparet fractum. Ergo potentia visiva, percipit suum objectum, in sua visione tanquam in propria specie expressum, si enim visibile cerneretur non in sua imagine, sed in propria natura existens non posset cognosci, nisi cum ea dispositione, quam in ipsa haberet.

RESPONDETUR. Negando Antecedens. Probatio consequentiam, ad ulteriorem ejus probationem dicitur si visibile cerneretur in sua propria natura, & non quia repræsentatum intervenientibus etiam speciebus, tunc non posset cognosci nisi cum ea dispositione, quam in se ipso habet: secus si videatur, prout repræsentatum, & intervenientibus speciebus, ratione medii variabilibus. Hæc est probatio, potentia visiva percipit objectum in sua visione si faciat hunc sensum, non aliter videtur objectum, quam repræsentet illa visio, vera est propositio, si autem faciat hunc sensum, quod percipiatur objectum in visione, ut non attingatur in se objectum, falsa est.

INSTAT I. Quod non se habet objective ad potentiam non potest mutare objective potentiam, quia nihil potest esse medium mutandi alterum, quod non est medium efficiendi illud, sub ea ratione, sub qua debet illud mutari. Cum ergo visio mutet potentiam, debet esse objectum cognitum, & non debet esse tantum subjective in potentia.

RESPONDETUR, negando Antecedens. Negando uterius probationem illius, quæ ad maximum hoc evincit quod objectum non quomodocumque mutet potentiam, prout repræsentatum. Quamvis autem in conspiciis multangularibus, non possit discerni inter verum & apparent objectum, non sequitur jam, quod in visione tanquam in medio, videatur objectum, sed tantum sequitur interventio illic multiplicatarum specierum, repræsentativum objectum multiplicatum; quod objectum, aliàs non videtur nisi prout repræsentatum.

STAT idem II. Variatâ visione, per solam variationem
ierum visibilium, diversum quid apparet, quod antea
apparebat, sed hoc diversum, non est in objecto in se
existente. Ergo in objecto per visione expresso.

RESPONDETUR. Hoc diversum est in ipso objecto pro-
præsentato per species impressas, quod ipsum non vi-
detur, nisi prout repræsentatum ab illis, de quo in materia
speciebus.

STAT III. idem. Conservata tantum visione in oculo
concepto visibili cuius est visio eodem prorsus modo
apparet oculo ipsum visibile Ergo apparet oculum non in-
visibile immediate in seipso sed in visione expressum.

RESPONDETUR. Ablato visibili, non posse esse natura-
visionem, quando autem divinitus conservaretur visio,
termino præsentis, adhuc tunc terminaretur visio ad
terminum non existentem, quia præcisa ratio terminandi,
ut: x aliâs, non est requisitiva existentia. Immerito etiâ
ponit Amicus, quod lucis species, in tenebris servantur:
ipso enim non essent illic tenebræ quia nec privatio
est. Quando autem transacta luce, adhuc aliquid videre
refertur hoc potest in imaginationem, in aliquos etiam
lucidos, ex oculis ut aliqui autumant scintillantes.

BJCIT IV. idem. Species expressa, est adæquatus effe-
ctus speciei impressæ, species verò impressa, est adæquata
similitudo objecti. Ergo species expressa, est adæquata si-
militudo objecti. Ergo in ea sufficienter cernitur objectum,
quod in adæquata imagine, adæquate cernitur imaginatum.

RESPONDETUR. Quod etiam in adæquata imagine debe-
at imaginatum attingi, saltem alia notitia, colores
externi, qui terminant visionem ocularem, nō
imaginatum. Deinde concedo in adæquata imagine
adæquate cerni imaginatum, sed difficultatē habet:
species, sive impressa, sive expressa, ex conditione spe-
ciei adæquata imago. Hoc etiam concessio: dupliciter
notitiam ingredi imago illa adæquata. Primò ut ob-
jectum directum, eo modo, quod omnes notitiæ ingrediuntur
compositionem reflexam, & hoc sensu negatur semper attin-
gere imaginem adæquatā. Secundò imago adæquata ingredi
notitiam, tanquā ratio ut Quo noscendi, & sic sum-
ptum imago, semper ingreditur notitiam. Sed inde non se-
quitur, quod tunc non attingatur objectum, prout repræ-
sentatum.

STAT idem. Species intentionales sunt ejusdem natu-
ræ, & quidditatis in repræsentando, cum objectis quæ
repræsentant.

RESPONDETUR. Species intentionales habere in repræ-
sentando eandem vim cum objectis, in ordine ad complē-
dum potentias, vel in ordine ad efficiendam notitiam, sed
non habent eandem vim, in ordine ad terminum.

BJCIT V. idem. Quia non à nobis non potest ostendi
ex qua de sumatur hæc visionis objectiva variatio.

RESPONDETUR. Id per non esse causam diversæ visionis
objectivæ, quod per Amicum ex causa illius speciei expres-
sæ, vel ita se habentis in qua videtur objectum. Quod si
retrulerit in species impressas, in medium, etiam nos
referemus.

Explicantur varii termini, item quæ produca-
tur Intellectio.

Res in hac materia usurpant terminos scholæ, quos
oportet præteritum erit, sub aspectum simul ponere.

IMO. Conceptus formalis duplicem significationem
habet solet in scholis in hac materia. I. Supponitur pro illa
actione, sive illa sit identificata termino, sive distincta à ter-
mine, non quod illa actio, sit forma intelligendi, sed quod
illam formam, estq; appropriate loquendo, intelle-
ctio. II. Est quidem usitatus, sumitur pro conceptu rei,
pro eum format intellectus de objecto, quo sensu dici-
tur, quod quando prædico de Petro ly homo, non prædico
de conceptum formalem: hæc q; explicatio, coincidit
in eum conceptu objectivo, mox explicando, per con-

ceptum objectivum, intelligendo hic & nunc ipsam quali-
tatem productam, quæ in quantum procedit ab intellectu,
estq; fœtus ipsius, dicitur conceptus formalis. In quantum
autem repræsentat objectum, dicitur conceptus objectivus.

SECUNDO. Conceptus objectivus, ut olim notari in logi-
ca duplicem sensum facere potest. I. Conceptus sumitur
objectivus intentionalis, & hic, non aliud est, nisi cognitio
repræsentans objectum. I. Accipi potest conceptus obje-
ctivus extraintentionalis, qui est, illa ipsa res, quam repræ-
sentat meus conceptus, quam acceptionē est necesse po-
nere, aliâs falsæ redderentur omnes prædicationes, neque
enim cum dico: Petrus est homo, affirmo meum conceptū
de homine. Rursus qui amaret Deum, non amaret Deum
sed conceptum objectivum suum, quem haberet de Deo
quæ omnia falsa sunt.

TERTIO. Species expressa, imago objecti, similitudo in-
tentionalis, in idē reciduat, in quantum scilicet prædicatū,
quæ objectum continet, transferuntur in mentē. In par-
ticulari autem vocatur similitudo intentionalis, propter
identitatē prædicatorum intentionaliter repræsentatorū,
& prædicatorum re ipsa contentorum in objecto, prout
præsentato.

QUARTO. Verbum mentis, est ipsamet etiâ intellectio,
prout habet rationem manifestantis, adeoq; loquentis, de
ipso met objecto, ipsum met cognoscenti. Quia enim verbum
id. quo alteri loquimur, appellatur verbum externum, ita
intellectio, qua intelligens loquitur sibi ipsi, dicitur verbū
mentis. Et quia loquendo alteri, exprimimus ei nostrum
conceptū; sic quia exprimimus nobismet ipsis conceptū
objecti, dicimur nobis ipsis loqui, de conceptu objectivo,
supple extra intentionali.

Dictio autem ipsa potest dupliciter spectari, si enim ut
dictum supra, non datur actio distincta, realiter producti-
va intellectiois, adeoq; verbi mentis, in his principiis
creata dictio & verbum idem est, si autem distinguatur
actio à termino intellectiois, Actio illa, dictio erit, ver-
bum autem, erit terminus.

Sunt aliquæ conditiones verbi mentis de quibus con-
sule etiam S. Thom. 1. parte quæst. 1. artic. 1. Prima est, debet
habere esse in mente secundum auctoritatem Augustini.
5. de Trinitate cap. 11. Per corporalia inquit
signa, verbum, quod in mente gerimus, innotescit.
Secunda est, debet esse quid productum ab intellectu, & progeni-
tum juxta illud Augustini 9. de Trinitate cap. 8. Conceptum, rerum
veracem notitiam, tanquam verbum, apud nos habemus, sed dicen-
do intus gignitur, nec à nobis nascendo discedit. Tertia, debet esse
similitudo objecti, exprimereque illud, sicut enim verbum exterius,
exprimit conceptum internum, & est similitudo ad placitum inter-
ioris notitiæ, pro ipsa notitia substitutum, sic verbum internum,
debet exprimere objectum, assimilarique illi per repræsentationem
prædicatorum. Quartam alii conditionem ponunt, ut non ma-
neat, cessante actu cognoscendi.

QUINTO de verbo increato & creato, inter se compara-
tus, hæc colliguntur.

Inter verbum increatum & verbum creatum licet sit aliqua simi-
litudinis, est tamen non pauca differentia. Verbum enim creatum, est
accidentale, mutabile, & unum, succedens alteri, verbum autem divi-
num, est substantia, permanens, mutabile, & idem semper. Rursus
verbum creatum reddit formaliter cognoscentem eum in quo, & à
quo producitur, increatum autem supponit cognoscentem Patrem,
ipse etiam filius qua verbum est, licet sit intellectio passiva, qua Deus
tamen est, intelligit cognitione essentiali, communi omnibus tribus
personis. In hoc autem verbum increatum est simile verbo externo,
quia sicut verbo externo, non nobis, sed alteri loquimur, sic verbo
æternò, non sibi loquitur Pater, sed filio.

Ad hætenus explicata refertur intellectio passiva & intellectio
activa quæ duo in creatis, sunt idem. Si autem secundum formalita-
tes spectentur, formalitas intellectiois passivæ, idem erit quod
intellectio, verbum mentis, species expressa &c. adeoque etiam idem
cum reliquis similibus formalitatibus, intellectio autem activa idem
erit, quod Intellectio, dictio, &c.

Quod attinet ad modum fabricandæ intellectiois, hic traditus
est in logicis ubi de fabricatione universalis, attingitur etiam in ma-
teria de potentia sub initium, juvat tamen hoc loco, utpote pro-
prio, idem retinere.

Primo objectum sensibile producit sui species, vel si illas non habet, conjungitur sensorio. Deinde productæ species recipiuntur in sensu, complentque sensum, ut producat speciem expressam v.g. visionem ocularem, subinde determinatur etiam sensus communis, ut idem objectum noscat & phantasietur ex communiori sententia sibi fabricat speciem impressam materialem, remanentem naturaliter, etiam amoto objecto, specieque impressa habita procedit phantasia ad speciem expressam formandam, ponendamque phantasiæ visi objecti repræsentativam. Rursus pro sua parte, intellectus noscitur objectum illud materiale, format sibi per intellectum agentem speciem impressam spirituales, per hancque completur ex sententia multorum, etiam præsentæ actuali sensatione objecti, ut intellectus patiens suo officio fungatur, adeoque former speciem expressam objecti, sensu

percepti, remanetque postea duplex species. Ma illa species impressa antecedens speciem expressam spirituales. Secundo manet illa species impressa, quæ ostendit, habitam speciem esse expressam hujus objecti, fuisse illud cognitum, Prima specie utitur anima ad directas notitias fabricandas, secundo autem utitur, quando fabricat sibi similem notitiam, sed simul repræsentantem, quod hoc etiam in ante cognitum fuerit. Positis illis variis speciebus impressis, comparat anima similitudinem & dissimilitudinem objectorum, ad imitandumque præhabitarum specierum impressarum quæ erant de rebus singularibus & materialibus procedit ad formandas alias species impressarum universalium, & spiritualium, idque ex cognitione objectorum, & ad similitudinem aliarum specierum, quo posito, redditur apta, ad noscendam universaliam, spiritualiam &c. objecta.

DISPUTATIO IV

De Intellectionibus in Particulari.

Primum agendum hîc esset de tribus Intellectus operationibus, sed de his actum est sufficienter in Logicis.

Noro I. Copulam in Propositione, necessariò habere respondentem sibi objectivam identitatem, alia phrasi idem exprimitur quod scilicet objectum judicii, non sint sola extrema. Est contra Vasquez 1. parte Disp. 223. & contra Conimbricenses in caput 4. Peri hermenias.

RATIO I. Quia si non responderet quidquam particulæ: Est, & esset cognitio illa judicativa & non esset, esset ut supponitur, non esset autem, quia per nihil, posset distingui, à prima operatione; & certè subjectum & Prædicatum possunt esse simul objectum primæ operationis, & constituere terminum complexum.

Ergo per hoc præcisè quod simul apprehendatur subjectum & prædicatum, non distinguitur prima & secunda operatio, cum judicium per te non sit aliud, nisi ipsi illi duo termini apprehensi.

RATIO II. est. Impossibile est esse judicium quin sit verum vel falsum. Sed si secunda operatio non esset nisi duo extrema, possibile esset judicium neque verum neque falsum. Quod ipsum probatur. Isti termini, Homo lapis si per te habent veritatem Propositioni debitam quamvis nihil respondeat particulæ Est, formabo hanc propositionem, Homo est lapis, en reddetur falsa, si autem dicas illos terminos habere falsitatem formabo hanc Homo non est lapis, quæ tamè est vera propositio. Ergo apparet propositionem quæ talem non stare in duobus terminis simul apprehensis.

RATIO III. est. Quia tertia operatio non est duæ secundæ operationes, ergo nec secunda operatio sunt duæ operationes primæ, h. e. prædicatum & subjectum, aliàs non dabuntur etiam tres ope-

rationes intellectus, sed non nisi prima, quæ multiplicata supponat pro secunda operatione & multiplicata supponat pro tertia operatione.

Noro II. Judicium illud quo stat secunda operatio esse Qualitatem indivisibilem idemque proportionaliter dicendum de judicio illativo.

RATIO I. Ex Oviedo est. Quia cum dico, Homo est rationalis, iste actus est simplex, Quod ipsum probat. Quia hic actus dicit hominem rationale convenire, & hoc ipso, quia dicit hominem & rationale convenire, dicit etiam rationale convenire homini, hac enim idem sententia. Ergo quando dico homo convenit cum rationali, superfluous erit, iste alius actus, rationale convenit cum homine, consequenter secunda operatio erit unus adeoque indivisibilis actus.

RESPONDERI posset huic argumentum retorquendo illud. Probat enim quod quando dico, Pater refertur ad filium. Sit actus otiosus, si dicam filium referri ad Patrem; Responsus non insoletum est, ut ea quæ in obliquo ponuntur, si ponantur postea in recto diversum sensum faciant. Denique sicut fieri potest, ut unum referatur ad aliud, & vicissim illud non referatur ad ipsum, ita etiam fieri potest non eundem identitatis modum dicat subjectum cum prædicato, quem dicit Prædicatum cum subjecto; & ita rationale dictum de animali, dicit identitatem cum animali, sed cum modo irreperibilitatis sine animali, cum tamen subjectum, hoc est animal dicat identitatem sed cum reperibilitate sine rationali, quæ saltem vel simili diversitate interveniente cur non est. Locus diverso Judicio adeoque bino & excludente rationem indivisibilis qualitatis à secunda operatione.

RATIO

RATIO secunda est. Quia impossibile est concipere identitatem duorum, vel negationem identitatis eorundem, quin hoc ipso actu concipiatur illa duo. Ergo neque possibile est, concipere identitatem vel negationem identitatis prædicati & subjecti, quin hoc ipso actu attinatur prædicatum & subjectum, quod enim verum est de identitate vel negatione identitatis eorundem in communi verum etiam debet esse de identitate vel negatione identitatis prædicati & subjecti tanquam de singularibus in illo communi contentis Antecedens in quo est. Difficultas probatur, Tum quia compossibile est relationem concipi sine suo termino. Ergo etiam impossibile est identitatem duorum concipere sine terminis. Tum quia si unum tantum concipitur non erit identitas duorum, nam unum non est duo. Quod si impossibile est concipere identitatem duorum vel negationem identitatis eorundem quin hoc ipso actu concipiatur illa duo.

Item otiosus erit alius actus & superfluous consequenterque iudicium quod illi identitati attenditur in uno actu, eritque simplex Qualitas? **RATIO** tertia. Quia si non esset simplex Qualitas secunda operatio, non posset dari unquam secunda operatio, utpote semper duplici iudicio constans, non potest autem dici quod possit dari una secunda operatio, cum etiam illa status Quæstionis procedat, an scilicet secunda operatio sit simplex Qualitas? Invenitur enim duæ secundæ operationes sunt duæ Qualitates.

DICES I. Id quod constat partibus non est simplex qualitas, cum tamen iudicium constet partibus, hoc est, prædicato & subjecto.

RESPONDETUR. Subjectum & Prædicatum non sunt pars iudicii, objectum autem in quod est iudicium, hoc est, identitas vel negatio identitatis objectiva est quid indivisibile.

DICES II. Diversus est actus conclusionis ab actu iudicii quod est in secunda operatione. Ergo & actus iudicii de connexionem subjecti cum prædicato. Diversus erit ab actu iudicii de connexionem prædicati cum subjecto.

RESPONDETUR. Negando consequentiam. Paritas est. Quia nisi iudicium tertiæ operationis sit distinctum à iudicio secundæ, non habebit per quid constitutur tertia operatio quod absurdum non sequetur, etiam si unico iudicio, constet secunda operatio una quæ hoc ipso una non esset, si diversa iudicia haberet.

DICES III. Diversa est apprehensio quod Pater qui habet Filium & Filius sit qui habet Patrem. Ergo etiam est diversum iudicium quo iudicatur identitas Subjecti & Prædicati ab Identitate Prædicati & Subjecti.

RESPONDETUR. Diversitatem illam apprehensivam oriri ex diversitate objecti directi hic quidem quod est entitas Patris & illic quod est entitas Filii quia autem si iudicem identitatem

prædicati cum subjecto, siue subjecti cum Prædicato, idem est objectum, nempe identitas affirmata, ideo & iudicium idem erit, affirmationes quidem respicientes subjectum sub conditione subjecti, sunt diversæ ab affirmationibus respicientibus prædicatum sub ratione prædicati, affirmatio tamen identitatis utriusque est eadem indivisibilis & objectum indivisibile sicut & ipsum. *Ly Idem* indivisibile est.

QUÆSTIO I.

Quid Intellectio Intuitiva & Abstractiva.

Non est necesse hic omnes noticias percurrere, quia aliqua quidem quantum ad Philosophum pertinent sunt sufficienter tradita, ubi de divisione scientiæ & in secunda operatione, ubi de veritate contingentium actuum. Aliqua etiam Intellectiones v.g. Simplicis intelligentiæ, visionis, &c. ex praxi communi in Theologia tractantur. Hic secerneamus eas, quæ commodè hic explicari possunt, impediuntque longitudine Theologum.

DIFFICULTAS I.

Quid per alios dictæ Intellectiones.

Intuitus propriissime, aut saltem magis manifestè significat visionem corporalem, à qua translatus est nomen ad intellectiones, quarum aliqua intuitivæ appellantur.

EXPLICAT I. Recentior Suárez. Quod cognitio intuitiva sit cognitio rei præsentis, ut præsens est: jam autem abstractiva cognitio rei, non ut præsens est; Idem docet Scotus in 2. distincti. 3. quæst. 6. num. 6. *Hac explicatio*

NON SATISFACIT I. **DEUS** Antichristum cognoscit intuitivè & tamen non cognoscit rem præsentem ut præsens est, ergo cognitio intuitiva non est cognitio rei præsentis, ut præsens est. Antecedens probatur. De quo falsum est dicere est præsens, de illo falsum est dicere quod cognoscatur præsens, prout præsens est. Sed de Antichristo falsum est dicere, quod sit præsens. Ergo falsum est dicere, illum cognosci præsentem prout præsens est. Major Probatur. Quia prius est esse præsentem, postea cognosci præsentem: ideo enim cognoscitur præsens, quia est præsens. Deinde illa cognitio si cognosceret præsens, quod non est præsens, esset cognitio falsa. Jam autem nec Divina cognitio, nec intuitiva creata, falsa est.

RESPONDEBIS. **DEUM** noscere omnia in sua præsentia, quam habent ad æternitatem adeoque ut præsentia.

CONTRA. Quia quando assumitur **DEUM** noscere omnia in præsentia non hoc significatur, quasi dicat illud objectum: **DEUS** non habere rationem futuri, sed tantum hoc significatur, quod determinativum, ut hæc potius pars quam illa noscatur, petatur ex præsentia.

sentialitate determinata eorundem ad æternitatem, significatur item quod ad Divinam notitiam non comparentur illa ut futura, hoc est, postea noscenda, restabitque querere: Quid sit aliquid noscere intuitivè in sua præsentialitate, nec enim repugnat aliquid, in sua præsentialitate noscere, & tamen abstractivè.

NON SATISFACIT II. DEUS intuitivè cognoscit tres differentias temporis, hoc est, præsens, præteritum, & futurum, ex quibus excepto præsentis, non potest cognoscere reliqua præsentia ut præsentia, cum essentialiter negent præsentia.

RESPONDEBIS. Futura à DEO intuitivè cognosci, prout sunt præsentia in certa differentia temporis, quæ nondum advenit; præterita item cognosci in præsentia temporis & differentia quæ jam præterit.

CONTRA est. Quia cognoscit DEUS, intuitivè, differentiam inter præsens, quod est, & inter præsens quod futurum est, & enuntiat de illis, illa non esse idem, quod enuntiare non posset, si futurum quæ tale non cognosceret. Hoc ipsum sic aliter proponitur. Præsens quod nondum advenit, intuitivè DEUS cognoscit, & enuntiat de illo: falsum est quod jam advenerit; quæro ergo, an cognoscat hoc Ly. quod non advenerit? vel non, si non cognoscit, qui illud enuntiat: si cognoscit, ergo cognoscit futurum, & quidem non sub ratione præsentis, sed sub ratione ejus, quod nondum advenit. Deinde, vera hæc est Propositio & intuitivè à Deo cognita, futurum non est præsens, tunc quæro, An hæc sit in Deo identica Propositio? Si identica sensus illius erit Præsens est præsens. Si non est identica, quæro, huic termino ly Futurum, respondetne aliquid quod formaliter ex modo nostro concipiendi, non respondet termino præsens? Si non respondet aliquid formaliter distinctum, ergo illa propositio erit identica. Si respondet, ergo cognoscit futurum, prout distinctum à præsentis; & tamen cognoscit illud futurum intuitivè. Ergo apparet, de ratione intuitivæ, non esse, noscere præsens ut præsens.

NON SATISFACIT III. hæc Explicatio. Quia nos non nisi abstractivam cognitionem habemus de Deo, & tamen illam habemus de Deo, prout præsentis, qualis est hæc ipsa, quæ concipit, reduplicationem Dei præsentis, prout præsens est. Sicut cognoscere parietem affectum, albedine inquit Pontius, est cognoscere ut album. Deinde ut advertit Oviedo. Si cognitio intuitiva debet esse objecti ut præsens est, eadem cognitio poterit esse intuitiva & abstractiva v. g. casu, quo video per intelligentiam intuitivam objectum præsens, potest Deus annihilare objectum, & eandem cognitionem conservare in absentia illius objecti, quæ enim in hoc implicantiæ? ergo non est de ratione intuitivæ cognitionis, esse cognitionem rei præsentis, ut præsens est.

RESPONDEBIS. Cognitionem intuitivam esse cognitionem rei præsentis ut præsens est, hoc sensu: quia videlicet debet causari ab ipso objecto ut existente & præsentis secundum se, & non à speciebus emendicatis ab aliis rebus.

CONTRA est. Quia saltem divinitus potest esse notitia intuitiva à speciebus emendicatis circa objectum non existens, nec ab illo causari ut casu quo Deus utatur pariete, ad producendam speciem germanam Antichristi, illamque ponat, in intellectu Petri. Ergo esse notitiam intuitivam non est illam causari ab objecto ut existente, aut causari à speciebus non emendicatis.

Inferes ex adlatis rationibus, esse necessarium explicari specialiter, quid sit istud præsens cognosci objectum, tuncque primum videri ipsum illud futurum sit legitimè explicativum notitiæ intuitivæ.

EXPLICAT II. Pontius hic Disp. 53. n. 108. Illam scilicet esse cognitionem intuitivam, quæ cognitio terminatur ad ipsum objectum secundum esse suum reale actuale, & secundum esse intentionale. Hæc explicatio.

NON SATISFACIT. Tum quia illam sequitur, futura quæ talia intuitivè cognosci non posse, non enim habent esse reale actuale. Tum quia DEUS non habet esse reale actuale sine attributis, & tamen videri potest intuitivè sine attributis de quibus prima parte. Tum quia cognitio quæ habemus de DEI existentia est abstractiva, tamen terminatur ad DEUM, secundum esse illius reale: non enim intentionale DEUS existit. Denique, quando de scientiam visionis non terminari ad objectum secundum esse intentionale, vel intelligit intentionale fictum, & sic nostra cognitio de DEO existente, erit intuitiva, non emendicatur ad esse fictum. Vel intelligit debere terminari notitiam intuitivam ad objectum secundum esse intentionale, hoc secundum esse, prout subest nostris secundum intentionibus. Nihil explicat, quia non terminari ad esse intentionale objecti, erit terminari, ad esse, prout subest nostris secundum intentionibus; terminari autem ad objectum non secundum quod subest nostris secundum intentionibus; est terminari ad illud non secundum quod abstrahitur; atque adeo primo ad ultimum, cognitio intuitiva, cognitio non abstractiva, de quibus utrisque simul sumptis queritur, quid sint?

EXPLICAT III. Suarez, Vasquez & alii cognitionem intuitivam illam esse, quæ attingit omnes formalitates objecti, non per præcisionem factam inter illas. Hæc explicatio.

NON SATISFACIT I. Tum quia dicitur in prima parte, potest videri esse sine attributis. Ergo non est de ratione intuitivæ, non esse præcisivam.

inde communicare potest Pater naturam
vinam Filio, & non communicare Paterni-
em. Ergo multo magis poterit terminare
gnitionem natura Divina & non terminare
persona, idque notitiam intuitivam, neque
im adferetur disparitas, nisi per dictam defini-
nem quæ ipsa negatur.

NON SATISFACIT 2. Quia si de ratione intuiti-
æ est attingere omnes formalitates objecti,
illâ præcisione factâ inter illas, etiam visio ocu-
lis, non erit cognitio intuitiva, quia non attingit
omnes formalitates objecti, non enim attingit ra-
tionem, rei, sed solam rationem colorati.
Ius cognitio omnipotentis beatifica, est in-
tuitiva, & tamen non discernit omnes formalita-
tes illius, quia nec attingit Terminos omnes cre-
atures.

NON SATISFACIT 3. Duplices sunt forma-
litates objecti adæquatæ & inadæquatæ. Adæ-
quatæ sunt tota Entitas. Inadæquatæ, sunt ali-
quid illius Entitatis, quo posito sic urgetur: Si
tingantur adæquatæ formalitates cognitione
qua abstractiva, ut attingi illas non repugnat
nec actus ille Intuitivæ. Ergo apparet in
tione intuitivæ non constitui notitiam, præcisè
rationem attingentis omnes formalitates.
Ius potest dari intuitiva adæquata, Ergo po-
t dari & intuitiva inadæquata, & sicut inadæ-
quata Formalitas. hoc ipso quia inadæquata est,
amittit esse Formalitatis; ita & cognitio quæ
tinget Formalitatem inadæquatam, non desi-
ne intuitiva. Quod ipsum sic ulterius propo-
ur, Quando videtur objectum adæquatè per
gnitionem intuitivam, vera est hæc Propositio:
tum videtur intuitivè. Ergo est explicabilis
descensum & hoc videtur intuitivè, & illud
etur intuitivè; Cur ergo fieri non poterit, ut sit
sibilis alia cognitio, eodem modo intuitiva
malitatis: A quo modo est intuitiva ea notitia
que omnes formalitates adæquatè attingit, hoc
demto, quia se non extenderet ad omnes ali-
formalitates.

RESPONDETUR communiter. Quod ad
intuitivam, spectet attingere omnia, quæ attingi-
la sunt, cum ergo non sit attingibilis. v.g. Ratio
accidentis ab oculo, salvari poterit ratio visibilis
invis non videatur accidens.

CONTRA EST. Tum quia vel intelligit per
debet totum attingi quod potest attingi, vel in-
m intelligit, attingibilitatem absolutam, ut
cet si sit visio supernaturalis, attingantur o-
ia attingibilia visione supernaturali, & si sit vi-
naturalis, attingantur omnia attingibilia visio-
naturali, & hoc non potest dici; quia aliàs visio
ota non esset intuitiva, quia non attingit omnia,
que supernaturaliter in Deo videri possunt. Rur-
visio ocularis non erit intuitiva, quia à longè
multa non videntur quæ visibilia sunt, de propin-

Quod si per Ly attingere omnia quæ potest in-
tingatur restricta attingibilitas, quod scilicet illa
o, attingat omnia, quæ illa visione attingibi-

lia sunt, modo attingatur objectum, secundum
quod ipsum, restabit inquirere, cur non possit
esse visio restricta, ad hanc formalitatem, & co-
gnoscens illam, secundum quod ipsa est, atting-
endo objectum non irrestrictè & simpliciter,
sed restrictè, modo suæ attingitivitati propor-
tionato. Tum quia hæc responsio supponit, quod
sensus non possit percipere distinctionem, adeo-
que nec præscindere, quod tamen competit in-
tellectui. Sed conceditur, quod non distinguat
oculus, quia ad hoc est necesse, utrumque mem-
brum distinctionis attingere. Sed cur non potest
sine prædicato distinctionis, videre album, & non
videre rationem accidentis. v.g. Quod si hoc po-
test oculus, poterit & intuitio intellectualis. De-
mus etiam quod non distinguendo id faciat, sed
simpliciter non attingendo objectum. Tum quia
ut urget Oviedo. Si objectum non attingatur in
formalitate non attingibili ab illa visione, non
deficiet ratio visionis. Ergo etiam si non attinga-
tur ex alio capite, adhuc poterit stare ratio cogni-
tionis intuitivæ.

Solutio argumentorum in contra petatur ex
prima Parte, & ex Materia de Præcisionibus.

DIFFICULTAS II.

Continuatur eadem Materia.

EXPLICAT 4to. Martinon & non pauci alii,
quod intuitiva cognitio, sit cognitio per pro-
prias species objecti, & abstractiva per species ali-
enas *Hæc explicatio.*

NON SATISFACIT 1. Quia in multorum sen-
tentia, nec videtur Deus per speciem impressam,
nec videri potest intuitivè, & tamen intuitivè at-
tingitur. Ergo apparet per Ly noscere per prop-
rias species (ut sonat acceptum) non rectè explica-
ri intuitivam.

NON SATISFACIT 2. Quia ut advertit Oviedo
si Deus mecum concurreret ad visionem coloris
existentis, non media specie propriâ, non mediâ
etiam alienâ, neq; immediatè ipso objecto con-
currente, sed solo Deo determinante ad visionem,
illa visio esset cognitio intuitiva, non enim fieri il-
lam, talem repugnat, & tamen neq; esset per pro-
prias species, neque immediatè concurrente ob-
jecto. Ergo de ratione intuitiva non est, videri,
per proprias species.

NON SATISFACIT 3. Quia nō implicat contra-
dictionem, assumi à Deo tanquam instrumentum
obedientiale, speciem alienam, ad producendam
cognitionem intuitivam. Ergo stare potest ratio
cognitionis intuitivæ, cum concursu specierum
alienarum, ad eum modum, quo assumere potest
oculum, ut producat mortuo modo auditio-
nem, & ad eum modum, quo assumere potest
aquam, ad producendam etiam physicè gratiam.

*Neque valet si dicas per species proprias, te in-
telligere: non species impressas, sed expressas,
Non inquam valet: Quia hoc non esset explica-
re quid sit cognitio intuitiva. Si enim quæram
ex te, quid sit cognitio intuitiva Angeli, respon-*

† (Q)

debis:

debis: Esse cognitionem per speciem expressam propriam objecti; hoc ipsum autem ego quaero quid sit?

Rursus si intelligis per species proprias speciem expressam; Dico nos intuitivè cognoscere Deum, quia conceptus hic, qui latet sub entibus illis rationis, quæ formamus concipiendo Deum, est proprius Dei, hoc sensu, quia nulli alteri, præter Deum conveniens, & quia concipit prædicata, quæ demonstrativè, v.g. conveniunt non nisi Deo.

RESPONDERI POTEST 1. Quando dicitur cognitionem intuitivam fieri debere per species proprias, sensus est, non debere fieri per alienas.

CONTRA EST. Quia per te cognitio abstractiva est, quæ fit per species alienas, Ergo cognitionem intuitivam fieri non per species alienas, erit illam fieri non per abstractionem. De quo ipso quaeritur.

Deinde redit Argumentum factum, quod ostendebat, cognitionem intuitivam etiam per species alienas fieri posse. Denique Quia non ideo dicimus, DEUM intuitivè à beatis videri, quia illum non concipiunt, per modum sensus, aut Luminis, sed quia concipiunt eum secundum quod ipsum est, ad quod consequitur non nosci per species alienas. Ergo istud Ly nosci per species alienas, non est definitivum notitiæ intuitivæ.

RESPONDERI POTEST 2. Intuitivam cognitionem fieri debere per proprias species, vel aliquid illis æquivalens, v.g. ipso objecto concurrente, Deo vices specierum propriarum supplente &c. ut fieret, si elevaret Deus alienas species ad producendam intuitivam.

CONTRA EST. Quia jam per te cognitio intuitiva erit, sive fiat per proprias species, sive per alienas, vices propriarum supplentes, Ergo abstractiva per te erit illa, quæ producitur per alienas species, non supplentes vicem propriarum. Ergo nihil explicas quid sit abstractiva cognitio, ad eum plane modum, quo si posset dealbare nigredo, non rectè albedinem diceret illam esse, quæ dealbat, nisi aliunde assumatur aliquid tanquam instrumentum dealbationis. Deinde quaeritur hic in quo formaliter consistat cognitio intuitiva, non verò à quo causatur. Ergo si fieri potest, non debes respondere per id, quod est causativum talis cognitionis ut sunt causativæ in plurium sententia species. Denique cognitio producta ab intellectu per species proprias est intuitiva, producta per alienas, vices propriarum supplentes, est intuitiva & quaero ergo an cognitiones à tam diversis principiis profectæ, convenient in ratione intuitivarum vel non? Si non conveniunt. Ergo immeritò dicitur à tam diversis principiis intuitivam posse principiari, si conveniunt. Ergo illud potius erit formaliter constitutivum intuitivæ notitiæ.

EXPLICAT 6. Oviedo Cognitionem intuitivam, quæ non attingitur objectum aliud objecti, à se distincti. Abstractivam autem illa est, quæ objectum instar aliud à se distincti, cognoscitur.

Hæc sententia habet etiam fundamentum in Conimbricensibus qui volunt illam esse scientiam intuitivam, per quam videtur objectum in se. Illam verò abstractivam, per quam videtur objectum in alio. Contra hanc sic proponitur explicatio sunt instantiæ.

Quia DEUS noscit, creaturas in sua omnipotentia, & tamen videt illas intuitivè se ipsum item videt intuitivè in creaturis, comprehensionem item effectuum in causis & causarum in effectibus, est intuitiva; & tamen in alio, ut in reliquis. Has instantias ut vitaret Oviedo phrasin definitionem concepit, quæ nihil minus

NON SATISFACIT 1. Quia est intuitivam cognitionem, non dependet ab alio objecto negato. Ergo male definitur, intuitiva cognitio, quod sit ea, quæ non attingit objectum instar aliud. Antecedens probatur per impossibile non cognosceret Deus ulla objecta, cognosceret tamen, seipsum ut est interrogatus, an cognoscat se intuitivè, responderet cognosco, & tamen non posset dicere, quod se ipsum cognoscat, non per modum alius. Quod ipsum probatur. Quia nesciret, quid sit cognoscere aliud, Ergo non posset affirmare, quod seipsum cognoscat, non per modum alius, prius enim concipi debet illud aliud, & postea negari, quod se non cognoscat per modum alius; Rursus, per imaginatum ut vocant similitudinem arguendo: Si interrogatus oculus respondere posset, cernereturque ex eo, cognosceret intuitivè lorem illuminatum, responderet cognosco, si autem ulterius quaeratur, cognosceret per modum alius. v.g. non per modum coloris vel saporis, responderet nescio: Cuius non attingo quid sit sonus. Ergo etiam DEUS cognosceret se ut est, & non cognosceret alia à se, respondere posset, cognoscere intuitivè, & tamen non posset dicere, se eo casu non cognoscere per modum alius.

NON SATISFACIT 2. Tum quia prædicata negativa posteriora sunt affirmativis, consequenter nec rectè descriptiva affirmativorum nam definitio debet procedere per prima, ergo cum non cognoscere per modum alius, aliquid negativum, intuitiva autem notitia quid affirmativum, non rectè describitur non cognoscere, ad instar aliud. Tum quia esse in se prius est, quam esse ad aliud, Ergo esse cognitionem intuitivam, prius est, quam non esse per modum alius, quia hoc est spectivum, & consequens positionem pri-

Cognitionem *ris.* Tum quia etiam posito, quod teneat
objectum *in* prædicta definitio, saltem non dictis terminis
Abstractiva *expressi* debuisse sed potius his: Intuitiva est
alius à se quæ attingit objectum non instar aliûs objecti
 à se distincti, cum tamen ponat Oviedo Ly
 quæ non attingit objectum. Quod autem
 illam esse adlatam phrasi potius explicari debuerit, ratio
 videtur obesse: Quia cognitio est attentus intentionalis,
 per quam ergo potius debuit, exprimi & non negari
 esse attentus, cumque cognitio intuitiva, non
 sit quid negativum, debuisse exprimi potius
 termino positivo, scilicet adhibendo hunc
 terminum attentus. Et si sufficit termino ne-
 gativo, describere cognitionem intuitivam,
 causarum in lapidem habere cognitionem intuiti-
 in alio, ut sciam Angeli, quia non attingit Angelum in-
 ter Oviedo prædicti ab Angelo distincti. Quod si
 quæ nihilominus non possit quadrare Lapidi, quia nullo
 modo attingit Angelum. Sed ut hoc ad pro-
 positum serviat, exprimendus fuisset ille attentus,
 dependens ab termino positivo.

definitur, in NON SATISFACIT 3. Quia admittit
 non attingit Oviedo possibilem esse cognitionem quæ sit
 in se probatur, reflexiva supra seipsam, si autem staret prædi-
 ctæ definitio, non esset possibilis notitia reflexi-
 va ut est intuitiva supra seipsam, quia nunquam posset re-
 spondere se supra seipsam quin saltem confuse refle-
 ctat se supra alias: & dicat se non esse talem
 modum ad se ipsam. Unde non esset purè reflexi-
 va nisi supra seipsam sed etiam reflexiva supra
 alias.

DIFFICULTAS III.

Explicatur quid Intuitiva?

Cognitio Intuitiva Est cognitio quæ attingit
objectum secundum quod ipsum, seu est co-
gnitio objecti sicuti est. Ly Est accipiendo pro
 quo communi ad existentiam & essenti-

Seu est notitia, in qua Ita cognitio-
 respondet ad Ita objecti. Ly attingit ob-
 jectum, Ly cognitio objecti, sunt loco gene-
 reliqua autem, differentiarum loco. Non
 do autem illam cognitionem attingere obje-
 ctum ipsum, sed secundum quod ipsum, quia
 cognitio demonstrativa de existentia Dei, co-
 gnitio item fidei credentis Deum, attingit
 Deum, sed non secundum quod ipsum,
 sed ens enim essendi Dei alius est, à modo,
 quo illum cognoscimus; Licet ipsummet co-
 gnoscamus. Et quod latet sub illis entibus ra-
 tionis, quæ fingimus cognoscendo Deum, est
 quidem ipsummet esse Dei, sed non cognitum
 ab eis, secundum quod est ipsum. Et quidem
 magis notis ad ignotiora procedamus, quan-
 do oculus videt album, quod est album, nigrum
 quod est nigrum, dicitur videre ipsum se-

cundum quod ipsum, sic intellectus, tunc etiam
 dicitur noscere intuitivè, quando noscet ipsum
 objectum, secundum quod ipsum. Rursus
 non dico quod cognitio intuitiva attingat obje-
 ctum secundum quod ipsum est. Quia Ly est,
 ambiguum faceret sensum; an non supponeret
 pro existentia. Hinc etiam in secunda explica-
 tione positum quidem Ly est, quia non potuif-
 sent sine illo concipi verba explicationis possunt
 autem concipi in priori illa explicatione. Un-
 de & in priori explicatione omisum Ly est. Ideo
 autem non debet accipi Ly est, sumptum pro
 existentia, quia indubiè intuitivè possunt nosci,
 saltem à Deo, etiam non existentes res.

EXPLICARI POTEST ULTERIUS hæc
 definitio à paritate cum visione oculati. Intueor
 Cæsarem præsentem, attingo ipsum secundum
 quod ipsum, si autem obtrudatur mihi alius si-
 milis illi in aliquibus, vel is, qui personam ejus
 gerit: eo casu non viderem Cæsarem secundum
 quod ipsum; & si acciperet Cæsar larvam non
 viderem eum secundum quod ipsum, non dice-
 rer attingere intuitivè. Fundatur ulterius hoc
 totum in hoc principio. Objecta quantum est
 ex vi sui, & ex natura sua, petunt non nisi intui-
 tivam cognitionem. Quia id quod petit cogno-
 sci, petit, secundum quod convenit ei prædica-
 tum intelligibilitatis, & quia hoc prædicatum
 intelligibilitatis, est ipsamet rei entitas, sicut
 unaquæque entitas non petit nisi suam entita-
 tem, non petit ipsum esse, nisi secundum quod
 ipsum est, sic nec petit intelligi aliter, nisi secun-
 dum quod ipsum. Rursus appetitus ille quem
 habent, ut ita dicam objecta, non est alius, nisi
 ut se notificent noscenti quid sint, & quia hæc
 notificatio rei, non habebitur, si non noscan-
 tur secundum quod ipsa, sit ut appetendo nosci,
 appetant nosci secundum quod ipsa. Ly ergo
 nosci secundum quod ipsum, reddit hunc sen-
 sum; quod si sit intuitiva adæquata, debeat se-
 cundum quod ipsum adæquate noscere, secus si
 sit intuitiva inadæquata, tumque cognoscetur se-
 cundum quod ipsum, quando ut dixi, Ita & mo-
 dus noscendi, respondebit ad Ita & modum ob-
 jecti.

RATIO 1. Bonitas explicationis desumi-
 tur ex auctoritate Sancti Pauli, qui visionem
 beatam explicans phrasi hac utitur. Videmus
 nunc in ænigmate, tunc autem facie ad faciem,
 item videbimus eum sicuti est, quæ verba coin-
 cidunt cum nostra explicatione, idemque
 significant, ac dicere: noscemus Deum, secun-
 dum quod ipsum.

RATIO 2. Quia prædicta explicatio, conve-
 nit omni soli, & temper, proceditque per
 prima.

RATIO 3. Quia reliquæ omnes descriptio-
 nes ab aliis adlatæ, supponunt hanc nostram, ad
 eamque revocari possunt. Imprimis non

† (Q) 2 cognosci

cognosci per modum aliū, revocatur ad cognosci secundum quod ipsum, tanquam negatio ad prædicatum affirmativum, ad eum modum, quo negatio brutalitatis in Petro, revocatur ad esse hominis. Causari à propriis speciebus, ab ipso objecto, à Deo per se, vel per alium supplente propriatum specierum vel objecti concursum, revocatur tanquam principium elicativum cognitionis, attingentis objectum, secundum quod ipsum. Item cognosci non præcendendo, revocatur tanquam species aliqua ad genus, quod ipsum revocari, est signum à posteriori rectæ definitionis, sicut quia omnia revocantur in homine ad animal rationale, signum est, per animal rationale, rectè definiri hominem.

DICES Non omnis veritas est cognitio intuitiva, & tamen omnis veritas, cognoscit objectum secundum quod ipsum. Ergo cognitio intuitiva non est cognitio attingens objectum secundum quod ipsum.

RESPONDETUR solvi hanc objectionem etiam in prima parte, nunc suffecerit dicere. Cum omnis cognitio intuitiva sit vera, non est mirum, involvi in illa, etiam prædicata veritatem indicantia; nihilominus distinguitur sufficienter formalitas veritatis, à formalitate intuitivæ, quia veritas dicit radicalem exigentiam conformitatis cum objecto, secundum quod ipsum, nihil requirendo, de modo illius ipsius conformitatis, representandæ. Jam autem intuitiva requirit hunc modum, ut scilicet noscatur objectum secundum quod ipsum, & ut ad Ita objecti, respondeat Ita modi noscendi.

INSTABIS saltem cognitio quidditativa non est cognitio intuitiva, & tamen cognoscit objectum secundum quod ipsum.

RESPONDETUR negando, quod cognitio quidditativa, non sit cognitio intuitiva, de quo actum in Ethicis.

Quæri hic solet quid à nobis cognoscatur intuitivè. Imprimis actus nostros, quos de facto experimur nos habere, cognoscimus intuitivè, non quo ad quid sint, sed quod sint. Quod autem non cognoscamus illos, quo ad quid sint ratio est quia sunt spiritualia, nos autem in corpore, non cognoscimus spiritualia, quo ad quid sint. Imò putarem, quo ad quod sint illos actus sine ullo phantasmate nosci, seu sine specie impressa, nulla enim illius necessitas. Quod autem actum suum internum noscere possit anima, licet oculus non possit videre suam visionem referri id debet in hoc, quod intellectus sit potentia supra seipsam reflexiva, & latioris sphaeræ; oculus autem adstrictus, ut nihil videat, nisi coloratum. Quod posita abstractione possit aliquid intuitivè videri petatur ex prima parte, ex quo fundamento dubitari posset, an non etiam rationes communes ipsaque universalia, à per-

fectiori intellectu, intuitivè nosci possint, si ceteroquin alia rationes abstractæ, sunt intelligibiles intuitivè.

QUÆSTIO II.

Quid notitia Comprehensiva?

DE hoc discurrere spectat ad primam partem, tamen etiam hic tradenda est ejusmodi notitia.

NOTO 1. breviter ex prima parte, Notitiam comprehensivam, esse notitiam intuitivam perfectam, à principio saltem æquè perfectæ, atque est objectum noscibile. Hinc illa creatura erit comprehensiva Dei, quia illa productiva notitiæ, quæ sit ab illa, tanquam principio æquè perfectæ, atque est perfectum objectum, quod est Deus! Bonitatem hujus applicationis suppono inibi probatam.

NOTO 2. duplicem comprehensionem nos imaginari posse, unam adæquatam, & inadæquatam. Comprehensio adæquata, per quam attingitur comprehensive totum objectum. Comprehensio autem inadæquata, per quam attingitur objectum inadæquatum. Comprehensivè tamen quoad illam partem. Quod possit sic dividi comprehensio. Ratio est. Tum quia sicut possibilis est, differentia subalternæ, quæ diverso respectu non est differentia sed genus, cur possibilis etiam non erit comprehensio, quæ diverso respectu, non sit comprehensio. in quantum comprehensio præcisam formalitatem habet, quæ est tota notitia totius objecti. Jam quia in materia potest comprehendi, v.g. pars pomi & totum pomum non comprehendi, ut si per divisionem partem pomi ambiat manus, ego etiam facta præcisione intentionali, divisione que poterit una pars comprehendi. quia non implicat contradictionem Lumen gloriæ quod elevet, v.g. ad videndam essentiam, & non personas, & cur repugnabile ratio, per quam homo comprehendat in Angelo gradum genericum spiritualitatis, non comprehendendo differentiam ejus specificam ita tamen, ut per ordinem etiam ad noscendam etiam partem objecti, debeat proficisci illa notitia à principio tam perfectæ ad minimam. atque est perfectum objectum, saltem defectum perfectionis, elevatione supplente.

NOTO 3. Tam partialem quam totalem comprehensionem spectari posse, v. secundum omnimodam perfectionem, v. secundum non nisi exigentiam necessariam. Ad unum planè modum, quo Lumen meridianum, ex minimis quæ naturaliter habentur, est Lumen

perfectissimum, quod illustrare possit objecta, sicut sit & aliud Lumen minus, quale est Lumen crepusculi; ita tamen, ut res, necessario non nisi Lumine, illustrari possit. Porro absolutissima perfectio utriusque comprehensionis includit cognitionem imprimis intensissimam. Deinde extensissimam, seu cognitionem omnium eorum, quæ vel formaliter vel eminenter continentur in objecto.

Quod perfectissima comprehensio utrumque illud requirat. Ratio est, Tum quia illud requiritur ad maximam perfectionem alicujus, quo posito perfectior illa res redditur, sicut ex eo principio quod DEUS est Ens perfectum, omne illud illi tribuitur, per quod perfectior redditur DEUS. Sed comprehensio perfectior redditur intensiore & extensione prædicta, Ergo utrumque hoc, ad illam dum perfectissima est, concurrere debet. Tum quia illud, à posteriori, est perfectissimum, per quod acceditur ad requisita, quæ necessaria sunt ad comprehensionem, quam DEUS habet de objectis in se habere perfectissimam, & ea comprehensio quæ magis accedit ad eam quam Deus habet de illo objecto, erit comprehensio perfectissima, sicut illud Ens est perfectius, quod magis accedit ad Deum. DEUS autem comprehendit omnia & totaliter, & quoad modum, perfectissime.

Quod autem attinet ad exigentiam perfectionem comprehensionis, istam debere dari in omni notitia comprehensiva. Ratio est, Tum quia nulla est res, quæ non habeat suam essentiam, adeoque exigentiam perfectionem. Ergo comprehensio similiter habere debet: tum quia si non habet exigentiam suam perfectionem comprehensio, poterit esse unaquæque notitia intuitiva, comprehensio; quia non haberet per quod deiciatur à ratione comprehensionis, non enim cognitio potest deici à ratione comprehensionis cognitionis, nisi negatione prædicatorum exigentium ad comprehensionem. Si autem nulla sint prædicata essentialiter exigita à comprehensione, quomodo la cognitio, dicet negationem illorum prædicatorum, per quam deicienda sit, à ratione comprehensionis.

NOTA 4. Duplicia posse prædicata spectari in re comprehendenda. Quædam quidem primò essentialia, & primò constitutiva, alia autem prædicata secundò essentialia. Quod notitia horum secundò essentialium prædicatorum non sit necessario requisita ad comprehensionem: probant dicta esse inadæquata comprehensione. Quod autem simpliciter sit necessarium ad comprehensionem, cognosci prædicata primò con-

stitutiva. Ratio est, Quia si illa non conciperet comprehendens, & comprehenderet quod comprehendit ut supponitur, & non comprehenderet. Quia res comprehensa, nihil aliud est quam illa ipsa primò constitutiva prædicata, quæ quia non comprehenderentur, nec res illa comprehenderetur. Imò si comprehendens non deberet de necessitate comprehendere prædicata primò constitutiva, nihil esset, quod de necessitate comprehensionis comprehendere deberet, non enim est necesse comprehendere prædicata secundò essentialia, ut dictum, non etiam primò essentialia prædicata ut asseritur: Ergo nihil esset quod necessario comprehendere deberet; Quod dici non potest, quia aliàs non darentur prædicata constitutiva comprehensionis, cuius oppositum probavimus.

NOTA 5. Prædicata secundò essentialia interdum de necessitate debere comprehendendi. Primò si objectum adæquatè comprehendatur. Et ratio est. Quia & adæquatè comprehenderetur objectum, & non comprehenderetur adæquatè. comprehenderetur adæquatè ut supponitur. non comprehenderetur autem, quia illius aliquid non comprehenderetur, nempe prædicata secundò essentialia. Secundò de necessitate comprehendendi debent, prædicata secundò essentialia, si immediate ad illa, terminetur cognitio. Ratio quia & terminaretur ad illa prædicata cognitio, & non terminaretur, terminaretur quidem ut supponitur, non terminaretur autem, quia non attingerentur ut dicis. Deinde prædicata primò essentialia, necessario debent tangi, Ergò etiam ex suppositione, quod tangantur illa prædicata secundò essentialia, comprehensione comprehendendi debeat, quia secundò essentialis conceptus, rebus quidem potest esse secundò essentialis. Sed non sibi, sicut accidit homini esse album, sed albedini esse albedinem essentialis est. Si autem secundò essentialis conceptus, non est sibi secundò essentialis, comprehendendi ergo debet, comprehensione, secundò essentialis conceptum attingente, cum attingi debeat primò essentialis in omni comprehensione, primò autem essentialis est, secundò essentiali, esse secundò essentialis.

NOTA 6. Casu quo tangantur prædicata secundò essentialia, dupliciter adhuc tangi possunt, vel perfectissime, vel non perfectissime. Perfectissime tanguntur, quando etiam termini quicunque, clara & evidenti cognitione intuitiva attinguntur.

† (Q)

gun-

guntur, & talis comprehensio nulli etiam perfectissimo enti debita est naturaliter, quia alias debita esset cognitio intuitiva Dei, omne enim ens, de secundo essentiali conceptu, importat, esse creaturæ: Ratio autem creaturæ respicit Deum, tanquam terminum, qui tamen à nulla pura creatura naturaliter videri potest. Rursus creatura dicit potentiam obedientialem, potentia autem obedientialis termini, saltem aliqui, sunt supernaturales quo ad substantiam, nullum autem ens naturale, potest supernaturale quo ad substantiam intuitivè videre. Non perfectissimè autem tunc tanguntur prædicata secundò essentialia, quando comprehenso ipso prædicato secundo essentiali, termini illius non nisi confusè attinguntur. De quo actum in simili in prima parte, ubi actum de visione unius personæ sine alia.

NOTA 7. Per hoc, quod est attingere perfectissimè vel non perfectissimè, item per hoc, quod est attingere non nisi primo essentialia prædicata, vel insuper etiam secundo essentialia, non distingui comprehensionem ab intuitiva, quia hoc utrique commune est, sed differentialiter per hoc distinguuntur, quia comprehensiva addit formalitatem notitiæ procedentis saltem ab æquè perfecto principio, atque est objectum quod noscitur.

QUÆSTIO III.

De aliis Notitiis.

SUB hoc titulo non examinabimus definitiones notitiarum ad quas ex aliis Locis petendas relegavimus supra, sed attendemus maximè ad hoc, quænam notitiæ? & quænam illarum motiva possint secum stare?

DIFFICULTAS I.

Quænam Intellectiones possint secum stare?

PRÆMITTO I. *Vnum eundemque intellectum posse simul plures actus elicere.* Quia si potest oculus plures simul visiones elicere plurium objectorum, poterit & intellectus. Deinde si intellectus non potest se exercere pluribus actibus, nihil unquam posset inferre: nam imprimis debet habere actum illationis, cum sine illatione nihil inferatur, debet etiam

habere cognitionem ejus ex quo infert bonitatisque illationis, quem actum experientia rudes arguendi in se explicitum, & directum hinc si nemo possit se exercere unâ pluribus operationibus, nemo poterit syllogisticè inferre. Deinde potest intellectus, simul percipere plura objecta, ergo & simul habere cognitiones plures. non enim est major actio unius, quàm alterius. Antecedens autem probatur. Quia alias nunquam posset percipere v.g. tria, sed semper non nisi unum. Denique videtur hoc probare experientia pluralitatem cogitationum nobis accidere, in omni distractione in qua duo operamur, v.g. currando, & insuper simul aliud memoriâ v. sando.

PRÆMITTO 2. *Non esse difficultatem an isti actus secum stare possint, qui nullam secundum se dicunt oppositionem, sed an possint stare oppositi actus, quales sunt assensus & dissensus, amor & odium.*

PRÆMITTO 3. Incipiendo difficultatem ab assensu & dissensu, certum esse apud omnes, illos actus non posse naturaliter secum stare. Ratio est, vel ab ipsa experientia, quia nemo dum videt Petrum currere, judicat què illum currere, judicat simul illum non currere, sola ergo difficultas restat, an id fieri possit supernaturaliter, & quidem nec supernaturaliter id fieri posse, tenet Suarez, Contrabricses, Ariaga dicit què istam sententiam esse communiorē hic disputatione 6. Sect. 5. ad oppositum docet Oviedo hic contr. 6. p. 1. c. 3.

Punctum Difficultatis I.

Proponuntur fundamenta, Quod assensus & dissensus secum stare non possint.

QUOD assensus & dissensus non sit possibile secum stare.

IMPLICANTIA I. est, quam adfert Ariaga. Intellectus nequit assentiri falso, aut eo ipso, quod judicet, v. g. simul Petrum currere, & non currere, assentiretur, evidenter falso, Ergo non potest simul assentiri Petrum currere & non currere. Minor probatur, cum eo ipso, quod judicet simul Petrum currere, cursus ei proponitur verus, & ejus contraria ut falsa: quia nihil potest esse simul & non esse, Ergo non poterit, eo ipso quod judicet Petrum currere, dissentiri ipsi cursui, nisi assentiendo falso, dissentiendo vero.

RESPON-

RESPONDET Oviedo. & dubitat im-
mis, an intellectus necessariò feratur non
in verum, quod si necessariò fertur
nisi in verum sufficit, ut feratur in ve-
rum, saltem apparens, potestque diversis
modis, apparere objectum uni actui verum,
alteri ut falsum. Addit, intellectui non
semper proponi ut verum cui assentitur, nec
falsum cui dissentitur, sæpe enim nulla
precedente apprehensione, dissentitur, vel as-
sentitur. Quod si non est necesse præsentari
semper objectum ut verum, in ordine ad as-
sentum, nec ut falsum in ordine ad dissentium,
interunt adhuc illi actus secum stare, cum
non ex vi istius repræsentationis, dicantur
illi actus, non posse secum stare. Sed
scito etiam quod illarum repræsentationes sint ne-
cessariæ, adhuc naturaliter præcedit semper
apprehensio quâ objectum proponitur ut ve-
rum, & alia quâ proponitur ut falsum, ante-
quam scilicet intellectus affirmet vel neget: Er-
etiam ex vi illarum repræsentationum,
in illarum coexistere sibi possint, quantum ex
illarum, etiam naturaliter, sibi coexistere
possint; assensus & dissensus. Quem discor-
diam ad argumentum, applicando, dici posset,
quod falso, si appareat verum possit assentiri
intellectus, consequenter assentiendo dum Pe-
trus currit, Petrum currere, posset assentiri
falso apparenti ut vero, præcipue cum propo-
nunt ut vero, possit falsum proponi, tanquam
apparenter verum.

RESPONDETUR 2. Intellectum
non posse assentiri falso, naturaliter & se-
cundum purè determinando, posse tamen as-
sentiri determinatum ab alio, & non secun-
dum exigentias connaturales. *Quod ipsum ul-*
trius.

EXPLICATUR 1. Proponatur intel-
lectui cursus Petri, denegat DEUS concu-
rrentiam ad eliciendum assensum, quæ enim est
hoc implicancia. Rursus determinet
intellectum ad habendum & eliciendum hunc
cursum, Petrus non currit, jam tunc habe-
bitur dissensus, hoc posito daret adhuc pro-
positio objecti de Petri cursu, & simul
DEUS offerat, concurrentiam ad actum,
quem sibi vendicat objectum, necessariò
tunc elicietur assensus de cursu Petri, quia
scilicet intellectus est potentia necessaria,
æquoque omnino agens; posita propo-
sitione objecti, & aliis requisitis ad agen-
dum.

Neque dicas illum non habere tunc
requisita ad agendum. nempe carentiam dis-
sensûs, qui supponitur adhuc durare, de

hoc enim quæritur cur carentia dissensus,
v. g. necessariò sit requisita & indispen-
sabiliter, ad habendum assensum, eritque
actus ille adhuc vitalis, quia ex una par-
te intellectus est principium capax elicien-
di dissensus de cursu Petri, casu quo non
currat Petrus, & ad vitalitatem sufficit, sal-
tem in aliis circumstantiis, posse elici actum,
cujus similes ejusdem Lineæ, alius eliciun-
tur, ut videre est *quid simile* in visione be-
ata.

EXPLICATUR 2. Videat Petrus
currentem Andream, & eliciat hunc actum;
currit Andreas, non videat autem Paulus cur-
rentem Andream & eliciat hunc actum, non
currit Andreas, tunc transferat DEUS dis-
sensum Pauli eodem instanti, quo Petrus eli-
cit assensum in intellectum ejusdem Petri,
sicut illum ex probabili sententia potest po-
nere in Lapide. Ostende ergo implican-
tiam in conservatione illorum duorum actuum
in eodem subjecto, & quæcunque adfere-
tur illa ostendet assensum quidem fore vita-
lem, non autem illum dissensus, sed hoc
in præsentia non quæritur. Sed quæritur im-
plicancia, orta ex præcisa ratione assensûs &
dissensûs, cur illi secum stare non possint. Vide
Oviedo citatum nu. 1.

EXPLICATUR 3. transacto objecto,
quod est cursus Petri, determinet Deus, ad
habendum actum de cursu, conservando scili-
cet illum actum, quid enim in hoc impli-
cantia? & si potest dari supernaturaliter vi-
sio coloris absentis, cur non poterit dari su-
pernaturaliter conservatio prædicti actûs. Ex
alia parte informet sensus de cursu, & ex dictis
explicatione prima, poterit elicere actum as-
sensûs, quo posito, stabit dissensus de cursu,
ratione conservationis descriptæ, & assensus de
cursu, ratione naturaliter exigentæ operatio-
nis.

IMPLICANTIA 2. est. Si possibilis es-
set assensus & dissensus circa idem objectum,
possibile erit ut sit quis simul fidelis & hære-
ticus. Consequens est falsum, Ergo & antece-
dens.

RESPONDETUR. Sequelam esse ab-
surdam, non demonstratur. Cur non enim
posset Deus determinare hæreticum ad ha-
bendum actum fidei, vel conservare in illo
actum fidei qui antecesserat v.g. hæresim. Quod
attinet ad habitus fidei & hæreseos minor est
difficultas, si enim ex dictis alibi peccatum &
gratia possunt simul secum stare divinitus, cur
non & prædicti habitus.

IMPLICANTIA 3. est ex Suarez. As-
sensus & dissensus requirunt objecta incompof-
sibi-

sibilia. Ergo sunt & ipsi actus impossibiles.

RESPONDET Oviedo retorquerque argumentum, quod gratia dignum beatitudine constituat, & peccatum dignum damnatione, & tamen & peccatum & gratia, stant secum in sententia Suarii. Bona etiam & illa disparitas est; quia scilicet assensus & dissensus, non opponuntur sicut esse & non esse, opponuntur autem sic, esse in cœlo, non esse in cœlo.

RESPONDERI POTERIT 2. Intellectus non dat esse objecto extra se, si non dat esse objecto extra se, supposito, quod objectum non sit, non datur causa, quæ simul ponat illud esse, quia mera cogitatio intellectus, de objecto, quod sit, non dat illi esse, si in se non sit; & aliunde non est reperire causam, quæ possit principiari illius esse. hinc supposito, quod non sit, tantum non erit, non verò simul erit. Jam autem posito quod sit assensus & negatio dissensus datur causa quæ possit principiari dissensum & assensum nempe intellectus.

QUOD SI ULTERIUS QUÆRAS, Cur non sit in potestate currentis dum currit non currere, est tamen in potestate intelligentis, dum assentitur, etiam dissentiri, id inde est: quia currere & non currere, sunt ita opposita, sicut assentiri & non assentiri. Porro, quemadmodum in potestate currentis, supposito quod currat, non est, non currere, sic in potestate assentientis, non est non assentiri, supposito quod assentiat. Sed inde non sequitur, non esse in potestate assentientis, dum assentitur ponere dissensum, quia implicat contradictionem esse & non esse, cadente negatione assensus, supra assensum, jam autem assensus & dissensus non sunt contradictoria, quia contradictoria non possunt esse positiva, quales sunt assensus & dissensus; Rursus quia vera contradictoria, debent esse ejusdem de eodem, jam autem dissensus, negat quidem quod sit ipsemet dissensus consensus, sed non negat alium, à se actum, qualis est assensus, ad eum planè modum, quo album negat non album, sed non negat nigrum.

Quod si dicas assensum & dissensum esse consequenter contradictoria. Contra erit. Quia illa tantum possunt agnosci consequenter contradictoria, quæ exprimuntur quidem terminis positivis, alterutrum tamen importat ex objecto, non nisi formam negativam, sic tenebræ exprimuntur termino positivo, comparatæ tamen ad Lucem, sunt illi contradictoriè oppositæ, quia important sub termino positivo formam non nisi negati-

vam, quæ est privatio Lucis, sub termino autem dissensus, significatur aliquid positivum, nempe actus ipse dissentiendi.

INSTAT 1. Idem Suarez. Cum dico Petrus existit, pono existentiam in Petro, & cum dico Petrus non existit, pongo negationem existentie Petri, sed in Petro non potest esse existentia & non existentia et negatio existentie. Ergo neque judicium de existentia & non existentia.

RESPONDET Imprimis Oviedo retorquendo argumentum, nam gratia ponit dignitatem beatitudinis, peccatum autem negat istam dignitatem, & tamen secum stare possunt. Ergo idem dicendum in præsentia.

RESPONDETUR 2. Cum hoc argumentum non sit categoricum, negatio illi consequentiam; Supponit enim talem majorem, quarum cognitionum objecta non possunt secum stare, neque cognitiones secum stare possunt, quæ major probanda fuisset, negaturque in his principiis, & falsitas illius, ad tiam implicantiam ostenditur.

INSTAT 2. Idem. assensus & dissensus ita se habent ut unus actus destruat objectum formale aliis. Ergo non possunt in eodem subjecto poni.

RESPONDET Oviedo negando antecedens, ad eum modum, quo circa unum objectum materiale, potest esse actus & existentie, & falsi, & opinionis. nec unus destruit objectum formale aliis, Quod ulterius in præsentia fundatur, quia actus meus nihil ponit in objecto.

RESPONDETUR 2. Quod saltem in alio subjecto assensus non destruat formale objectum dissensus, aut in casibus supraplicatis, transferatur ergo actus dissensus in uno intellectu elicited in alium intellectum, qui assensum elicit, habebit uterque suum objectum formale, cur ergo non poterunt secum consistere. Deinde hæc objectio non satis explicat quid sit hoc, per assensum tolli objectum formale dissensus? Si enim idem sit quod tollitur, quid, quo non posito, non possit judicare intellectus, quod v.g. Petrus currat, si Petrus non currit, & tunc erit petitio principii, de hoc enim ipso queritur. Si autem per objectum formale intelligas, non posse præsentari cursum tanquam non cursum, id sensu verum erit, quod supposito cursu, non possit verè representari non cursum, sed cur non poterit præsentari apparenter, vel ad maximum ita, ut sine etiam præsentatione antecedenti, determinetur intellectus, ad habendum hunc actum: Petrus non currit.

IMPLICANTIA 4. est. Currente Petro, actus ille qui dicit Petrus currit, habet

objecto cursum Petri, actus autem, qui dicit: Petrus non currit, non habet pro objecto, cursum, sed non cursum, qui tunc non datur. Ergo est actus sine objecto, vel habet pro objecto non cursum, si autem habet pro objecto non cursum, non erit respectu ejusdem objecti assensus & dissensus, quia obiectum quod est cursum, non est obiectum quod est non cursum, & tamen ille assensus & dissensus deberet esse respectu ejusdem objecti, & si ille actus habet pro objecto non cursum, verus erit, supponitur autem alterutrum horum actuum falsum esse debere.

RESPONDETUR hanc difficultatem non esse respectu assensus & dissensus ponibilis non nisi in eodem subjecto, sed æquè impugnare assensum & dissensum positos etiam in diversis intellectibus, quæram enim corrente Petro, dicat Paulus, non currit Petrus, dicat autem ille currere Andreas, quod obiectum habet ille actus, Petrus non currit. Quod si dicas esse tunc obiectum non cursum apparentem, & in præsentia idem dici poterit.

IMPLICANTIA ista est. Non potest idem accedere & recedere, commensurari & non commensurari. Ergo neque assentiri & dissentiri eidem objecto.

RESPONDETUR. Assensum & dissensum a se habere, sicut se habet replicatus homo, qui potest accedere & recedere, non verò sicut homo uniter positus, quare autem homo uniter positus, non possit accedere & recedere. Ratio est, Quia idem accederet & recederet, ab eodem termino, jam autem si ponatur assensus, non idem assensus dissentiret, sicut idem homo accedens recederet, sed aliquid aliud, distinctum a se, esset dissensus. Deinde commensurari & non commensurari opponuntur sicut esse & non esse, quia important esse tot partium, & non esse tot partium. Jam autem assensus & dissensus, ut dictum, non se habent, ut esse & non esse.

Punctum Difficultatis 2.

Desiditur difficultas.

ASSERO 1. Non adferri legitimam contradictionem, quod stare secum non possint assensus & dissensus. Ratio asserti, petenda ex solutione argumentorum, jam facta.

ASSERO 2. Non posse esse assensum & non assensum circa idem obiectum. Ratio quia habent sicut esse & non esse, adeoque sunt contra-

dictoria formaliter, de quorum ratione est, non posse secum stare.

ASSERO 3. Non esse ullum positivum fundamentum, quod probet assensum & dissensum posse secum stare. Ratio asserti petenda est ex solutione fundamentorum positivorum.

PRIMUM FUNDAMENTUM est. Assensus & dissensus ita se habent, sicut album & nigrum, sed hæc duo possunt secum stare. Ergo & assensus & dissensus.

RESPONDETUR negando majorem, quia compatibilitatis nigri & albi radix est, quod se in gradibus, remissis compatiantur, jam autem tu concedis, assensum & dissensum neque in gradibus remissis se compati. Ergo sequitur majorem esse repugnantiam, inter assensum & dissensum quàm inter nigrum & album. Quam majorem repugnantiam non pervenire usque ad gradum impossibilitatis etiam divinitus tu positivo medio non probas.

Neque valet, si dicas, In assensu formidoloso compati se saltem in gradibus remissis illos duos actus, quia in assensu opinionis nego esse duos actus. Sed esse unum imperfectè assentientem, quia quando elicio v. g. de cursu Petri assensum opinativum, elicio hunc actum, Petrus fortè currit, fortè non currit, qui duo actus non sunt distincti. Quod ipsum probo, quia in illo actu, quo dico fortè currit, jam involvitur fortè non currit. Sic enim non involveretur: Ly fortè non currit, ille actus simpliciter esset affirmativus. Ergo in se simpliciter non involveret formidinem. Quod si ille actus est unus, non probas, quod in gradibus remissis possint se ita duo compati. cum simpliciter non sint duo, sicut in tepido, sunt duo calor & frigus. Casu autem quo fiant distincti actus fortè currit, fortè non currit, non sequitur adhuc in gradibus remissis duo aliqua se compari. importantia assensum & dissensum, sed tantum sequitur, duos quidem esse actus, sed nihil habere unum de assensu tantum, aut de dissensu tantum.

SECUNDUM FUNDAMENTUM Quia non potest ostendi, unde oriatur, impossibilitas horum actuum, si enim oriatur inde, quia scilicet posito assensu exigit assensus, ne à Deo conservetur dissensus, quamvis adsint quæcunque causæ naturales exigentes & producere illum & conservare, unde enim de hoc quod exigit ita v. g. assensus destructionem dissensus, ut istam exigentiam Deus superare non possit eiq; contravenire. Rursus si dicas, istam repugnantiam venire ex impossibilitate for-

formali, quia qui præbuit assensum præmissis, quamvis vel per nimiam ad alia objecta attentionem, vel diversionem animæ, possit non exire in actum conclusionis, est tamen impossibile naturaliter, ut exeat in actum dissensus. Nam formalis impossibilitas, debet esse in præsentia utriusque formæ, jam autem quod fieri non possit dissensus, non fit ex impossibilitate, cum assensu, quia hic non est exhibitus ut supposebatur. Deinde si dicas impossibilitatem istorum actuum oriri, ex impossibilitate principiorum, istud etiam est falsum, quia principium utriusque est eadem anima. Denique non aliunde hæc impossibilitas oriri potest, quam ex eo quod objectum intellectui repræsentetur per unum actum, ita ut determinet intellectum, reddatque impotentem tendere in illud objectum, per actum oppositum. Quod ulterius infundatur huic principio; quia intellectus vero sibi proposito dissentiri non potest. Sed id etiam non convincit, quia querere restat, cur saltem aliunde intellectus determinari non possit, v.g. ad dissensum, cur item, licet intellectus vero dissentiri non possit, etiam tunc dissentiri non possit quando simul, apparenter, videretur falsum.

RESPONDETUR, Hoc argumentum non tam esse fundamentum positivum, quam relabi in negativum, scilicet non implicare contradictionem determinari intellectum à DEO contra exigentiam ejusdem, & quod impossibilitatis hujus nulla sit ratio, hic autem est intentum examinare non nisi positiva fundamenta, cui ipsi negativo fundamento responderi potest, per principium negativum, Non implicare scilicet contradictionem, dari aliquas tales duas formas intentionales, quarum utraque essentialiter exigit non produci simul aliam sibi oppositam, adeoque exigere assensum, ut illoposito, non ponatur dissensus. Immeritò etiam assumit arguens quod ut dicantur aliqua impossibilia formaliter, sit necesse, ut utrumque existat, & unum tollat aliud, sufficit enim unum esse, & non posse esse nisi unum, per hoc enim sufficienter formalisatur impossibilitas formalis, ad eum modum, quo species infima animalis rationalis, quæ est homo, excludit aliam speciem infimam hominis hujus, seu talis hominis.

TERTIUM FUNDAMENTUM Ejusdem Oviedo. Ideo non possumus intendere, simul ambulare & non ambulare, quia

objecta proponuntur ut impossibilia, & voluntas, in objectum apprehensum ut possibile, ferri non potest, etiamsi in ut possibile apprehensum, spontè feratur. Ergo tota ratio propter quam voluntas non potest ferri in deambulationem & negationem ejusdem, est, ex defectu propositionis, attrahentis ad eos actus, & retrahentis. Sed defectus propositionis potest suppleri à Deo, Ergo potest illud impedimentum tolli.

RESPONDETUR quòd defectus non facit, nè possit simul intendi deambulationem & negationem, immediate non refertur in defectum propositionis utriusque partis, ultimatè refertur in ipsorum objectorum impossibilitatem, quæ objecta quia DEUS non potest reddere compossibilia, nec ulli vi poterunt simul intendi, adeoque & poni. DEUS autem potest supplere defectum, determinando ad propositionem objectorum, sed non nisi compossibilem.

QUARTUM FUNDAMENTUM Ejusdem. Impossibilitas assensus & dissensus, oritur ex solo defectu principii determinantis animam ad utrumque habendum, sed hic defectus potest subveniente DEO ferri.

RESPONDETUR Impossibilitatem illam potius oriri ex oppositione formalis assensus & dissensus, quas oppositiones formalis repugnat à Deo auferri.

QUINTUM FUNDAMENTUM est eadem, quæ adducit Ariaga. Datur apprehensio assensus & non cursus simul coexistens. Ergo assensus & dissensus de cursu poterunt etiam stare.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, experientia probat, nullam esse formalem impossibilitatem, in dictis actibus. Probatur autem impossibilitatem eadem experientia, quæ ostendit assensum & dissensum nunquam secum stare. postequē stare non probatur argumento positivo. Quando autem reger à paritate quod si possit dari simplex contentum in re impossibili, possit etiam efficax amor, & odium ad hoc etiam prædicta disparitas applicari debet. Conceditur quidem quòd intellectus possit judicare utrumque partem contradictionis esse probabile, hoc est, quòd neutra habeat rationes cogentes determinatè ferendū judicium; Sed non potest judicare utraq; contradictionis partem esse probabilem.

ibilem hoc sensu, quasi indicet esse probabile, utramque partem simul existere, indicat enim probabile, esse & non esse, simul

Punctum Difficultatis 3.

Verum stare secum possint scientia & opinio.

Non est difficultas, an possint secum stare scientia & opinio de diversis objectis. Si enim statim possunt, aut omnia sciremus, aut omnia sciremus. Ponamus enim, quod vel unus actus scientiæ habeatur, jam non poterit haberi actus opinionis de aliis objectis. Quia est impossibile cum actu scientiæ. Hinc, de aliis objectis experiamur nos notitias habere inferre debemus, illas esse scientificas non natives. Idem proportionaliter dicendum, quod non possemus scire, si vel semel oremur. *Procedit itaque difficultas.* Non nite scientia & opinione circa idem objectum.

endo autem de scientia & opinione circa idem objectum, agi potest 1. an actus secum possint simul elicit. 2. an possint stare habitus simul. *In hoc puncto sunt divisi Auctores.* Quod habitus & actus scientiæ possint stare cum habitu & actu opinionis idque de eodem objecto. Negat Scotus, & cum eo Baromæus Amicus. Affirmant Ariaga & Oviedo cum plerisque nostris, Notat Suarez entior tractatu Logico numero 165. in ordine duplicem formidinem spectari posse, uno extrinsecam, quæ se tenet ex parte objecti, & est dubietas & vacillatio intellectus, in assentiendo objecto, eò quod daret, ne forte objectum aliter se haberet.

Jam autem formidinem intrinsecam se tenere ex parte cognitionis, & est essentialis opinioni. Hac explicatione formidinis posita. Censent aliqui scientiam cum opinione involvente extrinsecam formidinem, non posse, inter quos est novissime rector Suarez Loco citato numero 178. Insuper docet ne divinitus quidem stare scientiam cum opinione extrinsecam formidinem habente, Licet possit stare, quando autem habente intrinsecam non nisi formidinem.

DICENDUM EST Universaliter actum scientiæ posse stare cum opinione etiam extrinsecam formidinem habente.

PROBATUR I. Negativo argumento, quia scilicet non implicat contradictionem, ut debemus solvendo argumenta.

PROBATUR 2. & supponitur quod unus quæque effectus, possit habere causas & neces-

sarias & non necessarias. Quod supposito sic formatur argumentum. Vel potest intellectus etiam naturaliter cognoscere utramque illam causam vel non potest, si non potest, cur non? & si in illatione conclusionis, potest simul relucere utraque præmissa, nexûsque utriusque inter se, & cum medio termino, cur non etiam simul movere poterunt assensum, idque adhuc duplicem, duæ illæ causæ; & si in hac propositione: Ens non est nihil, potest relucere in eodem actu utrumque contradictorium, cur in diversis actibus non poterunt relucere causæ necessariae & non necessariae? Ergo opinio & scientia simul secum stare poterunt, quia causæ necessariae generant scientiam, & non necessariae generant opinionem.

PROBATUR 3. Fieri potest ut simus dubii de aliqua sententia. In processu cogitationis potest naturalis demonstratio occurrere, tunc quæro vel potest dici simul: priores illæ rationes non notificant verum sine formidine, posteriores notificant sine formidine, vel non potest? si non potest, cur non? si autem potest, Ergo scientia ad titulum demonstrativum, & opinio ad titulum priorum rationum simul stare poterit.

OBJICITUR I. ex recentiori Suarez. Intellectus per scientiam judicat objectum non posse aliter se habere, per opinionem verò attinguntur rationes dubitandi, quod possit aliter se habere, intellectus autem non potest sibi persuadere duo contradictoria, qualia sunt posse & non posse, aliter se habere.

RESPONDETUR. Posse ex vi harum rationum, & non posse ex vi earundem rationum, aliter se habere, sunt contradictoria. Non sunt autem contradictoria, si sint secundum diversas rationes. Quia autem in præsentī procederet illa persuasio secundum diversas rationes, non esset persuasio contradictoriorum. Respicit hæc ratio, quod in contradictoriis, debeat verificari non tantum idem, sed de eodem, & quidem ratione ejusdem.

OBJICI POTEST 2. ex Oviedo hic controver. 5. punct. 3. de objecto de quo certus sum certitudine scientifica, non potest admitti formido, reddit enim intellectum ita certum, ut in nullam suspensionem oppositi cadere valeat.

RESPONDETUR ex vi motivi scientifici, nulla suspicio cadere potest in intellectum nullaque formido, nego tamen quod ex vi alius motivi, cadere non possit; & quod idem objectum per medium scientificum cognoscatur, impertinens est ad adimendam formidinem alteri motivo annexam, quia opinativum medium, semper est opinativum, adeoque nec extrahibile ad gradum scientiæ, & sicut certitudo adhesiva, non adfert cert-

certitudinem objectivam, ita nec certitudo motivi; adferet motivo formidoloso certitudinem.

INSTARI POTEST I. ex eodem. Assensui scientifico per suam entitatem repugnat formido; Ergo etiam ex diversis motivis non conjungetur scientiæ.

RESPONDETUR in sensu, in quo hic ponitur: Ly per suam entitatem, hoc est cum ex elusione potentie ad componenda hæc duo, falsum reddi antecedens; In hoc tantum sensu est verum, sed non ad propositum, quod scilicet assensus formidolosus, non per aliquid distinctum à se, realiter constituatur, in ratione formidolosa.

Instabis 2. ex eodem. Quando duo principia concurrunt unum spirituale & alterum materiale, effectus spiritualis secundum se totum spiritualis est, & a nullo principio est materialis, potest tamen dici non esse spiritualis, ex principio materiali. Ergo etiam non potest dici assensum esse formidolosum, casu, quo etiam objectum ex motivo scientifico cognoscatur.

RESPONDETUR Antecedens indignis explanatione, nam concursus animæ spiritualis cum instrumento materiali quod est organum, non spirituale sed materiale visionem producit, & per alios phantasma materiale, relevatur ab intellectu agente, ad producendam speciem impressam spiritualem. Hæc de antecedenti. Negatur autem consequentia, quia quando duo principia concurrunt duabus diversis actionibus, uno principio non corroborante debilitatem alterius, utrique suus terminus respondet, ut sit dum robustior portat pondus ut decem, & debilius pondus ut tria, quia autem scientificum motivum, non tribuit opinativo ulla vires, fit, ut utrumque motivum disparatum habeat effectum: hoc est scientiam & opinionem. Secus fit in casu antecedentis: in quo supponitur spirituale agens, tribuere vires materiali, ad eundem effectum.

Objicit 3. Pontius qui censet non quidem naturaliter, supernaturaliter tamen, posse duo hæc secum stare, ut videre est disputat. 22. num. 33. Impossibile est quod quis formidet de opposito propositionis, quam evidenter & certo scit esse veram. Sed scit omnem propositionem circa quam versatur actus scientiæ esse certam & veram evidenter. Ergo nequit habere de ulla tali, opinionem, cum formidine de opposito.

RESPONDETUR hoc argumentum propter Ly impossibile positum probare ne divinitus hæc duo secum stare posse. Informa autem dicitur, quod sit impossibile ex vi motivi scientifici dubitare, secus ex vi alius motivi.

INSTANT I. Experiencia constat non moveri per motivum incertum, ad assentiendum propositioni, quando habetur certum & evidens. Ergo nequeunt esse simul actus opinionis & scientiæ de eodem objecto.

RESPONDETUR, quando offertur auribus melius in tanta quantitate, ut non sit necesse supplere aliqua ex auro deteriori, experiri semper accipi melius, & tamen inde non sequitur, naturaliter non posse accipi etiam certius. Ergo nec sequetur ex adlata experientia, non posse actu scientiæ & opinionis stare. Rursus falsum est Antecedens, quod per rationes demonstratum est, inter congruentis probatur, ut sit probando immortalitatem animæ etiam per rationes naturales.

INSTANT 2. aliqui apud eundem, potest esse idem objectum evidens & incertum, quia hæc sunt contradictoria vel formaliter vel virtualiter, sed ita accideret si daretur de eodem objecto scientia & opinio. Ergo nequeunt esse simul.

RESPONDETUR. Objecto in se inviolato & evidenti, v.g. in se, potest affingi inevidentia, non illa objectiva, sed inevidentia ut ita dicam apparenti; evidens autem in se, & non evidens apparenter, non sunt contradictoria.

DIFFICULTAS II.

Quæ motiva in intellectu secum stare possint.

PRÆMITTO I. Quis sit in hac materia questionis? Quæritur hic, an idem actus, possit elici ex motivis pluribus, eorum contrariis, v.g. motivo scientiæ, opinionis dei. Quanquam hæc questio tractari etiam posset, an scilicet idem actus, etiam propter diversa motiva scientifica elici possit, ita ut non actu, ex duplici motivo assentiar.

PRÆMITTO 2. Motiva duo scientifica vel motivum unum scientificum & aliud, v.g. opinionis dupliciter considerari possunt. Quod concurrant ad eundem actum, unde vertit Lugo de fide disput. 2. Sec. 3. Primum modum motivorum, partialium, sine alterutro, intellectus non assentietur, & de hoc nulla potest esse difficultas, de facto assensus omni conclusioni nisi ita elicitur. Cui assentimur, non propter unam præmissam, sed propter utramque. 2. Motiva duo considerari possunt.

concurrentia totaliter ad eundem actum, qui
modus concurrenti totaliter dupliciter adhuc
spectari potest. Primo ut quamvis aliud mo-
tum definat, adhuc tamen idem actus elicia-
de eodem, & talis modus concurrenti est impossi-
bilis, quia sicut impossibile est esse idem & duo,
impossibile est esse idem actum, ex duobus
divis factum, & Actum, ex uno motivo.
Secundo potest considerari motivum totale
concurrenti ad eundem actum, quia scilicet ita
concurrent, ut quamvis aliud defineret motivum,
tamen vi illius remanentis motivi, paratus esset
facere actum, non quidem eundem, actum ta-
men consensus v.gr. Et de talibus duobus mo-
tis procedet hic quaestio: An scilicet unus
motusque actus assentiendi, possit elici, propter
duo motiva.

PRÆMITTO III. *Quis sit sensus in hac materia*
actorum. Unum eundemque actum posse
ex motivo scientiæ & fidei divinæ, item ex
motivo scientiæ & opinionis, negat Suarez,
as, Conimbricenses, Pontius disput. 22. num.
Affirmat Vasquez ut eum citat & sequitur
Lugo, Lugo de fide, recentior Suarez. 2. In
sententia affirmante est inter cetera in hoc dif-
ficultas, cur scilicet potius unus tunc eliciatur
intellectus, quando enim proponuntur
motiva, tunc pro sua parte potentia potest
incipiari duos actus. Videretur autem cum in-
tellectus sit potentia necessaria, possitque plu-
res actus elicere, & habeat omnia requisi-
ta, quod sit plures actus eliciturus. Sed
huius rationis dubitandi, nisi ulterius quid
addatur, non habebitur intentum, cur non
elicet unum actum, si possit elicere
eum unum. Hurtadus apud Lugonem di-
cit, quod si simul utrumque motivum ap-
petitur fiat unus actus, sed æquæ difficultas
est, quomodo simul applicentur duo motiva: &
motiva, quæzere restabit: posita æquali duorum
pluribus, & motivorum applicatione, cur non poterit unus
plures actus fieri. Lugo autem dicit, quod
motus Angelus qui habet maiorem in suos
reflexionem & potestatem, possit sua vo-
luntate imperare unum vel plures actus propo-
siti sibi pluribus motivis, ea tamen potestas, non
concedenda homini in suos actus, quia
quamvis homo possit sibi imperare successione
plurium, non tamen plures simul, vel unum non
plurium. Neque enim possumus postea cogno-
scere an unus ille actus an plures fuerint, quod si
possumus id cognoscere, nec potestatem
possumus attribuire homini id sibi imperandi,
non non possit cognoscere an id faciat; quæ
difficultas, doctrina non responderat punctum difficulta-
tis, nempe qui fiat ut unus potius eliciatur actus
quam duo: Potius ergo id in id referri debet,
quod scilicet DEUS exhibet concursum ad u-
num non nisi actum, nam in talibus non infre-
quense est ad DEUM recurrere, instante simul

appetitu creato, & conatu, ad habendum talem
actum.

PRÆMITTO IV. *Possit concurrere ad eundem effe-
ctum & partialiter & totaliter.*

Partialitas rursus duplex spectari potest, vel
partialitas ex vi naturæ vel partialitas per acci-
dens; partialiter per accidens ad eundem effe-
ctum concurrent v. gr. duo ignes simul æquæ
applicati, ita attemperantes suum concursum,
ut uterque conjuncta actione agat, & ab utroque
verè & realiter producat effectus. Partiali-
tas hæc per accidens, est vis sufficiens produ-
cendi effectum totum, licet hinc & nunc, non
producat, partialitas autem effectus ex vi na-
turæ vis naturæ est, producendi effectum sed non ita,
ut sola illa producere possit. Talis partialitas
convenit speciei impressæ, ex vi enim naturæ hoc
habet, ut sola non possit producere intellectiōem,
in sententia etiam, qui tribuit illi vim effectivam
intellectiōis. Rursus hæc partialitas, vel potest
spectari respectu principii, vel respectu effectus
& ita speciei impressæ competit partialitas ex
parte principii, sed non partialitas ex parte effe-
ctus, quia effectus qui ab illa producitur, est in-
divisibilis, nempe intellectio. Proportionali-
ter autem discurrendo de causa totali, alia est
causa totalis re ipsa, ut cum solus ignis A, gene-
rat ignem B. Et alia totalitas est ratione pote-
statis causandi, ut cum duo ignes cæteroqui
seorsim potentes producere, conjunctim eun-
dem ignem producant. Rursus totalitas alia
est in suo genere & alia sine addito v. gr. totali-
tas materiæ, est totalitas causandi in genere ma-
teriæ; totalitas autem sine addito, excludit omne
aliud genus causæ, ut cum DEUS, se solo, creat
Angelum.

PRÆMITTO V. *Possit spectari concursus tam
causarum partialium, quam totalium, quacunque
tandem partialitate vel totalitate, cum aliis ra-
men concursis concurrentium ferme quadrupli-
citer.*

PRIMO. Ita ut una causa sit potentior, & alia
debilior, vel utraque æquæ potens agant tamen
unaquæque secundum suas vires, quod fit, ex
conjunctione utriusque potentie, ad effectum,
de genere suo, intra vim utriusque principii
contentum, ita tamen, ut ratione suæ conditio-
nis, illud objectum superet vim utriusque divi-
sim accepti sic v. gr. equus fortis & debilis pos-
sunt trahere rhedam, in tractio est objectum
contentum intra rationem formalem tractivæ,
quod utrique convenit; si tamen Rheda sit ita
ponderosa, ut unus sine consortio alius, non sit
potens illam trahere, eo casu excedit tractio vi-
res utriusque tractivæ seorsim sumptæ. Hoc
posito. Probat universaliter inductio, effe-
ctum tunc esse maiorem, & superantem vires u-
triusque principii, divisim accepti.

SECUNDO possunt duo comprincipia ita agere, ut quamvis jungantur ad agendum, ratione tamen suæ heterogeneitatis, conjunctæ diversis dispositionibus inter se pugnantibus, unum agat contra aliud, quo casu, sequitur semper effectus dissimilis utrique principio, magis tamen accedens ad principium fortius, ut fit quando asina & equus concurrunt ad productionem muli, vel cum ignis & aer, conveniunt ad productionem, humidi.

TERTIO possunt duo principia ita agere, ut unum sit debilius, & aliud infirmius, sed firmitas unius non tribuit vires ullas debiliori, immò concursus ignobilioris restringit, concursus principii nobilis, ita concurrunt Tibia recta & curva, neque enim recta influit incurvam, ita concurrunt anima spiritualis, cum organo materiali, præmissa affirmativa cum negativa. Ita etiam concurrunt ad constituendum hominem corpus & anima, evaditque compositum non spirituale sed materiale, præmissa item una vera & altera falsa, non faciet nisi ignobilioris conclusionem, hoc est falsam. Ex qua inductione habetur, ita concurrentibus principiis, debiliorem semper sequi effectum, & ignobilioris.

QUARTO duo principia possunt eo modo concurrere, ut unum, quod est fortius, debiliori vim & robur agendi communicet, & ita evenit cum discipulus dirigitur à tenente manum Inspectore ad scribendum. Item cum Lumen supernaturale, confortat intellectum &c. &c. & in talibus inductio ostendit, quod effectus sequatur conditionem nobilioris agentis, hinc tunc discipulus meliores formabit characteres, & visio evadet supernaturalis. Porro quando duæ causæ una firmior altera debilior concurrunt ad eundem effectum, non de omnibus pronuntiandum universaliter quod firmior causa elevet debiliorem, sed hæc elevatio per experientiam haberi debet, vel per naturam principii nobilioris, & sic experientia adstruit, quod in concursu adscribendum boni & alius imperfecti scriptoris character sequatur principium nobilioris, & natura Luminis gloriæ (per Patres explicata) est, ut tribuat vires agendi, intellectui naturali illumque elevet.

Punctum Difficultatis I.

Quid tenendum?

DICENDUM EST. Possibile esse unum, eundemque actum ex duobus motivis fieri scilicet scientia & opinionis.

PROBATUR I. Quia hoc non implicat contradictionem, ut videbitur, in solutione argumentorum. Quod autem id etiam naturaliter fieri possit, ratio est, quia non apparet, unde excedat vires intellectivæ sibi relictas.

PROBATUR II. Tum quia propter præmissas elicitur conclusio. Ergo & unus actus potest elici propter duo motiva. Tum quia possunt plura objecta quæ poterant attingi pluribus actibus, eodem actu attingi, Ergo & una motiva, quæ poterant formalisare plures actus, possunt formalisare unum actum. Tum quia unum eundemque actum voluntatis possumus elicere ex duobus motivis v. gr. volitione deambulationis propter recreationem, & visionem amici; ergo idem dicendum de actibus intellectus.

RESPONDET Ad hanc ultimam paritatem Pontius, dando disparitatem. Quia voluntas non est causa naturaliter agens respectu intellectus, nec consequenter, objectum propositum sub uno motivo, determinat ipsam ad actum, sive proponatur sub illo solo motivo, sive proponatur sub diversis motivis; adeoque non est voluntas, quod voluntas uno actu possit tendere in illud objectum. At intellectus, est causa naturaliter agens, respectu actus scientiæ & opinionis v. gr. licet quantum ad actus opinionis & fidei subordinetur voluntati. Unde determinatur ad plures actus positos istis motivis præcipue cum non possit à voluntate determinari, ut possit pro libitu unum actum vel plures elicere.

CONTRA EST I. Potentia libera, potest unum actum exercere ex pluribus motivis, si poterit & necessaria, immò ad hoc magis videtur conducere necessitas in operando quam habet intellectus, eò quod liberum non sit illi resistere, quin simul moveant illa motiva, & ille movetur simul illis motivis, quæ reque restat, cur movetur simul, duobus simul motivis eandem potentiam necessariam, non sit illa, unum actum elicitorum.

CONTRA II. Potentia cujus actum non sibi determinat motivum sive sit unum sive plura, potest elicere actum, qui sit propter duo motiva, Ergo & potentia intellectiva, in qua unum determinat sibi actum, si illi proponantur simul duo motiva, poterunt sibi determinare unum actum.

CONTRA III. Si concurrat simul motivum scientiæ & opinionis, potest voluntas tendere ad motivum opinativum amplectendum, Ergo & poterit elici unus actus utroque motivo. Antecedens probatur. Potest extra circumstantias concurrere.

vi scientifici, determinare voluntas intel-
m ad sequendum hoc motivum. Ergo
magis poterit inclinare in circumstantia
vi scientifici, facilius enim est, inclinari in-
tum ad id, ad quod aliunde propendet, ut
endat ex motivo scientifico, imò necessita-
d actum.

PROBATUR III. Conclusio. Imprimis pot-
aturaliter habere sibi proposita duo mo-
ntellectus, quorum aliud sit v. gr. scientiæ
opinionis cur non enim? difficiliusque vi-
t, si diversi simul actus fiant, quam si propo-
ur diversa non nisi motiva, occupante se
lectu, tam circa motiva proponenda, quam
ponendos actus.

Quod si possunt proponi duo simul motiva,
non sit ratio, cur unum potius moveat
aliud, idque in suo & sibi debito genere,
erit ratio cur non ex utroque motivo fiat

OBJICIT I. Pontius citatus. Licet intel-
ctus possit habere plures actus circa diversas
clusiones ex motivis scientiæ & opinionis,
en de facto nequit habere unum actum, ex
ctis illis motivis circa plures conclusiones,
o quamvis de facto possit habere plures a-
ex diversis motivis, scientiæ & opinionis,
unam conclusionem, non tamen poterit
ere unum actum, ex diversis illis motivis, circa
lem conclusionem. Consequentia pro-
r. Quia scilicet sicut una conclusio de-
minat sibi unum actum, ita & unum moti-
vum, determinat sibi unum actum.

RESPONDETUR. Negando consequentiam.
a de essentia Conclusionis est, inferri ex his
tis, seu eo quod hæc sint, quod si de essentia
clusionis est inferri ex his positis, si nulla sit
clusionis connexio, cum præmissis, hoc
ex illis inferri non potest, Conclusio: quæ
us connexio Conclusionis cum præmissis, est
naturæ, ut nihil debeat esse in Conclusionem,
d non fuerit in præmissis. Sicut ergo eadem
missæ non sunt plures seipsas, sic nec plures
clusiones in se continent, nam continentia
clusionum, sunt ipsæmet illæ præmissæ.
od si non continent plures in se conclusio-
plures conclusiones ex illis inferre, esset in-
eid, quod non sit in præmissis. Cum tamen
regula Dialectica, nihil debeat esse in conclu-
sione, quod non sit in præmissis. Jam autem si
us actus fiat ex pluribus motivis, non sequitur
udquam inferri quod non contineant in se illa
motiva. Addo Antecedens ipsum debuisse ex-
ari à prædicto auctore, quia certè per enthi-
mata, ex eodem principio, inferuntur plures
Conclusiones.

INSTAT I. Idem. Nequeunt duæ conclusio-
nes cognosci unico actu, ex diversis motivis,
quia unica conclusio, cum uno motivo, est suffi-
ciens causa uniûs actûs, & consequenter quories
ponitur, sufficienter causabit illum unicum a-
ctum, sed una Conclusio cum unico motivo sci-
entiæ v. gr. est sufficiens causa actûs scientiæ, qui
non sit opinio. Ergo causabit illum actum &
consequenter nō causabit actum, qui sit opinio.

RESPONDETUR. Transeat major, bene
enim unico actu conceptis duabus conclusio-
bus possum dicere utramque legitimè inferri,
distingue, interim minorem unica Conclusio cū
unico motivo scientiæ, si nō ad sit in super mo-
tivum formidolosum, est sufficiens causa actus
scientiæ, qui nō sit opinio, concedo minorem est
sufficiens causa illius actûs si ille act⁹ in super for-
midoloso motivo moveatur, Nego minorem, sub
eademque distinctione consequentiam. Quam
distinctionem ideo adhibeo, quia supponit ar-
gumentum unum actum ex diversis motivis
procedentem non fore diverso respectu sci-
ntificum, si procedat ex motivo scientifico, & non
fore opinionem, si idem actus procedat ex moti-
vo opinativo.

INSTAT II. Idem. Quotiescunque appli-
catur causa naturalis ad æquata alicujus effectus,
producet illum effectum, nisi ponatur aliquod
impedimentum sed Conclusio scientificè pro-
posita, cum intellectu, est causa ad æquata actûs
scientiæ, quæ non est simul actus opinionis Ergo
quoties applicatur, sufficienter absque impedi-
mento, causabit illum actum.

RESPONDETUR. Concedo totum, sed quia
possunt applicari simul plures Conclusiones &
plura motiva, poterunt etiam eundem actum
scientiæ causare.

INSTAT POTEST III. Unus idemque effe-
ctus non potest causari duabus causis ad æquatis
Ergo nec formalisari à duobus motivis.

RESPONDETUR. Si antecedens procedat de
causis ad æquatis diversi generis est falsum:
nam homo in genere causæ materialis totaliter
constituitur à corpore & in genere causæ forma-
lis totaliter ab anima. Si autem res sit de dua-
bus causis totalibus, ejusdem generis, idque in
ordine ad potentiam naturalem, verum est an-
tecedens. Sed ad consequens, respondet citatus
Lugo; illa duo motiva non esse singula ad æqua-
ta, respectu hujus assensus. Quia tunc Solum
dantur duæ causæ ad æquata ejusdem effectus,
quando ablata una illarum; manet idem effe-
ctus, ex vi concursus, quo dependet ab altera, hic
autem assensus ablato uno ex his motivis, non
posset esse idem ullo modo, cum altero solo
motivo. Dicuntur autem illa motiva, totalia,
quia ita approbantur, ab intellectu, ut ma-
nente altero solum, fiat alius assensus circa
eamdem Conclusionem, propter solum
† (R) a illud

illud motivum, quod remaneret, sed aliter insuper

RESPONDETUR II. Disparitatem esse. Quia si causæ ejusdem generis totales concurrunt ad eundem effectum, alterutra esset frustra; non erunt autem frustra, si sint causæ totales in diverso genere, quia verò motivum totale opinativum & totale, quod est scientificum, non sunt ejusdem generis imò & duo scientifica; qui à aliam & aliā importabunt rationē formale, sit ut neutrum ex illis sit otiosum & utrumque præster suum effectum. Neque valet si dicas sequi ex hac responsione duas formas substantiales, totales posse esse intra eandem materiam, quia sunt diversi generis, & quem effectum præstaret una, non præstaret alia non inquam hoc dicas, quia illæ formæ aliunde, secum habent repugnantiam nempe ratione dispositionum contrariarum, temperamentorumque diversimodorum, quæ quia naturaliter secum stare non possunt, nec formæ etiam illæ secum stare poterunt, quamvis singulæ; alium effectum formalem præstare sint notæ.

Punctum Difficultatis 2.

Solvuntur objectiones.

Obijciuntur secundo variz Paritates.

PRIMA PARITAS est, duæ differentiæ specificæ non possunt conjungi intra eandem entitatem, ut sit idem homo & bos, Ergo etiam neque possunt conjungi duæ differentiæ specificæ actu, qualis est differentia specifica, intra scientiam & fidem, scientiam & opinionem &c.

RESPONDET I. Oviedo. Non posse ex duabus speciebus oppositis resultare unam tertiam, neque id contingere, quando idem actus fit ex pluribus motivis: quia ille actus non resultat, neque habet illam speciem quam habet actus qui est purus actus fidei, neque illam speciem habet, quam habet purus scientiæ, sed habet tantum prædicata fidei & scientiæ. *Hec responsio*

NON SATISFACIT II. Quia ille actus elicitus v. gr. ex motivo scientifico & opinionis, & haberet prædicata non nisi universalia scientiæ & opinionis ut ille supponit, & simul etiam haberet prædicata ultimo differentialia scientiæ & opinionis, quia prædicatum hoc, est ipsummet v. gr. motivum scientificum & opinativum, movens in actu, & si movet Actum, hoc ipso tribuit suam speciem.

NON SATISFACIT III. Quia quod dicit diversam illic fore speciem, hoc ipsum videtur impossibile, sicut impossibile est, ut ex homine & Leone, diversa fiat species,

RESPONDETUR II. Retorquendo argumentum. Species impressa representativa minimis, est diversa à specie representativa bonis & tamen hæc in universalioribus Angelis speciebus concrevit, alia item est specie cognitio & hominis, & alia cognitio bovis & in tantum in una simplici qualitate secundæ operationis unico actu dicere possum, homo non est leonem. Ergo etiam quid in simile præsentem contingere potest,

RESPONDETUR III. Duplicem esse specificationem intrinsecam & extrinsecam. Specificatio intrinseca habetur ab ipsa met entitate, specificatio autem extrinseca habetur ratione objectorum, terminorum &c. implicat autem unam eandem rem, habere duplicem specificationem intrinsecam, nam deberet esse identificatio duarum specierum, quæ identificatio formalissime ens rationis. Possibile autem est unam eandemque entitatem, habere diversas specificationes ab objectis, quia nulla ex hoc sequitur Implicantia. Neque enim duo objecti illa, deberent inter se identificari neque ullam sequeretur identificatio, aliam enim, unam quodque ex illis objectis, haberet vim movendi neque una vis, identificaretur alteri. Quia vero specificatio ratione motivorum diversorum, esset specificatio ratione diversorum objectorum, adeoque extrinseca, bene in unam entitatem colligi poterit. Et ita bos & Leo possunt circa idem objectum versari, habereque idem specificativum extrinsecum, licet quoad suam entitatem seu specificationem intrinsecam, non possint adunari.

SECUNDA PARITAS. Ex apprehensione & Judicio, affirmatione item & negatione, non poterit conflare tertia species actus, Ergo nec potest esse tertia species actuum, quorum alius sit scientia & opinio vel scientia & fides.

RESPONDETUR. Disparitatem esse. Quia non apparet, quid tertium conflare possit, ex apprehensione & Judicio, nec apparet quid induceret illud tertium; affirmatio item & negatio identificari non possunt, quia identificarentur duo contradictoria, quæ identificatio non quitur ut dictum, si idem actus procedat ex motivo scientiæ v. gr. & opinionis inductivumque actus ostenditur, diversitas motivorum similis præsentatorum. Adde quod identificatio affirmationis & negationis traheret secum illorum duorum identificationem quoad intrinsecam, nec enim desumeretur specificatio ratione objectorum. Si autem idem actus sit opinionis & scientiæ erit non nisi duplex specificativum extrin-

trinsecum ejus actus. Cæterum si dicta partialiter hoc velit quasi non possit esse unus idemque actus continens apprehensionem & Judicium, affirmationem & negationem, tunc paritatem necesse est Antecedens.

TERTIA PARITAS est ex elephante & gallina non potest generari quidquam tertium, Ergo ex scientia & opinione, quia sicut ex elephante & gallina non generatur quidquam propter summam utriusque improportionem, ita propter improportionem non concurrent ad eundem actum. Scientia v.g. & Opinio.

RESPONDETUR ut improportio faciat, ne duo principia concurrant ad eundem effectum, debent esse cætera paria. Certè enim nulla est proportio inter bacephalum & asinum, inter Cælos Angelum, & tamen inter hæc, datur concurrent ad eundem effectum. Imò hæc improportio reperibilis est in omnibus causis æquivocis. tunc ergo improportio impedit actionem, quando conjungitur negationi virtutis causandæ, cujus negationem experientia probat vel rationem. Et ita quod non possit quidquam generari ex elephanto & gallina experientia & ratio ex æqualitate membrorum petita probat. Jam autem, quamvis opinativum motivum & scientificum, sunt sibi improportionata, nec ratio, nec experientia ostendit quod non habeant vim concurrenti ad eundem actum.

INSTABIS quando generatur mulus, concurrunt duo principia specie distincta, proditque actus, utrique causæ dissimilis, qui nec est asinus, nec equus; Ergo etiam quando duo motiva scientia v.g. & opinionis, ad eundem actum concurrunt, prodibit actus, utrique principio dissimilis; consequenter non erit actus, qui sit scientia & opinio.

RESPONDETUR. Negando consequentiam, quia expugna seminum & qualitatium, mutuaque ratione & repassione, debet prodire mixtum, utrique suo modo dissimilis. Jam autem motiva scientificum & opinativum, non habent similes pugnas qualitatium, adeoque poterit prodire actus, qui sit scientia & opinio.

OBJICITUR III. Ille actus foret evidens & inevidens, clarus & obscurus.

RESPONDETUR. Ratione diversi motivi fore evidentem & inevidentem, certum & incertum; sed non ratione ejusdem. Erit quæstio de voce; unde debeat ille actus vocari inevidens & incertus, & secundum communio rem modum loquendi, non debet vocari incertus & inevidens, quia prædicata sunt negativa, adeoque malignantia naturæ, & omnis prædicati sibi oppositi, presumptiva, consequenter sublativa omnis evidentia, & omnis certitudinis, quæ tamen diverso respectu conveniunt illi actui.

INSTABIS. Ille actus nullum haberet sui principium elicativum, si enim ille actus est opinionis modo ad illum causandum concurreret scientia, quæ formidinem rejicit.

RESPONDETUR. Habitum principium intellectum informatum illis duobus motivis.

OBJICITUR IV. assumitur pro Principio in Dialectica. Conclusio sequitur debiliorem partem, adeoque si concurrant Præmissa probabilis & scientifica, Conclusio sequetur non nisi probabilis. Ergo etiam in concursu ad eundem actum, tam motivi scientifici quam opinativi, sequetur actus, qui sit non nisi opinio.

RESPONDET recentior Suarez, id verum esse, quando scilicet partialiter non nisi concurrunt motiva, secus cum concurrunt totaliter. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT quia querere restat, cur id contingat si partialiter concurrant causæ, & non contingat, si concurrant totaliter?

RESPONDETUR. Ex dictis Disparitatem esse, quia Præmissæ concurrunt sicut principia, tertio modo concurrentia ut probat Logica. Jam autem duo illa motiva, non repugnat concurrere ita, sicut principia primi generis, vel quarti.

OBJICITUR V. Si idem actus potest esse fidelis & scientiæ, poterit etiam idem esse naturalis & supernaturalis.

RESPONDETUR. De hoc inferius inquirendum esse.

Continuatur solutio.

Mastrius Disp. 6. Animast. oppositum sentit & num. 263. ita

OBJICIT 6. Non potest dari una species impressa plurium quidditatum disparatarum. Ergo nec poterit dari una species expressa, unusquisque enim actus determinatus & limitatus est, ad quoddam suum adæquatum objectum, à quo sumit unitatem & specificationem. Unitas enim posterioris, pendet ab unitate prioris. Ergo cum actus sit posterius natura objecto, ab unitate objecti pendeat.

RESPONDETUR. Negando antecedens unde etiam in Angelis quò perfectioribus, concessæ sunt eo universaliores species, imò posset concedi, quod unâ Angelus posset noscere tot objecta, quot sunt representabilia ab una specie universalis, sed quamvis non posset noscere simul omnia objecta, quot possunt representari, ab una specie universalis, non sequitur illius speciei impossibilitas. Quamvis enim species ordinetur ad actum cognoscendi sibi adæquatum; non sequitur, quod inadæquatum sibi actum elicere non possit, sicut potentia A portativa ponderis B C D. tanquam sibi adæquati, non sequitur, quod non possit portare pondus tantum B sibi inadæquatum. Et sicut pendet à circumstantiis ut tantum B portetur, quia tantum B occurrit portandum, ita fieri potest, ut non omnia objecta noscantur, quæ nosci possunt, habita specie universalis: quia scilicet occurrit hoc potius objectum,

Quia imprimis sicut sunt Instantiæ, quæ corroborant ignobiliorem causam corroborari a nobiliore, ita etiam sunt Instantiæ, quæ ostendunt, interdum causam nobiliorem, restringi ab

DICES

DICES I. Non produceret actum intellectus, habens motuum non nisi scientificum, quem producit concurrente motivo opinativo Ergo non potest producere illum. Sine motivo opinativo Ergo debet elevari illud motivum.

RESPONSUM supra, motivum non producere actum, vel si illum producit, non producit illum tribuendo actui prædicata absoluta, sed connotativa, quæ ut dixi, & consistere secum possunt diversa, & non indigent elevatione.

DICES II. Hic actus elicitus à duobus motivis, est actus scientiæ, hunc actum producit motivum opinativum Ergo producit actum scientiæ.

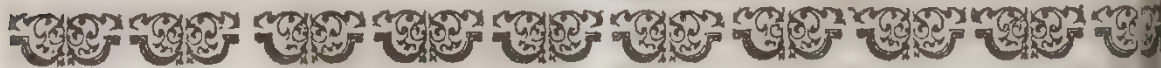
RESPONSUM, Jam est à motivis non produci actum, sed etiam si produceretur non convinceret argumentum, quia hic actus respicit motivum opinativum, non quia scientificus est. Videtur etiam posse inverti argumentum, actus visionis beatificæ est actus productus à potentia vitali; hunc actum producit Lumen gloriæ per modum potentie, Ergo lumen gloriæ est potentia vitalis: sicut ergo hoc argumentum non tenet, quia lumen gloriæ non producit vitaliter actum visionis, nec ab illo est formaliter vitalis, ita actus qui simul est scientiæ & opinionis, ab opinione, non est scientificus formaliter.

DICES III. Esse propter motiva est alicuius intrinsecum actui, Ergo non potest duo intrinseca motiva habere.

RESPONDETUR. Esse propter motivum est intrinsecum actui hoc est non alicuius superadditum connotativum tamen, non repugnat autem uni eidemque rei multiplicationi connotatorum.

ASSERO V. Ad actum elicitum ex duobus motivis non concurrunt habitus scientiæ & opinionis præhabiti.

RATIO, quia habitus ad illorum actuum productionem concurrunt, qui similes iis, à quibus illi habitus sunt producti, sed actus ex duobus motivis scientifico v. gr. & opinativo, non est similis iis, quæ generarunt scientiæ & opinionis habitum, certe enim specie distinguuntur actus ex duplici motivo habiti, ab actibus habitus ex uno non nisi motivo, & sicut alius est habitus Conclusionum, & alius præmissarum, quamvis nihil sit in Conclusionem, quod non fuerit in præmissis, ita & alius erit habitus actuum prædicamentorum ex duplici motivo, ab actibus prædicamentis ex uno motivo. In non paucis tamen præcontenti habitus, hoc est habitus scientiæ tantum, & habitus opinionis tantum, deservire poterunt.



DISPUTATIO V

De Voluntate & Volitione in Communi.

EXplicabimus eadem Methodo voluntatem quæ à intellectu, à Consideratione ut sic, ad divisionem actuum voluntatis descendendo.

QUÆSTIO I.

Quod objectum & quæ natura voluntatis?

EX dictis de intellectu facile conicere est, voluntatem non esse distinctam ab anima, quia non sunt multiplicanda entia sine necessitate urgentque argumenta aliàs proposita. Solvenda restant aliqua argumenta à recentiori Suarez opposita.

DICES I. Cum eodem. Intellectus & voluntas, feruntur in objecta validè diversa, qualia sunt verum & bonum. Modus item operandi est maximè diversus, nam modus operandi intellectus, est assimilativus. Et attractivus objecti, voluntas autem attrahitur ad objectum,

Ergo & principia, hoc est, Intellectus & voluntas sunt distincta.

RESPONDETUR. Si non plus, saltem æquale distincta sunt albedo & nigredo, quàm bonum & verum, & tamen possunt ad eandem speciem potentiam visivam pertinere. Rursus alio modo procedit intellectus informanda simpliciter apprehensione, alio in formanda enunciatione, alio denique in formanda illatione. Rursus alio modo se habet ipsa voluntas in amando, facit enim prosecutivè & cum suavitate, in odiendo, facit enim hoc fugiendo, & in amando, & tamen modi hi non arguunt distinctionem formalem. Ergo ex præcisa diversitate objectorum, & modorum tendendi non rectè arguitur distinctio realis, sed improprie probat vel experientia separationis vel ratione illa. Ad diversitatem autem illorum modorum agendi salvandam, sufficit potest distinctio realis, in ipsismet ipsis.

DICES II. Intellectus dirigit voluntatem, & cæpius imperat & resistit intellectui. Ergo cum sint hæ potentie limitatæ, realiter distinguuntur.

RESPONDETUR. Dirigit seipsum intellectus describendo sibi regulas operandi, indicat Intellectus seipsum errasse, contradicit propositionibus quas affirmarat, & tamen hæc omnia, non arguunt distinctionem realem ipsius intellectus à se, sed tota distinctio, est, non nisi penes actum. Ergo similis directio intellectus, voluntatis dirigentis, itemque imperium, quo voluntas imperat intellectui, non arguet distinctionem realem potentiarum, sed non nisi actum.

INSTAT I. Sicut ejusdem est virtutis amare bonum & fugere à malo, sic ejusdem est potentie assentiri & dissentiri.

RESPONDETUR. Si assentiri & dissentiri, amare & odisse possunt ad eandem potentiam stare, ut contrariorum sit eadem potentia, non idem dici potest de amare & intelligere, ita ut sit eadem potentia præsentare amplectendum, & amplecti præsentatum.

INSTAT II. Idem. Ideo assensum & dissentium ab eodem principio eliciuntur quia conveniunt in ratione repræsentationis. Amor autem & cognitio, habent inter se rationes, maxime oppositas.

RESPONDETUR. Esse actum spirituales, verum circa objectum, convenit & amor & cognitioni, quæ ratio, ita est illis generica repræsentatio, ad tres operationes, cur ergo sicut tres operationes ob convenientiam in dicta ratione generica, ad eandem potentiam spectant, non potest etiam intelligere & velle ad eandem realitatem potentie spectare. Quodque repræsentet quidquam volitio, repræsentet intellectio, sufficeret esse distinctionem realem in potentia actibus.

DICES III. Impossibilis est nasus, qui simul parte rei sit oculus, sin minus, ille nasus videretur doraretur quod est supra spheram nasi.

RESPONDETUR. Si sit quæstio de naso & oculo formaliter acceptis, hoc est pro potentia operativa & visiva, per nos, aliæ identificantur, si tamen quæstio procedat de naso materialiter, hoc est pro organo ita constructo, licet organa qualia dantur, repugnet, ut secum identificentur, non repugnat tamen aliud organum unum, licet specie à præsentem distinctum, quod & videatur & oderetur; adeum modum, sensus Communis percipit objecta partiali-

um sensuum, in organo, aliam longè constructionem, habente.

INSTAT I. Impossibilis est qualitas, quæ eadem à parte rei sit cognitio, & appetitio, Ergo etiam repugnabit potentia, quæ à parte rei sit cognoscitiva & appetitiva.

RESPONDETUR. Posse aliquem dubitare de Antecedente, propter Instantias, quas tangit ipse Suarez, nam idem actus in Conclusionem negativam est affirmativus seu approbativus præmissarum reprobativus, autem seu negativus ipsius connexionis, inter prædicatum & subiectum Conclusionis, actus item Contritionis, est fuga peccati, & prosecutio Dei; nec inde sequetur de facto etiam dari actum qui sit simul cognitio & appetitio, quia pro illa priori stat experientia non stat pro posteriori. Sed negatur interim argumento Consequentia. Disparitas est, quia plura possunt colligi in potentia, quam possint colligi in ipsismet actibus, & ita potentia visiva colligit in se visivam omnium colorum, tamen non inde sequitur, visionem unius caloris, esse visionem omnium calorum: Deinde non tenet Consequentia ab implicantiâ unius ad implicantiâ alterius, si non ostendatur, commune utriusque principium; quod hic non ostenditur.

INSTAT II. Impossibilis est entitas, quæ à parte rei sit substantia & accidens physicum, homo & brutum, rationalis & irrationalis, Ergo etiam impossibile est eandem potentiam esse intellectum & voluntatem seu potentiam cæcam & videntem.

RESPONDETUR. Confirmiter ad dicta, quod ab implicantiâ unius, non sit argumentatio, ad implicantiâ alius, nisi ostendatur principium implicandi commune. Rursus retorquetur, argumentum quod sicut non potest esse eadem entitas quæ sit substantia & accidens, ita non possit esse eadem entitas, quæ sit potentia assensus & dissensus: Disparitas etiam assignari potest, in casu antecedentis esse implicantiâ, quia implicat stare in se, quod est substantia, & non stare in se, sed in alio, & sic de reliquis proportionatè. Quæ implicantiâ non est contra potentiam elicitivam actuum notificativorum, & elicitivam actuum non notificativorum nisi sit multum probans, adeoque nihil.

INSTAT III. Eadem Entitas non potest constitui diversis oppositis differentiis non subalternatis. Ergo neque potest dici, eandem potentiam, esse intellectivam volitivam.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum, quo probat, non posse esse eandem entitatem acclivè & declivè, non posse eandem speciem

ciem in Angelis esse repræsentativam hominis & plantæ. Hinc Antecedens nisi ulterius explicetur negandum est, aut ad maximum procedit, de differentiis, quæ sint specificativa intrinseca, non autem de differentiis quæ sint specificativa extrinseca.

DIFFICULTAS I.

An Solum Bonum moveat voluntatem?

DICENDUM EST I. *Posse esse actum fugæ formaliter non nisi propter malitiam, adeoque non solum bonum movere formaliter voluntatem.*

PROBATUR. I. Quia nullum est fundamentum asserendi, non posse nos simpliciter odire, sine ullo formali amore oppositi, ut patebit solutione objectionum.

PROBATUR II. Possibile est, ut proponatur solum non nisi malum quia tale, & non proponatur ullo modo bonum, possibile item est ut DEUS faciat Decretum concurrenti non nisi ad odium mali, conceptum ex sola malitia intrinseca illius, consequenter decernendo quod nullo modo esset concursurus ad amorem boni oppositi, sed tunc versabitur voluntas circa malum non versando circa bonum. Ergo, non solum bonum formaliter, movet voluntatem.

Prima Propositio, in qua est difficultas, probatur. Tum quia nullum est fundamentum asserendi, quod prædicta fieri non possint; Tum quia malum in circumstantia consideratæ bonitatis oppositæ, movet ad actus detestationis. Ergo & sine circumstantia illa movere poterit, nam circumstantia illa non tribuit malo quidquam, ratione cujus mereatur actus detestationis, malum enim seipso malum est sicut & oppositio cum calore, non tribuit frigori frigus. Ergo & sine illa circumstantia boni oppositi, malum erit, adeoque habens meritum, non nisi actus detestationis. Quod si sine ulla circumstantia boni oppositi, potest movere malum ad actus detestationis. Ergo non solum bonum movet voluntatem, tum quia prius est aliquid esse malum in se, quam esse oppositum bono, priora enim sunt absoluta relativis, esse autem oppositum bono, est aliquid relativum, esse autem malum in se, est aliquid absolutum. Deinde non ideo aliquid est malum, quia est oppositum bono, sed idem est oppositum bono, quia est malum, sicut non ideo gelu est frigidum, quia oppositum est calori, sed ideo oppositum est calori, quia est frigidum. Quod si prius non esse malum, quam est esse oppositum bono. Ergo prius est detestabile quam quod sit oppositum bono, Ergo pro illo priori, cum non supponatur habere meritum actuum prosecutionis, poterit pro illo priori, ex merito suo, terminare actus detestationis. Quod ipsum sic proponitur. Voluntatem movetur ad detestandum malum, ex eo,

quia opponitur bono, Ergo multo magis movebitur ad id detestandum, propter quod opponitur bono. Ergo multo magis detestabitur, id, quod pro priori, antequam censeatur effluere illa oppositio ad bonum, est radix illius oppositionis, non est oppositio bono, hæc enim est quid consequens, Ergo neque detestabilitas, pro illo priori considerati mali, erit detestabilitas propter oppositionem bono, Ergo illud malum independentem ab oppositione, detestari poterit voluntas. Supponit hoc argumentum quod ad id oppositionis ad bonum sit detestabilis, imò detestabilior ipsa oppositione, quia radix oppositionis & suam malitiam continet absolutam, & finaliter continet oppositionem bono, & si in linea rationalis, quod est radix risibilitatis, magis est principale, ita & in linea mali, radix oppositionis bono, magis erit principalis.

PROBATUR III. Tum quia non ideo movetur bonum ad sui amorem, quia est oppositum malo, Ergo nec ideo movebitur malum ad sui detestationem, quia opponitur bono; Tum quia perimur diverso modo se habere voluntatem dum amat, nam tunc suavitas quædam & contentum in voluntate capitur, & diverso modo se habet voluntas, dum odit, non ergo ferimus amamus oppositum cum elicimus actum contra. Tum quia licet, eadem virtus inclinet ad amandum, & ad fugiendum malum, sufficit quod possit inclinare, sed non est necesse, ut in actu formaliter inclinet. Per hoc tamen negamus, fieri posse, ut interdum detestetur malum ex oppositione cum bono, sed dicimus non semper hoc formaliter propter talem oppositionem fieri.

DICENDUM EST II. *Omni actum per se rationis esse virtualiter actum detestationis, & omnem actum detestationis, esse virtualiter actum prosecutionis.*

PROBATUR. Quia qui detestatur malum eo ipso paratus est amare bonum oppositum. Ergo illa detestatio, est virtus, in qua continetur processus ad actum alium, qui sit amor boni.

Aliam rationem assignat Lugo. Quia inter extrema contradictorie opposita, accessus ad unum, est recessus ab altero, & è contra, recessus ab uno, est accessus ad alterum, idem ergo accedere ad tenebras, per amorem tenebrarum, ac recedere à Luce, quam tenebræ negant. Responderi posset quod recessus ab uno est, modo sit accessus ad aliud extremum in actu materiali, non autem in accessu intentionali. Disparitas est, quia aliàs non posset esse recessus per odium, quin fiat formaliter per amorem accessus, sicut impossibilis est recessus materialis, quin sit formalis accessus, & certe cum eadem entitas sit accessus & recessus in materiali non potest esse materialis accessus, quin sit recessus materialis, bene tamen poterit esse recessus intentionalis, sine accessu intentionali, quia

duo non sunt formaliter eadem enti-

ICENDUM EST III. *Objectum voluntatis est ratio volibilis. Communis ad malum & bonum.*

ROBATUR I. Quia unaquaque potentia diversa objecta attingens, pro objecto Attritionis unum aliquid habet, & ita ratio colorationis una ad quam attendit visiva Ergo, & ratio una, debet habere objectum tale attributum, sed hoc non aliud est, quam volibile, & enim aliud? Ergo.

ROBATUR II. Quia tam de actibus prosecutionis verum est dicere versantur circa volibilia, quam de actibus detestationis versantur circa volibile detestativè. Ergo volibilis, est ratio Communis utrique rationem cum nulla alia potentia sibi appropriet, appropriabit voluntas & cum non possit appropriare tanquam aliquid particulare est commune, appropriabit tanquam rationem communem.

ROBATUR III. Actus omnes conveniunt in hoc, quod sint volitivi ut quo, Ergo & objecta conveniunt in hoc quod sint volibilia ut quod, ut enim esse, proportio inter actus & objecta. Quod si objecta conveniunt in hoc, quod sint volibilia, hinc sic Urgetur in quo conveniunt omnia objecta alicujus potentie, illud ipsum quo conveniunt, est objectum illius potentie, quod probat Inductio & requirit unitas potentie. Ergo cum objecta voluntatis omnia conveniant in ratione volibilis, volibile illud erit ob-

Tamen ut volibile dicatur esse objectum voluntatis, non debet accipi, prout opponitur volibili, aliàs actus nolendi, qui sunt per motum fugæ excluderentur à voluntate, illorum objecta, sed debet accipi tanquam quid commune ad utrumque sicut & voluntas sit commune etiam ad noluntatem. Quo sensu ipsum volibile debeat accipi, ut ostendatur, quod sit objectum voluntatis, dictum supra, ubi de objecto Intellectus.

unctum Difficultatis 2.

Solvuntur objectiones.

Contra Conclusionem primam.

OBJICITUR I. Inter actus intellectus, consensus, quin sit assensus, Ergo neque potest fuga, quin sit prosecutio, adeoque nec potest esse odium, quin sit formaliter amor. Mihi probatur, quia negare v.gr. quod Petrus non rationalis, est asserere, quod sit rationalis.

RESPONDETUR. Si omnis propositio negativa est formaliter affirmativa, cujus usus erit, dicitur in propositionem affirmativam & negativam. Item poterit ex tribus negativis universalibus rectè fieri Conclusio, quia etiam rectè inferuntur ex tribus affirmativis universalibus. Propter hoc solum evincit, dissensum esse virtuali-

ter & implicitè assensum, sed non formaliter & explicitè.

INSTABIS I. Ille qui negat hominem esse lapidem, negationem illam non negat sed affirmat. Ergo ille actus, non est merè dissensus, sed etiam assensus. Ergo & actus detestationis non solum est detestatio, sed etiam prosecutio.

RESPONDETUR. Negationem illam nec affirmari nec negari, quia illa negatio non est objectum, sed ratio versandi circa objectum, sola autem objecta sunt, quæ affirmantur vel negantur. Deinde quamvis hoc sensu concedatur, actum negandi, esse actum affirmandi, quòd negatio illa non negetur; Sed non hoc sensu, quasi circa ipsum objectum, de quo procedit negatio, non possit versari intellectus negando, quin simul versetur circa oppositum illi objectum affirmando. Quod autem in actu negativo non negetur negatio, hoc inde est quia si negaretur negatio, hoc ipso non jam negatio sed affirmatio esset; dux enim negativæ faciunt unam affirmativam. Poterit autem saluari, quod actus negativus, sit actus negativus, quantumvis nihil affirmet de opposito.

INSTABIS II. Actus honestatur ex objecto Ergo ut sit actus bonus, debet habere pro objecto bonum. Ergo etiam ut actus detestationis sit honestus, debet habere pro objecto bonum.

RESPONDETUR. Si ut sonat accipiat Antecedens falsum est, quia probaret odium DEI esse bonum, versatur enim circa DEUM bonum, ut ergo verum sit Antecedens, hunc sensum facit. Actus honestatur ex objecto, si fiat secundum merita objecti, sed hoc etiam detestationis actus habet, quia versatur circa objectum quod est malum, secundum merita objecti, hoc est fugiendo illud. Vel certe actus honestari ex objecto verum tantum est, de actibus prosecutionis non verò de actibus fugæ.

OBJICIT II. Recentiore Suarez, Finis est id cuius gratia aliquid fit, sed voluntas non fugit à malo amore ipsius, sed amore boni contrarii, Ergo hoc & non à malo finalisatur.

RESPONDETUR. Ly cujus gratia, non debet sumi pro amore sed pro merito, ita ut sensus sit: Finis est, cujus merito, vel quo movete fit aliquid, quo casu, etiam malum, erit id, cujus merito, elicitur actus detestationis.

Porro dum malum & bonum movet, conveniunt in hoc: quia utrumque est ratio motiva, conveniunt in hoc, quia finis, respectu sui in executione ponendi, non habet effectum distinctum realiter, non enim distinguitur finis intentione, à seipso in executione. Sed in hoc disconveniunt: quia dum movet finis, qui est bonum, ad media, media illa producant aliquid reale, nempe illud, quod erat ratio motiva & finalisativa, jam autem media, ad quæ conformiter ad suam conditionem, malum laudabiliter movet, non producant malum, sed impediunt ne ponatur, & ita detestatio impedit, ne ponatur malum.

INSTA-

INSTABIS. Actiones specificantur à Termino ad quem, sed in actu fugæ Terminus à quo est malum, Terminus ad quem, est bonum. Ergo à bono specificabitur fuga.

RESPONDETUR. Imprimis, quod tantum actiones prosecutionis, specificentur à Termino ad Quem. Deinde actiones specificantur à termino ad quem, si sit & supponatur esse Terminus ad quem, sed nego in omni actu fugæ, esse Terminus ad quem, ipsum bonum. Dico ulterius, per actus fugæ formaliter recedi à Termino à Quo; non accedi autem formaliter sed non nisi æquivalenter ad Terminus ad quem, & quamvis non possit in progressu materiali (ut dictum etiam supra) recedi à termino à quo, nisi accedatur formaliter ad terminum ad quem, potest tamen recedi intentionaliter à malo, & non accedi formaliter ad bonum. Ratio quia hoc ipso quod recedatur materialiter, non potest non accedi aliquo & ubicunque sistas, est Terminus ad quem, consequenter sisti poterit in actu fugæ, quæ sistencia, non sit sistencia in bono, tanquam in Termino ad quem.

INSTAT Idem. Dissensus intellectus, non est propter falsum sed à falso, Ergo & fuga voluntatis, non est propter malum sed à malo.

RESPONDETUR. Dissensum Intellectus, non solum esse à falso, sed etiam propter falsum, quia ratio motiva dissensus, est id, quod est reddibile, tanquam ratio dissentendi; potest autem pro ratione dissentendi reddi, quia objectum est falsum, adeoque falsitas, esse ratio motiva, propter quam dissentiat.

OBJICITUR III. ex Amico Tomo Tertio. Disputatione quarta, sectione prima. Nequit voluntas detestari malum, nisi cognitum, & disconveniens proprio supposito; Ergo nequit malum fugere, nisi mota à bono, cui malum adversatur.

RESPONDETUR. Negando imprimis Antecedens: Nam **DEUS** dignus est amore propter se solum, & non propter Convenientiam adamantem. Rursus quantumvis homo, nihil cogitet, malum sibi esse, ulcerosum fieri, tamen ex conspectu ulceris, concipit horrorem. Ergo fieri potest, ut exeat in actum fugæ, non attendendo, quod carere illo ulcere, sit conveniens supposito. Deinde non tener etiam Consequentia, quia in præsentia non quæritur: an possit voluntas detestari malum, non attendendo ad bonum, quod habeat rationem finis Cui, sed de bono, quod habeat rationem Finis Qui; Jam autem Antecedens, procedit de Fine Cui, Consequens de Fine Qui.

INSTAT I. Idem. Ab illo objecto movetur principalius potentia, ad quod principalius ordinatur, sed principalius, ordinatur ad bonum. Ergo principalius ab illo movetur.

RESPONDETUR. Si Ly principalius supponat pro nobiliori, cōceditur hæc principalitas bono

in ordine ad actus. Si autem Ly principalius supponat pro adæquato, negatur hæc principalitas bono, & sicut in Physica principale objectum hoc est dignissimum, est homo, non tamen omnes actus Physicæ referuntur ad notitiam hominis, ita nec referuntur omnes actus ad bonum relatione formali & explicita.

INSTAT II. Idem Nulla potentia operari potest nisi mota à proprio suo specifico, at proprium specificativum voluntatis est bonum, ut commune fert Axioma. Ratioque est quia voluntas est quæ appetitus, omnis autem appetitus specificatur aliquo bono, quod bonum respectu voluntatis est bonum suppositi.

RESPONDETUR. Negando minorem dicta supra. Quod attinet ad axioma, procedit de bono, quod semper directe vel indirecte attingatur, sed non de bono quod de se semper directe attingi in omni actu voluntatis.

INSTAT III. Idem Malum cum sit contrarium & destructivum boni, non potest specificari potentiam, quia hæc non specificatur oppositis & sic visiva non specificatur, nisi ab eo quod est visibile, ab eoque solo non nisi mota procedit in actum.

RESPONDETUR. Quia malum est destructivum boni, sed non est destructivum potentie, hinc si aliunde non impeditur, potest specificare potentiam; Et licet potentia ab oppositis specificari non possit in ratione Communi; ob id illius potentie, ut non conveniunt visibilibus non visibile intra Potentiam visivam; possunt tamen opposita specificare potentiam, si conveniant in eadem ratione objecti communis. conveniunt assensus & dissensus. Quando tamen dicitur omnes actiones esse propter finem, cumque solum bonum sit finis, propter ipsum omnes actiones voluntatis esse propter bonum, id etiam non convincit, nam omnes actiones esse propter finem, hunc sensum facit quod scilicet nulla media adhibeantur, nisi propter motum, quo finis movet; hinc etiam hunc finem qui est fugere malum, adhibere media non nisi amore finis, qui est, fugere malum, sed non habet hunc sensum: quasi nulla actio, quæ formaliter non intendat ponere partem rei, à quo movetur. Unde potest actus detestationis moveri à malo, nec tamen intendere positionem illius mali, à parte rei.

Mastrius disputatione septima, numero nonagesimo quinto putat esse probabile, quod objectum voluntatis, sint ens in sua latitudine primum. *Hinc*

OBJICIT IV. Appetitiva debet adæquare objectis, sphaera, suo cognitivo. Ergo cum objectum intellectus sit ens, etiam objectum voluntatis, erit ens.

RESPONDETUR. Debet appetitiva adæquare in objectis, sphaera, modo sibi proportionata, sed non debet adæquare, quasi forma

non deberet esse distinctum à formali nosci-
re, aliàs neque esset distinctio noscitiuæ & ap-
petitiuæ.

OBJICIT QUINTO. Idem voluntas est per-
fector intellectu, Ergo non debet coarctari ad
maius, sphaeram objectivam, eique tribui
perfectius objectum, quod fieret, si poneretur
objectum adæquatum intellectus, Ens, Entis
passio, voluntatis esset objectum, nempe
voluntatum.

RESPONDETUR. Imprimis non esse certum,
id voluntas sit perfectior intellectu; hoc cō-
trario, negabit communis sententia, ipsum ens.
ratione entis esse objectum Intellectus
sub ratione veri, si autem voluntas est per-
fector, dicetur etiam bonum esse perfectius at-
que præ vero; & quantumvis diceretur
intellectus esse ens, voluntatis bo-
num, si modo melior versetur voluntas, quam
intellectus circa suum objectum, ratione modi
volendi melioris, melior erit volitiva. Et sicut
beata, quæ versatur circa Deum, melior
quam Metaphysica quæ versatur circa ens
ens. Quia visio, versans circa restrictum
objectum, aliunde id supplet, ita & suppleret
voluntas. Quod autem dicit Mastrius, suffi-
ciat Ens objectum voluntatis, sit bonum vir-
tutis & fundamentaliter, id non convincit;
formali etiam proprio, distingui debet à
mali proprio intellectus, sicut & ipsæ poten-
tiæ habent suum formale aliud.

Punctum Difficultatis 3.

*Malum quàm malum, itemque indiffe-
rens, possit prosequi voluntas?*

DICENDUM EST I. *Malum quàm malum, si
ulteriori ratione boni vestiatur, posse termina-
tum prosecutionis.* Probatum quia potest

hunc mortem apprehendere tanquam ma-
lum, & ideo quia mala est, velle illam inimi-

Quod autem illo casu velit malum quàm
malum, hoc inde probatur. Ille vult malum

malum, qui vult malum sub motiva detesta-
tionis, sed volens mortem inimico, vult id mo-

detestationis, tam terminatæ ad objectum
malum, quod nisi detestaretur, sed potius pro-

cederet, non vellet inimico, quàm motivo
detestationis, terminatæ ad inimicum, quem

indifferet, hoc illi malum non appetiisset. Er-
go debet tunc moveri à malo, quàm malum est.

Quod autem ulterius illud malum quàm malum
vestitur ratione boni. Ratio est, Quia nisi

apprehenderet tanquam bonum ut inimi-
co malo affligatur, nollet illud optare ei-

prosequique optando. Idem videre est
ex duobus malis minus, obigitur, cum enim

malum vestitur ratione boni. Item

cum aliquis se vult occidere sub prætextu boni
v. gr. vitandi rædii, quod habet in vivendo.

DICENDUM II. *Malum quàm malum, non vesti-
tum ulla ratione boni, non posse terminare actum
prosecutionis.* Est Conclusio Communis, sed
inquirenda ratio illius efficax.

RATIO I. est Oviedi. Quia Intellectus non
potest assentiri falso. Ergo nec voluntas prose-
qui malum.

RESPONDERI POSSET, hanc probationem fo-
re bonam si adferret utrique potentie funda-
mentum commune. Posset etiam negari con-
sequentia, eo quod malum, possit extrahi ad
objectum prosecutionis sub formalitate boni,
nomen enim discernit voluntas; an hoc sit appa-
rens bonum, sed hoc pertinet ad intellectum;
cum ramen intellectus non possit sibi ipsi ex-
trahere objectum falsum, ut sciens illud esse
apparens verum, nihilominus assentiat, pro-
ponatque illud ut verum, quamvis sciat illud
esse falsum. Jam autem voluntas movetur
malo, quod ramen scitur apparenter tantum
esse bonum, cumque intellectus sit potentia
necessaria, voluntas autem potentia libera, re-
stabit querere, cur hac Libertate sua uti non
posset ad volendum malum quàm tale?

RATIO II. Ejusdem est. Quia nemo potest
affectu odii prosequi Personam, si in illa indigni-
tatem non reperit; ob quam illam personam
oderit.

RESPONDETUR. Quod hæc ratio petat prin-
cipium, de hoc enim ipso queritur, cur odisse
non possit aliquis, talem personam.

RATIO III. Ex Amico. Voluntas est ap-
petitus naturæ rationalis, ad expetenda ea, quæ
sunt naturæ propriæ convenientia, & repudien-
da ea, quæ sunt disconvenientia. At malum est
naturæ propriæ disconveniens. Majorem pro-
bat. Quid non potest exigere natura. Potenti-
am, quæ inclinet ad destructionem sui.

RESPONDETUR. Demus quod malum quàm
malum est, non possit appetere voluntas suæ na-
turæ, sed cur simpliciter, sine respectu ad natu-
ram suam, sed per respectum ad naturam alie-
nam, amare malum non poterit? Rursus is qui
se occidit ex malitia, vult sui occisionem, volun-
tate, quæ inclinet ad destructionem sui. Ergo
ex hoc principio, quia non potest dari voluntas,
quæ inclinet ad destructionem sui, urgeri non
potest, quod dari non possit mali quàm mali pro-
secutio.

RATIO IV. Ex Pontio est. Quia voluntas
non potest amare indifferens quàm indifferens.
Ergo multo magis non poterit amare malum
quàm malum. Nam indifferens non habet per
quod impediatur amorem, ut impedit malum.

RESPONDERI POTEST. Negando Antece-
dens ipsumque illud indigere Probatione. Hinc
aliter

PROBATUR CONCLUSIO. Quia experimur
† (S) in

in nobis quod malum quia malum sine palliatione per formalitatem v. gr. sibi utilis boni, si male alter habeat, sine hac inquam palliatione nemo amet. Deinde & prosequeretur tunc temporis voluntas malum, & non prosequeretur. Prosequeretur quidem ut supponitur, non prosequeretur autem, quia prosecutio definitive est appetentia boni, quid enim est aliud? Denique quod pro ratione formali actuum prosecutionis semel adfertur, illud quoties non reperitur, toties nec reperietur actus prosecutionis, sicut quod pro ratione formali hominis semel adfertur, ubi defuerit, non erit homo. Quod infundatur in hoc, quod scilicet rationes formales, sint constitutivæ rerum, quarum sunt formalitates, adeoque illarum negatio, erit negatio constituti, sed pro ratione formali prosecutionis, vel semel adfertur ratio boni, ut si quærat, quare amemus Deum, respondebitur quia est bonus. Ergo ubicunque deerit ratio boni, deerit etiam ratio appetentiæ.

Quod attinet ad objectum indifferens quia tale.

ASSERO I. Si nomine objecti indifferents veniat objectum, neque bonitatem ullam, neque malitiam ullam continens circa tale indifferens, non potest versari voluntas.

RATIO. Quia nihil invenit circa quod versari potest, Non enim potest alios actus exercere nisi prosecutionis, qui sunt ad bonum, vel fugæ, qui sunt ad malum; jam autem indifferens; neque est bonum neque malum. Cæterum si indifferens objectum, vestiatur ratione boni vel mali, poterit illud attingere voluntas.

ASSERO II. Circa objectum indifferens ut vocant præcisive seu circa objectum, quod potest esse bonum & malum potest versari voluntas.

RATIO. Quia adhuc tunc reperiet sibi proprium objectum, de quo supra.

ASSERO III. Circa bonum quod neque habeat rationem finis neque medii potest versari voluntas. Ita Mastrius disputatione prima num. 3. contra Cajeranum Medina, Vasquez, Salaz.

RATIO I. EST. Quia datur ratio Communis boni ad bonum finis & bonum mediorum, nam de utroque dicitur quod sit bonum. Ergo datur & ratio Communis appetibilis nullum enim est appetibile, sine appetitivo.

RESPONDEBIS I. Illud bonum Commune, cum non propter aliud, sed propter se amatur, hoc ipso amatur ut finis.

CONTRA. Bonum Commune amatum, participat quidem in hoc similitudinem cum amore finis, quia non propter aliud amatur, sed non habet in hoc similitudinem, ut moveat ad media, quod tamen formalizat rationem finis quia talis.

RESPONDEBIS II. Ex Mastrio, hanc doctrinam supponere, quod bono illi communi competat appetibilitas propter se, cum tamen possit

voluntas amare aliquid objectum præcise à rationibus propter se, & propter aliud.

CONTRA. In dubio datur ratio Communis boni, ad bonum propter se, & bonum propter aliud, quia tamen etiam bonum ita præcise amatur, non amatur propter aliud, nam his Contradictoriis amatur propter aliud, & amatur propter aliud, si affirmativa est vera, corrumpit intentum adversariorum. Si negativa, stat nostrum intentum, cum nos per amorem illum boni propter se, non plus intelligamus. Unde amari propter se negativè ut ita dicitur spectat ad rationem illam communem, amari autem positive propter se, & sub ratione potest propter se, competit bono restricto.

RESPONDET III. Vasquez Negando rationem communem, bono honesto, iuxta ut ibi.

CONTRA. Quia quicquid sit an detur illis communis univoca, saltem datur communis analogica, & quia rationes analogice per nos, habent conceptum perfectum utamur ad rationem. Illius boni etiam ita amamus, in quantum habet conceptum perfectum, non poterit terminari amor, cum omnibus illis, prædicetur vere quoad rem, & boni, neque enim bonum de illis dicitur ad canis, de sidere & animali.

RATIO II. EST. Potest Intellectus apprehendere Terminum, non tantum ut est pars positiva propositionis, sed stando in illo; potest item enunciare propositionem, & non velle circa illam, ut est præmissa & pars compositionis syllogismi: Ergo & voluntas poterit versari circa bonum, non tantum ut habet rationem vel medii, sed etiam secundum se, volendum.

RATIO III. EST. Mastrii. Conjugatur modum simplicis complacentiæ amat bonum castitatis, nec movetur ad eligenda media, sed illud bonum assequatur, potest item bonum castitatis amare sub ratione boni ut ita tamen, ut non eligat illud, tanquam me ad aliquem finem, Ergo potest aliquod bonum amari abstrahendo à ratione medii & finis.

Proponenda restant objectiones quæ probantur quia malum posse amari.

Solvuntur Objectiones.

OBJICITUR I. Si malum quia malum est, non potest amari, non potest fieri meritum demeritum, quia si proponatur intellectui, eligere malum est, vel potest illud voluntas vel non potest; si non potest: Ergo non potest demereri, si potest, Ergo potest amare malum quia malum.

RESPONDETUR. Ad rationem demeriti, exercere voluntatem mali apparentis, licet vestiatur formalitate boni, v. gr. vindictæ apprehenditur tanquam bonæ.

INSTABIS I. Nisi dicatur oppositum, non erit salvari distinctio peccati commissi ex malitia, ab aliis peccatis.

RESPONDETUR. Hanc distinctionem desumi eo, quod peccetur cum plena advertentia, & non non instigante excessive appetitu sensitivo.

Rursus quia in peccato ex malitia intenditur ipsamet formalis malitia relucens sub formalitate mali, vestiti tamen ratione boni, ut diceret qui blasphemaret ex malitia, eò quod blasphemiam sit malum extrinsecum Dei, & ipse velit hoc malum, irrogare Deo.

INSTABIS II. Si non potest odio haberi bonum qua bonum, & amari malum qua malum, cum peccator odiendo Deum, deberet illum esse tanquam malum, si odit illum tanquam malum, omnis peccans erit Hæreticus, quia dicitur: Deum esse malum, est hæresis.

RESPONDETUR. Dicere Deum malum, addendo illi bonitatem est hæreticum, sed dicere esse malum, hoc est esse impediens bonum delectabile peccaminosum, non est hæreticum, hoc autem solum fieret in presenti.

OBJICITUR II. Libera est voluntas nostra, Ergo poterit amare malum qua malum.

RESPONDETUR. Ad libertatem solum spectat elicere vel non elicere vel non elicere amorem, sed non spectat ad libertatem odium.

OBJICITUR III. Potest voluntas odire bonum per nos, non per respectum ad oppositum bono, Ergo etiam poterit inimico magis appetere, sine respectu ad bonum, quod habet ex malo illius.

RESPONDETUR. Nullum absurdum sequitur, & nulla ratio in oppositum, si dicatur Antecedens, dicta autem contra consequens, obstant.

INSTABIS. Si non potest malum qua malum magis appetere inimico nisi sub formalitate boni, quod inde percipitur, sequitur odium illud non esse odium sed actum concupiscentiæ.

RESPONDETUR. Spectata malitia, quæ apprehenditur in Persona inimici, non est illic actus concupiscentiæ sed odii, spectato autem malo, quod apparet tanquam bonum, in vindictam, concedo secundum hunc terminum, esse illic actum concupiscentiæ & prosecutionis.

Attingo rationes quæ ostendunt bonum amari debere non nisi sub ratione finis vel sub ratione mediæ prout etiam eas sibi opposuit Mastrius.

OBJICIT I. Cajetanus apud Mastrium. Quando intellectus repræsentat bonum, abstrahens à ratione finis vel mediæ, nihilominus illud bonum à parte rei, & in esse exercito, aut est propter se, aut propter aliud. Ergo & voluntas in actu exercito, non potest habere actum amoris, qui neque sit finis neque mediæ.

RESPONDETUR. Alia est hæc propositio bonum in actu exercito à parte rei vel est finis vel

medium, & alia hæc, in actu exercito attingendi, vel attingitur ut medium, vel ut finis, prima propositio, conceditur esse vera, fortè enim (de quo alias) id bonis, non semper, saltem de se, sed dependenter à prævia notitia, libertateque assumentium competit, sed secunda propositio est falsa. Hinc dicimus, quod quando amat voluntas bonum, amat quod à parte rei vel est finis vel medium in actu exercito. Falsum tamen est, quod in actu exercito attingendi, attingatur illud, non nisi vel sub formalitate finis, vel sub formalitate mediæ.

INSTAT IDEM. Per nos illud bonum præscindens amabitur non propter aliud negativè, hoc autem sufficit ad rationem finis.

RESPONDETUR. Negando, id sufficere ad rationem finis, cum enim ratio finis sit respectiva, & ratio illa negativa, non sit respectiva, hoc ipsa, non habet rationem finis formaliter, illa ratio amari propter se, negativè. Addit Mastrius, sicut ad rationem mediæ non sufficit amari propter aliud negativè, imò non stant secum amari negativè & propter aliud, Ergo etià & ratio finis amari propter se, non erit ratio amari, negativè, ut ita, sicut proportionantur inter se finis & mediæ, ita proportionentur amores.

OBJICITUR II. Auctoritas Aristotelis ex secundo Physicorum 729. 3. Ethicorum capite primo. Primi Ethicorum capite septimo.

RESPONDETUR. Sed in illis locis, amor boni propter se, potest sumi & positivè, sicque competit fini, & negativè, & sic competit amari, etiam ei, quod non est finis. Consequenter omne bonum aut amabitur propter se aut propter aliud, propter se dividendo in positivum & negativum, & hoc amari propter se negativè competit rationibus illis boni, præscindentibus à ratione finis & mediæ vel propter aliud, & competit mediis.

INSTABIS. Omne bonum aut est honestum aut jucundum, aut utile, si utile, est medium, si jucundum vel honestum, est finis.

RESPONDETUR. In re omne bonum est aut utile aut honestum aut jucundum Concedo, sed hoc non obstat, quominus detur ratio communis boni, ad hæc tria, adeoque ratio appetibilis.

OBJICITUR III. Intellectus assentitur objecto vero, vel propter se & hoc erit principium, vel propter aliud, & hoc erit Conclusio. Ergo & voluntas pariter amabitur objectum, vel propter se, vel propter aliud.

RESPONDETUR. Etiam Intellectus interdum versatur circa objectum propter se positivè, & hoc est principium, & propter se negativè, ut cum format simplices apprehensiones veras, e. gr. termini hujus Homo: hinc & voluntas poterit amare objectum propter se, & positivè & negativè.

INSTAT. Sunt ista Contradictoria appetere propter se & propter aliud, & etiam si essent contraria, esset tamen ista oppositio immediata & denotaret hoc, aliquam negationem consequenter, nempe non relatè ad aliud, appeti aut saltem ille amor boni, propter se negativè erit actus in individuo indifferentis.

RESPONDETUR. Amari propter se & propter aliud non sunt contradictoria, hinc poterit alicui actui, neutra pars convenire. Ex oppositione immediata nihil argui potest, nisi ulterius illa explicetur, quia immediatè opponuntur frigus & calor, nigredo & albedo, & tamen potest aliquid esse nec frigus nec calor, nec nigredo, nec albedo. Et licet quidè supra omnia positiva fundentur negationes aliquæ, negativa, tamen non fundent necessario alias negationes cum autem propter se attingi in præsentia sit formalitas negativa, non erit necesse, ut fundet aliquas negationes, inferentes appeti illud bonum, tanquam finem. Non erit tamen, ille actus, attendens ad rationem boni secundum se, actus indifferens in individuo, erit enim de facto bonus, quia debitè versans circa suum objectum.

OBJICITUR IV. Actus ille erit actus humanus, Ergo necessario debet esse boni ut finis, quia actus humanus, est propter aliquem finem.

RESPONDETUR. Omnem actum esse humanum propter finem non illum relativum ad media, sed propter finem, hoc est motivum & objectum.

OBJICITUR V. Omne bonum ab intellectu representatur vel secundum propriam bonitatem vel secundum alienam. Si primum, est finis, si secundum, ergo est medium.

RESPONDETUR. Actum illum fore propter bonitatem propriam, sed non relatè ad media, adeoque non erit propter finem rigorosè.

DIFFICULTAS II.

De dependentia volitionis à cognitione.

Investigando naturam voluntatis, necesse est investigare, etiam causas ejusdem, circa quam difficultatem, præcipuum est, investigare connexionem volitionis cum cognitione.

Punctum Difficultatis I.

An cognitio sit principium effectivum volitionis, & An imperet voluntati Intellectus? &c.

Proad primum.

ASSERO I. Cognitionem non esse principium effectivè concurrans ad voluntatis actus.

Est assertum Suarii utriusque, Vasquez, riaga & Oviedo contra Molina, Salas, F. leca.

RATIO I. est Quia sicut entia, ita & causas non sunt multiplicandæ sine necessitate & fundamento, nullum autem est fundamentum tribuendi concursum effectivum cognitionis, respectu actuum voluntatis.

RATIO II. EST. Quia reliquarum potentiarum actus, non principiantur effectivè actu, alius distinctæ potentia. Ergo nec actus voluntatis, principiantur ab actu cognitionis.

RATIO III. Quia actus cognitionis si effectivè produceret actum volitionis, deberet se per modum potentia habere, nam efficiens omne, habet se per modum potentia ad suum effectum. Non potest autè ille actus, habere se, per modum potentia ad actum volitionis; quia vel se haberet per modum potentia permanentis, vel per modum potentia transeuntis. Non primum, quia potentia permanentes, sunt aut identificatae rebus animæ, aut si sunt ab illa distinctæ realiter, perpetuant tamen cum anima, actus autem ille, est transiens; non etiam ille actus, est principium transiens, quia ne multiplicemur principia etiam transeuntia sine necessitate, potius illa efficientia, tribui deberet intellectui, & non intellectui. Deberetque illa intellectio producens volitionem, potius appellari, & esse ipsamet voluntas. Quia tamen quod producit intellectum per modum potentia, si non teneat se ex parte objecti, intellectus vocatur, ita & ille actus, si producit volitionem, debet appellari voluntas.

DICES, PRIMò. In oppositum esse paritates quasdam Theologicas.

PRIMA PARITAS. Verbum Divinum & actus intellectus & producit spiritum sanctum, qui est actus voluntatis.

RESPONDETUR. Si hoc sensu dicatur VERBUM Divinum esse actus intellectus, qui est terminus respondens Intellectioni paternæ, etiam est propositio, sed ex illa nihil sequitur Contra Nos. Si autem dicatur verbum Divinum, esse actum Intellectus, qui est actus secundus Intellectionis paternæ, falsum est Propositio, quia verbum non est actus secundus Intellectionis patris, sed terminus ejusdem, præsupponiturque hic actus secundus, tanquam principium Quo, variè per Theologos circumscriptibile.

Deinde non tenet etiam Paritas: quia cum in Divinis, nullæ dentur potentia, physice

liter ab Actu secundo distincta, & tamen
 tur producta, bene illorum productio, acti-
 ipfis secundis tribui poterit, in re; ipsi actus
 undi, erunt potentia, & ita volitio divina a-
 alis, erit ipsa met volitiva seu voluntas divina;
 Quia autem datur in creatis, distinctio realis vo-
 tionis à voluntate, danturq; potentia reales, il-
 etiam tribui debet actus, cum autem actus
 electionis, non sit ipsa met potentia volitiva,
 ut illi, non possit tribui productio volitionis in
 gere causæ efficientis. Deniq; ita Pater com-
 municat naturam Divinam Verbo, ut etiam illi
 communicet virtualitatem spirandi, qua com-
 municatione virtualitatis spirandi communica-
 etiam à verbo spiratur Spiritus sanctus, quia
 em intellectus, actui electionis, non com-
 unicat rationem potentia, imò respectu voli-
 tionis, ne quidem ipse intellectus, habet, forma-
 dum potentia, ideo non sequitur, de-
 e ab actu electionis creatæ, produci voli-
 tionem creatam.

I. PARITAS est gratia excitans, prout stat in il-
 latione intellectus concurrat effectivè ad actum
 voluntatis. Ergo & in præsentia idem dicendum.

RESPOND. Negando Antecedens, sed vel ha-
 us, vel supplens defectum habitus auxiliū super-
 naturale, concurrat effectivè ad illam volitionem.

DICES II. In oppositum esse paritates ali-
 philosophicas.

PRIMA Apprehensio concurrat effectivè ad
 iudicium, præmissæ item ad conclusionem. Er-
 go & intellectio concurrat effectivè ad volitionem.

RESPOND. Negando Antecedens, hæc
 omnia causantur ab intellectu effectivè.

I. PARITAS est. Electio medii pender effe-
 ctivè ab intentione, Ergo & volitio à cognitione.

RESPOND. Negando Antecedens, pro-
 enim electio pender potius à voluntate in-
 tendente, quam ab ipsa formali intentione.

II. PARITAS est, Intellectus est potentia
 potantior quam sit voluntas & nihilominus
 pender in cognoscendo à speciebus vel con-
 cussu objecti immediato, neq; est intellectus se-
 ipso completus in intelligendo Ergo & voluntas,
 quæ est potentia ignobilior, compleri debet per
 principium coeffectivum, quod non aliud, est,
 intellectio.

RESPOND. recentior Suarez. Disparitatem es-
 se quia cognitio est assimilatio objecti, si est assi-
 milatio, concurrere debet aut objectum, aut ejus
 virtutum semen, species. Voluntas autem per
 assimilationem non operatur, consequenter non
 indigebit concursu ejus, quod vices suppleat ob-
 jecti. Deinde non est certum ipsas species & ob-
 jectum coeffectivè propriè concurrere ad noti-
 tiam principiandam. Sed posito etiam hoc con-
 cussu, non tenebit paritas; quia non concessio
 concussu effectivo electionis ad Actum
 electionis bene salvari potest incompletio vo-
 luntatis per hoc solum, quia nisi ponatur intelle-
 ctio, non potest, in actum exire voluntas, ratio-

neq; illius prærequisiti, incompleta voluntas erit,
 & hoc ipsum prædicatum, quod sit voluntas cæ-
 ca, facit illam non æqualem intellectui, quam-
 vis seipsa sit potens, sine distincto comprincipio,
 ponere suum actum naturalem.

Salvabitur autem concursus objecti etiam ad
 volitionem, non eo sensu, quod effectivè concur-
 rat ad illam per cognitionem, sed concurrente
 terminativè id est terminando volitionem.

DICES III. Omnis causa universalis, ut causet
 particulare effectum, debet determinari ab alio
 comprincipio effectivo, ut patet in intellectu, qui
 determinatur à speciebus, quod etiam comperit
 sensibus. Sed voluntas est etiam universalis cau-
 sa. Ergo etiam & illa indigebit determinari, hæc
 autem determinatio non tribuitur alicui alteri,
 quam intellectio.

RESPOND. Majorem veram esse de cau-
 sis necessariis non de liberis, & sic, quia nulla alia
 causa est libera nisi sola voluntas, sit ut aliæ causæ
 universales comprincipio indigeant, non tamen
 illa; quia cum sint indifferentes, & non habeant
 dominium actionis, necessariò non possunt à se
 determinari, sed aliunde determinari debent.
 Jam autem causæ liberæ, quamvis sint indiffe-
 rentes, habent dominium agendi, hinc à se ipsis
 ad agendum, in circumstantia requisitorum, de-
 terminari possunt. Rursus si causæ sint universa-
 les, æquivocæ, indigebunt illo determinativo, &
 quidem coefficienti, quia non esset ratio, produ-
 cendi hunc talem effectum; & ita, cum sol &
 homo, generant hominem, non posita generati-
 one activa ab homine profecta, non esset ratio,
 cur sol prodiret in actum generandi hominis.
 Quamvis autem intellectio non concurrat effe-
 ctivè ad productionem volitionis, sed se habeat
 nonnisi per modum necessari prærequisiti, suffi-
 ciens erit ratio producendi actum voluntatis,
 voluntas, actu intellectus illuminata. Concesso
 quod per cognitionem specificetur volitio (po-
 tius enim specificetur per suum objectum) non
 esset adhuc necesse, illam cognitionem efficaci-
 ter concurrere ad volitionem, quia termini spe-
 cificant relationem, actus item potentiam, nec
 tamen ista specificativa, concurrunt effectivè ad
 id quod specificant.

ASSERO II. Cognitionem influere in volitionem per mo-
 dum efficientis improprie. RATIO, Quia influit per mo-
 dum illuminantis, & eo modo, quo præmissæ in conclusio-
 nem, quam rationem influxus, appellavimus in Logica,
 efficientiam improprie.

QUOD II. Supponendum est Thomistas aliquos, ante
 volitionem, requirere imperium quoddam intellectus,
 quod imperet voluntati positionem volitionis, quod im-
 perium, sit æquivalens his terminis; fac hoc; & quidem
 aliqui censent hoc imperium esse distinctum ab appre-
 hensione, iudicio & discursu, ut hoc resolvatur.

ASSERO I. Si detur imperium, quo imperet intellectus
 voluntati positionem volitionis, illud imperium necessario
 debet esse aliqua ex illis tribus operationibus.

RATIO, Quia nulla est cognitio, quæ non sit aliqua ex
 illis tribus operatio, ut docet Philosophia, beneq; illud im-
 perium si detur, revocari poterit ad iudicium.

ASSERO 2. Non dari tale imperium. Tum quia tolleretur tunc libertas, quia tolleretur iudicii ad operationem deservientis indifferens propositio, quod ulterius sic proponitur. Illa iudicii determinatione posita, vel potest non operari voluntas, vel non potest non operari, si hoc secundum dicatur, tollitur libertas; Si primum: Ergo non est illic imperium, omnino operare, cum possit non operari. Tum quia si datur illud imperium significabile his terminis, fac hoc omnino, etiam voluntati debet proponi, quod hoc debeat facere omnino, nam nisi hoc proponatur voluntati, non sciet de illo imperio, si autem hoc concedatur: Ergo ante volitionem Objecti delectabilis prohibiti, præcedet assensus, quod debeat illud objectum prohibitum omnino amari, istud autem omnino, quomodo erit omnino, si liberum est voluntati non operari, quomodoque peccabit voluntas, si illi proponitur, omnino hoc faciendum esse.

RESPONDEBIS 1. Quod illud imperium dependenter à voluntate fiat.

CONTRA est. Quia si dependenter à voluntate fit illud imperium, illi ipsi volitioni vel prævit tale imperium ab intellectu factum, vel non prævit, si prævit dabitur processus in infinitum, si non prævit: Ergo nec aliis voluntatis actibus præire debet. Deinde si dependenter à voluntate illud imperium fit, quæro, illo imperio posito, vel potest non operari voluntas, ad quid ergo ponetur, vel non potest non operari: Ergo per illud tollitur libertas. Denique si illud imperium possit non requiri, sed salvari totum, per meram prælucientiam & illuminationem ponibilem ab ipsamet intellectione, de qua prælucientia quod detur constat, ad quid exigitur illud imperium.

RESPONDEBIS 2. Ideo illud imperium dependenter fieri à voluntate, quia postquam propositum est voluntati objectum, potest voluntas finire, ut ab illo objecto moveatur, vel non finire; quod si finat se moveri ab illo objecto proposito, tunc primum accedit illud efficax imperium.

CONTRA est, quia intellectus non potest scire, quod finat se voluntas moveri, nisi se moveat voluntas, unde quærendum est quando finit se moveri voluntas, vel se movet suo actu aliquo, vel non se movet actu aliquo, si non se movet actu aliquo, quomodo illud, quod finat se moveri voluntas, cum non se prodiderit, noscet intellectus, si autem illud finire prodit aliquo suo actu voluntas, restat quærere, ille actus voluntatis vel dependet ab imperio, vel non dependet, si non dependet, nec reliqui dependebunt, si dependet: Ergo concedis processum in infinitum, & ante primum actum voluntatis, concedere debitis alium actum voluntatis, utpote cum concedas etiam ad primum actum voluntatis, imperium intellectus formatum. Rursus posito illo finire, vel non potest non moveri voluntas, & sic consequentes actus erunt necessarii, adeo-

que nec meritorii formaliter, si autem illo finire posito, potest non agere voluntas, cui usum illud imperium.

DICES, interrogatus aliquis quare amaretur? Respondet, quia iudicio esse amandum: Ergo apparet iudicium illud præcedere.

RESPONDETUR. Concedimus quidem, quod illam volitionem præcedat iudicium, & negamus, quod præcedat per modum imperii efficacis.

Punctum Difficultatis

Qualis notitia sit necessaria ad actum voluntatis rationalis?

PROCEDIT difficultas de eo, an prælucente cognitione sensitiva, possit subsequi appetitus spiritualis & rationalis, universaliterque qualiter requiratur cognitio, ad volitionem ponendam.

ASSERO 1. Etiam ex simplici apprehensione, qui potest volitio; **RATIO:** quia apprehensio sensitiva quâ talis, stat sola apprehensione, & tamen illam apprehensionem, sequitur appetitus sensitiva: Ergo & apprehensionem rationalem, oportet sequi appetitum rationalis; & certe multo magis motus primò primi: videntur non habere aliud, quam simplicem apprehensionem, sibi prælucentem.

ASSERO 2. Ad hoc ut voluntas modo perfectiori operetur, indiget iudicio, quod decernat de nobilitate finis, mediorum, connexionum cum la-

RATIO; quia hæc omnia ad iudicium spectant, & quibus non nisi positis, prudentes sententur homines, & ex iudicio adeoque perfectiori egisse; Expresse etiam docet Amicus quod ad liberum motum, non sufficiat cognoscere objectum, sed necessarium est cognoscere utramque partem, comparareque inter se, quæ comparatio ad iudicium spectat.

Difficilius est determinare, an cognitionem sensitivam seu phantasiam, sequi possit volitionem; quidem non est tantum dubium, an possit sequi volitio meritoria vel demeritoria, eò quod ad meritum, non pauci requirant considerationem honestatis vel inhonestatis objecti, quâ talis cum tamē ad honestatem, non pertingat cognitio sensitiva; sed Major est difficultas: An possit quæcunque alia volitio sequi. Negat uterque; Sed præcipue recentior, Tractatu 2. de Calitate disp. 8. Sect. 3. Vasquez, Cajetanus & alii. Auctoritatem Amici Tomo 3. disp. 5. sect. 2.

Expendenda sunt Rationes utriusque Partis.

Affirmative partis

PRIMA RATIO est, Auctoritas S. Thomæ in prima 2æ quæst. 10. art. 3. ad 3. docet voluntam moveri, non solum à bono universali apprehenso per rationem, sed etiam à bono apprehenso per sensum.

RESPONDETUR. Sanctum Thomam hoc volum velle, quod voluntas non tantum bonum universale & spirituale amare possit, sed etiam bonum

articulare, & sensibus subiectum, nō dicit autē
quod voluntas à sola notitia sensitiva moveatur.

Secunda RATIO est, impediatur Deus omnem
cognitionem intellectualem de bono sensibili,
maneat sola cognitio sensus, tunc poterit mo-
verī voluntas à bono, sola cognitione sensitiva
prehensio, nam accedens illi cognitio intelle-
ctualis, non variat priorem notitiam sensitivam.
RESPONDETUR, accessu notitiæ intellectu-
alis, non variari quidem notitiam sensitivam, sed
ego illam sufficientem esse, vel illuminantem
petitum intellectualem; consequenter negat-
ur, sola notitia sensitiva posita, moveri vo-
luntatem.

Tertia RATIO est, quam urget Amicus loco
citato, Bonū sensu apprehensum, est intra sphæ-
ram potentia volitivæ, objectum enim volun-
tatis est bonum cognitum: Ergo quacumq; co-
gnitione fiat cognitum, ponetur intra sphæram
voluntatis, præcipuè quia cognitio est tantum
conditio approximans objectum. Ergo quod-
cumq; tandem principium cognoscitivum; il-
lud objectum approximet, potest circa illud
servari voluntas.

RESPONDETUR, Bonum cognitione sen-
sitiva apprehensum, esse intra sphæram poten-
tia volitivæ, remotè, quia est id, quod potest
movere voluntas, sed non est proximè intra sphæ-
ram volitivæ, ob defectum modi proponendi;
ita autē propositio, quod voluntatis objectum
bonum cognitum, si supponat cognitum qua-
cumq; cognitione, petetur principium, hocque
est probandum erit. Nec obstat quod co-
gnitio sit tantum conditio approximans obje-
ctum, neque enim ista approximatio debet esse
materialis, qua ratione, perinde est, si ignem ap-
proximet Angelus, vel homo, vel brutum, sed
debet esse approximatio formalis, adeoque pro-
portionata volitivæ potentia, quam propor-
tionem servari inter cognitionem sensitivam &
cognitionem intellectualem non probat ratio ad-
eque, & sicut notitia ab alio formata si in Petro
invenitur, non excitaret illum ad appeten-
dum, quia non habent inter se proportionem
dependentia ab eodem principio, ita & notitia
sensitiva, non excitabit volitionem spiritualem,
propter improportionem in gradu Entis.

INSTAT Amicus: quod movet voluntatem
ad operandum non est cognitio, sed bonum co-
gnitione repræsentatum, eademque est bonitas
delectabilis, à sensu proposita, & proposita à co-
gnitione intellectuali. Ergo sub utraq; forma
potest movere voluntatem.

RESPONDETUR. Quod movet voluntatem
ad operandum, est bonum cognitum, sed co-
gnitione proportionata, qualem proportionem,
non ostenditur dari inter notitiam sensitivam, &
volitionem spiritualem.

Quarta RATIO est. Per hanc doctrinam me-
diis salvatur continua pugna inter partem supe-
riorem & inferiorem, de qua ad Rom. 7.

RESPONDETUR. Illorum verborum potest
esse hic sensus, quod bonum delectabile moveat
sensus, quem motum prohibet voluntas supe-
rior, illuminata intellectiones spirituali, habita-
de Objecto sensibili.

Quinta RATIO est. Potest phantasma ma-
teriale concurrere cum intellectu agente licet
hic spiritualis. Ergo etiam poterit cognitio sen-
sitiva concurrere, cum voluntate.

RESPONDETUR. Per nos Antecedens est
falsum, posita illius veritate disparitas difficile
assignatur. Si enim disparitatem esse dicas, quia
ponitur adhuc proportionatum principium po-
nendæ speciei impressæ spiritualis, ipse intelle-
ctus agens, hic autem non ponitur alia notitia
proportionata volitioni spirituali, sed sola sen-
sitiva.

Urgeri potest. Ponit scilicet proportionatum prin-
cipium ipsam voluntatem: Si dicas disparitatem
esse, quia habet intellectus vim elevandi phan-
tasma materiale, in his principiis, ad ponendam
speciem impressam spiritualem. Sed urgerent op-
positi. Cur non habeat voluntas vim elevandi
notitiam sensitivam.

DICES. Disparitatem esse. Quia nisi conce-
datur concursus hic phantasmati materiali, ad
fabricandam speciem impressam spiritualem,
non erit sufficiens ratio, quare determinetur In-
tellectus agens ad fabricandam hanc potius spe-
ciem spiritualem impressam; potest autem o-
stendi, per quid compleatur voluntas, ut hoc
potius, quam illud objectum amet, nempe no-
titia; sed redit difficultas, cur compleri non
possit, per cognitionem materiale, cum simi-
lis completio concedatur phantasmati materia-
li, ideo standum potius erit negationi Antece-
dentis.

Partis negativa

Primum Argumentum est, cuius etiam memi-
nit recentior Suarez citatus. Ad causam finalem
requiritur cognitio, quæ attingat convenientiā
& proportionē mediorum cum fine, sed cog-
nitio sensitiva, non attingit istam habitudinem.
Ergo.

RESPONDETUR. Quod aliquis quidem a-
ctus voluntatis requirat prædictam cognitio-
nem proportionis, sed non omnis, cur ergo sal-
tem ille, non erit contentus cognitione sensitiva.

Secundum Argumentum ejusdem est: Voluntas
cum sit essentialiter appetitus rationalis, non
potest moveri, nisi à cognitione rationali, adeo-
que ab intellectione.

RESPONDETUR. In Antecedente peti prin-
cipium, dicerentq; oppositi appetitum hunc ap-
pellari rationale, nō ratione prælucentis noti-
tiæ rationalis & spiritualis, sed ratione suæ En-
titatis spiritualis, adeoque Entitatis rationalis,
prout rationale opponitur materiali. His expensis

ASSERO 3. A cognitione sensitiva, non posse
connaturaliter moveri voluntatem, posse supernatu-
raliter.

RATIO primæ partis asserti est: Quia connaturaliter appetitui rationali, respondet potentia rationalis cognoscitiva, hinc dicunt connexionem naturalem inesse, & ea intentione ab Actore naturæ dantur. Ergo etiam dicunt connaturalem connexionem in operando; Rursus representatio sensibilis objecti, est ita improporcionata potentiæ spiritali, sicut dulce representatum potentiæ visivæ, non sub ratione colorati; Non minus enim distant gustabile à visivo, sicut sensibiliter propositum, ab appetitivo spiritali & rationali. Denique cum ex una parte videamus objectum sensibile posse intellectualiter proponi voluntati, voluntatemque ipsam appellamus potentiam volitivam intellectualem, & ex altera parte natura quæ paucis contenta est, & non facit per plura, quod potest facere per pauciora, supponendum est determinasse illam, ut volitiva rationalis, connaturaliter non nisi à principio intellectivo moveri possit. Et sicut in sententia istorum, qui censent phantasma materiale concurrere ad productionem speciei impressæ, dicunt id fieri per elevationem, qua elevatur illud phantasma ab intellectu agente, sic in consimili hinc, tribui deberet elevatio cognitionis sensitivæ, ut moveat volitivam intellectualem, quam elevationem à natura intendi, non est probabile, si supersit aliud, quod non elevatum, ad idem præstandum, concurrere possit.

RATIO secundæ partis asserti est: Quia hoc non implicat contradictionem. Deinde tota ratio, cur id etiam naturaliter fieri non possit nulla alia adferri potest, nisi quia connaturalis est à proportionata cognitione moveri appetitum, cum tamen contra inclinationes naturales, possit procedere Deus.

DICES. Nequit intellectus cognoscere objectum sensibile, media cognitione sensitiva, etiam divinitus. Ergo nec voluntas illud velle.

RESPONDETUR. Negando consequentiam, quia cognitio debet esse actus vitalis, ut supra dictum; consequenter debet proficisci non nisi à principio, à quo dependet connaturaliter, sensatio autem, non dependet connaturaliter ab intellectu. Quia autem tota vitalitas cognitionis adhuc salvari posset, quamvis ferretur voluntas in objectum cognitione sensitiva propositum, ideo non repugnat divinitus ita operari voluntatem.

Punctum Difficultatis 3.

An voluntas possit ferri in incognitum.

ASSERO primò. *Non posse connaturaliter.*
RATIO. Tum quia axiomatis loco habetur, nihil volitum nisi cognitum. Tum quia id ordo naturæ postulat, nam ea intentione da-

tur intellectus ab Actore naturæ, ut illumineat voluntatem, nec esse ratio, cur ex non movere se, ad hoc objectum, transeat ad se movens ad hoc objectum, si non sit sufficiens mutatio, & hoc non apparet quod alia possit esse, quam propositio objecti: Tum quia experimur nunquam velle aliquid, quod non cognoscimus, quis enim vult illud pomum, quod crevit hodie in hoc Indico, de quo nullam cognitionem habet, & sic quia experimur nunquam frigefacere calorem inferimus, non posse connaturaliter illum calefacere, ita quia nunquam experimur voluntatem ferri in incognitum, bene inferemus non posse fieri connaturaliter.

ASSERO 2dò. *Non adferri ullam positivam contradictionem, quod non possit voluntas ferri in incognitum.* Conantur eam adferre Vasq. & Amicus Tom. 3. disp. 3. Sat. 1. Ariaga hinc, & recentior Suar. in Phys. tr. 2. disp. 8. sect. 4. Affirmant autem sententiam nempe quod possit ferri in incognitum docent Conimbricenses Gratio & Oviedo. Examinandæ sunt implicantiarum enim solutio, est Ratio asserti.

Implicantiarum recensentur.

IMPLICANTIA I. Est, quam adfert recentior Suarez. Voluntas est potentia cæca. Ergo non potest tendere in incognitum, aliàs se exponere periculo amplectendi bonum, pro malo.

RESPONDETUR. Consequens esse verum, quod voluntas non possit tendere in incognitum naturaliter loquendo, licet possit divinitus. Rursus non apparet implicantia, cur non possit voluntas se exponere periculo errandi. Denique posset aliunde huic periculo occurrere, determinante scilicet Deo, ut bonum quamvis incognitum, amet, oderitque malum, quamvis incognitum.

IMPLICANTIA II. Est, quam adfert Amicus & supponit imprimis auctoritatem Aristotelis ex 3. de Anima textu 54. Ubi docet appetitum non movere appetitum, nisi ut intellectum imaginatum, quod alii exprimunt: Objectum voluntatis esse bonum apparens, quam etiam doctrinam supponit Augustin. 10. de Trin. c. 1. quo supposito sic format implicantiam. Prius modus operandi potentiæ appetitivæ, est ut seipsam ad objectum moveat, ab ipso objecto mota vitaliter, sed hæc motio non potest fieri etiam divinitus, nisi media cognitione, eò quod nullum objectum moveat vitaliter potentiam, nisi sit intra ipsum appetentem expressum. Ergo etiam divinitus non potest ferri voluntas in incognitum. Major probatur, quia per hoc essentialiter appetitus vitalis discriminatur a naturali, quod vitalis non se moveat, nisi motus & illectus ab objecto, naturalis verò movetur, etiam non motus ab objecto.

RESPONDETUR.

RESPONDETUR. Multa hic esse, quæ non monstrantur, Major dici potest vera, si conaturaliter agat voluntas, non verò si agat supernaturaliter. Rursus non demonstratur, ex alio solum principio, distingui appetitum naturalem à vitali, possunt enim condistingui etiam unde; quia scilicet innatus & naturalis, non poscit præcognitum, etiam in statu connaturali, secus appetitus vitalis. Rursus non demonstratur, esse impossibilis voluntas, quæ non sit determinata à DEO agere possit, adeoque non indigeat immediatè moveri ab objectis, per quod illa voluntas assimilaretur appetitui Naturali, dissimilaretur autem eidem appetitui, per hoc, quia posset principiari spirituales volitiones, tendentesque etiam in insensibilia. Rursus non demonstratur antecedenter ad volitionem, ab aliquo præexigito, qualis est Propositio objecti debere voluntatem non nisi vitaliter moveri, quid enim implicat qualitas, quæ habeat hunc effectum in ordine ad complementum voluntatem, quem habet cognitio, certe multos prædeterminatio est qualitas in animis, amen potest determinare voluntatem. Adde ad esse vitaliter moveri potentiam suo actu, & ad moveri per aliquid vitale, Concedo quod DEUS per se ipsum immediatè vel per qualitem superadditam determinaret voluntatem, non moveret per aliquid vitale, sed nego determinationem & completionem positam, non se se ab intrinseco movere voluntatem, utque vitaliter. Neque valet quod inferius dicitur de ratione actus volitionis esse ut sit voluntarius & spontaneus, certè enim actus amoris, est actus voluntatis, & tamen non fit spontaneè sed necessariò, quod etiam contingit notibus primò primis. Suppositum illud quod adfert ex doctrina Aristotelis, procedit nisi de statu connaturali.

INSTAT Idem Auctor. Intellectus iudicium facere non potest de objecto non apprehenso, Ergo volitionem eliciet voluntas, de objecto incognito.

RESPONDETUR. Imprimis, non demonstratur Antecedens, cur scilicet prædictam apprehensionem supplere non possit concursus & determinatio ad immediatè eliciendum iudicium, quæ pro Antecedenti adferatur Implicantia procedet de apprehensione, in quantum qualificata realiter ipsimet iudicio, quia verò cognitio non identificatur realiter volitioni, ut ex hoc titulo, non impediatur, quo minus sit esse volitio, sine cognitione.

II. IMPLICANTIA est, qua utitur Arriaga est deducta à variis paritatibus.

PRIMA PARITAS est. Non potest amari malum, proponatur ab intellectu ut malum. Ergo voluntas non potest ferri etiam in incognitum.

RESPONDETUR. Quid sit sentiendum de Antecedente, dictum supra. Disparitas etiam

adferri potest; Quia non est, quod suppleat rationem formalem quam intendit actus prosecutionis, nempe quod suppleat tunc rationem boni quam nata est prosequi voluntas. Jam autem haberi potest quod suppleat defectum & cognitionis, quæ nata est præcedere volitionem, & hoc suppletivum, erit aliqua determinatio divina.

II. PARITAS. Non potest appetitus naturalis ferri ad rem non habentem in se bonitatem. Ergo nec volitio potest ferri ad objectum, non habens esse per intellectum, id est, quod non est cognitum.

RESPONDETUR. Disparitatem eandem adferendo, quæ data immediatè.

III. PARITAS est, res non existens, nec divinitus operari. Ergo nec incognitum amari, quia quod in physicis est existentia physica ad producendum, hoc in objecto voluntatis, est existentia per cognitionem.

RESPONDETUR. Per principium, negatur enim requiri ad volitionem existentiam objecti per cognitionem. Disparitas adferri potest, quia si causa non existens causaret, hoc ipso existeret, esset enim causans, adeoque non esset nihil, Jam autem non hoc ipso, quia voluntas veller, cognoscere deberet, cum in ipso velle, non includatur cognoscere, sicut in Ly esse causans, includitur, non esse nihil, adeoque existens.

IV. PARITAS Adferri posset. Spiritus Sanctus qui est Amor divinus, non potest procedere sine prævia cognitione. Ergo nec volitio creata. Antecedens probatur; quia de facto ita procedit. Ergo impossibile est ut aliter procedat.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, imprimis, quia non licet argumentari à modo actuum & professionum divinarum, ad actus creatos, aliàs deberent actus nostri esse substantia, & iidem licet personarum distinctarum realiter &c. similia. Tū quia, Nostra voluntas, naturaliter non potest agere sine Cognitione, consequenter nec divina agere potest sine Cognitione, & quia respectu nostri datur aliquod elevativum, & extrinsecum determinativum, ad actionem internam ponendam, fit ut supernaturaliter velle possimus, sine ulla cognitione, quia autem respectu DEI, nullum datur Principium elevativum, aut determinativum extrinsecum ad ponendam processionem internam, fit ut processio spiritus sancti, non possit esse sine prævia cognitione. Tū quia, si fieret processio spiritus sancti sine prævia cognitione, hoc ipso deficeret principium spiritus sancti productivum, nempe filius qui in intellectu originatur, & est ipse, intellectio passiva & personalis. Cum autem principium volitionis productivum non sit cognitio, habebitur adhuc principium, si cetera adsint productivum illius volitionis poteritque esse volitio sine cognitione.

V. PARITAS. Non potest aliquid etiā divinitus videri oculariter sine lumine, Ergo ne potest esse volitio sine cognitione.

RESPONDETUR. Non probari. Antecedens demonstrativè, & si probaretur, deberet assumi hoc principium, quod scilicet visio, sit actus perspicui, implicat autè esse perspicuum sine lumine; hoc enim se consequuntur, identificanturque sibi perspicuum & illuminativum, seu habens lumen. Quia autem non identificantur sibi cognitio & volitio, fit ut sine se, esse possint, saltè divinitus.

Alie

Alia Implicantia.

MAstius negat voluntatem etiam divinitus posse ferri in incognitum ut videre est hic disp. 7. Num. 120. ex quo desumitur.

IMPLICANTIA IV. Cognitio est necessaria voluptati, ut ea mediante, fiat ei objectum præsens. Cum ergo nulla potentia vitalis, sine Objecto sufficienter præsenti, valeat operari, nec poterit voluntas operari. Facit autem objectum sufficienter præsens voluntati, Cognitio.

RESPONDETUR. Non implicat ut potentia vitalis sine Objecto sufficienter præsenti operetur, sufficitque ut objectum habeat se terminativè ad actum, ad rationem autem actus terminandi, non est necessaria præsencia, quia nec existentia. Quando autem dicit Mastius, quod appetitivæ respondeat Cognitiva, & quod id sit, non ex decreto DEI, sed ex indigentia orta ex Natura rei; id etiam non convincit. Quia concedo quidem juxta legem Naturæ, non posse esse volitum sine cognito, idque ex indigentia orta ex Natura rei, sed nego hanc indigentiam esse insupplebilem & indispensablem.

IMPLICANTIA V. Ex eodem est. Non potest dari potentia volitiva & non intellectiva, ergo neque potest dari volitio sine cognitione, qui enim est ordo in essendo, debet esse & in operando.

RESPONDETUR. Supposito quod sit implicantia in antecedenti disparitas hæc inter alia dari potest. Quia si daretur volitiva sive intellectiva, deberet deponere determinativum sui consimile, ac concedi deberet determinativum, ut volitio fiat sine cognitione; nisi enim hoc determinativum ponatur, non erit ratio, cur hoc potius velit illa volitio, quam illud, debet ergo illa volitiva exigere illud determinativum, omne enim principium, exigit necessaria sua ad operandum, si autem illa volitiva, quæ non est intellectiva, deponeret aliud determinativum, tunc illa volitiva substantia & non intellectiva, & non esset supernaturalis quoad substantiam ut supponitur, & esset supernaturalis quoad substantiam, quia secundum conditionem suæ substantiæ, deponeret illud determinativum, quod tamen determinativum, supponitur esse quid supernaturale, quæ autem substantia deponit aliquod supernaturale, hoc ipso illa Natura seu substantia supernaturalis est.

INSTAT. Posita volitiva sine præcognito, & posito, quod volitio illa imperet, actiones aliarum potentialium, tunc ejusmodi actiones, deteriores essent fortis, quam brutales: quia fierent & exercerentur modo cæco.

RESPONDETUR pluribus viis. Imprimis si quid evincit Instantia detur illi, quod illa volitio, non posset imperare actus aliarum potentialium, ne sint illæ deteriores actionibus bruto-

rum. Rursus negatur, quod talis operatio, esset deterior operatione bruti. Nam imprimis licet illi volitioni non præluceret cognitio, posset fieri, quod ipsi illi operationi imperaret, præluceret, vel si non requireretur hoc, ex eodem huc non esset deterior operatione bruti, quia secundum Entitativam suam dignitatem, quæ accipit ab ipso principio, illam produci, & quod principium est in Entitate ut supponitur nobilius, excederet adhuc operationem bruti, licet in aliquo prædicato, esset inferior. Igitur sicut Lynceus oculus, perfectius videt, & tamen visio quam operatur v. gr. Petrus, quoad aliquid perfectior est, utpote profecta à potentia nobiliori humana, ita & in præsentia idem dicendum.

Fundamenta Affirmantium.

ASSERO III. Nullum dari fundamentum positivum, quod demonstrativè probet, posse dari volitionem sine Cognitione.

RATIO. ASSERTI pendet ex solutione argumentorum in oppositum.

PRIMUM ARGUMENTUM est, quo utitur Condicio, voluntas pendet à cognitione tanquam Conditione, jam autem Conditionis defectum supplere potest DEUS.

RESPONDETUR. Non omnem Conditionem posse à DEO suppleri, quia approximativum unibilium, est sola conditio, ut ponatur unio & compositum, & tamen hanc conditionem, non potest DEUS supplere, non ponitur enim dissita inter se, uniri, extrema compositiva, per multos etiam existentia causæ, est conditio ad operandum, & tamen hæc conditio suppleri non potest. Non ergo præcisè hoc titulo, quia cognitio est conditio, sentitur posse illam suppleri, & sicut, tu dicis: cognitio est conditio, non potest esse conditionem insupplebilem, ita & oppositi dicent esse insupplebilem, doceresque positivo argumento firmare, cognitionem esse conditionem insupplebilem.

ARGUMENTUM II. EST, quando concurrat habitus cum voluntate ad actum amoris, non est necesse, ut habitus sit cognoscitivus. Ergo etiam quando voluntas concurrat cum omni potentia, non erit etiam necesse ut habitus sit cognoscitivus.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam, quia cum certum sit aliunde, habitum esse utilitatem inanem, etiam si constet illum regulari, benè inferetur, non debere esse cognoscitivum, hinc ab eo quod operatur naturaliter cognoscendo, non valebit, consequentia a potentiam, quam constat, saltem naturaliter operari non posse sine cognitione, quia autem cognitio, est cognoscitiva ut Quo, aliunde sentitur esse requisita naturaliter ad volitionem adferre deberes positivum argumentum, proba-

extraordinario, illam non requiri. Et
re minor est connexio habitus, cum actu
oris, quam cognitionis cum volitione, potest
esse amor naturaliter, sine ullo habitu, non
est esse volitio sine cognitione, & tu nec
probas connexionem hanc cum cognitio-
ne non esse indispensabilem.

ARGUMENTUM III. Est ejusdem Oviedo.
Qualitas quæ est volitio, potest uniri lapidi
ergo eodem modo potest eam DEUS infun-
dere voluntati.

RESPONDETUR. Non de hoc quæstionem
est, an possit in aliquo subjecto, aliunde trans-
ferri volitio, non transferendo cognitio-
nem, sed de hoc; An possit esse volitio, in eo-
dem subjecto, quam, non precedat Cognitio,
de qua adhuc illam volitionem, à Petro for-
tam, & divinis positam in Paulo, præcessis-
set cognitio Petri, adhuc non esset volitum in-
cognitum, adeoque adhuc hoc fieri posset; Cu-
m oppositum contingeret, si esset volitio sine
cognitione.

Deinde, quia non est bona argumentatio à
Causa materiali seu subjectiva, quæ quia talis,
illam cognitionem requirit, ut instantiis pro-
bat, ad Causam efficientem qualis est volun-
tas, quæ in suo efficere, quod non sit alligata
essentialiter dependentiæ à cognitione, nullum
necesse adfers fundamentum. Rursus na-
turaliter potest recipi aliquid in voluntate, quin
conceptum cognoscat voluntas, & sic non co-
gnoscit habitus, quos recipit, & similia, è contra
nihil vult voluntas nisi cognoscat. Da-
re positivum fundamentum, quod non sit in-
sensibilis ordo, secundum quem cognitio,
cedat volitionem.

ARGUMENTUM IV. Est. Potest Conser-
vatio volitio sine cognitione Ergo, & produci.

RESPONDETUR. Retorquendo argumen-
tum, potest conservari effectus & quidem na-
turaliter, sine Causa, Ergo & produci sine exi-
stentia Causæ. Et certe dantur aliqua Entia,
quæ ad primam productionem exigunt plura,
quæ ad sui conservationem, & ita aqua, non
sufficit, nisi admoveatur ignis, quo tamen amo-
re conservatur calor. Deinde conservata vo-
litione, non conservata cognitione, adhuc salva-
tur Axioma; Nihil volitum nisi cognitum;
sed Axioma non salvatur, si primo produca-
tur volitio, sine cognitione.

ARGUMENTUM V. Est à Pari.

PRIMA PARITAS est. Potest DEUS ele-
vare voluntatem ad producendam gratiam
prævia cognitione, Ergo & ad producen-
dam volitionem.

RESPONDETUR; Quia illo priori posito, nul-
lus convellitur principium philosophicum,
quod bene admitti potest, convellitur autem si
datur, volitionem esse sine cognito; Deinde
quia nec vitaliter, nulloque modo naturaliter
producat gratia, non habetur ullum funda-

mentum, nexus inter cognitionem & produ-
ctionem gratiæ; Quia autem vitaliter produci-
tur volitio, danturque nexus naturalis inter vo-
litionem & cognitionem, hinc nisi in opposi-
tum adferatur, experientia, auctoritas, vel posi-
tivum fundamentum, standum est, non posse fie-
ri oppositum, etiam divinitus.

Hæc responsio ad omnes ferme alias Obje-
ctiones præ oculis habenda, quæ sic proponitur,
Scientiæ nostræ omnes incipiunt à sensibus pau-
latimque devolvuntur ad rationes altiores, &
abstractas, & quod in externis est notitia sen-
suu, hoc in internis, est ipsamet experientia; si-
cut ergo in istis quæ experimur sensibus, quan-
do auctoritas in oppositum non accedit
vel ratio convincens, dicimus, non posse
aliquid etiam divinitus fieri, & ita quia experi-
mur radium solarem esse lucidum, dicimus radi-
um solarem nè divinitus quidem posse non luci-
dum quia experimur colorem rubrum talem ha-
bere colorem, inferimus, nè divinitus quidem,
posse habere non talem colorem & sic de reli-
quis, quæ omnia stabiliunt hanc Propositionem.
Quæ experimur sensibus, si oppositum auctori-
tas vel ratio non probet, accedatque ad hoc
insuper sensus communis Auctorum, illud nè
divinitus quidem fieri posse putandum est.
Cum autem experientia interna, æquivalet ex-
perientiæ sensuum, experiamurque nos nihil
velle, nisi Cognitum, arguendum erit, etiam di-
vinitus hoc non posse fieri, nisi auctoritas, vel
ratio positiva oppositum suadeat, & si hæc re-
gula non teneatur, dabitur ansa errandi in omni-
bus Materiis, negandi v. gr. quod figura &
quantitas sit idem, Ens & Entitas &c. simi-
lia.

II. PARITAS Est. Potest objectum videri,
& non præsens, Ergo & appeti, non præsens per
cognitionem.

RESPONDETUR, Disparitatem esse quia ab-
sentiam objecti, potest supplere species impres-
sa, & ipsamet species expressa, defectum autem
cognitionis, non apparet quid supplere possit,
salvans illud Axioma, Nihil volitum nisi cogni-
tum.

III. PARITAS, est, suum actum vult volun-
tas, non prævia cognitione, Ergo & alia
objecta velle potest, sine prævia cognitione.

RESPONDET Amicus, sicut vult non nisi im-
plicitè suum actum voluntas sic & cognitio illi-
us est implicita, quia scilicet dum proponitur
objectum appetendum, proponitur implicitè
appetitio actus tanquam via ad Objectum.
Deinde dici potest quod antecedenter ad voli-
tionem non velit distinctè suum actum volun-
tas, sed non nisi confusè, hinc fit ut non nisi etiam
confusè illum cognoscat, Quando autem dum
illum exercet, actu reflexo eundem vult, inter-
cedit tunc cognitio experimentalis ipsius-
met actus volitionis, fundans illam reflexam
volitionem.

INSTABIS. Potest voluntas delectari de cognitione directa, non cognita per aliam reflexam, Ergo & de quocunque objecto, non cognito.

RESPONDETUR. Antecedens esse verum;

quia adhuc salvatur, quod non sit quidquam volitum, nisi cognitum ut experitur, per titiam experimentalem; ipse volens, suam litionem; hoc autem non salvaretur, si pravia intellectione, vellet aliquid volunt.

DISPUTATIO VI.

De Actibus voluntatis in particulari.

HÆc Materia multas habet difficultates, quæ hic non possunt expediri, sed reliqua in Prima Secundæ tractantur, quanquam & hæ ipsæ, quæ hic adferentur, à non paucis tractantur dicto loco.

QUESTIO I.

De Intentione & Electione.

PRÆMITTO I. Post propositum objectum voluntati, primus est actus inefficax, seu Complacentia, quem postea subsequitur actus efficax seu amor. Hic amor, attingit non restrictam aliquam rationem bonitatis, nam reliqui omnes actus prosecutionis ad restrictum bonum attendunt v. gr. desiderium ad bonitatem restrictam futuritione, & quia irrestricta sunt magis universalia, & universaliora, sint cæteris priora, sit, ut actus ille voluntatis, qui est amor, sit prior reliquis actibus prosecutionis. Et certè sicut actus reflexi, fundantur in directo, sic & actus alii prosecutionis, in amore, cum pro ratione reliquorum actuum prosecutionis reddi possit ipse amor. Et sic desideramus quia amamus, gaudemus quia amamus &c, similia. Amorem immediatè sequitur desiderium, quod est Causa, ut potentia, moveatur ad bonum, & est instrumentum boni, volentis trahere voluntatem, & hoc quidem desiderium, in quantum attingit finem, vocatur Intention; in quantum attingit media, vocatur Electio.

PRÆMITTO II. Casu quo proponatur solum bonum ab intellectu, mereaturque amorem à voluntate elicitum, si non proponantur simul media; dupliciter se posse habere voluntatem. I. Ut ex vi illius desiderii & illius actus, quem pro tunc habet, parata sit eligere media, si sibi ab intellectu proponantur & tale desiderium appellari potest, non quidem formalis, virtualis tamen Intention; vi enim illius actus, paratus est volens, exire in ulteriorem actum, qui constituat formalem Intentionem, censetur enim Intention in illo actu inclusa, tanquam in Causa, adeoque virtualiter.

II. Potest ita se habere voluntas respectu Objecti, ut vi illius desiderii, quod tunc habet, non sit parata procedere ad inquisitionem mediorum; & tale desiderium, nec formalis, nec virtualis intentio appellari potest.

PRÆMITTO III. Dari posse aliquem actum voluntatis, qui sit Intention Objecti obtinendi, iam advenit Oviedo, & tamen sit sine ulla inquisitione mediorum.

RATIO. Quia fieri potest, ut aliquis moveatur honestate actus eliciendi, circa bonum honestum, quo casu, finis erit elicere actum illum ad quem tamen finem obtinendum, non est necesse querere media, quia ille actus, immediate supponitur esse in potestate elicientis. Rursum fieri potest ut aliquis pro fine habeat ipsam Intentionem eliciendam, sed ad Intentionem eliciendam, non est necesse habere media, hæc non antecedunt sed subsequuntur Intentionem, vocari autem illum actum posse in Intentionem, inter alia ex eo docet Oviedo, quia licet inquireret media, si essent necessaria.

PRÆMITTO IV. Intentionem in vi intentionis non constitui connotatione mediorum formalis. Hoc præmissum, supponit possibile esse, ut distincto actu finis appetatur, distincto modo adeoque quod sit distinctus actus intentionis electionis, supponit rursus, posito illo priori, posse DEUM denegare concursum ad electionem. His duobus positis:

RATIO. Præmissi formatur. Ille actus potest vel esse intentio, vel non, si non est intentio, accessu alius actus, erit intentio, quia alio accedente, simpliciter jam prior ille definitur ergo non fuit intentio antequam definitur neque erit intentio postquam definitur; si autem intentio, est intentio antequam accedat electio, Ergo intentio quæ talis, non constituitur ex vi formalis electionis, nec ex vi formalis connotationis mediorum.

RESPONDEBIS I. Ex accidenti hoc quod illic non sequatur electio, per se autem qui deberet.

CONTRA EST. Quia non sequente
accidens electione, si adhuc essentia inten-
manet, Ergo apparet essentialem con-
nomen, non dici ab intentione cum ele-
formali, sicut si per accidens rationale
nis, non comitaretur risibile, benè infer-
non esse risibile essentialiter connexum
rationali.

RESPONDEBIS secundò. Cum inten-
peret electionem nonnisi tanquam con-
um, non est necesse tunc existere conno-
nem.

CONTRA EST. Quia falsò assumitur,
si exigatur electio tanquam connota-
hoc ipso jam non sit necesse existere illud
oratum, certè enim tempus vespertinum
curà cena tanquam connotatum, & ta-
non potest esse cena, sine tempore ve-
no.

RESPONDEBIS tertio. Sufficere ut in-
quantum ex illa, sit apta neci cum ele-
ce.

CONTRA. Hoc adferendo, nihil dice-
contra præmissum, immò hoc vult præmis-
nam propter illam proximam aptitudi-
nexùs, cum electione, ponitur ille actus
one boni, per modum finis amati. Casu
n, quo intendatur finis & advertantur in
quenti media ad illum finem esse impos-
, involvetur tunc suo modo non qui-
formalis, materialis tamen, eaque condi-
ta electio.

PRÆMITTO quintò. *Quid sentiendum*
conditionata intentione. Et quidem potest
ad intendere voluntas sub conditione,
non ponendo actus illa conditione si-
atos, v. g. vellem tibi dare librum si pete-
uo casu actus sub illa conditione signifi-
est volitio donandi, quæ hinc non est,
let si peteret, potestque hæc voluntas
lari conditionata ex parte actus & ex
objecti. Secundò potest intendere ali-
& quidem efficaciter, ponendo ipsos a-
la conditione significatos, sed nonnisi in-
endo objectum sub conditione v. g. di-
b: volo dare tibi librum, si petieris, quo
vult dare librum absolute quoad Entita-
ctus, habetque pro objecto dationem,
conditionatam, sunt autem hi duo actus
de distincti: quia prior ille, pro objecto
& volitione dandi ponendam, & ipsam
nem libri, posterior autem habet pro ob-
nonnisi dationem libri. Deinde, quia
rior potest negare, se habere volitionem
an libri, sed tantum, quòd habeat volitio-
de volitione habenda, dandi libri, secun-
item actus, importat esse volitionis. Ter-
terque hic actus, vel potest esse circa con-
tionem possibilem, vel circa conditionem
ibilem, conditio possibilis, est conditio

non repugnans, conditio autem impossibilis
seu repugnans, adhuc est multiplex, aut enim
est impossibilis in re, præsentatur tamen ut pos-
sibilis, & sic de illa discurrendum ac de condi-
tione possibili, nam ita vestitum impossibile,
meretur actus, quos aliàs meretur possibile
objectum. Aliud autem est impossibilis con-
ditio, etiam repræsentata ut impossibilis, quod
adhuc dupliciter fieri potest; Velenim est im-
possibilis moraliter, vel impossibilis absolute,
si repræsentatur ut impossibilis absolute, &
sub ratione impossibilis, tunc est ostensio, quod
nolit aliquid fieri volens, ut si dicat, tunc tibi
reconciliabor, quando Chymæra erit medi-
cus. Si autem repræsentatur ut impossibilis
moraliter, tunc ostenditur, non poni actum,
posse tamen, licet difficulter poni, ut si dicat
aliquis inimico, cæteroqui homini inepto &
indigno: Reconciliabor tibi, cum fueris Epi-
scopus.

Cæterum impossibile, vel est tale, ut conti-
neat in se aliquid possibilitatis actusq; ipse est
ita energicus, ut extendat se, ad inclusa possi-
bilia, vel certè impossibile est tale, ut
nihil contineat in se, ad quod, tanquam possi-
bile, possit se extendere actus. Prioris actus
exemplum est: vellem te esse immortalem, ubi
actus extenditur, ad posibles plures annos,
inclusos in immortalitate. Posterioris actus
exemplum est, vellem refectari Chymæra, qui
actus ostendit, quòd nihil illum comedere ve-
lis sed semper famescere. Quomodo autem ad
priorem actum revocetur; Vellem non pec-
casse, actus ille solennis poenitentium, de
hoc tractatur in materia de poenitentia.

PRÆMITTO sextò. *Intentionem non a-*
liud esse, nisi desiderium efficax, consequendi finis
qui actus per efficaciam distinguitur à simpli-
ci complacentia. Non dico autem intentio-
nem, debere esse volitionem efficacem con-
sequendi finis per media propter adlara su-
perius. Electio autem est volitio efficax me-
diorum propter finem intentum, quæ me-
dia, si in confuso nonnisi noscantur, erit ele-
ctio imperfecta, si cognoscantur clarè, erit ele-
ctio perfecta.

Porro de amore alicujus boni, dupliciter
discurrere possumus? Primò in quantum est
amor boni, qui nec formaliter vult media,
nec virtualiter, virtualitate supra explicata.
Hic actus versatur circa solam bonitatem ob-
jecti, nullo modo dici debet intentio. Tum
quia non habebit jam, per quid constituatur
in intentione, prout illa condistinguitur, for-
malitati amoris. Tum quia intentio qua ta-
lis, importat amorem boni, sub formalita-
te consecutionis, sed in illo actu, nihil est,
quod bonum qua consequibile attingat, hoc
enim ipso, non ad præcisam bonitatem at-
tenderet. Tum quia intentio, est causa

electionis, actus autem prædictus, non est causa electionis, stat enim in solo amoroso attractu objecti. Hujus actus exemplum est, quo aliquis dicit Amo DEUM super omnia, hic actus distinguitur à simplici cōplacentia, quia simplex cōplacentia in Dei bonitate stare potest cum peccato, actus autem ille non potest stare. Per ipsam ergo talē efficaciam, distinguitur rectē à cōplacentia, distinguitur autē idem actus ab intentione, quia non versatur circa bonum, sub formalitate consecutionis, nec ullo modo promovet ad electionem. Per hoc tamen non nego, quod ille actus, possit habere rationem finis, & intendi, adeoque desiderari, sed aliud est, an actus ille sit intentio & desiderium, & aliud, an actus ille, possit esse objectum desiderii & intentionis, & hoc solum in prædicto actu verificatur. Secundum spectari potest amor, in quantum est intentio finis per media consequendi, & ipsa etiam electio, in quantum est medium utile ad finem, & sic neutrum horum potest dari sine respectu ad invicem, important enim habitudinem ad se.

PRÆMITTO septimò. *Electiōnem formalem non posse esse sine actuali habitudine ad finem consequendum*, expressè id docet S. Thomas prima secundæ quæst. 8. ad secundam.

RATIO præmissi, quia illud medium, vel amatur amore tendente ad bonitatem quæ habetur in illo, vel amatur propter bonitatem, quam habet ad consequendum finem, si amatur propter bonitatem, quam habet in se, Ergo non amatur tanquam medium, sed tanquam finis, de quo hic non procedit quæstio. Quod si amatur propter bonitatem, quam habet ad finem, Ergo amatur relatè ad finem, Ergo dicitur habitudinem actualem ad finem. Deinde medium debet importare id, quod essentialiter dicit, sed medium quā medium, essentialiter dicit habitudinem ad finem Ergo. His tanquam facilioribus præmissis sit

DIFFICULTAS I.

An eodem actu possit velle Voluntas Media & finem, æquè directè?

DICENDUM EST affirmativè. Est Conclusio utriusque Suares, Amici Tomo 3. disp. 5. sect. 1. Oviedi hic num. 3. contra Vasquez Ruiz & alios.

PROBATUR primò ab Amico. Quotiescunque duo ita se habent, ut unum sit ratio formalis primaria, propter quam cognoscatur vel appetatur aliud, utrumque potest eodem actu cognosci, sed ita se habent finis &

media, Ergo. Majorem probat, quia id quod est primum, habet se tanquam formale, & quod est secundarium, tanquam ratio materialis, actus autem potest primo in objectum materiale & formale cadere. Ita visio, æquè primò cadit in rem & lucem, visio beatifica, æquè perfertur in creaturas in DEO visas, & DEUM tanquam objectum formale & sicut intellectus potest, æquè primò in objecta tendere, sic & voluntas, cum minus circa suum objectum efficax universalis voluntas, æquè ac intellectus.

PROBAT. secundò recentior Suarez voluntas eodem indivisibili actu amat finem Qui, & finem Cui, Ergo eodem actu, potest amare finem propter se, & media propter finem.

Utraque hæc ratio probat, posse uno actu finem & media, sed non probat, què primò posse amari. Paritas adlata amico de sensibus, nihil evincit, quia non sensuum indirectè attingere objectum, tamen hoc competat intellectualibus, setque etiam negari, æquè primò materiale & formale objectum debere attingi. aliter.

PROBATUR tertio Conclusio. test intellectus formare hanc propositionem uno actu, hic finis & hæc media sunt. Ergo & voluntas eodem actu potest velle objectum illius propositionis, quia illud potest velle voluntas eodem actu, quod eodem actu, præsentare potest intellectus non enim, sed ille actus intellectus æquè primò & æquè directè attinget utrumque, ergo & voluntas eo casu, æquè directè appetit utrumque. Subsumptum probatur. quia quodcumque potest adferri fundamentum, duo aliqua æquè ab intellectu comparari illud probabit, etiam objectum hujus propositionis; hic finis & hæc media sunt, æquè directè attingi. Tum quia si in propositione, non æquè primò attingitur finis & media, id ideo esset, quia non seu electio, sunt quid causatum, intentionem quid causans, sed id non probat, hæc non posse æquè primò attingi, quia Pater & Filius in creatis sunt causa & causatum, tamen æquè primò utrumque nosci potest in principio, Relativa sunt simul cognitum & certè aliud est, aliqua esse æquè primò objecto, & aliud æquè primò cognitum nec apparet ratio, cur aliquid æquè primò cognosci non possit, etiam si non sit æquè primum, præcipue cum illa notitia non sit immatura illud objectum, ex parte objecti què esse primum. Tum quia illa non attinguntur æquè primò, quando unum attingitur

nonnisi ratione alijs, sed hic nihil est, attingatur ratione alijs, finis enim non attingitur ut propter media; media etiam attinguntur ut propter finem. Quod probatur. Quia alia hæc est propositio, hic finis est consequibilis per media; hæc propositio, hic finis & hæc media sunt bona, quarum diversitas ostendi non potest, nisi quia in priori media indirecte attinguntur, directe autem in posteriori, ad modum, quod distincta hæc est propositio. Pater refertur ad filium, & hæc, pater & filius referuntur ad se.

ODO; Quando intellectus dicit: Hic finis est acquisibilis per hæc media, & hæc media sunt acquisitiva huius finis, eo casu intellectus & finem & media bis cognoscit, ut implicite sub termino finis; indirecte in Ly: per hæc media explicitè autem in termino; hæc media.

OBJICIUNTUR Primo *Paritates alie*. **PRIMA EST**. Assensus præmissarum, effectus est semper, & præcedit assensum conclusionis, ergo & intentio distincta est semper ab electione.

RESPONDETUR. Antecedens improprie falsum esse in discursu virtuali, in quo assensus præmissarum non antecedit assensum conclusionis. Deinde dupliciter, quantum ad assensum concipere possumus formari assensum præmissarum & conclusionis. Primo quod dicat intellectus: assentior conclusioni propter præmissas, eo casu præmissas; indirecte attinguntur, sicut etiam intellectus; hic finis est assequibilis per media, media nonnisi indirecte attinguntur. Secundo assentiri potest intellectus præmissis & conclusioni, quod fieri uno actu, probant dicta, & tali assensui respondet hic alius actus, qui dicit: finis & hæc media sunt bona, ubi etiam assensuique æquè primò attingitur. Denique adferri potest disparitas, quia scilicet definitiva ratione syllogismi est, ut sit assensus uni directo objecto, propter aliud, seu, quod hæc sint, adeoque indirecte attinguntur. Jam autem non est de definitiva ratione finis & mediorum, ut non possit assensus formari: finis & media, sunt

SECUNDA PARITAS est. Non potest idem actus esse odium & amor, ergo nec potest esse idem actus intentio & electio.

RESPONDETUR, si res sit de diversis objectis, potest idem actus respectu diversi objecti esse amor & odium, & ita contritio for-

maliter odit peccatum, virtualiter amat Deum, circa tamen idem objectum, non potest idem actus esse amor & odium, quia verificarentur de illo duo contradictoria, nempe quod appetat objectum, & non appetat, nulla autem contradictoria ostenditur in actu de quo hic. Ex quo principio solvi etiam debet, quare non possit esse idem actus gaudium & tristitia. Aliam disparitatem dat amicus, quia scilicet odium & amor, gaudium & tristitia, supponunt in objecto, rationes objectivas oppositas, sed hæc disparitas non est plena, quia etiam alia est objectiva ratio, quæ est finis, & alia objectiva ratio, quæ sunt media, & tamen dicit amicus, ista uno eodemque actu attingi posse. Deinde quid magis oppositum quam ens & non ens, & tamen actu uno dicere possumus: falsum est, ens, esse non ens, ergo in eundem actum convenire possunt etiam objecta opposita.

Standum ergo prædictæ disparitati, & certe contritio adfert secum tristitiam de peccato, & tamen etiam adfert gaudium circa bonitatem divinam, quæ tunc virtualiter attingitur, possumusque gaudere de tristitia concepta ob Deum offensum. Quamquam dubitari posset de antecedenti, si ista restringatur. An scilicet, non possit dari unus actus, qui dicat una eademque sui entitate. Amo sub hac formalitate hoc objectum, odi sub hac.

TERTIA PARITAS est. Non potest idem esse causa & effectus, ergo nec idem actus est intentio & electio, quia intentio causat electionem, nec aliud est medium, esse volitum propter finem, quam volitionem medii, causari à volitione finis.

RESPONDETUR. Antecedens esse falsum in causa, & effectum, secundò productum, verum autem circa causam & effectum primò productum. Sed etiam Disparitas erit in præsentia hæc, quia causa & effectus primo productus, ut ex dictis alibi constat, debent esse distincti realiter, cum tamen possit esse distinctio nonnisi per rationem, inter formalitatem electionis & formalitatem mediorum, & si quæ in hac materia intervenit distinctio realis, illa non debet esse inter actus intendendi & eligendi, sed inter media ipsa & ipsum finem, inter hæc enim intercedit ratio verè causati, & verè causæ.

OBJICITUR secundò. Consultatio non præcedit intentionem, præcedit autem electionem, ergo non possunt esse idem, intentio & electio.

RESPONDETUR. Posse imprimis fieri

ut consultatio præcedat finem, si scilicet plures simul fines proponantur. Deinde hoc argumentum saltem universaliter non concludit, quia fieri potest, ut si. Unicum sit tantum medium, consultatio illud non præcedat, quia hæc semper inter plures terminos versatur, quo saltem casu, poterit intentio & electio, in eundem actum coire. Rursus demus præcessisse actum intentionis successisseque consultationem, cur postea sequi non possit actus, qui sit repetitio intentionis, & simul electio.

QUÆRES, *quando non est idem actus electionis mediorum & intentionis finis, an tunc permaneat intentio.*

ASSERO primò. *Posse simul esse illos duos actus, durareque intentionem dum fit electio.*

RATIO ASSERTI, quia plures etiam actus, voluntas simul ponere potest, cur non ergo, & hos duos habere.

ASSERO secundò. *Non est necesse, in se physicè existere intentionem finis semper, quando ponitur electio.*

RATIO, quia si esset hoc necessarium, esset necessarium propterea, ut intentio causet electionem, sed ad hoc non est necessaria existentia formalis intentionis, quia non est ullum fundamentum, concedendi vim causandi physicam, uni actui voluntatis, respectu alijs, sed hæc tota causalitas, potest esse moralis, ut scilicet determinata per intentionem voluntas, procedat ad electionem; ad causalitatem autem moralem non est necessaria existentia physica, sicut merita Christi causabant gratiam in veteri testamento, nec tamen tunc existerant.

ASSERO tertio. *Virtualiter debere semper, dum fit electio, existere intentionem.*

RATIO ASSERTI, quia alijs non haberet voluntas determinativum ad electionem mediorum, idque sub formalitate mediorum, cum electio mediorum, quæ talium, sit suo modo relativa ad finem. Hæc autem virtus, potest esse memoria intentionis factæ, & ipsum exercitium electionis, cuius hic & nunc redderetur ratio: eligo, quia intendi.

DICES. Non sufficit præmissas esse in sui memoria, ad hoc, ut causent conclusionem, Ergo etiam ut causet intentio electionem, non sufficit illam existere in sui memoria.

RESPONDETUR Negando consequentiam. Disparitas est: Quia si ponatur sola memoria præmissarum sine assensu, non dabitur determinativum ad assensum Conclusionis, hic enim definitivè debet esse, eò

quòd hæc sint, per quæ verba intelligitur assensus Conclusionis, propter assensum præmissarum; Jam autem non potest ostendi fundamentum, petibile ex ipsamet electionis, quod non sufficiat sola memoria factæ intentionis, & virtualis jam supra expressus influxus.

INSTABIS. Ex Oviedo hinc nuntiatur, illa electio immediatè principietur à solitudine, in circumstantia consultationis, & in circumstantia repræsentationis, quam facit intellectus, de præhabita intentione, sequitur posse efficaciter finem intendi, in ipso instanti, in quo est executioni mandandus, & non eligi medium ad talem finem necessariò requisitum. Quod ipsum patet, si intentio efficax qua media confusa cognita amantur, non influit neque determinat voluntatem, ad electionem singularis, illa permanente, posset voluntas mediè eligere, eodem modo, ac posset cessante intentione, non elicere aliam identicam cum electione.

RESPONDETUR hujus difficultati plenior solutionem petendam ex dictis de necessitate vel libertate electionis. posito autem quòd necessitetur intentioni, efficaci voluntas ad electionem, & concessum hilominus, quòd voluntas sola sit principium illius electionis, dici poterit, quòd spectante electione, penes solam voluntatem, quæ potentia libera, posset non esse electio, prædicta tamen propositione, quam facit intellectus, de intentione præhabita, necessitatur voluntatem, eò quòd non plus energiae habeat præsentia illius intentionis in sua entitate determinandam voluntatem, quam hæc illa cognitio seu memoria præhabita intentionis, quæ repræsentat intentionem jam factam, quia illius præsentia, in tantum conferret determinandam voluntatem, in quam proponitur potentia volitiva. Cum utrobique sit repræsentatio intentionis, ut non sit ratio, cur sicut præsens in se proposita à cognitione, determinat, determinare etiam non possit, si sit præsens per cognitionem memorativam, præcipuè, cum assens etiam non determinasset aliter, nisi per cognitionem. Ut autem expendatur hoc punctum de libertate & necessitate electionis, Sit.

DIFFICULTAS II.

an sit libera vel necessaria electio, sequens intentionem efficacem.

Non est difficultas de inefficaci intentione finis, sed de efficaci, de qua quaeritur: An libertatem relinquat voluntati ut ponatur vel non ponatur electio. Non requiritur libertatem docet communis sententia apud Oviedo hic punct. 3. & recentiorum Suarez citatum num. 90. Pro affirmativa sententia Medina suppresso nomine citat aliquos Doctores.

Punctum Difficultatis I.

Premittuntur quaedam.

PRÆMITTO primò. *Publicam electionem cogitari posse.* Primam quæ est inter media, in quorum electione, dicuntur oppositi, salvari libertatem. Quia licet sit voluntati, alterutrum ex his eligi, quamvis necesse sit ut eligat, unde mittitur hic, ab oppositis etiam, libertas varietatis, licet non contradictionis. Undò potest electio cogitari non nisi circa medium, casu, quo finis ille, non sit, modo modo acquisibilis.

PRÆMITTO secundò. *Quod electio potest versari etiam circa unum medium.* docet Oviedo hic punct. 1. num. 9. cum dicitur Suarez contra Vasquez. Quod ut patet. Advertendum est electionem potest esse, primo unius præ alio acceptio- nem & hæc potest dici materialis electio. Undò potest accipi pro eo, quando aliquis appetitur ob bonitatem, relatum ad actionem aliis, & hæc posterior ratio, est electio secunda electionis adeoque formalis. Quod si acceptio unius etiam medii sit electio.

RATIO est. Illud quod appetitur, & appetitur propter se, appetitur propter aliquid. Ergo habet rationem medii Ergo volens circa illud, erit electio, erit enim electio boni propter finem. Quando autem Aristoteles illud appellat eligibile, quod est eligibile, loquitur de electione qualis est electio, in qua unum, præfertur alteri, vel loquitur de consultatione, per quam datur discretio illius medii, ab aliis, quæ ponant hoc medium.

PRÆMITTO tertio. *Ad pensandam præsentem difficultatem esse determinandum in quonam sit efficax intentio & in quo intentio inefficax.*

EXPLICANT primò aliqui, & dicunt: Nomine intentionis inefficacis venire intentionem non intentam & nomine efficacis intentam.

CONTRA EST. Quia sæpe est aliqua intentio intentam, & tamen inefficax, ut est in ægroto intensissime appetente sanitatem nolente tamen consentire in abscissionem membri, omnino necessariam ab sanitatem.

EXPLICANT secundò alii, & dicunt intentionem efficacem, versari circa objectum absolutum, inefficacem circa conditionatum.

CONTRA EST. Quia actus vellem non peccasse, est conditionatus, & tamen in penitente efficax. Deinde non est ratio, cur circa objectum absolutum simplex complacentia esse non possit.

EXPLICANT tertio alii & dicunt, intentionem illam esse efficacem, quæ necessario mover ad media.

HÆC EXPLICATIO supponit electionem non esse liberam, quod examinandum est. *Hinc*

EXPLICATUR DENIQUE quod illa potius intentio erit efficax, quæ connotat positionem finis, non dico quæ potest connotare, quia etiam inefficax intentio, potest id connotare & sic defacto inefficax intentio salvandi omnes homines, connotat posse salvari eorundem nec item dico intentionem efficacem, connotare media, quia intentio inefficax salvandi omnes homines, connotat positionem mediorum, hoc est gratiarum sufficientium, quæ sunt media ad hunc finem, qui est salus æterna & tamen illa intentio est inefficax, sed dico quod connotet actualem positionem finis.

RATIO explicationis, quia hæc explicatio convenit omni, soli & semper, intentioni efficaci, proceditque per primam, & sicut gratia efficax explicatur in ratione efficacis, per actualem positionem effectus gratiosi, ita & intentio efficax quæ efficax, debet explicari, per actualem connotatam intentionem finis.

NEQUE VALET SI DICAS. Si aliquando non poneretur effectus à gratia efficaci, malè illius efficacia explicaretur,

retur, per connotatum effectum. Ergo cum sæpe non ponatur finis efficacis intentionis, malè explicabitur, per connotatam positionem finis. Non inquam valet si dicas. Quia ad positionem effectus gratiosi non aliud est necessarium nisi ipsa gratia & operatio voluntatis, hinc sicut ipse effectus est efficaci sativus, ita & gratia efficax, importat eundem, sed quia ad positionem finis, præter intentionem efficacem, etiam alia sunt requisita, fit, ut sufficiat, quod à parte intentionis, non oriatur defectus ponendi finis, licet oriatur aliunde.

Punctum Difficultatis 2.

Expenduntur argumenta affirmantium libertatem electionis.

PRIMUM ARGUMENTUM EST. Quia si nulla esset libertas in electione, nullum etiam meritum, & sic qui martyrium subiret vi suæ electionis, nihil mereretur, sed sola intentione. Huic argumento varix adferuntur responsiones.

PRIMA RESPONSIO EST. Scilicet fieri posse ut versetur electio circa plura media in quibus eligendis libertas adhuc erit.

CONTRA EST. Quasi quis damnatus ad furcam liberè eligeret, ex pluribus unum funem quo suspendi deberet, quid magnæ libertatis haberet, si necessitaretur ad eligendum aliquem. Deinde fieri potest ut sit nonnisi medium unum, v. g. in articulo mortis unum nonnisi medium contritio numquidnè jam illa censenda esset necessaria?

SECUNDA RESPONSIO EST. Quia scilicet electio libertatem habet, eo quod fieri possit, hoc vel illo instanti.

CONTRA EST. Quia hæc responsio concedit aliquid difficile, nempe ratione substantiæ actus non esse tunc meritum, sed solum ratione circumstantiæ temporis, unde etiam non dicitur libere mori damnatus ad furcam, si detur ei licentia tantisper orandi, licet ille pro sua libertate diminuat suam orationem. Est hæc responsio, refutata in simili, de Incarnatione, ubi de libertate Christi.

TERTIA RESPONSIO EST. Quod actus electionis licet non habeat libertatem, addat meritum, quia addit honestatem & distinctum motivum intrinsicum.

CONTRA EST. Tum quia supponamus quod post efficacem intentionem placendi DEO, infundatur prædeterminatio necessitans, vel adhuc erit meritum vel non erit? Si non erit, cur non? cur maneat idem motivum electionis, & ad meritum non requiris libertatem. autem erit ille actus meritorius, convales communem Patrum sententiam, meritum libertatem requirentium, non sufficit quod in ante intentione ipsa exegerit libertatem; quia præcedens actus, non facit actum sequentem liberum, deinde per nos posita physica prædeterminatione, nonnisi post prævisum consensum nostrum conditionatum, adhuc haberetur libertas ut alibi dicitur, nec accessio libertatis, salvaret libertatem, ita in præsentia. Et certè si aliquis liberè xerit: liga me, & tamen volens potest religari, non possit id efficere, non tenebit jam ad honestatem moralem lum manere in vinculis, ita nec spectabit ad honestatem moralem, eligere dicitur, si necessitor ad illud eligendum. Tum quia si actus externus nullum habet meriti ut ita dicam primitivæ honestatis quia caret libertate, ita nec habebit meritum illa electio, quod enim illa electio proficiscatur à principio intrinseco, potentia libera, parum refert, si ipsa potentia, tunc liberè non operetur; & tamen quavis externus actus habeat honestatem quadam externam, non auget primitivum meritum, quia caret libertate, ita nec electio habens internum motivum, auget meritum utpote carens libertate. quia antecedentia libera, qua voluntati amorem beatificum, non facit illum meritorium idque ob defectum libertatis ergo nec antecedentia liberæ intentionis acciet meritoriam electionem, si illa est necessaria. Hoc tamen argumentum, non tem universaliter non convincit: Hi quo dicunt actu externo nihil nos mereri libenter concederent, ipsa intentione tyrii, nos mereri.

SECUNDUM ARGUMENTUM EST. Posita intentione efficax medium, circa quod est, illa electio ostenditur tanquam summe bonum potest adhuc illud voluntas non eligere

ter nec necessitatur ad electionem. Quia autem non appareat tanquam summum vel inde ostenditur: Quia apparet tanquam bonum, carens omni defectu.

RESPONDERI potest. Non solum bonum esse nostri necessitativum, sed etiam praemissae, licet non sint summum, necessitent ad inferendam electionem, & sicut hic admittitur necessitudo suppositione assensus, ita & hic erit necessitas electionis, ex suppositione intentionis.

PRIMUM ARGUMENTUM EST.

Apparet quomodo necessitet intentio electionem, quia si supponamus esse necessitatem electionem intra annum, quacunque anni nondum urget electio, quia potest fieri potest, in sententia. Aristoteli vidende partes continui, in finitum. Ratio non multum evinceret, quia non tolleretur libertatem in substantiam actionis, nisi in tempus. Quando etiam arguitur, quod si aliquis putaret, ad ostendendum amorem Dei, liberè utentis creaturæ esse utile odisse, illum, quod inquam ratio deberet odisse DEUM, quia propter ex suppositione destruente seipsam, nihil concludit.

Primum Difficultatis 3.

Argumenta opposita partis & decisio Difficultatis.

PRIMA RATIO EST. Probans necessitari voluntatem ad electionem, dicitur ex Oviedo voluntas efficaciter ad finem, tenetur illum amare, eo modo quo possibilis est. Ergo si medium sit ad finem obtinendum, cum finis possibilis non sit, nisi per tale medium, tenetur voluntas velle finem, per tale medium.

RESPONDETUR Antecedens hoc satis esse explicatum, & quid sibi veniri finem eo modo quo possibilis est, nihil nos movet: Amari finem sub fortuiti possibilis falsa erit propositio, cum in impossibile sub conditione possit fieri voluntas. Si autem faciat hunc sensum: Amant finem efficaciter, tenetur illi amare qua assequibilis est, si per Ly tenetur significatur libertatis, ablatio, etiam

ipsa intentio libera non erit, siquidem etiam ipsa, & quidem vel maximè, tenetur amare finem tanquam consequibilem, & sicut, licet supposito quod velit voluntas amare, debeat amorem ponere, non sequitur ulla necessitas in ipso met amore, si nec sequetur in praesenti.

SECUNDA RATIO Eiusdem est. Voluntas efficaciter amans finem, tenetur velle finem, per aliquod medium, quo possit comparari, quia cum finis non possit comparari nisi per media aliquod, & hoc determinate in executione ponendum, & voluntas efficaciter intendat finem comparare tenetur velle in particulari medium aliquod exequi, ut finis possibilis sit.

RESPONDETUR præter jam dicta negando teneri voluntatem ad amplectendum illud medium, eo modo, qui necessitatem inducat. *His expensis*

ASSERO PRIMO *Actum intentionis de objecto liberè intento, non adferre ullam necessitatem, per quam tollatur libertas.* Et assertum S. Thomæ, ut videre est prima part. quest. 82. art. primo ad tertium videtur idem sentire Bonaventura, num. 606. & Mastr. Disp. 7. num. 166.

RATIO prima est quia si necessitaretur electio, necessitate tollente libertatem, vel haberet hoc ex ratione essentiali intentionis efficacis, vel ex ratione intentionis efficacis creatæ, si id habet ex essentia ut sic intentionis Ergo etiam DEUS intendens efficaciter salvare prædestinatos, non liberè illos justificaret & salvaret, & tamen sentimus, quod nos liberè genuerit verbo veritatis suæ. Si autem id habet ex vi intentionis creatæ, quod illud est tale necessitativum, necessitate libertatem tollente, & ex alia parte, par videtur esse utriusque ratio.

RATIO secunda est. Non habet maiorem necessitatem electio comparata ad præcedentem intentionem efficacem, quam ipsa intentio efficax, habeat necessitatem, ut sit, supposito quod sit. Neque enim major est cujusquam necessitas in operando, quam in essendo præcipue cum in esse intentionis, tanquam in causam, referri debeat ipsa quæ adstruitur necessitas electionis, sed necessitas ipsius intentionis, non est necessitas tollens libertatem, Ergo & necessitas electionis, libertatem etiam habere poterit.

RATIO tertia est quia necessitas orta ex suppositione; quam ponere vel non ponere est in nostra potestate; vel quæ pendet ab eo, quod est in nostra potestate, non tollit libertatem; sed necessitas quæ est in electione, est necessitas ex suppositione, quam ponere vel non ponere, erat in nostra potestate, est enim orta ex intentione, quam facere vel non facere poteramus, ergo. Major à nostris Doctoribus in materia de gratia assumitur, potestque probari per hoc principium, quia exercitium libertatis, non est destructivum libertatis, sed est vel maxime liberum ut quo. Necessitas autem prædicta, est ipsum exercitium libertatis. Deinde confirmatur assertum, quia vel potest mutari illa intentio, vel non potest, si non potest, inferam, ergo æque necessitatem habet ac electio, si potest mutari ergo etiam potest, non fieri illa electio. Neque valet si dicas fieri necessario electionem, supposito quod non mutetur intentio. Quia si ipsa intentio, supposito quod non mutetur, non est necessaria necessitate auferente libertatem, ergo etiam supposito, quod non mutetur intentio, non erit electio necessaria, necessitate auferente libertatem. Deinde si nihil obsit, debemus non solam intentionem efficacem merendi de DEO, dicere, esse meritoriam, ac consequenter liberam, sed etiam & ipsum actum amoris v. g. DEI, alias nunquam illo mereremur.

ASSERO secundo *Casu quo sit efficax intentio finis, sub formalitate per media obtinendi ita ut in intentione efficaci, ratio mediorum eluciat, tanquam aliquid indirectè cognitum, eo casu necessitatur voluntas, ex suppositione, ad electionem virtutalem.*

RATIO quia illud, quod est, necesse est, esse sed illa intentio est virtualis volitio mediorum, est enim illic attractio etiam mediorum, ergo necesse est, poni tunc, virtutalem electionem.

ASSERO, tertio. *Supposita efficaci intentione, concedi posse generale quandam necessitatem electionis, positam in hoc, quia non potest haberi sine mediis.*

RATIO asserti est, quia in dicto casu, ita se haberet electio, sicut se haberet suppositio exercitii libertatis, sed hæc etiam adfert necessitatem ex suppositione, ergo & illa intentio adferret.

DIFFICULTAS III.

An Electio velit semper majus bonum.

Titulum sic alii proponunt; an ex duobus bonis, voluntas possit, proficere in minus bonum, an vero debeat semper proficere in maius. Vasquez & Azor affirmant, quod voluntas debeat proficere in minus. Negat autem suares uterque. Ariaga O. & alii.

DICENDUM EST. *Non necessitas voluntatem ad proficendum non nisi majus bonum.*

PROBAT primo Recentior suares. Voluntas est potentia libera, nec quisquam est necessarius, quod illi non proponitur necessarium amandum. Sed majus bonum non proponitur illi necessario amandum ergo.

RESPONDERI potest hoc argumentum probari, quod possit non amari minus bonum, hoc autem concedent oppositi sed non probari, quod non sit semper amandum.

PROBAT secundo Oviedo Irrationabile est, cessare ab omni electione, quia si occurrit duo media quibus consequi possum finem.

RESPONDETUR. Concedo totum. Alia enim est quaestio: An ex duobus æqualibus, majus semper appetatur, & hoc volunt oppositi, alia est quaestio: An ex duobus qualibus alterutrum eligi possit, de quo non discutitur: Quia autem etiam hoc quaestio hic deciditur, an ex duobus æqualiter propositis possit alterutrum eligi, cent oppositi non posse eligi alterutrum, tunc bunturque se auctoritate. Aristotelis, libr. de Cælo Text. 9. 3. dicit. Et de esculentis & sitiente vehementer quidem, similiter autem & de esculentis, & poculentis æqualiter distante, etenim hunc quiescere; necessarium est. Non loqui autem Aristotelem de agere te etiam libero, negabunt oppositi, nisi aliunde probetur. *Hinc aliter*

PROBATUR tertio. Conclusio argumenti negativo. Quia scilicet nulla est necessitas & nullum fundamentum, quod potentia libera, libertatem suam non exerceat, eligendo minus bonum, post habendo majus. *No*

III. item fundamentum, quod proportiona-
li modo sequendi objectum in voluntate,
sequi melius. Ratione etiam positiva sic
batur. Tum quia minus bonum in com-
paratione alius vel est bonum vel non est. Si
non est bonum, ergo & est minus bonum
supponitur, & non est minus bonum, quia
iudicis non est bonum, quod autem non
est bonum, quomodo potest esse minus bo-
num? Quodsi in comparatione alius maio-
ris boni, minus bonum, est nihilominus
bonum, ergo in comparatione alius boni, est
amabile, ratio enim amabilis, rationem bo-
ni necessario sequitur, quodsi minus in com-
paratione alius boni est amabile, ergo & ap-
petibile ergo & eligibile. Tum quia minus
bonum in comparatione maioris mali, est e-
ligibile, item est magis detestabile illud ma-
ius ergo & minus bonum, in comparatio-
ne maioris boni, est eligibile, & minus qui-
busdam, sed tamen amabile. Quodsi dicas
minus bonum habere in se mistura mali, di-
cas etiam in minori bono esse aliquam mi-
norem boni. Tum quia si impossibile est
minus bonum praeligi majori, frustra in-
tellectus proponeret plura media, quorum
quidam sunt meliora, quædam non, sicut
quando intendit voluntas attingere aliquem
finem, mens non proponit illi Equo cervum,
quædam medium ad finem illum conse-
quendum, quia impossibile est equo cervum
esse, & post habere illi equum. Ex altera
parte, deberet proponere minus bo-
num, quia nisi proponeretur melioritas alius
boni, taxari non posset, sicut taxari non
posset: Petrum esse majorem Paulo, si ne-
sciret quantus sit Paulus.
Neque valet si dicās: Illa duo bona, pro-
ponuntur non tanquam sequenda, sed nonnisi ut
intellectus cognoscat meliorem unius præ-
ferentiam, non inquam valet, quia sequitur non
proponi voluntati minus bonum, sed solum
intellectum pensare & post consultationem,
nonnisi id quod iudicat melius proponere.
Sed autem tu dicere non potes, quia quæ-
ritur procedit, non de hoc, an voluntas sup-
ponit, quod velit eligere teneatur, nonnisi
in eligere, casu, quo nonnisi unum illi
proponatur, sed procedit de hoc, an possit
inter duobus bonis sibi propositis, minus bo-
num eligere.
Iura de hac materia vide prima parte, ubi
de medio noscendi futura, quod est ex-
cellens, quem quidem modum, primus in
provincia nostra docuit Magister meorum
Magistrorum, nempe piæ memoriæ P. Lau-
rentius Pikarski, vir vasti & acuti ingenii,
cujus scripta Theologica, æquè ac Philoso-
phica, utinam publicum viderent.

OBJICIT primo Vasquès auctoritatem
Aristotelis ex tertio de anima capite undécimo
ubi concludit voluntatem in consultatione, se-
qui id quod majus est. Tertii item Ethico-
rum cap. 3. quod inquit cæteris ex præcon-
sultatione prætulimus id eligibile est. Si-
militer habet S. Thomas prima secundæ quæst.
3. art. 6. ad 3. & Damascenus 2. fidei
cap. 22.

RESPONDETUR hæc loca nonnisi vel-
le, quod ordinariè in majus bonum inclinet
voluntas, sed non probare quod semper in-
clinet nonnisi ad majus bonum, dicit etiam O-
viedo Ly: voluntatem prosequi majus, non ali-
ud dicto loco significare, quàm quod majus
sit objectum voluntatis, præ objectis sensitivæ
& imaginativæ, cum quibus potentiis, com-
parat inibi voluntatem Aristoteles.

OBJICITUR secundo. Electio fit ex
judicio consultationis, consultatio autem ne-
quit esse de minori aut æquali bono, quia
intellectus non iudicat eligendum quod æ-
quale, aut quod minus bonum est, sed quod
utilius est. Quodsi dicat intellectus, me-
lius esse id quod est majus bonum, contra
hoc ejus iudicium, oppositum non potest fa-
cere voluntas.

RESPONDETUR. Hoc argumentum
supponere quod præcedat actum voluntatis
aliquod practicum iudicium, quod dicat vo-
luntati: Fac hoc, elige hoc & similia. Hoc
autem imperium non datur ut alias vidimus.
Cæterum quamvis proponat intellectus vo-
luntati, quod melius sit factura eligendo me-
lius bonum, non negat tamen bene factu-
ram, si minus bonum eligat, cumque vo-
luntas habeat vim se determinandi ad alter-
utram partem, determinare se poterit vo-
luntas, unde ex consultatione eruitur hæc
conclusio, si melius apprehendatur medium,
erit melior consecutio finis, per medium
autem minus bonum, apprehendetur qui-
dem bene finis, sed non æquè bene, re-
linqueturque tota optio eligendi volun-
tati.

OBJICITUR tertio, Minus bonum com-
parativè est malum, malum autem eligi non
potest, ergo nec minus bonum eligi pote-
rit.

RESPONDETUR minus bonum sub
formalitate, quia est malum, non potest eli-
gi, sed sub formalitate boni tanti, potest eli-
gi, ad eum modum, sicut formalitas mino-
ris mali, sub formalitate mali, eligi non potest,
licet sub formalitate qualis qualis boni, eli-
gatur.

Per hoc tamen non negatur ordinariè ma-
jus bonum, & melius medium, à volun-
tate arripi. Suadet id enim experientia, &
sicut

sicut à summo bono clarè cognito, ita abripi-
tur voluntas, ut non possit denegare illi ac-
tum ita eum majus bonum, habeat vim, tra-
hendi & abripiendi voluntatem, majorem,
ordinariè illi adhærebitur, & sicut proposito
intellectui motivo scientifico & opinativo,
arripit potius intellectus motivum scientifi-
cum, quia in eò reperit plus de veritate,
quam profectur, ita & voluntas ordinariè
adhærebit meliori bono, eò quod in illo repe-
riat, id, quod potissimum intendit.

QVÆSTIO II.

De Actu Imperante & Imperato.

Non est difficultas an voluntas imperet
aliis potentiis, clarum enim est volun-
tatem imperare potentiæ loco motivæ, ut se
moveat, nec item est difficultas an imperet
intellectui, certum enim est piam affectio-
nem, antecedentem actum fidei, imperare
intellectui assensum. Sed est

DIFFICULTAS I.

*An voluntas, uno suo actu, possit im-
perare alium.*

Dupliciter posset concipi imperare si-
bi voluntatem alterum actum. Impri-
mis per imperium reflexum, cum ex propo-
sita bonitate alicujus actus, movetur volun-
tas ad illum sibi imperandum, Directum
autem imperium est, ut cum ob connexio-
nem unius actus, cum alio actu, movetur ad
illum voluntas, v.g. cum ex amore DEI,
movemur ad amorem proximi, & de hoc im-
perio directo, non est difficultas, experimur
enim, quod ex connexionie unius actus cum
alio, deolvamur ad eundem. De imperio
reflexo est difficultas, negat enim Vasques,
Affirmat uterque Suarez Oviedo & alii.

DICENDUM EST. *Posse voluntatem
imperare sibi alium actum.*

PROBARI solet primò Conclusio, ar-
gumento, cujus fundamentum est in Sancto
Thoma, Quia quidquid est in potestate no-
stra, subjacet imperio seu voluntati nostræ,
sed actus voluntatis sunt inaximè in potestate
nostra, sunt enim maximè voluntarii, Ergo
imperari possunt.

*Hac ratio nisi ulterius explicetur petit prin-
cipium. Si enim per Ly sunt in potestate vo-
luntatis intelligatur, quod scilicet sit vo-
luntas potentia elicitiva actuum, vera est pro-
positio, sed nihil probat, potest enim actus*

illos elicere, sed stat cum hoc, ut illi alii
imperentur, si autem per Ly, sunt in po-
tate voluntatis, intelligatur dominium
luntatis in illos, ex quo sequatur imperium
erit petitio principii, & sicut quamvis
tus progressivus, sit in potestate poterit
loco motivæ, tanquam in principio elicitivo
inde tamen non sequitur, esse in potestate
potentiæ loco motivæ, tanquam dominat-
væ motui, habere vim, uno motu, im-
randi alium, ita & in presenti, non seque-
tur ex continentia actuum voluntatis in vo-
luntate, tanquam in potentia elicitiva, con-
tineri illos in voluntate, tanquam in potestate
dominativa.

PROBAT secundo à pari recedendo
Suarez. Voluntas habet dominium actuum
aliarum potentiarum, Ergo potest habere
dominium suorum actuum.

RESPONDERI potest negando
sequentiam, quia ex dominio quod
convenit supra alios, non valet argumen-
tatio, ad dominium supra seipsum, aliàs
DEUS habeat dominium supra alios, dicet
terit Dominus sui, & Rex, cum sit rex
rum, poterit esse Rex sui, Ergo ex præ-
dominio, & vi imperandi aliis, non sequitur
dominium & vi, imperandi sibi.

PROBAT tertio. Arriaga & Oviedo
Actus quo ego dico, volo elicere actum
moris, conducit ad habendum actum amoris,
aliàs immerito à peccatoribus exquirentibus
proposita fugiendi peccati, cum dicas
voluntatem non conducere quidquam
autem conducit prædictus actus, Ergo
terveni & imperium, quia non apparet, quomodo
modo conducere possit, nisi imperando.
enim dicas, quod conducatur movendo
luntatem, ut imperet intellectui indagatio-
nem motivorum, quibus indagatis sequatur
actus. Contra erit, quia fieri v.g. potest
dicat voluntas: Volo elicere actum amoris
DEI, propter solam illius bonitatem
casu non esset necesse indagare ulla alia
va, & tamen voluntas amandi conducere
amorem, Ergo illud conducere, non potest
salvari, per imperatam indagationem
diorum, etsi potest imperare intellectu
dagationem mediorum, cur non & si
ctum, potestque fieri ut illa voluntas,
respiciat indagationem mediorum
quam objectum, sed immediate ipsum
amorem.

RESPONDERI posset huic argumeto
conducere illum actum tanquam causam
positivam per se, per quam disponitur
luntas, ut eliciat actum amoris, sed intellectu
(posita illa dispositione) imperante actu
voluntatis.

ntatis. Posset etiam conducere eo mo-
quo v. g. assensus hic : Omne totum
narius sua parte, disponit ad assensum,
el digitus non sit æqualis manui, vel cer-
nducit ille actus, tanquam objectum
itum, quia scilicet intellectus effingit
speciem expressam illius actus, eumque
refert voluntati, ut postea eliciat actum,
c eliciuerat illum primum, quo dicebat,
elicere actum amoris Dei. *Hinc*

ROBATUR commodius conclusio ar-
mento negativo, quia scilicet nullum est
argumentum denegandi hoc imperium, re-
u actuum propriorum, experimurque
ita se habere voluntatem, in moven-
olias potentias, à se distinctas, ad a-
quo etiam se movet ad suum a-
ponendum, si ergo prior ille actus,
imperium, cur non est posterior. Quæ

non ad hoc recurrit, quod voluntas
perat aliis, imperabit & sibi, sed recur-
d experientiam. Deinde datur de fa-
ctus, quo dicat voluntas, volo elicere
amoris, ponamus postea elici illum
amoris, quæro vel potest pro ratio-
reddi, illum actum esse elicitum, quia
intimavit eliciendum prior ille actus,
non potest pro ratione reddi, si po-

pro ratione reddi, ideo actum elici-
esse, quia illum intimavit voluntas,
potest pro ratione reddi, quia il-
imperavit, per hoc enim imperium
plus intelligitur, quam fieri quia inti-
at voluntas, si autem non potest pro ra-
reddi, quod ideo ille actus sit factus,
illud illum intimaverit voluntas, ergo fallit
xientia, quæ experimur intimationes
ontatis, ergo ulterius non experietur vo-
us in se hunc actum intimatum : Volo e-
e actum amoris. Deinde potest intel-
ecus dicere, intelligo necessarium esse, ut
aliud intelligam, potestque intervenire
imperium, ergo etiam cum ponat volun-
unc actum, volo ut hoc velim, poterit
ntervenire imperium.

BJCIT primò Vasques auctoritatem
thomæ, qui prima secundæ quæst. 18, art.
12. docet, quod actus quidem exterior,
tetur in finem ab actu interiori, non au-
terior, jam autem si unus actus volun-
tatis imperetur ab alio, ordinabit unus actus
terior, finem, alteri interiori.

RESPONDETUR, S. Thomam non a-
velle, quam quod actus exterior, quæ-
non habeat finem suum intrinsecum ho-
telum, & quod honestatem accipiat ab inter-
io. Sed non negat, quod actus interior, &
un finem ab intrinseco præstitutum habe-
e possit, & ab alio actu præcedente, ordina-

OBJICITUR secundò, si possunt impera-
ri actus etiam interni à voluntatis præceden-
te actu; & non soli externi, nulla erit inter
hos duos actus distinctio, sicut enim exter-
nus ita & internus pendeat à voluntate.
Rursus sicut externus non habet propriam
libertatem, ita nec habebit internus.

RESPONDETUR an actus imperatus
habeat libertatem de hoc inferius, sed sup-
posito etiam, quod libertatem non haberet,
adhuc distingui posset ab actu externo, im-
primis ratione hac, quia actus interni sunt
immanentes, ex sua ratione & conditione;
non autem actus externi. Rursus actio exter-
na, naturâ suâ, nullam habet primitivam
bonitatem vel malitiam, habet autem inter-
na. Denique per accidens est, quod actum
internum præcedat imperium voluntatis,
per se autem actio externa deposcit, non nisi
imperari.

OBJICITUR tertio. Nihil est sibi ipsi
subditum, ergo nec voluntas sibi tanquam
subditæ imperare potest.

RESPONDETUR, non esse tale qui-
dem hic imperium, quale est dum Domi-
nus imperat servo, ubi est distinctio realis
imperantis & cui imperatur, jam autem vo-
luntas à se ipsa non distinguitur realiter, sed
est distinctio aliis & aliis formalitatis, quan-
tumvis ipse actus imperans ut Quo, & impe-
ratus, sint distincti realiter, cumque inter
hos actus interveniat intinatio, consimilis
ei, quæ intervenire solet inter subjecta di-
stincta realiter, sit ut hæc intinatio dicatur
imperium.

DIFFICULTAS II.

De libertate Actus Imperari.

PRÆMITTO primò, *Actum imperis dupli-
citer considerari posse. Primò. Quo dicat vo-
luntas: Volo hic & nunc fieri actum amo-
ris, ita ut illi determinet instans, quo fieri
deberet. Secundo potest fieri imperium sub
disjunctione: Volo fieri hunc actum vel
hoc vel alio instanti, neque enim repugnat a-
ctus voluntatis efficax, & tamen sub disjun-
ctione, eo modo, quo Deus in lege puri-
ficationis voluit efficaciter offerri sibi munus,
licet sub disjunctione, vel Agnum, vel par
columbarum, aut turturum.*

PRÆMITTO secundò. *Quando voluntas
imperat actum sub disjunctione hujus vel illius in-
stantis, dupliciter adhuc illud imperium considerari
potest. Primo, ut duret omnibus illis instan-
tibus. Secundo, ut duret non nisi primo.*
Potissima difficultas est de priori supposi-
tione.

PRÆMITTO tertio, *quid sentiant
Doctores*

Doctores in hac materia. Concedit libertatem actui imperato universaliter Suarez libr. 12. de gratia cap. 11. num. 14. Jam autem tunc cum jam transit actus imperans, imperatum esse liberum, consentiunt etiam ij, qui universaliter non concedunt libertatem actui imperato, idque ex hoc fundamento, quia quando jam non est actus imperans, & sequitur imperatus, ita sequitur, ut potuerit non sequi, non enim repugnat, ut voluntas efficaciter velit actum imperatum, & postea nolit, si ergo sequatur ille actus, liberè sequitur.

Casu autem quo existat imperans, negat libertatem actui imperato, Vasques, Salas, Oviedo, & alii, si autem imperium sit sub disjunctione temporis, etiam durante actu imperante, dicunt actum imperatum, non solum esse liberum quoad circumstantias, sed etiam quoad substantiam actus, ex quo etiam principio in parte salvat Lugo libertatem Christi.

DICENDUM EST. *Actum imperatum esse actum liberum;*

PROBATUR primò argumento negativo, quia scilicet nullum est fundamentum tribuendi actui imperanti vim necessitandi, ut fiat imperatus, necessitate tollente libertatem. Quæ ratio stat solutione argumentorum infra ponenda.

PROBATUR secundò. Posito actu imperante, vel potest voluntas nolle imperantem actum, vel non potest nolle; Si non potest nolle, Ergo non datur unquam retractatio, quod est contra experientiam, si autem posito actu imperante, potest voluntas nolle actum imperantem, ergò etiam potest nolle imperatum, cum necessitatem imperantis te arguat, expositione imperantis. Quod si potest nolle imperatum actum, ergo quod illum velit, liberè vult, cum potuerit nolle.

CONFIRMATUR à pari, quia electio supra circumscripta est actus liber, etiam si compareretur ad intentionem efficacem, ergo & actus imperatus, comparatus ad imperantem, erit liber.

RESPONDEBIS primò supposito, quod non retractetur imperans actus, non potest non sequi imperatus eaque propter non erit actus ille liber.

CONTRA EST. Supposito quòd sit imperans actus, quamvis non possit voluntas facere ne fuerit illius suppositio, potest tamen facere, ut desinat illa suppositio, desinat inquam ne sit, non autem ne fuerit suppositio, si enim fuit, non potest non fuisse. Ergo liberum illi est, quòd sit ille actus imperans, ergo & liberum illi est ut sit imperatus, si enim necessitativum subditur libertati, multò magis subdetur necessitati. Deinde si prædeterminationem esset talis natura, ut eam ponere sit in nostra pote-

state, ut posita illa posset non procedi ad actum, possetque auferri ipsa prædeterminationem ex nullo capite argueretur tunc necessitas, ut actus qui sit ex imperio, cum imperatum sit in nostra potestate, possitque potestatem auferri, actus sequens illud imperium erit liber; sicut & actus sequentes circumstantiam prædeterminationem essent liberi. Iam si supposito actu quòd sit, esse actus illius esse liberum voluntati: Quia poterat illum facere & illius necessitas, est ex suppositione exercitii libertatis. Ergo etiam cum actus imperatus sit ex suppositione exercitii libertatis, erit liber. Denique si actus imperatus fieret retractatum imperium, liberè fieret, ergo & cum sit non retractato imperio, liberè sit, ut ad libertatem non requiritur retractare, sed potest retractare. Deinde præsentia actus imperantis, in ratione entitatis, nihil contrahit ad causandum actum imperatum, sed tantum præsentia ejus in esse intentionali, sed præsentia ejus in esse intentionali, casu quo nominatur beat præsentiam quoad entitatem, non necessitabit voluntatem, per oppositos, ad actum imperatum, ergo nec in præsentia entitatis necessitabit voluntatem, ad ponendum imperatum actum, cum non causet illum, nisi potest esse in esse præsentis intentionaliter, si enim non experiretur mens, nec nosceretur illum actum haberet se, atque si non esset. Denique potest pro ratione adferri cur fiat actus imperatus, quia scilicet illum voluit voluntas, non potest, si non potest id pro ratione accipi, ergo nec ideo fit, quia est imperans, curadem sit, fieri illum: Quia voluit, voluntas actus fieri, ideo, quia imperavit voluntas. Quod si pro ratione cur ille actus sit factus, ad id potest, quia illum voluit voluntas, ergo liber fit, tota enim ejus necessitas, est ex suppositione exercitii libertatis.

RESPONDEBIS secundò, disti- hanc esse velle liberè actum, & aliud est velle liberè faciendum, negarique debere, quòd velit voluntas illum liberè faciendum.

CONTRA EST, quia rationes allatæ stendunt, velle voluntatem actum imperatum, liberè faciendum, cum illius necessitas aliunde argui non possit, quam ex suppositione exercitii libertatis.

PROBATUR tertio argumento, quod communiter in hac materia proponi solet. Si actus imperans adimit imperato libertatem, si quis ex affectu poenitentiae in articulo peccatis imperaret sibi actum charitatis, quocumque talis actus liber non esset, non enim ratio, cur unus actus imperatus sit liber & alii non sint liberi. Quod si ille actus charitatis non est liber, ergo nec est meritorius, si non est meritorius, non est justificativus.

Hoc Argumentum in principiis Vasquez evita-
posset, qui docet quod contritio sit forma ju-
ficans sicut & gratia suo modo, & tamen gra-
a non est quid liberū & sicut, ut gratia dicatur
perē infundi, sufficit præcessisse actum libe-
m, ita & hic sufficiet præcessisse, actum pœ-
tentia liberum. *Sed aliter*

RESPONDETUR huic argumento Hurtadus &
Oviedo: nempe quod Deus acceptet illum a-
um imperatum à virtute pœnitentia, ut con-
rat gratiam habitualementem, gratia enim habitua-
datur homini peccatori, non ut præmium
meriti de condigno, sed de congruo, poterit
q; intuitu majoris vel minoris meriti confer-
ex voluntate Dei.

CONTRA est. Tum quia ponamus ex virtu-
pœnitentia imperari actum contritionis in
omine iusto, hic meretur de condigno au-
mentum gratia, tunc quæro illi contritioni,
respondet meritum vel non respondet, si re-
sondet: Ergo respondet sine libertate, si non
spondet: Ergo actui supernaturali, in gratia
cito, non respondet meritum quod est ab-
rdum. Tum quia hæc responsio ostendit qui-
m, quomodo sequatur gratia effectum pœni-
tia, qui potest appellari minus meritum, sed
non ostendit, qui sequatur actum charitatis im-
ratum, quia ille cum non sit liber, non est
meritorius per oppositos. Tum quia sequitur
ista responsione posse aliquem ad ultimum, sal-
vi, sine ullis propriis meritis. Ponamus enim
primo usu rationis peccasse aliquem, & in ar-
culo mortis ex affectu pœnitentia imperare
i contritionem, ille non habet ulla merita
tecedentia imperium illud contritionis, hoc
im sensu formatur suppositio, non etiam me-
tur per ipsum imperium, quia pro illo instan-
supponimus illum nondum fuisse in gratia,
non meretur etiam contritione, quia meritum
inectit sibi libertatem, quæ per te in illo actu
contritionis non reperitur. Ergo salvabitur si-
a ullis propriis meritis ille adultus.

Objectiones solvuntur.

OBJICITUR 1. ex recentiori Suarez hic num.
52. Posito tali imperio, non potest non se-
qui actus imperatus.

RESPONDETUR negando Antecedens,
quod non nisi in hoc sensu verum est, quod scili-
et non possit non sequi ex suppositione exerci-
tatis, non verò ex suppositione alius
generis.

INSTAT Idem 1. Tunc adimitur libertas,
cui inducitur necessitas antecedens, hoc est
necessitas causæ, cui non potest resisti, sed actus
imperans, inducit actui imperato, necessitatem
antecedentem, hoc est necessitatem causæ, cui
actus imperatus non potest resistere.

RESPONDETUR. Posse illi necessitati resisti,
eò quod ipse actus imperans, auferri possit, ut
dictum in probatione secunda, cumque illi resi-
sti non possit non nisi ex suppositione exerci-
tatis libertatis, erit necessitas stans cum liber-
tate.

INSTAT Idem 2. Actus imperatus externus,
sequitur non liberè, quia non potest non
sequi.

RESPONDETUR. Actus imperatus sequi-
tur liberè, eò quod possit auferri imperans, etsi
non potest non sequi, est hoc, non nisi ex suppo-
sitione exercitii libertatis, ne tamen actus exter-
nus dicatur primitivè liber obest inter alia, quia
non proficiscitur à potentia interna, cui soli
competit libertas primitiva.

OBJICITUR 2. Ex Oviedo hic controver.
9. pun. 4. Actus imperans ex natura sua efficax,
si determinatum respiciat objectum, antecedit
actum imperatum, & illius est causa, & non est
indifferens ad existentiam actus imperati & ne-
gationem illius, sed determinatus ad existen-
tiam imperati. Ergo antequam actus impera-
tus sit determinatus in seipso, est determinatus
in causa. Ergo hæc necessitas actus imperati,
non est subsequens sed antecedens; quia na-
scitur ex aliquo antecedenti ipsum actum impe-
ratum, & tenente se, ex parte principii, respec-
tu illius.

RESPONDETUR. Aliud esse, quod actus im-
perans quantum est de se non sit indifferens ad
hoc ut imperet, & aliud est, quod actus impera-
tus, non sit indifferens ut vi illius imperii fiat.
Primum est certum, est enim de essentia impe-
rantis imperare, sed secundum, est falsum, non
enim ex eo, quia aliquis non est indifferens ut
imperet, jam imperii executio, hoc ipso pone-
tur, alias nulla unquam daretur inobedientia.

Neque valet si dicas, quod hæc imperia sint
extrinseca, nam seclusa immanentia, tam est di-
stinctus realiter actus imperans ab imperato, ac
mandatum ab obedientia.

Directè autem ad Objectionem dici potest
quod necessitas actus imperati sit antecedens,
sed non necessitate libertatem principii elicitive
tollente, eò quod & ipsam causam illius semper
auferre possit, & oritur necessitas inibi, ex sola
suppositione exercitii libertatis. Unde uni-
versaliter causa determinata, quam ponere est
in nostra potestate, & positam auferre, & quæ
involvit exercitium libertatis, non aufert li-
bertatem.

OBJICI potest 3. ex Ariaga. Totam liber-
tatem salvamus non nisi ex eo, quia potest vo-
luntas si velit retractare actum imperandi, ex
quo non aliud sequitur, nisi quod mediatam li-
bertatem habeat actus. Quod ipsum proba-
tur. Illa est mediata libertas, quæ non nisi ha-
beri potest omissione vel positione alijs, quia

universaliter illud mediatè dicitur haberi, quod nonnisi per aliud, & mediante altero habetur, si autem actus imperatus nonnisi mediatam libertatem habeat, non contradicimus oppositis, nam etiam oppositi non negant mediatam libertatem actui.

RESPONDETUR. Quod duplici titulo per nos ponatur libertas in actu imperato. Primò quidem antecedenter, nempe quod illud imperium retractare vel ab illo cessare possit voluntas, aliam autem libertatem ponimus quasi formalem, quæ est ex influxu potentia, à nullo, necessario determinatæ, ad illum actum ponendum, ex quo secundo colligitur, non tantum mediatam, sed etiam immediatam libertatem, convenire actui.

INSTABIS, ad hoc ut dicatur aliquis actus imperatus liber, non sufficit posse omittere, imperium, sed est necesse defacto illud omisisse, quia imperium eo ipso quod existit, debet habere effectum suum formalem, qui est, voluntatem impedire, ne sit carentia actus imperati.

RESPONDETUR. Negando effectum formalem imperii esse, ponere illud impedimentum; cum enim effectus formalis non aliud sit, nisi unita forma subjecto apto, effectus illius imperii formalis, erit esse imperativum ut quo; & certè si effectus formalis imperii est impedire, ne sit carentia actus imperati, sicut impossibile est etiam Divinitus, ut forma careat effectui suo formali, ita impossibile erit, dari carentiam illius impedimenti, atque adeo dari negationem actus imperati. Sed posito etiam quod illius imperii sit effectus formalis impedire ne sit carentia actus imperati, sufficit quod non impediat, ne possit non esse, seu quod non impediat ipsum posse.

DIFFICULTAS III.

De Influxu actus imperantis in imperatum.

CERTUM est vi actus imperantis sequi imperatum, sed unde hoc oriatur & ex quali influxu explicandum venit.

EXPLICANT primò. Thomistæ & dicunt, quod actus imperans, impingat imperato modum quendam, ratione cuius, constituitur dependens ab imperante.

IMPUGNAT hanc responsionem Oviedo. Modus iste, est superadditus actui imperato, Ergo supponit substantiam actus imperati, tanquam subjectum, Ergo supponit illam jam productam à suis Causis. *Hæc Impugnatio*

NON SATISFACIT. Quia sicut in principiis Oviedo Creatio est modus superadditus rei creatæ, nec tamen supponit positionem creaturæ, sed illam ponit. Motus item localis, non sup-

ponit mobile quæ tale, sed facit, & tamen est quod superadditum mobili. Ita & modus ille, superadditus posset esse actui imperato, non tamen supponens illum in esse; unde dicitur modus ille superadditus non quod adveniat actui imperato in esse imperati jam constituto, sed quia si aliquid non identificatum realiter, ipsi actui. *Ceterum*

NON SATISFACIT hæc explicatio, quia illo modo redit difficultas quid sit ille modus superadditus, & quali influxu influat, ut dicatur vi actus imperantis, fieri imperatus. Rursus si nihil obsit, non sunt multiplicanda entia sine necessitate, quæ autem necessitas illius modi.

EXPLICAT secundo Ripalda apud eundem Oviedo, quod influxus ille, nihil aliud sit, quam fieri imperatum actum, movente imperante. Quod ipsum nihil aliud est, quam poni entitatem imperantis, & entitatem imperati, quæ ante posita non fuisset, nisi movisset imperans, ita conditionalis hæc verificetur, quod non esset actus imperatus, si non esset imperans.

IMPUGNAT hanc explicationem Oviedo. Quia procedere actum imperatum, verbi gratia abstinentiæ, est aliquid modo absolute existens, est absolute existens, non potest consistere in eventu, qui non existit, sed existeret; sed si conditionatus eventus non existit cum defacto jam fiat, Ergo in illo conditionato eventu, non potest consistere influxus actus imperantis in imperatum.

RESPONDETUR. Non esse novum res absolute factas, explicare per aliquid conditionatum, sic in principiis nostris, pro statu jam physico de eoq; absoluto, efficax gratia explicatur per conditionatum eventum, vel per scientiam conditionatam, & omnes effectus & causalitates, replicantur similiter, dum dicitur: Si hoc ponitur, ponitur effectus, si non ponitur, non ponitur etiam effectus. Christum etiam nos redemptum explicare bene possumus, per hoc, quia nisi nos redemisset omnes damnati fuisset. Conceptionem item Immaculatam Beatissimæ Virginis explicamus, per negationem maculae originalis, quam incurrisset si redempta non fuisset & sic de reliquis. *Nihilominus*

NON SATISFACIT hæc explicatio, quia ille hoc ipso quæritur, quid sit illud, quod nisi ponatur, actus ille imperatus non fieret, quid est ille influxus, & quo sensu dicitur illum actum imperatum, non futurum, vel enim dicitur non futurum simpliciter nisi influeret imperans, & hoc falsum est, quia idem entitativè actus amoris imperatur, poterat fieri sine imperio. Quod si dicatur non futurum fuisse vi imperii, de hoc ipso quæritur, quid sit, illum esse vi imperii?

EXPLICAT 3. Oviedo, & dicit, hunc influ-
entiam non aliud esse, quàm coëxistentiam actus
imperantis, potentis in actu primo influere in
operatum, & actus imperati, potentis in actu
secundo ab imperato dependere, & in negatione
dependentiae imperantis ab imperato, eò quòd
non posset, ut hic actus qui modo est imperatus
imperans. *Hec Explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia de hoc ipso
est querendum, quid sit in actu primo posse influere
in imperatum in imperantem. Tum quia,
nescio quid sit dependentia, nescire possum
negationem dependentiae. Tum quia potest
entitas utriusque actus & coëxistentia, &
non unus non habere formalitatem imperan-
tem, alter formalitatem imperati, idque cum for-
malitate influxus, quid ergo est ille influxus?
Concedo enim interim actum imperantem &
operatum esse coëxistentes, sed quæro, quid
unum ita se habere, ut causet alium. Dices,
non intervenire illic negationem dependentiae ab
imperato: de hac ipsa quæro, in quo stet hæc
dependentia.

DICES cum Oviedo posita hac coëxistentia
imperantis actus independentis ab imperato, &
libet alio secluso superaddito, rectè intelli-
gitur, unum actum ab alio pendere, quia de ra-
tione influxus, non est entitas superaddita, inter
principium influens & effectum.

RESPONDETUR. Non esse in præsentia men-
te evincere quod ille influxus sit entitas su-
peraddita, sed quærere, quid sit iste influxus &
quomodo perficiatur, quid sit item dependen-
tia, cuius negatio, importatur ab imperante, &
soluta. *Ut id explicetur:*

ASSERO 1. *Quod actus imperans in impera-
to non influat per modum principii physici eli-
civi.*

RATIO. Quia ex dictis supra repetitò, unus
actus, non habet vim, physice elicivam seu
productivam, aliis actus.

ASSERO 2. *Influere non posse actum impe-
rantem in imperatum nisi media cognitione.*

RATIO, quia non esset ullum fundamentum,
propter quod diceretur voluntas agere propter
imperium, si non cognoscitur imperium, cum
inferatur in incognitum. Deinde interroga-
tur voluntas, quare agat actum imperatum, de-
bet respondere, quia volui satisfacere impe-
rio, quòd non posset respondere, si non noscitur
imperium. Deinde vel mortuo modo impe-
rii illud concurrat ad actum imperatum vel
vitali. Si vitali modo, cum non concurrat ef-
fectivè ut probatum concurrere debet non nisi
per præsentatum per intellectum, neq; enim
liber est alius modus vitalis concurrenti. Si au-
tem concurrat non nisi mortuo modo: Ergo po-
test voluntas alium modum habere sui motus,

quàm objecti propositionem, quæ fiat à cogni-
tione; consequenter ferri potest in incogni-
tum.

DICES. Habitus concurrat cum voluntate
& species v. g. cum intellectu, neutrum ut co-
gnitum: Ergo & imperium poterit ita con-
currere.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia
hoc utrumque concurrat ex communi supposi-
tione per modum principii effectivi, aut com-
pletivi, reducibilis ad causam formalem, ita ut
formalitates suas ipse actus sufficienter sortiri
possit, à sola potentia, habituque & speciebus.
Jam autem actus imperans, non concurrat effec-
tivè ad imperatum, formalitatemque imperati
non apparet, quomodo à voluntate sola sortiri
possit, si imperium non est præcognitum. Un-
de ulterius dici potest, posito quòd species non
cognoscatur, ponaturque ab intellectu intelle-
ctio, non extrahitur à modo debito sibi operan-
di potentia intellectiva: si autem voluntas eli-
ceret actum imperatum non præcognoscendo
imperium, extraheretur ultra modum agendi
suum, cum sit determinata, ut feratur non nisi in
cognitum, adeoque in imperium cognitum. De-
nique quia nulla est ratio pro antecedenti, mili-
tat autem pro consequenti, actus enim impera-
tus est relativus ad imperantem, hinc si elicitur
à voluntate actus imperatus, elicitur tanquam
relativus ad imperantem, relativus autem ad
imperantem à voluntate elici non potest, quia
cum non proponatur voluntati ille actus impe-
rans, quomodo ex præcognitione quam semper
voluntas præsupponit, relativum illum actum
imperatum, elicere poterit.

ASSERO 3. *Influxum actus imperantis in im-
peratum hunc esse, elicit imperium voluntas, illud
elicitum imperium præsentat intellectus volun-
tati cum sua bonitate, hæc bonitas movet vo-
luntatem ad faciendum id quòd fieri illa volun-
tas vult, quasi dicendo: velis hoc aliud, i. e. actum
imperatum, siquidem hoc volui, imperando,
non ergo mihi ipsi debeo esse contraria, neque
dicere possum, quòd nolim, cum voluerim jam,
velle. Qua posita repræsentatione actus im-
perantis, iterato repræsentatur & motivum im-
perii, à quo si non resiliat voluntas, sequitur ac-
tus imperatus. Ubi ulterius vides, quando im-
peratus non imperatur, sed imperat, convenient
illi omnia, quæ immediatè de imperante dicta
sunt.*

Hæc explicatio melius probari non potest,
nisi rejectione aliarum explicationum. Dein-
de imperium à motivo nullo alio differt nisi so-
la intimatione ut ponatur actus, qui appetitur
ab imperio. Ergo si ratio movendi debita mo-
tivis, rectè salvatur per dictam propositionem
honestatis, rectè etiam imperium explicabitur,
per intimationis propositionem. Denique hic

modus explicandi influxum imperantis actus, in actum imperatum convenit omni, soli, & semper imperio.

QVÆSTIO III.

De Libertate Voluntatis.

DE libertate voluntatis nihil hic agendum specialiter occurrit, quod non sit tractandum in aliis materiis; ut in materia de Deo, ubi prædeterminatione. In materia de Actibus humanis, ubi de eorum proprietate quæ est libertas. Illuc remitto Lectorem: titulus tamen situs est methodi causa.

DISPUTATIO VII.

De Habitibus & Speciebus.

DE finitivè Habitus ut vult Gabriel in 3. dist. 23. q. 1. est qualitas difficile mobilis, ex actu vel actibus producta, ad similitudinemque actuum productionem inclinativa. Dividi autem habitus possunt in naturales & supernaturales, & utriusque in habitus intellectus & voluntatis &c. Ea quæ dici deberent de habitu supernaturali, peti debent ex materia de supernaturalitate: hic autem in communi de Habitibus discurretur. Connectitur autem tractatus de Habitibus & Speciebus cum tractatione de intellectu & voluntate, quia sicut voluntas & intellectus sunt principia intimè agendi provisæ animæ, ita habitus & species, sunt principia agendi ut ita dicam quæ sita.

QUÆSTIO I.

De Subiecto Habituum.

Sicut cognitum prius est volito, sic & de habitibus intellectus prior debet esse tractatio præ tractatione de habitibus voluntatis. Lugo de Incarn. d. 21. sect. 1. Ariaga hic Hurtadus & Ovied. negant dari habitus in intellectu, qui sint aliquid aliud præter species objectorum intensas perfectiores, vel ut alii loquuntur magis ordinatas & radicata.

DIFFICULTAS I.

An dentur Habitus in intellectu?

DICENDUM est. Præter species intensas ordinatas & radicata, dantur habitus in intellectu, qui sunt qualitas superaddita. Est conclusio utriusque Suarez, communisq; apud alios.

PROBARI posset ex Recent. Suar. Perseverantibus iisdem speciebus, potest accrescere facilitas. Demus enim quod quis non acquirat

novas species, & nihilominus iteret eandem conclusionem, acquireret facilitatem circa speciesque dispositio in hoc solum conatur ut minus oblique, sed magis directe, objectum repræsentent.

RESPONDERI posset quod manentibus iisdem in entitate speciebus, sed sola mutatione quæ ordinem, radicationem intensioremque persequitur, acquiratur facilitas, negabiturque illam deorsum positionem & combinationem, non plus facilius quam quod directe repræsentent objectum, accrescit illarum intensio, ex qua oritur facilitas.

PROBAT 2. Idem. Intellectus propositus in medio dubio & inevidenti, manet dubius & terminatus, quam indeterminationem, non obstat let species, semper enim repræsentant objectum eodem modo, & indeterminatione eadem est, positus illis speciebus, & post illas

RESPONDERI posset. Quod eodem quidem modo quoad substantiam repræsentetur objectum semper per illas species, sed non eodem modo quoad modum proponendi: Cujus auctoritas habetur ratione majoris intensiōis, radicationis, coordinationis, &c. Hinc aliter

PROBATUR 3. Conclusio. Diversa est difficultas, quam tollere debent species ordinatas intensas, & diversa, quæ se tenet ex parte potentia intellectiva. Ergo si nihil obstat dari diversa principia facilitativa, & auctiva illarum difficultatum. Sed hæc facilitas quæ se tenet ex parte potentia intellectiva, non alia erit nisi habitus: Ergo dabuntur intellectuales habitus. Ant. prob. Diversa est difficultas quam sentit Cytharædus, ut imprimere sibi species cantus, quem in cythara exprimit vult, & diversa est difficultas, quam sentit ipsis digitis movendis. Ergo etiam difficultas erit diversa, quam sentit intellectus in movendo se ad suos actus, à difficultate, quæ habendi species intensas & ordinatas, eorumque quibus illo modo assentiri deberet, non erit

us necessaria est potentia loco motiva refi-
sin manu, quam sit necessaria potentia in-
activa. Et sicut tota illis difficultas est, in
applicandæ illius potentiaæ motivæ digi-
tum: sic & tota difficultas est, in modo af-
ficiendi, per potentiam intellectivam. Et
tè quando experimur in aliquibus potentiis
difficultatem, si illa in remotionem impedimen-
talis materialis referri non possit, necessa-
referri debet in habitum superadditum.
Hac concederemus etiam in Cytharisando ha-
bitum, tenentem se ex parte potentiaæ, si illam
facilitatem, in remotionem impedimentorum
erre non possemus. Ergo cum in intellectu
facilitas quam sentimus, referri non possit in re-
motionem impedimentorum materialium, re-
ferri debet in qualitatem habitus condistin-
ctam.

RESPONDEBIS 1. Hoc ipso quia ordinantur
radicantur species, facilitatur simul potentia,
ut experimur difficultatem, illis jam radi-
catis.

CONTRA est, quia non probatur in Respon-
sione, cur illa facilitas in solas species referri de-
beat: quod enim illis jam radicatis non sentia-
tur difficultas, non ex eo est, quod præter il-
las, nulla detur alia qualitas, sed ex eo, quia si
ex parte potentiaæ, producitur dicta quali-
tas, produci etiam debere, probat argumen-
tum; producitur autem propter exercitium
potentiaæ. Cæterum si quis non exerceret po-
tentiam actu cognoscendi, sed sola v.g. repeti-
tione memoriae circa actum quem fecit, posset
sentire difficultatem in modo cognoscendi ut
sentiret Cytharæodus, si solas species cantionis
primeret, & non uteretur digitis, ad illam
primendam, sentiret difficultatem in modo
Cytharisandi.

RESPONDEBIS 2. Hoc argumentum potius
est contra nos, si enim ad Cytharisandum non
est habitus. Ergo nec ad actus intellectus da-
bitur.

CONTRA est. Quia ut dicebatur supra, fa-
cilitas illa in actibus, non potest referri in aliud
principium, quam in habitum: potest autem
facilitas Cytharisandi referri in actionem im-
pedimentorum, causantem faciliorem nervo-
rum flexuram. Præcipue cum intentum argu-
menti sit, per hanc instantiam probare, quod a-
lia sit difficultas quæ se tenet ex parte potentiaæ,
& alia ex parte objecti. Ex quo per negativum
principium inferitur dari habitum: quia facili-
tas quam experimur dum agit potentia, non
est in aliud principium referri.

CONFIRMATUR Conclusio 1. Si habitus o-
mnis intellectualis consistent in coordinatione
specierum, falsa esset hæc particularis. Aliquis
habitui intellectuali, non consistit in coordina-

tione specierum ut notum est ex Dialecticis, sed
vera hæc particularis, quod probatur: Quia ha-
bitus scientiaæ, non consistit in coordinatione &
radicatione specierum: potest enim habere a-
liquas species scientiaæ coordinatas, & non ha-
bere habitum scientiaæ: potest enim aliquis iis-
dem speciebus uti frequenter, non nisi opinan-
do, quibus utetur postea ad scientiam. Ergo
habitui scientiaæ, non est coordinatio specie-
rum.

CONFIRMATUR 2. Quia species sunt vica-
riæ objecti, si autem objectum se solo concur-
reret, non faciliteret: Ergo nec species facili-
tabunt.

CONFIRMATUR 3. Datur promotivum ob-
jecti in ordine ad actum, tenens se à parte ob-
jecti & hoc est species: Ergo dabitur & promo-
tivum tenens se à parte potentiaæ, & hoc erit ha-
bitus; & sicut ex communi sententia, si daretur
species impressa Dei, esset illa condistincta à lu-
mine, tenente se à parte potentiaæ, quam ele-
vat, ita debet dari habitus intellectualis, distin-
ctus, à speciebus, tenens se à parte intellectus.

OBJICIT 1. Ariaga. Quamvis alia sit diffi-
cultas tenens se ex parte potentiaæ, tamen non
repugnat ut una eademque entitas utramque vir-
tutem habeat, nec est necessitas eam multipli-
candi. Hinc illæ species & habebunt officium
concurrendi cum potentia, & supplendi vicem
objecti.

RESPONDETUR. Imprimis ex eo, quod ali-
qua entitas possit duarum vicem supplere, non
est necesse ex tempore inferre, talem entitatem,
defacto dari. Nam à possibili ad factum non
tenet. Consequentia licet ergo fortè non im-
plicet qualitas, & facilitans potentiam & vices
supplens objecti, non sequitur defacto jam dari
ejus naturæ species.

Deinde ostendi potest necessitas multipli-
candi hæc Entia: nam imprimis receptum est
principium in Philosophia, quod, tot sint distin-
cti habitus & qualitates; quot sunt distinctæ dif-
ficultates; distincta autem est difficultas tenens
se ex parte potentiaæ, à difficultate tenente se ex
parte objecti. Deinde quia potest reperiri ex-
peditio & facilitas in repræsentando & non re-
periri facilitas in agendo. Ergo apparet distin-
cta esse facilitativa hæc.

OBJICIT 2. Oviedo. Posita specie suffi-
cienti ad apprehensionem objecti necessario illud
apprehendit potentia, absque ulla indifferen-
tia, sicut potentia visiva necessario videt ob-
jectum. Ergo in ordine ad apprehensionem non
indiget intellectus habitu.

RESPONDETUR. Verum quidem esse, quod
ad apprehensiones simplices saltem multas non
sit necessarius habitus ut dictum in Logica, est

tamen necessarius ad apprehensiones compositas. Deinde immerito supponitur, quod facilitas consistat in specie sufficienti ad apprehensionem: in hoc enim non potest consistere facilitas, quod simpliciter & necessario est requisitum ad operandum, potestque intervenire & debet, etiam tunc, quando cum difficultate operamur: sed sufficiens species est necessaria ad operandum. Ergo in illa non potest consistere facilitas.

PARITAS allata de oculo non tenet. Quia quamvis oculus nunc clariorem, nunc minus claram visionem eliciat, tamen ut juvetur ad perfectius operandum sufficit requisita ad agendum meliora & commodiora poni; quis est v. g. vel approximatō objecti, vel luminis intensio, vel defectus humoris in oculo spectantis: & istis positis prærequisitis oculus semper æqualiter operabitur. Hinc quia positis omnibus ad agendum requisitis semper eodem modo operatur, fit ut non indigeat ullo superaddito habitu.

Jam autem intellectus positus iisdem & omnibus ad operandum necessario prærequisitis, quia interdum expeditius operatur, si v. g. frequenter vel intendatur actus, fit ut illum expeditiorem operandi modum in aliquod aliud principium referre debeamus, & non in ipsa prærequisita ad agendum. Hoc autem principium est qualitas ex actibus acquisita, vulgo habitus.

INSTAT 1. Oviedo. Objectum vel apprehenditur evidenter ut verum vel tantum probabiliter. Si evidenter ut verum, non potest non assentiri illi intellectus, si probabilis tota indifferencia intellectus ad assentiendum vel non assentiendum tolletur à voluntate. Ergo intellectus non indiget habitu ut se determinet.

RESPONDETUR. Transfert totum. Quia hic non queritur, undenam determinatio oriatur, sed unde facilitas.

Deinde quamvis objecto proposito evidenter ut vero non possit non assentiri intellectus, potest tamen expeditius & minus expeditè assentiri. Cur ergo ad hoc non dabitur habitus? Cum intellectus non sit determinatus ad modum expedite vel difficulter assentiendi: Universaliter etiam ex determinatione voluntatis non potest sequi facilitas assentiendi, quia in hæretico recenter converso datur voluntas imperans actum Fidei, & tamen sentitur difficultas in assentiendo.

INSTAT idem 2. Proposito objecto ut propositio objecto ut probabili sine imperio voluntatis non assentitur intellectus; posito autem imperio illo voluntatis non potest non assentiri.

RESPONDETUR. Etiam posito imperio voluntatis prædicto posse non assentiri intellectum, cum intellectui despotice non imperetur voluntas. Sed posito etiam quod posito illo imperio non possit non assentiri voluntas. Cui potest expedite vel difficulter assentiri, datur locus principio facilitativo seu habitui.

OBJICIUNTUR 3. Paritates aliqua.

Prima PARITAS est. Gustus per consuetudinem incipiunt sapere aliqua quæ non sapiebant. Nutritius item per assuefactionem consumit aliqua quæ antea consumere non poterat & tamen in istis potentiis non dantur habitus. Ergo nec dabuntur in intellectu.

RESPONDETUR. Facilitatem quæ accipitur in agendo tum primum referri debet in aliquod principium superadditum, si subiectum sit capax diversi modi agendi etiam positum omnibus necessario prærequisitis sublatiisque materialibus impedimentis. Quia autem positus iisdem necessario prærequisitis, semper eodem modo agit v. g. nutritiva, non eodem modo intellectus, fit ut non indigeat nutritiva, principio facilitativo superaddito, intelligat autem intellectus.

Et certè facilitas in digestionem refertur qualitates ad similem digestionem dispositas, in intensiorem caloris naturalis, quod principium præcipuum, referri item potest remanentia accidentia, ex illo cibo, quem antea nauseabat ventriculus, ratione quorum manentium & prædominantium accidentium potest oriri appetitus ad cibum, antea cum nausea acceptum. Referri potest in amorem humorum, qui antea contrariabantur gustabili. Quia verò facilitas tenens sex parte potentia intellectiva in nullum aliud principium referri potest, nisi in qualitatem habitus, hinc inferimus per negativum principium, dari debere in intellectu habitus.

Secunda PARITAS. Angeli præter speciem nullos habent habitus. Ergo & in nobis non debent dari.

RESPONDETUR. Quia probabiliter possumus quod actus evidentes eodem modo sepe per operari Angelos pertinereque hoc videtur ad excellentiam naturæ illorum hinc fit, ut non habeamus fundamentum quod in ordine ad tales actus in Angelis detur habitus. Jam tamen cum experiamur post frequentatos actus intellectus expeditius nos operari, & cum illa facilitatem in aliud principium referre non possumus, hinc fit, ut asseramus in nobis dari habitus intellectus. Cæterum Suarez uterque etiam in Angelis, ex eodem principio, ponit habitus acquisitos, in ordine ad actus inevidentes.

DIFF.

DIFFICULTAS II.

*An dentur Habitus in Volun-
tate.*

DICENDUM est. *Dari habitus in Voluntate.*
Ita Suarez uterque Ariaga & Hurtadus,
omnis negent habitus in intellectu. Est au-
tem conclusio contra Lugo & Oviedo.

PROBAT 1. Ariaga & recentior Suarez. Ha-
bitus in aliquo peccato, potest in dies agno-
re suam malam consuetudinem, esse offen-
di Deo, & tamen magis facilitari in mala con-
suetudine. Ergo hæc facilitas, non proveniet à
cognitione, sed ab alio principio.

RESPONDERI potest. Quamvis talis in dies
incipiat majoritatem offensæ Dei: quia tamen
non movetur illa cognitione, fit, ut in illam co-
gnitionem, facilitas referri non possit: cumque
moveatur Opposita cognitione delectabilis ob-
jecti, in hanc propositionem objecti delectabi-
lis referri potest dicta facilitas. Unde etiam
quando infert Ariaga: si facilitas in volunta-
te referri debet, in intensiorem cognitionem,
qui datos fuisse habitus peccaminosos in-
tellectibus in Christo. Id etiam non con-
cedet. Tunc enim cognitio respectu volun-
tatis est habitus, quando actualiter movet, nun-
quam autem Christus motus est illa notitia ad
peccandum. Posset etiam ex Oviedo addi,
cognitionem esse facilitativam voluntatis in o-
perando, non nisi in circumstantia nega-
tiva apppositi moventis voluntatem actu. Re-
sponsum etiam quæ adfert Ariaga bene solvit.
Oviedo quem consule. *Hinc aliter*

PROBATUR 2. Dantur in intellectu habi-
tus, nec referri possunt, in solas species coordi-
natas, tenentes se à parte objecti. Ergo & in vo-
luntate dabuntur, nec referri poterunt, in so-
lam propositionem objecti, itidem tenentem
se à parte objecti.

PROBATUR 3. Argumento negativo. Faci-
litas illa quam experimur in voluntate, subse-
quitur post difficultatem operandi, non potest in
alio principio referri, quam in habitum.

RESPONDET Oviedo. Quod hæc facilitas
illuci possit, in ipsosmet actus intellectus, &
in ipsas species. Quod sic explicat. Voluntas
constituitur potens amare objectum, per cog-
nitionem qua illi repræsentatur ut bonum, & per
cognitionem impedimenti ad talem actum, vo-
luntas enim non potest agere, si sit impedita;
hæc cognitio, est attractiva voluntatis, ad amo-
rem talis objecti, & eò magis attrahit, quò ob-
jectum apparet magis bonum. Et hæc attractio
non est ex parte objecti, dum major ejus bonitas

proponitur, vel ex parte actus, cum vivacius
idem proponitur, magisque tunc trahitur ad a-
morem, quando magis trahitur per cognitio-
nem bonitatis objecti; quia tota ratio propter
quam voluntas liberè fertur & inclinatur ad
objectum, est, quia trahitur à bonitate. Er-
go quo major apparebit bonitas, facilius tra-
hetur. Tota ergo facilitas referri debet in
ipsam cognitionem vivaciorem, vel majus bo-
num propositum.

Rursus actus quo voluntas fertur in obje-
ctum v. g. delectabile, relinquit speciem sui &
objecti delectabilis; quo fit, ut postea intelle-
ctus, vis specierum quas antea habebat, & spe-
cierum quas modo ex actu relictas habet, quæ
sunt quasi experimentales species, vivacius
postea ipsum objectum apprehendat. Addit
inferius duplicem facilitatem cogitari posse:
unam formalem & transeuntem, aliam radica-
lem: Facilitas formalis consistit in cognitione
ex illis speciebus antecedentibus elicitæ. Ra-
dicalis autem, qualem, & difficile mobilem,
ad habitum requirit Philosophus, in illis spe-
ciebus experimentalibus, stabit. Ex quo ul-
terius infert: posse aliquem habere facilita-
tem propter vivacitatem cognitionis sine ullo
habitu.

Infert rursus posse haberi facilitatem radica-
lem & formalem, ad duo objecta, licet non in
summo gradu; quia potest oppositorum bono-
rum experimentalem quis speciem habere, &
actus ex illis speciebus orti, possunt ad distincta
bona inclinare.

Infert rursus eandem cognitionem sub di-
verso respectu esse necessariam ad simpliciter
posse, & ad facile posse; est simpliciter requisi-
ta, in quantum includit minimum intensi-
onis, requisitum ad hoc, ut voluntas possit move-
ri, est autem requisita ad facile posse, ratio-
ne aliorum graduum intensi-
onis, qui super-
sunt. Quia tamen illi gradus intensi-
onis sunt
ejusdem rationis, omnes tribuunt: facile
posse.

CONTRA est 1. Quia hæc responsio ostendi-
dit totam facilitatem quæ se debet habere à par-
te objecti, non tamen explicat facilitatem ex
parte potentia se tenentem, & tamen, etiam à
parte sua, potentia, non se merè passivè habet,
ad illam facilitatem, per quid ergo ad illam in-
ducitur? Rursus, quid repugnaret manentibus
iisdem experimentalibus speciebus objecti
delectabilis, magis & magis facilitari volunta-
tem, in depromendo amore, illius objecti? Er-
go apparet facilitatem illam, in meras species,
non posse referri. Pone dari species experi-
mentales à parte objecti se tenentes, & nun-
quam secutam fuisse appetentiam & consensum,

sum, post illam experientiam; quomodo hinc erit facilitas, sine omni omnino actu, & nusquam se mōvente voluntate. Ergo apparet non recte referri illam facilitatem in species. Rursus tota ratio libertatis non sistit in sola attractione, sed etiam in determinatione voluntatis. Ergo ut facilius se determinet, pro ista parte, debet dari principium facilitativum, & hoc erit habitus.

CONTRA 2. Ex duobus æqualibus bonis, potest voluntas etiam præantecedente vivaciori propositione objecti melioris, eligere minus bonum, vel minus vivaciter propositum. Cur ergo ad talia bona volenda, non poterit dari facilitas, quæ cum non possit referri in propositionem objecti, debet referri in habitum. *Necque valet si dicas*, quod frequenti usu electionis minoris boni, species relictæ, ex usu minoris boni, facilitent voluntatem ad eligendum minus bonum; non inquam valet, si dicas id: Quia vel species relictæ ex minori bono proponunt illud ut majus, vel ut æquale bonum, & sic jam non stas in proposito: quia fieri potest, ut voluntati semper illud proponatur bonum, tanquam minus, & tamen frequentatis actibus, reddatur facilis aliquis, ad illud potius bonum volendum, quæ facilitas non potest referri in species, minus bonum, tanquam majus proponentes. Quod si dicas illud minus bonum vivacius proponendum. Contra erit, quia fieri potest ut proponatur majori vivacitate majus bonum, quàm minus, & tamen ex frequenti usu, facilitetur voluntas ad minus illud, expeditè arripendum. Quod totum supponit hanc doctrinam. Quod voluntas possit pro sua voluntate, libertate eligere minus, & stante eadem apprehensione, frequentare suos actus, & ex frequentatione, acquirere facilitatem.

CONTRA 3. Quia de ratione habitus est, ut inclinet ad similes actus, à quibus est productus; sed species intellectus, producuntur ex actibus, vel ex notitiis actuum voluntatis: Ergo inclinabunt tantum ad actus intellectus, & ad notitias actuum voluntatis. Hic autem non quæritur de inclinatione actuum intellectus, sed de inclinatione voluntatis, ejusque facilitativo.

OBJICIT 1. Oviedo. Voluntas ex repetitione actuum aliquando acquirit majorē difficultatem quam antea habebat in exercitio illorum. Ergo sicut quando acquirit facilitatem, dicitur reliquisse actus præteritos qualitatem quandam seu habitum, quo voluntas facilius exequitur actus suos: ita quando acquirit difficultatem, dicitur præcedentes actus reliquisse qualitatem aliam, quâ voluntas, difficilius alios similes exercet. Voluntas enim secundum se, non habet talem difficultatem.

RESPONDETUR. Non ex hoc principio simpliciter arguere nos, dari habitus, quia datur facilitas, aliàs etiam in membris, habitus admittendi essent; sed quia hæc facilitas, non potest in aliud principium referri, quàm in qualitatem acquisitam: quia verò illa difficultas potest in aliud principium referri v. g. in conditionem objecti, & ipsi potentie inductas difficultates, quæ augment potius difficultatem quam minuunt, ideo id non potest referri in qualitatem aliquam. Non rarò etiam illa difficultas oritur nonnisi ex consequenti, & ita si alius habeat facilitatem odiendi Dei, inducto habito amoris acquisito, reddetur difficilius odium non propter qualitatem aliquam in se difficultativam, sed propter facilitatem inclinantis ad amorem, & ex consequenti reddentem facile odium. Quod si aliquis poneret facilitatem & expeditum modum, difficile redderet objectum, referri debere in qualitatem habitus, de novo acquisiti talis minus convinceret hoc argumento.

OBJICIT 2. Idem. In appetitu brutorum non datur habitus, & tamen bruta, facilius appetunt objectum jucundum, quod pluries viderunt. Ergo idem de voluntate dici potest.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, cum appetitus brutorum, est potentia necessaria, in super eodem semper modo, positis omnibus prærequisitis, agit; hinc non indiget principio per quod facilitetur, ut expeditiori modo agat. Voluntas autem iisdem positis prærequisitis, posset non eodem modo agere, & ut eodem modo agat, potest acquirere ex frequentatione facilitatem, fit ut illi habitus tribui debeat, cum aliud principium, illa facilitas, rejici non possit.

INSTAT Idem. Voluntas eodem habitu structa, potest habere facilitatem ad actus virtutis, in hac materia potius, quàm in illa; hæc felicitas proveniat ab habitu, & ita fieri potest ut aliquis instructus habitu poenitentiae, facilius illam exercent jejuniis quàm flagellis. Ergo facilitas illa non necessario oritur ex habitu.

RESPONDETUR. Non semel concessum, quod facilitas aliundè etiam provenire potest quàm ex habitu, ut ad jejunium facilitas provenire potest, ex temperie parum digerente, humoribus qui absumuntur loco ciborum; etiam temporis nonnisi facilitas refertur in habitum, quando in aliud principium, referri non potest.

OBJICITUR 3. Voluntas non potest fieri in incognitum, sed si darentur habitus, voluntas ferretur in incognitum, secundum illum scilicet excessum inclinationis, procedentis ab habitu.

RESPONDETUR.

RESPONDETUR. Excessus ille inclinationis, procedens ab habitu, non inclinat independenter à cognitione, sed nonnisi posita illa, de qua infra.

DIFFICULTAS III.

Dantur in appetitu sensitivo & Phantasia Habitus.

Egat Suarez & Ariaga, affirmat recentior Suarez & Fonseca.

DICENDUM est, *Probabilius esse, non dari in potentiis, ullos habitus.*

Ratio. Quia ex una parte si in iisdem prærequirantur illæ potentia, eodem modo semper operabuntur. Ergo non est in illis reperire difficultatem, quæ se teneat ex parte potentia, quam superandam, dari debent habitus. Ex altera parte, bene id referri potest in species, in motionem impedimentorum, & cætera similia.

DICES 1. cum recentiore Suarez tam appetitus quam phantasia, operantur propter rationem motivas prius cognititas.

RESPONDETUR. Ad hoc ut dicatur aliquid capax habituum, supponi quidem debet, ut moveatur rationibus prius cognititis, sed hoc solum non sufficit; est enim necesse videre, si iis prærequisitis posititis, expeditius agere possit: & quidem expeditione non in aliud quam in habitum referibili. Quia autem phantasia & appetitus sensitivus, posititis omnibus prærequisitis, eodem semper modo agunt, fit, ut non indigeant habitu.

DICES 2. cum eodem. Experientia constat, quod anima animantia, ex frequentatione actuum acquirere facilitatem, in saltando, garriendo & cætera similia, quæ omnia referri non possunt, nisi in habitus phantasia.

RESPONDETUR. Posse id referri in semotionem impedimentorum, in compagum, ipso uel in flexurum, & similia. Præcipue in circumstantia specierum acquisite.

DICES 3. cum eodem. Licet appetitus sensitivus sit materialis & phantasia non nisi materialiter cognoscat, hoc non tollit, quo minus proponatur aliquid magis vel minus bonum, & inde sequitur, stat cum hoc, quod per illas cognitiones non determinetur appetitus, tantum determinabilis est.

RESPONDETUR. Proponi magis vel minus bonum, tantum arguit facilitatem oriundam ex dispositione, consequenter ex speciebus, quibus facilitas concedi illis potest, sed non facit ex habitu.

DICES 4. Illæ potentia sunt capaces habituum, quæ nunc perfectos, nunc perfectiores acquirere possunt; hoc autem competit etiam potentiis sensitivis, imò & vegetativis.

RESPONDETUR. Majorem esse ulterius mo-

dificandam ut dictum supra, illas scilicet potentias esse capaces habituum, quæ nunc perfectos nunc perfectiores acquirere possunt, si perfectio illorum, non in species, non in amotionem impedimentorum, rejici possit, perfectior autem operatio sensitiva, fit, ratione v. g. impedimentorum, quæ sunt ablata &c. vel si impedimentis potentia careat, fieri potest, ut inde oriatur difficultas operandi, eò quod careat speciebus requisitis iisq; bene radicatis, cum cæteroqui ipsa potentia, sit determinata, ad eundem modum agendi. De quo innui supra.

DICES 5. Potentia indeterminata ad suos actus, est capax habitus, multæ autem potentia sensitivæ, non sunt determinatæ ad suos actus, qualis est etiam potentia loco motiva, quæ ad hunc vel illum modum, determinari potest à voluntate, despotice imperante.

RESPONDETUR. Potentias sensitivas esse determinatas ad unum modum agendi, posititis omnibus prærequisitis, quod autem motiva possit imperare voluntas, nunc hunc, nunc illum motum, non argui indifferentiam potentia motiva ad talem motum posititis omnibus prærequisitis; sed solum esse illam potentiam subditam voluntati, & inter prærequisita agendi, habere, voluntatis imperium.

Inter præcipua argumenta quibus probatur non dari habitus, hoc etiam est, quod non sit explicabilis modus, quo deberet concurrere habitus. *De quo, sit*

QUÆSTIO II.

De concursu Habituum ad actus.

HABITUS concurrere ad actus, nonnisi tanquam dispositionem, & conditionem quandam, docet Hurtadus, concurrere effectivè docet Suarez. Concurrere nonnisi per modum causæ formalis tanquam probabilius docet Pontius Disp. 65. num. 26. concurrere & formaliter & efficienter Ariaga.

DIFFICULTAS I.

Explicatur quo modo Habitus possit concurrere formaliter ad actus.

EXPLICAT I. Ariaga formalem istum concursum habituum, per inclinationem, ipsam autem inclinationem, per proportionem ad impulsus. Quia sicut impulsus qualitas, est natura sua, manum inclinans v. g. ad motum, & licet actu illa motum non producat, casu v. g. quo resistatur illi impulsui, actu tamen inclinat, sentimusq; illam inclinationem, & illi resistendo laboramus. Ita habitus est impulsus natura sua inclinans v. g. ad producendum amorem, & dum est ille habitus in voluntate, posita, præ-

sentit

senti cognitione voluntatem, inclinatur ad Amorem. *Hac Explicatio*

NON SATISFACIT. Quia dici potest, quod cum impulsus sit quid violentum, mirum non est, quod ut effectum habeat, sentiatur inclinatio illa impulsu, casu, quo impediatur, ne effectum habeat, habitus autem, cum non sit quid violentum, non est ratio, cur casu quo effectum non habeat, inclinatio illius sentiatur, idque vi proportionis cum impulsu. Deinde videtur longè esse dispar horum duorum ratio. Impulsus enim cum non duret diu, debuit illi provideri à natura, & si impediatur, sentiatur ejus inclinatio ordinaturque à natura, ut vel statim producat effectum, qui est motus, vel si non producat motum, depugnet contra impedimentum, resistens sibi, ne producat effectum. Hinc ex illo ordine, facile est illam inclinationem, in impulsu ponere. Quia autem non ordinatur ad hoc habitus, ut dum est in potentia, actu semper inclinet, sed sufficit, ut possit inclinare, qui ergo eodem modo se habebit inclinatio habitus, quæ quæritur formalis, cum inclinatione, proveniente ab impulsu.

EXPLICAT 2. Pontius. Quia scilicet habitus ita disponit potentiam, ut eo supposito, vel ipsemet actus, sit delectabilior voluntati, vel ab objecto actus apprehenso, causetur aliqua causalitas, delectans, præviaque ad actionem, propter quam qualitatem delectantem, voluntas agat delectabiliter; vel certè per eam tollitur habitus oppositus, qui reddebat actionem difficilem. *Hac explicatio*

NON SATISFACIT 1. Quia hæc debet dari talis explicatio concursus formalis, quæ conveniat omni habitui acquisito, expellere autem habitum oppositum, per hocque formaliter facilitare, non convenit omni habitui: fieri enim potest, ut habitus virtutum acquisitos habeamus, & eorum concursum formalem, sine expulsiōe habitus vitiosi v. g. sine expulsiōe habitus luxuriz, in istis qui sunt virgines. Deinde ipsa illa entitas habitus oppositi, debebat concurrere formaliter, sicque facilitare, de hac ipsa quæro, per quid salvetur concursus illius formalis.

NON SATISFACIT 2. In quantum dicit, quod ab objecto, præviè ante actionem, producatur aliqua qualitas delectans. Tum quia facile negabitur talis qualitas, videturque esse non nisi mera divinatio. Tum quia vel illa qualitas agit aliquid. Ergo tribues concursum, mediante illa qualitate habitus, tribues inquam concursum, etiam in genere causæ efficientis, quem tamen negat Pontius vel illa qualitas nihil agit, & de illa iterato reddit quæstio, quomodo inclinet? Tum quia si totus concursus habitus, sistit in productione illius qualitatis,

non assignabitur ratio, cur expeditius substantiam actus producat voluntas informata habitu. Tum quia interdum delectatur aliqui productione actus virtuosus v. g. in dissensu obiecto prohibito, & tamen sentit difficultatem. Ergo aliud est ista delectatio, aliud facilitas, quam tribuit habitus. Tum quia si illa qualitas, producitur ab objecto, non ostendis concursum formalem immediatum habitus ipsius de quo quæritur, quid sit? Et deinde obiectum per receptam sententiam, non aliud potest producere, quam actum & speciem, qualitas autem illa, neque est actus neque species. Non inquam actus, qui sit v. g. actus intellectus quando, de habitu intellectuali.

NON SATISFACIT 3. In quantum explicatur illum concursum quod habitu supposito, datur actus delectabilis voluntati. Non facit inquam, tum quia de hoc ipso quæritur quomodo reddatur ille actus delectabilis delectabilitate habituali? Tum quia etiam potest haberi hanc delectabilitatem habitualement, stat quærendo, quomodo id fiat, in genere causæ formalis. Tum quia reddi potest aliquis actus delectabilis voluntati qualis esset Actus productionis sine ullo habitu. Ergo per præfatum delectabilitatem, influxus habitus, innere causæ formalis, malè explicatur.

EXPLICAT 3. Oviedo. Habitus est quædam, ex se determinata, ad producendum actum, in quem inclinatur, hanc propensionem seu conatum ad talem actum habet dependenter quoad efficaciam, à libertate voluntatis subditur, quo fit, ut cum quoad exercitium dependeat à libertate voluntatis, inquam, ut salva libertate fiat. *Hac explicatio*

NON SATISFACIT. Concedo enim habitum quoad exercitium dependere à libertate, concedo esse naturam suam propensionem ad actum, & post hæc omnia, quæro, quomodo in genere causæ formalis fiat ille concursus, quomodo comparatè ad Actum illam suam propensionem exerceat habitus.

Antequàm explicetur difficultas.

PRÆMITTO 1. Descriptive habitum, esse qualitatem inclinativam, ut vidimus supra & impulsus est qualitas motiva, species est quæ vicaria objecti, ita datur etiam qualitas quæ inclinativa & facilitativa, tenens se à parte potentiz, hæcque vocatur habitus.

PRÆMITTO 2. Hanc qualitatem inclinativam, cum sit in genere causæ formalis, necessarium debere esse, voluntati, aut cuicumque a principio, quod inclinare dicitur. Neque enim dicitur forma concurrere formaliter, nisi unita.

EMITTO 3. *Concursum in quacunque tandem actione quem prabet in genere causa formalis, respectu actuum, non posse esse consimilem ceteris, & in omnibus, ei concursui, quem prabent alia v. g. albedo ad constituendum con-* m quod est album. Quia talis concursus per actualiter exhibetur, nihil enim aliud est nisi forma unita subjecto apto. Sicut ergo est unita, necessario est unita, sic dum est, sic dum est unita, necessario in genere causae formalis concurrat. Jam autem concursus, in respectu actuum, in genere causae formalis exhibet habitus, non est semper actu: alias non posita cognitione objecti, inclinaretur voluntas ad actum, ferreturque in incognitionem. Ceterum talem exhibet concursus, ut constituat potentiam habituata, semper enim, est habitus unitus, constituit habituatum. Et concursus illius in genere causae formalis, duplicem cogitare possumus, unum quasi viam, qualem multi concedunt praemissis rebus conclusionis, intentione efficaci respectu actionis, & imperio efficaci respectu actus imminenti. Alium concursus considerare possumus, quantumvis procedentem in genere causae formalis, qui fiat modo non vitali, qualem imaginari possumus, si detur praedeterminatio, quam unanimis, quae sua entitate, sine ullo motu, potentiam ad opus urget, & qua ratione plus impositum humeris, imprimit gravitatem.

His praemissis

explicatur. *Quomodo voluntas inclinatur ab actu concurrente in genere causa formalis.* Proponitur imprimis objectum Voluntati, & motus, secundum quod agere debet Voluntas, in enim est Volitum nisi cognitum, & hoc est primum extrinsecum principium agendi, & à principio omnis motus Voluntatis. Posita hac inclinatione Voluntatis, & principio movendi voluntatem vitali, accedit aliud principium extrinsecum non vitale, nempe habitus, & ad id, quod ab intellectu propositum est, anteq; usurpamus, morto modo inclinatur. Sicut enim v. g. habito posito & objecto in debitis praerequisitis, sine ulla diaphani actione, repraesentatur objectum in diaphano, sequiturque ut officium voluntatis & naturam, diaphanam exerceat, ex ipsa voluntate vis extrinseci objecti propositione. Sic posita illuminatione debita ad actum, sine ulla actione, quae proficiatur ab habitu, sequitur ut voluntas suae jus impleat habitus, quae est, inclinatio potentiam ad similem actum positionem, quae inclinatio cum ut dixi fiat mortuo modo, & entitate ipsius habitus naturaque, cum definitio illius sit esse inclinationem, fit ut modum voluntatis, ipsa sua entitate exerceat. Et sicut pulsatis

chordis unius cytharae, fides aliis resonant non pulsatae, propter naturalem Sympathiam, & proportionatam extensionem. Sic cum maxima sit proportio inter illuminationem illam praeviam, & inter habitum fit, ut prima illa invitatione Vitali, quae est per actum intellectus posita, propter naturalem Sympathiam, proportionem, & convenientiam, in praedicato invitandi, ad similes actus, fit inquam ut juri suo satisfaciat habitus, adeoque inclinet. Porro sicut fides antequam pulsatur, non respondet sonus proportionatus in altera Cythara, sed solum respondere potest, si ponantur praerequisita, ita & ante propositionem objecti, non respondet, sed tantum respondere potest inclinatio, oriunda ex habitu.

Quod alterius ut explicetur videndum est, quod ea, quae in genere causae formalis concurrunt, in duplici ordine considerari possunt. Primo in quantum ultra constitutionem concreti seu formati, non plus, in unione illius formae, intendit natura. Et sic quousque unita est subjecto, verbi gratia, albedo, constituit album, nec dependet jam à quoquam, ut hoc genus exerceat causae formalis. Secundo considerari potest in eo ordine causa formalis, ut praeter constitutionem ejus concreti, quod constituere nata est, adhuc procedat alterius, ad aliquid aliud. Sic, verbi gratia, forma, quae est albedo, in quantum est disgregativa visus, requirit visum, hunc enim solum disgregat: Lucem, nam in tenebris nulla fit disgregatio. Requirit denique debitam distantiam, nam si ponatur supra sensorium non disgregat illud. Data item praedeterminatione voluntatis, ad hoc, ut constitutur ex illa compositum, quod est praedeterminatum esse, ad hoc non plus requiritur, quam ut sit unita subjecto, sed in ordine ad hoc ut aliquid aliud in eodem genere causae formalis principiet, formaliter determinando, indiget requisito, verbi gratia, cognitionis proportionati concursus &c. Et hic concursus in genere causae formalis appellari potest concursus ad aliquid extrinsecum, qui fit ipsa entitate, quantum est de se, inclinante semper in actu Primo, inclinatura in actu secundo, si circumstantiae ponantur. Sic etiam & habitus ut faciat concretum cum voluntate, quod est, esse habituatum, & ut in hoc genere causae formalis, quod est ad intrinsecum (ut ita dicam) concurrat, nullo alio indiget, nisi unione cum voluntate, tamen ut concurrat ad aliquid extrinsecum in genere causae formalis, est necesse, ut habeat praerequisita, quale imprimis est illuminatio ex parte intellectus, propter rationes praedictas. Et deinde ex eo quia inter habitus, voluntatis, & inter modum agendi ipsius necessario debet esse proportio, sicut enim non inclinatur voluntas habitibus intellectus,

ut -

utpote sibi improporionatis, sic nec inclinaretur habitibus voluntas, si proportionati voluntati non essent, imò hoc ipso à ratione habituum voluntatis deficerent, si interveniret impropor-
tio. Cum itaque modus agendi voluntatis, sit agere, ex prævia cognitione, etiam proportionatus voluntati habitus ipsius, inclinare debet, posita prævia cognitione.

Breviter ergo concurrat habitus in genere causa formalis ad actus voluntatis, quia inclinat sua entitate mortuo modo per modum comprincipii, si ponatur alia prærequisita. Idem proportionatè dicendum est de habitibus intellectus, tantum quod ante præcognitionem, non sit necessaria alia præcognitio similis, sicut ante cognitionem actum voluntatis, ad quem inclinat habitus voluntatis, est necesse ponere præcognitionem, sed tamen erat necessaria occurrentia, & propositio objecti. *His explicatis*

DICENDUM est. Quòd habitus concurrat ad actus, etiam formaliter.

PROBATUR 1. Quia habitus concurrat ad actus, sed non concurrat in genere causæ finalis. Nam finis actuum, est alius longè; non etiam concurrat in genere causæ materialis, quia non ad habitum spectat recipere actus & subiectare, sed ad potentiam, non etiam concurrat in solo genere causæ efficientis. Ergo etiam concurrat in genere causæ formalis. Quod autem non concurrat in solo genere causæ efficientis. Ratio est, quia est impossibile causare in genere causæ efficientis, & non ponere actionem, rursus impossibile est ponere actionem, & non ponere actionum effectum. Sed habitus causat ante positionem effectus, quia habens habitum ebrietatis, sentit se habere inclinationem antequam inebrietur, & sentit se inclinari ut ipsam volitionem inebriationis eliciat. Et sic de reliquis habitibus.

PROBATUR 2. Quia si non causaret etiam in genere causæ formalis habitus, illa inclinatio quam sentimus ad actus, non posset ostendi, quodnam principium habeat.

PROBATUR 3. Quia possibilis est talis causandi modus, & quæcunq; indicia legitima possunt haberi causalitatis in genere causæ formalis, ea ostendi poterunt, etiam in habitibus.

DIFFICULTAS II.

An habitus concurrat etiam effectivè.

DICENDUM est affirmativè.

PROBAT 1. Ariaga. Quia impulsus producit effectivè motum, ergo & habitus quia etiam ille est impulsus ad actum.

RESPONDETUR. Concedi debet impulsui vis productiva effectivè impulsus, quia nisi tribuatur vis agendi ipsi impulsui, sæpe nullum aliud principium effectivum motus poterit ostendi. Non raro enim moventur impulsu, quæ

se ipsis moveri nequeunt; si autem semel impulsus est causa effectiva motus, cur non erit etiam per? Jam autem non concessa causalitatem effectiva habitui in actus, assignari posset principium effectivum? illorum, ipsa potentia.

PROBAT 2. recentior Suarez. Quia habitus est veluti semen actus, semen autem concurrens effectivè.

RESPONDETUR. Figuratum esse locum nem, quòd habitus sit semen, potestque habere similitudinem cum semine nonnisi in hoc, sicut semen deceditur & pullulat ex subiecto viventis, ita habitus ex actibus. Deinde est necesse tribuere habitui vim efficiendi, quia efficientia actuum, potest bene tribui a principio; nempe intellectui, multorum viventium efficientia, non potest alteri habui quàm semini. Quanquam per multos muliebre semen, effectivè ad generationem concurret. *Hinc aliter*

PROBATUR 3. Experientia. Quia scilicet tantum experiri solemus inclinationem ad positionem actus, sed etiam in ipsa illius effluvia & productione experiri solemus maiorem facilitatem, quæ in aliud referri non potest, in conversum habitus in genere causæ efficientis, ipsumq; hoc quod minori conatu agatur, men expedite anima, ostendit, hoc effectivè aliud, ejusdem actus.

RESPONDEBIS in principiis Vasquez, eo casu non concurrat ad actum, sed ad modum quendam actus ille habitus.

CONTRA 1. est. Quia hæc responsio negat, quòd effectivè concurrat habitus, effectum illius non dicat esse ipsum actum, sed modum aliquem illius actus. Quod autem concurrat ad ipsam entitatem actus, non ad solum modum illius, sic probatur. Ille actus vel est modus entitativus vel modus effectivus, seu formalitas sola, si concurrat habitus ad modum illum essendi: Ergo concurrat ad entitatem actus, quia hic modus essendi, est idem actus, si ad substantiam actus non concurrat, ficatus realiter ipsi actui, impossibile autem est concurrere ad aliquid realiter, & non concurrere ad alia, cui illud identificatum est realiter. Quod si ille modus est modus entitativus. Contra est: quia non erit ratio, quæ fiat, ut sentiat facilitas in producenda ipsamet substantia actus, si ad substantiam actus non concurrat habitus. Deinde si potest habitus concurrere in genere causæ efficientis ad modum illius actus: Ergo apparet, quòd illi talis causa non repugnat. Ergo illam etiam in substantia actus exercere poterit. Denique non sunt multiplicanda entia sine necessitate, nulla autem necessitas prædicti modi: Ergo si habitus concurrat effectivè, potius concurret, effectivè ipsam entitatem actus.

CONTRA 2. vel producit etiam potentiam solum modum, vel solus habitus, si producit solum

habitus, Ergo ad aliquid producendum, erit
 expliciter necessarius habitus naturalis, nempe
 illum modum. Rursus si illum modum pro-
 ducit solus habitus, inexplicabile est, quomodo
 dicitur tunc potentia, in producenda ipsa
 substantia actus, si autem illum modum produ-
 cit etiam Voluntas, Ergo cum habitu agens, ma-
 gis defatigabitur, producendo scilicet & ipsum
 modum, & modum, sicut & nos fatigamur ora-
 re v. g. Psalterii & attentione ad illam.

NEQUE VALET si dicas, quod currus cum
 magis ponderet quam sine rotis, & tamen
 ratio illius cum rotis, facilius est: ita plus effi-
 citur Voluntas efficiendo & modum & actum,
 ratio tamen illius modi, faciliat ipsam pro-
 ductionem actus. Non inquam valet si dicas,
 quia quando rotæ faciunt tractionem maioris
 ponderis, id inde fit, quia rotæ influunt sua cir-
 culatione, ad ipsum movendum currum, &
 adstantibus rotis, fit influxus ipsius primum

actus v. g. bigæ alicujus, quam similem acti-
 onem, si tu concedis modo illi, concedis influ-
 xum effectivum, in ipsam substantiam actus, ut
 dicitur potentia & habitus, producendo illum
 actum, producat & ipsam substantiam actus.

NEQUE VALET ulterius si dicas, Quod sicut
 est effectum a nobis dari inclinationem, quæ
 ipsa entitate in genere causæ formalis, &
 dedit positionem actus: ita etiam dari
 in entitativam facilitatem, quæ etiam con-
 ducit, non nisi in genere causæ formalis: Nam
 ratio adlata, pro isto concursu effectivo,
 dedit quia non tantum ante positionem actus,
 sed etiam inclinationem, sed etiam ipsam fa-
 cilitatem exercitii, quæ in aliud non potest re-
 verti quam in concursum effectivum.

Ad ea, quæ pro urgenda hac Responsione ad-
 duntur solvenda, habendum præ oculis est.
 Ad concessum influxum in entitatem actus ha-
 bitus erit adhuc distinctus habitus naturalis ac-
 tus, ab habitu supernaturali infuso: quia
 non illum totum quoad entitatem potuisset
 Voluntas, quamvis non cum tanta facili-
 tate potentia autem naturalis, sine habitu in-
 fluxu aut auxilio locum ejus supplente, causare
 quam potuisset actum supernaturalem.
 De quamvis ad substantiam actus sufficiens
 potentia, quia tamen non est sufficiens ad
 expedite & cum facilitate eliciendum,
 fit, ut agnoscamus concursum habitus, ef-
 fectivum actus. Quando autem urgetur:

si concurrat habitus effective: deberet
 respondere aliqua formalitas, quæ non re-
 spondeat ipsi potentia, eò quod duabus causis
 concurrentibus, unicuique sua formalitas re-
 spondere debeat, eaque condistincta, id etiam
 convincit. Videmus enim, quod concur-
 rent causa prima & secunda ad eundem effe-
 ctum, nulla respondeat formalitas causæ primæ,

quæ non respondeat secundæ, & è converso.
 Idque videtur universaliter non requiri, quando
 duæ causæ concurrentes sunt sibi subordinatæ.
 Quia autem habitus subordinatur potentia, hinc
 fit ut nulla formalitas respondeat potentia, quæ
 non respondeat habitui. Potest etiam formalis-
 tas hæc distincta ostendi, nempe ipsa facilitas,
 in substantia actus, faciliter prodeunte.

DIFFICULTAS III.

Solvuntur Objectiones.

OBJICIT Pontius. Si concurreret in genere
 causæ efficientis habitus, id ideo esset, quia
 habitus daret potentia facilius operari, sed ab
 illo concursu non potest habere potentia, faci-
 lius operari. Quod ipsum probatur, quia ea te-
 nus haberet à concursu habitus, facilius operari,
 quatenus à concursu proprio, haberet, difficilius
 operari, sed hoc est falsum, quod probatur, quia
 difficultas potentia in agendo, est difficultas
 sensibilis, quam experimur in nobis, Ergo pro-
 venit ab aliquo quod sentimus, sed prorsus non
 sentit potentia concursum aut influxum suum,
 Ergo difficultas illius non oritur ab influxu for-
 maliter.

RESPONDETUR. Hanc objectionem invol-
 vere multa incerta. Nam imprimis supponit:
 Quod posito concursu habitus, tollatur aliquid
 ex proprio concursu potentia, quod falsum est.
 Eodem enim modo ut ante, pro sua parte, pot-
 est Voluntas cum habitu concurrere, imò de-
 beret magis, hoc est intensius concurrere, allici-
 ente duplici principio ad operationem, hoc est,
 propositione objecti, & inclinatione ab habitu
 oriunda. Deinde non apparet, quæ sit ista sensi-
 bilis difficultas, hoc est materialis in operatione
 spiritali, quod si nomine difficultatis sensibilis,
 veniat difficultas, quæ sit per experientiam co-
 gnita: hæc quidem non negatur, sed tale etiam
 sentiri seu experiri, datur in actibus intellectus
 & Voluntatis cum ipsam facilitatem vel difficul-
 tatem experiamur, & ipsum etiam concursum
 potentia, qui identificatur ipsis actibus. Deniq;
 alia est hæc propositio: Quod difficultas in ope-
 rando sumatur ex ipso influxu potentia, & ex
 concursu proprio illius, & hæc propositio est
 falsa, quia si ea difficultas oritur ex proprio con-
 cursu potentia, cum concurrat etiam potentia
 cum habitu, etiam cum habitu sentiri deberet,
 cum tota ratio difficultatis, ponatur, concursus
 proprius. Et alia est hæc propositio: Quod ipsa
 concursus potentia, non faciliat actum, & ista
 propositio est vera. Videtur autem arguens istas
 duas propositiones confundere. Deinde nego,
 quod potentia non sentiat in suo actu & influxu
 difficultatem vel facilitatem, licet non sentiat
 distinctionem inter influxum & actum.

INSTA T I. Idem. Ideo habet potentia diffi-
 cultatem ab influxu suo, quia totum conatum

† (x)

inten-

intendit, & absq; concursu alterius causæ, ipsamet totaliter, causat actum. Sed ex hoc non deberet sentire difficultatem, quæ superari deberet per habitum, quia potentia visiva exhibet totum conatum suum ad actum visionis, & tamen non sentit difficultatem, per hoc præcisè quod exhibeat totum conatum quem potest, & quod non adsit concursus supplens partem concursus.

RESPONSUM supra. Quia visiva in iisdem circumstantiis, semper eodem modo operatur, positisque prærequisitis, nunquam facilius videtur: fit, ut non sit fundamentum tribuendi illi comprincipium facilitativum. Jam autem in iisdem prærequisitis, intellectus, non eodem modo operatur, sed cum sensisset difficultatem postea facilitatur, hinc habetur fundamentum tribuendi illi comprincipium facilitativum. Quod principium, quod etiam in genere causæ efficientis agere debeat, probatum supra. Deinde argumentum multum probat: probat enim ne quidē concursus in genere causæ formalis tribui debere habitui, cum etiam illo destituatur visiva.

INSTAT II. Idem. Si proponatur bonum delectabile voluntati, ut delectabile præcisè, non sentit ullam difficultatem in ejus prosecutione quoad primum actum, & tamen habet influxum totalem in illum actum, absque concursu habitus.

RESPONSUM supra. Non ex eo præcisè, quod sola potentia concurrat, sentiri difficultatem in omnibus actibus; quare autem sentire difficultatem, & illam auferri arguat habitum, & quando, dictum supra.

NOTO I. Difficultatem quæ in agendo sentitur non esse refundendam in hoc solum principium, quia nullum aliud principium concurrat cum potentia. Ratio, quia multa concurrunt se solo, ut principia necessaria, Deus creans, & tamen ex hoc, non oritur ulla difficultas.

NOTO II. Difficultatem hanc provenire interdum à propositione objecti, ut si tanquam arduum proponatur, & hæc difficultas interdum experiendo, interdum radicatis speciebus vincitur.

NOTO III. Difficultatem quam experimur in operando, interdum provenire ab aliquo positivo, ut cum provenit ab habitu in oppositum inclinante, quo casu si sit ita intentus habitus, ut exigit corruptionem oppositi, facilitas quam adferet habitus, erit ex consequenti corruptio alicujus positivi; ita ad facilitatem, corruptio habitus oppositi, habeat se tanquam removens prohibens. De ipsa autem difficultate discurrendo, quam universaliter debet tollere habitus, illa dupliciter à nobis spectari potest. I. ut subest nostris conceptibus, & sic apprehendimus illam tanquam formam impediens potentiam. II. prout est in re & sic accepta, aliud dicit in recto, aliud in obliquo: in recto, nihil aliud est, nisi ipsa potentia, in obliquo autem connotat negationē expeditionis promptitudinis, quam negationem, dicimus, in ipso exercitio actus, non videri unde tollatur, nisi concedatur effectivè concurrere habitum. *Hinc consequenter*

INFERES, non ex concursu proprio & solius potentia illam oriri difficultatem, sed oriri ex ipsa potentia, non expedita, non prompte agentis.

OBJICIT II. Idem. Per hoc quod potentia habeat inclinationem ad unum actum, g. intemperantiæ, oppositus actus erit ipsi difficilis, qui non esset ipsi difficilis, si non haberet illam inclinationem, & ideo aliquis actus ipsi facilis, quia aliàs erat difficilis, vel quia tollitur inclinatio ad oppositum actum, vel quia additur inclinatio ad actum illum, qui fit facilius unde neq; ratione, neq; experientia, colligitur alia difficultas aut facilitas, in potentia, ad actus eliciendos. Ergo habitus solum debet potius vel ad dandam inclinationem ad actum, vel ad tollendam inclinationem ad oppositum actum.

RESPONDETUR. Duplicem nos sentire negationem facilitatis in eliciendo actum, postea à nobis facile elicitur. I. sentitur à nobis negatio facilitatis, quæ antecedit positionem actus, quia scilicet post propositionem objecti, antea non sentiebamus nos inclinari ad actum, postea verò sentimus, & hanc facilitatem dicimus oriri, negationemq; illius tolli præcisè ex vi concursus, quam in genere causæ formalis, præbet habitus. II. negatio facilitatis sentitur in ipsa positione actus, quod scilicet ponatur actus cum reluctatione interdum, saltem cum quadam inexpeditione ita ut potius sentiamus potentiam expeditè ipsum actum ponere, & hoc dicimus non ab alio principio provenire, nisi ab ipso concursu habitus, in genere causæ efficientis. Utamque hanc negationem facilitatis, augere potest positio habitus oppositi. Sed hæc difficultas non est universalis ut dictum supra. Directè ergo negatur, quod actum ipsum facilem esse, qui aliàs erat difficilis, quia tollitur inclinatio ad oppositum, quia additur inclinatio antecedens actum, potius enim dari tertia facilitas, in ipso exercitio actus.

INSTAT I. Idem. Per concursum habitus in genere causæ efficientis, non potest tolli inclinatio in oppositum actum, neq; addi inclinatio ad ullum actum, quod ipsum probat, quod concursus actualis habitus, solum habet ad implere illam partem concursus, quæ non ad tollendum & influxus adæquatus potentia & habitus habet solum effectivè & formaliter tantum facilius quantum fecisset concursus adæquatus solius potentia, qui sufficeret ad actum, si adfuisset, neq; pars concursus potentia, quæ deest, sentit concursui habitus, neq; totus influxus illius tollunt inclinationem potentia ad oppositum actum aut si tollunt, jam non esset productio habitus difficilis potentia. Ergo neq; partialis influxus potentia & habitus, neque totalis influxus ipsius potentia, tollit inclinationem ad oppositum actum.

RESPONSUM supra. Immeritò imaginor Pontium, quod tollatur pars concursus productio habitus, non ergo ex illo principio facilitatur potentia, quia diminuitur ille concursus, sed ex alio principio, jam explicato

INSTAT 2. Idem. Quando aliquis habitualiter intemperans sentit difficultatem in eliciendo actu temperantiae. Ergo ab aliquo oritur illa difficultas. Tum sic vel illud à quo oritur illa difficultas, formaliter loquendo, est solus habitus intemperantiae absque aliqua productione, vel a qualitate producta per ipsum, vel est productio aliqua alicujus alterius qualitatis, aut alia qualitas. Si dicatur primum, habetur intentio, quia quidquid habitus facit seipso, absque productione, facit illud non quatenus concurrat effectivè, sed quatenus determinat formaliter in genere causae formalis, & haberet id facere, tamvis non esset productivus ulla ratione. Si dicatur secundum, praequam quod nihil possit produci ab habitu intemperantiae nisi actus intemperantiae, etiam de illo productio quaeritur, utrum in genere causae formalis an in genere causae efficientis faciat difficilem actum temperantiae. Si formaliter. Ergo & habitus formaliter tantum facit difficilem actum oppositae virtutis, si effectivè dabitur processus in infinitum.

RESPONDETUR. Quod intemperans à duplici principio sentiat difficultatem in exercendo actum temperantiae. Imprimis ab habitu oppositae virtutis, quae difficultas est in genere causae formalis, quod contingit autem eo modo sentiri difficultatem in exercendo actum, quia scilicet quando proponitur intemperanti objectum temperantiae excitatur mens ut appetat, quod esse temperantem, oppositum habitus actibus intemperantiae, propositumque facta intemperantiae, in genere causae formalis, modo supra explicatio, inclinat habitum intemperantiae. Secunda est difficultas, quod non est ut intemperans in eliciendo actum temperantiae, annexa est, ipsi exercitio actus, & haec oritur ab aliquo negativo, hoc est ab ipsa potentia non habente facilitatem ad agendum, ad agendum secundum modum difficultatis non appetit objectum, neque illum ponit inter modos eliciendi actum, cum tamen ponere necesse fuerit & non potest, ac postea difficultatem, tollit unitus voluntati, neque ad eliciendum actum temperantiae. Unde etiam ipse habitus intemperantiae, ad actus qui facile ab intemperanti fiunt, concurrunt in genere causae efficientis.

INSTABIS 3. Si habitus intemperantiae, reddit difficilem actum temperantiae, nonnisi in genere causae formalis, etiam reddendum facilem actum temperantiae ab habitu ejusdem, nonnisi in genere causae formalis.

RESPONDETUR. Illa difficultas, quam facit habitus intemperantiae, dum exerceri debet actus temperantiae, est difficultas antecedens actui temperantiae concedo; quod fiat in genere causae formalis, ab ipsamet intemperantia. Haec etiam facilitas quam ante actus temperantiae intemperans sentit, erit facilitans proveniens ab habitu temperantiae, in genere causae

formalis. Quia tamen praeter difficultatem illam antecedentem, habet intemperans difficultatem, in ipso exercitio actus temperantiae, quae potest referri in aliquid negativum, nempe potentiam non exercitatem, hinc datur adhuc locus habitui, qui concursu suo effectivo, illud negativum, quod difficultatem adtinebat, tollit. In id etiam principium haec difficultas resolvi potest quia non apparet quem & qualem influxum physicè & in genere causae efficientis difficultativum, exhibeat intemperantia, quando fit actus temperantiae, cum concursus illius effectivus, nonnisi ad actum intemperantiae extendatur, utpote, cum nonnisi ad hos actus concurrere possit effectivè, extensioneque suae efficientiae moveri à quibus similibus est productus; non est autem productus habitus intemperantiae. Bene autem intelligi potest, quomodo possit concurrere effectivè habitus temperantiae, ad ipsum actum temperantiae.

OBJICIT 3. Idem. Ideo habitus deberet habere concursum effectivum, & non sufficit concursus in genere causae formaliter determinantis, quia non potest esse absque effectivitate talis determinatio, potest autem fieri determinatio sine concursu in genere causae efficientis, quod probat, quia intentio determinat ad electionem & tamen effectivè ad illam non concurrat assensus item principiorum, determinat ad conclusionem, nec eam efficit, delectatio item quam ante actum prosecutionis producit objectum in appetitiva potentia, inclinat ad prosecutionem, & tamen illam non causat efficienter. Ergo nec habitus causabit efficienter.

RESPONDETUR. Ex dictis, quod inclinatio & facilitas antecedens actum, intelligi possit, sine concursu effectivo, & quia tam intentio quam praemissa, quam delectatio, habet se antecedenter ad positionem actus, fit ut id principiare possint in genere causae formalis solius. Sicut etiam nos non negamus, facilitatem quae antecedit positionem actus, praestari nonnisi in genere causae formalis. Sed negamus intelligi posse facilitatem annexam ipsi exercitio actus, sine concursu effectivo. Deinde cum intentio, praemissa, & cetera similia, sint per modum transeuntis, mirum non est, si denegetur illis ratio potentiae productivae, seu principii coeffectivi. Sed habitus, cum sit per modum qualitatis permanentis, habet velex hoc ipso, proportionem, ad effectivè concurrendum, habendamque rationem principii coeffectivi. Directè autem ad argumentum respondendo, nego illam causalem, ideo debere dari concursum effectivum habitus, quia illo non dato, non posset intelligi concursus ejusdem habitus in genere causae formalis, sed quia non esset, in quod principium referretur facilitas, in ipso exercitio actus.

Adde an plus vel minus cum habitu, applicet sese potentia ad agendam, taxam applicationis certam, dari non posse. Posita enim etiam debili positione objecti, ex accidenti aliquo, v. g. ex sensualis partis affectione, sequitur intensa actio voluntatis, & contra fieri, potest, ut viro probo, intensissime proponatur objectum delectabile, quo non movetur, movetur autem improbus. Exercitio item Logico, levis advertentia sufficit, ad recte syllogisandum, secus tyroni. Interdum etiam intensio voluntatis, præter principium elicativum, quod est ipsa voluntas, referri debet in ipsam propositionem objecti, quæ clariores & vivacior movet etiam ad actum intensiorem: Rursus fieri etiam posset, quod propter habitum, intensius operetur voluntas, quam operata fuisset sine habitu, casu quo & objectum intensius proponatur, & intensus sit habitus, quia tunc ex duplici principio invitabitur & inclinabitur ad agendum; contingere autem hoc etiam potest, ut voluntas non ita applicate operetur, ac operata fuisset applicate, si non facilitasset habitus. Unde Doctores exercitati non tanta applicatione argumenta formant, ac incipiens Logicus. Casu autem quo applicatur voluntas intensius, contingere potest, ut quem actum intensum eliciisset cum habitu, eundem sine habitu eliciat actum, & æquè intensum, majori non nisi conatu adhibito ut dixi. Quia tamen adhibito illo majori conatu, minus facile fuisset operata potentia, quam operetur cum habitu, ideo adhuc necessarius erit facilitativus habitus. Dicitur etiam posset adhibita à voluntate majori applicatione, actum illum intensius faciendum, non facilius, ita ut major applicatio excludat remissionem, non conferat facilitatem.

Cæterum si quis sine concursu effectivo, rejiceret illam facilitatem, in ipsam formam habitus, cujus natura sit, sine concursu effectivo, facilitare, parum quidem clarè loqueretur, difficulter tamen convinci posset.

Continuatur Solutio.

Mastrius censet habitum non tantum esse formam inclinantem, sed etiam causam effectivam actus, objicit tamen sibi aliqua, quæ hinc expedit solvere. *Hinc ex illo*

OBJICITUR I. Unius actionis una est potentia, quia una actio requirit, principium formale per se unum, à quo eliciatur, sed ex habitu & potentia fit unum per accidens. Ergo.

RESPONDETUR. Majorem debuisse alterius probari, indubiè enim Deus ad nostras actiones concurrat effectivè, & tamen ex Deo & creatura, non fit unum per se. Saltem item si non habitui naturali, qui est tantum facilitativus, sed habitui infuso supernaturali, concedi deberet influxus in genere causæ efficientis, hoc enim ipso non se haberet per modum potentia, & tamen ex habitu illo infuso, utpote ex accidenti super-

naturali, & ex potentia naturali, non fit unum per se. Deinde dici posset, unum per se duplex cogitari posse, unum per se, aliquorum, quæ sunt eodem gradu entis, hoc est utrumque, substantiale, & eo sensu, ex habitu & potentia non unum per se, cum potentia cui unitur habitus, substantia animæ, aut si potentia, non identificatur animæ, tamen potentia erit quid substantiale, quod si ponas etiam potentiam, esse quid accidentale, hoc ipso minus urgebis, quia & potentia & habitus erunt accidentia, adeoque non facientia unum per se. Aliud autem unum per se cogitari potest, quod fit cum ex illis quæ non sunt quidem in eodem entis gradu, ordinantur tamen ad se, vel subordinantur sibi, habentque se sicut perfectivum, & perfectibile, completivum & complebile, & tale unum per se, fit ex potentia & habitu; habet enim se potentia, sicut perfectibile, habitus sicut perfectivum.

OBJICIT 2. Accidens non est principium agendi in subjectum proprium, actus autem incipiuntur in eodem subjecto, in quo est habitus. Ergo habitus non est principium actuum, potentia, in ordine ad actum.

RESPONDETUR. Posita veritate majoris, secum posse adhuc efficienter produci actum ab habitu, cum habitus non recipiatur in actu. Deinde argumentum multum probat. Probat enim etiam intellectum, non posse effectivè producere suum actum, quia ille actus recipitur in intellectu, nihil autem agit in seipsum. Quæ autem ei obijciuntur de potentia sensitiva non urgent, quia nos non concedimus habitus, in potentia sensitiva.

OBJICIT 3. Nulla specie distincta, sunt sibi invicem causæ æquivocæ. Quia causa æquivoca eminenter continet effectum, & consequenter est perfectior, sed actus & habitus differunt specie, & actus est causa habitus. Ergo.

RESPONDETUR. Plura tangit hoc argumentum, quæ alibi discussa manent, quod enim tangit, an aliqua possint sibi esse invicem causæ, & hoc alibi actum. In præsentia quamvis habitus producat actum efficienter, non sequetur, à quo dico, esse sibi invicem causas: quia actus productus ab hoc habitu, non producat illum habitum, à quo fuit productus, sed producat actionem ejusdem, distinctam realiter.

Deinde in nostris principiis, ipse actus, non est principium effectivum habitus. Quomodo ergo duo, erunt sibi adinvicem causa. Rursus tangit hæc obiectio difficultatem de causis æquivocis, enunciatque causas æquivocas, debere continere eminenter effectum, quæ propositio restrictè prolata, patitur instantias. Certè enim sol, est causa æquivoca hominis, nunquam continet eminenter perfectionem hominis, eo quod perfectius homine. Ex putri generantur vermina, nunquidne putre perfectius est vivere.

OBJICIT 4. Duo effectus, quando sunt respectu causæ communis, ordinati inter se, primi

secundum totam speciem, præcedit secundum, actus & habitus, respectu potentia sunt effectus ordinati, & actus aliquis præcedit habitum de necessitate, non è contra: Ergo habitus, omnino non præcedit actum, ut causa ejus per se.

RESPONDETUR. Majorem esse falsam ut sonat, et enim ab igne A. generante procedit calor, ignis genitus B. natusque est calor, præcedere nem B. Nunquidne etiam calor non poterit è causa ignis B. licet non possit esse causa ipsius ignis. A cum ab eo procedat: ita actus procedens efficienter ab habitu, non poterit esse causa habitus à quo procedit, poterit tamen esse causa intentionis habitus, novæque superaddita facilitatis, quantumvis actus & habitus, nati procedere ab eadem potentia.

OBJICIT quintò. Si habitus supplet causalitatem potentia. Ergo posset dari habitus aliquis, qui totaliter suppleret causalitatem potentia, quod implicat.

RESPONDETUR. Negando sequelam, cum enim habitus suppleat causalitatem potentia faciativè, hoc ipso supponit principium quod similiter, adeoque nunquam illud excludendo, se solo habitus, nihil potest efficere.

QUÆSTIO III.

Causis habituum, intentione, Corruptione.

DIFFICULTAS I.

De Causis Habituum.

ANUSARI habitus à sola potentia disposita per actus, docet Durandus, à potentia & actibus Ariaga, à solis actibus Suarez uterque, Vasquez, et alii.

ASSERO primò. *Probabilius esse quod habitus producantur à sola potentia posito actu vel actibus.*

RATIO prima est. Quia sicut non sunt multiplicanda entia sine necessitate, ita nec virtutes agendi effectivè, tribuendæ sunt illis entitatibus, eas aliunde concurrere in genere causæ efficientis non constat. Sed nulla est necessitas tribuendi vim activam actibus; nec eos aliunde constare vim concurrendi effectivè habere, Ergo.

RATIO secunda à pari est. Actiones intellectus & voluntatis, non producant effectivè alias intellectiones & volitiones. Ergo nec producant habitus. Et sicut referri potest productio activa actuum in solam potentiam, sic referri potest & productio habituum; & sicut actum imperatum quæ talem, actum item electionis, quæ talem, producit ipsa potentia, quamvis potest non nisi imperio & electione, ita producat & habitum, posito actu vel actibus.

RATIO tertia est. Quo perfectius principium hoc ipso parat ipsum sibi, alia comprincipia, instrumenta agendi, & ita species sensuum, producantur ab objectis, species autem intelligentes producit intellectus agens. Cujus ratio prior est. Quia perfectio est, à quàm paucis-

simis principiis in agendo dependere, ut ita interveniat similitudo ad perfectissimum agens, quod est Deus à nullo dependens. Cum ergo intellectus & voluntas sint intentionalia agentia, creata, perfectissima, producent sibi comprincipia agendi, quæ sunt habitus.

DICES primò. Cum recentiore Suarez. Omnis actio potentia appetentis, est appetitio, & omnis actus potentia cognoscentis, est cognitio. Ergo habitus produceretur à solis actibus neque enim habitus, v. g. intellectus, est intellectio.

RESPONDETUR. Hoc argumentum multum probare, quia probaret quod intellectus non producat sibi species impressas, cum species impressæ non sint cognitio. Distingui etiam antecedens potest. Omnis actus potentia cognoscentis, qui est immediatè circa objectum, est cognitio. Concedo antecedens. Omnis actus potentia cognoscentis qui est mediatè ad objectum, vel tanquam instrumentum, vel tanquam comprincipium. Nego antecedens, vel certè: Omnis actio potentia cognoscentis, quæ est transiens, est cognitio, non verò ea quæ est ad terminum permanentem. Imò idem medius terminus facit pro nobis. Omnis cognitio non aliud est quàm representatio objecti, & omnis volitio est tendentia in volibile. Ergo ab illis non produceretur habitus.

DICES secundò cum Oviedo. Experimur ad repetitionem actuum, fieri habitus. Ergo actibus tribuenda est virtus activa illorum, sicut virtus activa lucis, soli tribuitur.

RESPONDETUR. Experimur approximato igne fieri ustionem & tamen ustio non tribuitur approximationi, tanquàm causæ efficienti. Quando ergo ad positionem alicujus videmus aliud produci, pensandum est: An in aliud principium, causa ejusdem effectiva reduci non possit. Et si sint duo principia, in quæ reduci posset effectus, pensandum iteratò veniet an sufficienter referri possit in unum principium, quia non sunt sine necessitate multiplicandæ virtutis agendi; Quia autem sufficienter id referri potest, in solam potentiam præinformatam actibus, fit ut illi tribui soli debeat, effectio habituum. Quando autem ex eo, quia posito sole emanat lux, referimus lucem in solem, tanquam in principium, ejus ratio reddi potest, quia in nullum aliud principium referri potest, & alia, causalitatem hanc solis, suadent.

DICES tertio. Quod definitivè habitus sit qualitas, ex actu vel actibus producta. Ergo concurrere debent effectivè.

RESPONDETUR. Dicuntur aliqua genita ex putri, & tamen putredo effectivè ad illa non concurrat. Aliud itaque est dicere, aliqua esse producta ab actibus, aliud, producta ex actibus.

DICES quartò. Cum Mastrio tenente disp. 3. num. 73. quod actus sint causa totalis habitus.

† (X) 3

Si

Si voluntas esset causa sive totalis sive partialis, habitus liberè illum produceret, & tamen liberè illum non producit, quia quamvis voluntas eliciens actus v.g. iustitiæ, nollet quod ex istis sequatur habitus iustitiæ, adhuc tamen iste habitus produceretur.

RESPONDETUR. Negando sequelam, non enim voluntas in omnibus suis operationibus est libera, exercet enim actum necessarium amoris boni in communi, & summi boni, quatales representati. Deinde sufficit ut sit voluntas libera, in exercendis actionibus suis, ut ita dicam principiis, hoc est volitionibus, licet non sit libera, in actionibus ut ita dicam, secundariis, seu ordinatis in bonum priorum ut ordinantur habitus, in bonum volitionum, facilius exercendarum. Deinde etiam hoc concessio, quod in omnibus actionibus suis, voluntas sit libera, hæc voluntatis libertas in producendis habitibus per hoc salvari potest: quia scilicet ponit liberè ipsosmet actus, qui sunt prærequisiti ad operandum licet positus illis prærequisitis, non potest non sequi alia ejus operatio, quæ est productio habitus. Et certè, non est magis necessaria voluntati productio habitus, suppositis actibus, quam sit necessaria ipsa volitio, supposito quod ponatur, vel ipsa sessio, supposito quod sedeatur, & si in his salvatur ratio liberi, ex eo, quod tota determinatio sit ex suppositione consequenti, quam ponere & non ponere, erat in potestate; ita & in præsentia salvabitur, nam etiam positio illorum actuum, erat libera.

DICES quintò. Habitus corrumpuntur ab actibus contrariis. Ergo & producuntur.

RESPONDETUR. Habitus corrumpuntur ab actibus contrariis tanquam prærequisitis, quibus positus, generatur habitus depulsivus illius prioris, & tanquam prærequisitis, quæ deponunt, ut Deus non conservet in toto vel in parte contrarios habitus, casu quo in Deum illa conservatio, referenda esset.

ASSERO secundò, *Possè sustineri sententiam durandi, quod actus dispositivè concurrant, ad productionem habitus.*

RATIO. Quia nihil obstat, ad maximum talem saltem causandi rationem, tribuere actibus.

Deinde intentio ad electionem, præmissæ ad conclusionem, per multos dispositivè concurrunt. Ergo eodem modo per illos possunt dici, concurrere etiam actus.

DICES cum Pontio. Actus non est dispositio requisita ex parte potentiae ad conservationem habitus. Ergo neque ad productionem.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum. Putredo non confert ad conservationem geniti ex putri, & tamen confert ad illius productionem. Ipse etiam Pontius censet, actus, esse productivos habitus, non tamen concurrunt ad conservationem habitus, durante illa qualitate permanente, quamvis interim nulli sint actus.

Potior etiam est ratio, cur requirantur actus ad productionem & non conservationem, quia videmus illis non positus non poni habitum, tamen videmus conservari habitum illis non positus. Imò inde stabilitur nostra sententia, quia si nihil obest, idem debet assignari principium conservativum & productivum, si ergo actus non sunt conservativi habitus, neque erunt productivi, quod esse contra Pontium.

ASSERO tertio. *Possè tribui actibus, vim non prærequisiti, conditionis, &c. similia, ad productionem habitus.* Quod ita explicari posset:

Unumquodque principium in ordine ponendos suos effectus, exigit prærequisita conditiones, & quia sunt aliqui effectus, non nisi suppositis, alterationibus successivis poni possunt, sicut contingit in positione formarum substantialium, talia prærequisita dispositionis, antonomasticon appellantur. Distantur hæc dispositiones in ultimas & non ultimas. In isto genere requisitorum non censentur actus, quia effectus qui producitur a potentia, hoc est habitus, non ejus est naturæ, non nisi per alterationes poni deponat. Actus autem sunt prærequisita, quæ sibi & ultimæ prima sunt; tale prærequisitum est, v.g. positio objecti, ejusque specierum in sensorio receptæ ad hoc, ut intellectus agens, formet sibi speciem impressam &c. similia. Hæcque non tam dispositiones, quam prærequisita ad agendum vocantur, & in istorum prærequisitorum genere, numerandi veniunt actus in quantum prærequeantur, ad ponendum habitum.

Porro hoc prærequisitum est talis naturæ, si ponatur, reddatur potentia proximè capax agendi, si non ponatur non reddatur capax, quod autem positus actibus reddatur potentia proximè capax producendi habitum, & ad positus illis, non reddatur proximè capax, probari potest per ipsam experientiam quæ docet positus actibus, non sentiri difficultatem, cum antea sentiretur.

Addoposito vel unico actu disponi jam potentiam ad producendum sibi habitum, quod non est major ratio, cur si tribuatur vis dispositiva ad habitus actibus, potius uni actui tribuatur quam alteri. Et certè si ad positionem unius actus, non disponderetur potentia ad producendum habitum, nunquam proximè ab actibus, hoc disponi posset; non est enim ratio, cur unus sit actus dispositivus, & non alius, & cum actus utpote transeuntes desinant si non sunt, nil conferunt, quomodo conferent, quando jam non sunt. Et licet quidem ad denominationem conferre possint ea, quæ non sunt, non tamen ad agendum Physicè, & sicut positus prærequisitis ad illuminandum soli, semper oritur aliquis ex luce, ut non exemplo perfecta lux, ita positus

unico actu, ponitur aliquid saltem imperfectè facilitativum.

DIFFICULTAS II.

*De Intensione & Conservatione Habitu-**tuum.*ASSERO primò. *Posse intendi habitus volitiva.*

RATIO. Quia possunt intendi ipsi actus, non & habitus. Experimur etiam interdum facilius aliquid prosequi, quàm antea fueri profecti. Ergo si facilitas illa refertur in habitum, major facilitas, debet referri in intentionem habituum.

ASSERO secundò. *Etiā habitus intellectiva possunt.*

RATIO. Tum quia experimur intensius nos certificari, majorique facilitate, idque certitudine subjectiva quàm antea certificati fuerimus. Tum quia cum hac certitudo non possit in aliud referri, quàm in intensiorem habitum, dabitur illi ratio quia non est major ratio de habitibus voluntatis, quàm de habitibus intellectus. Tum quia ex communi Theologorum, intenditur habitus fidei. supernaturalis. Ergo non reputatur ex ratione generica habitus, intendi; non autem, cur ex conditione hac, quod naturales sint habitus, potant non intendi.

DICES cum Salaz. Quod actus intellectus non sunt capaces intensionis.

RESPONDET Recentior Suarez, antequam esse falsum, hinc & visio beata, potest esse ex intensione.

ASSERO tertio. *Etiā ab actu remissiori intendi potest habitum.*

RATIO. Tum quia ex dictis supra, non est maior ratio de uno actu quàm de alio. Tum quia experimur per frequentatos actus, etiam remissos facilitari. Tum quia nisi detrahas multum de meritis, non poteris dicere, quod actibus remissioribus, non augeatur gratia & habitus. Ergo & habitus naturales intendi poterunt per actus remissiores. Quando autem experimur, acquisita facilitate intra habitum temperantiam, non ad omnes actus nos facilitari, id recte debet vel in hoc principium: quia intra eandem temperantiam reperiuntur plures species, quia est specialis difficultas in materia, vel quia non præcesserunt actus, ex formali motivo, & communi temperantia.

ASSERO quartò. *Habitus conservari à potentia.*

RATIO. Tum quia si nihil obsit conservatio debet in principia naturalia, non verò immutari in Deum, nihil autem obest rejici conservationem habitus, in potentiam. Tum quia potest potentia ipsa producere habitus, cur non poterit & conservare. Tum quia deberet specialiter conservare etiam habitus virtutis, quorum conservatio, non esset à quo exigetur, & quidem exigentia Physica. Et certè conservatio habituum vitiosorum, non ab actibus.

bus exigeretur, quia hi non sunt, non etiam ab ipsis habitibus, quia hoc ipsum probandum esset exigere illos conservationem à Deo, & non à causis secundis.

ASSERO quintò. *Ad conservandum habitum à potentia requiri, ut subinde exerceantur actus.*

RATIO. Quia ita melius ostendetur quomodo sit idem principium productivum & conservativum, & cum non possit primò produci habitus à potentia, nisi ponantur actus, congruum est, ut nec conservetur, nisi subinde illis positus. Deinde experimur, quod non usu diuturno habituum, depereant habitus: & ex alia parte, conservari illos, etiam si non perpetuo eliciantur actus. Ergo apparet, ad habitus conservationem, requiri actus, licet non semper ponantur. Et licet habitus supernaturales non corrumpantur, non usucorruptuntur tamen naturales; infusi enim sunt per modum potentiarum, potentia autem, non usu non corrumpuntur, naturales autem, non sunt per modum potentiarum.

DICES. Conservatio specierum non pendet ab actibus, ergo nec habitus.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia cum ipsæ species antecedant actus, nec pendeant in suo esse ab actibus, mirum non est, quod serventur independenter ab actibus, hæc tamen disparitas videtur adhuc esse manca, quia saltem species actus præhabiti, non antecedunt actum, & tamen & hæc species, non pender in conservari ab actu. Potius ergo disparitas ex eo petenda, quia posito non usu speciei, si occurrat occasio noscendi objecti, experimur expeditam esse speciem, si autem non adsit usus habitus, saltem per actus raros experimur abesse facilitatem.

DIFFICULTAS III.

*De Corruptione Habituum.*ASSERO. *Non corrumpi formaliter habitus positione actuum contrariorum.*

RATIO, quia per illud formaliter corrumpantur habitus, quod est formaliter illis contrarium. Sed habitui, non est contrarius formaliter actus, quia facilitati non opponitur formaliter nisi difficultas, sed actus oppositus, non est difficultas. Ergo actus oppositus, non opponitur formaliter.

ASSERO secundò. *Duos habitus oppositos quorum unus sit in gradu remisso, alter in summo posse secum stare naturaliter.*

RATIO prima. Quia aliàs qui habet unum habitum, ordinariè non posset alium oppositum habere, quod ipsum probatur, ordinariè non acquirimus habitus, nisi per partes, si acquirimus non nisi per partes, hoc ipso prius acquirimus remissos, quàm intensos. Remissos autè acquirere

non possumus, quia non possent stare in gradu remisso, cum gradu opposito intenso. Quod ipsum sic ulterius proponitur. Quorum inchoatio poni non potest, illa nunquam possunt poni, sed posito habitu intenso, alius contrarii habitus, non potest poni inchoatio, quia inchoatio habitus contrarii, est ipse habitus in gradu remisso, quem tu dicis, stare non posse, cum habitu intenso.

RATIO secunda. Posito uno habitu intenso, non potest alius naturaliter poni æque intensus, qui sit contrarius illi, neque etiam minus intensus, seu remissus, ergo absolute nunquam poterit poni alius habitus contrarius.

RATIO tertia. Si qualitates contrariæ & pugnantes, possunt secum stare in gradu remisso, ergo & illi habitus.

RESPONDEBIS. Ponendum esse habitum alium contrarium, cum prior desierit.

CONTRA. Quia ille contrarius expelli deberet per aliquam formam, hæc autem forma non est nisi habitus oppositus, qui habitus ut probatum, non apparet qui introduci posset, cum habitus remissus, non possit stare, cum intenso opposito. Adde pluralitas præteritorum actuum ad nihil conducet, si cum existit actus, non est productus gradus habitus aliquis, non est autem productus gradus aliquis habitus oppositi, si intensus habitus, cum remisso stare non potest.

Denique experimur remissam in aliquo facilitatem & postea subsequi maiorem, & quidem stante intensa inclinatione in oppositum, quod ostendit, stare habitum in gradu remisso cum opposito intenso habitu.

ASSERO tertio. *Casu quo aliquis acquirat habitum vitiosum intensum, posse de vinitus oppositum illi habitum virtuosum conservari.* Ratio quia ut dicitur & defenditur in materia de poenitentia, potest adveniente peccato, divinitus conservari gratia, ergo poterit conservari & habitus virtuosus. Resolvitur etiam ratio huius asserti in principium negativum, quia id scilicet non implicat contradictionem. Ea quæ in oppositum objici possunt, solvuntur eo loco in dicta materia, & videri in simili possunt quæ dicta sunt de possibilitate coexistentiæ amoris & odii.

INFERES. Quod tota impossibilitas quæ est inter duos habitus oppositos, inde oriatur; quia scilicet petit unus in præsentia sua, non conservari alium. *Addit Oviedo, quod contra communem sententiam, non difficulter defendere quis posset, non opponi oppositos formaliter habitus, etiam naturaliter; ad eum modum, quo secum stant cognitiones intensissimæ & oppositissimæ, ad oppositissimos actus voluntatis prælucentes, & qua ratione, composibiles sunt species duorum oppositorum actuum intellectus, quodque corrumpantur illi habitus, non nisi ex defectu exigentiæ diurnæ dura-*

tionis, si actibus, duratio illorum non prooveatur. *Reliqua de habitibus sparsim in Theologia.*

QUÆSTIO IV.

De speciebus in commun.

TRACTATIO de speciebus, non solum in Philosophia, sed etiam in Theologia locum habet, unde in Theologia agitur de specie impressa Dei, de speciebus angelicis, &c. Hic præcæ agitur de speciebus impressis, nam de specie expressa, jam alias actum est.

DIFFICULTAS I.

An dentur & quid sint species.

ASSERO primò, *dant species.* Adfero hinc discursum quem videretis, etiam in prima parte, ubi de Lumine gloriæ fundatum in doctrinæ Aristotelis. Sensus itemque intellectio, est quædam consonantia seu similitudo & proportio, sensus & sensibilibus intellectus & intelligibilis, qua sublata non est sensatio. Siquidem ratio ipsius sensationis hæc ipsa consonantia, hinc Philosophus secundo de anima textu 123. hanc dicit esse causam propter quam excessus seu exsuperantiæ corrumpunt sensoria, & sensationes, quia si forte sensorio incidat motus, solvitur proportio, erat ratio sensus. Sicut & tollitur consonantia & tonus, percussis fortiter vel nimium extensæ chordis. *Manifestum est, inquit, Aristoteles, co citato propter quod sensibilibus exsuperantiæ, corrumpant sensoria; si namque fortior sit sensorio, solvitur ratio, hoc autem erat sensus, sicut consonantia & tonus percussis fortiter fidibus.* In quibus verbis totam rationem sensationis prædictam attemperationem sensibilibus cum sensorio refert. Præterea non aliam ob causam sensibile positum supra sensorium non facit consonantiam, nisi quia tali suppositione, tollitur consonantia dictæ similitudinis, inter sensibile & sensorium; quando enim visibile Es ponitur supra oculum, non fit visio, idcirco; quia ut fiat, necesse est inter oculum & colorem fieri consonantiam, seu assimilationem visus ad visibile, sibi assimilentur secundum quod sunt in actu, hoc quidem visus, hoc verò visibile in actu, cum enim color non sit in se similis actu potentie sue, siquidem hæc est diaphana seu perspicua, ille non, fit postea talis actu, mediante aëre, aqua, vel aliquo simili diaphano, quod illuminatur ad præsentiam coloris, & hoc lumen, facit istam consonantiam. Quod autem dicit de lumine, dicit etiam de speciebus, quæ etiam faciunt

um non potest
pariter in
IV. int consonantiam potentia & objecti. Ex
alterius discursu inferebat idem in Theolo-
quod Deus sine lumine gloria videri non
potest, & quod visio Dei fieri non possit, sine
consonantia videntis & visi, quae fieri non pot-
est nisi medio lumine gloriae.

RESPONDERI potest, hunc discursum in plu-
ris non satisfacere. Quia imprimis videtur
confundere consonantiam & proportionem in
primo quae concedo, quod fiat per lumen
species, & inter proportionem & consonan-
tiam in actu secundo quae fit productione noti-
cum tamen haec duae consonantiae, distingui
deant. Certè enim receptio principii fa-
ctis consonam potentiam, non est in intel-
lectu v.g. formalis similitudo objecti, aliàs debe-
re in sola passione consistere intellectio, sicut
consonantia in actu primo, stat in sola passio-
ne specierum. Deinde si distincta est conso-
nantia in actu primo, & consonantia in actu se-
cundo, licet verum sit, quod sine consonantia
in actu secundo non possit fieri nec intellectio
visio, cum ipsa visio & intellectio, ut suppo-
nitur, sit illa consonantia in actu secundo, intel-
lectio autem v.g. non potest esse sine intellectio-
ne falsum tamen erit, quod sine consonantia in
actu primo, non possit fieri sensatio & intellectio,
est enim ratio, cur illam proportionem, quae
venire debet à lumine vel speciebus, se solo
supplere non possit. Denique quamvis
aliqui sensus qui connaturaliter sine pro-
ductione in actu primo, non exeant in actum
secundum, id tamen non est universale, quia si
regatur ferrum ignitum, sequitur quidem læ-
sensus, sed non sequitur, objectum non
se perceptum; fuisse autem illic impropor-
tionem inter sensum & sensibile, vel ipsa sensus
eo ostendit. *Hinc alia*

RATIO asserti est. Quia sæpe objectum est
sensibile, & sæpe improporcionatum, hinc de-
bet dari aliud vices objecti supplens, & ma-
gis eidem proportionatum, hoc autem nihil
aliud est, nisi species. Deinde ex infra dicen-
do, colligitur nisi ponantur species visibiles,
multae experientiae salvari non poterunt, de
his infra. Denique arguendo à definitio-
ne ad definitum, dantur qualitates loco objecti
completivae potentiarum, in ordine ad agen-
dum. Ergo dantur & species, antecedentis
probatio, ex dicendis in particulari de specie-
bus, colligitur.

ASSERO secundò: *Species impressas esse qualita-
tes loco objecti completivas potentiarum in ordine
ad percipiendum objectum.* Potius usurpo termi-
num ly completivae, quam ly determinativae,
quia determinatio ad actum non potest salvari,
sine actuali exercitio potentiae, & ita, dum di-
cit Schola Thomistica, praedeterminari nos ad
agendum, hoc ipso subintelligit, actum secun-
dum potentiae praedeterminatae, debere poni.

Item dum modi dicuntur esse determinativi,
exigunt etiam actuale exercitium illorum, quae
determinant. Jam autem tot dantur species,
quae receptae in potentiis, non hoc ipso faciunt
esse potentiam in actu secundo perceptivam ob-
jecti, alias tot semper simul haberemus cogita-
tiones, quot species, nihilque unquam recorda-
remur nos cogitasse, quia semper idem cogita-
remus, id autem, quod in praesenti aliquis
noscit, nemo recordatur, sed id quod praeter-
iit. Quod si positis speciebus, non determi-
namur, hoc ipso ad actum secundum, potius
dici debent species, completivae potentiarum,
quam determinativae, quia ly completivae ex
usu & acceptione, non significat hoc ipso esse
potentiam in actu, quae completa dicitur, sed
tantum pro sua parte, esse paratam, si caetera
adlinc paria. Et licet quidem dentur aliquae
potentiae, quae hoc ipso, quod recipiant species,
prodeant in actum secundum, qualis est visiva,
auditiva &c. Quia tamen hoc universaliter non
competit speciebus, & saltem divinitus impedi-
bile est, sit ut non possint species definiti rigo-
rose loquendo, per hoc, quod determinent
potentiam.

Addidi autem istas species, esse qualitates,
completivas loco objecti; quia gratia v.g. est
qualitas, completiva voluntatis in ordine ad
agendum supernaturaliter, & tamen non est spe-
cies, quia non supplet locum objecti, sed est in-
strumentum Dei, in ordine excedenti. Caete-
rum in processu discursuum, non raro à nobis
usurpatur hic etiam terminus, quod species de-
terminent, volumus enim loqui cum multis,
praecipue, quia videtur potentia sine speciebus,
esse quasi indifferens ad operandum, quia ergo
hanc indifferenciam tollunt species, ideo etiam
per nos, interdum dicuntur determinare species
potentiam.

DIFFICULTAS II.

*De aliis naturam concernentibus speciebus,
& earum divisione.*

ASSERO primò: *Speciem impressam non esse simi-
litudinem formalem objecti.*

RATIO prima est ex recentiori Suarez. Quia
scilicet ut sint species impressae similitudo for-
malis, id & superfluum est, & sufficit virtualis re-
praesentatio. Quod ipsum probatur, quia vel
ideo species impressae essent imago formalis,
quia ponuntur loco objecti, & hoc non, quia
non semen plantae, ponitur loco plantae, & ta-
men non est imago formalis plantae, vel ideo
esset species impressa imago formalis, quia v.g.
in intellectu ordinatur ad cognitionem, quae est
imago formalis, & hoc etiam titulo non debet
esse imago formalis; quia potentia, habitus,
lumen

lumen supernaturale, &c. ordinatur ad cognitionem, & tamen non sunt imago formalis, vel ideo esset imago formalis species impressa, quia producit ab objecto, & hoc non, quia semen producit à planta, & tamen non est formalis similitudo plantæ.

RATIO secunda: Quia si species sunt imago formalis objecti. Ergo antequam intelligatur objectum, intelligitur; Quod ipsum probatur, antequam intelligatur objectum, datur illius species impressa. Ergo cum prior species sit impressa, quam intelligantur objecta, dabitur imago formalis objecti, nam per te species impressa, est ista imago: Ergo ulterius antequam detur intellectio, intelligitur objectum, quia intelligere non aliud est, quam habere imaginem formalem objecti, sed antequam intelligat, habet per se formalem similitudinem objecti, nempe speciem. Ergo per te, antequam intelligat, intelligit. Imò sequitur hominem cogitare de eo, de quo non cogitat, cum non cogitando, habeat similitudines formales istorum objectorum, nempe species impressas.

RATIO tertia est; quia cum in ordine ad species impressas jam paratas passivè nonnisi se habeant intellectus, sequitur, quod respectu objectorum tunc noscendorum, ex suppositione specierum, merè se nonnisi passivè habeat intellectus, non esseque intellectiones vitales, consequenter sequetur contra Tridentinum, nos etiam in intellectione supernaturali, quæ est credere merè, nos passivè habere, cum tamè credere, sit negotium salutis, negat autem Tridentinum, quod in negotio salutis, merè passivè non habeamus.

ASSERO secundo: Species sive materiales sive spirituales non esse ejusdem conditionis cum objectis, est assertum S. Thomæ quæst. 8. de Verit. artic. 11. ad 3. *constat enim inquit, quod species lapidis, in anima est longè alius natura, à lapide in materia.*

RATIO asserti est: Quia non pauca objecta, sunt substantia, omnes autem species sunt accidentia, species etiam accidentium, licet conveniant in genere accidentis, diversæ tamen erunt naturæ; nam species parietis, non sunt accidentia talia, qualia accidentia sunt ipsius parietis v. g. Nam accidentia parietis non sunt transmissibilia per intermedium aërem, nec receptibilia in ipso met sensorio, cum tamen, hæc prædicata & alia, competant ipsis speciebus, denique species sunt inventæ, etiam ad proportionanda objecta sensibus, quæ naturæ intentio ad ponendam proportionem, nulla esset, si objecta & species, essent ejusdem conditionis.

ASSERO tertio: *Dividi speciem* in impressam & expressam. Species impressa immediate ante est definita. Species autem expressa, ante est formalis similitudo objecti, de qua actum,

ubi de verbo mentis. Vocatur autem species impressa, ideo, quia sicut id quod imprimatur recipitur in eo cui imprimitur, sic & species impressa in sua potentia. Altera autem vocatur expressa, quia sicut id quod exprimitur, est imago ejus, quod exprimitur, & ita sigillum in cera expressum, est imago sigilli, quod imprimitur illi species expressa, est imago objecti, quod cognoscitur. Rursus hæc species impressa, est materialis, alia spiritualis. Rursus materiales species dividuntur in eas, quæ nonnisi materialia deserviunt, & in eas quæ ad spiritualia, priores illæ dividuntur in sensuum speciem, posterioris autem non aliud agnoscitur, nisi phantasma materiale. *contra assertum primum*

DICES primo: Pater æternus in priori ordine, ad producendum verbum, supponitur habere prius formalem similitudinem, quam quasi species impressa in mente Patris. Ergo & antequam Verbum creatum supponatur productum ab intellectu, debet præsupponi similitudo formalis.

RESPONDETUR; Disparitatem esse. Quia Pater, non redditur intelligens Filius, non enim illi producit ut intelligat, sed quia intelligit, si ergo illum ideo producit quia intelligit, poni debet ad producendum Filium intelligens, adeoque repræsentans sibi suam essentiam &c. Jam autem non ideo producit Verbum creatum intellectus, quia intelligit, sed ut intelligat ut Quo. Ergo ante productionem illius, non debet intelligi, repræsentans sibi intentionaliter objectum, adeoque nec habens formalem imaginem objecti.

DICES secundo: Species expressa, est formalis imago objecti. Ergo & species impressa.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia supponatur, quod species expressa sit similitudo formalis, non erit modus salvandi, quomodo intelligat homo, cum intellectio objecti sit formalis in intentione similitudo objecti, benè autem tota intellectio salvari poterit, etiam si non getur, speciem impressam, esse similitudinem formalem.

DICES tertio: Species appellantur imaginem objecti.

RESPONDETUR. Speciem expressam esse imaginem formalem objecti, sed sufficit ut species impressa, sit similitudo causaliter & remote, sicut glans, est causaliter arbor, & semen, est causaliter id, quod generat.

DIFFICULTAS III.

Quomodo concurrant species impressæ.

Uod species concurrant effectivè, affirmat Suarez uterque, Arriaga, Oviedo, sed id Soletus & Martinon cum aliis. Denique sunt argumenta utriusque partis.

Pro affirmativa.

PRIMA RATIO EST, qua utitur Suarez. Cognitio producitur per assimilationem objecto, debet ergo procedere à principio assimilativo, hoc autem non est nisi species.

RESPONDETUR. Negando quod assimilationem illam objecto, effectivè, non possit producere ipsemet intellectus, licet indigeat informari & compleri specie. Et certè si intellectus secundum vim suam spectatus, dum concurrat ad intellectionem, concurrat etiam quam assimilativus, apparet ergo, etiam illi vim assimilandi, licet in actum hunc ex- non possit, sine specie, cui non est quod tri- tur vis effectiva.

SECUNDA RATIO EST, qua etiam utitur Oviedo: Species communicat cognitioni presentationem, & eam non communicat in re causæ materialis, non enim cognitionem habens formaliter, nec in genere causæ formalis, quia cum species impressa non sit imago formalis objecti, non potest formaliter illuminare subiectum ad operationes, & aliunde specificare cognitiones, spectat ad objectum. Ergo nonnisi in genere causæ efficientis concurrat.

RESPONDERI POTEST. Concurrere species in genere causæ formalis, eò quod re- a species in intellectu, faciat illum esse po- nam completam, ad assimilandum cognitio- nem objecto, cuius objecti est illa species.

INSTAT Oviedo. Potentia informatalis- in speciebus, modo producit hanc intellectionem, modo illam. Ergo hæc determinatio, debet modum principii concurrentis cum potentia.

RESPONDETUR. Ut hæc potius quam illa ponatur intellectio, determinatio pendet à concurrentia objecti, cogitationibus injectis, ut dicit Aristoteles, fortuna, & sicut in pluralitate specierum, ut hæc potius quam illa species concurrat, etiam in principiiis oppositorum, refertur id in concurrentiam ob- iectum, ita & in præsentem. Sed id non probat concursum effectivum specierum.

DI- TERTIA RATIO EST ex recentiori Sua-

rez. Divina essentia prout exerceet munus speciei, concurrat effectivè ad visionem beatam. Ergo & aliæ.

RESPONDETUR. Hanc propositionem veram esse, nonnisi ex suppositione, quod species creatæ concurrant cum potentiis effectivè, licet Divina essentia per suam omnipotentiam concurrat effectivè. Deinde specialis est ratio de essentia Divina, hæc enim non ita recipitur in intellectu creato, sicut species creatæ, hinc potiori jure, competit illi, ut concurrat in genere causæ efficientis, alio modo concurrente specie creata.

QUARTA RATIO ex Arriaga est. Objectum quando est præsens, non concurrat formaliter ad cognitionem, Ergo nec species, sed utrumque debet concurrere in genere causæ efficientis.

RESPONDERI potest, dubium esse, annon & objectum, concurrat ad cognitionem, per modum causæ formalis extrinsecæ, pureque terminativæ. Deinde specialis ratio potest esse pro speciebus, quia illæ jam unitæ, possunt commodius dici, quod compleant potentiam ad agendum.

QUINTA RATIO ejusdem. Specie existente in potentia, datur ejus concursus in genere causæ formalis, & tamen tunc non datur concursus speciei ad actum, quia tunc non sit actus: Ergo quando existit actus, alium concursum habet species, præter concursum, in genere causæ formalis.

RESPONDERENT, oppositi nullum tunc intervenire alium entitativè concursum ad actum, sed tota illius causalitas, quam habet respectu actus, est complere potentiam, ut possit illum actum elicere, hinc cum sit causa causæ, hoc est intellectus, in genere completi, erit & causa causati, sed erit tunc concursus formaliter distinctus, ratione scilicet connotati, superadditi, ita ut species in circumstantia positionis actus dicatur concurrere in genere causæ formalis proximæ, remotè autem in circumstantia negationis actus.

EXPLICARI hic etiam concursus potest per concursum moralem: tribuit aliquis gladium furioso ad occidendum inimicum, concursus illius totus, quem facit ad occasionem, est solum traditio gladii jam transacta, nec tamen cum sit occisio, causat traditio gladii specialiter illam occisionem, sed solum, quia complevit potentiam furiosi, ad occisionem ponendum. Et licet verum sit, quod gladius concurrat ad occisionem effectivè, sed non gladius est, qui causat occisionem, nomine tradentis gladium, sed causat ipsa traditio, quæ non concurrat effectivè ad occisionem illam, ita fiet & in præsentem. Quod si dicas traditionem illam concurrere effectivè in aliquo sui, nempe

nempe in gladio, idem dici poterit, quod species concurrat effectivè in aliquo sui, nempe in potentia, quam complet.

SEXTA RATIO est ex Mastrio, disp. 4. num. 103. Certum est potentiam non esse principium completum ad eliciendum actum, aliàs posset potentia quodcunq; objectum percipere, quod est falsum. Requiritur ergo concursus objecti, qui debet poni effectivus, quia si concurreret solum disponendo vel determinando, tunc objectum vel species, haberent se ut conditio sine qua non, quod dici non potest, quia tunc à posteriori deprehenditur aliquid esse causa alicujus effectus, quando in ipso effectui, peculiaris ratio aut formalitas invenitur, tali causæ attribuenda: quia talis formalitas non ponitur in ipso, nisi per talis causæ influxum, similitudo enim semper arguit causalitatem.

RESPONDETUR. Tunc à posteriori deprehenditur aliquid esse causam alicujus effectus, quando in ipso effectui reperitur similitudo: Restringe: quæ non possit referri, in aliquod aliud principium, indubiè concurrens ad illum effectum, si enim ad illud indubitatum principium referri posset, ad illud erit referenda illa similitudo, ut ita, sicut entia, ita nec principia multiplicentur sine necessitate: quia autem illa similitudo ad objectum potest referri, tanquam in principium, in ipsum intellectum, hinc in illum referenda erit. Quod autem in illud principium quod est intellectus, referri possit similitudo illa, ratio est, quia cum ipse intellectus sit definitivè perceptivus objecti, quod alia phrasi exprimitur assimilativus sui actus objecto: habet enim vim producendi notitiam, quæ notitia, est imago objecti, ideò illa similitudo poterit referri in intellectum: & sicut ipsa facies hominis, se ipsa non influit physice in similem pictam imaginem, licet ipsa picta imago, dicat similitudinem, ita & in presenti.

SEPTIMA RATIO Est. Si non concurrunt species effectivè ad notitiam, omnes causæ partiales, poterunt dici conditiones sine qua non.

RESPONDETUR. Causæ evidenter partiales, non poterunt dici conditiones sine qua non, causæ tantum partiales putativæ, poterunt dici conditiones sine qua non, illa autem erit causa partialis putativa, quæ non est necessaria, cum effectus in aliud principium, totaliter, referri possit.

Pro negativa parte.

PRIMUM ARGUMENTUM Est. Species dantur ad hoc, ut determinent intellectum, hoc autem fit nonnisi in genere causæ formalis.

RESPONDETUR. Determinat pes cur rectum ad claudicationem, & tamen concurrens ad illam effectivè. Deinde negatum est, quod officium specierum sit, determinare, saltem non est hoc solum.

SECUNDUM ARGUMENTUM Est. Concursus ad cognitionem, est immanens vitalis. Ergo species ad illam concurrere potest.

RESPONDETUR. Negando consequentiam, si enim habitus, Deusq; ipse, concurrunt ad actus vitales, cur non & species?

TERTIUM ARGUMENTUM Est. Cognitio ad amorem, non concurret effectivè, ergo species ad actum.

RESPONDETUR. Disparitatem esse. Quia si actus produceret effectivè alium actum, ipso jam esset quædam potentia, & non principium, sed principium, nihil autem vetat, ut principium, non autem principii, ipsa species comparata v. g. ad intellectionem.

Rationibus pro utraque parte pensatis, dici potest, quod spectata communiori auctoritate doctorum, possit concedi concursus effectivus. Unde attendendo ad auctoritatem, ex eo etiam posset dici, quod objectum speciem concurrat, productivè ad notitiam, quia illa notitia, est imago objecti, & tamen rationem imaginis requiritur, ut producatur eo, cujus est imago, unde in Divinis Verbis Divinum, repræsentat creaturas, & tamen est imago creaturarum, quia non producit ab illis. Spectata autem ratione, evidens illud non probari, possetque adhuc adhuc fundamentum negativum. Quia scilicet nihil est fundamentum, neque illa necessitas tribuendi alium concursum, præter hunc, quo aliàs constat, qui stat in complemento tentiæ. Et licet quidem dentur completiva qua potentiarum, quæ simul effectivè concurrant, quales sunt habitus supernaturales intellectus, non tamen id verum est de omnibus completivis, quia præsentia objecti complet, ut potius pars à DEO contradictionis noscat fundamentum item completur à termino, tamen utrique huic non conceditur concursus effectivus. De habitu etiam naturali dispar ratio, quia facilitas in ipsomet exercitio stantiæ actus, non posset sine tali concursu vari, ut dictum supra, quæ ratio non militat in presenti. Quamvis autem Augustinus dicat cognitionem esse partem objecti & potentiam ad hoc salvandum, sufficiet dicere, quod pars objecti, per speciem completis potentiam, terminantisque notitiam.

QUÆSTIO V.

De speciebus in particulari.

incipiendum erit à speciebus intellectualibus, quibus sit

DIFFICULTAS I.

Quid sentiantur species intellectuales & quomodo producantur.

Ari species intellectuales docuit uterque Suarez, Vasquez, Molina, Ariaga, oppositè tenent aliqui & ex antiquioribus & ex recentioribus, quibus ex parte consentit Oviedo lib. 3. num. 6.

Dari species intellectualis:

PROBARI solet primo Auctoritate Aristotelis, de anima textu 2. intelligere inquit, est quiddam pati. Similia habet textu 3. & 17. secundo, item de anima textu 37. ait animam intelligendo, omnia fieri.

RESPONDETUR. Salvari hæc posse, ratione speciei expressæ, quæ non solum petit produci intellectu, sed etiam in illo tanquam in naturali subjecto recipi, fitque omnia per se. Et licet Augustinus lib. de Trinitate 2. dicat, tardi ingenii esse de speciebus ducere, id etiam explicari posset de speciebus intelligibilibus expressis.

PROBARI solet secundo. Quia intellectus, est quædam indifferentia, ad hoc vel illud cogitandum. præter hunc debet determinari per aliquid, & hoc est per species intellectuales.

RESPONDETUR. Falsum esse, quod officium speciei sit determinare, cum ipsæ indigeant determinari, diceret aliquis, etiam ulterius

PROBARI solet tertio. Quia illud quod completum intellectu in ordine ad agendum, debet esse naturalis naturæ, ut postea cum intellectu effectum concurrere possit ad intelligendum. Jam cum phantasma, utpote materiale, non potest concurrere ad effectum intellectus spiritus.

RESPONDETUR. Incertum imprimis esse, an species spirituales concurrent effectum ad cognitionem, posito autem hoc constaret, adhuc dici posset elevari phantasma materiale, sicut per oppositos ad productionem speciei impressæ spiritualis, ita per hos ad produendum immediate ipsam speciem expressam spirituales. Circa hanc difficultatem

ASSERO primo. Dari species impressas intellectuales. licet ex cognitionibus transactis.

RATIO est; Quia recordamur nos vel hoc vel illud cogitasse, sed hoc non est ratione præsen-

tis cognitionis de illis objectis, nemo enim præsentium recordatur. Ergo recordatio illa referri debet in speciem impressam, in quid enim aliud? non enim referri potest in phantasma materiale, quia illud hoc solum attingit, quod præconceptum est sensibus, jam autem intellectio non est præconcepta sensibus.

ASSERO secundo. Dari species impressas intellectuales, in ordine ad objecta sensibus non perceptibilia.

RATIO est; Quia cognitio talium objectorum nullo modo referri potest in phantasmata materialia, hæc enim utpote improporcionata, non possunt principiare notitiam spirituales, sicut phantasma rosæ; non principiat notitiam lilii, non etiam notitia illa potest referri in ipsum intellectum, quia etiam aliorum objectorum cognitio, non in solum intellectum refertur, & si intellectus respectu objectorum sensu perceptibilem, non est completum principium; non erit etiam completum, respectu spiritualium, quæ saltem ab homine difficilius noscuntur. Experimur etiam in nobis difficultatem noscendi ea, quorum non est præhabita à nobis species saltem materialis, quam difficultatem non sentiremus, si intellectus esset sibi completum principium intelligendi.

DICES: Si essent necessariae species intellectuales ad cognoscenda objecta sensibus percepta, ideo essent necessariae, quia intellectus, se solo, non esset completus ad eliciendos illos actus, sed hoc non probat necessariae esse species intellectuales. Quod ipsum probatur:

Intellectus agens, se solo non est completus per nos potentia, ad producendam spirituales speciem impressam, & tamen in ordine ad hoc, non completur alia spirituali specie, sed solum phantasmate materiali. Ergo etiam ad producendam intellectionem spirituales, compleri potest, solo phantasmate materiali, neque enim minus potest spiritualis illa qualitas, quam intellectio.

RESPONDEBIS primo: Elevari phantasma materiale ad productionem speciei impressæ spiritualis.

CONTRA. Cur non elevabitur etiam ad producendam cognitionem.

RESPONDEBIS secundo: Determinativum ad formandam speciem spirituales debet esse non nisi in genere causæ objectivæ & directivæ, ea autem, quæ habent se per modum causæ non nisi directivæ, possunt esse inferioris ordinis; bono enim artificii, etiam vile exemplar, potest esse directio, & occasio operis longè nobilioris. At vero completio ad formandas intellectiones, cum sit in genere causæ efficientis & tanquam principii, debet esse quid spirituales.

CONTRA est: Sufficit ut in ordine ad formandam speciem impressam, compleatur intellectus, non nisi directivè. Ergo complementum
† (Y) simile

simile sufficere, ad formandam speciem expressam.

RESPONDEBIS tertio, quod phantasma materiale, non recipiatur immediate in anima, sed in organo, in quo phantasias cudit anima. *Addit* recentior Suarez, quod scilicet phantasma, non sit præsens intellectui, sed soli phantasiæ quæ distinguitur realiter ab anima, ergo debent dari aliæ species, per quas objecta, continuantur intimè præsentia.

CONTRA. Tum quia quamvis distinguatur realiter phantasia ab intellectu agente, & quamvis species materialis, recipiatur in phantasia, nihilominus sufficienter determinat intellectum agentem, ad productionem speciei impressæ. Ergo determinare poterit vel complere, ad productionem speciei expressæ. Tum quia falsa est doctrina, distinguere has potentias realiter, nulla enim potentia animæ, distinguitur realiter ab anima rationali, licet organum distinguatur. Tum quia, quod addit idem recentior, urgendo quod sicut voluntas spiritualis non potest determinari à cognitione materiali, ita nec posse determinari à phantasmate materiali intellectum, quod inquam addit, non convincit: Quia sicut non obstante antecedente potest determinare phantasma materiale ad speciem impressam spirituales, cur non poterit etiam ad expressam. *Hoc tamen etiam argumento perpenso:*

ASSERO tertio, non posse sine censura & temeritate doceri, quod non dentur ullæ species impressæ intellectuales, tum quia quamvis non appareret illarum tanta necessitas, tunc cum actu percipitur sensibiliter objectum, præsumendum tamen est, etiam tunc, non sine speciebus spiritualibus objectum illud cognosci, idque ex eo, quia aliàs objecta, noscuntur ab intellectu mediis speciebus, natura autem, sicut non deficit in necessariis, ita æquabilem modum agendi retinet, nisi oppositum experientia, vel ratio ostendat positiva, paritas autem adlata, stat in principio negativo, unde & ex eodem fundamento, solvenda erit.

Tum quia si argueris concedat, quod dum actu sensu percipitur objectum, fabricet tamen sibi sensus internus speciem materialem, tenebit contra arguentem paritas; Non sufficit species sensus externi, sed aliam sibi fabricat sensus internus, ergo & aliam sibi fabricabit Intellectus agens: Tum quia intellectus nescit universalia & absentia, ad quæ species materialis, sufficere non potest, de qua ratione consule Mast. D. 6. Anim. n. 66.

De fabricatione speciei spiritualis.

QUÆRES: An phantasma materiale concurrat effectivè ad productionem speciei spiritualis.

ASSERO primo, cum duplex cogitari possit phantasma materiale scilicet impressum & expressum,

probabile est quod solum expressum concurrat ad productionem speciei spiritualis.

RATIO est, quia ex una parte non est ratio uni potius quàm alteri, tribuatur vis illa con-
rendi, & ex altera parte, abundè explet officium phantasma impressum, si producat phantasma expressum, ad hoc enim primò ordinatur, cumque ipsum phantasma expressum, sit magis simile objecto, utpote formalis similitudo, congruum est, ut objectum, etiam suo modo concurrere debet in aliquo quàm maxime sibi simili, potius concurrat phantasma expressum.

ASSERO secundò. *Nullum esse fundamentum tribuendi, quod phantasma materiale effectivè ducat speciem spirituales.* Ratio est, quia ex parte nullum est huius fundamentum, ex altera parte, si nihil oblit, rei materiali, non debet bui vis efficiendi spiritualia, utpote, gradus excedentia. Oppositam sententiam tuetur recentior Suarez, cum quo

DICES primo; Phantasma est vicarium objecti, & illius supplet concursum, quem objectum per se, non potest præstare, sed objectum concurrat effectivè ad sui speciem; Ergo & eius vicarium phantasma, concurrat effectivè.

RESPONDETUR. Quod objectum concurrat effectivè ad sui speciem proportionatum. autem res materialis non habet proportionem cum specie spirituali.

DICES secundò, Sensatio externa, effectivè concurrat ad speciem sensus interni. Ergo sensatio interna, concurrat effectivè ad speciem impressam spirituales.

RESPONDETUR. Quidquid sit de antecedenti, negando consequentiam, quia si sensatio externa materialis, concurrat ad phantasma materiale, non concurrat ad aliquid quod excedat se gradu, & tamen hoc absurdum sequeretur, materiale phantasma effectivè concurreret ad speciem impressam spirituales.

DICES tertio, cum eodem. Phantasma communicat representationem speciei intelligibilis & non apparet aliud genus, in quo id præstat non enim id præstat in genere causæ materialis, quia nec recipit illam qualitatem spirituales nec ab illa recipitur; nec in genere causæ formalis extrinsecæ, non enim illam specificat, sed facit objectum, non etiam in genere causæ finalis, quia species intelligibilis, non habet proportionem ad phantasma materiale.

RESPONDETUR. Infra esse adferendum ratio, quo communicet phantasma materiale representationem speciei impressæ.

ASSERO tertio; *Concursum qui est phantasma materiale ad speciem spirituales, esse in genere causæ formalis extrinsecæ* confimilem ei, quo proportionem respiciens pictor, aut alius artifex, non aliquid postea efformat, sic proposito phantasmate expresso materiali, movetur intellectus

ad eundem speciem impressam, quæ
posita, intellectus patiens, efformat spe-
ritualem expressam, consimilem phan-
tasmate expresso materiali. Porro quando
exemplariter determinari, à phantasma-
materiali expresso, intellectu agentem, non
necesse ita imaginari, quod prius dignosca-
tur exemplar, & ex illo ignito, proceda-
dum formandum illi simile exemplar spiritua-
le enim hoc verum esset, sequeretur dari
cognitionem, ante cognitionem, quod
non probatur: Quia ante efformationem
speciei impressæ similem phantasmate expresso,
non datur cognitio phantasmatis, quæ ipsa, ex
materiali conditione cognitionis, exprimentis
quod, cognoscit exprimeret illud phantasma,
quæ daretur cognitio ante cognitionem.
ergo sensu, exemplariter concurrat, quia
pòt posito illo phantasmate expresso mate-
riali, convertit se anima ad fabricandam spe-
ciem spiritualem impressam, & postea expref-
sa, quæ species spiritualis, cum id spiritualiter
representet, quod repræsentat species expressa
materialis, & cum ex altera parte, producta
species expressa materiali, appetat anima, appe-
tinnato, consimilem habere speciem im-
pressam spiritualem, fit ut dicatur species ma-
terialis, per modum exemplaris, concurrere
productionem speciei spiritualis.

RATIO asserti. Quia species materialis non
concurrit, ut dictum, effectivè, nec apparet in
alio genere concurrere possit, quàm dicto
genere, parum autem intererit, siue dicas, quod
concurrat per modum determinantis, aut per
modum completis, modò teneatur, quod
concurrat per modum causæ formalis extrinse-
cæ. Quia autem teneret quod concurrat non-
per modum meræ conditionis, non abs re
diceret, ægrè enim regula, discernendi hæc
causæ, nempe conditionem prærequisitam, &
causæ formalis extrinsecè determinati-
onem tradi potest.

CONFIRMATUR utrumque assertum rationi-
bus quas adducit Suarez & alii quasque solvere
potest Suarez recentior.

RATIO prima. Omnis potentia non cognos-
citiva, est completa in ordine ad suos actus, in-
tellectus est potentia agens non cognoscitiva.
ergo solus & non cum comprincipio, quod sit
phantasma materiale, producat intellectio-

RESPONDET Recentior Suarez. Potentia
cognoscitiva, quæ est effectrix imagi-
num, non est completum illarum principium,
autem intellectus agens est potentia pro-
ductiva imaginum.

CONTRA est. Nego quod potentia etiam ef-
fectrix imaginum, si non est cognoscitiva, non
potest esse completum principium, cum non sit
ratio de aliis non cognoscitivis. Dein-

de species impressa non est imago formaliter sed
causaliter, habetque se ita, ac id, quod non
est formaliter imago. Ergo & potentia spe-
ciei impressæ formatrix non cognoscitiva, ha-
bet se, ac ea, quæ non est effectrix imaginum
formaliter. Denique voluntatis actus impe-
rans aliquam intellectionem, est causa intel-
lectionis, adeoque imaginis, & tamen respectu
illius volitionis, voluntas est principium com-
pletum. Ergo & intellectus, qui est causa
ejus, quod est causa imaginis, erit potentia
completa.

RATIO secunda. Propter concursum spe-
ciei materialis, una cum intellectu spirituali, ad
ponendam speciem, sequi deberet speciem non
esse spiritualem, eò quod effectus sequatur de-
biliorem partem.

RESPONDET idem. Verum id esse, quando
comprincipium ignobilius, non elevatur à
digniori.

CONTRA est. Quia nullum est fundamen-
tum huius ipsius elevationis, præcipuè ad po-
nendum à materiali idque viribus naturæ, ali-
quod ens spirituale, non estque ratio, cur po-
tius phantasma materiale sequi debeat condi-
tionem elevabilium naturaliter, & non con-
ditionem inelevabilium naturaliter.

DIFFICULTAS II.

De speciebus sensus interni.

ASSERO primò. *Dari species in sensu interno
relictas, ex actionibus præactis, sensus in-
terni.*

RATIO est. Quia non positis illis speciebus
relictis à sensatione interna transacta, non dare-
tur memoria transactæ sensationis, quàm nega-
re, arbitrium esset, sicut & negare ipsam sen-
sationem internam.

ASSERO secundò. *Dari in sensu interno species
sensuum externorum.*

RATIO est. Quia sensus internus non posito
objecto, nec posita ejus externa sensatione,
nihilominus percipit objectum; & ita in somnis
imaginamur hos manducare, bibere, &c. quæ
omnia non apparet qui salvarentur, non positis
prædictis speciebus.

ASSERO tertio. *Non esse ita certum, quod ut
sensus internus cognoscat sensationes externas quæ
actu exercentur, quod inquam in ordine ad hoc in-
digeat speciebus. Est assertum quod docet Orviedo
hic punct. 2. num. 1.*

RATIO. Quia præsentia objecti sensibilis,
vinoque illius per speciem impressam & ex-
pressam eum noscente non apparet cur non

fit sufficiens ad principiandam à sensu interno, sensationem internam.

ASSERO quartò. *Supposito quod possit sensus internus reflectere se sensatio interna dum actu exercetur, posset cognosci, alia sensatione interna, reflexa, sine ulla specie impressa.*

RATIO. Quia species sunt inventæ & provi-
sæ à natura, nonnisi ad cognoscenda objecta
diffita & improportionata, sed sensatio interna,
nec est diffita, nec improportionata. Ergo be-
nè nosci poterit, sine ulla specie impressa.

DICES. Saltem divinitus potest separari sen-
satio interna, & non esse præsens sensui internò,
hoc autem sufficiens est fundamentum, ut
cognoscatur, nonnisi media specie.

RESPONDETUR. Tunc id quod est diffitum,
licet etiam possit non esse diffitum, indiget spe-
ciebus, quando naturaliter, potest fieri diffi-
tum; & ita angelus A cognoscit angelum B per
distinctam speciem, quia angelus B etiam na-
turaliter, potest esse diffitus. Quia autem sen-
satio interna, non potest esse naturaliter diffita,
fit ut natura, quæ nonnisi naturalia providet,
non debuerit providere de specie impressa su-
peraddita. Deinde quamvis Deus possit se non
repræsentare creaturæ, nihilominus dum se re-
præsentare vult, non facit hoc media specie im-
pressa, licet alias per species saltem abstractivas
cognoscatur, ita etiam, licet diffita sensatio in-
terna, non possit cognosci nisi per speciem, dum
tamen non est diffita, sine specie nosci pote-
rit.

DISCURRI hîc posset: Cur quando est actu
sensatio interna, & producit sui speciem, se
transacta mansuram, cur inquam illa species,
cum sit agens necessarium, non repræsentet il-
lam ut præteritam. De quo vide citatum
Oviedo à num. 4. circa quod dici potest spe-
ciem non ita esse agens necessarium, ut hoc
ipso quia ponatur, elici debeat cognitio, ad
quam eliciendam provisâ est à natura, aliàs
omnia simul cognosceremus, sed hoc sensu
agens est necessarium, quia scilicet positis omni-
bus prærequisitis, non potest non agere, inter
quæ prærequisita est, ne sit nimia inhæsiō huic
potius objecto, ut adsit excitatio speciei &c. &c.

ASSERO quintò: *Sensationes externas non re-
linquere in sensibus externis species.*

RATIO. Quia sensus externus non meminit.

DIFFICULTAS III.

De speciebus sensuum externorum.

ASSERO primò: *Dari species visibiles, unde*
& Aristoteles lib. 2. de sensu docet visio-
nem fieri, non extramittendo aliquid ex oculo
ad objectum, sed potiùs suscipiendo aliquid

intus ab objecto, quod non aliud potest
nisi species. *Accedendum est ad rationem
fieri.*

RATIO prima est: Quæ solet desumi ex
Aristotele, qui docet sensum moveri ab ob-
jecto, jam autem movens & motum debent
esse, & quia visum objectum semper est
à potentia, debet per aliquid aliud à se
ipso uniri potentia, hoc autem nihil
est, nisi vicarium aliquod objecti, ad
speciem.

Neque valet si dicas: Sufficere, quod ob-
jectum sit intra sphaeram potentia, quia etiam
intra sphaeram potentia positum objectum, cum
potentiam moveat, debet agere in potentia,
igitur agere in medium vel non, si agere
in medium, agere aliter non poterit, nisi trans-
missione specierum, si non agere in medium,
ergo agere potest indistans, non agens
in medium.

RESPONDERI posset: Quod scilicet motus
terminativè & motum, non debeant esse
intra sphaeram potentia, hinc etiam cognitio sensitiva interna, ita
intellectiva, ad quamcunque distantiam
percipit objectum, quod non posset
fieri, si moverent terminativè, indigeret certum
medium.

RATIO secunda est: Quam proponit
Aristoteles. Lux & color in distantia proportio-
nate videntur; Ergo color & lux concurrunt
in rationem, aliàs in quacunque distantia,
etiam si non existerent, posset videri objectum
sed non concurrunt immediate per se.
In medio alio effectu, hoc est speciebus.

RESPONDERI potest: Ne ad quamcunque
distantiam extendatur visiva, rejici id posset
determinationem ipsiusmet potentia; & ita
quod objectum ad tantam distantiam pro-
ducitur, refertur id in determinatam virtutem
potentia, nec inde sequetur, posse objectum
sensu videri, ita nec in præsentia sequetur, &
ex eo, quia objectum producit species, non
quitur, quod etiam non existente objecto,
ducantur, ita nec sequetur, quod non existi-
tens videri possit, casu, si videatur sine spe-
ciebus.

RATIO tertia ejusdem est. Si inter visum
& oculum, interponatur aliquod opacum,
fit visio, quod non in aliam causam referri
est, quàm quia corpus opacum, non est
medium apium, per quod diffundatur
species.

RESPONDETUR. Quæ ratio dabitur,
tunc non transmittantur species, eadem
dabitur cur non videatur, & si recu-
tur ad hoc, quod necessarium sit me-
dium, idem in præsentia etiam opposi-
cent. *Hinc aliter*

PROBATUR assertum experientiis. Quia si in daretur species, nulla potest ostendi causa unius flos, multiplex appareat in inspiciliis triangularibus, non enim tunc multiplicare ipsum objectum. Ergo multiplicari debet quid illius, hoc est dicta specie, & rursus non esset ratio reddi, cur in speculo res videatur, recipue si à tergo videntis, ponatur visibile. In cur si duo speculum teneant, sinistrum videtur dextrum, & dextrum sinistrum. Ex ta item appensione oculi facta digi- videntur plures candelæ & quæ omnia vari non possent, non concessis speciebus. Noto primo, species visibiles in instanti diffi-

RATIO. Ipsamet experientia, diffundi etiam nisi per lineam rectam, hinc objectum à go positum, nemo videt, nisi reflectantur cies ab aliquo diaphano, quamvis autem per tam lineam emittantur, emittuntur in sphæ- n, quia aliàs non ab omni parte videretur ob- rum.

Noto secundo, species visibiles si sint hetero- teorum objectorum, & ipsas esse hetero- teas, nec secum continuari.

RATIO. Quia unumquodque objectum, est principium qualitatis vicariæ, adeoque sibi portionatæ, hinc si objecta sint diversa, m species erunt diversæ, unde etiam vide- is, quod species nigri, non projiciantur ab o, si autem hæ species sunt diversæ rationis, tinuari secum non possunt, nam continuo- extrema, debent esse unum.

Noto tertio, partes specierum non nisi par- objecti, & totam speciem, totum objectum præsentare.

RATIO. Quia si pars repræsentaret totum ob- um, is qui videt partem maris, videret to- mare. Deinde si pars speciei repræsentat- totum objectum, pars speciei, deberet cau- à toto objecto, denique nulla est necessi- & fundamentum, tribuendi omnibus parti- vim causandi, quamcunq; partem speciei. Dices primò; Si non causantur partes spe- à toto objecto, non esset ratio, cur ex qua- que parte, totum objectum videatur.

RESPONDETUR. Id inde fieri, quia illa species. phæram projiciuntur, & cum non sint quan- ted de genere qualitatum, penetrant se, & opatiuntur in eodem loco.

Dices secundo. Si unamquamque partem speciei non producit totum objectum nulla po- t assignari ratio, cur una arbor à longè vide- on possit, si autem sint plures & conficiant am videri possunt, saltem confusè.

RESPONDETUR. Non debere id rejici in hoc, d speciem unius arboris, tota sylva produ- aliàs ut bene ostendit Ariaga & Oviedo, nctius videretur unus homo dissitus, pro- accessum plurium, eò quod species illius

plures & fortiores causas habeat, quàm si unus homo sui speciem producat, sed rejici id debet in hoc principium, quia deficiente numero plu- rium specierum, una aliqua, non est sufficiens, ad immutandam potentiam.

DICES tertio. Totus Sol producit unam- quamque partem lucis, & totam lucem. Ergo & objectum totum, producit unamquamque partem speciei.

RESPONDETUR. Antecedens dubium esse, cur ad eum modum, quo partem quantitatis, non nisi pars materiæ producit, pars etiam Solis, non producit nisi partem lucis.

ASSERO secundo. *Dari species auditus.* Ex- perientias quas adfert Ariaga, solvit bene Oviedo, aliquas hinc attingemus.

RATIO prima adferri solet. Echo, & unius vocis, ab omnibus perceptio, in aliud princi- pium referri non potest, nisi in species.

RESPONDERI posset: Hæc omnia referri posse in sonum, qui propagatur, eodem modo, quo species.

RATIO secunda. Dantur species visibiles. Ergo dantur & audibiles.

RESPONDERI potest. Disparitatem esse: Quia coloratum lucidum, non potest produci in aëre, & tamen videtur coloratum lucidum etiam distans. Ergo unio illius cum potentia, non poterit in aliud rejici, quàm in species interme- dias, jam autem potest in medio produci sonus, non productis speciebus, & devolvi usque ad sensorium.

RATIO tertia est, qua utitur recentior Suarez; Quia scilicet auditus percipit sonum esse distan- tem, cujus distantia perceptio, non potest refer- ri nisi in speciem, nam sonus proximus & im- mediatè causatus, non potest repræsentare so- num remotum, aliàs frigus proximum sentire- mus ut distans.

RESPONDERI potest: Sicut recentior Suarez docet, mediis speciebus ideo cognosci sonum distantem, quia scilicet intensæ, in propinquo- ri, remissæ, in remotiore parte medii, productæ sunt species. Ita quia in propinquieribus so- noro partibus, fortior est productus sonus, re- missior in remotioribus, fit, ut remotus sonus sentiat.

Neque valet, si dicas: Quod si quis proximè insusuret, leviter sonus tunc producit, & ta- men non auditur esse remotus. Ergo rejiei non debet in debilitatem soni, quod dignosca- tur in loco dislito, sonus productus, non in- quam valet; quia quæcunque ratio dabitur, cur species à susurante producta, non faciunt audiri sonum dissitum, idem nos dicemus de sono, sicut ergo rejicietur id in hoc, quia in anteriori- bus & anterioribus partibus medii, non erant productæ illæ species, quæ tamen contulissent ad principiandam de se sensa- tionem, ita & nos dicemus, non esse pro-

ductum sonum in anterioribus partibus, quæ & contulissent ad principiandam sensationem, & simul habuissent vim, principiandi dignoscen-
tiam, remoti sonori. *Hinc aliter*

PROBATUR assertum. Quia universaliter Aristoteles 2. de Anima textu 67. & infra text. 25. docet, sentire esse quoddam pati, alterarique ab objecto, quod ipsum alterari quod proveniat à speciebus, colligitur ex textu 121. & 138. ubi docetur, sonum, esse susceptivum formarum sine materia, quo nomine venire solent species intentionales. Deinde duo sunt principia ex quibus indagatur positio specierum.

Primo, distantia objecti, secundo impropor-
tio, & quamvis in gustu & tactu non possit sen-
satio fieri sine præsentia objecti, nam objectum
gustus ob suam crassitiem, non potest immuta-
re sensus intentionaliter, nisi immutet & realiter
ut inquit recentior Suarez, titulo tamen impropor-
tionis, probabiliter in aliis etiam sensibus,
adeoque principaliter in auditu, dari debent
species. Hinc etiam quia odorabile in internas
partes olfactivæ, se insinuat, & non in solam su-
perficiem, ad quam solam pervenire potest aër,
tribuendæ sunt etiam olfactui species. Gusta-
tio etiam non fit in solis extimis partibus, ad quas
tamen solas, advolvit se cibus. Deinde con-
tactus non fit secundum solas extimas partes,
sed etiam secundum intimas, cum etiam in illis
sentiatur dolor.

DICES. Species audibiles, nec possunt in in-
stanti produci, nec in tempore, non in tempore,
quia non habent contrarium, non in instanti,
quia de facto experimur citius ad oculum defer-
ri species visus, quam audiatur sonorum, si sit re-
motum.

RESPONDETUR. Produci in tempore species
audibiles, non ex eo, quod habeant contra-
rium, sed quia talis est illarum natura à poste-
riori per experientiam cognita.

Vel certe quia sonus accedit per motum loca-
lem successivum, hinc fit, ut successivè etiam
species producantur, *Hinc*

ASSERO tertio: *Probabile esse ex dictis de audi-
tu, quod reliqui etiam sensus habeant species*, licet
id præ reliquis sensibus de auditu verificetur
propter sensum Auctorum recentiorum, qui
præ reliquis tribuunt species auditui, quantum-
vis negando eandem gustui, tactui, odora-
tui, &c.

RATIO. Quia etiam illorum sensuum objecta,
ut se insinuant intimis sensorii partibus, sunt im-
proportionata, cum tamen per experientiam
se insinuant. Ergo hæc improporatio, tollenda
per species.

QUÆRES: *An sint objectum sensuum species,
an verò ipsummet objectum?*

ASSERO primo: *Non solum objectum ut est
secundum se, sensibus externis attingi.*

RATIO. Quia si solum secundum se attinge-

retur objectum, cum diversitas tanta appar-
et in cognitione objectorum, ut cum unum ob-
jectum, appareat multiplex, deberet objectum
in seipso, totam illam diversitatem continere,
re, siquidem tu dicis objectum attingi, ut
secundum se, sed secundum se non continet
tot diversitates. Ergo non solum secundum
se, sensibus externis attingitur.

ASSERO secundo: *Solas species non esse ob-
jectum sensuum.*

RATIO. Tum quia species non sunt nisi simi-
litudines objecti virtuales, in speculo autem
non videtur id, quod est virtualiter facies,
lineamenta formalia speciei. Tum quia
species spirituales intellectuales non intelliguntur
ut Quod, quando intelligitur ipsum objectum.
Ergo nec species sensuum externorum. Tum
quia id solum videtur, quod est lucidum
coloratum, species autem non sunt lucidæ, co-
ratæ, sic lucem lignum non producit, &
men producit sui speciem, nec color co-
rem; hisque rationibus pro asserto, uritur
recentior Suarez. Tum quia ut urget Arria-
species sunt ejus naturæ, ut quælibet pars
præsentet totum objectum. Ergo si ipsæ
species videntur in unaquaque parte, videbitur
totum objectum, quod est contra manifestam
experientiam.

Quod ulterius huic fundamento inni-
tur. Quia scilicet sicut objectum in se est totum,
ut una pars non sit ibi, ubi est alia, fit ut non
qualibet parte totum videatur objectum,
tum autem in omni parte videri deberet, si
dem species omnes se penetrant & tu dicis
las videri, non verò objectum. Tum quia
ipsæ species videntur, tunc diffusæ ab objecto
species v. g. nigri, & receptæ in aëre, de-
rent aërem facere nigrum, siquidem tu species
illas dicis videri, quod autem videtur nigrum
v. g. est. Neque valet si dicas ex eo quod
magis intentionales non posse colorare, saltem
enim tantillum colorare deberent, imò cum
non appareant minus coloratæ, quam ipsa
objectum, non est ratio, cur ipsæ colo-
re non deberent, atque colorat ob-
jectum.

ASSERO tertio: *Id quod attingunt sensus,
objectum, speciebus representatum.*

RATIO asserti est: Quia non ipsæ species
dantur ut probatum asserto secundo, sed
etiam ipsum objectum in se, ut probatum as-
serto primo. Ergo videri debet objectum spec-
bus representatum; quid enim aliud vi-
retur?

DICES primo: Pone cubiculum clausum
obscurum, pone vitrum intromissivum specu-
rum, subde chartam, tunc exprimentur ob-
jecta foris existentia, sed tunc non videntur
objecta, quia in illo clauso cubiculo non sunt.
Ergo videntur species.

RESPONDETUR. Illic esse objecta, non secundum se, sed prout repræsentata, in aliis etiam instantiis, hoc solum ostenditur, quod corpus reflectens variet visionem, ad illamque conferat, ut non species sed objectum videatur: hinc enim in illa charta, est reflexio specierum, quæ ex ea, sunt talis naturæ, ut in illo loco repræsentent objectum, unde reflectuntur.

DICES 2. Species sunt in aëre, nec sunt in alio medio reflectente eadem v. g. in charta, hinc in charta, immotæ sunt species. Ergo non illic reflexio specierum conducentium ad visionem ipsiusmet objecti; consequenter non ipsum objectum sed species videbuntur.

RESPONDETUR. Hanc difficultatem esse communem. Certè enim mota charta movetur aër, & tamen immotæ manent species,

quæ de subjecto in subjectum non possunt transire; Consequenter debet tunc poni nova propagatio specierum, licet à nobis non distingat, quod etiam à nobis conceditur; Sed inde non sequetur, objectum repræsentatum non videri.

DICES 3. Reflexio fit per lineam rectam, & tamen tunc à quacunque parte videtur objectum.

RESPONDETUR. Fieri reflexionem etiam per lineam sphaeram referendo id in naturam refringendarum specierum, ita ut quædam quidem reflexio, fiat per lineam rectam ut cum reflectitur calor, aliquando autem fit reflexio quæ sequitur meram conditionem specierum, diffundendo se in sphaeram, sicut in sphaeram diffundunt se species.

Ethæc de Anima aliisq; Materiis, A. M. D. G. dicta sunt.

B. M.



I N D E X I

Titulorum.

TRACTATUS

DE Anima. DISPUTATIO I.

De Anima ut sic, & ejus divisionibus.

QUÆSTIO I.

De Anima prout est vita.

DIFFICULTAS I.

Quid definitivè vita.

Punctum Difficultatis 1.

Adferuntur aliorum explicationes.

Punctum Difficultatis 2.

Explicatur ratio vitæ.

Punctum Difficultatis 3.

Solvuntur objectiones.

DIFFICULTAS II.

De iis quibus competit vita

Punctum Difficultatis 1.

Species suntne quid vitale.

Punctum Difficultatis 2.

Quid sentiendum de habitibus.

Punctum Difficultatis 3.

Quid sentiendum de Motu.

DIFFICULTAS III.

Quale sit prædicatum vitalitas.

QUÆSTIO II.

De divisione animarum & subjectis.

DIFFICULTAS I.

Animaturne sanguis.

Punctum Difficultatis 1.

Proponuntur argumenta partis negativæ.

Punctum Difficultatis 2.

Rationes pro animatione sanguinis.

DIFFICULTAS II.

De aliis quænam animentur.

QUÆSTIO III.

Depotentiis Materialibus.

DIFFICULTAS I.

Potestne sensus ferri in objectum absens.

DIFFICULTAS II.

Depotentia visus tactus illasque concernentibus.

DIFFICULTAS III.

De sensibus materialibus internis.

Punctum Difficultatis 1.

De variis actionibus sensus Communis.

Punctum Difficultatis 2.

An in sensu interno dentur species insensatæ?

pag. 1

ibid.

3

ibid.

5

7

8

10

ibid.

12

14

15

18

ibid.

ibid.

19

22

23

ibid.

25

26

27

28

Deciditur tota difficultas.

DISPUTATIO II.

De anima Rationali secundum se.

QUÆSTIO I.

De spiritualitate animæ.

QUÆSTIO II.

De indivisibilitate animæ rationalis.

DIFFICULTAS I.

Quid tenendum de anima rationali.

DIFFICULTAS II.

An soli animæ rationali indivisibilitas competat?

Punctum Difficultatis 1.

Quid tenendum de animabus perfectorum animarum.

Punctum Difficultatis 2.

Solvuntur argumenta Regentiorum.

Punctum Difficultatis 3.

Explicantur varæ autoritates.

DIFFICULTAS III.

Qualesnam partes animarum divisibilibus.

QUÆSTIO III.

Quomodo animæ rationales inter se distinguuntur?

DIFFICULTAS I.

Decisio quæstionis.

DIFFICULTAS II.

Possuntne dari specie distincta, & tamen æqualis præcedentis.

DIFFICULTAS III.

Solvuntur Objectiones.

QUÆSTIO IV.

De potentiis animæ Rationalis.

DIFFICULTAS I.

Quomodo distinguuntur ab anima & quomodo præcedunt actiones.

Punctum Difficultatis 1.

Influeretne anima in operationes si distingueretur à potentiis.

Punctum Difficultatis 2.

Solvuntur Objectiones.

Punctum Difficultatis 3.

Quomodo influunt partes potentiarum divisibilium in operationes.

DIFFICULTAS II.

De potentiis prout receptivis operationum.

Index I. Titulorum.

<p>DIFFICULTAS III. 57 <i>ificiatione potentiarum.</i></p> <p>DISPUTATIO III.</p> <p>Intellectu & intellectu in communi. 59 <i>QUÆSTIO I.</i></p> <p>Intellectu secundum se. 61 <i>DIFFICULTAS I.</i></p> <p>possibilis intellectus materialis & an omnis sub- 61 <i>stantia spiritualis sit intellectiva.</i></p> <p><i>DIFFICULTAS II.</i> 61 <i>possibilis intellectus determinatus nonnisi ad u-</i> <i>cognoscendum.</i></p> <p><i>DIFFICULTAS III.</i> 62 <i>one intellectivum sit volitivum.</i></p> <p><i>Punctum Difficultatis 1.</i> 62 <i>nantur implicantiæ.</i></p> <p><i>Punctum Difficultatis 2.</i> 65 <i>quatur difficultas.</i></p> <p><i>Punctum Difficultatis 3.</i> 66 <i>sentiendum de fundamentis in oppositum.</i></p> <p><i>QUÆSTIO II.</i> 68 <i>rellectione in communi.</i></p> <p><i>DIFFICULTAS I.</i> 68 <i>rellectio producat actionem distinctam.</i></p> <p><i>DIFFICULTAS II.</i> 71 <i>onam consistat intellectio.</i></p> <p><i>Punctum Difficultatis 1.</i> 71 <i>rellectio consistat in actione.</i></p> <p><i>Punctum Difficultatis 2.</i> 73 <i>sunt Objectiones.</i></p> <p><i>Punctum Difficultatis 3.</i> 74 <i>rellectio consistat in qualitate producta.</i></p> <p><i>DIFFICULTAS III.</i> 76 <i>um mentis quomodo se habeat ac objecta intelli-</i> <i>genda.</i></p> <p>DISPUTATIO IV.</p> <p>Intellectionibus in particulari. 80 <i>QUÆSTIO I.</i></p> <p>Intellectio intellectiva & abstractiva. 81 <i>DIFFICULTAS I.</i></p> <p>per alios dictæ intellectiones. 81 <i>DIFFICULTAS II.</i></p> <p>invenitur eadem Materia. 83 <i>DIFFICULTAS III.</i></p> <p>quid intuitiva. 85 <i>QUÆSTIO II.</i></p> <p>Notitia comprehensiva. 86 <i>QUÆSTIO III.</i></p> <p>Notitiis. 87 <i>DIFFICULTAS I.</i></p> <p>Quam intellectiones possunt secum stare. 88 </p>	<p><i>Punctum Difficultatis 1.</i> 57 <i>Proponuntur fundamenta quod assensus & dissensus se-</i> <i>cum stare non possint.</i></p> <p><i>Punctum Difficultatis 2.</i> 91 <i>Deciditur difficultas.</i></p> <p><i>Punctum Difficultatis 3.</i> 93 <i>Utrum stare secum possint scientia & opinio ?</i></p> <p><i>DIFFICULTAS II.</i> 94 <i>Quæ motiva in intellectu secum stare possunt.</i></p> <p><i>Punctum Difficultatis 1.</i> 96 <i>Quid tenendum.</i></p> <p><i>Punctum Difficultatis 2.</i> 98 <i>Solvuntur Objectiones.</i></p> <p><i>Punctum Difficultatis 3.</i> 101 <i>De reliquis hanc materiam concernentibus.</i></p> <p>DISPUTATIO V.</p> <p>De voluntate & volitione in communi. 102 <i>QUÆSTIO I.</i></p> <p>Quod objectum & quæ natura voluntatis. 104 <i>DIFFICULTAS I.</i></p> <p>An solum bonum moveat voluntatem. 104 <i>Punctum Difficultatis 1.</i></p> <p>Solvuntur Objectiones. 105 <i>Punctum Difficultatis 3.</i></p> <p>An malum qua malum itemque indifferens possit profe- 107 <i>qui voluntas.</i></p> <p><i>DIFFICULTAS II.</i> 110 <i>De dependentia volitionis à cognitione.</i></p> <p><i>Punctum Difficultatis 1.</i> 110 <i>An cognitio sit principium effectivum volitionis & an</i> <i>imperet voluntati intellectus.</i></p> <p><i>Punctum Difficultatis 2.</i> 112 <i>Qualis notitia sit necessaria ad actum voluntatis rationa-</i> <i>lis.</i></p> <p><i>Punctum Difficultatis 3.</i> 114 <i>An voluntas possit fieri in cognitum.</i></p> <p>DISPUTATIO VI.</p> <p>De actibus voluntatis in particulari. 118 <i>QUÆSTIO I.</i></p> <p>De intentione & electione. 118 <i>DIFFICULTAS I.</i></p> <p>An eodem actu possit velle voluntas media & finem & 120 <i>que directe.</i></p> <p><i>DIFFICULTAS II.</i> 123 <i>An sit libera vel necessaria electio sequens intentionem</i> <i>efficacem.</i></p> <p><i>Punctum Difficultatis 1.</i> 123 <i>Præmittuntur quædam.</i></p> <p><i>Punctum Difficultatis 2.</i> 124 <i>Expenduntur argumenta affirmantium libertatem ele-</i> <i>ctionis.</i></p> <p><i>Punctum Difficultatis 3.</i> 125 <i>Argumenta oppositæ partis & decisio difficultatis.</i></p> <p><i>DIFFICULTAS III.</i> 126 <i>An electio velit semper majus bonum.</i></p>
---	--

Index I. Titulorum.

QUÆSTIO II.		DIFFICULTAS III.	
De actu imperante & imperato.		128 Solvuntur Objectiones.	
DIFFICULTAS I.		QUÆSTIO III.	
An voluntas uno suo actu possit imperare alium.	ibid.	De causis habituum intensione, corruptione.	
DIFFICULTAS II.		DIFFICULTAS I.	
De libertate actus imperati.		129 De causis habituum.	
DIFFICULTAS III.		DIFFICULTAS II.	
De influxu actus imperantis in imperatum.	133	De intensione & conservatione habituum.	
QUÆSTIO III.		DIFFICULTAS III.	
De libertate voluntatis.		134 De corruptione habituum.	
DISPUTATIO VII.		QUÆSTIO IV.	
De habitibus & speciebus.		134 De speciebus in commune.	
QUÆSTIO I.		DIFFICULTAS I.	
De subjecto habituum.	ibid.	An dentur & quid sint species.	
DIFFICULTAS I.		DIFFICULTAS II.	
An dentur habitus in intellectu.	ibid.	De aliis naturam concernentibus specierum & earum visione.	
DIFFICULTAS II.		DIFFICULTAS III.	
An dentur habitus in voluntate.	137	Quomodo concurrunt species impressæ.	
DIFFICULTAS III.		QUÆSTIO V.	
Dantur in appetitu sensitivo & phantasia habitus.	139	De speciebus in particulari.	
QUÆSTIO II.		DIFFICULTAS I.	
De concursu habituum ad actus.	ibid.	An dentur species intellectuales & quomodo procedunt.	
DIFFICULTAS I.		DIFFICULTAS II.	
Explicatur quomodo habitus possit concurrere formaliter ad actus.	ibid.	De speciebus sensus interni.	
DIFFICULTAS II.		DIFFICULTAS III.	
An habitus concurrat etiam effective.		De speciebus sensuum externorum.	

I N D E X II.

Conclusionum.

DISPUTATIONE I.

De Anima ut sic & ejus divisionibus subjectis.

Datur Anima definitivè ex Aristot. est Actus primus corporis naturalis, potentia vitam habentis. Nomine corporis venire potest totum compositum. Item Materia.

In definitione: quid sit vita. Non attenditur principaliter quid vivat, sed ad immanentiam & ad proficisci ab intrinseco. Vita in actu primo, non dicit essentialiter immanentiam unionis, dicit tamen immanentiam principiativam.

Quid per alios vita. Per nos vita in actu primo: Est principium, per quod subjectum, vel si mavis dicere substantia, in suo esse connaturali constituta, exercet operationes immanentes, per se, ab intrinseco. Et exinde inferes: Cur ignis non vivat augmentando se, vivat autem animal nutriendo se, & alia similia.

Pensatis rationibus utriusque partis: An scilicet vitaliter producantur species. Defenditur productio specierum esse vitalem. Ipsæ tamen species impressæ, non sunt quid vitale.

Habitus naturales sunt formaliter vitales, in

sententia quæ illis tribuit concursum essentiali in actus, non tamen sunt vitales habitus per naturales infusi.

Potentia locomotiva est vitalis, motus in sententia modalistarum. Impulsus autem qui producit, per motum impellentis vitalis, producit quidem actione vitali, sed non perducitur, à sola v.g. gravitate.

Actus vitalis quæ talis, seu retenta vitalitate non potest adeo suppleri, vel ab alia potentia distincta. Secus seclusa vitalitate.

De divisione Animarum.

Dividitur Anima in vegetativam, sensitivam, rationalem. Quæ, si sumatur intellectuale, potest esse à parte rei, secundum sic sumptum intellectuale, informat anima rationalis, corpus. Si autem intellectivum, formaliter sumatur, secundum ita sumptum intellectivum, non informat illud. Infusionem animæ rationalis, præcedit Anima aliqua vegetativa.

De subjectis Animæ.

Propositis argumentis partibus, negativæ & affirmativæ. Inferitur, sanguinem non animari. Animantur ossa. Dentes. Capilli. Ungues.

Index II. Conclusionum.

De potentiis Materialibus.

Potentia materiales externae, non percipiunt naturaliter objectum absens, percipere possunt determinatus. Visio non fit per emissionem radiorum. Ut videat oculus sufficit objectum esse illuminatum. Tactus sentit qualitatem, etiam inærentem. Datur sensus internus. Cur ita dicitur. Identificatur anima. Cur bruta per alios sentiuntur v. g. umbram. Cur v. g. ursus seligit commodiores lapides. Pensatis rationibus an dentur species insensibiles. Deciditur, quod sensus internus, attingat objecta insensata.

DISPUTATIONE II.

De Anima rationali secundum se.

Convenit Animae rationali spiritualitas. Indivisibilitas item tam in partes essentielles, quam in integrales. Perfecta animalia habent partes indivisibiles. Divisibiles imperfecta, tamen in partes Heterogeneas. Est sensibilis sensus, in quo intra eandem speciem, possint dari Animae rationales, una, perfectior individualiter, præ altera. In alio sensu non possunt dari. Probatur: quod possint dari specie distincta & tamen æqualis perfectio, sed & quod non possint dari, sed pro Affirmativa habetur sufficiens fundamentum, licet negativum.

De Potentiis Animæ.

Potentia Animæ non distinguuntur realiter ab anima. Et quamvis distinguerentur, adhuc anima immediate influeret in operationes. Sensus factus in oculo, non exercetur ab anima, sed est positus in pede.

Actus immateriales immediate recipiuntur ab anima rationali. Materiales ne quidem immediate, quatenus sive distinguantur sive non distinguantur, sunt potentia ab anima rationali, specificantur intrinsecè, à sua entitate. Extrinsecè ultimo ab objecto. Immediatus per actus. Cum quo potentia distinguerentur realiter ab anima, probabile est, fore illas distinctas specie intrinsecè, secundum distinctionem animarum.

DISPUTATIONE III.

De Intellectu & intellectione in Communi.

Quid intellectus. Quod ejus objectum. Quotuplex. Quæ ejus munera. Non potest dari ulla implicantiæ, quæ probat impossibilitatem intellectus, determinati, non ad unum cognoscendum. Sed nec ullum fundamentum positivum, quod sit possibilis talis intellectus. Circa quæstionem: An omne

intellectivum sit volitivum neutra pars habet, positivum fundamentum demonstrativum, non tamen hæc duo separari possunt.

De Intellectione in Communi.

Intellectio quæ reddat intelligentem eum qui eam producit, non fit distincta actione. Et si foret distincta à terminò seu qualitate producta, non foret formaliter intellectio. Requiretur tamen tanquam prærequisitum necessarium. Intellectio creata consistit in qualitate producta. Verbum mentis non est medium in quo noscatur objectum. Variæ appellationes intellectionis. Comparantur inter se verbum increatum cum creato. Et qui producat creatum.

DISPUTATIONE IV.

De intellectionibus in particulari.

Copula, in propositione, necessario habet respondentem solo objectivam identitatem, adeoque objectum. Judicii non sunt sola extrema. Judicium secundæ & tertiæ operationis, est qualitas indivisibilis. Quid per alios. Quid per nos intellectio intuitiva & abstractiva.

Omnis notitia comprehensiva est intuitiva. Alia inadæquata comprehensiva, alia adæquata. In objecto comprehensiva, semper debent nosci primò essentialia prædicata, non semper secundo essentialia. Licet hæc interdum debeant comprehendi.

Quanam intellectiones stare secum possint.

Quod assensus & dissensus non possint circa idem objectum naturaliter secum stare, certum est. Non demonstratur tamen, quod non possint secum stare. Demonstratur id de assensu, circa idem objectum. Actus scientiæ potest stare cum opinione, etiam extrinsecam formidinem habente. Possibile est unum eandemque actum ex duobus motivis fieri v. g. scientiæ & opinionis. Casu quo concurrerent motivum scientificum & motivum fidei, habetur fundamentum, quod motivum scientificum elevari possit à motivo fidei ad producendum actum supernaturalem, vis tamen similis, non est tribuenda scientiæ, respectu motivi v. g. opinionis.

DISPUTATIONE V.

De voluntate & volitione in Communi.

Voluntas non est distincta realiter ab intellectu. Potest esse actus fugæ, formaliter, non nisi propter malitiam. Omnis actus persecutionis, est virtualiter actus fugæ & è converso.

Hinc

Hinc & objectum voluntatis ut sic erit volibile, commune bono & malo. Malum, itemque indifferens si vestiatur ratione boni, potest terminare actum prosecutionis. Secus si non vestiatur. Aliquo sensu non potest circa indifferens objectum versari voluntas, aliquo potest.

De dependentia volitionis à cognitione.

Cognitio non est principium effectivè concurrens ad voluntatis actus. Influit tamen per modum efficientis improprie. Si daretur imperium quo imperaret intellectus voluntati actum ejusdem, illud imperium, deberet esse aliqua, ex tribus, operatio. Etiam ex simplici apprehensione, sequi potest volitio, licet voluntas ad perfectius operandum, indigeat judicio. A cognitione sensitiva, non potest connaturaliter moveri voluntas, potest supernaturaliter.

Non potest naturaliter ferri voluntas in incognitum. Sed an id divinitus facere possit, pro neutra parte adfertur fundamentum demonstrativum.

DISPUTATIONE VII.

De Actibus voluntatis in particulari de.

Intensione.

Post propositum objectum voluntati, primus ejus actus, est inefficax, cum, qui postea sequuntur actus. Potest dari aliquis actus, qui sit intentio, objecti, sine ulla inquisitione mediorum, nec constituitur intentio, connotatione mediorum. Licet formalis electio non possit esse sine actuali habitudine ad finem consequendum. Potest voluntas eodem actu & æquè directè velle media & finem. Quando est distinctus actus intentionis ab electione, non est necesse in se physicè durare intentionem quando est Electio. Licet virtualiter durare debeat. Electio duplex cogitari potest. Potest salvari circa unum medium. Quid intentionis efficacia. Circa quæstionem: An posita intentione finis, maneat libertas in electione, expensis argumentis affirmativæ. Et negativæ partis, inferendum erit: quod intentio efficax non adferat ullam necessitatem, quæ auferat libertatem. Non necessitatur voluntas, ad prosequendum, non nisi majus bonum.

De actu imperante & imperato.

Potest voluntas imperare sibi alium actum. Actus imperatus, est actus liber. Imperans in imperatum non influit per modum principii Physici elicitivi. Influit tamen non nisi mediante cognitione.

DISPUTATIONE VII.

De habitibus & speciebus.

Quid habitus. Quæ ejus divisio. Quod sit objectum. Præter species intensas ordinatas & radicas, dantur habitus in intellectu. Dantur & in voluntate. Probabilius est dari illos in potentia sensitiva & phantasia. Implicatur quomodo habitus possit concurrere formaliter ad actus. Concurrit etiam effectivè.

De causis habituum, &c.

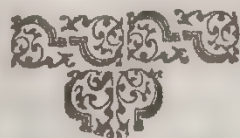
Probabilius est, quod habitus producantur a potentia, cujus sunt habitus, posito actu vel ab actu. Potest sustineri, quod actus, dispositi tantum concurrant ad productionem habitus. Potest Volitivæ & Intellectivæ intendi habitus. Etiam ab actu remissiori. Conservantur habitus à sua potentia, indiget ad conservandam sui, exercitio actus. Non corrumpuntur formaliter habitus positione actuum contrariorum. Etiam contrarii habitus, compatiuntur se in gradu remisso.

De Speciebus.

Dantur species, sunt illæ qualitates loco objecti completivæ potentiarum, in ordine ad percipiendum objectum. Species impressa est similitudo formalis objecti. Hæc materialis, nec spiritualis, est ejusdem conditionis cum objecto. Datur impressa & expressa. Concurruntne effectivè ad actum, species impressa.

Dantur species impressæ intellectuales receptæ ex cognitionibus transactis. Dantur item in ordine ad objecta sensibus non perceptibilia. Danturque absolutè. Posito duplici phantasmate materiali hoc est phantasmate impresso, & expresso, probabile est, quod solum expressum, concurrat ad productionem speciei spiritualis impressæ. Nullum est fundamentum tribuendi, quod phantasma materiale producat speciem spiritualement effectivè. Sufficit ei tribuere concursum in genere causæ formalis extrinsecæ. Dantur in sensu interno species receptæ ex actionibus ejusdem. Et ex actionibus sensuum externorum. Non est tamen ita certum, quod ut sensus internus cognoscat sensationes externas quæ actu exercentur, quod nunquam in ordine ad hoc indigeat speciebus.

Dantur species visibiles. Auditus &c. Probabiliter reliquorum sensuum. Non solum objectum ut est secundum se. Nec solæ species sed objectum speciebus repræsentatum attingitur à sensibus.



NE V
el us.
tho. Qu
ntenas or
is in inte
babilias
phantas
lit conc
etiam
Ec.
s pro
to active
us, di
tionem na
a inter
Comer
ad coner
corrupt
actum
tus, con
litate loc
n ordine
es impre
Hæc mo
ondition
oreffa. C
ies impre
ellectual
Dantur
on perce
duplici p
smate im
d solum
em specie
ndament
teriale pr
Suffici
ia forma
rno specie
Et ex act
st tamen
gnoscat
tur, quoc
speciebus
auditus &
Non
Nec solz
epræsentat
ous.

PRÆLECTIONES
PHILOSOPHICÆ,

IN

OCTO LIBROS

PHYSICORUM,

P. THOMÆ MŁODZIANOWSKI,
POLONI, SOCIETATIS JESU.

INSERTÆ SVNT ET

QVÆSTIONES MAGIS DISPUTABILES,

DE

COELO ET MUNDO.

THE
HALL
OF
FAME

OF THE
HISTORICAL
SOCIETY
OF THE
CITY OF BOSTON

OF THE
CITY OF BOSTON

DEI CARO-FACTI MATRI
DE
CORPORE NATURALI,
VERBUM VERBO CONCIPIENTI,

DE
AUSCULTATIONE,
BEATISSIMÆ UT OCTO

IN
OCTO LIBROS PHYSICORUM

PRÆLECTIONES
PHILOSOPHICAS

Componēbat

Mancipium Ejusdem

T.M.S.J.

† a 2

AP-

APPROBATIO

ILLVSTRISSIMI ET REVERENDISSIMI DOMINI

DN. Infulati Præpositi Lascensis, Scholastici Vladis-
viensis, Archi-Diaconi Posnaniensis, Gnesnensis, Lanciciensis, Canonici
Vicarii & Officialis Generalis Posnaniensis, S.R. Majestatis Secretarii.

P *Relectiones Philosophicas, R.P. Thomæ Młodzianovvski, Societatis*
JESU, SS. Theol. Professoris, autoritate Adm. R. P. ejusdem Societatis Provincialis
lis, recensitas & approbatas, uti luce publica dignissimas, prælo mandandas censeo
permitto. In quorum fidem præsentem, manu propria subscribo. Datum Posnan. d. 8.
Mensis Martii, Anno Domini 1670.

ALBERTUS DOBRZELEWSKI
Præpositus Lascens. Archi-Diaconus, & Officialis
Posnan. Generalis.

FACULTAS.

ALEXANDER LORENCOWIC.

C Oncedo Facultatem P. Thomæ Młodzianovvski, Societatis JESU
Theologo, potestate ad id mihi datâ à Reverendo P. Joanne Pa-
Oliva, Præposito Generali ejusdem Societatis, ut Commentati-
nes in 8. libros Physicorum ab eo conscriptæ, quoniam ab aliquot Patribus
Theologis, ad id Deputatis recognitæ probantur, in lucem editæ, ty-
mandentur. Cujus rei gratiâ hæc literas manu nostrâ, & Sigillo officii mi-
nitas dedimus. Lublini 4. Januarii 1670.

ALEXANDER LORENCOWIC
Præpositus Provincialis Societatis JESU
per Poloniam.

PROOEMIUM.

Nihil hic ago de Quaestionibus Prooemialibus Physicis : Quia Majores, quae in hac materia, assumi debebant, omnes sunt expense in Logica, sub quibus Minores facile subsumi possunt ; ita ut de re, nulla sit in praesenti difficultas : aut enim pro objecto statuitur Ens mobile, aut Corpus quod tale, aut Corpus substantiale, aut Corpus naturale, quae omnia in re idem sunt. Quia ad praedicta, in Re vocantur omnia, et scibilia sunt in Physica, ipsa autem secundum rem, ad nihil aliud revocantur, de ceteroq; supponuntur esse scibilia. Quoad vocem autem attinet, non commodè appellatur objectum Physica, Ens mobile, propter rationes in Logica, simili adlatas, de Objecto, sub nomine Entis, non constituendo. Non re-etiam appellatur Corpus quod tale : quia si nihil obsit, debet assignari objectum formale, distinctum à materiali : Cum enim objectum definitivum sit entiae, et in definitionibus, explicitè, licet breviter, singula sint evolventa, et evolvuntur autem, si idem, et sub eodem nomine, pro formali ponatur. De fit, ut si possit fieri, querendum sit aliud nomen. Commodius ponitur Corpus substantiale, sed quia recedit à phrasi Aristotelica, quae Libros, praesentem materia, à Natura appellat, fit ut commodissimè dicatur objectum Physicae esse Corpus naturale. Ly naturale, non accipiendo pro eo, quod opponitur supernaturali, sed secundum praesentem materiam, quae seipsam explicat. Impe prout Corpus naturale, sumitur pro Corpore, in quantum est principium motus, et quietis, in quantum ex Vi Corporis, deposcit quantitatem, et similia.

TRACTATUS I. DE PRINCIPIIS ET CAUSIS CORPORIS NATURALIS.

Contra Communem cateroquæ praxin, non sejungo Tractationem de Principiis, à Tractatione de Causis. Licet enim ut ex inferius dicendi constabit, principium et Causa distinguantur, tamen in Physica, quod habet rationem principii intrinseci compositivi, vel extrinseci, habet rationem Causae accommodatè acceptae, et si quid est specialis diversitatis, brevi perstrigi potest.

DISPUTATIO I.

De Principiis & Causis in Communi.



A quæ concernunt formalitatem Principii, inprimis perstringenda sunt.

PRÆMITTO I. *Quæ sit definitio Principii ut sic.* Plures diversis locis tradit Philosophus. *Prima* est 4. Metaph. t. i. *est primum, unde aliquid aut est, aut fit, aut cognoscitur.* *Secunda* 1. Phys. T. 42. *Oportet principium neque ex alterutris esse, neque ex aliis, & ex his omnia.* *Tertia* 5. de Gen. Anim. c. 7. *Principium est illud, quod ipsum quidem est causa multorum, sed ipsius nulla superior.* In idem fermè recidit, & illa, 5. Poët. *est id, quod post aliud, necessarium non est, post illud autem, aliud natum est esse, vel fieri.* Maximè propria est *Prima* Definitio, licet etiam non sit exacta: quia procedit, per enumerationem; quibus omnibus, quasi rationem, communem tradit, S. Thomas 1. p. q. 31. a. 1. *Principium dicitur esse, à quo aliquid, quomodocunque procedit.*

Quomodo autem ratio principii possit salvari, sine nova Inceptione, discitur in aliis materiis, attingeturque ubi de Creatione.

PRÆMITTO II. *Quæ sit definitio Principiorum Corporis Naturalis.* Desumitur illa ex 1. Phys. t. 42. *Principia sunt, quæ neque ex aliis, neque ex alterutris fiunt, & ex his, omnia.* Ut autem ly *ex* toties positum explicetur, sensus erit, dictæ definitionis, ut communiter docetur, Principia Physicæ, neque Terminativè, neque Compositivè fiunt, in ordine rerum naturalium, ex aliis, aut ex alterutris, ex ipsis autem, vel Compositivè, vel terminativè fiunt omnia materialia.

PRÆMITTO III. *Quod sint principia Corporis Naturalis.* In fieri tria sunt. Materia, forma, privatio, in facto esse duo, Materia & Forma.

RATIO est. Quia in omni transmutatione, datur terminus à quo, terminus ad quem, & illud ipsum permanens, quod transmutatur. Primum est privatio, secundum forma, tertium ipsamet materia. Argumentum hoc infra redibit tractandum. Procedit autem resolutio, de principiis intrinsecis: quia efficiens, & finis, sunt principia extrinseca. Quod autem in facto esse, sint duo. Ratio est: quia impossibile est,

stare privationem cum forma. Imò ratio horum duorum, dicuntur esse prima principia prima contraria. Hæc summatim tractata, fusiùs ab aliis exposita, fermè ab omnibus eodem tenore leges.

QUÆSTIO I.

De Prædicatis essentialibus Causæ.

INvestigata definitione Causæ, perstringenda erit connexio illius, sitne essentialis cum effectu.

DIFFICULTAS

Explicatur Essentia Causæ, ut sic.

IN Definitione Causæ, attendendum est, ut conveniat Patri æterno, respectu Verbi, & respectu Spiritûs S. utrique. Ne conveniat in conditionibus, privationi; solis tantum intrinsecis, vel solis extrinsecis Causis. Item ne conveniat Personæ Verbi respectu Humanitatis.

EXPLICAT I. Suar. D. 18. Metaph. S. 2. n. 1. principium per se influens esse, in aliud.

IMPUGNAT I. Hanc definitionem Arriaga. Quia Pater æternus, qui est aliud suppositum Filio, influit esse in aliud suppositum; & tamen non est causa Filii.

RESPONDERI potest. Quod ly aliud simpliciter prolatum, ex sensu Patrum, significat aeternitatem essentiae. Hinc absolute potest dici, quod aliud à Patre, sed non aliud. Cum autem Suar. sine addito aliud posuerit, non potest definitio illius aptari ad probandum Patrem æternum esse causam Filii.

IMPUGNARI potest II. Quia per ly aliud vel intelligis naturam, vel intelligis quidditatem, si naturam. Ergo substantia, posito quod sit entitativè distincta, nullam habet sui causam: quia dum producitur, non producit naturam, si autem intelligis, quaecunque quidditatem. Ergo Pater, respectu Personæ Verbi, erit Causa: producet enim Personam Verbi, adeoque quodquid Verbi, quæ Verbi.

RESPONDERI

RESPONDERI posset. Nisi aliquid addatur, hoc Argumentum non concludet, quia quidditas sine addito, idem est, quod natura, folisque formalitatibus differunt. Hinc si non produciatur natura Filii, neque produciatur quidditas Filii. Posset tamen acui hoc Argumentum, ut

et infra. *Absolute tamen loquendo*

NON SATISFACIT Dicta explicatio. Tum quia potest idem producere seipsum, ubi verè sit causans, & causatum, non tamen erit influens, esse in aliud. Tum quia secundo loco positi argumentum, restitui potest; ly enim aliud, non supponit pro natura, ut probatum supra, non pro definibili quocunque habente aliquam perfectionem, & tamen productam: quia aliàs persona Verbi, dicens relativam perfectionem, cenda erit causata. Tum quia etiam causæ per accipiens, sunt verè causæ, & tamen per se non influunt esse.

EXPLICAT 2. Arriaga. Causa, est id, quod per influendo producit essentiam. *Hæc explicatio dictis*

NON SATISFACIT. Tum quia si nomine essentia intelligatur id, quod contraponitur substantia. Sic substantia, si est quid distinctum est per Arriaga distinctum, non habebit sui causam. Si autem non sic sumatur essentia, non paret, quia Pater, respectu personæ Verbi, non datur causa. Tum quia dantur causæ per accipiens, quæ verè sunt causæ, & tamen per se non influunt.

EXPLICAT 3. Fonseca, consentientibus Combr. Quod causa, sit principium, per se influens esse, in aliquid à se dependens.

IMPUGNARI solet. 1. Ly pendere ab alio, vel significat, quod ille terminus, qui produciatur, non sit esse, nisi ab alio, & sic verbum etiam erit causatum: quia illud essentialiter est à Patre. Si enim per ly pendere ab alio, significatur indigentia, quam habet terminus ad esse à causa, sentitur nec per Divinam potentiam, eundem effectum, posse à pluribus causis totalibus produci, nullam enim ex his determinatè indiget effectus.

RESPONDERI posset. Sufficit, quod saltem indeterminatè aliqua ex iis indigeat.

IMPUGNAT 2. Oviedo: quia si ex Auctoribus sit definitio, quæ rationem, quare Verbum non sit causatum, respondent: quia scilicet non dependet à Patre. Si autem quæsieris, quare non dependet à Patre, respondent quia dependere est habere productam essentiam, quod esse est arbitrium: nam ex præcisa vi terminus dependet, non significatur produci essentiam. Sic datur dependentia à conditionibus passionis formæ, quæ dependentia non arguunt productionem essentia.

RESPONDERI potest. Quod in communi positi, & sine addito, dependentia supponat aliquo imperfecto; ut cum dicimus, crea-

tura pendere à Deo, servus à nutu Domini. *Absolute tamen loquendo*

NON SATISFACIT hæc explicatio. Tum quia ex ea, non potest reddi clara ratio, cur Pater æternus, respectu Filii, non sit causa, cum verè non possit esse, nisi à Patre: nam ut supra vidimus, dependentia non arguit productionem essentia, non significat etiam semper imperfectionem: nam essentia dependet à suis passionibus, & perfectionibus; relationes transcendentales à suis terminis. Cur ergo dependentia originis argueret imperfectionem. Tum quia esse illud dependens, vel significat quidditatem, vel naturam. Si naturam. Ergo Substantia distincta, nullam potest habere sui causam; si quidditatem, vel perfectionem productam. Ergo Verbum, quod in ratione Verbi produciatur, dependens, adeoque causatum erit. Tum quia ut dixi supra, etiam causæ per accipiens, sunt verè causæ, neque tamen per se influunt.

EXPLICATUR 4. Quid sit causa? Nempe, quod sit principium, propter quod per se, seu virtute sua influens, sequitur aliquod esse. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia usurpat terminos dubios, & tamen definitio, quæ est ipsissima sciendi claritas, non vult alia dubia, dubium autem est. An ly propter quod, non supponat pro causa finali: Nam motiva exprimentur per ly propter quod; Rursus non apparet, quia hæc definitio, sine nova explicatione, & distincta ab hac, possit aptari causis intrinsecis? cum illæ non virtute sua, sed seipsis influant, & causent. Tum quia ly illud esse, vel supponit pro natura, & sic substantia distincta, non posset habere sui causam; Vel ly esse, supponit pro quacunque quidditate, & sic etiam Verbum Divinum causari, quantum ex vi huius termini non repugnaret, præcipue in sententia, quæ agnoscit relativitas existentias. Tum quia si recurras ad hoc, quod esse Verbi non sequatur, inquirendum erit, quid ly sequitur importet? Si enim quancunque posterioritatem importet, sic sequetur etiam verbum, quod est posterius origine, præoriginante: Si per ly sequitur, intelligatur sequela durationis seu posteritas durationis; Sol non erit causa luminis; quia in eodem instanti reali, emanavit ex se lucem: Si autem ly sequitur, supponit pro dependet; redeunt Argumenta superius in simili facta. *Hinc aliter*

EXPLICATUR 5. Quid sit causa? Quod sit principium, vi sua determinans ad existendum. Usurpo potius ly vi sua, quam per se, vel virtute propria, quia causæ per accipiens, per se non influunt, & tamen sunt verè causæ. Nec adhibeo hunc terminum; Virtute propria: quia causæ instrumentales, sunt verè causæ, non tamen dicuntur agere virtute, & nomine proprio, sed in Virtute principalis, cum tamen habeant

beant vim sibi convenientem agendi, per quam vim agendi, excluduntur conditiones, qualis est approximatio, quæ non agit, sed agens, unit localiter. Per ly *determinans*, excluduntur Personæ divinæ. Nam determinatio, indifferentiam saltē in priori naturæ exigit: quid enim determinaret, & auferret? Nulla autem etiam cogitabilis fuit indifferentia in Personis Divinis, ut essent. Determinatio etiam significat limitationem. Hinc Bessarion. cap. ult. ad fin. Concil. Florent. negat in isto sensu, in quo causa limitationem dicit, appellare Græcos, Patrem æternum, causam Filii. Per quem etiam terminum, privationes, imò & conditiones excluduntur à ratione causæ: quia possunt esse, & non determinare ad existentiam, nec habere vim determinandi. Subsistentia etiam Verbi non est causa Humanitatis: quia illud non determinat ad existendum. Denique si daretur Creatura ab æterno, Anima item rationalis, quæ exigit esse semper post, sunt causatæ: quia Creatura ab æterno, erat adhuc indifferens ad existendum, indifferentiâ priori per rationem. Anima item, etiam, postquam est creata, adhuc causatur à Deo, quia est pendens à concursu Divino, qui potest exhiberi & non exhiberi, habetque esse limitatum, & restrictum, ideo adhuc debet dici, determinari ad existentiam. Porro ratio determinantis, causalitati, ut Quo, causæ, ut Quod, conveniet. Determinare etiam ipsum, non tantum ad genus causæ efficientis, sed etiam formalis spectat. Hinc per multos determinativitas, est de primo essentiali conceptu formæ, spectat etiam ad causam materialem; quia hæc determinat ad esse corporei, compositum. Denique cum aliquid propter diversos fines fieri possit, vel certè fieri, & non fieri; bonitas finis ad utrumque determinat. Sicque ulterius procedendo, in aliis huc revocabilibus speciebus causarum, advertetur, omnibus illis convenire vim determinandi.

QUÆRES.. *Cur Patres rejecerint nomen causa à Divinis?*

PRÆMITTO I. *Aliquos Patres veritos esse etiam nomen principii dare Patri respectu Filii. Proprium, inquit Nazianzenus ejus qui principio caret nomen est Pater, ejus autem, qui citra ullum principium genitus, est Filius.* Imò & Arrius scribens ad Euseb. Nicom. ex eo Filium non esse Deum volebat, quia habet principium. *Principium autem, inquit, habet Filius.* Deus autem caret principio. Sed Arrius volebat Filium habere principium, h. e. esse ex non entibus, seu non existisse aliquando, hocque illi volebat negare Nazianz. citatus.

PRÆMITTO 2. *Aliquos Patres dixisse, quod Filius pendeat à Patre.* Ita idem Nazianz. V. de Filio Dei. *Nihil erat ante Patrem magnum, nam cuncta coercet, amplectens & qui pendet de Patre.*

Cyrrill. Alex. Dial. 3. de Trin. dicit. *Filium dependentem esse substantialiter ab eo, qui genuit.* In his locis, ly pendere, supponit pro prodere.

PRÆMITTO 3. *Græcos ferme omnes, Patri nomen causa tribuere, respectu Filii, imò & Aug. 183. qq. q. 16. Deus, inquit, omnium quæ sunt, causæ, quod autem rerum omnium causa est, etiam sapientia sua, causa est: igitur sempiterna sua sapientia, causa est sempiterna.* Sed ly causa supponit pro ducere. *His præmissis*

RATIO datur. Cur Pater, respectu Filii sit causa? Quia causa & effectus sunt correlativi, hinc si Pater esset causa, respectu Filii, Filius esset effectus, contra Nicænum, in quo dicitur *genitum non factum*, & contra Symb. Athan. *factus, nec creatus, sed genitus.* Rursus causæ debet habere prioritatem naturæ, respectu effecti, & tamen S. Thomas. Op. 1. Contra Errores Græcorum, c. 2. ait. *Neque enim, inquit, est Pater tempore, cum Filius sit æternus.* quia prior naturâ. Cum Patris, & Filii, sit una natura.

Aliam Rationem, tali discursu, propinqua potest dici Oviedo. Ex phrasi ipsa conformem definitioni causæ, à nobis adlatæ. Omnis causa non potest producere effectum perfectiorem se, limitatio determinatioque perfectionis, est autem constructio causæ: Nam si effectus immediatè à Deo decedens non potest, à Deo limitatur, cujus voluntas, non applicat, efficitur omnipotentiam, ad effectum perfectiorem causare. ut poterat, producendum. Quod si à creatura, Si in illa producat effectus, illa etiam perfectiorem se, non producat, adeoque determinabit, & limitabit perfectionem illius. Cum autem in Divinis, producat non taxet perfectionem, sed est utriusque eadem perfectio: & eadem natura. Hinc si principium productum, non limitat perfectionem producti, est illius causa. Hæc tamen ratio, indiget ulteriori lumine: quia etiam secundum philosophum v. g. determinat Pater, non nisi ad esse substantiæ. Rursus, si produceretur per impossibile, non esset quid limitatum; & tamen constitueretur. Si autem dicas ex eo fore limitatum, quia in certa specie constitutum; etiam in certa specie constituitur, estque causa intellectus, non volitionis; dicitur distinctionem, alietatemque realem à Spiritu Sancto, qui est de linea volitionis.

DIFFICULTAS I.

De Essentia Cause in actu Primo.

PRÆMITTO. *Causam in actu Primo, sumi, prout potentem operari, causam autem in actu Secundo, sumi causam, prout re ipsa operantem.* Sub præsentis autem titulo, decidendum per quid constituatur causa in actu primo.

cit. *Filium* prater propriam entitatem, includat & qui genuit. Supportet actionem, saltem ut possibilem. Ne- pro pro Hurt, Arriaga, Oviedo. Affirmant alii centiores. Ipsa autem causa in actu primo est spectari adæquatè, & inadæquatè, seu se- dūm præcisam entitatem, cui habere vim oducendi convenit.

DICENDUM est I. *Causam inadæquatè acceptam* in constitui actione.

PROBATUR I. Causa inadæquatè accepta causa secundum entitatem spectata, cui identificatur vis causandi. Hæc non constitui- actione. Ergo Major est definitio, ipsum Quæstionis continens. Min. prob. Tum nihil constituitur in sua entitate, per ali- a se distinctum: constitutum enim in en- identificate, identificatur constituto; distincta au- respectu causa tibi non identificantur. Tum quia si cau- secundum entitatem spectata, constitueretur

Contra Erro- inquit, non, vel constitueretur actione actuali, & æternas. Non non: quia hæc est posterior ipsa entitate, sit una natura; vel constitueretur actione possibili, & urfu, proprie non potest dici: quia in illo priori in quo rem definitur causa, sine possibili actione, est omnis causa incipium, sicut effectus possibilis; ita etiam fedio-rem de causalitatis possibilis. Ergo in illo priori, suf- fectio- nis, center est constituta in esse causæ in actu pri- atè à Deo aliàs non posset principiari quidquam: antas, non enim est, esse constitutum, in esse causæ, m perfectione ea causare. Antecedens immediatum uod si à creabatur. Si in illo priori, causa in actu primo, perfectione esset principium causalitatis possibilis, cau- minabit, & itas possibilis, non produceretur à causa, am autem in ipso probatur. Non enim producere- ffectionem à causa in actu secundo, quia hæc est poste- perfectio: causalitate possibili. Non etiam à causa in- incipium pro æquatè accepta, ut conceditur. Non deni- producti, à causa, prout dicit ipsam causalitatem: ratio, indig- aliàs à seipsa esset, & principii Quo non da- secundum per necessariò Principium Quod, siquidem hoc omni ad esse incipium Quod, constitueretur ipso Quo.

PROBATUR 2. Quia si causa inadæquatè ac- m; & tamen ta constitueretur per causalitatem possibi- fore limna- ut assumitur, esset causalitas antequam ef- Seq. probatur quia antequam intelligatur causalitas possibilis, intelligitur, esse ad il- tur, estque causæ in actu primo, tanquam principium dem; & tamen tunc jam esset causalitas pos- nis: quia per Te, in actu primo causa, dicit alitatem possibilem; Ergo esset causalitas, equam esset.

PROBATUR 3. Si causa in actu primo diceret alitatem possibilem, idem saltem inadæ- è, esset causa sui ipsius. Cum enim actus us causæ, sit causa possibilis actionis, & hic s primus dicat inadæquatè per Te actio- nis possibilem, si actus primus causat possibi- actionem, etiam actio possibilis, importata actu primo causæ, causabit saltem inadæqua- e ipsam.

DICENDUM est 2. *Causam in actu primo, adæ- quatè spectatam, importare actionem possibilem.* Nomine autem causæ in actu primo, adæquatè tamen spectatæ, accipitur causa, & omne illud, quod illa secum poscit cointelligi, ad habend- dam completam, de se notitiam, quantumvis illud, non habeat rationem principii, ut Quod.

PROBATUR I. Causa in actu primo adæqua- tè tamen spectata, est quid correlativum ad ef- fectum, prout à se pendente possibilem. Er- go si adæquatè accepta dicit effectum à se pen- dentem, non potest dicere sine causalitate possibili: propter causalitatem enim, fit ipsa dependentia. Ergo dicit & ipsam causalitatem possibilem.

PROBATUR 2. Causa in actu secundo, adæ- quatè accepta, dicit causalitatem, & effectum actualem, horumque aliquo non habito, neu- trum erit, h. e. nec sine causalitate, effectus, nec causalitas, sine effectu; jam autem nulla est cau- sa in actu secundo. Ergo etiam causa in actu pri- mo adæquatè spectata, importabit effectum, & causalitatem possibilem.

PROBATUR 3. Supponamus per impossibile, omnem causalitatem reddi impossibilem, hoc ipso erit impossibile omnis effectus, impossibili etiam omni effectui, redditur impossibile causa. Ergo apparet, quod ad intelligendam adæqua- tam rationem causæ, hæc omnia requirantur. Ne autem ex particularibus principiis, de con- nexione causæ procedat Argumentum, per impossibilitatem omnis effectus, accipe etiam conditionatam possibilitatem sublatam.

OBJICITUR I. Causa in actu primo dicit De- cretum, de concurrente cum causa in actu pri- mo. Hoc autem Decretum, à Deo formari non potest nisi præsupposita possibilitate actio- nis, & effectus. Ergo causa in actu primo dicit possibilitatem actionis.

RESPONDETUR. Imprimis possibilitatem a- ctionis, duplicem spectari posse, unam activam, & hæc est formalis, imè ipsa causa, inadæquatè spectata, & non nisi ex præsuppositione hujus, Deus format Decretum. Secundo possibilitas actionis spectari potest passiva, ut ita dicam, quæ est formalissimè causalitas, ut Quo, possi- bilis; hanc non est necesse, ut præsupponat, De- cretum Divinum, sed ut eadem, suo modo con- currat cum causa. Vel ad maximum præsup- ponit Decretum, possibilitatem actionis, non tanquam conferentem vim agendi causæ, adeo- que non tanquam aliquod constitutum cau- sæ, inadæquatè acceptæ, licet præsupponat possibilitatem actionis, tanquam aliquid requi- situm, ad adæquatum conceptum causæ.

OBJICITUR 2. Causa in actu secundo, dicit causalitatem actualem & effectum. Ergo, & causa in actu primo aliàs, non solo statu differ- rent, sed etiam constitutivis.

RESPON-

RESPONDETUR. Etiam causam in actu secundo, inadæquatè spectatam non constitui causalitate. Quod si dicas, causam in actu secundo, non posse inadæquatè spectari, quia inadæquatè spectata, diceret tantum vim agendi, vis autem agendi, non est causa in actu secundo, hinc disparitas dari posset. Quia non habet, per quod aliud distinguatur causa in actu secundo, ab aliis, nisi actuali causalitate, per quam transit, à non esse causantis in actu secundo, ad esse causantis in actu secundo, ad esse causantis. Jam autem sola vi sua causandi, sufficienter à reliquis distinguetur causa, in actu primo.

OBJICITUR 3. Causa in actu primo, etiam inadæquatè accepta, vel dicit relationem transcendentalem, ad effectum, vel non dicit: Si non dicit. Causa non est: Si dicit, sine causalitate, tanquam ratione fundandi, & effectum tanquam termino, concipi non potest.

RESPONDETUR. Causam si materialiter spectetur, non dicere relationem transcendentalem, ut dictum de relatione, ut causa autem est formaliter, dicit relationem, consequenter importat etiam causalitatem, non tanquam tribuentem vim agendi, ad quod solum in presenti attenditur, sed tanquam circumstantionans illam vim agendi.

OBJICITUR 4. Causa in actu primo spectata, respicit effectum, si autem respiceret eum, & non diceret causalitatem possibilem, causa se ipsam saltem mediatè respiceret: respiceret enim effectum, & non ratione actionis.

RESPONDET ARRIAGA. Concedendo, quod aliquid, mediatè possit seipsum respicere. Sed aliter satisfat Argumento, quod causa respiciat effectum mediante actione, quæ sit ratio fundandi; sed non quasi conferente vim principio, in quo, vertitur cardo.

OBJICITUR 5. Principium productivum in Divinis constituitur per ipsam productionem activam, seu quasi actionem. Ergo & in creatis idem erit.

RESPONDETUR. Imprimis negando Antecedens. Nam in prima Parte traditur, originibus, non actionibus constitui personas. Deinde negari potest Conf. Disparitatem dat Arriaga, quia in Divinis, actio est improducta, hinc benè potest constituere principium. In creatis verò actio, procedit ab ipsa causa.

Punctum Difficultatis 3.

An connexio Causæ cum effectibus possibilibus, sit Causæ essentialis?

PRÆMITTO I. Sub hoc titulo quæri ab Auctoribus communiter. Imprimis: An causa dicat relationem transcendentalem ad effectus.

Rursus: an causa respiciat suos effectus, in generali, an in particulari. Denique: an recto uno effectum, ex possibilibus impossibili, & ipsa causa reddatur impossibilis?

PRÆMITTO 2. Aliquos Auctores, concedere connexionem essentialem omnipotentia cum effectibus possibilibus, non tamen relationem transcendentalem. Talis est Suar. Fass. quorum rationes, vidit Oviedo, Cont. 9. Met. p. 6. n. 1. Alii & contra connexionem, & relationem transcendentalem, de causis concedunt, quos vide apud Suar. Tr. 2. de Causis d. 5. q. 3. Rursus Oviedo negat connexionem essentialem causæ cum effectibus; admittit tamen causæ creatæ respectum transcendentalem ad suos effectus, loco citato n. 3. quamvis neget, respectum hunc causæ creatæ p. 2. n. 13.

PRÆMITTO 3. Ex dictis, de relationibus transcendentibus facile colligi, quod causa specificatè accepta, non sit primo essentialis hic respectus, sed erit difficultas; an sit essentialis, saltem secundo essentialiter.

PRÆMITTO 4. Quod causa creata, dicat relationem, ad effectus posibles, eamque transcendentalem. Prioris est Ratio: quia, quod dicit esse aliud, dicit relationem, causæ dicunt esse aliud, hoc est ad effectum. Ergo: Minor potest dici relationem. Quia dicere causam esse ad aliud, hoc est ad effectum, effectus posibles, nihil aliud est: quam causam habere vim producendi, & effectus esse produci. Quia per nos habere vim producendi, ad effectum, ad effectum, respexit Aristoteles: qui admittit relationem fundatas in actione, quæ nullæ essent, si causa non haberet vim producendi, & si actio exercita, fundat relationem. Cur non fundabit actio possibili præcipuè, cum per Philosophos, detur relatio, etiam ad non existentem terminum, si sit relatio transcendentalis. Quod ipsum ut probetur, ratio est, Relatio causæ, ad effectus posibles, eamque transcendentalem, qua, sed non est prædicamentalis: quia non est nonnisi ad terminum existentem. Ergo relatio transcendentalis.

PRÆMITTO 5. Quod etiam causa increata, dicat relationem, ad Creaturas posibles, respectum transcendentalem. Non repugnat Deo, dicere relationem, ad Creaturas, ut probatum in Logicis. Ergo etiam non repugnabit causam increatam, quo nomine venit omnipotentia, dicere relationem ad effectus posibles. Sed non est, dicere ad illos, relationem prædicamentalem. Ergo dicit transcendentalem. Deinde causa creata dicit relationem transcendentalem ad effectus; ideo quia est Virtus productiva eorum, & effectus sunt producibiles. Quia cum idem competat omnipotentia, etiam dicit ad effectus posibles, relationem transcendentalem.

RESPONDERET OVIEDO. Disparitatem Quia virtus creata certos, & determinatos effectus, alios dare

us in se continet, quos, & non alios, potest
producere, & ita, speciali modo, se habet ad il-
los, quos continet, quo, non se habet ad alios.
omnipotentia verò, nullam specialem habitu-
nem dicit ad aliquem effectum, sed æquè est
potens ad omnes effectus; & non solum se ex-
tendit ad omnes possibiles, sed illa se etiam
tenderet, ad omnes, qui implicant, si hodie
non implicarent.

CONTRA est. Virtus creata, propter specia-
lem ordinem, ad suos effectus, dicit particula-
rem, & ut ita dicam, determinatam relationem,
ad suos effectus. Ergo & virtus increata, pro-
pter etiam suum ordinem, qui est universalis, ad
omnes effectus, dicit, (ut ita dicam,) uni-
versalem relationem ad omnes effectus: Utrius-
que enim, eadem est ratio. Deinde per oppo-
sitam sententiam, si hodie, sonus esset colora-
tus, aspiceret illum oculus, & tamen hoc non
constante, potentia visiva, dicit ordinem tran-
scendentem; ad sua possibilia objecta. Ergo
etiam potentia increata, quamvis posset hodie
producere hirco-cervum, si non implicaret, ad-
diceret poterit dicere, ad effectus possibiles relatio-
nem transcendentem. Quod autem adfert,
quod dicitur in Oviedo, sequi ex nostra sententia, quod
Minor pro deus dicat relationem transcendentem et-
iam ad aliud, hoc ad chimæras, siquidem etiam illas potest
producere, si non implicarent. Id non convin-
cit. Quia per nos, non respicit Deus sub hac
conditione si res non implicet.

His præmissis discutiendum venit, quænam
connexio causæ cum effectibus possibili-
bus, fundatur?

unctum Difficultatis 1.

*penduntur Rationes probantes nexum es-
sentialem Causæ cum possibilibus.*

PROBAT 1. Martinus Olszewski illi. Si non di-
ceret causa essentialis ordinem ad effectus
possibiles, effectum possibili reddito impossibili,
tunc esset causa possibilis, quoad entitatem.
hoc est falsum ut probatur. Impossibilis est
entitas causæ, si non sit possibilis Metaphysica
ratio, entitatis causæ, propter connexio-
nem, talis passionis, cum entitate. Sic ho-
mo impossibilis esset, si risibilitas impossi-
bilis esset. Sed si transiret effectus possibilis, in
impossibilem, entitas causæ non haberet perfe-
ctam Metaphysicam; esse enim producti-
va effectus, est passio Metaphysica entitatis
causæ, sed si impossibilis esset omnis effectus, im-
possibile esset productivum effectus ejusdem
causæ. Quod ipsum probatur; quia omne pro-
ductivum, debet esse alicujus possibilis produ-
ctum, aliàs daretur productivum etiam hir-

co-cervi, si productivum non debet esse pos-
sibilis alicujus productivum, hoc autem est ab-
surdum.

RESPONDERI potest. Omne productivum,
debet esse productivum alicujus possibilis, ab-
solutè non nisi. Nego. Possibilis sub conditione,
si non implicet. Concedo. Consequenter passio
Metaphysica, quæ est esse productivum, invari-
ta maneret: quia esse productivum, non quo-
modocunque est passio Metaphysica, sed esse
productivum, si non implicet. Alio etiam mo-
do eidem Argumento satisfaceret. Passionem
Metaphysicam duo dicere, unum in recto, hoc
est suam entitatem, & aliud in obliquo, hoc est
effectus possibilitatem, consequenter si passio
Metaphysica, secundum id quod dicit in recto
esset impossibilis etiam entitas causæ: nam com-
munis, & eadem utriusque entitas est. Si autem
passio secundum id, quod dicit in obliquo sit
impossibilis, non sequitur causam fore impossi-
bilem, in obliquo autem dicit effectum; ad eum
planè modum, quo si desineret esse relatio Pa-
ternitatis in Petro, quoad id, quod dicit Pater-
nitas in recto, desineret esse etiam Petrus, non
desineret autem, si desinat relatio secundum id,
quod dicit in obliquo.

PROBAT 2. Arriaga. Si sub conditione possi-
bilitatis respicerentur effectus, sequeretur o-
mnibus possibilibus effectibus redditus impossi-
bilibus, adhuc causam fore possibilem.

RESPONDETUR. Concedendo seq. Unde et-
iam, impossibili omni intelligibili, possibilis
foret intellectus, quantum ex illo intellectivus.
Unio item impossibilibus extremis, quantum
ex illa, esset unitiva; licet à parte rei existere
non possit sine extremis: quia actu existens
non deposcit esse tantum unitiva, quantum est
de se, sed esse actu unitiva; utpote essentialis de-
terminatio habendi uniti.

PROBATUR 3. Potentia, quæ non potest au-
dire, à potentia, quæ potest audire, distincta est.
Ergo etiam omnipotentia quæ non potest pro-
ducere omnia, distincta erit. Aliter idem pro-
ponitur. Si daretur causa productiva multorum
effectuum, & præter hos effectus, cujusdam ef-
fectus, qui vocetur A; ex alia parte, daretur alia
causa, quæ esset productiva multorum effe-
ctuum, non tamen effectus A. Illæ potentie ef-
fent distinctæ. Ergo & omnipotentie essent
distinctæ, quarum una esset productiva omnium
absolutè, & alia non esset productiva.

RESPONDETUR. Si etiam hæc alia potentia ef-
fent, quantum ex illa auditiva, vel quantum ex
illa productiva effectus A. non forent illæ po-
tentie, ratione intrinsecæ virtutis producendi,
distinctæ. Sed forent distinctæ, ratione alicujus
in obliquo importari, si illos effectus ponere
non possent, quantum ex illis. Unde etiam ea-
dem esset omnipotentia, quamvis impossi-
bilis redderetur aliquis effectus; modo im-
possi-

bilitas oriatur à parte effectus, non à parte causæ.

PROBATUR 4. Repugnat virtus, quæ in se contineat eminenter Ens rationis. Sed effectus repugnans, est Ens rationis. Ergo illum omnipotentia in se non continet. Major prob., quia eo ipso, quod virtus productiva producat aliquid, producit ens reale, & non ens rationis. Et sicut benè infero à Deo non posse creari alium Deum: quia quidquid crearet, jam non esset Deus. Ita possum dicere, causam non posse producere Ens rationis: quia quidquid producit, hoc ipso est ens reale. Multis hoc Argumentum solvit Oviedo. *Sed*

RESPONDETUR Conformiter ad dicta. Quod repugnet virtus, quæ in se contineat eminenter, idque absolute ens rationis, non repugnat autem quæ contineat sub conditione, si scilicet non implicaret. Quamvis autem non producatur quidquam nisi ens reale, non sequitur causam, quantum est ex illa, non posse producere etiam ea, quæ sunt non realia, si forent realia. Unde principium vitale, est connexum cum possibilitate suorum effectuum, si illi non implicent, essentialiter item est Deo, posse elevare, ad actus supernaturales, si illi non implicent.

PROBATUR 5. Possibilitas effectus, non est à se, sed ab alio. Ergo ab omnipotentia Divina, quæ illam non liberè sed necessariò producit: neque enim liberum est Deo, possibilem esse hominem, vel non possibilem: Quod si necessariò illam producit, infertur existente omnipotentia, necessariò emanare possibilitatem Angelis, & à posteriori benè infertur hominis possibilitas non est. Ergo neque est omnipotentia: nam hæc si esset, dimanaret ipsius possibilitatem.

RESPONDERI posset. Duplicem quodammodo esse possibilitatem creaturæ, unam activam, quæ est ipsamet omnipotentia, potens producere, & possibilitatem passivam, quæ est ipsa entitas potens produci. Hæc possibilitas passiva, dicit in recto, ipsam entitatem creaturæ, in obliquo autem potentiam Dei. Si ergo effectus redderetur impossibilis, secundum id, quod dicit in recto, redderetur impossibilis ipsa illius entitas, non tamen redderetur impossibilis possibilitas illius, secundum id, quod dicit in obliquo: quia adhuc, quantum ex Deo, posset illam Deus producere, nisi repugnaret. Hinc impossibili reddito v.g. homine, nego quod possibilitas illius activa, non esset, imò & passiva non quidem secundum id, quod dicit in recto, sed, secundum id, quod dicit in obliquo.

PROBATUR 6. Si repugnaret equus, non posset existere omnipotentia. Ergo equus & omnipotentia sunt essentialiter connexa. Antecedens probatur. Si repugnaret equus, existeret duplex contradictorium, equus non repu-

gnans ad existendum, & equus repugnans, sequenter Deus coexisteret duplici contradictorio, sed omnipotentia non potest coexistere duplici contradictorio. Ergo non existeret impossibili v.g. equo.

RESPONDETUR. Negando Antecedens in sua probatione. Quia supposita impossibilitate equi, jam non existeret possibilitas illius in statu dictæ suppositionis. Unde jam non implicet, uni contradictorio, coexisteret omnipotentia. Neque obstat, quod alteri contradictorio, suppositionem coexistit: quia de facto, cessivis contradictoriis, nos etiam coexistimus, ut cursui, & non cursui Petri. De cetero, etiam impossibilitas ex suppositione, & possibilitas Physica, non sunt contradictoria, ut in Deo eandem.

INSTAT 1. Incapacitas coexistendi duplici contradictorio, non solum oritur ex impossibilitate existendi duorum contradictoriorum, sed etiam ex peculiari repugnantia, ut coexistat Deus duplici contradictorio. Quod ita probatur. Si Deus coexisteret Petro, & carentia Petri, in hoc instanti verum esset dicere, Deus, in hoc instanti coexistit Petro, & Deus in hoc instanti, non coexistit Petro. Hic Deus non est hic Deus.

RESPONDETUR. Supposita suppositione possibili, de qua hic, falsa esset Major. Ad coexistentiam enim Petri Physicam, & independentem à suppositionibus qualem habet, hinc attenditur, & si ad illam attenderetur, Minor esset falsa; adeoque argumentum non esset demonstrativè concludens, ut supponit arguens. Retorqueri etiam posset ostendendo, modo arguendi, multum probari. Fermo enim Argumentum, ut & ille formax in Camestres, proboque impossibile esse, ut Petrus qui semel existit aliquando, non existat Deus coexistit existentia Petri, Deus non coexistit existentia Petri. Ergo Deus non est Deus. Negabis Consequentiam quia existentia & non existentia pro alio statu sumuntur, & ego possibilitatem & impossibilitatem pro alio statu sumi: Nam possibilitas esse pro statu Physico: neque enim quod semel est possibile physicè, reddi potest physicè impossibile, & impossibilitas autem erit, pro statu solo suppositionis ab intentione formato.

INSTAT 2. Deus est connexus essentialiter cum sua scientia de possibilitate Petri. est connexus essentialiter cum Petri possibilitate: quia ipsa illa scientia possibilitatem importat.

RESPONDET OVIEDO. Deum connexum esse cum illa scientia, ex suppositione obiecti. Addi posset, esse etiam connexum Deum cum impossibilitate illius rei, si redderetur possibilis.

conformiter ad dicta superius aliter satisfi-
Ar-
mento. Quod scilicet Deus sit connexus, cum
la scientia secundum id, quod illa dicit in recto,
e. ipsam entitatem Dei; nihil enim magis est
connexum, quam idem secum, sed non esse con-
nexum essentialiter cum sua scientia, secundum
quod dicit in obliquo, h. e. possibilitate Petri,
si forte connexionem conditionata, h. e. si res
non implicet.

INSTAT III. Deus per suam entitatem distin-
guetur, & ab hirco-cervo, & ab homine, id-
e. necessariò, in dicta autem suppositione, non
distingueretur, jam ab homine, sed tantum ab
hirco-cervo seu impossibilibus. Ergo non ma-
neret idem.

RESPONDETUR. Distinctionem illam man-
ifestam in Deo eandem, secundum quod dicitur in
recto, dicit enim ipsammet Dei entitatem. Hinc
recto, per idem Deus, & ab hirco-cervo, & ab
homine distinguitur, quamvis non maneret ea-
dem in obliquo, ratione scilicet terminorum
ratorum.

PROBATUR VII. Deus potest absolute pro-
ducere Petrum, & non hirco-cervum. Ergo ha-
bet potentiam respectu Petri, quam non habet
respectu hirco-cervi. Sed si Petrus non esset
possibilis, non haberet talem potentiam. Ergo
deficiente possibilitate Petri, deficeret aliquid
in secum Deo.

RESPONDETUR. Deum eandem potentiam
habere id quod dicit in recto, habere tam re-
spectu Petri, quam hirco-cervi; sed tota varie-
tas obliquo est, videlicet terminis producibi-
lis: hinc impossibili reddito Petro, eadem po-
tentia maneret secundum id quod dicit in re-
cto, licet non maneret eadem secundum id
quod dicit in obliquo.

Itemque hoc Argumentum ex Ripa. ab
eodem propositum, est Argumentum Antonii
ez.

Continuatur idem Examen.

PRIMA RATIO ex Perez est Disp. 5. de Intell.
Dei n. 17. Deus essentialiter est omnipotens.
Habet essentialiter connexionem cum pos-
sibilitate creaturarum. Conf. probatur, quia esse
omnipotentem, est posse producere omnes crea-
turas. At posse producere omnes creaturas,
necesse est essentialiter, cum posse produci
turas ipsas. Ergo.

RESPONDETUR ex dictis. Deum habere essen-
tialiter connexionem conditionatam, cum pos-
sibilitate creaturarum, quantum autem est ex
absolutam. Et sicut Thomistæ admittunt
retum absolutum ex parte actus, conditio-
nem ex parte objecti; ita v. g. exprimibile.
Petrus converti, si illum Jesus intuitus fu-
it, & connexio illa, quantum ex parte Dei,
absoluta, conditionata autem ex parte Cre-

aturæ, ita exprimibilis: Possum illam produ-
cere, quantum ex me, si de se non implicet contra-
dictionem.

INSTAT I. idem. Si concedatur quod Deus ha-
beat hanc virtutem conditionatam. Ergo ne-
cesse est concedere Deum habere essentialiter
scientiam, quæ cognoscat, habere se Virtutem
hanc quasi conditionatam, & cum illa scientia
non sit confusa, cognoscat se habere virtutem
producendi ignem, si non implicet. Ex quo ul-
terius formatur Argumentum. Vel scientia illa
videt in igne duo practicata contradictoria, es-
sentialiter ignis constituentia, vel non videt: Si vi-
det, Ergo de facto ignis implicabit contradic-
tionem; Si autem non videt, ergo Deo essentialiter
repugnat, affirmare essentialiter ignis involvere
duo prædicata contradictoria.

RESPONDETUR. Quod sicut non est Deus con-
ditionatè omnipotens, aliàs esset conditionatè
Deus; adeoque non Deus, ita nec virtutem ha-
bet conditionatam producendi; Virtus enim illa
idem est cum omnipotentia, sed ex se absolute
omnipotens, & ex se absolute habens vim pro-
ducendi, respicit objecta conditione affecta, si
non implicent. Et hæc de phrasi Argumenti.
Commoda tamen est hæc phrasis, quod Deus
habeat vim absolutam producendi objecta, con-
ditione affecta, si non implicent. Quod autem
attinet, ad robur ipsum argumenti. Dico. Ante
Casum suppositionis, non videre Deum in igne,
duo prædicata contradictoria, in casu autem fa-
ctæ jam suppositionis, supponitur etiam non nisi
videre illa contradictoria Deus, sed cum de fa-
cto illa contradictoria non sint, nec de facto illa
videt esse, sed quia supponuntur non nisi esse,
supponuntur non nisi videri, cum de facto non
videantur; ex suppositione autem, quod suppo-
natur Deus non posse producere ignem, non se-
quitur ulla mutatio, in omnipotentia: quia Ma-
jor, in hoc passu, est hæc: Deus potest producere
ignem, si non implicet. Sed si supponatur im-
plicare ignis, erit hæc Minor. Sed implicat ignis.
Ergo illum non potest producere Deus. Ubi
ut vides, tota mutatio, est in Minori, quæ nihil
de Deitate importat. Sub eadem Majori. Deus
potest producere ignem, si non implicet, extra
casum suppositionis. Subsumitur hæc Minor:
Sed ignis non implicat, ubi etiam est mutatio in
Minori; impotentiaque producendi non infer-
tur à parte Majoris, & quantum est ex illa, sed à
parte Minoris, adeoque non inferetur impoten-
tia producendi quantum ex parte Dei, qui est in
Majori, sed à parte Creaturæ, quæ in Minori po-
nitur.

INSTAT II. De essentia Dei est, affirmare,
de illo conceptu objectivo, ea omnia, quæ in
illo essentialiter includuntur, & negare includi
essentialiter ea, quæ ejus essentia non includit,
at ille conceptus objectivus ignis, includit for-
maliter totam essentiam ignis, & nullo modo

includit duo prædicata contradictoria. Ergo de essentia Dei est, affirmare illum conceptum ignis esse totam essentiam, & negare includere duo contradictoria. At hoc negare, idem omnino est, atque negare ignem esse impossibilem. Ergo de se essentia Dei est, negare ignem esse impossibilem, ac proinde de eius essentia est, affirmare ignem esse possibilem.

RESPONDETUR. De essentia Dei esse affirmare ignem esse possibilem, quousque sit possibile. Sed etiam de essentia Dei est, affirmare ignem esse impossibilem, si sit impossibilis; priori illi exigentiæ satisfacit nunc Deus, de facto enim est possibilis, iudicatque ignem esse possibilem, posteriori autem parti satisfaceret in casu suppositionis, semper tamen à parte sui, sine mutatione, quia Major in hoc passu hæc est; Noscit Deus, exigente sua essentia, possibilitatem ignis, si detur. Jam quod detur, vel non detur ponitur in Minori, quæ mutationem importat non in Deo, quia nihil in terminis Minoris, est de Deitate, sed in creaturâ. Et sicut nunc de facto cognoscente Deo, nunc Cursum, nunc non Cursum Petri, tota mutatio est in objecto, ita & in illo casu, foret: adeoque, ut dicebatur supra, foret mutatio ratione obliqui, importati à scientia, non ratione recti. Consulantur superius dicta.

INSTAT III. Idem. Deum esse Omnipotentem, non est posse facere aliquid, si non implicet contradictionem, sed posse facere, quidquid absolute non implicat contradictionem. Hinc Patres ex eo, quod Deus sit omnipotens, inferunt esse omniaabilia Deo.

RESPONDETUR. Omnia quidem quæ non implicant contradictionem, absolute non implicant, adeoque illa Deus potest absolute producere. Sed est difficultas: An sit formandus conceptus omnipotentis absolutus ex parte Dei, conditionatus ex parte objecti, hancque partem affirmantes oppositi, negabunt Assumptum, quod procedit de formatione conceptus. Quavis autem formetur conditionatus ex parte objecti conceptus omnipotentis, bene inferri potest Deo esse omniaabilia: quia notum est aliunde, hypotheticam transire in absolutam, posita conditione; & quia nunc de facto, quæ sunt possibilia, sunt possibilia, fit, ut bene inferatur, Deo omnia esse possibilia.

II. RATIO ejusdem est. Deus essentialiter est benignus, misericors, Justus, quibus omnibus careret, si non essent creaturæ.

RESPONDETUR posset. Quod Deus essentialiter sit misericors secundum id, quod misericordia primò & per se dicit, & in recto, non verò secundum id, quod dicit in obliquo. In obliquo autem est objectum misericordis, quod est miseria nostra.

III. RATIO est. Deus habet essentialem connexionem, cum impossibilitate omnium, quæ de facto sunt chimæ. Ergo habet essentialem

connexionem cum possibilitate rerum, quæ sunt chimæ. Antecedens Probat. Deus habet essentialem connexionem, cum impossibilitate mendacii à Deo dicendi, vel impossibilitate actus fidei negantis Trinitatem. Quod totum ulterius in hoc fundatur, quia essentialiter est Deo non posse facere, quod implicat contradictionem. Quod ulterius in hoc fundatur, quia Omnipotentia est potestas perfecta, est potestas perfecta debet efficere ipsa, quod efficaciter vult, adeoque inducere inevitabilem positionem voliti efficaciter, consequenter facere impossibilem positionem oppositi, quocumque tunc non esset: quia existentem v.g. lucem, si dicitis, posse ab illo poni contradictoria.

RESPONDETUR. Conformiter ad prædicta, Deum habere essentialem connexionem conditionatam, cum impossibilitate implicanti, vel habere essentialem connexionem, cum possibilitate, secundum id, quod dicit illa connexionio à parte Dei in recto, quod est ipsa Omnipotentia, quæ tunc secundum suum rectum immutata maneret, ut præexplicatum fuit. Et licet omnipotentia debeat inducere impossibilem positionem oppositi, si illud ponibile non sit, secus si ponibile sit.

IV. RATIO Ejusdem est. Quidquid habet aliquod prædicatum, cuius carentia implicat contradictionem, habet essentialem connexionem cum existentia illius prædicati. Sed Deus de facto, habet prædicatum scientis, creaturæ esse possibiles, & implicat Deum carere prædicato. Ergo Deus habet essentialem connexionem cum existentia talis prædicati, proinde cum possibilitate creaturarum.

RESPONSUM supra. Deum habere prædicatum scientis creaturæ esse possibiles, si sunt possibiles, durentque in possibilitate, nec possint Deus carere hoc prædicato, supposito quod non sunt possibiles.

V. RATIO. Adferri potest ex iis, quæ hæc est parza i. p. q. 16. a. 1. Causam posse facere effectum, & effectum posse fieri à causa non solum sunt convertibilia Logice, sed etiā idem realiter cum sola diversitate modi in dicendo, & apprehendendo; sicut videre & videri. Ex quo primo inferri potest, ad intentum: Ergo si illos effectus potest, quantum ex illa causa producere, iam illi possunt produci, si autem illi non possunt à Deo produci. Ergo nec Deus illos producere, adeoque mutabitur jam Deus.

RESPONDETUR. Causam posse facere effectum, & effectum à parte causæ posse fieri, sunt idem realiter, sed causam, posse facere effectum à sua parte, non est idem cum posse fieri effectum à parte effectus: nam non repugnat ut causa illum, quantum de se producere posset, tota reliquo repugnantia, ex impossibilitate effectus

erunt, quod
obatur. Quod
tionem, cum
icendi, vel
ntis Trinitat
ndatur, quia
e, quod impo
us in hoc
estas perfect
ere ipsa, quod
ere inevitab
insequenter
positi, quod
nte v.g. luc
radictorie
Deus, ut tu
adictoria.

IENTE, præcipue cum per nos, non tantum de
ur extrinseca possibilitas, sed & intrinseca, con
equenter in casu suppositionis, posset esse possi
litas extrinseca penes causam, cum impossi
rate intrinseca, à parte effectus.

INSTABIS ex eodem. Repugnante musca,
epugnat Deus, quod ipsum probatur, quia hoc
hil est aliud, quam repugnare Deum, repu
nante Deo. Quod ipsum probatur. Possibili
s muscæ, & existentia Dei, sunt idem realiter,
proinde repugnantia utriusvis, & utriusque
t eadem à parte rei.

RESPONDETUR. Negando possibilitatem mu
æ intrinsecam, esse idem cum existentia Dei,
et sit idem cum existentia Dei, possibilitas ex
inseca, secundum id, quod dicit in recto ac
pta.

er ad supra
anexionem
te implicat

tionem, cum
d dicit illa
od est ipsa
m suum
plicatum

nducere in
si illud pos
nequitia
arentia imp
ialem conn
re formicæ.

RESPONSUM est aliàs, quod omnipotentia Di
na, sit dependens à formica, non dependentia
ulalitat, sed dependentia termini.

INSTAT. Etiam si omnia essent impossibilia, ad
c Deus potens esset producere ea, quæ non
plicant contradictionem. Quod ipsum pro
tur: quia Immenitas Divina eadem mane
t, etiam si de medio tollerentur omnes creatu
idque ideo, quia nulla creatura dari posset,
illa non coëxisteret. Tum quia etiam scien
Divina eadem esset, licet ea, quæ de facto
ut futura, non essent futura. Ergo etiam & o
mpotentia eadem maneret, si sint, si non
nt possibilia. Et sicut ille, qui rotat gladium, li
ci nihil feriat, ferire tamen aptus est; ita omni
pntia in vacuo impossibilium constituta, li
o non producat, producere tamen apta esset.

Ex his, quæ h
osse facere
causa non
etiam idem
icendo, & a
ri. Ex quo
Ergo si illos
ia producere
etiam illi non
Deus illos
Deus.

RESPONDETUR. Cum productione actuali
pabilium, non est connexio essentialis omni
pntiæ, quia hæc dependet à Voluntate Dei
libera, ita & immenitas Divina, dicens coëxi
stentiam actualem cum creaturis & scientia
Vionis, & futurorum, non dicit essentialem
conexionem, idque ideo: quia utraque pender
à voluntate Dei libera; Esse autem omnipoten
tiæ respectu possibilium, seu esse connexum
cum possibilibus, non pender à Voluntate Dei

libera. Impossibili tamen omni loco nego pos
sibilem fore immensitatem. Nego item illum
actum rotandi gladii, esse aptum ferire, si impli
cet, quod feriri possit.

OBJICIT II. Idem. Ut sit aliquod relatum
transcendens, debet ordinari per se primò ad a
liud, ut patet in Actibus & potentiis. Sed omni
potentia non ordinatur primariò ad creaturas.
Tum quia omnipotentia est ipse Deus: Tum
quia, si sumatur omnipotentia absolute, prout
est Virtus producendi, & sic prior est omni Crea
tura possibili: Si autem sumatur respectivè, quo
ad terminationem extrinsecam, sic prior est cre
aturis, & hic Secundarius conceptus non est de
primaria ratione omnipotentia. Ergo omni po
tentia primariò, non ordinatur ad creaturas.

RESPONDETUR. Qui tenent cum Smiglecio
Relationes Transcendentales, non esse de pri
mo essentiali conceptu, absolutorum, negabunt
Majorem. Independentem ab hoc principio ne
gatur Minor. Hinc dico ulterius, omnipotentia,
inadequate secundum id, quod dicit in recto ac
ceptam, dicere ipsum Deum. Et sic accepta non
ordinatur primariò ad creaturas, accepta adæ
quate formaliter, dicit ipsum Deum, prout est
virtus producendi; & sic, nego primariò non or
dinari ad creaturas, tanquam ad terminum: est
enim potestas, ad sibi subdita possibilia.

ADDIT Deum non posse ordinari ad aliud, tan
quam ad finem se perficientem, ordinari tamen
potest ad aliud tanquam ad terminum se indi
gentem, à se perfectibilem.

Quod addit, esse creaturis posteriorem omni
potentiam respectivè acceptam, explicari debu
isset: quid sit illam respectivè accipi, respectivi
tate de qua hic. Nec obest, quod sub aliqua for
malitate concipiatur posterior creaturis: quia
id, quod in aliqua consideratione posterius est a
lio, potest sub diverso respectu esse prius, per
multos. Sic in sententia, tenentium operationes
esse objectum Logicæ, in quantum fiunt à Logi
ca, sunt posteriores Logicæ, priores autem, in
quantum illam specificant. Rursus effectus, in
quantum est Terminus Relationis Causæ, ante
cedit Relationem Causæ, in quantum autem ef
fectus est, posterior est causæ.

OBJICIT III. Idem. Relatum transcendens
non est magis necessarium, quam ejus terminus,
siquidem hoc sublato tollitur ipsum relatum
transcendens. Sed omnipotentia, cum sit ipse
Deus, est magis necessaria, quam ens creatum.
Hinc Ansel. in Monil. dicit: Omne quod per a
liud est, minus est eo, quod per se.

RESPONDETUR. In ratione referibilis, rela
tum, & terminus, non magis sunt ad invicem ne
cessaria: quia relationis est, tantum referre, in
dependentem à majori, vel minori necessitate re
feribilium. In aliis tamen rationibus, relatum
potest infinite superare necessitatem essendi,
quæ posset competere termino.

† b 2 OB-

OBJICIT IV. Oviedo, & supponit, quod esse possibile, non sit esse physicum, in rerum natura existens, & dum effectus possibilis non existit, æquè non est, ac chimæra. Quæ suppositio in hoc sensu concedi posset, quod scilicet & chimæra, & possibile, quæ tale, actu non existant. Admissa hac suppositione, sic procedit Argumentum. Nullo genere dependentiæ, intellectus meus potest dependere ab intellectione possibili, quam nunquam eliceret, nec elicurus est, ob defectum speciei. Ergo frustra hæc connexio inter causam & effectum possibilem fingitur. Antecedens probatur. Quia si esset aliquod genus dependentiæ, esset dependentia tanquam ab effectu, & termino. Sed hæc dependentia est nulla. Quod ipsum probatur, quia ab eo quod neque est, neque existiturum est, quomodo virtus causæ physica, physicè dependere potest.

RESPONDERET communis sententia: Quod Virtus physica, physicè in ratione termini, dependere possit à termino, licet in statu solius possibilitatis sit Terminus, quod non impugnat, nisi sola interrogatione Oviedo. Hoc ut explicetur.

ADVERTENDUM est, quod Causa physica, ab eo, quod physicè non est, non possit physicè dependere dependentia causalitatis: Nam prius est existere, postea causare; ab eo tamen, quod non est, potest causa dependere physicè, dependentia termini. Illustratur hoc instantia petita ex doctrina ipsius Oviedo, censet ille, quod respectus transcendentalis, possit esse ad terminum non possibilem, & sic potentia cognoscitiva, habet respectum etiam ad chimæras cognoscibiles, qui respectus revera est dependens ab hirco-cervo, tanquam à termino: omnis enim relatio dependet à termino. Ergo ad hoc, ut aliquid dependeat ab aliquo, tanquam à termino, non est necessarium existere physicè; & Ratio est, quia dependentia, quæ est à termino, non est dependentia, quæ influat esse in rem dependentem, sed est sola dependentia ordinis, quæ potest esse, ad rem non existentem. Rursus censet Oviedo omnipotentiam ordinari ad omne possibile, & impossibile, si non implicet. Rogo si non ordinaretur ad ista sive possibilia, sive impossibilia, si non implicarent, essetne omnipotentia? si non esset. Ergo ab eo, quod non est, potest aliquid pendere, ita, ut illo sublato, non sit. Si autem esset adhuc tunc omnipotentia. *Contra esset*: quia & esset ut tu dicis, & non esset: quia omnipotentia extenditur ad aliud ponendum extra Deum, non enim pro termino, Omnipotentia importat Deitatem, & tamen tunc non extenderetur ad aliud, extra Deum ponendum: quia nec supponuntur possibilia, nec impossibilia, si non implicarent ponenda, sed se haberet tunc omnipotentia, sicut oculus ad sonum, ad quid ergo se extenderet illa omnipotentia. Denique censet Oviedo connexionem esse essentialem effectuum possibiliū cum

causa, & si causa esset impossibilis, etiam effectus foret impossibilis: rogo quomodo id, quod non est, connecti potest cum eo quod est? quomodo illud quod non est, pendere potest ab eo, quod est? & quod responsum fuerit, probabit tunc non obesse effectui ut quamvis non sit, pendere ab illo tanquam à termino omnipotentia.

QUÆRES. Quid sit hoc pendere ab alio tanquam termino? Dico: Est habere tale prædicatum, nitivum sui, quod prædicatum importet aliud se, non sistendo in se, sed procedendo ad compositionem aliud à se, & illud aliud, dicimus terminum, effectum, connotatum necessarium, &c. Quomodo autem hæc dependentia sit physica, infra explicabitur. Quod autem talis dependentia possit esse etiam ab eo, quod non est, illustratur instantiis.

I. INSTANTIA est. Veritas cognitionum pendet ab objecto, quod non est. Ergo potest esse dependentia ab eo, quod non est.

RESPONDERET Oviedo. Veritatem componi ex actu, & ex objecto tanquam partibus, deficienti objecto defecturam veritatem.

CONTRA est. Quia non quærimus, quare deficiente objecto deficiat Veritas: sed quare deficiente eo, quod cæteroqui non est, deficiat veritas: & si deficit, deficiente eo, quod non est, pendere potest aliquid ab eo, quod non est, id, quod non est, potest componere aliquamquam pars, multò magis ab eo, quod non est, est aliquid pendere, tanquam termino.

Quod autem dicit Oviedo: Veritatem esse compositum quoddam morale, adeoque posse constare per id, quod non est, id etiam non satisfacit. licet in sententia componente veritatem, actu & objecto, tanquam partibus, Veritas, sit compositum morale: tamen hæc sententia non est accipienda, secundum dicta in Logica, & etiam si esset, restat illi solvendum: Cur non etiam Dei verus componatur ex objecto & cognitione Divina? quod si componitur, sic formabitur gumentum. Actus Dei verus, quamvis in sua titate non constituatur objecto, quod supponitur esse creatum, tamen in quantum est compositum quoddam morale, componitur, adeoque dependet ab eo, quod non est. Ergo & omnipotentia, quamvis in quantum est causa, non constituitur creaturis possibilibus, tamen in quantum est compositum quoddam morale, componetur ex Omnipotentia, & Creaturis possibilibus, adeoque pendet ab illis: Nam ad constituendum totum morale, non requiritur, ut utrumque sit pars potest esse, utrumque totum, ut est unum terminabile, & aliud, tanquam terminativum. Denique totum istud morale, vel dependet ab eo, quod non est, vel non dependet: Si non dependet. Ergo illud aliud, non est pars illius: Si dependet, Ergo ab eo, quod non est, potest esse dependentia.

SECUNDA Instantia. Actus fidei respicit plura objecta, quæ non sunt, sed fuerunt, vel erunt, vel essent. Ergo, potest esse dependentia ab eo, quod non est. Quod autem dicit Oviedo, Actus fidei, esse connexum, cum cognitione Dei actuali, quam habet de objecto, hoc non satisfacit. Tum quia Actus, quo ego credo futurum Christum non habet pro termino cognitionis, & objecto, Divinæ cognitionis entitatem, sed entitatem AntiChristi, quæ non est. Tum quia ipse actus Dei, quem habet de AntiChristo dependet, non à se ipso, sed ab ipsa entitate AntiChristi. Tum quia omnis actus fidei, pendet a revelatione, quæ jam præterit, ab eadem autem revelatione pendet, licet jam non existente. Nam quod dicit Oviedo esse indecens, ut Deus concurrat, inquam Auctor supernaturalis, ad actum fidei, qui non sit intrinsecè verus, hoc difficultatem non attingit: Nam non querimus de hoc, quæ actus fidei non possit esse falsus, sed quare in actu potest revelationi, quæ de facto non est, sed in partibus, sit. Commodius dixerit, actum fidei pendere à revelatione, quæ non est quidem actu, est tamen in aliquo sui: nempe in apprehensione fidelis, quam habet de illa revelatione, sibi ab ecclesia applicata. Sed neque per hoc difficultatem solvitur. Nam illa ipsa apprehensio & applicatio, pendet ab eo, quod non est, hoc est revelatione præterita.

Obijcit V. idem. Causa non dependet ab existentia effectus. Ergo nec ab ejus possibili-
te: Nam existentia actualis, & possibilis, est eadem.

RESPONDETUR Imprimis: Hoc argumentum vult probare: quia probaret possibilitatem, quæ pendere à voluntate Dei libera, ac existentiam actualem, cum possibilis & actualis existentia, sint idem. Deinde disparitas est, quia quamvis effectus existens & possibilis, hoc casu sint idem: quia non aliud existit, quam quod erat possibile, non eodem tamen modo se habent: Nam existentia possibilis non pendet à voluntate Dei libera; non enim Deo est liberum, ut homo sit animal rationale, pendet existentia actualis à libertate Dei, existentia actualis est contingens, non est contingens possibilis; hinc à possibilitate, seu existentia possibili, pendebit causa, non pendebit ab existentia actuali. Et quamvis effectus, idem sit realiter existens & possibilis, quia tamen existenti competit contingentia, non competit possibili, hinc quamvis causa, non necatur necessario, cum contingenti effectui, necetur cum possibili. Deinde cum Deus necessario sit omnipotens, & non pendat hoc à libertate Dei, ut sit omnipotens; ex altera parte, cum prædicatum hoc omnipotentis, sit relativum, debet etiam habere terminum necessarium, qui est possibilis, & non actualis existentia. Dixi quod debeat habere terminum necessarium: aliàs si non haberet termi-

num necessarium, sicut terminus si non esset necessarius, posset esse, & non esse; ita & relativum illud prædicatum, puta omnipotentia, quod sine termino non posset esse, similiter secundum conditionem termini, posset esse, & non esse. Breviter loquendo: quia hoc prædicatum omnipotentia, non est tale, quod posset adesse & abesse à Deo, hinc ad id quod poterat esse & non esse referri non potest, sed debet referri ad possibile, quod non nisi determinatè possibile est.

Deinde negatur Antecedens, vel distinguitur. Quod causa in actu primo spectata, non pendeat ab existentia effectus, pendeat causa in actu secundo, cum enim causa in actu primo spectata, non sit correspondens existens effectus, sed potens existere, hinc ad effectum existentem, non refertur causa in actu primo spectata, è converso, quia causa, secundum posse suum causare, est proportionatus effectus possibilis, ideo ad illam referetur causa. Addo committi hinc fallaciam accidentis, quia prædicatum quod convenit existenti effectui, transfertur ad possibilem effectum, transfertur inquam, non in quantum idem sunt, sed in quantum hoc prædicatum convenit existenti effectui, prout distinguitur, à se, possibili.

Obijcit VI. Idem. Non implicat Virtus, quæ impossibili existente effectui subsistat. Ergo necessariam connexionem non dicit cum effectui possibili.

RESPONDETUR. Negando Antecedens, de quo etiam infra.

Obijcit VII. Si daretur connexio prædicta, sublata possibilitate unius entis tolleretur omnipotentia; hoc autem est absurdum: quia si sublata possibilitate unius entis, tolleretur omnipotentia, non esset summè perfecta, hoc autem est absurdum. Seq. probatur. Si concipiatur in Deo omnipotentia talis naturæ, quæ sublati etiam omnibus possibilibus daret, adeoque sit inconnexa, perfectior erit omnipotentia, quæ est connexa, & quæ sublati possibilibus tollitur. Ergo connexa Omnipotentia non est summè perfecta. Antecedens probatur: quia Omnipotentia connexa, & Omnipotentia non connexa, essent pares in continentia effectuum, seu in virtute causandi, & præter hoc, Omnipotentia non connexa, subsisteret impossibilibus effectibus, non subsisteret connexa. Ergo esset perfectior non connexa, præ omnipotentia connexa.

RESPONDETUR. Hoc quod implicat non est perfectius, eò quod non implicat. Porro omnipotentia non connexa implicat, quod ipsum probatur. Implicat relativum, vel si vis dicere ordinatum ad aliud, sine illo alio; aliàs esset ordinatum ad nihil, consequenterque non ordinatum, sed Omnipotentia est quid relativum, ut dictum supra, vel saltem ordinatum ad aliud, non est enim causativa sui ipsius, sed aliàs à se. Si autem omnipotentia est quid relativum, & habens

terminum, terminus ille, non essent creaturæ actu existentes, ut supponitur. Ergo essent creaturæ possibiles, quæ enim aliæ.

RESPONDEBIS. Omnipotentiam referri ad omne possibile, & impossibile si non implicet.

CONTRA est. Tum quia Inferam. E. illa Omnipotentia, & est connexa, & non est connexa; non est connexa ut supponitur, est autem connexa: quia respicit omne possibile, vel impossibile si non implicet. Quod ipsum debes asserere, ne concedas relativum sine termino. Tum quia Purificatio conditionis, destruit conditionatum statum, consequenter valebit hæc argumentatio conditionata Omnipotentia respicit possibilia & impossibilia, si non implicent: sed implicant impossibilia. Ergo illa non respicit. Tum quia retorqueri potest Argumentum quod scilicet etiam, non connexa nisi conditionatè omnipotentia non sit perfectissima: quia saltem ne sit relativum sine termino, deberet auferri, ablato conditionato illo termino.

INSTAT idem. Omnipotentia connexa, si hodie hirco-cervus non implicaret, non posset producere hirco-cervum. Omnipotentia non connexa posset. Ergo perfectior est omnipotentia non connexa, præ connexa.

RESPONDETUR. Nullam dari Omnipotentiam, implicareque non connexam; adeoque & fore perfectiorem, & non fore. Et sicut si non ens posset existere, non hoc ipso existentia, quæ extendi posset etiam ad non ens, esset perfectissima existentia; sic nec esset perfectissima omnipotentia extensa ad chimæras. Ad salvandam autem perfectissimam formalitatem omnipotentia, non esse necesse ponere actualement potentiam ad objectum, quod est chimæra conditione affectum, si non implicaret; Sed sufficit, quod haberet hanc potentiam, si non implicaret; conditionem, etiam ipsi potentia apponendo.

Punctum Difficultatis 2.

Deciditur de Difficultate.

PRÆMITTO I. *Ut creatura ex possibili impossibilis, & ex impossibili possibilis reddatur, implicat contradictionem.*

RATIO. Quia implicat idem esse, & non esse. Ergo etiam implicabit, idem esse possibile, & non possibile seu impossibile, & e converso. Quod si implicat, ut ex possibili reddatur aliquid impossibile. Hinc

PRÆMITTO II. *In præsentī Quæstione, non aliud discuti, quam casu dato, quem format intentio, si ex possibili redderetur aliquid impossibile, an posset adhuc concipi, causa cum iisdem predicatis, vel*

non; an vero variato modo, habendi se essentialiter effectum, variaretur modus habendi se causam.

Porro affirmativa sententia, quando dicitur se connexionem inter causam & effectus possibiles, adeoque modum habendi sese causarum alligatum esse modo essentiali, habendi sese effectum, non agnoscit aliquam connexionem physicam in isto sensu: quasi sit connexio in se præcisè terminans productionem aliquam, vel quasi sit quid distinctum Physicè ab ipsis rebus; sed agnoscit connexionem Physicam, quæ est, nemine cogitante.

PRÆMITTO III. *Cum tota quæstio innix sit suppositioni impossibili, ad ostendendum impossibile esse, ut causa maneat, si effectus reddatur impossibilis, ad ostendendum inquam, hoc impossibile, non potest assumi tanquam una pars contradictionis, quod scilicet defacto esset possibile, vel causa vel effectus, sed deberet censerī falsa, consequenter aliunde erit deducenda tunc, impossibilitas causæ.*

DICENDUM est I. *Impossibili omni effectui, ut sum tam creatam, quam incretam specificativè acceptam, non reddi formaliter impossibilem.*

PROBATUR I. Quia causa specificativè accepta, non dicit ordinem transcendentalem ad effectus, sed dicit esse quoddam absolutum, hocque statuitur in esse specificativè sumptum. Ergo ita accepta nihil perderet, casu quo effectus impossibiles redderentur. Ergo neque illa entitas redderetur formaliter impossibilis: hoc enim fit perditione non nisi prædicati cessarii.

PROBATUR II. Quorum entitates non sunt idem formaliter, si uni entitati competat in esse formaliter, non sequitur alteri entitati competere, non esse etiam formaliter. Sed causa specificativè accepta, & effectus possibiles, non sunt idem formaliter. Ergo competente impossibilitate, seu competente non esse formaliter, effectibus possibilibus, non sequetur, causæ competere, non esse formaliter.

Major probatur. Non esse formaliter, fit per negationem esse formaliter. Sed negatio unius esse formaliter, non est negatio alius esse formaliter. Ergo neque non esse unius formaliter, non esse alius formaliter. Et sicut esse unius formaliter, non est esse alius formaliter, ita neque negatio unius esse formaliter, est negatio alius esse formaliter. Sit v.g. esse formaliter animalis, est esse formaliter vivens sensitivum. Quod autem esse formaliter, est, v.g. esse ens à se formaliter, & negatio formaliter viventis sensitivi non est negatio formaliter entis à se.

PROBATUR III. Mala est Consequentia Hirco-cervus est formaliter impossibilis, Ergo & animal rationale est formaliter impossibile. Ergo etiam mala est ista Consequentia: Animal sensitivum est formaliter impossibile. Ergo ens à se, est formaliter impossibile. Ergo ult

us impossibili omni effectu, causa specificativè accepta, non redderetur formaliter impossibilis. Neq. utraque probatur. Ideo Antecedentis non tenet: quia non est identitas, & habitudo, inter hirco-cervum, & hominem, ad consequentiam autem ut teneat, necessaria est identitas, vel habitudo. Sed etiam inter hominem & Deum non est identitas, neque habitudo, si specificativè accipiat. Ergo. Quæ omnia procedunt in Metaphysica suppositione: nam causam specificativè, vel reduplicativè accipi, sunt nostræ suppositiones.

DICENDUM 2. *Causam reduplicativè acceptam, effectus possibiles redderentur impossibiles, non reddi impossibilem formaliter, quoad entitatem, seu rectius loquendo, quoad id quod dicit in recto, & in subiecto.*

PROBATUR 1. Sublato connotato extrinseco, relationes aliæ secundum id, quod dicunt in recto, non tolluntur. Ergo neque sublato extrinseco connotato relationis causæ ad effectum, i.e. ipsa possibilitate effectuum, tollitur formaliter causa, secundum id, quod dicit in recto.

PROBATUR 2. Quia si sublata possibilitate effectuum, causa reduplicativè accepta tolleretur formaliter, quoad id, quod dicit in recto. hoc de esset: quia amitteret passionem Metaphysicam. Sed hoc non probat causam tolli formaliter, secundum id, quod dicit in recto: potest enim dici, manere adhuc illam passionem, secundum id, quod dicit in recto. Ut etiam suburgebatur.

PROBATUR 3. Quia nullum est fundamentum talis connexionis, quæ fundet, sublata possibilitate effectuum, tolli formaliter ipsas causas in recto, nullaque necessitas talis connexionis, sicut autem, non sunt multiplicanda, sine necessitate, ita nec multiplicanda connexiones.

DICENDUM. 3. *Sublata possibilitate effectuum, causam reddi consequenter & argutivè impossibilem.*

PROBATUR 1. Quod dicitur connexionem essentialem, & necessariam, cum possibilitate effectuum, illud saltem consequenter tollitur, blatis effectibus: jam enim connexionem illam amitteret, quæ est illi necessaria, & essentialis, cum amitteret id, cum quo connectebatur, id causa increata v.g. dicitur connexionem essentialem, cum effectuum possibilitate. Quod ipsum probatur. Non implicat contradictionem Causam increatam dicere istam connexionem, ut vidimus solvendo Argumenta in oppositum, quæ connexio, quia necessaria est, actu debet competere Deo. Ergo.

CONFIRMATUR. Si Deus non esset formaliter omnipotens, saltem consequenter redderetur impossibilis, sed sublata possibilitate effectuum, non esset formaliter omnipotens. Ergo

sublata possibilitate effectuum, saltem consequenter, redderetur impossibilis Deus. Ergo & aliæ causæ sublata possibilitate effectuum, saltè consequenter, redderentur impossibiles. Major probatur. Ponamus Deum ex una parte, non esse formaliter omnipotentem, & alium Deum formaliter omnipotentem, Deus qui non esset formaliter omnipotens, non esset formaliter Deus: non enim esset pelagus essendi, Deoq. perfectiones simpliciter simplices, debent formaliter competere; aliàs posset esse Deus, & non esse formaliter omniscius, formaliter omni bonus. Minor principalis probatur. Nullum relativum formaliter, manet formaliter, sublato suo termino. Ergo nec manebit formaliter omnipotentia, sublato illius termino: h. est, possibilitate effectuum. Cum etiam omnipotentia sit quid relativum: est enim virtus causandi in Deo, quæ semper est ad aliud.

PROBATUR 2. Si causa v.g. increata, etiam consequenter, non redderetur impossibilis, impossibilibus creaturis, id ideò esset; quia causa increata, dicit respectum, & connexionem cum creaturis, si non implicent, adeoque quod & tunc, diceret eandem connexionem cum creaturis sub conditione, si non implicent. Sed non dicit sub conditione hac, quod probatur ex dictis, ad objectionem septimam insuper sic probatur. Si diceret causa increata, respectum realem ad creaturas, non posset dicere sub conditione illa, si non implicarent, sed dicit, ut supposui supra & in Logica. Ergo. Major probatur si diceret respectum realem causa increata, ad creaturas, diceret sub conditione applicabili etiam hirco-cervis, ut oppositi concedunt. Sed non potest dicere respectum realem, sub conditione applicabili, etiam hirco-cervis; quod probatur. Si aliud Verbum non implicaret, produceret illud Pater, & tamen plenitudo illa productivitatis, non fundat ullum respectum realem, ad aliud Verbum etiam sub conditione, sed monstrat nonnisi vim excellentem, & energiam generandi in Patre, aliàs mysterium Trinitatis, pluribus realibus relationibus ad intra, quàm, quas Ecclesia agnoscit, constaret. Ergo omnipotentia etiam, non potest dicere respectum realem, sub conditione, si non implicat, quæ est applicabilis etiam hirco-cervis.

Deinde, dicere, Deum habere realem potestatem, & ordinem, ad producendas chimæras si non implicent, est ridiculam reddere omnipotentiam. Ergo sub conditione possibilitatis, non respicit effectus possibiles omnipotentia. Antecedens probatur. Si quis diceret præfenti Papæ, illum habere tam insignem potestatem absolvendi, ut posset ab Hæresi, etiam chimæras, si essent peccatores homines, absolvere, nonne ille, censeretur irridere Papam: Rursus, si ille qui rotat gladium in vacuo, diceret de suo gladio, non modo capita hominum posse am-

putare, si ponerentur, sed etiam chimæras si occurrerent; annon hic ridicula loqueretur, sic etiam plane in præfenti. Certum est quod aliquando sub conditione possit monstrari energia potestatis, v. g. Si Anti-Christus confiteretur Papæ, posset illum absolvere, sed hoc tunc fit, quando ipsa conditio, non est metaphysicæ impossibilitatis.

Denique ponamus Deum, donare potestatem Angelo ad creandum omne possibile, & alii ad creandas chimæras, si non implicent, vel fingamus duos Deos, unum habentem potestatem ad creandum possibilia, & alium non nisi ad creandum possibilia, & alium non nisi ad creandum chimæras, si non implicarent; quid censetur dedisse illi Angelo Deus, imò collatio talis potestatis impossibilis esset, & ridicula, utpote nihil conferens: Sicut & excellentia Dei non nisi potentis creare chimæras si non implicarent, esset ridicula, & nulla. Ergo & sententia ponens in omnipotentia potestatem, si non implicent, non ponit realem respectum, nec quidquam reale in Deo, & tamen suppono, illum respectum esse realem.

PROBATUR 3. Si causa increata, non redderetur impossibilis, saltem consequenter, redditis impossibilibus creaturis, id inde esset: quia quantum est ex se, etiam impossibilia & chimæras producere potest. Sed hoc falsum est. Ergo &c. Minor probatur vel est aliquid ex parte omnipotentia Divinæ impossibile, vel non est quidquam, respectu omnipotentia Divinæ impossibile. Si est aliquid ex parte omnipotentia Divinæ impossibile. Ergo & chimæra, quantum etiam ex parte Dei, erunt impossibiles. Cur non enim? Quod si nihil respectu omnipotentia Divinæ, est impossibile. Ergo vera erit hæc universalis, nullum ens, quantum ex vi omnipotentia Divinæ, est impossibile. Ergo falsa ejus contradictoria, aliquod ens ex parte omnipotentia Divinæ est impossibile. Sed hæc particularis, est vera. Ergo illa universalis, falsa erit. Particularem illam esse veram sic probatur. Etiam ex parte omnipotentia Divinæ, repugnat ut Deum creet, ergo aliquod ens, etiam ex parte omnipotentia Divinæ, est impossibile. Antecedens probatur; aliàs sequeretur Deum, quantum ex parte omnipotentia, posse esse creaturam, adeoque non Deum, adeoque Omnipotentiam, quantum ex parte sui, non esse Omnipotentiam.

CONFIRMATUR. Tum quia casu quo omnia redderentur impossibilia, Omnipotentia Divina ita se haberet, sicut se haberet ille Deus, qui nihil potest creare nisi chimæras, si non implicarent, ille autem Deus non esset Deus, ergo neque verus Deus, posset esse in tali suppositione, Deus. Tum quia modus possibilitatis intrinsecæ, deponit accommodari sibi possibilitatem extrinsecam, & continentiam in omni-

potentia, sicut quod est ex parte sui absolute, etiam ex parte omnipotentia, est album. Ergo quod ex parte sua est absolute impossibile, etiam ex parte Dei erit absolute impossibile. Et certè si ex parte Dei, non est impossibile hirco-cervus, ergo ex parte Dei, est possibilis, non illi propositioni continenti duas negationes æquivalere debet affirmativa, quod si ex parte Dei, hirco-cervus est possibilis, ergo ex parte Dei, habet connexionem prædicatorum deitatis, ergo & in se illam habet, quia omnipotentia, res non continet illis difformiter, & quocumque parte Dei, est albedo, etiam ex parte sua, est albedo. Tum quia si chimæra, ex parte omnipotentia sunt creabiles, si non essent impossibiles. Ergo sunt ex parte omnipotentia possibiles, (hoc enim cum creabili, in præfenti coincident) si non essent impossibiles, hoc autem non potest dici, quia aliàs ad salvandam hanc sententiam deberent assumi prædicata seipsa destruenda, qualia sunt, esse aliquid possibile non est impossibile. Quæ autem hæc dicta sunt de Deo, proportionaliter aliis causis, & Deo in casu, quo, vel una res impossibilis redderetur applicentur.

QUÆSTIO II.

De Prædicato Prioritatis debito Causæ.

Prioritas alia est Temporis, alia Prioritatis originis, & alia Prioritatis in Quo, seu naturæ. Explicanda hæc veniunt, nam ad multa faciunt.

DIFFICULTAS I.

Explicantur aliquæ Prioritates.

EXPLICATUR I. Quid sit prioritas temporis. Hanc prioritatem, moris est explicare per durationis antecedentiam, quæ explicatio non videtur esse per primum conceptum, quia prius est rem existere, quam durare, duratio enim est intrinsecè conservatio, conservatio autem est posterior præ existentia, unde si ponamus possibile, vel impossibile, rem produci in primo instanti, in secundo annihilari, revera tunc non conservabitur, nec durabit, nec habet prioritatem temporis, utpote cujus instantia existentiæ, non respondit tempus & tamen respectu aliorum Entium, habebit prioritatem existentiæ.

Censerem itaque prioritatem existentiæ nihil aliud esse, quam antecedentiam, secundum quam unum (vulgariter loquendo) prius

alio, extra causas. Cui prioritati existentiae, prioritas temporis addit mensurabilitatem; secundum prius & posterius. Prioritas autem durationis, addit esse conservationis tantae vel tantae, post primam productionem. Porro causa interdum existit prius tempore effectui, sed non semper, quia Sol lucem, cuius causa est, non antecedit tempore, nec materia quantitatem.

EXPLICATUR 2. *Quid sit Prioritas à Quo, & originis.* Ordinariè censetur, prioritates hasdem esse. Pressius loquendo, distinguuntur hae prioritates. Demus enim in uno instanti, creatam materiam sine omni forma, in secundo instanti, creatam formam privationis juncta materiae, in illo primo instanti, est prior forma, non prior tempore, hoc enim non habet instans post instans, vel si hoc concedas, non erit adhuc prior tempore, quia prioritas prius instantis, non est prioritas temporis. Non est prior duratione, quia quando verum est dicere, durat, sive conservatur materia; non tunc erat forma. Non est etiam prior originis, nam privatio non est origo formae, & tamen prior; ergo cum ei competat ratio principii

Quo. Poterit etiam competere ratio prioris *Quo.* Sed in quaestione de voce, cum pluribus ordinariè loquendum. Porro prioritas originis, est prioritas, vi cuius unum accipit esse ab eo, cui condistinguendo prioritatem à Quo, si posset Prioritatem à Quo, esse prioritatem, cuius unum est prius alio, quoquo modo ad se spectante, & si sit prius alio, vi communicati esse, crederetur prius alio, & prioritatem à Quo, & prioritatem originis, & quidem si sit per communicationem esse distincti, erit prioritas originis, et in causis creatis competens, si autem sit per communicationem ejusdem esse, erit prioritas originis, Divinis competens, secundum quam persona, non est prior alià, neque tempore, neque duratione, neque existentia, neque prior intelligibilitate, nam referibilia, quales sunt Pater & Filius, simul sunt cognitione, & tamen prior est origine Pater Filio in divinis, est enim Filius Dei Patri, non Pater à Filio, Spiritus item Sanctus accipit esse ab utroque, neuter à Spiritu Sancto.

EXPLICATUR 3. *Prioritas in Quo, & prioritas naturae.* Ordinariè recentiores nostri, cum Hurtado, Arriaga, Oviedo, Suario recentiori, explicat prioritatem naturae, quando ab uno ad aliud non valet consequentia, & illud unum causa aliùs, illud censetur esse prius naturae prioritate in Quo, sic v.g. non valet consequentia, Adam est, ergo Abel est, & tamen, Adam est causa Abelis: in Divinis autem valet hae consequentia. Pater est. Ergo est & Verbum, nec tamen Pater causat filium, ergo non est prior naturae filio.

IMPUGNATUR 1. haec explicatio. Quia si ad prioritatem naturae, dicta requiruntur, vel accipitur causa secundum solam entitatem, vel ac-

cipitur secundum quod formaliter causa est. Si accipitur secundum entitatem, sic verum est, quod ab entitate causae, non sit consequentia ad effectum, sed etiam è converso, ab entitate effectus, non est consequentia ad entitatem causae, quia haec entitas, poterat in alio saltem rerum ordine, naturaliter ab alia causa produci, & in praesenti rerum ordine, saltem per casum extraordinarium, quod si non datur subsistendi consequentia, ab entitate effectus, ad causam entitativè acceptam, causa entitativè accepta, respectu effectus, non habebit prioritatem naturae. Quod si accipiaturs Causa prout causa est, sic sunt correlativa, & unum non est prius altero; nam relativa sunt simul naturae, & sicut valet consequentia: Effectus est, ergo causa est, ita tenet haec; est causa qua causa, seu causans, ergo & effectus est.

RESPONDERI potest. Quod causa debeat sumi secundum entitatem, & in actu primo, effectus autem, in actu secundo, sed si sic sumantur, ab entitate causae, non tenebit consequentia ad effectum in actu secundo, tenebit autem consequentia, ab effectu in actu secundo, ad entitatem causae.

IMPUGNARI solet secundò. Etiam à causa in actu primo spectata, valet subsistendi consequentia ad effectum: ergo causa ita spectata, non est prior naturae. Antecedens probatur. Tum quia etiam in actu primo spectata causa, non potest esse sine effectu possibili; Cur ergo ad illum non dabitur subsistendi consequentia? Tum quia etiam in actu primo spectata, est relativa ad actum possibilem. Tum quia in actu primo spectata, requirit decretum Dei, quo velit illum effectum produci. Sed à decreto Dei, valet consequentia ad effectum. Ergo & à causa in actu primo spectata, valebit consequentia ad effectum; nam causa in actu primo, importat etiam hoc decretum.

RESPONDERET Oviedo. Quod à causa spectata in actu primo, etiam cum illo decreto, non valeat consequentia, ad actualem existentiam effectus, respectu cuius causa, in actu primo spectata, prior est naturae, &c. &c. haec responsio

NON SATISFACIT. Quia tenet consequentia, ab illo decreto, saltem ad effectum in actu primo, & tamen etiam respectu illius, decretum Dei, est prius naturae, & causa ejusdem. Quod autem dicit decretum Dei, secundum suam entitatem spectatum, posse esse sine existentia effectus, quamvis non secundum formalitatem decreti, hoc erit recurrere ad connotata, quae impugnat Oviedo.

RESPONDETUR aliter ex Vasquez & Herize, quod decretum efficax, quae efficax, non se tenet ex parte adus primi, cum constituatur per effectum, & non praesupponatur ad effectum. Haec etiam responsio

Non

NON SATISFACIT. Quia accipio decretum, non quia efficax sed quia causa est, & ex dictis arguo, debere ab illo tenere consequentiam ad effectum, quia impossibile est, causæ proportionatum, non respondere effectum, positoque illo decreto, vel non potest non fieri ex suppositione saltem, effectus, ergo dabitur ad illum subsistendi consequentia; vel potest non sortiri effectum, ergo quod Deus vult, potest non impleri ullo modo.

RESPONDERI posset cum recentiori Suarez. Causam spectatam virtute, posse concipi sine effectu, quamvis per accidens, hoc est, spectata Divinâ voluntate extrinseca efficaci, non possit non sequi existentia effectus.

NON SATISFACIT. Quia etiam virtus illa causæ, non potest intelligi sine effectu. Deinde non apparet, cur à decreto Dei, teneat consequentia ad effectum, & non teneat à causa alia.

Vt intelligatur, quid sit prioritas naturæ.

PRÆMITTO 1. Quod ad hoc, ut aliqua censeatur priora naturâ, debeat unum Physicè pendere in suo esse ab alio, unde in physicis, frater major natu, non est prior naturâ, præ natu minori, quia minor natu, non procedit ab illo.

PRÆMITTO 2. Non solum esse necesse ad prioritatem naturæ, ut unum dicatur pendere ab alio, sed etiam necesse esse, ut utrumque, relativè non sumatur; nam relativa, sunt simul naturâ, de quo etiam, actum in Logicis.

PRÆMITTO 3. Nullam esse necessitatem, confundendi prioritatem naturæ in Quop physicam, & prioritatem Logicam, seu, à quorum altero, non tenet subsistendi consequentia, propter Aristotelis auctoritatem, infra ponendam. *His præmissis*

EXPLICATUR prioritas naturæ. Illa formaliter priora sunt naturâ, quorum unum producit aliud, tanquam vera causa, sive teneat ab illo subsistendi Consequentia, sive non: Ratio. Auctoritas Aristotelis qui in Post præd. cap. 11. *Alia autem naturâ* (supple posteriora sunt) *ea inquam omnia quæ ejusmodi sunt; ut sine illis esse non possint, non item sine illis alia, & quia apud Aristotelem, Esse, pro existentia sumitur, nos verò Causam definivimus per determinativum ad existentiam, sensus erit: illa naturâ priora sunt, quæ inter se cum sint connexa; unum producit esse seu existentiam alterius, sine qua datione, non existeret; aliud autem non dat, sed recipit ab illo existentiam. Ibidem autem ait: Videtur, inquit, ultra jam dictos modos, alius quidam esse prioris modus; eorum etiam quæ essendi consequentia convertuntur, alterum quod est causa quovis modo, ut alterum sit, prius naturâ non incongruè dici potest. En Aristotelem condistinguentem prioritatem naturæ, à subsistendi consequentia. Deinde ex communi Theol. in Divinis nulla datur prioritas naturæ, quod ægrè*

salvari potest nisi dicatur, ubi intervenit prioritas naturæ, debere intercedere causalitatem; & ita in Divinis valet hæc consequentia. Hæc Persona Patris est, ergo est Deus, non ita. Item valet hæc; Persona Deus est, ergo Pater est, & tamen ly Deus respectu Patris nec habet prioritatem causalitatis, (nam in Divinis non habet prioritatem originis, nec habet prioritatem originis. Pater non est ullo modo originatum, nec habet prioritatem naturæ, quia una eademque natura, Deitas est, & natura, dicitur & habet Pater. Vnde

INFERES. Prioritatem subsistendi consequentia, esse prioritatem præconceptibilitatis ratione universalitatis, sive ratione alicujus dicis Metaphysicæ vel principii &c, vel puri quisi.

DICES 1. Conditio est prior natura effectu, & tamen non est causa. Ergo esse prius naturâ non constituitur per esse causam.

RESPONDETUR. Dispositiones suo modo, licet latius, revocari ad genus causæ; adeoque vocativè sunt priores natura rigorosè autem loquendo, potest aliquis negare Antecedens.

DICES 2. Explicari prioritatem naturæ per causare, est idem per idem explicare.

RESPONDETUR. Quod non, quia cum de causa dicitur, quod sit prius naturâ, dicitur de principio sua Passio, quando autem ly prius naturâ explicatur per causam, explicatur Passio per principium, quod principium, nempe causa, supponitur alibi explicatum.

DICES 3. Si ad prioritatem naturæ sufficit, quod unius esse, sequatur ad esse alterius, sequitur Causalitatem esse priorem naturâ efficiens. Sed non est prior. Ergo.

RESPONDETUR. Negando sequelam, causalitas enim non est causa. Prioritas autem naturæ per nos, soli causæ tribuitur, sed est posterior prioritate à Quo. Quamvis autem agens denominet Agens prius naturâ præ effectu, tamen non est naturâ prior effectu, nam alioquin quia etiam constituit Actio effectum posteriori naturâ, deberet illo esse posterior.

DIFFICULTAS II

An omni Causa conveniat Prioritas existentia.

NEGANT aliqui Thomistæ sub distinctione quod scilicet id, quod nunquam existit operari non possit, possit tamen si existit operari, idque in instanti sui non esse, quod primo sequitur, post suum esse. Conveniunt tamen in hoc, quod nihil possit causare intrinsicè quod non existit, quia causare intrinsicè, est

interventum suum esse in partem, quod autem non est, non potest dare suum esse in partem. Procedit ergo in illis disputatio de causare extrinseco.

DICENDUM est. *Si aliquid non sit existens, in se, vel in aliquo sui, non potest causare physicè.*

RATIO prima est, ex recentiori Suar. per auctoritatem Aristot. qui ad effectum in actu, requirit causam in actu.

RESPONDETUR. Non agere hic Aristotelem de actualitate existentiae, sed de actualitate causalitatis.

RATIO secunda ejusdem. Quia prius est esse, quam ejus actuale operari; siquidem operari, proprietas illius consequens, res autem non existens, nullum habet esse actuale.

RESPONDERI posset. Quod causae, quae existit immediate ante, conveniat prius esse actuale, nec probat argumentum: Cur talis superioritas non sufficiat, quamvis enim operari proprietas causae, non probatur tamen, cur operari, non possit esse proprietas causae, etiam si, quae non nisi immediate ante existit.

RATIO tertia ejusdem est. Agens modo distans a passio, non potest operari in illud, licet immediate, ante fuerit indistans; ergo neque existens potest operari; si immediate existerit.

RESPONDERI potest. Absurdum quod adfertur in antecedenti, non posse applicari ad consequens.

RATIO quarta est ex Arubal. causa quae nunquam existit, operari non potest, ergo nec ea, quae non existit; sed immediate existit, quia hoc, quod est aliquando existit, perinde nunc est physicè, ac si nunquam existisset. Ejusdem Auctoris in super.

RATIO quinta est. Non potest causa causare post mille annos. Ergo nec in instanti, sui non esse, consequentem suum esse. Consequentem probatur eadem ratione qua superior.

RESPONDERI potest. Utrique rationi; quod consequentiam probet per id ipsum, quod negant Thomistae. Rursus etiam per communis sententiam, conceduntur aliqua temporis immediate sequenti, post existentiam viventis, prolatio nominis Jesu amputato capite, relictio ad puncturam &c. quae tamen cadaverem frigidum non conceduntur, ita & in praesenti concedi posset operatio causae, quae immediate ante existit, licet non concedatur causae, quae nunquam existit.

RATIO sexta. Si posset causare non existens, esset efficiens non existens; operari, adeoque posset homo non vivens sentire, peccare &c.

RESPONDERI posset. Negando minorem; probatio illius non tenet ob disparitatem. Quia sentire, peccare &c. est actio vitalis, adeoque

que viventis, si ergo non vivat, quomodo vivet agendo, seu vitaliter operando.

RATIO septima. Nemo dat quod non habet, causa non existens non habet esse.

RESPONDETUR. Per multos in instanti donationis donans, non habet dominium, & tamen in instanti donationis dat; sufficitque, quod in ante habuerit ita & in praesenti.

Ut conclusio probetur, ad partes, illius advertendum est, una dicit implicitè; quod sufficiat ad causandum physicè, existere in aliquo sui, alia dicit explicitè, si neque in aliquo sui, neque in se existit, non poterit quidquam causare ullum efficiens.

Prima Pars.

PROBATUR 1. Generatio posthumi, est vera causatio physica, & tamen generatio posthumi, non habet causam physicam in se existentem, sed tantum in virtute; hoc est in semine praecise. Ergo ad causare physicè, saltem interdum, sufficit, existere in aliquo sui.

PROBATUR 2. Causa in se distans & tantum indistans ratione virtutis; potest bene causare physicè, ergo & non existens in se, sed tantum in aliquo sui; poterat bene causare physicè. Probatur consequenter. quia sicut sine existentia, ita sine immediatione; non fit causatum & tamen hoc non obstante, sufficit immediatio virtutis.

PROBATUR 3. Tum quia nulla in hoc implicentia vel absurdum, tum quia dantur virtutes, quae non indigent immediata unione cum causis, ut patet in multis, praecipue in feminibus, sono &c. quod si non indigeant virtutes tum causa, immediata unione, non est ratio cur haec pereant immediate; pereunte sua causa. Rursus si non pereunt, non est ratio, cur cum iisdem suis proprietatibus non mutatis physicè, existere non possint; quod si non mutatae existunt, sicut existente causa principali; verè operari possunt, ita poterunt etiam deficiente principali.

Secunda Pars.

PROBATUR 1. Quia pro hoc asserendo, nec ulla ratio est, nec ullae experientiae, ergo talis vis non debet tribui causis.

PROBATUR 2. De Causa agente; in instanti, immediate sequenti suum non esse; falsa est haec propositio de secundo adjacente. Causa est, ergo etiam falsa erit haec de tertio adjacente; causa est causans; consequentia probatur. Propositiones quae non sunt conditionate explicabiles, & sunt de praesenti; si sint de tertio adjacente, verificari possunt, si fiant non nisi de secundo adjacente, ut constat ex simulis. Haec propositio: Causa est causans in instanti immediate suum non esse consequente, est propositio non explicabilis conditionate, & est de praesenti, ergo. Dixi nisi explicetur conditionate. Quia in Suarii principiis, haec propositio aternæ

nae veritatis; Homo est animal rationale, quia habet sensum conditionatum, ideo non potest illa concessa, verificari hæc; Homo est.

CONFIRMATUR. Implicat contradictionem, ut causa non existens in instanti immediate sequenti suum non esse, sit; ergo etiam implicat ut in instanti immediate sequenti suum non esse, causet. Antecedens probatur, quia aliàs esset & non esset illa causa. Consequentia probatur, quia in illo instanti, de causa verum esset dicere, non est causa, ut supponimus; verum etiam esset dicere, est causa; quod probatur, quia verum esset dicere, causa dum non est, causat, porro ly causat est explicabile per participium præsens, est causans; ly autem est causans, idem est; quod est causa, ergo etiam de illo instanti verificaretur quod sit causa, adeoque verificaretur duo contradictoria.

RESPONDETUR. De illa causa verum esset dicere est causa, non in isto sensu quod existat causa, sed in illo, quod influat in effectum.

CONTRA est. Quia hæc responsio videtur petere principium. Deinde hoc ipsum quod est, esse influens in effectum, idem est, quod esse causans, adeoque esse causam, redibitque argumentum factum.

PROBATUR 3. Conclusio. Implicat esse actionem, & non habere actu existens principium suum, sed si aliquid, etiam in instanti immediate sequenti, suum non esse, causaret, nec in se, nec in aliquo sui existens, daretur actio, & non haberet existens principium suum actu, de hoc enim procedit status quæstionis, ergo. Major probatur. Tum quia si non implicaret contradictionem actio, non habens actu existens principium, illa actio, esset verè à nihilo. Tum quia, si per impossibile desineret Deus, in instanti immediate sequenti, suum esse, non posset creare, ex nihilo enim, nihil fit. Ergo neque quodcunque aliud principium in tali instanti ageret. Tum quia si non implicat contradictionem ut actio habeat non existens principium, quæro, in istis duabus contradictoriis: Omne non existens potest esse causa, aliquid non existens non potest esse causa, quænam sit vera? si prior, ergo etiam quæ nunquam existerunt, poterunt esse causa; si secundum, non erit major ratio de uno non existente, quàm alio. Tum quia in instanti, quo actio non est, sed immediate ante fuit impossibile est, ut producat effectus, esset enim improductus, utpote existens sine actione, ergo etiam in instanti, quo agens non est post esse, impossibile est ut producat actio, nullum enim est fundamentum majoris connexionis, quæ fit in actione ad effectum, quam in actione ad principium. Tum quia implicat ei quod non est physicè, identificari Prædicatum positivum physicum; aliàs & esset illud Prædicatum ut supponitur, & non esset, utpote identificatum ei, quod non est, sed causare seu

causativum esse, prout præsupponitur actio. est Prædicatum physicum, causativum enim in se, est independenter ab intentione, adeoque est Prædicatum positivum, & cum nihil neget Prædicatum positivum. Ergo esse causativum, ei quod non est, sed fuit identificativum potest.

DIFFICULTAS II

Solvuntur Objectiones.

OBJICITUR 1. Sacramenta novæ legis causant gratiam cum non sunt. Ergo; Antecedens probatur; quia forma v. g. Absolutum causat gratiam cum ultimo completur, quod autem ultimo completur, non est, quia proutur motu successivo, motus autem successivus quando completur, non est, motus enim successivus, non est in instanti, & tamen completur illa in instanti est.

RESPONDET aliqui. Causari gratiam sacramentis moraliter, adeoque posse ab illis causari etiam cum non sunt. Qui tenent causari illam physicè, & admittunt indivisibilia compositiva temporis, dicent, illam causari in instanti: in nostris principiis causatur gratia instantaneè, sed nullo proportionato respondeste in tempore. Sed hoc alibi.

OBJICITUR 2. Humanitas Christi non est stens physicè, causabat gratiam sanctificationis in Patriarchis.

RESPONDETUR. Causationem illam non fuisse physicam, sed non nisi impetratoriam per modum meriti.

OBJICITUR 3. Contiguitas loci sufficit ad operandum: Ergo & contiguitas temporis: sed stans immediate sequens, de quo hic, est continuum existentiae in tempore. Ergo.

RESPONDET Oviedo. Quia id quod non existit in hoc loco, sed in alio, absolute existit, habet entitatem, ideo potest & causare, illud autem quod non existit in hoc tempore, absolute non existit.

Hæc responsio indiget ulteriori lumine, staurari enim potest argumentum. Id quod non existit in hoc loco, eo quod habeat entitatem in alio loco, causare potest. Ergo, & id quod non habet existentiam in hoc tempore, cum in alio tempore conveniat illi existentiae, causare potest. *Huc commodius*

RESPONDET 2. Arriaga. Retorquendo Argumentum, quod etiam causa in instanti antecedenti existentiam, posset causare, quod negant oppositi.

RESPONDET 3. Disparitatem esse, quia nullum est pro Antecedenti implicantia, quam pro consequenti probant adlata.

Objicitur 4. Finis causat non existens, co-
tio item pendet ab objecto & tamen ab illo
statur.

RESPONDETUR. Finem non existentem in se,
stere in aliquo sui, hoc est, in apprehensione
more, in mediis item ad quæ movet. Obje-
m etiam in aliquo sui causat, nempe in specie
impressa.

Objicitur 5. Vivens moritur in hoc instan-
in quo non est; ergo potest operari, in quo
n est.

RESPONDET OVIEDO. Negando consequen-
n. Antecedentis iste est sensus; vivens quod
instanti antecedente fuit, potest non esse in
instanti, in quo non est, inde autem non se-
tur, quod aliquid non existens operari possit,
rs enim non est operari. In idem recidet, si
as, vivens ampliativè, mori.

Objicitur 6. Res actu non existens, potest u-
rei actu existenti. Ergo & id, quod non exi-
causare potest. Antecedens probatur, quia
tes motus & temporis uniuntur, & tamen si-
l non coexistunt.

RESPONDETUR. Quoniam per nos, continua-
non est modus aliquis positivus, convenire
erit etiam ei, quod non est ens; nam continu-
partes temporis, nihil aliud est, quàm inter:
nc, illud motus, quod præterit, & inter mo-
s; Qui est, nihil intercessisse quietis, in qua
ete, non verum esset dicere: Nunc motus est.

Objicitur 7. Dispositiones accidentales
sant formam sequentem cum non sunt, quia
e introductionem formæ, datur resolutio ad
meriam primam. Ergo.

RESPONDETUR. Negando Antecedens cum
uprobatione.

QUÆRES. An existentia sit conditio, an ratio
nalis agendi? ad quod dici potest, in sensu
ei existentiam non esse conditionem, sed
ommet principium agendi, cum sit identifi-
a. principio agendi. Metaphysicè tamen lo-
quendo nec ipsa essentia, nec ipsa existentia sub
conceptibus acceptæ, important rationem
agendi, cum importent nonnisi suas definitio-
es quæ nihil dicunt de actione. Unde jam exi-
stentia deberet appellari prærequisitum agendi.

QVÆSTIO III.

De Prædicato indistantiæ debito causis.

Eandem quæstionem sic alii proponunt: An
Agens agere possit in distans passum, vel:
Arequiratur inter agens & passum contactus,
ve: An possit agi in remotum, non agendo per
medium.

adistantiam & Contactum variam habere
ceptionem; apud alios videbis, nominatim a-

puod Pontium. Quantum ad præsens institu-
tum attinet, certum est apud omnes, non esse
necessarium, ut agens, immediatum sit passio,
immediatione suppositi, nam suppositum quod
est v.g. Sol, existens localiter in cælo, agit illu-
minando & calefaciendo distantem terram.
Dubitant aliqui cum Scotistis. An non debeat
esse agens immediatum immediatione virtutis,
quod in duplici sensu capi potest: Primo: An
ad hoc ut agens agat, debeat per medium virtu-
tem suam transfundere, ita ut agat producatque
aliquid etiam in medio; Secundo: Si non agat
quidquam in medio, transmittat tamen virtu-
tem suam, an possit agere in distans passum? Est
Quæstio passim tractata, breviterque decur-
renda.

DICENDUM est 1. *Agens ut agat, debet per me-
dium, virtutem suam transfundere.*

PROBATUR experientiis. Quia aliàs clausis
palpebris possemus videre, clausis fenestris pos-
semus illuminari & cætera similia. Supponit
hanc doctrinam Aristoteles. 7. Physicorum T.
primo, & primo de Gener. T. 43. & secundo de
Anima tex. 74.

Objiciuntur 1. aliquæ experientiæ, ut Ma-
gnetis trahentis ferrum, acus magneticæ se ver-
tentis ad polos.

RESPONDETUR. Hæc referri possent in qua-
litates occultas, transmissas usque ad passum,
non agentes in medio, ob incapacitatem medii,
referri etiam possunt in naturas rerum, ab effe-
ctu & experientiâ cognitæ, de quibus Cabæus
& Kircherus.

Objicitur 2. Mastrius disp. 7. n. 62. Instantias
Theologicas.

1. INSTANTIA est. Si per impossibile non esset
Deus ubique, cum agat per suum velle, ita ut
statim ac vult efficaciter aliquod objectum, su-
bito accipiat objectum illud esse existentia, se-
quitur evidenter, posse producere aliquid à se
ipso distans; quia objectum voluntatis non de-
bet esse necessario præsens, sed potest voluntas
velle distans.

RESPONDETUR. Si per impossibile Deus non
esset ubique, ageret tamen per suum velle, age-
ret tunc per suum velle, neque enim jam hoc
ipso intelligi deberet Deus non volens, sed quia
hoc velle agit media Omnipotentia quam ap-
plicat, in modo applicandi eandem, esset ma-
gna diversitas: quia enim omnipotentia tunc nō
haberetur conjunctam sibi ubiquitatē, deiceretur
hoc ipso, ut non possit agere ubique. Sicut enim
si omnipotentia Divina non existeret, agere non
posset ita, si nec in se, nec in aliquo sui alicubi exi-
steret, agere posset, jam enim se haberet ac si nō
esset. Et licet objectū voluntatis in ratione merè
appetiti, præsens esse non debeat, appetet enim
ubi est appetitivum, tamen objectū in ratione re-
spōdentis, principio effectivo, præsens esse debet.

Imò

Imò exinde roborari potest conclusio: nam non potest agere appetitivum nisi ubi est appetitivum, idque in se, quia appetitivi vicaria non dantur, ergo neque agere illic, ubi non est, nec habet sui vicarium, cum aliàs principalis agentis dantur vicaria activa.

SECUNDA Instantia est. Angelus superior, potest intuitivè alterum angelum cognoscere, ad quam cognitionem inferior angelus, immediate, non per speciem debet concurrere, hoc enim est de ratione intuitivæ cognitionis, nec debet esse intimè præsens intellectui superioris, aliàs si in eodem loco non essent, nunquam angeli intuitivè se cognoscerent.

RESPONDETUR. Cum Angelus cognitus non concurrat ad cognitionem nisi terminativè, quàm ipsam terminationem exercet in sua specie expressa, quæ est intimum quid cognoscenti, non ostenditur quod Angelus cognitus, agat tunc in distans, & terminet cognitionem, nec in se nec in aliquo sui præsens, est enim præsens in specie sui expressa. Illud quod dicit, Angelum intuitivè cognitum, non esse Angelum cognitum per speciem, si sit res de specie non propria, vera est propositio, sed negatur non posse dari species proprias, quæ deserviant ad notitiam intuitivam, neque enim per hoc unquam definitur cognitio intuitiva, quod sit sine speciebus. Reducendo autem ad rationem prædictam, disparitas est, quia cum hoc, quod est terminare cognitionem non requirat existentiam termini, unde etiam non entia nosci possunt, etiam terminare poterit non requiringdo indistantiam fundabilem, in ratione existentia; cum autem effectus & causa physica debeant existere, & cum causa nec in se, nec in aliquo sui præsens, habeat se ac si non existat, sit ut non existens in se, nec in aliquo sui causa, causare non possit, causa autem distans est causa, nec in se, nec in aliquo sui, inibi existens.

TERTIA Instantia est. Anima separata intuitivè cognoscit materialia, quæ non sunt intimè præsentia ipsi animæ. Ergo objecta ista causabunt aliquid in distans, absque eo, quod medium aliquid recipiat.

RESPONDETUR. Quod materialia sint animæ præsentia in aliquo sui, nempe in speciebus vicariis propriis materialium, quæ sibi tunc vel parat anima, vel à Deo infunduntur, & si res sit de concursu terminativo, de hoc jam dictum supra.

OBJICIT III. idem ex principiis Philosophicis. Actio illa prævia, quæ passum alteratur, non facit, ut agens, propriè in distans, agere non dicatur, quia hoc est per accidens, quatenus agens cum sit imperfectum, natum est prius agere, secundum potentiam imperfectiorem, quæ est alterativa, postea secundum perfectiorem, quæ est generativa, & si à Deo applicaretur subjectum ultimo dispositum illi agenti, statim ageret generando, non alterando.

RESPONDETUR. Si arguens applicationem requirit ultimo dispositi subjecti, hoc ipso recusat indistantiam.

Directè ad argumentum dici potest. Negatur quod actio alterativa non ex eo etiam præcedat generativam, ut à generabili non distet agens.

Concedo, quod agens imperfectum agat prius secundum potentiam imperfectiorem, sed non quod alteratio non etiam ex eo præcedat generationem, ut salvetur indistantia agentis.

Concedo, quod si à Deo applicaretur subjectum ultimum dispositum, fieret statim generatio, sed cur? quia non jam esset distans generabile, siquidem supponitur applicatum. Ubi respondetur, concedo alterationem præcedere, ex perfectione agentis, sed etiam præcedit actionem, ut salvetur indistantia agentis, à passo, cui a se conjungitur in aliquo sui, nempe illa virtus.

INSTAT I. Ergo hæ influentiæ à cœlis emittuntur, recipiuntur etiam in cœlis, & tamen fructus, cum nec per æternitatem possint aliquid in cœlis producere.

RESPONDETUR. Recipi illas qualitates in intermediis (si dantur) cœlis, non tamen frustra, licet nihil sint unquam producturæ in illis, coniungit tamen agens cum ipso producendo effectum, & ratione illius conjunctionis, non sunt frustra.

INSTAT II. Ista virtus non deberet esse simplex qualitas, quia non posset tot & tam varios effectus producere, nec etiam plurificaretur ad multiplicationem effectuum, quia totum universum esset plenum variis qualitatibus & influentiis.

RESPONDETUR. Indubiè una qualitas, potest producere plures effectus, non tamen omnes, quia hoc videtur excedere limitationem illam, unde nec plurificabitur pro pluralitate effectuum: consequenter medium quid continget, erit una qualitas tantum, nec plurificata pro pluralitate effectuum, erunt tamen plures, licet numero non nobis, sed Deo notæ, varietasque positionum subjecti faciet, ut una virtus, variè gerere possit, præsupposita suâ virtute intrinseca.

INSTAT III. Potest agens producere effectum quem non producit in medio. Ergo etiam potest agere in distans, quia prævia illa operatio nihil prorsus conducit.

RESPONDETUR. Transmissio illa virtutis in medium, non producendo in illo, quod producit in distanti, facit ut in aliquo sui existat agens, quod ex dictis est necessarium, aliàs inibi ubi agit agens, ita se haberet, ac si non esset.

INSTAT IV. Quia non videtur quomodo approximatio causæ ad passum distans, per productionem effectus, in medio omnino divellatur rationis.

RESPONDETUR. Ideo: quia si in medio operetur, apparebit à posteriori esse illic ejus virtus, adeoque dum operatur in distans, existere illi agens in sui virtute, quàm, non est intelligibile, qui transmittere possit, sine medio. Unde

fectus in medio productus ad hoc conducit, ut virtus, per medium transmissa, & in medio operans effectum, quem alias in sua virtute con-ferret, si passum censeatur dispositum.

INSTAT V. Cum partes agentis remotæ à medio, nihil agant in propinquiores, sed agant immediatè in passum distans, nulla operatione puta in medio. Ergo conceditur, quod magis possit agere in ferrum distans, non agendo in medium, continuatioque inter agens & passum per intermedium aërem, est ob vitandum cum, non ad deferendam actionem.

RESPONDETUR. Nulla quidem tunc sequitur ratio in medium, sequitur tamen transmissio virtutis, nec medium illud defert actionem, & est modalitas, vel non sine modo, consequenter non transmissibilis, sed defert virtutem suam; quæ licet nihil operetur in medio, sufficit in medio, nam si erit in medio, adhuc agens in aliquo sui, conjungetur passo.

NOTO. Totam hanc conclusionem in hoc revolvimus, quia non datur ex una parte ulla experientia actionis in distans, ex altera parte materialis non potest transmitti nisi per medium, autem transmitti debet, ne causa agat, quæ in se, nec in virtute sua existit.

Notabilis est illa experientia, in oppositum Lebeti, cujus fundus, in quem immediatè ignis, est frigidus, remotiores autem partes calidæ. Arriaga advertit, quod agat ignis, non in partes laterales lebetis, proximiores, postea in remotiores, quare autem non calefaciat fundum, hoc non spectat inquirere, ad sententiam difficultatem. Frigus illud lebetis, fert Oviedo in exhalationes frigidas, & terre, quæ descendunt in fundum lebetis. Recenset Suarez dicit, prius fundum lebetis calefieri, quam illi contiguam, sed calefactam, utpote calidam, sursum ascendere, & frigidiorum ut graviorem deorsum, ab eoque descensu, frigus illud causari. Addi posset, bulliente aqua in ipsi partes frigidas aëris, & in fundum lebetis transmitti, ubi continetur tepor ille, ut ita distans, concentratus, quanquam etiam experientia absolutè negat Arriaga.

Ex experientia phantasiæ moventis appetitus, non probatur actio indistans; quia vel in eodem cerebro utrumque est, vel est connexio per quam transmissione spirituum.

Si autem dicas. Cum actio sit modus, adeoque comparabilis à Subjecto, quæ erat transmissibilis à Subjecto? Negandum erit, actionem transmitti, & qualitatem virtutis, quæ intermedià agitur.

DICENDUM II. Quamvis agens non agat in medium, modo transmittat virtutem per medium, potest agere in distans.

PROBATUR Conclusio experientiis. Quia si accenditur accensus rogi, remotiores partes carbonum non agunt in medium, quia non possunt in eodem sibi simile agere, & tamen agunt in re-

motius, magis enim calefit passum, à toto monte illo accenso, quam ab aliquot lignis. Virtus solaris, & planetarum influxus, Mineralia producit, simile nihil producendo in aëre, rursus columna magnæ gravitas, secundum partes remotiores non agit in medium, & tamen major columna, magis gravat. Ergo in distans conjunctum, dari potest actio, non agendo in medium. Quod si quæras: Cum aliqua videantur non agere in distans, nisi etiam agendo in medio, aliqua autem agunt non agendo per medium, in quod principium id referri debeat, sed hujus, ut dicit Arriaga; nulla potest reddi ratio, sed referendum hoc est in experientiam, & naturam agentium. His breviter tactis, sequitur

DIFFICULTAS I.

An Creatura miraculosè possint agere in distans?

DICENDUM est, Possibilem esse actionem in distans. Est Conclusio Scotistarum, Arriaga, Oviedo, contra non paucos Thomistas.

PROBATUR I. Quia id non implicat Contradictionem.

PROBAT II. Arriaga. Quia, quod causa non possit agere in distans, non constat hoc nobis, per rationem à priori, sed per solam experientiam, quæ non infert, non posse dari alias causas, quæ non sint ad talem modum agendi alligatæ, vel ad maximum, cur miraculosè id facere non possint. Addit Oviedo. Si agens ageret in distans, nihil produceret distinctum, quoad substantiam effectus, vel quoad modum, qui se teneat, ex parte effectus. Ergo nil produceret, quod esset contra virtutem suam, & potentiam intrinsicam, ergo posset Deus, ad talem rationem agendi, elevare creaturam.

PROBATUR III. Existat ignis Cracoviæ, possibile est calorem ab illo productum à Deo accipi, & poni Romæ, vel v.g. per replicationem; possibile item est, imò necessarium, calorem illic positum producere calefactionem, ergo non implicabit actio in distans, & non per medium, quia productio caloris de novo facta Romæ, tribuitur igni, qui est Cracoviæ.

CONFIRMATUR. Indistantia non est essentia causæ, ut omnes concedunt; Ergo sublata indistantia manet essentia causæ, ergo & ulterius potentia causandi, adeoque agendi, quod ipsum, sic Proponitur. Indistantia vel est essentia actionis, vel non: si non est, Ergo indistantia sublata, manere potest actio, defectusque conditionis suppleri; si autem indistantia, est de essentia actionis, ergo indistantia non erit jam conditio sine Qua non,

non, quod est contra communem doctrinam, quærereque: An agens possit agere in distans? idem erit in re, ac quærere: An possit agere sine actione? siquidem de essentia actionis est, indistantia, quæ tamen duo longè sunt condistincta.

OBJICITUR 1. Actus & potentia debent esse simul. Causa & effectus, sunt actus & potentia. Ergo.

RESPONDETUR. Actum & potentiam pro principali accepta significatione importare materiam & formam, quæ duo ut constituent compositum, debent esse simul, quomodo enim erit compositum, si utrumq; à se distet, non tamen actus, & potentia, accepta in minus principali sensu, seu in ordine efficientis, nulla enim in hoc implicantia.

OBJICITUR 2. In loco, in quo res non est præsens, perinde se res habet, ac si non existat. Sed res non existens causare non potest. Ergo.

RESPONDET recentior Suarez. Res non existens, non habet entitatem, si non habet entitatem, non habetur, quod eleuetur ad operandum, modo sibi indebito, causa autem distita, habet entitatem elevabilem. Dici etiam potest, rem quæ tam in se, quam in aliquo sui non est præsens, perinde se habere, ac si non esset, non tamen perinde se habet ac si non esset, si sit in aliquo sui.

INSTABIS. Non potest aliquid elevari, ut agat non existens, in tempore saltem imaginario. Ergo nec potest elevari, si non existat in loco.

RESPONDETUR. Si res procedat de Agente, non existente etiam in aliquo sui. Concedo totum. Si autem existat in aliquo sui, sufficit ut eleuetur, siue existens in aliquo sui, in tempore, siue in loco. Quod si in aliquo sui existat in loco, in nullo sui in tempore. Negabitur consequentia. Quia si existat in aliquo sui in loco, erit quod eleuetur, non erit quod eleuetur, si in tempore, in aliquo sui non existat.

OBJICITUR 3. Illa actio, quæ supponitur posse dari in distans, vel proficiscitur à Deo, supplente locum agentis creati, ubi illud non est, vel ab ipso agente: non à Deo supplente, quia Deus non potest supplere principium actionis, cum hæc essentialiter pendeat à principio: Non etiam proficiscitur ab ipso principio, quia agens non est in illo loco. Ergo actio, non procedit ab illo, in tali loco.

RESPONDETUR. Negando Majorem. Quia actio illa, nec proficiscitur à Deo supplente principium, neq; ab ipso immediate agente producit, sed à virtute ipsius, posita inibi miraculosè, cum non fuerit transmissa, per medium.

OBJICITUR 4. Si agens creatum posset agere in distans, sequeretur illud fore infinitæ virtutis, si enim ageret etiam miraculosè in aliqua distantia, non agendo in medium, non est ratio, cur in remotius agere non posset.

RESPONDET. Pontius ad vim hujus argumen-

ti. Quia vel requiritur imprimis ad agendum in maiori distantia, major virtus, vel non requiritur: si non requiritur, ergo actio in distans, non arguit majoritatem, consequenter nec infinitatem virtutis: si requiritur major virtus. Ergo sequetur, si agens possit agere in aliqua distantia, quod possit in omni. Deinde

RESPONDETUR. Negando sequelâ. Quia non datur infinita distantia, nec dabilis est, nec poterit illud Agens, in infinitè distans agere. Deniq; ex eo, quod agēs possit aliquid minus, sequitur, quod possit Agens, agere etiam minus. OBJICITUR 5. Spectatum agens non elevatur, non apparet qui principiet illam actionem, etiam intelligi potest, quomodo ab illo jactato, pendeat illa actio. Ergo non datur.

RESPONDETUR. Negando imprimis consequentiam, quia non infrequens est, quorum modum ignoramus, ea tamen asserere, ut reductionem materiæ in punctum quantitate sublata, transire Angelorum ab extremo ad extremum, sine medio, &c. similia. Deinde Antecedens est falsum, quia quod attinet ad ignem v. g. non elevatur, ille suum non potest calorem impedire, neque in medio, sed si passum sit distitum, non vim illuc porrigendi suum calorem: potest id facere Deus, non potest item calorem replicare; potest Deus. Quia autem illa actio debet à calore, qui est virtus ignis existentis producta ab eodem igne, fit ut ratione hujus actio, pendeat ab illo igne. Cæterum, posito corpora, ne divinitus quidem possint transire ab extremo ad extremum, non pertranscundendum, recurrendum ad hoc erit, ut jam in quo quod transeat quidem medium illa virtus, operetur in medio, cum aliàs possit; sed id operationem non impediet, nam in replicata rem replicatam, non est necesse in medio agere.

INSTABIS. Agens, non potest naturaliter agere in distans, neq; extra suam sphæram. Ergo supernaturaliter poterit, quia nihil potest extra suam sphæram, & ad id producendum, cujus inadæquatam, & inchoatam non habet virtutem.

RESPONDET Oviedo. Agens non potest naturaliter agere in distans, non defectu virtutis, sed defectu conditionis, adeoque ad hoc, ut agat in distans, elevari poterit. Deinde dici potest actio, actionem esse extra sphæram naturalem, obedientialem, inchoata autem virtus, est necessaria, in elevatione, tantum ad actus virtutis de quo aliàs; nam potest à Sacramentis produci divinitus Gratia, idque physicè, cum tamen habeant inchoatam vim, illius producenda.

OBJICITUR 4. Ad operandum hîc, requiritur præsentia hîc; ergo agens non potest operari in hoc spatio, quin sit in hoc spatio.

RESPONDETUR. Ad operandum hîc, sufficit præsentia hîc, vel in se, vel in virtute sui.

Obijciuntur VII. Actio, seipsa pendet ab approximatione, tanquam à Conditione. Ergo ab ea non potest non dependere; quia, quod conuenit actioni per se ipsam, semper illi conuenit.

RESPONDET Oviedo. Quòd adæquatè non dependeat ab approximatione actio, aliàs sine numero approximatione, non posset esse actio, dependet ergo per coexistentiam actionis, cum approximatione, & per decretum Dei, quo ex prævisione approximationis, determinavit se Deus, ut concurreret. Conformiter autem, ad materiam de connotatis dici potest, quod dependentia actionis, secundum id, quod est in recto, non possit ab illa separari; dicitur enim entitatem actionis, secundum autem id, quod dicitur in obliquo, potest benè separari; nam in obliquo, dicitur istam, vel istam viciniam.

INSTANT Complutenses. Necesse est virtutem activam esse conjunctam actioni, ergo & effectui, quia actio tenet se ex parte effectus. Antecedens probatur. Tum quia Experientia id docet. Tum quia virtus activa, & principium Quod, bene esse conjuncta. Causæ, ergo & causalitas. Tum quia actio est datio esse, ergo debet esse conjuncta & causæ, & effectui.

RESPONDETUR. Concedendo actionem debere esse conjunctam ipsi virtuti, v.g. calori, & ipsi effectui, sed non ipsimet igni, rationes etiam adferuntur, non convincunt. Quod attinet experientiam, illa est pro actionibus naturalibus, non miraculosis, imò etiam nunc de facto, non est ignis, sed est solum calor, fit calefactio, cur ergo si transmittatur calor per medium, non agendo in eodem, non poterit agere in remoto.

NOTO. Præsentem hanc doctrinam supponere quod virtus, vel ipsum agens, semper debeat ubi est actio, licet non sit, vel non agat in medio, cum possit: Ratio. Tum quia, si illic non agens, vel virtus, quis inibi principiat actionem? Tum quia, illa actio vel est modus, vel inunctum quid ab agente, prout producente actum. Non primum; Quomodo enim promissio illius modi, transmitteretur per medium; secundum, quomodo salvaretur, quòd sit illic actio, quæ est ipsum agens, si illic non est agens. Tum quia, si illic nec agens, nec actus est, quomodo non se ita habet, ac si non simpliciter.

DIFFICULTAS II.

An Deus possit agere in distans à se.

Rectum est: nihil esse quòd sit, & tamen distans à Deo sit, sed ponamus per impossibile, eum solum in cælo existere, nec esse præsentem in mundo, quæritur: An aliquid in mundo esse posset? Negat recentior Suarez.

AGENDUM est. *Posse Deum agere in distans modo*

do explicato. Dixi modo explicato, hoc est; habendo saltem in aliqua sui virtutis indistantiam, licet non esset præsens in medio, & licet non esset in se præsens, ipsi effectui, aut si esset præsens effectui, quamvis non esset præsens in medio.

PROBATUR I. Quia id non implicat Contradictionem, de quo in solutione argumentorum, & certè:

Perfectior est conceptus Omnipotentia, potentis agere in indistans, & distans, quam potentis agere, nonnisi in indistans, perfectior enim est modus agendi, qui est magis illimitatus, sicut & esse magis illimitatum, perfectius est limitatum, ergo iste modus agendi perfectior erit, de cæteroque est possibilis.

PROBATUR II. Posito quod Deus esset localiter nonnisi in cælo, haberet principium operandi immutatum, ergo eodem modo, quo nunc operari posset in mundo, aliàs hoc ipso illud principium esset mutatum. Antecedens probatur, Principium operandi in Deo non est ipsius præsentia, sed omnipotentia, ergo cum sola præsentia illius mutaretur, adhuc principium agendi, esset immutatum. Hoc ipsum Antecedens probatur. Tum quia alius est conceptus omnipotentia, alius autem ubiquitatis. Tum quia, in nobis præsentia, non est principium operandi. Tum quia, si idem est præsentia & principium operandi, præsentia in actu, esset principium agendi in actu, quod dici non potest; quia sæpè Deus est principium agendi de novo in actu, ubi non est præsens de novo in actu.

Hoc ipsum proponitur aliter. Potest agens creatum agere in distans. Ergo & agens increatum. Probatur consequentia, idèd antecedens est verum, quia sufficit virtutem illic esse & actionem, ubi est effectus, ergo etiam sufficiet, ut Deus illic sit, quamvis non sit in medio.

PROBATUR III. Non est ratio, Cur non sufficiat ad hoc, ut Deus alicubi agat, esse tantum præsentem effectui, in virtute sua, vel in se, licet non sit præsens in medio; Quod ipsum sic proponitur. Præsentia Dei, prout eum facit præsentem Romæ, vel conducit aliquid præter præsentiam, quam Deus habet Parisiis, ad agendum Parisiis, vel non conducit; si non conducit; ergo sufficit illum esse præsentem illic, ubi agit; Si conducit, ergo illa præsentia, prout est Romæ, agit in distans, cum præsentia, prout est Romæ, non sit præsentia; prout est Parisiis, & tamen ingreditur actionem. Concedo tamen virtutem remotioris, conducere ad actionem distanti passim, ratione augmenti, sed quod mera præsentia conducatur ad id, non satis apparet.

OBJICIUNTUR I. Si omnipotentia Dei posset operari effectum, sine præsentia ad eundem, dum operaretur; & operaretur, & non operaretur, operaretur ex suppositione, non operaretur autem; quia operatio, est ipse effectus indistans, seu unitus agenti.

proceditque argumentum S. Pauli, ex iis, quæ
de facto. Et certè, cum nulla sit virtus, quæ
de facto detur, quæ vicaria Dei, faciat nos vive-
re, moveri &c. bene hîc (ubi hoc facit Deus) be-
nequam colligitur, ejus præsentia.

Objicitur 7. Auctoritas ex Pl. 38.

RESPONDET ad illam debet, ut ad auctorita-
tem Pauli.

DIFFICULTAS III.

Solvuntur aliqua Quæstia.

QUÆRIT hoc loco Arriaga: An indistantia
& approximatio prior sit effectu, teneat-
se ex parte actus primi. Quod sit prior, te-
neat se ex parte actus primi. Ratio est, quia
is non potest calefacere passum, nisi illi sit
proximus. Ergo approximatio, est conditio, er-
est prior ad operandum, præcipue cum ap-
proximatione pendeat calefactio, à calefactio-
autem, non pendet approximatio.

Quod autem non sit prior. Ratio est. Quia
ma non potest movere, & animare corpus
ans, & tamen antequam moveat, & animet,
in censetur prius esse approximata, sed sufficit
in, tunc esse præsentem, cum movetur, ergo
um idem dicendum de reliquis agentibus,
ereque subsistendi consequentiam, ad ap-
proximationem, tanquam ad aliquid con-
onitans, non tanquam ad aliquid antece-
manitas Chæus.

OPPONIT sese huic doctrinæ Oviedo. Suppo-
nit uterque præsentiam esse Modalitatem.
ponunt item, quod ut aliquid propriam
entialitatem producat, in genere causæ ef-
ficientis, aut illam patiat in genere causæ ma-
terialis, non indigeat præsentia, ex parte actus
duci omnia præ requisita, quia aliàs, idem præsup-
Deum præsupponitur, ante seipsum. Cæterum, in
non ex parte calefactione, priorem esse calefactione in-
stantiam, vult Oviedo. Argumento au-
tare non potest, à pari facto, disparitatem adfert, quia ap-
proximatio inter animam, & corpus, in instanti
hoc impossibile, in quo corpus movetur localiter, est
æcientia, non consequens motum localem; ergo non
est illam antecedere, approximatio verò,
essario consequens agens, & passum, in instanti tempo-
re, in quo est motus calefactionis, non
am. Jamque quid consequens motum. Sed huic dispa-
seipso, de huius i.

RESPONDET Arriaga; quod sufficiat illam
proximationem esse concomitantem, licet
sit antecedens.

Porro, pro sua doctrina, hanc format ratio-
nem Oviedo, probatque approximationem,
non posse se habere concomitanter ad actio-
nem. Quia, quod se habet concomitanter re-

spectu actionis, illud non requiritur propriè, &
per se, sed tantum est identificatum, seu connec-
tum cum eo, quod per se requiritur, à quo si
posset separari, nullo modo requireretur. Sed ap-
proximatio, non requiritur tali modo ad cale-
factionem; aliàs, si agens existeret sine omni
præsentia, posset in extraneo subjecto, præsen-
tiam producere, & movere corpus, in quocun-
que loco existens, quod est falsum.

Sed hoc Argumentum non convincit. Ma-
le enim definitur, ly Concomitanter, per inse-
parabile seu identificatum, certè enim in conse-
cratione calicis, concomitanter ponitur Cor-
pus, quod neque est identificatum sanguini, nec
inseparabile ab illo. Deinde falsum est, ap-
proximationem per se, requiri ad actionem, per
se enim requisitum, & ipsum agit, cum tamen
approximatio, non uratur. Quare autem non
possit agens agere, in quamcunque distantiam,
quamvis approximatio, concomitanter non ni-
si se habeat. Rationem redderet Arriaga, quia
agens, non tantum non potest agere, si illi defi-
tiant requisita ex parte actus primi, sed etiam
non potest agere, si deficient, etiam non nisi
concomitanter requisita, possetque hoc referri
in naturalem vim, & operativitatem agentis, eo
tantum se extendentis, & ita ignis, natus calefa-
cere ad tres palmos, approximare vim suam,
non potest ad quatuor palmos. *Præ resolvatur
quæsitum.*

ASSERO 1. *Ab approximatione ad effectum, & à
negatione approximationis ad negationem effectus,
non posse dari legitimam subsistendi consequentiam,
per ordinem ad Dei potentiam.*

RATIO. Quia agens approximatum, potest
impedire Deus, ne agat, & remotum, facere ut
agat.

ASSERO 2. *Si habet prioritatem aliquam (de qua
mox) approximatio, respectu effectus, hac priori-
tas non est necesse, ut sit prioritas temporis, vel
etiam prioritas durationis, ante effectum, vel unico
instanti.*

RATIO. Quia naturaliter loquendo, eodem
instanti, quo anima est approximata corpori,
ultimo disposito, eodem illi unitur. Conse-
quenter sufficit prioritas dependentiæ; hinc
ulterius

ASSERO 3. *Approximationem respectu effe-
ctus, habere se antecedenter, non concomitan-
ter.*

RATIO. Quia prius intelligitur esse approxi-
matio, quam actus, quod etiam intervenit in
anima, quæ prius intelligitur approximata,
quam unita; prioritatem, non quidem alicujus in-
stantis, sed præsuppositionis; & sicut non intel-
ligitur concomitanter se habere rationale ad ri-
sibile, sed per modum prioris, ita & in præsentia,
approximatio non se habebit concomitanter,
& quæcunque tandem regula legitima assigna-
bitur investigandi, quod se habeat aliquid per

modum requisiti antecedenter, ea in presenti applicabitur.

QUÆSTIO IV.

De predicato distinctionis ab effectu debito causis.

EAndem quæstionem, sic proponunt alii. An idem possit agere in seipsum. Et non est quidem difficultas, an idem possit seipsum producere primo; sed tantum dubium est: An possit idem esse sui causa secundò, vel tertio, & sic ulterius. Affirmat Suarez, etiam de facto Christum se reproducere in Eucharistia. Negat Vasquez, Lugo de Eucharistia. Disp. 7. Sect. 2. n. 21. & cum eo Oviedo, Pontius, recentior Suar. & alii. Hæc quæstio spectat quidem ad materiam de causa efficienti, non incommode tamen & hic tractatur: An autem causæ intrinsicè distinguantur à suo causato vide ubi de toto composito.

DIFFICULTAS I.

Statuitur quid sentiendum.

DICENDUM est. *Possibile esse, ut idem producat seipsum secundò.*

PROBATUR. Quia ex una parte id non implicat contradictionem, & ex altera parte exaltatur per hoc omnipotentia divina, potens quam amplissimè uti suis creaturis, in ordine efficientis.

OBJICIT 1. de Lugo. Causa est principium per se influens esse in aliud. Ergo nihil potest causare seipsum, non enim causatum est aliud à se.

RESPONDI supra. Negando, hanc esse legitimam definitionem causæ. Sed illa etiam concessa, dici posset: hoc esse requisitum ad causam simpliciter dictam, & producentem primo.

Cæterum producat seipsum secundò, determinat se ad existendum secundò, hocque sensu producit seipsum secundò, non tamen ad se refertur relatione reali producentis, & producti, quia hæc est non nisi inter primo producat, & primo productum. Et quamvis producenti seipsum secundò, in se ipsum, concedi debeat influxus realis, non enim intentio nostra est, produci illud secundò, non tamen exigit terminum distinctum realiter, à producente, solum enim influxus realis, dans esse primo, exigit productum, distinctum realiter à producente.

INSTAT 1. Mastrius disp. 8. n. 23. Producat se-

ipsum secundò non posset se ipsum determinare secundò, ad existentiam, quia si per primam actionem supponitur esse in rerum natura, ergo implicabit substantialiter reproduci per secundam, quia huic secundæ terminus, à quo signari non posset.

RESPONDETUR. Terminum à quo secundæ reproductionis esse, non esse secundæ productionis.

INSTAT 2. idem. Sicut hoc esse secundum habitum per secundam productionem, non à primo esse diversum, ita hoc non esse secundum, nequit esse diversum à primo non esse secundum modum, quæ diversitas non sufficit ad novam productionem substantialem.

RESPONDETUR. Sicut termini ad quem sunt distincti realiter, ita nec ipsi termini à quo sunt distincti realiter, non sunt tamen diversi tantum secundum modum utcumque, secundum modum qui sit, esse secundum, quod secundum, nego quod terminare non possit secundam productionem substantialem.

INSTAT 3. Licet actio prima quæ intelligitur res existere, ex vi alterius causæ, sit prior, quæ secunda actio, quæ intelligitur de novo à se pendere, tamen tota hæc prioritas, versaretur inter ipsas actiones, non inter eandem rem cum seipsa, est enim semper idem, consequenter non potest esse prior se ipsa, à parte rei.

RESPONDETUR. Inter actiones est indubie illic prioritas & posterioritas realis, sed non inter terminos, cum illic non sint plures termini, unus realiter.

Negatur tamen duarum actionum, quarum una est prior realiter, altera posterior realiter, non posse esse terminum eundem realiter, seu eundem, iterato tamen terminem actionem distinctam: de qua actione dici potest, quod sit adæquata respectu productionis secundæ, nam actio adæquata, Mastrius dicitur illa ex vi cuius nullà aliā intellectu terminatā ad eundem effectum, potest poni sufficienter effectus, à parte rei. Jam autem nulla alia actione secunda intellecta, sed in hac secunda, potest poni sufficienter secundum à parte rei, illud, quod dicitur productum secundò.

Et licet nihil uniter positum sibi ipsi realiter præsupponatur; reproductum tamen & productum secundò, potest seipsum supponere realiter primo positum, ly ipso realiter, non invehente inter producat & productum secundò à ipso, distinctionem realem in ipsis entitatibus sed invehente quod independenter à cogitatione nostra, fuerit primo productum, quod tamen idem non repugnat se ipsum producere.

OBJICITUR 2. Omnis causa secundum esse per quod causat, debet præsupponi ad effectum. Idem autem non potest præsupponi ad seipsum prioritate naturæ.

RESPONDETUR. Verum id esse de causa causan-
 primo, non autem de causa causante secundo,
 in quod idem non possit esse seipso prius na-
 ra, ratio convincit, quia & esset prius natura
 supponitur, & non esset, quia esset idem natu-
 rum eo quod est posterius natura, quod au-
 tem idem non possit causare seipsum, nec dum
 pendis implicantiā.

Dici etiam posset non supponi primo produ-
 tum si producat seipsum secundo, non supponi
 quam simpliciter prius prioritate natura,
 idem enim habent naturam, supponit tamen
 is natura secundum quid, quia scilicet non
 no productum quā tale, accipit esse à secun-
 ducto, sed vice versa, valetque subsistendi
 sequentia à secundo producto, ad primum
 ductum, non è converso. Arriaga etiam
 cere dicit, ut prioritas hæc desumatur non
 one effectus simpliciter, sed ratione effectus
 ut actione posteriori producti, & ita agno-
 scit Lugo, prius esse seipso corpus Christi,
 ut intelligitur conservari à solo Deo, quam
 ut intelligitur conservari in Eucharistia, &
 an effectus secundo productus, à causa di-
 ista realiter, erit posterior seipso, ratione
 onis distinctæ.

INSTAT LUGO. Per prioritatem causæ ad ef-
 fectum, non solum significatur prioritas actio-
 nis ad effectum, sed multo magis prioritas ipsius
 æ, secundum entitatem ad effectum, itidem
 secundum entitatem. Ergo ubi non datur hæc
 prioritas, non datur vera causalitas.

RESPONDETUR. Esse hæc vera, solum de cau-
 sa primo producente effectum.

OBJICIT 3. idem. Illa actio secunda non est
 ad quāta respectu corporis Christi; actio enim
 ad quāta dicitur illa, ex vi cuius nulla alia intel-
 lectus, quam terminet idem effectus, ponitur suf-
 ficienter effectus à parte rei, ista verò actio ef-
 fectus aliter est talis, ut præsupponat corpus Chri-
 sti existentis.

RESPONDETUR. Illam actionem esse adæ-
 quatam in suo genere, & non præsupponere in
 eodem genere aliam, ordinis ejusdem, nec
 producenti productio secunda, supponit productio-
 nem secundam aliam, & sicut cum duæ totales
 cause, sive diversi, sive ejusdem ordinis saltem
 sibi ipsi realiter eundem causant effectum, unaquæ-
 tamen & per quā sua formalitate est totalis, ita & hæc se-
 ponere rebus a productio, in ratione secundæ, totalis
 non invenitur.

OBJICIT 4. Vasquez. Nihil potest esse sub-
 jectum seu forma sui ipsius. Ergo nec idem pot-
 est efficere seipsum.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam,
 quæ pro antecedenti est implicantiā, quam ta-
 men pro consequenti non ostendis, implicat
 ut aliquid sit subjectum sui ipsius, quia il-
 lud secundum, & esset subjectum primum. Esset
 subjectum primum, quia esset materia, & non

esset subjectum primum, quia supponeret sub-
 jectum primum, & huic secundo, esset aliud sub-
 jectum primum. Rursus non potest esse idem
 forma sui ipsius, quia illud primum & esset actus,
 quia esset forma, & non esset actus quia, subje-
 ctaret hanc secundam formam, ab illaque
 actuaretur, in hoc enim staret esse formam, for-
 mam sui ipsius secundam.

Universali ter etiam ab implicantiā unius,
 non tenet argumentum ad implicantiā alius,
 nisi ostendatur commune utrique fundamen-
 tum quod hic non ostenditur. Et certe hoc,
 quod esset materia vel forma sui ipsius, non pos-
 set secundo esse, nisi per destructionem & ca-
 rentiam prædicati convenientis primo, nempe
 vel subjecti primi vel actus, ex quo, sequitur, fo-
 re idem cum primo ut supponitur, & non fore
 idem ob dictam carentiam prædicati, ita
 intimit.

INSTABIS. Sicut illud quod causaret seipsum
 materialiter & esset subjectum primum & non
 esset subjectum primum, sic etiam si idem pro-
 duceret seipsum, illud secundo productum &
 esset primo productum & non esset primo pro-
 ductum, esset primo productum, quia esset idem
 cum primo producto, non esset autem primo
 productum, quia esset secundo productum ut
 supponitur.

RESPONDETUR. In hac instantia, committi
 fallaciam accidentis, quia ab identitate in uno,
 arguitur ad identitatem in alio, in quo, non
 idem, sed distincta sunt; porro in ratione primo
 & secundo producti quā tali, non sunt idem,
 quia hi termini trahunt secum actiones, quæ
 sunt inter se distinctæ realiter, licet sint termini
 producti idem in ratione entitatis. Dici etiam
 potest esse productum primo & non esse pro-
 ductum primo, non esse terminos contradicto-
 rios respectu ejusdem, nam quando dico de ma-
 teria eadem se causante secundo, materialiter,
 quod non esset subjectum primum & esset sub-
 jectum primum, non intelligo actionem primo
 productivam, in isto enim sensu materia prima
 elevata ad sui productionem secundo, non esset
 subjectum primum, sed intelligitur recipi, su-
 stentari &c. in alio, cum tamen subjectum
 primum in nullo alio recipi debeat. Ly ergo
 primum subjectum, & ly non primum subje-
 ctum, respectu ejusdem verificaretur, quando
 autem de illo secundo producto prædicas, quod
 esset primo productum & non esset primo pro-
 ductum, diverso respectu verificaretur illud
 non esset primo productum, ratione scilicet
 actionis diversæ producentis, esset autem pri-
 mo productum, ratione ejusdem entitatis inter
 produens & productum.

OBJICIT 5. Pontius. Implicat aliqua actio
 totalis respectu alicujus effectus, per quam so-
 lam, non posset poni effectus. Sed per actio-
 nem illam non posset poni effectus, quia desi-
 nen-

nente prima actione, deberet desinere res per illam producta.

RESPONDETUR. Quærendo: an si desinat primo productum, sit desitum etiam secundo productum, quantumvis producat non à se ipso, sed ab alio distincto realiter. Directè etiam dici potest quod possit conservari secundo productum etiam desinente primo producto, de quo latius in materia de replicatione.

OBJICITUR 6. Illa actio & haberet usum, & non haberet; haberet, quia esset ens, & volibile à Deo; non haberet autem, quia nihil potest fieri per illam solam, nec per illam ut conjunctam cum alia actione, quod non æque bene fieret, & æque necessario, per illam actionem.

RESPONDETUR. Argumentum hoc multum probare. Probarer enim ne à distincto quidem realiter posse idem produci secundo. Deinde cum illa actio secundo productiva, æque producat ac prima, quamvis supponat primo productum, falsum est, quod nihil posset fieri per illam solam, illudque productum secundo, posset habere inter alia usum occupandi plura loca, vel actu vel potentia.

DIFFICULTAS II.

Solvitur argumentum à pari.

OBJICITUR 7. à Pari. Prima paritas est. Relatio non est ad seipsum. Ergo nec productio.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia relatio definitivè est ad aliud, non ergo est ad seipsum, definitivè autem efficientia, ut sic, non est ad aliud, nec tu aliunde ostendis implicantiā, quod idem non possit producere seipsum, unde etiam negandum est, quod omne producens, & productum, sint correlativa, sicut non omnis cognitio, & objectum, sunt correlativa. Nam cognitio reflectens se, supra se, non est à se distincta realiter, nec ad se relativa.

SECUNDA paritas. Non potest idem producere seipsum primò; ergo nec secundo.

RESPONDETUR. Disparitatem esse; quia si idem produceret seipsum primò, productivitas competere ei, quod non existit, id autem quod non existit, ut vidimus supra, non potest producere actu: Si autem concedatur, quod idem primò productum, producat se secundo, non sequetur, productionem fieri à non existente.

TERCIA paritas est petita ex Divinis. Non potest dici, quod natura divina producat seipsam. Ergo nec in creatis, idem potest seipsum producere secundo; videturque per oppositam sententiam convelli Mysterium Trinitatis, quia jam non bene inferretur, ex productione, distinctio realis, in quo tamen fundatur

mysterium Trinitatis, poteritque ulterius quod d Filius, & Spiritus Sanctus, producant ipsos secundo, quodque Filius non aliud, quam Pater, seipsum producens secundo.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quod primò productum non est, non potest producere secundo, quia & esset idem cum secundo ut supponitur, productum, & non esset, cum eam negationem, quam intrinsicè & essentialiter importat unū, intrinsicè & essentialiter importaret secundo productum, quod ipsum probatur. Quia unum dicit intrinsicè, & essentialiter negationem productionis, est enim improductum quid, (nempe natura Divina & Pater) secundo autem productum, diceretur intrinsicè & essentialiter productionem. Per ea, quorum unum dicit essentialiter, & intrinsicè productionem, & aliud negat intrinsicè & essentialiter productionem, non possunt idem.

Sed nec dum sequetur, quod Filius & Spiritus Sanctus cum sint producti, possint reproducere seipsos secundo. Idque ideo, quia in creatis secunda productio non est essentialiter frustra, esset autem in Divinis essentialiter frustra, quod ipsum probatur. Quia ob limitatam perfectionem, creatura acquirit aliquid, secundo producta quod non haberet si primo tantum producta, haberet enim posse coexistere pluribus locis, haberet distinctioem virtutem quandam æquivalentem cuidam quasi locali, vi cuius possit desinere in uno loco, non desinere in alio, sicut Christus replicatus in species sacramentalibus, definit in uno loco, & definit in alio loco; jam autem Filius, & Spiritus Sanctus, sunt illimitatæ perfectionis, hinc quod quid posset habere per suum esse secundo, jam habet, per primo sui produci. Rursus, quod prius est posse produci secundo, quam produci secundo à se ipso, produci enim secundo, est tanquam superius, divisibile per membra; produci secundo ab alio, produci secundo à seipso. Cum ergo nec naturæ Divinæ, nec personis competat produci secundo, que enim omnia quæ competunt creaturis, que ex suppositione imperfectionis illarum competunt Deo, multò magis non competent illis produci à seipso secundo, aliàs possibile est inferius, sine superiori.

Deinde in Divinis quæcunque fingibilis productio secundo, esset productio prima, possibilis autem in creatis productio secundo, non productio primo, ut clarum est. Quod autem in Divinis quæcunque fingibilis productio secundo, esset productio primò, hoc inde est. Quia prima productio in divinis, esset productio ad æquata, & ex parte principii, & ex parte termini, & exhauriens omnem possibilem productivitatē, & producibilitatem; nulla ergo

ue ulterius
producat
non aliud
secundo.
m esse,
non potest
idem cum
& non esset
& esset
essentialiter
n, quod ip
intrinsece,
tionis, esse
natura Divi
um, dicere
tionem. Pa
liter, & intr
rat intrinse
non possunt

ed Filius &
possint rep
eo, quia m
essentialite
ntialiter i
a ob hunc
taiqua, &
et si primo
non possit co
necesse m
idam qua
loco, non
icatus in
uno loco,
Filius, & S
onis hinc
e secundo,
ei. Rursum
o, quam
aci enim i
ynionle pe
lio, pr
ec natura
luci secun
nt creatum
tionis illa
non em
p. li.

ue finit
prima p
ecundo, m
Quod
lo p. a. t.
hoc m
is, esse
cupi, & ex
ibilem
e. u. nulla

tualitati, naturæ competere esse productum, & non esse productum.

DIFFICULTAS III.

Respondetur Objectionibus aliis.

A Micus Tomo primo disp. 23. a. n. 70. Congerit varia argumenta in oppositum.

Obicitur 1. Hæc sententia, Principium lumine naturæ notum tollit, quo Patres utebantur contra Satellum; negantem Filium distinguere à Patre, tollit inquam, illud principium, quod producat & productum sunt distincta realiter, & in hac sententia, Pater seipsum producere posset.

Respondetur. Negando, ab hac sententia tolli dictum principium, quod verum est de producente primo, & producto primo, & quia in divinis non potest esse nisi producat primo, & productum primo, ideo in divinis ex productione, recte arguitur distinctio realis. Negatur item in his principiis, posse Patrem seipsum producere secundo.

Instat idem. Perfectior est identitas & unitas, quam multitudo & distinctio. Ergo si non implicat, ut idem sit producat cum producto, talis identitas, ut major perfectio, concedenda est Deo.

Respondetur. Implicare, ut idem sit primo producat, & primo productum. Implicare item, ut in divinis sit secundo productum. Antecedens etiam cum gratio satis est accipiendum, aliàs probaret in divinis non esse Trinitatem personarum, in isto ergo sensu non nisi verum est, quia perfectior est unitas, distinctione in competente divinis.

Obicitur 2. Omnis causa, media actione, dat aliquod esse effectui, & effectus, media actione, accipit aliquod esse à causa, nec satis est, vel causam, solam actionem dare, vel effectum, solam actionem recipere, cum actio essentialiter sit medium ad communicandum aliquod esse, at nullum fingi potest esse, quod per hanc actionem detur, vel accipiat, quia idem esse effectus, invariatur perseverat.

Respondetur. Retorquendo argumentum, & querendo quomodo agens distinctum realiter possit aliquid producere secundo. *Recte autem dici potest,* quod quamvis causa primo causans, det effectui esse simpliciter, causans tamen secundo, sufficit, ut det esse cum addito, hoc est v.g. esse secundo, vi cuius esse secundo, inter alia habet, quod si non poneretur extra causas, & si primo productum deficeret, adhuc vi il-

vi illius esse secundo, plura spacia occupare, hocque esset quod daret illud esse secundo.

INSTAT. 1. idem. Hæc sententia admittit aliquid difficilius, quam fides doceat de productione divinarum Personarum, scilicet productum à producente, distingui præcisè, solum ratione actionis, non autem ratione termini & effectus producti: nam hic ut distinctus ab actione, est idem prorsus cum seipso producente, cum tamen Personæ divinæ non solum realiter distinguantur à producentibus, ratione productionis quâ producuntur, sed etiam ratione termini producti.

RESPONDETUR. In vertendo argumentum, quod si idem producat secundo à causa etiam distincta realiter, tamen difficilius hoc erit, quam id quod fides docet. Quando enim Pater producit Filium est terminus distinctus realiter, quando etiam idem Pater cum Filio producit Spiritum Sanctum, est distinctus realiter terminus, hic autem duplici productioni idem respondet terminus. Addo, non in hoc sitam esse difficultatem Mysterii Trinitatis, quia inter producat & productum est distinctio realis, sed quia producat & productum distincta realiter, identificantur in eadem natura; nos autem non dicimus idem producat seipsum secundo, distingui realiter cum identificatione, à producto primo.

INSTAT 2. idem. Distinctio inter producat & productum possibilis est, non minor eâ, quam fides inter personam producentem, & productam agnoscit. Atqui inter personam producentem & productam, non solum admittit fides distinctionem personæ productæ, à producente, ratione productionis, sed etiam ratione termini producti. Ergo minor possibilis non est.

RESPONDETUR. Invertendo argumentum, ut supra, nimirum casu quo idem producat secundo à causa distincta realiter, quod ratione termini, inter illa producta, distinctio non erit. Directè autem dici potest distinctionem inter producat, & productum primò, non esse possibilem minorem, est enim cum identificatione in natura: possibilem tamen esse maiorem indistinctionem, inter producat, & productum, non primo; licet in divinis repugnet tale productum non primo.

INSTAT 3. idem. Ex hac sententia sequitur, possibile esse, ut filius non tantum ratione personæ, sed etiam ratione naturæ, producat à Persona producente; siquidem per realem productionem in nostra sententia, non tolleretur ejusdem, realis identitas, cum producto & producente.

RESPONSUM supra, cum natura divina, dicat rationem improducti, non posse eam produci secundo. Unde ulterius dicitur, realem productionem primam, inferre essentialiter distin-

ctionem realem, non autem omnem, ut sic, productionem realem; quia autem in divinis, non potest esse productio, nisi primò, hinc fit, quod in divinis arguat distinctionem realem.

OBJICITUR 3. Communiter. Non potest idem generare seipsum secundo, seu, esse Pater sui ipsius secundo, non potest idem esse Dominus, & servus sui secundo. Ergo nec producat seipsum secundo.

RESPONDETUR discurrendo, ut sic, de generatione. Non apparet cur ignis A, eadem ratione, & seipsum secundo, educere, generareque non possit ex eadem, vel alia parte materiæ. Discurrendo etiam de generatione, ut in liativa, potest esse quæstio de re, & quæstio de voce; quæstio erit de re; An formam materiem suam, dispositionesque illius secundo generare non possit genitum, item, an homo dispositiones ad sui generationem secundo ponere non possit, ad quas secundo Deus producat eandem animam. Et in hac parte quæstionis affirmativa pars tenenda. Quæstio autem erit de voce. An debeat dici principium disponens, Pater. Probabileque est non potest dici, quia usus, hoc nomen Pater, applicatur primò generatione producat. Quod attinet ad servum, dici posset, quod nullus possit rigorosè servus sui ipsius, quia iustitia est vis ad alterum, secundo autem productus à se, esset sibi alter; jam autem in definitione rigorosè producti, nego quod intret alteritas, cum tamen stat, quod productus secundo, possit exhibere servitia, obligare se &c.

QUÆSTIO V.

De divisione causarum in communi.

PRæmissa divisione in causam creatam & creatam, attingemus divisiones magis necessarias easque Philosophici juris.

Aristoteles divisit causas in materialem, malem, efficientem; finalem; divisionis hæc adfert rationem Suarez. Dantur de novorum productiones, omne autem quod fit alio fit; & hoc erit causa efficiens, & quia nihil agens agit, nisi motivo boni, hoc bonum non erit; quia verò ex nihilo nihil fit, datur per se jacens subiectum, & hoc est Materia. Quia autem efficiens debet aliquid de novo efficere, effectus ille erit forma, quod si sit effectus altior, qualis est spiritualis substantia, non nisi creatura ponenda, debet non nisi ponere dispositiones exigivas, ut prima causa aliquid creet. Rursus alia est causa totalis, quæ sola, quantum ad illa, producat effectum, & alia est Partialis, quæ non nisi unâ cum aliis causat. Rursus alia est causa Physica, alia moralis. Physica est, quæ

verum & realem influxum determinat ad
tendum. Moralis autem causa est, quæ con-
tendo, imperando &c. influit in effectum.
a autem est causa instrumentalis. Alia prin-
alis, de quibus ubi de Efficienti. Deinde alia
causa per se, & alia per accidens ex secundi
ficorum tex. 33. Causæ per se dicuntur, quæ
sunt effectum, quæ tales, ut dum musicus can-
Causa autem per accidens est, quæ non nisi
jungitur cum eo, quod est causa, vel contin-
ter influit in effectum. Denique alia est
educere, & alia proxima, alia remota. Remota est quæ
el alia parte alio effectum à se productum influit. Proxima
generationem, quæ immediatè influit. Hinc insurgit
re, & quæstio: An causæ remotæ sint verè causæ.
ormam materiam, inquit Oviedo & dicit, causam remotam
ius secundum se posse habere, primò, ut producen-
an homo effectum, medio, quo agit illum, tamen non
secundò possit, & sic Abraham avus, Patrem Josephi
Deus pro-

Jacobum, non conservabat; Secundò, causa re-
motà vel actu producit, vel actu conservat effe-
ctum, medio quo agit, & hanc causam, dicit esse
veram & propriam causam, non verò priorem.
Ratio ejusdem. Quotiescunque effectus ita de-
pendet à causa, ut sine illa, vel vices illius sup-
plente, subsistere non possit, illa causa est per se
influens, si enim per accidens influeret, subsi-
steret effectus illa non subsistente, vel non posi-
ta, loco illius alià, & ita ædificium subsistit, si
musicus ædificet; respectu enim ædificii, musi-
ca per accidens se habet; jam autem mortuo
avo, nullus defectus suppletur in generatione
nepotis. Quando verò calor in igne produ-
ctus, producit alium calorem in aqua, ignis re-
spectu illius secundi caloris, est verè causa, quia
illo deficiente & non suppleto per alium ignem,
deficiet calor in aqua receptus. Vide de hoc
Oviedo.



DISPUTATIO II.

De Causis in Communi comparativè spectatis.

Disputabitur hinc imprimis de
Causis conjugatim acceptis
per ordinem ad effectus; An
scilicet idem effectus à pluri-
bus causis produci possit? rur-
e causis inter se comparatis: An scilicet
aliam causare possit?

QVÆSTIO I.

*An duæ causæ eundem effectum causare
possint.*

Otest procedere quæstio: An duæ Causæ
conjunctim, possint eundem effectum cau-
deinde an possint divisim. *Sic*

DIFFICULTAS I.

*An duæ causæ divisim, eundem effectum cau-
sare possint.*

PREMITTO I. Non esse difficultatem de causali-
tate, si illa sunt modalitates distinctæ, quod
causalitate agit unum, agens eadem nume-
non possit agere aliud.

RATIO est. Sunt enim essentielles determi-
natives, vi quarum habet hoc agens, ut agat.
Si ergo non sit hoc agens, jam illud determina-
non poterit illa Modalitas.

PREMITTO 2. Esse difficultatem de ipsis Causis,
licet eum effectum, idque eundem nume-

ro, possit alia causa causare, non quidem Prima;
sed Secunda. Quæ quæstio videtur esse inde-
pendenter à mente Aristotelis tractanda; nam
si ille agnovit causam primam, omnia ex neces-
sitate agere, multò magis id sensit de causis se-
cundis, quod necessario sint ad hos effectus de-
terminatæ, & ex proportionem, quod hi effectus
sint ad has causas determinati, idque clarè in-
dicat octavo Metaph. tex. 12. & secundi Physic.
tex. 36. & quamvis ille agnoverit causas, & æ-
quivocas, & per accidens, non agnovit tamen
causas per accidens in isto sensu: quod possint
causare effectum, quem aliæ causæ causant, sed
in isto sensu; quod non per se influant in effe-
ctum. Æquivocas item causas agnovit isto sen-
su; quod eminenter contineant perfectionem
suorum effectuum in eo genere, in quo illos cau-
sant; sed non agnovit, quod contineant cum vi,
quemcunque similem numero producendi effe-
ctum, ita ut sit quidè in causa æquivoca vis com-
producendi eundem effectum, unà cum uni-
voca causa, non tamen divisim ab illa.

PREMITTO 3. Non esse difficultatem de causis
intrinsicis. An scilicet duæ causæ distinctæ,
successivè eundem effectum causare possint.
Indubiè enim non possunt. Ratio, quia cum
effectus causarum intrinsicarum sit idem rea-
liter cum ipsismet causis, si in re non sint eæ-
dem causæ, in re non erit idem effectus, adeo-
que à duabus causis intrinsicis etiam divisim,
idem effectus causari non potest. Tota ergo dif-
ficul-

facultas est, de causis extrinsecis, præcipue verò de efficienti, an ex eadem etiam materia, ignem B. tam ignis A. quam ignis C. producere possit.

Punctum Difficultatis I.

Quid tenendum?

DICENDUM est I. *Vnus idemque numero effectus, à pluribus solo numero distinctis causis, potest naturaliter produci, etiam in iisdem numero circumstantiis loci, temporis, &c.* Ita Scotistæ contra Thomistas, & ex nostris Suarez contra Vasquez, præcipue circa circumstantiam loci aliud sentientem.

PROBARI solet ex Scoto. Deus ante prævisum peccatum originale, elegit individuos homines ad gloriam, qui in illa serie non fuissent geniti ex reprobis, qui nunc nascuntur ex reprobis. Ergo tunc causati fuissent, per alias numero causas.

RESPONDERI potest. Negando consequentiam, quia esse reprobum vel electum, sunt valde extrinseca individualitati, nec mutant individuum, potestque idem individuum, non esse reprobatum in uno signo, & in posteriori signo, reprobatum.

PROBAT 2. Suarez. Causa æquivoca, cum contineat totam speciem suorum effectuum, potest naturaliter eundem numero effectum producere, quem univoca. Ergo duæ causæ possunt naturaliter eundem effectum producere.

RESPONDERI potest ad salvandam rationem, Causæ æquivocæ, sufficere, quod quoad speciem eosdem effectus producere possit, quos producit causa univoca, quamvis non eosdem numero.

PROBARI potest 3. à Pari. Quos causa secunda potest producere effectus, eosdem numero potest producere causa Prima. Ergo & quos potest producere similes numero una causa secunda, poterit & alia.

RESPONDERI potest. Disparitatem esse, quia nisi posset omnipotentia eosdem effectus producere, quos producant causæ secundæ, hoc ipso non esset omnipotentia, potest autem salvâ suâ essentiâ, una causa secunda, non producere, nisi similes numero effectus. *Hinc aliter:*

PROBATUR 4. Conclusio, per principium negativum; Non implicat contradictionem, ut duæ causæ, numero solo distinctos, cæteroqui potentes producere effectus, producant etiam eosdem numero, nec est ullum fundamentum, cur de facto causæ, quæ exstant non sint tales; ergo. Dicere autem quod sint ex natura sua ad hos non nisi numero effectus determinatæ, est id merè arbitrarium, & sine fundamento fictum, cum oppositum ostendat extensio ad similes numero effectus.

CONFIRMATUR de causis v. g. ejusdem speciei. Vera est hæc Modalis; Necesse est easdem specie, posse causare effectus eadem specie; aliàs different specie illæ causæ. Sicut hæc Modalis, ergo erit necesse quoscunque posse causare, quia propositio Modalis univocaliter explicari potest per descensum distributivum, adeoque poterit verificari quod possit & illud, & illud effectum producere, & cum dico, necesse est, ut id quod est species humana, sit rationale, sequitur, de omnibus humanaribus id verum esse; ita ut intra speciem humanam nullus sit, qui non sit rationalis; si ergo speciem causativitatis eandem, nullus erit, qui non sit causabilis à causa contenta, intra illam speciem.

PROBATUR 5. Instantiis Theologicis. Christus qui de facto est, vel poterat venire in mundum, & tamen non esse filius Beatissimæ Mariæ, vel non poterat non esse filius illius, supposito quod venerit: Si poterat non esse. Ergo aliquis effectus idem numero, potest à diversis causis oriri; Si non poterat non esse filius illius. Ergo & hæc, non poterat non esse mater illius, nam ista sunt correlativa. Ergo ulterius non liberè in Matrem prædestinata est, nec se libi in hoc Deus magna, qui potens est. Probatur item, quod antiqui Patres accelerati Incarnationis meruerint; quod verum non esset, si non hic Christus, sed alius acceleratus fuisset; alius autem accelerari debuit, cum effectus non possit esse in diversis circumstantiis temporis, per oppositum sentientes.

CONFIRMATUR. Suppono meruisse Beatissimam, ut esset Mater Christi, suppono rursus meruisse illam id, nisi ex meritis Christi, nunc est, quo posito, sic formatur argumentum. In illo priori, in quo Beatissima non erat mater, ut esset Mater Dei, erat hic Christus. Ergo hunc Christum, non est produci ab hac Matre, gignente illum: Supponitur enim esse hic illas causas. Antecedens probatur, quia merebatur Maternitatem ex meritis huius Christi, vel non ex meritis huius Christi: Si ex meritis huius Christi. Ergo hic erat Christus, & non alius, dum pro illo signo ex hac Matre. Si non ex meritis huius Christi. Ergo bona aliqua partantur ab hominibus, ab aliquo alio Christo, quam à præsentis.

INFERTUR etiam, vi huius doctrinæ, quod hic mundus non potuerit citius creari à Deo, & quod Deus hanc particulam Mariæ, quæ est in Oriente, non potuerit ponere in Occidente, siquidem ly esse hoc numero, pendet ab iisdem circumstantiis.

RESPONDET I. Vasquez. Potuisse supponi Christum hunc, & postea Beatissimam materem, ut esset Mater; quia in illo priori, poterat

g. ejusdem Beatissima sumere corpus, sine eo quod esset
Necesse est mater; ut Eva sumpsit corpus ex Adamo, quin
effectus eam non posset esse mater; ut Eva sumpsit corpus ex Adamo, quin
effectus eam non posset esse mater; ut Eva sumpsit corpus ex Adamo, quin

CONTRA. Vel idem erat Christus, qui nec
supponebatur esse filius Beatissimæ, vel
idem: si idem, Ergo illum eundem esse, non
det à causa, quæ est Mater, nec ab his cir-
stantiis, habebiturque intentum; Si non i-
ducere, & in, ergo meritis aliis Christi, merita est Bea-
tissima, ut esset Mater hujus Christi.

RESPONDET 2. idem. In illo priori, ante me-
um Beatissimæ supponebatur hic Christus,
tamen liberè erat venturus, hinc Virgo &
ternitatem, & circumstantias merita est.

CONTRA. Christus liberè venturus ante illud
ritum Beatissimæ, vel non erat hic, vel erat

si erat hic, Ergo ratio hujus potest salvari
hac causa; Si non erat hic. Ergo non tenes
ponitionem. Deinde Christum hunc, esse
nc, non est quid liberum; ergo si hunc esse,
det à circumstantiis, sicut huic Christo, non
t liberum, ut esset hic, ita nec erat liberum, ut
deret ab his circumstantiis; vel certè si erat
berum esse in his circumstantiis, stante hoc,
d hic esset, sequitur; quod Hunc esse, non
deat à circumstantiis.

DICENDUM est 2. *Quod supposita Divina or-
atione, propriæ rerum ordine, una causa, non
t producere effectus numero distinctos, alius*

PROBATUR Conclusio. Divina ordinatio non
est non impleri, sed datur divina ordinatio
terminans hos effectus huic causæ. Ergo hæc
a potest non impleri, sed si una causa poneret
ectus aliis causæ, divina ordinatio non im-
retur, ergo ponere una, aliis effectus, non po-
t. Factam autem esse illam ordinationem.

PROBATUR. Tum quia. Cum hoc cadat sub domi-
m illius, & sub providentiâ, non est ratio,
non defacto ita ordinârit, fieretque aliâs ali-
d, quod ut fiat, Deus non ordinaret. Tum
a indifferentia ad hos & illos effectus, neces-
o per aliquod principium tolli debet; hoc au-
o aliud ostendi non potest, quàm ipse Deus;
isdem enim circumstantiis non repugnasset
m numero entitatem poni. Tum quia, quam-
recurrere ad Deum, non sit Philosophicum,
erum est; si commodè ad causas secundas re-
ti possit. Et quia in aliis similibus tollendis
ifferentiis, recurrimus ad Deum, cur non et-
a in hac? Et certè ponamus causam A. pona-
s effectus, B. C. D. ut prius ponatur effectus B.

terminari non aliundè potest, quàm ab ipso
o, etiam supposito, quod nonnisi à causa A.
oduci possit. Ergo etiam ut potius ab hac
sa, quàm alia fiat, benè recurretur ad Deum.
hoc tamen non negatur, quod causa seipsam
effectum productivè determinet.

OBJICITUR 1. Determinatio productionis
us individui provenit à causa producente.

Ergo causa producens, non potest esse indiffe-
rens ad producendos plures effectus, quos sub
se habet.

RESPONDETUR. Determinatio productionis
hujus individui, materialiter provenit à causa,
quia provenit determinatio quoad speciem à
causa, ratio autem speciei, non distinguitur à
ratione individui; sed non provenit hæc deter-
minatio formaliter electivè, vel ordinativè.

OBJICIUNTUR 2. Paritates variæ.

PRIMA Paritas est. Hæc numero actio, petit
ita produci ab uno principio, ut non possit pro-
duci ab alio. Ergo nec effectus, qui per illam a-
ctionem producitur, potest ab alio principio
produci; quia actionum distinctarum, distinctus
est terminus.

RESPONDETUR. Quando dicitur, quod distin-
ctarum actionum distinctus sit terminus, id prin-
cipium eo sensu est verum; quod nunquam po-
natur actio, quin ei respondeat terminus; non
verò isto sensu; quod eundem terminum, diver-
sæ actiones ponere non possint, vel quod ad mu-
tationem actionis numericæ, semper sit necesse
mutare terminos. Quare autem actio non pos-
sit produci, nisi ab hoc principio; possit autem
effectus ab alio simili principio produci. Ratio
est, quia actio est essentialis determinatio, ut hoc
quidem agens sit; non potest ergo aliud agens
determinare, nisi hoc, est enim modus illa actio,
vel non sine modo, jam autem definitionem ef-
fectus non ingreditur, ut sit hujus nonnisi agen-
tis. Rursus, si vel semel concedatur, quod actio,
quæ est modus, vel non sine modo, possit esse, &
non esse hujus, debeat per aliud determinari,
ut sit hujus; quod ipsum arguet, debere dari pro-
cessum in infinitum, in determinationibus, quod
non sequetur, si effectus ab alio simili principio
producatur. Arriaga disput. 9. Physica. Sect. 4.
Subsect. 5. hanc disparitatem dat, quod effectus
dependeat à causa, per aliam à se distinctam a-
ctionem, unde mutando actionem, potest jam
ab hac, jam ab illa pendere causa; actio autem
seipsa, & per suam essentiam dependet, ideo non
potest ab hac alia pendere causa, aliâs mutaret
suam essentiam.

SECUNDA Paritas est. Differentia specifica
determinat certos specie effectus, ultra quos
non potest producere alios effectus. Ergo diffe-
rentia individualis determinabit certos nume-
ro effectus, quos, & non alios producere pos-
sit.

RESPONDETUR ex Pontio. Differentiæ spe-
cificæ, sunt dissimilis naturæ, & ut plurimum in-
æqualis perfectionis, hinc non possunt extendi
ad rationes omninò dissimiles; jam autem cau-
sæ solo numero distinctæ, non sunt dissimiles.

Punctum Difficultatis 2.

Solvuntur alie Objectiones.

OBJICITUR 3. Causa per se influit in effectum. Ergo essentialiter est huic effectui, dimanare ab hac causa.

RESPONDETUR. Causæ non nisi hoc sensu per se influunt, quia causant effectum, quâ tales, sed non eo sensu; quasi essentialiter sit illis causare hunc effectum.

OBJICIUNT 4. Complutenses apud Pontium. Per hoc, quod individua sint ejusdem speciei, non habent in se invicem eandem naturam, sed similes naturas. Ergo, quod habeant potentiam activam ejusdem rationis, non sequetur, quod possint facere effectus eosdem, sed similes.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia si eandem naturam haberent individua, & essent individua ut supponitur, & non essent, quia eandem individuationem & entitatem haberent. Si autem eosdem effectus producere possint causæ, solo numero distinctæ, non sequetur illas esse easdem numero causas.

INSTANT 1. Differentia individualis non solum limitat essentiam in ratione essentiae, sed etiam in ratione potentiae, sed per hoc, quod limitat v.g. animam in ratione essentiae, facit, ut distinctum numero compositum nequeat constituere. Ergo etiam in ratione potentiae, ita limitabit, ut distinctos numero effectus, non possit producere.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia si eadem numero anima, distinctum ratione sui faceret compositum, deberet ipsa à se, esse alia; non enim constituit compositum alio, quam se ipsa, utpotè causa intrinseca illius. Dixi, quod deberet ratione sui, distinctum compositum constituere; quia si uniretur materiae numero distinctæ, constitueret compositum, ratione materiae, inadæquate, aliud numero. Jam verò si eosdem effectus utraque causa numero distincta posset producere, non sequeretur illas causas esse easdem numero, quia distinctio causarum penes ipsas illarum entitates spectanda est, & non penes effectus, cum causæ efficientes sint causæ extrinsecæ, suorum effectuum, adeoque numerum vel unitatem suorum effectuum non sequentes.

INSTANT 2. Ratio potentiae abstracta ab individuis, debet plus includere, quam ratio particularis potentiae, sed ratio abstracta potest causare quoscunque effectus illius speciei. Ergo particularis potentia, non potest eosdem causare.

RESPONDETUR. Negando majorem, quia ratio illa abstracta est entitas causæ, prout depurata à differentiis, si est ipsa entitas causæ, cum tota entitas seclusis differentiis in unaquaque

contineatur, tota etiam vis causandi in unaqueque continebitur, cum vis causandi sequatur entitatem, consequenter non plus poterit causare entitas illa depurata à differentiis, quam concreta, cum aliqua particulari differentia. Sicut quia in uno individuo hominis secundum entitatem specificam continetur tota ratio animis, æque ratio ut sic hominis, est animal rationale, atque ipse Petrus; ita quia ratio agens est alligata ipsi entitati, sicut totam entitatem continet unum individuum; ita & continetur vim causandi quoscunque alios effectus, sed excepto, quia hoc non cadit in potentiam naturalem. Deinde alia hæc est propositio, quod illa ratio communis, sit communis ad plures causas seu causas, cum tamen ratio particularis, quâ talis, non sit communis ad plures causas; & alia est hæc propositio; quod illa ratio communis sit communis, plurium causarum & hæc propositio est falsa, non enim plus potest una similis causa, quam alia; nec omnes sunt quàm una, cum ob rationem adlatam singulis adinvicem, ad eosdem extendantur effectus. Ceterum ut illa ratio sit communis ad plures causas seu causas, id deposcit ipsa ratio universalis; ad causas, illi communi rationi competens.

ADDIT Pontius. Quod sicut potentia visiva in communi non potest plus videre, quam in particulari: ita nec ratio abstracta causa si retenta visiva à particularibus, plus agere poterit particularibus: totum ergo illud, quod plus includit potentia abstracta ab individuis, non est ratio terminorum, sed ratione multiplicabilitatis, ab individuis, quæ individuo non convenit.

OBJICIT 5. Vasquez & Valentia. Si productio hujus numero effectus, spectat ad causam primam, tanquam determinantem ad individuationem, sequeretur causam secundam non limitari, sed necessariò; quia ex determinatione operari.

RESPONDERI potest, imprimis retorquendo argumentum, quod probaret. Si à circumstantiis loci & temporis determinetur ratio individui effectus, cum hæ circumstantiæ à ratione non pendeant, fore illos actus non liberos, & tamen à circumstantiis docet Vasquez summi individuationem. Deinde conformiter ad communem nostrorum doctrinam, sic responderetur. Quod Deus ante prævisum actuale exercitium libertatis creatæ, præordinaverit sub conditione hos vel illos effectus, ut si vellet amare, hunc actu; in individuo amaret; si odire; hunc in individuo actu odiret; quâ conditione tamen ordinatione posita, indifferens maneat voluntas ad odire vel amare, licet supposito quod amet, hoc potius actu amoris amatura, hinc illa ipsa ordinatio non tollit libertatem. Illustratur hoc inter alia tali instanti

superi præparatur, hic numero obolus; ut illi accipiat, vel non accipiat, liberum est illi, opposito tamen quod velit acceptare, hunc accipiet, & non alium. Ad quam responsionem habiliendam, sic possent firmari signa rationis, magis principalia. Primò videbat Deus causas operas, positus omnibus prærequisitis, posse agere vel non agere. Secundò obtulit causis liberis concursum ad operandum utrumlibet. Tertio ordinavit conditionem pro singulis individuis certam individuorum actuum seriem. Quartò vidit creaturam se ad talem in specie determinare, quid autem hinc læderet libertatem? Conformiter ad dicta, ubi de Prædeterminatione dici potest, quod non sit libera voluntas in ordine ad hanc individuationem actus, vel quod sit libera, voluntati individuationis non electivè, sed elicativè. De quo fuse part. D. 5.

Objicitur 6. Album A. non potest divisim efficere speciem simillimi albi B. nec intellectus tri efficere divisim intellectionem Pauli, ergo idemque effectus, non potest produci à pluribus divisim causis.

RESPONDETUR. Si sit res de cognitione, non tanto prædicato vitalitatis, cognitionem Pauli potest efficere Petrus, sed si sit de cognitione tanto prædicato vitalitatis, jam disparitas erit, quia si retenta vitalitate, cognitio Petri posset à solo produci, & esset ille actus ab intrinseco Petri, quia esset actus ille retenta vitalitate à Petro oriunda, ut supponitur, & non esset ille actus ab intrinseco Petri, quia esset ab intrinseco principio, quod est ipse Paulus, vel quod est Principium in Paulo. Nullum autem simile continetur absurdum, si idem effectus à diversa numero causa ponatur.

Directè ad objectionem dici potest, quod consequens sit verum particulariter, sed non universaliter, nempe quod aliquis effectus non producibilis à pluribus causis. Porro ii effectus non sunt producibiles à pluribus causis, qui habent intrinsecam connexionem, non nisi cum una causa, ii autem dicunt connexionem intrinsecam cum his non nisi causis, qui etiam per se habent potentiam, non nisi ab his causis produci possunt, eò quod in sui definitione hanc non nisi importent causam, & quia actus vitalis importat principium ab intrinseco, & quidem hoc, si debeat reddere intelligens hoc, & species albi importat repræsentationem non albi B. sed albi A. si ipsam rationem albi A. repræsentare debeat, hinc fit, ut hi duo & similes alii effectus non possint à pluribus causis produci, quia autem multi alii effectus non important hanc connexionem, fit, ut ab aliis causis produci possint. Ad id quod multi negent species intra se solo numero differre.

Objicitur 7. Ergo absolutè loquendo, filius posset generare Patrem.

RESPONDETUR. De præsentis rerum ordine hoc falsum esse.

DIFFICULTAS II.

An duæ causæ simul eundem effectum producere possint?

PRÆMITTO 1. Quod non sit difficultas de duabus causis partialibus, ut cum plures v.g. carbones, idem subjectum calefaciunt: nec item est difficultas de duabus causis diversi ordinis totalibus, nam certum fide est, Deum qui est agens altioris ordinis, concurrere cum agentibus creatis. Nec item est difficultas de causis diversi generis; nam compositum habet quatuor genera causarum, in suo genere totalium. Nec item difficultas est de causis ejusdem generis totalibus in actu primo, partialibus in actu secundo, quando scilicet causa, ita actionem suam temperat, ut relinquat locum actioni alterius, quamvis posset sola eundem effectum producere v.g. cum duo equi trahunt pondus, quorum unus sufficeret trahendo.

PRÆMITTO 2. Difficultatem esse de duabus causis ejusdem generis totalibus in actu secundo, quando scilicet una producit pro sua parte totum effectum, & alia similiter.

PRÆMITTO 3. Posse difficultatem procedere: An id possit fieri naturaliter; deinde an id fieri possit supernaturaliter.

Punctum Difficultatis 1.

An id fieri possit naturaliter?

DICENDUM est. Non posse fieri naturaliter, ne duæ causæ totales eundem effectum causent, idque totaliter. Non est obvium, rationem conclusionis plenè satisfaciendam dare, idque propterea, quia non apparet; Cur duo Angeli saltem ad ostendendam suam libertatem, non possint concurrere, uterque totaliter ad movendum eundem lapidem; cur item duo ignes eidem stuppæ applicari æqualiter vi naturali non possint, saltem Angelicæ, & quia tam unus ignis, quam alter nesciunt se agere, nec habent in potestate coercere actionem, cur unusquisque ita non agat, ac ageret quantumvis non adesset alter, quo casu idem effectus utrique causæ, in actu secundo responderet; videamus interim rationes, quæ adferri solent.

PROBAT 1. Arriaga communi argumento, quod videlicet actio illius alterius foret frustra.

RESPONDERI potest pluribus viis huic rationi; si enim nomine actionis frustra, veniat actio non cessaria simpliciter, concedo talem frustrationem; si autem nomine actionis frustra veniat actio essentialiter frustra, sic ne divinitus quidem id fieri posset, imò in hoc monstraretur quædam quasi liberalitas naturæ, & sicut licet magis horreat monstrum, quam superfluitatem, hinc rariora sunt monstra, quam multæ pluviz, vel magna siccitas, & nihilominus ex accidenti permittit illa natura; cur ergo non permitteret Deus duas causas saltem interdum, simul tamen agere.

PROBAT 2. Oviedo Assumptis variis principiis.

PRIMUM Principium. Dux actiones v.g. dux generationes, dicunt inter se incompatibilitatem.

RESPONDETUR. Hoc ipsum fuisse probandum.

SECUNDUM principium. Deus & natura non determinant ad eundem effectum reproduendum, ubi jam desierit, unde etiam non datur à privatione regressus. Ergo nec ad eundem effectum duas causas determinabit.

RESPONDERI potest. Quod antecedens videatur favere oppositis, nam etiam negatio reproductionis effectus, posset ab illis reduci non in intrinsecam exigentiam naturæ, sed in legem & ordinationem Dei, cur ergo oppositum, seclusa hac ordinatione non posset fieri. Deinde non datur à privatione regressus, propter bonum universi, ex varietate conflurgens, quæ varietas, ratione termini, non esset, si dux causæ totales agerent, esset tamen varietas ratione ipsarum causarum, duplici adeoque ad effectum concurrentium, & sicut aliqui effectus, non à solis causis univocis, sed etiam ab æquivocis producuntur; ita spectat ad varietatem universi cum ordinariè ab una totali causa, unus producat effectus, propter varietatem procedat à duabus.

PROBATUR 3. Conclusio. Imprimis quod attinet ad effectus materiales, illi non possunt simul totaliter à duabus causis produci; Ratio, quia cum effectus materiales habeant partes, non possunt simul produci, adeoque dant locum, ut suam partem, quæque causa producat. Quod attinet ad effectus spirituales, hi à nobis nulli fiunt, nisi habitus, species, actiones; substantia enim spiritualis creari indiget, prædicti autem effectus non possunt totaliter à duabus causis produci, quia causa illorum effectuum est anima, vel Angelus, qui sibi est principium unicum numero.

RESPONDERI posset, quod effectum materiale possunt totaliter producere dux causæ, quantumvis ille sit divisibilis. Cur enim eidem

minimo, non possint simul applicari dux causæ, quo casu, una in agendo non posset præcedere aliam, consequenter, nec una post aliam cessivè ageret; Quod attinet ad effectus spirituales; cur non posset homo habere duas simul alicujus objecti species, solo numero distinctas, & medianibus, non posset eundem producere actum, cur non posset habere duos simul actus, ut uterque simul eundem spiritum producat habitum, & sic de reliquis; quæ autem actionis sit finis producere, non sequitur, quod careret hoc fine, illa duplex actio cum utriusque, licet idem, respondeat effectui.

COMMODOUS probabitur Conclusio per hoc, quia nulla est experientia, quæ probeat totum unum effectum à duabus causis ejusdem generis produci, & ex altera parte nullum est fundamentum positivum, quod probeat, à duabus causis totalibus eundem fieri effectum. Ergo censendum est naturaliter id non posse fieri.

CONFIRMARI potest, quia uni actioni respondent duo termini v.g. uni ignitioni, ignes, ergo nec duplici actioni unus terminus non enim est potius fundamentum unius, quam alterius.

OBJICITUR in oppositum. Duo fines totaliter possunt naturaliter causare eundem effectum, unde potest quis deambulare totaliter pro recreationem. Ergo idem sentiendum de duobus efficiens.

RESPONDET 1. Arriaga. Non licere argumentari ab intentionalibus ad physica. *Hanc responsio*

NON SATISFACIT. Quia finalis causa Physica, licet causans intentionaliter, ergo si finalis duplex causa potest eundem effectum causare, non poterit efficiens? Curque intentionalitas admittit coexistentiam aliis causæ totalis, non admittit autem efficientia.

RESPONDET 2. Oviedo. Causam finale simpliciter spectari posse, primo respectu actus termini voluntatis. Deinde respectu actus externi, dicit itaque eundem actum voluntatis, posse pendere à duplici causa finali adæquate, posse externum; prioris rationem dat, actus internus per se, & essentialiter respectu suum objectum, & per seipsum ab illo pendere, ut non possit ab ipso non pendere. Ergo a quo pendet à duplici objecto, ita pendet ab ipso, ut non possit non pendere. Ergo ulterius à nullo pendet adæquate, eo ipso enim, quod non pendet non ab utroque dependere, neutrum seorsum sumptum sufficiens est, ut illo ablato, actus subsistat, cum tamen de ratione causæ adæquate sit, posse subsistere effectum, aliâ causâ ablato posterioris rationem dat, quia deficiente fine, qui est sanitas, potest eadem deambulare imperari efficaciter à fine, qui est recreatio.

Hanc responsio

NON SATISFACIT. Tum quia negari potest
am deambulationem fore eandem formaliter,
licet futura sit eadem materialiter, quia formaliter
accepta illa deambulatio est actus humanus.
Ergo importat motivum; cumque idem motivum
non sit aliud motivum, fit, ut in deficiente motivo,
non sit jam unus actus formaliter, quia non respicit
jam aliud motivum, per quod tamen formalisatur.
Tum sicut est dependentia absoluta actus interni
a motivo, sic est etiam dependentia ex suppositione
actus externi a motivo: quæ dependentia ex suppositione
in hoc fita est, quia potest hic actus, aliud motivum
habere; supposito tamen quod habeat, non potest non
habere; cumvis verò actui externo concedatur dependentia
nonnisi ex suppositione, motivo tamen mutato, non manet
idem actus formaliter; sic v.g. deambulatio assumpta ex
intentione recreationis est bona formaliter, deambulatio
assumpta ad locum inhonestum, est mala formaliter.
Ergo etiam non eadem erit formaliter deambulatio,
deficiente alio fine. Sicut in alia est formaliter
dependentia deambulationis factæ propter finem bonum,
& alia propter finem malum; ita alia erit formaliter
dependentia actus externi ab uno fine, & alia à
aliis.

RESPONDETUR. 3. Negando Antecedens;
licet eadem materialiter deambulatio causari possit
à duplici causa finali, non tamen eadem formaliter,
& secundum esse causatum à fine physica. Hæc.

Ad hanc responsionem elucidandam duo
erenda sunt. Imprimis cur si eadem deambulatio
potest causari, quoad esse materiale reale, à duplici
causa finali, non possit etiam à duplici efficiente,
idem esse reale causari; unde adferendum est:
cur idem formale esse, causetur à duplici finali causa.
Quoad primum, ratio est quia finis non dat esse
ipsum reale, nonnisi esse tale, non enim ratio
causandi, est ipsum esse simpliciter, sed bonitas,
est, jucundum tale, utile tale, delectabile tale,
ergo & quod causat, non est esse simpliciter,
tale esse; nam proportionantur ratio causandi,
cum causato, imò si finis causaret esse, ut
simpliciter, hoc ipso jam non indigeret sortio
efficientis, transiretque finale agens, in efficiens,
& certè intendit finis ipsum bonum, & non esse
simpliciter acceptum. Ergo & quod causat, est bonum,
id enim causat, quod dicitur; sed bonum, non est esse,
simpliciter acceptum, passio enim non est formaliter
id, sed est passio. Ergo & finis non causat esse
simpliciter acceptum, fit ut sive accedat, sive
non, sive ut unum, sive multiplex, eodem modo se
habeat, esse simpliciter. Quia autem finalis efficiens
causat ipsum esse simpliciter, si accessus illius facit
non esse effectum simpliciter, ita & multiplicatio illius, facit ipsum esse
simpliciter, seu esse materiale & reale multiplex,
accedente experientia, quod unus idemque effectus
totaliter non ponatur à duplici principio ejusdem rationis.
Quod secundum. Nempe, cur idem formale esse non causetur à
duplici finali causa; ratio præter adlatas contra
responsionem secundam hæc est; si duo fines
totales v.g. sanitas & recreatio causarent eandem
formaliter deambulationem, idem esse formale causatum
à causis finalibus, haberet deambulatio, deficiente
altera causa totali, ut notum est ex definitione causæ
totalis, sed non habet idem esse formale. Quod probatur,
esse formale in deambulatione causatum à fine, qui
est recreatio, deficiente hoc motivo deficit. Ergo.
Antecedens probatur, si deficiente motivo hoc, quod
est recreatio, esse formale in deambulatione causatum
ab hoc fine, non deficeret. Ergo posset esse, hoc esse
formale, sine hoc motivo: ulteriusque quod fieret propter
unum finem, fieret propter omnes fines, siquidem abscedente
fine, qui est recreatio & manente solo fine, qui est
sanitas, habetur formale esse causatum ab illo fine,
manetque esse recreationis in illa deambulatione;
ex quo ulterius à pari sequeretur, quod etiam deficiente
motivo, quod sit malum respectu recreationis, manebit
adhuc formaliter mala, illa deambulatio.

ADDI POTEST. Ne divinitus quidem propter
diversos fines adæquatos posse causari, idem esse
formaliter, quod respiciunt diversa motiva, quia etiam
divinitus ratio formalis jucundi, non potest esse ratio
formalis utilis, & sicut assensus intellectus propter unum
motivum, non potest esse idem, propter aliud motivum
etiam divinitus, quia una specificatio non est alia
specificatio, ita nec divinitus, propter diversos fines,
idem esse formale respondere.

Punctum Difficultatis 2.

An id fieri possit supernaturaliter.

DICENDUM est Affirmativè. Est contra Sco-
tistas & Thomistas, & nostrum Vasquez.

PROBATUR unico argumento. Quia id non
implicat contradictionem.

CONFIRMATUR. Conclusio à pari. Non implicat
contradictionem, ut eodem instanti Episcopus cum
Sacerdote novo, finiat formam, quo posito quæro,
vel uterque consecraret, vel non, si uterque, quæro,
vel partialiter, vel totaliter? si totaliter. Ergo
ejusdem effectus duæ causæ totales adæquatae,
dari possunt; si partialiter; contra erit. Tum quia
illa partialiter
† d 4 cau-

causare possunt (si sint ejusdem generis causæ) quæ quamvis sint causæ necessariæ, temperare suum concursum possunt, ut cum duo equi temperant inter se tractionem currus, at quomodo efficacia formæ consecratiæ, temperari potest? Tum quia si partialiter concurrant. Ergo vel una pars corporis Christi ab uno nonnisi produceretur, & altera ab alio, & sic non verificaretur forma de toto corpore procedens, & tamen consecratio infundatur verificationi. Fingamus certè fecisse Deum decretum, ut postquam duo Sacerdotes protulerint in eodem instanti formam, id quod respondet prolationi unius, in tempore immediatè sequenti desinat & remaneat id, quod consecrationi alius respondit, tunc quæro: vel manebit Corpus totum, vel non manebit, si manebit. Ergo ille alter est causa adæquata, si non manebit totum corpus. Ergo ille alter non consecravit, debuit enim consecrare Corpus Christi, pars autem corporis, non est corpus, vel certè si partialiter concurrunt. Ergo partem nonnisi hostiæ consecrat, in illaque ponit corpus Christi; quod etiam dici non potest, quia hoc consecrat, quod intendit, sed intendit totam hostiam consecrare. Ergo. Neque valet si dicas, determinari id debere à Deo, in quam hostiæ parte debeat producere; id enim arbitrariè dicitur, & nonnisi ad evitandam difficultatem, nunquidnè ex suppositione hujus sententiæ, qui vellet consecrare non in hac parte, in qua designaret Deus, nunquid prolatio formæ, materiæ capacitas, intentio formata, nullum jam deberent habere effectum, ad quidque hoc Ecclesia statuit, si hujus nonnisi à Deo petenda determinatio?

RESPONDET 1. Mastrius. Quod argumentum vim habeat, si ponantur Sacramenta causare physice, non verò si mortaliter.

CONTRA. Possunt dari duæ causæ totales morales. Ergo & Physicæ.

RESPONDET 2. Mastrius. Sacramenta sunt causæ instrumentales (supponamus physicè causantes.) esse autem plures causas totales instrumentales non inconvenit, quia non proinde multiplicantur virtutes influentes, cum instrumenta non agant propria virtute.

CONTRA. Licet instrumenta non agant propriâ virtute, nihilominus agunt, nec obest ut duo non agentia propriâ virtute, habeant rationem causarum totalium. Ergo non repugnabit ut habeant rationem causarum totalium, etiam agentia propria virtute, cum difficultas sit petita, non ex formalitate propriæ virtutis, sed ex formalitate totalis causæ, & tamen duplicis.

RESPONDET 3. Idem esse non posse à duabus causis totalibus, inducentibus formam effectivè, sic autem inducens est solus Deus.

CONTRA. Non implicat duas causas totales

instrumentaliter, esse inductivas; ergo & effectivè, non efficientia Deo debita, quia hæc illi creatæ causæ convenit, sed efficientia deo creatis.

RESPONDET 4. Quod illa transsubstantiatio non sit productiva, sed adductiva.

CONTRA. Non implicat ut sint duæ causæ totales adductivæ. Ergo ut etiam sint duæ causæ totales efficientes.

RESPONDET 5. Quid sacerdotes debent habere nonnisi intentionem materialiter ferendi verba, solo tunc Episcopo intendente formaliter illa proferre.

CONTRA. Quid si formaliter velint illa proferre? præcipue quia si attendatur ad ferendum communem Doctorum, qui plurimum æstimari debet, formanda est intentio, de formaliter proferendis verbis, si cætera adsint, docent Scotistæ, materialiter illa proferendū habere.

OBJICITUR 1. Duæ causæ materiales, & formales, non possunt causare eundem effectum v. g. compositum etiam divinitus. nec duæ efficientes adæquatè causare.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia effectus, quod est compositum, est idem realiter cum suis causis intrinsicis, fit ut multiplicatus suis causis, non possit esse idem effectus. Quod autem effectus, non est in re causa efficiens adæquata, fit ut multiplicatis efficientiis adæquatis, non sit necesse multiplicari effectus.

OBJICITUR 2. Unus effectus causatus à duplici causa adæquata, & dependeret ab illius causis, & non dependeret, dependeret uti ponitur, non dependeret autem, quia dependentia significat indigentiam, quia autem a uno habet suum esse, non potest indigere quoad hoc esse.

RESPONDETUR Variis viis. Imprimis dicitur cum Hurtado & Arriaga, quod dependentia non significet per se indigentiam, sed potius significat productionem effectus, indigentia autem significat, ex consequenti, idque sub conjunctione vel hujus vel illius causæ.

Deinde indigentia est nomen translatum pauperibus, quod certè effectui non convenit nisi accommodativè.

Nihilominus etiam supposito, quod dependentia sit ista indigentia, potest dici, quod effectus prout pendens ab una causa, non indiget alia causa; pendens autem à duplici causa, indiget ex suppositione, duplici causa, quod est indigentia inquam, quia porerat nonnisi una causa recipere esse; & sicut quod fit ex duobus partialibus motivis, quæ divisim poterant esse totalia, pender ab illis ex suppositione, in præsentia.

Denique indigentia quæ expletur ab una causa, non ita expletur, ut hoc ipso expleatur

ergo & omnibus, à quibus illam expleri non implicat, sed tantum explet ex parte sui; & sicut mendicus indigenis obolo, si illi offeratur obolus à paulo, expletur illius indigentia, nihilominus illam non præcludit, quo minus adhuc à Petro dari obolus possit; ita & hic, quamvis cum hac disparitate, quod distinctus obolus detur ab utroque. Denique potest hoc fieri, non ex indigentia effectus, sed ex placito Dei.

INSTABIS. Vas impletum uno liquore, non manet implebile alio liquore. Ergo & effectus causatus ab una causa, non manet causabilis ab alia causa.

RESPONDETUR. Imprimis à duobus liquoribus penetratis, potest divinitus totaliter ex parte utriusque impleri vas. Ergo & produci, potest item impleri ab uno liquore, duobus instrumentis. Ergo & produci idem esse fas à duabus causis totalibus.

OBJICITUR 3. Id quod est essentialiter frustra, non potest dari: sed dependentia unius effectus duplici causa totali, esset essentialiter frustra, si effectus, eo ipso, quod habeat existentiam à hac causa, non haberet jam quod recipiat ab alia causa.

RESPONDETUR. Effectus non recipiet tunc unum esse ab altera causa, sed idem, duplici titulo, ex vi duplicis actionis. Non esset etiam independentia ex eo frustra, quia una causa per se, adhuc alia causa posset eundem in individuo effectum producere &c.

INSTABIS. Illa secunda causa actum agens.

RESPONDETUR. Si simul concurrant, non unum ageret, sed ageret quod agitur, agens id, quod tum primum fit, ad eum modum, quod tum secunda, in comparatione primæ, eundem numero effectum producat, non agit tum, sed agit quod agitur. Quod si causa alia superveniret, postquam jam altera produxisset effectum, tunc superveniens causa, non posset primo producere, posset tamen simul concurrere.

OBJICITUR 4. Si vera est Conclusio, sequetur illum effectum & dependere per se à duabus causis, & non dependere per se, dependere ut supponitur, non dependeret autem, quia non dependet per se ab aliquo, quo non posito non potest per alia, quæ tunc ponuntur, sine novo prædito poneretur.

RESPONDETUR. Quod dependentia per se, non potest, quod effectus producat à causa ut nec se habente ita, ut se habet, dum Musæus docet; non stat verò in hoc, quasi non possit esse effectus, illa deficiente. Potest tamen modus respondendi adhiberi eidem argumento, quod scilicet sublata alia causa, non haberet jam effectus esse, vi duplicis causæ, & quod non esse vi alius causæ retinere non possit, nisi præcedat alia, quæ itidem divinitus tribuat illi

effectui, esse, quamvis sublata altera causa, haberet esse simpliciter. Ad eum modum, quo causa prima, est per se causa effectus, causa item secunda est causa per se effectus, & tamen sublata causa secunda, sine ullo superaddito habebit non vitalis v.g. effectus esse, licet esse dependens etiam à causis secundis haberi nusquam possit, nisi supplente aliqua causa secunda, locum alterius.

INSTAT Pontius. Iste effectus haberet esse, quamvis altera causa non adesset. Ergo effectus non habet indigentiam alterius causæ, si non habet indigentiam, non habet dependentiam. Quod ipsum probatur; quia indigentia actualis, est ratio fundandi, aut conditio requisita ad fundandam relationem actualis dependentiæ; hinc Deus non dependet ab ullo, quia nullo indiget.

RESPONSUM supra. Sublata una causa habere effectum esse simpliciter, sed non esse duplici titulo. Supposito etiam, quod indigentia esset ratio fundandi, aut conditio requisita, tamen una indigentia posset fundare plures dependentias & relationes, vidimus enim in materia de relatione, unam eandemque rationem fundandi v.g. qualitatem, fundare plures relationes similitudinis, & sicut indigentia naturæ humanæ ad terminari personam, sufficienter expletur à Persona verbi, & tamen manet terminabilis à persona Patris. Ergo idem dici poterit de effectu comparabili ad plures causas.

OBJICITUR 5. Illæ duæ causæ & essent adæquatæ, & totales ut supponitur, & non essent; quia unaquæque causaret in consortio alius.

RESPONDETUR. Esse illas duas causas totales, non per exclusionem alius causæ, sed per exclusionem alicujus partis effectus, à se non dependentis. Alii dicunt ex eo illas causas esse totales, quia consortio alius unaquæque non indiget, sed se sola est sufficiens in actu secundo, ponere effectum. Conformiter ad dicta supra dici etiam posset, neutram ex illis esse adæquatam, ut det esse duplici titulo, licet unaquæque sit adæquata, ad dandum esse simpliciter & uniter.

INSTABIS. Implicat eundem effectum, esse solum tanto concursu producibilem, & non esse solum, tanto concursu producibilem, atqui si idem effectus à duabus causis adæquatis fieret, idem effectus, & esset, & non esset solum tanto concursu producibilis. Ergo Minor probatur, quia si quis designaret hunc influxum causæ B. & diceret, effectus est solum tanto concursu producibilis, verum diceret, si etiam de eodem influxu causæ B. diceret, hic effectus non est solum tanto concursu producibilis, verum etiam diceret, nam etiam est producibilis à causa A. Ergo.

RESPONDETUR. Attendendum esse hinc ly solum cum qua particula construatur, si enim ly solum construatur cum est, ut sit sensus, est solum tanto concursu producibilis, falsa erit affirmativa, affirmabit enim, quod non nisi, cum concursu aliarum causarum sit producibilis, si autem ly solum construatur cum ly tanto concursu, vera erit affirmativa, falsa negativa, affirmativa enim ita posita constructione, hic sensus erit: quod etiam si nulla alia causa concurrat, tamen una sufficiens erit, nullo alio superaddito ad causandum effectum. Meminisse hic oportet illius paralogismi: qui potest portare viginti tantum, decem portare potest, sed qui decem tantum portare potest, non potest viginti portare. Ergo qui potest viginti, cui paralogismo est similis hic alter. Quod potest simul produci à duabus causis totalibus, ab una tantum causa totali potest produci, sed quod ab una tantum causa totali produci potest, à duabus causis totalibus non potest simul produci. Ergo quod à duabus causis totalibus potest simul produci; à duabus causis totalibus non potest simul produci.

Directè ad argumentum dici potest Negando Minorem. Probatio illius distinguitur. Qui designaret hunc influxum causæ B. & diceret, effectus est solum tanto concursu producibilis, verum diceret hoc sensu: quia se solo habet virtutem in actu secundo ponendi illum. Concedo Minorem; verum diceret in isto sensu, quod ille influxus excluderet influxum, dantem esse totaliter alio titulo. Nego Minorem.

OBJICIT 4. Pontius. Eadem causa non potest habere plures effectus adæquatos simul, & semel, licet possit habere plures tales successivè. Ergo nec effectus, plures causas adæquatas simul, quamvis possit habere divisim. Antecedens inquit ab omnibus conceditur. Et probatur. Quia aliàs ille effectus esset adæquatus, ut supponitur, non esset autem adæquatus, quia ultra illum effectum, haberet alium effectum.

RESPONDETUR. Quo sensu non potest causa habere simul plures adæquatos effectus, eo sensu nec successivè potest habere, quia semper in infinitum plures poterit producere, adeoque nunquam poterit habere adæquatos, & in hoc etiam sensu effectus, divinitus nunquam potest habere causas adæquatas, quia in infinitum plures possunt assumi ad eundem effectum, simul producendum; quo autem sensu causa potest successivè plures adæquatè effectus producere, id est à se sola productos, excludendo alias causas secundas ejusdem generis, eodem sensu miraculosè saltem, potest simul plures effectus habere, adeoque & effectus poterit simul habere plures causas.

INSTAT idem. Productivitas ita est limitata in causa in ordine ad aliquem effectum tantæ

perfectiois, ut non possit se extendere ad alium gradum ulteriorem, etiam supernaturaliter. Ergo & producibilitas ita erit limitata, ut non tendat se nisi ad talem causam simul & semper hanc autem non alia est, nisi totalis.

RESPONDETUR. Negando Antecedens, lapis potest assumi ad producendam gratiam quæ est alius gradus, licet id non possit nisi supernaturaliter, & si quæ est contradictio antecedenti, ea desumeretur v. g. ex vitalitate aut alio principio nullo modo serviente ad consequens.

OBJICIT 7. A Complutensibus apud Patrum. Actiones duarum causarum, & effectus duarum, & non essent duarum, essent ut supponitur non essent autem, quia effectus unus esse ponitur. Ergo & fieri ipsius unum est, & consequenter actio debet esse una, quia accidentia individuantur à subjecto.

RESPONDETUR. Negando accidentia individuari à subjecto, deinde Fieri, duplex hic potest cogitari. Primo, fieri activum & hoc se totum ex parte agentis, estque duplex, Secundo, passivum, & hoc identificatum realiter effectui, unum est, sicut & effectus unus est.

INSTABIS. Quod sicut non potest esse dependentia à duplici causa, prima, ita nec potest esse à duplici causa secunda.

RESPONDETUR. Dum implicet duplex causa prima etiam successivè causans, qui ab una que simul causante poterit esse dependens, non repugnat autem causa secunda saltem successivè duplex, & si non repugnat successivè, repugnabit simul.

Punctum Difficultatis

Solvuntur alia argumenta.

PRIMUM quidem ponentur argumenta Mastrio, postea accedemus ad argumenta recentiorum.

OBJICIT primo Mastrius disp. 8. n. 61. Si effectus à pluribus causis penderet simul & semper tunc à neutra penderet essentialiter, vel si ab eadem penderet, & non penderet essentialiter, quod implicat, à nullo enim aliquid dependet essentialiter, quo non existente, nihilominus esset, sed si ignis habet duas causas totas A. & B. tunc non existente A. nihilominus ignis esset à B, cum ponatur ejus sufficiens causa totalis, & non existente B. adhuc esset ab A. eodem ratione. Ergo à neutra essentialiter penderet.

RESPONDETUR. Imprimis cum per accidens sit, & non nisi supposito miraculo, ut duæ causæ totales ejusdem rationis, producant eundem effectum, immeritò assumit arguens, penderet

essentialem. Sed quidquid sit de hoc, ne-
tur directe sequela; & licet non possit aliquid
istere, sine eo, à quo dependet essentialiter, si
ud à quo dependetur, sit exclusivum aliis
usæ, secus si non sit exclusivum aliis causæ.
ursum posset hic ostendi dependentia essentia-
quia scilicet si deesse causa totalis A, & non
esse causa totalis B, hoc ipso dabitur esse
mpliciter & uniter quoad titulum, dabitur
tem pluriter quoad titulum, si plures causæ
ales divinitus concurrant, non implicat au-
dari esse pluriter quoad titulum, haberique
pendentiam essentialiter, à pluribus causis,
um, & esse pluribus titulis.

INSTAT primo idem. Dependencia per se
ora dependentiam absolute sumptam, ali-
um est, & cum conditionem perfectivam addit, quæ ef-
nequit nisi necessitas, omnis enim perfectas
quam semper involvit necessitatem, sicut o-
ccidentia ne per accidens, aliquam contingentiam, sed
duplex hic necessitas nequit esse absoluta, nisi respectu
& hoc se-
x, *Secundo* invocus, qui est ab una, potuit absolute esse ab
um realiter a ejusdem speciei. Ergo ex hoc capite erit
ctus unus est
potest esse
a, ita nec pot-
etiam ita necessario, ut in sensu composito,
od sit ab ea, nequeat esse ab alia, pro eodem
ns, qui ab
e depend-
n actu & effectus, simul sunt.

RESPONDETUR. Negando inter effectum, &
usam esse dependentiam per se, hoc est essen-
tem quoad actuale esse; sed quidquid sit de
hoc, directe dici potest, si effectus actu totali-
totalitate excludente influxum aliis similis
usæ, fiat ab ista causa, ita jam connectetur
usa cum effectus, ut pro illo instanti, implicet
ectum esse sine illa causa, sed si effectus actu,
aliter fiat ab hac causa, sed totalitate non ex-
dente influxum aliis similis causæ, sed tota-
te solum, quod scilicet nulla sit pars effectus,
æ ab hac causa non producatur, tunc, non ita
connectetur causa cum effectus, ut non possit ef-
fectus sine hac causa; non repugnat autem
as totalitas, & tamen non exclusiva divinitus
us similis causæ.

Deinde effectus uniter quoad titulum, ita de-
nder ab hac causa, ut impossibile sit illum ef-
ne hac causa, secus si effectus ponatur plu-
r quoad titulum, non repugnat autem eum
boni.
Auctoritas Aristot. solum vult, non posse
ni actionem quin agat, adeoque quin sit effe-
us, sed negatur duas non posse esse totales
aciones, respectu ejusdem effectus, ponibilis
an tunc, duplici titulo.

INSTAT 2. Licet effectus creatus non depen-
ut dependentia essentiali simpliciter, nisi à
do Deo, negare tamen eis dependentiam ef-

sentialem, saltem secundum quid à causis secun-
dis, saltem in instanti, quo fiunt ab eis, est pror-
sus irrationabile, imò actus vitales, ita essentia-
liter pendent à suis vitalibus principiis.

RESPONDETUR. Nego hoc esse irrationabi-
le, nec id probatur. De actu vitali alia est res,
quia impossibile est actum vitalem esse, salva vi-
talitate, & non ab hac potentia esse, de quo in
Materia de vitalitate. Possibile autem est
hunc effectum esse, & non ab hac causa esse.
Deinde etiam hanc dependentiam concessâ, dabi-
tur effectus duplici titulo habens esse.

INSTAT 3. Effectum dependere essentialiter
ab aliqua causa, non est effectum absolute &
simpliciter existere non posse sine illa, nisi sit
dependentia à Deo, sed significat existere non
posse sine illa, à qua actu producitur, in sensu
composito, quia si ab alia totaliter tunc fie-
ret, utique ab ista essentialiter non depen-
deret.

RESPONDETUR. Cum possit produci effe-
ctus ab alia causa, hoc ipso falsum est, non posse
sine illa causa produci effectum, adeoque non
erit adhuc essentialis, dependentia actualis effe-
ctus, à sua causa; sed quidquid de hoc, casu quo
effectus ab alia causa totaliter fieret, & simul
uniter, nego quod tunc ab ista sola causa essen-
tialiter non penderet, sed si uniter fieret, sed
pluribus titulis haberet esse, in illo pluriter esse,
dependeret essentialiter à pluribus causis.
Repeti possunt alii præjacti distinctionis ter-
mini.

INSTAT 4. Quando effectus totaliter ab ali-
qua causa procedit, dicitur ab ea essentialiter
& per se dependere, quia non potest produci
in sensu composito, nisi ab ea causa, à qua pro-
ducitur, & nequit existere tunc, ex vi alte-
rius.

RESPONDETUR. Ex suppositione, quod effe-
ctus producat non nisi ab ea causa, non potest
produci nisi ab ea causa, sed nego essentialiter
esse hanc suppositionem, nequitque effectus
existere tunc ex vi alterius causæ, si uniter esse
accipiat, secus si pluribus titulis, nec repu-
gnat, ut accipiat esse pluribus totalibus ti-
tulis.

INSTAT 5. Dependencia effectus à causa fun-
datur in indigentia, quam habent causæ ad exte-
stendum. Ergo si quis in hoc instanti ita pro-
cedit ab A. ut pro ejus existentia A. non indi-
geat, & similiter à B, signum est à neutra per se
pendere, quia conceptus dependentiæ, imbi-
bit necessario conceptum indigentia.

RESPONDETUR. Imprimis negando esse de-
pendentiam essentialiter in actu, effectus à
causa.

Rursus illâ concessâ, licet conceptus depen-
dentiæ imbibat in se conceptum indigentia,
nego quod ex suppositione duplici titulo ac-
ceptionis esse, non indigeat pluribus causis.

Deni-

Denique dependentiâ etiam suppositâ, involvit illa indigentiam, si aliunde non assumatur aliud ejusdem indigentia expletivum, quod assumi non repugnat.

Objicit 2. idem. Unus effectus dependet totaliter nonnisi ab una causa, quia dependentia totalis effectus fundatur in indigentia effectus, cum enim effectus nequeat à seipso esse, vel conservari, indiget causa efficiente, vel conservante, & quia de ratione causæ totalis & adæquatæ est, quod exhauriat & expleat totam effectus indigentiam, hinc est, quod eo ipso, quod ab una causa totaliter dependeat, nequit ab alia simul dependere totaliter.

RESPONDETUR. Unum effectum dependere totaliter ab una nonnisi causa, si dependeat dependentia exclusiva consortii alijs causæ, secus si non sit exclusiva, sed inferat nonnisi nullam esse partem effectus, quæ ipsa non pendeat ab hac causa. Verumque id est, si unus effectus uniter accipiat esse, secus si pluribus titulis, nam ad accipiendum esse pluribus titulis, indiget pluribus causis, indigetque effectus hac nonnisi causa, ex suppositione, quod hæc nonnisi causet, non implicat autem, ne, hæc nonnisi causa causet.

INSTAT 1. Implicat eundem effectum bis produci in eodem instanti, cum effectus per unam actionem totalem, simpliciter accipiat totum suum esse.

RESPONDETUR. Nego implicare ut eodem instanti effectus bis producat, hoc est accipiat esse duplici titulo, & à duplici principio, & licet ab una causa, naturaliter loquendo, accipiat totum suum esse, non implicat ut accipiat totum suum esse à pluribus causis, unde etiam assumptio illa alterius causæ ad operandum eundem effectum, non est ex titulo indigentia, sed ex titulo subjectionis, ad ordinem divinum, qui, nego quod non possit fieri in hoc genere, circa causas, ut scilicet plures causæ, producant eundem effectum: aut ad maximū dabitur indigentia alijs causæ, ex suppositione duplici titulo accipiendi esse, & ex suppositione, auctæ hujus, ut ita dicam indigentia, non mutabitur natura, sed reducetur in actum potentia obedientialis, quam nego non haberi in ordine ad hoc, ut à duplici causa, idem procedat effectus.

INSTAT 2. Longè major est indigentia, quam habet effectus respectu causæ, quam corpus respectu loci, quia dependentia, quæ est locati ad locum, non est simpliciter necessaria, ex parte ejus, quod dicitur dependere, sicuti est dependentia causati ad causatum.

RESPONDETUR. Cum per nos possit esse aliquid in duplici loco divinitus, poterit etiam à duplici causa totali, divinitus causari.

INSTAT 3. Si effectus ex natura sua & ab intrinseco non indiget aliqua causa ut sit, eo quod

ab alia sufficienter ponitur in esse. Ergo que potentiam obedientialem habebit, ut intrinseco reddatur indigens talis causæ, Deus enim pro sua voluntate, efficere non potest effectus suapte naturâ pendeat ab eo, à quo non indigebat, non enim potest Deus immutare indigentiam rei, non immutatâ naturâ.

RESPONDETUR. Per potentiam obedientialem non potest effectus reddi ab intrinseco indigens, hoc est naturaliter indigens, Concedo, non potest reddi ab intrinseco indigens, hoc est supposito, quod per potentiam obedientialem possit esse indigens (casu videlicet quo duplici titulo accipiat esse) non potest reddi, ut actu intrinseco indigeat, si scilicet velit Deus illam potentiam obedientialem reducere in actum. Nego, nec tum temporis faciet Deus, ut quod suapte natura nullo modo pendeat, incipiat pendere, sed quod obedientialiter erat aptum pendere, ut actu pendeat. Non implicat autem, ut obedientialiter pendeat effectus à duplicibus causis. Deinde rigorose loquendo, effectus indiget causa nonnisi ex suppositione, quod simul ab alia non producat.

INSTAT 4. potest 4. ex eodem. Non potest explicari, quid sit istud accipere esse pluribus titulis, & non uniter.

RESPONDETUR. Non aliud est, nisi effectus quod si non producat ab hac causa, adhuc non erit nihil, cum producat ab alia: Si autem effectus uniter existat, si non supponatur produci ab hac causa, debet supponi essen-

INSTAT 5. potest 5. Sicut ponitur Ly res produci per duplicem influxum. Ergo etiam per subtractionem illius duplicis influxus bis corrumpetur, quod implicat. Quia si res desinit esse ex vi definitionis, unius tantum influxus, tamen desinit, ut amplius non sit, unde nonnisi semel res potest corrumpi dum existit.

RESPONDETUR. Productio quæ fit à duplici causa totali, interdum potest simul habere conjunctionem reproductionem replicativam, interdum non, si habeat conjunctionem reproductionem replicativam, poterit desinere ex vi definitionis unius tantum influxus, ita tamen ut adhuc sit, ex vi alijs influxus, & suæ entitatis reproductæ, sicut potest in uno loco desinere sacramentaliter Christus, in alio non desinere si autem productio à duplici causa totali non habeat sibi conjunctionem reproductionem replicativam, tunc aliud est querere; an deficiens una actione conservativa: & aliud, an si corrumpatur aliquid, vi definitionis unius conservationis, adhuc maneat non corruptum. Evidens quod deficiente una actione conservativa, non sit necesse deficere aliam actionem conservativam, ratio est, quia id non implicat neque enim una eademque actio conservativa desineret, & non desineret, sed una desineret, alia non desineret, cum & ipsæ actiones sint in-

distinctæ, illique uni desinenti conserva-
ti, responderet pro termino, non corruptum
oligiter, sed non conservatum vi hujus con-
tationis, quæ ponitur desinere. Sed si ponatur
desinentem illam actionem conservati-
vum, terminus ipse corruptus, unus idemque &
replicatus, non jam posset esse vi alius
onis. Ratio, quia de uno eodemque & non
licato termino, verum esset dicere, est & non
quod implicat. Quia autem si concurrant
causæ totales, in ipsomet termino, non se-
quitur est & non est, sed solum sequetur exi-
tia duplici titulo, ideo adhuc non repugna-
duabus causis totalibus, eundem effectum
duci. Caterum hoc posset, bene fieri, ut
eademque res, eodem instanti bis corrup-
tur, hoc sensu, quod sicut habuit esse duplici
o conservativo, ita accipiat non esse duplici
o, hoc est duplici totali conservatione
ta.

Quærit Mastrius: Cum hi influxus non sint
inter se connexi, ut unus necessario cessare
debeat ad desitionem alterius: cesset unus in-
fluxus alio remanente, vel desinit effectus se-
cundum substantiam, vel non desinit? Si non.
Ergo per influxum priorem non conservaba-
tur quidem ex desitione ejus, nihil substantiæ
effectui deperditur. Si desinit effectus se-
cundum substantiam, vel ita desinit ut nihil am-
plius destruendum remaneat, & sic habetur in-
fluxum, quod res non possit bis corrumpi in eo-
dem instanti, si remanet aliquid, & aliquid de-
bitur, signum est, quod non conservabatur
quod remanet, ex vi illius. Ad hanc quæ-
sitionem dici potest. Concedo illos influxus
esse, ita necessario inter se connexos, ut
utris necessario cessare debeat, ad desitionem
alterius, unde cessante uno influxu, potest
manere res; & licet si effectus conservetur uni-
ter per influxum unum, illo ablato sit neces-
se desinere effectum, secus si non conservetur
unum. Et ratio est. Quia non implicat con-
tentionem, servari duplici concursu conser-
vatio totali, quorum uno ablato non sit neces-
se transferri alium concursum, adeoque rem cor-
rumpi, & si unâ desineret uterque concursus,
et casu effectus, bis eodem instanti corrumpere-
tur quia subtractione duplicis concursus con-
servativi.

per hoc patet quid sit respondendum ad
questionem ejusdem tertiam, inibi positam.
et insuper

Obijciunt 3. Nullus fingi potest casus possibi-
lis in quo duæ causæ totales, æqualis activita-
tis, & eodem modo eidem passo applicatæ,
producant totaliter eundem effectum, tali
enim modo ab utraque sic applicata causabi-
tur quali à singulis divisim causari non potest,
nam si effectus est divisibilis secundum perfe-

ctionem, tunc perfectior effectus ab utraq; exi-
bit, quàm non exiret ab altera seorsim ut duo
luminosa eidem diaphano applicata, producant
intensius lumen. Si verò effectus sit indivisi-
bilis secundum perfectionem, tunc idem qui-
dem effectus prodiret, sed non eodem modo,
nam ab utraque erit citius & in majori distantia.
Si denique constitutur casus, quod effectus sit
indivisibilis, & etiam indivisibiliter producibi-
lis, v.g. casu quo duo ignes applicentur ad ma-
teriam ultimo dispositam, in tali casu duo illi
ignes duplicem formam producent in eadem
materia, cum enim virtus amborum si-
mul sumpta, sit major extensivè quàm al-
terius tantum, poterit attingere duplicem
formam.

RESPONDETUR. Non repugnat, ut effectus
divisibilis secundum perfectionem, applica-
tis duobus agentibus totalibus, non exeat per-
fectior, sed ut à duplici luminoso, idem lumen
causetur, non repugnat item, ut idem effectus
indivisibilis, nec citius, nec in majori distantia,
à duabus causis totalibus producat. Non re-
pugnat ut applicati duo ignes eidem materiæ,
ultimo dispositæ, non duplicem formam,
sed unam, ab utraque totaliter causatam in-
ducant.

Continuatur solutio.

Obijciunt 4. Repugnat duplex finis ad æqua-
tus in actu secundo respectu ejusdem actus vo-
luntatis. Ergo etiam repugnabit duplex cau-
sa totalis in genere efficientis respectu ejusdem
effectus.

RESPONDETUR. Circa actum voluntatis
elicitum ex duplici motivo duo spectari pos-
sunt: primo objectum actus, & sic nego ad vo-
lendum objectum actus, non posse moveri
voluntatem duobus motivis v.g. Nego volun-
tatem moveri non posse ad deambulationem,
duplici motivo sanitatis & recreationis. Si
tamen quæras: an in ipso objecto utrique mo-
tivo eadem sit responsura formalitas. Jam
dici debet, quod implicet in objecto eandem
tunc formalitatem responderé.

RATIO. Quia sicut esset confusio essentia-
rum, si formalitas recreationis esset formalitas
sanitatis, & si unum, esset aliud unum, hoc ipso
enim non esset aliud unum; ita est impossibile
ut respondeat formalitas sanativi ad motivum
recreationis, & formalitas recreativi ad moti-
vum sanitatis, nam appetentiæ sanitatis respon-
det sanativum, & si non respondet, nihil respon-
det & ad appetentiam recreationis, respondet
recreativum, & si non respondet recreativum,
nihil respondet. Deinde spectari potest ipse
actus, & quidem dupliciter, imprimis spectari
potest actus voluntatis in quantum est voluntas
† e obje-

objecti, & sic fieri potest, ut ex duplici totali motivo pendeat volitio, ut scilicet deficiente motivo sanitatis, sit expedita voluntas habere tantum intentionem recreationis. Et in hoc nulla est repugnantia. Deinde spectari potest actus voluntatis, in quantum est respicientia utriusque motivi, & sic potest quidem actus voluntatis duplici motivo totali moveri, dicto sensu, sed non ita, ut abscedente motivo, maneat idem actus quoad respicientiam motivi, quia & maneret idem actus quoad respicientiam motivi, ut supponitur, & non maneret, siquidem jam non respiceret illud motivum, illud enim respicit motivum, quo movetur, supponitur autem jam non moveri illo secundo motivo, & tamen illi est secundo essentialis hæc respicientia. Quia autem nihil simile dici potest, casu quo idem effectus producat a duplici causa totali, ideo hoc non repugnat, quamvis prius illud repugnet.

Concedo quidem actum, esse seipso affixum motivo cui innititur, adeoque uno ablato non mansurum eundem actum, quoad innitentiam illi motivo. Nego tamen non posse esse eundem hoc sensu actum, ex duplici motivo, in quantum deficiente alio motivo, parata est voluntas, ejusdem tamen objecti, habere intentionem, & hoc signum est causalitatis totalis, nam deficiente una præmissa, quæ est causa partialis, non est anima expedita, habere assensum conclusionis, ad quem ipsa est expedita, si aliàs medius terminus, seu duplex præmissa, quæ est causa totalis, concurrat. Hinc requirentia utriusque motivi, ita se habet sicut visio Petri, quæ non est visio Petri, si non videat Petrum, ita non est respicientia utriusque motivi, si non adsit utrumque motivum movens, sed volitio simpliciter objecti, non ita se habet, quia non dicit istam respicientiam essentialem ad hoc motivum. Concedo ex duabus causis totalibus in actu secundo, ablatâ unâ, non deficere effectum, adeoque ablato uno motivo non defuturum actum, qui sit volitio finis, licet sit defuturus actus, qui sit respicientia utriusque motivi.

Obijcit 5. quidam. De conceptu essentiali actionis est, ut per ipsam ponatur aliquid præter ipsam, cum actio non sit finis, sed si sit essentialiter medium ad ponendum effectum, sed si simul daretur duplex actio totalis, ejusdem effectus, per alteram actionem nihil poneretur, præter ipsam. Ergo repugnat duplex actio totalis ejusdem effectus. Major patet. Minor probatur. Quia quæ actio illud solum ponit esse, quod totum aliunde & totaliter habetur, illa nihil ponit præter se ipsam, vel sic. Per illam actionem nihil ponitur præter ipsam, quâ ablata nihil aufertur præter ipsam, atqui per alteram actionem illud solum esse poneretur, quod totum & totaliter ponitur per primam

actionem, atque ablata altera actione, nihil quoque ulte
prorsus auferretur præter ipsam, siquidem ad operandi d
huc maneret totus effectus & totaliter, quorum
alterius actionis remanentis. Ergo per alteram actionem
actionem, nihil prorsus poneretur, præter ipsam
ipsam.

RESPONDETUR. Majorem non patere quia
de illa dubitatur à multis in actione vitali, quia
enim producit actio, quæ est visio. Sed et alibi: in præsen
alibi: in præsen negatur Minor. Et probatio
nis illius Major. Nego enim, quod illud; quod
ponitur totaliter ab una causa, non possit
alia poni, ita ut præter seipsam, illa actio ponat
etiam illud aliud, quod cæteroqui ponit etiam
alia actio, sicut eandem deambulationem
in suo genere & motivum sanitatis, & non
vum recreationis, & quidem ut supponitur
ciens totaliter, nam censet ipsam actionem
ternam, posse pendere à duplici motivo
actioque illa potest intendi prudenter à duplici
medium Quo, & permissio etiam, quod
quid boni finalis adfertur à duplici actione
feratur ab una, non sequitur, quod duplex
non possit intendi ut medium Quo. Ponitur
que esse, quod aliunde ponitur uniter, præter
seipsam ponit illud esse pluriter quoad titulum
nec id repugnat.

Obijcit 6. Maurus disp. 23. Si effectus
duceretur per duplicem actionem, ex se
cientem, sequeretur, quod neutra produ
daret esse effectui. Ergo. Sumo enim primam
actionem A. & ab hac effectus non accipitur
quia implicat quod res accipiat ab altero
quod aliunde habet sufficienter, sed effectus
bet sufficienter esse à causa B. Ergo non accipit
esse ab actione A. eodem modo probatur, quod
non accipiat esse ab actione B.

RESPONDETUR. Negando sequelam, nam
que implicare quod res accipiat ab altero
quod aliunde sufficienter accipit ab altero, illud
esse debeat habere duplici titulo, nec repugnat,
ut illud duplici titulo habeat.

Obijcit 7. idem. Deus operatur per omnes
& singulas actiones causarum secundarum,
ipsa actio causæ secundæ, sit etiam actio
Ergo Deus actione sua, bis idem efficeret.

RESPONDETUR. Negando implicare, ut
tione duplicis concursus, duplicis causæ tota
dicatur Deus bis idem efficere, nec repugnat,
ut de facto producat.

Nego ulterius si simul una causa cum alia
concurrat eaque totalis, quod actum agere
non implicat, ut simul concurrat.

Nego quod si simul det Deus duo auxilia
sit daturus auxilium ad obtinendam victoriam
aliunde comparatam, & non implicat, ut simul
det duo auxilia.

Disputatio II.

51

Negoque ulterius hæc non esse conformia, do operandi divinæ sapientiæ, nec hæc sunt turda, quorum implicantia non ostenditur. Recurri etiam hîc potest ad dicta, quod du- titulo accipiat tunc esse, nec dationem titulo causæ B. adfert datio esse titulo A.

QUÆSTIO II.

An causæ se invicem causare possint in eodem genere.

RÆMITTO 1. *Posse questionem procedere tam de causis ejusdem generis, quam de causis diver-* neris, causæ ejusdem generis sunt, ut mate- & materia, efficiens & efficiens; & causæ di- si generis sunt, ut materia comparata ad effi- & c.

RÆMITTO 2. *Circa causas ejusdem generis con-* ire omnes, quod tam materia quam forma in em genere causare se non possint.

ATIO. Quia quod materia est, semper pri- in subjectum est, adeoque nunquam in alia eria receptibile. Idem dic de forma, quæ actus est, non potest esse actuatum. Disqui- amen Oviedo, non de materia sed de causa eriali. An v. g. color receptus in quantita- oc ipso impediatur ad recipiendam quan- em, quia est receptus ab illa, supposito, quod r aliàs haberet virtutem recipiendi quanti- m, sed de hoc infra in simili. Posito tamen ensu prædicto circa materiam & formam, ausis ejusdem generis efficientibus, restabit cultas.

RÆMITTO. 3. *Circa causas diversi generis cer-* est, quod causa finalis causet efficientem, efficiens em. Restat difficultas de aliis combinatio- is causarum.

DICENDUM est. *Non dari mutuam causalitatem dem genere, quoad primum esse.* v. g. ignis A. ducens ignem B. ab eodem igne primo esse, n divinitus accipere non potest. Pro quo tas rationes plures refutat Arriaga, adfe- læ sunt hîc aliquæ, ut seligatur quæ pla- rit.

ROBAT 1. Arriaga. Nihil potest constitue- tum primum suum physicum producti- successivè, sed si daretur mutua causalitas, uid constitueret actum suum primum phy- n. Ergo. Major probatur, quia nihil potest productivum sui ipsius, saltem quoad pri- m esse.

ROBAT 2. recentior Suarez. Causa præsup- tur præexistens suo effectui, & repugnat existere illi à quo ut existat dependet, si an ut existat dependet ab illius existentia, quomodo existit ante illum.

PROBAT 3. Lugo disputat, de sacra. 8. Sect. 7. id quod prius est naturâ, non potest esse poste- rius naturâ, sed si causa acciperet primò esse à suo effectui, id quod prius est naturâ, esset poste- rius naturâ. Ergo. Major probatur, quia nihil potest esse prius & posterius duratione. Ergo nec naturâ.

PROBAT 4. idem. Nemo potest dare pri- mum librum Petro, quem nunc primò accipit ab ipso, illud enim non esset dare, sed reddere. Ergo à fortiori in Physicis, nemo potest dare al- teri esse, à quo primo accepit esse.

PROBATUR 5. Conclusio. Si effectus posset dare primò esse suæ causæ, vel daret priusquam esset existens, vel daret, dum jam est existens, neutrum dici potest. Prima pars probata, aliàs, quia scilicet id, quod non existit causare non potest, & insuper per hoc probari potest, si effe- ctus antequam esset existens, daret primò esse suæ causæ, & effectus daret primò esse suæ cau- sæ, ut supponitur, & non effectus daret primò ef- se suæ causæ, quia nondum supponitur esse tunc effectus, quia nec existens. Secunda pars, nem- pe quod effectus postquam jam est existens, non possit dare, esse primò, suæ causæ sic probatur. Vel supponitur jam causa habere primò esse, vel non supponitur, si non supponitur. Ergo non supponitur etiam accipere esse ab ef- fectu, siquidem illum effectum, utpote non exi- stens adhuc causa primò, non produxit, si autem supponitur habere primò illud esse. Ergo esse quodcunque accipere potest à suo effectui, jam non est primò esse, sed habet esse secundo, unum enim duplicatum, facit duo. Idem pro- batur hoc expositorio, qui antequam formetur appelletur causalitas producens ignem A. no- mine causalitatis C. & causalitas qua effectus produceret suam causam appelletur causalitas B. Hæc prima causalitas, est causalitas C. hæc causalitas B, non est causalitas C. Ergo hæc causalitas B. non est prima causalitas. Ergo nec illi respondet primo causatum, eritque argu- mentum in Camestres æquivalenter.

RESPONDET 1. Quidam, quod causa suppo- natur habere primo esse, sine illo ly: Jam, posi- to in quinta probatione, quod: Jam, præceden- tiam unius in esse, ante aliud denotat, & qui- dem ab effectui in eodem instanti, in quo effectus supponitur habere primo esse à causa, de quo est potissimum quæstio.

CONTRA. In casu in quo disceptatur, debet causa supponi primo esse, cum isto: Jam, quia debet supponi prior naturâ, vel prior intelli- gibilitate fundata supra suum esse, præ suo effe- ctui, idque ex eo, quia impossibile est concipe- re causam, sine ulla prioritate, adeoque sine ullo: Jam. Hinc restauratur argumentum. Pro illo priori, causa ante effectum, jam habet esse, id- que ut supponitur primo. Ergo pro poste- riori signo, si accipit esse ab effectui, jam

† e 2

non

non accipit esse primo, cum illud præhabuerit. Hinc videtur responsio supponere, quasi procedat effectus à causa, sine ulla ante effectum prioritate, quia sine ullo: Jam, ante effectum.

RESPONDET 2. Argumento in Camestres proposito, debere talem potius addi Conclusionem. Ergo causalitas B. non est hæc prima causalitas.

CONTRA. Tum quia in omni expositorio, particula expositorii *Hæc*, non ponitur pro prædicato Conclusionis. Ergo neque hic poni debuit. Tum quia. Si ponatur argumentum in Barbara, prædicato Conclusionis, non debet apponi particula universalis, sed subiecto, nec in Minori prædicato ejusdem, licet in Majori habuerit appositum sibi *Ly omnis*. Ergo & in Expositorio, non debet signum expositorii apponi prædicato Conclusionis, sed subiecto, sed concessio etiam, quod contra usum arguendi, deberet in expositorio, particula expositorii addi, prædicato conclusionis, parum intererit, quia, cum subiectum, & prædicatum expositorii, æquè latè patere debeant, parum intererit, quod apponatur prædicato Conclusionis. Tum quia etiam formando ita propositionem. Ergo causalitas B. non est hæc prima causalitas, stat in robore argumentum, quia si causalitas B, quæ est causalitas ab effectu profecta, supponit habere causam *Esse*, pro priori, quo antecedit effectum, jam illi non dabit primo esse, sed secundo.

RESPONDET 3. Alia est prima causalitas, & quidem hæc B. quæ supponitur produci causa ab effectu, quoad primò esse, & alia est causalitas prima, & quidem hæc C. quæ supponitur in eodem instanti, produci effectus à causa, quoad primò esse. Sicut si Deus homines, vel Angelos duos primò produceret, hæc prima productio, non esset illa prima productio, utraque tamen esset prima productio absolute.

CONTRA. Tum quia videtur respondens, non petere hoc, quod in hoc præsentis dicitur; nam non agimus, de causalitate, quæ causa producit effectum, & de causalitate, quæ effectus producit causam, sed agimus, de causalitate, quæ producit ipsa causa, ut possit præsupponi, prior suo effectu, adeoque cum illo: Jam, antecedentia, & de causalitate, qua effectus jam productus, eandem causam producat, dicimus enim si illa causalitas, est prima, & præsupposita ante causalitatem oriundam ab effectu, quomodo erit causalitas prima? Tum quia. Concedo, posse esse duas primas causalitates, productivas, quoad primò esse, duorum hominum, eo quod una productio non debeat præintelligi, habereque aliquod suum: Jam, ante aliam productionem, sed quia productio prima causæ, seu primum illius esse, debet præintelligi ante effectum, quomodo jam effectus dabit primo esse. Tum quia si supponatur prima cau-

salitas: qua effectus, accipit esse à causa sine la præcedentia, & sine ullo: Jam, posset ut intelligi, quod ab effectu, possit accipere primo esse, sed quia debet causa præintelligi cum esse ante effectum, adeoque intelligi cum salitate ad se terminata, si causa non sit à se, modo intelligi poterit, accipere primò esse eodem effectu.

Cum hoc tamen stat. Quod effectus dicitur possit dare suæ causæ secundo esse.

RATIO. Tum quia id non implicat contradictionem. Tum quia ut dictum supra, in potest sibi ipsi dare secundo esse. Ergo magis effectus poterit facere. Tum quia duabus causis totalibus, non repugnat eundem effectum. Ergo nec repugnabit et ab effectu accipi secundo esse, nulla enim specialis est repugnantia in consequenti.

QVÆSTIO III.

Quid de causis in diverso genere.

DICENDUM. Postquam causa diversi generis tribuit esse alteri, potest, ab eadem recipere quam formalitatem, qua non præsupponebatur habita.

PROBATUR Conclusio instantiis. Nam si materialis causat formam eductam, à qua men accipit esse informatæ. Scientia producit operationes practicas, quæ in genere efficiuntur posteriores sunt scientia, & tamen in quantum sunt objectum scientiæ, priores sunt illa, spectantque illam. Actus Dei liber, est causa turarum, quæ tamen per modum connotationis bertatem illius salvant.

Sunt instantiæ in oppositum, quæ videntur probare, quod causæ diversi generis, se causant etiam quoad esse, quod præsupponitur ante effectum, seu quoad esse, quod ipsum, est causa & quæ causa est effectus.

PRIMA instantia. Ingressus aeris causat apertionem fenestæ, apertio fenestæ causat ingressum aeris.

RESPONDETUR communiter. Quod apertionem fenestæ causat impulsus aeris, quod impulsus aeris non causat apertio fenestæ, licet autem non æquè facile intraret aer si aperiretur fenestra, inde tamen non sequitur ingressum aeris causari ab apertione fenestæ, nam ut ait Lugo citatus, major virtus requiritur ad ponendum peccatum perseverante gratia habituali, quam ablatâ gratiâ, nec inde sequitur, quod ablatio gratiæ vet, & concurrat ad ponendum peccatum deinde existentia ingressus aeris antecedit apertionem fenestæ, & impossibili apertione fenestæ, existentia ingressus aeris existeret.

penetrare posset aër fenestram, licet non
raretur, quamvis apertio aëris adferat com-
moditatem ipsi ingressui.

SECUNDA instantia est. Prius est introduci
nam novam, quam expelli veterem, & in
genere, prius est expelli veterem, quam in-
luci novam, aliàs in eodem instanti duæ for-
essent in eodem subjecto.

RESPONDET Lugo. Expulsionem formæ ve-
s, esse quidem connexam, sed non est neces-
ferre, quod sit prior. Sic expulsio gratiæ
onnexa cum peccato, nec tamen est prior
cato, aliàs contra Tridentinum. Deus gra-
a prius nos defereret, quam defereretur, &
a negatione risibilitatis possum argumen-
ad negationem rationalitatis, nec tamen in-
equitur esse priorem risibilitatem rationali-
Sic etiam non sequitur, priorem esse ex-
ionem veteris formæ, introductione no-

III. Conformer ad Conclusionem dici potest,
d existentiæ introductionis formæ, non cau-
ab expulsionem veteris, quamvis hæc ex-
o conferat commoditatem connaturalem
formæ introductæ, & sicut connaturale est,
nitas excludat ægritudinem, ægritudo sa-
nem, nec tamen ægritudo causat sanitatem,
hic.

ERTIA instantia est; Baculus A & baculus
pyramidaliter collocati sustinent se adinvi-
Ergo adinvicem causant, ne cadant.

RESPONDETUR. Cur baculus A. non cadat,
ausa gravitas ipsius non potens superare op-
um baculum C. rursus cur baculus C. non
t, causa est gravitas illius non potens supe-
paculum A. quamvis adinvicem conferant
aliquid.

QUARTA instantia est. Si aliquis decernat
non movere sinistram, nisi moveat dextram, &
tra, quies sinistræ causabit quietem dex-
& dextræ quies, causabit quietem fini-

RESPONDET Lugo. Non raro fieri ut quæ de-
ent ab eodem principio, illa necessario
ungantur, sine ulla dependentia & priori-
ic Sacerdos simplici voluntate volens con-
are duas hostias, non poterit consecrare
sine alia, nec tamen in consecratione illa-
est mutua prioritas, licet sit connexio, ita

in præsentia. Addit, attendendum esse ad actum
voluntatis, si enim dicat nolo movere sinistram,
quia nolo movere dextram, nolitio motus fini-
stræ prior erit nolitio motus dextræ.

Conformer ad positam conclusionem dici
potest. Negando quietem sinistræ causari
à quiete dextræ, sed causabitur intrinsecè
ab ipsa natura, extrinsecè à defectu volun-
tatis, despotice potentiis famularibus imperan-
tis, licet quies dextræ, sit quid connexum, &
conferens aliquid, quia scilicet nisi adesset illa
quies, poni deberet actus imperans motum et-
iam sinistræ.

QUINTA instantia est; Impulsus causat mo-
tum, motus etiam impulsus, si enim desinat
motus propter oppositionem durioris, desinet
impulsus.

RESPONDETUR. Impulsus causat motum, est
enim qualitas ad hoc ordinata, sed motus nego
quod causet impulsus, quando autem desinen-
te motu desinit impulsus, non fit ex eo, quod de-
sinat causa aliqua, sed desinit per oppositionem
insuperabilem ab impulsu, consumiturque il-
lius vis, quamvis motus conferat aliquid bo-
num impulsui, & quamvis in medio motu velo-
cior sit impulsus, ejus tamen velocitas, non de-
bet referri in ipsummet motum, sed quia in
medio non est tanta resistentia gravitatis, quæ
post medium, iterato resumat vires, restringit-
que impulsus, naturâ suâ sine conservativo de-
fectibilem &c.

SEXTA instantia est; Carbores ad invicem
se calefaciunt; aër item circumpositus causatur
ab illo calore, & causat eundem.

RESPONDETUR. Ignis qui est in carbone A.
accendens ignem B. non producit ab ipso
igne B. Sed præsupponitur, licet se juvet ad agen-
dum circa, idem dicendum de aëre. Conserva-
tio ergo illius caloris, dicit in unoquoque entitatē
caloris, dicit negationem excessus frigidi &
Deum, qui tanquam Auctor naturæ servat ca-
lorem, cum non adest oppositum, quod opposi-
tum non esse caloris requirat, sine ulla mutua
causalitate. Idemque dicendum de tempera-
mento, quod antecedit formam, quod conserva-
tur posita forma, cujus conservatio in eadem
principia rejicienda, in quæ rejecta est à
nobis conservatio caloris.

DE PRINCIPIIS, ET CAUSIS INTRINSECIS, IN PAR- TICULARI.

Nomine causarum & principiorum intrinsecorum, venit Materia & Prima; de utraque agendum. Imprimis sub formalitate principii, postea sub formalitate causae.

DISPUTATIO III.

De principio intrinseco, quod est Materia.

Materia, ut videre est, apud Suarez, Disp. 13. Sect. 1. alia est ex qua, alia in qua, alia circa quam. Hæc omnia, non sunt distincta ab entitate materiæ, sed eadem Materia, ratione diversorum respectuum, diversa hæc nomina sortitur. Vocatur enim Materia ex qua, quia ex illa componitur compositum, sed magis proprie, quia ex illa educuntur formæ Materiales; vocatur materia, in qua, quia in illa subjectantur formæ, recipiuntur accidentia. Vocatur materia circa quam, operatur agens. Ratione harum formalitatum, materia spectat ad Physicam, licet etiam aliarum scientiarum, quæ proportionatam habent materiam, vel artes, proportionatè etiam subdistinguant sibi suam materiam. Rursus Materia, alia est prima, alia secunda: Materia prima, dicitur, subjectum, quod nullum prius se supponit subjectum; Materia autem secunda, est, subjectum, quod præsupponit aliud prius Subjectum, & ita elementa, quæ sunt materia ex qua, fit mixtum, sunt materia secunda, præsupponunt enim Materiam primam, compositum item in sententia istorum, qui accidentia volunt subjectari in toto composito, respectu accidentium, vocatur Materia secunda; Nobis nunc erit res, de Materia prima.

QUÆSTIO I.

Quid definitur de materia.

Tractando de essentia Materiæ, primò definitionem illius expendemus; deinde attin-

genus primò essentialem ejusdem compositum.

Advertitur, communiter, entia perfectissima & imperfectissima duplici via definiri solent, via Affirmationis, & via Negationis, Via Affirmationis fit definitio, quando definito tribuitur cumulatim perfectiones, & ita definitur Deus; quod sit ens à se, infinitum, simplicissimum &c. Via autem negationis, res definitur, tam perfectissimæ, quàm imperfectissimæ removendo scilicet prædicata, quæ iis conveniunt, ut cum definitur Deus, quod sit corporeus, limitatus &c.

Materia primà, est etiam ens imperfectissimum, ex substantiis, quæ dantur materialibus, dixi ex substantiis, quia accidentia materialia longè sunt imperfectiora præ materia; quæ substantia est, dixi ex substantiis Materialibus, dantur, non implicat enim imperfectior substantia, minusque participans, de assimilatio ad summum esse. Hoc ens imperfectissimum quod est materia, definitur, & via negationis via affirmationis.

Via affirmationis definitur materia prima Aristotele 1. Physicor. tex. 82. *Materiam autem inquit, Subjectum primum uniuscujusque, ex aliquid sit cum insit, & non secundum accidens, corrumpitur aliquid, in hoc abibit ultimum.*

EXPLICATUR definitio, dicitur materia, subjectum, ut distinguatur à forma; dicitur primum, ut excludantur materiæ secundæ, quales est ignum respectu statuarum, dicitur uniuscujusque, quia materia est potentia respectu omnium formarum, quia verò materia distinguitur à privatione, quæ non est principium in facto esse, distinguitur item à causis extrinsecis, ideo additur

quod ex ea aliquid, hoc est compositum, fiat, cum
sit, tanquam scilicet per partem intrinsecè
componentem, & quia ingreditur compositum
substantiale informatum scilicet, non for-
ma artificata aut sola accidentali, ideo additur
se subjectum non secundum accidens, denique
in corrupto composito ipsa manet, additur in
abibit ultimum. Ly Subjectum est, potius
genus, quam subjectum primum, quia per ly
primum, sufficienter distinguitur à materia se-
cunda, quantumvis etiam per alias particulas di-
nguatur ab illa, reliqua ponuntur differentiæ
co.

Via negationis, sic definit materiam primam
Aristoteles, 7. Metaph. tex. 8. *Materia est, quæ
seipsam neque est quid, neque quantum, neque
quidquam dicitur, quibus ens determinatur,
que horum negationes, est enim id, de quo, horum
singula prædicantur.* Genus hinc subintelligitur,
impe quod materia prima, sit substantia, reli-
qua ponuntur differentiæ loco. Dicitur au-
tem materia non est quid, scilicet se solo comple-
n, ut distinguatur à toto composito, ut verò
distinguitur à forma, non est id per quod ens
terminatur, ut distinguatur à formis acciden-
tibus, dicitur non esse quantum, ut verò non
imaginemur, quod materia sit absolute nihil,
dicitur esse id, de quo singula prædicantur, quia est
subjectum inhætionis horum omnium, proin-
que illa omnia dici possunt denominativè,
Materia, nam Materia est, quanta, est qua-
nta, unde, quando dicitur Materia, non es-
t quanta, intelligendum est, quod non sit
substantialiter, quando autem dicitur,
quod de illa singula dici possint, adeoque &
substantia, accipiendum est, quod Materia sit
substantia denominativè, tanquam subjectum in-
formationis.

Ad defendendas has definitiones.

Pro primo. Non carere aliquibus super-
fluentibus has definitiones, non esse tamen
faciendas, eo quod ens ignotissimum; ex
his adjunctis facilius innotescere pos-

Pro secundo. Licet per Aristotelem 6.
1. loco 32. non sint faciendæ definitiones
prædicata negativa, hinc mala esset defini-
tio hominis, homo non est saxum, non plan-
ta. tamen quia hæc doctrina procedit de
sensu, ut ita dicam mediæ perfectionis, &
materia prima, sit ens imperfectissimum,
prædicto modo describi potest.

Pro tertio. Materiam esse ens, quia si esset
in mutatione substantiali, res annihilare-
tur scilicet, nec forma, nec materia illius
maneret, esse item ens substantiale, quia nec
potest intrinsecè componere compositum sub-
stantiale, & quod est prius omni accidente,

non potest esse accidens, hoc enim ipso non es-
set prius omni accidente, quia ipsum esset acci-
dens, & tamen non potest esse prius seipso, cum
autem materia sit prior omni accidente, si enim
est prior aliquibus cur non & omnibus, non er-
go ipsa materia erit accidens, non etiam mate-
ria prima est elementum, quia elementa trans-
mutantur. quod autem transmutatur, non pot-
est esse Materia prima, quia in omni transmuta-
tione, datur resolutio, in aliquod subjectum
primum, Materia autem non potest habere sub-
jectum primum, est etiam distincta realiter à
forma, quia destructa formâ ligni, manet sub-
jectum commune ad formam ignis, de quo
infra.

DIFFICULTAS II.

*De iis quæ non sunt primò essentialis conce-
ptus materia.*

Difficultas est, à Neotericis excogitata;
quid sit primò essentialis conceptus Ma-
teriæ. Quam questionem, sic alii proponunt,
quare una pars compositi, est materia, alia for-
ma, item quare materia est subjectum, forma est
actus. Cæterum hic secundus modus, propo-
nendi videtur esse involutio, idem enim videtur
esse, querere: quare materia sit subjectum, ac
proponere: quare homo, sit animal rationale,
quæ questio non relinquit disputationi locum,
quia quando jam respondetur per definitio-
nem, non est ulterius querendum, nisi si fortè in-
dagando; an hæc sit definitio illius, quod idem
est, ac indagare, quisnam sit, primò essentialis
conceptus.

Punctum Difficultatis I.

*Proponuntur & refutantur duæ Expli-
cationes.*

EXPLICAT primo Hurtadus disp. 2. Physic.
cap. 23. quare hæc potius pars, sit materia,
quam altera, quia scilicet, quando duæ res,
uniuntur, & una communicat alteri effectum
formalem, & dominationem ab ipsa prove-
nientem res quæ talem effectum communicat,
dicitur forma, res verò cui communicat, di-
citur subjectum, consequenter colligitur,
quod per illum primò essentialis conceptus
Materiæ, sit esse subjectum, cui forma suum
effectum formalem tribuit. Exemplificabat
hanc suam doctrinam Hurtadus in exemplo
albi parietis. cui quia albedo tribuit formalem
suum effectum, & denominationem, ideo
te 4 albe-

albedo respectu albi parietis, habet se, ut forma, paries autem, qui denominatur, est subiectum. Item actus sapientiae unitus animae, denominat illam sapientem, estque forma respectu animae.

IMPUGNARI posset Primò. Forma rationalis hoc est anima, denominationem spiritualis non tribuit materiae, & tamen est forma illius. Ergo falsum est, formam tribuere debere denominationem suam formalem.

RESPONDET Hurtado. Secundum eas rationes denominationem tribui, à forma materiae, secundum quas materia pendet à forma, cum ergo à forma, non pendeat materia, in ratione spiritualis, sed in ratione viventis, sentientis, &c. idè etiam, denominationes has, à forma accipit, non verò denominationem spiritualis. Porro respectu earum rationum, materia pendet à forma, easque denominationes tribuere potest, quibus denominationibus non dicit materia intrinsecam oppositionem, jam autem denominationi spiritualis, dicit materia intrinsecam oppositionem.

IMPUGNAT Secundò Arriaga Disp. 2. Sect. 3. Subsect. I. quia scilicet, nihil habet speciale formam, ratione cuius, illa potius denominet materiam, & non etiam materia denominet formam.

RESPONDET anticipatè Hurtadus §. 24. Duplices esse denominationes quasdam, quibus explicatur actualis receptio & informatio, & denominationes ortæ ex ista actuali receptione, redundant & denominant, tam materiam, quam formam, nam non solum, ipsa materia denominatur recipiens, sed & ipsa forma denominatur recepta; aliae sunt denominationes sumptæ, ab ipsa forma, vi cuius id, quod convenit formæ, id adscribitur subiecto, v.g. convenit albedini esse albam, & hæc denominatio tribuitur albo, vicissim autem paries albedini, non dat denominationem parietatæ. In forma ergo dici posset, non deesse quidquam, quominus etiam materia denominet formam denominationibus ortis ex actuali receptione, informatione, &c. deesse tamen ne denominetur, denominationibus aliunde præcisè loquendo ortis, quamvis supponentibus unionem. Et certè quia informatio, tam informativum, quam informatum dicit, non erit ratio, cur ad invicem non se denominent. Sed non videmus, ut id, quod respectu alius dicit, potentiam passivam, denominet actum suum, & ita visio denominat v.g. librum, liber non denominat visionem, imò signum est aliud respectu alius, non esse formam, si denominationem ab illo non accipiat, & ita, quia una gutta non tribuit ullam denominationem, sibi debitam alteri guttæ, idè una gutta respectu alius, non est, sicut forma; consequenter habet formam, ratione cuius, potius denominet materiam, quia ut dixi, nulla est denominatio, quam tribuat potentia passiva ei, quod recipit, excep-

ptis denominationibus ortis, à sola receptione, &c.

IMPUGNAT Tertiò idem, & cum eo Oviedo poterat, ut sentit Hurtado, appellari albedo parietata, sicut materia appellatur dealbata. Igo quod forma non denominetur à materia, provenit ex voluntate hominum, at quod materia sit subiectum albedinis, & non è contrarium, non pendet à voluntate hominum.

RESPONDETUR. In hac Sectione secunda, non reperiri, quod Hurtadus dixerit, posse dici albedinem parietatam, imò hoc negat expressè §. 24. sed quidquid sit de mente Hurtado, non convincit adhuc argumentum, quia fieri potest, ut albedo, denominetur parietata, ad significandum hoc, quod sit unita parieti, voces enim merè sunt ex placito humano, sed non potest hoc fieri, ut effectum suum formalem paries tribuat albedini, hoc enim non pendet à placito humano.

Hæc tamen explicatio absolute loquendo.

NON SATISFACIT Primò. Id ratione cuius pars A, est potius Materia, & non pars B, debet esse simul, primò essentialis conceptus constitutivus materiae, ut patet ex statu quæstionis huius, sed esse id cui tribuit forma effectum formalem, non est primò essentialis conceptus materiae, quod ipsum probatur. Primò essentialis conceptus debet esse talis, ut non ante ipsum præsupponatur, sed ante id cui tribuitur effectus formalis formæ, præsupponitur aliud, ipsum scilicet esse, cui tribuitur effectus formalis, Ergo id non est primò essentialis conceptus materiae. Idem sic proponitur Mareo per te est id, cui forma potest tribuere effectum suum formalem, quæro istud posse recipere effectum formalem à forma, vel fundatur in alio quo esse, vel non fundatur; si non fundatur, Ergo non omne posse præsupponit esse; Si fundatur, quæro: esse in quo fundatur illud posse recipere, vel est commune cum alia comparata B. vel non est commune; si est commune. Ergo illi esse, non est debitum illud posse, unde & animæ rationali debentur suæ potentiae; si autem non est commune, Ergo est differentiale distinctivum partis A. à parte B. Ergo & constitutivum in ratione materiae. Ergo illud potius esse, est causa cur pars A, sit potius materia, quam pars B. & de illo constitutivo quæritur: quid sit:

NON SATISFACIT Secundò. Quia, quod forma communicet suum effectum formalem per hoc ipsum formaliter non constituitur materia. Ergo nec primò essentialis, hoc est, Antecedens, probatur. Tum quia hoc provenit ab extrinseco, id autem quod constituit materiam, debet illi esse intrinsecum. Tum quia per hoc, quod materia, sit, cui forma potest communicare suum effectum formalem, non ex eo primo, forma, est forma. Ergo etiam non ex eo primo

imò, materia est materia, quia ei effectum suum formalem potest tribuere forma, sicut enim forma præsupponitur esse, ad quod sequitur, possit illud communicari materiæ, ita & in presenti præsupponetur esse materiæ.

NON SATISFACIT Tertiò. Quia ista formalis, est respectiva, quomodo ergo erit entis absolute, qualis est materia primò essentialis conceptus, ignorantique, quid sit materia ac forma, quæ ignotum erit istud activum tribuere esse formale, & passivum illud tribui esse.

EXPLICAT Secundò Arriaga disp. 2. Sect. 3. obiect. 2. Quando duo, ita secum uniuntur, ut unum se habeat quasi antecedenter ad aliud, quod verò ei superveniat, tunc id, quod antecedens, dicitur recipere & subijci. Quod verò superius, dicitur recipi & complere.

IMPUGNARI solet hæc explicatio. Natura antecedit suam subsistentiam, forma item & materia antecedunt unionem, & tamen neque natura, neque hæ partes sunt materia.

RESPONDETUR. Posset natura & partes dici esse materiam non nisi proportionatam, eò quod in multis deficient à materia, de qua hinc sicut per oppositos, non repugnat dicere animam, suorum actuum subjectum, potentiam, ita nec repugnabit partes compositi, dici materiam unionis. *Ceterum hæc Explicatio*

NON SATISFACIT I. ex Oviedo, quia nullum unum, est prioritatis naturæ & antecedentiæ, & conveniat materiæ respectu animæ rationis, cum materia non se habeat per modum causæ, ad illam, quando autem aliqui, ad comparationem recurrunt, quod illud, quod prius compleatur, hoc compleat, jam potius compositivum, deberet esse primo essentialis conceptus formæ, & esse complebile, deberet esse primo essentialis conceptus Materiæ.

NON SATISFACIT 2. Prius est, esse constitutum & differens, partis A, à parte B, quam sit antecedentia: Ergo ista antecedentia non est ratio primò essentialis constituens illam in esse, unde & esse, Antecedens probatur. Tum quia esse absolutum, prius est esse relativo, priusque est esse, potentia. Tum quia si primò essentialis conceptus materiæ, esset antecedentia, tunc duo distinctarum formalitatum, idem esset primò essentialis conceptus, quod est absurdum, quomodo enim, jam duæ essent illæ formalitates, si eundem primò essentialem conceptum haberent. Sequela autem probatur: Formas antecedentis, est una formalitas, ratio materiæ est alia formalitas, & tamen esset primò essentialis conceptus, istarum formalitatum, scilicet antecedentia, imò jam sequitur, quod ubicunque esset antecedentia, illi esset ratio materiæ, atque ita, quia primus est antecedens secundi, tunc primus pulsus sit materia secundi. Quod si dicas, non nisi antecedentiam esse constitutivam mate-

riæ, hæc ipsa erit explicanda, illaque potius erit primò constitutiva materiæ, si erit legitima.

NON SATISFACIT 3. Quia creatio est forma creati, non est tamen posterior creato, sed prior, etiam in omni concreto, forma est prior, & tamen respectu illius, forma est forma, & non tantum materia. Ergo dicta antecedentia, non est primò constitutiva materiæ.

RESPONDET Arriaga, rem creatam non esse propriè subjectum receptionis, respectu creationis, sed est subjectum adhesionis, qui scilicet significat creationem, ita esse unitam, ut quo, res creata movetur illuc & actio moveatur, & ubi ubicatur res creata, ibi ubicatur & creatio.

CONTRA est. Quia possibilis est forma, quæ exigit non nisi ita uniri materiæ, sicut unitur creatio rei creatæ, & tamen res creata non habet rationem antecedentis ad creationem, consequenter nec materia respectu talis formæ, habebit rationem antecedentis, adeoque tunc materia non esset materia. Deinde huius ipsius subjecti receptionis deberet dari primò essentialis conceptus, & hic potius erit definitivus materiæ.

ADDI posset. Quod per Arriagam disp. 5. n. 37. malè deducatur ex eo, quantitatem esse subjectum accidentium, quia illa præcedit. Primus item gradus, præcedit secundum, nec est materia illius, nec illum recipit. Ergo antecedentia sola non rectè explicat materiam primam.

Punctum Difficultatis 2.

An perfectibilitas & actus entitativus sit primò essentialis conceptus materiæ.

EXPLICAT Tertiò Oviedo Contr. 7. Physicar. p. 3. §. 3. Ideo partem A. esse materiam, quia perficitur à parte B; partem verò B. ideò esse formam, quia perficit partem A. *Hæc Explicatio*

SUPPONIT I. Materiam intrinsecè, secundum scilicet entitatem, non perfici per formam, neque è converso, quia utraque habet distinctam suam entitatem ab alia, cum omni perfectione pertinente ad sui constitutionem.

SUPPONIT 2. Formam non ordinari primario ad perfectionem materiæ, aliàs forma esset accidens, quidquid enim est, propter aliud, supponendo illud aliud ante se, habet rationem accidentis.

SUPPONIT 3. Quædam prædicata, composito convenire ratione materiæ, alia ratione formæ, ratione formæ dicitur homo rationalis, ratione

tionem materiæ, dicitur corporeus. *His suppo-*
f. 118

Ita rem explanat. Inter extrema, quorum neutrum ordinatur ad perfectionem, intrinsicam alterius, qualia sunt materia & forma, illud extremum, quod ratione alterius, à se distincti, habet nobiliora prædicata, & perfectiones proprietates, quasi passivè communicat, dici perfectibile ab altero, & per hanc rationem, constitui Materiam in ratione materiæ, illud verò, quod ratione sui, habet in composito nobiliora prædicata, & ea quali activè communicat alteri extremo, dicitur illud perficere, & per hanc rationem Forma constituitur in ratione formæ. Sic v.g. in composito humano, esse præsentis, durantis, existentis, sunt prædicata, quæ ratione utriusque partis, materiæ scilicet & formæ, conveniunt composito, esse autem materiale compositum, convenit nonnisi ratione materiæ, sed discursivum, cognoscitivum, volitivum, &c. nonnisi à forma pendet, quæ prædicata sunt nobiliora, præ prædicatis ex materia oriundis. *Breviter* ergo, perfectibilitas erit primò essentialis conceptus materiæ & perfectivitas formæ.

IMPUGNARI posset Primò hæc Explicatio. Prædicatum ingenerabilitatis, incorruptibilitatis, sustentativi, &c. sunt prædicata nobiliora, præ prædicato generabilitatis, corruptibilitatis, sustentabilitatis, & tamen prius convenit materiæ, posterius formæ substantiali materiali. Ergo ex nobilitate prædicatorum, non debet argui ratio formæ.

RESPONDERI posset. Non ex nobilitate utriusque prædicatorum argui rationem formæ, sed ex nobilitate communicatorum prædicatorum, prædicta autem prædicata non communicat materia formæ.

IMPUGNARI posset eadem explicatio. Si idem esset accipere nobiliora prædicata, quod esse materiam. Ergo ex duabus formis substantialibus, posset fieri unum per se, posset enim, una alteri communicare nobiliora prædicata.

RESPONDERI posset. Non posse communicare, quia & ad unum per se, & ad communicationem prædicatorum, requiritur ordo ad invicem, qui non datur inter duas formas substantiales. *Ceterum hæc Explicatio*

NON SATISFACIT Primò. Non implicat contradictionem, dari materiam perfectiorem forma, communicativamque horum prædicatorum composito, & tamen per se ordinatam, ad constituendum aliquod compositum. Ergo per rationem perfectibilis, sive passivè nobiliora prædicata communicantis, non constituitur materia.

RESPONDETUR I. Hoc ipso illa materia non esset intra latitudinem materiæ, si esset perfectior forma.

CONTRA est. Quia non repugnat intra latitudinem materiæ manendo, superare formam substantialem. Consensus Doctorum in Oppositum procedit, de præsentibus, perfectionibus Materiæ, formis substantialibus, quem ipsi consentiunt, quia non repugnat falli, ideo hoc capite non repugnabit perfectior materia.

RESPONDETUR 2. Illam materiam, hoc id est quia foret materia, fore actuabilem potentiam adeoque & perfectibilem, omne enim actualiter est perfectibile.

CONTRA est: Non implicat contradictionem esse aliquid actuabile substantialiter, quamvis imperfectiori.

NON SATISFACIT Secundò. Quia posse præfici, est prædicatum posterius, supponens esse materiæ, constitutum differentialiter. Ut geantur dicta contra Hurtadum.

NON SATISFACIT Tertiò. Quia id, per quod pars A, debet esse materia, debet esse tale, quod sit intrinsecum, & constitutivum materiæ. perfectibilitas, non est quid intrinsecum constitutivum materiæ. Major probatur. Quocirca, ut homo sit potius in esse hominis, & leonis debet esse intrinsecum homini, & sic reliquis. Ergo idem, & in præsentis dicendum. Quod ipsum in hoc fundatur, quia hoc quod constitutivum alicujus, debet esse genus unum & differentia infima, hæc autem sunt intrinseca, sed esse perfectibile non est quid intrinsecum materiæ, ut fatetur ipse Oviedo, in proposito primo: resolviturque in hoc principio quia nullo extrinseco & distincto à se realiter potest aliud intrinsecè constitui, & certè in primo essentiali constitutivo, acquirit rationem perfectionem intrinsecam, & tamen materia quod habet prædicata perfectiora communicata à forma, non acquirit per hoc perfectionem intrinsecam, ut ipse fatetur Oviedo.

EXPLICAT Quartò P. Stanislaus Markov quod primò essentialis conceptus materiæ absolute spectatæ, sit ratio actus entitativi, relative spectatæ, sit ratio actus entitativi, per modum potentiæ passivè constituentis compositum, hæc explicatio materiæ in esse absolute spectatæ.

NON SATISFACIT I. Quia conceptus primus materiæ, absolute spectatæ, debet esse illius differentialis, nec competens reliquis, quæ sunt materia, de tali enim, hæc inquiritur, conceptusque primus, est conceptus definitivus, definitiva autem important differentiam, actus tamen entitativus, non est differentialis materiæ est enim ratio actus entitativi, ratio generica certè enim etiam forma, Deus item est actus entitativus, sed non quomodocunque, sed cum differentia v.g. a seipso, & de omnibus his potest prædicari, quod sit actus entitativus. Erit hæc ratio debet esse generica. *Hoc ipsum sic*

proponitur. Sumamus in materia rationem actus entitativi, sumamus & in forma, formetur ista ratio actus entitativi irrestricta intentione: quæro, illa ratio ita præcisa, vel differt materia, vel non differt, si non differt. Ergo apparet rationem actus entitativi, esse rationem genericam utpotè diversis entium speciebus convenientem; si differt, ostende quomodo sequetur formam non aliud esse, quam materiam, sicut homo, non aliud est, quam animal, sicut enim per rationale in homine restringitur animal, ita in forma restringitur ratio actus entitativi.

NON SATISFACIT 2. Ratio actus entitativi, cum aliqua restrictione, convenit materiæ, sine ulla: si cum restrictione, quæ illa est, & potius erit, primò essentialis conceptus; si addito, vel habetur exigentia, & radix, vius materia exigat, ut non nisi sine addito & restrictè competat ei ratio actus entitativi, vel non habetur; si non habetur, immeritò hoc imputatur materiæ; si habetur, Ergo præter rationem actus entitativi, debet aliquid primò essentiali assignari, ratione cuius competat materiæ, illa, nam datur in Deo, in Angelo, in forma, ratio actus entitativi, & tamen in his ratio actus entitativi, non exigit sola & irrestricta esse. Non debet dari alia radix istius irrestrictionis. Non ratio actus entitativi, non est ultimum rectorium, quare hoc sit materia, illa; radix, potius primò essentialis conceptus, radix prior est natura, suo exigit.

NON SATISFACIT 3. Tum quia dantur aliquæ rationes in materia, ut negatio actus infortis, negatio perficientis materiam &c. quæ rationes, debent necessariò in aliquo positivo dari, ut supponit Philosophia. Sed si ratio actus entitativi esset, primò essentialis, hæc negationes non haberent, in quo fundarentur, si ratio actus entitativi, non fundet has negationes in forma, cur fundabit in materia. Tum non datur à parte rei animal irrestrictum, nullum individuum genericum. Ergo nec datur ratio actus entitativi irrestricta. Tum Nego quòd ratio actus entitativi, exprimat naturam materiæ, & licet communicet communi Materia, rationem Actus entitativi, sed communicat non tanquam rationem propriam differentialem, sed tanquam pluribus communem.

Punctum Difficultatis 3.

an determinabilitas sit primò essentialis conceptus materiæ.

Eminit hujus explicationis Arriaga citatus, quam Pater Adrianus Pikarski ita explicavit.

SUPPONEBAT 1. Materiam esse de se indifferentem ad constituendum hoc, vel illud, in specie compositum, consequenter materiam, vi materiæ, solum esse natam determinare compositum, quoad individuationem. Formam autem, non solum natam esse determinare, quoad individuationem, sed etiam, quoad speciem, & ita materia hominis, & materia bovis, solo numero differunt, Forma autem bovis & hominis, & individualiter, & specie differunt, nec est indifferens v.g. forma bovis ut constituat compositum bovis.

SUPPONEBAT 2. Determinabilitatem aliam esse Metaphysicam, & aliam Physicam. Determinatio Metaphysica est, per quam essentia, & quod quid rei determinatur, ad hoc in specie esse, cum unaquæque res, seipsa habeat rationem differendi, ab omni alio ente sibi dissimili in specie. Alia autem est Determinabilitas Physica, determinari enim physicè, est transire ab esse privato formæ, ad habere; formam, à non esse completi, actuali, formati, ad esse completi, actuali, formati.

SUPPONEBAT III. Materiam omnem possibilem, esse determinatam Metaphysicè, nullam tamen esse determinatam physicè, sed esse determinabilem physicè, hancque determinabilitatem physicam, esse primò essentialem conceptum materiæ adstruebat.

IMPUGNARI solet primò ex Arriaga. Possibilis est materia quæ sit determinata ad unam non nisi v. g. formam. Ergo determinabilitas, non est primò essentialis conceptus materiæ.

RESPONDERI posset ex dictis, non esse possibilem materiam physicè seipsa determinatam, ad unam formam, certè enim materia seipsa non erit sibi forma, actus, determinatio.

IMPUGNARI solet secundò ex Oviedo. Potest Deus creare formam substantialem indifferentem, ut uniatur pluribus materiis specie distinctis, & constituat composita specie distincta, & tamen illa forma non erit materia. Ergo de ratione materiæ, non est esse indifferentem & determinabilem, ad constituendum hoc in specie compositum.

RESPONDERI posset. Necdum tunc adhuc fore formam indifferentem physicè, hoc est actuabilem ab alio actu, informabilem ab alia forma &c. Et sicut v.g. gratia supernaturalis, qualitas est indifferens, ut gratum faciat, vel Angelum, vel hominem, non est tamen indifferens, ut gratum faciat, nam gratia, non per aliam gratiam, est gratia, & Sanctitas, non per aliam sanctitatem est sancta, ita & in præsentia. Unde posset hinc condistingui duplex determinabilitas: quædam, ad uniri, hæc habetur in tali forma, & alia determinabilitas ad actuari, hæc non haberetur in illa forma.

Impu-

IMPUGNARI solet tertio. Quia determinabilitas, neque est primo essentialis conceptus materiae, absolute spectatae, neque materiae in esse relativo spectatae. Ergo absolute non est primo essentialis conceptus. Utraque pars Antecedentis per hoc probatur: quia determinabilitas est effectus formae. Vera enim est haec causalis? Ideo materia est determinabilis, quia est forma determinativa. Ergo determinabilitas, est effectus formae, & tamen materia, adeoque & primus ejus conceptus, praesupponitur formae.

RESPONDERI posset. Si determinabilitas & determinabilitas & determinativitas correlativè sumantur, falsa est dicta causalis, unum enim correlativum, non est prius alio; Si autem determinativitas sumatur, in genere causae formalis, prior est. Sed sicut in genere causae formalis determinativitas, est prior, ita in alio causae genere determinabilitas nempe in genere causae subjectivae, prior est determinabilitas, ad eum planè modum, quo causa est prior effectui, & tamen effectus in quantum est terminus relationis, praesupponitur & prior est relatione causae. *Ceterum hac explicatio*

NON SATISFACIT I. Quia haec explicatio, non explanat difficultatem, quod probatur. Assignat primò essentialem conceptum materiae, qui à primo ad ultimum sit, ac dicere; materiam primò essentialiter non esse formam, vel dicere negationem formae, & sicut malè quis assignaret, primò essentialem conceptum hominis, qui ultimò resolveretur in non esse bruti, ita & in praesenti malè assignatur, primò essentialis conceptus materiae, qui ultimo resolvatur in non esse formae, praecipuè, quia negatio illa debet etiam praesupponere aliquid aliud ante se, esse, in quo fundetur, illud ergo potius, erit primò essentialis conceptus. Sequela principalis probatur. Quia si quaeratur; quare pars A, sit materia, & non pars B? Respondebitur quia pars A, est determinabilis physice, à parte B; Si ulterius quaeramus, quare sit Physice determinabilis? Respondebitur, quia se sola non transit, à non esse privativo formae, ad habere formam, vel certè quia pars A, se sola non dat composito, nisi individuationem, non verò dat se sola speciem, aliter & aliter, idem tamen dicetur, & post haec quaerendum, quare pars A, se sola, non transit ad esse formae, quare se sola non dat speciem, nihil reliquum erit dicere, nisi quia pars A, non est forma. Consequenter à primo ad ultimum, ideo materia est materia, quia non est forma.

RESPONDERI potest, quòd per Non esse formae, non explicetur materia immediate, praecipuè, cum hoc etiam, sit aliquid notius.

CONTRA est, vi enim hujus responsionis habetur intentum, nempe secundum ultimam rationem primo essentialem, conceptum mate-

riae, esse, quod non sit forma, hoc autem ex dictis supra, non potest dici. Falsum etiam est hanc formalitatem; esse notioem: quæri enim hic, de utroque, quid scilicet sit primò essentialis conceptus formae, quæ negat materiam, & materiae, quæ negat formam.

NON SATISFACIT secundò. Esse determinabile physice, non dat formaliter materiae primò, posse recipere formam. Ergo determinabilitas dicta, non est id, per quod materia formaliter est materia, Consequentia probatur argumento oppositum sentientis, quo ille utitur contra Hurtadum hic. Recipere formam potest nisi materia; Ergo si non per hoc, quod est esse determinabile physice constituitur materia in hoc, quod est formaliter recipere, per hoc erit formaliter materia, quod sit determinabilis physice, Antecedens primum probatur ex principiis ejusdem, quod forma determinatum suum formalem materiae, seu quod materia accipiat esse formale à forma, non constituit materiam in hoc quod est recipere formam. Ergo neque quia determinat physice formam materiam, per hoc constituitur in forma recipere, neque enim minor est ratio pro antecedenti quàm pro consequenti; reditque argumentum supra factum: an detur radix exigentia hujus determinabilitatis.

NON SATISFACIT tertio. Tum quia haec explicatio salvat sententias ab explicante relictas, praecipuè autem perfectibilitatem, quæ sic proponitur. Posita materia perfecta metaphysice, quamvis adhuc perfectibilis physice, non enim sibi daret speciem; tamen perfectibilitas non est primò essentialis conceptus materiae. Ergo etiam posita materia determinata Metaphysice, quamvis adhuc determinabilis physice, determinabilitas, erit primò essentialis conceptus. Tum quia primò essentialis conceptus materiae, debet talis, qui semper, omni materiae competat dicta autem determinabilitas non est talis. Namus materiam, quæ exigit non nisi unam formam, & quidem exigit ita, ut illam post se sibi produci, hæc materia, non solum determinata Metaphysice, sed etiam erit determinata physice, quòd enim, non est indifferens, non est determinabile physice, determinabilitas enim, supponit indifferentiam, illa autem materia non est indifferens, cum indifferentia illius tollat exigentia non nisi hujus formae actualis cum illa nexus, & sicut indifferens ad volendum, & non volendum tollitur ratione, ita indifferentia Physica ad formas, tollitur determinatione, non nisi ad unum, & gentiam Physicam, ut semper cum illa connectatur & sicut, non est indifferens materia, ut forma careat, quia naturaliter non potest ne omni forma existere; ita nec erit indifferens hæc materia ad hanc formam, quia etiam

initus non potest sine illa existere; & sicut
ma determinata Metaphysicè, non est de-
minabilis Meraphysicè, ita nec forma deter-
minata Physicè, est determinabilis Physicè,
quia materia, non est indifferens ad hoc
specie constituendum compositum. Ergo
determinabilis Physicè. Antecedens pro-
pter, ideo forma etiam diversis specie materiis
bilis, non est indifferens ad dandam spe-
ciem, quia etiam unita diversis specie materiis
forma humana, est determinata, dare spe-
ciem, non nisi hominis, sed etiam materia uni-
ta diversis specie formis est determinata, ut
esse corporei per modum recipientis, par-
ticipatio, &c. cur ergo ita illi non competet determi-
natio, sicut & formæ, curque hæc determina-
tio in forma, ponit rationem formæ, & non po-
tuit in materia, cur inquam, ponit in illa rationem formæ. Quod si
determinabilitatem illam esse Metaphy-
sicam.

CONTRA erit. Non solum Metaphysicè, sed
etiam Physicè, & à parte rei habet talem sui esse
determinationem Materia.

DICES. Aliam determinationem Physicam
competere Materiæ, aliam formæ. Hoc ipsum
indicandum esset, & illud, si legitimum expli-
candum erit, definit Materiam.

Quando autem Aristoteles meminit, quod
materia non sit eorum quidquam quibus ens
terminetur, loquitur de conceptu non pri-
mo essentiali, sed utcumque explanativo. Et li-
cet dicatur, quod omnis potentia sit determi-
nabilis, non est tamen necesse, ut de primo es-
sentiali conceptu potentiæ, sit determinabilitas.
concludatur, sit

DIFFICULTAS III.

*Quid primò essentialis conceptus
Materia.*

DE requisitis primo essentialis, conceptus,
agitur prima parte D. I. N. 2. ubi de primo
essentiali conceptu Dei. Interim hoc dici pot-
est quod nomine, primo essentialis conceptus,
est formalitas, primo in ordine ad nostros
conceptus rei constitutiva; distinctiva &c. &
reli quarum perfectionum. Hoc posito
dicendum est. Primo essentialem conceptum
materia, esse, quod sit potentia passivè constitutiva
compositi, eaque radicaliter sumpta, vel quod sit
subiectum, quo non datur prius, radicaliter sum-

PROBATUR primò. Auctoritate Aristotelis
Phys. textu 82. Ubi definiens materiam,
illam esse subiectum primum & ait frequen-

ter, quare hoc compositum sit unum, non est
quaerendum, nisi quia hoc actu illud potentia
est, & 8. Physicor. jam, dicit, quod quaesierint
antiqui, quæ sit ratio, unionis inter potentiam
& actum, & quæ sit differentia, &c. Ubi pro-
prium responsum adferens, ait; *Causa verò est
quoniam potentia, & actus rationem querunt unien-
tem & differentiam, est autem, ut dictum est ultima,
materia, & forma, idem, & hoc quidem potentia, hoc
verò actu, ubi explicans, quid materia, quid for-
ma, subdit, quod hoc quidem potentia, hoc ve-
rò actu, similia sunt 1. Physic: 6. 9. L. de Gener.
c. 7. 8. Metaph. textu 3. 5. Phys. 78.*

PROBATUR secundò. Quod est quidditativa
definitio rei, est primò essentialis conceptus
rei, nihil enim est prius essentiali, quàm quid-
ditas rei, adeoque definitio quidditativa quæ
illam quidditatem explicat, sed dictæ rationes
sunt definitiones quidditativæ explicantes ma-
teriam, quid enim aliud est? Ergo prædictæ ra-
tiones sunt primò essentialis conceptus.

PROBATUR tertio. Ratio potentiæ passivè
constitutivæ compositi, ratio item subiecti pri-
mi sunt rationes essentialis materiæ, sed non
secundo essentialis. Ergo primo essentialis.
Minor probatur, illud non est secundo essentiali-
ter, materiæ, ad quod à reliquis omnibus prædi-
catis valet subsistendi consequentia, sed ratio-
nes prædictæ sunt tales. Ergo. Major proba-
tur inductione, ad animal enim rationale, va-
let subsistendi consequentia, à reliquis intrin-
secis prædicatis, tanquam ad aliquid præsuppo-
situm, per modum principii & radicis; licet non
tanquam ad aliquid magis universale, sicque de
reliquis; Quæ inductio in hoc fundatur. Quia
primò essentialis conceptus est radix reliquo-
rum, ultimumque resolutorium. Ergo ad illum
ab omnibus aliis intrinsecis prædicatis, debet
tenere subsistendi consequentia. Minor prin-
cipalis probatur, Bona est hæc illatio, materia
est determinabilis, perfectibilis, &c. Ergo est
subiectum primum. Ergo est potentia passivè
constitutiva compositi, &c.

OBJICITUR primò ex Oviedo. Possibilis est
materia, quæ non sit receptiva formarum, &
unionum, & tamen constituat compositum.
Ergo possibilis est materia, quæ non sit poten-
tia passivè constitutiva compositi. Antece-
dens probatur. Materia de facto non recipit
animam rationalem & unio spiritualis subiecti-
vè se tenet ex parte ipsius animæ rationalis.

RESPONDETUR. Nisi sit abusus vocis, & par-
ticularis ejusdem acceptio, non potest dici,
quod anima rationalis non recipiatur in mate-
ria; duplex enim est subiectum quoddam infor-
mationis, aliud inhæsionis seu sustentationis
utrumque hoc habet materia, est subiectum
inhæsionis, in quantum est potentia, respectu
formarum materialium, quæ actualiter non
possunt extra materiam existere, & quidem

si hæ formæ sint substantiales, Materia, respectu illarum vocatur subjectum sustentationis, si autem sint accidentales, erit materia respectu illarum, subjectum inhæisionis. Respectu autem formarum, quæ naturaliter existere possunt extra materiam, qualis de facto est anima rationalis, vocatur subjectum informationis seu quod idem intelligitur subjectum receptionis, nisi velis multiplicatas voces sine necessitate. Deinde, quamvis hîc medius terminus neget animam rationalem recipi in materia, non negat tamen materiam respectu animæ rationalis, esse potentiam, concedere enim debet, quod materiam actuet, informet, quæ omnia supponunt materiam esse potentiam, hinc concessio antecedenti negabitur consequentia. Denique concessio hoc, quod Materia non recipiat animam rationalem, tamen Materia informatur ab anima rationali, adeoque respectu illius est subjectum primum, quia ly subjectum primum, est prædicabile de subjecto informationis, receptionis, inhæisionis, sustentationis. Nos autem in definitione non posuimus, quod materia sit subjectum primum receptionis; Hinc quamvis non recipiat animam rationalem materia, adhuc erit in re subjectum primum ejusdem, quam formalitatem, dicimus solum, esse primo essentialem conceptum.

INSTABIS ex eodem. Creetur forma materialis, creetur & unio, quæ subjectetur in forma illa, fiatque compositum, ex hac forma, ex hac unione, ex hac materia, erit tunc, verè materia, & tamen non receptiva formæ, & unionis. Ergo de ratione materiæ non est, esse receptivam, formæ & unionis.

RESPONDETUR. Transeat totum, nam distinguit arguens, esse receptivum ab esse potentia, illoque negato, hoc secundum nō negat, quod ipsum & solum nos affirmamus. Deinde negamus illam materiam non esse receptivam illius formæ, nomine enim receptivæ intelligimus subjectum informationis, materia autem verè adhuc informaretur illa forma.

OBJICITUR secundò. Possibilis est materia, quæ non sit passivè constitutiva compositi, adeoque quæ non sit subjectum primum, Antecedens probatur, quia nulla in hoc potest auferri implicantia, præcipuè, cum etiam non sit impossibile compositum, in quo neutra pars sit subjectum, neutra actus.

RESPONDETUR. Quæcunque tradita fuerit ab oppositis definitio materiæ primæ, modo sit legitima, ex illa inferetur implicare contradictionem materiam, quæ non sit subjectum primum, suppositâ autem definitione Aristotelica, ostenditur implicantia, quia scilicet & esset illa materia talis materia ut supponitur, & non esset, quia per Aristotelem Materia, est subjectum primum, est potentia in composito, &c. An au-

tem possibile sit prædictum compositum, hoc nihil in præsentî.

OBJICITUR tertio. Nulla ratio respectiva nostris principiis in relatione transcendentali explicatis, est primò essentialis, rebus absolute sed ratio potentia, & subjecti primi, sunt rationes respectivæ. Ergo materiæ quæ est per ens in primo suo conceptu absolutum, convinci non potest.

RESPONDETUR. Quod ratio potentia radicaliter sumpta, non sit respectiva, licet ratio potentia formaliter sumpta sit respectiva, quod ipsum sic explanatur. Voces significationis non nisi ex placito habent, si ex placito habent idem nomen potest diversas habere significationes, ut patet in æquivocis & analogis, ne rō ita suspensus in significatione penetranda maneat animus, placitum intercessit notis ceteroqui nominibus, additamenta facere cum illa appendice, deveniatur in objecti rationem, hinc etiam in præsentî, in penuria vocum nomen ceteroqui obvium potentia & subiecti assumitur, & ut significet radicem ipsam potentia, quæ ex modo nostro concipiendi, prædit respectivè & formaliter acceptam potentiam, additum hoc ponitur ly *radicaliter*; unde etiam in definitione hominis, ly rationale radicaliter accipitur.

INSTABIS. Ergo etiam determinabitur perfectibilitas, &c. radicaliter sumpta erit primò essentialis materiæ.

RESPONDETUR. Negando illatum, qui aliquid radicaliter acceptum possit esse primo essentialis conceptus, debet esse formalitas cetero conveniens, & talis, quâ, ratione nostra, determinetur prior; aliàs unaquæque formalitas, cum addito radicaliter, posset esse primò essentialis conceptus; jam autem ex dictis supra, vidimus determinabilitatem & perfectibilitatem, esse indubitatam formalitatem materiæ, immediatè ante, vidimus rationem subiecti priorem esse illis formalitatibus, suppositum quod dentur. *Illustrari, hoc sic potest*; foratur hæc propositio, homo est animal rationale radicaliter, formetur & hæc alia, homo est animal risivum radicaliter acceptum, hæc propositiones, sunt distinctæ in formalitatibus Rationalis & risivi, & quia non possunt esse duo distincti primò essentialis conceptus, ejusdem rei, quomodo enim eadem & una esset, quomodo enim eadem & una esset, quomodoque duo essent prima, ideo necesse est comittere duas illas, inter se formalitates, quæ sunt illarum prima, independentes à ly radicaliter, deprehenditurque rationalitatem cetero priorem, cum ergo ly potentia & subjectum deprehendantur comparativè, ad alias, in nomine exprimibiles formalitates, habere rationem prioris, bene additum illis ly *radicaliter* primò essentialem conceptum explicabitur.

Objicitur c
re pars A sit
quare pars B.
RESPONDETUR
conceptus
ed distinctum
nam definiti
uer. Est iter
dicatum sim
onum, nam e
minem esse an
quare sit ani
adferat præ
ros conceptu
sola inductio
distrari pos
mplo poterit
dan materiam
quod reman
aliquid c
non alia m
Objicitur qui
amus æquivo
ctum primu
is politia, &
as, & excelle
um primum.
RESPONDETUR
mur, explic
ce spectato.
QUA
De ex
rimis disquir
a; Deinde p
a primum a
DIFFI
An detu
NCENDUM est
Est conclusio
aria.
ROBATUR meo
onitur; Vel d
el non dantur
que potest dici
Minor probat
ur mutatione
esset combust
et substantiali
quam esset ex
Ob

Objicitur quartò. De hoc ipso queritur; quare pars A sit potentia & subjectum primum, quare pars B sit actus.

RESPONDETUR. Est quidem verum, quòd dictus conceptus, non adferat prædicatum aliòd distinctum realiter, imò nec adferre debet, nam definitio à definito non distinguuntur aliter. Est item verum, quòd non adferat prædicatum simpliciter extinctivum interrogationum, nam etiam posito, quòd dicat aliquis hominem esse animal rationale, querere restat: quare sit animal rationale, sufficit tamen, quòd adferat prædicatum, quo in ordine ad dictos conceptus non datur prius, & quòd tantum sola inductione, explicationeque terminorum illustrari possit. Quanquam accedi etiam exemplo poterit ad argumentum, quòd pro dari materiam primam; ita ut illud sit subjectum, quòd remanet post resolutionem, tantum aliquid commune, cum ergo pars, & non alia maneat, illa pars A erit materia.

Objicitur quintò. Subjectum primum est minus æquivocus, nam potest esse aliquid subjectum primum prædicationis vel promotionis politicæ, &c. ut cum proximè promodius, & excellens in politicis, appellatur subjectum primum.

RESPONDETUR. Ex circumstantiis, in quibus sumur, explicatur satis, rem esse, de subjecto physice spectato.

QUÆSTIO II.

De existentia Materie.

Præmissis disquirendum erit: An existat Materia; Deinde propriane an aliena existentia subjectum primum alia huc spectantia discutien-

DIFFICULTAS I.

An detur Materia prima?

INCENDUM est: *Dari materiam primam;* Est conclusio Aristotelica. Quòd detur Materia.

ROBATUR medio termino communi, qui sic ponitur; Vel dantur mutationes substantiales, vel non dantur, neutrum dici potest. Ergo ne potest dici, quòd non detur materia prima. Minor probatur, non potest dici, quòd non dantur mutationes substantiales, aliàs lignum non esset combustibile, siquidem ex ligno non potest substantialiter fieri ignis. Rursus ignis non esset extinguiibilis, neque posset sub-

sidere in cineres, siquidem post formam ignis, non posset introduci forma cineris. Si autem dantur transmutationes substantiales. Ergo quòd fuit sub una forma substantiali, manet etiam sub alia forma substantiali, si enim non idem maneret, sub alia forma substantiali. Ergo in mutatione substantiali esset annihilatio, quòd probatur, tunc esset annihilatio, quando nihil manet ejus; quòd præfuerat, sed in substantiis transmutationibus nihil maneret ejus, quòd præfuerat. Ergo in transmutatione substantiali esset annihilatio. Minor, immediata probatur; in transmutatione substantiali v.g. ligni in ignem, non maneret v.g. forma ligni, ut per experientiam patet, & probabitur infra, ubi ostendetur, duas formas substantiales non posse esse, in eodem subjecto, non maneret etiam in transmutatione substantiali materia, quia per te non datur. Ergo nihil maneret, consequenter in transmutatione substantiali esset annihilatio, quòd non potest dici. Tum quia annihilatio sicut & creatio excedit vires naturales. Tum quia accidentia multa, remanent abeunte jam forma substantiali, in quo autem subjectarentur, si esset annihilatio totius substantialis præcedentis, & si non daretur materia prima. Tum quia si in mutatione substantiali intercedit annihilatio, vanus esset cultus reliquiarum siquidem nec forma illic esset sancti, nec materia.

CONFIRMATUR. Si non daretur materia, connaturale esset agenti naturali; v.g. igni, creare, sed nulli est connaturale creare. Sequela probatur, connaturale est uni igni alium ignem producere. Ergo & connaturale esset creare. Tunc enim esset connaturale creare, quando connaturale est producere ex nihilo subjecti, seu ex nullo subjecto præexistente, conferre totum esse de novo, sed ignis producens alium ignem, conferret totum esse de novo, quòd probatur, conferret formam de novo, & nullum subjectum ejus è quo educeret formam, supponeret. Ergo ex nihilo subjecti produceret, adeoque crearet.

Quòd autem detur materia, eaque prima, sic probat Suarez. Quando ex ligno sit ignis, manetque idem subjectum, quòd olim erat sub forma ligni, ut sic jam sub forma ignis, vel illud subjectum præsupponit aliud subjectum, vel non præsupponit, si non præsupponit, habetur intentum; si præsupponit de illo ulterius, querendum restabit deveniendumque erit, ad aliquid, primum, cum non detur processus in infinitum in istis subjectis subordinatis.

Objicitur primò Auctoritas Aristotelis:

PRIMA Auctoritas est. Ex primo Phys. textu 77. ubi ait Aristoteles, ea quæ fiunt, non fiunt per se, ex aliquo ente, sed solum per

accidens, ex quo colligi potest, materiam, vel non esse ens, vel ex ea non fieri quidquam, per se.

RESPONDETUR. Sensus Aristotelis esse, quod ea, quæ fiunt per se, non fiant ex aliquo ente, quod se habeat per modum formæ præ-existentis latentisque inibi, sed non dicit, quod non detur potentia, adeoque materia, ad illam formam.

SECUNDUS locus ex 5. Phys. tex. 8. ubi ait: Id quod generatur, non est, subjectum autem generationis est materia, inferius autem subdit, igitur materia non est.

RESPONDETUR. Sensus Aristotelis est; quod id quod generatur non sit actu, sed tantum sit in potentia, eo quod sit subjectum, quod illius generandi, futurum est, pars constitutiva, quando autem addit igitur materia, non est, intelligendus est, quod materia respectu generandi non sit subjectum denominationis, tale enim subjectum est totum compositum, sed tantum est subjectum inhesionis, sustentationis vel informationis.

TERTIUS locus est ex lib. de generatione c. 23. Generatio est mutatio totius in totum, nullo sensibili manente. Ergo nec erit, quæ remanet materia.

RESPONDETUR. Sensus Aristotelis esse, quod generatio sit mutatio totius denominationis, in aliud totum denominationis, quando autem Aristoteles dicit, quod nec quidquam sit eorum quibus ens determinatur, per Ly: nequicquam, intelligit quod materia non sit aliquid, substantiale completum, & quod non sit forma, cui competit actuare, & denominare, licet etiam materia sit Ens.

OBJICITUR secundò. Ad mutationes accidentales, non est necessarium commune subjectum. Ergo neque ad substantiales, Antecedens probatur. Si extra materiam, poneretur frigus, ageret in illud calor, & tamen tunc non esset jam ullum commune subjectum, siquidem extra omnem materiam, supponitur existere frigus. Accidentia etiam Eucharistica alterari possunt sine ullo subjecto, quod sit materia.

RESPONDETUR. Sicut non possunt existere naturaliter, accidentia sine subjecto, ita nec naturaliter contingit, ut ad mutationes accidentales, non sit necessarium subjectum; Quare autem nec divinitus, nec naturaliter potest esse transmutatio substantialis sine communi subjecto, probant rationes adlatæ. Directe ergo in forma negatur consequentia, disparitas est, quia non repugnat accidentia divinitus existere sine materia, & adhuc retinere contrarietatem cum aliis, adeoque fundare pugnam & introductionem novarum qualitarum, licet supponendo miraculum prædictum. Jam autem etiam divinitus, repugna esset mu-

tationem substantialem, & nihil substantialem præcedenti composito manere, non enim hoc esset mutatio, sed prioris annihilatio, novæ autem creatio. Loquor autem de mutatione substantiali quæ fit viâ generationis, non autem de mutatione convertiva, substantiali, seu transsubstantiva. quæ viribus naturæ fieri non potest, & cum non fiat viribus naturæ, commune subjectum non deponet.

OBJICITUR tertio. Non datur forma communis. Ergo nec una materia communis.

RESPONDEBIS 1. Disparitatem esse, qui licet ad formam spectat diversificare & diminuire intrinsecè, consequenter nec potest esse nulla forma communis, ad materiam autem non spectat diversificare. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia dici possunt formas particulares spectare ut diversificentur, sed forma communis non est necesse, ut diversificentur. Tum quia suo modo etiam materia ab Angelo diversificat hominem & si materia cœlestis, est diversa specie, revera & illa diversificabit, quid si materiæ convenit diversificare, saltem possibiliter, tum quia quomodo datur una materia communis, cum non detur forma communis, ex eo, quia ut tu ais, competit diversificare.

RESPOND. 2. Disparitatem esse quia nulla necessitas formæ communis, nullumque aliquid, si non detur, si autem non detur materia, tanquam subjectum commune mutationi substantialium, sequitur absurdum, res nec naturaliter creati & annihilari.

RESPONDETUR 3. Quia data forma communis advenientes aliæ formæ non componuntur unum per se, invenirent enim jam formam actualem. Posito autem quod detur materia, adhuc poterit componi unum per se.

QUÆRÈS. Quid sentiendum sit, de sententia Gomesii Pereira, qui docuit, ut videre est, Arriaga disp. 11. Physicor. Sect. 1. Non dari unam materiam primam, sed loco illius esse elementa, quæ sint æquæ simplicia ac materia prima forma substantialis. Est sententia rejicienda. Tum quia illa corpora, æquæ simplicia, ac materia, vel manent, in omni mutatione substantiali, ita ut in illa alia resolvantur, vel non manent, si non manent, redeunt argumenta facta, si manent in re omnino idem dicis, sed im merito hoc subjectum, appellas elementa. Tum quia ut urget Arriaga, vel illa elementa sunt penetrata, vel non; si sunt penetrata. Ergo non merito adstruis ad productionem ignis rumpi lignum cum potuerint hæc se penetrare, si non sunt penetrata. Ergo una pars v.g. parvi, est aqua, alia ignis, quod est contra sententiam, quomodo item quarta pars ignis incluitur pulvere pyrio, non accendit eundem, cur ita animantia omnia sursum non eunt, cum co-

onantur duobus fursum tendentibus aëre
ne, &c.

DIFFICULTAS II.

*Materia: sua ne? an aliena existentia
existit?*

Thomistæ, existentiam propriam Materiæ,
sed dicunt illam existere existentia formæ,
ut illi existentiam propriam Scotistæ, Nomi-
nales, Nostri. Potest hic quæstio esse de voce si
concesseris materiam habere actum entitati-
um proprium, hoc est perfectionem suam en-
tativam, eamque extra causas positam, nega-
ris autem materiam habere existentiam
propriam. Erit quæstio de re, si negaveris ma-
teriam habere actu, proprium suum esse,
extra causas: nomine autem existentia venit
de actuale rei, extra causas; Arriaga & Ovie-
ra instituant etiam quæstionem; an posita di-
stinctione reali inter essentiam & existentiam,
cesset nihilominus sit, materiam habere exi-
stentiam non formæ sed propriam, quamvis à
distinctione realiter, ad hanc etiam difficulta-
tem in sequentibus respicietur. *Nunc sit*

unctum Difficultatis 1.

Quid tenendum.

DICENDUM est. *Materiam habere propriam
existentiam.*

PROBAT primò Suarez ex communi princi-
pio, quod scilicet essentia non sit distincta reali-
ter ab existentia, unde sic formatur argumen-
tum. Habet materia propriam suam essen-
tiam. Ergo & existentiam, hæc enim à parte
indistinguuntur realiter. Qui ipse medius
terminus, sic aliter proponitur. Materia pro-
prie distinguitur à forma, & est nunc jam in
rerum natura, vel habet esse suum proprium,
extra causas; vel non habet, si non habet. Ergo
contra suppositionem loqueris, si enim suppo-
nunt in rerum natura, illam esse, quomodo
extra causas, non habet. Loqueris etiam,
contra demonstrationes Aristotelis, probantes
materiam esse nunc defacto subjectum trans-
mutationum; loqueris etiam, contra rationem,
quod aliàs nullum esset compositum ex materia,
et forma, si nunc in rerum natura, non est ma-
teria; si autem materia habet propriam exi-
stentiam, cum nomine existentia nihil ve-
niat nisi esse proprium extra causas. *Hoc ar-*

gumentum convincit, non nisi supposita in
distinctione reali, inter essentiam & exi-
stentiam.

PROBAT secundò Hurtado ex principio re-
cepto à Thomistis, quod productio termine-
tur ad existentiam, quo posito sic argumenta-
tur. Eadem actione indivisibili, qua produci-
tur essentia, debet produci, & existentia, sed
essentia materia & essentia formæ producun-
tur, per diversas actiones. Ergo etiam & exi-
stentia materiæ, itemque existentia formæ,
producuntur per diversas actiones: Prima pro-
positio est certa apud Thomistas & probatur
auctoritate S. Thomæ, qui quæst. 1. de Poten-
tia art. 2. th. ait: *Omnis actio activa potentia, ter-
minatur ad esse*, imò Johannes Theologus in
Concil. Florentino, Sess. 18. contra Græcos as-
serentes, Spiritum Sanctum esse à Filio, sed ab
illo, non accipere esse, inquit, *fieri non potest, nec
mente concipi, ut una res ab alia sit, nisi ab illa acci-
piat esse*. Probat idem ratio, quia actio termina-
ta ad producendum essentiam, tendit ad eam
producendam extra suas causas. Ergo tendit
ad existentiam, cum existere nihil sit, nisi esse
extra causas. Minor autem probatur, quia es-
sentia materiæ creatur, essentia formæ materia-
lis educitur è potentia materiæ.

Hæc ratio Hurtadi sic aliter proponitur. Suppo-
namus hoc, quod formæ quæ nunc producun-
tur sint ab æterno, materiam autem produci in
tempore; vel ad minimum supponamus, nunc
produci de novo formam, & post productio-
nem illius, produci materiam ejusdem speciei
cum nostrate, hoc supposito, sic formatur argu-
mentum. Si materia non habet propriam
existentiam, non posset ostendi actio producti-
va essentia materiæ, ad quid terminari possit,
sed debet ostendi, aliàs si non possit ostendi, ad
quid actio productiva materiæ terminari possit,
non erit possibilis actio productiva materiæ,
siquidem impossibilis est actio productiva,
cui passio non correspondeat, adeoque, quæ
ad aliquid, ad quod terminetur non habeat:
Sequela principalis probatur. Si materia non
haberetur propriam existentiam, actio producti-
va materiæ, non terminaretur ad essentiam
formæ, hæc enim supponitur in ante produ-
cta, & si actio productiva materiæ, non terminatur
ad essentiam materiæ, non materia, sed aliquid
aliud produceretur, siquidem non ejus essentia,
sed alius produceretur, non etiam illa produ-
ctio terminaretur ad essentiam materiæ, non
plus importat, quam importaret ab æterno,
secundum quod erat, in statu essentia &
tamen essentia rerum, dicuntur præcede-
re actionem divinam productivam, dein-
de si ad essentiam materiæ, præcisè ter-
minaretur actio illa productiva, vel re-
sponderet illi actioni, esse extra causas

† f 3 illius

illius essentia, vel non responderet; si responderet, esse extra causas, in materia præcisè accepta: Ergo materia præcisè accepta, hoc est prout condistincta à quovis alio, quod non est ipsa, existit, esse enim extra causas, & existere, idem sunt; si non respondet actioni, terminata præcisè, ad essentiam materia, esse illius extra causas: Ergo erit productio, cui nihil responderet producti, nomine enim producti, hic venit esse extra causas, quod esse extra causas, dicis tu, non respondere illi productioni.

Non etiam illa productio terminatur ad existentiam formæ, quia hæc præsupponitur præexistere, aliaque jam actione producta, non etiam illa productio terminatur ad existentiam materia, quia hanc tu illi negas.

Idem sic insuper proponitur. Materia prout condistincta ab existentia formæ, & ipsa forma, sic inquam sumpta, est producta, est enim, & non est Deus. Ergo est producta. Ergo etiam prout condistincta ab existentia formæ, & ipsa formâ, existit; esse enim actu existens & esse productum hic verbis differunt.

Totum hoc sic brevius concluditur. Illud est existentia materia, quod respondet actioni producenti materiam, ut Thomistæ docent, sed existentia formæ non est id, quod correspondet actioni producenti materiam, (ut supponitur, quando dicitur possibile esse ut producat, prius formâ.) Ergo existentia formæ, non est existentia materia.

RESPONDETUR. Cum Thomistis: actionem productivam materia, Terminari ad unionem, ejusdem cum formâ, neque enim possibile est per Thomistas, ut existat materia, spoliata omni formâ.

CONTRA est. Tum quia falsum est, divinitus, non posse existere materiam sine omni formâ. Tum quia si actio productiva materia, terminatur ad unionem materia cum formâ: Ergo materia ipsa non producitur, siquidem, sicut cum erat in solo esse possibili, non terminabatur ad illam actio productiva, ita nec nunc terminatur; & sicut quando actio productiva materia, terminatur ad ejus unionem, non producitur tunc Angelus, quia ad illum illa actio non terminatur, ita nec materia tunc producitur, cum ad illam illa actio per te, non sit terminanda. Tum quia illa unio, vel est idem cum materia entitative, vel non est idem; si est idem. Ergo sicut ad propriam existentiam unionis terminatur, illa productio, ita terminabitur ad propriam existentiam materia; si autem unio illa non est entitative idem cum materiâ, productio illius non erit productio materia, & tamen etiam materia, tunc, in casu suppositionis produceretur.

Hæc argumenta sunt bona, sed procedunt non nisi ex suppositione indistinctionis realis, inter essentiam actualem, & existentiam, sol-

vi enim possent, dicendo, quod illi actioni, respondeat actus entitativus materia, condistinctus ab existentia.

PROBATUR. 3. Ex principio item communi, quod scilicet materia, sit causa Physica formæ materialis, quo ex principio sic formatur argumentum. Nulla forma præsupponit, in subiecto, effectum formalem, quem tribuere materia, est; & ita albedo non supponit parietem album, antequam illi communicet esse album, sed forma substantialis, præsupponit existentiam materiâ. Ergo illi non tribuit existentiam. Non probatur; quia si materia est nihil, antequam educatur ex illa Materia, forma materialis. Ergo forma materialis, ex nihilo educitur à Deoque creatur.

Quod ipsum sic proponitur. In illo priori, antequam intelligatur educi forma materialis, materia, falsum est, materiam esse nihil actu, quomodo enim nihil, causaret physicè. Ergo vera erit hujus contradictoria, materia pro priori, non est nihil actu. Ergo existit pro priori, hæc enim verbis discrepant.

RESPONDEBIS I. Materiam, ante productionem formæ materialis, existere existentia eam quæ præfuit formæ.

CONTRA. Tum quia restat quæstio, de prima forma materiali, Tum quia, si dum causatur formam subsequenter materialem materia, existit existentia formæ, quæ præfuit. Ergo utriusque tunc formæ existentia datur, & jus, quæ causatur, & hujus, vi cujus existit materia, ut possit causare formam subsequenter existetque tunc materia, duabus existentibus quod repugnat, sicut & repugnat, simul formari duabus formis. Tum quia per Thomistas, datur resolutio usque ad materiam primam, quomodo ergo causans formam materialem, quæ existit dum causatur, existit per se formâ, & ejus existentia, cum præsupponatur periisse, in illâ resolutione illa forma. Quod argumentum etiam infra attingetur.

RESPONDEBIS 2. In instanti generationis materiam existere existentia formæ quæ generatur.

CONTRA est. Tum quia existentia, est causa, vel conditio necessaria tenens se à parte causæ, ad hoc, ut causetur in instanti generationis forma subsequens, aliàs aliquid non existens posset causare in actu secundo. Ergo Materia in instanti generationis, non potest existere existentia formæ subsequenter, aliàs existentia formæ subsequenter causaret seipsam, & aliàs posset esse ante seipsam, quia omnis conditio & causa, præexistit saltem naturâ effectui, imo etiam concessa mutua prioritate causis, nunquam tamen concudi potest aliquod præsupponi antese. Tum quia, ut urget Aristoteli, non potest forma tribuere existentiam materia, quam informat, informatio enim

supponit subjectum existens. Tum quia falsum est, dari mutuam causalitatem, de quo

RESPONDEBIS 3. cum complutensibus. Causam efficientem, exigere existentiam ante effectum, sed non causam materiale, quæ cum sit potentialis, non indiget actualitate existentie, sed contenta est, esse actu extra nihil.

CONTRA est. Tum quia non est major ratio, quàm alius; Tum quia nego materiam causam potentialem per exclusionem existentie. Tum quia esse actu extra nihil, est exigentia. Ergo cum exigit causa etiam materiam esse actu extra nihil, hoc ipso indigebit existentia.

Hoc argumentum procedit non nisi ex suppositione indistinctionis inter essentiam actualem & existentiam. Dici enim posset, quod ut esset materia, sufficiat illi actus entitativus.

sed videnda sunt insuper argumenta, quæ obviant etiam supposita distinctione reali, inter essentiam actualem, & existentiam, debere materiam habere materiam primam, propter existentiam.

PRIMUM argumentum est ex Arriaga; Constat enim, ut etiam materia habeat propriam existentiam, sicut & alia entia.

RESPONDERI posset, quod alia entia, non sunt essentialiter potentia, ideo exigunt propriam existentiam, non verò materia, quæ est essentialiter potentia.

SECUNDUM argumentum est; Forma materiale dependet à priori, à materia non habet existentiam à formâ.

RESPOND. potest, Negando consequentiam, dicitur enim ut forma dependeat à materia, tanquam ab habente actum entitativum.

tertium argumentum P. Adriani Pikarski Supposita distinctione reali essentiae ab existentia, ex vi unionis formæ ad materiam, non est necesse, uniri materię existentiam formæ, ista sunt distincta realiter. Si autem unum est distinctum uniatur, non est necesse distinctum realiter uniri. Ergo supposita distinctione reali essentiae ab existentia, necesse est, materiam habere propriam existentiam.

consequentia probatur, quia materia ex vi unionis debet habere existentiam, cum ergo possit habere existentiam formæ, ut ostendit antecedens, debet habere existentiam propriam.

RESPOND. Quod, sicut per concomitantiam materia sub speciebus vini sanguine, est necesse esse corpus: ita connaturaliter, cui unitur forma, connaturaliter debet uniri etiam ejus existentia, & si daretur unio accidentalis, alligans materiam ad corpus alteri, hoc ipso connaturaliter al-

ligarentur etiam formæ illorum corporum; ita & in præsentia, idque ideo, quia, si illa existentia est unita formæ, unita formâ, ex consequenti uniri debet & ejus existentia. Licet ergo unio supponat existentiam, id verum est, si secundum cursum naturæ fiat unio, aliàs sufficeret alterum membrum, quod est essentialiter potentia, habere non nisi actum entitativum.

QUARTUM argumentum ejusdem est; Supposita prædictâ distinctione, si non haberet materia propriam existentiam, eadem forma, quæ est existentia, esset causa vera & realis eaque totalis, influens in duos effectus formales totales, nempe in materiam & formam, quod fieri non potest naturaliter.

RESPOND. Quærendo cur albedo dulci & oderato tribuat effectum suum formalem, & si adhuc sufficit penetratio eorundem, cur cum materia & forma, naturæ sint se penetrare, utrique non poterit uniri eadem existentia? Deinde cum effectus formalis, sit ipsa forma, unita subjecto capaci, cum hinc, eadem sit forma idem erit effectus formalis, inadæquatè, licet subjecta illius sint diversa.

QUINTUM argumentum est; Sequeretur aliàs pro varietate formarum, variari materiam, eamque ab agente naturali produci.

RESPOND. Non variandam materiam, quia idem semper actus entitativus, ejusdem manet, qui quia ab agente naturali non produci-
tur, fit ut nec materia, ab eodem producat.

Punctum Difficultatis 2.

Respondetur Objectionibus.

OBJECITUR 1. Auctoritas Aristotelis, qui negat materiam esse in actu, appellat illam potentiam, dicit non esse hoc aliquid, dicit nihil esse actu.

RESPONDETUR. Explicando Aristotelem, quod dicat materiam non esse actum informantem, vel solum non esse totum compositum, quod propriè est: *Hoc aliquid*.

INSTABIS primò. 8. Metaph. t. 15. & 16. Materia appellatur non solum potentia, sed per se potentia, id est essentialiter potentia. Unde etiam 1. Physicorum t. 79. dicit Materiam non cognosci, nisi per analogiam ad formas. Et 1. de gener. t. 23. inquit quod si subjectum generationis esset in actu generatio, foret alteratio. Et 1. Phys. t. 69. ait materiam se habere in toto genere rerum naturalium, sicut lignum in toto genere artificialium. Deinde quia Aristot. inferentibus antiquis si materia esset ens in potentia, esset nihil, non negavit Aristot. sequelam, ex eo, quia materia est Ens

in potentia tantum subjectiva, non objectiva seu Metaphysica, sed ex eo, quia nunquam est corruptio sine generatione, & ideo nunquam materia manet ita in potentia, quod non sit ens actu per aliud.

RESPONDETUR. Materiam esse per se potentiam physicam, sed cum hoc stare potest, ut habeat esse extra causas adeoque existentiam. Consequenter ne sit potentia in ordine existendi. Materia non cognoscitur, nisi per analogiam ad formam, quia quod detur probavit id Aristoteles ex transmutatione substantiali, quæ habetur ratione formarum, cognoscibilitasque per analogiam non aufert esse rei, nam etiam Angelos per analogiam ad animam cognoscimus, & invisibilia ex visibilibus, neque tamen per hoc aufertur illis esse. Rursus etiam concessa paritate, quod materia se habeat, sicut lignum in artificialibus, adhuc pro nobis est instantia, quia sicut antecederet ad formas artificiales, existit lignum, & non habet existentiam ab illis, ita nec materia habebit à formis substantialibus. Quod attinet ad argumentum antiquorum, illorum mens erat negare potentialitatem physicam, sed arguit illos Aristoteles quomodo non est potentia Physica materia, cum dentur generationes, sed inde nihil sequitur contra nos. Deinde quod nostra responsione non utatur Aristoteles, id proficiscebatur ex eo, quia stabat in principio assumpto, probando quod detur materia, ex eo, quia dantur transmutationes substantiales, consequenter etiam nunc, ad idem recurrit, licitumque est idem, nunc ex hoc, nunc ex illo fundamento negare.

INSTABIS Secundò. Ens extra causas 9. Metaph. t. i. dividit Aristoteles in potentiam & actum. Ergo ex hoc præcisè quod aliquid sit pura potentia realis, etiam si omnem prorsus actum excludat, poterit rationem entis realis habere.

RESPONDETUR. Dividi illic Ens extra causas in potentiam & actum physicum, sed nego, quod potentia Physica, non possit esse actus Metaphysicus.

INSTABIS tertio. Immeritò poni divisionem in actum Metaphysicum & in actum Physicum, ut hæc posterior negetur materiæ, concedatur prior, neque ejus meminit Aristoteles. Addit Zabarella apud Mastrium, (apud quem hæc instantiæ) non posse explicari quid sit actus iste entitativus Materiæ.

RESPONDETUR ex Mastrio hujus divisionis haberi fundamentum in Aristot. 9. Metaph. t. ii. *Est autem, inquit actus existere rem, non ita, sicut dicimus, potentia.* Unde per nos hic actus Metaphysicus competit Materiæ, quamvis illa sit potentia Physica. Ex quo loco ipso explicatur quid sit actus entitativus Materiæ, nempe esse extra causas, seu existentia. Ad illud quod di-

cit Zabarella, si materia substantia foret, & illam materiam materiæ, dici potest: immo imaginari arguentem distinctionem realem, scilicet substantiæ, ab ipsamet materia, si non esset distinctio realis, quomodo illa substantia, erit materia Materiæ, sicut dicitur materia ligni, quod distinguitur realiter à forma ligni. Quod si nomine materiæ intelligas subjectum Metaphysicum seu genus actuabile per rationem, à differentia Metaphysica, sic substantia erit Materia, ut utroque genus & commune, tam materiæ quam formæ, formaque ejus, erit materiæ prædicatum differentiale, vi cuius, determinabitur ratione prædicta illa substantia, ut sit Materia, & vi hujus illa substantia Materia Metaphysica, materiam sumptæ pro prædicato differentiæ, Metaphysicè constituentis materiam, sed non materiam physicam materiæ, physicè sumptæ, hæc enim implicat, nam implicat subjectum primum, subjecti primi.

OBJICITUR 2. Auctoritas S. Thomæ, prima parte q. 66. art. 1. & 3. parte 2. 17. ar. 2. & sæpe docet S. Thomas, materiam seipsa, non existere in rerum natura.

RESPOND. S. Doctor id solum vult, quod materia naturaliter non existat sine omni forma, vel quod de se non sit quid completum, in quo etiam ly existentia sumit pro subsistentia, ut cum negat humanitatem Christi habere propriam existentiam. S. Thom. nobiscum fuisse, videbis 1. par. q. 44. a. 2. & quæst. 14. art. ad 3.

OBJICITUR 3. Potest aliquid existere existentia aliena. Ergo & materia, poterit existere existentia formæ. Antecedens probatur. Tamen quia id non implicat contradictionem. Tamen quia de facto humanitas Christi, existit existentia verbi.

RESPOND. Negando Anteced. implicari supra ostensa, breviterque inter alia, in hoc scilicet. Quia implicat aliquid esse extra causas, per se aliud, adeoque & existere existentia aliena. Humanitas etiam Christi non existit existentia Verbi, quia si non haberet humanitas Christi propriam existentiam, productio illius non haberet ullum terminum, debuissetque assumere Verbum humanitatem, habentem solum esse objectivum, & potentiale, in causis solum. Ergo per existentiam intelligitur subsistentia, quod scilicet, non sua sed Verbi subsistentia, humanitas Christi per se existat & subsistat.

INSTABIS 1. Si humanitas Christi propriam existentiam haberet, sequenter Beatissima, non posse dici Matrem Dei, tota enim illa causalitas & efficientia matri debita, terminata fuisset ad existentiam creatam.

RESPOND. Salvandam adhuc maternitatem, quia causalitas & efficientia matri debita, terminata fuisset ad existentiam creatam, non

quomodocunque, sed ad existentiam terminatam Verbi persona. Et certè Beatissima dicitur Mater Dei, dicitur genuisse, & concepisse Deum, non quod ad unionem hypostaticam Verbi cum natura humana concurrerit, id enim negant Theologi, sed quia, concurrat ad unum corpus & animam, concurrat item ad formationem humanitatis, cui actioni conjuncta fuit actio Spiritus Sancti, unitiva humanitatis verbo, quo factum est, ut tota conceptio, quæ utramque illam actionem includit, terminata sit, non solum ad humanitatem, sed ad Deum hominem, propter communicationem nominum.

INSTABIS 2. Si humanitas Christi haberet propriam existentiam, Christus non esset unus simpliciter, & unus ens.

RESPONDETUR. Erit Christus adhuc unus, quia supposita perfectibilitate in natura, in se suppositibilis & personabilis, perficitur a persona, idque substantialiter.

INSTABIS 3. Docent Patres, quod humanitas Christi, in verbo existat.

RESPONDETUR. Accidentia in subiecto existunt, forma item materialis, neque tamen licet de inferre, quod non habeant propriam existentiam, sic nec prædicta locutione, rectè colligitur negatio existentiae in humanitate. Existit ergo in verbo, quia existit cum habitudine dependentia à verbo, tanquam à supposito, à quo sustentatur & terminatur, quod sufficit, ut quid dicatur existere in alio. Quamvis autem prius naturâ existat humanitas, quàm unita verbo, tamen prius natura, ad unionem non tuit quicquam operari, quia natura existens, non est capax operari aliquid, donec per substantiam aliquam terminata sit, actiones enim, sunt suppositorum.

Obijciunt quartò. Ex compluten: Si materia, haberet propriam existentiam, daretur in composito duæ partiales existentiae, una debita materiae & altera debita formæ, hoc non potest dici, quia illa existentia in materia, non posset esse ultimus terminus, & ultima actualitas ejusdem, deberet autem esse, est enim hoc, prædicatum necessarium in existentia.

RESPONDETUR. Quod existentia in materia, est ultima actualitas in ratione existendi extra causas, sed non esset ultima, in ratione formativæ.

INSTABIS primò. Ex iisdem. Existentia, est terminus naturæ. Ergo nequit esse physicè composita.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam. Sicut enim, potest esse aliquid compositum ex duobus, extra causas positas ita & esse compositum, ex duabus existentibus, modò illæ sint entia ad se ordinatorum.

INSTABIS secundò. Ex iisdem. Quando ad-

huc causalitas exercentur, & ad ultimum sui exercitium non devenerunt, nunquam effectus intelligitur existens, est enim adhuc in fieri, at quousque causæ non attingunt totum, adhuc causalitates exercentur, &c. Ergo nec intelligitur effectus existens.

RESPONDETUR. Quando exercentur causalitates terminatæ, ad ponendum aliquid, extra causas, actione productiva, non censetur effectus esse existens, sed si exercentur causalitates, ad aliquid constituendum in ratione, actu informati, vel actu informantis, intelligi potest existere effectus. Hoc autem in præsentia contingit, quia cum exercetur causalitas ad uniri, præsupponitur jam actio productiva materiae. Dicitur etiam potest, quod, quando causalitates exercentur, nondum intelligatur res habere existentiam totius & completi, licet possit intelligi, habere existentiam partis, & compositivi. Quamquam videtur hoc argumentum multum probare, nempe quod etiam anima rationalis in priori naturæ, quàm uniatur corpori, non habeat existentiam, adhuc enim in illo priori exercetur, circa illam causalitas unitiva.

INSTABIS tertio. Ex iisdem. Si materia primâ haberet propriam existentiam, tunc existentia contraheretur per potentialitatem, ad rationem existentiae, quæ competat materiae, existentia enim materiae debet esse existentia potentialis, sed per potentialitatem existentia contrahi non potest, quia si existentia contraheretur per potentialitatem, id quod est nobilius, contraheretur per ignobilius, ratioque inferior, seu contrahens, esset ignobilior superiori, contra quam velit Aristot. 8. Metaph. textu 10.

RESPONDETUR. Existentiam non contrahi per potentialitatem existendi extra causas, hoc enim implicat, contrahi tamen per potentialitatem, hoc est posse informari ab actu sive formâ, quæ potentialitas, nego quod sit ignobilior existentia, nam hæc potentialitas substantialis, attollit illam, supra existentiam accidentium. Concedo quidem, quod Materia sicut spectat ad quoddam genus, quod est substantia, ita spectare ad aliquam speciem determinatam Metaphysicam, nam ipsa ratio materialitatis in Materia, est ratio ejus differentialis, restringens rationem substantiæ, adeoque collocans Materiam, in determinatâ specie Metaphysicâ, licet non collocet in determinatâ specie physica, quia hæc habetur à forma physica. Quando autem dicitur, illam existentiam Materiae, fore potentialem, respectu formæ, si habeat hunc sensum: quod actuatur in ratione existentis, existentia formæ, falsa est propositio: si habeat hunc sensum: quod sit existentia potentialis, hoc est existentia potentiae, ad actum physicum, vera est propositio, eo quod existentia sit quidem

dem ultima actualitas rei Metaphysica non tamen physica, adeoque relinquens locum actualitati physicae, à Forma.

OBJICITUR. 5. Si materia haberet propriam existentiam, & forma propriam, non posset ex illis unum fieri per se, quia duo actus non possunt coalescere in unum ens per se.

RESPONDETUR. Quod duo actus, hoc est duo extra causas posita, possint coalescere in unum, si alterum sit potentia, & alterum actus, ad se invicem ordinata, licet non possint coalescere in unum, duo actus, hoc est duo completa, vel incompleta quidem, sed ad se non ordinata.

INSTABIS primò. Ergo existentia materiae, recipit in se, sicut formam, ita & existentiam illius. Ergo ulterius denominat existentia formae materiam, existentem, sua existentia.

RESPONDETUR. Concessa prima illatione, negati secundam, quia non omnes denominationes, quas à suis prædicatis fortitur forma, potest illas tribuere materiae, & ita materia non dicitur ens, entitate formae, porro ea prædicata tribuuntur materiae à formâ, quarum est capax, quæ item non censetur vi sua præhabere, & in quibus ordinatur ad aliud, jam autem præhabet in se existentiam materiae, nec in hoc genere, manet complebilis.

INSTABIS secundò. Ergo nullum erit discrimen, inter Materiam, & formam, utrumque enim existit.

RESPONDETUR. In ratione existentis nullum fore discrimen, fore tamen in hoc, quia Materia est subjectum & potentia, non est autem forma, subjectum, &c.

INSTABIS tertio. Potentiale non est aliquid actu illius generis, cujus est potentiale, nec formaliter, nec reductivè, ut patet de superficie receptivâ coloris, quæ non est aliquid actu, in prædicamento qualitatis. Ergo cum Materia sit receptiva substantiæ, non erit aliquid generis substantiæ.

RESPONDETUR. Potentiale, in eo, in quo est potentiale, non esse aliquid actu illius generis, cujus est potentiale, potest tamen potentiale in eo, in quo non est potentiale, esse aliquid illius, quod recipit. Et ita superficies, est quid potentiale, ad recipiendam lucem, nec est antecedenter lucida, licet tamen illa lux sit accidens, nihilominus superficies, jam est antecedenter accidens; ita materia est potentia ad recipiendam animam substantialem, nihilque antecedenter habet animati, cum hoc tamen stat, ut habeat rationem substantiæ, quia in ordine ad hoc, non est quid potentiale.

OBJICITUR sexto. Materia dependet à formâ in existere. Ergo non habet existentiam propriam.

RESPONDETUR. Argumentum imprimis multum probat quia accidentia, dependent etiam

à subjecto in existere, imò & forma materiali, & tamen conceditur illis propria existentia. Ergo ex præciso dependere, non arguitur negatio existentia, imò ex dependentiâ, non sit objectiva tantum, arguitur existentia prius est enim existere, quàm dependere. Porro materia dependet à formâ, in existere, sensu, quia non potest naturaliter existere forma, sed non dependet à forma in existere simpliciter. Quia non dependet in esse extra causas, habet enim materia suum proprium extra causas.

OBJICITUR septimò. Materia nullam habet propriam operationem. Ergo nec existentiam esse enim, est propter operari.

RESPONDETUR. Esse efficientis, est propter operari rigorosè, esse autem aliud, sufficit propter operari latiori modo, seu propter operari: Convenit autem enti potentiali operari, hoc est causare, dando se in partem compositi, emanando suas proprietates, quantitatem &c. Unde etiam dici posset, esse completum sit propter operari rigorosè, non autem esse incompletum.

Punctum Difficultatis

Argumenta Recentiorum.

OBJICIT primò Maurus q. 7. phys. Si materia prima esset actus, vel haberet proprium actum, non generaretur de novo substantia, cum tamen corpora multa, non tantum generentur secundum accidentia, sed etiam secundum substantiam. Sequela probatur. Omnis forma esset accidens, Materia verò prima, esset tota substantia corporum. Quod ipsum probatur. Accidens est Entis Ens, seu Ens secundarium, constitutum per esse non primum. Secundaria forma, e.g. Leonis, esset entis Ens, & secundarium constitutum per esse non primum, sed supponens esse actuale materiae. Ergo omnis forma esset accidens.

RESPONDETUR. Hoc argumentum si quis probat, probat etiam materiam ipsam, in omni generatione produci, certè enim vel produciatur ante formam materia, vel non produciatur, si non produciatur: Ergo forma esset Entis Ens, si produciatur, habetur intentum; nempe materiam, in omni generatione produci, & tamen hoc dici non potest, cum omnes sentiant, materiam primam non nisi creari. Quando autem recurrit ad hoc Maurus: ideo materia non generari, tunc, nec produci, quia sola est tunc aliquid accipiendi existentiam produci, quando non supponitur prius aliam existentiam existere, quando

ad hoc recurrit, quidquid sit de veritate doctrinae, redit tamen argumentum; si enim supponitur produci tunc materia, tanquam ens, jam aliis formae existentia: Ergo adveniens alia forma substantialis, erit entis ens, adque accidens.

Rursus argumentum probat, etiam contra sententiam Thomistarum, qui non negant materiam primam esse ens, licet affirmant, quod habeat propriam existentiam, si enim habet propriam entitatem jam accedens foret entis ens, adeoque nulla substantia-

probat item argumentum, quod materia sit ens, quia forma praesupponeretur jam esse essetque ens secundarium materia, constitutum per non esse primum Ens, hoc enim esse primum ens, competere formae, consequenter actu formae esset materia accidens.

Directe ad argumentum dici potest, quod Entis ens, tanquam merè subjecti informati, vel sustentationis, non sit esse accidens, sit accidens esse entis ens, ut loquitur Mauper modum adjacentis. Negatur item, definitio accidentis, sit esse ens secundarium, hoc est praesupponens subjectum sui receptum. Negatur item, quod esse constitutum, esse non primum, hoc est per negationem acti primi, recte accidens definiat. Addo, per principia arguentis accipiat existentiam in composito, materia à forma, deberet in composito ipsa forma transire in rationem actus, est enim forma Materiae adeoque entis.

STAT PRIMÒ. Substantia est ens per se stans, non adjacens alteri, est item substantia Ens fundamentale ac subsistens, sola autem materia entis.

RESPONDETUR. Negando, quod forma v.g. non sit futura ens per se stans, quamvis sonat materiam tanquam subjectum sustentationis existens; & licet adiaceat alteri, impro- tanquam subjecto sustentationis, vel informationis, potest tamen esse substantia, quia non caret proprie, & tanquam subjecto inhaesionis.

STAT SECUNDÒ. Si materia habet propriam substantiam, materia esset tota substantia, contra, materia non generaretur. Ergo nihil substantiae generaretur. Sequela Probat. Quia soli materiae conveniret definitio substantiae, nam sola materia constitueretur, per esse primum, per se, fundamentale, substans, ac non receptum in alio.

RESPONDETUR. Hoc argumentum probat si sola forma esse substantiam & non materiam, quia sola esset ens primum, quia nullum praesupponens, per se, quia non indigens materia ut illi det existentiam, fundamentale, quia non nisi supposita illius existentia, existeret materia nullumque aliud supponeret.

Directe autem dicitur, solam materiam esse constitutum per esse primum, primate praesuppositionis, tanquam subjecti & potentiae, sed non solam esse ens primum, primate quacunque. Hinc nego recte definiri substantiam, per rationem primi utcunque; aut per rationem non recepti utcunque sed sufficit ut non sit recepta in alio, tanquam in subjecto inhaesionis, licet recipiatur in alio tanquam in subjecto informationis, sustentationis, &c. multoque minus substantia est ens primum esse, si enim est primum ens, superfluit dicere, quod sit constitutum per primum esse.

INSTAT TERTIÒ. Posito, quod materia habeat propriam existentiam, debet negari, aut definitio substantiae, aut quod aliquid de novo generetur, &c. Unde Antiqui, ut videre est i. Part. Quaest. 76. A. 1. cum posuissent materiam esse Ens actu, negabant, fieri de novo generationes aut corruptiones substantiales, è converso Scotus, & sequaces, admittentes, cum Aristotele, novas generationes fieri, & corruptiones, negarunt definitiones substantiae, & accidentis. Aristoteles autem ut utrumque salvaret, posuit materiam esse ens non actu, sed potentia.

RESPONDETUR. Negando sequelam ex positione antiquorum sequebatur non fieri nisi alterationes, quia ponebant materiam, non tantum esse ens, in actu Metaphysico, seu existenti, sed etiam in actu Physico, quia dicebant, actu haberi omnes formas in materia, adeoque nullam de novo introduci posse, sed si posuissent nobiscum, materiam esse ens, in actu nonnisi Metaphysico, nego quod sequeretur ex hac positione, nullas dari de novo generationes substantiales. Scotus & ejus in hoc sequaces, negarunt definitiones substantiae, sed illegitimas, qualis est illa: Substantia est ens primum, constitutum per primum esse; Nam dictum superfluos habet terminos, & querere restat, quid sit ista primitas, quae conveniat & materiae & formae, cum tamen forma supponat materiam. Multoq; minus, bona erit definitio accidentis, cum procedat per aliquid negativum, & aliunde non modificatur istud esse primum. Posito, quod substantia sit ens per se stans, & non adjacens alteri, querere restabit; cur forma substantialis, non sit adjacens, sint adjacentia accidentia, quid ista adjacentia? Si enim adiacere, est accidere. Ergo definitio accidentis per accidens, quod est quidem vocis notificatio, sed non definitio: querere item restat, cur forma Leonis, quae non potest existere sine materia omni, sed in illa recipitur, cur inquam non sit ens fundatum in materia? Cur non sit ens receptum in alio esse, hoc est in materia? adeoque per te jam non substantia.

OBJICIT SECUNDÒ idem. Quia contraria sententia nunquam satis explicat, quid sit substantia? quid accidens?

RESPON-

RESPONDETUR. Quid sit substantia, quid accidens, dictum alibi, ubi de Prædicamentis. Retinentur interim termini, quos sibi objicit Maurus. Quod scilicet substantia, sit primum intentum Naturæ.

INSTAT Primò. Quis fuit consiliarius Naturæ, ut possit in ejus intentione discernere, quid illa primò intendat.

RESPONDETUR. Non est necesse esse consiliarium Naturæ, sufficit esse speculantem naturæ facta, & objecti conditionem, ex qua erui potest, quid primò intenderit Natura. Sicut nemo consiliarius Dei fuit, in decreto Incarnationis, vel in condendo mundo, & tamen inferitur ex proportionem ad manifestè primò intentam, quid primo intenderit Deus, ita & in præfenti.

INSTAT Secundò. Hoc ipsum quæritur: quid sit illud ens, quod natura primò intendit, & quā habeat intrinsecam quidditatem, & differentiam ab accidente, propter quam primo intenditur à Natura?

RESPONDETUR. Hoc sufficienter notificari per explicationem, quid Natura, quid primum, quid intentum, & per proportionem ad manifestè intentam. Et ita manifestè intentum, est finis, qui dum appetitur, cætera ob illum appetuntur: ita Natura intendit Leonis formam, cui quia talis organisatio, tales proprietates, tales actus debentur, omnia hæc sunt accidentia.

INSTAT Tertiò. Non omnes substantiæ sunt primum intentum Naturæ, sed solæ rationales.

RESPONDETUR. Aliud est primò intentum dignitate, & aliud primò intentum ordine appetendi: dignitate primò intentum, sunt formæ substantiales, sed non solæ illæ, ordinè primò appetuntur; cum comparatè ad actus, ad proprietates, ad combinationes, ad organisationes, prius intendatur forma Leonis, quàm hæc numerata. Nec erit hoc definire substantiam, recedendo à notione nominis substantiæ, si enim est primò intentum, est prima: si recipiantur in illa accidentia, per prius debet intendi, quàm accidentia. Hoc autem quod est, esse primò intentum dignitate, competit non soli animæ rationali, sed & aliis Formis Substantialibus.

OBJICIT Tertiò idem. Quod est actuabile, actibus alicujus generis, non includit in se antecedenter actum illius generis, sed ad summum generis prioris, & ita quod est figurabile omnibus figuris, non includit in se ullam figuram actualem. Sed materia prima est subjectum actuabile in genere substantiæ. Ergo antecedenter ad formam, non includit in se ullum actum.

RESPONDETUR. Materiam primam esse ens actuabile, actualitate physica, in genere substantiæ, non enim ullam habet de se formam Physi-

cam, sed non esse actuabile, actualitate Metaphysica, hoc ipso enim, quod materia sit e causa, non est nihil, adeoque habens propriam existentiam.

INSTAT Primò. Sicut datur figurabile, quod antecedenter ad figuram, non est actu figuratum, ita dabitur & substantiale & actualiale, quod antecedenter ad actum substantialem, non est substantia, neque ens actu, sed purè potentia.

RESPONDETUR. Ante actu figuratum, prout ipsa objectio actu figurabile. Ergo debet ante actu formatum, actu formabile, hoc autem est verbis differens in præfenti, ab existente materia. Disparitas etiam est, quia si figurabile antecedenter ad figuram esset actu figuratum, posset ostendi, quid in linea figuræ acquiratur figurabile; jam autem posito, quod materia beat actum Metaphysicum substantialem, stentia, potest ostendi quid acquirat materiam nempe actum substantialem Physicum formatum, v. g. Leonis.

INSTAT Secundò. Non minus propriè fit substantia, & ens, quàm figuratum, sed figuratum fit ex subjecto figurabili, quod ante figuram non est actu figuratum. Ergo substantia fit ex substantiabili, quod ante formam non est actu substantia, sed solum potentia.

RESPONDETUR ex dictis, quod figuratum fit ex subjecto figurabili, quod ante figuram, non est actu figuratum, ita ut nec supponatur figurabile esse in se extra causas, Nego, ita ut supponatur, Concedo idemque erit dicendum de materia. Reliqua petantur ex dictis ad Instantiæ primam primam immediatè.

INSTAT Tertiò. Sicut ad alios actus præquiritur potentia, v. g. ad actum coloris, præquiritur colorabile, sic ad primum actum, quod est substantiale, prærequiritur ens potèntia, quod est substantiabile. Sed potentia præquisita ad primum actum, non potest antecedenter ad illum habere ullum actum, alioquin haberet actum ante primum actum. Ergo materia prima, quæ est prima potentia, primum subjectum receptivum primi actus antecedenter ad formam, non est actus nec habet actum.

RESPONDETUR. Potentia respectu primi actus respectu cuius est potentia, non potest habere ullum actum, alioquin ille actus, hoc ipso non foret primus, cæterum potentia respectu diversius actus primi, potest etiam diversum habere actum, jam autem materia à parte rei posita, potentia respectu formarum, sed non est potentia diversò respectu, nempe non est in potentia adesse extra causas, adeoque nec est in potentia ad existendum. Plenior hujus difficultatis solutio petetur, ubi actum de substantia tractabitur in Logicis.

DIFFICULTAS III.

Quomodo Materia dependeat à Forma in existendo.

Ostri ordinariè asserunt, non posse naturaliter existere materiam sine omni forma, se supernaturaliter. Thomistæ autem censent, nec divinitùs id fieri posse.

Punctum Difficultatis 1.

Premittuntur quedam.

PRÆMITTO 1. *Aliam esse dependentiam à priori, aliam à posteriori*; Dependentia à priori, dependentia ab alio; tanquam à causa, dependentia autem à posteriori, est dependentia, potius connexio cum alio, vel tanquam cum actu, vel tanquam cum passione, proprietate. Hæc dependentia, alia est essentialis, scilicet est connexio, hæc à Deo quidem suppletur, & talis est connexio materialis compositionum materia, & forma, fundamenti relationis termino: alia autem dependentia, est proprie naturæ seu naturalis, quam Deus supplet, qualis est dependentia accidentis à effectu.

ADDIT OVIEDO. Dependentiam comitantem, quam habet entitas cum alia, quæ ratio causæ aut effectus respectu illius non habet, tamen talis, ut sine ea subsistere non possit illa entitas, qualem dependentiam per illum, et unio ab extremis. Cæterum, nulla causæ, et connexionem necessariam, cum actuali actu; & ita ignis non habet necessariam connexionem cum actuali urere, potestque activitas calidi, impediri per resistantiam frigidi.

PRÆMITTO 2. *Ordinariè non agnosci dependentiam materia à forma à priori.*

PRÆMITTO, quia dependentia à priori, & tanquam causa, est dependentia ab alio vel tanquam ab efficiente, jam autem nulla forma efficit materiam, quia nulla creat; vel est dependentia tantum à materia, & sic materia non pendet à forma. Hoc ipso enim jam non esset subjectum prioris, si materia dependeret à forma, tanquam à materia, vel certè dependentia à priori, est dependentia ab alio tanquam forma, sed hæc dependentia tunc est à priori, quando hoc, quod causat formam, constituit illud, neque enim formaliter à priori, aliter quàm constituitur: materiam autem, non constituit forma. Dependentia etiam à priori, causationem habet, quomodo autem causabit forma materiam, & sicut non sunt dignificanda entia sine materia; ita nec dignificandæ dependentiæ, cumque dependentia à posteriori sit ignota, sufficit ponere eam in materia respectu formæ, cum altioris dependentiæ ponendæ,

nullum sit fundamentum. Neque valet si dicas, formam esse conditionem requisitam, ad esse materiæ, potius enim materia disposita, est respectu producentis formam, conditio requisita, priusque debet esse materia quàm producat formam, quam tu dicis conditionem, ad esse materiæ requisitam. Ergo neque tanquam à conditione pendet materia à forma, conditionesque ex parte causæ requisitæ, non reducuntur ad causam formalem, sed ad efficientem.

PRÆMITTO 3. *Ordinariè non agnosci dependentiam, à posteriori in forma essentialem, & in supplebilem à Deo, de quo inferius, agnosci tamen dependentiam naturalem.*

PRÆMITTO 4. *Displicere Oviedo. Si dicatur materiam dependere à forma à posteriori*, rationem dat, omnis causa, est prior suo effectu. Ergo antequam sit effectus, supponitur entitas causæ. Ergo supponitur quidquid necessarium est, ut existat. Ergo quocunque alio existente vel non existente, erit causa. Ergo causa potest non dependere ab existentia effectus. *Urget* ulterius, illud quod est posterius, nullum influxum physicum aut moralem, potest præstare in illud, quod est prius, si enim est prius. Ergo supponitur habere omnes causas, sui productivas. Ergo ab isto posteriori, non potest dependere effectus.

Sed hæc ratio non convincit, quia licet, antequam sit effectus, supponatur omne illud quod à priori est necessarium, & per modum causæ, ut existat causa, potest tamen non supponi antecedenter, omne & quodcunque requisitum; hinc quocunque alio existente vel non existente, erit causa quantum ad ea, quæ à priori requirit, licet non possit esse, si desint ea, quæ à posteriori requirit, hocque dicere debent omnes, qui tenent, impossibili uno effectu reddito, reddi Deum impossibilem, ubi non redderetur Deus impossibilem à priori, sed à posteriori, & ex consequenti, cumque illud posterius, influxum non exhibeat; sit ut ab illo posteriori, non dependeat effectus, tanquam ab aliquo priori, dependeat tamen, tanquam ab exigito, ut ponatur in statu qui illi debetur.

PRÆMITTO 5. *Invenisse Oviedo, modos salvandi connexionem cum effectu* v. g. possibilis est causa, quæ posteaquam producta sit, exigit non aliter conservari, nisi ut Deus sit determinatus, faciatque decretum, ad concurrendum cum illa ut producat effectum suum, & quæ, si naturaliter producenda sit, exigit, ut antequam illam Deus producat, supponatur determinatus ad concurrendum cum illa, ad effectum, quem necessariò producere debet. Ergo fieri potest, ut causa dependeat à posteriori, ab effectu. Item possibilis est talis causa, quæ exigit, ut Deus actu scientiæ conditionata, tali, circa causam versetur, si hanc causam produxero, connaturaliter, necessariò habebit hunc effectum. Ergo fieri poterit, ut causa

dependeat à posteriori à suo effectu, &c. Vide eundem. Quæ omnia admitti possunt, sed cur illa exigentia, talis decreti, talis notitiæ, non poterit dici fundare dependentiam à posteriori.

His positis, pensanda jam sunt argumenta, quæ probant naturaliter materiam, non posse existere, sine omni forma.

Punctum Difficultatis 2.

Pensantur rationes, an Materia possit existere sine omni forma?

PIMUM Argumentum est: Materia est incompleta substantialiter. Ergo non potest naturaliter existere, sine omni forma.

RESPONDETUR. Negando consequentiam. Quia etiam anima rationalis est incompleta substantialiter, & tamen, ex præciso titulo incompletionis, non impeditur, ne naturaliter separata existat, quæ ergo hæc est incompletionis species in materia, eandem impediens, ne existat, naturaliter sine omni forma?

Dicunt alii; materia sine forma est turpis. Ergo illam horret natura. Sed materia sine forma existens, non est turpis positivè, cum habeat pulchritudinem positivam, quæ pulchritudo positiva, stat in habere prædicata sua, & differentiam essentialem, quod competit materiæ, licet sit turpis privativè, quia potest perfici accessu alicujus, cujus est capax recipiendæ pulchritudinis: hoc turpe privativum non horret natura, quia & anima rationalis separata, non habet omnia prædicata, quæ habere ex unione potest, & tamen illam non horret natura, imò etiam concessio, quod materia spoliata omni formâ, sit monstrum quoddam, cur ex accidenti, dari non poterit, sicut dantur naturaliter & alia monstra. Rursus alii, id inde colligunt: quia materia esset ens otiosum, & non esset, sicut anima rationalis, quæ etiam extra materiam operari potest. Sed non esset ens otiosum; emanaret enim ex se suas passionem, esset apta componere compositum. Deinde etiam in composito, materia activè nihil operatur, & tamen non est ens otiosum; quia habere prædicata sua essentialia, iisque complere universum, non est otiosi.

SECUNDUM Argumentum est ex Hurtado. Agentia naturalia non habent virtutem, ad spoliandam materiam omni forma, expulsio enim dispositionum, quorum defectu forma cedit, fit ab aliis dispositionibus, pro nova formâ inductis. Ergo si agentia non habent vim, ad spoliandam materiam, omni forma, nec materia existere poterit, sine omni forma.

RESPONDET ARRIAGA. Negando Antecedens. Quia licet ordinariè introducat post unam

formam, alia forma, ubi fuerit materia, disposita, cur tamen naturaliter non poterit dari oppositum? Demus, inquit ille, lucem esse positionem ad formam substantialem aliquam, nonne lux potest cessare, sine ullis dispositionibus, de novo inductis, & cur non, & aliæ dispositiones? Deinde, cur statim ab initio mundi non potuit, & quidem, non contra naturam materiam, produci materia, sine omni forma? Nego inquit, quod non possint dari duo agentia contraria, æqualis activitatis, quorum utrique dispositiones præteritæ sint dissonæ, vincent ergo illa, resistantiam autem æqualem mutuam, non possent inducere novas dispositiones, completæ quævis, ad suæ formæ inductionem.

Neque valet, si dicas, ex eo ipso, quod materia sit ens incompletum, exigit produci nonnisi cum alio, sicut & anima rationalis, licet potest naturaliter existere sine materiâ, produci tamen primò, nonnisi in corpore postulat, nonnisi quam valet, si dicas: quia non demonstratur ens incompletum, non posse produci, sine alio, quod completionem habeat suorum essentialium prædicatorum. Negat etiam Arriaga, contra quod anima rationalis naturaliter non potest produci, extra corpus, sed posito etiam, quod anima rationalis, naturaliter extra Corpus produci non possit, non sequeretur adhuc, quod materia pro materia. Ratio: quia cum anima rationalis in suo conservari in corpore, dependeat à dispositionibus, congruum erat, ut & in proprio produci, penderet à dispositionibus; jam tamen materiam, repugnat in suo produci penderet à dispositionibus, cujus positio ad unum tantum divinum referenda est; Deinde, cur non dicatur, duplicem esse seriem eorum, quæ producuntur à Deo, quorundam, quæ petunt determinare Deum ad sui productionem, & tales sunt rationales animæ, quæ nonnisi ad exigentiam dispositionum producuntur, alia autem quæ tantum pendere in suo produci, merè à libera voluntate Dei, & cur non erit talis materia, quo casu non erit jam ratio, cur simul cum alio debeat produci materia, ex eo, quod sit ens incompletum.

TERTIUM Argumentum est Suarez. Non esse verisimile, materiam hanc sublunarem magis independentem à formis substantialibus, indefinitè acceptis, quàm sit dependens à materia, cœlestium corporum, à suis formis, sed materia cœlestis corporis pender naturaliter à sua forma. Ergo & hæc materia sublunarium debet ab eadem.

RESPONDETUR. Sicut malè quis argumentatur ex eo, quia non datur agens naturale, corrumpt formam cœlestium corporum, dissolvat unionem illorum, ita etiam non datur agens, quod corrumpt sublunarium, sic non debet currere argumentum, à connexionem materiæ cœlestis, cum suis formis, ad connexionem materiæ sublunaris, cum suis. Disparitas

in hoc posset, quia forma cœlestis, cum sua materia, habet unionem naturaliter incorruptibilem, ideo sine illa, esse non potest naturaliter forma autem corporum sublunarium, non habet unionem incorruptibilem naturaliter.

INSTAT primò Suarez. Non potest naturaliter materia, esse sine omni forma accidentali. Ergo nec sine omni forma substantiali.

RESPONDETUR. Quod attinet, ad accidentia innotativa, ut durationem, ubi, sine illis non potest esse etiam divinitus materia, eo, quod entificentur ipsi materiæ, licet ad suum formale exigant circumstantias; jam autem, nulla forma substantialis, identificata est materiæ.

Quod attinet ad accidentia distincta realiter, ipsi esse demonstrandum, non posse materiam carere omni accidenti, excepta quantitate, quæ ex una parte, nulli agenti materiali est contraria, ex alia parte, quia emanativè produci à materia, habetur semper radix substituendi quantitatem, jam autem, non emanat ex materia, formam substantialem.

INSTAT secundò idem. Materia hæc, ad hoc constituta est, ut semper, sit sub formis. Ergo apparet illam indigere formâ ad existendum.

RESPONDETUR. In antecedenti, peti principium. Addit Arriaga, hoc non sciri, quod de quo aliquando non fuerit sine omni formâ, si enim ab initio mundi fuit, in omnibus locis, ut hoc observaret, imò, nec potuisset hoc aliquam advertere, quod hæc materia, sit sine formâ, si remanerent accidentia, illi formæ deesse, sicut, nec nos advertimus non esse substantiam panis in Eucharistia, quia manent accidentia panis. Sed doctrina hæc Arriaga, sicut & ad Argumentum secundum, in nostrorum principis, locum non habet, tenet enim Arriaga, naturaliter posse existere, materiam sine omni formâ, cujus oppositum tenendum est.

QUARTUM Argumentum est cujusdam; Materiam, semper amittit aliquas partes, in omni extinctione formæ. Ergo si careat omni absolute formâ, non videtur posse naturaliter subsistere, nisi ad modicam privationem, quæ sola nature prioritate antecedit, sequitur diminutio partium materiæ. Ergo si absolute careat omni formâ, non posset naturaliter tota subsistere.

RESPONDETUR. Negando antecedens. Non apparet, quomodo materia amittat aliquas sui partes, quæ omnino incorruptibilis est, creato agente: quod si tantum amittit totaliter resultantem ex unita forma, non probatur intentum, quia hoc ipsum probari debuisset; et tunc naturaliter repugnare, absque tali totaliter, existere materiam.

INSTAT primò. Idem. Omne quod existit, non solum debet habere complementum suum metaphysicum, sed etiam Physicum, & ita non potest naturaliter existere, anima rationalis, sine

perfectiōne sua physica, hoc est intellectibus, & volitionibus, materia autem spoliata omni forma substantiali, existeret sine complemento suo Physico.

RESPONDETUR. Negando Antecedens. Certè enim quinque digiti, sunt complementum physicum manus, nunquidne uno digito, sine miraculo, concursuque supernaturali carere non poterit manus? nunquid naturaliter, in deliquio, non caret anima operationibus intellectus, & voluntatis?

INSTAT secundò. Non potest naturaliter esse corpus, sine omni alimento. Ergo & sine omni forma materia.

RESPONDETUR. Ex hoc antecedenti, oppositum erui, quod scilicet saltem per modicum tempus, possit esse materia sine omni formâ, sicut & corpus est interdum, sine alimento saltem antonomasticon dicto. Disparitas etiam assignari potest; quia suppositâ continua pugna, decisionemque partium, quæ consumuntur, debet dari aliquid, quod decidentium vices suppleat; quia autem nulla fit suppletio in materia, à formis, sit ut non habeatur idem fundamentum, ad adstruendam conjunctionem formæ, cum materia, quod militat pro alimento.

INSTAT tertio. Non potest quidquam indeterminatum existere, & ita aqua, quamvis possit non esse tricubitalis, necessariò tamen exigit multitudinem partium determinatam, quæ determinatio, sit ab agente. Ergo quia materia prima, ex se, non est determinata ad tantam multitudinem partium, determinari debet à forma, adeoque nec existere potest sine illa.

RESPONDETUR. Determinationem tantam partium materiæ, posse haberi à Deo, à formis expulsi, quamvis non introductis novis.

QUINTUM Argumentum est aliorum. Forma materialis, non potest existere naturaliter, absque omni materia. Ergo neque materia potest existere, absque omni forma.

RESPONDETUR. Ne negetur antecedens, difficultatem facit Mysterium Eucharisticum, cujus miraculum depretiaretur, si naturaliter forma materialis posset existere, sine subjecto, sed posset aliquis evadere, dicereque, quod naturaliter formæ accidentales, titulo ipso accidentium, non possint esse sine subjecto, secus forma substantialis etiâ materialis, & quod hæc sit natura, accidentiarum formarum, constare nobis ex sensu Patrum, qui non procedit, nec attingit quidquam, de formis substantialibus Hæc tamè evasio, merè est evasio, sine positivo fundamento, concedens aliquid, contra communem sensum Doctorum. Hinc melius. Negari potest consequentia; quia formæ materiales substantiales, educuntur, hoc ipso, quia educuntur. Naturaliter, sine subjecto existere non possunt, cum illa definitivè, dicantur educi, quæ non habent titulum existendi naturaliter sine subjecto,

quia autem non convenit educi materiæ de forma, fit, ut sine forma naturaliter existere possit.

SUPPONIT etiam hæc doctrina, quod in ordine ad existentiam, nullam causalitatem exercent forma in materiam, quæ enim hæc causalitas præcipue in ordine, ad Ens, quod nonnisi creari potest, & quod potius est causa existentiae formæ materialis; deinde si esset aliqua causalitas formæ, in existentiam materiæ, illa esset in ordine causæ formalis, si esset in ordine causæ formalis, ne divinitus quidem posset esse materia, sine omni forma; quia causalitas causæ formalis, utpote causæ intrinsecæ, ne divinitus quidem suppleri potest.

Punctum Difficultatis 3.

Decernitur de Difficultate.

DICENDUM est Primò. *Non esse ullam demonstrationem per principia positiva & intrinseca quod naturaliter, non possit existere materia, sine omni forma.*

PROBATUR Conclusio: Quia nulla talis demonstratio, adferri potest.

DICENDUM est Secundò. *Materiam nihilominus, non posse existere naturaliter sine omni forma.*

PROBATUR Conclusio. Quia ex una parte ita fert communis Doctorum sententia, ex altera parte, oppositum, nec ratio positiva; nec experientia probat, & sicut, quia nec ratio, nec experientia probat, quod ignis frigefaciat, divinari esset, dicere, quod naturaliter frigefacere possit, ita, quia nec ratio, nec experientia probat, quod materia sine forma existere possit, hinc oppositum, mera divinatio est. Est ratio procedens per principium negativum. *Sed in contra*

OBJICIT Primò Oviedo. Nullum est fundamentum adstruendi, quod sit dependens materia, saltem per posterius à forma, cum nullum sit fundamentum asserendi, talem esse connexionem materiæ, cum formis, qualem explicuit Oviedo Præmissis quinto, supra.

RESPONDETUR. Hoc argumentum procedere ex principio negativo, scilicet nulla est ratio, deinde retorqueri potest argumentum, cum non videamus per experientiam existere materiam sine forma substantiali, non est ratio, asserendi, naturaliter id fieri posse; denique, non est fundamentum, quod tale decretum non sit positum, exigente id naturâ materiæ, ut nunquam illa existat sine forma, cum videamus, nunquam illam existere sine forma, benè ergo concludetur, Materiam non posse existere sine omni Forma.

OBJICIT Secundò idem. Quia, si quæ causa dependeret à posteriori, à suo effectui, posset illud per simplicem emanationem producere, sed formam substantialem, non potest materia

per simplicem emanationem producere. Ergo pars remanens, adeoque Major probatur Inductione, anima enim, censetur à posteriori dependere à suis potentibus, habereque illas distinctas realiter, emanareque illas producit. Ignis si pendet à calore, à posteriori, emanativè illum producit; quia verò anima à suis actibus non pendet à posteriori, nec ignis à calore in subiecto extraneo producendo, dependet à posteriori, ideo illum in extraneo subiecto, emanativè non producit. Major probatur, à priori. Omne ens virtutem habet, ad producendum, independentem ab alio comprincipio Creato, id à quo dependet à posteriori, & illud, sine quo naturaliter conservari nequit, quia si talem virtutem non haberet, ens, sed indigeret alio comprincipio, hoc ad sui conservationem illud ens indigeret, quod neque est causa, neque effectus, neque minus, neque subiectum, cujus illud ens sit, sed, relatio, aut actus.

RESPONDETUR. Majorem cum sua inductione, veram esse, de entibus determinatè abstractis determinato Ente pendentibus, jam autem materia determinatè non exigit hanc formam substantialem. Ratio etiam adlata non convincit, quia non indigendo aliò, ad sui conservationem activè concurrente, casu, quò nonnisi conditio creativo, sicut produci, ita & conservari incipit, indigere potest principio, ut illi exhibeat conservationem creativam, nempe Deo, tamen non est numeratum in illis, quibus quid indigere potest, ad sui conservationem non est ratio, cur non numeretur. Dicitur enim posset, tunc dari vim emanandi, id, à quo aliter dependet à posteriori, quando simul illo indiget ad operari, sicut anima indiget intellectu ad operari, non indiget autem Materia, Formâ, ut operari, quod est v. g. emanare quantitativè.

OBJICIT Tertiò idem. Potest materia habere dispositiones sufficientes ad formam, ligni, & nondum habere dispositiones sufficientes ad formam aliam. Ergo tunc existet, & deinde naturaliter, sine forma. Antecedens probatur. Amittat enim lignum v. g. gradus frigiditatis quatuor, qui sunt requisiti ad formam ligni, jam non habebit formam ligni, & acquirat lignum, gradus quatuor caloris, qui etiam dum sunt sufficientes, ad formam ignis, tunc lignum non habebit formam ignis. Hoc aliter proponit. Supponitque quod generis viventis requiratur determinatam quantitatem materiæ, ad hoc ut inducatur forma, hoc quantum vocatur minimum materiae, de hoc minimo, ita discurrit: Minimum per partes disponitur, ita ut pars propinqua prius recipiat dispositiones ultimas formæ, bitas, posterius autem eas recipiat; pars remotior, rursus, quando jam pars propinquior cum toto temperamento qualitatum requiritur, ad formam viventis, v. g. hominis,

huc pars remotior, non habet hoc tempera-
entum, adeoque nec formam hominis, neque
am habet formam embrionis, quia illam a-
fit per dispositiones ad formam hominis re-
sitas. Ergo pars illa remotior, nullam harum
marum habebit.

RESPONDET ipsemet Oviedo. Quod scilicet
ma, non dependeat à dispositionibus, ita ut
ruraliter conservanda sit, cum unione ad ma-
iam, etiamsi dispositionem omnem, ex vi cu-
fuit introducta, amittat. Ex alio principio
i potest, quod ultima dispositio præcedentis
mæ, nunquam amittatur, nisi posita ultimâ
positione, ad aliam formam substantialem, li-
non semper illa sit nobis nota, in tanta varie-
e formarum substantialium, adeoque fieri posse
ublati dispositionibus, ad formam ligni, non
cedat forma ignis, eò quod non habeat tan-
calorem, quantum requirit, succedat autem
forma substantialis, quæ requirit minorem
orem, majorem tamen quàm alia forma.

DICENDUM est Tertiò. *Materiam divinam*
existere sine omni forma.

PROBATUR primò. Quia id non implicat
tradictionem.

PROBATUR secundò ex principiis Thomistæ.
Tum quia existentia, est quid distinctum
iter à formâ, nec est ratio, cur conjungi non
sit, cum sola materia. Tum quia per illos,
tentia humanitatis Christi, potest suppleri
xistentia Verbi, supernaturaliter. Ergo, &
tentia materiæ, cum forma, poterit suppleri.
n quia aliqui ex illis docent, posse essentiam
servari in rerum natura, sine existentia. Ergo
sentia materiæ, poterit conservari sine exi-
tia, quam per illos, habet à forma. *Neque*
si dicas, si materia haberet existentiam sine
na, hoc ipso haberet formam, quia omnis a-
est forma, nego enim, actum, qui est exi-
tia, esse formam Physicam de qua hîc; licet
is compositi substantialis constitutivus, sit
na, unde etiam Thomistæ ponunt in compo-
formam, & ejus existentiam, nec tamen di-
unum compositum, habere duas formas
antiales.

PROBAT tertio Suarez. Potest existere forma
eralis, divinam, sine omni materia. Ergo &
eria, sine omni forma. Utraque propositio,
atur; quia utrumque horum, sine alio, potest
ere esse suum, extra causas.

PROB. quartò. Possunt divinitus in Eucha-
stia, existere accidentia, sine omni subjecto. Er-
go materia, poterit existere sine omni forma.

PROBAT quintò Hurtadus. Materiam existe-
re non est primarius effectus formæ, sed secun-
darius: Ergo si ponatur materia, existens per a-
liam existentiam; nulla erit contradictio. Ante-
rens probatur. Quia si formæ effectus forma-
rius, esset existentia materiæ, sequere-
tur impossibile esse, ut existat forma, quin exi-

stat forma, quin existat materia, impossibile est
enim, esse formam, sine effectû suo formali.
Quando autem dicunt Thomistæ, quod tunc
esset materia, in actu, sine actu: non convincunt;
haberetur enim tunc, non nisi actum existendi,
consequenter, non esset in actu, sine actu.

OBJICIUNT I. Thomistæ. Impossibile est exi-
stere, sine existentia; sed si materia posset existe-
re, sine omni forma, existeret sine existentia. Ergo.

RESPONDETUR. Imprimis existentiam non
distingui ab essentia, sed hoc etiam negato, cur
posset existere Materia, existentia aliqua super-
naturali, & tamen non petibili à forma?

OBJICITUR 2. Implicat, aliquid esse à parte
rei, & non esse in determinata specie, sed si ma-
teria esset sine omni forma, esset à parte rei, &
non esset, in determinata specie. Ergo.

RESPONDETUR. Posse aliquid esse, & non ef-
se in determinata specie Physica, licet non pos-
sit carere, specie sua Metaphysica, seu conne-
xione determinata prædicatorum, differentia-
que illius intrinsecè constitutiva.

OBJICIUNTUR 3. Implicat habere esse acciden-
tale, & non habere illud à forma accidentali.
Ergo etiam implicat esse substantiale habere, &
non habere illud à forma substantiali, haberetur
autem, si existeret materia sine omni forma.

RESPONDETUR. Esse substantiale duplex co-
gitari potest, primo esse substantiale Physicè
compositum, & hoc repugnat habere, nisi à for-
ma substantiali physicâ. Secundo aliud est esse
substantiale Physicum, quidem sed non compo-
situm Physicè, & hoc non repugnat habere, sine
forma superaddita, cum sit identificatum ipsi
entitati rei, condistinctæ ab accidenti, se sola,
hocque haberi potest, sine omni forma super-
addita, utpote quod petit identificari, ut idenfi-
catur in Angelis, cum tamen accidens, nulli en-
ti per se, petat identificari, imò petit non identifi-
cari; quia illud ens, & esset per se ut supponitur,
& non per se, utpote, idem cum accidenti.

INSTABIS. Totum esse artificiatum, est à for-
ma artificata. Ergo & totum substantiale, à for-
ma substantiali.

RESPONDETUR. Negando consequentiam:
Quia ratio artificiati ante formam introdu-
ctam, non habet in quid referatur, jam autem,
ratio substantialis, incompleti, in materia, pot-
est in aliquid referri, nempe, in esse illius incom-
pletum, & certè materia prout condistincta for-
mæ, non est accidens. Ergo prout condistincta
formæ est aliquid substantiale.

OBJICITUR quartò. Materia magis dependet
à formis substantialibus, quàm ab accidentali-
bus, sed non potest etiam divinitus spoliari ma-
teria, omni forma accidentali. Ergo nec sub-
stantiali.

RESPONDETUR. Magis pendere materiam, à
formis substantialibus, hoc sensu, quia nobilio-
ra prædicata ab illis accipit; sed magis ne quoad

diei ad convertentiam? Si sint accidentia Logica, magis cum illis converteretur, utpotè sibi identificatis; cum tamen formæ substantiales, non identificentur materiæ; si autem sint accidentia Physica, æque sine illis, poterit existere forma, ut sine formis substantialibus.

Obicitur Quinto. Causalitas causæ formalis, etiam à Deo, est insupplebilis; sed forma dicit causalitatem in materiam. Ergo hanc causalitatem Deus supplere non potest. Ergo nec materia existere sine forma poterit.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum, causalitas causæ materialis à Deo est insupplebilis, sed materia, dicit causalitatem, in formam. Ergo illam Deus supplere non poterit, adeoque forma, divinitus etiam sine materia, existere non poterit, cum tamen de facto formæ accidentales existant, in Eucharistiâ, sine subjecto. Quod si dicas, suppleri illic causalitatem, causæ materialis, in genere causæ efficientis, dante scilicet, concursum consimilem conservativum Deo, qualem exhibuisset, in præsentia subjecti materialis, idem in præsentia etiam dici poterit.

INSTABIS. Etiam divinitus non potest esse albu, sine albedine. Ergo nec materia, sine forma.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam. Quia esse album, est effectus formalis primarius albedinis. vix ab ea in subjecto apto positâ, ratione distinctus, consequenter, si habetur alicubi, album esse, habetur albedo. Esse autem materiæ, non est effectus formalis primarius formæ, hinc bene poterit dari, ut existat materia, sine forma substantiali.

INSTABIS. Etiam divinitus, non potest existere compositum hoc, quale datur à parte rei, sine formâ. Ergo etiam nec divinitus existere poterit materia, sine forma.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: Quia esse compositi, non habet entitatem distinctam à materia & forma, hoc ipso ergo; quia non esset entitas formæ, non esset compositum, entitas autem materiæ non est entitas formæ, sed quid realiter ab illa distinctum, consequenter poni poterit entitas Materiæ, & non poni entitas formæ.

Casu autem, quò materia existeret divinitus, sine omni forma substantiali concursus, ad ita existendum exhibitus, esset concursus in entitate naturalis, supernaturalis quoad modum. Quia tunc est concursus supernaturalis, quoad substantiam; quando vel producit effectus, excedens, vel quando suppletur concursus, seu causalitas alicujus causæ; Concursus autem supernaturalis, quoad modum est quem exhibet Deus, in his circumstantiis indebitus, exhibetq; illum, tanquam auctor miraculorum, non supplendo tamen ullam causalitatem; & quia, etiam in præsentia, nullam causalitatem supplet Deus, cum forma, non causet materiam, fit ut hic concursus sit supernaturalis, non nisi quoad modum.

QUÆSTIO III.

De Materia, in quantum potentia est.

DE potentia, absolute & radicaliter spectatâ, egimus supra, ubi de primo essentia conceptu Materiæ nunc agitur, de potentia lativè spectatâ. Porro pervulgatum est, materiam, vocari puram potentiam, sed in quonam sensu, controversum est. Thomistæ enim aliqui omnem illi actum negant, sed cum Nominalibus & Nostris, Scotistæ tribuunt, ut hoc intelligamus.

PRÆMITTO Primò ex Hurtado Disp. 2. Potentiam aliam esse objectivam, aliam activam, aliam passivam. Potentia objectiva, sive logica, est mera & sola non repugnantia rei ad se habendam, & hæc potentia competit Entibus existentibus, eiq; opponitur actus existentibus. Materia à parte rei posita, quod non sit potentia Logica, probatum, ubi de ejus propria existentia. Potentia activa est vis productiva alicujus effectus, qualis potentia, est in igne comburendum, an materiæ conveniat aliquid producere? infra agitur. Potentia passiva est subjectum receptivum formarum, & in isto sensu, materia, potest dici pura potentia, ei convenit recipere formam, & non recipi in se subjecto. Caterum non ita est potentia, ut includat omnem actum, quod ut intelligatur,

PRÆMITTO Secundò ex Suar. Disp. 13. Metaphys. Sect. 7. n. 7. Actum interdum sumi absolute, interdum respectivè. Respectivè sumitur, cum comparatur per ordinem ad aliud, ut cum dico, formam esse actum materiæ, absolute sumitur actus, quando sumitur aliquid, pro eo, quod in se est actus, quid, quantumvis nihil actuatur, & ita Deus dicitur actus, quamvis Deus nullius entis sit forma. Rursus, uterque hic actus, alius est Physicus, alius Metaphysicus. Physicus actus est v.g. forma subalternaria, Metaphysicus autem actus est multiplex, alius est actus essentia, & vocatur differentia, alius est actus existentia, & vocatur existentia, aut actus entis per se, & vocatur subsistentia. Specialiter actus absolutus, alius est completus, alius incompletus, actus absolute completus est, qui in genere re entis vel substantia, ita est completus, ut constitutur per actum physicum, à se distinctum, neque illo indigeat, & talis est v.g. Angelus. Alius est actus absolutus incompletus, & est illud, quod habet actualitatem aliquam, in quantum est extra nihil, sed ita, ut tamen ordinetur ad aliud. Isti ergo, qui tribuunt materiæ aliquam actualitatem, tribuunt ei actualitatem Metaphysicam incompletam, eò quod etiam illa ordinetur ad formam, quando autem dicitur, materiam esse actus absolutus, ly absolutum non ponit pro radicali, sed supponit pro absoluto, prout condistinguitur ab actu, qui ad aliud ordinatur.

III. PRÆMITTO tertio ex eodem. *Distincta hæc materia est pura potentia, & materia est in potentia.* Prior propositio est vera, solum enim significat, materiam non nisi deberi, ut sit subiectum, nec ullo modo convenire ei ut sit actus physicus, posterior autem propositio, si non falsa, altem ambigua est, videtur enim significare, quod materia, habeat negationem actualis existentie.

DIFFICULTAS I.

An Materia sit pura potentia?

SCIENTIUM est. *Materiam primam, non esse puram potentiam, quæ sit cum exclusione actus physici, seu entitativi.*

PROBATUR primò Auctoritate Aristot. ex 1. Physicor. tex. 69. Ubi materiam primam comparat, cum ligno, ex quo fit statua, quod certe et entitatem actualem, independentem, à materia statua; Deinde 1. Physicor. tex. 82. dicit materiam esse subiectum, ex quo, per se aliquid in se insit, quomodo autem inesset si nullum entitativum portaret. Similia habet primò Metaphys. & tertio de Cælo C. 8. Cuiusmodi etiam auctoritatem S. Thom. quæst. 1. de Spirit. creaturis ar. 1. & tertio contra gentes. C. 20. ubi dicit, perfectius esse compositum, si sit ipsa forma, quod certe non diceret, si sentiret, aliquam perfectionem habere materiam. Similia habet primà parte q. 45. articulo 1. ad primum, & ibi quæst. 14. ar. 11. ad 1. in se est actum: & quæst. 3. de veritate ar. 5. ad primum. & ita Deus etc.

ROBAT secundò Suarez. Potest materia, in conceptu, intelligi composita ex genere & potentia, ut si distinguatur materia cœli à materia sublunarium. Ergo habet suum actum physicum.

CONFIRMATUR ex Mastrio. Materia secundum se considerata, vel est aliquid, in rerum natura, vel est nihil, non potest dici nihil. Tum ex 1. Physic. est principium rerum in fieri & 1. Physic. est natura per se, & causa composita, à se intrinseca ex 7. Metaph. est fundamentum rerum, ex Theologia terminus creationis. In quia, si materia, est nihil. Ergo composita substantialia, dependerent in suo esse, & ex nihilo, cum dependeant à materia. Quod si materia, est aliquid in rerum natura, vel est accidens, vel aliquod substantiale? potest dici, quod sit accidens, est enim subiectum formæ substantialis, forma autem substantialis, non est in accidente, & est pars intrinseca compositi substantialis; quod si materia, est substantia, & non eadem cum forma. Ergo habet suum actum entitativum.

ROBATUR tertio. Falsa est hæc propositio,

materia non est ens actu. Ergo debet esse hæc vera, materia est ens actu. Ergo ulterius, materia non convenit, esse puram potentiam, quæ sit cum exclusione actus entitativi, cui enim, competit esse Ens actu, illi non competit negatio entis actu. Ergo nec competet exclusio actus entitativi, exclusio enim actus entitativi, est negatio entis actu. Antecedens primum probatur. Creatura est ens actu, materia prima est Creatura. Ergo. Major probatur. Nihil non est creatum, alias esset creatum, & non esset creatum. Ergo creatura est ens actu, idem enim ista significant. Minor autem est de fide. Rursus. Materia est, & non est Deus. Ergo est creatura.

RESPOND. primò Thomistæ. Materiam esse nihil existentie, licet non sit nihil essentie.

CONTRA est. Tum quia si materia, non est nihil essentie. Ergo est actus essentie. Ergo adhuc habetur intentum. Tum quia ex indistinctione actualis essentie ab existentia, sequitur materiam habere actum existentie. Tum quia falsa est hæc propositio: materia actu, est nihil essentie. Ergo vera erit hæc; materia actu, non est nihil essentie. Ergo ulterius vera hæc, materia est actualiquid essentie; nam ex duobus negativis, resultat positivum quiddam. Quod si vera hæc propositio; materia est actu aliquid essentie, id est habens actu aliquam essentiam. Ergo vera erit, & hæc: Materia est actu aliquid entis, id est, habens actu aliquam entitatem, essentia enim, est ens. Ergo ulterius vera erit hæc: materia est ens actu, quod sic probatur; quod habet actu aliquam entitatem, illud est ens actu, habet ex concessis materia, actu entitatem. Ergo est ens actu.

RESPOND. Materiam, habere quidem entitatem realem, tamen non esse ens in actu.

CONTRA Si concedis, materiam non esse puram potentiam objectivam, licet sit pura potentia subjectiva, hoc ipso concedis, non esse actu nihil essentie, adeoque, esse actu aliquid entis; habendoque entitatem realem, habere actum entitativum.

OBJICITUR 1. Auctoritas Aristotelis.

RESPOND. Quod dicat, materiam esse puram potentiam subjectivam, hoc est; nihil actus physici involventem; sed non voluit esse puram potentiam Logicam, & objectivam, quæ sit per exclusionem actus Metaphysici. Quo etiam modo solvi debet auctoritas S. Thomæ; Si alicubi oppositum significat.

OBJICITUR 2. Materia est pura potentia. Ergo, non potest habere aliquem actum. Ergo neque entitatem actualem. Secunda consequentia probatur, quia actualis entitas, est aliquid actus, nam est ens actu. Antecedens probatur auctoritate, est enim axioma, materiam esse puram potentiam.

RESPONSUM supra materiam esse puram potentiam, per exclusionem actus Metaphysici. Ex dictis etiam supra, negari potest, secunda consequentia, cum sua probatione, licet enim sine controversia, vera sit hæc propositio; actualis entitas, est in actu, sed hæc est dubia, actualis entitas, est aliquis actus, ly enim, actus, potest hic supponere pro actu Physico.

OBJICITUR 3. Si materia, non est pura potentia, vel est composita ex potentia, & actu, vel est aliquis actus; sed materia neque est composita ex potentia, & actu, neque est actus. Ergo est pura potentia. Minor probatur, quoad primam partem: si materia esset composita ex actu, & potentia, daretur potentia prior ipsa materia, quod est absurdum, nam daretur aut processus in infinitum, in istis compositionibus, aut deveniretur ad aliquam potentiam, quæ non esset composita ex actu, & potentia, & hanc, tandem, dicerem esse materiam primam. Non potest etiam dici, quod sit materia, actus, quia vel esset actus informans, vel subsistens, non potest esse actus informans, aliàs esset actus, alius subjecti, atque jam, ita, materia daretur materia: non potest etiam esse actus subsistens, quia si materia, esset actus subsistens, talis, qui informare non possit: Ergo esset substantia completa, haberet se enim ita, sicut Deus & Angeli, qui sunt actus subsistentes, & substantiæ completæ.

RESPONDET Suarez. Materiam esse compositam, non ex potentia, & actu Physico, sed esse compositam ex potentia, & actu Metaphysico, hoc est, ex genere & differentia, neque est absurdum, potentia Physicâ, dari priorem potentiam Metaphysicam, quia hæc prioritas, est per solam rationem, sicut non est absurdum, dari aliquid in homine prius homine per conceptum, hoc est genericam rationem animalis.

INSTABIS. Materia est simplex entitas. Ergo, vel est tota, actus, vel tota potentia: sed non est tota, actus. Ergo nihil actualitatis continet.

RESPONDETUR. Materiam esse simplicem entitatem in ordine Physico, hoc est non compositam ex subjecto Physico, & forma Physicâ, sed actu non esse simplicem entitatem, seu incompletam in ordine Metaphysico, est enim composita ex potentia ipsa, ad existendum, hoc est non repugnantia, ut existat, & ex actu Metaphysico, hoc est actuali existentia, item ex genere suo & differentia, cum quo stat, ut tota sit Physica potentia, & simul tota, actus Metaphysicus, utpote identificans sibi, suam existentiam.

OBJICITUR 4. Omnis actus, est propter operationem; Materia non est propter operationem. Ergo non est actus.

RESPONDETUR. Omnem actum informan-

tem, aut completam substantiam, esse propter operationem, non tamen omnem actum entitativum, esse propter operationem, certè enim actus entitativus, potest ad aliud genus causæ exercendum institui, v.g. ad recipiendum, verò ad agendum tantum, in genere causæ efficientis. Potest etiam ostendi operatio materiae emanatio, scilicet quantitatis, potest denique transire totum, non enim, dicimus materiam se actum, sed in actu. Quod si dicas, omne quod est in actu, esse propter operationem, negabitur Major, vel ex dictis, distinguitur.

OBJICITUR 5. Nullus est actus, qui seipso habeat actualitatem. Materia, seipsa non habet actualitatem, actualitas enim habet formam, & tamen, materia, seipsa non est forma.

RESPONSUM supra. Actualitatem Physicam, tribui formæ, sed non actualitatem Metaphysicam, vel certè omnis actualitas, est à forma distincta, vel identificata, jam autem materia non identificatur quidem forma Physica, identificatur quidem forma Physica, identificatur Metaphysica forma.

INSTABIS 1. Si Materia esset in actu, non set fieri ex illa, & forma, unum per se; ex duobus enim entibus in actu, non fit unum per se.

RESPOND. Ex duobus entibus in actu completis, & ad se cum sua actualitate substantiter non ordinatis, non fit unum per se, secundum alios entibus. Rursus, si materia esset in Physico, non posset fieri, ex illa, & forma, unum per se, sed bene fieri potest ex actu Metaphysico & forma physica, unum per se; imò fieri posset, ex istis duobus, hoc est, materia & forma unum per se, nisi Materia, esset actus Metaphysicus: esset enim nihil: ex forma autem nihilo, unum per se non fit.

INSTABIS 2. Purus actus, ita est actus, ut non admittat habere potentialitatis. Ergo & potentia, ita debet esse pura, ut nihil habeat actualitatis; Materia est pura potentia. Ergo nihil habet actualitatis.

RESPONDET Suarez. Distinguendo conueniens, quod scilicet pura potentia, nihil habet actualitatis, quæ sit à forma Physica, licet necessario debeat habere aliquid actualitatis à forma Metaphysica: hoc est, suo esse, ex causis. Restituitur argumentum, purus actus, nihil habet potentialitatis. Ergo & pura potentia, nihil habet etiam actus Metaphysici. Distinguitur assignat Suarez: quia talis potentia, impossibilis à parte rei, quæ non includat actus Metaphysicum, possibilis autem est, talis actus qui non involvat ullam potentialitatem, quod ipsum probat; quia non repugnat dari talis perfectionem, quæ nullam habeat admistam imperfectionem, impossibilis autem est talis imperfectio, quæ nullam habeat admistam perfectionem.

tionem, quia potius istud Ens, non esset ens, nihil, & negatio omnis perfectionis, & sicut possibile est summum bonum, quod est, sine ul-
natura mali, quamvis sit impossibile sum-
mum malum, quod sit sine mistura boni; ita
possibilis erit purus actus, qui sit sine mistura
perfectionis, impossibilis autem erit pura
potentia, quæ sit sine mistura perfectionis.

Aliter paulò satisficit eidem difficultati, quòd
diceret, & esset cum exclusione omnis actus, illa
potentia, ut supponitur, & non esset; quia, quod
extra causas actu, non est cum exclusione
omnis actus, illa autem potentia, esset extra
causas actu: deinde si illa pura potentia, non ha-
beret quidquam actualitatis, vel verum esset,
illa dicere, non est actu nihil essentia, vel non
est verum: Si non esset verum dicere, ergo
actu aliquid essentia, adeoque & ipsa est
actu: si autem est verum dicere, est actu nihil
essentia, ergo ita se habet post productionem
atque ante illam, veraque erit de illa, prioris
positionis contradictoria, est actu, nihil es-
sentia.

INSTABIS 3. Si materia prima involveret ali-
quid actualitatis, actus purus, & pura potentia,
distarent maximè, sed debent distare. Er-
go Sequela probatur: Magis distarent, pura
potentia, & actus purus, si pura potentia, nihil ac-
tualitatis haberet.

RESPONDETUR. Minorem esse falsam, quia
identia, magis distat à Deo, quàm ma-
teria, utpote participans de genere substan-
tiali.

Deinde dicit Suarez, actum purum & mate-
riam, maximè distare, non negativè, hæc enim
distantia, inter Deum, & nihil, sed maximè
positivè, hoc est distantia debitæ entibus positi-
væ: quod si, materia distat ab actu puro, distan-
tia positiva, hoc ipso actualitatem aliquam im-
plicare debet, aliàs hoc ipso, non esset hæc di-
stantia positiva.

Dici etiam posset, impossibilem esse distan-
tiam maximam, inter Deum, & aliquid crea-
turæ, quia illa creatura, deberet esse imperfe-
ctissima, non est autem, possibilis creatura im-
perfectissima, quia aliàs Deus, jam non esset, ab
illius creatura minus participabilis, hoc autem
non potest dici: quia quod est participabile in
infinitum, magis & magis, necessariò est partici-
pabile in infinitum, minus & minus, aliàs deve-
neret ad ultimum, infinitudoque perfectionis,
aderetur termino, nec eadem esset via Athe-
nas, & Thebis Athenas. Si autem
minus est participabilis in infinitum, minus &
minus; ergo illa creatura imperfectissima, non
est imperfectissima, utpote, quæ deberet dari,
minus participans, de Deo, adeoque minus per-
fecta.

OBJICITUR 6. Si materia, esset aliquid

actu, esset vel substantia, vel accidens; non est accidens, ut constat, ergo est sub-
stantia. Sed materia, substantia esse non
potest, quod ipsum probatur; quia quod
est potentia ad substantiam, non est actu sub-
stantia: quod est enim potentia ad aliquid, non
est actu illudmet, sed materia est potentia ad
substantiam. Ergo.

RESPONDETUR. Quod est potentia Logica
ad aliquid, non est illudmet ipsum, concedo:
quod est potentia Physicè, est tamen actus Me-
taphysicè, non est illudmet ipsum, nego.

Deinde quod est potentia ad physicam sub-
stantiam, hoc est, formam substantialem, si sit
etiam potentia, respectu totius generis, & latitu-
dinis substantia, non est illudmet ipsum, in ge-
nere substantia, quod est substantia; potest ta-
men esse substantia, si non sit potentia respectu
totius latitudinis substantia. Ad habendum
autem actum substantialem, non est in potentia
Materia, quæ est à parte rei, sed de facto illam
habet, qui tamen actus substantialis materia,
continetur intra latitudinem substantia, ut
sic.

OBJICITUR 7. Si materia esset actus entitati-
vus, non salvaretur in ea, ratio puræ potentia,
per hoc enim solum salvaretur, quia materia
non reciperetur in alio priori subjecto, sed hoc
non salvat, quomodo materia sit pura potentia:
quia non potest dici forma purus actus, ex eo,
quia non informatur aliò actu. Ergo nec pot-
est dici materia pura potentia, quia non recipi-
tur in alio priori subjecto.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: ideo
non dicitur forma, actus purus, quia quatinus
non sit informabilis ab alia forma substantiali,
est tamen capax adhuc formarum accidenta-
lium, & non excludit, quominus sit verè poten-
tia Physica, assignabilisque est alius actus, qui
minus habeat potentialitatis, nempe Deus. Ma-
teria autem bene potest dici pura potentia,
quia ita non recipitur in alio subjecto, ut non sit
actus Physicus, sed potentia Physica, nullumque
respectu illius datur etiam accidentale subje-
ctum, nec est assignabilis entitas, cui magis com-
petat potentia subjectiva.

Quamquam videtur hinc esse quæstio de vo-
ce ideo enim non appellatur forma, actus purus,
quantumvis à nullo actu substantiali informe-
tur, quia nomen hoc actus puri, usurpant Do-
ctores, ad significandum non istud, quod
non actuatur ab alio actu substantiali, sed usur-
pant ad significandum Ens à se, & quod ad ni-
hil sui, est in potentia Physica, nomine autem
puræ potentia, significant id, quod in nullo
priori subjecto recipitur.

OBJICITUR 8. Ita se habet materia ad formas
substantiales, sicut quantitas ad terminos, &
figuras; sed termini quantitatis, non sunt enti-
tas

tas distincta à quantitate, nec quantitatis entitas à terminis. Ergo & entitas materiæ, non est distincta à formis.

RESPONDETUR. Negando maiorem: quia termini quantitatis, sunt ipsa entitativè quantitas, dicens negationem ulterioris extensionis, de quo infra; jam autem forma, non est ipsa entitas materiæ, ita vel sic affecta, præterque ipsam materiam, datur forma substantialis.

OBJICITUR 9. Si haberet propriam entitatem materia, esset absolute sine forma cognoscibilis, quod tamen negat Philosophus 1. Physicor. tex. 69. & 7. Metaphys. Tex. 35.

RESPONDETUR. Materiam, quæ relativè accipitur, non esse cognoscibilem sine formâ, licet secundum aliquod esse absolutum, sit cognoscibilis sine formâ, nec obest, quo minus habeat entitatem, quamvis relativè accepta, non sit cognoscibilis sine formâ, quia etiam forma, relativè accepta, non est cognoscibilis sine materiâ, Pater item sine filio, & tamen utrique convenit sua entitas.

OBJICIUNT. 10. Complutenses. Ens dividitur in potentiam, & actum, ex 9. Metaph. C. 1. Ergo per hoc ipsum, quia aliquid est pura potentia realis, etiam si omnem prorsus actum excludat, poterit habere rationem entis realis.

RESPONDETUR. Etiam si aliquid excludat omnem actum Physicum, potest habere rationem entis realis, non potest tamen habere rationem entis realis, si excludat etiam actum Metaphysicum, propter dicta supra.

Rursus, divisio illa, est in potentiam Physicam, & in actum Physicum; potentia autem Physica, non excludit actum Metaphysicum: si autem sit divisio in potentiam Logicam, & actum Logicum, seu Metaphysicum, hoc quidem ipso, quia est potentia Logica aliquid, est Ens, sed non est Ens reale, quia etiam genus, quod dividitur, non est Ens reale, sed ens latius, nec participabunt hæc membra dividentia de se ad invicem, quia potentia Physica, & actus Physicus, non participant de se, licet potentia Physica, possit participare de actu Metaphysico, neque enim hæc duo, sunt membra dividentia proportionata.

DIFFICULTAS II.

*An esse potentiæ in Materia, sit primò
essentiale illi, & an identifica-
tum illi?*

Hæc quæstio decidi debet, ex istis, quæ docuimus, in materia de relationibus transcendentalibus, ubi asseruimus nullam relationem transcendentalem, esse primò essentialem rebus absolutis. *Sic:*

Punctum Difficultatis

Quid tenendum?

DICENDUM est. *Materia non esse primò essentialiter rationem potentia formaliter acceptam.* Est conclusio Scoti in secundum distinctionem 12. q. 1. & in quartum Disp. 11. q. 3. Eandem in Polonia multis argumentis stabilivit S. gletius.

PROBAT P. Adrianus Pikarski. Nulla est necessitas, magis includi rationem potentia materia, quàm includatur quælibet passio in essentia, vel in entitate filii, relatio filii ad patrem, vel ordo subjecti ad accidentia, ab eodem subjecto importatus. Ergo non est primò essentialis ratio potentia in materia.

RESPONDERI posset. Nulla est necessitas, magis determinabilitatem, quæ est primò essentialis conceptus materiæ, per argumentum ponere pro primo essentiali conceptu, & ponere potentiam, & si determinabilitas materiæ non est passio materiæ nec erit potentia. Exempla autem, quæ adfert, non convincunt in omni enim sententia, per prius est essentialis potentia materiæ, quàm passio, hæcque duo distingui, vel inde constat, quia esse creaturæ non est passio hominis; esse autem risibile non est passio, & quia esse potentia in materia, ita se habet, sicut esse creaturæ: certe sicut esse creaturæ non est passio Entis creati, ita nec potentia passio materiæ. Rursus passio videtur emanare, jam in suppositione, etiam secundò essentiali conceptum, & quia etiam per argumentum potentia est secundò essentialis conceptus materiæ, hoc ipso non se habebit potentia ut passio materiæ, nec sequetur ex eo, non esse illi essentialem primò, quia passio non est essentialis primò. Negabunt item oppositi, æque habere potentiam in materia, ac relationem hæc enim, est quid accidentale, materiæ autem non accidit esse potentia: negabunt item ordinem subjecti ad accidentia, non esse primò essentialem.

PROBAT idem. Si materia esset essentialiter ordo ad formas, non possent adversarii dicere, quod materia dicat essentialiter ordinem ad formas, nisi nugaciter, sensus enim hujus propositionis: Materiæ est ordo ad formas essentialiter, sensus inquam esset, quod ordo materiæ, formam, dicat essentialiter ordinem ad formas, quod non nisi nugaciter dicitur.

RESPONDERI posset, retorquendo argumentum, contra eundem in quantum tenet primò essentialem conceptum materiæ, esse determinabilitatem, si materiæ primò essentialis conceptus esset determinabilitas per formas, tum hujus propositionis Materiæ est primò essentialis conceptus, determinabilitas, sensus inquam

et, quod determinabilitatis, primò essentialis conceptus, sit determinabilitas, eadem retorsio tri potest in quacunque materia, & ita etiam non poterit dici, per arguentem, relationis primò essentialis conceptum esse, *esse ad aliud*, a aliàs hujus propositionis: relatio primò essentialiter est ad aliud, sensus erit primò essentialiter ad aliud, hujusque propositionis, homo primò essentialiter animal rationale, sensus primò essentialiter animal rationale, est animal rationale. Quod si in his retorsionibus, utur sufficere, ne propositio sit nugax aliud modo significandi importare subjectum, aliud importare prædicatum, sensumque fore hoc ipso nugacem, ita in præsentia, non etiam poterit.

PROBAT idem. Quod essentialiter est ad aliud, potest sine eodem alio existere: atqui materia potest existere, non existentibus formis, tam singulatim, quàm collectivè sumptis, saltem miraculosè. Ergo materia non est essentialiter ad aliud. Major probatur: id quod non pendet in essendo, pendet etiam in existendo, & ita, quia creaturæ, pendet in essendo prima causa, non possunt existere non existente Deo, modalis ite mentitas, quia dependet essendo à subjecto, etiam in existendo dependet ab illo.

RESPONDETUR. Hoc argumentum etiam ponenti solvendum esse, non est minus essentialis potentia ratio creaturæ in ente ab ipso, quare ergo non potest substantia creatura, independenter à Deo, & tamen existere, potest materia, sine omni forma; Directè autem dici potest, materiam posse existere, sine omni forma actualiter existente, ad quam non pendet etiam materia ordinem essentialis; sed potest existere, sine omni forma possibili, quam dicitur, ordo essentialis.

Denique argumentum multum probat, propter etiam potentiam, non esse secundò essentialis materiam, quia nihil potest existere sine omni secundo essentiali, utpote quod idem est cum primo essentiali, & tamen materia potest existere sine forma.

Ad id. Condiſtinguendæ sunt hæc propositiones, materia sine forma potest existere, hanc non probabunt etiam oppositi, & alia, hæc, materia potest existere sine ordine ad formas, hæc negabunt oppositi, & negare debet ipse arguens.

PROBAT denique idem. Essentia materiam, non est purè relativa intrinsecè, neque est ex parte relativa intrinsecè. Ergo materia primò essentialiter non constituitur ordine ad formas. Antecedens probatur; quoad primam partem. Si essentia materiam esset purè relativa, etiam forma deberet esse purè relativa, invicem enim ordinem dicunt: si autem & forma, & materia, itemque ejus unio, esset relativa, totum

compositum esset relativum, consequenter nullum physicum Ens, foret nisi in prædicamento ad aliquid, homoque ponendus esset in prædicamento relationis, imò darentur relationes circa omne fundamentum absolutum. Quod verò essentia materiam, non sit ex parte relativa, probat: quia sequeretur illud aliud parziale absolutum, non dicere ordinem ad formas, quod dici non potest, quia aliàs esset aliquid in materia essentia, quod non esset essentialiter materia: per oppositos enim, illud essentialiter est materia, quod dicit ordinem essentialiter, ad formas.

RESPOND. Quod materia sit ex parte essentialiter relativa, eo, quod sit Ens non nisi impurè absolutum, docentque illud parziale absolutum, non dicere ordinem ad formas, negant tamen aliquid in materia esse, quod non sit materia, quam docent, & absolutum & respectivum aliquid, importare æquè primo; & sicut per nos, ne aliquid sit in materia, quod non sit potentia formaliter, sufficit identitas realis, ita & per illos sufficit. *Hinc aliter*

PROBAT primò Smigletius. Nulla relatio potest esse primò essentialis absoluto: atqui potentia est relatio, materia verò est quid absolutum. Ergo primò essentialis, materiam potentia esse non potest. Major probata est in Logica, & certè implicat, uni eidemque convenire duo contradictoria, sub una eademque ratione, cum igitur esse ad aliud, conveniat rei, sub ratione relativa, non esse ad aliud sub ratione absoluta, necesse est, hæc non esse idem.

CONFIRMATUR ex eodem. Tum quia nulla potentia, est sui ipsius potentia, sed supponit aliquid, cujus sit potentia. Ergo & potentia materiam, supponit essentiam materiam, adeoque primo eam non constituit. Antecedens probatur, quia ista tria, operatio, potentia, essentia, sunt talia, ut operatio præsupponat potentiam; potentia essentiam.

Neque valet, si dicas, potentiam accidentalem, supponere esse, non verò potentiam substantialem, quia etiam potentia substantialis, non amittit rationem potentia. Ergo si accidentalis potentia præsupponit essentiam, etiam substantialis ex modo concipiendi præsupponet. Tum quia etiam dato, quod materia, sit Ens impurè absolutum, adhuc de primo essentiali conceptu absoluti, non erit relativum, idque ideo, quia, ita tunc conflaretur materia ex esse absoluto, & relativo, sicut conflatur homo ex animali & rationali, & quia rationale, non est de essentia animalis, nec de ratione absoluti, esset relatio, imò specialis est ratio, quare de essentia absoluti, non possit esse relatio, quia res diversorum prædicamentorum, non possunt constituere unum per se, sed unum per accidens; absolutum autem, & relativum, sunt res diversorum prædicamentorum. Tum quia

rationes duæ disparatæ, quæ se invicem tollunt, non possunt invicem de se affirmari, nec una esse de essentia alterius, talis est ratio relativa & absoluta. Ergo, Minor probatur: quia ratio absoluta, dicit non esse ad aliud, ratio relativa, dicit esse ad aliud. Ergo se invicem tollunt. Tum quia, omnis relatio est alicujus relati, non enim sui ipsius est relatio, sed alicujus quod per illam refertur, relatio enim refert, & est ratio referendi, ipsa verò non refertur, sed subjectum vel quasi subjectum illius. Ergo in relatione materiæ ad formam, assignandum aliquid, quod referri debeat, hoc autem, non aliud est, quam ipsum esse absolutum. Tum quia prius est rem esse in se, quam esse ad aliud, sed esse absolutum, est esse in se, esse relativum, est esse ad aliud. Ergo prius est esse absolutum, quam esse relativum.

PROBATUR 2. Sive materia, sit purè absolutum quid, sive purè relativum, sive impurè absolutum, & impurè relativum, non potest inferri legitime, quòd de primo essentiali conceptu materiæ, sit ratio relativa. Ergo ratio potentia, non est primò essentialis materiæ, ratio enim potentia, formaliter accepta, est ratio relativa. Antecedens quoad primam partem, sic probatur: Si materia sit purè absoluta, non potest de primo essentiali conceptu illius, esse quid relativum, hoc ipso enim jam esset, & purè absolutum Ens, ut supponitur, & non purè absolutum Ens; quia haberet se primo essentialiter relativè; Quoad secundam partem sic probatur: Supposito, quòd materia sit Ens purè relativum, esset quidem de primo essentiali conceptu ratio relativa, sed quæro, vel esset relativa ut Quo? vel relativa, ut Quod? non esset relativa ut Quo; quia non esset relatio, sed id quod refertur ad formam, tanquam subjectum eidem unibile, non autem relatio est formaliter unibilis, sed relatum; quod si illa relatio non esset relativa ut quo, sed ut quod: Ergo esset concretum, ex relatione, & absoluto, ex quo enim alio? Ergo non esset purè relativa, posito autem, quòd non sit purè absoluta, nec purè relativa materia, sic quoad hanc tertiam partem probatur Antecedens: posito, quòd materia sit primò essentialiter conflatum ex absoluto, & relativo, primo essentialis conceptus absoluti, & primò essentialis conceptus relativi, vel erunt distincti, vel non erunt distincti; si non erunt distincti: Ergo nec illic erit conflatum ex istis duobus, quomodo enim conflari aliquid potest, ex duobus, si illa non sint duo? illa autem non sunt duo, quorum primò essentialis conceptus idem, & sicut ex homine, & animali rationali, tanquam duobus, non posset duplex conceptus conflari, ita nec ex illis rationibus; Deinde utrumque illorum membrorum prædicti conflati, quod est impurè absolutum, utrumque inquam illorum membrorum, distinctam haberet definitio-

nem; absolutum enim, & relativum, aliâ definitione definiuntur, quomodo ergo utriusque illorum membrorum, idem erit primò essentialis conceptus? imò sequetur, utrumque esse, vel absolutum, vel relativum, si idem erit, utriusque primò essentialis conceptus, adeoque conflatum, ex illis, non esse illud impurè absolutum. Si autem illorum duorum membrorum, primò essentialis conceptus, sunt distincti: Ergo de ratione absoluti, non erit primò essentialis ratio relativa, quia nec rationis relativæ, primò essentialis conceptus erit, conceptus absoluti, cumque tota radix, omnis distinguibilitatis in aliætas, primò essentialis conceptus, qui ad irremovibilem non possunt accommodari, nec ad irremovibilem convenire, cum ratio absoluti & ratio relativi, distinguantur inter se, nec unum, erit primò essentiali conceptu aliud; Sed in illo conflato ex absoluto & relativo, absoluti primò essentialis conceptus, erit absolutus, relativi relativus. Ergo unum, non erit de primo essentiali conceptu alterius. Ergo nec in materia primò essentiali conceptu absoluti, erit aliquid relativum, quæ ipsæ duæ formalitates, si inter se comparantur, semper absolutum, prius erit relativum, propter rationes supra, ex Smigletio prolatas.

PROBATUR 3. Posito, quod materia sit impurè quid absolutum, & quod de primo essentiali conceptu illius, sit relatio potentia sequens relativum primo essentialiter, non esse relativum; hoc est absurdum. Ergo. Sequela proposita: relativum primo essentialiter, esset absolutum. Ergo relativum primo essentialiter non esset relativum. Antecedens est conclusio compositorum. Consequentia probatur, quod si absolutum, illud non est relativum, sed relativum primo essentialiter, esset absolutum: Ergo relativum primò essentialiter, non esset relativum. Neque valet, si dicas, quod est absolutum purè, illud non est relativum; sed non illud, quod est impurè absolutum.

CONTRA enim erit, illa pars secunda, quæ dicitur absoluta, vel est purè absoluta, vel impurè, si impurè, de illa ipsa, quæro, an sit absolute pura? & sic debet concedere, vel processum infinitum, vel devenire ad absolute puram, & hac parte quæro, estne essentialiter relativum an non? Si non est primò essentialiter relativum ergo non ostendis, contra quam intendimus, quòd de absoluto alicujus conceptu primò essentiali, sit relatio; si autem illa pars, esset primò essentialiter relativa: Ergo primò essentialiter relativum, non est relativum, est enim absolutum, & sicut conflato illi ex animali & rationali, non est de primo essentiali conceptu animalis, rationale, ita in impurè absoluto, de primo essentiali conceptu absoluti, non erit relatio, ut in simili dicebat Smigletius.

Punctum Difficultatis 2.

Solutio objectionum.

Objicit Primò P. Paulus Kaczynski. Si potentia subjectiva non esset primò essentialis materiæ, daretur processus in infinitum in potentiis subjectivis, quod est absurdum. Sequela probatur: quia si potentia subjectiva, non esset primò essentialis materiæ, daretur in materia, alia potentia prior hâc, & sic in infinitum, quod ipsum probat illa potentia, quam negamus esse primò essentialem, haberet se per modum formæ superadditæ, forma autem præponit ante se potentiam. Rursus hæc præposita potentia estne primò essentialis, vel non? si est: primò essentialis: Ergo & illa, de qua negabamus, erit primò essentialis: Ergo habebit se, per modum formæ. Ergo præsupponet aliam ante se potentiam, & sic in infinitum.

RESPONDETUR. Potentiâ relativè acceptâ, priorem non re, sed per rationem, nempe potentiam radicaliter acceptam, quâ non datur alia, re prior, materia enim non est potentia, re ipsâ composita, nisi forte ex partibus suis homogeneis, & quia non dabitur prior etiam ratione, potentia, quàm sit illa ipsa, radicaliter accepta, ideo non dabitur processus in infinitum. Tum quia essentiâ ipsa non est quid prius, etiam ratione, radicaliter autem accepta potentia, est ipsa essentia, hoc enim nomine radicaliter acceptæ potentiæ intelligimus. Tum quia illud prius est per rationem, quod fundamentum in re præhabito, format intellectus, nullum autem fundamentum præhabet intellectus, ponendæ ulterioris potentiæ in materia, quâ sit illa ipsa radicaliter sumpta. Tum quia, si potentia relativè accepta, datur per rationem prius aliquid, quia de ratione absoluti non potest esse ratio respectiva, primò essentialis, quod absurdum non sequitur, si potentia radicaliter accepta, non detur alia prior.

Objicit secundò. Seclufis omnibus, quæ sententur ex modo concipiendi, advenire materiali, adhuc materia esset potentia subjectiva. Ergo illa est primò essentialis materiæ. Antequam probatur, adhuc seclufis omnibus, quæ sententur ex modo concipiendi, advenire materiali, materia erit Ens incompletum, & propter formas. Ergo esset adhuc potentia subjectiva.

RESPONDETUR. Seclufis omnibus, fore materialiter Ens incompletum, & propter formas, non verò formaliter; sed non nisi radicaliter erit propter formas, ad eum planè modum, quò seclufâ risibilitate formali ab homine, erit homo radicaliter risibilis.

Vel certè dici potest, materiam seclufis omnibus advenientibus esse potentiam subjectivam, si materia prout potentia est, adeoque relativè spectetur, non verò si materia spectetur secundum se.

ADDO. Cùm incompletio sit mera negatio, non poterit esse de primò essentiali conceptu Entis positivi, quale est materia; Unde illius propositionis materia est essentialiter Ens incompletum, sensus est, incompletio necessariò est adnexa entitati materiæ.

Objicit tertio. Forma, per quam refertur unum ad aliud, est relatio, sed materia per se ipsam refertur ad formam. Ergo materia est ipsa relatio.

RESPONDETUR. Negando materiam, primò essentialiter referri ad formam, vel certè refertur ad formam, prout spectatur per modum potentiæ formaliter, non verò prout spectatur secundum se.

Objicit quarto. Id quod prædicatur de alio in Quid, est illi primò essentiali, sed materiæ, prædicatum in quid, est potentia per Aristotelem, qui materiam appellat potentiam subjectum, &c.

RESPONDETUR. Smigletius. Id quod prædicatur de alio in quid, vel est primò essentiali illi, vel idem aliquo modo cum essentia; sed non est necesse, ut sit tantum primò essentiali, hinc etiam dicitur de materia in quid, quod sit pars, & tamen esse partem, etiam per oppositos, non est primò essentialis conceptus materiæ. Dicimus item, hoc lignum est arca, navis, &c. quæ tamen non sunt primò essentialia ligno, Similitas etiam dicitur nasus curvus, & tamen hoc substantiale, quod est nasus, primò essentiali non est accidenti, quod est similitas. Petrus etiam dicitur Pater, & tamen esse Patrem, non est primò essentiali. Sufficiet ergo, quod primò essentiali in quid, primo dicatur, sicut est primò essentiali; non excludendo, ut aliquid secundo in quid dicatur, sicut primò essentiali non excludit, ut sit aliquid secundo essentiali.

Deinde universaliter loquendo, tunc accidens non dicitur in quid, de subjecto, quando est ita purum accidens, ut non involvat quidquam de subjecto, & ita, quia albedo non involvit quidquam de pariete, non dicitur in quid, de pariete; Secus simum, arca, &c. jam autem ratio potentiæ involvit ipsammet in se materiam, hinc de illa, in quid, dici poterit.

Dici etiam potest, potentiam, supponendo pro illa radicaliter accepta, dici in quid, de materia, non autem potentiam, formaliter & relativè acceptam, vel certè quod ad prædicationem in quid, in materia necessaria,

†h

suffi-

sufficiat, aliquid esse secundò essentialiter. Unde etiam melius explicata fuisset Materia, per hoc, quòd sit essentia exigitiva potentiae ad formam, nisi quòd maluerint Philosophi, attendere ad id, quòd notius est nobis: ignotior autem est nobis illa radix, quàm quòd materia sit potentia.

INSTABIS I. Docet Aristot. ex materia & forma, fieri unam essentiam; ex actu enim & potentia fit unum; sed si materia non esset essentialiter potentia, non posset ex illa, & forma, fieri una essentia, quia non haberet in sua essentia, id, per quòd formaliter duo efficiuntur unum, nempe potentiam.

RESPONDET Smigletius. Ad hoc, ut materia & forma fiat una essentia, sufficit ut potentia non sit distincta entitas à materia. Si enim & materia sit seipsa potentia, & forma seipsa actus, fiet unum per se ex materia & forma. Ex dictis etiam distingui posset minor, non haberet in sua essentia physice spectata, materia potentiam. Nego Antecedens, non haberet in se Metaphysice, & per ordinem ad nostros conceptus, non haberet, inquam, potentiam, idque formaliter spectatam, habendo illam radicaliter spectatam. Concedo Antecedens. Sed inde non sequitur, ex materia & forma non posse fieri unum per se, quia sicut totum compositum est physicum, ita & partes physice spectatae, componunt illud, sufficereque ut Materia physice loquendo, sit potentia.

INSTABIS 2. Forma est actus materiae, perficiens illam, in sua essentia immediate; atqui non perficit materiam, nisi quatenus potentia est: actus enim non perficit, nisi suam potentiam. Ergo materia est essentialiter potentia.

RESPONDETUR. Sufficere ad hoc, ut materia, realiter, secundò essentialiter, & physice spectata, sit potentia.

OBJICIT quintò. Si non esset possibilis forma, etiam materia non esset possibilis. Ergo inter Materiam & Formam est dependentia, & connexio essentialis.

RESPONDETUR. Esse connexionem essentialem, sed non primò ad eum modum, quòd si non esset possibile risibile, non esset possibilis homo, & tamen risibile non est primò essentialiter homini, quamvis non in omnibus, æquiparari debeant risibile in homine, & potentia in materia, sed sufficit ut ad præsens punctum hæc sint paria.

OBJICIT sextò. Si ratio potentiae non esset primò essentialis materiae, sequeretur materiam non esse proportionatam actui: sed hoc est absurdum. Sequela probatur, quia actus esset substantialis, potentia esset accidentalis materiae.

RESPONDETUR. Potentiam esse Metaphysice, non Physice accidentalem materiae, adeo-

que propter identificationem cum substantia, esse physice substantialem. Deinde etiam forma primò essentialiter spectata, non est actus substantialis, formaliter & relative acceptus, non nisi radicaliter. Unde adhuc erit propositio, inter materiam & formam.

OBJICIT septimò. Ergo saltem sequitur materiam uniri formam, non nisi mediante accione Metaphysico, & non immediate per suam essentiam, essetque istud accidens, immediatum unitum materiae, quàm forma substantialis.

RESPONDETUR. Concedendo, quòd materia uniatur forma, non nisi mediante accione Metaphysico, immediate tamen uniatur duplici ex capite; Imprimis, quia accidens illud Metaphysicum est idem realiter cum materia; inde quia ipsa materia est ipsum subjectum potentia radicaliter accepta, cui adhuc radicaliter accepta uniatur illa forma, nec est absurdum, quòd potentia formaliter accepta, prius uniatur intentione Logicâ, & ex modo concipiendi, ipsi subjecto radicaliter accepta præ forma substantiali, quia, per prius est, materiam, cum prædicatis sibi debitis, quoniam esse sub forma. Phrasis etiam non est vana, exacta, quia ratio Potentiae in Materia, potius deberet dici secundò essentialis Materiae, quàm Accidens ejusdem.

Punctum Difficultatis

*Esse Potentia, identificaturne
Materia?*

PRÆMITTO I. Materiam pluribus titulis & Potentiam. Primò ratione compositi, quòd materia, compositum in se patiatur, quia in illo, in actu secundo, exercet rationem potentiae. Secundò est Potentia, ratione formae, quàm in se patitur. Tertiò, materia potest Potentia, in quantum patitur actionibus quibus formae in materiam inducuntur.

PRÆMITTO 2. Ut melius status questionis netretur, dividi solet ratio potentiae in proximam & remotam. Remotam potentiam omnes consent esse identificatam realiter materiae; proximam censuerunt aliqui esse accidens, realiter superadditum materiae, qualis fuit Commentator Themistius, Circa quod

DICENDUM est. Etiam potentiam proximam non esse quid distinctum realiter, à materia; Suarez Disput. 13. Sect. 8. n. 3. Hurtad. disput. Sect. 4. Arriaga disp. 2. Sect. 3. Subl. 3. Ovico Controv. 2. pun. 2.

PROBARI solet Primò. Quia materia essentialiter ordinatur ad formam, sed non ordin-

ur, nisi ut potentia receptiva. Ergo illa est essentialiter potentia receptiva. Rursus forma per suam essentiam est actus materiae. Ergo essentialiter, è converso, materia, est potentia ad formam.

RESPONDERI posset. Quod materia essentialiter ordinetur ad formam; secundum quod est potentia radicaliter & remotè accepta, quæ sola est indistincta à materia, licet non ordinetur essentialiter ad formam, secundum quod importat potentiam proximam. Forma è converso, erit actus radicaliter acceptus, non autem remotè. Deinde dici potest, sicut, ut dicatur immediate ignis B; genitus ab igne A, non est necesse excludi calorem, utpote instrumentum recipiendi, sed tantum est necesse, excludi aliam substantiam agentem; ita ut immediate dicatur recipi à materia forma, non est necesse excludi instrumentum recipiendi, hoc est, potentiam proximam, sed tantum aliud substantiale intermediarium.

PROBAT Secundò Oviedo. Ista potentia, vel substantia, vel accidens; neutrum dici potest: non primum, quia hoc ipso illa potentia, si esset superaddita materiae, esset accidens. Ergo non esset substantialis. Antecedens probatur. Omnis potentia superaddita, essentialiter supponit subjectum, cui superadditur, tanquam radicem illius. Ergo non est substantia sed accidens. Consequentia probatur, quod est propter quod à se distinctum, quod ad ipsum præsupponitur essentialiter, est accidens. Quoad secundam partem, probat idem: Si illa potentia accidentalis foret, tunc etiam compositum foret accidentale, quia omne compositum immediate resultat ex extremis, quæ immediate attinguntur per unionem. Ergo si immediate attinguntur per unionem potentia, quæ est accidens, compositum illud erit accidentale. Antecedens immediatum probatur. Omne totum immediate resultat ex partibus, ex quibus immediate componitur. Ergo & omne totum compositum, immediate resultat ex extremis, quæ immediate attinguntur per unionem.

RESPONDERI posset: Illam potentiam fore accidentalem, non fore tamen compositum illud accidentale absolute, quia mediante illâ potentia, etiam potentia radicalis materiae uniretur, quæ est quid substantiale; in composito autem principaliter attenditur, ad ipsam potentiam radicalem substantialem; hinc, quamvis in talium sententia, mediante quantitate recipiatur forma materialis substantialis, compositum tamen denominatur substantiale, & in productione ignis B. facta ab igne A. principaliter attenditur ad ipsum ignem, non verò calorem, quo mediante ignis, agit, & in composito substantiali reali simpliciter, apud Modalistas principaliter attenditur ad unionem, quæ non est res

rigorosè, sed ad materiam & formam, quæ, mediante illâ unionem, tanquam res veræ ununtur, & constituunt compositum reale; ita & in præsentia. Quod ulterius in hoc principium resolvi potest; quod scilicet non attendatur in composito, ad id, quod habet rationem ut quo, sed quod habet rationem ut quod, cum & ipsum compositum, indistinctum à suis partibus, ex rationibus ut quod constituitur: hinc quamvis rationes ut quo, sint accidentales, modò ratio ut quod, substantialis sit, etiam compositum erit substantiale. Quia autem potentia proxima habet se non nisi ut quo, ad compositum, quamvis illa sit accidentalis, modò ipsa potentia ut quod, sit substantialis, poterit constitui totum compositum substantiale. Quanquam non convincitur etiam, quod illa potentia non sit substantialis. Rationes quas adfert, habent retorsionem in forma materiali, quæ est substantialis; & tamen præsupponit materiam, tanquam sui subjectum, & causam.

PROBAT Tertiò Arriaga. Ista potentia superaddita, vel est substantia, vel accidens; si est substantia. Ergo, si illa immediate recipi potest in materia, poterit & forma substantialis, immediate recipi; si est accidens, inferam. Ergo si materia, quæ est substantia, non potest immediate formam substantialem recipere, nec poterit accidentalis.

RESPONDERI posset. Ideò à materia recipi immediate, illam potentiam superadditam, quia si illam non reciperet immediate, daretur processus in infinitum, in istis receptionibus, qui non sequeretur, si mediante hac unâ potentia superaddita, recipiantur à materia formæ; & sicut, quia mediante calore, producit ignis ignem, non sequitur, quia ignis in seipso, mediante alio calore, producit calorem, & universaliter posita mediatione instrumenti, & rationis ut quo, non sequitur, ad ipsum instrumentum, debere dari aliud instrumentum, ita & in præsentia. Posito verò, quod etiam ista potentia sit accidentalis, benè adhuc poterit, immediate recipere formam substantialem, quia id non faciet vi & virtute propria, sed nomine potentia radicalis, ad eum modum, quo calor immediate producit ignem, quantumvis ignis alium ignem immediate non producat, nec tamen dicitur agere supra suas vires, aut magis quàm substantia, quia hoc agit tanquam instrumentum, principalis agentis, & nomine illius.

PROBAT Quartò Hurtadus, vel illa potentia superaddita, est tanquam forma informans materiam, vel non, si non est tanquam forma informans materiam, & est subjectum formarum. Ergo illa potius potentia, quam tu appellas proximam, est revera materia, & non

illa, quam tu tibi fingis, tanquam radicalem potentiam, hæc enim jam potentia, esset subiectum primum omnium receptivum, in nullo receptum. Quod ipsum est, esse materiam; imò si hæc potentia immediate receptiva, non inest materiæ, quomodo, ratione unionis cum illa, censetur forma uniri, ipsi potentiæ radicali: si autem dicis, illam potentiam habere se per modum formæ, informantis materiam, hoc ipso illa potentia, non esset receptiva formarum, quia una forma, non informatur alia formâ, nec ab illa denominatur, essentque duæ formæ substantiales informativæ ejusdem materiæ.

RESPONDETUR. Illam potentiam superadditam, diverso respectu, habituram se per modum materiæ, quia recipit formam, diverso, per modum formæ, quia est per modum advenientis materiæ, ad eum modum, quo formæ partiales, in sententia, eas admittente, habent se per modum materiæ, recipiendo formam totalem, & per modum formæ complendo materiam. Sed posset aliquis dicere, habere se nonnisi per modum materiæ, nec tamen erit revera materia, quia non erit subiectum radicale, nec substantia. *Hinc aliter negativo principio,*

PROBATUR quinto Conclusio, quia hujus superadditæ potentiæ proximæ, nulla est necessitas. *Sed in contra*

OBJICITUR primò. Substantia producit aliam substantiam, mediis accidentibus, v. g. ignis ignem, medio calore. Ergo & materia, recipit formas, media potentia sibi superaddita.

RESPONDET primò Oviedo. Disparitatem esse, quia forma substantialiseducta debet constituere unum compositum substantiale, cum subiecto, ex quo educitur, & cum forma substantialis, non possit constituere unum compositum substantiale, cum potentia accidentali, ideo nec in illa recipitur; Effectus verò à causa productus, non debet constituere unum substantiale, adeoque produci ab accidente poterit. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Quia forma cum eo, cum quo tanquam ratione, ut quo recipiendi, unitur, non debet constituere unum substantiale, sed cum eo, cum quo tanquam radice principali, & ultimo conjunguntur. Hinc bene adhuc posset immediate uniri, cum aliquo accidenti.

Deinde ut urget Arriaga, etiam ex materia ut causante formam, non fit unum per se. Cur ergo formam, materia, per superadditam potentiam, quæ etiam est accidens, non causabit præcipue supposito, quod causalitas materiæ, ab unione sit distincta.

RESPONDET secundò Arriaga. Illam potentiam superadditam, necessariò immediate à sola materia prima causari, quod si semel concessum fuerit; Cur non concedetur, omnes alias formas causari? qui verò ab igne A. censent pro-

duci ignem B. mediante calore, putant substantiam non esse immediate operativam; *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Quia immediate ignis producit in se calorem, nec tamen sequitur, quod immediate producat alium ignem, quamvis materia, immediate causabit illam potentiam, non sequitur, immediate, causatur alias formas materiales, imò universaliter, quod spectat ad perfectionem alicujus, & completum in sua entitate debitumque esse, sola, res illa, nata est facere, habet enim vim emanandi ex se suas perfectiones, & ita immediate emanat materia quantitatem, anima potentiam si illa superaddita.

RESPONDETUR tertio. Disparitatem esse, substantiis ex eo provisa sunt accidentia, possunt esse à passo distantes, habereque bent per quod conjungantur passo, illique causa introducendæ formæ, insinuent; jam materiam materia, necessariò nonnisi præsens calorem formas, ideoque ad illas causandas, à provideri aliqua superaddita non debuerit, imò otiosa fuissent, sicut otiosa fuisset, arguens processum in infinitum, superaddita, qua nonnisi mediante, in seipso, lozem produceret deberet ignis.

OBJICIT secundò Averroes. Si potentia, teriæ, est ipsa entitas materiæ, sequitur, teriam esse corruptibilem, aut posse aliqui produci naturaliter, quod utrumque absurdum est. Sequela probatur: Quia Aristoteles cundo de Interpret. cap. 2. dicit: Cum est, potentia, amplius non est. Ergo potentia est ipsa entitas Materiæ, & hæc potentia perit, & corrumpitur adveniente forma, imò etiam ipsa entitas materiæ peribit. Denique si materia est ipsa potentia, sicut manet materia, perirentur formas, ita manere deberent & potentia ad illas, si autem manet potentia, debet dari & agens reproductivum formarum perditarum, alias contra Aristoteli esset aliqua potentia, quæ non posset reduci ad actum.

RESPONDET. Imprimis cum Arriaga, quando argumentum, quod probat etiam potentiam remotam, & radicalem, non esse tificatam materiæ, idque propter easdem rationes.

Rursus adveniente forma, perit potentia, quæ est capacitas actus, supponens negationem actus, sed non perit potentia, quæ est capacitas actus.

Deniq; manet illic, nunc potentia, recipiendi formas, sed non potentia, recipiendi formas, sed non potentia pro nunc recipiendi, ad modum, quo quocunque instanti manet potentia, movendi se successive, licet non maneat potentia, movendi se successive in instanti, instanti enim, nulla est successio.

Porro potentia, quæ est nunc, & ad reducendum se pro nunc ad actum, debet habere agens ius actus, & quia materia non est potentia propria recipiendi formam deperditam, nec agens debet dari reproductivum illius formæ.

Videndum infra, cur non detur à privatione ingressus; quamvis autem materia sit indifferens potentia, ad has, vel illas formas, hæc indifferens potentia, non est necesse, ut tollatur à potentia intermedia, sed ab ipsamet forma superveniens esse, Concesso etiam, quod mediante quantitate recipiantur dispositiones, non sequitur admitti ipso potentiam superadditam, quia status affectionis non procedit de quantitate, sed de a potentia, quæ ad ipsam etiam quantitatem recipiendam, mediare deberet.

Obijciunt Tertiò. Dispositiones introductæ, quantitate Eucharistica, ad formam ignis, non exigunt formam ignis, & non exigunt illam quam in materia recipiendam, quia hæc præsens causa est. Ergo exigunt formam in quantitate recipiendam. Ergo ulterius apparet, formam non debere recipi immediate in potentia materiæ recepta fuisse.

RESPONDETUR. Quando dicitur, immediate recipi formas in materia, non excluditur, ut mediatio quantitatis, sed mediatio potentia, ad ipsam etiam receptionem quantitatis accurrens. Deinde, dici potest ex suppositione miraculi, exigi formam, non nisi in quantitate recipiendam, faciente id Deo, ad occultandum miraculum, exhibenteque concursu, cum aliàs exhiberet, non nisi præsentem materiam. Ergo si secluso miraculo, non exigunt dispositiones, & hæc potest productionem formæ, nisi materiâ superveniente formata, imò argumentum multum probat; non probaret, nec mediate recipi in materia, quia dispositiones in Eucharistia non debent productionem formæ in materia, etiam mediate, cum nulla sit illic materia: & sic miraculose, non nisi mediante aliqua potentia reciperet materia formam aliquam, recte inferretur, secluso miraculo; non recipi immediate formas, ita & in præ-

Obijciunt Quarto. Quod est in potentia, in quo genere, non est in illo genere; sed materia est potentia respectu generis substantiæ. Ergo non est in genere substantiæ. Ergo est in genere accidentis.

RESPONDETUR. Argumentum probare, nullam dari potentiam substantialem, hinc multum probat; dici etiam posset, quod materia sit potentia respectu generis substantiæ, quæ se habet per modum completi Physicè, non verò, quæ habeat, per modum complebilis Physicè, ita etiam materia non sit in genere completi Physicè, sed in genere complebilis Physicè. Actum etiam supra, non esse materiam, potentiam ad esse substantiale, in tota latitudine

sumptum, est enim substantialiter & actu potentia; licet sit Potentia ad esse substantiale, in aliqua specie, quod sit specificabilis à forma substantiâli Physica.

Obijciunt Quintò. Saltem potentia receptiva formarum accidentalium, debet esse accidens, actus enim & potentia ex 9. Metaph. 7. sunt ejusdem generis, debetque ex communi axiomate, inter actum & potentiam, esse proportionem.

RESPONDETUR Scotus. Intelligendum esse Aristotelem de potentia objectiva, quod qualis illa est, talis debeat esse actus entitativus. Deinde dici potest, quod inter actum & potentiam non semper sit proportio, in ratione entis, licet sit proportio in ratione perfectibilis, & perfectivi. Unde ulterius, si potentia materiæ ad formas substantiales sit substantia, non poterit argui, multiplicari entia sine necessitate, quod argueretur, si poneretur potentia aliqua accidentalis, condistincta ab ipsa materia, quæ non est ratio, cur ipsamet sufficiens non sit, ad recipiendam accidentia: & sicut, quia forma est substantialis, non ponitur potentia materiæ substantialis superaddita materiæ, sed solum capax substantialis formæ; ita non debet poni potentia accidentalis superaddita materiæ, sed solum potentia capax accidentis sustentandi. Quatio autem Aristoteles docet multiplicari potentias, multiplicatis actibus, non intellexit multiplicari potentias entitative, sed formaliter, hoc est potentiam tot esse formarum receptivam, quot formæ receptibiles & sustentabiles.

DIFFICULTAS III.

De potentia Materiæ, prout est appetitua formarum.

PRÆMITTENDA est decisioni difficultatis, explicatio appetitus, postea decidendum.

Punctum Difficultatis 1.

Quid sentiendum?

PRÆMITTO 1. *Materiam ordinari ad formas.*

Est enim definitivè potentia ad formas; potentia autem dicit ordinem ad aliud; & quia eo modo ordinatur ad formas, quomodo est potentia ad illas; cum illas non sit naturaliter apta habere, omnes simul, nec ad illas ordinatur simul habendas omnes, quia tamen non est materia, (si spectetur tota; in sua latitudine) alia

† h 3 nume-

numero ad hanc, alia numero ad illam formam, ideo habet potentiam ad omnes simul, similitate, tenente se penes potentiam, non verò, tenente se, ex parte habere formarum. Hinc etiam fit, ut quamvis prius scientia ordinetur ad objectum, in communi, non tamen ordinetur materia ad formam, in communi, quia materia perficitur realiter à formis, in ordine ad constituendum compositum, realiter autem, nihil est nisi singulare, & particulare, hinc, si materia respicit formas, ut sui realiter perfectivas, respicere eas in particulari debet: Scientiæ autem, possunt esse objecta abstracta, imò & entia rationis. Quia tamen materia est subiectum, quarumcunque formarum, ideo Angelus, non potest comprehendere ordinem illum materiæ, licet enim notitia de materia proficiatur à principio, quod est Angelus, nobiliori quàm sit materia, quia tamen, non pertingit ad infinitos terminos, seu formas, quarum successive est capax materiæ, simul noscendas, fit ut non dicatur comprehendere materiam, comprehensione ut supponitur adæquata & completa, terminativeque spectata.

PRÆMITTO 2. *Ex hoc, quod materia sit potentia ad formas, perficiturque formis, inferunt Philosophi, formas esse bonum materiæ: & quia bonum omne, est appetibile, dicunt formas appeti à materia, sed valde Metaphorica locutione.* Appetitus enim ipse duplex ponitur, quidam naturalis, seu innatus; alter elicited. Appetitus elicited, est actus vitalis, potentiæ appetitivæ, in bonum cognitum, se affectivè moventis. Appetitus autem naturalis, est quædam naturalis, ac necessaria inclinatio, seu ordo ad aliquam perfectionem, seu bonum, ad quod appetens ordinatur, qualis appetitus est in lapide ad motum deorsum, in igne ad motum sursum; talis etiam appetitus ponitur in materia ad formas, qui in re nihil aliud sit, quàm ipsa materiæ entitas, quæ in quantum dicit capacitatem ad uniri formis, est potentia: in quantum autem, illæ formæ, sunt bonum, & perfectio ejusdem, dicitur esse appetitiva earundem.

PRÆMITTO tertio. *Appetitum hunc innatum, tam in materia quàm in quibuscunque aliis, posse considerari duplicem; Proximum, & remotum.* Proximus appetitus: est ipsa entitas, posita extra circumstantias requisitas ad bonum, quod appetit: quæ ipsa entitas, si postea ponatur in circumstantiis, & requisitis debitis, erit potentia, & appetitus proximus. Quod ipsa Entitas, etiam posita extra circumstantias, & requisita, sit appetitus, hoc inde est, quia extra omnes circumstantias, entitas appetentis, est entitas. Ergo etiam est & appetitus, quia hic appetitus est ipsa entitas. Non est tamen hic appetitus proximus, sed remotus; quia appetitus proximus, est appetitus hic & nunc implebilis, non est autem hic & nunc implebilis, si definit exigita; Prio-

rem appetitum appellat Oviedo inefficacem, posteriorem efficacem. ... Consule eundem.

PRÆMITTO quarto. *In appetitu elicito, duobus actibus adhuc condistingui posse actum. Actum desiderii, & actum delectationis. Actus desiderii est appetitus boni, ut consequibilis, comparabilis, &c. Delectatio autem, est actio appetitus, presupponens actum amoris & consequens exitum boni, quod bonum, jam sit consecutus appetitus.*

Retulit hic Oviedo sententiam recentiorum, qui censuerunt, appetitu desiderii, voluntatem in objectum actu existens, cum enim quis actionem aliquam externam libere exercet, in illo instanti, quo exercetur, est intentio efficax, illius exercitii. Ergo & desiderium, nam hoc imbibitur in illa intentione, quod si intentio, & res intenta, simul esse possunt: Ergo & desiderium, cum re desiderata, sed hæc doctrina illorum, non plenè etiam convincit, quia distinguuntur hæc duo, rigorose quando, desiderium, & intentio, quæ talis, Quod desiderium, non est quid respectivum ad medium, sed secus intentio. Unde etiam cum durat medium quæ talium exercitium, ut durat in instanti quo res fit, durabit & intentio, potest autem non durare desiderium. *His præmissis*

DICENDUM est primo. *Materiam respectivam ad formas, habere appetitum possibilem formarum, habere appetitum remotum, & inefficacem, etiam cum est, sub forma aliqua.*

PROBATUR. Quia appetitus formarum possibilem, nihil aliud est, quàm materia, capax recipere formas posibles, si ibi inducantur. Ergo sicut materia habet seipsam, dum est sub aliqua forma, ita habebit & illum appetitum.

DICENDUM est secundo. *Materiam, sumptam cum dispositionibus ad tales in specie formas, de se habere appetitum proximum, omnes formas illius speciei.*

PROBATUR. Quia appetitus proximus materiæ, est ipsa entitas materiæ, una cum dispositionibus. Ergo cum dispositiones non requirant potius hanc in individuo formam, quàm illam, & materia pro sua parte, non magis respectu huius, quàm illius formæ, est potentia, appetet omnes formas illius formæ, est potentia, appetet omnes formas illius speciei, appetitu proximo.

DICENDUM est tertio. *Si appetitus materia, sumatur secundum id, quod dicitur in re, & non secundum id, quod dicitur in re, magis appetit formam nobiliorem, quàm ignobiliorem. Si verò sumatur appetitus pro eo, quod dicitur pro connotato, & in obliquo magis, appetitur formam nobiliorem, quàm ignobiliorem.* Pro prima parte conclusionis citari possunt: Ruvijs, Averro, Avicenna & alii. Pro secunda parte Mastrius, Pontius, & alii.

Prima Pars Conclusionis :

PROBATUR. Appetitus materiæ in recto, est
sa entitas materiæ, sed eadem est entitas ma-
teriæ, respectu quarumcunque formarum. Et-
& idem appetitus.

Secundam partem Conclusionis :

PROBAT primò Mastrius Auctoritate Aristo-
is, in causis præcis, sicut se habet simpliciter
simpliciter, ita magis ad magis, & maximam
maximum, sed materia simpliciter appetit
formas, quia forma est ejus perfectio simpliciter.
ergo magis appetit formam, quæ magis eam
reficit, & maximè, quæ est ejus perfectio ma-
xima; subsume: Sed non appetit magis formas,
quod id quod dicit recto. Ergo secundum
quod dicit in obliquo.

CONFIRMATUR. Accidentales formæ, minus
petuntur præ substantialibus. Ergo & igno-
biliores præ nobilioribus.

RESPONDETUR ex Pontio. Propter quod
unumquodque tale, & ipsum magis. Cum ergo
propter substantiales formas, appetuntur acci-
dentia, sicut media propter finem, magis præ-
sidentibus appeti debent formæ substantia-
les; quia autem formæ ignobiliores, nec erunt
minus appetibiles.

CONTRA. Tum quia non est ratio cur appe-
tis, illud magis sequatur, quia hoc quidem fi-
est, & non quia melius est, certè enim etiam
et ipsos fines, unus præ alio magis appetitur.
ergo taxa appetendi, non est ille ordo; hinc
invis formæ substantiales ignobiliores, non
invenitur ad formas nobiliores substantiales,
petunt magis appeti formæ substantiales no-
biliores. Tum quia fieri potest, ut aliquis, me-
m, melius, ipso fine, assumat, v. g. amorem
propter temporale habere bene. Ergo pen-
da non est, majoritas vel minoritas boni, quia
est pro fine, hoc, pro medio. Ergo ulterius
invis formæ nobiliores, non sint finis igno-
biliores, non sequetur, illas non esse meliores
nobiliores, adeoque magis appetibiles.
quia quod aliquid sit appetibile non ha-
et ex eo, quia est finis, sed quia bonum ma-
gis appetitur.

PROBAT secundò idem. Appetitus elicitus,
magis appetit majus bonum. Ergo & innatus,
magis appetet majus bonum; sed non appetet
magis, si sumatur hic appetitus, secundum id,
quod dicit in recto. Ergo appetet magis, si
sumatur hic appetitus, secundum id,
quod dicit, pro connotato, & in
obliquo.

Occurritur Responsionibus.

&

Probatur ulterius Conclusio.

RESPONDETUR primò. Disparitatem esse,
quia appetitus elicitus, fit ex præexistente
cognitione, majoris boni, & minoris discretiva;
sed appetitus innatus, cum non fiat ex hac co-
gnitione, non habet discretionem nobilioris, &
ignobilioris formæ: Consequentè utramque
æqualiter appetet.

CONTRA. Tum quia potest esse appetentia
in appetitu innato, sine ulla cognitione. Ergo
& major appetentia, sine illa discretionem: &
sicut appetitus innatus, dicitur appetere, quia
capax est recipiendi, & quia hoc bonum illius
est. Ergo & appetitus major, per hoc bene salva-
bitur, quia ejus quidem capax est, & quia hoc
melius est. Tum quia id quod gerit cognitio in
cognoscente, supplet natura in non cognoscen-
te, quam discretionem boni & mali, fieri à natu-
ra patet à posteriori, quia indidit aquæ appeti-
tum ad frigus, quod est perfectio illius, unde et-
iam reducit se semper, ad connaturale suum
frigus, avertendo se à calore, qui non est perfe-
ctio illius. Ergo sicut cognoscentem habet, unde
possit appetere majus bonum magis, ita habe-
bit, & non cognoscentem, nempe ipsam naturam.
Tum quia naturalis inclinatio, debet esse cum
maxima rectitudine, utpote indita ab auctore
naturæ, at rectitudo naturalis, postulat, ut majus
bonum præferatur minori. Ergo & hæc incli-
natio naturalis, quæ est in materia, postula-
bit, ut nobilior & melior forma, magis ame-
tur.

RESPONDETUR secundò ex Pontio, dispa-
ritatem esse. Eo, quod non debeant in omnibus
habere proportionem, appetitus elicitus, & in-
natus, adeoque nec in modo appetendi, melio-
rem formam.

CONTRA est. Concedo non in omnibus de-
bere proportionari, hos duos appetitus, sed
querere restat; cur in hoc puncto proportionari
non debeant? deinde, quare licitum est argu-
mentari ex eo, quia appetitus elicitus appetit
bonum, etiam innatum, appetere bonum, & ex
eo, quia elicitus, majus bonum appetit magis,
non erit licitum argumentari, quod etiam ap-
petitus innatus, meliorem formam appetat
magis?

RESPONDETUR tertio ex eodem: Quamvis
appetitus elicitus, habendo majus bonum, non
appetat minus, non est licitum argumentari,
quod nec appetitus innatus, dum habet nobi-
liorem formam, appetat ignobilior, ita nec
adlata argumentatio tenebit.

CONTRA. Quia ne procedat illatio, manifesta est repugnantia, nulla autem pro antecedenti. Hoc ipsum, inde est, quia si ad ignobiliores formas, non haberet appetitum materia, tunc, cum habet nobiliorem, & non haberet illum ut supponitur, & haberet, quia haberet materia suam entitatem. Appetitus autem, est ipsa entitas materiæ. Deinde, etiam antecedens habet difficultatem: nonne habito decem, adhuc appetitur quinque.

PROBAT tertio Pontius. Appetitus materiæ nihil est aliud, quam perfectibilitas ejus, sed est magis perfectibilis, per formam perfectiorem, quandoquidem, cum ea componit compositum perfectius. Ergo magis illam appetit.

RESPONDET Quidam. Distinguendo Minorem, magis est perfectibilis materia, per formam nobiliorem, hoc est: potest magis perfici à forma perfectiore. Concedo Minorem: magis est perfectibilis, hoc est magis potest perfici à forma perfectiore. Negatur minor. Explicat sic: In priori parte, ly magis, construitur cum ly perfici, in posteriori, cum ly potest. Majoritas ista, potest se tenere, vel ex parte ipsius potentiæ, & sic falsum est, magis esse potentiam materiæ respectu formæ nobilioris, vel majoritas ista, potest se tenere, ex parte formæ, & sic non est dubium, quia perfectior forma, magis potest perficere. Illustrabat hoc instantia: Vitrum potest magis perfici à vino A, quam à vino B, si potest, referatur ad vitrum: falsa est propositio, quia vitrum, non magis potest recipere vinum A, quam vinum B. Si verò, potest, referatur ad vinum: magis potest perfici vitrum à vino A, quia illud melius esse supponitur.

CONTRA. Tum quia majoritas, tenens se ex parte formæ, est majoritas respectiva, consequenter etiam in materia, respondere debet magis perfici. Tum quia instantia de vino allata, non convincit, neque enim ordinantur ad se, vitrum & vinum, nec à vino natum est perfectionem desumere vitrum, imò non apparet, quomodo melius vinum, magis perficere possit à parte sua vitrum, cum nullo modo illud perficere possit. Tum quia si per illud, ly falsum est, magis esse potentiam, materiam respectu formæ nobilioris, non plus significat, quam quod non sit, quoad entitatem, & secundum id, quod dicit in recto, ille appetitus major, vera est propositio, & non procedit contra nostram conclusionem, sed insuper.

CONFIRMATUR conclusio. Materiam magis appetere formas, nobiliores, nihil aliud est, quam formas nobiliores, esse majus bonum materiæ. Sed de facto formæ nobiliores, sunt majus bonum materiæ. Ergo de facto magis appetuntur. Major probatur: Statu ipso questionis, & intento conclusionis. Minor probatur, illud, quod id præstat materiæ, quod & formæ ignobiliores præstant, & insuper plures

gradus bonitatis secum adfert, est majus bonum materiæ, sed formæ nobiliores, id præstant, quod ignobiliores, & insuper plures gradus bonitatis, secum adferunt. Major probatur inductione, in omni bono, quod censetur esse majus, præ alio, si illud sit increatum, Minor probatur, quod scilicet, idem præstat forma nobilior, quod ignobilior, quia componit compositum, informat, & complet materiam, quod aliam plures gradus bonitatis adferat, sic probatur. De forma nobiliori falsa est hæc contradictoria: forma nobilior non adfert plures, gradus bonitatis, aliàs non esset nobilior, quia nobilitas formæ, desumitur ex pluralitate graduum bonitatis. Ergo vera erit, hæc altera contradictoria: forma nobilior fert plures gradus bonitatis. Deinde ex parte materiæ, non repugnat aliquid magis appeti, conceditur enim à plerisque compositorum, magis appeti substantiales formas, præ accidentalibus, nec est ratio, cur non magis appetantur nobiliores formæ. Ergo appetitur magis.

Punctum Difficultatis

Solutio Objectionum.

Contra primam Conclusionem.

OBJICITUR 1. Si materia, haberet appetitum, ad omnes formas, haberet etiam appetitum ad corruptas, ad corruptas, habere appetitum non potest, ad impossibile enim, haberi appetitum non potest, formæ autem corruptæ, sunt impossibiles.

RESPONDETUR. Quod, sub conditione, si corretur agens corruptarum formarum reproductivum, appetat materia corruptas formas, licet non appetat absolute & proximè.

OBJICITUR 2. Si ex eo, benè argueretur, materiam appetere omnes formas possibiles, quia entitas materiæ, est hic appetitus, quæ materiam tunc, cum est forma, sequeretur quod materiam eodem appetitu, appeteret formam præsentem, & absentem, sequiturque quod præsentem desideret, & de absentem delectetur.

RESPONDETUR. Eodem appetitu, omnes illas formas appeti, secundum id, quod dicit appetitus in recto, nempe suam entitatem, sed non eodem, formaliter, secundum connotata requiritur accepto, ratione quorum connotatorum deficientium, non oblectatur formaliter de forma absentem, licet coincident desiderium, & delectatio, secundum id, quod dicunt in recto.

OBJICITUR 3. Quælibet forma exsatiat appetitum materiæ. Ergo nullo appetitu, alias præsequitur.

RESPONDETUR. Consequens esse verum, appetitum

eritu proximo, non de remoto, vel de appetitu
ejus, in quantum respicit finem suum parti-
ci-rem, qui est esse completam, & esse in com-
to, sed non de appetitu respiciente bonum
universi, cujus majus est bonum, pluralitas for-
rum. Unde etiam, cum est sub una forma,
appetit corruptionem, non per se, sed indirectè,
in quantum non nisi in decessu alius formæ sub-
stantialis, capax est recipere naturaliter, aliam
formam substantialem; & licet forma præsens,
etiam bonum universi, quia tamen est bo-
num particulare, & minus, ideo varietatem for-
marum, tanquam majus bonum, & universalius
appetit.

Supposito etiam, quod absolute loquendo,
est appetitum materiæ una forma, non se-
quitur, quod aliæ formæ, tunc non appetantur
a materia; quia licet appetitus elicited, non pos-
set appetere aliud, quando est satiatus, potest ta-
men innatus. Rationem dat Pontius: Quia sa-
tis involvit negationem ulterioris desiderii,
tunc judicamus hominem esse satiaturum,
quando nihil amplius appetit, præter id, quod
habet; at satietas Materiæ orta à forma habita,
involvit negationem appetitus innati, re-
spectu aliarum formarum, siquidem cum illis
est facere, unum per se. Rursus posita satie-
tas, Appetitivi, apti appetere appetitu elicited,
est unde salvetur appetitus alius, non ex
eliced, quia hic non ponitur, non ex quo-
que alio, quia quodcunque ponitur, non
est sufficiens ad denominationem elicited appe-
tendi, quia deberet dari elicited, sine elicited;
autem, posita una forma in materia, potest
appetendi, in quo salvetur appetitus innatus Ma-
teriæ, ad alias formas, nempe, in ipsa entitate Ma-
teriæ, quæ habet potentiam ad alias formas, &
in ipsa entitate formarum, potentium perficere
Materiam, neque enim, quod una forma perfi-
cit Materiam, adimit aliis vim perficiendi, ne-
que facit ne sint perfectivæ.

Objicitur 4. Si materia, appetit formas pos-
sibiles omnes, etiam cum est sub forma aliqua
substantiali, sequitur illi esse violentum, infor-
mi ab hac forma, ad eum planè modum, quo
lapi est violentum, ire rursus, eo, quod tunc
appetat deorsum.

Respondetur. Negando sequelam: dispa-
ritur, quia lapis est determinatus & adstri-
ctus, ad hanc in specie, versus centrum, ten-
dentiæ; materia autem non est adstricta, &
terminata, ad hanc in specie completionem,
certè non ex eo violentus est lapidi motus
deorsum, quia est incompatibilis, cum motu deor-
sum, alias etiam motus deorsum esset illi violentus,
nam etiam hic non est comparibilis cum
motu sursum; sed ideo est violentus, quia illud
incompatibile, hoc est motus sursum, non est
terminum illius, quod appetat connaturaliter; for-
mæ autem quæcunque, præcipue substantiales,

sunt bonum Materiæ. Neque censendum, Ma-
teriam fastidire tunc formam præsentem: quis
enim dicat, id fastidire Materiam, circa quod
exercet appetitum fruitionis, & complacentiæ;
quantumvis per hoc, non amittat potentiam
aliarum formarum capacem, quæ capacitas, est
illius appetitus remotus. Esset quidem violentum
Materiæ, esse sine omni forma; sed non ha-
bere omnes formas, una non nisi habita, non est
illi violentum, quia etiam, unam formam ha-
bendo, est completa substantialiter.

Objicitur 5. Saltem in instanti, quo materia,
supponitur cum appetitu complacentiæ ad ali-
quam formam, nihil appetit appetitu desiderii,
pro illo instanti. Quod ipsum probatur: si enim
aliquid appeteret, tunc materia maximè appe-
teret formam substantialem, casu quo hæc de-
ficeret; hanc non appetit, quod ipsum proba-
tur: Implicat ex suppositione appetitus com-
placentiæ, qui involvit ipsam existentiam for-
mæ, formam deficere. Ergo implicat purifi-
catio conditionis, sub qua, alia forma esset appe-
tenda.

Respondetur. Distinguendo antecedens.
Nihil appetit forma, appetitu remoto desiderii
nego, nihil appetit appetitu proximo, concedo:
appetitus enim remotus, non attendit ad hanc
conditionem: casu si deficiat illa forma, sed to-
tus stat in hoc, quia entitas Materiæ, est capax
etiam aliarum formarum.

Contra Conclusionem Tertiam.

Objicitur 1. Materia non est magis capax
animæ rationalis, quàm animæ bruti. Ergo
æquè appetit formas ignobiliores, ac nobilio-
res.

Respondetur. Æquè quidem est capax
Materia, quarumcunque formarum, sed non
æquè illis perficitur, ratione cujus inæqualita-
tis, potest appetere magis & minus: unde et-
iam negatur, non esse illas, quæ in se meliores
etiam materiæ; sicut enim non tantum sunt
Formæ, bonæ in se, se bonæ Materiæ, ita non
tantum sunt meliores, in se, sed & meliores ma-
teriæ, cum præsertim illa melioritas, sit indistin-
cta realiter ab ipsamet bonitate, qua, bonæ sunt
formæ, ipsi Materiæ.

Objicitur 2. Materia solum appetit formas,
ut cum illis faciat unum per se, sed cum quacun-
que facit unum per se. Ergo æqualiter omnes
appetit.

Respondetur. Cum quacunque forma
substantiali, facit materia unum per se, sed non
æqualis perfectionis, sed cum nobiliori forma,
facit compositum nobilius. Rursus quia po-
nuntur à nobis, in materia, appetitus & nobi-
lioris, & ignobilis formæ; dici potest quod se-
cundum appetitum nobilioris formæ, petat in-
teritum ignobilioris formæ, sicut etiam, secun-
dum appetitum ignobilioris formæ, petit in-
teri-

teritum nobilioris, quamvis ille primus appetitus præpenderet; vel certè dici potest, quòd si materia appeteret, appetitu determinato formas nobiliores, deberet appetere interitum imperfectiorum: sed quia determinatè illas non appetit, nec appetit, interitum aliarum; si enim indeterminata est, ad utrasque, licet magis has, quàm illas appetat, non debet deponere interitum aliis, hæc enim deponencia, argueret ejus determinationem.

INSTABIS. Si appetitus Materiæ, est ipsa Materiæ entitas, quæ est capax formæ: Ergo cum eadem sit capacitas frigoris in aqua, & capacitas caloris, benè capacitas caloris, in aqua, appetitus dici poterit.

RESPONDETUR. Appetitus Materiæ, est capacitas Materiæ, non quomodocunque spectata, sed prout Forma, est bonum illius, cum ergo, non sit bonum aquæ calor, capacitas illa aquæ, pro recipiendo calore non dicitur appetitus: nisi fortè dicas, quòd capacitas illa aquæ, in adæquatè, & secundum materiam spectatæ, sit appetitus caloris.

OBJICITUR tertio. Appetitus Materiæ, est ipsa potentia materiæ; sed hæc, est indifferens ad nobiliores, vel ignobiliores formas. Ergo & appetitus, est indifferens.

RESPONDETUR. Quòd appetitus materiæ, in recto, sit ipsa potentia materiæ, sed in obliquo dicit ipsam formam, quæ potest esse melior, & non melior, adeoque magis, vel minus æstimabilis; Ex dictis etiam, id adferri potest, quòd potentia materiæ, sit indifferens hoc sensu: quia potest, non magis hanc recipere, quàm illam formam; sed non indifferens, quasi non magis per hanc, quàm per illam formam perficiatur; In idem recidit, quòd dicit Maffrius, quòd materia, sit indifferens; hoc est, cum exclusionem appetitus determinati, ad formam nobiliorem, sed non indifferens, cum exclusionem inclinationis majoris, vel minoris, ubi jam relinquetur locus, ad meliorem formam majoris inclinationis?

QUÆRES: Si daretur forma, qua contineret emmenter, perfectiones aliarum formarum, materia illi unita, desideraretne appetitu remoto, ceteras formas?

ASSERO desideraturam: Ratio. Tum quia ut urget Pontius, appetitus, Materiæ est perfectibilitas illius, sed non obstante hac forma continente aliarum formarum perfectiones, est perfectibilis Materia, per alias formas, potest enim cum illis constituere unum per se. Ergo dicit appetitum ad illas. Tum quia vel amittit Materia suam entitatem, cum est sub forma, continente virtualiter alias Formas, vel non amittit: si amittit; Ergo Materia est corruptibilis. Ergo non est subiectum primum, in quod abeunt omnia; si verò non amittit Materiâ suam entita-

tem, accessu formæ, virtualiter alias formas continentis. Ergo nec amittit appetitum ad alias formas, nam hic appetitus in re, remansit ipsa entitas materiæ. Tum quia, posita forma, virtualiter continente reliquas formas, reliquæ formæ amittunt suas perfectiones non amittunt; si non amittunt: Ergo adhuc næ sunt, adeoque appetibiles à materia; si amittunt: Ergo tu aliquid sine fundamento asseris. Summum enim bonum, quòd est Deus, non destruit bonitatem, quam habent in se reliquæ, quæ etiam comparative ad Deum, sunt bona, (licet minus infinitè) bona. Deinde amittunt reliquæ formæ, suam bonitatem præsentia formæ virtualiter continentis, quas formas, saltem Deus, non amittit vim deducendi formas, minus illa priori bonas ergo illas, tanquam bonum etiam suum, non appetet materia?

DICES primò. Voluntas, quamvis sit potentia libera, tamen non eligit minus bonum, in comparatione majoris. Ergo nec appetitus natus.

RESPONDETUR. Negando Antecedens, quæ prima parte D. 5. N. 105. & in Animæ paritas etiam dari potest; quia electio voluntatis, non est ipsa voluntas, sed ejus actus: non ergo hoc ipso, quia eligit majus bonum, voluntas dicenda est eligere minus bonum, jam appetitus materiæ, est ipsa potentia materiæ, quæ est eadem, ad formas quascunque.

DICES secundò. Deus visus, ita satiatur appetitum creatum, ut eo habito, non appetat videre. Ergo etiam & dicta forma, ita satiatur appetitum materiæ, ut illa habita, reliquas desideret materia.

RESPONDETUR potest pluribus viis. Imprimò negando Antecedens: nunquid enim, non desiderat videre concernentia personam suam? Disparitas etiam est, quia appetendo Deus non debet censeri appetere, hoc ipso, relativo extra Deum, quia appetitus ille beati, non est ipsa voluntas beati; sed actus illius. Actus enim unus, non est actus alius; jam autem appetitus formæ descriptus, est ipsa met entitas materiæ, & bonitas formæ, hinc appetendo materia, formam illam, æquivalentem pluribus formis, censetur etiam appetere reliquas, quæ supponuntur adhuc esse bonæ. Nec censetur tunc, materia appetere malum simpliciter, appetendo minus bonas formas, adhuc enim sunt bonæ, eò, quòd possint cum materia, constitui, unum per se; sed appetet malum, cum cundum quid, hoc est, non ita bonum, & c. scilicet non nisi expulsa nobiliori forma, potest materiæ se communicare, ignobilior forma. Unde ulterius prædicta forma, non competit totalem appetitum materiæ, quia satisfactio materiæ, est completio illius substantialis, non

DIFFICULTAS I.

An Corporum corruptibilium eadem sit species materia?

DUO hic inquiremus. 1. An materia sublunarium, defacto sit una specie? 2. An sit possibilis alia specie? *Quoad primum,*

DICENDUM est primò. *Materiam corporum sublunarium, esse eandem specie.*

PROBARI solet 1. Omnia corpora sublunaria, transmutantur adinvicem, ut ipsa experientia ostendit, & tamen ratione materiae non requirunt diversitatem specificam. Ergo materia in omnibus sublunaribus, est eadem specie. Antec. probatur: Quia si in transmutationibus acquireretur materia distincta specie, tunc v. g. Paulus, comedens nonnisi pisces, & olera, esset distinctus à Joanne, comedente carnes.

RESPONDERI posset. Concedendo prædictam distinctionem, negandoque ulterius intervenire tunc continuationem, in illis materiis, neque extrema haberent idem, sed intervenire solam non discernitionem & contiguitatem, qualis habetur in osse, & carne, & si hæc contiguitas petibilis ob diversitatem formarum, non obest animationi, nec oberit contiguitas petibilis ob diversitatem materialium, sufficere enim, nullam intercipi partem, ubi non sit materia, & ubi non sit Forma, eritque adhuc totum illud unum per se, quia constabit partibus, quarum una, est potentia, alia actus, utrumque substantiale utrumque ordinatum ad se.

PROBARI potest 2. Quorum prædicatum, primo essentialiale est idem, illa sunt idem specie, & sic quia esse animal rationale, est primò essentialiale, tam Petro, quàm Paulo, hinc idem sunt hæc, specie; sed materiae quorumcunque sublunarium, habent eundem conceptum primo essentiali; omnes enim sunt subjectum primum, vel potentia radicaliter accepta, &c. Ergo.

RESPONDERI posset. Hunc conceptum, esse primò essentiali, materiae genericè acceptæ, & sicut primò essentialis conceptus animalis, est vivens sensitivum, & tamen sub vivente sensitivo, dantur plures species; ita sub hoc primo essentiali conceptu, qui est esse subjectum primum, possunt esse, distincta specie, subjecta prima. *Hinc commodius,*

PROBATUR 3. Conclusio, argumento negativo, nullum est fundamentum & nulla necessitas, adstruendæ hujus specificæ diversitatis, in ipsa Materia, proportionandique ita Materias Formis, ut pro diversitate formarum, sit diversitas, Materialium. Et sicut eidem ligno potest induci forma artificialis Mercurii, & Saturni; sic eadem specie materia, dicenda est, esse capax plurium formarum.

OBJI-

QUÆSTIO IV.

Unitate, ingenerabilitate, & incorruptibilitate Materiae.

Gemus imprimis de Unitate Materiae, postea de ejus ingenerabilitate & incorruptibilitate. *Quod attinet ad Unitatem:*

Corporalia sunt corruptibilia, alia incorruptibilia; de utrorumque materiae unitate, agendum erit. Et quidem, non quæremus hic, de unitate numerica materiae, nam certum est, in multis individuis materialibus, esse illam di-
m, & multiplicatam realiter, quod ipsa fe-
cilitas arguit, sed erit quæstio de unitate
specifica; An scilicet in omnibus corpo-
ribus, sit eadem specie materia?

De quo sit:

OBJICITUR 1. Auctoritas Aristot. qui 1. Phys. cap. 6. Tex. 60. dicit: Materiam in omni transmutatione, esse eandem numero, sed non specie.

RESPONDETUR. Explicando Aristotelem, quod scilicet, velit materiam in omni transmutatione aliam esse specie, non ratione sui, sed ratione formæ distinctæ; aliàs si ratione sui, esset alia specie forma, non jam maneret eadem numero, cum identificentur inter se, numerica, & specifica unitas.

OBJICITUR 2. Formæ sunt distinctæ specie. Ergo & Materia.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia est necessitas plurificandi specie distinctas formas, quia aliàs homo, & planta non different à se, specie, sed non nisi accidentaliter, quod absurdum non sequeretur, posita indistinctione specifica materiæ, & posita distinctione specifica in formis. Rursus quia intervenit signum distinctionis specificæ formarum, nempe notabilis diversitas, quam arguit arguit congeries accidentium determinantium, nullum autem habetur signum, notabilis differentie materiæ, cum diversitas congeriei accidentium, bene referri posset, in solam diversam formam.

OBJICITUR 3. Materia Adamantis, non est capax aliarum formarum, quod sufficiens est signum distinctionis specificæ, indubiè, enim notabiliter differunt, Materia capax aliarum formarum, & incapax aliarum formarum.

RESPONDETUR. Negando Antecedens, nam ars humana, habet modum liquandi etiam Adamantes, & etiam si non haberet, posset dici, quod incapacitas illa referri debeat, in unionem distinctam specie, ab aliis, & non in ipsamet entitatem Materiæ, referri item posset, in ipsam formam Adamantis, tales dispositiones deposcentis, quas aliæ formæ, non curent debellare.

DICENDUM est secundò. *Possibile esse dari aliam Materiam, specie distinctam à nostrate.*

PROBATUR. Quia id non implicat contradictionem, & si admittitur tanta varietas specifica Angelorum, etiam in actum jam reducta, cur non admittetur distinctio specifica, saltem possibilis Materiæ? & sicut possibles sunt plures specie animæ rationales, cur non idem dicendum de Materiis?

DICENDUM est tertio. *Hanc in specie Materiam, qua de facto datur, non est possibile plurificari in aliam specie Materiam.* Hoc, puto sensisse Scotum, in 2. dist. 14. quæst. 1. Ut intentum Conclusionis intelligatur, hoc volumus; quod rationem subjecti primi, accipiendo pro hac specie subjecti primi, non sit possibile multiplicari specie.

PROBATUR 1. Implicat contradictionem, ut unius rei essent duo primò essentielles conceptus adæquati, specie distincti, sed si hæc in specie materia, quæ modo est, posset in alias spe-

cie materias plurificari, unius rei, essent duo primò essentielles conceptus adæquati, specie distincti. Ergo implicat, hanc in specie materiam, plurificari in alias specie materias. Major probatur. Implicat contradictionem idem esse, & non esse; sed si unius rei essent duo primò essentielles conceptus, idem esset & non esset. Quod ipsum probatur: Supponamus unum primo essentielle conceptum esse A, & alium B. Conceptus A, diceret negationem primo essentialis conceptus B, & B. diceret esse sui, aliàs, si primo essentialis conceptus A, non diceret negationem primo essentialis conceptus B, non essent duo, sicut non essent duo, Petrus & Paulus, si Petrus non diceret negationem Pauli. Ergo si unius rei, essent duo primò essentielles conceptus, idem esset & non esset. Minor illa principalis, si, hæc, in specie materia, plurificari posset in alias species materias, unius ejusdemque rei, essent duo primò essentielles conceptus adæquati specie distincti, quod non probatur. Ista materia in quam plurificaretur hæc species nostratis materiæ, deberet habere conceptum, huius in specie materiæ, aliàs non posset dici, hæc materia plurificari, sicut, quod homo plurificatur in Petro, & Paulo, manifestum utroque species hominis: rursus, illa materia in quam plurificaretur nostras materia, haberet conceptum alius in specie materiæ; non enim duæ essent in specie materiæ. Ergo si hæc in specie materia, posset plurificari in alias species materias, essent unius rei, duo conceptus specie distincti.

PROBATUR 2. Si non implicaret, hanc in specie materiam plurificari in alias specie materias non implicaret hircocervus. Sequela probatur: Si non implicaret, hanc in specie materiam plurificari in alias specie materias, esset illa materia, in quam hæc nostras multiplicaretur in duplici specie. Ergo si non implicaret, huius in specie materiæ plurificari in aliam specie materiam, non implicaret hircocervus, enim implicat, quia esset in duplici specie hirci & cervi: illa autem etiam materia, esset in specie nostratis, & in specie alius materiæ. Omne enim plurificabile, debet esse in plurificato, & omne plurificatum specificum, adit suam speciem, quomodo enim esset plurificatum specificum?

PROBATUR 3. Si hæc materia, esset in alia specie materias plurificabilis, & esset in ultima specie infima, & non esset, esset ut supponitur omnia enim, quæ existunt in ultima specie existunt, ut probari potest ex iis, ubi dicitur, non dari individua generica, à parte rei: non est autem in infima specie, quia plurificabilis in alias species.

Sed contra Conclusionem secundam.

OBJICITUR 1. Si esset possibilis, alia specie materia, non esset ratio, cur de facto non datur.

RESPONDETUR

RESPONDET Arriaga: ad res multiplicandas, necessarium est positivum fundamentum, ad negandam autem eorum multiplicatam, non tale fundamentum requisitum. Cum ergo nullum sit positivum fundamentum, affirmantem hanc multiplicatam materiam, erit ratio sufficiens negandi illam.

OBJICITUR 2. Si possibilis esset, materia specie distincta, à nostrate, esset etiam hæc, quæ foret determinata nonnisi ad unam formam; sed nec non esset specie distincta, non enim esset ratio, ut si posset recipere unam formam, non posset recipere aliam, cum non major requiratur virtus, ad unam formam recipiendam, quam ad aliam.

RESPONDETUR. Ex essentiali determinatione nonnisi ad unam formam, (quæ possibilis est) impeditur, ne ullo modo, possit recipere unam formam, defectuque ordinis ad illam. Si nihilominus uniretur forma, uniretur ita, ut uniretur albedo Angelo; & sicut quamvis non requiratur major virtus ad rugiendum, quam ad ratiocinandum, neque tamen homo agere potest ita non ex imbecillitate virium uniretur, quod non posset aliam formam, dicta materia recipere, sed ex intrinsicis prædicationem dicentibus, nonnisi ad hanc formam.

OBJICITUR 3. Imperfectissimo ente, imperfectius dari non potest, etiam divinitus; aliàs hoc non esset illud primum imperfectissimum: sed materia est Ens imperfectissimum.

RESPONDETUR. Saltem possibilis est materia perfectior hac nostrate: ad verificandam hanc conclusionem, sufficeret, vel sic, esse illam multiplicari. Rursus, si possunt dari æ species & perfectiones æquales, cur etiam non poterunt dari duo entia in imperfectione æqualia? imperfectissimaque est materia præter eas, quæ dantur. Ex Suar. etiam D. 13. S. N. 2. dici potest, quod Ente imperfectissimo, quoad genus, possit dari imperfectius, non quoad genus, sed quoad speciem, licet Ente imperfectissimo, & quoad genus, & quoad speciem, perfectior species, dari non possit; jam autem Materia, est quid imperfectissimum, quoad genus, est enim imperfectior Entibus communis, formis substantialibus, &c. sed non est imperfectissimum, quoad speciem.

INSTABIS. Actui puro, qui est Deus, non potest dari similis in specie Actus purus, estque Deus Ens perfectissimum, per exclusionem æquæ paris. Ergo neque potentia puræ, potest dari similis in specie potentia pura.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia proportionate Dei, stat demonstratio, petibilis ex independentia in gubernando, a seitate, infinitate.

tate exhaustiente plurificationem &c. nulla autem similis ratio pugnat pro materia.

DIFFICULTAS II.

Eademne specie Materia in corporibus celestibus?

PRÆMITTO primò. Non esse ullam demonstrativam rationem cælos defacto compositos esse, ex materia, quæcunque tandem illa sit, & ex forma, supposito quod esset possibile corpus simplex, de quo infra. Est præmissum durandi, Gabrielis, Basso, & aliorum apud Conim. lib. 1. de cælo q. 4. a. 1. licet oppositum graves viri censeant, vide Suar. Disp. 13. Sect. 16. n. 2.

RATIO. Præmissi est, quia nulla potest adferri demonstratio in oppositum.

DICES 1. Cælos esse corruptibiles, & fides & ratio docet. Ergo debent esse compositi, ex Materia, & Forma.

RESPONDETUR. Cælos esse corruptibiles, nonnisi ab extrinseco, corruptibilitas autem ab extrinseco, non arguit compositionem, sicut nec arguit in Angelis. Corruptio autem ab intrinseco, arguit compositionem, quia arguit pugnam qualitatum contrariarum, quæ sunt instrumentum materiam, ad nanciscendum aliam formam, corpus autem simplex, corruptibile esset ab extrinseco.

DICES secundò. Cui convenit passio necessaria corporis compositi, ex materia & forma, cælis autem convenit motus, qui est, necessaria passio corporis compositi.

RESPONDETUR. Motum, qui fit per generationem substantialem, necessario supponere materiam, & formam, supponit enim commune subiectum, amissa præcedenti forma idque ob rationem aliàs adlatam: sed motus accidentaliter, & ab extrinseco, non supponit hanc compositionem, hinc si daretur corpus simplex, posset moveri ab Angelo, sicut moventur Cæli.

DICES tertio. Quantitas & densitas cælorum, sufficienter in illis ostendunt compositionem, ex materia & forma.

RESPONDETUR quod non: Quia quantitas est passio ipsiusmet materiam, quæ tamen non est composita: denum etiam licet definiatur per id, quod habet parum de quantitate, multum de materia, tamen nec hoc arguit compositionem, sed tantum arguit aliquid illic materiale.

PRÆMITTO secundò. Nec pro contrario, nempe cælos non esse compositos ex materia, & forma, ultra adfertur demonstratio.

† i

RATIO

RATIO Præmissi, solutio objectionum.

DICES 1. In cognitionem materiæ, Philosophi non venerunt, nisi per viam mutationis, in cœlis nullum est vestigium transmutationis. Ergo nec materia.

RESPONDET Suarez: Quod primò venerint Philosophi in cognitionem materiæ, per transmutationem, postea tamen à pari argumentando, innitendoque huic principio, quod nulla sit necessitas diversificandæ speciæ materiæ intulerunt, illam esse, ubique ejusdem speciæ, & advertendo, quod etiam in cœlis sunt accidentia, supponentia materiam, intulerunt, etiam dari in iis materiam.

DICES 2. Natura nihil facit frustra: hæc compositio esset frustra, quia compositio ex materia & forma, est propter generationes & corruptiones, Cœlis autem generari & corrumpi non convenit.

RESPONDET Suarez. Compositionem ex Materia & Forma, factam esse propter generationes, & corruptiones, non tanquam propter adæquatam rationem, sed tanquam propter finem extrinsecum. Finis autem intrinsecus, istius unionis, inter materiam & formam, est ipsa, substantiæ completæ compositio. Dici enim potest, corpora cœlestia, esse corruptibilia, quantum à parte materiæ, licet sint incorruptibilia, ratione formæ inamissibiliter Unitæ.

DICES 3. Non sunt multiplicanda Entia, sine necessitate; sed nulla est necessitas, hujus compositionis.

RESPONDETUR. Posito, quod cœli non sint compositi, multiplicantur Entia, quoad speciæm, quia ponetur species corporis simplicis, quæ varietate sua conduceret pulchritudini universi.

PRÆMITTO tertio. *Speclatâ auctoritate probabilius est, Cœlos esse ex materia & forma compositos.* Ex Philosopho enim sic argui potest; Corpora naturalia sunt corpora, composita ex materia & forma, quia ille 2. Physic. c. 1. & 2. censet naturam, non nisi Formam esse & materiam, sed Cœli sunt corpora naturalia, ut sentit Lib. 1. de Cœlo c. 2. Ergo cœli sunt corpora composita. Locus autem, qui in 8. Metaphysic. tex. 14. citatur in oppositum, non plus vult, quàm quod ex subjectis, transmutationi obnoxiiis, clariùs colligatur, dari materiam. Posito autem, Cœlos constare materiâ.

PRÆMITTO quartò. *Non esse ullam convictivam rationem, quod Cœli non habeant materiam, speciæ eandem, cum sublunaribus.* Quæ enim hujus demonstratio est Præmissum, contra Suarez. Disp. 13. Sect. 11.

DICES 1. Si Cœlum esset ejusdem materiæ, cum elementaribus, sequeretur, cœlos esse corruptibiles, haberent enim materiam, appeten-

tem alias Formas, qui appetitus, est radix corruptionis.

RESPONDETUR. Cœlos esse remotè corruptibiles, non verò proximè, quia habent Formam indefectibilem, & indefectibiliter unitam, & sicut materia, de se capax penetrationis, redditur accessu quantitatis impenetrabilis: non reddetur etiam materia cœli, de se capax corruptionis? cur inquam non reddetur, accessu Formæ indefectibiliter unitæ, incorruptibilis proximè? præcipuè, cum etiam de se materia sit incorruptibilis.

INSTABIS 1. Virtus ista, quæ debetur Formæ indefectibiliter unitæ, non est infinita. Ergo superari poterit à Sphæra ignis, cœlis subjectæ.

RESPONDETUR. Etiam virtus materiæ, speciæ distinctæ, non esset infinita, superari poterit, & sicut virtus, quæ unit quantitatem materiæ, est virtus finita, neque tamen aliæ gente naturali separabilis est à materia; quæ illa inseparabilitas quantitatis, rejiciatur non infinitatem virtutis, sed in conditionem agnitionis, & ipsius Formæ, quæ est quantitas, in præsentem dici poterit. Agnoscit ipse Suarez Loco citato num. 17. faciliorem & nobiliorem esse modum, ostendendi incorruptibilitatem cœlorum, si cœlum non per resistentiam calitatum, sed per intrinsecam, & substantiam compositionem, sit incapax peregrinarum Formarum. Nostra autem Responsio salvat etiam incorruptibilitatem cœlorum, per indefectibilem unionem, & materiæ de se incorruptibilis, & Formæ indefectibilis, & sicut in resurrectione Corporum unio indefectibilis, faciet corpora incorruptibilia; Humanitas item Christi, & minata verbi personâ, est indefectibiliter unita, quamvis humanitas ex se, sit capax propriæ subsistentiæ, idque propter unionem indefectibilem, ita & in præsentem, idem dicendum.

INSTABIS secundò ex Suarez. Ista indefectibilitas unionis, arguit hanc materiam, non esse ejusdem speciæ, cum nostrate, quia potentia distinguuntur per actus; sed forma cœli modo informans, est actus longæ diversæ rationis, à forma corruptibiliter unita. Ergo.

RESPONDETUR. Argumentum, si ut forte accipiat, probabit multum, adeoque nihil, quia probabit, cum formæ substantiales substantiarum sint speciæ distinctæ, cumque animalium beatorum sint uniendæ, unione indefectibiliter omnibus his casibus, fore distinctam speciæ materiæ. Potentiæ etiam extrinsecè specificantur, per suos actus, hinc potentialium non arguent multipliciter, sed illam arguet ipsarum entitas, exigens has, vel illas habitudines; nego tamen, quod per actus, tanquam per quid notius, diversificentur potentiæ.

DICES 2. Si materia cœli est ejusdem speciæ cum nostrate, sequitur esse cœlos gene-

les: esset enim v. g. aër, capax formæ Solis, peteret enim materia aëris formam Solis, cut & alias formas, hic autem appetitus cau- t generabilitatem.

RESPONDETUR. Communiter materiam a- is, esse capacem formæ Solis, sed remotissi- è, quia deest agens, quod producat formam olis; & certè cum videamus aliquas Formas se, quæ producunt, & generant sibi similes rmas, ut ignis ignem, & cum videamus ali- as formas, quæ non generant sibi similes, ut lamas non generat alium adamantem, nec al- edo aliam albedinem, habemus rationem du- tandi; an Sol, sit de genere formarum produ- entium sibi similem Formam? & ut accense- ur Sol inter formas, quæ non generant sibi nilem, habetur sufficiens fundamentum, quia ilicet nulla experientia, & nulla ratio, hanc m, Soli tribuit. Deinde, quia formæ, quæ nt magis resistivæ, minùs sunt sui multiplica- æ, ut videmus in adamante, ferro, &c. cum go maximè resistitiva sit forma cœlestium rporum, sufficiens colligimus, non esse ge- erativam. Deinde vis productiva, sibi similis rmæ, est provisa à natura, ut restituat sese na- ra in suis bonis, hoc est formis, quæ, quia per- etuò durare non possunt, successione suâ, in- corruptibilitati student: cum ergo forma So- , & cœlestium sit indefectibilis, & indefectibi- er unita, hinc illi non debuit provideri, à na- ra, vis aliùs formæ productiva. Denique nt aliquæ formæ, quæ, mortuo ut ita dicam odo, informant sua subjecta, qualis est forma lamantis, vitri, lapidis &c. aliæ autem infor- ant, vivo modo, ut forma plantæ, seminis, uti. Et sicut mortuus nullum habet pro- ium motum, quò moveatur, propter caren- am vitæ, quæ est exercitium motûs; ita & for- æ, quæ mortuo modo informant, nullum bent motum, consequenter, nec activitatem, æ sit productiva aliis formæ. Porro eæ rmæ, mortuo ut ita dicam modo, suum sub- ctum informant, quæ nisi ab extrinseco im- utentur, alterentur, corrumpantur, natæ nt non dimittere suam formam: & sic forma lamantis, ita unitur adamanti, ut nisi aliunde teretur, semper sit duratura. Cum ergo, ortuo, ut ita dicam modo, Forma cœlestis formet sua corpora, & cum ab extrinseco turali agente immutari non possit, non de- tur ei etiam activitas, quæ est proprietas for- æ, vivo ut ita dicam modo, suum subjectum formantis. Quod si Sol non potest produ- ere alium Solem, nec quodquam aliud agens, tendi sine fictione poterit, ejusdem produ- ivum, quod si nullum sit agens productivum rmæ Solis, nonnisi remotè erit capax aër, rmæ Solis.

INSTABIS I. Ergo potentia ad formam So-

lis erit otiosa, nullum enim ei responderet a- gens naturale.

RESPONDETUR. Nullum datur agens natu- rale, productivum animæ rationalis, & tamen non est potentia otiosa, ad animam rationalem, sufficitque ne sit otiosa illa potentia, si respectu aliarum formarum habeat agentia naturalia productiva formarum, & si respondeat in illa materia habitudo ad prædictam Formam, Deo tanquam auctore universi, volente illam ponere.

INSTABIS 2. Non requiritur vis infinita, ad producendum alium Solem: Ergo supposito, quòd materia nostras, sit capax talis Formæ, generari poterit Sol.

RESPONDETUR. Non ob defectum infinita- tis, negari Soli vim generativam aliis Solis, sed ob rationes prædictas.

INSTABIS 3. Rejicimus hanc incorruptibi- litatem & ingenerabilitatem, in conditio- nem Formæ, & cur non in conditionem ma- teriæ?

RESPONDETUR. Sola conditio materiæ non est ad hoc sufficiens, nam de facto materia est ingenerabilis, & incorruptibilis, nec tamen fa- cit, ne alia generentur & corrumpantur, hinc defectus generabilitatis & corruptibilitatis re- jici deberet, in formas; quod si possit rejici in illas solas, melius fiet, quia non multiplicabun- tur entia sine necessitate.

DICES 3. cum Arriaga: Perfectiùs intelli- gitur incorruptibilitas Cœli, si illius materia sit incapax Formæ alius: Ergo defacto illa constat.

RESPONDETUR. Negando Antecedens, non enim perfectiùs intelligitur, quia non intelli- gitur, salvo hoc principio, non sunt multipli- canda &c. potest autem salvari hæc incorru- ptibilitas, per solam Formam inamissibiliter u- nitam, & verum quidem est, magis proportio- nari materiam capacem, nonnisi unius formæ, cum forma inamissibili, spectatâ proportionem, in ratione actus & potentiæ; sed non magis proportionari, ad vim arguendi: nam inamissi- bilitas Formæ non arguit diversitatem mate- riæ, sicut nec arguet in beatis, nec amissibilitas Formæ, arguit defacto corruptibilitatem ma- teriæ; imò cum Forma inamissibili, magis proportionatur materia, utpotè incorrupti- bilis, quàm cum formis sublunaribus corrupti- bilibus.

DICES 4. cum Conimbr. Non congruebat Deo, ut materiæ cœlesti daret appetitum ad alias Formas, & tamen illam impediret ab as- secutione boni, quod desiderat, hoc est ab as- secutione aliarum formarum.

RESPONDETUR. Retorquendo argumen- tum de forma multorum sublunarium, quæ à Creatione mundi non amiserunt, neque ad finem amittent suam formam; itemque de

† i a corpo-

corporibus beatorum. Non est autem inconveniens, habere appetitum impeditum, affectione boni inamissibilis, præcipue, si ita deponat bonum universi. Deinde quia non censetur aliquis, impediri à consecutione boni, si id per pauca habet; ad quod per plura evaderet, sicut non censetur aliquis impediri, à consecutione duorum imperialium, si illi detur unus Hungaricus. Porro hoc bonum, quod est in varietate formarum, est inter alia perpetuitas, complebilitatis per formam, cui consultum inamissibiliter unita Formâ.

DICES V. in oppositum esse auctoritatem Aristotelis.

PRIMUS LOCUS ex primo de Generat. Tex. 53. & 83.

RESPONDETUR. Non multum curari debere in hac materia, auctoritatem Aristotelis; quia hic agnovit, etiam à Deo incorruptibiles Cælos; vel certè, illò locò, solum vult, ea communicare in eadem numero materia, quæ ad invicem agunt & patiuntur, eadem enim numerò manet materia, sub utroque mutationis extremo; sed non negat, communicare in eadem specie materia, etiam ea, quæ non agunt, nec patiuntur ad invicem: vel solum vult, in talibus, signantiis eandem esse materiam.

SECUNDUS LOCUS est ex 3. Metaph. Tex. 15. ubi ait, non esse eadem principia rerum corruptibilium & incorruptibilium, nisi eadem genere.

RESPONDETUR. Loqui Aristotelem de Formis, quæ non eadem, corruptibilium & incorruptibilium.

TERTIUS LOCUS, ex 1. Metaph. tex. 10. *quæcunque, inquit, mutantur, materiam habent, sed diversam.* Sublūmo: Cæli non mutantur. Ergo habent materiam diversam.

RESPONDETUR. Loqui illic Aristotelem de diversitate petibili à Formis, succedentibus in mutatione.

DICES PRIMÒ. Genes. 1. dicitur: Deum creasse à principio cælum & terram, ubi nomine cæli, cælum Empyreum, nomine terræ, materia prima intelligitur, ex qua reliqua omnia; Hinc colligitur, saltem Empyreum habere materiam distinctam, licet reliqui cæli habeant eandem materiam.

RESPONDETUR. Negando, nomine Cæli, venire cælum empyreum, quia de facto Scriptura utitur verbo tali in Hebraico, nempe Samaim, quod pluraliter significat, imò caret singulari, & id etiam innuit Psal. CI. Initiò tu Domine terram fundasti, & opera manuum tuarum sunt cæli: unde quando posterioribus diebus dicuntur creata, Sol, Luna, Stellæ, non intelligendum est, esse creata, quoad substantiam, sed quoad accidentalia munera, quod etiam innuit Augustinus 11. de Civit. cap. 33. Nego item nomine terræ venire materiam

primam, nemo enim dicit Solem ex terra creatum.

DICES SECUNDÒ. Augustin. lib. 12. Confess. c. 8. ait: Omnia producta à Deo ex materia informi.

RESPONDETUR. Concedo, omnia producta ex materia informi, sed nego, quod ex eadem specie: nam concessis materiis distinctis species adhuc verificabitur, singula producta ex materia carente Forma.

DICES TERTIÒ. Sapient. 11. habetur: Materiam tua creavit Orbem terrarum ex materia informi.

RESPONDETUR. Non dicit Scriptura, creatum orbem ex materia informi ejusdem speciei; deinde nomine materiæ non venit materia prima, sed significantur corpora simplicia, ex quibus Deus mundum creavit, eò modo quò lapides & ligna dici solent materialibus. Unde dicitur illa materia informis, in informitate substantiali, sed in informitate accidentali, hoc est, propter carentiam lucis, & caloris, &c. *His Premissis*

DICENDUM EST. *Non satis constare, an materia omnium corporum sit eadem specie.*

PROBATUR. Quia licet possit non tribui diversitatem materiæ diversæ speciei, quia tamen scimus, per auctoritatem, quid in hoc genere voluerit Deus, non possumus quidquam concludere.

DIFFICULTAS II.

De Ingenerabilitate & Incorruptibilitate Materiæ.

PRÆMITTO PRIMÒ. *Interdum sumitur nomen ingenerabilis, pro improducibili, & sic falsum est, Materiam primam esse ingenerabilem; deinde interdum sumitur, pro inannihilabili: deinde interdum sumitur, pro inannihilabili.*

PRÆMITTO SECUNDÒ. *Interdum sumitur nomen generabilis & corruptibilis, pro eo, quod generatur & corrumpitur, & in isto sensu, materia non est ingenerabilis & incorruptibilis, est enim generabilis & corruptibilis, ut vocant subjectivè; in ea enim omnes generationes & corruptiones peraguntur, hocque voluit Aristoteles Metaphys. 4. & 12. Metaph.*

PRÆMITTO TERTIÒ. *Nomen ingenerabilis potest sumi pro eo, quod non est producibile pendenter à subjecto vel in subjecto, & nomen incorruptibilis pro eo, quod non potest naturaliter desinere, appellant vulgò hæc ingenerabilitatem & incorruptibilitatem terminativam, hoc est Ens, quod non potest generari.*

generationem & corruptionem terminare, in isto sensu.

DICENDUM est: *Materiam esse ingenerabilem incorruptibilem*; hoc est, non posse ex præ-
senti subjecto produci, nec desinere natura-
er.

PROBATUR Conclusio *quoad primam partem*; materia posset ex præexistente subjecto pro-
ci, hoc ipso non esset materia. Antecedens
obatur, quia jam materia non esset subjectum
imum, utpote supponens aliud subjectum
te se, nempe id, ex quo producit.

Quoad secundam partem; ex eodem medio
mino probatur; quia si corrumpetur, non
et id, in quod abeunt omnia; siquidem illa
abiret in aliud; nihil enim per annihilationem
desinit. Rursus, si corrumpetur Ma-
ria, vel corrumpetur suapte naturâ, vel per
tionem agentis naturalis: non per actionem
entis naturalis; quia illud agens, vel annihili-
et illam Materiam, vel certè faceret illam
olvi in aliud; non primum, quia nullum na-
rale agens habet vim annihilandi, sicut nec
eandi; Non secundum, quia illud ipsum, in
od resolveretur Materia, vel posset ulterius
olvi, vel non; si potest, dabitur processus in
initum; si non potest: Ergo illud potius erit
ateria prima. Non potest etiam desinere
ateria suapte naturâ, quia ea dicuntur suapte
turâ desinere, quæ requirunt dispositiones
suum esse easque adhuc pugnantes, quod
Subjecto primo dici non potest.

OBJICITUR Primum in Oppositum, Auctoritas
Aristotelis.

PRIMUS Locus est ex I. Physic. tex. 82. Ubi
dicit, materiam partim oriri, partim inter-

RESPONDETUR. Intelligendum esse Aristo-
tem, quod velit materiam oriri, non ratione
entitatis, sed ratione Formæ, quæ materiam
constat, facitque illam discerni in universo;
quare autem ratione privationis, quæ aliqua in
uni generatione desinit.

SECUNDUS Locus est ex I. de Cælo tex. 61.
Ubi corruptibilium dicit esse corruptibilia
principia.

RESPONDETUR. Sufficere ad hoc verifican-
um, ut aliqua principia sint corruptibilia, v.g.
Forma, aut ejus amissibilis unio.

TERTIUS Locus est ex I. de Generat. tex. 24.
Ubi ait: Generationem esse mutationem totius
totum; Si autem non corrumpitur materia,
quomodo generatio erit mutatio totius in to-
tum?

RESPONDETUR. Nomine totius, intelligitur
h. totum denominationis, & compositum,
toto, quâ tali, acceptum, quod semper in
ni generatione mutatur; sed non intelli-
mutatio totius, pro singulis partibus acce-

Unde etiam dicit Aristoteles in gene-

ratione, nihil sensibile idem manere; quasi in-
nuens manere aliquid, sed non sensibile.
Quamvis autem dicatur, Materiam esse cau-
sam corruptionis, non sequetur, Materiam esse
magis corruptibilem, quia illa est causa cor-
ruptionis, non nisi subjectivè, ex eoque quod sit
causa corruptionis subjectivè, non sequitur, il-
lam debere esse magis corruptibilem; aliàs si
corrumpetur, hoc ipso, subjectum corruptio-
nis non esset.

OBJICITUR secundò. Agens potest produ-
cere Formam. Ergo potest producere & ma-
teriam; qui enim potest plus, potest mi-
nus.

RESPONDETUR. Argumentum probare, quod
homo, qui potest generare hominem, possit &
bovem generare, qui est ignobilior.

Potius dicit: qui potest plus, potest & minus,
si minus contineatur in virtute causæ.

Disparitas etiam assignari potest, quia si a-
gens naturale possit producere materiam, &
produceret illam, ut supponitur & non produ-
ceret: quia subjectum primum produci non
potest nisi creando; nulla autem Creatura cre-
are potest; jam autem Forma potest produci
sine creatione per educationem. Quamvis au-
tem qui potest plus in eodem genere potest &
minus, non tamen in diverso, diversus autem
est ordo materiæ & Formæ.

OBJICITUR Tertiò. In corrupta Eucharistia
producuntur vermes, qui habent materiam, &
tamen in Eucharistia non reperitur materia:
Ergo apparet, quod agens materiale possit pro-
ducere & Formam & Materiam. Ergo.

RESPONDETUR. Quod non quidem ante
tempus productionis vermium, sed in ipso tem-
pore productionis adsit jam materia, jamque
tunc non est Eucharistia nisi ampliativè. Un-
dè etiam negari potest, Omnem virtutem esse
in agente quam habet Materia, & quamvis ha-
beret, nec dum illam posset producere, quia
ad titulum producentis non solum requiritur
habere prædicata æquè nobilia ac aliud, sed
etiam requiritur habere vim illud producendi,
sicut duæ æquales species Angelicæ, æquales
sunt, & tamen neutra potest producere a-
liam.

OBJICITUR quartò. Ad hoc ut aliquid di-
catur generari & corrumpi, sufficit ut unio par-
tium dissolvatur, esto utraque pars maneat, ut
contingit in composito humano, sed potest
dissolvi unio partium materiæ. Ergo.

RESPONDETUR. Ad corruptionem totius
heterogenei, sufficit corruptio Unionis, ut ap-
paret in composito humano; sed ad corruptio-
nem totius homogenei, id non sufficit, ut
videre est in separatione guttarum, quæ nullo
modo per hoc dicuntur corrumpi. Quod ipsum
in hoc principium resolvi potest, quia cor-
ruptio

ruptio malum est quoddam, nec datur ad illam, indifferentia ejus, quod corrumpitur, sed appetitus ne corrumpatur; jam autem homogeneis per se loquendo æquè bonum est uniri & non uniri, indifferensque est totum homogeneum, ad retinendam illam unionem.

Deinde per nos, continuatio est mera formalitas eaque negativa, nempe negatio terminorum, hinc nec continuatione generabitur, quid enim negatione generatur; nec discontinuatione corrumpitur, quia etiam hæc denominatio, est mera formalitas, orta ex diversis connotationis, quæ tamen non sunt sufficientia ad hoc, ut aliquid dicatur corrumpi, cum perficiatur hoc, sine deperditione entitatis, quam tamen, corruptio rigorosa, semper importat.

OBJICITUR quintò. Si materia esset ingenerabilis & incorruptibilis, totum compositum diceretur incorruptibile & ingenerabile, quia sicut ex eo quod compositum componatur ex corpore, vocatur corporeum; ita ex eo quia componitur ex ingenerabili & incorruptibili, vocari debet ingenerabile & incorruptibile.

RESPONDERI solet 1. Duplicita sunt prædicata: quædam Affirmativa, ut esse corporeum, materiale; quædam Negativa, Ut esse ingenerabile, incorruptibile, &c. ista prædicata quæ sunt Affirmativa, dicuntur de composito quamvis Uni tantum parti conveniant; Prædicata autem Negativa alterutri non nisi parti convenientia, quale est incorporeum immateriale, non refundunt suam denominationem in totum, imò nec affirmativa æquivalentia negativis dici possunt de toto, & ita ly spirituale, quia est prædicatum æquivalenter negativum, importans non esse corporis, de toto composito dici non potest. Cum ergo prædicatum incorruptibilis & ingenerabilis sit prædicatum negativum, & cum hoc prædicatum, non conveniat formæ materiali generabili & corruptibili, ideo nec toti composito conveniet. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia, Prædicatum spiritualitatis est omninò positivum, nec tamen refundit suam denominationem in compositum humanum. Ergo falsum est, prædicata affirmativa refundere denominationes: quod enim dicitur esse spirituale, esse æquivalenter negativum dicam, & ego esse corporeum, esse æquivalenter negativum; dicit enim negationem spiritualis. Tum quia ex vi hujus responsionis sequitur, saltem compositum humanum esse incorruptibile & ingenerabile, quia utraque ejus pars est incorruptibilis & ingenerabilis. Tum quia hujus ipsius danda fuisset ratio, cur affirmativa prædicata refundant suam denominationem in totum, non refundant negativa.

RESPONDERI solet. 2. Ideo compositum non

posset dici ingenerabile, quia illius Unio est incorruptibilis & ingenerabilis. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia quærere refertur. Cur ex eo quod unio non sit incorruptibilis, nec compositum debeat dici incorruptibile, curque in hac denominatione sequatur compositum conditionem unionis, & non conditionem partium? Tum quia supposito, quod composito humano Unio sit spiritualis, generari non poterit, & tamen compositum dicitur generatum. Ergo apparet in denominationibus non sequi compositum conditionem Unionis. Tum quia unio in composito non habet rationem principalis, cur ergo denominatio suas dabit composito, cum denominatio semper sit à principali.

RESPONDETUR 3. Et ex eo quidem compositum vocari corporeum, quia constat corporeum sed non ex eo solo præcisè, quia aliàs etiam spiritualis anima fundaret in composito humanum denominationem spiritualis; sed vocatur corporeum, quia & constat corpore, & quia incorporeum, est quid imperfectius & comparativè ad spirituale, defectuosum quoddam & minus, adeoque petibile ex singulis defectibus, quia autem esse incorruptibile, est bonum quoddam & perfectum, debet esse ex integra causa. Unde ulterius cum non singulæ partes spirituales, nec denominabitur totum spirituale, præcipuè cum etiam hæc ipsa compars spiritualis, ordinetur ad corporeum; illudque perficiat, quo ipso condescendit, ut totum, in quo illud continetur, corporeum vocari possit: & sic quamvis in claudis unus sit pes rectus, sequitur claudicatio; ita & in præsentis sequetur denominatio non spiritualis. Quamvis autem utraque pars in corpore humano sit incorruptibilis, quia non singula illius compositi sunt incorruptibilia; neque enim est incorruptibilis unio, ideo non appellatur incorruptibile, præcipue autem si perfectius non sit natum elevare debilitatem inferioris, tunc denominatio non fit à principali. Jam autem forma non elevat debilitatem Unionis, nec materia.

OBJICITUR sextò. Si materia esset ingenerabilis & incorruptibilis, haberet se ita quoad generari & corrumpi, sicut Angelus & anima rationalis in suo genere, qui cum solo genere Dei concursu in æternum durare possent: si non habet se ita Materia; quia anima separata sine miraculo petit à Deo conservari: Materia autem absque omni forma, non potest sine miraculo conservari.

RESPONDETUR. Sufficere ut quoad aliquam ita se habeat Materia ac anima rationalis. Materia autem sine omni forma posita, petit non nisi formam, sed non petit annihilari. Quod petat materia non nisi cum forma conservari, provenit id ex speciali connexione ejusdem

um forma, quam non dicit anima rationalis, non oppositum dicit; quia ex eo, quod non sit ducta, petit conservari naturaliter sine materia. Inde exigentia illa in Materia, non provenit ex illius corruptibilitate, sed ex connexionē speciali cum Forma.

OBJICITUR septimò. Si Materia est ingenerabilis: Ergo est nobilior formis materialibus.

RESPONDETUR. Diverso respectu id verum est: nobilior enim erit, ratione incorruptionis, ignobilior ob prædicatum potentie.

QUÆSTIO V.

De Causa Materiali.

Ex rationibus supra adlatis, conjungimus Disputationem de Materia, secundum quod principium est, & de materia secundum quod causa est. Priorique tractatione jam expedita, secundam accedemus.

DIFFICULTAS I.

Quid materialis causa, quæ ejus causalitas, effectus, &c.

Non est idem, esse Causam materiale & Materiam, hinc Angelus & anima nostra, non est Materia, & tamen, & Angelus, & Anima, est causa subjectiva, adeoque materialis suo in actu, habituum, &c. cumque definieris supra, quid sit esse materiam, nunc

QUÆRES I. *Quid sit esse causam materia-*

RESPONDET Aristoteles 2. Physic. text. 38. *Est* inquit, *ex quo aliquid fit cum insit*, seu, quod *insit*; *ly id ex quo est*, per modum generis ponitur, hinc etiam usitata locutio obtinuit, quod compositum fiat ex materia & forma; *ly autem insit*, est per modum differentie, & sic forma non inest Materia, sed è converso materie forma. Et licet hæc definitio non competat causæ materiali comparative, tam ad formam quam causat, quam etiam comparative ad compositum sumptæ, non ideo tamen rejicienda, quia non est tradita ab Aristotele, cum omni tempore, sed non nisi per modum descriptionis, intendendo eam per ordinem ad aliquod principium, quo cognito reliqua cognosci de facili possunt; & cum respectu compositi materia non sit vera causa, sufficit quod per ordinem ad formam explicetur, ut sensus sit: causa materialis est illa, ex qua tanquam ex subjecto producit forma, obligata connaturaliter, non nisi inesse subjecto.

QUÆRES 2. *An causa materialis sit vera causa?*

Potest materialis causa comparari ad formam materiale à se educibilem, potest comparari & ad compositum. Quod sit vera causa respectu compositi, Negat Arriaga & Oviedo, hic, puncto 1. n. 8. Lessius autem inclinante Arriaga, negat etiam respectu formæ materialis habere Materiam rationem causæ, quod etiam docuit Suar. 17. Disp. sect. 1. num. 10. Oppositum sentit Oviedo Controversi. 3. pun. 4. n. 7. & cum eo recentior Suar.

ASSERO 1. *Materiam, respectu formæ educibilis, esse veram causam.*

RATIO est. Tum quia, si non esset causa materialis, vera causa, respectu formæ educibilis, non esset ratio, cur non verè creetur, nam verè fieret ex nihilo sui; si autem insuper fieret ex nihilo subjecti, quæ erit distinctio inter formas creatas &eductas? si enim esset aliqua, esset hæc, quia quantumvis nulla esset causalitas causæ materialis in formam materiale, ex eo tamen non crearetur, quia dependeret in suo fieri, tanquam à conditione à Materia, sed hoc non potest salvare, ut dicatur verèeducta, nam ut urget Oviedo, creatio animæ rationalis, exigit materiam tanquam conditionem sine qua non crearetur, & tamen animam non educitur: Ergo educi non est fieri ex nihilo sui, dependenter à subjecto, tanquam à conditione. Rursus per Arriagam, unio potest creari, & tamen non potest non dependere ab utroque extremo: Ergo per istam similem dependentiam, non rectè salvatur ratio educationis. Tum quia non est quid improprium in forma materiali, quod exigit Materiam sine qua connaturaliter existere non potest: non est item quid improprium, quod habeat materia jus & vim, ut formæ materiales, non nisi sibi unitæ existant, quod supposito sic urgetur. Jus & vis efficientis ad producendos effectus, facit efficiens verè causam: Ergo & jus visque Materiæ, ut sine illa non possit existere naturaliter forma materialis, faciet materiam verè causam. Tum quia etiam Materia respectu formæeductæ, est principium determinans ejusdem existentiam, cum etiam sine illa naturaliter existere non possit, & quidem non habente se Materia ut conditione ex dictis supra. Ergo Materia respectu formæeductæ, est vera causa.

Quæ in contra objici possent solventur, ubi de educatione

ASSERO 2. *Causam materiale respectu compositi non esse veram causam*; quod enim aliqui dicunt esse veram causam intrinsecam, de hoc ipso querendum erit: An esse veram causam intrinsecam, sit esse veram causam? & quidem materiam respectu compositi esse veram causam, etiam ii negant, qui ponunt, quod sit vera causa, respectu formæ materialis.

RATIO 1. Formatur à quodam præ asserto: componere non est causare; alias etiam Trinitas

tas personarum, quæ constituit Trinitatem, esset causa Trinitatis.

RESPONDERI possit; Quòd componere per modum actus & potentia, sit verè causare, quo modo personæ non componunt Trinitatem.

RATIO 2. est; Impossibile est esse causam Physicam, & nemine cogitante causantem, & non habere effectum, à se nemine cogitante distinctum; impossibilis enim est causa sine effectu: aliàs etiam id, quod non est causa, posset esse causa; nam posset esse nihil causans, & tamen esse causa, adeoque cum non sit causa, quia nihil causans, esse nihilominus causa, sed materia (idem dic de forma) respectu compositi non habet talem effectum, quia compositum ut infra videbimus, nihil est præter Materiam & Formam & Unionem. Ergo.

RATIO 3. Materia & forma, vel simul sumptæ, & per modum unius, vel simul sumptæ in sensu distributivo, causant compositum; nullo modo ex his, causant illud: Ergo absolute non causant. Minor probatur: Materia & forma simul sumptæ, & per modum unius, sunt ipsummet compositum, quod seipsum causare non potest; non etiam simul sumptæ distributivè, causant compositum, quia simul sumptæ distributivè, sunt ipsa Materia, vel ipsa forma: materia autem Materiam, forma formam non causat: non etiam ad invicem se causant, quia hoc non est compositum causare, cum ad invicem sumptæ, non sint compositum. Quando autem à Philosopho numerantur quatuor causarum genera, numerantur non quòd ratione compositi sint quatuor, sed quia causat v.g. Materia formam eductam, idque vera causalitate, cumque plures sint materiales formæ præ creatis, ad has maximè attendit.

QUÆRES 3. *Quæ sit causalitas causa materialis?* Censet Arriaga, actionem quâ agens producit formam, esse idem realiter, cum passione, quâ subjectum eandem formam sustentat, Recentior Suarez in fieri causalitatem materiae, dicit esse ipsam generationem, prout sit dependenter à Materia, in facto autem esse, dicit hanc causalitatem Materiae in formam, esse ipsam generationem, prout dependet à materia. Complutenses tenent in fieri causalitatem materiae in formam, esse generationem, in facto esse Unionem, prout recipitur in materia. Pontius Suarez, Ruvijs, Unionem dicunt esse causalitatem.

ASSERO primò: *Unionem prout receptam in Materiam, non esse causalitatem Materia in formam eductam.*

RATIO prima est. Tum quia id quod est causalitas in formam, debet esse tale, ut ubicunque reperitur, hoc ipso reperiatur forma educta; hoc enim deposcit natura causalitatis, sed non ubicunque reperitur unio recepta in materia,

illic est forma educta, ut scitum est in compositum humano, in quo Unio recipitur in Materia, tamen anima non est forma educta. Neque cas cum Pontio: Non unionem quamcunque esse causalitatem, sed unionem à qua in esse in suo fieri dependet forma: nam hoc ipsum probandum fuisset, esse scilicet illic unionem non ejus conditionis, qualis est in homine, sed involventem illam adstrictionem ad se formam, idque non supponendo eam in ipsa forma, sed in se illam importando. Si enim supponitur in ipsa forma, quærere restabit, quæ sit causalitas causæ Materialis, in formam talis conditionis. Tum quia vel implicat contradictionem, formam eductam tali omnino unionem uniri, quæ unitur anima rationalis, ita ut diversitas peti beat non ab unionem, sed ab ipsis extremis, non potest tali unionem uniri: si non potest, quæ in hoc implicantia; si potest, ergo talis unio non rectè explicat causalitatem materiae in formam eductam, cum possit esse unio, adeoque causalitas per te & non respondere forma educta, forma creata. Tum quia impossibile est, unionem dependeat forma educta in fieri & in se, & tamen à causalitate dependere debet, quod ipsum probatur, quia pro illo priori, quo ponitureductio, nec dum intelligitur unio, quia ante existentiam formæ eductæ, præintelligitureductio, & non potest præintelligi unio, quia hæc sequitur existentiam, sequeretur quòd pro illo priori unio, nihil uniret, pro illo scilicet priori, pro quo intelligitur ante existentiam. Ergo unio, non est causalitas, de qua quæritur.

RATIO secunda. Quando conservantur distinctus formæ materiales sine subjecto, sunt vobis eductæ actu, consequenter est illic ratio contrituens formas eductas, in ratione eductæ actu, & tamen non est unio. Ergo apparet unionem non stare in eductione.

RATIO tertia est; Non implicat, contradictionem esse aliquam formam materialem eductam, & tamen non unitam: Ergo apparet eductionem, quæ idem est cum causalitate materiali, non esse unionem, quod si dicas, unionem esse causalitatem in compositum, non in formam; quæro, quæ sit causalitas in formam: quid à parte Materiae se tenenseductio: demum sicut relatio, est, quid posterius termino, nec de ejus causalitas; ita & unio est posterior forma educta, nec potest esse ejus causalitas.

ASSERO secundò. *Causalitatem materia non seipsam generationem, prout dependet à materia seu quod idem est, non esse ipsam receptionem actionis.*

RATIO. Tum quia receptio actionis nihil aliud est, nisi unio cum Materia actionis: Ergo si, ut visum est supra, unio non est causalitas materiae, neque erit receptio. Tum quia nulla causalitas recipitur in causa, sed in effectu; in

nim recipitur quod causat, & si reciperetur in
 causa, causam causaret; sed generatio formæ
 prout dependet à materia, in quantum idem est
 in receptione, recipitur in ipsamet materia.
 Ergo non est causalitas illa receptio Generatio-
 nis. Tum quia, accipiendo hanc ipsam phrasim:
 causalitas materiæ est ipsa generatio, prout de-
 pendet à materia; illa nihil explicabit, quærere
 nim restat, quid est hoc, illam pendere à Ma-
 teria? pendentia importante causalitatem ma-
 terialem; nam etiam creatio animæ rationalis,
 productio suo modo pendens à materia, quia
 licet non producit, nisi ad exigentiam dis-
 positionum receptorum in materia. Quæ ergo
 est specialis dependentia? & per quid for-
 ma non habens jus existendi in universo inde-
 pendenter à Materia, per quid inquam, hic talis
 terminus, causatur à materia? Tum quia effe-
 ctus recipiens actionem, quæ receptio vocatur
 passio, non dicitur causare seipsum materialiter;
 quomodo ergo similis receptio in Materia, fal-
 sitat causationem materiæ? Tum quia præter
 receptionem & passionem in Materia, vel da-
 tur alia receptio in effectu, vel non datur; si non
 datur? quomodo tunc salvabis, quod illa rece-
 ptio sit causalitas Materiæ in formam, cum for-
 ma, nec illam ponat, nec illam recipiat: si au-
 tem datur? quomodo una actione posita duplex
 respondebit, passio & receptio, præcipue cum
 materia non sit terminus illius passionis, sed
 forma. Tum quia si nihil obstat duabus causis
 distinctis & sibi in agendo non subordinatis, de-
 dari distincta causalitas. Materia autem &
 formæ, non sunt sibi subordinata, quia subor-
 dinatio vel est inter principale & instrumentale,
 inter causam magis universalem & causam
 primam & secundam; jam autem materia re-
 spectu efficientis, neque est instrumentum, nec
 causa magis restricta, nec causa secunda. Tum
 quia causalitas debet esse ratio ultima, quare
 materia causet, sed illa generatio non est quid
 aliud; si enim quæram: quare materialis forma
 generatur à materia? Respondebis quia genera-
 tio generatione dependente à Materia; hoc
 enim autem est quod ego quæro, quid sit istud
 dependere à materia? vel quare dependere à
 materia est ejus causalitas? Tum quia non im-
 pedit contradictionem, quod generatio sit de-
 pendens à Materia, nec tamen per hoc sequa-
 tur illam dependentiam esse causalitatem ma-
 teriæ: multa enim sunt quæ dependent ab alio,
 non tamen sunt causalitas, per quam illud à quo
 dependet, agat, sed potius per quam agatur &
 fiat. Sic v.g. Creatio non est causalitas creati,
 sed creatoris, & tamen dependet à termino ad
 quem terminatur illa creatio. Ipsa item gene-
 ratio, non tantum est dependens à Materia, sed
 etiam est dependens ab ipsa forma, & tamen
 non est generatio causalitas formæ, per quam
 forma agat; Neque valet si dicas: in adlatis

exemplis esse dependentiam, tanquam à termi-
 no quem causat, nam saltem inde sequitur, quod
 dependentia ab alio, non jam seipsa faciat illud
 aliud agere seu causare, & non ostendis quare
 faciat agentem seu causantem materiam. Tum
 quia rationes, quæ in oppositum adferuntur
 non convincunt, quarum non paucas refutatas
 videbis apud Arriagam Sect. I. *Sed insuper*

DICES: Vel causalitas materialis dependet à
 sola materia, vel etiam ab agente; si à sola mate-
 ria: Ergo causalitas illa, non est facta, quia non
 habet causam efficientem, nam materia sola
 erit causa materialis; dicere autem illam causa-
 litatem non esse factam, omnino est Chimæri-
 cum. Ergo illa causalitas dependet à causa ef-
 ficienti, sed non dependet ut terminus. Ergo ut
 via & actio illius: ergo ulterius causalitas mate-
 rialis est etiam actio causæ efficientis.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum:
 emanatio passionum, qualis est emanatio quan-
 titatis à materia, vel dependet à sola materia,
 vel etiam ab agente; non à sola materia, quia
 alias non esset facta quantitas; non etiam ab
 agente creato, quia illud non agit nisi supponen-
 do quantum. Deinde dici potest, sicut est illa
 causalitas materialis, ita & facta est in genere
 causæ materialis, distinguetur à productione in
 divinis reperibili, quæ non involvit causalita-
 tem, nec esse facti.

INSTABIS. Non sunt multiplicanda Entia si-
 ne necessitate, nulla autem necessitas multipli-
 candi distinctam causalitatem Materiæ à
 causalitate formæ.

RESPOND. Esse necessariam, ob rationes supra
 adlatis, & insuper ex eo, quia per oppositos mul-
 tiplicantur magis entia sine necessitate, quia
 mutatis agentibus in conservatione v.g. effe-
 ctus materialis, deberet etiam mutari causalitas
 causæ materialis, quæ multiplicatio & variatio
 nullam habet necessitatem. *Ut explicetur quid
 sit causalitas materialis:*

PRÆMITTO I. In ordine ad hoc, ut constituatur
 forma, quæ connaturaliter exigat esse & conservari
 non nisi in subjecto, non est necessaria ulla causalitas
 intermedia causa materialis. Sed hoc ipso quia
 producit ab agente talis, sine ulla superaddibi-
 li causalitate materiæ, talis est.

RATIO PRÆMISSA. Tum quia, quod seipso de-
 pendet, non causatur per distinctam causalita-
 tem quæ sit modus, vel non sine modo, nam hæ
 causalitates necessariae sunt, non nisi ad tollen-
 dam indifferentiam, quæ in istis, quæ seipsis de-
 pendet, nulla est, ut notum est ex materia de
 Modis; sed Forma seipsa dependet à materia, in
 hoc, quod est esse & conservari connaturaliter
 non nisi in materia. Secluso enim omni alio
 superaddito, & relictâ sola illius entitate, habe-
 bit indigentiam hanc materiæ; relictâ enim sua
 sola entitate, adhuc non erit quid spirituale, nec
 quid completum. Hinc non habebit jus exi-
 stenti-

stendi extra materiam. Et sicut non indigere materiâ in anima spiritali, non conferetur illi per aliquid superadditum, ita & prædictum indigere, non conferetur formæ materiali per aliquid superadditum. Et certè, ponamus illud superadditum tolli, manere autem formam in entitate materiale; vel habebitur adhuc in illa forma indigentia, ut connaturaliter non nisi in materia esse & fieri possit, vel non habebitur; Si habebitur: Ergo immerito illi superadditur; si non habebitur: ergo vel evaderet spiritalis, vel ratione superadditi naturam suam talem habebit, & tamen v.g. homo non per aliquid superadditum animal rationale est: Ergo idem dicendum de forma materiali, cujus etiam natura est, non posse fieri & conservari connaturaliter sine forma. Tum quia defacto in Eucharistia accidentia sunt ejus naturæ, ut connaturaliter existere exigant unita materiæ, & tamen nihil illic est, nisi entitas ipsorum accidentium: & licet illic suppleatur causalitas materialis, non suppletur tamen in ordine ad hoc, ut constituentur indigentes materiæ, ad esse suum connaturale. Tum quia, aliæ etiam indigentia, non constituentur per distinctam aliquam causalitatem, & ita indigentia pecuniæ non constituitur per distinctam causalitatem, nec indigentia concursus, quæ est in creatura, respectu Dei causatur per distinctam causalitatem: Ergo idem in præfenti dicendum.

PRÆMITTO 2. *Præter indigentiam, quam habet forma: ut esse & fieri connaturaliter non possit nisi in materia, recipit influxum quendam à materia, qui appellari potest materialisatio.*

RATIO. Quia nisi hic influxus ponatur, non intelligitur per quid causetur forma, ita indigens produci & conservari.

PRÆMITTO 3. *Hunc influxum esse jus in materia, ut aliqua forma, independentè à se, existere, & fieri naturaliter, non possent; & quia omni juri respondet debitum, resultat etiam in formis quibusdam debitum, ut connaturaliter non nisi dependentè à materia existant, jusque hoc suum exercet materia illo influxu, quem appellamus materialisationem, sed de hoc ubi de educatione. His præmissis,*

ASSERO 3. *Causalitatem materia esse influxum quendam in formas, qui influxus appellari potest materialisatio.* Assertum manet explicatum in præmissis. Porro ratio asserti est: Tum quia causa materialis habet suum influxum seu causalitatem; sed non salvatur hæc causalitas per actionem, nec per unionem: Ergo per dictum influxum, neque enim aliud quidquam ostendi potest. Tum quia in Sacramento Eucharistiæ, censent omnes suppleri à Deo, quamvis in diverso genere, influxum causæ materialis; sed non suppletur unio ipsa, quia non apparet modus, quò unio suppleri possit, aliàs posset Deus

compositum verè facere deficiente unionis, & supplente Deo defectum illius. Et sicut id accidentia habent, quod haberent, si in illa influeret materia, licet in diverso genere, sic rē posset esse compositum sine unionis, quantum non eodem modo, non etiam in Eucharistia, supplet Deus actionem, prout dependet à materia: quia quamvis fuerit decretum, de illa supplenda, si modo hoc, quod debetur à materia indigentia formarum, præstaret, verè supplet causalitatem causæ materialis: Ergo causalitatem materialis stabit in illo jure materiæ & obligatione formæ, quia scilicet Deus, præbet compositum, qualem præberet, si uniretur formæ; ceterum hic influxus concomitanter deponat in materia, & ex consequenti, non tamen formatum est ipsemet ille influxus, & illa causalitas, sed illud jus in Materia, & obligationem in forma, tum primum consequitur Unio: Tum quia ponatur hic influxus, per nihil distinguitur creatio ab educatione.

Quæ hinc objici possunt vel in confirmationem explicationemque adferri, videantur de educatione. *Neque inde sequitur:* Materia esse causam efficientem, quia illa causalitas non efficitur simpliciter esse, sed tantummodo sustentantis & sustentati constituitur. *Ex autem*

COLLIGIS effectum proprium materiæ, formas materiales, improprium, compositum.

DIFFICULTAS

Respectu quorum Materia exercet rationem materiæ.

SUB hoc universali titulo duo inquirentur. 1. An accidentia recipiantur in Materia, à toto composito? 2. An accidentia immediate recipiantur in Materia, an media quantitate? *Sit*

Punctum Difficultatis

An accidentia recipiantur in sola Materia?

NON procedit Titulus de accidentibus spiritualibus, hæc enim indubiè recipiuntur in anima rationali, quia cum possint habere suum sibi proportionatum in gradu Entis, sibi vendicabunt: sed procedit questio de accidentibus materialibus, iisque communibus utrique mutationis termino, quale accidentia Quantitas, primæ qualitates, &c.

DICENDUM est. *Accidentia communia in sola materia recipi.* Est Conclusio communis Thomistarum.

PROBARI solet primo. Argumento quo utitur Arriaga: Eadem quantitas & eadem accidentia communia sunt in sequenti composito & fuerunt in antecedenti. Ergo idem utroque habent subjectum, non enim de uno sub-
to in aliud migrare possunt.

CONFIRMATUR. Quia in eo recipitur quantitas & alia accidentia communia, unde educuntur; sed educuntur à sola potentia materiæ. Major probatur: in eo recipiuntur accidentia, quo ut recipiantur, dicunt connaturalem existentiam; sed connaturalem existentiam habent, ut in eo recipiantur unde educuntur, quæeductio, est ista existentia. Minor principis probatur. Tum quia tota ratio educationis vari potest, si educantur à sola materia: ad id ergo multiplicabuntur entia? Tum quia à materia educuntur formæ substantiales; & accidentales. Tum quia antecedunt generationem compositi generandi, &c.

PROBARI solet secundo. In composito humana quantitas immediatè recipitur in materia: & in aliis. Antecedens probatur. Quia potest recipi in anima, quæ est in entitate actualis.

RESPOND. primò. Prado apud Oviedo, quòd anima rationalis, quantumvis secundum ultimum sui gradum & entitatem in se sit spiritualis, adeoque incapax quantitatis, in quantum non dat esse corpori, capax est quantita-

CONTRA. Anima rationalis secundum ultimum sui gradum non recipit quantitatem: er-
nec secundum quod dat esse corporei, quia secundum quod dat esse corporei, est eadem entitè, & non minus spiritualis. Deinde receptio quantitatis Physicum quid est: si est physica, rei indivisibili & partes non habenti, concipere non potest: ut secundum quid recipiat. Sicut si calefieret per impossibile Angelus, is calefieret, ita secundum totum esse debet recipere anima quantitatem.

RESPOND. 2. Recipi quantitatem etiam in anima rationali eò quòd nulla sit ratio id negandi. Si enim dicas quòd quantitas rei spirituali subjectum suum formalem tribuere non possit, non convincit, nam sensationes materiales recipiuntur in materia, & tamen materiam non habent sentientem, non estque major materia in quantitate, quàm in ipsa materia, quæ tantum naturaliter unitur animæ spirituali, & quovis concedatur, ex anima illam educi non posse, cureducta à materia connaturaliter recipi in anima non poterit?

CONTRA. Quia si nihil obsit, debemus proportionare subjecta & actus; nihil autem obest, si non ponatur quantitas in anima. Deinde sen-

sationes recipiuntur in materia organi, & nego quòd illud non reddant sentiens. De unione Materiæ cum forma dispar est ratio, quia obest illam non ponere, obest inquam ipsa ratio compositi substantialis, quæ supponitur dari & non perficeretur unione hac negata; sed de hoc fufius alias.

RESPOND. 3. Saltem falsam esse conclusionem in composito ex forma materiali, quæ etiam est capax quantitatis.

CONTRA est. Quia materia compositi humani est sufficiens ad recipiendam quantitatem: ergo & materia, quæ sustentat formam substantialem materialem. Deinde non apparet, quomodo attemperare receptionem suam possit materia, ut det locum receptioni perficiendæ, in forma substantiali.

PROBATUR 3. Quia nullum est fundamentum & nulla necessitas tribuendi hanc vim etiam formæ, vel enim est illa spiritualis, & sic incapax est quantitatis, quia alias dicam capacem frigoris & caloris, adeoque mutari illam per accidentia, consequenter nec erit necessitas contra communem Theologiam elevandi ignem ad urendas animas, siquidem calorem naturaliter recipere potest; vel certè illa forma esset materialis, & sic adhuc non posset recipere quantitatem, quia per illam redderetur impenetrativa, quomodo ergo uniretur omnibus partibus materiæ?

OBJICITUR primò. Auctoritas Aristotelis 7. Metaph. tex. 8. ubi censet Materiam non esse quid, neque quantum, &c.

RESPONDETUR. Illo loco vult Aristot. quòd Materia non sit quantitas, nec quid determinatum ad habendam non nisi quantitatem, sed esse subjectum istorum omnium. Vel dicit, materiam non esse subjectum denominationis accidentium, hoc enim competit ipsi composito.

INSTAT Mastrius Disp. 3. num. 4. ex aliis auctoritatibus.

PRIMA auctoritas. Prima substantia primò substat accidentibus, & ea corrupta nihil remanet: ex capite de Substantia.

RESPONDETUR. Loqui Aristotelem de subiecto denominationis, non autem de subiecto receptionis.

SECUNDUS Locus 1. de generat. tex. 23. distinguit generationem ab alteratione, quia subiectum alterationis est compositum, generationis materia prima.

RESPONDETUR. Aristotelem non plus velle, quàm quòd possit aliquid alterari, non generari, manente composito: sed inde non sequitur, alterationes illas non in materia, sed in composito, recipi.

TERTIUS Locus ex 7. Metaph. tex. 4. quòd substantia à toto genere est prior accidente, & totum per se, supponitur toti per accidens.

RESPON-

RESPONDETUR. Quamvis ponatur sola materia receptiva formarum accidentalium, adhuc verum erit dicere substantiam esse priorem accidentibus, supponeturque totum per se toti per accidens, quia ipsum totum per accidens, exigitur ab ipso toto per se; exigitiva autem licet non Physicè, in ratione tamen exigitivorum, priora sunt præ exigitis, estque major proportio inter materiam & formam substantialem in ratione entis, sed non in ratione prius informabilis; nam forma præexigit ante se tanquam dispositiones accidentia, quæ jam tunc non nisi in materia recipi poterunt, antecedens enim compositum non exigit, sed supponit illas dispositiones, licet subjectum denominationis motus illius, sit compositum, quod, solum voluit Aristoteles 5. Phys. t. 3.

OBJICITUR secundò. Materia non potest recipere accidentia, quousque non sit subsistens: quia si actio subsistentiam agentis requirit & passum, sed materia non est subsistens quousque sit informata forma substantiali; subsistit enim subsistentia formæ. Ergo.

RESPONDETUR. Sicut per Thomistas ad receptionem formæ substantialis, non requirit Materia subsistentiam, cum illam primum per formam recipiat, sic nec requirit ad formam accidentalem. Neque valet si dicas: ad recipiendam subsistentiam non est necesse habere aliam subsistentiam, imò absurdum est illam habere: cum ergo forma substantialis det rationem subsistentis materiæ, non debet ante habere illam materia. Non inquam valet si dicas, quia saltem prius naturâ deberet supponi subsistens quàm recipiens formam, quia sicut præsupponitur prius natura ad actionem subsistentiam, ita debet præsupponi ante Receptionem; non posset autem prius natura supponi subsistentia ad receptionem formæ, si subsistentia haberetur à forma. Deinde negari potest, quod materia habeat subsistentiam à forma.

OBJICITUR tertio. Quantitas est proprietas totius compositi. Ergo recipitur in toto composito.

RESPONDETUR. Etiam intellectio dicitur de toto homine, & tamen non recipitur in corpore hominis, sufficit ergo ad hoc, esse unitum cum eo, quod recipit in se, vel intellectionem, vel quantitatem. Deinde, quantitas est proprietas totius hominis tanquam subjecti denominationis, non autem tanquam subjecti sustentationis, & inhætionis. Fundatur hæc responsio in textu Aristot. qui 5. Metaph. tex. 18. *Quadam*, inquit, *secundum accidens dicuntur quanta, eo quod illud cui insunt quantum quid est. Nec obest*, quod prius sit ens per se, quam per accidens, hæc enim prioritas est secundum intentionem & dignitatem, non secundum executionem, Quamvis autem non recipiantur accidentia materialia in anima vel forma materiali, non frustra laborat,

dum se ad illa vult reducere, vel illa acquirere Forma, quia bonum materiæ cui illa unitur est bonum formæ, per communicationem. Quamvis dici posset, quod formæ accidentales pro quibus specialiter sollicita est forma substantialis, recipiantur in eadem forma substantiali, hæc enim non sunt dispositiones ad formam, accidentales præcedentes formam, sed potius passivæ formæ.

OBJICITUR quartò. Anima rationalis quamvis recipiatur in materia quanta, quia non recipit in se quantitatem, non est quanta. Ergo forma substantialis materialis, si non recipit quantitatem, non erit quanta.

RESPOND. Solet, negando causalem, sed deest non est quanta, quia non habet partes entitativas. Sed quid si aliquis diceret, formas materiales non esse quantas formaliter, ex eo quia in se non recipiunt quantitatem, & si acciperent redderentur impenetrativæ corpori cui uniuntur; quamvis autem habeat forma materialis partes entitativas, & dividi possit in brutis, saltem imperfectioribus, non sequitur debere jam esse illam formaliter quantam, quæ albedo, sapor, &c. habent etiam partes suas entitativas, suntque formæ divisibiles, & tamen non habent propriam quantitatem, sed extenduntur & extendi dicuntur ad extensionem quantitatis ipsius mater subjecti, illiusque quantitate quantantur, nec redduntur non penetrativæ, quia non habent quantitatem distinctam ab ipsa materia, & tamen impenetratio debetur non nisi duabus quantitatibus propriis qualem habent propriam singulæ partes materiæ.

OBJICITUR quintò Prado apud Oviedo: Ex accidenti & materia vel fit unum per se, vel unum per accidens: non fit unum per se; quia mater partes diversi ordinis: non etiam fit unum per accidens; quia hoc debet reduci ad unum per se, adeoque accidentibus præexistet forma.

RESPOND. Negando quod illud ad quod ducitur aliud, debeat præexistere illi; ratio enim est ordinari ad aliud, id autem ad quod ordinatur, non est necesse præexistere, nam ordinatio potentia dicit ordinem ad creaturas, quæ non præexistunt. Negatur ulterius, quod illud reduci ad unum per se, sit reduci tanquam mater subjectum inhætionis, quamvis sit reduci tanquam in finem, Denique concedo, tunc fit unum per accidens; transeat quod præexistat unum per se, uni per accidens, sed inde non sequi, quod in toto illo præexistente, recipiantur accidentia ad illud ordinata. Unde etiam quamvis forma substantialis, non uniatur media quantitate materiæ, hoc sensu, quia si uniatur prius substantialis forma uniatur quantitati, & posteriori materiæ: unitur tamen media quantitate hoc sensu, quia præsupponatur, quantitas

Alia argu

Objicit sexto

in inhætionem

motus erit

Philosoph

ita nullam f

motus dicitu

ationem

RESPONDETUR

non subjectu

composito, i

compositum

in infidias f

z libi formæ

STAT primò

placiter vel p

quid viole

ur

ita materiæ ante unionem cum forma substantiali.

Potius cum teneat in compositis constanti-
s rationali animâ, solam materiam esse subje-
um quantitatis, censet in compositis aliis to-
m compositum esse subjectum: sed argumen-
tillius probant, etiam in compositis ex anima
ionali recipi quantitatem. Quare autem et-
n in talibus compositis non recipiatur quan-
as, in utroque extremo ratio est: quia quod si-
potest per pauciora, frustrâ fit per plura, pot-
autem sola materia recipere illa accidentia.
ec est major ratio de talibus, ac de constanti-
s animâ rationali; natura autem sui ordinis
ax, si in Uno recipit se sola quantitatem, re-
it & in alio, præcipuè cum etiam ad formas
animatorum requirantur dispositiones, quæ
cedunt introductionem formæ, adeoque
cipi in forma, non poterunt. In argumentis
am aliquibus supponit distinctionem realem
mpositi, à partibus simul sumptis unitis. Con-
dimus tamen cum Aristotel. 5. Physic. tex. 8.
primo de Gener. tex. 24. per hoc distingui
nerationem & alterationem, quod genera-
pro subjecto dicat Materiam primam, non
entem adhuc formam, quæ generatur.
terior autem supponit Materiam informa-
jam forma substantiali; sed nego illam reci-
re debere illas alterationes, recipit quidem
mediate Materia formam substantialem,
a si illam immediate non reciperet, non ha-
ret forma aliud subjectum, cum quo posset
imponere immediate totum substantiale, be-
autem quantitas non recepta in utraque
te compositi, habebit adhuc suum subje-
m, ipsammet materiam. Supponit etiam,
immerito, Pontius, quasi quantitas non sit
positio ad quascunque formas, cum agens il-
introducens connaturaliter in subjectum
a extensum agere non possit.

Alia argumenta in oppositum.

Obicit sextò Mastrius. Si materia est sub-
tum inhætionis omnium accidentium, ergo
illus motus erit violentus, quod est contra o-
nem Philosophiam. Sequela probatur. Quia
teria nullam formam recipit violenter, & ta-
n motus dicitur naturalis vel violentus, jux-
nclinationem vel repugnantiam subjecti.

RESPONDETUR. Motum aliquem esse violen-
n, non subjecto illius immediate receptivo,
composito, in quo continetur recipiens,
od compositum habet jus, ut in se contenta
teria, insidias sibi non struat, receptione con-
riæ sibi formæ accidentalis.

INSTAT primò Mastrius. Ergo motus ille
mpliciter vel per se erit naturalis, secundum
em quid violentus.

RESPONDETUR. Cum stante composito ipsum
compositum habeat rationem per se & simpli-
citer, & cum ille motus sit illi composito vio-
lentus, ideo non erit jam ille motus naturalis, sed
simpliciter violentus; secundum autem quid,
hoc est, secundum subjectum in quo recipitur,
naturalis.

INSTAT secundò idem. Violentia & natu-
ralitas in motibus simpliciter & per se attendi-
tur, in ordine ad id, quod per se movetur, non in
ordine ad id, quod movetur per accidens & ra-
tione alterius.

RESPONDETUR. Per se moveri duplex cogi-
tari potest. Primum per se moveri, est move-
ri in se recipiendo motum subjectivè, sic per se
moveri non competit composito. Deinde per
se moveri, est moveri id, quod habet rationem
principalis, in se stantis, adeoque talis, simplici-
ter, licet non recipientis illum motum, nisi in
aliquo sui, tale per se moveri competit compo-
sito: illud enim habet rationem principalis & in
se stantis, cumque non nisi ratione alterius, hoc
est materiæ, debeat ille motus esse naturalis,
hoc ipso per accidens, seu ratione alterius, erit
naturalis, per se violentus.

INSTAT tertio. Si mobile per se habeat incli-
nationem ad illam formam, motus est naturalis
simpliciter; si repugnantiam est, violentus. Sed
mobile per se per nos est materia: Ergo motus
ille erit per se naturalis.

RESPONDETUR. Mobile per se est duplex, ut
dictum: mobile per se, id est quod movetur, &
habet rationem talis simpliciter & per se, & tale
est compositum; aliud est mobile per se, quod
per se & in se recipit, & hoc est materia, inclina-
tio autem debet pensari, illius per se, primo mo-
do sumpti, quam quia non habet, erit necesse, ut
ille motus sit violentus; cum enim ipsum com-
positum habeat rationem principalis, etiam ejus
inclinatio habebit rationem principalis, & quia
ipsum compositum ad illum motum non habet
inclinationem, ideo fiet ille motus contra in-
clinationem principalis, adeoque simpliciter
violentus erit.

Obicit septimò. Anima non est immediate
receptiva visionis, sed ipsum organum, quod est
compositum ex anima & determinata parte
corporis, quod organum seu oculus videt.

RESPONDETUR. Quando dicitur, quod ocu-
lus videat, dicitur id de oculo, tanquam de sub-
jecto denominationis, quod scilicet visio toti
organo tribuatur, non autem de subjecto rece-
ptionis, vel alia phrasi certe est id verum, de
subjecto recipiente denominationem, & hoc
subjectum est compositum, quod est oculus,
non autem de subjecto recipiente formam.

INSTAT primò. Illæ operationes sunt totius
conjuncti, ut principii operativi: Ergo etiam e-
runt totius, ut subjecti recipientis.

RESPONDETUR. Etiam operationes sunt totius conjuncti, ut principii operativi denominativè, non autem elicitive, cum enim materia oculi non sit vivens, non poterit moveri ab intrinseco ad visionem, sed hoc competit animæ, licet in in oculo exercere; consequenter totum illud quod est oculus, erit principium operativum denominativè, non elicitive, ita & erit oculus principium receptivum denominativè, non formaliter, & ut salvetur quod non recipiatur in passo ab agente diverso, sufficit quod ipsum agens, quod est anima, sit conjunctum receptivo principio, imò ipsa utpote spiritualis, non potest esse capax receptionis materialium. Per hoc tamen non negatur, oculum esse instrumentum visionis.

INSTAT secundò. Ergo operationes illæ non dicuntur cum omni proprietate immanentes, quamvis enim non recipiantur in passo ab operante diviso, recipiuntur tamen in passo distincto.

RESPONDETUR. Negando, quod non sufficiat ad propriam immanentiam, ne actio recipiatur in passo diviso, modò sit unitum substantialiter agens ipsi passo, præcipue autem quia adhuc recipitur in oculo, qui est instrumentum agendi.

INSTAT tertio. In eodem subjecto recipitur species impressa & expressa, sed species sensibilis impressa recipitur in toto conjuncto, & species intelligibilis recipitur in intellectu.

RESPONDETUR. Etiam species impressa sensibilis, non nisi in Materia recipitur, si tamen sit species impressa intelligibilis, recipietur in intellectu seu anima; sed inde non sequitur recipiendam in anima etiam speciem sensibilem, quia jam Materiale reciperetur in spirituali, quod repugnat: Quod autem dicit, non excludi ne aliquid sit subjectum denominationis, quod est subjectum inhesionis, id verum est, sed negatur non posse esse aliquid subjectum denominationis, quamvis non sit subjectum inhesionis, consequenter poterit totus oculus denominari videns; quamvis oculus non totus recipit visionem, sed non nisi secundum aliquam sui partem, ut nasus recipit solus similitudinem, & tamen homo appellatur simus.

Punctum Difficultatis 2.

An accidentia Materia subiectet in genito, quæ fuerunt in corrupto?

Titulum sic alii proponunt: An detur resolutio usque ad materiam primam. Nescitur autem difficultas, cum priori sic, si in materia reciperentur accidentia & non in forma, tunc eadem numero Materia posset sub aliam etiam

formam accidentia eadem deferre numero, sed non potest deferre eadem, qui datur resolutio ad Materiam primam. Ergo. Ut titulus gumentoque satisfiat,

DICENDUM est. *Aliqua accidentia eadem esse numero sub utroque mutationis termino, vel alia potest fieri: Non dari resolutionem ad materiam primam. Ubi conclusio negat minorem argumenti adlati.*

PROBAT primò Oviedo: Si deficerent accidentia omnia præcedentis compositi, vel deficerent ob defectum causæ conservantis, vel contrarietatem cum forma opposita, vel defectum subjecti; nullo modo ex his defectibus deficere, quod probatur, quia accidentia communia causam sui conservativam habent a Deum. Rursus accidentia communia, subsequenti forma non habent contrarietatem, imò sunt bonum illius requisitum, in sententia Thomistarum, similia succedunt illis accidentibus alia, non etiam deficiunt ratione subjecti, quia hoc utrobique idem est, nempe materia. Deinde ad hoc, ut dicantur accidentia non deficere deficiente subjecto, sufficit ut subjectum adveniat novum, potens conservanda, ut defacto est potens per Thomeitas, similia accidentia conservare.

Hoc ipsum sic aliter illustrat. Non minus debet accidens à principio activo, quam passivo, sed succedente alio principio effectivo, potest alias ponere similem effectum, potest conservare antecedentem effectum, ut patet in calore qui ab antecedenti igne productus, conservatur à subsequenti. Ergo succedente etiam alio principio passivo, potente subiectare, similia accidentia ab eodem conservari poterunt.

RESPONDERI potest huic argumento. Probat argumentum, supponendo cum Thomistis, quod in toto composito subiectentur accidentia, & nihilominus non sequi, quod eadem accidentia non maneant in utroque mutationis termino. Sed multum probat, quia probat accidentia posse de subjecto in subjectum transire eadem numero, quod & Thomistæ & communis Philosophia negat: non negat autem, quod à diversis agentibus in genere causæ efficiens conservari posset, cum id etiam à posteriori pateat in conservatione caloris, quam exhibet Deus amoris igne, nihil autem simile videtur de transeundo subjecto in subjectum.

ADDIT Arriaga, quod si accidentia possent mutare subjectum inadæquatum, possent etiam mutare adæquatum, sicut causa efficiens, quod succedit, non tantum partialiter, sed & totaliter potest causare effectum, à præcedenti causa productum. Sed Hurtad. apud Oviedo censet fieri posse, modo novum subjectum applicetur hæc tamen concessio Hurtadi est contra receptum principium, accidentia de subjecto in subjectum non transire.

Disputatio III.

III

*Sed qua ratio assignanda foret, quod accidentia de
subjecto in subjectum transire non possint.*

PRIMA RATIO assignari posset auctoritas.

RESPOND. Hujus ipsius auctoritatis requiri rationem.

SECUNDA RATIO, quia illa accidentia vel potest producere agens, vel non potest, si potest: prius nova producet, idque ob bonum universi insurgens ex varietate & novitate entium; si tamen non potest similia producere, vel sint communia, debet illa servare.

RESPONDERI potest: Primam partem multum probare, quia probaret, quod ignis subsequens antecedentem calorem non conservet, quia accidentia producat novum; secunda pars etiam non vincit, quia si non potest illa producere, vel sunt communia, cur illa transferre non potest de subjecto in subjectum.

TERTIA RATIO sit, quia non apparet, quæ sit, talis, & quomodo perficienda actio translationis accidentium, destructiva unionis antecedentis, quæ tamen in accidentibus communis non est contraria, sicut nec ipsa accidentia contraria, cum tamen ordinata sit actio adposita debellanda: denique cum accidentia educuntur à potentiâ subjecti, bonum non nisi illius debent esse, ex quo educuntur; hinc & subjectum, è quo educuntur, petit ne bono suo spoliatur, & subjectum subsequens petit, ut è se educatur, ut sint bonum illius, & ne frustretur felicitate, ut sua vis passiva reducat in actum, per productionem ex se horum accidentium, ideo è subjecto ad subjectum non transferentur, imò nueretur miraculum Eucharisticum, si accidentia à subjecto separari possint, cum vi transferendi illa in aliud subjectum.

PROBARI solet secundò. Videmus accidentia, quæ fuerunt in corrupto, manere in genito, quæ fuerunt in vivente, manere in cadavere, ergo apparet, quod non fuerit facta resolutio quæ ad materiam primam.

RESPONDENT Thomistæ, non esse eadem accidentia, sed similia.

CONTRA, quia nulla ratio est, quod sint similia, & non eadem, cum id nec ratio nec experientia ostendat.

PROBATUR tertio Conclusio. Et esset resolutio usque ad materiam primam, & non esset: esset, ut supponitur; non esset ut probatur: quia unitur Forma subsequens materiæ dispositæ & indispositæ; si dispositæ, ergo invenit illic dispositiones, adeoque non venit ad materiam resolutam, seu carentem etiam accidentibus; si unitur indispositæ materiæ, ergo non unitur naturaliter, quia forma non educitur nec creatur, sed ad exigentiam, & præsuppositis dispositionibus.

RESPONDETUR. Primò Rubio, quod antecedentia dispositionum, quæ pro illo instanti non expellat formam priorem, quam expulsio non potest non sequi nisi hæc forma.

CONTRA. Tum quia hæc, quæ non potest non sequi forma, vel invenit materiam dispositam, vel non, reditque argumentum factum. Tum quia expulsio formæ est negatio, seu non esse formæ; negatio autem formæ non exigit magis hanc quàm illam formam, ergo neque expulsio: & certè negatio illa formæ nihil aliud est, quàm ipsa materia spoliata formâ & dispositionibus, sed materia spoliata omni forma & dispositionibus, non magis hanc quàm illam formam exigit, utpote nec ex se nec ab extrinseco, pro tunc determinata, ad hanc potius quàm illam formam habendam. Tum quia in quo instanti est expulsio formæ, vel sunt in illo instanti dispositiones, vel non sunt. Si non sunt; ergo non expellunt formam, quia existentia est ad causandum necessaria; Si autem in illo instanti, in quo est expulsio formæ, sunt dispositiones, ergo in illo instanti sunt, in quo est non esse formæ; quia expulsio formæ, est non esse formæ, & tamen responsio dicebat, quod non sint tunc dispositiones ullæ. Unde ulterius non datur resolutio usque ad materiam primam, quando adhuc est præterita forma, nec etiam cum jam est sequens, nec præterlabitur ullum instans, quò sit materia sine forma substantiali; ergo nunquam datur resolutio ad materiam primam, ergo non potest dici, quod pro aliquo instanti non sint dispositiones, prout assumebat responsio.

RESPONDERI potest secundò. Expulsis accidentibus, & datâ resolutione usque ad materiam primam, in ipso instanti inductionis considerari posse duo instantia rationis. In primo instanti rationis causantur dispositiones, & in secundo signo rationis causatæ jam disponunt, ad inductionem.

CONTRA. In illo priori rationis, vel causantur illæ dispositiones à composito, vel non à composito: si causantur à composito, ergo in illo priori rationis est compositum sine dispositionibus, quas tunc primùm causat compositum; si autem non causantur à composito, ergo nullum est fundamentum, dari resolutionem usque ad materiam primam, cum inferatur resolutio ex eo, quod causentur à composito: & sicut effectus, quo est prior causalitas prioritate à quo, non potest causare suam causalitatem, quia esse accipit à causalitate; ita nec dispositiones in suo genere, possunt deservire ad productionem formæ, consequenter ad constitutionem compositi, si à forma & composito accipiunt esse, causanturque. Et certè in illo priori rationis, quò compositum causat dispositiones, vel censetur prius ratione habere requisita ad suum esse, vel non censetur habere; si non censetur habere, ergo neque est compositum, quia causa & requisita antecedunt saltem ratione id, ad quod requiruntur, & quod causant, si in illo priori rationis, in quo compositum censetur causare dispositiones, habet prius ratione requisita ad suum esse, ergo in illo

priori rationis, quo causat dispositiones, prius ratione sunt, dispositiones; sunt enim illæ requisiti ad compositum. Rursus, vera est per Thomistas hæc propositio; ante primam existentiam compositi non est prius ratione existentia dispositionum, causatur enim à composito: Vera etiam est hæc propositio: ante primam existentiam dispositionum non est existentia compositi: Forma enim unitur Materię dispositæ, quo posito sic arguitur, Causa saltem ratione debet esse prior suo effectui, sed existentia compositi non est prior dispositionibus; Ergo neque potest esse causa illarum. Denique de illo priori rationis, in quo compositum dat primam existentiam dispositionibus, verificarentur duo Contradictoria, ergo illam non dat. Antecedens probatur: de illo priori verum est dicere; prima existentia dispositionum non antecessit ratione sui positionem, & rursus verum esset dicere: prima existentia dispositionum, antecessit prius ratione sui positionem: quod ipsum probatur, quia antecessit ipsum compositum, quod compositum causat illas dispositiones.

Quando autem Aristoteles dicit, nullum sensibile subjectum manere idem, intelligendus de subjecto denominationis, in quantum illud sentitur; sed non dicit non manere idem, quod est medium & ratio sentiendi ipsum subjectum, seu non manere accidentia communia: & licet subjectum informationis & inhesionis accidentium, sit ipsa & sola materia, non tamen sola materia est subjectum, in cuius cognitionem sensibilem, mediis accidentibus venit, neque enim videmus materiam primam, sed Leonem, hominem, &c.

Punctum Difficultatis 3.

An mediante quantitate Materia recipiat Accidentia.

Censent mediante quantitate illa recipi, Suarez, uterque Oviedo, Lugo de Eucharistia Diss. 10. n. 7. negant non pauci, quibus accessit Atriaga, Pontius & alii.

DICENDUM est I. *Accidentia posse recipi immediate in quantitate*, Probat unicò argumento. Quia in hoc nulla repugnantia.

OBJICIT I. Hurtad. Munus quantitatis est solum extendere subjectum: ergo non poterit recipere immediate accidentia.

RESPONDETUR. Negando Antec. Saltem etiam secundariò, hoc potest illi convenire.

INSTAT Primò idem: in qualitatibus primis non recipiuntur accidentia; ergo nec in quantitate.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam, quia pro antecedenti nullum fundamentum,

infra autem adferetur fundamentum pro consequenti.

INSTAT Secundò idem. Dispositiones ponunt materiam ad formam substantialem, ergo debent esse in eodem subjecto, in quo forma substantialis.

RESPONDETUR. Sufficere, ut mediatè recipiantur in eodem subjecto, & si dispositiones non nisi determinantes materiam ad formam possunt esse in alio subjecto à forma, quia determinativa, non est necesse esse in eodem subjecto, quod determinant.

INSTAT tertio idem apud de Lugo, intellectio recipitur in eodem subjecto, in quo & voluntas, ad quam intellectio est dispositio; ergo reliquæ dispositiones recipiuntur in eodem subjecto, in quo recipitur forma, ad quam voluntas ponunt.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia potentia animæ sunt identificatæ realiter, recipit aliquid potentia intellectiva, recipit ipso etiam voluntas, idque immediate, non est, in quo tanquam distincto à voluntate possit recipi intellectio; jam autem ostendi potest, in quo, distincto à materia, recipiantur dispositiones, nempe quantitas.

OBJICIUNTUR Secundò Paritates aliquæ.

PRIMA Paritas est: Forma substantialis recipitur in quantitate; ergo nec accidentia.

RESPONDETUR. Pro antecedenti nullum fundamentum esse, quod adferetur pro consequenti. Deinde formæ substantiales ordinantur ad constituendum unum per se substantiale, quod non possunt constituere cum quantitate, seu subjecto accidentali: tale autem vellet esse absurdum, non sequeretur, posito quod quantitas recipiat accidentia: & licet Formæ accidentales dicant ordinem ad materiam, tamen cunct tamen ordinem ad illam, tanquam ad ultimum subjectum ultimum, sed non tanquam ad ultimum immediatum, unde licet illarum subjectivum non posset esse nisi subsistens, id verum est de subjectivo ultimato, non autem de immediato, & quidem respectu formarum accidentium.

SECUNDA Paritas. Substantia non potest inherere; ergo neque accidens subjectare.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia inherencia, est proprietas adstricta soli rationi accidentis, facit enim inherens, non esse ens per se, jam autem ratio subjecti non est adstricta rationi substantiæ, neque enim ostendi potest, cur ratio recipientis invehat prædicatum ens per se.

TERTIA Paritas. Materia non potest informare; ergo neque forma recipere.

RESPONDETUR. Pontius, Disparitatem esse, quia non est de ratione solius materiæ recipere, etiam autem de ratione solius formæ informare. *Responsio*

NON SATISFACIT : De hoc enim ipso quaeritur.

Hinc aliter respondetur. Argumentum improprie multum probare. Probaret enim, quod in anima, quæ est Forma, non recipiantur intelligentiones, volitiones, gratia &c. Deinde disparitas est, quia quod est pura potentia, non potest esse actus, adeoque Forma; jam autem Forma non est purus actus, hinc ei ratio aliqua potentie convenire potest, ut apparet etiam in potentis vitalibus, producentibus & connaturaliter recipientibus suos actus. Rursus, si materia informaret, extraheretur extra suam speciem, ponereturque in specie Formæ, si autem forma causet materialiter, non extraheretur ex specie; nam causare materialiter non est adstrictum soli entitati materiæ, sed cuicumque entitati, à qua in esse & conservari connaturaliter dependet aliquid: jam autem informare, adstrictum est nonnisi entitati Formæ, cui enim materiæ? Denique, quia quantitas, cum sit passio dimanans à materia, benè participare poterit suo principio, saltem in ratione causæ materialis. Materia autem non est dimanans à formâ, nec habet quare participet rationem a-

OBJICITUR tertio. Quod dependet dependentiæ unius generis, non potest terminare dependentiam alterius, in eodem genere: quantitas dependet à materia in genere causæ materialis.

RESPONDETUR. Negando maiorem: nam qui habet Patrem, potest esse Pater, vel major est, vel minor hoc sensu; id quod dependet, non potest terminare dependentiam in eodem genere, & secundum eandem rationem; licet possit terminare secundum diversam rationem, & ita non secundum quod aliquis Patrem habet, est mater. Porro etiam quantitas non secundum quod recipitur in materia, recipit accidentia, sed secundum vim aliam receptivam, terminabit dependentiam aliorum accidentium; nam vim in quantitate non reperiri, argumentum non evincunt.

DICENDUM est 2. *Accidentia de facto recipi quantitate.*

PROBAT primò Pontius. Quia id non repugnat, ut vidimus, nec impedit quidquam, quominus id de facto fiat: Ergo censendum est ita fieri.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum: non repugnat, accidentia immediate recipi in materia, quæ enim in hoc implicantia, nec impedit quominus id de facto fiat; ergo censendum est ita fieri.

PROBAT secundò de Lugo, quia nisi ponatur quantitas esse subjectum accidentium, explicari non potest, quomodo motâ quantitate à sacerdote moveantur alia accidentia; quia motâ quantitate, vel moverentur accidentia im-

mediate à Deo ad occultandum hoc mysterium, vel per virtutem superadditam quantitati, ad illa secum trahenda: neuter hic modus explicat connexionem debitam inter istos motus. Minor probatur. Si Deus movet alia accidentia motâ quantitate à Sacerdote, non apparet, quomodo dicatur Sacerdos verè movere, & deglutire hostiam, hæc enim significant motum locale provenire ab ipso Sacerdote; & si propriè non nisi quantitatem movet sacerdos, propriè deglutiret solam quantitatem, non alia accidentia: si autem moventur alia accidentia, ob supernaturalem virtutem traditam quantitati, ad illa secum trahenda, cum quantitas de se neque sit gravis, neque levis, & aliunde in se non habent receptam gravitatem, non posset secum trahere alia accidentia, quæ nec recipit, nec ipsa una cum ipsis est in aliquo uno, quò motò reliqua moveantur trajicienda & deglutienda, cum ipsa quantitas de se sit indifferens ad motum sursum vel deorsum. *Hoc ipsum sic ulterius proponit.* Gravititas specierum transmissibilis in stomachum, vel est quid superadditum, vel quid aggregatum ex accidentibus: si est quid superadditum, ergo sola descendet, & non trahet secum alia accidentia, quæ nec recipit, nec ipsa cum ipsis est, in aliquo uno, quo moto reliqua moveantur; si est quid aggregatum ex accidentibus, & non recipiantur in aliquo communi, quomodo una gravitabunt? & si partialiter gravitant, cum non omnes æqualiter secundum se gravitent, non omnes descendant simul.

RESPONDERI potest, huic argumento, quod Deus supplendo in Eucharistia defectum materiæ, tribuat quantitati vim, ut id quod præsens materia recipiens accidentia faceret, idem sine receptione & sine materia fiat. Unde Sacerdos non præcisè tantum quantitatem movet, sed quantitatem prout habentem virtutem, ut id quod præstaret præsens materia, fieri possit illâ absente; licet ergo quantitas neque sit gravis, neque levis, quod etiam materiæ de se non convenit, quia tamen habet virtutem, quæ facit illam id præstare, non receptis accidentibus, quod præstaret materia recipiens accidentia, ideò motâ quantitate moventur & accidentia. Et sicut gravitas recepta in materia, traheret secum accidentia reliqua, ita non recepta in quantitate facit idem, DEO dante virtutem quantitati, ut id fiat absente materiâ, quod fieret præsentem. Insuper adhuc, verè censetur Sacerdos deglutire hostiam, quia illam virtute suâ propria transmittit in stomachum; an autem transmissio respectu specierum, fiat ob receptionem in subjecto communi, aut non in subjecto communi? non refert ad deglutiendū. Et certè possibile est non recipi accidentia in quantitate, vel impediri receptionem, & tamen deglutiri illa accidentia, neque enim evacuaretur Divina potentia, ad faciendum transmitti

accidentia per verum deglutiendi actum, quantumvis in materia non reciperentur. Rursus posita sola unione reliquorum accidentium inter se & cum quantitate gravitateque, salvari poterit tota transmissio & actus deglutiendi.

PROBATUR tertio. Quamvis non repugnet, ut materia immediatè recipiat accidentia, quia tamen etiam non repugnat, ut immediatè etiam quantitas recipiat accidentia, & id commodius est, ad explicanda mysteria fide: Ergo potius censendum immediatè illa in quantitate recipi, cum mysteria fidei, quantum fieri potest, facilitanda sint. Antecedens probatur: Illud quod non implicat fieri naturaliter, non est attribuendum miraculo; sed ut species Sacramentales calefiant, frigeant, moveantur ad motum quantitatis, non implicat hoc fieri naturaliter. Ergo hoc miraculo tribuendum non est. Sed nisi ponatur quantitas recipere accidentia, calefieri & frige fieri non possent species sine miraculo, Ergo. Certè enim non repugnat educi, Accidentia illa, ex quantitate secundum vires naturæ spectata, tanquam ex subiecto immediato, cum non implicet quantitatem esse subiectum immediatum accidentium; si autem non educerentur ex quantitate, non educerentur ex subiecto, cum nullum illic sit subiectum, consequenter non nisi creari deberent, & tamen nulla creatura censetur assumpta ad aliquid de novo creandum, cumque illic ad positionem ignis fiat calefactio, desinat ad ejus amotionem, dicendus erit ille calor non produci à Deo, sed à bigne. Rursus sine miraculo non posset albedo emittere suas species, quia accidentia non possunt operari absque subiecto, consequenter cum id de facto fiat, multiplicabis miracula sine necessitate.

DIFFICULTAS III.

Quid rationem causæ materialis exercere possit.

QUÆRES primò. An res spiritualis rationem causæ materialis exercere possit.

ASSERO primò. *Accidentia spiritualia causari materialiter à substantia spirituali.*

RATIO. Quia substantiæ spirituales creatæ non seipsis immanenter agunt, sed per distinctas actiones, quæ sunt accidentia, quæ nec fieri nec conservari possunt, nisi dependenter ab ipsis potentiis, ut patet in actibus intellectus & voluntatis, hæcque ipsa accidentia indigent subiecto. Ergo apparet illa causari naturaliter à substantia spirituali. Deinde accidentia spiritualia indigent etiam subiecto, sed non alio quam spirituali, quid enim materiale in Angelo & licet quidem in homine corpus sit materiale, si tamen

possit tribui accidentibus subiectum proportionatum, tribuendum erit.

ASSERO secundò. *Substantias spirituales completas, non esse subiectum naturale accidentium materialium.*

RATIO. Tum quia naturaliter illis non indigent: Ergo nec debuerunt esse naturale subiectum illorum. Tum quia hoc ipso quod substantiæ completæ spirituales, non dicuntur ordinem ad aliquid materiale, dicerent autem subiectum connaturale accidentium materialium essent; & sicut substantia materialis completa, hoc est constans etiam materiali forma, non dicit ordinem ad ullum subiectandum accidens spirituale, ad quod enim? ita & substantia spiritualis completa, non dicit ordinem ad accidens materiale. Tum quia respectu eorum accidentium subiectum aliquod exercet rationem causæ materialis, quæ accidentia educuntur ex illo, materialia autem accidentia, educuntur naturaliter à subiecto spirituali, inter manifestè educta servetur proportio rationis entis. Esset aliqua difficultas, an sensationes recipiantur in anima rationali ex dictis inferendum, non recipi, nisi in organo conjuncto, quod sufficit ut dicatur anima sentire, præcipue cum per nos ratio sentientis desumatur ex receptione, sed ex productione de quo in Animasticis.

ASSERO tertio. *Substantiam etiam completam spirituales, posse divinitus exercere rationem causæ materialis, respectu accidentium materialium.*

RATIO. Tum quia non implicat contradictionem, ut v. g. albedo uniatur Angelo. Tum quia si quæ esset causa, cur id fieri non possit, esset, quia albedo effectum suum formalem tribueret Angelo; sed hoc non obstat, quia effectum formalem intrat etiam subiectum causæ denominationis, quale subiectum non est angelus. cur ergo non sufficiat hic solus effectus formalis, qui est: facere subiectum habens albedinem Materiale. Tum quia si potest Deus transmutare materiam omni quantitate, redigere illam in punctum, quod etiam potest facere accidenti, cur illud saltim ita redactum in punctum, non poterit ponere in Angelo?

QUÆRES secundò. *An accidenti spirituali sit causari à subiecto materiali?*

ASSERO primò. *Non posse naturaliter.*

RATIO. Quia si nihil obstat, in eo debet recipi connaturaliter accidens spirituale, unde dicitur, cum ratio causæ materialis educationem consequatur, accidens autem spirituale, ut te perfectius in ratione entis, non educitur materia.

ASSERO secundò. *Posse divinitus id fieri, ut accidens spirituale uniatur subiecto materiali.*

RATIO. Tum quia id non implicat. Tum quia si naturaliter potest anima spiritualis, dici

ad corpus rationem unibilis, saltem id divini-
s dicere poterit accidens. Tum quia difficilius
poni accidens materiale in subiecto spiritua-
debet enim modo sibi non connaturali po-
modo nempe indivisibili, & tamen hoc
ri potest, ergo poterit & accidens spiritua-
poni in subiecto materiali, in quo poni
poterit indivisibiliter, sicut ponitur & ani-
s, non dicuntur.

ASSERO tertio. *Si quasi sensus sit: an accidens
generis etiam causa efficiens, possit produci divi-
nus à subiecto Materiali, id etiam tenendum*
materiali foris.

RATIO. Quia etiam id non implicat contra-
tionem, videnda ea quæ dicuntur in prima
te, an oculus corporeus possit elevari ad vi-
dendum Deum, & in materia de Sacram. Ubi
potentia obedientiali.

QUÆRES tertio. *An & in quo genere causa
supplere possit causalitatem causa materialis?*

ASSERO primo. *Possit Deum supplere causalita-
tem causa materialis.*

RATIO. Tum quia defacto id præstat in Eu-
ristia: Tum quia præstaret concursus con-
vativum formæ materiali, qui præstari non
peret, nisi exigente materia, ut secum unita
nisi coexistat, est suppleri causalitatem cau-
materialis: hoc enim intelligimus per hoc
plere, sed id non implicat Deum præstare.
o. Tum quia potest Deus supplere defe-
ctum aliarum causarum; Ergo & defectum cau-
materialis.

ASSERO secundò. *Non posse id Deum præstare
in genere causa materialis.*

RATIO. Quia ratio causæ materialis & causa-
eiusdem, stat in influxu, qui præstatur, eo
d habeatur jus, ut non nisi in subiecto unita
tat forma; Deus autem tale jus, ut in illo
quam subiecto aliquid existat, dicere non
est: neque enim potest mutari Deus per ul-
alicujus receptionem. Nec etiam potest

plere Deus defectum causæ materialis, dan-
te in partem: nam præter hoc, quod Deo ra-
partis convenire non possit, est & alia causa,
quando aliquid dicitur suppleri, debet id
re quod faceret aliud, non posset autem
is id facere in composito, quod faceret illud,
is Deus suppleret locum, quia illud, quod
ret illa creatura in composito, non esset

id quàm datio entitatis suæ; jam autem sicut
tas Dei, non est entitas creaturæ, ita nec da-
entitatis Divinæ, erit datio entitatis crea-
Imò universaliter à nullo heterogeneo
est suppleri compositio, unumquodque
in heterogeneum, non id, sed diversum esse
ferret, ab eo, quod adferret aliud, in compo-
nem: in homogeneis autem licet supplen-
no defectum alius, non sit constituendum
non adæquatè numero compositum, consti-
tur tamen idem formaliter & specificè.

ASSERO tertio. *Possit id Deum præstare in genere
causæ efficientis.*

RATIO. Tum quia hoc, quod Deus in extrin-
secis facit, & non seipso, semper est in genere
causæ efficientis: Ergo si supplere potest defe-
ctum causæ materialis, supplere debet in genere
causæ efficientis. Tum quia exhibitio con-
cursus conservativi, qui exhiberetur supposito
influxu causæ materialis, est suppletio in genere
causæ efficientis, cum conservatio sit effectio-
nis species: sed potest Deus talem concursus
exhibere; Ergo & supplere defectum causæ
efficientis. Tum quia ubicunque miraculum in-
tervenit usus omnipotentiae, intervenit ratio
efficientis: nam omnipotentia est executrix &
effectiva divina, sed supplente Deo defectum
causæ materialis, intervenit miraculum. Er-
go & usus omnipotentiae seu effectivæ Di-
vinæ.

DICES primò. Si Deus non potest supplere
defectum causæ materialis, non posset etiam
divinitus fieri, ut duæ formæ eandem materiam
informant.

RESPOND. Sufficit ad hoc, ut suppleat Deus
defectum causæ materialis in genere efficien-
tis, idque non hoc sensu, quasi capacitatem det
materiæ, quia capacitas Materiæ est entitas
materiæ, quæ non ponitur alia, quàm præhabi-
ta: sed hoc sensu, quia supposito, quod non im-
plicet divinitus capacitatem Materiæ, extendi
ad duas formas, præstat Deus concursus,
& coeffectivum & conservativum, illarum for-
marum.

DICES secundò. Causæ subordinatæ sunt in
eodem genere cum subordinantibus, habent
enim se per modum causæ particularis ad uni-
versalem, particularia autem sunt in eodem
genere cum universali; sed causa materialis
est subordinata: Ergo & subordinans, qui est
Deus, debet in eodem genere cum illa con-
currere.

RESPOND. Causæ subordinatæ cum causa
subordinante secunda transeat quod debeant
esse in eodem genere, sed non cum causa prima
subordinante & talem subordinationem in eo-
dem genere, non dicit materia ad Deum,
cum Deus non sit natus quicquam seipso
componere, vel esse subiectum aliquid exi-
gens.

DICES tertio. Causalitas causæ efficientis
non potest suppleri à Deo, nisi in genere causæ
efficientis: Ergo & causalitas in genere causæ
materialis, non poterit suppleri, nisi in genere
causæ materialis.

RESPONDET recentior Suar. Disparitatem
esse, quia modus agendi in genere causæ effi-
cientis, est nobilior cæteris, proinde à nullo
alio suppleri potest; causa autem materialis,
utpote ignobilior, suppleri potest à nobiliori.
Hæc responsio

NON SATISFACIT, quia multa etiam ignobiliora possunt supplere defectum nobilioris, v. g. argentei nummi defectum aureorum.

Disparitas potius in hoc est, quia supplente Deo defectum causæ efficientis, in genere causæ efficientis, non extrahitur Deus extra modum suum operandi ad extra, servatque tenorem, operandi miraculose: extraheretur autem, si suppleret causæ materialis defectum in genere causæ materialis. Deinde, quia nullum est absurdum pro antecedenti, & tamen est absurdum pro consequenti, de quibus asserto secundò, hinc non mutaretur Deus, supplendo in genere causæ efficientis, mutaretur autem, supplendo in genere causæ materialis defectum causæ materialis.

DICES quartò. Causa materialis potest elevari à Deo, ut instrumentum ad causandum materialiter, ut cum causat lumen gloriæ materialiter, hæc autem causalitas non potest intelligi, nisi concurrat Deus in genere eodem, quia instrumentum in eodem genere causat cum suo principali.

RESPONDETUR. Calor, qui disponit ad ignem, est instrumentum ignis: nemo tamen dicit, quod calor respectu generandi ignis, sit causa materialis.

DICES quintò. Potest Deus causare materialiter quin recipiat, quia defacto concurrente cum intellectu & voluntate operatur immanenter, quin recipiat intellectiones, & sicut cooperans efficienti corporeo, non tangit passum, sufficitque quod agens creatum tangat, ita nec reciperet agens materialiter, sed sufficeret, quod reciperet causa materialis.

RESPONDETUR. Negand. imprimis Deum in intellectu creato, à parte sua, operari immanenter, cum non operetur ad intra suum, sed

tantum operatur rem immanentem alicui, quod sibi extrinsecum est.

Deinde disparitas est, quia cooperatio definitur per dare se in partem, vel per exigere, ut in illo, tanquam in subiecto, res existat: causare autem in genere causæ materialis, dicitur per ly dare se in partem, & per ly exigere, ut in illo tanquam in subiecto res existat: quod autem Deus non potest exigere, ut aliquod in illo tanquam subiecto existat: ideo non potest supplere causalitatem in genere causæ materialis.

DICES sextò, Materia potest recipere, quod sustentet, ut patet in anima rationali: Ergo potest Deus sustentare quin recipiat.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia inlum est absurdum, ut habeat unitam formam, quæ conservari possit naturaliter sine se, & autem est recipere, & non sustentare; recipit autem Deum sustentare, quia quod sustentat, est verè subiectum actuaturn à Forma, Deus autem non potest esse subiectum actuaturn à Forma, aliàs mutaretur.

ADDENDUM est, quod quando dicitur recipi forma materialis, non hoc sensu dicitur, quasi de novo non actuet, nec uniatur, quod non sit forma nata conservari independenter à subiecto.

DICES septimò. Persona Divina defacto exercet rationem causæ materialis in unione postatica.

RESPONDETUR. Negand. Anteced. semper enim causalitas materialis, educationem imminuat: natura autem humana non educitur à Deo, nec recipit in se naturam humanam, illam terminat; quamvis autem dicatur sustentatio est terminativa, non autem subiectiva.

DISPUTATIO IV.

De Principio intrinseco, quod est forma?

Rius essentiam, deinde existentiam, tum divisiones, & alia formæ prædicata, consideramus. Demum agemus de illa, prout habet onem causæ. *Sic*:

QUÆSTIO I.

De Essentia Formæ.

Finivit Aristoteles 2. Physic. tex. 28. formam. Est *Ratio quod quid erat esse*. Appellatur forma ratio quod quid, non verò ipsum quod, ut ostenditur, non solum formam esse totam substantiam rei, sed etiam materiam ad substantiam rei pertinere; est tamen ratio quod, scilicet primum quid, specificativum, & activum ejusdem. Dicitur quod quid erat, verò quod quid est, ut ostendatur etiam in essentia, qui ratione præcedit statum existentia, convenire composito formam.

Hic definitioni Recentiores suas formæ definitiones accommodarunt. Suarez eam definitionem substantialis est substantia simplex completa, quæ velut actus materiæ, cum ea constituit essentiam substantiæ compositæ. In recidit definitio Conimbr. Arriag. Pont.

Castrius dicit, illam esse actum primum materiæ, unum per se cum ea constituentem. Ius sic definitur. *Quod sit actus substantiæ materiæ, vel actus materiæ, cum illa constitutum per se substantiale*. Quod bene definitur sic forma, leges bonæ definitionis ostendit.

Quod autem melius, vel inde colligitur, in illa Suar. definitione genus nimis remotum assumitur, nempe ratio substantiæ incompositæ, quod ipsum alio genere propinquiori assignatur, nempe ratione actus, quæ ei cum accidentibus communis. Et sicut non commodè quis ita definirèt hominem, est substantia quæ est animal rationale, ubi ly substantia, quæ est genus alio genere, nempe animal restringitur, sic nec etiam dicta formæ definitio, commodè procedet.

DISP. Quis vellet tradere definitionem formæ, ut in quibuslibet sive substantialibus, sive accidentalibus communem formis, imò etiam

actibus, qui appellantur formæ accidentales, bene diceret: formam esse actum subjecti, ita ut forma substantialis sit actus substantialis materiæ, forma autem accidentalis, sit actus accidentalis materiæ. Ei verò, qui ignoraret quid sit hoc ipsum ly substantiale, & hoc ipsum ly accidentale, per prius notificandum esset, quid sit substantia, quid accidens: adeum planè modum, quo si quis ignoraret, quid sit animal, & quid rationale, antequam illi definiret hominem, deberes notificare quid animal, quid rationale: & sicut non sequitur, hanc definitionem hominis esse malam, sic nec sequetur præsentem esse malam, licet utrobique debeat præcedere notitia Terminorum.

Primo essentialis conceptus formæ proportionaliter ad primo essentialem conceptum materiæ formari debet. Quod sit actus substantialis materiæ radicaliter acceptus, probationes & defensiones ex dictis de materia petuntur.

QUÆSTIO II.

De Existentia Formæ.

Veteres Philosophi negabant dari formas substantiales; alii censebant eas præexistere actu in materia, antequam educantur ex illa, vel illi uniantur. Habent & alios errores, quos alii refutant: magis disputabilia attingemus.

DIFFICULTAS I.

An de facto dentur formæ Substantiales.

DICENDUM est *Dari*. Ita Schola Aristotelica & Christiana.

PROBAT primò Suar. disp. 15. sect. 1. num. 6. Formæ substantiales non implicant contradictionem. Tum quia nulla ostendi potest. Tum quia si formæ substantiales, hoc est actus substantiales incompleti repugnarent, repugnarent vel ex eo, quia actus sunt; vel ex eo, quia substantiales.

stantiales sunt; vel ex eo, quia ratio actus & ratio substantialis secum conjungi non possunt: sed nihil horum est, non primum, qui admittunt illi, actus, saltem accidentales, ex quo apparet rationem actus non repugnare; non secundum, quia apud illos, saltem materia Deus & Angeli sunt quid substantiale: Ergo ex ratione substantialis non repugnat formæ. Neque etiam ex conjunctione horum duorum. Tum quia in actu nullum est prædicatum, quod excludat rationem substantialis: Tum quia ratio substantialis potest conjungi cum potentia in Materia: Ergo poterit conjungi & cum actu. *Hæc ratio* probat possibilitatem formæ, non existentiam, hinc aliter ex eodem.

PROBATUR secundò. Si non dantur formæ substantiales, aqua calefacta intense, vel potest se ab intrinseco reducere ad pristinum frigus, vel non potest se reducere ab intrinseco ad pristinum frigus: neutrum dici potest: Ergo dantur formæ substantiales. Minor probatur. Si potest se ab intrinseco reducere ad pristinum frigus, ergo dantur formæ substantiales, nam hæc ab intrinseco reductio non potest referri in materiam, cui æquè bonum est frigus ac calor: ergo debet referri in formam substantialem, non enim aliquid aliud assignari potest; si non potest se reducere ab intrinseco ad pristinum frigus, ergo neque se reducat ad pristinum frigus, non enim habebit principium istius reductionis: dicere autem, quod se aqua non reducat ad pristinum frigus, est loqui contra experientiam.

RESPONDERI posset primò. Aquam reducere se ab extrinseco ad pristinum frigus, Deo scilicet non pergente ulterius conservare calorem, qui etiam ex se defectibilis qualitas est:

CONTRA est; Concedamus suapte spontè deficere calorem, defectumque concursus divini conservativi reduci ad exigentiam naturalem ipsiusmet caloris, non habentis jus ad ulterius conservari, cuius etiam simile quid habetur in sono, redit difficultas, unde redeat pristinum frigus, quid illud emanet, & cætera similia.

RESPONDERI potest secundò. In partibus aquæ calefactæ, semper manere intensum frigus, ab illisque partibus reliquas frigeri.

CONTRA. Tum quia experimur totam aquam calefieri, quacunque parte tangatur. Tum quia de illis ipsis ipsis, quæ frigus continent, redit difficultas, possuntne calefieri vel non: si non, cur? Si possunt calefieri per quid reducat se aqua ad frigus. Neque valet, si recurras ad Deum restituentem frigus, hoc enim deberet facere miraculosè, quia ad nullius naturalis rei exigentiam.

RESPONDETUR tertio. Dari qualitatem quandam superioris rationis, virtute continen-

tem primas qualitates sensibiles, vi cuius recit se aqua ad pristinum frigus.

CONTRA. Quia si virtute continet omnes debet esse indifferens ad has vel illas producendas: hinc si non datur Forma substantialis, quæ erit exigivum, ut in aqua producat frigus. Deinde, vel illa qualitas excludit formam substantialem, vel non excludit: si non excludit, ne necessitate ponitur, cum id sola forma substantialis præstare possit; si excludit, erit ipsa met forma substantialis, adeoque illam non excludit, quia illa qualitas erit primus actus materiæ, complens illam per se in ratione aquæ in ratione se reducens ad suas proprietates. Quando verò in Eucharistia species calefactæ vini reducunt se ad pristinum frigus, hoc referendum debet in decretum Dei, volentis concurrere ad has reductiones, ob celandum mysterium. Inspicitur hoc argumentum, quod interdum ita alteratio, ut non possit se res restituere in primum statum, interdum autem potest, quæ versitas non in aliud ex dictis referri potest, quam in remanentem vel recedentem formam substantialem.

CONFIRMATUR ex Arriaga, in Eucharistia non est tota substantia panis, & manent accidentia, ergo apparet accidentia non esse partes substantiæ panis. Et certè, si sola materia est substantia panis etiam lapis, qui eandem speciem materiam habet, erit panis; & rursus, cum in Eucharistia sit materia prima Christi. Ergo si panis est non nisi materia cum talibus accidentibus, sequeretur quod illic maneret panis.

RESPONDEBIS primò ex Pontio, non manent illic omnia accidentia, quæ cum materia continentur panis, & manere sola accidentia semibilia.

CONTRA. Quia hoc est mera divinatio, quidem non conformis phrasi Patrum, qui sensissent etiam accidentia illic perire, dixissent non solum substantiam, sed & accidentia panis illic perire, non nisi ignobilioribus manentibus, quia non potentibus constituere panem.

PROBATUR tertio conclusio: posito, quod non darentur formæ substantiales, equum & plantam vel differunt substantialiter, vel non differunt substantialiter: si differunt substantialiter, ergo differunt formam, nam utrique materia est communis; si non differunt substantialiter, ergo neque homo & planta differunt substantialiter; hæc autem duo differre si neges, sic ulterius probabitur. Homo comparatus ad plantam, vel habet radicem primam, ratione cuius exigat non nisi hæc accidentia, quæ prima materia addita materiæ in homine, constituat hominem; vel non habet: Si non habet, ergo ratio bene negans formam substantialem posset esse homo, quam non esse, sed esse bos, siquidem nullam habet exigentiam & radicem, ratione

us hæc accidentia exigat, quæ radix constituit hominem; quod si est exigentia & radix prima, ratione cuius debentur materiæ, quæ est hominæ, non nisi hæc accidentia. Ergo datur forma substantialis; hæc enim exigentia non est referenda in materiam, nam hæc v.g. in anima non exigit accidentia hominis, utpote obiectum primum omnium, nec item est referenda in formam aliquam accidentalem, nos enim nomine formæ substantialis, non aliud intelligimus, quam primam radicem proprietatis, huic in specie enti debitarum, quæ addita materiæ constituat hoc in specie compositum: ergo si tu admittis talem radicem, admittis formam substantialem. Denique suppono oppositum, sentientem habere definitionem formæ substantialis, scit enim quid neget dari, & quamvis tradiderit legitimam, ea ostendetur, invenire huic radici, darique talem formam: namque accidens non posset esse prima radix exigentia accidentium, v.g. hominis & plantæ, nam substantiale est homini, esse hominem; substantiale item est plantæ, esse plantam: ergo in hac ratione substantiali constituatur homo & planta hac radice, radix hæc substantialis esse debet: positoque, quod nomine substantialis veniat id, quod primo intenditur à natura, cum in generatione, v.g. ignis, primo indatur ista radix, utpote quam præsupposita materiæ, consequuntur reliqua: ergo illa radix substantialis erit, adeoque forma substantialis, adeoque forma substantialis.

Obijciuntur primò. Aristoteles 2. de Generatione tex. 7. primas qualitates activas, ait esse mentorum differentias.

Respondetur. Elementa in quantum sensibilia sunt, differunt non nisi per primas qualitates, sed si sumantur secundum quod constituta sunt, radicemque important talium qualitatum, differunt, nempe forma substantiali; quantum verò 7. Metaph. Tex. 8. docet, solam materiam esse substantiam, cætera affectiones substantiæ, hoc tantum voluit, quod permanente materia, nunc hæc, nunc illæ adveniant, incorrupta manente materia. Item in 8. Metaph. tex. 18. ait: ex materia & forma fieri unum, sicut ex cera figura, non facit hoc proportionem, quasi ita debeant esse ex diversis prædicamentis, sicut cera & figura, sed in hoc proportionem, quod sicut cera subiectum figuræ, ita materia & forma.

Obijciuntur secundò. Si forma substantialis datur, & esset substantialis, & non esset: esset, ut supponitur, non esset, ut probatur; quia ita esset in materia prima, ut simul dicat dependentiam in esse, & in fieri à materia, (intelligendo autem de forma materiali) non minus, quam accidens, v.g. calor ab igne. Unde à pari formatur argumentum: calor respectu ignis est ac-

cidens; ergo & quæcunque forma materialis, respectu materiæ, est accidens.

Respondetur potest ex Suarez. Formam materialem, dicere quidem dependentiam à materia, non esse tamen accidentalem; nec ita se habere ad materiam, sicut calor ad ignem, quia calor comparatus ad ignem, est in illo per inhesionem, forma per informationem; non enim ignis & calor sunt in eodem prædicamento, sicut forma plantæ & materia: Forma enim est illud, quod in ratione talis in specie compositi materiam complet. Ergo est quid substantiale; nihil enim per formam substantialem intelligitur, nisi tale completivum: deinde calor comparatus ad ignem, non est prima radix passionum igni debitarum, est autem ex dictis talis radix forma materialis.

Obijciuntur tertio. Quod est substantiale, debet esse per se stans; quod est per se stans, non recipitur in alio: Formæ autem materiales, recipiuntur in subiecto.

Respondetur Communiter, quod repugnet esse aliquid per se stans, & tamen esse in alio, tanquam in subiecto inhesionis, sed non repugnat esse aliquid per se stans, & tamen in alio, tanquam in subiecto informationis. Aliiter idem solvi potest, quod id, quod est substantiale, & per se stans completum, non possit esse in alio, secus, quod est incompletum, & per modum actus: Unde ulterius, non potest ignis sufficienter intelligi in suo esse constitutus, si cogitetur materia habens perfectum calorem, cum siccitate conjunctum, quia si ignis substantialiter esset non nisi materia cum accidentibus, non differret substantialiter ab aliis, ut probatum supra, qui autem cogitabilis est legitime modus differendi substantialiter, is intervenit inter ignem v.g. & aquam.

Obijciuntur quarto. Totum fundamentum adstruendarum formarum substantialium est, operationes unius, v.g. compositi, quæ non sunt in alio composito, hoc non arguit formam substantialem: Tum quia aliàs sicut multæ sunt operationes compositi unius, ita deberent esse multæ substantiales: Tum quia in exsiccatis plantis manent illarum operationes, & tamen non manet forma substantialis.

Respondet Mastrius: Multitudinem operationum in uno composito, arguere unitatem formæ, eò, quod forma, quæ perfectior est, eo quod forma, quæ perfectior est, eo sit illimitatior ad operandum, quamvis diversitas operationum in diversis subiectis, arguat multipliciter, eo quod arguat diversam radicem, & exigentiam talium operationum; In plantis exsiccatis non manet forma vegetativa, manet forma mixti, quam sequuntur illæ virtutes activæ; & licet agnoscamus dari formas substantiales, quæ inter se habent magnam affinitatem, v.g. formam sulphuris, cum forma ignis, non seque-

sequetur tamen inde, formas illas substantiales, quæ sunt principia talium actionum, esse principia directa corruptionis sui, quantumvis sint principium indirectum, quatenus deposcendo talia accidentia, v. g. sulphur, quæ formæ ejus debentur, approximatio igne cedere debeat. Deinde non quidem ex varietate operationum, sed ex substantiali differentia, exigentiaque talis constitutionis accidentium, colligimus existentiam formarum substantialium. Sed etiam hoc posito, nihil evincitur, quia multitudo operationum ostendit multitudinem formarum, si sint operationes, quas ad eandem formam revocare sit impossibile; secus si possint ad eandem formam revocari, non enim sunt multiplicanda entia sine necessitate, recedente forma vegetatorum manent, vel formæ substantiales partiales, vel Forma, quam appellant cadaveream, connectunturque tunc accidentia cum illa forma.

OBJICITUR quintò. Si darentur formæ substantiales, non possent intelligi rerum transformationes, nisi aliquid ex nihilo fieret, quod naturaliter esse non potest. Sequela probatur: Formæ, in rerum mutationibus, vel præexistunt in materia, vel non præexistunt: si præexistunt. Ergo nihil de novo generatur; si non præexistunt, ergo de nihilo producuntur.

RESPONDETUR. Generationem hominis intelligi non posse, nisi aliquid fiat; sed quia de aliis formis retorqueri potest argumentum, quomodo si calor non præexistat in ligno, neque enim illud comburit, producat in ligno, sine creatione, suffecerit dicere, quòd id, quod non præexistit in subjecto, de nihilo producat sui, sed non de nihilo subjecti, hoc est, non sine concursu causæ materialis, cum tamen id sit necessarium ad creationem. De quo sequenti difficultate.

DIFFICULTAS II.

Præexistunt né Formæ substantiales in Materia?

DICENDUM est primò. *Non præexistere formas in Materia*, ita Schola Peripatetica, contra Anaxagoram & quosdam veteres.

PROBATUR primò Conclusio ex Hurtado. Si præexisterent Formæ in materia, daretur infinitum actu, quod non conceditur, de quo infra. Sequela probatur: darentur actu tot formæ, quot sunt possibiles, sunt autem possibiles infinitæ.

PROBATUR secundò ex Oviedo. Non est explicabile, quid sit in Anaxagora apparere, v. g.

Formam hominis, & non apparere Formam Leonis, si hæc omnes formæ actu præexistunt in Materia Anaxagoræ, sequeturque Anaxagoram esse Leonem, quamvis non appareat Leonem, quia esse Leonem, est esse materiam formam & unionem horum, quæ omnia habent ante apparentiam, quia per illam apparentiam nihil de novo incipit esse, ut ille universaliter affirmat. Rursus, quando dicitur incipere apparentiam formæ Leonis, cum illa præsentia non præcesserit, incipit esse, ergo tunc primò producitur, ergo ex nihilo, quia non præcesserat illius: & sicut propter hoc argumentum assererat, præexistere formas in Materia; ita propter idem, asserere debet etiam semper apparere omnes, quod tamen negat.

PROBATUR tertio. Formæ istæ, vel omnes præexistunt in unaquaque parte materiæ, non præexistunt omnes: si non præexistunt omnes in unaquaque parte Materiæ, ergo respectu omnium formarum illa Materia non est potentia, siquidem, si illas formas subiectum posset, jam illæ præexisterent, ergo ulterius esset specie distincta ab alia parte Materiæ, enim determinata non nisi ad has formas, & ulterius veniri posset ad talem stipulam, & non possit igniri, etiam in mediis flammis, quòd non præexistat forma ignis in illa stipula si verò præexistunt omnes in unaquaque parte Materiæ, ergo tot in una, quot in omnibus requiruntur, siquidem in una parte Materiæ omnes formæ inducibiles sunt, quæ sunt inducibiles in omnes alias, ergo ulterius una eadem præexistens forma, est naturaliter in pluribus locis, nempe in omnibus partibus Materiæ omnibus enim partibus Materiæ educibilis ergo ulterius ante ignitionem stipulæ est & forma ignis, & forma stipulæ, adeoque stipula ignis, & cum in materiam aquæ possit induci forma ignis, jamque præexistat, erit aqua summe calida, & summe frigida, summe humida, & summe sicca.

DICENDUM est secundò. *Non præexistere formas in Materia, ratione esse alicujus inchoati & imperfecti.*

PROBAT primò Suar. Disp. 18. Sec. 2. n. 5. illud quod tu dicis præexistere formæ, non est entitas Materiæ, sed est entitas formæ, tunc illa entitate quæro, illa entitas, vel est substantia, vel accidens: si est accidens, ergo non potest esse inchoatio, nam inchoatio Formæ substantialis, debet & ipsa esse substantialis, non enim ejus, sed alijs ab illa, utpote non substantialis esset inchoatio. Rursus si illa inchoatio est accidentalis, ergo per te forma substantialis debet fieri ex nihilo, quia hoc, in quo præexisteret Forma substantialis, dicitur esse accidens, quod non est entitas substantialis.

Formæ: si verò dicas, hanc entitatem esse substantiam, quæro quid sit, quod illa Forma ex esse perfecto transeat ad perfectum: vel enim insit intensione aliquâ, & hoc non, quia Formæ substantiales non sunt intensibiles, dabitur in ratione illorum inchoamentorum infiniti in actu imperfectarum formarum: vel trans illa Forma imperfecta in perfectam, converne aliquâ, & sic non est dicendum, præexistere formas in Materia, sicut non dicitur corpus Christi præexistere in non consecrata hostia, hæcque ipsa, quæ converti deberent, essent finita actu. Rursus, siquidem illa inchoata citas perit, quando incipit esse perfecta Forma, ergo impertinens est illa entitas imperfecta, ut Forma non fiat ex nihilo; quia illa entitas imperfecta & inchoatio, non est aliqua pars, sed aliquis gradus, ejus Formæ, quæ fit.

PROBATUR secundò. Accipiamus illam partem prout condistinctam à suis inchoamentis, vel fit de novo, vel non fit de novo: si non fit de novo, ergò præexistit etiam quoad illud esse perfectum; si fit de novo, ergo est nihil, quia per oppositos de novo, nihil fit.

PROBATUR tertio. Hæ ipsæ præexistentes inchoationes formarum, vel sunt productæ ex nihilo, vel ex aliquo præcedenti. Si ex præcedenti inchoatione, de hac ipsa redit quæstio, fit ex nihilo producta, vel ex aliquo præexistenti; si ex præexistente, dabis processum in initium; si ex nihilo, ergo illud inchoamentum, illudque præexistere formarum, nihil est, eoque non est præexistere formarum; nam nihil per oppositos nihil fit: Ergo ulterius, ipsa inchoamenta potuerunt produci ex nihilo, etiam formæ produci potuerunt ex nihilo.

OBJICITUR primò Auctoritas Aristotelis ex Metaph. tex. 29, ubi docet, in materia esse partem aliquam rei faciendæ.

RESPONDETUR. Nomine rei faciendæ, intellexit Aristot. compositum, cujus faciendi pars aliqua est ipsa materia, vel intellexit in materia sumpta, cum dispositionibus, esse partem rei faciendæ, hoc est Formæ educendæ, ad quam etiam suo modo concurrunt dispositiones. Unde pars operis ponendi ab agente in Materia, sunt ipsæ, quas inducit, dispositiones: quando autem Aristoteles docuit, non ex quolibet fieri quodlibet, sed ex determinato determinatum, non debet esse determinatio inchoationes formarum, sed per prævias dispositiones inductas ab agente.

OBJICITUR secundò Auctoritas Sancti Augustini libr. primo de Trinitate c. 7. ubi ait: Omnium quæ nascuntur, occulta quædam semina, in mundi elementis latere.

RESPONDETUR. Nomine istorum seminum, intellexisse Sanctum Augustinum, non partes formarum, non enim dicitur, pars arboris, v.g. semen, sed intellexisse virtutes productivas, & dispositiones.

OBJICITUR tertio. Ex nihilo nihil fit.

RESPONDETUR. Si non sit agens, non producet quidquam, & si sit creatum agens, sine concursu materiæ, nihil producet, & hoc est: *Ex nihilo nihil fit.*

Ex dictis COLLIGITUR, non præexistere ullò modò Formas in Materia. Quomodo ergo salvabimus, tunc cum producuntur, non illas creari, salvant hoc auctores communiter per hoc, quia educuntur de potentia Materiæ, & hoc, discutiendum restat.

DIFFICULTAS III.

Quid est educi Formas in statu existentia.

PRÆMITTO Primò. *Constare jam, animam rationalem non educi à Materia, sed produci à Deo immediatè, idque actione Creativâ, intra tamen ordinem naturæ.*

PRÆMITTO secundò ex Suar. *Distinctas esse has propositiones: Materia continet Formam rationalem in potentia; & hanc, materiam esse in potentia ad formam dictam; hæc secunda propositio est vera, sensus enim illius est: Materia est subjectum naturaliter aptum, informari animâ rationali, prioris autem sensus est, Materia habet vim causandi animam rationalem, ad eum modum, quò causa efficiens continet in sua potentia effectum, quem causare potest. Cum ergo anima rationalis causari non possit à Materia, ideo nec dicetur Materia continere Formam in potentia, cum tamen Formæ materiales contineantur in potentia Materiæ.*

PRÆMITTO tertio. *Tam Forma quæ creantur, quam Forma quæ educuntur, conveniunt in hoc, quòd exeant per suam productionem ex nihilo suæ existentia; nam de utrisque ante productionem verum est dicere, sunt nihil existentia, non existunt, & tamen illæ dicuntur creari, hæc educi, quod ipsum*

EXPLICANT Primò Conimbricens. i. Physic. C. 9. q. 12. ar. 5. & post illos Complutens. Joan. à S. Thoma, Manca, & alii, sentiuntque, tunc educi Formam ex Materia; quando Materia ordine durationis præcedit Formam, in quo priori, Forma contineri dicitur in potentia Materiæ, ita, ut si Forma in eodem instanti temporis fieret cum Materia, jam non censeretur educi, sed creari. *Hæc explicatio*

† I Non

NON SATISFACIT. Tum quia, ut urget Suar. Disp. 15. Sect. 3. n. 5. fieri potest, ut subjectum creetur à Deo, & in eodem instanti forma producat ab agente naturali, quo in casu educatur forma, & non creabitur, nullum enim agens naturale creat, certè autem eodem instanti, quo Deus produceret aërem & solem, produceret sol formam lucis in aëre. Tum quia sunt aliqua accidentia, quæ positionem subjecti comitantur, ut cum ignis ex se emanat calorem: hæc productio esteductio, & tamen non supponit præexistisse ignem sine calore, ergo ad educationem, supervacanea est hæc præexistentia. Tum quia vi istius explicationis sequeretur, animam rationalem educi, producit enim supposita præexistentia Materie; quod si dicas, ideo illam creari, quia non continetur in potentia Materie, restat quæstio quid sit? & qui hoc contineri, educatione exerceatur, quidque sit istud exercitium? Tum quia, ut urget Mastrius, ad hoc, ut dicatur effectus produci à sua causa, sufficit, quod præcesserit causa effectum prius naturâ, quantumvis non præcesserit eum prius tempore: Ergo etiam ad hoc, ut censeatur educi forma ex Materia, sufficit, materiam prius tantum natura præexistisse. Tum quia, ut urget Pöntius, per educationem intelligimus productionem, quæ sit distincta actio à creatione, & aliud intelligere, est de voce disputare; sed unio illa, per quam produceretur forma, cum dependentia à causa materiali, est distinctissimæ rationis à creatione, quæ est productio formæ, sine tali dependentia: ergo potest esseeductio, sine tali præexistentia. Tum quia hæc explicatio non respondet ad Punctum difficultatis, si enim præcedat materia formæ productionem, si non præcedat, quomodo producta noviter forma, non est dicenda produci ex nihilo, cum fiat ex nihilo sui.

DICES PRIMÒ: Ad educationem formæ, requiritur præcedens alteratio, quæ non potest fieri in instanti: ergo præcedere prius tempore debet subjectum alterationem, hoc est materia.

RESPONDET Suar. Per accidens requiri prævias alterationes, admittique eas propter inefficaciam agentis: hinc si Deus in uno instanti transmutet aquam in vinum, dispositiones illic non præcedent tempore, & tamen productio formæ vini, erit veraeductio.

DICES SECUNDÒ: Educatio fit per mutationem subjecti ad formam educatam: ergo requiritur ad eam, quod subjectum prius tempore existat, quàm forma, quia aliàs, non posset mutari ad formam.

RESPONDETUR. Negando consequentiam cum sua probatione. Nego enim subjectum non posse mutari ad formam, si non præexistat, cum illa mutatio sit per habitationem formæ, ad

quam non requiritur, quod præextiterit subiectum.

DICES TERTIÒ. Actio eductiva formæ, præsupponit materiam productam; sed materia per se non potest produci, sed producit perductione totius, quando quidem non habet proprium esse: ergo debet produci ut constitens sub alia forma.

RESPONDETUR. Negando propositionem secundam. Vidimus enim supra, materiam habere proprium esse; deinde quamvis defaeducationes, quæ nunc sunt, præsupponant materiam præexistentem tempore, sed negando hoc essentialiter requirere educationem, ceterum prima forma, v.g. terræ, erat forma constituta, erat enim dependens à Materia, & tamen prius tempore non præfuit formæ, imò nec potuisse potuit.

INSTABIS. Educatio postulat formam in potentia Materie, sed non potest eadem forma esse simul in potentia Materie, & in actu. Ergo prius tempore erit in potentia, postea in actu.

RESPONDETUR. Educationem postulare, continetur forma in potentia, Materie, non continentia privationis præcedentis, sed continentia ad posse subjectare, ad quod non requiritur præexistentia materie ante formationem.

EXPLICAT secundò Suar. Educi formatum in potentia materie, nihil aliud est, nisi fieri eadem actione, quæ fit compositum, ex Materia præcedente, quæ eadem actione non fit, idem constat, inquit ille, inductione, in omnibus formis, quæ educuntur de potentia materie, & ita, quando è Materia stipulæ producta forma ignis, illic est veraeductio, & simul eadem actione producit illic forma ignis, compositum hoc, quod est ignis: sicque in omnibus reliquis, sicut è contra, quando actione forma, & alia compositum producit, tunc non educitur forma, sed creatur.

IMPUGNAT explicationem Mastrius. Quilibet forma per se fit, & propria productio producit, cum enim sit causa compositi, præne necessarium est, ut prius habeat esse in rerum natura, quàm compositum ipsum, & cum per se terminus generationis, debet propria actione acquiri, & non tantum per accidens, productionem compositi.

RESPONDERI posset, hanc rationem supponere, quod compositum sit effectus formæ Materie, realiter distinctus ab iisdem; in contrarium item est, an non compositum sit terminus generationis. Caterum hac explicatio

NON SATISFACIT PRIMÒ. Possibile est educi formam è potentia Materie, & non uniri illi Materie. Ergo apparet, educationem non stare in actione, quæ eadem faciat compositum, & si possunt accidentia Eucharistica existere,

& non unita materiæ, cur & non forma substantialis?

NON SATISFACIT secundò. Vel potest formaeducta tempore antecedere compositum, non potest: si non potest, quæ in hoc implentia? & si materia potest prius tempore antecedere compositum, spoliata omni Forma miraculosè, cur non poterit & Formaeducta, e omni subjecto, miraculosè antecedere compositum? Si autem potest, ergo educi non fieri eadem actione, quâ fit compositum; dando enim separatim existunt, non fit compositum.

RESPONDEBIS. Sufficere, quòd connaturaliter loquendo, debeat eadem actione fieri compositum.

CONTRA. Quia ex hoc ipso jam apparet, deductivè, educationem non esse actionem producam compositi, cum jam restrictio ponatur, quòd eadem actione fieri debeat, sed non nisi connaturaliter compositum. Deinde quando anima rationalis producitur connaturaliter, non exigit produci antè materiam, quæ tamen exigentia non salvat, nec fundat in anima rationem educationis: Ergo nec fundabitur formiseductis, quòd si dicas, insuper adhuc quod non debere addi aliquid, hoc potius, si sit legitimum, explicativum educationis.

NON SATISFACIT tertio. Quia ex una parte illud compositum dicit tria, Materiam, Formam, Unionem; ex altera parte, actioeductivæ, non est actioeductiva unionis, siquidem in principiis illius actiones, secundum multiplicatam terminorum multiplicantur: alia enim est entitas unionis, adeoque alius terminus, & alia entitas Formæ, hinc & actiones istorum productivæ, debent esse alie: immeritò ergo dicitur, eadem actione fieri formameducam, & compositum.

EXPLICAT tertio Pontius Disp. 4. q. 2. n. 26. quòd educio sit productio Formæ, cum dependentia à causa materiali receptiva, quæ dependentia in hoc est, quòd quemadmodum influit causa efficiens in Formam, & propterea Forma pendet ab efficiente, tanquam à dante sibi essentia etiam causa materialis influit in ipsam, dando ipsi esse, ita etiam causa materialis influit ipsam, dando ipsi esse, recipiendo ipsam. Dicitur ulterius non in hoc sitam esse hanc dependentiam, quia scilicet Forma materialis non produceretur, nisi esset Materia, quia alias et in anima rationalis dicenda esset dependere corpore, quia non producitur nisi adsit corpus compositum, sed hæc dependentia sistit in influ aliquo positivo Materiæ, quò communicet ipsi suum esse. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia non explicat, quis sit iste influxus causæ materialis in Formameductam, deberet enim esse per hoc,

quia reciperet illam Formam; sed recipere Formameductam, non est dare illi esse, supponitur enim id, quod recipitur, habere esse. Tum quia ex dictis supra constat, causalitatem Materiæ non stare in unionem, ergo nec in receptione prædicta, hæc enim pro eodem sumuntur in præsentia. Tum quia secundum veterem phrasim, recipitur in corpore anima rationalis, nec tamen causatur, quid ergo addit illa receptio Formæ materialis, ut constituat causalitatem materialem, & hoc additum potius (si sit legitimum) explicabit naturam Formæ.

Explicatur Eductio.

EDUCI nihil aliud est, quàm produci Formam contentam, in potentia Materiæ, hoc est, naturam, ut & in fieri dependeat naturaliter non nisi à Materia, nec extra illam naturaliter habeat jus existendi. Est explicatio ad mentem Suarii, eam amplectitur etiam Mastrius Disp. 2. q. 7. ar. 2. n. 148. cum aliis, quos citat. Videturque esse mens Scoti, præsertim in quantum Distin. 1. q. 1. Formam enim materialem dicit esse omnem illam, quæ ex natura sua necessario inclinatur naturaliter, ut sit actus Materiæ, sive sit substantialis, sive accidentalis. *Hoc ipsum*

EXPLICATUR tali discursu. Jus est quoddam respectivum, est enim ad aliud, hoc verò aliud, est & terminus illius respectus, & simul correlativum, nempe debitum, & ita, v. g. est jus in creditore exigendæ pecuniæ, in debitore terminus & correlativum, est debitum reddendæ pecuniæ. Hoc jus & debitum sub sua formalitate, est ordinariè, in utroque, ita, ut in utroque sit jus suo modo, & sit suo modo debitum: hinc, ut dixi, est jus in creditore, exigendæ, in debitore, debitum reddendæ pecuniæ. Rursus in debitore est jus exigitivum, ne creditor plus poscat ab illo, quàm dederit, & in creditore est debitum, non plus exigendi.

Quod est in istis societatibus politicis & exigentis, idem videre est in societatibus entium inter se: habet debitum Formaeducta, ut non nisi dependenter à Materia produci & conservari posset, responderet huic debito jus in Materia, deposcens, ut hæc Forma, naturaliter, non nisi dependenter à Materia habeat esse, in fieri; & simul etiam in Materia, habetur obligatio recipiendæ hujus Formæ, & in Forma, jus exigendæ, suæ receptionis. Illa ergo Forma censetur esseeducta ad quam habet jus Materia, ut sine se non existat, & in qua est debitum non existendi, independentem à materia.

Porrò, quia hoc jus est fundatum in intrinseca rei exigentia & entitate, hinc, si Deus faceret decretum, ut anima rationalis, ejus quæ de

facto est naturæ, in fieri & in conservari pendeat à corpore, ut scilicet, tam diu duret, quam diu est in corpore, nec dum tamen illa censeretur esse educta, quia non ex intrinsicis principiis, & non ex vi & conditione naturæ suæ, deposceret ita conservari, ideo nec dum anima rationalis censeretur educta. Si verò è contra faceret Deus decretum, de anima bovis, ut conservetur etiam extra corpus bovis, adhuc foret educta, quia non ex intrinsicis principiis suis habet hoc, ut fiat & conservetur extra materiam.

Quòd verò dentur aliquæ Formæ, quæ nonnisi dependenter à materia fieri & conservari possint, colligitur ex eo, quia de facto Formas materiales, nec per experientiam, nec per rationem, convincitur durare extra corpus: hinc arbitrarium esset dicere, illas in conservari non dependere à corpore; & certè, si formæ materiales conservarentur extra corpus, producerent actus suos, sicut & anima rationalis producit suos; & quia actus formæ materialis sunt nonnisi sensibiles, caderent sub sensus nostros, & ita extinctò igne posset fieri ignitio, calefactio, & cætera similia.

His jam de termino educationis positis, addendum aliquid est, quid sit ista educatio seu causalitas illa materiæ.

Videtur autem, quòd educatio non sit aliquis influxus medius, inter entitatem Materiæ & entitatem Formæ, ratio, quia iste influxus vel esset datio esse, consimilis ei, quò efficiens dat esse, & hæc causalitas non convenit materiæ, quia illi improporcionata, cum sit de linea efficientis, entique imperfectissimo, maxima activitas tribueretur, & tamen supposita tali activitate, deberet esse ens perfectissimum; cum inter taxas perfectionis, sit activitas & datio esse, præsupponens in sua causa, si non maiorem, saltem æqualem perfectionem, cum effectu. Deinde non repugnat etiam causalitas & influxus indistinctus à causâ & effectu, qualis causalitas est creatio, productio verbi, mentis &c. cumque nulla sit necessitas ponendæ huius intermediæ actionis, cui usui ponetur? Universaliter etiam ea non per intermediam actionem, (sive illa sit modus, sive non sine modo) producuntur, quæ seipsis dependent ab hoc principio: seipsa autem, & non per aliud, dependet forma materialis à materia, nam posita solâ illius entitate, sive à Deo immediate, sive ab efficiente creato, habet hoc, ut in esse & in conservari pendeat naturaliter à materia: ergo seipsa dependet à materia, quòd autem pendeat ab hac potius parte materiæ, quàm ab illa, pendet à dispositionibus, quas inducit agens, etsi elevetur ad producendum sine dispositionibus, vagè exiget Materiam.

Ne autem formæ materialis, quæ est Ens absolutum, tradatur conceptus respectivus, de-

bent radicaliter sumi prædicata prædicta, & salvetur, quòd entis actualis non ponantur prædicata potentialia, accipienda erunt illa prædicata actu convenientia illi formæ.

Cæterum quamvis non ponatur hæc causalitas intermedia & distincta, ponendus nihilominus est influxus & causalitas, quia nulla causa potest esse actu causans, sine causalitate & influxu vel indistincto vel distincto; si enim poneretur sine causalitate, perinde se haberet, ac si non causaret, ac si causa non esset. *Sequitur oppositum.*

DICES primò. Non rectè explicatur educatio per unionem, vel per receptionem: Ergo prædictò modo rectè explicabitur.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam, quia potest esse forma materialis educta, & unita: jam autem non potest esse Forma materialis educta, & tamen talis, ut materia habeat jus, ut nonnisi in se conservetur, & debitum, ut nonnisi in materia fiat & conservetur. Unde hæc dependentia stat in dicto jure, & debito. Ubi ut vides, nostra sententia discernitur à prædictis per hoc, quia unicuique quid posterius formâ eductâ, jam autem cum scripta entitas formæ, non est quid potius forma eductâ, nullusque est, qui neget prædicatum prædictum formæ materiali.

DICES secundò. Si albedo dependeret tantum materialiter à subjecto in fieri, & conservaretur extra Materiam, absque tali dependentia, profectò educeretur è potentiæ subjecti, & tamen non dependeret in conservari: Ergo dependentia in conservari, licet committitur educationem, non est de intrinseca ratione illius.

RESPONDETUR. Negando possibile esse, ut absque tali dependentia conservetur materialis forma, quia hæc dependentia est ipsa entitas materialis Formæ. Sicut ergo non conservaretur sine sua entitate, ita nec conservaretur sine tali dependentia, licet conservaretur sine actuali unionem ad subjectum, quod etiam modo conservantur accidentia Euclidis.

DICES tertio. Possibilis est Forma educta, quæ nonnisi per unum instans postulet durare, vel quæ postulet quidem dependentiam à materia fieri, sed non conservari: ergo de ratione educationis non est, dependenter à materia conservari.

RESPONDETUR. Qui negant tempus componi ex instantibus, nec admittunt instantia intrinseca. Negabunt antecedens, de quo in Materia de quantitate: sed quia nos concedimus instantia intrinseca, concedimus antecedens, neque enim clara illius apparet impeditio. Negatur tamen consequentia, ex quo quia cum de facto dentur Formæ Materialis,

quæ non tantum per unum instans durent, de-
 quit talis formari definitio, quæ etiam ad illas
 extendatur; & si sine controversia poneretur
 possibilis forma materialis, undè instanti durans,
 deberet definiri rigorosius loquendo, sic edu-
 cio, quod sit productio Formæ, dependentis in esse
 Materia, cujus species esset dependentia esse
 fieri, & alia species dependentia esse in con-
 servari. An autem sit possibilis forma materi-
 alis, dependens in esse primò à materia, inde-
 pendens in conservari magnum dubium est.
 Inde enim illi hæc fortuna independendi in
 conservari? nam illa dependentia fundatur in
 ipso esse materiali, quod æquè est materiale in
 se primò, ac in conservari. Si tamen ponatur
 possibilis talis forma, videtur fore media inter
 formas creatas & eductas, similes quidem edu-
 ctis, quia esset materialis; similis creatis, quia in
 conservari independens à materia. Sicut enim
 educitur ad exigentiam materialium anima
 rationalis, & tamen conservatio illius dissimi-
 tur educationi, non enim conservatur ad exi-
 gentiam materialium: ita & in præsentia, Forma
 materialis dependenter à materia producere-
 tur, & in conservari non dependeret ab
 illa.

DICES quartò ex Pontio, anima rationalis
 habet suum fieri naturaliter in materia, ita ut
 sit miraculum, si fieret & non in materia, ad
 unum planè modum, sicut esset miraculum, si
 forma materialis fieret extra materiam, & ta-
 men rationalis anima non educitur è materia.
 Ergo non est de ratione educationis, ut fiat for-
 ma in materia, cum dependentia ab illa in esse
 in fieri.

RESPONDETUR. Aliud est, animam rationa-
 lem fieri nonnisi in materia naturaliter; aliud
 est, animam rationalem fieri nonnisi dependen-
 ter à & in materia: primum illud convenit ani-
 mæ rationali, secundum, nonnisi formæ edu-
 ctæ: & sicut aliud est dicere, iudicium non exer-
 tur legitimè, nisi in curia, & aliud est exerce-
 ri à curia; primum verum, secundum falsum:
 & in præsentia, connaturaliter quidem fit a-
 nima nonnisi in materia, sed non dependenter
 à materia.

INSTABIS primò. Ipsum fieri & primò poni
 animæ rationalis, vel distinguitur à fieri animæ
 rationalis, vel non distinguitur: si distinguitur
 quid? Si non distinguitur, ergo in fieri suo
 educitur, ergo per solum conservari distingue-
 ri à Creatione.

RESPONDETUR. Distingui ipsâ conditione
 illius entitatis, quæ dependet à materia, & quia
 in ipso fieri est eadem entitas, quæ & in conser-
 vari, cumque causalitas materiæ non distingua-
 tur à materia & ab illa Formâ, sicut pro ipso
 fieri est materia, id exigens, & forma ita obli-
 gata; ita pro ipso fieri, est causalitas materiæ,
 dependentiaque à materia: & quia talem en-

titatem non habet anima rationalis, fit, ut in
 ipso fieri non dependeat à materia, distingui-
 turque fieri ipsius, à fieri animæ rationalis. Con-
 veniunt quidem in hoc, quod utraque forma
 produci extra materiam connaturaliter non
 possit, distinguuntur tamen per conditionem
 entitatis, in ipso fieri respondentis, adeoque ipso
 fieri distinguuntur, quod fieri identificatur re-
 aliter ipsis entitatibus. Item condistinguntur
 ipso fieri, quia de fieri animæ rationalis falsum
 est dicere: quod sit fieri formæ, impotentis exi-
 stere extra materiam, quæ tamen propositio est
 vera de forma materiali educta.

INSTABIS secundò. Quamvis sine novo mi-
 raculo non possit fieri anima rationalis, nisi in
 corpore organificato; nihilominus hoc non ar-
 guit, dependere animam rationalem à subjecto:
 ergo neque arguet dependere formas materi-
 ales à subjecto, quamvis sine novo miraculo,
 non possint extra subjectum conservari.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia pro-
 ducendo Deus animam rationalem sine mira-
 culo, deberet producere eam ad exigentiam
 causarum naturalium, non produceret autem
 eam ad exigentiam causarum naturalium, si e-
 am non produceret ad exigentiam materialium:
 quod autem aliquid non posset produci ni-
 si ad exigentiam alicujus, non arguit hoc ullam
 causalitatem in ipso eo, quod producit, cum
 possit se habere, nonnisi per modum præexigiti;
 jam autem habere talem entitatem, quæ non
 possit fieri & conservari naturaliter sine mate-
 ria, non potest esse per modum præexigiti ad
 formam eductam: ergo debet esse per modum
 dependentis, tanquam à principio & causa, ab
 ipsâ materia. Diceret etiam alius, quando ani-
 ma rationalis produceretur extra corpus, futu-
 rum miraculum quoad modum; si autem pro-
 duceretur extra corpus forma materialis, fore
 miraculum quoad substantiam.

DICES quintò. Habitus supernaturales cre-
 antur, & tamen postulant connaturaliter non-
 nisi in subjecto conservari & produci: Ergo de
 ratione educationis non est, non posse fieri &
 conservari nisi in subjecto.

RESPONDET MASTRIUS: Etiam habitus super-
 naturales non creari, sed educi, licet è potentia
 obedientiali, ut vocant, undè etiam dicendum
 erit, modos non creari, sed educi; propriè ta-
 men loquendo, non est dicenda quantitas educi
 ex sua potentia à materia, sed emanari, quia il-
 lud educi dicitur, ad cujus positionem extrin-
 secam, agens secundum in genere causæ effici-
 entis natum est concurrere, idque ex usu vocis:
 cum tamen quantitas ab extrinseco secundo
 agente, non sit nata poni. Quomodo autem
 emanatio distinguatur ab Educatione, alibi di-
 ctum.

Hinc Colliges, pares esse in hoc creationem & educationem, quia producit utraque entitatem ex nihilo existentiae: tam enim verè in se non est anima rationalis, ante sui positionem, quàm verè non est in se forma bovis, ante sui positionem; Sed in hoc condistinguntur, quia per educationem producitur Forma dependenter à subjecto, per creationem independentem à subjecto, quid autem magis dependenter à subjecto producitur, quàm illud, in cuius entitate est inclusum debitum non existendi extra subjectum, respondens juri Materiae, ne talis Forma extra se existat, per quod condistinguitur forma materialis in ipso etiam fieri ab anima rationali, de qua falsum est dicere, in ipso etiam fieri, quòd non habeat jus existendi extra Materiam, quæ propositio est vera, de forma materiali.

COLLIGES etiam, Formas coelorum esse educationem, quia nullum est fundamentum, illas habere jus existendi extra subjectum. Quando autem coeli dicuntur creati, sumitur creatio liberalius, in quantum scilicet supponit pro defectu concurrentis alicujus agentis creati, in ipsa productione, non servando item ordinem quem natura præscripsit, hoc est, agendo sine prævisis dispositionibus, unde etiam forma materialis, exigens naturaliter fieri & conservari, non nisi dependenter à materia, hoc sensu posse creari, quia scilicet nullum efficiens creatum, esset illius productivum.

ADDO. Omni quidem formæ materiali competere hanc dependentiam, sed non per hoc illam in ratione materialis seu oppositæ spiritui constitui. Videatur insuper Materia de distinctione Creationis à re creata.

QUÆSTIO III.

De divisione formarum.

Formæ dividuntur in Substantiales, & Accidentales: illæ faciunt unum per se substantiale cum subjecto, non verò hæc. Rursus aliæ sunt Formæ totales, aliæ partiales, de quibus mox; aliæ subordinatæ, aliæ non subordinatæ. Subordinatæ dicuntur, quarum una indiget altera, eamque præsupponit: non subordinatæ, quarum una non indiget alterâ, nec præsupponit illam. Alia particularia harum divisionum hic attingenda, reliqua ex aliis materiis petenda. Antonomasticon quidem per unum per se intelligitur unum ex potentia & actu substantiali, cum ipsum Ly per se substantiam indicet: posset tamen concedi fieri unum per se, etiam ex actu accidentali & potentia substantiali, tunc, cum se habent per modum

perfectivi & perfectibilis, & dividi posset etiam per se unum, in unum per se substantiale, & unum per accidentale.

DIFFICULTAS I.

An detur Forma corporeitatis subordinatæ formæ totali &c.

DICENDUM est. *Non dari*; ita cum aliis Suarez præcipue Disp. 13. Sect. 3. num. 12. contra Scotistas.

PROBATUR primò, argumento negativo: quia nulla ejus necessitas, nullumque ejus adstruendum fundamentum.

PROBAT secundò Suarius, assumendo principia oppositorum. Si daretur forma corporeitatis, eaque, ut volunt, coæva materiæ, deberet præstare materiæ gradum corporis, non nisi genericum, ut volunt adversarii; sed hunc præstare non potest. Tum quia nullæ dantur formæ accidentales, quæ dent esse tantum genericum colorati, & non talis colorati albi, nigri, &c. Tum quia in Angelis, non est ulla ratio generica spiritus. Tum quia si ab alia Forma habetur Materia rationem genericam corporis, ab alia rationem specificam: ergo ratio generica & specifica corporis, distinguuntur realiter, cum sumantur à formis distinctis realiter; jam autem, si ratio generica animalis à ratione rationis animalis, non distinguuntur realiter, nec rationes illæ corporis distinguuntur realiter.

PROBATUR tertio. Materia independentem ab omni forma corporeitatis superaddita, falsum est, quòd sit spiritus: ergo verum est, non esse spiritus, ergo ulterius independentem ab omni Forma superaddita, est corpus, quod aliàs istud non esse spiritus, quod est negativum non haberet in quo fundaretur: non in ratione substantiæ, entis; potentia &c. quia hæc omnia competunt Angelo, in quo tamen non fundant negationem Spiritus, ergo hæc ratio fundari debet in ratione corporis; non enim alia debite fundari potest, & hoc est, quod communiter Philosophi dicunt, Materiam esse corpus incompletum de se.

OBJICITUR primò Auctoritas Aristot. qui docet, animam esse actum corporis organicum hoc autem salvari non posset, si non daretur corporeitatis Forma coæva materiæ.

RESPONDERI potest, in sententia tenentium formas partiales, animam, esse actum corporis, per formas partiales organisati; in sententia autem negante has formas, per Corpus Organicum, intelligi potest, non materiam, sed totum compositum, quod est subjectum de

ominationis, ita, ut anima dicatur habere rationem actus, in constituto illo ex Corpore & anima.

Objicitur secundò. Quantitas debet sequi aliquam formam substantialem, sicut & alia accidentia, sed antecedenter ad formas specficas, est in Materia quantitas, ergo & Forma substantialis, hæc verò non alia, nisi ista Forma corporeitatis.

RESPONDETUR. Accidentia activa, & quæ non sunt communia, debent sequi ad aliquam formam substantialem, secus accidentia non activa, & communia, quale accidens est quantitas.

Objicitur tertio. Non est principium aliud, quod det materiæ esse corporis saltem in homine, in quo cum forma sit spiritualis, esse corporis dare non potest.

RESPONDETUR. Esse corporei incompletum, habetur ab ipsa entitate materiæ & formis accidentalibus; esse autem completum, haberi potest ab ipsa anima rationali, quia esse hoc completum, non aliud est, quam esse materiæ unitæ cum forma, ad quam per se ordinatur, vique magis potens exire in actus sentiendi vegetandi, unde anima dat esse corporis viventis, corporis sentientis, &c. quæ omnia haberi possunt à forma substantiali spirituali. Imò retorqueri etiam posset argumentum primum, inquirendo, à quonam habeatur esse specificum corporei in homine, nam genericum habetur, ut scilicet, à forma Coæva, specificum per te dare non potest anima, utpote spiritualis, ergo det aliam, præter has duas, comminisci formam.

Objicitur quartò Mastrius. Anima rationalis requirit dare esse corporeum & extensum, cum se sit spiritualis.

RESPONDETUR. Imprimis, esse hoc corpus, non haberi ab anima, sed à Materia, & à formis accidentalibus, de quo infra. Deinde dici posset, quòd licet anima sit spiritualis, quia tamen essentialiter est ordinata ad corpus, perficere illud poterit in ratione corporis, saltem cum addito, hoc est, corporis viventis.

Quòd autem dicit, tale esse, non potest dare anima, nisi per informationem, quare in seipsa esse deberet formaliter talis, sicut albedo, est,

Quo albedo, & non virtualiter tantum, id non convincit in principiis nostris, quia illa non dat esse corporeum, sed hoc habetur à materia & accidentibus, quæ sunt corporeum quid. Sed tenendo etiam, quòd ipsa anima spiritualis dat completum esse corporis, non convincit argumentum, quia licet tale esse det per informationem, quia tamen informat tanquam quidam forma spiritualis, simul tamen ut essentialiter ordinata ad corpus, hoc ipso poterit dare informationem completi corporis, suntque in hoc

paria, v. g. albedo & anima, quia non virtualiter, sed formaliter, dicit anima ordinem ad corpus.

Quòd autem non sit formaliter corporea, licet albedo sit formaliter albedo, oritur hoc ex perfectione ipsiusmet animæ, negaturque, rationem virtualis tantum, pertinere ad genus causæ efficientis, nam v. g. unus Imperialis, est virtualiter tres floreni, etiam hoc respectu, quia unus ille continet perfectionem nonaginta grosorum, inclusorum in tribus florenis. Si item species effectivè non concurrat ad actum, sed solum complet potentiam, species universalior Angelica, virtualiter erit inferior. Denique gradus inferiores spectati merè secundum perfectionem, virtualiter includunt perfectionem superiorum, nec tamen illos efficiunt.

INSTAT Trombeta apud eundem: Nulla Forma continet virtualiter effectum sibi repugnantem.

RESPONDETUR. Dare esse completi corporis, non repugnat formæ essentialiter ordinatæ ad corpus, talis autem est anima: unde albedo non potest dare virtualiter esse nigri, quia non ordinatur essentialiter ad nigrum perficiendum.

INSTAT secundò Mastrius. Ergo etiam forma corporea virtualiter continere poterit esse spiritualia.

RESPONDETUR. Quòd non: quia convenit quidem superioribus continere perfectionem inferiorum, sed non è converso.

INSTAT tertio idem. Etiam admissio, quòd virtualiter tale esse contineret, non proinde posset illud homini communicare, sicut Forma Solis, eminenter continet calorem, & tamen non facit solem formaliter calidum. Forma enim in tali genere dat tantum illud esse, quod in se habet.

RESPONDETUR. Licet continentia caloris in Sole non faciat Solem calidum, facit tamen alia calida: ita quamvis continentia complendi corporis, non faciat animam corpoream, poterit corpus complere: idque ideo, quia eminenter contenta, exercent suam eminentiam, non in ipsum eminens, sed in id, ad quod ordinantur.

Objicitur quinto. Etiam posito, quòd anima sit sensitiva, non potest viventi tribuere esse corporeum: quia esse corporeum, quod vivens exigit, est dissimulare & organicum.

RESPONDETUR. In nostris principiis, esse illud corporeum dissimulare, principiatur à dissimilibus accidentibus: sed qui illud diceret oriri à Forma sensitiva, diceret, quòd completivè etiam corpus dissimile, facere possit, eo quòd anima sensitiva, exigitiva sit hujus dissimilationis, & simul essentialiter ordinata ad tale corpus complendum.

Quod autem dicit Maftrius, dari continentiam inferioris in superiori per excessum perfectionis, sed non semper per continentiam effectuum inferioris, id non convincit. Cur enim hanc continentiam per excessum perfectionis, non habebit anima in ordine ad dandum esse corporis? Et quamvis non semper perfectius dicat continentiam effectuum inferioris, transcat; nam per Maftrium, non debet id præstare anima in genere causæ efficientis.

Denique, cur anima superior non erit contentiva effectuum superioris? cum dentur superiora, quæ continent effectum inferioris.

Reliqua solventur, ubi de Formis partialibus.

QUÆRES. *An tot sint Formæ, quot illarum divisiones, an scilicet in homine alia sit anima vegetativa, alia sensitiva, alia rationalis?*

ASSERO. *Quod non;*

RATIO prima ex Suar. Disp. 15. Sect. 10. n. 20. Anima vegetativa, v.g. in equo, non potest esse nisi contracta ad aliquam speciem, alias darentur individua generica, & posset esse aliquod individuum & singulare à parte rei, in nulla tamen specie constitutum: si autem est illa ratio vegetativi contracta, ergo debet esse contracta per rationem sensitivi, sibi identificatam, nam ratio differentialis Metaphysica, identificatur rationi genericæ, rursus rationem vegetativi, non potest contrahere ratio sensitivi, ut sic, propter rationes adlatas, ergo contrahi debet per rationem hinnibilis, ergo in re, non distinguuntur hi gradus.

RATIO secunda Hurtadi est. Non sunt tot materiæ distinctæ, quot prædicata essentialia: ergo nec tot formæ, quot prædicata essentialia.

RATIO tertia est, posito, quod anima in bove alia sit vegetativa, alia sensitiva, alia mugitiva, quæro, illa ipsa mugitiva anima, vel est una, vel non est una? Si non una, ergo falso posuisti, tantum esse tres animas in bove: si est una, contra erit, quia per te illic multiplicandæ sunt animæ, ubi multiplicantur prædicata essentialia: sed in anima mugitiva, multiplicantur prædicata essentialia, certè enim ipsa in se anima mugitiva, est in plures divisibilis conceptus. Ergo. Quod si dicas, hæc omnia posse referri in idem realiter principium, idem & nos dicemus.

Principalis hujus asserti ratio est, quia non sunt multiplicanda entia sine necessitate, nulla autem necessitas multiplicandi has formas.

DICES primò. Anima rationalis est spiritualis, materia non spiritualis sed corporea; Ergo non nisi intermediis aliis formis, extrema tam dissita, conjungi secum poterunt.

RESPONDETUR. Non minus dissita est in ratione entis Forma sensitiva, à Forma rationali,

quàm sit dissita Forma vegetativa à forma rationali: nam tam vegetativa Forma, quàm sensitiva, sunt formæ corporeæ, & materiales. Porro non obest, ut extrema dissita in ratione entis, cum conjungantur, modo non sint dissita, per negationem ordinis & habitudinis; jam autem anima spiritualis, dicit habitudinem ad corpus.

DICES secundò. In homine sunt operationes contrariæ, ergo & principia harum operationum diversa, nempe animæ: dicitur enim Scriptura, quod caro concupiscat adversus spiritum.

RESPONDETUR. Sicut affirmare & negare sunt operationes contrariæ, & tamen non aliud intellectus affirmativus, aliud negativus, ita nec contrariarum operationum, debent esse diversa principia, tunc autem diversitas operationum arguit diversitatem principiorum, quando non potest referri in idem principium, tunc autem non potest referri in idem principium, quando est fundamentum colligens separabilitatis principiorum, & quando identificatione illorum principiorum, sequitur confusio essentialium, nihil autem horum præsentis ostendi potest. Locus Scripturæ intelligendus, quod eadem anima, in quantum inclinatur à sensibilibus, ad sensibilia prohibita, repugnet sibi inclinata ad insensibilia divina.

DICES tertio. Aristot. 7. Metaph. cap. 10. refert, partibus definitionis, respondere partem rei.

RESPONDERI potest: definitioni rei, data per partes Physicas, respondere partes Physicas datæ autem, per partes Metaphysicas, respondere etiam partes Metaphysicas. Quando verò idem 2. Metaph. c. 2. docet, ideo in formis substantialibus, non dari processum in infinitum, quia non datur in conceptibus, hoc etiam non obest; certum enim est, quod si multiplicarentur in infinitum formæ, multiplicarentur etiam illarum conceptus quidditativi. Sed hæc mala consequentia multiplicantur; ergo & formæ. Unde etiam colliges, animam vegetativam in homine non esse eductam, sed creatam, est enim eadem cum rationali, quæ non nisi creatur. Cæterum non est dubium, quod eadem anima rationalis, prius præstet effectum vegetativæ, postea sensitivæ, demum rationalis.

DIFFICULTAS I

An dentur Formæ substantiales partiales.

CONTRA Thomistas Suar. Arriag: Ovied. & alios, affirmant Scotistæ, & ex nostris Dardani.

lib. 2. dis. 8. P. 3. Smigletius & alii. Status
 questionis in hoc est: Volunt Scotistæ, dari
 formam substantialem in viventibus, v. g. in ho-
 mine, ossis, carnis, nervi, condistinctam à forma
 partiali, uti est anima rationalis, quas formas vo-
 unt esse subordinatas, eò quòd illæ ordinantur
 ulterius ad animam rationalem, examinandæ
 sunt rationes utriusque partis.

Punctum Difficultatis i.

proponuntur argumenta pro Formis partialibus.

PRIMUM Argumentum est Scoti, quod sic
 proponi potest. Posito, quòd non dentur
 formæ partiales, si quis discipulorum in triduo
 mortis consecrasset, vel posuisset illuc corpus
 Christi, vel non posuisset. Neutrum dici po-
 test. Minor probatur, si enim posuisset Corpus
 Christi in triduo mortis, ergo corpus Christi
 ratione corporis non constituitur anima, ut
 tunc quæ tunc non erat, ergo ulterius consti-
 titur Forma corporis condistincta ab anima:
 enim tunc posita fuisset anima: Ergo conse-
 cratione reductus fuisset Christus ad vitam; si
 tamen non posuisset Corpus Christi in triduo
 mortis, aliquis discipulorum consecratione sub
 speciebus panis, ergo nec consecrasset, quod
 non concedunt oppositi.

RESPONDETUR. Imprimis difficultatem hanc
 vendam esse ipsi Scoto: si enim in triduo
 mortis poterat poni sub speciebus panis corpus
 Christi consecratione, debuisset poni & anima,
 cum habuerunt potestatem consecratione, non
 enim, Corpus ponendi, habuerunt enim ean-
 dem specie potestatem cum nostris Sacerdoti-
 bus, qui nonnisi simul ponere possunt etiam a-
 nimam; si autem posuissent etiam animam, cur
 non dicendi essent resuscitantes Christum? De-
 inde dici potest, non potuisset consecrare in
 triduo illo Apostolos, idque non defectu pote-
 statis, sed defectu termini ponendi, nempe cor-
 poris Christi, idque animati, cum tamen tunc
 non fuerit animatum. Sed quia hoc videtur ef-
 fectum contra Sanctum Thomam, Tertiâ par. q. 67.
 7. dici posset, quòd potuerint consecrare,
 potuerintque ponere corpus sine anima, hoc
 est, materiam cum talibus accidentibus. Vel et-
 iam ponendo Sacramentaliter ipsam animam,
 quæ tamen per hoc resurrexisset Christus,
 quia potuisset anima sub speciebus uniri corpo-
 ri, non tamen corpori in sepulchro jacenti, pe-
 nit quòd præcisè spectari debuisset resurrectio,
 quæ enim corpori replicato, repugnat in uno
 loco habere animam, in alio non habere.

INSTAT primò Pontius, in quantum dicitur
 Mat. 26. 26. Hæc est materia mea, & di-

cit, vi cuius responsionis sequi, quòd quando
 ex ligno generatus est ignis, verum est dicere,
 quòd corpus ligni, sit sub forma ignis.

RESPONDETUR. Esse illic nonnisi ampliati-
 ve corpus ligni, quia non manet combinatio acci-
 dentium ligni.

INSTAT secundò idem. Si idem est corpus
 Christi, ac materia Christi, posset quis æquè
 consecrare cum hac forma, hæc est materia
 mea, ac cum hac alia, hoc est corpus meum.

RESPONDETUR. Imprimis retorquendo ar-
 gumentum, & querendo, an cum hac forma,
 hæc est materia mea, cum forma partiali sub-
 stantiali constituyente, v. gr. in ratione exigiti-
 vi quantitatis, possit quis consecrare? Directè di-
 ci hoc potest, quòd ad hoc; an teneat aliqua
 Forma Sacramentalis, non solum sit spectan-
 dum, an in re idem verba importent, sed etiam
 spectandum est, an usus communis ad eam rem
 significandam adstrinxerit hæc verba, & ita
 idem in re est dicere; Ego te baptizo in Nomi-
 ne Trinitatis, ac dicere, baptizo te in Nomine
 Patris & Filii & Spiritus Sancti, & tamen prior
 illa Forma non tenet, eò quòd usus communis,
 ad significandas distinctè tres personas, non as-
 sumperit Ly Trinitas. Cum ergo ly materia
 prima cum accidentibus, non sit impositum ad
 significandum distinctè corpus, quantumvis in
 re, sit ipsa materia cum accidentibus talibus,
 ideo prædicta forma, non tenebit.

INSTAT tertio idem. Thomistæ censent, in
 toto composito subjectari accidentia, compo-
 situm illud est dissolutum: Ergò nec eadem ac-
 cidentia manent, si autem subjectantur in ipsa
 materia, hoc imprimis falsum est: deinde, ac-
 cidentia non ponuntur nisi per concomitantiam,
 corpus autem ponitur vi verborum, Er-
 go apparet, quòd corpus non dicat illa acci-
 dentia.

RESPONDERI posset. Secundum præjacta
 principia, accidentia subjectari, non in compo-
 sito. Negando item, quòd accidentia consti-
 tutiva corporis, in ratione corporis, per con-
 comitantiam ponatur, nec oppositum ullibi do-
 cuit Tridentinum.

SECUNDUM Argumentum est Pontii, funda-
 mentum in Tridentino Sess. 13. C. 3. ubi dicit
 Concilium Corpus poni vi verborum consecra-
 tionis, concomitanter autem animam, ex quo
 loco sic format argumentum. Non potest
 corpus, quod ponitur per se sub speciebus
 panis, non potest inquam esse aliquid consti-
 tutum ex anima & materia prima: Ergo cor-
 pus non est materia per animam constitutum,
 quia si esset corpus constitutum ex materia &
 anima, tunc quando directè ponitur corpus,
 vi consecrationis, poneretur etiam anima ut-
 pote constitutiva corporis, ad eum modum,
 quò

quò qui producit per se hominem, producit etiam constitutiva illius, ex Tridentino autem, non producitur directè in consecratione corporis anima. Si autem ad hoc recurras, quòd corpus constituatur materiâ cum certis accidentibus contra erit, quia aliàs conversio Eucharistica, non tam esset transsubstantiatio, quàm transaccidentatio: quia esset mutatio in accidentia externa, quæ corpus, quæ tale, dicit; contra quam voluerit citatum Trident. C. 4.

RESPONDERI posset. Quòd intentio Tridentini fuerit declarare, quomodo totus sit sub utraque specie Christus, quæ intentio salvatur, etiam si per animam constituatur corpus: noluit autem Tridentinum discurre, quid tandem sit constitutum corporis. Hæc de Tridentino. Quod attinet ad difficultatem in sententia, quæ ponit corpus stare in materia, quæ de se est corpus, utpote condistincta à Spiritu, & insuper addit, accidentia aliqua organisationemque, in hac inquam sententia, ex vi verborum, non nisi concomitanter ponetur anima, illa autem accidentia per se ponentur, cum quibus magis connectitur corpus sub formalitate corporis, quàm cum anima, quia per illa constituitur etiam in ratione corporis organici, erit autem adhuc tunc transsubstantiatio; quia erit conversio substantiæ panis, in substantiam Christi, quantumvis vi verborum ponatur materia Christi, quæ in ratione Organicæ, talibus accidentibus completur.

TERTIUM Argumentum est: Corpus Christi idem fuit sepultum, quod fuit de Beatissima natum. Sed hoc esset falsum, nisi detur præter animam forma alia substantialis in Christo, quæ cum materia constituat corpus illud, quia corpus sepultum non potest esse constitutum in ratione corporis, anima, hæc enim non fuit in sepulchro; Neque recurras ad hoc, quòd corpus Christi sit materia cum accidentibus, aliàs accidentia essent de essentia Christi, sicut & ipsum corpus, & sicut dicitur corpus organicum, cum diversis accidentibus, ita dicitur, corpus non organicum, materia cum accidentibus ejusdem rationis, adeoque ignis constabit corpore & forma ignis.

RESPONDERI posset primò. Cum Cajet. & Suar. idem fuisset corpus supposititaliter, hoc est, terminatum eadem personâ verbi, sed non erat idem formaliter.

INSTAT Pontius. Si verbum assumpsisset aliam numerò naturam humanam, eadem fuisset supposititalitas, & non idem corpus: Ergo ad hoc, ut dicatur idem Corpus Christi sepultum & natum, non sufficit, si sit idem supposititaliter.

RESPONDETUR. Non sufficere ut sit idem, si cætera sint imparia, v.g. si intercedat distinctio realis, in ipsamet materia, & quia hoc non con-

tingit Christo mortuo, sit ut idem sit Corpus. Cæterum hæc Responsio

NON SATISFACIT. Tum quia ex Mastrich liud est quærere, an idem maneat suppositum, & aliud, an idem maneat Corpus? verbum enim Divinum non dat esse corporeum, Patres dicunt, idem mansisse suppositum, dicunt, idem mansisse corpus. Tum quia filium assumetur à verbo, & lignum converteretur in ignem, retenta unione verbi, cum materia ligni, non diceretur idem manere corpus Physicum, manente eadem supposititali materia: ergò nec nunc dicendum, ex eo manere idem corpus sepultum, quod erat natum, quia idem est supposititaliter. Tum quia in ratione corporis, non suppositò, sed anima constituitur: ergò si non manet anima, non manet idem constitutum. Cæterum si quis ceret, requiri animam ad esse compleri nisi corporis, benè se tueri posset, quòd in pulchro non manserit idem corpus completè sed incompletè: non mansit quidem comestè idem corpus, quia ad hoc complementum in omni sententia requiritur anima, sed mansit incompletum, quia mansit materia, quæ est substantialiter corpus, manseruntque eadem accidentia. Ad quod attendendo

RESPONDETUR secundò. Idem fuisse corpus sepultum & natum, quia fuit eadem materia, quæ est substantialiter corpus, cum iisdem accidentibus; nec sequitur inde, accidentia esse de essentia Christi, sicut & ipsum corpus, quia corpus, non nisi secundum id, quod dicit in recto, est de essentia Christi; in recto autem est materia, quamvis corpus secundum id, quod dicit in obliquo, non sit de essentia Christi, in obliquo autem dicit accidentia, ad eum non pertinet debuisse, quòd cœnz, id quod dicit in recto, est sentiale, nempe comestio, illudque est extrinsecum appetitûs, tempus autem quod dicit in obliquo, est extrinsecum & non exsatiativum. Neque inde sequeretur, quòd ignis constet corpore non organico, quia nomen hoc corporis usus communis adstrinxit, non nisi ad significandam in materia certam organisationem ab heterogeneis accidentibus profectam; ex hoc jecto autem verum est, ipsam in se materiam esse corpus substantialiter incompletum.

INSTAT Pontius. Si sufficit ad hoc, ut dicatur corpus idem esse sepultum & natum, quia sunt accidentia illius sensibilia eadem, ergo poterit dici, substantiam panis manere in Eucharistia, quia manent accidentia insensibilia.

RESPONDETUR. Neg. Sequel. quia non manet eadem materia in Eucharistia, sicut manet in sepulchro, cum tamen materia in recto portetur à corpore.

INSTAT secundò Mastrius. Quamvis in genito & corrupto eadem remaneat Materia cum eadem accidentibus, non tamen dici potest, genitum esse corruptum, & idem numero compositum cum illo. Ergo & in præsentī idem censendum.

RESPONDETUR. Quia cū genitum non constituitur ipsa Materia & accidentibus, item corruptum, manente eadem materia & accidentibus, non poterit dici manere idem genitum, quod erat corruptum. Quia autem corpus constituitur materia & accidentibus, bene potest dici, si maneat in Christo eadem Materia & eadem accidentia, manere idem corpus.

INSTAT tertio. Esse carnem & nervum, est substantiale.

RESPONDETUR. Etiam in principiis Mastrii, carneum, nerveum, præter formam substantialem, dicit accidentia, ita, ut si illa non sint, non sit futurus, v.g. nervus; & si substantialitas nervi salvari potest ratione formæ substantialis, in nostris principiis salvari non poterit ratione materiæ, quæ est quid substantiale? Unde dici potest, esse nerveum, esse compositum substantiale & accidentibus, adeoque inadæquate esse substantiale.

QUARTUM Argumentum est; Si non dabantur in Christo formæ partiales substantiales: ergo ne materia Christi maneret spoliata omni formâ, succedere debuit post separationem animæ Christi, forma cadaverea: hoc non potest dici, quia si successisset animæ Christi forma cadavereitatis, ergo verbum assumpsit hanc formam, hoc autem dici non potest, quia illam non tenuit, necmittere debuisset ad adventum animæ; dicere autem non potuisset, propter Theologicum axiomâ. Verbum, quod semel assumpsit, nunquam dimisit.

RESPONDERI potest variis visis. Imprimis successisse formam cadaveream etiam in Christo, an autem illam assumpserit Verbum, dubium est; fortè non assumpsit, propter illud divinum Patrum, quod verbum semel assumpsit nunquam dimisit fortè etiam assumpsit, & postea dimisit, quia id solum, quod semel assumpsit, nunquam dimisit, quod assumpsit ex primaria intentione, & ad hoc, ut redderetur homo, non ex primaria autem intentione, assumpta illa forma. Alii etiam dicunt, materiam Christi in suo mortis, sub solis accidentibus remansisse, ut successisset illa forma cadaverea.

INSTABIS. Supposito, quòd verbum assumpsit formam cadaveris, vera esset hæc propositio: Verbum est cadaver, cadaver nos redemit, cadaver natum est ex virgine, quæ absurda sunt.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum,

etiam positis formis partialibus, corpus exanime est cadaver, adeoque Verbum, esse cadaver id est, corpus exanimatum. Deinde in forma concedi potest hæc propositio: cadaver est verbum, quia illius sensus est; corpus exanime, terminatum est persona verbi, quæ propositio est de fide. Reliquæ autem propositiones non sunt veræ, v.g. cadaver est natum de Beatissima, quia denominatio cadaveris advenire non potest, nisi cum est negatio animæ: quæ quia non erat in nato de virgine, cum nascebatur, cum redimebat, nec potuit verificari cadaver redemisse, cadaver natum de virgine, nisi fortè ampliativè, scilicet id, quod erat natum, factum est cadaver. Illustrat hoc Arriaga, quòd universaliter non liceat argumentari à denominationibus, quas verbum uno tempore habuit, ad eas in omni tempore applicandas, sicut si Verbum fuisset unitum Angelo, & postea si dimissa ea unione, unitum fuisset naturæ humanæ, in eaque nos redemisset, falsa esset propositio, Angelus nos redemit: ita etiam falsa erit hæc propositio; cadaver nos redemit. Nec ulterius censendum est, aliud esse corpus Christi vivum, & aliud mortuum; quia sub alia est forma, quia divisio & alietas corporis, non est pensanda ex alietate, non nisi advenientis formæ substantialis, sed ex unitate ejusdem numero Materiæ, & eorundem numero accidentium. Hinc si corpori Petri, post abscissum animæ ejusdem, uniretur anima Pauli, idem uterque haberet corpus, quamvis diversam animam, non negatur tamen aliud compositum tunc haberi.

QUINTUM Argumentum. Si non darentur formæ partiales, non esset, quod colere merito possent Christiani in reliquiis Sanctorum; sola enim materia, non mereretur hunc cultum, aliàs carnes Sanctorum in substantiam bestiarum converfas possemus colere.

RESPONDETUR. Ratio colendi reliquias est; quia manet eadem materia, non quomodocunque, sed cum iisdem pluribus accidentibus, ita, ut non possit dici illa materia, jam esse aliàs moraliter suppositi; quia autem in bruto jam est aliàs materia suppositi, habetque diversa accidentia, deservientia ad aliam formam, non jam defectivam, qualis est cadaverea, sed perfectivam, qualis est forma bestiarum, vermis, &c. Et certè, si coleretur materia illa cum accidentibus bestiarum, jam non illud censeretur coli moraliter, & suo modo physicè, cum tamen cultus in moralitate vel maximè fundetur; & sic colimus crucem, quæ attigit Christum, non coleremus autem buccam Judæ Christum osculantis, quia idem moralitatis fundamentum non habemus, in actioneque hac, moraliter non censeretur Christo exhiberi cultus, sed Judæ.

Continuantur alie rationes.

Posuimus jam argumenta Theologica, adferenda sunt Philosophica.

PRIMA ratio est Auctoritas Aristotelis, deficientis animam. *Anima est actus corporis organici, potentia vitam habentis*, quod corpus organicum, non potest esse sola materia cum accidentibus: ponat enim Deus unionem materiae spoliatae omnibus accidentibus, cum anima humana, vel constabit illud compositum corpore & anima; vel non constabit: si constabit, ergo sola materia est corpus, & non dicit illa accidentia: si non, ergo potest dari homo absque corpore, si quidem darentur essentialia hominis, hoc est, materia & forma.

RESPONDETUR. In illo casu fore compositum constans corpore, secundum id, quod dicit in recto corpus, non autem secundum id, quod dicit in obliquo: ut autem dicatur compositum aliquod esse homo, debet constare corpore & anima rationali, corpore, inquam, tam secundum id, quod dicit in recto, quam secundum id, quod dicit in obliquo. Finge in tua sententia materiam habere formam substantialem corporis, ossis, sanguinis, & nullam habere organisationem externam accidentalem, non habere v.g. humiditatem & fluiditatem sanguinis, duritiem ossis, eritne tum temporis homo vel non? Si non erit, ergo accidentia intrant essentiam corporis; si erit, ergo massa una indigesta, inutilis ad functiones sensandi &c. erit homo, & breviter, quod tu de hoc composito in tua sententia dices, idem in praesenti dicitur. Rursus, corpus organicum estne de essentia hominis, vel non? non potest non esse de essentia hominis, quia illa comparatur, per ordinem ad quam definitur anima, est de essentia hominis, sed corpus organicum est illud, per ordinem ad quod definitur anima. Ergo. Si autem corpus organicum est de essentia hominis, ergo accidentia sunt de essentia hominis, idque ideo, quia organisationis importat accidentia, hinc detur materia, dentur & formae partiales, & non dentur accidentia debita, certe non erit corpus organicum, ergo apparet, quod ratio organici etiam accidentia importet, quod si corpus organicum est de essentia compositi, rogo, cur accidentia non ingrediantur rationem compositi substantialis? Conformiter ergo ad materiam de connotatis, dici potest, organisationem petibilem ab accidentibus, esse quid accidentale corpori, necessario tamen requisitum.

SECUNDA ratio. Quando moritur homo, remanent in corpore ejus eadem accidentia numero, quae erant antecesser. Tum quia ita sensus ostendunt, quos falli nulla convincit ratio. Tum quia quae illic esset causa productiva accidentium tam similium: quid si remanent eadem accidentia, & quidem numero,

quero, in vivo subjectabantur in toto composito, an in sola materia? Si in composito, ergo cum eadem numero manent accidentia, debet manere idem compositum substantiale, ergo manet compositum ex materia & formis partialibus; Si autem subjectantur in sola materia, infero, si manent eadem numero accidentia in mortuo, ergo manebit & eadem forma substantialis, sed non totalis, ergo partialis, quod ipsum probatur, quia nisi forma eadem numero vel specie maneat, non possunt manere eadem numero accidentia, cum eadem forma & figura.

RESPONDETUR. Non posse manere eadem numero accidentia, (quae suppono substantiari in sola materia) nisi maneat eadem forma, si illa sit perfectiva, & per se intenta a natura, per se vero manere eadem accidentia, si sit forma defectiva, qualis est forma cadaveria. Videmus enim, quod quando perfectivae formae linquuntur, succedit forma perfectiva ignis, non manet eadem accidentia; succedente autem sola forma defectiva, ut cum exsiccatur etiam arbor, manent eadem litterae insculptae, eadem notae, fitates &c. arguimusque cum forma defectiva, posse manere eadem numero accidentia.

Idem medius terminus sic aliter proponitur. **MASTRIO** Disp. 2. n. 62. Manent tunc eadem numero accidentia, ergo idem corpus, quod eorum subjectum inhaesionis; non enim mirari possunt de subjecto in subjectum.

RESPONDETUR. Subjectum inhaesionis eorum accidentium manet immediatum idem, nempe eadem quantitas, mediatum item idem, nempe materia prima.

INSTAT primo n. 96. Materia non est subjectum immediatum accidentium, prius est compositum substantiale, quam accidentiale.

RESPONDETUR. Esse prius compositum substantiale prioritate dignitatis intentione naturae, sed non prioritate praesuppositionis. Et certe materia debet praesupponi quanta recipiat formam materialem, ergo praesupponitur jam compositum accidentale ex materia & quantitate, quae est accidens.

INSTAT secundo. Etiam si accidentia remanent in materia, tamen non sunt ei coaeva, saltem omnia, & nova accidentia adveniunt cum nova forma, ergo etiam in proposito ita debet esse: non enim potest afferri ratio, cur forma tam diversae, ut anima, & forma cadaveria eadem prorsus accidentia exigant, in materia.

RESPONDETUR. Concedo, omnia accidentia non esse coaeva materiae, sed nego omnia non posse recipi mediate in ipsa materia immediate in quantitate, adveniunt etiam per naturam

in toto composito, & accidentia, & substantia ex pugna, quæ intervenit in decessu entis. Vel si hæc nolis agnoscere nova, tantumvis nonnisi aliqua, disparitas est, quia forma cadaverea, cum sit nata sequi immediate abscissum formæ perfectivæ, ex ipsa immediata successione, debuit determinare sibi similia in specie accidentia formæ perfectivæ, ipsò enim non esset nata immediate succedere, sed impediretur, quoadusque non ducerentur illa accidentia. Quia autem formæ perfectivæ non sunt natæ sibi immediate & quidem determinatè, succedere, ideo exigunt similia accidentia, vel potius eadem præsumunt.

INSTAT TERTIO. Unde adhuc petenda identitas accidentium in corpore vivo & mortuo, nam hæc non potest peti ex materia, quia enim indifferens est ad omnia accidentia: dicatur esse eadem, quia non adest causa à se habent nova, eadem etiam ratione dici possunt etiam formam substantialem corporis, esse eandem, quia non potest assignari, causa à se habent producat.

RESPONDETUR. Causa indentitatis illorum accidentium est, ipsa forma defectiva, quægens multa eadem accidentia, cum forma, nata est succedere, & quidem determinatè in talibus circumstantiis.

TERTIA RATIO EST, datur in cada- veris hominis aliqua forma substantialis, sed alia, quàm quæ fuit ante mortem homi- neque enim datur forma cadavereitatis, quia illius causa productiva assignari non potest, vel enim istam formam producerent cau- sæ particulares, vel causæ universales: non potest, quia quando gladio transfigitur ani- ma, quid gladius habet virtutis ad producen- dam illam formam? & cum similis semper ca- daverea forma resultet, quæ à tam diversis principiis, causativis interitus humani, produ- citur? Non secundum, quia causæ uni- versales, non magis sunt determinatæ, ad pro- ducendam hanc vel illam formam, nisi deter- minantur à dispositionibus, quæ autem illæ dispositiones determinant ad formam cadave- reitatis, immò cum eadem maneant in vivo ac- cidentia, quæ erant in mortuo, non possent de- terminare ad formam omninò dissimilem ca- daveream.

RESPONDERI potest: in repentino in- teritu, produci formam cadavereitatis à solo DEO, ad quem tanquam ad auctorem naturæ, debet providere, ut res secundum exigenti- am naturalem existant. Cum ergò de- bet naturaliter existere materia, nonnisi forma substantiali, ideo DEUS ad illam producendam tenebitur: quando autem anima per naturalem corruptionem cedit a-

nima ex vivente, tunc agens destructivum formæ præteritæ, inducit cadaveream, vel suam propriam.

Addi solet, tot esse has formas cadavere- as specie distinctas, quot sunt specie distincta ipsa viventia, & ita DEUS extinctè homi- nerepentè determinatur, ad producendam formam cadavereitatis non nisi humanæ; ut autem connaturaliter illam producat, deter- minatur ab accidentibus, quæ eadem ma- nent, licet non omnia, illis scilicet deficien- tibus, sine quibus vita continuari non potest, & licet hæc accidentia in præsentia eorum quæ perierunt, non possint determinare nisi ad animam, in absentia tamen illorum deter- minant ad formam defectivam cadavereita- tis, nisi ad sit illa forma inducta, v.g. embryo- nis, quæ ponitur, quando nec dum sunt dis- positiones ad introducendam animam requi- sitæ & nisi adsit agens, quod ultiores dis- positiones ad formam perfectivam producat, in his enim circumstantiis illæ dispositiones non determinant ad formam cadavereitatis.

Docet etiam Arriaga, causas contrarias, posse eandem formam cadavereitatis produ- cere, si enim possunt formam carbonis, di- versæ causæ producere, sive extinguatur a- quâ frigidâ, sive oleo calidissimo, sive cine- re, sive naturali defectione ignis, cur non & formam cadaveream, adeò defectivam, pro- ducere poterunt etiam contrariæ causæ? Erit autem hæc forma utilis, ne materia maneat sine forma substantiali, quæ quia defectiva, non debet nisi valdè debiliter conservare ac- cidentia, ad quorum exigentiam est produ- cta: ideo autem negatur hic influxus formæ cadavereæ, & tamen adstruitur hæc forma, quia non adstructâ hanc formâ, maneret ma- teria sine forma substantiali, quod absur- dum est in Philosophia communi; nullum au- tem est absurdum, si forma defectiva debili- ter influat in dispositiones, ad quorum exi- gentiam est producta.

Defectibilitas autem illius formæ, ex eo colligitur, quia illa per se non intenditur à natura, bonumque universi postulat potius defectum talis formæ.

Admissâ ulterius hanc formâ, docetur, car- nem mortuam & vivam esse univocè carnem in re, quia in re caro non est, nisi materia cum talibus accidentibus, quæ eadem sunt abscedente in recenti formâ viventis, inter- dumque ex usu vocatur caro, & ita dicuntur homines comedere carnes: interdum non vo- catur, nam non dicitur caro hominis tumulari, sed cadaver.

Nec erit absurdum, quòd formæ distinctæ requirant similia accidentia, quia etiam di- stincta est forma vitri, glaci, crystalli, & ta- men similia in multis requirunt accidentia, quod

quod multò magis verum est de formis defectivis, hoc est, natis immediatè sequi post expulsionem formæ viventis, succedenteq; formâ cadaveris, non erit idem ratione formæ compositum, idem tamen ratione corporis incompletè accepti, quia eadem numerò, materia, & eadem accidentia.

INSTABIS PRIMO. Forma cadaveritatis solam privationem significat: ergò non est forma Physica. Antecedens probatur: cadaver significat corpus mortuum, corpus autem mortuum, est corpus vitæ privatum; sicut mors nihil aliud est, quàm corpus privatum vitæ.

RESPOND. Vulgariter corpus mortuum, est non nisi corpus vitæ privatum; Philosophicè autem requirit formam adhuc substantialem, natam succedere, quæ appellatur à nobis forma defectiva & cadaveræ: & sicut per oppositos, manent formæ partiales, tuncque incipiunt habere rationem totalium, nec esset cadaver, si hoc non contingeret, quamvis vulgus ad hoc non attendat: sic & in præfenti, morsque vulgariter est privatio vitæ, sed Philosophicè, est etiam inductio formæ cadaveræ. Hæc objectio inferiùs plenius solvetur.

INSTABIS SECUNDO. Forma cadaveræ, vel dat idem esse carni, quod antea habebat, & sic de cæteris partibus, vel non dat; si idem, ergò non differt substantialiter caro mortua, in esse carnis à carne viva, quod negatur, præcipuè, quia nova substantialis forma, qualis est cadaveræ, deberet dare novum esse substantiale composito: si diversum, ergò si quis vendat in macello carnem bovis furtò sublata, posset verè jurare, se non vendere carnes bovis furtò sublata, quia juxta adversarios vendit revera alias specie carnes.

RESPOND. Expresè docet Arriaga. n. 69. Carnem vivam & mortuam eandem esse univocè, accedensque forma, sive cadaveræ, sive alia, ad eandem materiam, cum iisdem accidentibus manentem, debet tribuere novum esse completi & formati, sed non novum esse corporis incompletè sumpti, nec novum esse carnis; ad eum modum, quò in sententia oppositorum, si Deus retentis iisdem formis partialibus hominis, infunderet animam bruti, idem esset corpus, licet novum esset in ratione completi, formati &c. Deinde juramentum procedit secundum esse morale bovis, æstimationemque moralem: idem autem esse morale, convenit bovi vivo & mortuo.

INSTABIS TERTIO. Si Deus deberet producere formam cadaveritatis, extinctò repentinè animali, daretur instans, in quo esset materia sine ulla forma: nam in primo instanti, exigeret materia unâ cum accidentibus produci formam cadaveritatis, in secundo instanti,

Deus determinaretur ad illam producendam.

RESPOND. Dari posse instans rationis, in quo intelligitur materia sine forma, secundum quod datur instans temporis; quia in eodem instanti videt Deus exigi à se, tanquam auctor Naturæ illam formam, & in eodem eam produci.

INSTAT QUARTO Matrius. Naturaliùs salvatur, materiam non remanentem nudam in interitu animalis, si maneat cuiusdam antiqua forma mixtionis, quàm si dicatur, materiam formam cadaveris ab universali agente produci, sine præviis dispositionibus.

RESPONDETUR, cum probandum dari formam istam mixtionis, non erit contra naturam cum illa manere materiam, universalem etiam illud agens, producit non miraculose illam formam, quia ad exigentiam ipsius naturæ, petentis non esse sine forma, ipsa quoque manentia accidentia in abscessu aliorum, tam requisitorum, incipiunt esse prævia dispositiones, ad formam cadaveræam.

INSTAT QUINTO. Ad generationem substantialem, prærequiritur dispositio via & successiva, hoc autem non potest fieri in repentino interitu animalis.

RESPOND. Ut nullus est ita repentinus interitus animalis, quin qualem successionem admittat; ita consequenter poterit tunc haberi aliquæ successivè introductæ dispositiones, ad formam defectivam.

Deinde, quamvis ad inductionem formæ perfectivæ id requiratur, non tamen ad inductionem formæ defectivæ: cum enim formam perfectivam non sit nata, non nisi post hanc formam substantialem, sequi, non determinatur sibi eadem accidentia, sed omninò diversis quorum inductio successione indiget, formam autem defectivam, nata est sequi non nisi hanc formam, & quidem immediatè, hinc ut possit determinare sibi eadem accidentia.

QUARTA RATIO. Si non daretur formæ partiales substantiales, diversitas accidentium, & Organisationis debita corpori humano, non haberet aliquod principium intrinsecum substantiale, sed debet habere: formarum substantiarum existentiam, & diversitatem accidentium, supra inferre. Sequela autem probatur, diversitas hæc accidentium non posset referri in materiam substantialem, quia hæc indifferens est, ad has vel illas potius formas, non in animam rationalem, quia hæc ex se est indivisibilis formaliter indifferens ad omnia illa accidentia, quæ conveniunt homini. Deinde, ut urgetur magis, causa naturalis eadem applicata, eodem modò passò, ejusdem rationis, debet habere effectum ejusdem rationis, juxta idem manens idem semper facit idem: idem valet; quòd anima rationalis sit virtualiter tensa, hoc est, continens in se perfectionem

marum extensarum, neque enim ex hoc, ullo capite imaginabili potest fieri, quod hac parte materiæ causet accidentia, species ad oculum aut carnem, nisi ponatur aliquid determinativum: impossibile enim est, ut possit ab aliqua causa provenire naturaliter, & non liberè, aliquis effectus, hinc, dicitur rationis, ab effectu qui producitur, nisi ponatur aliqua ratio particularis, ratione cuius, hoc competat ipsi hinc, & non competat ipsi, ibi.

RESPOND. Quod inchoativè & eductivè diversitas hæc accidentium, non possit referri ipsam animam rationalem, educuntur ex hac accidentia, etiam ante infusionem naturæ rationalis, ab ipsa virtute formatrice, & continentur à forma embryonis, & caliter autem possunt referri in ipsam animam rationalem, cui debentur hæc diversa accidentia, ad quorum etiam educationem, ea concurrunt non sub formalitate, quæ incommensabilis est, sed sub formalitate, quod sit principium tam diversarum operationum, ad exercendas, pluribus heterogeneis indigentibus; & sicut, quamvis illa sit spiritualis, est dare rationem vegetati & sentientis, & porisque completi, ita potest influere in ipsam diversam accidentia.

QUINTA RATIO est: Si non darentur formæ partiales substantiales, tunc manus deberet dici homo; sicut, quia non dantur formæ partiales in aqua, gutta illius, dicitur aqua.

RESPOND. Arriaga: Non semper notatur etiam totius homogenei, tribuitur parti, a folio alicujus libri, non tribuitur denominationi libri, guttæ non tribuitur denominationis; & ratio à priori est, quia sunt sæpè genera, quæ ipsam integram rei substantiam significant, & talis est vox homo, quæ non tribuitur manui. Deinde, quod gutta dicatur

Si non daretur, non ex eo provenit, quia caret formâ materiali substantiali, sed quia caret formis accidentalibus diversis, quæ quia competunt hominibus, plura, quàm manui, fit, ut manus non potest dici homo, possit autem dici gutta aquæ, &c. Minus autem illud convincit, quando dicitur, quod ex eo debere dari formas partiales, quia gravitas & motus deorsum, non potest referri in materiam, nec in hominem in forma, quæ est spiritualis, quia hoc, sufficit rationem, sine formis substantialibus partialibus, & inversum temperamentum.

Punctum Difficultatis II.

Fundamenta negantium Formas substantiales partiales.

PRIMUM FUNDAMENTUM est. Unius entis, unum est esse: ergo & una

forma, quia forma est, quæ dat esse; ergo ulterius, si vivens habebit plures formas, non erit unum per se.

RESPOND. Communiter unius entis debere esse unam formam, ultimò complementem & totalem, nec ulterius subordinatam; sed non est necesse esse unam formam, hoc est, cum exclusionem etiam formarum incompletarum subordinatarum partialium: & sicut in composito Metaphysico una est forma totalis Metaphysica, & tamen, cum hoc stat, ut sint plures subordinatæ formæ Metaphysicæ, v. g. visibilitas admirativitati, admirativitas rationalitati, vegetativum sensitivo, sensitivum rationali &c. ita etiam in composito Physico, nihil erit absurdum, dari plures formas Physicas subordinatas, & utrobique salva erit ratio unius, ad quod solum attendit objectio.

SECUNDUM FUNDAMENTUM est. Forma perfectior continet virtualiter imperfectiores, ut tetragonum trigonum, ex secundi anima Textu 31. Ergo & anima, quæ est Forma nobilissima, continebit formas partiales, ergo superflue ponentur.

RESPOND. Si nata sit idem facere forma perfectior, quod facit imperfectior, superflua est forma imperfectior, & ita, quia nata est id facere anima rationalis, quod facit sensitiva, & insuper plus, frustranea est in homine, forma sensitiva distincta. Sed non est superflua forma imperfectior, si perfectior non sit nata idem facere, quod imperfectior; & ita, non est superflua forma caloris igni, nec quantitas animæ. Cum ergo forma totalis non sit nata idem facere, quod formæ partiales, & cum, illâ abscedente, maneat hæc, fit, ut formæ partiales, non sint superflue.

Quod si quæras, quid operentur formæ partiales? ad hoc dici potest, quod disponant, ut commodius anima operari possit: & quia anima, cum sit forma perfectior, requirit dispositiones perfectiores, quàm aliæ formæ, præcipuè cum has dispositiones non repugnet esse substantiales, erunt substantiales, & contra intentum arguentis, probat argumentum exclusionem formarum accidentalium, utpote contentarum in perfectiori.

TERTIUM FUNDAMENTUM. Si darentur formæ substantiales materiales, anima, v. g. rationalis, non constitueret unum per se cum materia, sed constituit: Ergo. Sequela probatur, quod advenit enti in actu, non constituit unum per se, ut fert commune axioma; sed anima rationalis adveniret materiæ jam in actu positæ. Ergo.

RESPOND. Quod advenit enti in actu ultimo completo & totali, non constituit unum per se, licet quod advenit enti in actu incompleto, subordinato, & perfectibili, possit constituere unum per se.

INSTABIS PRIMÒ. Ergò non poterunt naturaliter existere formæ partiales in materia, sine forma totali, utpote perfectibiles, complebiles &c. sicut materia non potest naturaliter existere sine omni forma, quia est complebilis &c.

RESPOND. Pontius, non ideò materiam non posse existere naturaliter sine omni forma, quia est perfectibilis, sed quia semper est sufficienter disposita, ad aliquam formam substantialem, & semper applicatur aliquod agens, ad illam in materia producendam: totum autem ex materia & formis partialibus constitutum, non semper habet dispositiones requisitas ad animam. Deinde dici potest, naturaliter posse existere formas partiales sine anima: quia licet sint perfectibiles, habent tamen rationem actûs Physici substantialis, informantis materiam, hoc autem, quod est informatum actu Physico substantiali, habet jus existendi in rerum natura; præcipuè cum materia pro sua parte, ita sit Ens complebile, ut in nullo casu possit non esse Ens complebile; jam autem formæ partiales, sunt ens completivum. Sed de hoc etiam infra.

INSTABIS SECUNDÒ ex Johanne à S. Thoma apud Pontium. De natura formæ substantialis est dare esse simpliciter, & de natura Formæ accidentalis est dare esse secundum quid; sed nulla forma substantialis superveniens formæ substantiali, potest dare esse simpliciter; quia dare esse simpliciter, est facere rem extra suas causas, & existentem absque addito. Sed per primam formam accipit materia esse simpliciter, ergò non accipit eam ab anima rationali.

RESPOND. De natura formæ substantialis totalis, est, dare esse simpliciter, hoc est, totale, & ultimò; sed non est de natura formæ substantialis totalis, dare esse simpliciter in aliquo genere, seu parziale. Reliqua supponunt, materiam habere existentiam à forma, quod falsum est.

INSTABIS TERTIÒ. Illa forma subordinata, vel est sufficiens ad dandum esse simpliciter, vel non est sufficiens; si est sufficiens; Ergò est forma totalis & completa: si non est sufficiens; ergò non est forma substantialis.

RESPOND. Si formam subordinatam, velis in hoc sensu non dare esse simpliciter: quia non dat esse ultimò completum substantialiter, verum erit; si autem hoc sensu velis illam non dare esse simpliciter, quia non adfert ullum complementum substantiale, falsum erit.

QUARTUM FUNDAMENTUM est ex Arriaga. Nulla ratio est asserendi, formas partiales esse substantiales; non enim

ideò sunt substantiales, quia antecedunt sunt priores formæ; nam quantitas, & dispositiones antecedunt formam, & tamen sunt substantiales: non item ideò sunt substantiales, quia petunt antè se alias dispositiones; nam etiam potentie accidentales sententia admittentium illas) distinctas sunt alias dispositiones, immò omnia accidentia petunt antè se quantitatem, & tamen non sunt substantiae: non denique ideò substantiales, quod efficienter producant alia accidentia: quia etiam calor est quicquid accidentale, licet producat alium calorem.

RESPOND. Esse substantiales, quia radix proprietatum & qualitatum, v.g. materia ossis est radix duritiei, debetæ ossi; eadem radix tractivitatis cujusdam, quâ suggereret bitas qualitates, suæ augmentationi & servationi aptas, possit &c. estque inflexibilis substantialis, quia illâ ablata, non manet jam idem, ubi applicanda est explicatio, sit esse substantiale.

INSTAT idem. Quia dispositiones antecedentes formarum substantialium introductionem, per se ordinantur, non tamen introducuntur à natura, propter formas partiales; sit ut illæ dispositiones non sint substantiales: ergò etiam cum istæ formæ partiales introducantur à natura propter totalem, erunt formæ substantiales.

RESPOND. non ideò aliquid non est substantiale, quia per se ordinatur ad aliud: materia, quæ per se ordinatur ad formam, esset substantia; sed ideò aliquid non est substantiale, quia non est prima radix proprietatum; quia illò adhuc ablatò, manet idem, quo alibi &c. jam autem formæ partiales quaecunque Ly: substantialis legitima explicatione, possunt esse substantiales.

QUINTUM FUNDAMENTUM Si sola anima rationalis potest tribuere rationem vegetativi, sensitivi: ergò & se sola potest tribuere rationem corporis; ergò nullæ debentur partiales formæ.

RESPONDET PRIMÒ Maftrius, dicitur ratio esse: quia ratio corporis, est ratio secundum se materialis. At gradus sensitivi & vegetativi, abstrahunt à materiali & immateriali, & fundant rationem communem hominibus, brutis, & plantis, qui ad bruta & plantas contractus efficitur materialis, contractus autem ad homines, efficitur immaterialis.

CONTRA. Quia si abstrahit ratio vegetativi, & sensitivi à materiali: ergò & anima possent vegetari, & sentire: siquidem ratio communis sentiendi & vegetandi, potest esse communis materiali & immateriali. Deinde non explicat, quomodo anima vegetari & sentire, contracta ad animam, posset effici immaterialis: quomodo

vegetati, & sentientis, abstrahat à materiali & immateriali, non autem ratio corporis. *Hinc aliter*

RESPONDETUR SECUNDO, difficultatem esse: quia cum ratio vegetativi & sentientis, abscellu animæ intereat, positio ponatur, benè inferimus, haberi hoc ab anima: quia autem antè introductionem animæ, datur talis combinatio, talisque forma, quæ etiam durat post abscellum animæ, benè inferimus, illam non ab anima, sed à taliis formis, adeoque partialibus, pro-

INSTABIS. Possunt dari formæ partiales ordinatæ. Ergò poterunt dari & formæ vegetativæ, sensitivæ, subordinatæ; item possunt dari formæ partiales, quæ dent talem in rationem corporis, ossis, carnis, &c. Ergò possunt dari & formæ partiales substantiales, vegetativæ, & sensitivæ, subordinatæ, poteruntque dari & in homine animæ partes subordinatæ.

RESPONDETUR. Inintelligibile esse, quomodo possit dari ratio vegetativi & sentientis, non tamen ultima; intelligibile autem quomodo dentur formæ partiales; quia nec anima, respectu illius partis, dat effectum, quem in antè non præhabet, pars illa materiæ; nempe rationem animati. Rursus, si abscedente animâ, non remanet ullum vegetativum, vel sensitivum, vel animatum, benè inferimus, hæc omnia non haberi à formis aliquibus subordinatis, sed à sola anima: in autem manet ratio ossis, carnis &c. abscellente animâ, inferre possumus, hæc aliter, & non ab anima haberi, sed à formis partialibus.

Adferri potest insuper ratio, cur anima humana non possit tribuere rationem corporei, ossis, nervi, &c. possit autem tribuere rationem vegetati, sentientis, quæ antequam proportionatur.

SUPPONO PRIMO. Gradus superiores identificari inferioribus, sed diversimodum; nam si inferiora sint ejusdem rationis, adque materialia, tunc retentâ materialitate superiora identificantur inferiori: Si autem inferiora non sint ejusdem rationis, tunc continentia in hoc stat, non quod gradus ille, qui fuit materialis, reddatur spiritualis, ut voluit Maftrius, sed quia hoc, quod est inferius, natum est præstare, ratione suæ excellentiæ, id, quod præstant superiora.

SUPPONO SECUNDO. Quando dicitur substantia in corpoream & incorpoream, tunc anima rationalis revocatur ad membrum, quod est incorporeum: si revocatur ad membrum, quod est incorporeum, non potest esse corporea, nec de se præstare id, quod præstat corpus.

SUPPONO TERTIO. In divisione generis, quod est vivens, quod genus tam corporeis, quam incorporeis est debitum, participat de hoc genere anima; est enim incorporea, vivens: quando autem dividitur animatum in vivens vegetativum, & non vegetativum; sensitivum, & non sensitivum; anima rationalis revocatur ad vegetativum, & sensitivum, idque ex vi ordinis ad corpus. *His suppositis*

RATIO est, Cur anima non possit tribuere rationem corporei, ossis, nervi, &c. possit autem tribuere rationem vegetati, & sentientis: quia anima, est inferius participans rationem & vegetativi, & sentientis; adeoque præstare poterit, quod præstat vegetativa & sensitiva: cum autem non participet rationem corporis, non poterit sine formis partialibus dare se solâ esse corporis, adeoque indigebit formis aliis partialibus substantialibus.

Quid de aliis Fundamentis.

SEXTUM FUNDAMENTUM est. Illæ formæ & essent partiales, & non essent: Essent, ut supponitur; non essent, ut probatur: quia essent formæ completæ, quod ipsum probatur. Tum quia quævis illarum, cum sit individua, adeoque in specie infima, debet habere speciem completam. Tum quia forma lapidis, & forma v. g. terræ, est forma completa: ergò & illæ partiales erunt completæ, utpotè nobiliores.

RESPOND. In hoc sensu formam partialem esse completam, quia non tribuit solum gradum genericum, sed tribuit speciem ossis, carnis &c. Sed non est in hoc sensu completa: quasi reddat materiam, non ulterius actuabilem, complebilem, animabilem; & quia formâ lapidis positâ, non redditur illa forma ulterius actuabilis, fit ut illa forma, non sit subordinata.

INSTABIS PRIMò. Si essent illæ formæ partiales, haberent se per modum dispositionum, hoc illis non convenit; æquivalent enim formæ totali, totamque materiam occupant, & ex eo ipso, quod sint substantiales, sunt quod quid rei, quomodo ergò sunt, per modum dispositionis.

RESPOND. Quamvis æquivalent illæ formæ partiales, totali, in hoc sensu, quia ita nullam relinquunt partem corporis non informatam, sicut & forma totalis, non tamen æquivalent totali, ut excludant actualitatem ab alia forma, secum nata stare, dantque quod quid, sed non ultimum.

Quando autem ex eo aliqui urgent, non dari formas subordinatas: quia non dantur materiæ subordinatæ, id etiam non convincit: quia in materia non est ratio, cur hæc

potius pars, quàm illa, subordinetur, immò si daretur aliqua subordinata: illa non censetur esse subjectum primum; quia supponeret aliud ante se, nempe subordinans subjectum, unde illud potius esset subjectum primum, atque adeò materia; jam autem potest esse ratio, cur forma ossis subordinetur formæ animæ; cum etiam positò, quòd illæ formæ sint accidentales, subordinatio tamen est illis tribuenda, eò quòd ordinentur ad bonum animæ, cumque definitivè, forma non sit actus primus, poterit benè, ante se supponere aliam.

INSTABIS SECUNDÒ. Non potest salvari partialitas istarum formarum, per hoc, quòd subordinentur totali formæ, quia subordinari non possunt: quod ipsum probatur. Ex scientia subalternata & subalternante, non potest fieri unum per se; ex fine item ultimato, & non ultimato, ex causa principali & instrumentali: ergò nec ex forma subordinata, & subordinante.

RESPOND. Immeritò supponere objectionem, quòd ex formis partialibus, & totali fiat unum per se, sed fit unum per se ex materia & forma partiali, quia est actus & potentia ejusdem prædicamenti, fit item unum per se ex materia & forma totali; sed falsum est, quòd existis duobus actibus, inter se comparatis, fiat unum per se, si non ponatur, istas formas partiales informari à totali, quomodo enim coalesceret ex illis unum per se, si una non esset per modum recipientis, alia per modum recepti; si autem ponatur informari formam partialem à totali, posset dici fieri ex illis unum per se, disparitasque dari poterit, quia ea, quæ antecedens continet, non comparantur inter se, sicut ordinata ad se, in genere receptivi, & receptibilis. Ita autem ordinantur inter se formæ partiales, & totales. Denique supponitur hæc falsa Major; non potest esse subordinatum, ex quo, non sit unum per se.

INSTABIS TERTIÒ. Formæ illæ partiales & subordinatæ, non pereunt pereunte, v. g. anima bovis: ergò non sunt subordinatæ; nam pereuntibus subordinantibus pereunt subordinata, v. g. pereunte scientiâ subordinante, perit subordinata.

RESPOND. Falsum esse, universaliter loquendo, pereunte subordinante perire subordinatum: certè enim equus subordinat sibi frænum, quòd non perit; pereunte equite. De scientia alia res est: quia si impossibilis esset scientia subalternans, hoc ipso etiam substantia subalternata impossibilis esset. Nam eadem est substantialiter scientia subalternans & subalternata, sed tantum accidentali conditione, quæ superadditur subalternatæ, differt: jam verò alia est substantia formæ totalis, alia substantia formæ partialis: hinc pereunte totali formæ, non erit necesse perire partialem.

SEPTIMUM Fundamentum est ex auctoritate Aristotelis.

PRIMUS Locus est ex 7. Metaph: Text. 1. & 2. de Gener. animal. c. 1. ubi docet, nem mortuam & vivam æquivocè esse nem, perinde ac si ligneares, lapidea f. sit. Ergò apparet, superaddi illis formam cadaveream, nec eandem formam carnis necesse.

RESPOND. Inprimis retorquendo argumentum in adversarios, per quos, quia non aliud est, nisi materia, & talia accidentia, quomodo illic æquivocè est caro in forma autem respondetur communiter, nem & reliqua organa, dupliciter spectari posse, vel ut sunt entia quædam, in hac terminate specie constituta, v. g. in speciosis, pupillæ &c. vel certe ut sunt instrumenta, & organa animæ, sic sumpta in absente animæ, sunt non nisi æquivocè talia, nullaque per se operationem exercere possunt.

SECUNDUS Locus est ex 2. de anima cap. 1. text. 10. ubi ait, organicum corpus non præsupponi ab anima, sed fieri: item fit ab anima corpus organicum, quod sumerunt formæ partiales superaddendæ.

RESPOND. Retorquendo argumentum in eos, qui organisationem à materia & accidentibus desumunt. Directè dici potest corpus organicum, secundum quod est instrumentum, exercereque proximè & complete natum est operationes, non præsupponere sed fieri ab anima, quamvis præsupponatur in ratione Entis dispositi &c.

TERTIUS Locus est ex 5. Physic. Text. 8. ubi ait: Quidquid movetur, quod generatur, non est; cuius loci est sensus, illud quod movetur, est completum substantiale, quod autem generatum non est compositum, sed fit; cum accessu formæ substantialis totalis moveatur illud, quod præsupponebatur compositum ex materia & forma substantiali partiali: apparet, quòd illud non fuerit compositum substantiale.

RESPOND. Maius, accessu formæ substantialis totalis, moveri compositum illud ex materia & forma substantiali, adeoque illud non fuit totum ultimò completum: cum sequenter asserit, subjectū generationis credere esse completo & totali substantiali, sed test habere esse partiale substantiale.

Aliter explicat Pontius. Quidquid movetur & non movetur motu generationis, debet esse ita independens ab illis moribus non recipiat aliquod esse simpliciter per motus, hoc est formam substantialem, sola dat esse simpliciter; quod verò movetur motu generationis, debet non esse, hoc debet carere illo esse, seu illā formā subst.

quæ per generationem acquiritur :
 quod verificatur etiam, positis formis partialibus, quia in generatione, positis illis, acquiritur forma substantialis.

Denique dici potest, hunc locum verificari in primis de formis partialibus : sensus enim illius est, quod movetur, jam est compositum; quod autem generatur, acquirit compositum per formam; quod acquiritur etiam modo per formam partialem, quæ de se producitur, & non erat, quod etiam verificatur de forma totali: quia & illa in generatione non est, sed fit de novo.

QUARTUS LOCUS est ex 2. Phys. ubi dicitur forma naturalis, quod sit principium motus & quietis. Formæ partiales non sunt principium motus & quietis: Ergo non sunt substantiales.

RESPOND. Negando, formas partiales esse principium motus & quietis, si non sunt progressivi, saltem alterativi & conservativi contra alias dispositiones.

QUINTUS LOCUS est ex 1. de Generatio. ubi inquit Philosophus, unius corruptio est generatio alterius, quod falsum esset, si abscissum animæ manerent formæ partiales, & non generaretur forma cadaveris.

RESPOND. Sufficit, ut mediata sit generatio alterius. Deinde dici potest, corruptionem positivam, esse generationem negativam, non est necesse, esse semper generationem, non nisi positivam, quod videtur, deinde ipse Aristoteles 1. de Gener. Tex. 21.

Generatio, inquit, Entis, est corruptio entis: corruptio autem entis, generatio entis. Potest & aliter hic locus explicari. In omni corruptione inanimati, debet generari alius generatio, alias maneret materia sine forma substantiali: non enim habet priorem formam, ut supponitur, quia jam corruptum, non etiam succedaneam, quia negatur: in corruptione autem animati, interdum fit propria productio, interdu tamen est non nisi impropria, & liberaliter accepta, seu generatio æquivalens, quæ generatio æquivalens in hoc stabit, quod illæ formæ partiales, remanentes post abscissionem animæ, incipiant novum gerere munus, denominationem planè talem, qualem habet forma de novo genita. Porro hoc movetur, quod incipiunt gerere de novo formæ partiales, per hoc exercetur, quia scilicet per accidens induunt rationem formarum simplicium, compositumque illud ex materia & formis partialibus, incipit se habere, tantum hoc demonstrabile, & hoc aliquid: non tunc jam dicitur caro hominis, os hominis, nisi ampliative; sed dicitur os, caro sicut dicitur lignum, lapis; Porro etiam

ad adventum formæ totalis, seu animæ, est etiam corruptio totius, non propria, sed æquivalens: quia scilicet illæ, quæ præfuerunt formæ partiales, habebantque rationem totius, incipiunt gerere munus non nisi formarum partialium. Exemplificari hoc potest in numeris, sit numerus quaternarius, addatur ei unitas, post additionem unitatis, jam quaternarius ille numerus, qui antea totum numerum erat, additâ sibi unitate, incipit gerere munus partis: quinque enim, est ad sex, pars, si autem dematur illi unitas, incipit habere vicem totius: ita planè formæ partiales, additâ animâ, incipiunt habere rationem partialium; demptâ, rationem totalium, præter titulos totalitatis, supra explicatos, stantes in hoc, quia totalis, dum est, non reddit ulterius actuabile subjectum, secus partialis. Hinc ulterius salvari potest illud axioma: natura nunquam intendens malum, operatur: nam in corruptione inanimatorum, vel animatorum, per combustionem, v.g. inducitur nova forma, in corruptione autem animatorum, per naturalem deficientiam, vel interitum subitaneum: non intendit natura malum per se, sed per accidens, quoad usque scilicet, non inducantur novæ, ad novam formam, dispositiones; interim autem sequitur bonum, nempe, quod partiales formæ incipiant gerere vices totalium.

SEXTUS LOCUS est ex 1. de Gener. tex. 23. quod generatio sit mutatio totius in totum, nullò sensibili manente eodem, maneret autem idem sensibile, si manerent formæ partiales, eæque substantiales eadem.

RESPOND. argumentum, si, ut sonat, accipiat, probabit multum: quia probabit, non manere etiam easdem formas partiales accidentales; accidentibus enim vel maxime convenit esse sensibilia. Sufficiet itaque, quod non maneat idem subjectum denominationis: quia post abscissionem animæ, illud compositum vocatur inanimatum, cum antea fuerit animatum, nec vocatur jam idem subjectum Petrus, nisi ampliative, cum antea fuerit formaliter Petrus. Deinde, admissis formis partialibus, fit mutatio totius in totum; quia scilicet illæ formæ, quæ per accidens habebant rationem totius, incipiunt habere rationem partis in generatione, & inductione formæ totalis.

Ad solvendas alias objectiones.

NOTO PRIMÒ: Tenere Pontium, quod forma substantialis incompleta ipsamet informetur à forma totali, ad eum modum, quod quantitas informatur aliis formis accidentalibus, utpote quas recipit: & licet anima

non possit animari aliâ animâ, nec forma informari aliâ formâ, id verum est, de informari in eodem genere, sed non de informari in diverso genere; nam informari in eodem genere, merè otiosum esset, cum id habeatur ab una forma, quod haberi deberet ab alia forma, & quod alteri v. g. est albedo, non potest etiam sibi esse, nisi albedo: id autem quod adfert forma diversa, non confert præhabita forma. Sed potest etiam dici, quod à forma totali, non informetur forma partialis, sed quod immediatè recipiatur in ipsa materia, licet talibus dispositionibus præinformata: & sicut dulcedo non recipitur in albedine, quamvis penetrent sese, quia non est subjectum aptum: ita quamvis forma totalis penetret partialem, non recipitur in partiali.

NOTO SECUNDO. Formas partiales in quantum gerunt vicem dispositionum, tenere se ex parte materiæ, in quantum autem sunt constitutivæ, talis in specie compositi partialis, esse illas formas, & educuntur de potentia materiæ, quam informabunt.

NOTO TERTIO. Unamquamque formam partialem, in se spectatam, homogeneam esse: sed comparatam ad aliam, esse formam heterogeneam. Rursus unamquamque formam partialem, in se spectatam, totalem esse, in eo sensu: quia eam partem materiæ, quam informat, totam informat: sed non vocari totalem, quasi non relinquat alteri formæ, in eadem materiæ parte, unâ secum locum, & quasi habeat jus in hoc composito, ad informandas etiam reliquas partes.

Punctum Difficultatis III.

Proponitur tenenda sententia.

DICENDUM EST. *Probabilius esse formas partiales non dari.*

PROBATUR PRIMO. Quia nulla est illarum necessitas ut paruit solutione objectionum.

PROBATUR SECUNDO. Possibile est esse corpus organicum, sine solis formis partialibus substantialibus, si sola materia habeat ea accidentia, non ad exigentiam formarum substantialium partialium, sed ad exigentiam nonnisi ipsius animæ; nec est ullum fundamentum hæc accidentia dari, ad exigentiam nonnisi formarum substantialium partialium: Ergo non dantur formæ partiales. *Qui ipse medius terminus sic aliter proponitur.* Ponamus in Petro formam substantialem ossis, carnis, esse annihilatam, & mansisse omnia accidentia ossis, nervi, sanguinis. Vel certè ponamus, non concurrisse DEUM, ad

productionem harum formarum substantialium partialium, sed solum ad productionem formarum accidentalium; vel manet tum corpus organicum, vel non manet: si manet, ergo otiosæ sunt istæ formæ partiales substantiales, nam sufficienter materia aptatur his accidentibus, formæ, si non manet corpus organicum, cur non? dices, quia sunt formæ substantiales partiales? de his inquiram, ad quid necessariæ? cur ad organisationem non sufficient formæ accidentales nonnisi.

RESPONDERI potest retorquendo argumentum. Possibile est organisationem hanc non referri in homine, v. g. in ipsam organisationem animæ rationalis, sed in formas substantiales partiales, nec est fundamentum quod de facto non referantur. Ergo dantur formæ partiales.

CONTRA. Tu affirmas dari formas partiales substantiales, ego nego, tibi ergo incumbit onus probandæ necessitatis. Deum pro nobis stat principium, non sunt multiplicanda entia sine necessitate, adeoque necesse est tot formæ substantiales; & tu necessitatem illarum non ostendis.

PROBATUR TERTIO. Tum hæc forma carnis substantialis, ut tu dicitur, potest esse forma subordinata animæ rationali, potestque esse per modum dispositionis animalis, ergo idem poterit facere & anima totalis, dicamque animam illam independere ab unione alijs, esse formam totalem, non in circumstantia unionis alijs formæ. Tum quia possibilis est perfectior anima rationalis, & specie distincta, ab ea, quæ mledatur, cur ergo tali animæ, nostra anima non erit per modum dispositionis ordinata? saltem pro alio rerum ordine? Tum quia in specie anima rationalis, dicitur exigentiam diversarum, & heterogenearum formarum partialium substantialium, ergo dicere poterit una specie anima rationalis, etiam exigentiam, tam diversarum dispositionum, ne ulla specifica multiplicitate,

Sed præter adlata superius & expensa.

OBJICITUR PRIMO. Diversitas accidentium arguit exigentiam, & radicem eius diversitatis, quæ radix, est forma substantialis: Sed in composito humano, est diversitas accidentium: ergo illa arguit diversam exigentiam & radicem istius diversitatis: hoc est, diversam formam substantialem, sed non arguit diversitatem formarum partialium totalium, ergo arguet diversitatem formarum substantialium partialium.

RESPOND. Diversitatem accidentium arguere diversitatem formarum substantia-

RESPOND. Nemancat in repentino animalis interitu materia sine omni forma, attendenda est forma substantialis, nata immediate sequi post interitum viventis, nisi adsit

DIFFI-

DIFFICULTAS III.

De Componibilitate Formarum distinctarum in eodem Subiecto.

POtest esse quæstio, & de eo, quod potest fieri naturaliter, & quod divinitus. Sit:

Punctum Difficultatis I.

Quid fieri possit naturaliter.

DICENDUM est, duas formas totales, seu non subordinatas, non posse naturaliter actuare eandem materiam.

PROB. PRIMO ex Suar. quia altera illa vel adveniret materiæ jam actuatæ per priorem formam, vel certè concomitanter, & simul cum alia adveniret. Neutro modo id fieri potest. Minor probatur: quia si adveniret altera forma illi priori: ergò non constitueret unum per se, non enim adveniret materiæ constitutæ in potentia substantiali ad illam, actuata enim priori formâ, est in potentia non nisi accidentali ad aliam formam. Concomitanter etiam illa altera forma non adveniret. Tum quia una forma determinat sibi materiam, ne sit capax aliûs formæ, unde etiam videmus, ad adventum unius, expelli aliam. Tum quia materia habet limitatam capacitatem, & vim causandi formas; aliàs si potest informari duabus formis naturalibus, nescio cur non tot simul, quin pluribus? Hæc ratio infundatur principio Aristotelico, quod advenit enti in actu, non advenit per se, sed per accidens; sed si quis negaret hoc principium, non convinceret ratio, adferreque posset instantiam; quia supernaturaliter possunt duæ formæ substantiales, non subordinatæ, uniri eidem materiæ, & tamen utraq; constitueret unum per se; non posset autem constituere, si verum est prædictum principium: quia potentia obedientialis non aufert veritatem axiomati.

PROBATUR SECUNDO. Quia unaquæque forma exigit certum qualitarum temperamentum, dispositiones, complexionem, sed hæc temperamenta non possunt esse pluribus formis debita, in eadem numerò materia, ergò nec ipsæ formæ. Minor prob. quia destruerent sese ad invicem illa temperamenta.

Sed, quid si essent dispositiones illæ meræ, disparatæ, & non pugnantes secum? quid si in pugnantibus dispositionibus sit æqualitas, & nonnisi in ultima non agente ad invicem, diversitas, quantumvis revera in particulari has

dispositiones nominare, nec tales formas, quam hoc aliquid, demonstrare possimus.

PROBATUR TERTIO. Quia experientia est, quâ noscimus quasdam formas, se ad invicem compati, ut formam ligni & ignis, attendendoque ad hanc pugnam, b inferimus, etiam alias secum pugnare, p cipuè, cùm intentio naturæ sit, varietate marum, quæ se prodat per accidentia, & rationes diversas, mundo providere, provisio non ita perficeretur intra eandem materiam, duabus formis positis.

Sed dici posset, licet se non compatiatur calor & frigus, non sequitur, quod se com non possint, dulcedo & albedo; ita quædam aliquæ formæ, non se compatiuntur, non quitur, quod reliquæ etiam substantias compati se non possint. Et licet naturæ intentio sit, providere illâ varietate formarum, sicut providendo de varietate formarum accidentium, admittit ex mixtura varietatum v.g. teporem, cur non ex informatione eadem materiæ, per diversas formas substantiales, non admittet varietatem? *Hæc circa res communes.*

CONFIRMATUR nihilominus Conclusio. Illæ formæ, vel essentiales, ut unaquæque sufficiat ad informandam materiam se sola, vel non essent sufficientes: si non essent sufficientes, ergò non procedit de Conclusio; hæc enim formæ, jam non essent totales, de quibus procedit Conclusio, essent subordinatæ; Si autem sunt sufficientes, ergò alterutra foret otiosa: quamvis nim in causa efficiendi, benè possimus ponere attemperationem concursûs, ut detur locus etiam alteri ejusdem ordinis coefficienti; talis attemperatio in causa formali, nulla est, cum causalitas causæ formalis in completum, perficiatur ipsâmet entitate formæ, & tunc se in partem, non apparet autem, quomodo entitas seipsam diminuere, attemperare seipsam possit.

OBJICITUR PRIMO in ferro ignis est & forma ferri, & simul forma ignis: eadem naturaliter unam materiam possunt informare duæ formæ. Antecedens probatur, cùm illæ formæ, quæ reducuntur ad pristinam materiam, sicut ferrum, quæ reductio, non in materia, ergò in formam substantialem ferri reducitur, est. Quod illæ sit forma ignis, probant accidentia debita formæ ignis, quæ illæ reperiuntur.

RESPOND. Intra poros ferri continetur forma ferri, & intra hos poros est forma ignis: quamvis enim ferrum sit densum, propter tamen nimiam activitatem, subtilitatem igni debitam, insinuat se in poros illius, & quia ex omni parte canderet: & licet concedatur, pauciores esse poros in ferro, quâ

carbonem, nihilominus magis urit ferrum, in illo recipiuntur, & concentrantur plures gradus caloris, neque enim ferrum, de ligni igni & calefieri potest: deinde proficiscitur hæc major ustivitas, à pluribus exhalationibus & crassioribus, repertis in ferro, & intensis. Cæterum continetur etiam forma ferri, in aliquibus partibus ferri, sed expulsâ hâ ferri, hinc aliquæ illius partes ita decidunt & ustulantur, ut nunquam se reducant in pristina accidentia ferri, quod ostendit, expulsum fuisse formam ferri.

OBJICITUR SECUNDO. Possunt plures formæ accidentales, in eadem parte materiæ recipi; ergo & plures totales substantiæ recipi poterunt, in eadē parte materiæ.

RESPOND. PRIMO. Disparitatem efficit, quia una forma substantialis, potest esse efficiens ad plura munia, v. g. in homine, intelligendi, volendi, sentiendi, vegetandi; autem una forma accidentalis, non sit efficiens ad plura munia, hinc albedo, non caleat, & non extendit, ideò materia plures formis accidentalibus indigebit.

CONTRA est, quamvis anima rationalis efficiens ad plures actus, se concernentes, tamen ad actus, se non concernentes: cur locum nō dabit illi formæ, quæ possit illos exercere.

RESPOND. SECUNDO. Disparitatem efficit, quia substantialis forma est perfectior, erit ergo valida argumentatio, ab imperfectiori ad perfectiorem.

CONTRA; ab imperfectiori ad perfectiorem non valet argumentatio viâ negationis, sed in multis viâ affirmationis. Cur ergo in præsentem non tenebit?

RESPOND. TERTIO. Disparitatem efficit, quia una forma accidentalis non est sufficiens ad informandam materiam, constitutivamque compositum per accidens; sufficiens autem est unaquæque forma totalis, ad informandam substantialiter materiam.

PROBATIO hujus conclusionis, ejusque definitio, inde habet difficultatem; quia non possumus ostendere claram implicantiā, & ex substantialis, qua talis formæ, petitam, quod in alio rerum ordine, non possit fieri naturaliter, ut una materia informetur duabus substantialibus formis: non demonstramus itaque, quod sit materia determinata, non nisi ad unam formam, præcipue casu, quod non exstantur dispositiones contrariæ.

OBJIC. TERTIO. Potest esse una forma in pluribus materiis, ergo & plures formæ in eadem materia.

RESPOND. Negand: Antecedens, quia si ipso illa forma esset in pluribus locis, vel apta esse, vi illius unionis; nullum autem ens in pluribus locis, suppono, adæqua-

tis, potest esse, immò nec successive, potest esse eadem forma in pluribus materiis, quia aliàs frustra essent generationes de novo, possent enim tantum antiquæ formæ reiteratò induci; necesse item esset unâ formâ separatâ, omnes separari, nam naturaliter forma materialis, non potest esse sine subiecto: nec potest una, cum altera, simul informare, ergo deberet illam expellere, propter easdem rationes, expulsa deberet aliam expellere, & sic de cæteris. Sed sit:

Punctum Difficultatis II.

An possint divinitus plures formæ totales esse in eadem Materia.

DICENDUM est, *Possesse.* Ita Scotistæ, & cum illis Svar: disp. 15. Sect. 10. n. 60. & ordinariè alii Nostri, contra Thomist. & nostrum Vasques.

PROB. PRIMO, Quia in hoc nulla implicantiā.

PROBAT SECUNDO Hurtad: potest divinitus simul existere in eodem subiecto calor summus, & summum frigus: Ergo & formæ substantiales, tam contrarias qualitates requirentes, possunt esse simul. Rursus, possunt divinitus duo corpora esse in eodem loco, ergo & duæ formæ.

PROBAT TERTIO Mastrius. Potentia materiæ non est determinata, tantum ad unam formam, unde, cum unam recipit, adhuc retinet capacitatem ad alias, non tamen eam potest simul recipere, quia una forma aliam expellit: ergo tota ratio, cur simul non possint esse duæ formæ in unâ materia, non est referenda in intrinsecam exigentiam materiæ, sed provenit hoc ex parte formarum. Hôc positò, ita ulterius urget. Effectus formalis primarius formæ, est actuare materiam, secundarius autem est expellere formam aliam: sed hic effectus secundarius impediri potest, sicut & effectus secundarius quantitatis.

RESPOND. Non omnes effectus secundarios impediri posse, nam, v. g. ad positivam entitatem hominis, sequitur hoc secundarium, nempe negatio lapidis, & tamen hoc DEUS impedire potest.

CONTRA. Tum quia cur non ad classem impedibilium revocari debet expulsio formæ? Tum quia aliud est secundarium prædicatum posse impediri, & aliud, secundarium effectum: prima propositio est falsa; quia, cum secundarius conceptus sit idem realiter cum primo, solumque ratione differunt, si ponitur unum, debet poni & aliud, jam autem secundarius effectus non est idem realiter.

realiter cum effectu formali primario. Porro negatio lapidis in homine, est secundarium prædicatum, non autem secundarius effectus. Tum quia, ut addit Mastrius, aliud est loqui de negatione essendi, & aliud, loqui de negatione essendi cum alio, illam priorem negationem, necessariò importat secum omne ens, sed hanc secundam, non necessariò. Hujus ipsius ratio est: quia si forma necessariò diceret negationem essendi, cum alia, etiam formæ accidentales, non possent se compati; jam autem, quæcunque forma, etiam accidentalis, dicit negationem essendi aliud, & ita albedo, dicit negationem essendi aliud, negat enim quòd sit dulcedo. Horum ulterior hæc potest assignari ratio, quia si forma non diceret negationem essendi aliud, v. g. si albedo non diceret negationem dulcedinis, & esset albedo, & non esset: esset, ut supponitur; & non esset, quia esset dulcedo; quod ipsum probatur, non diceret negationem, seu non esse dulcedinis, ergò diceret esse dulcedinis; ex contradictoriis enim, alterutrum dici debet.

CONFIRMATUR Conclusio, contra quosdam, qui asserendo subsistentiam, distinguunt à se subsistente, ponunt, posse naturam subsistere duplici subsistentiâ. Tenet enim paritas. Potest natura eadem divinitus subsistere duplici subsistentiâ, ergò & eadem materia, informari duplici formâ.

OBJICIUNT PRIMÒ Complutenses. Effectus secundarius non potest impediri à Deo, quando habet tantam cum primario connectionem, ut non foret primarius, nisi subsequeretur secundarius; sed si non esset expulsio unius formæ, adveniente aliâ formâ, illa altera non haberet rationem actûs primi, de ratione cujus est, ut non sit cum illo alius actus primus, neque præsupponat illum, sicut de ratione materiæ primæ est, non præsupponere aliam materiam.

RESPOND. In primis definitivè, formam non esse actum primum, aliâs nulla forma, etiam accidentalis, posset supponere aliam, sed posito, quòd de ratione formæ substantialis sit, esse actum primum, hæc primitas, in hoc solo stabit, quia non præsupponit necessariò aliam ante se formam substantialem: sed inde non sequitur, divinitus illas consistere secum non posset, salva primitate, quia adhuc de utraque verum esset dicere, hæc forma, nullam aliam ante se necessariò præsupponit: & sicut: A Latinum, & Alpha, Græcum, sunt duæ literæ primæ, in unaquaque lingua, nec una primitatem admittit alteri, quamvis unius figuratio, non sit aliûs figuratio; ita & in præsentī, & certè non magis debet esse forma actus primus, quàm materia, & licet unaquæque pars materiæ sit actus primus, ni-

hilominus una pars, non excludit aliam, nec unus actus primus, excludet alium, saltem divinitus.

INSTANT PRIMÒ. Licet possit aliqui secundarius effectus positivus, impediri à Deo, non potest negativus, ergò cum expulsione materiæ alius, sit effectus negativus, non potest impediri à DEO. Antec. prob. quia & materia cadaveris, dat cadaveri, secundariò privationem vitæ, ex intrinseca sua ratione, nec potentiam DEI, potest impediri, quin sequatur ista privatio, alias idem esset vivens & non vivens: Ergò idem dicendum est de secundariis effectibus, quòd sint inimpedibiles.

RESPOND. Privatio vitæ, aliunde habetur, & non à forma positiva cadaveris, illa etiam non posita, esset formaliter cadaver, ut dictum supra: cæterum divinitus positiva forma, quam appellavimus supra activam, potest divinitus stare cum formis privatis, neque tamen tunc erit simul, vivens & non vivens, quia non erit simul privatio & vitæ, & positio vitæ, nam illa forma defectiva nata est tribuere denominationem, non vitæ, sed in circumstantia privationis omnis vitæ quo supra.

INSTANT SECUNDÒ. Quod ex se potest aliquid, non potest illud, nisi aliquid addatur, per quod possit illud: sed materia impotens, conaturaliter loquendo, ad capiendas simul duas formas, ergò nec supernaturaliter potest illas recipere, nisi addatur aliquid.

RESPOND. Etiam in summo, non potest simul materia habere duas qualitates pugnares, quid ergò illi additur? & si in hoc recurras ad concursum indebitum, idem & nos dicemus.

OBJICITUR SECUNDÒ. Esset illud compositum unum numero, quia Aristot. 8. metaphys. c. 9. dicit: ea esse unum numero, quorum materia est una, & non esset unum, nisi constaret pluribus formis, quarum singulæ naturæ sunt facere unum per se, consequenter hoc compositum, est Chimæra.

RESPOND. Compositum inadæquatè constituitur à materia, quæ, cum numero unum in hac suppositione, etiam compositum à parte materiæ, erit inadæquatè unum, quia compositum constituitur etiam formis, hæc supponitur multiplex, à parte formæ simplex compositum erit.

INSTANT PRIMÒ. Etiam si forma solius diversæ speciei in homine, & equo, tamen hoc dicitur simpliciter diversæ speciei, ab equo ergò etiam si materia, tunc esset in illis duobus eadem numero, quia tamen formæ essent numero distinctæ, absolutè ea composita, deberent dici totaliter distinctæ.

RESPONDETUR, diversam esse hanc positionem: Composita constantia eadem numero materiâ, sed diversis formis innata, sunt distincta simpliciter, & alia; Composita constantia eadem numero materiâ, sed diversis formis informata, sunt distincta adæquatè, & totaliter: nam illa prior non excludit aliquid, quod sit idem in illis, tantum importat aliqua principaliter, & addito esse distincta, quæ distinctio tunc quando formæ, quæ principale quid sunt subjecto, manent distinctæ. Posterior vero propositio ostendit, nihil in illis esse idem numero, vel quomodocunque distinctum, & certè non potest dici de compositis, de quibus hîc agitur, hoc autem solum voluit sensus responsio. Illustratur hoc instantia alia est hæc propositio: homo & equus, distincti simpliciter, & alia hæc: homo & equus sunt distincti totaliter, hoc est, nihil habent commune: prior propositio est vera, posterior falsa: ita & in præsentia. Aulas Aristoteli alibi manet explicata, forte per materiam, non intellexit primum effectum Physicum, sed intellexit differentiam materialem, seu individualement; nam differentiam formalem, dicit ille, esse speciem, indubiè autem idem sunt numero, & in indifferentia individualis eadem numero, nec illud compositum foret chimæra, si posita unione formæ panis & formæ vicum eadem materia, prædicata essentialiter, non essent prædicata essentialia vini.

INSTABIS SECUNDÒ. Quando albedo & dulcedo, insunt eidem subjecto, non potest dici, quod sint duo composita accidentia simpliciter, hinc, quamvis aliquis habet duas scientias, non posset dici, quod duo scientes, sed unus sciens, quia commune accidentale non multiplicatur ad multiplicationem formarum: ergo etiam, quando illæ duæ formæ substantiales, essent eidem materia, non posset dici, quod sint substantia composita, duo simpliciter.

RESPOND: disparitatem esse, quia multiplicatis formis accidentalibus, non censentur multiplicari concreta accidentalia. Concreta enim nec posset dici, concreta esse distincta simpliciter, multiplicatis autem formis substantialibus, saltem in adæquatè, multiplicarentur concreta.

OBJIC. TERTIÒ. Si una materia, divinitus saltem posset informari pluribus formis, si una materia, informaretur & formâ lapidis, & formâ panis, sequeretur quod posset dici lapis est panis, panis est lapis: sed hoc est absurdum, & chimæricum. Sequetur ob: quando una forma informatur pluribus formis accidentalibus, v.g. quantitate & bedine, verum est dicere, album est

quantum, quantum est album: ergo etiam si materia informaretur formâ lapidis, & panis, verum esset dicere, lapis est panis, panis est lapis.

RESPOND. nullum est absurdum, dicere, album est dulce; est autem absurdum, dicere, panis est lapis, quod ipsum probatur: quia in priori propositione, non est sensus, albedo est dulcedo, cum album & dulce, non substantivè sumantur: in hac autem propositione, panis est lapis, sensus est iste, substantia panis, est substantia lapidis; nam hæc substantivè sumuntur, hoc autem dicere, est chimæricum, hinc si legitima est comparatio, institui deberet ad panem & lapidem, quæ sunt substantiva; comparari deberet albedo & dulcedo, quæ etiam sunt substantiva, eritque proportio, quia sicut posita albedine & dulcedine, in eadem materia lactis, falsum est dicere, albedo est dulcedo; ita posita formâ panis & lapidis, in eadem materia, falsum est dicere, panis est lapis. Ulterius, si legitima comparatio fieri deberet albi & dulcis adjectivorum, comparari etiam deberent concreta ex formis substantialibus adjectivè expressa, v.g. lapifatum hoc est formâ lapidis actuatum, est panifatum, hoc est formâ panis informatum: & tunc sicut, verum est dicere, album est dulce, ita verum erit dicere, lapifatum, est panifatum. Reliqua, quæ urgeri possent, petantur ex Materia de substantia.

INSTABIS. DEUS & homo sunt nomina substantiva, & tamen quia hæc duo, sunt sibi unita, in uno supposito, dicuntur de se invicem. Ergo etiam lapis & panis, quamvis sint nomina substantiva, quando uniuntur cum eadem materia, dicuntur de se.

RESPOND: quod homo & DEUS, dicantur de se, proficiscitur hoc ex identitate Personæ, seu suppositi, adeoque quia ordinantur ad se, tanquam perfectivum ad perfectibile. Jam autem si forma panis & lapidis, eidem materiæ unirentur, nec eandem naturam, nec idem suppositum habebunt, nec formæ ordinem dicent inter se perfectibilis substantialiter, & perfectivi, consequenter dici de se non poterunt.

OBJICITUR QUARTÒ. Si unirentur duæ formæ substantiales eidem materiæ, & constituerent illæ formæ unum per se, & non constituerent: constituerent, quia ex actu & potentia, substantialibus, fit unum per se; & non constituerent, quia quidquid advenienti in actu, constituit Ens per accidens, altera autem forma, adveniret enti in actu.

RESPOND. Prædictum axioma attendere ad id, quod naturaliter fit, & cum enti in actu de facto, quod advenit, adveniat non nisi accidentale, fit, ut cum illo constituat Ens non nisi per accidens, sed quod divinitus advenire

possit, ad hoc non respexit axioma, utpotè Physicum, & naturalia respiciens; sed si adveniat aliquid substantiale, quod advenire non nisi divinitus natum est, nego, quòd sit constitutum ens per accidens.

INSTABIS. Positò casu dictò, compositum illud, quod est panis, constitueretur illò casu intrinsecè forma lapidis, & non constitueretur: non constitueretur, ut supponitur; & constitueretur, quia forma lapidis intrinsecè reperiretur in illo composito, quod est panis, quidquid enim intrinsecè reperitur in materia compositi, intrinsecè reperitur in composito, in composito autem, quod est panis, reperitur forma lapidis.

RESPOND. Illud compositum, quod est panis, non secundum quod est compositum, quod est panis, habet in se formam lapidis, sed secundum quod est lapis.

OBJICITUR QUINTO. Ponamus unam materiam, informari duabus animabus rationalibus, vel, operante unâ animâ, necessariò operaretur altera, vel non? Neutrum dici potest. Non primum: Tum quia hujus nulla necessitas. Tum quia cum illæ formæ sint diversæ, Ergò sunt & diversa principia actionis, consequenter unò principiò operante, non est necesse operari aliud. Tum quia saltem unâ operante liberè, posset altera non operari liberè. Non potest etiam dici secundum, quia organa haberent communia.

RESPOND. Docere cum Maftrio non paucos, quòd operationes inorganicas possit non exercere altera anima, unâ eadem exercente. De operationibus organicis sub distinctione dicendum erit, si enim sint operationes organicæ independentes ab imperio voluntatis, unâ operante, necesse erit operari & aliam, quia habetur determinativum aliunde, nempe ab objecto & natura principii, qualis operatio est: videre, positis prærequisitis; Aliæ autem sunt operationes organicæ, pendentes ab imperio, v.g. deambulatio, sessio, &c. & tunc verum quidem est, corpus non posse dividere suum situm, sed potest una principiari deambulationem, non principiari altera, unde enim ad hoc necessitaretur? & si non necessitaretur, habente unâ, actum internum volitionis deambulandi, ad habendum actum internum deambulandi, ita nec necessitaretur ad deambulationem, quæ præsupponit illam volitionem. Nec obest, quòd habeant organum comune, quia ad hoc, ut dicatur anima operari, non sufficit organum commune, corporis quæ talis vel talis situs, sed insuper concursus activus aliùs animæ, quem, unâ animâ præstante, nego ab alia anima præstari, debere.

Sed ponamus, quòd unirentur anima lupi, & agni, voraretne lupo agnum, quoad partes quas attingere posset? Tota difficultas in hoc

est; quia videtur lupo prohibendus dolere quem sentire deberet in illo voratu, nam voraret materiam, suâ animâ informatam, veniret canis, morderetque illam materiam lupi formâ & agni informatam, doleret utque, ita & in præsentì. Neque valet, si dicitur potest uniri forma lupi, materiæ eidem, forma agni, non tamen ut informatum forma lupi; consequenter non sentiret dolorem, inquam valet, quia non recipi formam lupi materia, prout informatam formâ agni, aliud est quàm unam formam, non recipi aliam formam, hocque benè intelligitur: quia morsus infusus à lupo, reciperetur in materia, quam etiam forma lupi informat, & tunc dolore, est recipere qualitatem in materia, hæc forma informat, sit, ut ex illa connexion etiam lupo doleret. Erit tamen tunc ratio lupi, in agnum, licet à morsu prohibendus dolore, præcipuè, quia illa materia bonitatis est commune utrique.

Quoad figuram externam attinet, eas talis appareret, quæ antecederet alterius materiam positionem. Quòd si simul utraque materia poneretur, pertinet ad Deum determinare figuram, vel certè media aliqua figura appareret, consimilis in aliquo, lupo, consimili agno, nam in eadem parte materiæ, duæ formæ esse non possunt, nam figura est ipsa essentia materiæ ita situata, quæ respectu sui, divinitatem non potest habere. In casu verò, duæ animæ rationales unirentur, & una determinaretur, alia salvaretur, determinatio de se ipore ad Deum pertineret, vel fortè replicaretur. Nabuchonodorem habuisse duas animas, negatur communiter, sed solam figuram externam.

ADDO denique, si illa materia non haberet organisationem debitam utrique formæ (ad quam organisationem non attendit Deus miraculosè operans) tunc utraque forma, omnes suas operationes exerceret, sed eas eorum haberet organa, & hæc propositio: compositum est ovis, vera esset hoc sensu, materia est informatam formâ ovis, sed non sensu, hæc materia habet rationem corporis ovini organici.

Respondetur reliquis objectionibus.

OBJICITUR PRIMÒ. Si materia posset teri etiam formæ divinitus uniri, posset etiam infinitis.

RESPOND. posse uniri infinitis syncategorematicè; neque apparet, quomodo habere infinitatem virtutis in materia arguere deberet: Sicut enim, cum una materia, succederet pluribus formis informatum, non plurificationem virtutis receptivam in materia; ita nec si infinitis syncategorematicè formis informatum

initari deberet: & sicut potest intellectus
actus omnia possibilis in Deo videre, quam-
infinite perfectionis in se non sit futurus;
& hinc. Verum quidem est, quod si materia
virtutis deberet habere, quando simul
has formas recipit, verum inquam est, secu-
um hoc, quod ad infinitas formas, infini-
virtutem habere debet, sicut quia ad por-
dum simul duo ingentia saxa, major vis re-
ritur, quam ad portandum successivè;
cfit, ut ad saxum, infinite si daretur gravi-
as, infinite magnum robur requireretur, sed
non est major virtus in materia, requisita
duas formas, quam ad unam, tota enim vir-
illius, est, ipsa entitas illius, dicens ratio-
n potentie, quæ respectu unius ac pluri-
formarum, eadem est, idè etiam ad infi-
as, etiam categorèmaticè, si darentur, for-
as, nõ requireretur in materia, infinita virtus.

OBJICITUR SECUNDO. Non po-
natur terminari pluribus subsistentiis, er-
nec materia pluribus formis.
RESPONDENT, Distinguentes entitati-
subsistentiam à natura, negando Antece-
as; distinguentes autem connotato, negan-
consequentiam, Dispar: quia cum subsi-
ntia sit ipsa inrecto natura, sicut tunc, cum
una natura, nõ est nisi una natura, ita & una
nisi subsistentia. Deinde, quia implicat ali-
d esse unum, & tamen habere bis, rationem
us: cum ergò subsistentia sit habere ratio-
n totius, non poterit natura una, duplicem
ere subsistentiam. Nullum autem simi-
bsurdum sequeretur, si duæ formæ actu-
eandem materiam.

OBJIC. TERTIO. Potentia illa mate-
ad duas formas, vel esset naturalis vel obe-
dientialis: Non primum; quia aliàs posset na-
aliter recipere duas formas; Non secundum;
quia potentia obedientialis est in ordi-
d agens.

RESPOND. Mastrius, hanc potentiam
adine ad formas disparatas, esse naturalem,
naturaliter tamen duas formas materia reci-
pe: non potest, non propter incapacitatem
materia, sed propter impossibilitatem for-
um, quam illarum repugnantiam non po-
vincere agens naturale, nisi per potenti-
obedientialem.

Cæterum distinguendæ hinc veniunt ali-
quæ propositiones, quæ etiam superius dicta
trahunt: Materia habet potentiam, hoc
in inclinationem & appetitum, ut à pluribus
nis informetur simul, & hæc propositio est
quia aliàs esset contra illius naturam,
habere simul plures formas, sicut quia hæ-
in inclinationem, nè careat omni formâ, est
contra naturam illius, spoliari omni formâ, &
plures formæ non habeant jus, ut simul
eandem materia recipiantur, ita nec materia,

tanquam quid relativum potentie, ad for-
mas prædictas, habet jus, ut plures formas re-
cipiat. Alia autem est hæc propositio: Ma-
teria habet potentiam, hoc est, non repugnan-
tiam, entitatemque capacem recipiendi plu-
res formas, & hæc propositio debet esse vera;
si enim haberet repugnantiam, & quidem in
genere causæ materialis, illamne, Deus qui-
dem, salvâ illius Entitate, vincere posset, cum
enim illa repugnantia, sit ipsamet entitas talis,
si habet repugnantiam, non habet entitatem
talem: hinc sicut manente entitate tali, non
potest Deus facere, ne sit talis: ita si habet re-
pugnantiam, non potest Deus facere, ut ha-
beat non repugnantiam, adeoque ut possit il-
las recipere. Rursus, cum receptio illa sit in
entitate materia, si in ipsa entitate recipi non
potest, quodcunque superadditum, sicut illi
non conferret entitatem de novo, ita nec
conferret vim de novo recipiendi. Hinc
incapacitas recipiendi, non debet referri in
entitatem materia, sed in defectum principii
inductivi duarum formarum; cumque mate-
ria, non sit determinata ad unam non nisi for-
mam, hinc ipsa habet capacitatem ad plures.

OBJICIT TERTIO. Pater Adrianus
Pikarski, illis duabus formis, in eadem mate-
ria positis, & constitueretur unum per se, &
non constitueretur: constitueretur, ut suppo-
nitur; non constitueretur, ut probatur. Unum
per se est illud, quod habet negationem alteri-
us totius, seu quod per se est indivisum in ali-
ud totum, ut patet definitione unius: atqui si
duæ formæ substantiales in ea materia uniren-
tur, non possent constituere compositum tale,
quod habeat negationem aliis totius, seu quod
esset indivisum in aliud totum. Minor prob:
Tunc unum totum communicaret se realiter
individualiter physicè acceptum alteri toti, er-
gò non esset ab illa forma totali, in præsentia
alterius formæ, constitutum habens negatio-
nem alterius totius, seu non esset indivisum in
aliud totum. Antec: prob: posita animâ bo-
vis & leonis in una numero materia, ex ani-
ma & materia bovis fiet bos adæquatum com-
positum, & adæquatè constitutum, quia to-
tum, & totaliter habebit, quod requiritur ad
substantiam illius essentialem Physicam, &
individualem, realiter existentem, idemque
fiet de composito hoc, quod est leo, & tamen
erit aliquid utrique commune: Ergò tunc u-
num totum communicaret se realiter indivi-
dualiter alteri toto.

RESPOND, fore tunc unum per se, ne-
gò autem unum per se esse illud, quod habet
negationem adæquatam aliis totius, cum
possit esse unum per se, & habere vel adæqua-
tam vel inadæquatam aliis totius negatio-
nem. Porro in præsentia, ratione materiae e-
iusdem, non diceret unum totum, adæqua-

nam negationem alius totius, & licet illud compositum foret adæquatè constitutum, non tamen adæquatè distinctum, nempe à composito habente eandem numerò materiam, sed diversâ formâ informatum.

Retorqueri etiam potest argumentum de composito, successivè eandem materiam participante: quomodo enim sunt unum & indivisum unumquodq; si communicant eandem materiam, quod si dicatur inadæquatè, hæc composita sibi communicare, idem & nos dicemus.

INSTAT PRIMò idem. Istæ duæ formæ, eandem materiam actuates, & constituerent duo adæquata composita, & non constituerent: non constituerent quidem; quia deberent illam materiam ad tot composita adæquatè sumpta determinare, ad quot composita natæ sunt determinare, quod ipsum probatur, plura adæquatè composita sunt, quorum entitas adæquata plurificatur, sed illorum compositorum entitas adæquata non multiplicaretur; non multiplicaretur enim materia, quæ etiam adæquat pro sua parte, seu constituit compositum; Constituerent autem duo adæquata composita, quia forma substantialis nata est, non nisi adæquatum compositum constituere, forma enim totalis, habens adæquatam sibi materiam, nata est ponere adæquatum compositum, sed in casu nostro essent illæ formæ totales, & singulæ haberent materiam sibi adæquatam; ergò natæ essent componere adæquatum compositum.

RESPOND. Retorquendo argumentum, quod scilicet probaret, ne quidem duas formas accidentales posse esse in eadem materia, quia natæ sunt constituere adæquatum compositum accidentale, quod constituere non possent; quia illorum compositorum adæquata entitas non plurificaretur, siquidem eandem haberent materiam; item retorqueri potest, quod ne successivè quidem eadem materia posset duabus formis substantialibus informari, eò quod non posset tunc materia determinari ad duo adæquata composita: siquidem tunc materia non plurificaretur, sed eadem utrobique numerò esset: adæquata autem composita sunt, quorum entitas adæquata plurificatur.

Deinde dico, duas illas formas constituturas duo adæquata composita, non hoc sensu, quod sint constituturæ adæquatè ratione utriusque partis distincta composita, sed hoc sensu, quod scilicet utrumque compositum haberet materiam, haberet & formam, quæ sola duo nata sunt adæquare compositum, quæ distinctio reliquis etiam propositionibus applicanda.

INSTAT SECUNDò idem: si illa composita essent inadæquatè distincta, etiam opera-

tiones illorum essent inadæquatè distinctæ; modus enim operandi sequitur modum essendi; sed hoc non potest dici, quia aliàs posset formâ lupi & agni, si appeteret lupo vorare agnum, & agnus timeret vorari, quomodo in illo appetitu lupi involveretur tunc agni.

RESPONDETUR: Essent illæ principia operandi activa; nempe formæ adæquatè distinctæ, consequenter & operationes, in ratione actionum spectatæ; sed solum principium passivum non esset distinctum, hoc materia; hinc & actiones, prout receptæ non distinguerentur in subjecto, in ratione subjecti.

INSTAT TERTIò idem ingeniosè pro more. Si ex duabus formis substantialibus & una materia, possent fieri duo tota adæquata inadæquatè distincta, ex tribus hominibus possent fieri quatuor adæquati homines, quamvis inadæquatè distincti, quod absurdum. Sequela probatur, ex tribus hominibus possent fieri duo paria adæquata minimum, ergò fierent ex tribus quatuor homines adæquati. Anteced. prob. unum compositum ex materia & forma lupi est unum par: aliud compositum ex eadem materia & forma agni esset aliud par: Ergò si duabus formis & una materia possunt fieri duo paria, etiam ex tribus hominibus possunt fieri quatuor homines.

RESPOND. In primis retorquendo argumentum, quomodo ex albedine & dulcedine positis in eadem materia, tanquam tribus non fiat quatuor. Rursus quando eandem numerò materiam successivè duæ formæ totales informant, quomodo, inquam, ex tribus non fit quatuor: deinde sint tres, Petrus, Paulus, Johannes, ead associatus Petrus Paulo, en tunc fit unum par; ead idem Petrus associatus Joanni, en secundum par: ergò ex tribus fit quatuor.

Directè autem ad argumentum dici potest, quod ex tribus fieri possint duo paria adæquata, inadæquatè tamen distincta, licet non possint fieri adæquatè distincta.

INSTAT QUARTò idem. Id quod est essentielle Petro, & est singulare, non potest esse commune Paulo: Materia est essentialis Petro, & singularis: Ergò eadem non potest communicari Paulo.

RESPOND. Argumentum probare, quod eadem materia, ne successivè quidem, communicari possit alteri. Porro quod est essentialis Petro, estque singulare, habetque ut pars Metaphysica, non potest esse commune Paulo, secus, quod se habet pars Physica, estque subjectum mutabile. Cujus ulterior ratio est, quia pars Metaphysica, sunt identificatæ realiter, hic

communicatâ communicatur & altera, consequenter indistinguentur jam numerô. Patet autem Physicâ, sunt distinctæ realiter hinc communicatâ unâ, non est necesse communicari alteram, sed potest habere aliam partem, ratione cuius distingui potest individualiter, licet inadæquatè.

INSTAT QUINTO. Assumendo medium terminum, quod tunc fieret ens ratiois, si eadem materia formaretur & formâ povi, & formâ leonis, tunc de essentia bovis physicè spectata, communicaret leo, & communicaret enim de eadem materia; hoc autem est absurdum: si enim communicaret de essentia bovis Physicâ spectata, communicaret etiam de essentia bovis Metaphysicè spectata, quia impossibile est, esse essentiam Physicâ, sine Metaphysicâ, hoc autem est impossibile.

RESPOND. argumentum probat, nè quidem successivè posse eandem materiam informari duplici formâ. Directè autem dici potest, quod si leo communicaret de essentia bovis adæquatè spectata physica, communicaret etiam de essentia bovis Metaphysica; scilicet, si communicet de essentia Physica inadæquatè, de quo infra.

Hoc idem principium sic aliter proponit. Non minus est unum compositum physicum, ex anima & corpore, in ratione unius, quàm sit unum compositum Metaphysicum: Ergo si animal in homine non potest communicari, quin communicari debeat rationale, ita nec communicari poterit totum Physicum secundum materiam, quin communicetur secundum formam.

RESPOND. Negand. Antecedens. impossibile est enim unitas tanta compositi Physici, quanta compositi Metaphysici, quia unitas compositi Metaphysici, est, per identitatem utriusque extremi, jam autem unitas compositi Physici, est per unionem, & te alietate reali partium unitarum: hinc non ideo præcisè animal & rationale in homine sunt unum, quia anima rationalis & corpus, sunt unum, aliâs quando separantur anima & corpus, etiam animal & rationale separarentur. Si enim ununtur propter unionem illorum Physicam, ita & separari deberent propter disunionem & separationem illorum, oportet enim oppositè debent essent effectus. Si autem non tanta est unitas Physica, quanta Metaphysica, poterit ex uno Physico, esse alteri aliquid commune, quin sit commune aliud inclusum, intra illud unum, non poterit autem communicari unum, Metaphysicè, quin communicetur aliud, inclusum in illo uno.

Hoc idem medium terminum sic aliter proponit.

Corporeum quod est in homine realiter existente, non potest communicari duobus individuis Metaphysicis, ergo etiam & materia non potest communicari duobus individuis Physicis.

RESPOND. Negando Consequentiam, quia gradus genericus Metaphysicus corporei, est idem realiter cum individuuatione: hinc si idem numerô Metaphysicus gradus corporei, duobus communicaretur, hinc ipsò communicaretur idem gradus individuis, adeoque non essent duo individua; salvâ autem individuuatione, aliâ quoad formam, potest communicari eadem materia.

Fundatur hæc responsio ad hanc instantiam in hoc principio. Compositio Metaphysica, est compositio per rationem, si est compositio per rationem, non est inter extrema distincta realiter, si non est inter extrema distincta realiter, si unum extremum competet realiter, competet & aliud; cumque compositio ex animali & rationali, sit Metaphysica, necessariò debet esse per rationem, supponereque utriusque extremi identitatem. Nihilominus hæc compositio potest appellari realis, hoc est non ficta: ut autem non sit ficta, debet habere fundamentum in re, fundamentum autem in re Metaphysicæ compositionis in homine, est materia & forma hominis. Porro ut à materia inadæquatè sumi possit ratio animalis, non attenditur, an hæc, vel non hæc, numerô sit materia, aliâs si hoc attenderetur, tunc ex materia hominis à lupo vorari, non posset partialiter desumi ratio animalis in lupo, siquidem utrobique eadem esset materia, attenditur ergo præcisè ad rationem materiæ ita organisatæ & rationem formæ, & quia si eadem materia informaretur formâ agni & lupi, utrumque compositum haberet materiam & formam, ideo utrumque compositum foret animal. Ne autem dicatur, posito, etiam quod eadem utrobique sit materia, idem utrobique esset animal, hoc inde est, quia ratio animalis ab utraque parte desumitur, si ergo vel altera, vel utraque pars non sit eadem numerô, nec idem numerô erit animal, sicut ut dixi, non est idem animal in lupo & homine, quamvis homine voratò, eadem sit numerô materia in lupo. Cum ergo, si in eadem materia informaretur duabus formis, quantumvis una esset materia, non esset una forma, nec unum foret animal. Et certè in nostro casu, erit negatio huius formæ lupi in composito, quod est agnus, quæ negatio huius formæ lupi, cum sit malignantis naturæ, importabit etiam negationem huius animalis, idque ideo, quia hoc animal desumitur ex hoc composito & utraque illius parte, sed hoc com-

positum, non est hoc compositum, ergo nec erit idem animal desumibile ab eodem composito.

Punctum Difficultatis 3.

An eadem Forma divinitus plures Materias informare possit?

PRÆMITTO PRIMO. *Aliud est querere; an plures partes materia divinitus informare possit eadem forma, & aliud est; an plures materias. Prius enim illud non est dubium, quod naturaliter etiam faciat; non enim materia, quam informat, indivisibilis est, sed de posteriori controversatur.*

PRÆMITTO SECUNDO. *Nomine plurium materialium venire, vel materias inadæquatas, sed discontinuas, vel materias adequatas, priorum exemplum est caput S. Dyonisii & thorax illius, posteriorum exemplum est, si una forma corpus, & hic & Romæ positum informaret.*

PRÆMITTO TERTIO. *Divisos esse in hac materia auctores, nam posse materias disunitas inadæquatas tamen, informari divinitus ab eadem forma, censet Mastrius, non tamen adæquatas. Posse etiam adæquatas materias informari ab eadem forma divinitus, docuit Ruvijs, Amicus, Pontius.*

DICENDUM EST. *Posse divinitus duas materias, etiam adæquatas & totales, informari ab eadem forma. Ita prædicti auctores & alii.*

PROBATUR PRIMO. Quia id non implicat contradictionem.

PROB. SECUNDO à Pontio. Duo corpora, possunt esse in pluribus locis simul, una forma accidentalis in pluribus subjectis, una materia sub pluribus formis. Ergo & una forma in pluribus materiis, etiam adæquatis.

RESPONDEBIS. Corpus se habere merè passivè in pluribus locis, nullumque habere exercitium virtutis in eorum acquisitione, sed forma informando exercet virtutem informativam.

CONTRA. Tum quia etiam corpus exercet virtutem repletivam spatii. Tum quia etiam forma in exercitio informativo, præcisè non plus facit, quàm quia unita est, hoc autem non ostendit debere augeri vires illius ullas. Tum quia obedientialiter non repugnat, vires etiam augeri.

PROBATUR TERTIO. Possunt duæ materiae disunitæ & discontinuæ informari ab eadem anima: ergo & plures materiae adæquatae. Deinde, vel potest Deus replicare formam Petri; ponereque eam in pluribus materiis adæquatis, vel non potest: si non

potest, cur non? & certè si potest replicare animam Christi, ponereque eam cum facito corpore sub tot speciebus, etiam tam multum materiae habentibus, quantum requirentur ad adæquatam materiam corpori, cur non etiam ponere illam posset sine corpore vel alio corpore; Si potest, ergo & unire illam adeoque facere, ut informet plures illas adæquatas materias.

OBJICITUR PRIMO. Si plures materias adæquatas etiã divinitus posset informare eadem forma, & essent illæ materiae adæquatae, & non essent: essent, ut supponitur; non essent adæquatae, quia præter hanc adæquatam, quam informaret, posset etiam informare aliam.

RESPOND. hæc materia, quæ est adæquata cæteroqui formæ non replicata, inadæquata formæ replicata, adeoque illam materiam replicata forma informare poterit. Cæterum impossibile est, aliquam materiam adæquatam esse, possibilibus etiam replicatibus formæ, & tamen extra hanc materiam posse adhuc informare. Quomodo enim jam esset adæquata?

OBJICITUR SECUNDO. Si plures materias totales informare una forma posset & infinitas; non enim major esset ratio pro una materia, quàm pro reliquis: quod posset infinitas, si darentur, informare materias, ergo habet virtutem infinitam formam formandi, adeoque perfectionem infinitam.

RESPOND. retorquendo in primis argumentum, quomodo non sequatur infinitas, quia corpus potest poni etiam in infinitis locis, item quia potentia possunt sibi proportionata objecta, etiam infinita, attingere. Deinde cum hæc virtus informativa, sit ipsa entitas formæ, sicut ipsa entitas formæ non est infinita, ita nec vis informativa.

OBJICITUR TERTIO. Quod forme non possunt facere naturaliter, non possunt facere supernaturaliter: sed non possunt naturaliter formæ informare plures materias, ergo nec supernaturaliter.

RESPOND. quod non possunt facere formæ naturaliter, dicendo in ipsa sua entitate inclusam in capacitatem repugnantiamque aliquid, id non possunt facere supernaturaliter: sed quod forme non possunt facere naturaliter ob defectum concursus, cæteroqui sibi indebiti, si ponatur ille concursus, possunt facere supernaturaliter: quod autem una forma non possit plures materias adæquatas informare, est ideò, quia non exhibetur concursus replicativus, quo posito, poterit supernaturaliter plures materias informare.

Qua

DISPUTATIO IV.

151

QVÆSTIO IV.

De opposita forma privatione.

ASSERO PRIMO. *Privationem definitivè esse carentiam formæ in subiecto apto ly carentia,* per modum generis, estque ratio conveniendi etiam cum negationibus. *Ly autem in subiecto apto* est per modum differentiarum, per subiectum autem aptum intelligenda communiter loquendo, aptitudo naturalis, eaque non remota, sed proxima.

ASSERO SECUNDO. *Privationem posse sumi, vel secundum quod subest nostris conceptibus, & per modum alicujus quasi formæ negativæ incipitur.* *Vel sumi potest secundum quod est in* & sic dicit ipsum subiectum, & non esse formæ, cujus subiectum est capax: sic accepta privatio secundum id, quod dicit subiectum, est id positivum, & hoc puto sensit Aristot. 1. physic. tex. 66. & 70. Ubi dicit illam esse unum numero cum materia; quando verò ipsa privatio dicitur visu percipi, non percipitur per se, sed ratione alius, quia scilicet forma hæc videtur, non videntur alia. Unde si nunquam visissemus lucem, non possemus concipere id sint tenebræ; ad eum modum, quò quia nunquam aliquos flores vidimus, aut de illis dividimus, non concipimus in particulari esse horum privatum; quando item tenebræ privantur ad laudandum Deum, laus illa non propria, sed tropica aut occasionalis, quia licet præbent occasionem laudandi Deum, non in absentia v. g. lucis, cognoscitur bonitas à Deo productæ, quamvis autem definitio privatio, non sequitur illam esse quid reale positivum, cum etiam entia rationis & negatives definiantur; in hoc tamen sensu potest privatio aliquid reale positivum, quia scilicet non est quid merè fictum, sed non hoc illi, quasi habeat jus existendi in rerum natura, idque existentia Physicâ.

ASSERO TERTIO. *Distinctionem privationum specificam sumi ex distinctis specie formis,* & alia est specie privatio coloris viridis, alia coloris rubri. Licet autem privatio etiam subiectum importet, per subiectum tamen non distinguitur, nam etiam formæ dicunt ordinem subiectum, & tamè per subiectum non specificantur, aliàs calor in ligno & igne existens, differret specie. Cæterum hæc ipsa distinctio specificatioque privationum non potest dici perfecta, cum rigorosè entia dici non possint, & est tantum specificatio lato modo sumpta, & illis scilicet debetur illis, quæ non sunt quid præter intellectum fictum.

Multiplicitas autem numerica privationum, sumenda est ex multiplicitate tam subiectum quam formarum, nec inde sequetur, id actu infinitum privationum, quia prius est

actu, postea infinitum actu: cum ergò non sint actu, ut suppono, physicè & realiter privationes, nec sunt infinitæ actu. Sed dicendæ sunt infinitæ Syncategorematicæ, de quo dici potest. Aliud est esse actu infinitum Syncategorematicè, & hæc propositio supponit entitatem actualem, cui hæc infinitas competat, sicut qui componunt quantitatem ex partibus proportionalibus, dicunt actu esse entitatem partium infinitarum Syncategorematicè, & in hoc sensu non sunt privationes actu infinitæ Syncategorematicæ, non enim competit illis actu esse; Aliud autem est dicere; est aliquid infinitum Syncategorematicè, & in hoc sensu privationes dici possunt infinitæ Syncategorematicæ: quæ nvis autem v. g. aer illuminatus dicat privationem aliorum luminum infinitorum, non censendus est dicere tenebras, quia non dicit privationem omnis lucis, quod tamen important tenebræ. Sed de rigoroso conceptu formando tenebrarum. Videantur dicta de Pœnitentia.

ADDI etiam de privatione & illud posset, quòd privatio non opponatur immediatè formæ, si sumatur prout abstrahit à subiecto, nam immediatè opponi est ita opponi, ut inter illa non detur medium, certè autem inter cœcitatè & visum datur medium, nempe abnegatio utriusque extremi, vel negatio visus, & ita Angelus neque est cœcus neque videns: sed si sumatur per ordinem ad subiectum capax, immediatè opponuntur, & ita aer necessariò est aut lucidus aut tenebrosus. Per hoc tamen non nego, quòd privationes suo modo suscipiant magis & minus, si formæ illarum suscipiant magis & minus.

QVÆSTIO V.

De Causa Formali.

QUÆRES PRIMO. *Quid sit causa formalis?*

RESPOND. Aristot. 2. Physic. tex. 28. Est ratio ipsius, quod quid erat esse. Clariùs idem efferes. Quòd sit causa intrinsecè actus esse rei, per ly rei, non intellige solum compositum substantiale, quia aliàs accidentia non essent formæ, sed intellige quodcunque compositum.

QUÆRES SECUNDO. *Quid causet causam formalem?*

ASSERO PRIMO. *Quòd formam non causat materiam, quoad ipsum esse materia.*

RATIO. Tum quia potius materia causat formas materiales, ergò primò ab illis non accipit esse; & cum materia informata dispositionibus, debeat deponere creationem animæ, nec sit illius miraculosa productio.

Ergo etiam præsupponitur materia ante animam rationalem; ergo ab illa non causatur. Tum quia, si forma causaret materiam, hōc ipso non crearetur, cum tamen subiectum primum, non nisi creari possit. Tum quia quamvis materia dependeat à forma, hæc dependentia est à posteriori.

ASSERO SECUNDO. *Quod forma det esse actui physicæ materiae.*

RATIO. Quia acquirit ab illa esse actuale, quod de se, materia non habet.

ASSERO TERTIO. *Quod forma causet compositum.* Videantur de hoc puncto dicta supra de Materia.

QUÆRES TERTIO. *Quæ sit causalitas formæ in compositum?*

ASSERO, esse dationem sui in partem. Defendi id debet ex supra dictis.

QUÆRES QUARTO. *Quid sit effectus formalis primarius formæ?*

ASSERO. Nomine huius effectus venire ipsam formam, subiectum aptum & unionem horum.

RATIO. Inductio in omni effectui formæ li primario.

QUÆRES QUINTO. *Quid sit sententia de effectui secundario formæ, qui est expulsio formæ præcedentis?*

ASSERO PRIMO. *Quod expulsionis terminus, non sit non esse forma absolute, sed non esse forma in subiecto, quod sit destructione unionis.*

RATIO. Nam succedente formæ cadaveræ, vel quâcunque aliâ, non sequitur non esse animæ rationalis, etiam si sequatur expulsio; ergo de ratione expulsionis non est, ut sequatur non esse formæ; & certè si miraculose servaretur forma educta extra subiectum, verè esset expulsio, & tamen non esset deficientia expulsæ formæ, quamcunque enim dederis legitimam definitionem expulsionis, ea tunc salvabitur, sine non esse formæ. Hinc quod deficient formæ eductæ, non referendum in naturam expulsionis, sed in conditionem formarum eductarum, quæ non habent jus existendi in rerum natura, sine unionem ad subiectum.

ASSERO SECUNDO. *Terminum hunc expulsionis, qui est non esse formæ præcedentis, esse simul cum introductione formæ sequentis.*

RATIO. Quia si non esset simul, tunc vel antecederet vel sequeretur: Si antecederet; Ergo daretur tempus, quod materia esset sine ulla forma, hoc scilicet tempus, quod ipsum non esse formæ esset; Vel certè non esse formæ præcedentis, sequeretur positionem sequentis, ergo daretur tempus, quod duæ formæ essent in eadem materia, siquidem positionem formæ novæ, tunc primum sequeretur, non esse formæ præcedentis.

ASSERO TERTIO. *Quod non esse formæ, non sit prius naturæ, introductione aliæ formæ.*

RATIO. Quia prioritas naturæ, est prioritas causalitatis; sed expulsio formæ præcedentis, non exerceret rationem causalitatis, in se subsequens formæ, non enim ideo, tamen quam propter causam, introducit nova forma, quia expellitur vetus. Nec certè videtur interesse quidquam ipsi non esse formæ sequaturalia, vel non; sed interest positio huius, ut non sit præcedens. Rursus expulsio gratiæ, non est prior introductione peccati; aliàs prius defereret Deus hominem gratiâ, quam deferatur à peccatore, peccando, ergo & de aliis expulsionibus formæ, idem dicendum.

COLLIGES hinc. Quod non esse formæ præcedentis, sit solum prærequisitum, non antecedens, sed concomitans introductionem formæ; sitque quodammodo quasi positio negativa, ita ut in eodem instanti, quod forma est, sit non esse formæ antecedentis, quamvis prius ratione antecedit positio formæ, & posterius ratione, expulsio. Propositiones autem aliæ debent antecedere inductionem formæ, quamvis non antecedit expulsio, quia expulsio non determinat inductionem formæ, sed è converso: Dispositiones autem determinant inductionem tali in specie formæ.

DICES PRIMO. Illo instanti, quod expulsio formæ, vel est forma vel non; si non est, quid ergo expellitur? si est, ergo in illo instanti sunt duæ formæ. Rursus si dum est expulsio, est forma, nunquam aberit, enim potius, si nunc non esse illius non sequitur, sequi debebit postea; si autem expulsio dum est, non est forma, illa expulsio, esset otiosum.

RESPOND. expulsionem illam fieri per aliquid positivum, sed sit non nisi subtractionem concursus, quam tenetur Ius, tanquā Auctor naturæ, subtrahere illi unioni, vel etiâ ipsi formæ antecedenti, quæ sit subtractio concursus, quia est quid negativum non debet circa aliquid positivum versari, circa ipsum non esse; nec est quid otiosum, quia ipsum illud non esse, illi subtractioni concursus debetur: & quia objectio imaginatur, quasi expulsio, sit actio aliqua positiva ideo positivum aliquid, circa quod expulsio versatur, deposcebat. Ad eum modum, quando Petrus expellit Paulum domo, producit aliquid positivum, hoc est impulsus, ideo requirit esse Pauli, sic etiam hinc objectio volebat expulsionem causari.

Ex qua doctrina ulterius colliges; quod mediata causa expulsionis sit tum agens naturale, introducens formam novâ, quod emanat à DEO subtractionem concursus antecedenti unioni, quam etiam ipsa forma introducta idem exigens; immediata autem expulsio

expulsio, sit ab ipsa subtractione concursus. Et certe causalitas ipsius expulsionis formæ, non est ipsa præsentia formæ: nam positâ causalitate, impossibile est etiam divinitus non sequi effectum, positâ autem præsentia unius formæ, possibile est non pelli aliam, erit ergo causalitas illius expulsionis, subtractio concursus. Et certe expelli illius, est non esse illius, quod non debet esse quid positivum.

DICES SECUNDO. Pro illo priori, quod concipitur poni forma, vel concipitur poni antiqua forma, vel non concipitur: si concipitur, ergo pro illo priori concipiuntur duæ formæ; si non concipitur, ergo pro illo priori, antequam expellatur forma, jam non est forma, quod est absurdum.

RESPOND. Nihil refert, quod concipiantur duæ formæ simul esse, sufficit, quod pro sta-

tu Physico, sit non esse formæ antiquæ, esse novæ.

DICES TERTIO. Corruptis dispositionibus antecedentis formæ, jam non est forma antecedens; & tamen potest non introduci nova: ergo apparet antecedere non esse formæ prioris, introductionem sequentis.

RESPOND. quoniam causalitas expulsionis est subtractio concursus conservativi, quem Deus potest præbere quando voluerit, fieri hinc potest, ut antecedit expulsio formæ, & non ad exigentiam sequentis, nec ad ejus præsentiam. Unde consequens est verum, in casibus miraculosis, non autem ordinariis cursu: hoc autem non officit, quominus prioritas naturæ attribuat formæ novæ, respectu expulsionis veteris, quia assertum procedit de cursu naturali, in quo expulsionem veteris formæ, exigit productio novæ. Adde

DE PRINCIPIIS EXTRINSECIS.

Omne principium extrinseci venit efficiens. Finis item, quia etiam finis non componit id, cuius est finis.

DISPUTATIO V.

De principio extrinseco, quod est Causa Efficiens,

Primum tractabimus de efficiente causa in communi, quanquam etiam miscebuntur multa de efficiente creato; postea de causa efficiente creata in particulari; denique tractabimus de efficientia causa increata.

QVÆSTIO I.

De Efficienti in Communi.

Efficientem causam definit Aristot. 2. Physic. Tex. 29. & 1. Metaphys. Sum. 2. C. 1. & 5. Metaphys. textu 2. *Est id, unde principium mutationis primum aut quietis.* Ly *Id.* est locò generis, supponit pro causa, ratione cuius generis, imitatur à privatione & reliquis, quæ non sunt causa, Ly *unde vel à quo* notat specialem habitudinem ac propriam phrasim efficienti: in sicut vulgariter materiæ attribuitur ly *ex*

quo, dùm solitariè sumitur, nam ly *ex* quo competit etiam formæ, dùm non solitariè, sed unâ cum Materia sumitur, per ordinem ad componendum compositum, Fini aptatur ly propter quam, formæ ly per quod aut quò; ita ly *à quo* est attributum efficienti: per ly *principium primum* intelligitur, quod efficiens pro termino habeat id, quod est in omni mutatione primum in executione, adeoque primum sine addito, hoc est esse, quâ esse, & hoc esse, præsupponitur omnibus aliis, quæ sunt, esse cum addito, utpotè, esse sine addito. per ly *mutatio*, non intelligitur aliquid, quod fiat in præexistente subjecto, aliâs creationi non competere, sed pro quacunque acquisitione esse, sicut etiam per ly *quietis*, intelligenda est non privatio motus, sed possessio formæ.

Clarioribus terminis sic posset definiri causa Efficiens. *Efficiens, est causa determinans ad existentiam, secundum esse, quâ esse, seu secundum existentiam quâ talem.* Quamvis autem tota hæc defini-

definitio conveniat naturæ, non ideo est mala, quia tota definitio animalis conveniat hominibus non ideo tamen est mala & universaliter definitionis superioris rationis debet inferioribus convenire, est autem species, efficientis natura. Cæterum à natura distinguitur efficiens ut sic, quia efficiens ut sic, non exigit esse substantia, secus natura, &c. &c. Quod autem hæc definitio non competat omnibus aliis causis, ex dictis colligitur, quia nulla alia determinat ad esse, quâ esse, non enim determinat finalis ad esse, quâ esse, sed ad esse, subratione talis boni, causa etiam materialis, non determinat ad esse, quâ esse, sed determinat ad esse recepti, & formalis, ad esse actuati; sola efficiens determinat ad esse, quâ esse, & confert sola, existentiam quâ talem. Est item hæc definitio distincta à definitione causæ ut sic, ob reduplicationem esse quâ esse, & reduplicationem existentia quâ talis.

Quia autem natura efficientis non melius explicari potest, quàm explicando actionem, quæ est causalitas efficientis. Hinc fit

DIFFICULTAS I.

Quid sit actio Efficientis?

Modalistæ dicunt, actionem esse Entitatem superadditam, negant Nominales. Ex professo multo huc concernentia tractabuntur, ubi de Unionem, quem tractatum præstaret prius legere.

Punctum Difficultatis I.

An sine entitate Modali salvari possit Actio?

DICENDUM EST; *Quod non:* PROBATUR argumento aliàs repetendo. Impossibile est transire à contradictorio ad contradictorium, sine sufficienti mutatione; ergo etiam impossibile est transire à non esse agentis ad esse agentis, sine sufficienti mutatione. Utraque hæc propositio manet aliàs probata. Sed nisi ponatur entitas modalis, non ostendetur sufficiens mutatio, à non esse agentis, ad esse agentis. Ergo. Subsumpti.

Antecedens prob. Potest esse entitas ignis A. producentis, & entitas ignis B. qui supponitur, nunc productus ab igne, & non esse actio ignis A. in ignem B. Ergo nisi ponatur entitas modalis, non ostendetur sufficiens mutatio ad transitum à non esse agentis ad esse agentis. Quod ipsum probatur. Non enim hæc sufficiens mutatio erit in ipsis entitatibus ignis A. & ignis B. ut dictum, non in entitate modali interveniente, quia tu illam negas, non

in aliquo alio, quod sufficiat, quid enim tale est? Ergo.

RESPOND. PRIMO usitatis phrasibus, quando effectus habet actum huius ab hoc, non potest non esse ignis A. causa, & ignis B. effectus.

CONTRA, potest esse entitas ignis A. & non esse entitas ignis B. habens actum huius ab hoc. *Neq. valet*, si dicitur transire seipsò, hoc enim aliàs refutabitur in futatumque manet in Materia de Distinctione Modali, sed insuper.

CONTRA est, ly seipsò transire non est aliquid præter entitatem ipsiusmet ignis B. transeuntis, ex quo sic arguitur. Potest esse entitas ignis B. adeoque omnia, quæ reagent sunt, & nemine cogitante, sua entitas, & non esse ab igne A. ergo illud seipso transire, identificatum realiter ipsi igni B. non est sufficiens mutatio, ad transitum à non esse agentis ad esse agentis. Neque ulterius valet, si dicatur: Quod esse hoc ab hoc sit aliquid formaliter distinctum, hoc enim aliàs impugnatum, pugnetur infra: nunc suffecerit dicere, malitas illa est identificata realiter ipsiusmet igni B. quod positò sic urgetur. Potest entitas ignis B. cum omnibus sibi identificatis realiter, eoque etiam cum illa formalitate, prout identificata, & non esse ab hoc igne A. ergo formalitas illa non est sufficiens mutatio, ut transire ignis A. à non esse causantis, ad esse causantis. Ea quæ dici possunt de voluntate & concupiscentia DEI, alibi refutantur.

RESPOND. SECUNDO. Sufficiens mutatio ad hoc, ut hæc causa censeatur causare hunc effectum, est, si alia causa illum producat.

CONTRA PRIMO. Ponamus, quod omnes causæ, quæ possibiliter possunt producere illum effectum, concurrant ad illius productionem, per quid, ergo transibitur à non esse producentis, ad esse producentis; non possunt transire per negationem, quod alia producant, producunt enim omnes, quæ producere possunt, ergo ista negatio non est sufficiens transitus à non esse causantis, ad esse causantis, illudque potius, quod adferes legitimum erit, salvabit sufficientem mutationem.

Neque valet, si dicas, sequi ex hac ratione possibile esse infinitum actu, siquidem si omnes possibiles causæ efficerent eundem effectum, essent infinitæ actu; non inquam valet, quia suppositio nihil ponit in rebus, Ly autem ponamus, suppositionem importat. Deinde nego esse possibile, ut actu ad hoc assumatur, nec id habent termini rationis, licet possint assumi actu, nõ tot quin plures, quanquam sive id per possibile, sive per impossibile

fat, supponi id posset, quod sufficit ad notum intentum.

CONTRA SECUNDO. Quia id, quod sufficiens mutatio, quare ex non agente fiat causa agens, illud est, quod responderi potest, quare hæc causa agat, sed quod alia causa non agat, non est sufficiens responsio, quare hæc agat. Quod ipsum probatur, quia si quærā, quare ista causa nō agit, respondebis, quia illa agit; autem quærā, quare illa agit, respondebis: quia illa non agit, quod est idem, per idem dicere, nec difficultatem tangere, recursusque ad ipsam entitatem, extra nihil positam, in presenti non potest dari, sicut datur in materia Creatione, quia ipsa positio entitatis, non in creatis, ex dictis, sufficiens ratio agendi.

CONTRA TERTIO, illud, quod est causam non agere, vel est quid positivum, vel quid negativum: si est quid positivum, quid est? cum etiam causis non existentibus competat non agere, etsi non agere est quid positivum, cur ergo etiam agere, non est quid positivum? quod si non agere est quid negativum, ergo quod causa hæc agat, illud, quod de illa negetur, negatio sciet, quod non agat, adeoque, ut dicit Ariana, erit negatio negationis.

Coincidit hæc alia responsio, cum illa, anseri scilicet à non esse agentis, per hoc, quia Deus miraculose non impedit, quo minus hæc causa agat, ita ut causari hanc lucem sole non aliud sit, quam esse lucem & solem non impeditum miraculose ne agat.

CONTRA, impedimentum illud, vel aliquid negativum, vel aliquid positivum: si aliquid negativum, ergo agere causam, edicere negationem illius negativi, adeo edicere negationem negationis; si autem ad impedimentum est aliquid positivum, et etiam reliquas causas, non agere est aliquid positivum, cum tamen non agere etiam non existentibus competat.

Deinde, sublati aliis omnibus impedimentis, non repugnat adhuc Deum denegare suum concursus, quem quæro cui deneget? non ad entitatem solis, v. g. hæc enim supponitur existere; non ad entitatem lucis, quia iam hæc supponitur existere, & non ex vi rationis solaris, non ad meram formalitatem, conceptibilitatem, quia ad has nullus datur concursus: Ergo ad Modalitatem aliquam, quam oportet actio, nihil enim aliud cogitari potest.

Denique actio aliqua non est negatio impimenti, ergo & actio, ut sic non recte definitur per negationem impimenti. Antequam probatur, conservatio miraculosa; quâ locum huius conservaret candela lucem, est aliqua actio, sed hæc, non est, non impeditio sola, cuius enim esset, hæc non impeditio? Et certe possetur Deus tunc concurrere, cum candela,

ad aliquid, etiam à parte candelæ se tenens quod non sit ipsa entitas lucis, cum hæc possit esse & non esse concursus ad aliquid à parte candelæ, tanquam conservantis se tenens, & hoc non aliud est, quam aliquid positivum, non aliud autem, quam Modalitas aliqua.

RESPONDETUR TERTIO. Duplices posset spectari causas, quasdam ex quibus necessario pendet effectus, quale est verbum mentis seipsò dependens ab intellectu, qualis est positio creaturæ &c. Rursus aliæ sunt causæ, à quibus non necessario pendet effectus, sed potest ab alia causa pendere, qualis causa est ignis A, respectu B, causæ priores sunt ejus naturæ, ut dum causant, non debeat esse effectus causæ primæ, in ipsa ratione causæ formaliter accepta, inclusus, non in isto sensu, quasi cum illo simultaneo concursu non concurrat Deus, sed in hoc sensu: quia postquā Deus voluit entitatem illorum, non debet habere aliam specialem voluntatem, per quam velit, ut entitati causæ, invariabiliter competat ratio causæ, per ordinem ad effectum, respectu cuius, est invariabilis: jam autem causæ variabiles, præter entitatem, quâ vult entitates illarum, indigent speciali voluntate ad hoc, ut causent ita, ut sine hac voluntate Dei ratione causæ habere nō possint.

CONTRA A capite. Tum quia quærere restat; quæ sit sufficiens mutatio, ut trāseat Deus à non esse id volentis, ad esse id volentis, de quo argumento aliās. Tum quia quærere restat; quid respondeat illi efficaci voluntati, cum ipsa entitas effectus sola, non sit sufficiens responsivum, cum illa possit esse, & non esse huic decreto, quod Deus vult illum ab hoc produci responsiva; sed responsiva alteri decreto, per quid ergo constituetur iste potius agens? Sed cum Nominalibus.

OBJICITUR PRIMò. Si actio est aliquid præter entitatem ipsius effectus, vel pendet per seipsam à causa, vel nō pendet per seipsam: Si non pendet per seipsam, ergo dabitur processus in infinitum; ad hanc enim actionem, danda erit alia actio, & ad hanc aliam alia, & sic ulterius; Quod si dicas, pendere per seipsam, ergo pendeat & effectus per seipsam: & quamvis penderet per seipsam, adhuc penderet per distinctam à se actionem, quia etiam creatura essentialiter pendet à Deo, & tamen pendet per distinctam à se actionem: ergo idem dicendum erit de actione comparata ad suam causam.

RESPOND. Modalitatem illam (quidquid sit, an in illa formaliter consistat actio) seipsam pendere, quia non potest esse à parte rei, & non esse ab hac causa, jam autem potest esse effectus, & non ab hac causa. Cujus ulterior ratio est, quia si seipsam non dependeret illa modalitas à causa, & esset essentialis determinatio agendi, & nō esset: esset, ut supponitur, ob naturam modi; non esset autem, quia posset nō dependere

ab hac causa, utpotè ad dependendum, indigens determinativo. An autem creatura seipsa pendeat à Deo, de hoc infra. Quando autem hinc obijciunt aliqui, indivisibiliterne an divisibiliter actio pendeat à causa, ad id responderi retorquendo potest; an scilicet effectus divisibiliter, an indivisibiliter pendeat à causa.

OBJICITUR SECUNDÒ. Actio & terminus debent commensurari; sed si esset actio quid superadditum, non commensurarentur, nam actio, v. g. generativa esset instantanea, terminus autem, seu genitum esset permanens.

RESPOND. Quidquid sit, an ipsa actio formaliter sit quid superadditum, rectè dici potest, actionem & terminum proportionaliter accepta, commensurari, & sic dum solò instanti durat generatio solis, etiam instanti sit genitum, quā tale, quod est terminus generationis. Sed actio & terminus impropotionaliter accepti non commensurantur, & sic terminus, quā conservatus, adeoque prout permanens, non commensuratur actioni, quā generatio est, instantaneèque perficitur. Deinde retorquetur argumentum, quomodo scil. termino, qui permanens est, proportionetur & identificetur, generatio, quæ est transiens.

OBJICITUR TERTIÒ. In divinis una Persona producit aliam, & non per aliquid superhuadditum; ergo & in creatis.

RESPOND. Non intervenire in divina productione, quidquam realiter superadditum ipsi naturæ divinæ, quia quæ in Deo sunt, identificantur eidem; intervenit tamè aliquid virtualiter intrinsecè distinctū, nempe in productione verbi ipsa dictio, distincta virtualiter à natura, & communi intellectione; & in processione Spiritus Sancti intervenit spiratio, itidem distincta: quia autem creatura non est capax talis processionis virtualiter distinctæ, & quia non est necesse, ea, quæ creaturæ competunt, esse entitatem creaturæ, poterit bene poni aliqua modalitas, si ejus ponendæ sit aliqua necessitas, quam esse, adstruit argumentum factum. Immo exinde potest sumi confirmatio sententiæ adlatæ, quia si processio divina nō est mera formalitas, sed virtualitas quædam, æquivalens distinctioni reali; ergo & creata actio, si non importat realitatem aliquam, saltem modalitatem importabit. Sed quidquid sit, de antecedenti negari potest consequentia; quia potest esse entitas effectus, & non esse dependens ab hac causa: ergo ad tollendam indifferentiam, debet aliquid adferri, quod non est nisi modus; non potest autem esse una persona, quin producat ab alia; Unde etiam virtualitas dictionis & spirationis, non ideo ponitur à nobis in prima parte, ut auferat indifferentiam agendi, seu producendi, sed quia erat necesse ostendere principium formale,

Quò processionis, idque distinctum realiter termino producto, quod salvari non posset, si non poneretur prædicta dictio & spiratio de hoc tractatum 1. Part. Disp. 9. Num. 12.

OBJICITUR QUARTÒ. Si actio, esset quid superadditum, non posset ostendi suum illius receptivum. Quod probatur. Si ponamus, creaturam assumi à Deo, ut instrumentum ad creandum, illa creatio non recedat in principio agente, aliàs mutaretur, non in passio, quia aliàs passum deberet se prius ipsa Modalitate, quia esset causa materialis, causa autem, est prior suo effectui.

RESPOND. Quidquid sit, an ipsa actio formaliter sit quid superadditum, ad objectionem dici potest, positò, quòd illa creatio, utpote profecta à creatura, involvat modalitatem dici inquam potest, quòd creatio non pendeat ab effectu, tanquam à causa subjectiva. Tum quia aliàs hæc causa subjectiva, supponi deberet ante suam causalitatem. Tum quia si creatio dependeret à passio, tanquam à causa subjectiva, illa actio non esset creativa, quia esset pendens à subjecto. Tum quia illa actio creativa causaret seipsam, causaret enim causari materialem. Dependet ergo illa creatio, à illa Modalitate ab effectu, tanquam à termino, quia scilicet impossibile est esse actionem creativam, & non respondere illi passum; & terminus est id, quod sistit aliquid, & facit ulterius aliquid procedat; ita passum, sistit actionem, ut ulterius non procedat, cum passum habeat.

OBJICITUR QUINTÒ. Nulla necessitas jus Modalitatis.

RESPONDETUR, esse necessitatem, ostendatur sufficiens mutatio, cur transeat à non esse agentis, ad esse agentis.

Punctum Difficultatis 2

An formaliter actio sit entitas Modalis

DICENDUM EST PRIMÒ. Actionem formaliter non esse modalitatem.

PROBATUR PRIMÒ. Si nihil obstat, debemus tueri & sequi sententiam Aristotelis, sed si ponamus, actionem formaliter non esse modalitatem, nihil obstat, ut videbimus in solutione argumentorū, & sequemur sententiam Aristot. quod prob. quia Aristoteles tenuit actionem esse modum superadditum, quò enim locò id significavit? Deinde 3. Physic. Tex. 20. censet, quòd doctio (quæ est quidam species actionis) sit ipse actus docentis sed in quodam, (hoc est in eo, in quo docetur) & non decifus, (neq; enim pars habet positi in docente dividitur unicuique discipulo) sed hujus in hoc (quod significatur dependentia doctrinæ discipuli à Magistro) 3. etiam Physic. Tex. 4. docet: Motum non esse præ-

ter res, & ibidem Text. 7. *cum edificabile, quatenus tale ipsum, actum fuerit, edificatur, & hoc est edificatio.* Et quia edificatio, est actus edificantis, & hic actus edificantis, est ipsum edificabile, quatenus actum; etiam actio, seu edificatio, est edificabile, quatenus actum. Immerito autem Respond. Arriaga, Aristot. intelligendum esse, quod dixerit, actionem non esse Ens completum: hoc enim mera divinatio est, nec hic discurret: an actio sit completum, an incompletum Ens, sed solum de hoc, in quo consistat.

PROBATUR SECUNDO. Sicut non sunt multiplicanda entia, sine necessitate, ita & rationes involventes formaliter rationem entis, non sunt multiplicandae, sine necessitate; nulla autem necessitas in entitate Modali, constituendi formaliter actionem.

PROBATUR TERTIO. Quia hoc dandum est argumento, quod petit argumentum actum pro modis, sed illud non petit, ut actio sit formaliter modus, petit enim nonnisi sufficientem mutationem, & sufficiens determinatum, hoc autem totum potest salvari, quamvis actio formaliter, non sit modalitas.

Quae hic obijci possent solventur, ubi de ratione.

Quando autem dicitur, actio esse id, quod mediante producit effectus, item dicitur esse via tendentia ad effectum: inferturque: ergo non potest esse quid in distinctum, saltem modaliter: id etiam non convincit, quia relatio est etiam non modalitas, & tamen illa mediante refertur, tendit fundamentum ad terminum, verbum mentis, non media modalitate per multos etiam modalitas producit, & tamen verbificationis, est via, & tendentia, factiva intellectionis. Deinde dici potest, actionem esse formalitatem intermediam, non autem entitatem, & licet repugnet mediante seipso produci, hoc est ipsa causa sibi identificata, sed non repugnat produci mediante seipso, hoc est, causalitate causae & effectui (infra circumscribendis) identificata.

DICENDUM EST SECUNDO. *Actionem esse formaliter formalitatem, non tamen sine modo.*

PROBATUR PRIMA Pars immediate adlatis. Secunda autem pars probatur adlatum argumento pra.

Quod si queras, in quo tandem stet actio? ad hoc dici potest, quod actio sit ipsa causa, prout effectus ab illa, & ipse effectus prout est a causa, seu est ipsa causa, prout determinans existentiam effectus huius, & hic effectus prout determinatus ad existentiam, quod ipsum prout, quod sum determinare, habetur in circumstantia entis modalis, qua posita habetur, & *Ab* vel *A*, nens se ex parte causae, seu *ab* activam, & *ab* nens se ex parte effectus, vel *ab* passivum. Utique autem istud *ab* ponitur in explicatione causalitatis, seu actionis, quia Aristoteles, aut simul

utriusque meminit, ut 3. Physic. tex. 7. vel nunc huius, nunc illius, ut reflectens ad varios textus videbit. Et certe non debet excludi agens in explicatione causalitatis, quia actio, seu causalitas efficientis, est id, a quo effectus, qui certe, cum non sit a seipso, a causa erit. Ergo cum causalitas importet id, a quo effectus, importabit causam. Non debet etiam in explicatione causalitatis excludi effectus, quia nomine causalitatis venit, id quod ponitur, saltem, ut quo a causa, quae certe seipsam non ponit. Rursus actioni conjungitur passio, quae non se tenet ex parte causae, sed ex parte effectus: quia tamen potior est in causalitate actio agens, & id a quo activum, ideo principaliter etiam dicit ipsam causam.

Solutio Objectionum.

OBJICITUR PRIMO. Impossibile est transire a contradictorio ad contradictorium sine sufficienti mutatione, per quid transitur a non esse *ab hoc*, ad esse *ab hoc*.

RESPOND. Per modalitatem, de cuius essentia est determinare *ab* huius activum, & *ab* illius passivum.

OBJICITUR SECUNDO. Aristot. 9. Metaph. Tex. 2. actionem vult, in re, esse ipsum agens, & in agente, non autem in effectum.

RESPOND. Aliis locis Aristotelem ad effectum etiam recurrere, loquiturque illud loco de actione agente, seu de *ab* activo, non autem de actione acta, & de *ab* passivo, nec de eo quod intelligitur ponere agens, quod etiam modo explicandus est 2. de anima. tex. 26. 3. Physic. tex. 8. ac 20. itemque S. Thom. 1. Parte q. 25. a. 11. & quaest. 45. artic. 1. ad primum. Hinc etiam quando censebat Aristoteles, mutandum Deum, si in tempore mundum produxisset, non censebat mutandum, titulo actae ut dici solet actionis, sed quia Deum censebat esse necessarium agens: hinc si in tempore produxisset mundum, potentia illi, mundi conditiva, accedere debuisset, aut novus volendi actus, per quod indubie mutaretur.

OBJICITUR TERTIO a P. Nicolao Trzaskowski, palmari olim Theologiae hinc Posnaniae Professore, qui & Cathedralia Capitula, & Diocesim hanc, & Religiones praeclarissimis discipulis implevit, raro insignitus talentis, ut illi, difficilius fuerit semel lectorum oblivisci, quam meminisse. Haec sententia favet praedeterminationi physicae, quia hac modalitate posita, non potest homo non operari.

RESPOND. In principiis Modalium, modalitas illa, cum sit ipsa actio, mirum non est, quod illa posita, non possit non fieri operatio: in nostris autem principiis dicitur, Determinationem illam modalem, non esse quidem formaliter actionem, esse tamen connotatum illius necessarium, illiusque positio est libera, & sita in potestate.

testate operantis, estq; ipsiusmet operationis & actus secundi, seu suppositionis exercitii libertatis completivum, nec se tenet ex parte actus primi, consequenter nec habet necessitatem antecedentem, sed se tenet ex parte actus secundi; cum tamen prædeterminatio, si attendatur natura illius, teneat se ex parte actus primi, quidquid sit quod hoc inficietur aliqui Thomistæ, quodsi antecedentem necessitatem, non importat illa determinatio, nec destruet libertatem.

INSTAT PRIMO, illud determinativum, vel antecedit actionem, vel sequitur si antecedit, ergo se habet per modum actus primi, æquiparique debet prædeterminationi, ergo ulterius dabitur formale actionis, antequam detur actio, quia dabitur determinatio, ut sit hoc, ab hoc: si sequitur, ergo in illo priori actio, est sine sua formalitate & complemento.

RESPOND. Dari medium, nempe concomitanter, & simultaneè se habere.

INSTAT SECUNDO, Saltem se habet ita actio ad illam determinationem, sicut se habet relatio ad fundamentum proximum: sed fundamentum proximum, prius est relatione. Ergo & illa determinatio.

RESPONDETUR. Sicut fundamentum proximum, est simul similitate Physicâ, cum relatione, & nec illam antecedit, ut sit sine relatione, nec sequitur relationem, ita ut non sit relatio unquam, sine fundamento proximo; ita etiam actio simultaneè se habet ad illam determinationem. Et sicut fundamentum proximum, non se habet per modum actus primi Physici, nec per modum prædeterminationis ad relationem, licet ex illo fundamento intelligatur pullulare relatio: ita & in præsentia, & sicut potius fundamentum remotum habet se potius per modum actus primi relati, fundamentum autem proximum tenet se jam potius à parte actus secundi, physicè loquendo, cum physicè actus secundus relati, sit ipsum fundamentum proximum, ita sine illa determinatione spectata causa, habebit se per modum actus primi, jam autem ipsa determinatio potius se tenebit à parte actus secundi, licet ex modo concipiendi, nec relatio cum fundamento proximo, nec illa actio habeant simultatem, sed censeantur esse per modum pullulantium.

INSTABIS TERTIO. Ponamus, solam causam & effectum, cum illa determinatione, seclusâ illâ formalitate, verè erit effectus, Ergo verè erit causalitas. Ergo ulterius causalitas erit Causa, Effectus, & illa determinatio. Sed determinatio est Modalitas, Ergo causalitas erit modalitas.

RESPONDETUR. Ponatur fundamentum, ratio fundandi, terminus, verè erit relatio, & tamen præter hæc, censeatur esse relatio formalitas quædam, ita & in præsentia: & licet quidem

in re causalitas sit Causa, Effectus, Modalitas, terminatio, tamen Metaphysicè est aliquid aliud, nempe formalitas, quæ censeatur ex illis pullulare, & formaliter facere, ut hoc quidem, ab hoc sit. Quod si mente tollas illam formalitatem, idem fiet, ac si tollas, mente relationem à fundamento, ratione fundandi, termino. Et licet quidem, si ponatur causa, si ponatur effectus, tunc intelligitur hujus actio, intelligitur tamen, si ponatur determinatio, neque tamen inde sequitur, causalitatem stare in sola determinatione, quia si ponantur tria, non erunt duo paria, erunt autem additâ unitate: neque tamen sequitur, quod duo paria, sint illa unitas, ita ne in præsentia sequetur, quod illa sola determinatio, sit causalitas. Est quidem verum, quod non possit poni determinatio, quin ponatur causalitas, sed quod non possit non poni, non ex eo, quod in illa sola stet causalitas, sed quia essentialia determinationis causæ & effectus ad causalitatem, sequitur, ut non possit esse sine causalitate: cumque illa determinatio, non intelligatur importare vim agendi, non erit ipsa præsentia causalitas, sed determinativum & completivum causalitatis, ut censeatur, hæc vis circa hunc effectum versata, & non alia vis, nec circa alium, hic & nunc effectum.

OBJICITUR QUARTO. Actio formaliter accepta, est determinatio physica principii effectus ad esse ab: subsumo: Sed hæc determinatio est modalitas. Ergo & actio formaliter accepta est modalitas.

RESPONDETUR. Actio formaliter accepta est determinatio physica, hoc est, in voce & connotat determinationem physicam, non est determinatio physica secundum se percipere. Commemorentur dicta de connotatione Actionem scilicet in his principiis dupliciter tractari posse, prout est in re & physicè, & sic cit Causam, Effectum, & Modalitatem; deinde prout subest nostris conceptibus, & sic dicit formalitatem pullulantem, ex modo nostro concipiendi, constituentemque, ut hoc sit ab hoc quæ causalitas, potest appellari determinatio Metaphysica.

INSTABIS. Ponatur actio formaliter accepta, & non ponatur illa, quæ pro connotato requiratur modalitas, illa actio erit formaliter determinatio physica: ergo & seipsâ, & non ratione connotati est talis.

RESPOND. Argumentum hoc est confutabile huic: ponatur relatio, & non ponatur terminus, verè erit relatio. Ergo relatio non indiget termino: ponatur unio, & non ponatur Modalitas, verè erit compositum, ergo compositum non indiget unione modali: sicut ergo in istis defendens hanc sententiam dicit, esse hoc impossibile, sequique & poni, & non poni relationem, ita & nos in præsentia dicemus idem.

Obijciunt Quinto. Illud connotatum ex vi cuius effectus, determinatur ad esse effectus, vel pendet ab agente per seipsum, vel per aliam actionem: si per aliam, ergo non spectat ad actionem formalisandam, quia actionis non datur actio: si per seipsam, Ergo potius formaliter est actio, quam connotatum actionis. In idem recidet, si dicas, illud connotatum, vel creatur, vel educitur: non creatur, quia nullum agens creatum habet vim creandi, & quia creatio non terminatur ad id, quod dependet à subjecto, sicut dependet illud connotatum: quod si illud connotatum educitur, vel educitur educatione à se distinctâ, vel educatione sibi identificatâ, non per educationem superadditam, quia etiam effectum dicerem produci per educationem superadditam. Si autem educitur per seipsam, Ergo illa est formaliter actio, & non connotatum actionis. Refert hoc argumentum Oviedo ex manuscriptis alicujus recentioris.

Respond. Illud connotatum & pendere seipso à causa, & non educi per distinctam actionem, inde tamen non sequitur, quid sit formaliter actio. Nam in se n. entia Ovied. mentis verbum, non per distinctam actionem produci- tur, nec tamen propterea infertur, illud esse formaliter actionem, cum sit potius formaliter terminus, identificans sibi actionem, unio item in sententia, quæ illam ponit emanativè produci ab anima, utpotè spirituales, non produci- tur etiam in probabili sententia, per intermediam actionem, neque tamen formaliter est per hoc illa unio actio. Quorum ulterior ratio est, quia se dependens seipso, non est prædicatum pri- vò essentielle & formalisativum actionis moda- listicæ, sed potest esse commune cum reliquis, ergo quamvis nostræ Modalitati, hæc dependen- tia seipsâ conveniat, non erit necesse illam con- tui, hoc ipso in ratione actionis formaliter in- termediæ, quam adstruunt Modalistæ. Unde actio formaliter est ratio, quare hoc quidem ab hoc sit, Modalitas autem est connotatum & suf- ficiens mutatio, ut à non esse, ab hoc, transeat ad esse, ab hoc, quam ipsam mutationem non est necesse, ex hoc ipso habere se per modum actus primi, quia etiam ratio fundandi est suffi- ciens mutatio ad hoc, ut transeatur à non esse latè, ad esse relati, neque tamen ratio fundan- ti habet se, sicut actus primus ad ipsam relatio- nem, supple Physicus.

Instabis. Actio productiva illius connotati, constituitur in ratione formali actionis, per quod connotatum, vel seipsâ: si per aliud con- notatum, dabitur processus in infinitum; si seipsâ, ergo & respectu aliorum effectuum, seipsa causa- tis constituetur in ratione formali actionis.

Respond. Seipsa dependere Disparitas de his effectibus est, quia effectus, hic ipse in enti- tate, produci potuisset, ab alia causa, hinc indi- cat alio connotato determinativo. Deinde id

quod in aliquo genere facit talia formaliter, se- ipso est tale, & ita, quod est ratio alia dealban- di, ab alio non indiget dealbari; quod est ratio determinandi, ut hic effectus sit ab hac causa, non indiget aliunde determinari.

Obijciunt Sexto. Actio generativa in divinis, est ipse Pater; ergo & actio in creatis erit ipse agens, & nullo modo effectus.

Respond. sicut datur spiratio activa, & spiratio passiva, ita etiam datur generatio activa, & gene- ratio passiva: generatio activa est ipse Pater; pas- siva generatio, est ipse Filius: & quia entia creata sunt imitationes, quantum possunt etiam increa- torum, concipere possumus, & actionem quam appellant agentem, & actionem actam. Actio agens est ipsum agens, nihil enim aliud est, quam ipsum agens determinans sibi effectum, actio autem acta, est ipse effectus, prout determinatus pendere ab hac causa. Ne verò agendo mutetur intrinsecè agens, dico illam modalitatem deter- minantem, recipi in solo effectu, neque obstat, quo minus illa determinatio recepta, nonnisi in solo passo, tribuere tamen possit denominatio- nem agentis, quia sicut ratione extrinseci tem- poris sortiri res potest denominationem hester- ni, comestio vespertina, ratione serotini in se non recepti, sortitur denominationem canæ, ita & ratione modalitatis in passo receptæ, sortiri pot- erit rationem agentis, causa.

Instabis. Posito, quod ista determinatio recipiatur in ipso effectu, non poterit esse id, ex quo pullulet formalitas illa causalitatis, quod ipsum probatur, quia id, ex quo etiam ratione nostra pullulat causalitas, debet esse prius effectui, sed, licet sit prior causâ, tamen determinatio & effectus, non est prius quid, ergo ex illis non pot- est pullulare causalitas. Major probatur. Quia si causalitas debet esse prior effectui, ergo & ea, quæ sunt causa ipsius causalitatis, debent esse prius ipsa causalitate. Minor etiam principalis probatur: quia si illa determinatio recipitur in effectui, ergo educitur ex effectui, ergo præsup- ponit effectum, ergo non est prius effectui, effe- ctus etiam pro sua parte, non est prior seipso.

Respondetur. Cum secundum dicta su- præ, attendatur hic ad actionem agentem & a- ctam, actio agens prior est effectui, nec ab illo de- sumitur; & licet actio agens sit in effectui, quia ta- men est in illo, tanquam in termino, non debe- bit adhuc prior esse terminus, illa actione. Hoc autem, ex quo educitur illa determinatio, non est effectus, sed subjectum, seu materia, quæ est prior determinatione. Hæc tota difficultas pot- est urgeri etiam ponendo, quod actio formaliter sit modalitas.

Ad do, quando formalitas causalitatis dici- tur pullulare, hoc non isto sensu accipiendum, quasi pullulet ex effectui; sed quod non intelli- gatur pullulare, nisi in re sit effectus, determi- natio & causa.

OBJICITUR SEPTIMO. Quæ referuntur transcendentaliter, non possunt idem esse realiter; sed actio refertur transcendentaliter ad effectum, ordo enim ad terminum est de essentia actionis.

RESPONDETUR. Negando, hîc intercedere relationem realem inter illam merè formalitatem, & inter effectum; sed inter agens in actu, hoc est sumptum cum illa determinatione, & inter effectum, est dicta Relatio.

Punctum Difficultatis 3.

Expediuntur reliqua Actionem concernentia.

QUÆRES PRIMO, *Quid sit sentiendum de divisione actionis in actionem agentem, & in actionem actam.*

RESPOND. actionem agentem sumi posse pro ipso principio, seu virtute operativa, prout connotat positum à se effectum, & in isto sensu est ipsamet agens; quamvis hanc denominationem non acquirat, nisi in circumstantia effectus, consequenter actio agens, secundum id, quod dicit in recto, non est separabilis à principio, cum sit ipsummet principium. Rursus, actio agens sumi potest, pro eo quod egressum, à principio agente operatur, vel negotiatur passum, & sic est idem quod passio, prout passio dicit ordinem ad causam, à qua est, & hæc identificatur ipsi effectui, in circumstantia prædictæ modalitatis. Actio autem acta est ipsamet formalissimè passio.

QUÆRES SECUNDO. *An actio & passio sint distincta realiter.*

RESPOND. actionem agentem secundum id, quod dicit in recto & supponitur pro principio agente, esse distinctam realiter à passione, prout idem est illa realiter cum effectui.

RATIO. Quia causa & effectus distinguuntur realiter. Cæterum formaliter accipiendo actionem, prout est actus hujus in hoc, & formaliter accipiendo passionem, prout est actus hujus ab hoc, sunt idem realiter, quia sufficit hæc solis connotatis differre, nempe, ut in quantum pendet ab agente, vocetur actio, in quantum est in effectui, vocetur passio.

QUÆRES. *In quonam recipiatur actio, in agente, an in passo?* In agente recipi docent Scotistæ, in passo alii, & non est quidem difficultas de actione immanente, quam circumscribit Oviedo, quod sit actio, vi cuius formaliter terminus remanet in principio, à quo effluit, sed res est potius de actione transeunte, in quonam recipiatur, cum non debeat remanere in subiecto, à quo effluit.

Ovied. dicit: Non esse de ratione actionis, quæ constituat agentem, recipi in agente, quia

datur aliquid verè agens, in quo actio non recipitur, nempe Deus. Ergò de ratione actionis in communi, non est recipi in agente. Sed dicitur idem, nec esse de ratione actionis recipi in termino, quia alias terminus causaret actionem, immò sequeretur ulterius, quod causalitas causaret seipsam, quia esset causa principii causalitatis suæ, hoc est, termini, se causantis: cerneret itaque illam recipi in subiecto, quod terminus recipit ex vi illius actionis productum. Tum quia Aristor. dicit, actionem esse actum hujus in hoc. Tum quia est identitas actionis cum passionem. Tum quia actioeductiva, constituit terminum dependentem à subiecto, ergò debet ipsa recipi in eodem subiecto. Quod actio non recipiatur in agente, benè probat Oviedo, sed quid non possit recipi in termino, sed in subiecto, non convincit, de quo mox. Hinc

ASSERO PRIMO. *Actionem antonomasice acceptam, non recipi in causa.*

RATIO. Tum quia ex Aristotele, non est necesse agens ex eo præcisè, quia agit intrinsecè, mutari, mutaretur autem si reciperet actionem. Tum quia vel agit aliquid in agente illa actio, vel non agit: si non agit, ergò in illo non est, quia impossibile actionem esse, & non agere: si agit, ergò non in agente recipitur actio, sed in eo, quod agitur, adeoque in passo. Tum quia si actio reciperetur in ipsomet agente, quomodo in illo transeo quidquam operari poterit, influendo esse

ASSERO SECUNDO. *Non recipi actionem in subiecto, cui unitur terminus productus.*

RATIO. Tum quia impossibile est esse terminum productum sine actione, hoc ipso enim set, vel nihil, vel quid improductum. Possibile autem est terminum productum, non uniti subiecto. Ergò possibile etiam erit actionem illam non uniti subiecto, & tamen, cum per se statim etiam divinitus, non possit, debet recipi in aliquo; Ergò apparet non recipi actionem in subiecto. Tum quia potest assumi creatura, ad operandam materiam, vel Angelum, quæ creatio alius erit actio, vel modalis, vel non sine modo, & tamen non recipietur in subiecto, in quo enititur, ergò apparet actionem, non recipi in subiecto. Tum quia actio & effectio verbis differunt; effectio autem videtur esse ratio formalis effectus, non autem ratio formalis subiecto. Ergò non in subiecto recipitur. Per hoc tamen non negatur quod determinatio illa educatur ex materia.

DICES cum Suar. D. 48. S. 4. n. 13. Actio immanens in ea potentia inhaeret, in qua est terminus intrinsecus ejus, & ita, in intellectu manet actio intelligendi.

RESPONDETUR. Actionem intelligendi esse in intellectu, quia nullum est aliud subiectum; nec potest recipi in termino, quia nulla actio vitalis habet à se distinctum terminum. Benè autem potest recipi actio, siue illa sit modalitas, siue non

sine modo, in termino, quem producit, & non in subiecto, in quo recipitur terminus.

ASERO TERTIO. *Probabilius esse, actionem recipi in termino producto, seu in effectu.*

RATIO. Tum quia, non recipitur actio in agente, nec in subiecto, ergo in termino, quia cum in aliquo recipi debeat, in nullo alio jam recipi poterit. Tum quia, si actio reciperetur in agente, non esset ratio, cur in extraneo, quod est effectus, operari quidquam possit: ergo etiam, si reciperetur in subiecto, non esset ratio, quomodo effectum operari possit, à quo subiectum distinguitur realiter: & sicut albedo recepta in pariete A. non dealbat parietem B. & si verberetur Paulus, non verberatur Andreas, hoc ipso propter distinctionem realem: ita si actio recipiatur in subiecto, non est quomodo efficiatur per illam effectus, seu terminus, distinctus realiter. Tum quia doctrina est Aristotelis, motum recipi in ipso mobili, hoc autem, quod movetur tunc, à non esse, ad esse, est ipsemet effectus, seu terminus. Tum quia, si non posset recipi actio in ipso termino, hoc ex eo esset, quia deberet præsupponi terminus actioni, & quia ipse deberet materialiter causare suam actionem, quod dici non potest; sed neutra harum rationum in præsentem militat, quod ipsum probatur, quia præcisum recipi non fundat causationem, adeoque nec titulum in recipiente anteceffionis, quod ipsum probatur, quia anima etiam recipitur in materia, & in corpore, neque tamen hæc receptio, fundat titulum causalitatis in materia. Rursus, actio creativa, posito etiam, quod sit modalis entitas, recipitur in re creata, & tamen nec causat creationem, nec præsupponitur illi. Et certe universaliter receptio, potest esse duplex, inprimis receptio in aliquo, tanquam in termino, & receptio in aliquo, tanquam in subiecto; prior illa nec anteceffionem recipientis, nec causationem fundat, fundat posterior. Deinde, si quæras, quid hæc duo condistinguantur? ad hoc dici poterit, quod scilicet convenient utrumque in hoc, quod scilicet illis uniatur id, quod recipiunt, sed in hoc distinguantur, quia receptio, tanquam in termino, non deposcit antecedentiam termini, & præsuppositionem, deposcit receptio tanquam in subiecto. Rursus, quia receptio tanquam in subiecto, est bonum recepti principale, utpotè, quod non habet jus existendi sine hac unione, jam autem receptio, tanquam in termino, est bonum ipsiusmet termini, illa receptione esse & existere acquirentis. Denique, quia receptio in subiecto, est receptio tanquam in causa materiali recepti, jam autem receptio tanquam in termino, est receptio tanquam in causato, & ideo recepto, ut habeat respectum esse. Tum quia argumenta adlata ab Oviedo non convincunt, nam illis verbis: Actio, est actus huius, in hoc, etiam nos tueri possumus nostram sententiam, cum enim non agat, nisi

effectum, id in quo recipitur, erit effectus. Quamvis autem sit identitas actionis, cum passione, id verum est, per ly: passio, non intelligendo unionem, sed actionem actam. Posito etiam, quod hic intelligat Aristoteles nomine passionis unionem, non sequitur intentum Oviedo, quia hoc salvabitur, quamvis passio hæc actionis, sit in effectu, non in subiecto recipiente effectum. Quomodo autem actio eductiva constituat terminum, dependentem à subiecto, id jam supra explicatum est, ubi de educatione. Condistinguetur autem adhuc creatio ab educatione, quia educatione, erit cum influxu causæ materialis, non item creatio, possetque hæc receptio, tanquam in termino, vocari adhæsiō, in hæsiō autem receptio, tanquam in subiecto.

DICES PRIMO ex Mastrio Disp. 7. n. 29. Actio de sua ratione formali subiectum in hæsiōis requirit, quia actio quæcunque, non solum eductiva, sed etiam creativa, est propriè accidens, ergo formaliter petit subiectum in hæsiōis, per hoc enim distinguitur à substantia.

RESPONDETUR. Subiectum in hæsiōis dupliciter accipi potest, pro subiecto, cui unitur ipse terminus productus, & sic ex dictis, falsum est, quod actio etiam titulo accidentis, requirat subiectum in hæsiōis: deinde accipi potest, quod sit id, cui unitur actio, & sic indubiè tale subiectum in hæsiōis, requirit actio; neque enim potest esse sine termino, & si ponatur modalitas esse, aut non sine modo, indubiè se sola non habet jus existendi, extra modificatum, & hoc subiectum, est terminus.

INSTA T. Ideò actio creativa subiectum non requirit, quia constituit rem independentem à subiecto: ergo, quia actio eductiva constituit rem, à subiecto dependentem, de sua ratione formali exiget subiectum.

RESPONDETUR, quod actio eductiva exigat subiectum, tanquam id, cui unitur terminus suæ productionis, sed non exigat subiectum, tanquam sui immediatè receptivum, unde etiam & actio productiva accidentis, recipitur in termino, licet ipse terminus petat uniri subiecto: cumque divinitus possit illi non uniri, & tamen sine actione conjuncta, nihil fiat, inferendum erit, actionem illam non recipi immediate in subiecto, sed in termino. Cur autem ille terminus non recauset actionem, dictum supra.

DICES SECONDO. Actio secundum rationem formalem, non denominat passum agere, quia passum, ut passum, non agit, ergo non subiectatur in ipso: formam enim denominare subiectum, est informare subiectum.

RESPONDETUR. Quod actio, prout est agens, non subiectetur in passio, secus prout est acta, & quia actio acta, & agens sensu adlato, sunt idem, ideo sicut actio acta, non recipitur in agente, ita nec agens, sed profluit ab illo.

INSTAT PRIMO. Forma, quæ extrinsecè denominat aliquid, etiam intrinsecè debet denominare subjectum inhesionis, ergò actio, ut actio reduplicativè, debet aliquo pacto denominare passum: quænam igitur erit ista denominatio? certè non denominatio passi, quia hæc est effectus passionis, nec est denominatio conformis naturæ actionis, imò opposita.

RESPONDETUR. Quod actio, qua actio acta denominat passum, extrinsecè autem agentem, quæ etiam denominatio passi, proportionata est actioni actæ.

INSTAT SECUNDO. Sicut album ab albedine, ut à denominante, derivatur: ita agens, quia est denominativum actionis, esse actione affectum, formalissimè erit, esse agens: consequenter, per nos passum, deberet esse agens.

RESPONDETUR. Sicut esse visum est denominatum à visione, tamen visio non recipitur in viso: ita potest esse agens denominatum ab actione, actione in se non recepta: potest tamen ostendi etiam forma intrinseca denominans agens, nempe ipsa vis causandi, licet rationem exercitæ non habeat, nisi in circumstantia effectus, & in hac circumstantia, denominatur agens.

INSTAT TERTIO. Vel istæ formalitates sunt ejusdem rationis, & sic deberet denominare agens actio, non solum causam, sed etiam effectum: vel diversæ rationis, & sic denominatio agentis, non poterit ab his formalitatibus æquè desumi, sed ab una tantum.

RESPONDETUR. Istas formalitates, ob diversos suos respectus, esse diversæ rationis, licet competant uni eidemque entitati physicè spectatæ, & quia receptio est quid Physicum, & non secundum formalitates, cum illa entitas sit una, unum etiam subjectum, in quo recipitur, habebit, & hoc subjectum est terminus, licet illa entitas, non prout habet rationem actæ, denominet agens, sed sub formalitate actionis agentis. Quod autem dicit Mastrius, falsò asseri hanc formalitatem actionis actæ, actionem spectare, si procedat hoc sensu, quod scilicet formalitas actionis agentis, non sit formalitas actionis actæ, vera est propositio: si procedat hoc sensu, quod actio acta & agens, non possint ad eandem entitatem, secundum diversas formalitates spectare, hoc ipsum negatur.

DICES TERTIO. Quamvis ponatur actionem recipi in agente, non sequetur illud agens esse patiens, non enim omnis receptio, est in prædicamento passionis, sed solum illa, quæ recipit agens.

RESPONDETUR. Etiam agens, respectu sui, esset agens, in quantum est in se ponens illam actionem, & quamvis receptio non arguat actionem, arguit tamen actio, ubi est, illic se agere.

NOTO. Quod argumentum negativum: non sunt multiplicanda entia, sine necessitate, ostendat, non distinguendas esse actiones illas actas

& agentes, consequenter nec ponendam physicè actionem agentem in agente, ut patuit solutione objectionum: sed etiam id colligitur exinde, quia nullibi ageret actus agens, non agente, ut conceditur, non in termino, seu passum, quia illic est nonnisi actio acta, huic autem agi convenit, non agere.

De distinctione specifica Actionum.

QUÆRES QUARTO. Undenam actio distinctionem suam specificam sumat?

ASSERO PRIMO. Si agatur de specificatione intrinseca, specificatur Actio, à sua entitate.

RATIO, quia specificatio rei intrinseca, non distinguitur realiter ab ipsamet re specificata, est enim præcisè ipsa connexio prædicatorum essentialium, ergò desumitur ab ipsamet entitate.

ASSERO SECUNDO. Specificationem extrinsecam Actionis, desumi etiam à principio Actionis.

RATIO, quia accipit à principio extrinseco entitatem, ergò accipit ab illo specificationem.

Sed ex eone ipso, quia hæc actio est à distinctione specie principio, jam erit distincta specie. v.g. ex eone ipso, quia proficiscitur visio ocularis à bove, & visio alia ocularis ab homine, & ea idem objectum, visiones hæc erunt distinctæ specie? in quo, affirmativè, sentiendum.

RATIO. Tum quia si nihil obsit, proportionandæ sunt actiones suis principiis, ad quod titulum proportionis semper attendit natura, cum sit nexus inter actiones & principia, debet etiam esse proportio, sed erunt magis proportionatæ, si distinctorum specie principiorum sint distinctæ futuræ actiones, sequentur enim conditionem principiorum, quæ ipsa inter distinguuntur specie, nihilque obsit, quo minùs ponatur hæc proportio, quid enim tale? Tum quia, ponamus potentiam visivam ab animalibus distinguere realiter, vel potentia visiva bovis, eadem specie, cum potentia visiva hominis, vel non eadem specie: si eadem specie, ergò non procedit in statu difficultatis, quia hic tractatur an specie distinctarum potentialium, sint distinctæ specie, ex hoc præcisè, actus, quia proficiscuntur à potentiis distinctis specie. Si autem sunt potentia diversæ specie, cui usui illas dedisti natura, nisi ad actus specie distinctos? Totum enim bonum potentia, est, illius extendentia ad actus specie distinctos, cui usui ergò erit species illarum distincta, si non ponunt actus specie distinctos? Quia autem in nostris principiis potentia identificantur ipsis animabus quæ sunt distinctæ specie in homine & bove, idè & actiones visionis ocularis, erunt distinctæ specie. Tum quia, si natura inter-

Intendit effectum, quantum fieri potest assimilare passo, in virtute per quam agit. Ergo etiam intendit assimilare, quantum fieri potest in specificatione, ipsosmet actus suis principiis, cum quibus maiorem habet connexionem, quam cum ipsis effectibus seu terminis. Tum quia saltem actiones vitales unius, debent distingui specie ab actionibus vitalibus alius, quamvis versantibus, circa idem objectum. Quod ipsum probatur: quando dicit connexionem essentialem unum, quam non dicit aliud, illa distinguuntur specie: si enim connexio essentialis huius actionis, cum hoc termino importat alietatem specificam, cur non connexio essentialis, cum hoc principio, importabit eandem. Dicit autem actus vitalis connexionem essentialem cum suo principio. Unde etiam definitur per esse ab intrinseco. Quod autem dicit Suar. Disp. 48. Sect. 3. n. 16. differre actiones vitales à non vitalibus, ex principiis diversarum rationum, non tamen sine ordine ad diversos terminos, id non convincit. Concedo enim etiam ex ordine ad diversos terminos sumi distinctionem, sed restat querere, an etiam à principio sumat speciem actus? si sumit, habemus intentum; si non sumit, restat querere, cur ordo actus vitalis, qui habetur ad terminum, sit specificativus, & non ordo actus vitalis ad principium, per quem adhuc ordinem definitur, non sit illius specificativus. Et sicut ipsa actio non sistit in se, sed pergit, ad terminum, consequenter, & specificativum ab illo desumet, sed cur etiam, cum non sistat in se, tanquam in principio productivo, sed referatur ad principium producem, ex illa referibilitate ad principium producem, distinctam specie, non sumet etiam distinctionem specificam. Tum quia actio illa est modus huius principii determinativus, Ergo ad hoc principium, essentialiter adstringitur. Tum quia pro nobis videtur esse S. Thom. prima secundæ Q. 1. a. 3. ubi dicit: Speciem sortiri actionem quidem ab actu, qui est principium agendi, passionem verò ab actu, qui est terminus motus: Locus autem, qui citatur, ex quæst. 5. de Potentia art. 8. dicit quidem specificari à termino, & quidem propriè motum, sed non negat specificari etiam à principio in eo ipso, quod sit motus naturalis: vel loquitur S. Thom. de specificativo magis noto.

DICES PRIMO. Si sumitur specificatio à principio, omnes actiones essent ejusdem speciei, quia idem specie principium.

RESPOND. Negand. Sequel. quia est in eodem principio vis producendi actus diversos specie, imbibentes ex vi principii nexum specialem, cum hoc principio, ratione cujus nexus distinguuntur specie, & sic si ponatur visio, quam ornat homo, nexus quem dicit ad hominem, distinguitur specie, à nexu, qui dicitur ad bo-

vem; licet in hoc nexu, tanquam in ratione generica, conveniat etiam humana visio: posset etiam quis concedere, actiones hominis in ratione actionis hominis, esse specie distinctas ab aliis actionibus, quæ non sunt hominis, licet inter se non distinguantur, in ratione actionis hominis.

INSTABIS PRIMO. Actio licet ab agente procedat, tamen est essentialiter communicatio alicujus esse, & sub ea ratione est via ad suum terminum, via autem essentialiter respicit terminum.

RESPOND. Actio licet sit essentialiter communicatio alicujus esse; tamen si loquamur de vitali, est essentialiter ab intrinseco: ergo ab illo sumet speciem. Directè autem dici potest, hoc argumento probari, quod non sumat etiam à principio.

INSTABIS SECUNDO. Cum motus, duos habeat terminos, nimirum à quo & ad quem, juxta veram Philosophiam, non accipit motus speciem à termino à quo, sed ad quem: at verò ad eundem modum videtur comparari principium agendi, ad suum actum.

RESPOND. Communem Philosophiam hoc solum velle, quod ea, quæ distinguuntur specie, ratione termini ad quem motus, possint proficisci ab eodem termino à quo, nec ratione præcisè termini à quo differre à se, quamvis si unum A quo, ad aliud A quo principio comparentur, inter se differre possint. Et sic differt in moralibus desertio cupiditatis à desertione impatientiæ, & promotio à termino ignobilitatis, ad terminum principatus, à termino principatus ad regalitatem. Quamvis autem terminus à quo non specificaret, diversitas inde peti posset, quia terminus à quo, non est natus influere esse in mobile, proportionareque inevitabiliter, hoc influxu sibi ipsi mobile, cum tamen id sit natum facere ipsum principium, seu agens.

DICES SECUNDO. Cum Suar. citat. n. 10. Generatio & creatio hominis in tantum differunt, in quantum creatio includit effectiorem materiam, & formam ex nihilo. Ergo nec diversitas actionum sumitur ex termino non autem ex principio. Item si Deus annihilaret aliquem Angelum, & eundem postea iterato crearet, tamen illa actio esset ejusdem rationis cum prima creatione, quia sola iteratio non potest sufficere ad specificam diversitatem actionum, consequenter diversitas actionum sumi debet ex diversitate terminorum, non autem principiorum.

RESPOND. Suares ut eundem legenti loco citato constabit, hoc solum velle, quod non salvetur hæc distinctio absque terminis, quod etiam nos non negamus. Ad argumentum quod attinet, nego generationem, tanquam actum vitalem hominis, non differre specie à creatione,

caque desumibili etiam à principio, seu agente, licet creatio cum nec sit modus, nec involvat modalitatem, non possit in re participare aliquid speciale specificans, desumibile ab ipso principio. Quod attinet ad annihilationem Angeli & reproductionem, non erit illa distincta specie, non solum ob indistinctionem termini, sed etiam ob indistinctionem principii.

INSTAT PRIMO idem. Calefactio facta ab igne, vel facta à Sole, non sunt actiones specie diversæ, ob solam diversitatem principiorum, quia licet illa principia sint diversa, tamen non agunt idem, ut diversa sunt, sed quatenus unum, eminenter continet aliud, vel ambo eandem formam: virtus autem eminenter continens aliam, sicut eminenter continet formam ejus, ita & actionem ejus.

RESPONDETUR. Calefactio spectata penes terminum, hoc est, penes calorem, eadem ab utroque producit, potest enim idem terminus à diversis specie principii produci, & si principia sunt diversa independenter à nostris conceptibus, agunt ut diversa, agunt enim ut sunt, sunt autem diversa: sed calefactio spectata penes principia, calorem illum producentia, est specie distincta. Ex continentia etiam eminenti, pro nobis potius sumitur argumentum, nam continendo eminenter rem producendam, continet continentia distincta specie, quia continentia identificata realiter ultimæ differentię, quæ supponitur, esse specifica. Ergo, si continentię eminenti entis, proportionatur continentia actionis, etiam continentia illius actionis, erit specie distincta, ab aliis continentis, adeoque & actionibus. Quare autem actio specificatur à principio & non terminus, hoc in id principium refertur, quia idem numero effectus potest produci ab alia causa, non tamen eadem actio. Loquimur autem hic ex communi Philosophia de actione, tanquam de aliquo modaliter distincto, accommodando nos communi phrasi. Licet secundum nostra principia loqui debemus de sola illa determinatione modali.

INSTAT SECUNDO idem. Deus non solum potest se solo facere eundem specie calorem, quem facit ignis, sed etiam eandem specie calefactionem. Ergo calefactio, quæ fit à solo Deo, & quæ fit ab igne, cum concursu Dei, non differunt specie.

RESPOND. cum hic calefactionis nomine veniat actio productiva caloris, quæ est modalis vel non sine modo, nego quod eadem calefactione possit cum igne Deus eundem calorem producere, alias hæc actio productiva caloris, posita ab igne, non esset essentialis determinatio, reddendi ignem producentem.

INSTAT TERTIO idem. Diversa principia ejusdem termini, vel sunt causæ univocæ, vel æquivocæ; vel una univoca, alia æquivoca: Si

sint univocæ causæ, erunt ejusdem rationis cum effectu, consequenter etiam inter se: si verò una causa sit univoca, altera æquivoca, adhuc actio erit ejusdem rationis, quia causa æquivoca agit ut eminenter continens effectum & actionem causæ univocæ.

RESPOND. Si sint causæ univocæ, inter se comparatæ, cum sint ejusdem speciei, etiam actiones specificationem ab illis sument eandem: autem comparatæ inter se causæ, sint æquivocæ in genere agendi, diversâ specie actione agentis, & ad specificationem proderit illa continentia, ut jam dixi.

INSTAT QUARTO idem. Incredibile videtur, actionem movendi cælum, fore diversæ speciei, eò quod fiat ab Angelis specie diversis.

RESPOND. Motus fit ab Angelis per productionem impulsus, tanquam termini producti, nihil autem vetat eundem terminum produci à diversis specie principii, cum hoc tamen fiat, ut specie distincta actione, idem impulsus producat ob rationes adlatas, quia illa actio cum sit modus, vel non sine modo, dicit ordinem, non nisi ad hoc principium distinctum specie.

INSTAT QUINTO idem. Principium agens si sit univocum, ex sua specie, determinatum est ad talem actionem, tendentem ad talem terminum, si autem sit æquivocum, cum ex se universale & indifferens, non potest ab illo sumi determinata species actionis.

RESPOND. Posito, quod agens univocum sit determinatum ad talem actionem, cur ejus talitas specifica, etiam à principio desumi non poterit, ad quod etiam dicit essentialem ordinem, tanquam ad suum principium; Agens autem æquivocum, nego esse indifferens ad speciem tribuendam suæ actioni; Unde in agente æquivoco, agnoscimus quidem indifferentiam ad hunc vel illum producendum terminum, sed non agnoscimus indifferentiam, ad tribuendam actui speciem, non proportionatam sibi.

DICES TERTIO. Eadem numero actiones possunt agere Deus & creatura, item duo principia distincta etiam specie.

RESPOND. eò etiam casu distinguetur species actio, quæ Deus solus ageret, & quæ Deus & Creatura item distinctam fore actionem, quæ duo principia agunt distincta specie, licet producant eundem effectum.

ASSERO TERTIO. Etiam à terminis specie distinctis sumi distinctionem specificam actionum.

RATIO. Quia unaquæque ex illis alium essentialem ordinem dicit, ob connexionem. Neque enim actione, quæ producitur leo, potest produci homo, immò etiam à subjectis eductionis specificantur propter eandem causam.

QUÆRES QUINTO. Quid sentiendum de individuatione actionum. Non est dubium distin

distincta numero principia, distinctas numero actiones elioere, distinctos numero terminos, distinctis etiam actionibus produci. Agnoscit tamen Arriaga, distinctos numero terminos, posse produci eadem numero actione: si enim una numero actio, potest proficisci à duobus principiis, cur ab una actione non poterunt produci duo termini? & si unâ cognitione attingi possunt plura objecta, cur non possibilis erit una numero actio, dicens ordinem ad duo producenda? Cæterum hoc ipsum, quod est duo numero principia exercere, distinctas numero actiones, non excludit, quo minùs causæ potissimum subordinate, eadem numero actione agent, v. g. DEUS & Creatura.

Cæterum posset dicere quisquam, hunc numero terminum potuisse produci, alia numero actione. Tum quia non repugnat, eundem numero terminum, alia numero actione produci, quæ enim in hoc repugnantia? Tum quia sicut ad individuationem termini suo modo determinat DEUS, cur non & ad individuationem actionis? Tum quia hoc posito, non sequetur, ut aliqui imaginantur, processus in infinitum in determinationibus, quia licet potuerit non hanc numero actione produci terminus, posito tamen, quod hanc numero actione producat, ipsa entitas rei determinabit ad individuationem. Accedit negatio aliarum actionum, quæ se solâ, non est sufficiens determinativum, est tamen in circumstantia novæ modalitatis.

QVÆSTIO II.

De divisione efficientis causæ.

Divisiones, quas tradidimus in communi causæ; etiam hîc proportionaliter applicari possunt, præter inibi datas.

Dividitur Efficiens causa in causam Univocam & Æquivocam. *Univoca* est, quæ producit effectum ejusdem secum rationis specificæ, ut homo hominem. *Æquivoca* est, quæ producit effectum diversum specie, ut cum sol generat hominem. Rursus, alia est causa eminentialis alia virtualis. *Eminentialis* est, quæ cum sit nobilior effectui, & causâ illius propriâ, habet virtutem illum effectum causandi, sic creaturarum DEUS causa est. *Virtualis* verò causa est, quæ effectum producit se nobiliorem, vel virtute alienâ, & ita ignem se nobiliorem produciens calor, est causa illius virtualis. Item, causa efficiens alia est Totalis alia Partialis. Causa *Totalis* est, quæ adæquatè concurret: *Partialis*, quæ inadæquatè. Sed quod erit indicium causæ totalis? Quando quæcunque sunt prædicata in effectui, eperiuntur etiam in causa, stante ratione effectus. Rursus, quando causam constat aliundè egere, quandoque nullum est fundamentum aliud, præter hoc, ponendi principium, illa causa

est totalis, non pono sufficientiam causæ in sola continentia prædicatorum, quia causa Univoca continet prædicata effectus, & tamen indiget concursu DEI: addidi hæc prædicata debere esse stante ratione effectus, quia certè nullum est prædicatum in DEO, quod respondeat prædicato, quod est, esse Creatum. Nullum item est prædicatum in igne A. producente ignem B. nullum, inquam, est prædicatum producti & dependentis ab igne A. aliâs seipsum produceret, & tamen quæcunque prædicata reperiuntur eminenter in DEO, licet stante ratione effectus nonnisi in Creatura, & quæcunque prædicata ignis B. reperiuntur in igne A. stante prædicato effectus nonnisi in igne B. *Addidi*, debere aliundè constare, quod illa causa agat, quia v. g. quando ignis A. producit ignem B. ignis C. habet omnia prædicata, quæ habet ignis B. staretque in igne B. prædicatum effectus, si illum produceret ignis C. quia tamen non constat aliunde ignem C. egisse, non dicitur esse causa illius totalis ignis C. Addidi denique negativum fundamentum, si scilicet aliundè non urgeat necessitas ponendi aliud principium, & sic quamvis habeat prædicata, filia, Mater, est necesse ponere insuper causam filia, Patrem.

Rursus dividitur causa in *Principalem*, & *Instrumentalem*, & si causæ instrumentalis nomine veniat tota causa, quæ non est à se, quo sensu omnia creata appellantur instrumenta DEI, nulla est in illa explicanda difficultas; sed, si accipiat, prout opponitur causæ principali antonomasticè dictæ, patitur difficultatem ex eo, quia multa sunt instrumenta, quæ vix analogicè & in ratione entis conveniunt.

Porro, alia sunt instrumenta artis, alia gratiæ, alia naturæ. *Instrumenta artis* alia sunt, quæ & efficit ars & illis utitur, ut malleus; alia quæ non efficit, & tamen illis utitur, ut magnes trahens columbam Archita. *Instrumenta gratiæ* sunt Sacramenta. *Instrumenta naturæ*, nempe causæ Naturales, quæ & esse à natura, & operari effectus naturales habent. Rursus, hæc instrumenta naturalia quædam sunt *conjuncta principali agenti*, quædam *separata*, & quidem quædam ita sunt separata, ut aliquando fuerint principali conjuncta, ut sunt semina quædam, alia autem ita separata ut nunquā fuerint conjuncta, ut qualitates, quæ sunt instrumenta generatorum ex putri. *Ex conjunctis* alia sunt, quæ nec esse nec operari proximè possunt, nisi conjuncta, & sic oculus operari non potest proximè, absente suo principali, hoc est, animâ. Alia autem conjuncta sunt, quæ esse quidem sine principali æquè, ut cum principali, operari tamen non possunt, quales sunt fides respectu Musici.

Denique instrumenta, tam artis, quàm naturæ, sunt alia, quibus, ut operentur, est *necesse imprimi aliquid*, ut impulsus, fidibus, ovis item, quæ

quæ sunt instrumenta gallinæ imprimatur calor prolificus: alia autem sunt, quibus nihil imprimatur, ut v. g. magneti ad causandos effectus artis, calori respectu causandi ignis.

Causæ etiam principales sunt non paucæ, non tantum univocæ, sed etiam æquivocæ, Deus respectu passionum, potentia respectu actuum, sunt causæ æquivocæ, quæ omnia, variis locis perstringuntur.

QVÆSTIO III.

De efficientibus causis aliquibus in particulari.

OMnia efficientia, in particulari numerare, non est hujus vitæ, nullum enim est Ens, quod suam efficientiam non habeat, saltem emanativam. Attingentur nonnisi ea efficientia, quæ in considerationem accepit Schola.

DIFFICULTAS I.

Quid efficiens Principale & Instrumentale?

EXPLICAT PRIMO Suar. & cum eo Arriag. D. 11. Sect. 3. *quod causa instrumentalis sit ea, quæ concurrat ad effectum se nobiliorem Causa autem Principalis, quæ concurrat ad effectum, vel ignobiliorem, vel æqualem.*

Hæc explicatio

NON SATISFACIT. Tum quia possibile est assumi à DEO, Angelum ad creandum Angelum, vel æqualem, vel se ignobiliorem, quo casu ille Angelus esset causa instrumentalis ad creandum, quod etiam contingeret, si assumatur creatura tanquam instrumentum obedientiale, ad aliquid æque perfectum producendum. Ergo apparet, de ratione instrumenti non esse producere nobiliorem se effectum. Tum quia per nobiliorem effectum, vel intelligitur nobilior, quoad ordinem, vel nobilior, quoad speciem effectus: si primum; Contra erit, quia homo adjutus lumine gloriæ, est causa principalis visionis beatificæ, in quantum illa est actus vitalis, & tamen quoad ordinem nobiliorem se, producit effectum, quia illa vitalitas, est eadem entitas cum supernaturalitate, quæ est ordine nobilior. Rursus unio hypostatica censetur, à multis esse instrumentum nostræ salutis, & tamen nostræ salutis, ignobilior est unione hypostaticâ. Si secundum; Contra erit, quia ex vi explanationis, sequitur Creaturam non posse assumi tanquam instrumentum, ad effectum se ignobiliorem, nec aquam ad producendam gratiam, quia gratia utpotè accidens, quoad speciem, est imperfectior aqua. Tum quia, mulus est quid imperfectius asino, respectu cujus asinus, est principalis causa.

EXPLICAT SECUNDO Hurtad. & Vass. *Causam instrumentalem illam esse, cui in effectum nulla respondet formalitas, principalem autem, cui respondet.*

Hæc explicatio.

NON SATISFACIT. Tum quia causa instrumentalis, vel est ens, vel non est ens: Si non est ens, ergo neque est causa instrumentalis, quod si causa instrumentalis est Ens, effectus vel est ens, vel non est ens: Si est ens, ergo prædicatum, quod causa instrumentalis causa, reperiri potest in instrumentali causa; Si non est ens, ergo neque est effectus. Tum quia, Angelos possibile est, numero esse distinctos, posset alius Angelus assumi, ut instrumentum ad producendum alium Angelum, numero distinctum, & tamen productus haberet omnes formalitates producti, exceptâ sola individuatione, immò & assumptus ad productionem Angeli superioris, haberet in illo respondentem formalitatem, substantiæ spiritualis completæ, in se etiam reperibilem. Tum quia, posset creatura assumi, ut instrumentum ad productionem replicativam sui, & tamen tum vel maxime responderet formalitas similis, quæ eadem, quod etiam procedit de replicatione sibi similis.

EXPLICAT TERTIO Lugo de Sacr. D. 4. Sect. 5. n. 97. & dicit: *Causam instrumentalem esse, quæ non operatur per propriam virtutem, sed ab extrinseco acceptam.*

Hæc explicatio

NON SATISFACIT. Tum quia, hoc ipsum explicandum fuisset, quid sit operari per virtutem ab extrinseco acceptam: cum enim omnia sint producta, omnia debent habere vim ab extrinseco productam, & si per ly extrinsecum intelligatur distinctum, non nisi realiter, tunc Filius æternus, erit instrumentum Patris ad productionem Spiritus Sancti, quia ab illo communicatâ sibi vi producit eundem. Tum quia, si non dantur, saltem non implicant instrumenta naturâ suâ talia, adeoque seipsis instrumenta, consequenter non ab extrinseco accepta virtute. Tum quia in generatione imperfectorum animantium ex putri, qualitates intermediæ verè sunt instrumenta, naturâ tamen suâ, & non acceptâ aliunde, seu à principali virtute, concurrunt. Tum quia impulsus est vera causa instrumentalis soni, & tamen saltem ad reddendum rudem sonum, non accipit virtutem à musico, nisi acceptione, quæ etiam principalia à DEO & suis causis accipiunt virtutem. Tum quia, quod est seipso virtus, non potest habere ab extrinseco virtutem, sicut quod est seipso actio, ab alio esse actionis, non accipit, semen autem, v. g. seipso est virtus, calor seipso est virtus calefaciendi, quid enim ratio virtutis superaddit semini vel calori, & tamen semen,

semen, verè est instrumentum, & calor, respectu substantiæ, ignis, quem producit: Ergò de ratione instrumenti non est, habere ab extrinseco acceptam virtutem.

EXPLICATUR QUARTO. *Causam principalem esse, quæ naturâ suâ habet proportionem cum effectu, instrumentalem, quæ non habet. Hac explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia hoc ipsum explicandum est, in quo stet ista proportio, & cur impulsus ad sonum, non habeat proportionem, habeat autem musicus. Tum quia, si per proportionem intelligitur habere vim sufficientem, cur etiam istam vim sufficientem non habent, accidentia, respectu genitorum ex putri, & cur habent sufficientem virtutem creaturæ, quæ tamen indigent concursu Divino, quamvis sint Causæ principales. Multa principalia agentia, sine dispositionibus, non habent vim sufficientem agendi: item dantur duæ concausæ principales, quarum neutra habet vim sufficientem ad producendum effectum, ut cum duo equi idem pondus trahunt. Tum quia, si per improprietatem intelligatur, quod scilicet indigeat causâ perfectiori, cum qua producat causa instrumentalis effectum, tunc si elephas & asinus idem pondus trahant, non erit uterque causa principalis, quia ad invicem consortio indigent, elephasque est perfectior. Adde non implicat dari duas causas principales, unam imperfectiorem aliâ substantialiter.

EXPLICATUR QUINTO. *Causam instrumentalem eam esse, quæ non agit in bonum & finem suum, vel bonum debita sibi actionis. E contra causa principalis est, quæ ita agit.* Hinc, v. g. homo generans hominem, est causa principalis, si autem malleus producat alium malleum, non est causa principalis, quia non est sibi debita sua actio, sed artifici. Quod si Angelus producat alium Angelum, erit etiam causa instrumentalis, quia producere alium Angelum, non est illi debita actio.

RATIO Explicationis est inprimis auctoritas Aristotelis, qui primo Polit. cap. 3. postquam dixisset, servum esse animatum instrumentum Domini, censet illum omnia agere in bonum Domini; idem habet S. Thom. Prima Parte q. 62. 1. in O. Tum quia hæc explicatio, convenit omni, soli & semper: convenit omni, certum enim est, quod causæ principales Univocæ agunt in bonum & finem suum, quia agentis ille finis est, ultra quem non potest, & in quem ultimo potest, quo acquisito cessat, quo non acquisito actionem, quantum potest continuat, & id videmus, cum ignis conatur generare ignem, quo genito cessat. Causæ etiam principales æquivocæ agunt in bonum & finem suum, cum enim anima intelligendo fiat omnia, adeoque & ideas habens, fiat idea, producere simile ideæ, est agere in bonum & finem suum. Quod si causæ æquivocæ,

non agunt ex idea, ut cum substantiæ emanant passionem, vel producant actus, agunt tamen in bonum & finem suum, bonum enim substantiæ, sunt passionem, & finis potentia, actus. Quomodo autem cœli & astra, quæ respectu influentiarum, sunt causa principalis, agant in bonum & finem suum, sic potest explicari, negando scilicet illas agere, ut causas particulares principales, sed ut causas universales, quæ agere non debent, in bonum & finem suum, sed in bonum universi. Neq; tamen inde sequitur, ipsas influentias esse causas principales, quia influentia, sunt causarum universalium virtutes, hoc tamen benè poterit dici, quod sint causa principalis respectu siccitatis, caloris, &c.

Hæc etiam explicatio

NON SATISFACIT. Tum quia species causarum universalium, sunt causæ principales particulares, & hæc agunt in proprium bonum, & aliæ sunt causæ principales universales, hæc non agunt in bonum proprium, sed alienum: ergò debet dari conceptus communis utrique huic causæ, qui jam non potest esse agere in bonum proprium, cum id non conveniat causæ universali principali, & si alienitas boni universalis, potest stare cum causæ principalitate, cur alienitas boni particularis, stare non poterit. Tum quia quamvis causæ æquivocæ producentes has passionem & actus, agant in bonum & finem suum, non tamen apparet, quomodo agant in bonum & finem suum, in quantum producant distinctos à se effectus, respectu etiam quorum habent rationem causæ principalis, & non tantum respectu actuum suorum & passionum. Tum quia hoc ipsum explicandum venit, quid sit agere in finem proprium, & sibi debita actione, & cur instrumenta generandorum ex putri, pro fine, non habeant genitum ex putri, cum finis rei, vel maxime illud sit, ad quod aliquid ordinatur à natura, ut illa accidentia ordinantur ad generanda ex putri. Cur item non sit finis & bonum caloris proprium, & secundum debitam illi actionem generare ignem, cum, ut dixi, deputetur ad hoc à natura: cur item non sit bonum, & debita actio magneti attrahere columbam Architæ, & tamen magnes, tunc est instrumentum artis. Tum quia hæc duo ly agere in finem suum, & ly in bonum sibi debita actionis, vel debent simul sumi, vel divisim: Si divisim, verè accidens in generatione substantiæ, erit causa principalis, est enim illi debita actio, illa generatio substantiarum: Si simul, ergò cum potentia producat actus, non est causa principalis, quomodo enim actio, est bonum debita actionis. Qui ipse medius terminus, sic aliter proponitur. Bonum proprium, & finis causæ instrumentalis, est deservire principali, principale etiam habet bonum proprium & finem, & utrumque habet debitam sibi

sibi actionem: quo ergo discernitur bonum illud proprium, quod est instrumenti, à bono proprio quod non est instrumenti, illudque potius erit definitivum utriusque. Tum quia quando principale debet agere in bonum & finem suum, vel debet agere in similitudinem naturæ, vel tantum in id, ad quod ordinatur: Si in similitudinem naturæ, architectus, non erit causa principalis domus, quia domus & idea, cui assimilatur domus, non sunt similia in natura, hæc enim est spiritualis, illa materialis. Quod si sufficit agere id, ad quod ordinatur, tunc etiam Sacramenta, non erunt causa instrumentalis gratiæ vel salutis, ordinantur enim ex sua habitudine, ad producendam gratiam, & causandam salutem, cum non sit necesse, ex natura sua ad hoc ordinari, alias nulla essent instrumenta artis. *Hinc aliter*

NON INCOMMODO EXPLICARI POSSUNT CAUSÆ DICTÆ. Quod causa principalis sit, quæ respectu effectus habet se, ut quid primò & per se intentum. Instrumentalis autem illa est, quæ respectu effectus non est primò & per se intentum. Quod ipsum sic explanatur. Omne agens, aut agit ex intentione propria, aut agit ex intentione latius accepta: rigorosa intentio convenit intellectualibus, quæ autem intellectualia non sunt, bonum quidem appetunt, sed ex rigorosa intentione non agunt, ut communior est sensus.

Porro agendo ex intentione, seu propter finem, agunt ex intentione acquirendi boni; bonum enim est id, quod finalisat, & quia agere ex intentione finis independentem à mediis non possunt, agendo propter finem, requirunt media. In istis autem, quæ ex rigorosa intentione finis non agunt, nec usurpare possunt media sub formalitate mediorum, ordo, qui sit per intentionem propriam, spectatur penes ordinem, quem Deus, ut auctor naturæ, adeoque natura facit. Jam autem ipsa media, sunt aliqua primò & per se intentæ, aliqua nonnisi ex secunda intentione; hæc ergo, quæ nonnisi ex secunda intentione assumuntur, instrumenta sunt, quæ autem primò & per se ad ponendum effectum assumuntur, sunt causæ principales.

Ratio bonitatis explicationis est. Tum quia ad ipsum nomen principalis rectè respicit terminus in definitione positus: primò, & per se. Jam autem in explicationibus rerum, etiam ad ipsas voces attendendum est, nè simpliciter improporionata tradatur explicatio. Tum quia ipsa inductio ostendit bonitatem explicationis, explicatque illud ipsum, quid sit primò, & per se intendi, ita, ut habere se ita, sicut se habent inferius ponenda, tanquam manifestiora, sit primò, vel non primò intendi: sic in generatione univoca ignis B. primò, & per se intentum, est ignis, sed quia ad generationem ignis veniri commode non potest sine dispositionibus, calore,

siccitate &c. sit, ut hæc, ex secunda intentione assumantur, sintque causæ instrumentales. Rursus in ædificatione domus, primò, & per se requiritur ædificator, quæ ædificatio, quia perfici non potest artificialiter sine idea, assumitur ex secunda intentione idea, quæ est instrumentum. Item prima intentio est DEI, facere justum, quod sine Deo, tanquam speciali agente, fieri non potest; & quia hoc vult facere per aliquid permanens, ex secunda intentione assumit gratiam, quæ est causa instrumentalis justificationis. Tum quia, si ex rudi quærat quid sit causa principalis mallei, faber, an malleus? ægrè se extricabit: si autem quærat, quicquid & magis requiratur ad fabricandum malleum, malleusne an faber, non hæsitante respondet, Fabrum, ab ipso enim mallei motu est, & tamen faber causa principalis est. Ergo apparet notificationem hanc, utpotè omnibus innotam, causæ principalis, commodam esse.

ADDO. Cum effectus & causa sint correlativa, sicut dantur causæ, quæ respectu effectuum primò, & per se intentæ sunt, ita dantur & effectus primò & per se intenti & sic quia in generatione ignis B. primò & per se intentum ab igne A. erit ignis B. hinc ignis A. erit causa principalis, quia verò respectu accidentium primò & per se intentum, non est ignis B. sed sola dispositio alteratio, ideò accidentia respectu dispositionum sunt causæ principales, respectu autem ignis accidentia, non sunt nisi causæ instrumentales.

DIFFICULTAS II.

Quid causa immediate efficiens substantiarum?

CONTROVERTITUR in Philosophia: An substantia producat immediate substantiam, an mediis accidentibus? Negant Thomistæ, à substantia immediate produci substantiam, & ex nostris Fonseca, Suar. Vasq. affirmant Scotistæ Arriag. Ovied. recentior Suar.

Punctum Difficultatis I.

Quid tenendum?

DICENDUM EST PRIMò: Possibile esse, ut accidentia, tanquam causæ instrumentales, immediate producant substantiam, idque naturaliter.

PROBATUR unico argumento, quia non implicat contradictionem, dari tale accidens, quod ex vi principiorum suorum naturalium possit, tanquam instrumentum, de servire substantiæ, ad producendam aliam substantiam. Ad id Ovied. Si dantur substantiæ, quæ neque inadæquate aliam producant, ut Angeli, cur dari non poterunt, quæ saltem inadæquate producant.

Obijciunt perfectior non secundum. Ac Respond. A. impressa, & mem, quæ e. ale, &c. Ru. se agens, no. sedum, idque. si non agat. instrumentalis, de titulo æqua. INSTAT P. nis universa. effectus, alia. à musica pr. e causæ, argu. RESPONDETUR. ductio music. ut creari, qua. vel esset illi. illa debet p. effectus, quæ p. effectus, enti ne. lica, est causa. dinatur à natu. m, unde eni. de, ad hoc illi. m causatur à c. ita perfectio. se, ratio illimi. m infinitudin. causa instru. principalis, adeo. INSTAT SE. se effectum, z potentia, e. perfectior univo. m effectum, quatum. RESPONDE. ita equivocam. verbaliter eri. causa univoca. univoca non. is, si sit causa principalis. INSTAT T. pæ daret esse. ue esse perfec. od non habet. RESPONDE. is, non potes. is si sit causa i. re principalis. INSTAT Q. latus saltem ab. perfectionis, in. in illum in qu. ta nequit à ca.

OBJICITUR PRIMÒ. Res ignobilior & imperfectior non potest producere nobiliorem effectum. Accidens est quid ignobilius.

RESPOND. Arriag. Neg. majorem, quia species impressa, & lumen gloriæ, producit cognitionem, quæ est nobilior, est enim actus, est quid spirituale, &c. Rursus quamvis res ignobilior univocè agens, non possit nobiliorem producere effectum, idque tanquam causa principalis; sed, si non agat univocè, & agat tanquam causa instrumentalis, sufficitque continentia in virtute ne titulo æqualitatis in Entitate.

INSTAT PRIMÒ Mastrius Disp. 7. n. 90. Omnis universaliter causa debet esse perfectior uò effectui, aliàs posset dici totum Universum, esse à musca productum, nec ex causatione primæ causæ, argueretur infinita perfectio in ipsa.

RESPONDETUR. Non potest tribui Universi productio muscæ, quia multa in Universo indigent creari, quæ non spectant ad muscam. Rursus, vel esset illa causa principalis, & hoc non, quia illa debet præcontinere in se perfectionem effectus, quæ præcontinentia muscæ, tam imperfecto enti non convenit: non etiam illa musca, est causa instrumentalis, quia nec ad hoc ordinatur à natura, ut videlicet generet hominem, undè enim hoc colligis? nec scitur aliunde, ad hoc illam esse assumptam à Deo, si autem causatur à causa prima, colligetur adhuc infinita perfectio in illa, quia colligetur ratio entis se, ratio illimitati, &c. quæ omnia neunt secundum infinitudinem; nec DEO tribui potest ratio causæ instrumentalis, sed tantum causæ principalis, adeoque præcontentivæ effectus.

INSTAT SECUNDÒ. Causa univoca habet se effectum, ut adæquatum in perfectione & potentia, ergò causa æquivoca, si est imperfectior univocæ, non potest in se continere effectum, ut terminum suæ potentia adæquatum.

RESPONDETUR. Inprimis falsum esse, causam æquivocam esse imperfectiorem univocæ, universaliter etiam hanc perfectionem concessâ, causa univoca est contentiva effectus, causa æquivoca non poterit esse contentiva illius effectus, si sit causa instrumentalis, secus si sit causa principalis.

INSTAT TERTIÒ. Si forma causæ æquivocæ daret esse formaliter alicui, non potest esse perfectius se ipsâ, quia nemo dat, quod non habet, ergò nec effectiva.

RESPONDETUR. Causa æquivoca principalis, non potest dare esse perfectius se ipsâ; sed si sit causa instrumentalis: aget enim in virtute principalis, præcontinentis illum effectum.

INSTAT QUARTÒ. Posset effectus productus saltem ab intellectu dividi in duos gradus perfectionis, in illum in quo convenit cum causa, & in illum in quo excedit causam. Hic secundus nequit à causa produci, quia nemo dat,

quod nullò modò habet, ergò erit improdudum, quod est falsum.

RESPONDETUR. In illo, in quo effectus excedit causam, nequibit ille produci à causa æquivoca, tanquam causa principali. Ex eo autem, quòd causa ita se habeat in operari, sicut in esse, solum sequitur, quòd causæ æquivocæ principaliter operanti, debeat convenire præcontinentia effectus.

INSTAT QUINTO. Quia accidens quod est imperfectius, & est causa æquivoca instrumentalis ad productionem substantiæ, non aliter est virtus & instrumentum, nisi quia accidens dicit entitatem, cum illo subordinationis ordine, & habitudine ad substantiam, cujus est virtus; ista autem subordinatio non auget virtutem activam accidentis, sicut nec perfectiorem reddit ipsam entitatem, cum sit merus respectus, parumque accidenti prodest, quòd agat nomine substantiæ, si vires ei actualiter non suppeditat ad agendum, quantum sufficit ad productionem substantiæ.

RESPONDETUR. Accidens, esse virtutem substantiæ, nec dicit habitudinem & subordinationem accidentis ad substantiam utcumque, sed subordinationem in linea agendi, adeoque suæ virtutis operativæ, acceptæ ab illa substantia, ut agat substantiam se perfectiorem. Et hæc quidem subordinatio, non auget virtutem, supponit tamen illam à substantia, cujus est virtus, acceptam, nec est illa virtus merus respectus, sed fundamentum respectus, suppeditatque illi vires actualiter, non quidem de novo superadditas, sed inclusas in natura ipsius accidentis, quas ipsas accipit ab illa substantia, cujus virtus est. Undè falsum est, nihil virtutis in accidens à substantia derivari, cujus substantiæ illud accidens est virtus; quia derivatio illa, est ipsa acceptio entitatis, naturæ hoc præstare; & quòd hoc præstare non possit, non evincit argumentum.

Hinc si quæretur; Quid sit, accidentia esse virtutem substantiæ, nihil aliud erit nisi accidentia habere entitatem ordinatam à natura, ut similem substantiam producant, ei substantiæ, cujus sunt virtus, non indigendo æquali perfectione cum substantia producenda, modo substantia, cujus illa accidentia sunt virtus, æqualem habeat perfectionem.

OBJICITUR SECUNDÒ. Accidens non potest, tanquam principale agens, producere aliam substantiam. Ergò neque tanquam instrumentum.

RESPOND. conformiter ad dicta, Accidens non potest habere in generatione substantiæ rationem causæ principalis, quia non potest habere rationem primò & per se intenti, respectu effectus, itidem primò & per se intenti, sed tantum potest habere rationem secundariò intenti. Quod ipsum probatur, quia in generatione ignis, ab alio igne, intendit natura primò & per se

propagationem similis substantiæ : si intendit primò & per se propagationem similis substantiæ, intendit primò & per se substantiam generatam, quia propagata substantia similis, non est similis nisi substantiæ. Cum ergò accidens, non sit substantia, primò & per se in propagatione similis substantiæ, intendi non potest, sed tantum ex secundaria intentione, quia scilicet intendens natura, primò & per se, propagationem similis substantiæ, cum prævideret subjectum, in quo peragenda esset generatio substantiæ ignis, non fore proximum & immediatum semper, providit illi vicarium, ad perficiendam generationem. Unde, ut vides, hoc quod est primò & per se intendi, in quibusdam est similitudo in specie, in quibusdam non ; ita tamen, ut omnia conveniant in illa ratione communi, sicut aliud est sensitivum Rugitivè, aliud Mugitivè, omnia tamen conveniunt, in ratione generica viventis sensitivi.

OBJICITUR TERTIO. Tale accidens immediate per modum instrumenti productivum substantiarum, & operaretur illas propriâ virtute, & non operaretur propriâ virtute : hoc autem implicat, non operaretur propriâ virtute, ut supponitur, operaretur autem propriâ virtute, quia operaretur sibi identificatâ virtute. Et certè, si accidens non operaretur propriâ & sibi identificatâ virtute, virtus illa superaddita, vel esset substantia, vel accidens : si substantia, ergò adhuc immediate substantia substantiam produceret ; si autem illa virtus esset accidens, vel illâ ipsâ propriâ virtute operaretur, vel non propria, si propria, ergò & prius illud propria virtute operari potest, si autem non propria, dabitur processus in infinitum.

RESPOND. In hoc solo non operantur virtute propriâ Accidentia substantias, quia non operantur cum virtute, primò & per se intenta ; operantur autem propriâ, hoc est, non superadditâ virtute, sed ex tali proprio & improprio non coalescit recta contradictio, adeoque nec infertur impossibilitas talis causalitatis.

DICENDUM EST SECUNDÒ. *De facto etiam substantias immediate produci ab accidentibus.*

PROBATUR PRIMÒ directè contra Modalistas, negantes dari de facto accidens, quòd producere possit immediate substantiam. Falsa est hæc universalis. Nullum accidens de facto causat immediate substantiam, ergò debet esse vera hæc alia contradictoria : Aliquod accidens de facto causat immediate substantiam. Antec. probatur. Actio substantiæ est accidens per Modalistas, & de facto causat substantiam, ergò universalis illa : Nullum accidens de facto causat immediate substantiam, falsa est, ex quo ulterius sic arguitur : Accidens, quod non est ratum, potest esse ratio causandi & causalitas, ut Quo substantiæ, & non obstante ratione accidentis, potest immediate de facto influere

in substantiam, ergò & accidenti ratio, ratio accidentis non officiet, quo minus de facto immediate, influat in substantiam.

RESPOND. Disparem esse Rationem, Actionem, quia actio est ratio agendi, & id quod exercet vim suam causandi, substantia.

CONTRA id quod est ratio agendi, id quod exercet vim suam causandi substantiam, non officit de facto ratio accidenti, quo minus immediate agat in substantiam. Ergo nec officiet accidenti ratio præcisa ratio accidentis, licet universaliter à modis, vel quæ sunt non fine modo, non teneat consequentia, tamen valde quando convenitur in eadem ratione communi, de qua est disceptatio. Et tamen ab opposito pro principio assumitur ipsa ratio accidentis, tanquam improprium quid ad agendum immediate in substantiam ; & certè sicut a latâ actione, quæ non est sine modo accidentali, non relinquitur ratio agendi, quam tamen aliunde constat debere dari, ita nisi tribuatur vis agendi substantias nomine substantiarum, reperibilis in accidentibus, non relinqueretur modus salvandi, quod sit productivum substantiarum, quod tamen dari constat, vel ex ipsarum productione.

PROBATUR SECUNDÒ. Si non habet accidentia vim de facto producendi substantias nomine & virtute substantiarum, quando igne A. generatur ignis B. in ligno aliquantulum remoto C. ubi est C. vel est substantia ignis vel substantialis ejus virtus, vel aliquid accidentale : Non primum ; quia aliàs lignum C. non supponeretur esse remotum, vel si est etiam in eis illis A. ergò est in duplici loco adæquato, suo, & in loco ligni C. remoto ; Non etiam secundum, quia si esset illic aliquid substantiale ignis A. esset virtus illius substantialis, hæc illi non est. Quia virtus substantialis ignitiva, identificata realiter ipsimet igni, sicut & alie virtutes suis principiis, potentiæq; animabus ; & quamvis essent distinctæ realiter, non essent transmissibiles, sed unibiles, non nisi principiis suis, à quo per emanationem educuntur ; Non etiam tertium, quia haberetur intentum, nempe ab accidentali virtute produci illam substantiam.

Supponit hoc argumentum, quòd nihil operetur ibi, ubi non est, vel in se, vel in aliquo suo, si autem est non nisi in aliquo sui, illic operatur non nisi in aliquo sui, cum in illo loco quoad se ita se habeat, ac si in rerum natura non esset, quod si in aliquo illo sui operatur, cum illud aliquid illius, non sit nisi accidens, hoc est calor in illo accidenti, immediate operabitur ignem B. quod intendit Conclusio.

PROBATUR TERTIO Experientiis. **PRIMUM** sit EXPERIENTIA de generatione posthumus. Quando generatur posthumus, vel influit tunc substantia Patris, vel non influit ; si non influit, ergò

ergo sola substantia matris, est causa illius, estq; alius ille & non ex Patre, & licet verum sit, quod dicit recentior Suar. Substantiam Matris assistere genito, quia tamen non sola mater concurrat, salvandus erit concursus alius principii substantialis, nempe Patris: si autem influit in posthumum substantia Patris, vel influit in se, vel in aliquo sui: non in se; supponitur enim mortuus, ergo in aliquo sui; si in aliquo sui, vel est substantiale, vel accidentale; non substantiale, quia forma substantialis seminis ob alterationem cedere debet, omne autem aliud substantiale, quod sit præter materiam seminis, initium est. Ergo Pater in aliquo sui, quod est accidentale, operari debet.

Quod autem adfert Pontius, in causas circumstantes generationem referri debere, ipsum produci, corporis animati, & quod dicit, ab quo non generari immediate equum, sed tantum produci dispositiones, quæ exigunt productionem animæ equi; hoc etiam non satisfacit, quia sine necessitate ponit similem generationem equi, e. g. & hominis, cum utriusq; animæ productionem referat non in dationem existentæ ipsi formæ, proveniente à generante, sed in productionem aliunde, non nisi ad exigentiam dispositionum, sed hoc etiam positò, non offert ostendere Pontius, quodnam sit productivum immediatum substantiarum, non dando accidentibus vim immediate producendi substantias.

SECUNDA EXPERIENTIA est de igne producto in remoto ligno, quæ jam supra posita.

TERCIA EXPERIENTIA est, In generatione ranæ, & aliorum ex putri, nulla potest tendi substantia, quæ immediate influat, alia non est substantia alius ranæ vel veris, ut clarum est, hoc enim ipso non generantur ex putri, non etiam ipse DEUS immediate fluit, ut voluit Arriaga. Tum quia effectuum naturalium causas naturales assignare debemus, & recurrere ad DEUM, si nihil obstat; nihil tem obest accidentibus, tribuere vim producendi substantias, cum id possibile esse, agnoscat & Arriag. Tum quia sequeretur, DEUM speciem esse patrem ranarum, quod ipsum protur. Ideo respectu Filii æterni, æternus Pater est, quia respectu Filii nullum aliud principium substantiale generativum concurrat, ipsa ejus productio, nativitas est, eò quod nativitas sit generatio viventium, hoc autem verum verificaretur de genitis ex putri. Ut robor huius argumenti pensetur, inquirendum est, quæ nam sit causa genitorum ex putri, eaque principalis?

RESPONDENT aliqui: Genitorum ex putri, causam principalem esse speciem & naturam ranarum totam.

CONTRA erit, quia species ranarum, vel

est ratio abstracta, ut sic ranarum, & hæc utpotè formalitas Metaphysica, non potest habere rationem causæ Physicæ; vel est non aliud, quam omnes individua ranæ convenientes in prædicato ranæ. Ergo si species, seu omnia individua, sunt causa illius ranæ, etiam illa rana genita, utpotè aliquod individuum, erit causa sui ipsius.

RESPONDENT alii. Causam principalem genitorum ex putri, esse aliquod individuum indeterminatum, possibiliter præexistens. Unde prima rana habebat causam principalem aliam, quæ possibiliter præexistisset, & hæc aliam, si producta fuisset: & quia infinitæ sunt, non deveniretur, quin alia aliam causam principalem habere possit; quamvis autem rei indeterminatæ & non existentis, non debeat tribui effectio rei determinatæ, si in aliquo sui non existat, secus tamen si existat in aliquo sui, nempe in vicariis accidentibus, nec frustra dabitur ei virtus, quod nunquam existet, quia dantur etiam gratiæ sufficientes ad meritum, quod existere posset, nunquam extitutum est. Nec sequetur, quod nullæ sint dandæ causæ æquivocæ, si etiam ex putri genito habeant suam causam principalem, verè enim adhuc erit causa æquivoca DEUS, respectu creaturarum, lux respectu caloris, materia respectu formæ.

CONTRA erit. Tum quia accipio, omnes ranas posibles, & de singulis simul tamen, nullam exceptam, quæro, an singulæ habeant causam aliam, & aliam ranam præexistentem possibiliter, si non habent, non respondes ad difficultatem, universaliter enim quæritur; Si habent, contra erit, in tota collectione entium ab alio devenire est ad unum, quod non est ab alio, ut noscitur, dum demonstratur DEI existentia. Ergo & in tota possibilitate ranarum præexistentium ab alio, devenire erit ad unam, quæ non sit ab alia rana possibiliter præexistente. Tum quia accipimus ranam B. genitam, virtus illius productiva sunt accidentia, quæ ipsa vel determinat sibi individuum, vel non determinat: si determinat, Ergo immerito causa istorum dicitur aliquod indeterminatum individuum; si non determinat, hoc ipsum improbabilissimum est, quomodo determinata causatio, non sit determinati causantis, sicut determinata scriptio, determinat sibi calamum. Tum quia respectu intellectus Divini non datur individuum vagum, circa objectum habentis actionem determinatam; videbit ergo DEUS ranam, cui illa virtus debeat.

RESPONDENT alii. Quod genitorum ex putri, nulla sit causa principalis univoca, sed causam æquivocam esse DEUM, Solem, &c. Neq; inde sequitur, esse ranas specialiter filios DEI, vel natas ex DEO, non enim producuntur in similitudinem naturæ; nec dicendum est, respectu illarum DEUM æquè se habere, ac respectu hu-

manitatis Christi, quia respectu illius supplevit concursus Patris, respectu autem ranarum nihil supplet, quia illud suppleri dicitur, quod est, vel fuit, vel erit. Hinc non supplet Magister vices alius professoris, qui nec est, nec fuit, nec erit, influxus autem causæ univocæ, erga ranas nec est, nec fuit, nec erit, eò quod nec ratio, nec experientia, tribuat illis vim generandi sibi simile. Unde, quia videmus generari ignem ab alio igne, si non ab igne, vel virtute ignis generetur ignis de novo, tunc supplet Deus causalitatem ignis, estque specialis illius causa: & licet ad Deum recurrere, non sit Philosophicum, si alia causa assignari possit, jam autem causa univoca nulla potest assignari genitorum ex putri, hinc ad Solem & ad Deum, tanquam auctorem naturæ, recurrendum erit, cum hoc tamen stat, ut debeat virtus agendi tribui immediata, respectu substantiarum accidentibus.

CONFIRMATUR Conclusio, quando videmus duo concurrere, & duobus illis positus poni effectum, non positus non poni, cæteraque sunt paria, bene arguimus, utrumque illud esse causam, sed positò igne cum suo calore, videmus poni alium ignem, non positò non poni, & cætera sunt paria; præcipue in hoc, quia videmus solum calorem immediate passio conjunctum, sine conjunctione immediata ignis, alium ignem producere. Rursus pone impediri ignem, ne producat in se calorem, vel adhuc poterit naturaliter producere ignem, vel non poterit: si non poterit, præsumptio est, quod etiam calor illius concurrat, sicut cum videmus unum equum pondus non trahere solum, trahere cum alio, præsumimus utrumque trahere: si autem poterit causare alium ignem, contra erit, non potest sine prævio calore passio, quidquam igniri. Ergo nec ignietur sine calore agentis.

Punctum Difficultatis 2.

Solutio Objectionum.

OBJICIT PRIMò recentior Suar. paritates aliquas.

PRIMA PARITAS est; sola substantia potest immediate recipere aliam substantiam, ergo & sola potest immediate aliam producere.

RESPOND. Negando Antec. concessimus enim competere id quantitati. Disparitas etiam in hoc est, quia materia non recipit ubi non est, nec causat, nisi intime unita: agens autem agit, etiam ubi præsens, quoad substantiam non est, sed in aliquo nonnisi sui, quod aliquid illius, non est aliud, nisi accidentia.

SECUNDA PARITAS. Unum accidens potest immediate producere aliud, ergo & substantia aliam substantiam.

RESPOND. eadem quæ supra disparitas, nempe quia nullibi agit, accidens nisi ubi est, non debuit ergo habere vicariam virtutem; jam autem substantia agit, ubi non est, debuit ergo illi provideri vicarium accidens.

TERTIA DISPARITAS posset esse Virtus productiva entis spiritualis, debet esse spiritualis, ergo & productiva immediate substantiæ, debet esse substantia.

RESPOND. vi ejusdem medii termini probari posse, quod substantia non possit producere accidens, quia si productivum entis spiritualis debet esse spirituale, etiam productivum accidentis deberet esse accidens. Quod si dicas, non esse licitum argumentari ab exigentia unius effectus respectivè ad suam causam, ad exigentiam alius effectus, idem nos in præsentia dicemus. Quoad disparitatem attinet, vel antecedens procedit de substantia spirituali, & sic clarum est, debere spirituale illius esse principium, nam substantia spiritualis, non potest aliter produci, nisi virtute creativâ, virtus autem creativa connaturaliter non potest tribui, nisi Deo, qui spiritualis est. Si verò nomine entis spiritualis veniant operationes spirituales immanentes, illæ etiam debent esse à principio spirituali, quia à principio a intrinseco operante. Materiale autem non est ab intrinseco operativum spiritualium, extraheretur enim extra suam latitudinem tunc materiale principium, sicut extraheretur, oculus produceret auditionem. Si verò nomine entis spiritualis veniant alia accidentia, illa etiam non possunt produci ab ente materiali, quia si reale materialis produceret rem spiritualement, cum illa carens partibus, per partes produci non possit, consequenter darentur plures causæ adæquatæ unius rei, in eodem genere, quod naturaliter fieri non potest.

Sed in adferenda hac disparitate commodius recurretur ad rationem Conclusionis, quia nec per rationem, nec per experientiam, constat dari aliquam virtutem materiale, quæ suppleat connaturaliter defectum productivi spiritualis, & ratione autem & experientia constat, debuisse provideri à natura vim suppletivam substantiam.

Procedit item argumentatio à faciliori ad difficilius viâ affirmationis, nam difficilius est ut res materialis producat rem spiritualement, quæ illa & gradu spiritualitatis, & genere entis distat, quàm ut producat substantiam accidentis materiale, quod à substantia, nonnisi generis entis discernitur.

ADDO, materiale illud productivum rei spiritualis, vel esset substantia, vel accidens: Non substantia, quia substantia, unius substantiæ, non est vicaria: hinc jam propriâ virtute, debere rem spiritualement producere, & tamen hoc non posset.

posset, utpotè rem perfectiorem gradu: Non
etiam illud materiale productivum posset esse
accidens, quia deberet in virtute substantiæ spi-
ritualis producere, virtutes autem suis princi-
palibus, saltem in gradu, deberet proportionari.

OBJICIT SECUNDÒ idem. Quando acci-
dentia producerent substantiam, vel produce-
rent illam se solis, aut simul, cum immediato
concurso substantiæ: non se solis, quia accidens,
cum sit longè ignobilius substantiâ, non continet
in se virtute substantiam; quod si accidentia
producunt substantiam, cum immediato aliis
substantiæ concursu, superfluous erit concursus
accidentium, potiusque concursui substantiæ,
tribuetur illa productio.

RESPONDETUR. Hæc propositio: causa vir-
tute continet effectum, nihil in re plus sonat,
quàm quod possit producere effectum: hinc
quando assumet Svar, pro probatione; Accidens
non continet virtute substantiam, nihil probat,
sens enim rationis est, quod non possint acci-
dentia causare substantiam, quod ipsum proban-
tum est, sufficereque ad maximum, quod causa
principalis virtute contineat effectum, licet
eum non contineat instrumentalis.

DIRECTÈ autem ad medium terminum dici
potest, quod accidentia interdum simul produ-
cant cum substantia, interdum se sola substan-
tiam, ut sit in generatione posthumi. Casu au-
tem, quò utrunque hoc principium concurrat,
non erit concursus superfluous accidentis, quia
concurso causæ instrumentalis, agente princi-
pali, non est superfluous. Nec tribuetur soli sub-
stantiæ productio, cum etiam accidentia in illo-
rum absentia producant substantiam, quod
ostendit inesse illis vim causandi. Illustrari hoc
posset ex communiori Philosophia, ductâ instan-
tiis, species impressæ provisæ sunt à natura, quia
interdum objectum est improporcionatum, &
interdum absens, sic etiam provisa sunt etiam
substantiis accidentia, tanquam instrumenta, ut
quia interdum est substantia absens, & unire
non potest passio, mediis accidentibus agat.

ERRÒ hæc species impressæ interdum concur-
runt in præsentia & existentia objecti, ut dum vi-
dendo Petrum, intelligo Petrum, neq; tamen ex
hoc supervacaneè natura providit de speciebus
intellectui; sic cum in præsentia substantiæ a-
gent, tanquam instrumenta, accidentia non su-
pervacaneè à natura censenda sunt esse provisa.
INSTABIS: emanatio caloris non fit per
aliquid intermedium, ergò nec productio aliis
substantiæ.

RESPOND. disparitatem esse, quia hæc ema-
tio non potest esse, nisi conjunctim in præsen-
tia ipsius substantiæ; generatio autem aliis sub-
stantiæ, hinc ad emanationem non debuerunt à
natura provideri instrumenta.

OBJICIT TERTIÒ Arriag, Magis est pro-

portionata substantia ignis cum altera substan-
tia ignis, quàm calor igni. Ergò potiori jure
producit alium ignem, quàm calor.

RESPOND. Si ly: potiori jure, supponat,
pro principaliter, Concedo totum: proportio
etiam illa fundat nonnisi rationem causæ princi-
palis, non autem excludet rationem causæ in-
strumentalis.

INSTARI POSSÈT PRIMÒ. Actio immediata
denegatur substantiis in substantias, vel propter
ejus perfectionem, vel propter imperfectionem:
si propter imperfectionem, cum accidens sit
imperfectius substantiâ, non poterit ei perfe-
ctior causalitas convenire; si etiam propter
imperfectionem, tunc immediata actio DEO
tribui non deberet.

RESPOND. Negando Minorem. Non enim
propterea negatur concursus immediatus sub-
stantiis, in substantiarum productione, sed ob
rationes alias prædictas. De objecto autem ipso
discurrendo; an concursus effectivus immédia-
tus, sit perfectior, an imperfectior, de hoc dici
possit: Quod si sit immediatus concursus ex
defectu, non erit tunc immediatus concursus
perfectio; Et sic non erit perfectio in Deo, per
seipsum nonnisi facere miracula, si hanc vim,
cæteroqui communicabilem creaturis, dispen-
sare non posset. Et in moralibus non posse ha-
bere famulos ignobile censetur: Quod si sit
immediatus concursus ob excellentiam princi-
palis, determinantis sibi nonnisi modum imme-
diatè concurrendi, ut Deus qui nonnisi imme-
diatè cum creaturis ad agendum concurrat, ra-
lis immediatio concursus, perfectionem adferet.
Hinc ulterius dici potest quòd negatio imme-
diati concursus substantiarum ad alias produ-
cendas substantias, sit quædam perfectio, quia
proficiscitur, ex vi, subordinandi ubi alia.

INSTAT SECUNDÒ Arriaga. Causa de-
bet continere formaliter vel eminenter effe-
ctum. Accidens nullo modo ex his præcon-
tinet substantiam; non formaliter; quia non est
formaliter substantia; non eminenter, quia
non est perfectior.

RESPOND. Majorem esse veram de sola
causa principali, non autem de Instrumentali.

INSTAT TERTIÒ Oviedo: Operari accidens
in virtute substantiæ, est operari cum substantia
immediatè operante, vel est operari tantum per
suam entitatem: Non primum, quia jam sub-
stantia esset immediatè operativa; Non secun-
dum, quia accidens, est imperfectius substantia.

RESPOND. Operari accidens in virtute sub-
stantiæ, est esse accidens à natura provisum, ut
loco substantiæ etiam absentis, operari possit,
nec imperfectio entitativa officit ad hoc. Quan-
do autem idem urget, quod in generatione ani-
malium ex putri non sit ulla substantia, in vir-
tute cujus illa animalia producantur, conse-
quen-

quenter quod nec illa accidentia concurrere in virtute alius substantiæ possint, id etiam non convincit. Quia licet illa accidentia non concurrant in virtute à se distincta, quam mendicent accidentia à substantiis aliquibus, univocè se habentibus, ad nata ex putri, sed concurrunt in virtute substantiæ, hoc est, prout à natura proviſæ, seu potius Deo auctore naturæ, in bonum producendarum illarum substantiarum.

Punctum Difficultatis 3.

Continuatur Solutio.

OBJICI POTEST QUARTO. Admittimus in productione ignis duas causas; principalem, hoc est substantiam ignis generantis, & instrumentalem, hoc est accidentia, quo posito sic instituitur argumentum. Agentibus accidentibus, vel agit substantia tanquam causa principalis, vel non agit: Si non agit, Ergo totalis causa generationis alius ignis, erit solum accidens, Ergo ulterius causa illa principalis, non est causa, cum nulla illi tribuatur actio: si autem agit, ergo in absentia causæ principalis, cum desit ejus influxus, æquè ad DEUM recurri debet, quod ut evitaretur, vis accidentibus à nobis attributa est, producendi substantias. Rursus si causa principalis etiam pro sua parte agit, agit in illo genere causandi principaliter, vel immediate, vel mediate: si immediate, ergo immerito negamus substantias immediate agere; si mediate, debet agere mediantibus accidentibus, agere autem mediantibus accidentibus in genere causandi principaliter non potest, quia aliàs illis non tantum ratio agendi instrumentalis, sed etiam principalis tribueretur, quod absurdum est.

RESPONDETUR PRIMÒ, invertendo hoc argumentum de quocunque agente principali, comparatè ad suum instrumentum, sic v. g. quando Deus media gratia tanquam instrumento justificat hominem, vel agit in illa justificatione præter id, quod est uti illa gratia tanquam instrumento, vel non agit: si non agit, Ergo non est causa principalis nostræ justificationis: contra Trident. si autem agit, vel hoc facit immediate, vel mediate: si immediate, ergo immerito dicimus mediante nonnisi gratia justificari nos, si autem agit tunc DEUS mediate, Ergo mediante gratia, exinde autem sequitur gratiam non fore instrumentum justificationis, sed causam principalem. Idem proponi potest de fabro, ferrâ, tanquam instrumento utente.

RESPONDETUR, deinde Causam principalem agere tunc modo sibi proportionato agendi, causæq; principali debito, qui est, uti instrumento ut agat, & hic est ipsius influxus, sicut actio fabri in rasuras, est usus ferræ à fabro, licet cum disparitate, quia ferra est instrumentum conjunctum, adeoq; non movet nisi motum jam autem accidentia sunt instrumentum separatum,

quod movere potest non motum immediate principali. Cujus ulterior ratio est, quia ferra est instrumentum ab extrinseco, calor autem est instrumentum ab intrinseco & ex natura sua. In hoc fallitur imaginatio argumenti, quia putatur debere esse condistinctam semper actione principali & instrumenti, quod non requiritur, nam si potest esse eadem actio Creaturæ & Dei, cur non & eadem instrumenti cum principali sit instrumentum non conjunctum. Quare autem in instrumento conjuncto, requiratur actio principalis, ratio est. Quia de ratione conjuncti instrumenti est, ut nonnisi motum moveat, jam autem non motum moveret, si nulla interveniret actio principalis, quia autem accidentia, sunt instrumentum separatum, possunt non mota movere, adeoq; non requirere causalitatem principalis, condistinctam à causalitate instrumentalis, præcipue autem, quia actio instrumenti separati, imputatur nonnisi principali imputatione non solum morali, sed fundatâ, providentia facta substantiis, à natura, concurrente illis instrumenta in bonum productionis, aliarum substantiarum. Hinc in generatione ex putri nullus suppletur defectus causæ principalis, quia illic nulla intervenit causa principalis univocæ & posito, quod sit aliqua, ex eo suppleri dicitur, quia suppleretur ille usus instrumenti, quod debetur causæ principali, hic suppleri non inget, quia cum illa accidentia sint instrumentum separatum, poterunt agere non mota immediate à substantia, idq; ideo, quia sunt instrumentum non conjuncta, quibus est à natura tributa vis ut etiam in absentia substantiæ, in similitudinem substantiæ operentur: Non ergo in absentia substantiæ à Deo suppletur ullus defectus. Et etiam si causa principalis mediantibus accidentibus exerceat suam causalitatem, non requiritur sola accidentia esse causam, quia duarum causarum, ut dixi, potest esse causalitas eadem, quod magis procedit de causa principali, comparata ad instrumentalem, cum agere per instrumentum immediate, sit agere in aliquo fine nec unquam derivabitur in causam instrumentalem ratio causæ principalis, quia non providetur causa principalis in bonum instrumenti, agat ubi non est instrumentum, sed è converso.

INSTAT PRIMÒ Mastrius. Perfectior est influxus causæ principalis, quam instrumentalis, sicut causa principalis, est perfectior instrumentali. Ergo idem simpliciter influxus, est perfectior & imperfectior.

RESPONDETUR, totam majoritatem, perfectionis influxus causæ principalis, in hoc stare, quia hoc ipsum, quod possit in substantiam influere, accidens habet sibi communicatum à substantia, cujus nomine agit; sed hoc potest stare cum hoc, ut eadem sit actio causæ principalis & instrumentalis separati agente, & sicut perfectior est influxus DEI in operationem creaturæ

turæ, quàm ipsius creaturæ, hoc tamen non ob-
stante, eadem actione agunt Deus & creatura,
ita & in præfenti.

INSTAT SECUNDÒ. Potest agere calor
destructo igne, Ergò ille influxus non erit causæ
principalis, sed nonnisi instrumentalis.

RESPONDETUR, illum influxum fore cau-
sæ principalis, non moventis quidem se motu
sue entitatis, moventis tamen se in aliquo sui,
hoc est instrumento.

INSTAT TERTIÒ. Unicuique quod se
habet, ut Quod agens, respondet, ut Quo agens.
Ergò si ignis solum agit per calorem, ut per
virtutem propriam, & hæc virtus est solum in-
strumentalis, hinc principalis causa in tantum
aget, in quantum est causa causæ, quatenus sci-
licet producit accidens, quod postea producit
substantiam.

RESPONDETUR. Concurrens Deus cum
creatura, est agens, ut Quod, nunquidne actio
illius est distincta ab actione creaturæ realiter?
agit ergò & hic causa principalis, non actione
condistincta realiter, ab actione causæ instru-
mentalis, sed illa ipsa à se pendente, agitque ut
causæ causa, non quomodocunque, sicut pater
est causa filii, qui postea evadit pater, sed ut
causa causæ, quæ cum sit ignobilior effectui, or-
dinatur à natura, ut suppleat absentiam causæ
principalis, ejusque nomine agat.

INSTAT QUARTÒ. Illud est principium
agendi actualiter, in quo passum formaliter as-
similatur agenti, si est productio univoca, sed
passum assimilatur in forma substantiali, non
accidentali. Ergò.

RESPONDETUR, illud est principium agen-
di actualiter, per modum causæ principalis, in
quo passum assimilatur, licet principio agendi
instrumentaliter non debeat assimilari passum,
sed suo principali. Accidens insuper, est causa
quivoca substantiæ.

INSTAT QUINTÒ. Exinde sequi, quod non
retur aliquod accidens naturale, quod dicatur
instrumentum conjunctum in causalitate, sed
modlibet esset instrumentum separatum.

RESPONDETUR. Datis separatis virtutibus
instrumentalibus, dantur adhuc virtutes con-
junctæ, qualis virtus est species objecti trans-
missa per medium, quæ nonnisi conjuncta agit,
ex item nonnisi conjuncta illuminat.

Quando autem videtur contentari Maftrius,
ponatur accidentis in substantiam concursus
partialis, id ei concedi posset, modo non ex-
eat concursus distinctus ab actione causæ
instrumentalis, sicut non est distinctus concur-
sus DEI & creaturæ, licet hæc non in omnibus
sit paria.

OBJICIT QUINTÒ Pontius. Implicat
mod ab imperfectiori possit immediate produci
perfectius, tanquam à causa totali,

RESPOND. Negando causam instru-
mentalem esse causam totalem, hoc ipso enim,
quia instrumentalis causa est, supponit aliam,
hoc est causam principalem. Jam autem ac-
cidentia, sunt causa instrumentalis.

Universaliter nonnisi eorum effectuum, causa
debet esse æquè perfecta, quando effectus assi-
milatur causæ, & ratio est, quia si causa, quæ
sibi assimilatur effectum, non esset æquè perfecta,
& assimilaret sibi effectum, & non assimilaret:
assimilaret ut supponitur, non assimilaret autem,
quia hæc similitudo fundatur in unitate con-
venientiæ substantiarum. Quod si causa non
esset æquè perfecta, quomodo haberet unita-
tem convenientiæ substantialis cum effectui?

Sed quid si effectus dissimiletur causæ, argu-
endumne quod causa sit æquè perfecta, vel
perfectior effectui. Hæc dissimilitudo potest esse,
vel per excessum, vel per defectum; nam æqua-
litas dissimilitudinem in eo genere, in quo est
æqualitas, non fundat: dissimilitudo effectus per
excessum est, cum accidens producit substanti-
am: dissimilitudo effectus per defectum est cum
v. g. Deus producit hominem, ignis calorem:
quando est dissimilitudo effectus per defectum,
præsupponitur semper perfectio major in causa,
hocq; probat inductio, v. g. in Deo producente
hominem, igne calorem, sole lucem &c. & ra-
tio est, quia si non esset causa perfectior præ
defectu dissimilato per defectum, & esset dissi-
milatus effectus per defectum, ut supponitur, &
non esset dissimilatus per defectum, quia defe-
ctus est, per ordinem ad excessum. Ergò si ex-
cessus non est in causa, quomodo illi per defe-
ctum dissimilatur effectus, si autem sit dissimila-
tio per excessum, tunc causa debet esse ignobili-
or, quod ipsum etiam ostendit inductio: nam
ignobilior est entitas naturalis intellectus, præ
supernaturali dignitate in visione inclusa, igno-
bilior species est materialis, præ specie impressa
spirituali, quam etiam suo modo causat, & sic de
reliquis: & ratio est, quia excessus effectus præ
causa, salvari non posset, sine defectibilitate
causæ, nihil enim esset quod excederetur.

INSTABIS PRIMÒ. Ex eodem, quia accidentia
illa censerentur, ideo agere in virtute substan-
tiæ, quia sunt virtus substantiæ, hoc autem non
salvat, ut dicantur agere in virtute substantiæ:
Tum quia est impropria locutio agere in virtute
substantiæ, quod est virtus substantiæ: Tum
quia, ex hoc, quod accidens sit virtus substan-
tiæ, non sequitur, quod sit æquè perfecta, aut
perfectior præ substantia producenda.

RESPOND. Negando minorem: patrum
etiam refert de proprietate locutionis; modò
de re constet, quanquam est propria locutio
agere in virtute intransitiva substantiæ, & esse
virtutem substantiæ: sicut idem est in virtute
artis hoc agitur, & virtus hoc est artis, non de-

bet etiam esse instrumentalis causa, æquè perfecta ac effectus producendus.

INSTABIS SECUNDÒ. Accidens ex natura sua habet esse virtutem substantiæ. Ergo ex natura & virtute sua habebit producere substantiam.

RESPOND. In hoc sensu accidens ex natura sua & virtute habet, ut producat substantiam, hoc est, non per superadditam aliquam virtutem, sed non in hoc sensu, quod tanquam aliquid primò, & per se intendibile habeat collocatam illam virtutem. Sic malleus ex natura sua habet, quod non sit principalis causa, non tamen agit propriâ virtute.

INSTAT TERTIÒ. Ex eo, quia calor est virtus substantiæ, vel habet aliquam perfectionem, quam non haberet, si non esset virtus substantiæ, vel non habet: Si non habet, ergo per hoc quod sit virtus substantiæ, non potest producere magis quàm si non esset; si habet, ergo ultra entitatem caloris, recipit aliquid aliud.

RESPOND. Habere calorem aliquam perfectionem, sed sibi identificatam realiter, poterat enim dari calor, qui nihil agere possit in absentia ignis, & ex altera parte, quia hoc calor non facit, tanquam causa principalis, dicimus hoc illum facere, non propriâ virtute.

OBJICIT SEXTÒ idem, Ex nostra sententia sequitur, quod substantia non sit causa principalis alijs substantiæ, non enim potest dici causa principalis à qua effectus immediatè non emanat nec sufficit quod immediatè influat in accidentia, quæ postea influunt in substantiam, aliàs avus esset causa principalis nepotis, quia immediatè producit patrem ejus, qui postea generat.

RESPOND. Sufficere, ut immediatè in aliquo sui, causa influat in effectum, aliquid autem causæ principalis, sunt instrumenta nec verò propterea immediatè per nos causa influit, quia producit accidentia, sæpè enim illa non producit, ut v. g. si ignis ex attritu lignorum generetur, calorem illum non producit ignis, sed ideò immediatè influit, quia instrumenta sunt aliquid ipsius causæ principalis, hoc est, sunt à natura instituta, ad vices supplendas illius.

Nec inde sequetur, avum esse causam principalem nepotis, quia Pater, qui generat nepotem avi, non est instrumentum à natura provisum avo, sed est primò, & per se intentus, respectu effectus primò, & per se intenti, & sicut calor producendo alium calorem, non est causa instrumentalis ignis, ita nec pater est causa instrumentalis sui filii.

Neque ulterius inde sequetur, causam principalem, esse causam per accidens, hoc est, non primò & per se intentam, aut non operari per virtutem sibi à natura appropriatam, sed in hoc sensu est causa per accidens, quod scilicet non nisi mediante accidente, tanquam instrumento sibi proprio, efficiat substantiam sibi similem,

Deinde rasuram ferri immediatè non facit faber, sed serra, & tamen indubiè, faber, est causa principalis. Ergo idem in præsentì salvari poterit, operante principali, immediatè, per suam virtutem, quæ immediatio, est debita operanti principali, per sua instrumenta.

INSTABIS PRIMÒ. Si Deus produceret solum calorem, & non concurreret ad calefactionem, esset causa non nisi per accidens illius calefactionis. Ergo & agens principale, non nisi per accidens erit causa, si immediatè nihil agit.

RESPONDEO: Disparitatem esse, quia ille calor à Deo productus, non esset instrumentum à natura Deo provisum, sicut calor, est instrumentum provisum à natura igni, idque ob defectibilitatem ipsius ignis, qui non potest semper esse vicinus passo, in quo perficitur effectus substantiæ ignis, immò nec se, primo insinuat nisi mediò calore, consequenter ille calor, non censetur agere virtute & nomine Dei; calor autem à Natura est provisus tanquam instrumentum, agitque nomine illius.

INSTAT SECUNDÒ idem. Ex nullo capite accidentia illa, si causant immediatè substantiam, excludi possunt à ratione causæ principalis, non enim ex eo, quia accipiunt entitatem à substantia, & insuper immediatè agunt non accipientes aliquam virtutem à substantia ad agendum.

RESPOND. Argumentum probare, quod gratia non sit instrumentum Dei ad nos justificandos, cum immediatè agat, & non accipiat ullam virtutem à Deo ad justificandum, à distinctam. Quare autem accidentia non sunt causa principalis, ex definitione petendum est, quia scilicet non primo per se intenduntur; licet non accipiant à substantia virtutem conditam à se, ad agendum substantiam, accipiunt tamen virtutem indistinctam, & sibi identificatam, eò quod sint entitative virtus substantiæ; & si accipere à substantia aliquid conditum, ad operandum substantiam, faceret non esse accidentia virtutem principalem, multo magis si sint accidentia, entitative virtus substantiæ, non erunt etiam causa principalis.

INSTAB. TERTIÒ. Calor ut quatuor non potest producere calorem ut quinque. Ergo neque producere potest substantiam.

RESPOND. Disparitatem esse, quia calor ut 4. respectu alius caloris, non est causa instrumentalis, hinc excedentem se effectum non potest operari, jam autem respectu substantiæ accidens, est non nisi causa instrumentalis, consequenter nomine substantiæ operando, plus poterit. Sed hinc

OBJICITUR SEPTIMO. Causa principalis debet esse ad minimum, ita perfecta, ac effectus producendus. Ergo & causa instrumentalis, & si prior illa non potest producere effectum nobiliorem, nec posterior poterit.

RESPOND.

DIFFICULTAS III.

*De causa efficiente accidentium,***ASSERO PRIMÒ.** *Substantias immediatè emanare ex se aliqua accidentia.***RATIO.** Quia aqua calefacta reducit se ad pristinum accidentale debitum sibi frigus, cujus frigiditatis, nullum aliud præter substantiam aquæ, potest assignari principium.**DICES PRIMÒ,** Posse hoc referri in ipsum agens productivum aquæ, quia qui dat esse, dat consequentia ad esse.**RESPONDETUR,** ea, quæ consequuntur, idque immediatè primum productionem rei, posse ipsi producenti tribui, non tamen ea, quæ benè post contingunt, quia illa eveniunt, quamvis jam non sit in rerum natura illud productivum, sed ad illud proloquium salvandum, sufficit, quod illa consequentia esse, imputentur ipsi producenti, utpotè fundata in ipso esse, quod tribuitur producenti; jam autem causa causæ, est causa causati.**DICES SECUNDÒ.** Quamvis aquæ sic passio, frigus, tamen illius emanatio, potest non tribui aquæ; quod ipsum probatur, quia ad gratiam sanctificantem habent se reliquæ virtutes & habitus, sicut passionēs, & tamen immediatè à DEO producuntur.**RESPOND.** Cum sine gratia maneant habitus fidei & spei, supponendum est prævisam esse talē gratiam, quæ non sit horum habituum emanativa de se, quia aliàs nonnisi miraculosè conservari deberent illi habitus in peccatore, utpotè consistentes, sine sui causa, nempe gratia emanante. Unde DEUS defectum causæ in illorum conservatione supplere deberet, consequenter miraculum tunc fieret; ne itaq; multiplicarentur miracula, debuit dari hæc species gratiæ, quæ nec emanaret, nec conservaret illos habitus, arbitrariumq; diceret aliquis, tribuere gratiæ vim emanandi, non tamen conservandi illos habitus, sicut ignis calorem producit, non conservat, nam datur quidem exemplum in natura, ut effectivè producta ab aliis, ab alio conserventur, sicut calor in extraneo subjecto productus, ab igne, sed non datur exemplum, ut emanativè producta, ab alio principio conserventur, aliàs deprimeretur etiam miraculum Eucharisticum, dicendo illa accidentia, non habuisse dependentiam in conservari à pane. Cæteros autem habitus, intimiùs connexos gratiæ, & qui nunquam sine illa reperiuntur, hego emanativè, non produci à gratia. Alia etiam hæc disparitas assignari posset, quod nullum sit absurdum in effectiōne supernaturalium recurrere ad Deum, est autem absurdum in effectiōne naturalium, recurrere ad eundem, si causa alia ostendi possit. De Antecedenti vide de Fide d. 9. q. 1. d. 3. p. 3.**ASSERO SECUNDÒ:** *Quando in extraneo subjecto producuntur accidentia, respectu illorum causa***RESPOND.** Disparitatem esse, quia causa principalis vel assimilatur sibi effectum vel dissimulat, per defectum, in ipso effectum reperibilem, quod prius, æqualitatem, posterius, excessum perfectionis in causa deposcit; jam autem causa instrumentalis non est nata per se, vel effectum sibi æqualem producere, vel perfectiorem, in quantum agit tanquam instrumentum.**INSTABIS PRIMÒ.** Saltem accidentia respectu genitorum ex putri, si cæteroqui respectu illorum sunt causa immediata, etiam erunt causa principalis respectu eorum.**RESPONSUM** suprà, quod non. Hoc tamen addo, DEUM cognoscere naturam ranæ, omnia illarum individua possibilis, agnoscit etiam, naturam ranæ non deposcere, ut sese natura illius, multiplicet, multiplicatione perfectis animalibus debita, ne tamen hæc natura pereat, ut illi virtutes accidentales, ad beneficium multiplicationis. Unde per ordinem ad nostros conceptus principalis causa productionis ranarum est natura illarum, cognita à DEO potens multiplicari mediis illis virtutibus accidentalibus, in re autem non datur causa illarum principalis univoca; sed, ut dixi suprà, principalisquivoca.**INSTABIS SECUNDÒ.** Saltem ex dictis quitur, in ratione agendi, esse quid nobilius accidentia illa, præ substantia agente principali; nam agens principale, non potest suprà vires suas agere, nec producere perfectiorem se effectum, potest accidens.**RESPONDETUR.** Negando Sequel. Nam etiam torosè loquendo, accidens tunc non agit suavis vires suas, cum vires illius sint in bonum principalis, producere perfectiorem effectum simpliciter & entitativè accepto, sed non se toto perfectiori, assimilare effectum. Sed quid sit de hoc, aliter eidem argumento satisficit hic titulus; quia natura in agendo subornavit accidentia principali, cum nonnisi ad illius exigentiam, & illius exigentiæ perfectionem buatur hæc illis vis, ideo semper retinent titulum nobiliorem causæ principalis, cum hanc vim, debeant principali, instrumenta.**ADDO** autem, accidentia non ipsius agentis, passi esse productiva substantiæ. **RATIO:** Quia sæpè agens, non est, nec accidentia agentis, & tamen sit generatio; quamvis autem non sit in ipso agente, dicuntur virtus agentis, quia instrumentum non conjunctum illius, per hoc tamen non nego, quod accidentia agentis, cum agens agit immediatè, producant accidentia in passio, & accidentia habent munus & disponere materiam & esse virtus agentis, nec inde queritur, quod agant virtute passi, virtute enim agunt, cui sunt tanquam virtus à natura provisa, provisa autem sunt, agenti.

causa principalis, sunt accidentia similia. Est assertum contra recentiorum Suar.

RATIO. Non est major ratio, cur substantia, respectu substantiæ, possit esse causa principalis, & non accidentia respectu accidentium sibi similia; suppositoque, quod definitivè causa instrumentalis, sit causa subordinata alteri, non poterit ostendi, cur accidentia in productione aliorum accidentium subordinentur substantiis: & sicut quod accidens, sit entis ens, supponit accidens prius in se esse ens: ita quod subordinatur in operando alteri, supponit illud posse operari simpliciter, non posset autem simpliciter operari, si respectu accidentium Accidens non foret causa simpliciter, seu principalis; & sicut servus habet aliqua opera, quorum Dominus est, ita & causa instrumentalis habebit opera, respectu quorum principalis munus, gerere poterit.

DICES PRIMÒ. cum recentiori Suar. Instrumentum est, quod alteri subordinatur in operando, & agit ut Quo, accidens autem subordinatur substantiæ in operando, quia subordinatur, etiam in essendo.

RESPOND. Majorem esse subordinationem Creaturæ ad DEUM, quam accidentis ad substantiam, cum hoc tamen stat, ut respectu effectuum suorum naturalium, sint causæ principales, substantiæ; ita & in præsentia, subordinatione, non tollet, quo minus accidentia sint causæ principales respectu accidentium. Sola ergo subordinatione, quæ facit non per se aliquid intendi, & in aliquibus subordinatione non assimilandi sibi effectum, arguit, non esse aliquid principale agens.

DICES SECUNDÒ, cum eodem, Accidentia agunt ut Quo, causa autem principalis debet agere ut Quod, quod autem agant ut

Quo, inde probat, quia agere ut Quod, est agere suppositorum, per se subsistentium, quod accidentibus non convenit.

RESPONDETUR. Agere ut Quod substantialiter, & per modum subjecti denominationis, est agere substantiarum, unde etiam dicitur in proprietate aqua extinguere ignem, non ejus humiditas & frigus; sed agere ut Quod tanquam principii, à quo procedit actio, negat quod sit, non nisi substantiarum.

DICES TERTIÒ cum eodem, Quamvis bonum accidentis, sit, producere aliud accidens, est tamen bonum, quod ultimo refunditur in bonum substantiæ.

RESPONDETUR. Productionem accidentis refundi in bonum substantiæ, tanquam subjectum denominationis, sed non tanquam in principium per se intentum.

ASSERO TERTIÒ. Si ignis spoliaretur omni calore divinitus, non posset connaturaliter producere in subjecto extraneo calorem.

RATIO. Tum quia ageret in distans, quomodo enim uniretur extraneo subjecto, neque enim transmissione actionis, quæ est modus, non sine modo, uniri potest, ob illius essentiali connexionem cum modificato, respicientem mutare subjectum. Et certe sine virtute agendi sibi à natura provisa, nihil agere potest, calor autem, ut supra vidimus, est virtus agendi igni provisa. Tum quia prius est esse aliquid in se, potest ea ad aliud, non esset autem prius in se, si non perficiendo se per calorem sibi debitum, progresseretur ignis ad calorem in alio producendum. Tum quia frustra jam igni emanando esset ex se calor, si sine emanato, est proximum principium agendi; sicut frustra sunt distinctæ potentia ab anima, si sola est sufficiens principium suarum intellectionum.



DISPUTATIO VI. DE EFFICIENTE INCREATO.

PRÆMITTO I. *Dari efficiens increatum.* Demonstrat id Aristot. 12. Metaph. tex. 30. & secundo Metaphys. tex. 5. item 8. Physic. 1. tex. 34. quam demonstrationem, fuse proponit S. Thom. 1. Contra gentes C. 13. & prima parte Q. 2. a. 2. Videantur dicta, in prima parte, ubi de Existencia DEI.

PRÆMITTO II. *Efficiens increatum, operationum suarum ad intra, habere principia Intellectum, & Voluntatem; Operationum autem ad extra principium habet, quod appellatur Omnipotentia,* quam DEO esse concedendam, Ratio probat. Tum quia est perfectio simpliciter simplex, quam melius est habere DEUM, quam non habere. Tum quia enti, à quo reliqua dependent possibilia, danda est virtus productiva

possibilium, hæc autem virtus in DEO, Omnipotentia est: Tum quia, si non daretur entium productivum ex nihilo, nullum posset esse universum, ut suppono ex demonstratione de DEO existentia, & ex principio recepto: Ex nihilo vel à nihilo nihil fit, Ergo debuit dari Principium, Entium productivum, ex nihilo: hoc autem non potest esse aliquid aliud, nisi Omnipotentia.

PRÆMITTO III. *Hanc Omnipotentiam esse formaliter condistinctam ab ipsa voluntate, quia aliquid vult fieri ad extra, quidquid sentiant in oppositum Scotus, & cum eo Valq. & Molina.*

RATIO. Tum quia voluntas habet aliud objectum, hoc est bonum; Omnipotentia autem habet pro objecto, factibile: potentia autem

tem secund
quia circa res
omnipotentia
sunt, qui
ad extra
omnipotentia
extra, erit
hic loquitur
ordine ad n
rationem p
ia, si idem e
od se exten
beret etiam
maliter est
se extend
potest etia
quidquid se ex
endere potest
tendit se etia
tendit omni
Neque vale
tendit volun
quam omni
pra adlara p
entem se ad e
um omni
et idem applic
Deinde eadem
one voluntati
tra, & ad ea
re, differant:
aliter cum v
iam erit cum
sunt intra,
ut eadem uni
solum proba
ant, non ver
at ex eo, qu
m, non recte
et, sic nec in
it, illa facit, l
omnipotentia
Dices I.
trum, quæ ad
RESPONDE
lle, quam oste
alicer, quidqu
nere; non f
non possum
Dices II.
od vult. Ergo
cedenda est
RESPONDE
is esse, posse q
potentia exec
refectionem vo
lle, identifica
Dices III.
ondistincta for
aperio efficaci

autem secundum objecta distinguuntur. Tum quia circa res possibles, sequeretur non dari omnipotentiam Divinam, quæ nunquam extitit sunt, quia infinitas ex illis, non vult Deus fieri ad extra, & si velle fieri ad extra, est esse omnipotentem, posse tantum velle fieri aliquid ad extra, erit posse esse omnipotentem. Tum quia hîc loquimur non de identitate reali, sed in ordine ad nostrum intellectum; jam autem per rationem prius est velle, postea facere. Tum quia, si idem esset voluntas & omnipotentia, ad quod se extenderet voluntas, ad ea se extendere deberet etiam omnipotentia: sicut quia idem formaliter est homo, & animal rationale, ad quæ se extendere potest homo, ad ea se extendere potest etiam animal rationale; sed non ad quidquid se extendit voluntas, ad idem se extendere potest omnipotentia: nam voluntas extendit se etiam ad increata, ad quæ non se extendit omnipotentia.

Neque valet, si dicas, quod ad quidquid se extendit voluntas ad extra, ad illa se extendat etiam omnipotentia, non inquam valet, quia supra adlata probant, etiam voluntatem extendentem se ad extra, non idem esse formaliter cum omnipotentia: sicut etiam in creatis, non est idem applicatio executivæ, & ipsa executrix. Deinde eadem est formaliter voluntas in ratione voluntatis extendens se ad ea, quæ sunt intra, & ad ea, quæ sunt ad extra, licet terminatæ, differant: Sed omnipotentia est idem formaliter cum voluntate ad extra: Ergo idem erit cum voluntate extendente se, ad ea, quæ sunt intra, propter principium illud: Quæ sunt eadem uni tertio &c. Denique hæc responsio solum probat quod concomitanter se ita habeant, non verò quod sint idem formaliter; & sicut ex eo, quia nihil est volitum nisi cognitum, non rectè inferitur: ista esse idem formaliter, sic nec in præsentia, quia quæcunq; DEUS vult, illa facit, licebit inferre, quod ipsius velle, omnipotentia, sint idem formaliter.

DICES I. In oppositum esse testimonia scripturæ, quæ adfert recentior Suar.

RESPONDETUR. Illa testimonia non plus valent, quàm ostendere energiam voluntatis, quàm licet, quidquid vult, possit etiam in actum reducere: non sicut nos, qui multa volumus, quæ non possumus facere.

DICES II. Perfectio voluntatis est posse quod vult. Ergo hoc posse tanquam perfectio, concedenda est voluntati Divinæ.

RESPONDETUR. Perfectionem voluntatis esse, posse quod vult, hoc est, non deficere potentia executiva volitionum, sed non esse perfectionem voluntatis, identificare sibi ipsum posse, identificatione formali.

DICES III. Impossibili potentia executiva indistincta formaliter, adhuc posito voluntatis imperio efficaci, fieret res decreta: Ergo appa-

ret idem formaliter esse omnipotentiam & voluntatem.

RESPONDETUR. Implicare id, quia & vellet tunc DEUS efficaciter; & non vellet efficaciter; vellet ut supponitur, nollet autem, quia velle efficaciter, est velle cum potentia faciendi, quæ supponitur tunc impossibilis; & aliunde non probatur identitas formalis, inter omnipotentiam & voluntatem.

QVÆSTIO I.

De Creatione.

PRÆMITTO I. *Possibilem esse Creationem.*

RATIO. Tum quia nulla potest ostendi implicantia. Tum quia materia prima & anima rationalis, non possunt aliter produci nisi per creationem, cum non possint produci dependentes à subjecto, ut aliunde suppono. Tum quia, si non daretur creatio, impossibile esset Ens primum non à se: nam illud non posset poni ab aliis prioribus rebus creatis, hoc ipso enim non esset primum: Ergo deberet produci ex nihilo, adeoque creari.

PRÆMITTO II. *Creationem quidditative, esse productionem rei ex nihilo*; porro ly *Ex nihilo* non debet capi pro sola non existentia, seu non esse, quia aliàs omnia, quæ de novo fiunt & generantur, crearentur; omnia enim fiunt ex nihilo; multò minùs ly *Ex nihilo* debet sumi pro rei, quæ constituitur, constitutivo; quasi scilicet, quæ fiunt, fiant ex nihilo tanquam constitutivo, quia aliàs, quæ fierent, non fierent, quia constituta ex nihilo, necessariò deberent esse nihil. Ly itaq; *Ex nihilo* secundum Ansel. in Monol. accipi debet, quod scilicet fiat ex nihilo subjecti, hoc est, non concurrente ad productionem illius, causâ materiali, & subjecto. Ubi signanter dico, Creationem fieri non concurrente causâ materiali, non verò, non concurrente materiâ, quia actus vitales spirituales, sive naturalis, sive supernaturalis ordinis, educuntur, non creantur, & tamen ad illorum esse non concurrat materia, sed causa non nisi materialis. Quamvis non negem, quod creatio supponat rem non fuisse ante productam: hinc etiam replicatio creativa supponit rem toties non fuisse replicatam, quoties illam ponit replicatio.

PRÆMITTO III. *Superesse difficultatem circa hanc definitionem*, quod videatur competere æternæ generationi Verbi; nam competit illi esse productionem, competit etiam ei, quod sit ex nihilo: nam etiam ad generationem Verbi causa materialis non concurrat.

EXPLICARI POSSET I. Ideò creationem Verbi, non esse productionem ex nihilo, quia illius non esse, non antecessit esse. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT, quia non implicat aliquid creari, & tamen ab æterno, adeoque ut non præcesserit non esse, ipsum esse.

EXPLI-

EXPLICARI POSSET II. Ideò productionem Verbi, non esse creationem, quia ne quidem capacitatem habet, ut producat ex subiecto. *Hec etiam Explicatio*

NON SATISFACIT. Nam Angelus & anima rationalis, ne quidem capacitatem habent, ut producantur ex subiecto, & tamen verè creantur.

EXPLICARI POSSET III. Ideo productionem verbi non esse creationem, quia per ly *productio* intelligitur hîc causatio, verbum autem æternum non causatur. *Hec Explicatio*

NON SATISFACIT plenè, nam in primis multi ex Patribus Græcis, causam Filii, dicunt esse Patrem, & tamen negant illum esse creaturam. Deinde negatur, quod nomine productionis veniat hîc causatio, cum aliunde productio sit quid commune, ad creationem. *Hinc aliter*

EXPLICATUR. Ideo productionem Verbi non esse ex nihilo, quia verbum est productum ex substantia Patris; Substantia autem Patris, non potest dici nihilum: Et sicut quando producit aliquid, concurrente causâ subiectivâ & materiali, non producit ex nihilo; ita quando producit verbum, non producit ex nihilo, quia producit ex substantia Patris. Unde quando accipitur ly *Ex nihilo*, pro ly non concurrente aliquo tanquam causâ subiectivâ & materiali; accipitur tanquam aliquid notius; notior enim nobis est concursus causæ materialis, vel ejus defectus, præ produci, ex substantia. Rigorosè ergò loquendo, creatio, est productio ex nihilo, hoc est non concurrente causâ materiali, vel aliquo alio non interveniente, quod salvet productum esse ex aliquo, & non ex nihilo: quale est produci ex substantia Patris. Et hoc est, quod respexere Patres, quando contra Arrianos negarunt Filium productum: Ex non exstantibus.

DIFFICULTAS I.

De distinctione actionis Creativæ à re Creatâ.

DICENDUM EST I. *Creationem activam, non distingui à principio creante, realiter vel modaliter.* Procedit Conclusio de creatione appropriatè accepta, hoc est, positione rei, quæ antea non erat extra causas; idque sine concursu alicujus causæ creatæ: nomine autem creationis non appropriatè dictæ, venit actio illa, quâ DEUS replicat res, vel conservat, sine concursu subiecti, cum antea conservaretur cum concursu subiecti, & ante quem, sive replicativum, sive conservativum concursum, jam supponebatur, habere, esse.

PROBATUR PRIMÒ Conclusio, Non sunt

multiplicanda entia sine necessitate, nulla autem est necessitas hujus superaddendæ entitativæ distinctæ creationis ab utroque termino.

PROBATUR SECUNDÒ. Possibile est creationem esse identificatam ipsi termino; id enim universaliter pronuntiat Oviedo de natura actionis hîc Cont. 12. p. 1. n. 7. & Cont. 13. p. 2. n. 10. quam creationem possumus appellare passivam. Ergò etiam possibile erit creationem activam identificari principio creanti. Quod si potest identificari principio creanti, de facto est identificata: quia quod potest cum aliquo, multo magis cum DEO, esse idem realiter, jam necessariò idem erit.

PROBATUR TERTIÒ. Modi inventi sunt ad salvandum transitum ab uno contradictorio ad aliud contradictorium; sed hic transitus variari potest, sine ulla entitate modali, quod probatur. Positâ dependentiâ effectûs à causa prima, tanquam producente effectum ex nihilo, sufficienter salvatur transitus, à non esse creatis, ad esse creantis actû: nihil enim plus intelligimus per creationem, quàm illius generis dependentiam. Sed positâ entitate effectûs, sine concursu aliûs causæ, salvabitur transitus à contradictorio ad contradictorium. Minor Probatur. Quod scilicet positâ Entitate effectûs p. natur dependentia à DEO: quia scilicet nihil potest existere independentè à DEO, quod etiam positâ entitate effectûs, idque sine concursu aliûs causæ, ponatur tunc dependentia tanquam à Creatore, inde probatur, quia esse productum sine concursu aliûs causæ, est produci ex nihilo subiecti, adeoque creari.

CONFIRMATUR: Si nihil obsit, debem à DEO, dependentiam quàm arctissimam, maximè intimam, ponere. Sed si creaturæ immediate dependeant à DEO, non per mediam actionem creatam, magis intimè debebunt à DEO, & tali dependentiæ nihil obstat. Ergo illa ponenda est. Quod autem dependentia immediata, sit major, ratio est, quia major est dependentia actûs vitalis à potentia vitali, quàm albedinis ab hac materia: quia est magis immediata; major etiam est dependentia actionis distinctæ à principio, quàm ipsius effectûs; idem, quia est dependentia immediata; & de reliquis.

Idem medius terminus, sic aliter proponitur Creatura, prout condistincta est entitativè creatione, vel est DEUS, vel non est DEUS. Si prout condistincta à creatione non est DEUS. Ergò prout condistincta à creatione, est dependens à DEO solo, causante; adeoq; esse, & de nominationem creati, sine creatione superaddita, habere potest: si autem prout condistincta à creatione est DEUS, Ergò est id, quod non est; est enim DEUS, & tamen est creatura.

DICENDUM EST II. *Creationem passivam non esse distinctam modaliter ab ipsamet re creatâ.*

PROBATUR Conclusio iisdem argumentis, quibus superior conclusio.

DICENDUM est 3. *Creationem passivè acceptam esse realiter distinctam à principio creante, seu activa creatione.*

PROBATUR 1. Quia creatio passivè accepta, est ipsamet creatura, quæ distinguitur realiter, à creatione activa, seu Deo.

PROBATUR 2. Quia inter causam & effectum debet esse distinctio realis; jam autem creatio activa, & creatio passiva, eodem modo inter se comparantur.

PROBATUR 3. Creatio passiva identificatur ei, quod creatur, vel se tenet à parte illius: Ergo distinguitur realiter à creatione activa, seu principio creante; quia principium creans, non est hoc quod creatur, nec se tenet à parte creati.

OBJICIT 1. Ovied. Omnipotentia Dei, & quidquid est intrinsecum Deo, est ab æterno: sed nulla actio, ex vi cuius producitur effectus, fuit ab æterno. Ergo omnis actio distinguitur ab omni intrinseco Dei. Minor probatur. Omnes effectus ab extra producti sunt in tempore: Ergo nulla actio fuit ab æterno; implicat autem actionem esse in aliqua mensura, in qua non sit terminus.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum, nam actuale dominium Dei, est intrinsecum, modaliter ab eodem indistinctum, & tamen actuale dominium creaturarum non habet Deus ab æterno, cum ipsæ non sint ab æterno. Item dicendum de coexistentia Dei ad creaturas, indistincta intrinsecè à Deo, quæ tamen non habetur ab æterno, cum ipsæ creaturæ, non sint ab æterno. Directè autem ad argumentum dici potest, quod creatio activa secundum id, quod dicit in recto, sit ab æterno, sed non secundum id, quod dicit in obliquo.

INSTAT 1. Idem. Actio illa identificata Deo, est indifferens ad exercendum, vel non exercendum munus actionis, ut ex vi illius ponatur, vel non ponatur effectus, & determinatur formaliter per connotatum extrinsecum, ut sic & nunc exerceat munus actionis. Ergo cum la formalitate, quam tu actionem vocas adhuc indifferens ad ponendum, vel non ponendum factum. Ergo illud connotatum habet totam actionem actionis, & non illa formalitas identificata Deo, quam tu actionem dicis. Prob. Consequenter. Munus actionis, & ratio formalis constituta illius, est, determinare physicè, & in actu cundo principium activum, ad effectum, hinc nunc ponendum. Sed illud quod tu connotatum dicis, habet hanc formalitatem. Ergo hoc connotatum, est formaliter actio.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum de dominio Dei actuali. Directè autem ad argumentum dici potest, actionem illam identificatam, in circumstantia positi effectus depen-

dentis à solo Deo, non esse indifferentem ad productionem, vel non productionem effectus, licet non ita accepta, sit indifferens, adeoque nec habens formalitatem actionis in actu secundo. Ita ut illud connotatum habeat totam rationem actionis actæ, sed non actionis agentis, quam identificamus Deo. Non sequitur ulterius totam formalitatem actionis agentis, tribuendam esse ipsi connotato; nam in quantum actio agens importat virtutem agendi, non debet tribui ipsi connotato; licet in quantum importat aliquod extrinsecum, intrinsecè requisitum, totum illud tribuatur, ipsi connotato.

INSTAT 2. idem. Quamvis Theologi salvent, quomodo, positò quod actus liber Dei, sit intrinsecè in Deo, possit tamen esse & non esse, tamen non dicunt actum Dei liberum, in tempore incipere: Ergo neque nos dicere possumus, actionem illam identificari Deo, cum in tempore incipiat.

RESPONSUM supra, actionem creativam secundum id, quod dicit in recto, hoc est ipsam omnipotentiam, seu vim agendi non incipere in tempore, cum sit ipsemet Deus, licet actio creativa secundum id, quod dicit pro connotato, in tempore incipiat.

Tota hæc responsio supponit, quod in re creatio sit ipsemet Deus, & effectus productus, sine concursu causæ creatæ, licet ex modo concipiendi, sit quædam formalitas intermedia.

OBJICIT 2. idem: Ponamus aliquid à Deo creari, quod educi potuisset; ille terminus non haberet secum identificatam creationem: quod probat; quidquid convenit alicui entitati per seipsam, & cum illa est identificatum, ab illa separari nequit, sed creatio potest separari ab illa. Ergo illi creaturæ non convenit per seipsam.

RESPONDET aliquis huic argumento apud Oviedo. Res, quæ educi postulant, non posse à Deo creari; dicebatque quantitatem, quæ in Eucharistia creatur, non terminasse unquam eductivam actionem, sed quod adæquatè per seipsam, semper à Deo pendeat. Multis hanc responsionem impugnat Oviedo: Vide eundem Contr. 13. Pun. 2. n. 6. *Ut respondeatur,*

SUPPONO 1. Educibiles formas nihil aliud esse, quam quæ fieri & conservari connaturaliter, non nisi dependenter à subiecto, exigunt.

SUPPONO 2. Formam educibilem posse à Deo poni, non concurrente actu, ullà causâ creatâ, tanquam efficiente: neque enim id repugnat. Potest etiam poni forma educibilis, nullâ concurrente actu, causâ materiali: Ratio: quia causalitas materiæ, est jus, ut forma hæc independentèr à se, nec producat, nec conserveatur, debitumque in forma, ut necesse, nec conservari habeat, independentèr à materiali causâ; hinc si nolit formam ponere Deus ad exigentiam causæ materialis, nec dependenter ab & in illa eam statuere, sed potius contra exigentiam

hanc, censebitur supplere defectum causæ materialis: hoc autem fieri posse non implicat, intervenitque defacto in Eucharistia, ubi conservantur accidentia, non ad exigentiam materiæ.

SUPPONO 3. Non fore ratione termini, ejusdem rationis creationem animæ rationalis, quia forma materialis hōc ipso, quia materialis est, saltem hujus ordinis rerum, habet debitum, ut producat & conservetur dependenter à materia, quod non habet anima rationalis: creabitur nihilominus materialis forma hōc sensu, quia non secundum illam exigentiam producat. *His Suppositis*

DICI posset. Quod formæ, quæ educi possunt, non possint à Deo creari creatione ejusdem rationis cum anima rationali: nam semper in productione formæ materialis, erit radicaliseductio, stans in entitate, nata produci & conservari, nonnisi dependenter à materia, licet non sit futura actualiseductio, stans in productione, vel conservatione secundum illud jus, & secundum illud debitum; tuncque censebitur esse actualiseductio, si Deus interrogatus, an ad exigentiam materiæ conservet vel producat formam, respondeat, affirmative, quam productionem secundum illud jus, sequitur unio.

Non inexpeditus etiam est modus dicendi, quod tunc & non alio sensu creetur forma aliàs educibilis, quando producit illam effectivè solus Deus, habentem naturam, ut nec produci, nec conservari naturaliter possit sine materiali causa, tunc autem educitur quando aliqua causa creata effectivè secundum ordinem naturalem in entitate ad illam concurrat, talem, ut dictum est, naturam habentem: dixi, secundum ordinem naturalem in entitate; quia si elevaretur supernaturaliter, quoad modum, aliquod improporionatum agens, ad educendam formam materiale, nondum illam crearet; talis enim elevatio esset adhuc in entitate naturalis, supernaturalis autem quoad modum. Solatamen præcisè exclusio causæ aliūs efficientis, non salvabit rigorosam creationem, quia non excludet concursum causæ materialis, stantem in jure materiæ ad formam. Et sicut Deus conservans locò ignis calorem, nullò alio effectivo concurrente, non dicitur illum conservare creativè, sic nec dicitur creativè producere, ex hoc præcisè, quia nulla alia causa effectivè producit; Sed aliter.

RESPONDETUR 2. Quod creatio à re creabili distinguipossit extra circumstantias dependentiæ à solo Deo, in quibus circumstantiis identificatur effectui. Si termini quantitatis in probabili sententia identificantur quantitati, sed in circumstantia negationis ulterioris extensionis; quâ negatione sublata manent termini

(sicut & illa creatio) secundum id, quod dicitur in recto, licet non maneat secundum id, quod dicitur in obliquo; contingitque universaliter in formalitatibus, quæ aliqua plura depossunt, & maneat secundum id, quod identificabantur, non maneat secundum id, secundum quod non identificabantur; quibus non manentibus, licet extrinsecis, jam illa formalitas non est, cum in re sint illa duo, unum intrinsecum, aliud extrinsecum. Hæc omnia dicuntur conformiter ad materiam de connotatis.

Continuatur solutio Objectionum.

OBJICIUNTUR 3. Paritates aliquæ.

PRIMA PARITAS est: Actio creati agentis est distincta modaliter, aut non sine modo. Ergo & creatio.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia non posito ullo modo, sed posita ipsa entitate effectus in circumstantia negationis dependentiæ ab aliis causis, sufficienter salvabitur transitus à non esse creantis ad esse creantis; jam autem nisi ponatur Entitas modalis, à non esse causantis creati ad esse causantis creati, sufficienter interdum non transitur.

Neque valet, si dicas. Sicut potest esse hic effectus, & non pendere ab hac causa, ita potest esse hic effectus & non creari à Deo, sed solùm educi: consequenter ad hanc indifferentiam tollendam, concedi debere modalitatem aliquam; non inquam valet si dicas, quia sufficienter ad hoc ipsa entitas effectus, circumstantiis negatione causarum concurrentium & sicut quando duæ causæ totales, constituunt unum eundemque effectum, si postea concurrat nonnisi una, à non esse concurrentis unius causæ, ad esse concurrentis unius causæ, transitur nonnisi negatione aliūs causæ; ita in præfenti transitur negatione causalitatis, aliarum causarum.

SECUNDA PARITAS est. Si creatura crearetur creatio illa esset distincta modaliter. Ergo creatio in quantum procedit à Deo.

RESPONDETUR. Disparitatem esse; quia potest esse entitas aliqua, & non esse dependens ab hac creatura producente ex nihilo, & non concurrentibus aliis causis; non potest autem esse entitas aliqua producta ex nihilo, &c. non dependens à Deo.

TERCIA PARITAS est. Si Deus immediatè per seipsum replicet nullâ creaturâ ad replicationem concurrente, illa replicatio creativa esset distincta, ergo & creatio, absolute itidem erit distincta.

RESPONDETUR. Imprimis negando Antecedens. Poterit enim transitus à non esse replicandi

plicati creativè, salvari, per ipsam entitatem effectus, pluries positi. Disparitas etiam posset assignari; quia potest esse in rerum natura entitas & non replicata, non potest autem esse effectus ab aliis causis non pendens, & tamen non esse creatus.

Quarta PARITAS est. Concurfus Dei ad actiones creaturarum, est vel modus, vel non sine modo. Ergo & creatio.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia illa concursus Dei, est idem realiter cum actione creaturarum; quæ vel est modus, vel non sine modo; hinc & identificatus illi concursus divinus, vel est modus, vel non sine modo: & quamvis concesserimus, ponendam esse quàm maximè intrinsicam dependentiam in fieri, consequenter etiam in agere creaturarum à Deo, id tamen accipiendum est si nihil obsit, obstat autem, ut alius sit concursus Dei cum creaturis, alius creaturarum. Hinc si concursus creaturarum est distinctus, etiam concursus Dei, illi priori identificatus, erit distinctus.

Quinta PARITAS est, quâ utitur Amic. Educatio non est in Deo, ergo neque creatio. Antec. prob. quia si educatio esset in Deo, sequeretur quod quando Deus se solo conservat effectum, qui erat educatus, mutetur educatio activa in Deo, nam prior erat partialis, secunda autem, est totalis.

RESPONDETUR. Negando Conseq. quia nomine educationis venit actio creaturæ, quæ eadem est, cum actione Dei; & quia actio creaturæ, non est entitas Dei, nec educatio erit. Cæterum, si nomine educationis abutaris, & accipis illam pro ipsa Omnipotentia divina, prout concurrente cum causis secundis, in tantum educatio secundum id quod dicit in recto, identificabitur Deo, nec secundum hoc rectum mutabitur, si se sola conservet creaturam, quam antea non conservabat, licet mutetur, secundum quod educatio, dicit aliquid in obliquo.

OBJICIT 4. Amicus. Creatio non est actio immanens sed transiens, de ratione autem actionis transeuntis est, non immanere agenti, non enim habet suum terminum intrà, sed extrà.

RESPONDETUR. Creationem activam, secundum id quod dicit in recto, esse quid immanens Deo, ordinatum essentialiter ad aliquid extra; ad eum modum, quod actus, quod videtur Deus creaturas in illis met ipsis, est actio immanens, & tamen terminum suum habet ad extrà. Dicit etiam posset, actionem transeuntem physicè, non immanere agenti, secus de actione transeunti ex modo concipiendi, quæ cum sit physicè ipsum agens, ex modo concipiendi transit. Potest autem actio ex modo concipiendi transiens, habere suum terminum ad extrà, si compleatur illa actio aliquo extrinseco, anquam necessario connotato.

INSTAT 1. Actio est via ad terminum. Ergo non potest ullo modo identificari agenti.

RESPONDETUR. Actionem esse viam vel physicè, vel ex modo concipiendi ad terminum, sed non est necesse, ut semper sit physicè via.

INSTAT 2. Si creatio activa identificaretur Deo, Deus ab æterno denominatus fuisset Creator.

RESPONDETUR. Quod non; quia denominatio Creatoris coalescit etiam ex creatione passiva, tanquam ex aliquo extrinseco, intrinsicè requisito.

INSTAT 3. Idem. Creatio est id, quod est communicatio esse; item id, per quod egreditur effectus à causa.

RESPONDETUR. Communicationem esse, activam, posse identificari Deo, secus passivam, egressio etiam effectus passiva, non potest identificari causæ, secus activa.

OBJICIT 5. Si creatio non esset quid distinctum à Creatore, sequeretur quod hic actus; volo creationem, haberet seipsam pro objecto.

RESPONDETUR. Cum creatio activa in ratione creationis compleatur aliquo extrinseco, nempe entitate effectus, & negatione concursus aliarum causarum, bene hoc extrinsecum, poterit esse objectum illius Volitionis.

Reliqua argumenta ex dictis hinc, & in materia de Connotatis, & Relatione, solvi possunt.

DIFFICULTAS II.

Competitne creaturæ Actio creativa?

IN triplici sensu resolvi potest proposita difficultas. 1. An creatura tanquam causa principalis creare posset? Affirmat contra communem Durand. nec agnoscit implicantiam Arriaga. 2. An possit creatura, tanquam causa instrumentalis connaturalis creare? Hoc tenet Scot. Hurtad. Arriaga, recentior Suar. Contra sentit Suar. Vasq. Molina & Sanctus Thom. prima Parte, Quæst. 45. art. 5. 3. An creatura tanquam causa obediens creare possit? Quod tenet Suar. Hurtad. Contra Vasquez Molina.

Punctum Difficultatis 1.

Proponuntur implicantie, quod creatura ut causa principalis creare non possit.

PRIMA IMPLICANTIA est ex Suar. Si possibilis esset talis creatura, de facto esset, sed non est. Sequela probatur. Quia talis creatura constitueret alium gradum & ordinem præter eos, qui sunt. Ergo jam deberet esse. Quia ordo universi, non est mancus, sed continet omnia quoad gradum & ordinem.

RESPONDETUR. Negando sequelam. Negando item, quod illa creatura constitueret alium gradum genericum; posset enim esse spiritualis substantia completa: defacto autem est

† q 2 talis

talis gradus in universo, quantumvis non negem, quod illa creatura quoad speciem esset diversa; certum autem est non esse defacto omnes possibiles rerum species. Unde illa creatura non esset genere perfectior Angelis, licet foret specie perfectior quoad modum agendi. Deinde universum hoc non eo sensu est universum, quasi omnia contineat, sed eo sensu, quia est collectio contentorum in statu existentia, secundum idam Dei, tantum ac tale, volentis esse universum.

Secunda IMPLICANTIA ex Vasq. & Scoto. Creatura quæ haberet hanc virtutem, non posset esse materialis; Si enim esset materialis, dependeret in esse à materia, adeoque & in operari; Si autem operaretur dependenter à subjecto, hoc ipso non crearet. Spiritualis etiam illa creatura non esset: quia si spiritualis esset, operaretur media volitione, quæ cum accidens sit, improporionatum esset ad actionem creativam.

RESPONDETUR 1. Probabilius esse, quod si possibilis sit talis creatura, quod foret spiritualis, sed quod non posset esse materialis, non evincunt allata rationes; diceret enim aliquis, fore dependentem illam potentiam in operari à materia, non ratione concursus causæ materialis ad omnes illius operationes, sed fore dependentem in operari à materia, quia scilicet potentiam operandi haberet in entitate materialis: neque tunc potentia illa efficeret effectum perfectiorem se, posset enim creare nonnisi accidentia, quæ non superant perfectionem substantia.

RESPONDETUR 2. Quod si esset illa potentia creativa spiritualis operaretur mediâ volitione, non tanquam principio, & virtute effectiva ut quod, sed tanquam applicativo illius virtutis, ut quo. Porro ratio agendi ut quo, non repugnat ut sit improporionata effectui. Multas alias implicantias videbis solutas apud Arriaga & Oviedo.

Tertia IMPLICANTIA ex Amic. & Oviedo. Si possibilis esset creatura, cui tanquam causæ principali deberetur vis creandi, illa creatura deberet esse actus purus, sed non potest esse actus purus creatura, ut supponitur, Ergo. Sequela probatur. Creatura, quæ posset creare, deberet habere actiones immanentes, dependentes à subjecto inhaesionis; Si autem haberet dependentes actiones immanentes à subjecto inhaesionis, deberet habere etiam actiones transeuntes dependentes à subjecto, adeoque non Creativas. Certè, enim si creatura potens habere actiones immanentes, nonnisi dependentes à subjecto, posset habere actiones transeuntes independentes à subjecto, adeoque creativas, tunc actio illa transiens, esset perfectior actione immanenti: hoc autem non potest dici. Tum quia per actionem immanentem ipsa causa per-

ficitur, per transeuntem aliud à causa. Tum quia omnis perfectio, quæ est in effectu, necessario debet presupponi in causa, actio autem immanens, est causa proxima transeuntis.

RESPONDETUR 1. Recentior Suar. falsum esse nullum agens independentius à subjecto posse operari ad extra quam operetur ad intra quia cum producit ignis formam ignis, in alio subjecto, equus etiam formam equi, independentius quid producant, quam in se producant, quia ad extra producant substantiale aliquod ad intra nonnisi accidentale, vel modale; accidentalia autem & modalia magis dependent à subjecto, quam forma substantialis producta.

RESPONDETUR 2. Negando illam actionem transeuntem fore simpliciter perfectiorem immanenti actione, licet secundum quid perfectior foret. Non est autem novum, ut aliquod sub aliqua formalitate perfectius, ratione autem aliarum formalitatum, sit longè imperfectius. Sic in ratione actus, perfectior est intellectio, utpotè essentialiter actus secundus, exclusivus potentialitatis, præ anima, quæ est actus materiæ, & tamen anima, ratione prædicti substantialitatis, perfectior est. Rursus non satis explicatur, quid sit hæc perfectio, quam acquirat per actus immanentes creatura, invehens excellentiam in illo ipso perfectivo majorem, nam calore à se emanato perficitur ignis, numquidne jam ille est perfectior calore, quem ignis producit in extraneo subjecto? Et cum potentia per suos actus non in sua entitate, sed extrinsecè perficiatur, cur æqualiter tam ab immanens, quam à transeuntibus actionibus perfici non poterit? Illud autem quod addit, omnem perfectionem, quam habet effectus, debere habere causam, id falsum est de causis æquivocis, ita, ut dictaminis dicti, hic solum sit legitimus sensus: Quod causa debeat habere vim causandi effectus. Sed posito etiam, quod causa debeat contineri in sua entitate perfectionem entitativam effectus, saltem id verum esset de eo quod est verè principium & causa, non autem de eo, quod est nonnisi applicatum potentia ad agendum, qualis est actus immanens, vel quod se habet nonnisi per modum rationis ut quo; quæ non debet esse æquè perfecta ac effectus.

ADDIT Arriaga, perfectionem actionis universaliter loquendo non esse taxandam ex inhaesionem, quia actio productiva gratiæ non est imperfectior productione materiæ, licet illa dependeat à causa materiali, non hæc posterior.

INSTABIS ex Oviedo. Quamvis sit possibilis actio immanens, & identificata principio, sic ut identificantur Deo ipsius intellectiones, tamen non identificatur; ex quo colligimus, exigere hoc naturam creaturæ; ut illius actiones immanentes, non sint independentes à subjecto. Er-

cto. Ergo etiam quamvis sit possibilis actio transiens, non dependens à subjecto, colligemus bene ex vi creaturæ exigere, ut dependeat à subjecto.

RESPONDET Arriag. Negando Anteced. Sed positâ veritate antecedentis, disparitas est; quia pro priori præsumitur esse implicancia, quod scilicet identificatio immanentium actuum argueret rationem actûs puri; si autem creatura crearet, nego argui posse, quod esset actus purus. Quid si enim hæc potentia creativa, esset distincta realiter, ab ipsa creante creatura, ut censent realiter distingui Thomistæ intellectum ab anima.

4. IMPLICANCIA est, quam innovavit recentior Suar. ex Richar. & Henrico. Distantia infinita non potest vinci nisi virtute infinitâ, sed inter Ens & Nihil intercedit distantia infinita. Minorem sic probat. Ut inter opposita detur infinita distantia, satis est quod alterum eorum sit infinitum; ut videtur in distantia, quæ est inter Deum & creaturas, sed Nihil in ratione Nihili, seu imperfectionis, est infinitum: Tum quia illud, quod non potest concipi, & esse quidquam perfectius, est simpliciter infinitum in omni genere perfectionis; ita illud, quod non potest esse aut concipi aliquid imperfectius, erit infinite imperfectum, tale autem est Nihil. Tum quia Deus non habet plus perfectionis, quam Nihil imperfectionis; siquidem Nihil removet omnem perfectionem, quæ in Deo reperitur, ergo cum Deus sit infinitus in omni genere perfectionis, Nihil erit infinitum in omni genere imperfectionis. Tum quia idcirco creatura distat à Deo intervallò, & distantia infinitâ, quia ipsa non est infinita in genere entis, Deus autem maxime. Sed etiam creatura non est infinita in genere non entis, seu imperfectionis, Nihil autem maxime. Ergo distabit à Nihilo, distantia infinitâ.

RESPONDERI posset in primis, quod hoc argumentum multum prober, & contradictorium in ipso principio probandi assumpto; probat enim quamcunque creaturam, prout oppositam non enti, esse infinitum in imperfectione, & esse simul finitum in imperfectione. Accipiamus pro exemplo Leonem; de eo inentum sic probatur. Erit Leo quid infinitum in imperfectione, prout opponitur non enti, quia omnes negationes, quasque dicit non ens, dicit etiam Leo, excepto esse Leonis, quod ipsum esse, non importat nisi finitas perfectiones. Ergo ille Leo erit quid infinitum in imperfectione. Quod ipsum ulterius probatur; quia infinitum non exhauritur numero finito. Ergo eque finito numero perfectionum exhauritur infinitum non entis; Consequenter ex vi huius medi arguendi, infertur non recte assumptum esse, quod creatura non sit infinita in genere non entis. Sequitur etiam Leonem non esse infinitum in imperfectione; quia si esset quid infinitum in imperfectione Leo, esset æquale in im-

perfectione non enti, adeoque non ens. Assump. Probatur, quia unum infinitum, non est in ratione formali majus aliò, adeoque in ratione infiniti imperfectionis, Leo non esset minor imperfectione, quam ipsum Nihil. Ergo debet esse quid finitum in imperfectione. Imò ex vi etiam huius doctrinæ sequitur, infinito nunquam opponi finitum, sed infinitum; quia illud oppositum infinito, negat perfectiones omnes, aliquibus exceptis, quas importat infinitum: Ergo secundum immediate probata erit infinitum, hoc autem dici non potest, quia contradictorie oppositum infinito, est negatio infiniti, adeoque non infinitum, Deinde. Illud non potest dici infinitum negationum, seu imperfectionum, quod positâ unica entitate exhauritur in ratione sua formali infiniti, sed Nihil Leonis, quod tu appellas infinitum, exhauritur in ratione sua formali infiniti, positione suæ Entitatis, Ergo Nihil Leonis non est infinitum. Major probatur notione infiniti, cujus secundum quantitatem accipientibus semper accipere est, & nunquam idem. Et certè, quas, & quot perfectiones importat Leo, eas perfectiones omnes negat! Non, seu: nihil Leonis; sed perfectiones, quas importat Leo, non sunt infinitæ, Ergo neque negationes perfectionum, quas importat Nihilum Leonis, erunt infinitæ. Imaginemur duplex Nihil Leonis. Primum particulare, quod exhauritur affirmatione & positione Leonis; Aliud autem est nihil Leonis universale, quod scilicet commune est, & ambit reliqua particularia Non & Nihil: per creationem unius Leonis, non est necesse exhauriri hoc universale Nihil Leonis; quia illud non potest exhauriri in sua universalitate, nisi positione omnium possibilium; particulare autem Nihil, seu non esse Leonis, exhauritur quidē esse Leonis, sed non est infinitum imperfectionum, quia infinitum imperfectionum, & infinitum non esse, non potest exhauriri positione finiti esse, aliàs infinitudo illa haberet transitum consumabilem, quia auferibilem, positione unius finiti. Jam autem particulare illud Non esse, seu Nihil Leonis exhauritur esse Leonis; omne enim contradictorium exhaurit suum contradictorium, aliàs non esset de eodem. Denique hæc propositio; Nihil Leonis est infinitum in imperfectione, prout hic sumitur, falsificantes reddit propositiones; de eo enim de quo non potest verificari, quod sit, quomodo verificabitur quod sit infinitum imperfectionum, cum omne negativum, fundari debeat supra aliquid positivum, solum ergo hoc sit ex modo concipiendi, non verò re ipsa. Aliud est cum dicitur: homo infinite distat à Deo, vel: homo est infinite imperfectior Deo; quia si hoc dicatur de possibili homine, hæc propositio non est actu vera, sed fundamentaliter. Neque enim tunc est perfectior, vel imperfectior actu, cum absolute non sit actu; quan-

do autem à parte rei ponitur homo, & dicimus de eo, est infinitè imperfectior Deo, sensus tantum est in re ipsa, quòd finitas perfectiones habeat, adeoque quòd non sit infinitum quid in essendo, sicut Deus; quia infinitæ perfectioni Dei opponitur finita perfectio, ad quam postea consequitur negatio perfectionum, quas habet Deus.

In Forma autem ad argumentum dici potest, negando inter ens, & non ens esse distantiam infinitam; negando item, quòd nihilo particulari Leonis, non possit concipi aliquid imperfectius, nempe nihilum universale: & quamvis nihilo Leonis non posset quidquam concipi imperfectius, quia tamen est tale, ut positione unius entitatis auferatur tota illa imperfectio, fit, ut illa imperfectio non sit infinita. Et quamvis nihil Leonis, neget omnes perfectiones, quas Deus dicit, quia tamen ita illas negat, ut ipsum nihil illius, positione unius entitatis sit auferibile, fit, ut non habeat transitum in consummabilem. Consequenter etiam ad tale nihilum auferendum, non erit necessaria virtus infinita, licet ad nihil universale tollendum esset necessaria omnipotentia, adeoque virtus infinita. Vel si vis, poterit distingui Minor. Distantia infinita non potest vinci virtute finita, si ipse terminus qui producit sit infinitus. Concedo maiorem, si sit finitus. Nego maiorem.

INSTABIS. Deus quamvis sit infinitus in perfectione, tamen sublatâ ejus unicâ perfectione non est Deus, & positâ ejus unicâ perfectione est Deus: positâ enim v.g. omnipotentiâ inferitur & exigitur esse Dei, Ergo neque infinitati Nihil Leonis obstat, quòd tollatur positione finiti alicujus, hoc est esse ipsius Leonis.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam, quòd enim tollatur Deus sublatâ unica ejus perfectione, provenit hoc ex identitate reali, quam inter se habent perfectiones divinæ. Jam autem Nihil Leonis, non infert identitatem realem, & connexionem cum Nihilo bovis, hominis, &c. hinc sublato Nihilo Leonis, per positionem Leonis, non tollitur Nihil bovis, v.g. quòd si Nihil Leonis non habet identitatem realem, & connexionem cum aliis Nihilis, fit, ut nihil Leonis infinitum non sit.

Punctum Difficultatis 2.

Quid de reliquis Implicantis?

QUINTA IMPLICANTIA est Cajet. Quando duo ita se habent, ut tantò altius crescat unum, quantò minuitur alterum, tunc, si unum minuitur, usque ad non gradum, alterum crescit, usque ad perfectissimum gradum, seu usque supra gradum, adeoque in infinitum: aliàs sequeretur, quòd Virtus producat ex aliqua potentiâ, & Virtus potens producere ex nulla potentiâ, essent æquales. Sed in actione creativa Virtus

causæ materialis decrescit usque ad non esse suum. Ergo Virtus effectiva crescere supra omnem gradum debet, adeoque in infinitum.

RESPONDET Oviedo negando, quòd Virtus effectiva sine consortio materiæ crescat usque in infinitum; quia, ut dicit Oviedo, tanta debet addi perfectio principio effectivo, quantum defuit in materiali; & quia in materiali principio erat finita virtus, etiam additio illa virtutis principio effectivo, finita erit.

RESPONDETUR 2. Concedendo, quòd virtus illa effectiva crescat usque ad perfectissimum gradum agendi, h. e. ad actum creandum, nego tamen istam potentiam hoc ipso fore infinitam, quia supra non esse hominis, crescit esse hominis usque ad perfectissimum gradum hominis, cum enim in indivisibili consistat esse specierum, unaquæque in sua specie, quoad sua substantialia, perfectissima est, & tamen esse hominis, non est quid infinitum in substantialibus prædicatis. Unde supra non esse hominis, crescit lapis, per solum esse, supra autem non esse hominis crescit planta usque ad esse, & vivere animal autem crescit supra non esse hominis usque ad sentire, supra autem non esse hominis crescit esse hominis usque ad perfectissimum gradum esse hominis; & tamen ut dixi, sine ulla infinitate.

Rursus, quando applicando activa passiva producuntur animalia ex putri, non est concursus tantus materiæ, quantus est concursus materiæ, quando subtiliter aliquid pingitur vel fingitur, & tamen non decrescit per hoc vis effectiva artificis, in sua excellentia. Ergo taxa excellentiæ effectivi principii, non est concursus materiæ major vel minor. Antec. probatur, quia quando animalia generantur ex putri, non est illic sola materia, aut aliquid materiale, cum aliquibus negationibus, sed sunt congenerantia alia, v.g. Sol, calor, & per aliquos causas principales Univoca; jam autem in opere artificio, est materia cum accidentibus, sic, vel ita terminatis; & tamen certum est, maiorem esse excellentiam operis artificiosi, v.g. statuæ maris, & principii illius effectivi, quam applicationis ad generationem ex putri, v.g. servando casum in loco humido, ut putrescat in vermes.

INSTAT 1. Idem. Sit virtus creativa finita A, decuplò major virtute educivâ B; tunc, si posset dari aliqua potentia educiva, C. quæ educat effectum ex remotiore potentia, in decupla proportionem excedens virtutem educivam, B; esset æqualis virtuti creativæ, A; quod dici non potest. Ergo apparet, debere dari excessum infinitum potentiæ creativæ supra potentiam educivam.

RESPONDETUR. Virtutem educivam non fore adhuc æqualem virtuti creativæ, A. quia non essent ejusdem ordinis. Sic v.g. darâ excellentem perfectâ substantiâ, tamen illa ratione ordi-

ordinis comparanda non erit Enti supernaturali accidentali; neque tamen inde sequetur, Ens supernaturale habere infinitatem: Rursus datur quàm perfectissima potentia sensitiva, nunquam tamen accedet ad perfectionem potentiae intellectivae, quamvis illi infinitudinem dare, non sit necesse, supponit autem responsio ex ordine suo in linea agendi, perfectiorem esse virtutem creativam.

INSTAT 2. idem. Major Virtus requiritur ad creandum, quàm ad educendum effectum infinitum. Sed ad educendum effectum infinitum requireretur virtuseductiva infinita: Ergo & ad creandum.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum ex dictis. Major requiritur vis ad intelligendum, quàm ad producendum sensationem infinitam; sed ad sensationem infinitam requireretur vis sentiendi infinita. Ergo & ad intelligendum. Quod si dicas, majoritatem hanc sufficere quæ oportet altiore ordinem, non verò alio sensu, idem in præsentia dici poterit.

INSTARI potest 3. ex Sancto Thoma. Tanto maior est virtus agentis, quânto rem producit ex remotiore potentia: sicut maior est virtus quæ producit ignem ex aqua, quàm quæ producit ex aëre. Sed virtus creativa producit rem ex nihilo potentiae: Ergo est infinita.

RESPONDETUR ex Amico, retorquendo argumentum. Quod virtus cognoscitiva attingit obiectum à potentialitate magis elevatum, eò est perfectior. Ergo Virtus, quæ attingit obiectum elevatum ab omnipotentia, est infinita: Ergo lumen gloriæ, quod attingere natum est Deum, erit infinitum. Quod si sufficiat majoritas altioris ordinis, etiam in præsentia sufficit.

Sexta IMPLICANTIA est, quæ habet fundamentum in S. Thoma, secundo contra Gentes Cap. 25. quæ, ut impugnationibus communibus non pateat, sic proponi potest. Si possibilis esset virtus creativa, virtus illa omne creabile producere posset, & non posset producere omne creabile, hoc implicat: Ergo & illud, ex quo sequitur. Quod non posset producere omne creabile, sic probatur. Si posset omne creabile producere, falsa esset ista particularis; aliquid creabile non potest producere, ut notum sit ex regulis de Contradictione; sed illa particularis est vera; Ergo falsa debet esse universalis. Minor probatur. Illa potentia Creativa non posset seipsam producere primò, ergo vera esset particularis, aliquid creabile non posset producere. Quæ ratio accipit pondus ex discursu Sancti Augustini, qui ex eo, quia per Verum omnia facta sunt, arguit, Verbum non esse actum, aliàs faceret seipsam.

Neque valet, si dicas. Sicut Omnipotentia sufficit, ut possit producere omne quod non implicat contradictionem, ita & illa potentia; implicat autem, ut aliquid producat seipsam

primò: non inquam valet, nam ad taxandum, an aliquid possit producere omne quod non implicat, non est attendendum, an implicet huic potentiae, sed an in se non implicet, aliàs unaquæque virtus, posset omnia producere, exceptis iis, idque longè pluribus, quæ sibi implicant Contradictionem, licet ab aliis potentiis produci possint: indubiè autem producere hoc determinatè Ens primò, virtuti creativæ, non implicat contradictionem, aliàs haberetur intentum, nempe impossibile esse, ut creatura creet. Quod autem virtus illa creativa posset producere omne producibile, sic probatur; Si virtutis Creativæ, quæ talis, specificativum & terminus, esset omne creabile, virtus creativa extendi posset ad quodcunque creabile; sed terminus & specificativum virtutis Creativæ, quæ talis, est omne creabile: quod probatur. Idem quod potest reddi pro ratione formali, quare DEUS creaverit hoc quod creavit, potest reddi pro ratione formali, quare Creatura habeat vim creandi, supposito quod aliquid crearet, idem inquam pro ratione formali reddi posset, quare Creatura creaverit. Sed id quod redditur pro ratione formali, quare DEUS creaverit hoc, quod creavit, est tale, ut notet omne creabile, esse terminum & specificativum sui; Ergo etiam omne creabile erit terminus, & specificativum potentiae creatæ. Major probatur. Ratio formalis, quare DEUS creaverit hoc quod creavit, est, quia hoc produxit ex nihilo; sed etiam si creatura crearet, idem pro ratione formali redderetur; si enim pro ratione formali, quare hoc creaverit creatura, non redderetur, quia produxit ex nihilo, tunc aut creationis non esset hæc definitio, utpotè non conveniens omni definito, aut illa creatura non crearet, cuius scilicet actioni, definitio creationis non competere. Quod autem id, quod redditur pro ratione, quare aliquid DEUS creaverit, sit tale, ut notet DEUM pro termino suæ potentiae habere omne creabile, ex eo probatur, quia cuicunque creabili applicari potest, quod sit producibile ex nihilo. Quod ipsum totum ulterius sic colligitur. Quia pro ratione formali, quare Petrus sit homo, redditur, quia est animal rationale, quæ etiam ratio redditur, quare Paulus sit homo, quia inquam hoc pro ratione formali redditur, benè inferitur; Ergo ad quidquid se extendit homo, extendit se animal rationale: Ergo etiam ex hoc, quia idem pro ratione, quare aliquid DEUS creaverit redditur, ac quare Creatura creaverit; nempe, quia produxit ex nihilo, benè inferitur, quod ad quidquid se extendit potentia Creandi Divina, ad idem se extendat potentia Creata.

RESPONDEBIS 1. Absurdum esse, si sit creabile aliquid, quod Deus creare non possit; absurdum autem non est, si creabile aliquid, potentia creativa creata creare non possit. *Hac Responsio*

NON SATISFACIT. Quia etiam absurdum erit, si sit specificativum utriusque potentiae idem, & tamen utraque ad eosdem terminos non extendatur, esse autem idem specificativum probat argumentum adlatum.

RESPONDEBIS 2. Quamvis idem pro ratione reddi possit, quare Petrus generet, ac quare DEUS, vel equus generet, quia scilicet producit in similitudinem naturae, inde tamen non sequitur, quod ad illud, ad quod se extendere potest potentia generativa Petri, ad idem se extendere possit potentia generativa equi: ita etiam ex eo, quia idem pro ratione redditur, quare DEUS, & Creatura aliquid creaverit, non recte inferretur, utramque Creativam ad eosdem terminos extendi. *Hac responsio*

NON SATISFACIT. Quia generatio perfectiorum animalium debet esse ab Univoco, & in similitudinem naturae, quod non foret, si Petrus generaret equum. Hinc ipsa definitio generationis deposcit, ne Petrus generet equum, ipsa autem definitio creationis deposcit, ut qui habet potentiam creandi unum, habeat potentiam creandi aliud, sed aliter.

RESPONDERI potest tertio huic argumento sic. Quamvis pro ratione formali, v. g. reddi possit, quare det Eleemosynam Petrus, scilicet, quia est misericors; Rursus, quamvis etiam pro ratione formali, quare DEUS remittat peccata, reddi possit, quia est misericors; Inde tamen non sequitur, quod ad quidquid se extendit misericordia DEI, ad idem se extendere possit etiam misericordia Petri. Ergo ex eo, quia idem redditur pro ratione formali, quare Creatura creet, & quare DEUS creet, non sequitur, quod ad aliquid se extendit potentia creativa DEI, ad idem se extendat potentia Creativa Creaturae. Unde ex parte quidem rationis creandi, eadem utrobique redditur ratio, sed non ex parte potentiae; cum tamen taxa terminorum, ad quos se aliquid extendere possit, debeat attendi penes potentiam, non penes definitionem alicujus rationis agendi. Sic v. g. datio eleemosynae quinque, est definitivè largitio indigenti, neque tamen sequitur, quod dans quinque, possit dare decem; quia termini dandi non penes definitionem dationis, sed penes potentiam spectari debent. Illud quod adferebatur de homine, ne quidquam probat, quia licet verum sit, quod, ad quidquid extenditur homo, ad illud se extendat etiam animal rationale, sic etiam verum erit, quod ad quidquid se extendit creatio, ad illud se extendere debeat etiam productio ex nihilo; sed inde non sequitur, quod Creativae utriusque, æquè sint ampli termini.

Septima **IMPLICANTIA** est Amici, eundem ferme medium terminum cum priori, sed alio modo proponens. In ratione non entis simpliciter, tam est non Ens homo, quam est non Ens Angelus, quamvis differant in ratione talis ac ta-

lis non entis, penes talem vel talem terminum negatum; sed Virtus creativa non attingit ens ex non ente tali, sed ex non ente simpliciter; & hoc ideo, quia nullum ens simpliciter supponit sed solam non repugnantiam terminorum ac existendum.

CONFIRMATUR. Non potest dari intellectus determinatus ad unum intelligibile, habere enim pro objecto formali Ens ut Ens; sed etiam vis Creativa habet pro objecto Ens ut Ens; & hoc ideo, quia habet pro objecto, non Ens simpliciter; Ergo sicut intellectus determinatus ad unum, non est possibilis, sic nec erit possibilis potentia Creativa, determinata ad unum.

RESPONDETUR. Utraque hæc propositio illuc deficit, quod primò probandum fuit: Negativum enim, quod absolute quamcunque non repugnantiam terminorum supponat potentia Creativa, sed dico quod possit supponere non repugnantiam terminorum talem, eò, quod non repugnet potentia determinata creandi nonnisi Leonis, supponensque non repugnantiam terminorum determinatam, quæ est Leo Confirmationis etiam Minor probari debuisset. Ad paritatem quod attinet, Antecedens ipsum non est demonstrabile per multos; consequentia etiam non tenet, quia si concedatur, intellectus, quod possit terminari ad omne cognoscibile, non sequetur quod terminari non possit ejus cognitio ad cognoscendum seipsum, ne ulla est illuc primitas, ratione cujus se cognoscere non possit. Jam autem si concedatur, quod potentia Creativa creatura, possit quodcumque creabile producere, cum seipsum producere non possit, hoc ipso sequitur non posse illud producere quidcumque creabile: & sicut quamvis non detur intellectus, qui noscat nonnisi aliqua, inde tamen inferri non potest, non dari potentias, quæ aliqua tantum possint; ita nec inferretur ex eo, quod intellectus noscat Ens, quod Ens, non posse dari creativum, nonnisi determinatorum.

Punctum Difficultatis

Quid tenendum.

DICENDUM est primò; *Non esse possibilem Creaturam, cui tanquam causa principali communicari potest Creare.*

PROBATUR primò Conclusio Auctoritate S. Thomæ, Consensu communi Theologorum, & SS. Patrum; qui titulum Creatoris, tanquam soli Deo debitum tribuunt: Ergo non possibile per illos, ut Creatura creet tanquam causa principalis.

PROBATUR secundò. Possibile est aliquam actionem ad extra, ita esse DEO propriam, ut ex genere suo, nulli alteri communicari possit. Item possibilis est actio ex genere suo ita alta, ut oblimitationem & dependentiam creaturæ non

non possit naturaliter eidem competere, quæ enim in hoc implicantia: Sed hæc actio, ita appropriata DEO, nulla alia est nisi creatio, quia species actionum universaliter sunt tantum duæ,eductio & creatio; una enim dicit producere ex nihilo, alia non producere ex nihilo: Ergo cum eductio non sit appropriata soli DEO, ut aliunde scitur, actio ita appropriata erit sola creatio. Hæc probatio majorem quidem non demonstrat, suppositio tamen sensu communiori Doctorum sufficienter probat intentum. Posset etiam per hoc probari major; Datur esse DEO ita proprium, perfectiones item secundariæ ita Deitati adstrictæ, ut nulli alteri creaturæ competere possint. *Neque valet, si dicas, sufficere quod competat DEO, ut quamcunque creaturam primò producere possit, cum tamen nulli creaturæ possit communicari, vis seipsam primò producendi. Non inquam valet, si dicas, quia etiam actionem seu eductionem sui primò non potest DEUS cuiquam communicare, neque tamen inde sequitur, quod actio eductiva sit DEO propria, neque hoc salvar quod habeat DEUS actionem sibi propriam, eductionem. Ergo & in præsentī idem dicendum, præcipue quia hîc procedit difficultas, non de assignando termino productionis, quia sit DEO proprius, sed de assignando modo, & specie actionis, Deo propriæ.*

PROBATUR Tertio. Impossibilis est Creatura, quæ sit independens à DEO, & libera à Dominio illius, adeoque quodam modo emancipata; quæ scilicet nec in esse, nec in operari deindeat à DEO, & quæ hoc solo distincta sit DEO in ratione independentiæ, quod independentiam hanc non habeat à se, sed à DEO; Quod ipsum Antec. sic probi, quia & non esset DEUS illa creatura, ut supponitur, & esset DEUS, quia ita haberet in se jus, essetque independens, pro hîc & nunc à DEO, adeoque ita haberet, ut ita dicam, seitatem sui, sicut DEUS se habet seitatem sui, consequenter pro tunc esset DEUS. Et certè, si Petrus hodie haberet à seitatem, hodie esset Deus: Ergo etiā illa Creatura, si haberet seitatem sui juris, & independentiam pro tunc, pro tunc esset DEUS: sicut enim à seitas, ita & independentia importat Deitatem. Sic probatō Antec. infertur Consequentia. Ergo neque possibilis est creatura, quæ habeat communicatam sibi vim creandi. Probatū consequ. quia vis creativa præsupponit tanquam prius, & radicem, independentiam essendi & operandi. Ergo si independentia operandi non potest creaturæ communicari vis creandi: & sic risibile communicari nemini potest, cui ad irativum, & eo mediante, rationale, communicari non potest, quia risibile infundatur ad irativo; ita nec communicari poterit creaturæ vis creandi, quia infundatur independentiæ essendi & operandi à quoquam. Antecedens im-

mediatum probatur: Illud præsupponit vis creativa in DEO, quod pro ratione formali, & tanquam principio fundativo, & virtuali virtutis creativæ adferri potest, quare scilicet DEUS habeat potentiam creandi, sicut risibilitas id præsupponit, quod pro ratione formali risibilitatis, adfertur. Sed pro ratione, cur DEUS habeat vim creandi, adferri potest non nisi independentia ejus à quoquam in operando. Ergo hæc independentia præsupponitur à virtute creandi.

RESPONDEBIS Primò. A virtute creandi præsupponi non nisi independentiam à materia in operando.

CONTRA. Quia hoc, quod præsupponitur ab aliquo, debet esse per modum prioris, & non mera definitio; definitiones enim non sunt priores definito; jam autem virtutis creativæ definitio, est independentia à materia in operando. Rursus hæc ipsa independentia in operando à materia, præsupponit tanquam Genus independentiam in operando à quoquam. Ergo cui hoc genus non competet, nec competet species, quæ est independentia in operando à materia: sicut cui non competit corpus, illi nec cōpetit animal.

RESPONDEBIS Secundò. Hîc-ubitas præsupponit tanquam aliquid superius Ubiquitatem, Ubiquitas immensitatem, & tamen licet non possit Creaturæ communicari Immensitas & Ubiquitas, potest communicari Hîc-ubitas. Ergo quamvis Creaturæ non possit communicari independentia operandi à quoquam, utpote exclusiva independentiæ etiam à DEO, poterit communicari independentia operandi à materia.

CONTRA. Quia hæc instantia solvi etiam debet à proponente. Indubiè enim rationes inferiores non possunt communicari, non communicatis superioribus, veris & legitimis. Directè autem ad argumentum dici potest. Hîc-ubitatem duo dicere, ipsam Entitatem DEI, locum extrinsecum, & negationem distantia; Hîc-ubitatem secundum illud prius non potest Deus cuiquam communicare, & non nisi secundum illud prius illa supponit Ubiquitatem, Immensitatem &c. non supponit autem secundum illa posteriora, & secundum illa posteriora potest esse Hîc-ubitas communis Deo & Creaturæ. Et certè quod Hîc-ubitatem habeat DEUS, non potest adferri pro legitima & radicali ratione, quia est ubique, nam de facto in creaturis habetur Hîc-ubitas, sine Ubiquitate: hîc autè quaeritur de ratione formali, propria. Jam autem pro ratione formali & propria in DEO Virtutis creandi, habetur independentia ejus à quoquam in operando.

DICENDUM est Secundò. *Non esse possibile instrumentum connaturale creandi.*

PROBAT primò Amic. Instrumentum & causa principalis, debent esse in eodem genere, sed causa principalis, Creativa, quæ sit creata, non

non datur. Ergo nec causa instrumentalis creativa dabitur. Major probatur: Calor enim est instrumentum ignis. Potentia generativa est instrumentum viventis, & similia.

RESPONDERI potest; negando maiorem; quia si potest esse in diverso genere immediato Instrumentum & Causa principalis; quia Instrumentum est accidens; causa principalis est substantia; cur non poterit etiam Causa principalis esse v. g. DEUS, Instrumentalis Creatura. Rursus quamvis inductio hæc probaret aliquid de Instrumentis quæ actu sunt; non tamen de Instrumentis possibilibus.

PROBAT secundò idem. Quia si daretur Instrumentum connaturale creandi, esset illud Instrumentum Causa principalis; quia idem haberet specificatum sui, quod & Causa principalis, scilicet non ipsam entitatem creatam; in qua condistingui possunt plures rationes; sed pro specificativo haberet modum attingendi terminum, per negationem omnis subjecti.

RESPONDETUR. Non repugnare, ut idem effectus adeoque idem specificativum sit utriusque, neque enim Causa principalis definitur per aliud sui specificativum ab Instrumento. Hinc

Probat tertio Conclusio aliter. Si daretur virtus creativa Instrumentalis, deberet dari respectu DEI, tanquam causæ principalis, nam Creatura, ut suppono, non potest habere vim creandi, tanquam causa principalis; sed respectu DEI non potest dari vis Creativa connaturalis. Quod probatur. Quia si hæc Creatura esset instrumentum connaturale DEI; DEUS sine hoc instrumento agens, censeretur pro sua parte non connaturaliter agere: quia tunc dicitur DEUS non connaturaliter agere, quando non agit secundum exigentiam causarum secundarum, esset autem exigentia in illo instrumento, ut assumatur ad creandum.

CONFIRMATUR. Quia non potest explicari, quid sit hoc esse instrumentum connaturale respectu DEI. Nam quod asserunt; illud instrumentum habiturum se ita, sicut Lumen gloriæ; quod est instrumentum DEI; id non convincit; nam si non erit in entitate supernaturale, non se habebit sicut Lumen gloriæ; & si erit in entitate supernaturale, non erit instrumentum connaturale connaturalitate de qua hic agitur; agitur enim hic de Connaturalitate quæ sit secundum vires naturæ; & si ponas, secundum vires naturæ aliquid esse instrumentaliter Creativum; neque enim major est ratio unius, quam alterius.

DICENDUM est Tertio. Possibile est instrumentum obedientiale ad creandum.

PROBATUR, quia in hoc nulla est implicatio.

OBJICITUR primò. Implicat per Nos Creatura causa principalis, & instrumentalis creativa; Ergo & Obedientialis.

RESPONDETUR. Negando Consequen-

tiam, quia potentia Obedientialis potest se extendere ad ea, immò & debet, ad quæ se non extendit natura. Deinde, causa Obedientialis cum non agat viribus propriis, nec debet habere fundamentum illarum virium; si autem potentia creativa principalis competere Creaturæ, deberet etiam fundamentum illarum virium eidem competere, quod cum sit independenti operandi à quocunque, quæ Creaturæ competere non potest, fit ut nec vis illa competere possit.

OBJICITUR secundò. Possibilis est actio, quæ immediate à solo DEO pendeat, & ad quam, obedientialiter quidem, assumi potest Creatura nulla autem est talis, nisi sola Creatio.

RESPONDETUR. Esse talem Creationem, sed proficiscentem tanquam à Causa principali, ita, ut solius sit DEI, tanquam Causæ principalis, agere.

OBJICITUR Tertio. Creatio non potest egredi nisi à potentia Creativa, Creatura autem non habet potentiam creativam. Ergo.

RESPONDETUR. Creaturam non habere potentiam creativam naturalem, habere obedientialem, supposita elevatione.

DIFFICULTAS II

An Creatio possit esse ab æterno.

Hæc quaestio ordinariè examinari solet in Libros de Mundo. commodè tamen in hoc loco tractabitur, ut materia de Creatione completius discutatur. Tria hic communiter discutiuntur. PRIMò. An potuerit mundus esse ab æterno quoad Entia permanentia. v. An potuerit DEUS ab æterno creare Angelum vel hominem? Affirmant ex nostris Suar. utique, Moli. Arriag. Ovied. contra non paucos: ex nostris contra Tan. Valen. SECUNDò. An motus, & tempus potuerint esse ab æterno? Affirmat Ovied. cum negasset generationes, potuisse fieri ab æterno. TERTIO. An generationes ab æterno fieri potuerint. v. g. An stupra ab æterno applicata igni, potuisset disponi, & igniri, & tamen ab æterno? An item Petrus ab æterno potuisset generare Paulum, Paulus Joannem; & de reliquis? Negat Arriaga & Oviedo. contra Pontium, sub conditione id tenentem, scilicet infinitum non repugnet.

Punctum Difficultatis

An generationes potuerint fieri ab æterno?

DICENDUM est. Generationes Successivas non potuisse fieri ab æterno. Antequam probetur Conclusio.

SUPPONO I. Quod in generatione illa v. g. hominum, necesse sit devenire, licet non per se

mensuras, ad aliquem, qui non sit genitus, sed immediatè à DEO productus.

RATIO. Quia illa collectio successivæ generationis est ens ab alio; nec enim est DEUS; si est ens ab alio, vel omnes illi homines à seipsis producuntur vel generantur, vel non omnes: si non omnes, & tamen ab alio, Ergò deveniendum est ad aliquem, qui immediatè sit à DEO; si autem omnes illi à seipsis producuntur, Ergò non devenietur ad aliquem, qui solus immediatè à DEO procedat; quod fieri non potest: quia aliàs daretur processus in infinitum in causis subordinatis, nec devenietur unquam in cognitionem primæ Causæ, quia non esset devenire in cognitionem ejus, qui primò posuerit eum, à quo generationes primò factæ, vel certè, si non est ullus, qui immediatè à DEO processerit, deveniendum erit ad hoc, ut aliquis sit genitus ab

eo mediatè quem genuerat, quod repugnat. Quod ipsum probatur. Sint v. g. decem homines, de quibus sit vera propositio: sunt percussi, ut nemo ab alio, qui sit extra hos decem, percussus sit, tunc necessariò devenire erit ad aliquem, qui percussit eum, à quo percussus est: & quod propter formandam imaginationem de numero finito dictum est, idem ad infinitas illas generationes transferri debet, quod scilicet, si verum est, omnes esse genitos, & neminem productum ab alio, qui sit extra omnem illam infinitam generationem, devenire erit ad eum, qui sit genitus ab eo, cujus ipse antecessorem genuerat.

RESPONDEBIS primò ex Pontio. Dari posse processum in infinitum in causis non subordinatis essentialiter, quamvis non detur in subordinatis essentialiter.

CONTRA. Etiam in causis non subordinatis essentialiter dato processu in infinitum, deveniendum debet ad aliquem, qui sit primus non genitus, propter argumentum factum, nisi velis illum primum fuisse genitum ab eo quem genuerat. Deinde Philosophus universaliter negat, dari processum in infinitum in causis subordinatis, arguitque impossibilitatem ex ipsa illarum infinitudine, quæ utrobique reperiretur. Nec est maior ratio de causis subordinatis essentialiter, quam non subordinatis essentialiter, Ergò si in illis non datur processus in infinitum, nec in istis habetur: quia absurdum est finitum effectum pendere à causis infinitis, quamvis non subordinatis essentialiter.

RESPONDEBIS secundò ex eodem. In æternitate à parte post, si darentur generationes, non posset DEUS assignare, & videre ultimum hominem, ex infinitis, successivè producendis. Ergò nec potest videre primum in æternitate à parte antè.

CONTRA. Ne videat DEUS ultimum in æternitate à parte post, est hoc de exigentia æternitatis, à parte post; si enim esset illic ultimum,

clauderetur illa æternitas à parte post, non quò jam ulterius progredieretur. Quod ipsum ulterius, ne retorsioni pateat, sic proponi potest. Æternitas à parte post, est talis naturæ, ut nunquam de illa verum sit dicere, jam nunc est æternitas à parte post. Quidquid enim jam illam sequeretur, esset jam post æternitatem à parte post, hocque ipso illa æternitas à parte post; quia post æternitatem à parte post, nihil potest sequi; quia æternitas à parte post, debet complecti omnes mensuras à parte post. Quia autem de eo, quod est ab æterno à parte ante, dici potest, jam est ab æterno, benè etiam in illo, & sine repugnantia ostendi potest, quòd sit immediatè à DEO productum. Unde etiam videt Pater æternus Filii sui ab æterno productionem immediatam, quamvis non videat filii sui productionem ultimam à parte post.

SUPPONO secundò. In ordine ad negandum, quòd dari possint generationes successivæ ab æterno, ponendum est, quòd non eodem instanti, quòd producitur id quod est ab æterno, quòd inquam non in eodem instanti, producat effectum, quia hoc non esset generatio successiva, quam hinc impugnamus, sed plurium entium ab æterno coexistentia; de quo infra.

SUPPONO Tertiò. Quòd non hinc quæritur: An DEUS ab æterno successivè possit producere entia, quæ sibi succedant? hoc enim spectabit ad sequens punctum, sed inquiritur: an generatio, quæ & qualis de facto successiva datur, poterit fieri ab æterno. *Hic suppositus*

PROBATUR Conclusio. Quando v. g. gallina A. primò à Deo ab æterno producta, excluderet ovum, & ex ovo generaret gallinam B; ante generationem gallinæ B. vel duravit gallina A. spatio finito vel infinito; si duravit spatio infinito. Ergò illa generatio gallinæ B. non est facta ab æterno, quod tu assumebas; siquidem illius generationem præcessit spatium infinitum, cum tamen æternitatem, antè, nihil præcedat, utpote omnem mensuram à parte ante complectentem; Si duravit spatio finito gallina A, ante generationem gallinæ B. Ergò gallina B. non est ab æterno; siquidem æternitatem ante, nihil, etiam finitum præcedere potest. Ergò ulterius non est productio facta gallinæ A ab æterno, quia productum ab æterno, producta in tempore debet antecedere spatio infinito, hoc ipso enim non esset ab æterno, si finitè non nisi distaret à tempore. Supponitur autè generatio illa gallinæ B. propter dicta, & dicenda, facta esse in tempore.

CONFIRMATUR Conclusio. Illa generatio successiva ab æterno, vel habet posterius & prius, vel non habet? si non habet? successiva non est, si habet? quæro, antequam sit posterius; vel est successivum, vel non: si antequam sit posterius, est successivum sine succedente. Ergo ulterius definitè successivum est solum prius; siquidem dum est solum

olum prius, jam reperitur definitum, quod est successivam; Si autem antequam sit posterius, non est successivum: cum jam est posterius, quæro de illo posteriori, vel est ab æterno, vel non; si non est ab æterno? Ergo non successit ab æterno, adeoque nec successio æterna; Si est ab æterno illud posterius, Ergo prius, quod etiam complet rationem successivi, non est ab æterno; quia duratio prioris & posterioris non sunt commensurabiles, & si posterius ab æterno prius non erit ab æterno: aliàs commensuratam durationem haberent. Ut autem prius non sit ab æterno, si posterius est æterno, implicat in terminis.

OBJICITUR 1. Quamvis verum sit, quod immediate à DEO gallina v. g. producta, sit prior quacunque determinata generatione, non est tamen verum, esse priorem omni successivâ generatione, collectivè acceptâ. Quod probatur. Quamvis sit vera hæc propositio in sententia Aristotelis, post quamlibet divisionem in partes quantumvis minimas; possibiles esse alias divisiones, tamen falsa est hæc Consequentia: Ergo post omnes divisiones hujus continui, possibilis est alia. Rursus vera est hæc propositio; quilibet numerus finitus, habet alium numerum finitum excedentem; Ergo omnes numeri collectivè sumpti, habent numerum excedentem. Ergo etiam ex hoc antecedenti; Creatura immediate à Deo producta antecedit omnem generationem distributivè acceptam, non sequetur, quod antecedit omnem collectivè acceptam.

RESPONDETUR adferendo disparitatem. Quia in adlatis exemplis reperitur absurdum, nullum autem est in consequenti. Quod ipsum probatur: quia in partibus collectivè acceptis continentur omnes partes possibiles, in numero item finito collectivè accepto continentur omnes numeri finiti, adeoque, si aliquid restaret supra collectionem numeri finiti, restaret aliquid supra id, quod est etiam in tota collectione numeri finiti, adeoque restaret aliquid supra seipsum: item in omnibus partibus divisibilibus collectivè acceptis, continentur partes omnes, si ergo adhuc essent divisibiles supra, quàm essent divisibiles. Jam autem in generatione illa successiva ab æterno, non contineretur id, quod supponitur immediate productum à DEO. Hinc, si ponatur illud immediate à DEO productum, esse prius omnibus aliis generationibus collectivè acceptis, non supponetur prius seipso. Denique non arguitur hic ex eo, quod singulis genitis sit prior gallina immediate à DEO producta, esse etiam priorem omnibus collectivè acceptis; quod amen solum adstruere videtur objectio adlata; quando autem teneat consequentia à distributione ad collectionem, dictum in prima parte, ubi probatur DEI existentia.

OBJICITUR 2. Possibilis est generatio æterna à parte post: Ergo etiam possibilis erit generatio æterna à parte antè.

RESPONDETUR. disparitatem esse; quia si concedatur prius & posterius in generatione æterna à parte post, nullum esset absurdum; nec enim pro absurdo inferri potest, aliquid ex illis non esse æternum, cum pro concessio detur, nihil de illis æternum, si autem concedatur prius & posterius in generatione æterna à parte antè, sequetur absurdum, ut dictum supra.

OBJICITUR 3. Ponamus stupam applicari igni ab æterno, cum ignis sit causa necessaria, eodem instanti, quo ponetur cum stupam, igniet stupam. Idemque ad imaginationem promptus fiet in pyrio pulvere. Ergo generabit ab æterno ignem. Itè ponatur lapis ab æterno suspensus in aère, descendet deorsum ab æterno, qui motus est successivus &c. Ergo aliquid successivum potest dari ab æterno. Angelus item creatus ab æterno posset unam cognitionem post aliam exercere, quo in eventu, daretur successio cognitionum.

RESPONDET OVIEDO, ab igne non comburendam stupam ab æterno, idem dicendum de pyrio pulvere, lapide, &c. RATIO: quia hoc ipso, quod DEUS velit creare stupam ab æterno, decernet independenter à quocunque contrario, exigente illius corruptionem, conservare illam per æternitatem: comburi itaque non poterit, nisi in tempore; quod tempus incipere citius & citius potest, ita ut nullum sit assignatum tempus, quo citius igniri non potuerit, quia æterna à parte antè potest hoc vel illo tempore vel instanti finire. Addit non posse dici, quod ignis comburat stupam primo instanti, quo posset; posset enim citius & citius.

Punctum Difficultatis

An Motus & Tempus potuerint esse ab æterno?

DICENDUM est. *Motum successivum & Tempus non potuisse esse ab æterno.*

PROBATUR primò. Restaurando argumenta, quibus responsionem attulit Oviedo.

Primum ARGUMENTUM est. In motu successivo necessariò debent dari partes priores posteriores, tunc quæro, illud prius vel antecessit id, quod est posterius, æternitate, vel antecessit non nisi tempore? si antecessit æternitate? Ergo motus ille non fuit ab æterno successivus; si antecessit tempore? Ergo posterius illud non fuit ab æterno, nec etiam prius illud fuit ab æterno; siquidem antecessit non nisi tempore, quod non est ab æterno.

RESPONDET OVIEDO. Quod nulla pars motus fuerit ab æterno, sed inde non sequitur motum non fuisse ab æterno, quia etsi quælibet illius pars fuerit in tempore, ante illam potest assignari.

gnari alia prius tempore existens; & sic in infinitum alia & alia prior, ratione quarum partium, motus dicitur ab æterno esse.

CONTRA. Tum quia, si nulla pars motus successivi potuit esse ab æterno, nec motus ipse successivus, potuit esse ab æterno. Quod ipsum probatur. Si partes hominis non potuissent esse ab æterno, nec ipse homo potuisset esse ab æterno; Ergo & in præfenti idem dicendum. tam enim essentialiter homo constituitur suis partibus, quam motus successivus, suis. Tum quia eodem jure respondendi dici posset, etiam generationes posse esse ab æterno; quia etsi quælibet fuerit in tempore, potest tamen antè illam assignari, prior & prior generatio, & tamen posse esse generationes ab æterno. Negat Oviedo. Tum quia ex eo tantum salvaretur æternitas motus, quia ante quemcunque motum potest assignari motus prius tempore existens, & sic in infinitum; sed hoc non potest salvare æternitatem motus, ut probatur, quia prius & posterius in infinitum dabile, semper tamen in tempore, non adstruit æternitatem, tempus enim non fundat, sed destruit æternitatem.

SECUNDUM Argumentum est: Si motus fuit ab æterno, verum erit dicere Deum non fuisse prius tempore motu. Hòc posito quæritur? vel verum erit dicere, Deum non esse priorem omnibus partibus motus, vel certè verum erit dicere, aliquà parte priorem non fuisse: Neutrum dici potest. Non primum; quia cum aliquæ illius partes factæ sint in tempore; falsum erit dicere, quod Deus non sit prior illis; Non etiam verum erit dicere secundum; quia respectu quarum partium motus, non est prior Deus, adhuc continent illæ partes motus in se, prius & posterius, adeoque adhuc respectu illarum, prior erit Deus.

RESPONDET Oviedo: Deum non esse priorem tempore motu ab æterno, id tamen verificatur, non de aliquibus partibus motus, nec de omnibus partibus, sed de omnibus collectivè sumptis, quibus omnibus, hòc modo sumptis, Deus non est prior.

CONTRA. Tum quia illo Deus non est prior, quod est ab æternitate: sed collectivè acceptæ omnes partes, non sunt ab æternitate. Ergo. Major probatur. Quia Deus est prior omni eo, quod est in tempore. Minor principalis probatur. Quia collectivè acceptæ omnes partes, etiam motu ab æterno dato, includunt eas, quæ fuerunt in tempore, aliàs non omnes, nec collectivè acciperentur. Ergo falsum est, quod omnibus illis collectivè acceptis non sit prior, & sicut v.g. falsa est hæc propositio: Discipuli omnes collectivè accepti salvabuntur, siquidem unus Judas damnabitur, sic falsa erit hæc: Omnis collectivè acceptis partibus, Deus non est prior: siquidem est prior illis, quæ sunt in tempore, clauduntur tamen illa collectione. Tum

quia de illis partibus collectivè acceptis quæro; an vera sit hæc Universalis, Nulla est pars, quæ Deus non sit prior? si est vera? Ergo & totam illam collectionem antecedit; quod probatur: quia illa negativa Universalis est explicabilis per descensum distributivum, de singulis verificabilem. Ergo etiam verificari debet de tota collectione. Nam si verum est dicere; nullus in hoc loco est albus, verum etiam erit dicere de tota collectione, quod non sit alba. Quod si illa negativa Universalis, scilicet; Nulla est pars, quæ Deus non sit prior, si inquam est falsa, Ergo vera erit Contradictoria illius; Aliqua est pars, quæ Deus non est prior; quæ ipsa propositio, quia non est de singulis partibus motus verificabilis, de illis ipsis redibit argumentum, quomodo sint ab æterno, cum habeant prius & posterius. Tum quia si est Deus prior aliquibus, & omnibus partibus, quomodo non est prior, omnibus collectivè.

TERTIUM Argumentum est à pari. Implicant generationes ab æterno. Ergo & motus ab æterno.

RESPONDET. Disparitatem esse; quia in generationibus deveniri debet ad unum principium, à quo reliqua genita, & ipsum non est genitum ab ipsis; in motu autem, non est devenire ad prius tempore, existens prius reliquis omnibus, quæ successivè fluunt.

CONTRA. In generatione est necesse devenire ad unum principium, à quo reliqua genita. Ergo in motu est necesse devenire ad primum omnium motum, cui reliqua omnia successerunt, & ipsum nulli successit.

PROBATUR Secundò. Posito, quod motus ab æterno esse posset, quæro, vel haberet adhuc prius & posterius, vel non haberet? si non haberet prius & posterius idque ab æterno? Ergo non datur motus successivus ab æterno; quia successivum definitivè stat priori & posteriori, quod tu dicis non dari ab æterno. Quod si motus ille successivus habet posterius, idque ab æterno? Ergo & est æternus, ut supponitur, & non est, quia id quod æternum est à parte Antè, posterius non est, nihil enim potest esse prius eo, quod est ab æterno, & tamen motus successivus includit posterius.

PROBATUR Tertiò. Valet hoc argumentum, quod probat Oviedo: partes motus successivi, non posse esse ab æterno; & est tale. Omnis pars motus existentis ab æterno, habet aliquid prius existens, videlicet aliam partem: Sed omne quod habet aliquid prius, est existens in tempore: Ergo omnis pars motus existentis ab æterno est in tempore. Ergo etiam valebit hoc argumentum; Omnis motus successivus existens ab æterno habet prius & posterius: Sed omne quod habet prius & posterius, est in tempore. Ergo omnis motus successivus

existens ab æterno, est in tempore. Major constat definitione motus successivi. Minor ipsius est Oviedi, modus autem arguendi consimilis priori.

RESPONDET Pontius. Motum & quodcunque Ens successivum spectari posse secundum se, & omnes suas partes; ita ut quælibet illius pars sit ab æterno; & sic motus, non potest esse ab æterno, propter adlatas rationes. Deinde motus & quodcunque Ens successivum, potest esse ab æterno; quia ita se habet, ut æternitas non possit coexistere ulli tempori imaginario aut reali, cui illa res secundum aliquid sui non coexistat, quamvis non coexistat ipsi, secundum se totam.

CONTRA. Tum quia motus in ista acceptione secunda, vel habet prius & posterius, vel non habet: si non habet: successivus non est; si habet, sequentur absurda jam adlata. Tum quia quamvis ponatur, quod æternitas nulli tempori etiam imaginario coexistere possit sine hoc, quod etiam motus secundum aliquid sui coexistat tempori, tamen per hoc salvari non potest motus illius æternitas, quia & esset æternus ut supponitur, & non esset, quia coexistentia cuiusque tempori se sola non arguit æternitatem; quia in sententia Aristotelica una hora ita dividi potest, ut aliquid illius coexistat æternitati toti, & tamen ratio horæ non fundat æternitatem. Tum quia tempus etiam imaginarium habet imaginarium prius & posterius; adeoque imaginarium non fundans æternitatem; sicut prius & posterius reale fundat non æternitatem realem.

Punctum Difficultatis 3.

An Ens permanens potuerit esse ab æterno.

Titulus potest procedere imprimis hoc sensu: An creatura una vel plures ab æterno sine successione produci potuerint? Deinde, an si Deus aliquam creaturam permanentem poneret ab æterno, posset successivè aliam secundam facere, & tamen ab æterno, utrumque resolvatur.

DICENDUM est. *Implicare contradictionem, ut si Deus ponat aliquam creaturam permanentem ab æterno, possit successivè aliam secundam producere, & tamen ab æterno.*

PRIMA implicantia est. Si Deus creet Ens permanens ab æterno, vel potuisset creare aliud Ens permanens in tanta distantia, in quanta per impossibile gallina A, ex ovo B, exclusisset gallinam C; vel non potuisset creare? si potuisset, quæro, illa secunda creatura vel distaret spatio finito ab illa prima vel infinito spatio? si spa-

tio finito? Ergo nec illa prima fuit ab æterno. Siquidem ab eo quod in tempore est, non nisi finitè distaret, si autem distaret spatio infinito Ergo non stas in suppositione, quod scilicet tanta intercesserit inter utrumque distantia, quanta foret, si per impossibile gallina A ex ovo B exclusisset gallinam C, quia hæ alterationes non deposcunt spatium infinitum. Si autem non potuisset creare aliam creaturam permanentem in tanta distantia, de qua hinc? Ergo minus potuisset illam creare successivè, & tamen ab æterno. Deinde potuisset illam creare citius & citius, & citius, ita, ut potuerit eam etiam ab æterno creare si voluisset, tunc quæro computando à tempore usque ad æternitatem idque per infinitas mensuras, vel includeretur in illa computatione etiam dicta distantia, vel non includeretur? Si includeretur? cum Deus potuerit per te incipiendo à tempore etiam in æternitate creare secundam creaturam permanentem, incidisset etiam in illam distantiam, de qua hinc; redibitque argumentum factum: non includeret etiam illam distantiam, ergo in illa distantia secundam creaturam permanentem producere non posset, neque posset producere ab æterno, contra quam tu assumas sed si veniretur ad illud instans, jam in illo producere non posset, adeoque nec in æternitate ibique finiretur illud citius, & citius, quo Deus potuisset ponere creaturam.

Nec valet, si dicas, quod in illa quidem distantia producere non posset illud secundum Ens permanens, posset tamen ab æterno, redire enim argumentum, an illa distantia in qua impossibile est Deum creare secundam illam creaturam, distet spatio finito an infinito.

RESPONDEBIS primò. Argumentum multum probare, probaret enim etiam Verbum æternum, non esse ab æterno. Quæram enim, an in tanta distantia à productione verbi potuerit poni creatura permanens? redibuntque argumenta facta.

CONTRA est. Quia cum implicet creatura permanens ab æterno, successivè tamen producta, hinc fit, quod quamvis citius & citius in tempore produci possit, non tamen produci possit ab æterno, hinc in illam distantiam, de qua procedit argumentum, nunquam incidere potuisset.

RESPONDEBIS secundò. Quod cum æternitas habeat transitum inconsummabilem, quamvis citius & citius produci potuisset illa secunda creatura, non deveniretur unquam usque ad æternitatem, nam hæc habet transitum inconsummabilem, consequenter non sequeretur, quod deberet incidere in illam distantiam.

CONTRA. Quia quamvis per mensuras finitas infinitum exauriri non possit, exauriri tamen potest per infinitas mensuras, adeoque deveniri poterit ad illam distantiam; vel si non vis for-

formari argumentum de descripta distantia, procedat de solo puncto successionis.

RESPONDEBIS tertio. Illam distantiam, de qua hic non contineri in æternitate cum sit impossibilis, & implicatoria, æternitas autem nullum instans implicatorium continet: nec inde sequetur, quod ab æterno produci non potuerit prima Creatura, quia potuit produci omni distantia & instanti possibili; illa autem distantia est implicatoria. Quod si ulterius quæras, utrum illa distantia, quæ dicitur implicare, finitè vel infinitè, distet ab æternitate? Responderi poterit, quod, cum illa distantia sit impossibilis, fore illam distantiam finitam, & non finitam, infinitam & non infinitam.

CONTRA est; quia argumentum factum, potest poni totum non de distantia illa circumscripta, sed de ipsa successiva productione. Sed urgendo argumentum secundum imaginationem positam, sic ulterius proceditur. Quod hæc distantia sit quidem implicatoria, sed implicancia illius redundat in Ens permanens, successivè tamen ab æterno productum; quia tota illius implicancia est in successione, seu prioritate, & posterioritate intra mensuram æternitatis.

SECUNDA Implicancia est. Implicat motus, & tempus ab æterno. Ergo & Ens permanens, successivè tamen productum: quia eadem implicancia pro utraque parte tenent.

DICENDUM est 2. *Possibilem esse Creaturam unam, vel plures simul ab æterno productas, post quas tamen non possint alia poni nisi in tempore.*

PROBATUR Conclusio. Quia nulla in hoc implicancia. Solvendæ implicanciae.

Solutio Implicantiarum.

PRIMA Implicancia est petita ex Materia de infinito & duratione. Si talis Creatura daretur, duraret per æternitatem; si duraret per æternitatem, duratio illius esset infinita. Sed infinitum implicat.

RESPONDETUR. Illam durationem fore infinitam, hoc est, carentem omni etiam imaginatione instanti temporis, quod non fuerit, non fore tamen infinitam, ratione alicujus realis infiniti, ad cuius scilicet infinitudinem, terminata sit actio aliqua realis. Hinc actio productiva creaturæ ab æterno, erit actio aliqua terminata ad ipsam entitatem Creaturæ finitam, coexistentem Deo, qui est mensura æternitatis in præsentia. Unde hoc argumentum probat multum; nempe Deum non existere ab æterno, si enim existeret ab æterno, daretur æternitas à parte antè, quæ dari non potest, quia illa æternitas esset infinita actu, & tamen infinitum actu implicat.

SECUNDA Implicancia est posita ex dominio Dei. Si possibile esset Ens permanens ab æterno, deberet durare per æternitatem: quomodo enim esset ab æterno, si per æternitatem; quæ

vocatur ante, non duraret: si autem deberet durare per æternitatem, non posset illam Deus annihilare per æternitatem: quod videtur absolute Dei dominio obesse.

RESPONDETUR. Creaturam inannihilabilem implicare contradictionem; ob ea, quæ dicuntur in Materia de incorruptibilitate Angelorum, quia ex suppositione antecedenti est inannihilabilis, adeoque efficiens dominio Divino, quia non relinquens potestatem disponendi prout voluerit, idque non ex suppositione usus libertatis circa inannihilationem, suppositio enim libertatis non tollit libertatem. Jam autem creatura ab æterno producta, cum potuerit produci in tempore, non ex suppositione antecedenti, habet inannihilabilitatem, sed ex suppositione consequenti, quod scilicet Deus voluerit illam produci ab æterno, adeoque ab æterno conservari; jam autem quod non possit Deus ab æterno aliquid ex suppositione consequenti facere, id non officit Divino dominio. Tota ergo inannihilabilitas illius ab æterno, est ex suppositione, quod Deus velit illam esse æternam à parte antè, non potest autem de illa esse decretum, ut sit æterna à parte ante, si possit destrui ab æterno; licet illud quod non possit destrui ab æterno, proveniat ex suppositione Decreti, ut autem illam ab æterno & tamen liberè produxerit Deus, sufficit indifferentia in priori naturæ ad producere, vel non producere.

TERTIA Implicancia est: Non potest communicari creaturæ immensitas, nec omniscientia. Ergo neque duratio ab æterno.

RESPONDETUR. Possibile est ut creaturæ communicetur notitia omnium possibilium creaturarum, sed non omniter; ut ita dicam, quia illi non potest communicari comprehensiva scientia Dei, quæ includitur in omniter scientia. Ad immensitatem quod attinet, si quæretur; An Deus per absolutam suam potentiam facere possit, ut in quibus locis est ipse, illi etiam replicativè ponatur creatura; hoc negandum potentia Dei non est; deficit tamen ab immensitate, quia Deus sine ulla replicatione, est ubique. Si autem per immensitatem intelligatur perfectio Dei, secundum quam coexistere potest cuicunque loco, cum hæc perfectio supponat infinitatem Essentiæ, quæ creaturæ communicari non potest, sit ut nec communicari possit immensitas, & si non repugnaret immensitas sine infinitate essentiæ, non repugnaret communicari illam creaturæ; non ostenditur autem necessariò connecti cum infinitate essentiæ, æternitatem à parte ante.

INSTABIS. Si ponatur linea infinita ex una parte, potest Deus semper & semper, in remotiori & remotiori distantia, ponere Angelum vel hominem, nec posset ponere à nobis in tantum remotum Angelum, quin produ-

cere possit remotius distantem. Ergo nec potest esse quidquam in ante, ita productum, quin antea produci potuerit. Ergo non potest produci ab æterno: nam productum ab æterno, nihil antea produci potest.

RESPONDETUR. Quamvis in dicta linea procedendo per partes finitas possit aliquid produci antea, secus si positio commensuretur infinitati lineæ.

Petitur etiam contra hanc Conclusionem argumentum ab Auctoritate Patrum, qui arguentes contra Arrium pro principio assumebant. Verbum non esse Creaturam, quia ab æterno erat, quæ argumentatio non valisset, si potuit esse Creatura ab æterno.

RESPONDET primò Oviedo, Patres argumentatos esse ad hominem, quia censebant Arriani nullam Creaturam fuisse ab æterno. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Quia ponebant Arriani aliqui, Verbum esse Creaturam, & tamen ab æterno, quomodo ergo nullam Creaturam dicebant esse ab æterno. Quod si velit intelligi Oviedo, quod scilicet nulla alia creatura fuerit ab æterno, non tenuisset Consequentia. Ergo neque Verbum, si est Creatura, fuit ab æterno; sicut enim si unum permanens in sententia Oviedo, positum fuisset ab æterno, mala fuisset consequentia argumenti, ex eo non esse positum illud ens permanens, quia nullum aliud Ens permanens positum fuisset, si nec ista Patrum consequentia tenuisset.

RESPONDET secundò Amicus disp. 7. de Æternitate Dei Sect. 2. & post eum Pontius, Sanctos negasse æternitatem Creaturis talem, qualem Philosophi possibilem asseriebant, & qualis negata sufficiebat ad probandam æternitatem Verbi: nimirum negabant æternitatem necessariam, qualem Aristoteles comminiscabatur in mundo; & cum ex altera parte necessario sit productum Verbum, inferebant, Verbum non esse Creaturam, sed Deum. Quando autem Patres ex eo arguebant creaturas non posse produci ab æterno, quia cum Creaturæ sint, debent produci ex nihilo, argumentum illorum procedebat non de nihilo antecedente tempore, & positivè, sed de nihilo antecedente negativè, quia scilicet potuerant esse nihil.

Hæc responsio

NON SATISFACIT. Quia non salvat plenè dicta Patrum: nam supponit, quod Arriani universaliter docuerint necessarium fuisse, ut VERBUM fieret ab æterno, cum teste Athanasio. Orat. 2. contra Arrian. censuerint illud factum esse in tempore. Deinde has & taliter negant PP. posse fieri Creaturas ab æterno, quas & qualiter affirmabant Arriani. Non affirmabant autem posse illas fieri necessariò, quia non agnoscebant Deum necessariò agentem ad extra.

Ut verum fatear, majus robur argumentum Patrum habuisset, si posset à nobis demonstrari Major hæc; Impossibilis est Creatura æterna. Ut tamen robur argumenti Patrum tueamur.

SUPPONENDUM est. Quod secundum varia tempora Arriani mutarint suam sententiam. Nam Primus Arrius dixit, Verbum esse Creaturam, genitumque ex Non existentibus, hoc est in tempore, & non ex substantia Patris. Rursus alii volebant Filium appellare creaturam, dicebantque Deum esse, sed Minorem. Deinde alii negabant habere similem naturam cum Patre ne identitatem agnoscerent. Postea asseriebant esse similem Naturæ, alietatem Naturæ intelligendo: quia scilicet similitudo est semper inter distincta. Psathyriani autem agnoscebant Filium esse ab æterno, & ante omnia secula. Hò supposito:

RESPONDETUR tertio, argumentum hoc. Nulla Creatura est ab æterno, Verbum est ab æterno, Ergo Verbum non est Creatura, argumentum, inquam, hoc non uris Arrianos omnes, sed hos qui castigatius loquentes, volebant asserere Christum esse creaturam; nam Minor & Major erat illorum, concessa autem consequentiâ instabant Patres. Quicquid est vel est Deus, vel Creatura. Ergo cum Verbum, ex concessis, non fuerit Creatura, & fuerit ab æterno, Deus erat. Suar. autem dicit, Majorem illam processisse de eo, quod erat de facto, non de eo quod fieri potest de potentia absoluta. Denique assumebatur tanquam articulus Fidei. Nihil Creatum est ab æterno.

QUÆSTIO II.

De Conservatione.

QUÆRES I. Quid est, & quomodo distincta sit Conservatio? Nomine conservationis, omnes communiter accipiunt continuatam re productionem. Hinc differt à prima productione; quia prima productio supponit non præhabitu antea, esse, Conservatio autem supponit præhabitu esse. Quod autem attinet ad distinctionem conservationis.

ASSERO I. Conservationem creativam immediate à solo Deo sine interventione miraculi profectam, non esse distinctam modaliter.

RATIO. Quia neque ipsa Creatio est distincta modaliter.

ASSERO 2. Conservationem, quâ causa creata, una cum Deo, conservant aliqua, ut cum conservatur ignis calorem, quem in se emanat, objectum speciei, Sol lucem, involvere connotatam modalitatem.

RATIO est; quia etiam productio talium, involvit connotationem modalitatis.

ASSERO

ASSERO 3. *Possit quidem dici, quod Creativus concursus, quo conservantur à Deo accidentia Eucharistica, sit distinctus à re conservata.*

RATIO. Quia potest esse entitas accidentium, & non esse sic conservata, id tamen non adeo certum est, ut patebit solutione Objectionum.

Contra assertum Primum DICES Primò. Si conservatio non est quid distinctum, à re conservata, non erit explicabile, quomodo Deus possit res annihilare: non enim potest res annihilare per actionem positivam, cum annihilatio nihil efficiat; non per subtractionem conservationis, quia hæc nihil est, præter ipsam rem, prout continuatè existentem; quid ergo subtrahit, ut vi illius subtractionis, censeatur creatura annihilari.

RESPONDETUR. Deum annihilare per subtractionem concursus indistincti, quæ subtractio concursus nihil aliud in re est, quam actus voluntatis Divinæ, terminatus ad non esse Entis, quod habuit esse. Imò ita melius salvatur, quomodo posita subtractione concursus, immediate res annihilaretur, aliàs enim tunc annihilatio immediate terminaretur, ad non esse concursus, mediatè ad non esse Entis; per nos autem, immediate terminatur, ad non esse Entis. Quod autem immediate & in eodem signo rationis, quò ponitur annihilatio, debeat esse desinentia esse, ratio est; quia hoc ipso, non esset annihilatio, & non esset desinentia esse. Cæterum quando Deus vult annihilare rem, quam conservabat, eadem conservatione, quâ illam Creatura conservabat, tunc illa voluntas annihilandi, est virtualiter duplex, scilicet & annihilandi concursus, & annihilandi rem, quamvis enim, qui vult annihilare entitatem conservativæ causæ, realiter etiam velit annihilare rem conservatam; consequenter in illo priori, subtrahito concursu conservativo, realiter res jam non est, ad salvandas tamen melius formalitates annihilationis, immediate explicatas, debet poni actus voluntatis, ratione nostrâ, æquè prius utrumque volens annihilare.

DICES secundò. Si in aliquo casu, conservatio, non est quid distinctum à re conservata, tunc pro ratione formali, quare aliquid annihilatur, nihil posset dari, quod ipsum probatur. Ratio enim, quare aliquid annihilatum sit, est, quia illi subtractus est concursus conservativus: autem quæritur, in quo consistat hæc subtractio concursus? dices, quia res perit; adeoque abis pro ratione, quare res perierit, quia perit.

RESPONDETUR. Quod rationes formales, non est necesse semper condistinctas in re assignare, sed sufficit illam assignare sub alio conceptu immediato, quantumvis postea in re indistincto, bipia entitate rei, de qua quæritur. Sic v.g. si quæras, quare Petrus sit individuum? Respondebis, quia est hæc cœlfata substantia; Si quæras, quare sit hæc cœlfata substantia? tandem post

multa respondebis ad hoc, quia Petrus est Petrus. Deinde interrogando, quare res perierit? recurri debet ad, nolitionem conservandi, ad quam sequitur, ipsum rei perire.

DICES tertio. Si Deus non esset omnipotens, & tamen vellet meam operationem non esse, non sequeretur, hoc ipso meam operationem non esse. Ergo ratio annihilationis non debet in voluntatem Dei referri.

RESPONDETUR. Si Deus non esset omnipotens, modò esset à voluntate Dei dependentia essentialis creaturarum, non essent creaturæ, defectu, solius voluntatis Divinæ; licet si non concedatur hæc dependentia, quamvis vellet Deus rem non esse, esset tamen, cur enim periret. Unde est disparitas, Cur si Deus vellet fieri aliquid, & non esset omnipotens, nihil fieret; si autem non esset omnipotens, haberet tamen dependentiam ab ejus voluntate res, annihilaretur, si Deus nollet illam esse. Quia in omni positione rei, debet aliquid produci, sola autem voluntas, sine adnexa executiva, nihil producit; jam autem, quia annihilatio nihil producit, non est necesse, ut habeat adnexam sibi aliquam executivam. Immerito etiam imaginatur objectio, non poni à nobis concursum conservativum, ponitur enim, sed indistinctus à re pendentia ab omnipotentia; sicut & creatio proficiscitur ab omnipotentia, licet non sit quid distinctum à re creata.

Contra Assertum tertium. DICES Primò. Quotiescunque duo ita se habent, ut uno variato, maneat invariatum aliud, illa debent distinguí nemine cogitante; sed ita se habet res in præfenti; quia eadem accidentia invariata, quoad entitatem manent, & tamen variatur actio, quia antea, cum erant accidentia in substantia panis, conservabantur actione eductivâ, nunc conservantur actione Creativâ.

RESPONDETUR. Illa accidentia invariata manere quoad entitatem, variata autem, quoad connotata: nam quando à solo Deo conservantur, dicunt negationem influxûs aliarum causarum, quam aliàs non dicebant.

DICES secundò. Implicat fieri transitum ab uno Contradictorio, ad aliud, sine sufficienti mutatione. Sed nisi conservativus concursus, prout hîc de illo agitur, esset condistinctus, non ostenderetur sufficiens mutatio. Quod probatur. Quia nulla fit mutatio in entitate, neque etiam in Causa, vi cujus mutationis nunc à solo Deo dependant, & non antea. Ergo.

RESPONSUM. Mutationem fieri ratione negationum, quia scilicet antea non dicebant accidentia negationem dependentiæ ab aliis, præter Deum, Causis, quam dicunt in Eucharistia. Quæ negatio oritur propter non esse influxus Causarum secundarum, qui influxus desinit, & tamen manet esse Accidentium; habet ta-

men concursus ille positivitatem, inclusam in ipsis accidentibus, à quibus indistinguitur.

INSTAT AMICUS. Nova connotatio, intelligi non potest, absque nova mutatione.

RESPONDETUR. Verum id esse, sed mutatio hæc non debet esse semper in entibus, ut dictum alibi.

DICES tertio. Quando definit concursus causarum secundarum, vel definit etiam concursus Dei, vel non definit? sed tantum novam formalitatem acquirit, quam antea non habebat: Si definit concursus Dei, & alius illi novus succedit, Ergo debet esse distinctus entitativè; quomodo enim succederet, si novam entitatem non adferret, hocque ipso non succederet, quia nihil esset, quod succederet. Si autem non definit concursus Dei, sed idem manens, acquirit formalitatem Creativi concursus, quam antea non habebat, Ergo idem quod erat naturale, fieri potest supernaturale, nam ille concursus est supernaturalis. Ergo ulterius duplici concursu Deus conservat formas educas; uno quidem, qui identificatur ipsi concursui creaturarum, & qui perit concursu creaturarum pereunte, & alio, qui manet pereunte concursu creaturarum.

RESPONDETUR. Cum concursus Dei, quo antea ad illa accidentia conservanda concurrerat, sit idem realiter cum concursu creaturarum, illo creaturarum concursu pereunte, etiam ille concursus Dei perit; qui autem succedit illi creativus, non succedit propriè, quia successio propria, importat novam adlatam entitatem, sed succedit impropriè, quia scilicet ponitur tunc concursus identificatus realiter ipsi entitati, sed non habens formalitatem concursus, nisi in circumstantia negationis concursus aliarum causarum; quæ negatio, tum primum habetur. Ad eum planè modum, quo præcisâ ulnâ, partes ultimæ, præcisæ incipiunt habere formalitatem terminorum, in circumstantia negationis ulterioris extensionis, quæ de novo pullulat. Quamvis hi ipsi termini sint identificati realiter, præexistenti cæteroqui entitati, estque ille concursus supernaturalis, non ratione alicujus positivi, sed negativi, nempe esse habiti, in circumstantia negationis concursus conservativi, creati.

DICES quarto. Actio Creatæ malè explicatur per hoc, quia res est, & alia non concurrunt: Ergo etiam & actio creativa, malè explicatur per hoc; quia res est, & creaturæ non concurrunt.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia dabilis est casus, quo verè actio Creatæ est, & tamen non dicit negationem concursus aliarum causarum, ut si omnes possibiles causæ ad eundem effectum concurrant, non est autem dabilis casus, quo res sit & non sit dependens à cau-

sis creatis, nec tamen conservetur creativo concursu.

INSTABIS. Possibilis est creatura obedientialiter creativa. Ergo sicut actionis creatæ, mala est explicatio, quòd sit effectus, & non dependens ab aliis causis creatis; ita mala erit & creationis, quia possibile est eundem effectum à Deo & creatura creari.

RESPONDETUR. Per nos non definitur actio creativa, quòd sit actio, vi cuius effectus sit, & non sit dependens ab aliis causis creatis, & ita definiretur, benè argueret instantia: nam potest etiam creatura creare; Sed per nos si Deus & creatura crearet, convenirent in hoc quia utraque produceret ex nihilo, differret autem in hoc, quia creatio à solo Deo profecta nec esset modalitas, nec connotaret modalitatem; jam autem creatio à creatura profecta non sine modalitate esset quod innui de creatione q. i. d. i. ante continuationem solutionis.

DICES quinto. Conservatio profecta à causis creatis est distincta. Ergo & creativus concursus Divinus.

RESPONDETUR. Disparitatem esse; quia nulla potest mutatio assignari, ratione cuius transiret creatura à non esse conservantis ad esse conservantis, jam autem negatio concursus creaturarum causarum, re tamen permanente, sufficit ut dicatur; quòd accidentia creativo concursu conserventur.

QUÆRES 2. An quacunque res immediate in suo conservari pendeat à Deo?

ASSERO. Quòd sic.

RATIO. Tum quia, si non penderent in suo esse, & conservari à Deo, essent entia à se, adeoque in conservari non creaturæ; quæ formalitas creaturarum in conservari, melius salvatur per immediatam conservationem. Tum quia nihil producit, quod simul concurrente immediate non producat Deus, Ergo etiam immediate conservat. Tum quia non posset explicari, quomodo sit in potestate Dei, omnia annuillare, nisi ponatur, quòd immediate omnia conservet.

QUÆRES 3. An Creatura etiam seipsas conservet.

ASSERO. Quòd non.

RATIO. Quia non causant seipsas; Ergo nec conservant.

ADDO. Et non sunt multiplicandæ causæ conservativæ sine necessitate.

QUÆSTIO III.

De Concursu Dei.

Urund. & post eum Dola Capucinus, censent, Deum immediate non concurrere in actiones creaturarum, sed solum mediata, conservando illarum vim causativam. Communis opinio

opinio est in oppositum. Tum quia Deo concedendus est modus perfectissimus agendi, immediatus autem agendi modus, est perfectior. Tum quia, sicut Deus potest annihilare effectum productum immediate; ita poterit & ipsam ejus productionem; sed ipsum effectum immediate annihilare non posset, si immediate ab illo non penderet. Ergo nec actionem, si ab illo immediate non penderet, si autem immediate pender effectus, immediateque annihilabilis est, pendebit etiam actio, immediateque annihilabilis erit. Tum quia in nulla ratione debet creatura esse immediate à se, si autem immediate non penderet actio à Deo, immediate esset à se. Nec obstat, quod contineat totum esse & perfectionem actionis in se, causa, hoc enim, quod etiam in se habet actio, non debet esse independens à Deo. Concesso autem concursu immediato Deo, non est necesse excludere concursum aliarum causarum, quia multa se solo non potest præstare in eodem genere Deus, ut generationes, actiones vitales &c. & sicut entia creata non spoliuntur virtute agendi, quam in illis ponit, & ratio & experientia, sic nec spoliari debent immediata etiam actione. Sed possibilisne creatura, quæ operari possit immediate Deo non concurrente? Ariag. & Hurt. censent, se in hoc non videre repugnantiam. Ovied. & recentior Suar. censent id repugnare, quod probabilius. Quia impossibilis est creatura, in aliqua ratione, pro statu Physico, independens à Deo, & si sit possibilis dependentia à Deo in omnibus, & si hæc perfectio non repugnat Deo, danda erit eidem, & hæc excludet possibilitatem talis creaturæ. Porro concessio immediato concursu Dei cum creaturis, dicimus utramque causam in suo ordine esse totalem, cum causis tamen materiali & formali non concurrat in eodem genere, ob imperfectionem utriusque hujus causæ; His præjactis, *Sic*;

DIFFICULTAS I.

An Deus concurrat immediate ad peccatum?

Difficultas hæc nascitur ex suppositione facta, quod scilicet Deus ad omnes actiones creaturarum concurrat; nam contra hanc conclusionem hoc inter alia proponitur argumentum. Quia si concurrat Deus immediate ad omnes actiones. Ergo concurrat etiam ad peccaminosas; si concurrat etiam ad peccaminosas; Ergo est causa peccati. Sed hæc difficultas retorquetur suo modo in oppositos? Cur non enim Deus sit causa peccati, si mediate ad

illud concurrat, cum mediate concurrere, non excuset à peccato? & sic consilium dantes & propinantes per alium venenum, mediate concurrunt, & tamen sunt causa peccati. Sed hujus Difficultatis solutio translata ad Materiam Theologicam, de Peccatis, ubi diximus: Deum concurrere quidem, & quidem immediate ad peccata, non esse tamen causam illarum, quia non agit cum inclinatione &c.

DIFFICULTAS II.

An Concurfus Dei cum Creaturis, sit quid concomitans?

DICENDUM est, *Concursum Dei cum Creaturis, non esse quid concomitans.* Supponit hæc Conclusio communem doctrinam nostrorum, quod concurfus Dei in actu secundo, sit idem realiter cum concursu & actione creaturarum.

RATIO, quia si non per eundem concursum effectus penderet à Deo & à causa secunda, vel penderet per aliquam antecedentem actionem Divinam, & hoc non, quia nihil potest ostendi antecedens, quod respondeat illi actioni, cum tamen actioni non possit non respondere aliquid; Non etiam aliquid consequens, quia jam omnia acta inveniret; Non etiam aliquid concomitans, ut jam contra Pontium & Scotistas probabitur. Ergo debet idem esse omnino cum actione creaturarum; *Hinc jam*:

PROBATUR primò Conclusio. Si concurfus Dei esset quid concomitans, ex eo esset, quia scilicet exhibitio illius, non pender ab uno principio, sed à duobus, & sic idem diceret Pontius, quod nos, licet aliis verbis; vel certè ideo esset concomitans, quia eliciente creatura suum influxum partialem, alium influxum eliceret Deus, & hoc non, quia nulla necessitas multiplicandi partialitates illorum influxuum, ut patebit solutione argumentorum.

PROBATUR secundò. Respectu illius actionis creaturæ, formaliter acceptæ, non datur ullus concurfus concomitans, quò producat ipsa actio & influxus agentis creati; Ergo nec erit necesse dari alium influxum concomitantem, quo ipse effectus producat; & tamen quæ rationes oppositorum militent pro consequenti, militent etiam pro antecedenti, hinc, si pro antecedenti non valent, nec tenebunt pro consequenti.

PROBATUR tertio. Iste modus concurrendi per concursum concomitantem est indignus Deo, quod sic probatur. Antequam Deus applicet concursum suum concomitantem, vel novit quid sit actura creatura, vel non novit? Si novit. Ergo jam supponitur effectus, antequam concomitans ille concurfus Divinus accedat.

cedat. Ergo ulterius est indignus Deo, quia non est tolerabile dicere, in aliquo priori posse, supponi effectum, quem Deus non producat; Si autem non novit quid sit actura creatura. Ergo temerè concurrat. Et sic v. g. Si ego dicam volo agere, quod agit Petrus; si nesciam quid sit acturus, temerè id dico, & si coincidam in idem cum illo, merus erit casus, qui respectu Dei non datur. Si autem agat Deus per concursum identificatum, non potest supponi applicans suum concursum ad illam actionem, cum ille concursus idem sit cum actione, directus autem à scientia conditionata, aut alia, ne temerè agat. Videatur notatum sequentis difficultatis sub finem.

CONFIRMATUR. Quia ille concursus concomitans, vel est determinatus ad unum, vel non est determinatus ad unum? si est determinatus ad unum, aufert libertatem. Tum quia concursus antecedens determinatus aufert libertatem. Ergo & concomitans, nec enim est major ratio unius quàm alterius. Tum quia concursus concomitans, est inter non dico prærequisita, sed per se inter requisita agendi, ut ipsum præcedentiam non notet: Si est inter requisita agendi; Ergo posito illo, non potest non fieri actio, hoc ipso enim non esset determinatus; Si illo posito, non potest non fieri actio; Ergo non liberè fit. Et certè si quis antecedendo vincit, trahat illum strictum, simul cum illo gradiendo, adhuc verè vincit. Ergo & concursus ille, siue antecedit, siue sit concomitans, si stringat, hoc est, determinet ad unum, auferet libertatem. Tum quia, quando requiritur ad libertatem, ut positus omnibus requisitis possit non fieri actio, hoc intelligitur: Nullum est determinativum actionis, salvans libertatem, nisi determinatio, orta ex suppositione actionis, determinatio autem illius concursus, non est ex suppositione actionis. Pro quo recito locum August. lib. Retract. c. 22. *In nostra inquit potestate non est, nisi quod sequitur nostram voluntatem.* Hinc ex hac auctoritate formabitur argumentum à pari. Concursus antecedens & prædeterminativus aufert libertatem. Ergo & concomitans, quia ex Augustino, etiam hic concomitans non sequitur nostram voluntatem, sicut nec antecedens.

OBJICIT PRIMò Pontius. Volitio Dei distinguitur à volitione creaturæ. Sed volitio Dei, est concursus ipsius cum creatura. Ergo concursus ipsius cum creatura, non est actio creaturæ, sed alia concomitans actio.

RESPONDETUR. Falsam esse Minorem, quia concursus Dei spectat ad omnipotentiam. Voluntas autem Dei est potius applicatio omnipotentia Dei, de quo aliàs. Rursus dici potest, quòd volitio Dei sit concursus ipsius, qui in actu primo acceptus, est distinctus à concursu causæ secundæ, de quo nemo dubitat: sed negamus,

concursum Dei in actu secundo, esse distinctum à concursu itidem in actu secundo creaturæ. Rursus volitio Dei & concursus Dei (ut ita dicam) activè acceptus, est quid distinctum, secundum id, quod dicit in recto, dicit enim ipsam voluntatem Dei & Omnipotentiam applicatam, in obliquo autem & pro connotato non est quid distinctum, quia dicit ipsam actionem creaturæ.

OBJICIT SECUNDò idem. Quando duæ causæ partiales subordinatæ producant aliquem effectum v. g. intellectus & objectum, intellectum, non eadem actione concurrunt, sed diversa. Ergo idem dicendum, cum Deus creatura concurrunt. Antec. prob. quia actio subiectatur in agente, sed unica indivisibilis actio, non potest subiectari naturaliter in duobus principiis distinctis realiter.

RESPONDETUR. Imprimis Negand. Antecedens cum sua probatione, quia quantumvis datur actionem agentem quodammodo subiectari in agente, non tamen in eo subiectabitur actio acta, nos autem concursum identificamus actioni actæ. Dixi actionem agentem quodammodo subiectari, quia cum idem sit realiter vel cum actione acta (sed dicitur agens, nonni per respectum ad principium) & sic recipitur in passo, vel est idem cum principio operante, & sic non subiectabitur propriè in agente, ut potest cui identificatur. Rursus si concursus Dei subiectatur in ipso Deo, quæro estne aliquid distinctum realiter à Deo, vel non est? si non est distinctum, in statu quæstionis non stas, hi enim quæritur de distincto realiter concursu, autem est quid distinctum, & tamen recipitur in Deo. Ergo entitas Dei rationem causæ materialis habere potest. Denique quamvis causæ partiales subordinatæ, producerent aliquem effectum distinctis actionibus partialibus, adhuc id respectu concursus Divini, concedi non deberet, quia actiones causarum partialium, non debent tantum subordinari, quia nec essentialiter subordinantur, sicut subordinari debet actio causæ secundæ, ad causam primam; consequenter actiones causarum subordinatarum, quamvis concedantur distinctæ, non erit necesse distinguere concursum Dei, à concursu creaturarum.

Lorca, ut eum citat recentior Suar. quamvis fateatur eundem esse realiter concursum causæ primæ & causæ secundæ, tribuit nihilominus prioritatem quandam concursui Divino, præ concursu creato, quam appellat prioritatem à quo, & dicit ulterius concursum causæ primæ, esse priorem in genere causæ efficientis, concursum autem causæ secundæ, dicit esse priorem in genere causæ materialis, & sic determinare causam primam. *Hec illius doctrina*

NON SATISFACIT. Tum quia prior est concursus causæ primæ in genere causæ efficientis, præ concursu causæ secundæ. Ergo comparatur

ratur ad illum, tanquam efficiens ad effectum, talis autem comparatio, arguit distinctionem realem, si autem ponitur distinctio realis, quomodo identificantur? Tum quia concursus causæ secundæ, est prior in genere causæ materialis, præ concursu Dei, idque suppono in genere causæ materialis veræ. Ergo subiectat concursum Dei verè concursus causæ secundæ: Si autem ille verè subiectat, quomodo sunt idem realiter? Tum quia non est explicabile, quomodo concursus Dei sit prior, præ concursu causæ secundæ? quia vel præcedit tempore, vel instanti, vel naturâ, vel prioritate originis? non primum, & secundum, quia sicut nihil est prius tempore, vel instanti seipso, ita nec est prius eo, quod secum idem est realiter. Non tertium, quia nihil seipsum præcedit naturâ, cumque per multos idem sit esse prius naturâ & prius causalitate, cum nihil causet seipsū nec erit prius naturâ seipso. Nō quartū, quia prioritas à quo est prioritas consimilis ei, quā prioritate, prior est Pater æternus Filio, quæ prioritas licet salvet æqualitatem durationis, importat tamen oppositionem principii & principiat, adeoque distinctionem realem. Quod ipsum sic aliter probatur; Prout est prior à quo concursus Divinus, eo ipso est posterior. Ergo non datur prioritas ista concursus Divini. Anteced. probatur. Prioritas à quo, est prioritas concursus creati prout pendentis à Deo. Ergo concursus ille Divinus prior à quo eo ipso est posterior. Consequentia probatur, Concursus ille ille Divinus prout prior à quo, dicit concursum creatum, qui dicitur esse posterior. Ergo concursus ille Divinus prout prior, eo ipso dicit quid: posterius. Addit recentior Suar. Concursus ille essentialiter procedit ab utroque principio. Ergo in nullo priori potest esse sine alterutro; aliā esset sine sua essentia. Et certè non potest esse prior concursus creatus, hoc ipso enim quia creatus est, dependet à Deo, non etiam præcedit concursus causæ primæ, quomodo enim Actio vitalis v.g. intellectio, prius procederet à Deo, quā intelligeretur procedere à potentia vitali.

Si tamen nomine hujus prioritatis non aliud intelligas, quā quod id, à quo dependet actio, sit prius suo modo; sicut v.g. prioris habet rationem Pater, præ Filio, causæ præ effectū, si non sumantur relativè, cumque concursus creatus dependeat ab increato, debet habere suo modo prioritatem, & hæc prioritas in præsentī, non negatur.

Dices primò cum Lorca. Dux causæ non possunt uniri ad eundem effectum, nisi una determinet aliam, aliā non nisi casu agerent, ergo & prima causa cum causa secunda non ager, nisi una determinet aliam. Quod si hæc determinatio tribuatur Deo. Ergo tribuetur & prioritas, nam determinatio est prior prioritate à quo.

RESPONDETUR. Imprimis, hoc argumentum non procedere de concursu, sed de causis, quo autem sensu causa prima præ secunda habet rationem prioris, dictum ubi de prædeterminatione; dux autem causæ ut uniantur ad unum effectum, eæque liberæ, non est necesse, ut una prædeterminet aliam, sed ut offerat vires cum quibus posset quidem non operari, infallibiliter tamen operetur altera, & ne casu dicatur agere Deus concurrente cum causis liberis, dirigetur à scientia conditionata.

Dices secundò. Ex istis duabus causalibus, quarum una dicit; ideo egreditur concursus à causa prima, quia egreditur à causa secunda, & ista altera, quæ dicit; ideo egreditur concursus causæ secundæ, quia egreditur concursus causæ primæ? ex istis inquam duabus causalibus, debet esse aliqua vera. Ergo debet alterutri concedi prioritas, cum concedatur determinatio, quam explicat illa causalis.

RESPONDETUR. Imprimis, retorquendo argumentum: ideo agit intellectus, quia agit species, ideo Petrus assidet Paulo, quia Paulus assidet Petro? & tamen in his nulla reperitur prioritas; ita licet ideo agat creatura, quia agit Deus; non sequetur hoc ipso, vel determinationem, vel prioritatem oriri debere. Deinde illa causalis; ideo egreditur concursus à causa secunda, quia egreditur à causa prima hoc solo sensu vera est, quia Deus & potentiam, & vires tribuit creaturæ, & in hoc genere, conceditur prioritas, sed non in præcedentia, alius sensus.

Dices tertio cum eodem. Malleus & artifex simul agunt, & tamen malleus, dicitur esse determinatus, ab artifice. Ergo etiam dicendum est, quod à concursu causæ primæ, determinetur concursus causæ secundæ. Sol etiam & homo generat hominem in eodem instanti etiam naturæ, & nihilominus determinat homo concursum solis, adeoque habet in hoc prioritatem. Ergo etiam diverso respectu prior erit concursus causæ primæ, præ secunda concursu.

RESPONDETUR. Supra jam prioritatem certam concessam esse, fufiusque explicatum hoc est, in materia de Prædeterminatione. Ad argumenti vim quod attinet, illud non convincit, facile enim est, ut malleus distinctus realiter, necessarioque operans, determinetur ab artifice, Sed concursus indistinctus realiter, ut eum indistinctum Lorca, quomodo determinabitur? Sicut & alia est virtus solis, hoc est v.g. calor, & alia virtus hominis, hoc est semen; hinc facilius est, ut unum, determinetur ab alio.

DIFFICULTAS III.

An concursus Dei, sit quid determinatum physicè?

PRÆMITTO I. Rem esse de concursu Dei extrinsecò & concursu, ut dicebam Acto, nam concurs-

curfus Agens, qui est omnipotentia applicata per voluntatem, cum sit ipsemet Deus, indubiè est quid determinatum in sua entitate.

PRÆMITTO 2. *Sily: an concursus Dei sit determinatus physicè pro eodem supponit, ac an sit determinatus nonnisi ad hoc producendum?* tunc procedere potest imprimis quæstio de concursu creativo, qui certè est determinatus physicè, quia idem est cum re creata, quæ non potest esse, nisi hæc determinata: Si autem quærat de concursu, qui idem est cum concursu creaturarum, tunc

PRÆMITTO 3. *Queri posse: an concursus Dei cum causis necessariis sit determinatus nonnisi ad hoc producendum?* & sic indubiè est determinatus, non enim est potestas utriuslibet in causis necessariis accipiendo eas cum omnibus prærequisitis. Si autem quærat de causis liberis;

PRÆMITTO 4. *Concursum cum causis liberis dupliciter spectari posse.* Primò in actu primo, qui nihil aliud est, quàm omnipotentia præparata ad concurrendum, vel potest spectari concursus in actu secundo, & hic non aliud est, quàm ipsamet actio creaturæ, prout dependens à Deo. Concursus in actu primo spectatus est indifferens, sicut & ipsa omnipotentia est indifferens ad concurrendum ad hoc, vel ad illud. Concursus autem in actu secundo non est indifferens, quia non aliud est, quàm ipsamet actio creaturæ, quæ actio non est indifferens ad agendum. Quia verò ipsæ causæ liberæ spectari possunt prout sunt principium actuum naturalium & supernaturalium; *Hinc*

PRÆMITTO 5. *Quòd concursus Dei in actu primo ad actus supernaturales, prout importat superadditum habitum, aut præparationem auxilii vices habitus suppletis, in isto sensu habitus non est indifferens ad oppositum, licet sit indifferens ad agendum, vel non agendum.*

RATIO Prioris partis præmissi est, quia gratia & principium supernaturale, sive intrinsecum, ut habitus, sive extrinsecum, ut auxilium, non potest principiare peccatum. Ergo est determinatum, nonnisi ad effectum gratiosum. Ratio secundæ partis est, quia si auxilium illud vel habitus esset ad agendum, ita, ut non posset fieri oppositum, hoc ipso illud auxilium tolleret libertatem, de quo in Materia de prædeterminatione. *His præmissis colligendoque dicta.*

DICENDUM est. *Concursum Dei in actu secundo spectatum non dicere indifferentiam, vel contradictionis, ut dixi, præmissio quarto, nec contrarietatis, ut ibidem dictum.*

PROBATUR. Quia concursus in Actu secundo spectatus, est ipsamet actio, quæ non potest non esse actio, adeoque nec est indifferens, ut non agat, & tamen deberet esse indifferens, si haberet indifferentiam contradictionis; nec etiam actio habet indifferentiam contrarietatis, quia est ipsa actio creaturæ, quæ non est indiffe-

rens ad oppositum; neque enim habitus amoris, est indifferens ad odium, in quo tamen sit libertas contrarietatis. Concursus tamen in actu primo est indifferens ad contradictoria, ut dictum præmissio eodem, licet spectatus in actu primo concursus, in quantum importat habitum supernaturalem vel auxilium indebitum, non sit indifferens ad oppositum, ut dictum præmissio quinto.

OBJICIT primò Pontius. Concursus Dei est volitio, qua vult cum causa producere effectum. Sed per illam volitionem non potest aliud produci. Ergo concursus Dei non est indeterminatus. Minor probatur. Quia sequeretur, quòd esset volitio, & non esset, esset ut supponitur, non esset autem, quia esset volitio producendi alium effectum; volitio autem producendi effectum alium, formaliter, aut ratione distinguitur à volitione producendi alium effectum.

RESPONDETUR. Ipsam illam volitionem, non esse determinativum unius partis, nec volitionem unius partis, antecederet ad suppositionem volitionis creatæ. Deinde, volitio quæ vult producere effectum Deus, unum dicitur recto, & hoc est ipsemet Deus & actus illius internus, identificatus Deitati, & hæc volitio essendo quidem est determinata, cum sit ipsa esse Dei determinatum, sed non est determinatum nonnisi ad volendum hoc. Deinde volitio illa connotat aliquid extrinsecum, nempe ipsum effectum, quem concedo esse determinatum, sed ex suppositione sui ad se.

OBJICIT secundò idem. Concursus Dei est identificatus actioni creaturæ. Sed hæc est determinata ad unum. Ergo & ille concursus.

RESPONDETUR. Concursum in actu primo non esse identificatum creaturæ, sed tantum concursum in actu secundo, quem jam supra dixi, non esse indifferentem ad oppositum, vel non ad esse, sicut supponit objectio.

OBJICIT tertio. Effectus non magis pendet à causa secunda, quàm pendeat à causa prima. Ergo sicut non potest egredi à causa secunda per concursum indeterminatum, nec egredietur à causa prima.

RESPONDETUR. Effectum egredi à concursu causæ secundæ indifferenti, si ille sumatur in actu primo, quia egreditur à voluntate non determinata, in actu autem secundo spectatus concursus utriusque determinatus est, ut dixi.

OBJICIT quartò idem. Concursus cum sit actio, necessario pro distinctione terminorum distingui debet. Ergo non est indifferens.

RESPONDETUR. Consequens & Antecedens esse verum de concursu in actu secundo.

INSTAT. Determinatio actualis causæ ad effectum producendum nequit esse, quin causa determinetur per ipsam. Ergo si determinatio

Deus de ne
morem, ell
adum odium
ceret amore
RESPOND: I
em cause u
atione libera
OBJICIT
curfus divinus
voluntas ad un
eret libertatem
ur, quia illud
se suppositio
r, habet vi
ntatis. Sed
concurfus
aminans, no
inam volunta
quidquid habe
am voluntatis
is est aliquid
u, vel ratione
eterminatus
mandi nece
robatur, quia
modum actus
ellectum, au
entem actione
ho voluntatis
m, ut vel de
haber illud de
quam, antec
ctionem volun
as, quod fieri
ctionis gratifi
ad decretum
ctus secundi
em, quia ille
ctus voluntati
actus ille n
nalis; Ergo
untatis, &
terminatione
RESPONDE
robare, prob
adeterminat
cagit sine vo
ntati. Suppo
mitionem Pl
ibile est, ut
em, & tamen
trueret illam,
am illud prop
ad illud decre
tantatis. D
ei potest, du
Deo, cogitari
ante etiam ju
vel non faciend
politiva; Secun

quâ Deus de novo determinat ad producendum amorem, esset etiam determinatio ad producendum odium, sequeretur, quod quoties produceret amorem, produceret etiam odium.

RESPOND: Non dari determinationem actualem causæ ullam, quæ sit distincta, ab ipsamet actione libera.

OBJICITUR Quintò. Si non daretur concursus divinus determinatus & determinans Dei voluntas ad unum, non daretur ex eo, quia tolleretur libertatem. Sed non tollit. Minor probatur, quia illud, quod tollit libertatem, debet esse suppositio alicujus, quod quamvis antecedat, habet virtutem necessario tractivam voluntatis. Sed si daretur decretum determinans, aut concursus quicumque Divinus ad unum determinans, non haberet virtutem necessario tractivam voluntatis. Quod ipsum probatur, quia quidquid habere potest virtutem determinativam voluntatis, vel debet illam habere quatenus est aliquid, quod habet rationem actûs primi, vel rationem actûs secundi; Neutro modo determinatus ille concursus habet vim determinandi necessario voluntatem, quod ipsum probatur, quia quod determinat necessario per modum actûs primi, aut debet proponi ipsi per intellectum, aut debet habere aliquam antecedentem actionem, per quam produceretur actio voluntatis? jam autem non est necessarium, ut vel decretum illud cognoscatur, nec habet illud decretum vel concursus actionem aliquam, antè actionem voluntatis; aliàs antè actionem voluntatis produceretur actus voluntatis, quod fieri non potest, non datur enim actio actionis gratisque illa poneretur. Quod si illud decretum & ille concursus, esset per modum actûs secundi, nec dum necessitaret voluntatem, quia ille concursus, aut esset actio totalis actûs voluntatis, aut partialis: Si totalis; Ergò actus ille non produceretur à voluntate: si partialis; Ergò debet simul naturâ adesse actio voluntatis, & sic non determinabitur voluntas determinatione antecedenti.

RESPONDETUR, hoc argumentum multum probare, probaret enim salvari libertatem in prædeterminatione Thomistica, quia etiam illa nec agit sine voluntate, nec debet proponi voluntati. Supponitur autem Scotistas Prædeterminationem Physicam non admittere. Rursus, possibile est, ut Deus suo decreto destruat libertatem, & tamen vi hujus argumenti, non destrueret illam, quia non esset necesse decretum illud proponi voluntati, nec esset necesse, ut illud decretum antecedenter agat actionem voluntatis. Directè autem ad argumentum huius potest, duplicem necessitatem profectam Deo, cogitari posse. Primò positivam, quam ante etiam iudicii indifferentiâ de faciendo, vel non faciendo, imprimere potest potentia positivæ; Secundò, aliquam necessitatem nega-

tivam, quæ sistat in non exhibitione ejus, quod necessarium est ad agendum conformiter voluntati liberæ, sic v.g. quando Deus subtrahit suum concursum causæ necessariæ, necessario habet hoc, quod non agat, quæ tamen necessitas non nisi ex negativo principio oritur, ex negatione scilicet concursûs debiti; sic etiam in præsentem, quia non daretur concursus indifferens, quo indiget potentia hîc & nunc liberè operatura, hinc illo negato, negativè Deus necessitaret voluntatem; dico itaque necessitatem illam fore in actu primo, sed quia est ex negativo principio, non esset necesse illam quidquam agere antecedenter, nec etiam nosci. Posset etiam ostendi actio antecedens impropria, hoc est determinans potentiam, ut non nisi agat.

Noro. Præsentem doctrinam Pontii & Scotistarum respicere, quod non sit tollenda libertas concursu & decreto determinativo ad unum, modo se habeant per modum concomitantis; Sed tollendam esse libertatem hæc evincunt. Tum quia quò posito non possumus non agere, & illud non est situm in nostra potestate, nec ortum ex usu libertatis, illud tollit libertatem; jam autem ille concursus etiam concomitans est talis, ut docet ipse Pontius. Major autem fundatur in definitione libertatis, quia de ratione liberi est, positis omnibus requisitis, inter quæ est concursus concomitans, posse agere & non agere. Tum quia per hoc solum videtur velle salvare libertatem, quia decretum illud determinatum includeret adhuc concursum creatum, ut videre illum est hîc num. 103. hoc autem libertatem non salvat, quia si necessitaretur voluntas ad agendum, adhuc includeretur concursus voluntalis creatus. Tum quia illud decretum & esset concomitans, ut supponitur, & non esset concomitans, esset enim antecedens non solâ æternitate, quia hæc ad præsens impertinens est, sed esset antecedens causalitate, quod ipsum probatur, concomitantia dicit simultatem duorum. Ergò etiam & concomitantia concursûs determinati dicit simultatem duorum, nempe concursûs Divini, & concursûs Creati. Sed concursus creatus respectu effectûs agendi, habet rationem antecedentis causalitate, quamvis concomitantem sibi habeat concursum Divinum. Ergò etiam & concursus Divinus poterit habere rationem antecedentis causalitate, quamvis concomitantem sibi habeat concursum potentia creatæ. Tum quia Concursus Divinus in Actu primo spectatus, vel complet rationem actûs primi proximi in potentia, vel non complet? Si complet, ergò & ipse habet se per modum actûs primi; Si non complet. Ergò potentia se solâ habet rationem actûs primi completi, quod nec ratione effectuum naturalium, sed multò magis supernaturalium concedi non potest potentia, aliàs viribus naturæ, posset illum producere, statuiturque per hoc independentia actus primi creati.

creati in agendo à causa prima, & si nihil sit in actu secundo sine concursu Dei, ita nec fieri potest quidquam sine concursu Dei, in actu primo; quia ab iisdem principiis pendet effectus in actu primo, & in actu secundo. Tum quia non est imaginabile esse aliquid verè causam, & tamen non se habere per modum antecedentis. Tum quia posito illo simultaneo concursu in actu primo parato, habente respectu effectus antecedentiam causalitatis, & includente aliquo modo operationem nostram, vel potest fieri & non fieri operatio, vel tantum potest fieri: si primum, quomodo salvatur determinatio? si secundum, quomodo salvatur libertas? Tum quia concursus ille simultaneus, includens nostram operationem, includit illam tanquam effectum. Ergo respectu illius non dicit concomitantiam, sed antecedentiam. Tum quia & esset ille concursus determinatus, ut ponitur, & non determinatus, quia illo posito posset adhuc homo agere & non agere, ut videre est apud ipsum, num. 98. Tum quia, ponamus ex una parte decretum aliquod & concursum determinatum, qui etiam sit per Scotistas necessitativus, ponamus ex alia parte decretum illorum &

concursum concomitantem, fiat parallela: Istud decretum necessitans, est suppositio antecedens, causalitate, positionem effectus, concursu etiam concomitans, antecedit causalitate, positionem effectus, decretum necessitans, non est in nostra potestate ponere vel non ponere, idem verum de decreto & concursu concomitantem decreto necessitanti posito, non potest sequi oppositum in sensu composito, idem convenit decreto concomitanti, hoc ipso enim non esset determinatus. Quid autem rogo habet se solus verbotenus concomitantia, ad salvandam libertatem? Neque valet quod adfert, num. 108. ubi dicit, quando mihi Deus dat concursum determinatum ad unum, quamvis non det concursum determinatum ad oppositum sufficit, quod habeatur concursus in actu primo, hoc est voluntas Dei, parata dare concursum, nam si non sufficit ad libertatem, dare concursum necessitantem, & habere voluntatem paratam servare libertatis, nec in presenti etiam sufficeret, si fient non sufficit Deum esse paratum ad dandum auxilium sufficiens, sed est necesse illud offerre, ita & in presenti.



DISPUTATIO VII

De Causa extrinseca, quæ est Finis & Exemplar.

PAUCA hinc veniunt Scholasticè discutienda, hoc, quod difficultatem habere posset, id est; an bruta agant propter finem propriè? negatum hoc est in Materia de Angelis Dis. 5. n. 85. alia quæ sunt magis propria huius loci, interim decurrenda sunt.

QUÆSTIO I.

Quid Finis? estne Causa realis? quæ ejus Causalitas?

ASSERO primò. Finem ex Aristotele 2. Phys. textu 28. esse id, cuius gratia aliquid fit, ex quo rursus causam finalem secundum id, quod dicit 1. Ethic. c. 2. rectè definieris? Est id, quod propter se amatur, & propter quod cetera volumus; Reflectendo autem ad terminos, quibus causa in communi definita est, causam finalem definieris;

Quod sit principium determinans ad existentiam gratiæ sui, vel tanquam propter quod. Explicari hoc solet, sic intellectus assentitur quibusdam principiis, quæ de se evidentia sunt, & quibusdam non nisi propter connexionem cum illis, si etiam voluntas quædam amat objecta propter se, & alia propter connexionem cum illis, & quemadmodum quibus intellectus tanquam immediatis assentitur, vocanturque principia quibus autem assentitur propter connexionem vocantur conclusiones, sic quæ appetit voluntas propter bonitatem immediatè in illis inclusam, vocantur finis, quæ autem amantur propter connexionem cum illo bono, vocantur media. Demum sicut principia communicant suis connexis evidentiam, ita finis communicat mediis bonitatem & amabilitatem. Explicari hoc ipsum sic aliter potest.

De ratione finis est ultra se nihil in illo genere, vel ordine habere; & ita est finis lineæ, ultra quod

quod non extenditur linea, beatitudoque nostra objectiva est Deus, quia illo possessio, nihil ultra appetit homo. Quod ipsum fundatur in hoc, quia si ultra finem aliquid esset, & competere, ut supponitur illi fini ratio finis, & non competere; competere quidem, ut supponitur, non competere autem, quia non finiret; siquidem aliud daretur finitivum. Quia autem in bonis sunt aliqua, quibus possessio in illo genere, nihil ultra appetit in illo genere voluntas, fit, ut dentur aliqua bona, quæ finis sint, & dici possint; & ita v. g. bonum, quod adipisci vult ægrotus quæ talis, est sanitas, quæ possessa, ægrotus in illo genere nihil plus appetit; hinc fit, ut sanitas, sit finis bonumque in suo genere finale, & sicut posita Conclusionem ex præmissis, concluditur motus in noscendo objecto, prout contento in Conclusionem, estque illa veritas, ultra quam habitam in objecto Conclusionis, non ulterius arguendo procedit intellectus, sequensque argutio quæcunque non hoc objectum huius Conclusionis, sed aliud inferet, totaque illius completio, in priori concludetur, & terminabitur; hinc Conclusio ex vi etiam nominis, est finis motus intentionalis intellectivi; ita quando non ulterius in illo genere appetendi movet sese voluntas, illud bonum dicitur voluntatis finis. Quia autem nullus est finis ad quem processu non pervenitur, & ita est finis itineris, ad quem nis leucis, stadiis &c. pervenitur, finis motus intellectualis est Conclusio, ad quam mediis præmissis, devenitur; ita etiam & bonum, quod possessio finitur appetitus in illo genere, habet viam suam & processum, hicque non alius est, quam ipsa media, per quæ acquiritur possessio boni, satisfactivi in genere illo appetitus, finitivique motus voluntatis.

ASSERO Secundò. *Finem esse Causam realem.*

PROBAT id, auctoritas Aristot. 2. Physic. tex. 70. ubi inter causas sine addito, numerat etiam finalem. Posset tamen responderi ad hanc auctoritatem, quod illo loco nihil agat Aristot. de Causa rigorosa, vel non rigorosa, sicut in simili de Causis intrinsicis, dictum est.

ACCEDENDUM ad rationem, quæ in hoc fundatur, quod nihil desit, quominus finis dicatur vera Causa realis. Quia quamvis causa non existat in se, ut nec finis movens existit, sed petit poni & existere, sufficit, quod existat in aliquo, hoc est in apprehensione amoreque suæ bonitatis, quæ duo apprehensio & amor, sunt quasi semen finis. Rursus habet veram Causalitatem, stantem in tractione voluntatis, de qua infra, appellaturque hæc tractio motio metaphorica, non secundum esse, quia in rebus non sunt Metaphoræ, sed secundum dici, & sicut cum dico, pratum ridet, non sequitur, quod floreat Metaphoricè, sic nec sequitur ex motione Metaphorica, quod verè non alliciat.

DIFFICILIUS est ostendere, quomodo sit Cau-

sa realis, cum causet seipsum? nam communiter dicitur, quod finis positus in intentione, causet seipsum in executione.

EXPLICAT id Primò Recentior Suar: Quod finis non causet seipsum & respectu sui non sit causa vera, sed quod tamen causet verè amorem sui, à quo habet distinctionem realem, & quamvis hic amor causet postea positionem finis, id non obest; quia axioma illud, quod est causa causæ, est causa causati, procedit in causis ejusdem generis.

NON SATISFACIT hæc explicatio. Tum quia non est ratio, cur illud axioma teneat in causis ejusdem generis, & non teneat in causis diversi generis? Tum quia debet respectu illius poni causalitas finis, respectu cuius habet rationem finis, jam autem respectu amoris præcisè non habetur ratio finis, cum æquè media ipsa, bonumque non consequibile, amorem mereri possit. Tum quia omne objectum verum cognitum deberet esse finis, est enim amabile, adeoque causans sui amorem, neque tamen ex eo omne objectum, est finis.

EXPLICARI potest Secundò. Causam finalem esse causam physicam, prout physicum operatur, non verò, prout intentionali; hinc consequenter dicitur, quod finis, prout est intentionaliter acceptus, sit quid distinctum, à seipso existenti in executione. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia concedo quidem cognitionem, à fine, esse distinctam realiter, sed nego objectum illius cognitionis, & ipsum in executione positum, esse distinctum realiter, cum sit eadem entitas, sed solis statibus diversa. Tum quia Ens existens, ens in potentia, ens possibile, est idem realiter, totaque diversitas, est non in Ente, sed in connotatis illius; Ergò nec finis prout in intentione, à seipso, prout in executione, distinguitur realiter. Tum quia Universale per præcisiones objectivas, vel formales, fabricatum, non est distinctum realiter à singularibus; hinc si distingueretur ab illis, nec prædicari posset de illis, sed falsificarentur propositiones. Ergò nec distinguitur realiter finis quæ talis in intentione, à seipso, prout in executione.

EXPLICARI potest Tertiò. Causam finalem esse causam physicam, sed cum addito intentionalem, consequenter non debere habere effectum distinctum realiter, eò quod id poscat natura Causæ intentionalis, & sicut idem producat se secundo, est Causa vera physica, & tamen non producit effectum distinctum realiter, sic & hic.

Hæc explicatio

NON SATISFACIT. Tum quia si dicas hanc esse naturam Causæ intentionalis, non habere à se distinctum effectum realiter, dicam etiam esse naturam causæ intentionalis, ut non sit vera causa realis, idque ob defectum distinctionis ab effectu. Tum quia quamvis salvetur ratio causæ realis sine distinctione reali ab effectu in

productis & causatis, secundò non tamen in causatis & causantibus primò, aliàs subverterentur & Philosophica & Theologica principia; ostende ergo distinctum effectum realiter, quem causa physica finalis producit primò. Tum quia non poterit ostendi, quid simile operetur finis ei, dum idem reproducit suam Entitatem, quod tamen salvet rationem causæ realis, sed quicquid sit de his principiis, vel exinde hæc explicatio non satisfacit, quia veræ causæ realis si nihil obsit, debet ostendi effectus verus, realis, & distinctus, idque ex proportionem, ad alias causas.

EXPLICARI potest quartò. Inter finem in intentione existentem, & inter finem in executione positum, esse distinctionem realem; quia bonitas illa, quæ erat apprehensa, non est illa eadem, quæ in executione ponitur, sed est distincta numero, ea scilicet, quam Deus ut existat determinat, cum alia numero ab efficiente produci potuerit. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia videtur oppositum esse in communi apprehensione, vulgariter enim assumitur, quòd finis, causet seipsum in executione. Tum quia arbitrium videtur aligare Deum, ne determinet hunc individuum finem pro executione, qui forte in individuo erat in intentione. Tum quia finis potest esse hujus in individuo, & executio hujus in individuo, casu v.g. quo pro fine sit pomum hoc individuo appetitum.

EXPLICARI tandem potest quintò. Finem esse causam realem respectu mediorum, ad quæ movet, à quibus distinguitur realiter, ex quibus Mediis producit finis.

ASSERO tertio. *Causalitatem causa finalis esse, ut inquit Philosophi post Aristotelem, motionem Metaphoricam.* Hoc dictum puto fundatur in modo agendi voluntatis, quæ non sistit sibi objectum, sed trahitur ab objecto, adeoque ad illud movetur appetendo; hinc causalitas illius appellatur motio Metaphorica, sed quid tandem sub hoc nomine motio metaphorica intelligendum?

EXPLICANT primò aliqui. Quòd causalitas finis sit amor finis. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia datur amor respectu Dei tanquam finis, neque tamen amor, dicitur causalitas respectu Dei. Tum quia potest esse amor finis, isque adhuc efficax, & tamen saltem divinitus impediri, ne ponatur in executione finis. Ergo amor non est causalitas finis, quia posita causalitate, impossibile est non sequi effectum, qui debet esse finis in executione. Tum quia causalitas debet esse quid receptum à causato; jam autem amor, non recipitur in effectu, quem causat.

EXPLICANT secundò alii. Causalitatem finis esse ipsum bonum, prout connotat dependentiam à se effectus. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Quia hic agitur de causalitate, ut ita dicam, causata, non de causalitate causante, seu tenente se respectu causæ. Deinde & de hoc ipso queritur, in quo sit ista dependentia.

EXPLICANT tertio alii. Cum utroque Suar. & aliis non paucis, quòd causalitas finis, sit ipsa actio efficientis, prout respicit id, propter quod fit. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Quia si nihil obsit diversis causis, tribuendæ sunt diversæ causalitates, magis enim proportionatum est, ut id, cui competit esse causam diversam ut Quod, sit etiam causa ut Quo, seu habens causalitatem diversam. Denique causalitas efficientis, est illa ipsa, effectus suo modo causæ finalis, quomodo ergo erit ejus causalitas ejus causalitas?

COMMODIUS diceretur in re loquendo, non aliud esse causalitatem finis, quàm ipsum effectum, prout dependentem ab hoc, vel illo fine. Sic v.g. deambulatio, si fiat dependentem ab intentione, quæ est sanitas. Causalitas, in deambulationem erit dependentia intentionalis, deambulationis, ab hac intentione, quæ est sanitas, sicque de reliquis finibus.

RATIO, quia in nullo argui potest insufficiencia hæc explicatio. Breviter causalitas finis, est objectivum propter quod operor, seu objectivum responsivum. *Quare operaris*

QUÆSTIO II.

De reliquis Causam Finalem concernentibus.

Quoad effectus Causæ finalis.

ASSERO I. *Actus antecedentes positionem mediorum, qualis est cognitio finis, simplex complacentia, amor, intentio non sunt effectus proprii dicti, Causæ finalis.*

RATIO prioris. Quia si cognitio finis esset effectus finis, ante cognitionem finis, jam deberet esse in actu primo causæ, sufficienter constitutus & completus finis: ante cognitionem autem non est sufficienter completus; quia finis non cognitus in ordine movendi, seu finalisandi, ita se habet, ac si non esset; deberet autem jam esse completus finis, in actu primo, quia omnis causa, supponitur completa ante suum effectum. Simplex item amor & intentio finis, ut censet Vasquez & Fonseca contra utrumque Suar. non est effectus finis, quia ratio attingendi finem non est propriè effectus finis; jam autem illi actus sunt ratio attingendi finem. Sed sunt illi actus propter bonitatem bonitatis finis, hoc est rationes attingentes bonitatem ipsius, non verò alio modo, fiuntque propter finem, tanquam propter objectum, hinc etiam impropriè dicitur desiderare aliquis pro-

propter finem, sed desiderat finem. Ergo desiderium illud non est effectus finis, cum non fiat propter finem. Denique Aristot. 10. Metaph. tex. 30. censet, proprios effectus finis posse causare finem in genere causæ efficientis, desiderium autem v.g. sanitatis non causat propriè sanitatem, sed medicina, idemque dicendum, de amore efficaci.

ASSERO 2. *Actus immediate versantes circa media, ut est Electio, inquisitio mediorum, non est propriè effectus finis.*

RATIO, quia sunt potius ratio amandi media, & propriè non sunt ratio ponendi finem in esse reali, per accidens tamen possunt esse effectus finis, si adhibeantur ut media ad consecutionem finis, propriè itaque actus hi causantur ab amore finis in genere causæ formalis extrinsecæ. Multo autem minus, actus, consequentes possessionem finis erunt propriè propter finem; quia vel sunt propriè propter intentionem finis, & hoc non, quia non est jam intentio finis positi sine, sublataque etiam omni intentione finis, sequitur delectatio de præfenti v.g. sanitate; vel sunt propter finem jam in executione positum, & hoc, non est, esse effectum propriè finis: quia actus adveniunt per accidens, nec supponunt finem in intentione, cum tamen hic non nisi intentionaliter causet. Adveniunt autem per accidens, quia quamvis Deus subtraheret concursum à delectatione, obtentionem finis consequente, haberet jam totum finis quod intendit, intendit enim positionem sui, quæ supponitur.

ASSERO 3. *Effectum proprium finis esse media.*

RATIO, quia ut dictum supra, respectum mediorum causa finalis est verè causa, ergo & media sunt verè effectus illius, hæc enim se ad convertentiam habent. Videtur hoc idem docere Aristot. 10. Metaph. tex. 19. ubi dicit, ea quæ fiunt propter finem, esse inter media inter finem, etiam movens, seu agens se movens ad consecutionem finis, ex quo loco sic arguitur. Id quod fit propter finem est effectus finis, pro eodem enim hæc sumuntur, sed media, ut inquit Aristoteles, sunt ea, quæ fiunt propter finem. Ergo &c.

Quoad cognitionem requisitam, ut agat causa Finalis.

ASSERO 1. *Sine prævia cognitione non finalisare finem.*

RATIO, quia finis non cognitus, ut dixi supra, tale se habet, ac si non esset, quia sicut existentia calis, dat esse reale physicum, ita intentionalis existentia, ratione scilicet cognitionis, dat esse intentionale, hoc autem requiritur, ut causet finis; cum enim causet intentionaliter, debet etiam existere intentionaliter.

ASSERO 2. *Non esse quid impertinens ad rationem movendi fini propriam, ipsam cognitionem.* Sequitur assertum ex priori, & ratio præter superius adlatam est. Quia idem bonum propter varietatem cognitionis aliter & aliter causat, amatur enim intensius si penitus noscatur, & idem bonum in quantum præfentatur præfens, producit amorem, in quantum præfentatur absens, desiderium, quæ diversitas non in entitatem boni, hæc enim constanter eadem est, sed in diversitatem repræsentationis rejici debet.

Cæterum ipsa cognitio, non est ratio formalis motiva, quia non cognitio amatur, sed objectum, & finis cognitione repræsentatus, ita nihilominus, ut non sola bonitas ametur, sed bonitas ut cognita; ad eum modum, quò præmissæ causant Conclusionem, sed ut cognita. Deinde finis ratio in eo consistit, quò moveat, bonitas autem ut cognita movet. Et certè bonum secundum se spectatum, habet se ac si non esset, & quamvis hæc cognitio habeat se non nisi per modum requisiti, exprimitur tamen ad ostendendum, in quo statu posita, causet hæc bonitas.

ASSERO III. *Possibile esse, ut licet non precedat cognitio finis, modo aliquid defectum illius suppleat v.g. si non determinet Deus ad ponendam volitionem finis, ut inquam incognitus finis ametur.* Est Assertum Ovied. & Conimb: contra Vasq. & Arriag:

RATIO Prima asserti, quia id non implicat contradictionem.

RATIO Secunda, Potest elevari voluntas ad producendam gratiam. Ergo & amorem sine cognitione prævia, nec est ratio cur illud requisitum cognitionis suppleri non possit saltem in genere Causæ efficientis?

RATIO Tertia ex Oviedo. Potest Deus infundere actum amoris voluntati, respectu cuius nulla in voluntate præcessit cognitio, si illum enim potest ponere in lapide, multo magis in voluntate. Ergo & potest determinare voluntatem, ut eliciat actum, respectu cuius, nulla præcessit cognitio. Videantur dicta in Anima: An voluntas ferri possit in incognitum?

DICES I. Cum Arriag. Volitio fertur ad bonum secundum esse apprehensum, illic non est bonum apprehensum. Ergo.

RESPONDETUR, vera esse hæc de volitione naturaliter se habente in suo modo agendi, non autem de volitione supernaturaliter in modo suo agendi, se habente. Potest etiam retineri communis responsio, esse illud apprehensum quod apprehensum, habere se per modum conditionis, non autem per modum rationis formalis objectivæ. Non repugnat autem conditiones sine quibus Non, esse supplebiles saltem aliquas, cur non hanc?

DICES 2. Quamvis existentia sit sola conditio agendi, tamen non potest Deus elevare aliquid, quod non existit, ad causandum. Ergo

etiam quamvis cognitio sit sola conditio, non poterit elevari voluntas ad amandum sine cognitione.

RESPONDETUR. Non assumi à nobis omnem conditionem esse supplebilem, sed aliquas, eas scilicet, quas suppleri non repugnat, repugnat autem suppleri existentiam, quæ repugnantia non ostenditur, ne suppleri possit cognitio.

DICES 3. Non potest appetitus naturalis ferri ad rem non habentem bonitatem. Ergo nec ad rem incognitam.

RESPONDETUR. Negat. conseq. quia malum non habet, per quid compleat voluntatem, ut amorem potius eliciat, ostenditur autem determinativum in præfenti. Addo non implicare, ut malum aliquod assumat Deus & elevet, ut suppleat vices in complenda voluntate, ut exire possit ad amorem boni alicujus objecti.

DICES 4. Cum recentiori Suar. Voluntas est potentia cæca. Ergo non potest tendere in incognitum.

RESPONDETUR. Materialiter non esse accipiendum visum voluntatis, sed accipiendum hoc sensu, quod scilicet nisi ponatur notitia, tanquam conditio, non sit futura completa voluntas, ad actum suum producendum: sed non sequitur, aliunde illam compleri non posse, statque in hoc proportio, quod sicut cæcus non potest se determinare quò ire debeat, ita nec voluntas se determinat, si nesciat quid amare debeat, si ergo aliunde determinetur, hoc ipso cæcitas illius tolletur.

DICES 5. Cum Hurtad. Volitio per se dependet à cognitione. Ergo non potest, non dependere ab illa. Antecedens probatur, quia non dependet media alia entitate.

RESPONDETUR. Volitionem per se pendere à cognitione, tanquam à conditione, hinc illa mutata, poterit adhuc in sua entitate stare, sic v. g. in principiis nostris, non per aliquid superadditum pendet effectus ab approximatione, & tamen approximatione non data, fieri potest effectus, sola ergo dependentia non per aliquid superadditum, dependentia inquam tanquam à ratione formali, suppleri non potest.

ADDO, dici posse, tali amore elicitò, denominandum subjectum amans, quia adhuc ab intrinseco elicitur, nec apparet quomodo cognitio illa antecederet se habens, conferat vim denominandi actionibus vitalibus; & sicut quamvis naturaliter non eliciat voluntas actus supernaturales, elevata tamen vitaliter illos elicit, ita & quamvis naturaliter voluntas non eliciat actus volendi sine cognitione, posita supplementatione illius defectus, vitaliter illos eliciet, adeoque cum vi denominandi, elicientem.

Quoad subjecta quibus competit agere propter finem?

ASSERO 1. Bruta non agere propriè propter finem.

Fufius hæc explicantur loco citato ad primam secundæ.

RATIO Interim asserti sit, quia propriè agentia propter finem, sunt agentia, quæ attendunt ad connexionem mediorum cum fine, ad quam non attendunt bruta. Operantur tamen impropiè propter finem, quia agunt propter bonum, quod cognoscunt, & ad quod habent instinctum, quem instinctum Aristoteles imitationem rationis, & brutalem quandam potentiam, consimilem rationali appellat, qui ipse instinctus fundatur supra complexionem certam animalis & temperamentum primarum qualitatuum, habitualiter autem est æstimativa animalis ex tali complexione determinans ad sic vel ita operandum, actualiter autem ille instinctus est actus phantasiæ, impellens, ad sic vel ita operandum.

ASSERO 2. Deum ad intra & quoad operationem immanentes non agere propter finem.

RATIO, actus ad intra sunt ipse Deus, qui à nullo fine dependet.

ASSERO 3. Operationes Divinas ad extra esse propter finem. Ad extra enim sumptæ non sunt ipse Deus, & cum faciat illas propter se, bene illa respicere Deum poterunt tanquam finem.

Quoad divisionem finis, quem dividit Arist. secundi Physic. tex. 57. in finem Cujus, & in finem Cui h. innuendum erit, quod nomine finis Cujus, supple gratia, quem etiam Aristotel. alibi appellat finem Qui, veniat ipsum bonum, quod appetitur, finis autem Cui, est subjectum cui illa bonitas appetitur. Quo supposito

ASSERO 1. Ex fine Qui, & fine Cui coalescere perfectam rationem finis.

RATIO. Quia bonum appetibile, & hoc erit finis Cui, debet insuper esse bonum in se, & hoc erit finis Qui vel Cujus. Unde etiam ad sanitatem & amor sanitatis, & amor subjecti movet.

DICES 1. Finis est id, in quo sistit operans. Sed operans sistit in fine Cujus seu Qui. Ergo ille solus, est finis.

RESPONDETUR. Operans sistit in fine Qui, tanquam ratione adæquata, nego, vult enim indubiè illum sibi vel alteri, sistit in fine Qui, tanquam in bono, quod appetitur; neque enim in ratione ejus, quod appetit, aliud hinc & nunc habet, concedo, sed non sistit, quasi illud solum motum illius sistat, defacto enim vult illud sibi, neque enim à sitiente tantum amatur aqua, sed proceditur ad ipsum sitientem, ut illum refrigeret.

DICES 2. Finis Qui amatur propter finem Cui. Ergo potius est medium, quam finis.

RESPONDETUR. Finem Qui amari propter finem Cui, tanquam propter subjectum, non verò amari propter finem Cui, tanquam propter rationem amandi, quia sanitas, amabilis est, propter suam intrinsecam bonitatem.

ASSE-

ASSERO 2. *Finem Cujus, seu Qui interdum esse nobiliorem entitativè interdum ignobiliorum.*

RATIO. Quia sanitas est quid ignobilius animali, utpotè ejus accidens, si autem homini optem beatitudinem, Finis Qui, erit dignior homine.

ASSERO 3. *Amore intenso ordinariè magis amari finem Cui, sed amore appetitativo non semper.*

RATIO, quia finis, Cui magis intimè perspectus magis allicit, & ita cum volo mihi Deum olare visum, fieri potest, ut intensius me in hoc amem, quàm Deum, licet illum magis appeticiam.

QUÆSTIO III.

De Causa Exemplari.

ASSERO 1. *Exemplar ex S. Augustino & S. Thom. esse formam in mente existentem, quam effectus imitatur ex intentione agentis determinantis sibi finem.* Dicitur forma, quia sicut per formam constituitur agens potens agere, ita & per exemplar constituitur potens agere agens idæale, verèque per illam figuratur & formatur res agenda in mente. Dicitur in mente existens, ad distinctionem ab exemplari externo v.g. pictura, quam imitatur pictor, ad quod exemplar si velles præsentem definitionem extendere, demenda esset particula ly in mente existens, dicitur ex intentione agentis, ut excludantur ea, quæ casu fiunt, dicitur agentis determinantis sibi finem, ut excludantur bruta, quæ nonnisi determinata agunt.

ASSERO 2. *Exemplar consistere in conceptu objectivo: negat Suar. Fonsec. Rub. Valent. & alii.* Sed nobiscum est Vasquez item Arriag. & recentior Suar.

RATIO. Tum quia Arist: 7. Metaph. tex. 28. & 30. censet, exemplar esse essentiam rei, prout est in anima, dicitque domum fieri ex domo, subijce præcognita & idæali. Tum quia exemplar, est id, ad quod agens respiciens, operatur, qui non respicit suum conceptum formalem, sed objectivum. Tum quia universale non consistit in conceptu formali, ut dictum in Logicis. Ergò nec exemplar, par enim est utriusque ratio. Et certè conceptus formalis & esset exemplar, ut supponitur & non esset, quia exemplar id est, quod ea prædicata, quæ res in statu physico habere debet, intentionaliter repræsentat, ut hæc intentionalia in statum physicum reducantur; jam autem non prædicata conceptus formalis, sed objectivi in statum physicum reducantur.

DICES I. Exemplar divinum consistit in conceptu formali, non objectivo; Ergò & idæa Creatæ. Antec: probatur, quia conceptus ob-

jectivus, est ipsa Creatura faciendæ, Deus autem in operando non dependet à Creaturis.

RESPONDET Primò recentior Suar: quòd exemplar divinum non consistat in Creaturis, tanquam in conceptu objectivo, sed in essentia Divina, prout se præbet imitabilem. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT, quia & non consisteret per illum exemplar in Creaturis, tanquam in conceptu objectivo, hæc enim est illius positio, & consisteret ut Probatur: quia qui dicunt etiam exemplar Divinum consistere in conceptu objectivo, nolunt illum esse extra Deum, idæa enim prout hîc de illis necessariò sunt internæ, consequenter sunt ipsæ Creaturæ, prout repræsentatæ per essentiam Divinam. Sed pro sua responsione.

INSTAT I. Suar: recentior, auctoritate Scripturæ; faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram, ubi proponitur essentia Divina, prout exemplar hominis faciendi.

RESPONDETUR. Per interpretes non loquitur illic Deus de idæa hominis, sed de similitudine in proportionem ad suam naturam, immò & ad personalitates per tres potentias animæ, sed posito etiam, quòd hîc agatur de Causa idæali, inde non sequitur illam non consistere in conceptu objectivo, hoc est in ipsis Creaturis prout repræsentatis per essentiam Divinam.

INSTAT 2. Effectus imitatur aliquid à se diversum, cui sit similis per imitationem, cum tamen Deus eundem numero effectum cognoscat, eundem numero repræsentet, at verò inter Deum & seipsum non datur similitudo, sed identitas.

RESPONDETUR. Effectum imitari aliquid à se diversum statu, sed non prædicatis; & licet non detur similitudo physica relativa inter idem & seipsum, datur tamen similitudo non relativa, nam similis est Filius Dei in natura Patri, licet sit eadem utriusque natura, sed hîc etiam est similitudo specialis, nempe intentionalis, in hoc stans, ut ea prædicata, quæ objectum in re continet, imagine intentionali & spiritali repræsententur.

INSTAT 3. Idem ex Auct: Augustini negantis, Deum aliquid extra se intuitum, ut murum fabricaret.

RESPONDETUR. Hic locus solum probat, quòd ille conceptus objectivus non fuerit, nisi in mente Divina existens, quod nemo negaverit. *Hinc aliter?*

RESPONDETUR II. Ad primam objectionem negatur Antecedens, probatio illius distinguitur, Conceptus objectivus creaturæ faciendæ, est ipsa Creatura quomodocunq; spectata, nego, est ipsa Creatura, prout repræsentata per essentiam Divinam, concedo, pendebitque Deus à Creaturis, tanquam à terminò connexo, non autem tanquam à Causa, à terminò inquam

connexo, quia si non essent possibiles, non posset Deus illarum habere idæam tanquam possibilem.

Sed debetne dici, quod exemplar creaturarum sint ipsæ creaturæ prout repræsentatæ ab essentia Divina, an quod exemplar sit ipsa essentia Divina repræsentans creaturas? prior modus videtur præferendus. Tum quia magis ostenditur, quomodo prædicata intentionaliter repræsentata, sint in statum physicum reducta, quod tamen spectat ad idæam. Tum quia isto modo significandi magis exprimitur, quia in Recto, ipsa residuata nec quidquam illam ita exprimi impedit. Tum quia in creatis conceptus objectivus, est ipsa res prout repræsentata. Ergo & in præsentis idem dicendum.

DICES 2. Censet Aristot. artificem producere effectum similem suæ idææ. Sed res faciendæ non est similis conceptui objectivo, sed formali. Omnis enim res est similis suæ imagini, conceptus verò formalis, est imago rei.

RESPONDETUR. Rem faciendam similem esse conceptui objectivo non quomodocunque sed prout repræsentato.

DICES 3. Exemplar consistit in eo, quod dici potest agere, sed conceptus formalis dirigit, quia dirigere est proprium dictaminis, dictamen autem spectat ad conceptum formalem.

RESPONDETUR. Exemplar consistere in eo, quod dirigit per modum imaginis, & per modum similitudinis, adeoque quod respicit etiam ipsum dictamen, per modum objecti, ita ut exemplar dirigat radicaliter & mediatè, immediate autem dictamen quod dictat, ut res similis fiat exemplari, quod ipsum dictamen, est conceptus formalis.

ASSERO 3. Exemplar esse veram causam realem respectu mediorum. Consulantur dicta de fine.

ADDO, non esse necessarium, ut aliud numero repræsentetur per exemplar, & aliud numero fiat. Supponamus enim quod sit possibilis una domus nonnisi, infundat ejus exemplar Deus homini, hoc exemplar necessariò eandem numero domum repræsentabit, cum nonnisi una numero sit possibilis. Nihilominus non est necesse, ut eadem sit numero idæa, quia dantur quædam, quasi universales idææ, ut postea ex illa v.g. nonnisi solo numero distinctæ domus, ædificentur.

APPENDIX

De Natura & Arte.

Post tractationem de causis & principiis, dicendum aliquid de Natura & Arte, nam etiam hæc sunt suo modo causa & Principium.

Quod attinet ad Naturam.

ASSERO 1. Ex 2. Phys. Tex. 3. colligitur Naturam definitivè, esse Principium & causam movendi & quiescendi, in quo est primum per se & non secundum accidens. Dicitur Natura Principium & Causa, ut excludatur Privatio, quæ non est Natura, eique solum ratio Principii competit, sed plenius de hoc infra; dicitur motus & quietis, per motum intelligendo operationes & per quietem intelligendo non quietem negativam, hoc est cessationem à motu, sed quietem positivam, hoc est possessionem formæ & termini, ad quem fit motus, ly motus & quietis potest benè accipi copulativè, & non tantum disjunctivè; dicique potest celos & moveri & quiescere, non quidem negativè, hoc est cessando in motu, sed positivè, quia semper habent possessionem boni quæsiti, hoc est Maximam suarum partium à centro distantiam. Vide de hoc Discursum Aristot. 8. Phys. tex. 76. quanquam per ly quietis, intelligi potest possessio, quam habet celum suæ quantitatis, lucis, influxus in sublunaria, &c. Rursus ly motus, non pro solo motu locali præcipuè actuali accipi debet, certè enim terra, est naturam habens, & tamen non movetur localiter, præcipuè insententia negante terræ motum, etiam trepidationis. Ly ergo motus accipi debet pro motibus alterationis, quos habet terra, dum se in pristinum statum reducit, & universalius adhuc attendendo etiam ad divina debet sumi pro operationibus. Dicitur Principium per se primum, ut ostendatur, naturam debere esse primò essentialem composito, quod est unum substantiale per se, hinc qualitates non sunt Naturæ, quia non constituunt compositum substantiale, quod sit unum per se. Quod si velis Ly primò per se referri in motum & quietem, sensus definitionis erit, quod natura debeat esse primum principium motus & quietis, ita, ut Naturam non detur aliud prius radicale principium motus, & ita accidentia, licet sint immediata principia motus, cum non sint principia prima & radicalia, non sunt naturæ. Ly autem & non secundum accidens, ostendit naturam debere esse principium motus & quietis, sine auxilio extrinseco, quale auxilium interdum conjungitur, ut cum aqua hyeme reducit se ad pristinum frigus.

DICES, quamvis aliæ particulæ definitionis adlatæ non superfluant, idque ob explicationes adlatas, immeritò tamen ponitur Ly Principium & causa, cum ratio Principii sufficienter in causa contineatur distincturaque sit sufficienter naturam à privatione.

RESPONDETUR. Imprimis poni utramque particulam, ut ostendatur non omne, quod est causa motus, esse naturam, sed quod est causa per modum principii primi, seu quod illa causa in illo genere non detur prius.

Neque

Neque valet si dicas, quod sequens particula primum & per se id denotet, quia Ly primum est relativum ad principium, adeoque eandem constituens orationem.

RESPONDETUR. Deinde particulam Et, poni distinctivè, hoc est pro Ly *vel*, ut etiam ab ipso ponitur secundi de Anim. tex. 24. Cujus eam ratio ex Theologia hæc adferri potest, quia si ponatur non nisi ly causa in definitione Naturæ, non poterit dici Deus habere Naturam, quia in illo nihil est, quod se habeat per modum causæ, in ordine ad hæc, quæ sunt ab intra. Quod si etiam ponatur ly principium solum, non excluderetur privatio a ratione Naturæ, ita ut in creatis, sit Natura, Causa, in Divinis, Principium motus, ad quæ licet Aristot. non attenderit, sufficit, quod attendat Christiana Theologia, defendatque textum Aristot., quantumvis commodius foret non per disjunctionem definitionem ponere, si suppeteret terminus proprius utrique illi formalitati proximè communis.

RESPONDET tertiò Ovied. Superfluere particulam Principium, quod est deferere auctoritatem Aristotelis. Pontius autem propter elegantiam dicit id positum, sed nulla est elegantia, quæ vitiat definitionem.

ASSERO 2. Materiam etiam prout distinctam à forma esse Naturam, formas item materiales, Compositum tamen non esse naturam, sed naturale.

RATIO primæ partis est Auctoritas Aristotelis 2. Physic. tex. 17. & 20. præcipuè quia etiam materia, est principium & causa passiva motus & quietis, quando autem Aristot. 5. Metaph. c. 4. dicit Materiam metaphoricè dici Naturam, per ly metaphoricè, intelligit analogicè & proportionaliter, ac cum quadam inæqualitate naturam, unde etiam 2. Physic. tex. 11. Formam magis vocat Naturam, quàm materiam, imò etiam respectu motum contrariorum formæ, est materia natura, non quidem in quantum est determinata ad hanc formam, sed in quantum est subiectum primum.

RATIO secundæ partis est. Tum quia ita censet Aristot. 8. Physic. à tex. 27. & 2. Physic. tex. 7. 12. 80. & lib. de Partibus Animal. cap. 1. Tum quia tota definitio motus illis competit, & licet Aristoteles 9. Metaph. tex. 1. & 1. cœli tex. 9. dicit, Naturam esse determinatam ad unum motum, cum tamen formæ non sint determinatæ ad unum motum, hoc ita intelligendum, quod scilicet corpora simplicia sint determinata ad unum motum, & ita ignis, est determinatus non nisi ad motum sursum, sed non asserit, quamcunque esse naturam determinatam non nisi ad unum motum. Consequenter motus progressivus, quem principiat etiam ad defatigationem anima, est naturalis animæ, licet sit violentus prædominanti elemento terræ, & consumat spiritus vitales. Formæ tamen cœ-

lorum licet respectu perfectionum, quas emanant sint naturæ, non tamen respectu motus circularis, quia ad illum producendum non inclinant.

RATIO tertiæ partis est, auctoritas Aristot. 2. Physic. tex. 12. Quod autem, inquit, ex his, hoc est materia & forma, sed est & constat naturâ, ut homo? Quod ipsum definitio motus indicat, quia composito non convenit esse principium motus, in quo est, nam ipsum compositum est, in quo sunt reliqua, & non est in alio, estque compositum principium motum non radicale, sed tantum subiectum denominationis. In oppositum citandæ auctoritates explicandæ sunt; quod per naturam intelligat ipsum compositum ex naturis, vel quidditatem illius principalem.

ASSERO 3. Non posse demonstrari dari Naturam.

RATIO, docet id Aristot. 2. Physic. tex. 6. Nul- lum ad id haberi potest medium. Si enim aliquid esset, esset motus, per hunc non potest demonstrari Natura, datur enim motus violentus & ab extrinseco, motus autem ab intrinseco non est notior ipsa naturâ. Ad eum planè modum, quo non potest ignis demonstrari per calorem ab igne productum. Licet enim per effectum possit demonstrari causa, id tamen tunc fit, quando effectus demonstrans, dum assumitur, tanquam medium demonstrationis, non involvit ipsammet causam, motus autem ab intrinseco involvit ipsammet Naturam.

Porrò, quando nego demonstrari posse naturam, loquor de demonstratione probante, quod existat natura, consequenter definitio, non potest esse medium aptum ad hanc demonstrationem, nam definitio est notior in ratione conceptus formandi, sed non notior in ratione existentia.

Dices Aristoteles demonstravit tria rerum principia, adeoque materiam & formam esse naturas, & quod sint Principia motus, & quietis. Ergo demonstrari potest dari naturam.

RESPONDETUR. Indubiè non fuisse oblitum Aristotelem quod demonstrârit dari materiam & formam, & tamen dicto loco sic habet. Quid igitur est natura, dictum est, & quid quod à natura, & secundum naturam, quod autem sit natura tentare, demonstrare, ridiculum est, manifestum enim est, quod huiusmodi Entia sunt multa, demonstrare autem manifesta per immanifesta, non potestis judicare est, quod per seipsum & non per seipsum notum est. Hinc licet demonstrarit dari materiam demonstravit dari naturam, specificè acceptam, motum item & quietem specificum, non autem dari naturam ut sic, sub conceptu naturæ. Et sicut ex eo, quod demonstrarit Aristoteles, tria dari principia non sequitur demonstrasse illum, quod privatio sit natura, ita nec sequitur demonstrasse illum, naturam ut sic.

Quod attinet ad artem.

ASSERO 1. In 6. Metaph. c. 4. *Artem esse habitum cum recta ratione factivum circa ea, quae esse possunt & non esse, quorum principium est in eo, qui facit, non in eo, quod efficitur, de hac definitione videantur dicta; An Logica sit Ars*

ASSERO 2. *Formam artificiatam in re loquendo nihil aliud esse, nisi ipsum corpus sic, vel ita, figuratum.* Hoc assertum illustratur & propugnatur, ex Materia de Connotatis, consequenter dico, casu quo, sicut corpus Christi collocatum est in Eucharistia indivisibiliter, ita collocaretur & pictura, tunc illa pictura non haberet quidem figuram situalem, hoc est, non haberet ubi circumscriptivè ad locum, haberet tamen eandem figuram artificialem in ordine ad locum definitivè occupandum.

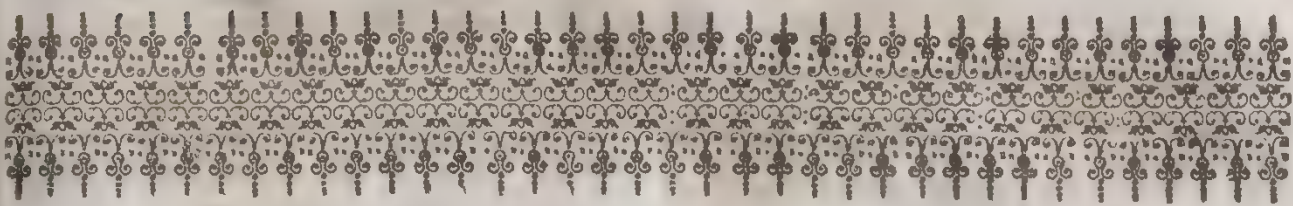
ASSERO 3. *Artem non posse per se loquendo moli-ri opera natura.*

RATIO, non potest aliud dare ars, quàm formam artificialem, aliàs extra suum objectum procederet, quòd si non potest dare, nisi formam artificialem, non potest indere intrinseca, forma artificialis non est aliud in re, nisi corpus ita figuratum, figura autem, est ipsa quantitas ita, vel sic terminata, quantitas autem ipsa de se non est operativa, proprietas enim sequitur conditionem ejus cujus, est proprietas, quantitas autem est proprietas, quantitas autem est

proprietas materiæ, materia autem nihil agit.

Non nego tamen, quòd figura & artificium multum faciat per modum dispositionis ad aliqua opera naturæ, & ita figura pyramidalis, juvat descensum deorsum. Non nego rursus, quòd applicando per artem activa passivis, multum fieri possit, sed tamen tunc ista referenda erunt primario in ipsa naturalia, in artem autem non nisi tanquam in applicantem, & ita sanitas causatur à medicina, applicando activa passivis, quæ primario reducenda est in ipsum temperamentum nocivis subtractis, reducens se in pristinum: hinc applicando activa passivis etiam animalia imperfectiora produci possunt. Idem sentiendum puto de productione auri, neque excedit scientiam humanam, quòd temperamentum qualitatum requiratur ad aurum, experimento est medietas clavi aurei, & alia ferrei, quæ visitur Florentiæ. Et certè, sicut ignis qui est inter elementa præstantissimus variis modis generatur, cur non & aurum? Quando autem prohibetur ab Ecclesia alchimia, prohibetur tanquam difficilis & perniciofa propter expensas, & ne detur adulterino auro locus, sed non prohibetur tanquam impossibilis, saltem que hoc artificium Angeli norunt, cur ergo illud Deo annuente, non possent hominibus communicare?





TRACTATUS II, DE IPSO COMPOSITO.

*Post Tractationem de Principiis & Causis sequitur Tractatio de Principiato
& Causato; hoc est ipso composito, de quo sit*

DISPUTATIO VIII. De ipso Composito.

Hanc materiam concernentia videnda sunt, dicta de distinctione modali & connotativa ubi tractata est hæc Major; Impossibile est transire à contradictorio ad contradictorium sine sufficienti mutatione, in præsentem autem tractabitur hæc Minor, sed sine entitate modali non potest salvari transitus à non esse uniti ad esse uniti: Quod ut fiat, sit

QUÆSTIO I.

De Unione.

Examinabimus hinc imprimis, an sine entitate modali ratio unionis salvari possit? deinde an unio formaliter accepta sit modus? denique de conditione hujus modalitatis.

DIFFICULTAS I.

An sine entitate modali ratio unionis salvari possit?

Affirmant Nominales, & ex nostris Greg. de Valen. tract. 4. disp. 1. q. 2. Dandinus in tractatu 7. de anima, Vadingus tractatu de Incarnatione: negat Suar. cum aliis nostris.

Punctum Difficultatis I.

Quid Tenendum?

DICENDUM est. Sine modali entitate, rationem unionis, salvari non posse.

PROBATUR primò Conclusio. Impossibile est transire à contradictorio ad contradictorium, sine sufficienti mutatione, ut dictum tractando de modis. Ergo & ad esse uniti, à non esse uniti, transiri non poterit sine sufficienti mutatione, nam etiam esse uniti & non esse uniti sunt contradictoria, sed nisi ponatur entitas modalis, non dabitur sufficiens mutatio ad transitum à

non esse uniti ad esse uniti, quæ enim hæc mutatio? Ergo ponenda est entitas modalis, subsumptum mox probabitur impugnatione responsionum.

PROBATUR secundò principiis adlatis in tractatu de modis, quæ hinc proportionaliter, applicanda sunt.

PROBATUR tertio. Unio hypostatica non potest salvari sine modali entitate. Ergo neque unio compositi Physici. Consequentia probatur Authoritate Athanasii, qui asserit, quod sicut anima rationalis & caro unus est homo, ita Deus & homo, unus est Christus, quæ verba accipi ut sonant, nihil vetat. Deinde, quod est diversitas ordinis inter Naturam humanam & personam Divinam, hoc est indifferentia in materia & forma ad uniri & non uniri, & sicut diversitas ordinis determinatur ad uniri per superadditum modum, ita & indifferentia debet tolli per eundem. Antecedens autem probatur auctoritate S. Thomæ, qui universaliter asserit, quod vis perfectibile requirere dispositionem superadditam ad recipiendam perfectionem altioris ordinis, & ita lumen gloriæ præsupponitur visioni, gratia omnibus habitibus supernaturalibus moralibus primò infundendis, habitus actibus, & universaliter natura ordinis inferioris aliqua sui mutatione, similitudinem ordinis superioris prius participat, quàm à natura superioris ordinis perficiatur. Antecedens idem, robur habet ex argumento, quod ponitur in materia de possibilitate Incarnationis; ubi ostenditur non posita entitate modali salvari commodè non posse, cur mediatè defacto uniatum natura Divina naturæ humanæ? salvari item non poterit, cur potius Persona verbi & non aliæ sint immediate unitæ? Reliqua videantur in materia de Incarnatione.

OBJE-

OBJICITUR I. Nulla est necessitas unionis modalis, non sunt autem multiplicanda entia sine necessitate.

RESPONDETUR. Ex infra dicendis, esse necessitatem, ut ostendatur sufficiens mutatio ad esse uniti acquirendum.

INSTABIS. Ponamus miraculosè à Deo tolli omnes modos, siue illi sint formaliter unio, siue connotatum: & nihilominus ponamus indistincte à se materias & formas ut ante, illa extrema verè erunt unita. Ergo otiosa est modalitas superaddita.

RESPONDETUR. Negando fore illa unita, sed habebunt se ita, sicut Angelus intimè corpori præsens, vel sicut duo puncta se invicem penetrantia, unde tunc nec materia v.g. esset animata, nec paries albus, sed tantum esset materia & anima, paries & albedo; carerent enim determinativo ad esse uniti.

OBJICITUR secundò. Modi implicant. Ergo rationem unionis ingredi non possunt. Antecedens probatur, habere entitatem distinctam, & non habere entitatem distinctam sunt contradictoria, modi habent entitatem distinctam, ut supponitur, & non habent entitatem distinctam; quia sine extremis conservari non possunt.

RESPONDETUR. Nego sequi ex eo, quod sine extremis Modi conservari non possint, eos non habere distinctam entitatem, quamvis non habeant ratam. Addo in sententia Aristotelis formæ materiales & accidentia habent distinctam entitatem à materia, nec tamè per illum conservari poterant extra subjectum, en non implicat apud Philosophum habere propriam entitatem, & tamen non posse separari.

OBJICITUR tertio. Si daretur unio modalis, partes compositi non unirentur immediate, unirentur enim media unione.

RESPONDETUR. Modales, quod unirentur media unione tanquam ratione ut quo, non verò mediante tanquam ratione ut quod; & sicut quamvis inter oculum & objectum mediet visio, immediate tamen objectum videtur, quia visio mediat tanquam ratio videndi & ut quo, ita & hîc, posita autem modalitate pro connotato, multo minus urgebit argumentum.

INSTAB. Saltem compositum non erit ens per se, non enim uniretur per se, sed per aliud.

RESPONDETUR. Modales, non ex eo compositum esse ens per se, quia extrema uniuntur se ipsis, sed quia ad se ordinantur tanquam actus & potentia, ejusdem ordinis.

OBJICITUR quartò. Relatio interveniens inter extrema non est modus: compositio item tam ex genere & differentia, quàm & natura & hæcceitate non sunt modi. Ergo nec compositio extremorum Physicorum.

RESPONSUM ad consequentiam in materia de relatione, unde dico consequenter, relationem unibilium esse indistinctam, licet unio importet

modalitatem, sicut relatio Paternitatis est quilibet indistinctum, licet esse Patrem importet entitatem. Aliæ paritates non tenent, quia cum partes Metaphysicæ sint indistinctæ realiter, etiam unio illarum, debet esse identitas, adeoque nihil distincti importans; unio autem partium Physicarum non debet esse identitas.

OBJICITUR quintò. Compositum non est superaddita entitas extremis simul sumptis. Ergo nec compositio seu unio, est superaddita entitas. Consequentia probatur, quia compositio & unio, est fieri uniti. Ergo si ipsum factum esse seu compositum non est superaddita entitas nec fieri superadditum erit, nam aliàs fieri & factum esse, non essent idem.

RESPONDETUR. Disparitatem esse; quia impossibile est reperire formam & materiam simul sumptam, & non reperire compositum, possibile autem est reperiri materiam & formam, & nondum esse unionem, eritque adhuc fieri & factum esse idem, quia sicut fieri importat distinctam modalitatem; ita & factum esse.

OBJICITUR sextò. Modalitas superaddita non potest facere compositum unum formaliter, nam si faceret unum faceret vel per modum totius vel per modum partis: non per modum totius quia illa modalitas non est totum esse compositi; non etiam per modum partis, quia partes sunt ea, quæ componuntur, modus autem non est id, quod componitur; quod si neutro modo facit unum formaliter, absolute non facit unum formaliter; quia quidquid facit unum formaliter, facit illud unum, vel formalitate partiali, vel formalitate totali.

RESPONDETUR. Modalitæ, unionem non esse partem ut Quod compositi, esse tamen partem ut Quo, seu ipsam compositionem, qui autem modum pro solo connotato admittunt, negabunt, quod modus ille, vel per modum totius, vel per modum partis faciat compositum, sed per modum necessarij connotati, ad eum modum, quo terminus relationem, nec per modum partis, nec per modum totius, constituit relationem.

OBJICITUR septimò. Si de ratione unionis esset modalitas, hac modalitate prius deberet creari rationalis anima, quia extremum præsupponitur modo, hoc autem dici non potest, quia est error Origenis asserere, prius animas quàm uniantur creari.

RESPONDETUR. Non esse necesse animas prius tempore creari, quod volebat Origenes, sed sufficit illas creari prius naturâ. Certè enim modus respectu modalifactorum habet se ut prius, quia competit illi causalitas respectu modalifactorum & habet se ut posterius, quia præsupponit subjectum, cui inexistere debet. Posito autem quod unio modalis vel modalitas pro connotato importata, sit materialis, non erit necesse ante hanc modalitatem præsupponi Animam vel formam.

Ut

Ut autem pondus primi argumenti quod principale est in hac materia fundamentum examinetur, sit

Punctum Difficultatis 2.

Proponuntur Variæ Responsiones ad argumentum.

RESPONDENT primò aliqui: Sufficiens mutatio, quare forma & materia à non esse uniti transeant, est, quia materia, est materia in actu secundo, & forma, est forma in actu secundo.

CONTRA, impossibile est transire à non esse materiæ in actu secundo, ad esse materiæ in actu secundo, item à non esse formæ in actu secundo, ad esse formæ in actu secundo, sine sufficienti mutatione, propter principium universale. Impossibile est transire à contradictorio &c. Sed nisi ponatur entitas modalis non erit sufficiens mutatio ad istum transitum habendum; quod probo inquirendo, quæ sit hæc mutatio.

RESPONDENT, quia materia non tantum est sibi & in se, sed & alteri, hoc est formæ, forma item non est sibi tantum & in se, sed & alteri, hoc est materiæ, item quia materia & forma unescunt, hoc est in homine hominescunt, in bove bovescunt, sed redit argumentum, impossibile est transire à non esse sibi & alteri, ad esse sibi & alteri, à non esse hominescentis, ad esse hominescentis, sine sufficienti mutatione, quæ hîc mutatio?

RESPONDENT ulterius, transire v.g. materiâ ad esse sibi & alteri seipsâ, ad eum modum, quo à non esse ad esse. Angelus transit seipso. Sed redit argumentum, impossibile est transire à non esse transeuntis seipso, ad esse transeuntis seipso, sine sufficienti mutatione propter receptum principium impossibile est &c. sed nisi ponatur entitas modalis non ostendetur sufficiens mutatio, ad transitum à non esse transeuntis seipso, ad esse transeuntis seipso, quæ enim illa? videantur dicta de modis, Instantia adlata de Angelo pro nobis est. Quando Angelus à non esse existentis ad esse existentis transit seipso, est mutatio facta in entibus, quia de novo producit entitas Angeli: si ergo tu taliter seipso transiri à non esse uniti ad esse uniti censes, admittis novam entitatem. Denique tunc seipso transitur à non esse ad esse, Imprimis, quando est nova tunc pullulans entitas. Deinde quando illo posito hoc ipso indispensabiliter transitur, à contradictorio ad contradictorium, de quo quæritur, inclusa illa sufficientia in ipso ente seu esse, apparet enim quod ipsi esse, insit vis denominandi, & sic seipso transitur à non esse existentis, seipso autem non transitur ad esse similis, nisi ponatur altera qualitas, si sit similitudo in qualitate, idque ideo, quia illa sufficientia non est inclusa in ipso esse, cum possit esse qualitatis esse, & non esse, similitudinis esse. Jam autem non hoc ipso, quia ponitur entitas materiæ & formæ, habetur transitus ad esse uniti.

RESPONDENT secundo alii, quæ responsio est continuatio prioris. A non esse uniti ad esse uniti, vel secundum Phrases immediate positas, à non esse transeuntis seipso, ad esse transeuntis seipso transiri per novam formalitatem, seu modum essendi appropriare dictum. Quod ipsu formaliter proponitur. Duplex potest esse transitus ab uno contradictorio ad aliud, unus à non esse simpliciter ad esse simpliciter, vel ab esse simpliciter, ad non esse simpliciter, ut cum Angelus creatur, à non esse simpliciter, transit ad esse simpliciter, vel cum annihilatur, tuncque ab esse simpliciter, transit ad non esse simpliciter, & in tali transitu debet esse mutatio in entibus, vel non entibus. At verò datur alius transitus ab uno contradictorio ad aliud per quod aliquid transit, tantum à non esse secundum quid, ad esse secundum quid, vel è contra, ut fit in generatione, nam materia absolute potuit existere sine forma, tantumque transit à non esse habentis formam esse habentis formam, &c. & in tali transitu, non est necesse fieri mutationem in ipsis entitatibus, sed in entibus secundum quid, seu formalitatibus, seu in modis essendi, formaliter distinctis ex natura rei à suis entitatibus, quibus identificantur, qui etiam modi essendi, non tribuunt esse rebus absolute & simpliciter, sed aliter esse secundum quid, quàm ante fuerint, & denominari de novo.

CONTRA est, Tum quia redit argumentum factum, impossibile est transire à contradictorio non habentis novam formalitatem, ad esse habentis novam formalitatem, denominationem, modum essendi appropriatè dictum, sine sufficienti mutatione, at quæ hîc mutatio? & certè, ad formalitatem relationis similitudinis, de novo habendam, transitur positione albedinis v.g. in altero pariete, ad denominationem & formalitatem inæqualis, vel deperditione, vel acquisitione entitatis, & sic de reliquis, quæ autem est mutatio ad habendam novam formalitatem unionis? Tum quia universaliter loquendo distinctio ex natura rei, quam supponit hæc doctrina nulla datur. Tum quia ad transitum à non esse simpliciter, ad esse simpliciter, requiritur mutatio in entibus, vel non entibus. Ergo etiam & ad transitum à non esse secundum quid, ad esse secundum quid; non est enim major ratio unius, quàm alterius. Tum quia transitus à non esse relati, ad esse relati, est transitus secundum quid, & tamen requirit si fortè non nisi unus paries sit albus, ut etiam alius dealbetur, quæ mutatio est in entibus. Ergo immeritò assumitur, mutationem in hoc transitu non debere esse in entibus. Tum quia illa formalitas, & non est entitas modalis, & est entitas modalis, non est, ut supponunt oppositi, est autem entitas modalis, ut probatur, est enim terminus immediatus veræ actionis realis, quæ est generatio, habet entitatem suam secundum quid, & pro-

prout condistinguitur ab extremis non est nihil, habet suam existentiam propriam, voca illam ut vis, non nisi distinctam formaliter ex natura rei, quid illi deest ita distinctæ, ne habeat existentiam consimilem modis, cum etiam distinctio modalis sæpe à Suar. Ovied. & aliis appelletur distinctio ex natura rei, videntur enim hæc duo, talis scilicet formalitas & modalitas, verbis differre. Tum quia formalitas illa prout distincta nemine cogitante ab extremis est, est secundum quid ens, ut ex verbis respondentis colligitur, & tamen dicitur identificata extremis, ut videre est in textu Responsionis, magis autem repugnat, duas entitates quascunque identificari realiter, quàm duo entia simpliciter, nam ex duplici titulo in prioribus est repugnantia identificationis, & ex titulo distinctæ entitatis, & ex titulo secundum quid, qui magis distat à ly simpliciter, quàm ly simpliciter ab alio, ly simpliciter, hinc magis repugnat accidens, quod est ens secundum quid, identificari substantiæ, quàm substantiam substantiæ.

Denique videntur hac doctrina convelli duo Principia, luminis natura nota.

PRIMUM. Quod semel est identificatum, semper est identificatum, quod principium à respondente convellitur, nam formalitas identificata alicui Enti perit, manente eo, cui est identificata. Neque valet si dicas, manere in re illam formalitatem non manere formaliter, redit enim argumentum illud ipsum formaliter, est identificatum realiter & nemine cogitante, quomodo ergo non manet illud formaliter nemine cogitante, manente eo cui identificatur.

SECUNDUM principium convellitur quod semel non est identificatum, non potest postea identificari, nam idem esset idem & non esset idem. Siquidem ex non idem, fieret postea idem. Quod ipsum sic proponitur. Ante identificationem non erat hoc idem, sed distinguebatur à non identificato, post identificationem est idem, quia hoc ipso non est identificatum. Ergo idem evadit non idem, & non idem, evadit idem. Si autem non erat idem formalitas unionis cum existente materia, & cum existente forma, & postea evadit idem, quomodo ex eo, quod non est idem, non evadit idem.

RESPONDEBIS, quod accedens illa formalitas, licet sit idem realiter, non est idem formaliter.

CONTRA, Hoc ipsum quod non est idem formaliter, est adhuc nemine cogitante idem realiter, præfuitque nemine cogitante. Quid ergo advenit quod sit nemine cogitante.

RESPONDEBIS, advenire quoad id, quod est nemine cogitante formaliter, etsi distinctum ex natura rei.

CONTRA erit. Illud distinctum, illud nemine cogitante, illud formaliter ex natura rei adveniens, si jam præfuit realiter, nemine cogitante,

quid est nisi aut mera concepta formalitas, aut merum nomen, & sicut si nemine cogitante & realitas panis & formalitas quoad esse reale spectata poneretur in Eucharistia, sed tantum diceretur abesse formalitas panis, ex natura rei sumptus, nihil minus esset de pane nemine cogitante; ita si illa formalitas ex natura rei nemine cogitante adveniens, jam præfuit quoad suam formalitatem quoad rem, si præfuit illud ex natura rei, quoad suum esse reale, si illud nemine cogitante adveniens, præfuit nemine cogitante reater, quid rogo advenit?

RESPONDETUR tertio. Sufficientem mutationem quare à non esse uniti ad esse uniti transeant materia & forma, esse, non ipsam unionem, quæ importet modalitatem superadditam, sed ipsam actionem eductivam formæ. Universalius, ne procedat hæc responsio de solis unibilibus, quæ constant forma materiali; sic aliter proponitur quod scilicet à non esse uniti ad esse uniti transeatur ipsa actione unitiva, de qua ipsa sic discutitur. Duplex invenitur actio substantialis quædam productiva, & hæc semper debet habere novum terminum absolute & simpliciter ut sit, dum v.g. creatur Angelus; alia verò est actio compositiva substantialis, quæ cum sit illa vi cujus ex duobus entibus præexistentibus fiat unum, seu compositum, quod compositum not est absolute distinctum ab iisdem partibus, proinde etiam non debet correspondere tali actioni novus absolute & simpliciter terminus substantialis, sed secundum quid, neque enim vitali actionis res aliqua transit à non esse simpliciter ad esse simpliciter, sed tantum à non esse secundum quid, ad esse secundum quid. Porro illius actionis compositivæ duplex adhuc terminus assignari potest, nimirum totalis, & hoc est ipsum compositum, quod est novum, cum antea non fuerit in ratione compositi acceptum alter autem terminus formalis & immediatus, & hic est novus modus essendi, v.g. Materia quatenus actu seipsa recipiens formam. Quod autem actio possit terminari ad formalitatem aliquam, ratio est, quia motus terminatur ad ubi potest item divinitus fieri penetratio duorum corporum, & tamen penetratio non producit.

Quod attinet ad illam doctrinam de eductione formæ.

IMPUGNAT primò hanc responsionem Hurt. sed ejus rationes videbis solutas hinc apud Oviedo n. 15.

IMPUGNAT secundò Oviedo, quia si unum identificaretur actioni eductivæ, mutaretur actio ne mutaretur & unio, & cum post instans generationis mutetur actio, nam in secundo instanti à Deo solo conservatur, & in primo instanti influebat in formam causa secunda, hinc possit

instans generationis mutabitur & unio, si autem mutabitur unio, mutabitur & compositum, quia compositum importat necessariam unionem.

RESPONDERI potest, non mutari compositum, quia non mutantur partes ejus substantialiter materia & forma, mutatio autem talis penes substantialia attendi debet. Et quamvis importetur unio à composito, importatur in quantum unio, est ipsamet materia & forma simul sumptæ, non in quantum unio importat aliquid extrinsecum, qualis esteductio.

IMPUGNAT tertio idem. Actio quæ producitur forma est accidens, est enim essentialiter propter terminum, nec intenditur propter se à natura, sed propter terminum, si est accidens, non potest esse de essentia compositi, nam id secundum totum suum esse debet esse substantiale.

RESPONDETUR, quod unio secundum quod dicit in recto debeat esse substantialis, non secundum connotata. Deinde non est necesse, ut majori titulo dicatur unio substantialis, quam cum generatio remotè & pro alterationibus accepta dicitur substantialis, scilicet terminativè.

IMPUGNAT quartò Recentior Suar. si generatio passiva esset unio, omnis generatio passiva, esset unio, non enim est ratio major de una, quam de alia, sed falsum est, omnem generationem passivam, esse unionem, nam modi verè generantur, & tamen non per generationem, sed seipsis uniuntur, aliàs si seipsis non unirentur, possent divinitus existerè, separati à suis reatibus.

RESPONDETUR. Imprimis Nominalistæ negando modos, negabunt eosdem generari, sed concessis modis non convincit argumentum, hinc enim potest omnem generationem entis materiali, esse unionem, quamvis non absolute omnis entis, præcipue cum non teneat argumentatio ab ente rato ad ens modale, imò hoc ipsum, quod adfert Suar. pro disparitate adferri potest, quia scilicet aliàs possent modi existerè, sine modificato.

IMPUGNAT quintò idem. Generatio passiva includit duo, dependentiam à subjecto, & receptionem in illo, sed unio neque est dependentia à subjecto, neque receptio in illo, quod ipsum probat, unio animæ rationalis est unio, non est dependentia à subjecto. Rursus Motus est dependentia à subjecto ut subjecto, & tamen non est unio. Ergò unio non est ista dependentia. Receptio etiam non est unio, quia partes continui uniuntur, neque tamen una recipitur in alia.

RESPONDETUR. Probabile est, quod unio animæ rationalis sit materialis, consequenter potest esse dependens à subjecto. Rursus omnes modi cum importent non posse existerè sine

subjecto, sunt in re unio sui cum subjecto, ut passim Modalistæ volunt, quantumvis nomen unionis appropriatum sit unioni extremorum ratorum. Falsò item assumit, quod partes continui uniantur unionem superadditâ. Quando autem idem addit quod dependentia à termino, quam habet relatio, non sit unio, adeoque nec dependentiam à subjecto, quam dicit forma, esse unionem, id etiam non convincit, quia unio inter ea dici debet intervenire, inter quæ est compositio, & cum inter extrema relationis non sit compositio, dependentia illa, non debet vocari unio. *Hinc aliter*

CONTRA hanc eductionem est. Tum quia vel ponis eductionem, actionem importantem novam modalitatem, vel non ponis? si non ponis, redit argumentum, impossibile est transire à contradictorio ad contradictorium sine sufficienti mutatione: ergò & à non esse actionis eductivæ, ad esse actionis eductivæ, at, quæ hinc mutatio? Si autem ponis eductionem esse actionem importantem modalitatem, quæro, positâ eductione vel potest Deus facere miraculosè; ne forma educta uniatur, vel non potest? si non potest, cur? nego enim ipsam eductionem esse unionem; si non potest, Ergò eductio, non est ipsa unio. Tum quia, si non implicat, potius assignari debet ea ratio unionis, quæ sit respectu quorumcunq; compositorum universalis, eductio autem non est ratio universalis respectu quorumcunque unibilium, quia non convenit animæ rationali.

Quod attinet ad illam actionem compositivam non productivam.

CONTRA est. Tum quia impossibile est transire à non esse actionis compositivæ ad esse actionis compositivæ, sine sufficienti mutatione; ar, quæ hinc mutatio? cum nihil noviter addatur Materiæ, nihil addatur Formæ, manetq; eadem difficultas de illa actione ac de formalitate ex illa pullulante. Tum quia, quamvis possibile sit, ut actio identificetur termino, ut fortè contingit in omnibus actionibus vitalibus, est tamen impossibile, ut sit vera actio & nihil producat, non habeatq; terminum. A quo termino, si non distinguitur realiter modaliter, saltem debet dari Entitas, cui identificetur? cui autem illa actio compositiva, ut supponitur nova, identificatur; quid illic de novo producitur, cui sit actio, quid identificatum? Tum quia concedimus, compositum non esse distinctum realiter à partibus simul sumptis & unitis, sed restat quærere, per quid transeat ad illud esse compositi? intuendoq; illud principium, quod omnis actio debeat aliquid agere habereq; terminum, cui saltem identificetur realiter, negandum erit dari ullam actionem veram compositivam, quæ interminata ad materiam, formam, modalitatemq;

temq; aliquam , terminetur tamen ad ipsum compositum.

Punctum Difficultatis 3.

Continuatur Propositum.

RESPONDETUR quartò, sufficientem mutationem, ob quam materia & forma à non esse uniti ad esse uniti transeant, esse intimam præsentiam in circumstantia dispositionum prærequisitarum. Porro ipsam indistantiam non volunt esse talem; qualis est distantia locati à loco, sed indistantiam, quæ intimitatem adferat, qualem intimitatem dicit Deus ad creaturas, dicerent item duo corpora, si se penetrarent, puncta item se tangentia.

IMPUGNAT primò, hanc responsionem Ovièdo, quia si unio consisteret in indistantia, seu in præsentia utriusque extremi, sequeretur, quòd quotiescunque homo moveretur, sicut acquirit novam præsentiam ita acquireret novam unionem, in approximatione consistentem.

RESPONDETUR, quòd scilicet per motum localem non acquirat novam præsentiam materia & forma inter se, sed tantum acquirant præsentiam ad extrinsecam, & sicut sedens in equo respectu equi eandem præsentiam habet, quamvis respectu aliorum aliam, ita & materia respectu formæ. Deinde à respondentibus requiritur indistantia non merè localis, sed indistantia cum certa intimitate, quæ per solum motum localem non acquiritur.

IMPUGNAT secundò idem. Si unio in approximatione consisteret, sequeretur unam formam substantialem, non expellere aliam, possunt enim inter se penetrari, nam non adferunt proprias quantitates, & impenetrabilitas illis, non nisi ratione quantitatis competit; si ergò se penetrarent, cum sint futuræ proximæ & indistantes ab eadem materia, informabunt illam.

RESPONDETUR. Non quomocunque in approximatione & indistantia sitam esse rationem unionis, sed in indistantia & dispositionibus materiæ, quæ non sunt in materia, nisi pro una forma, determinatioq; alterutrius penderet à Deo, & utraq; quidem haberet indistantiam localem, sed non nisi una determinabilis à Deo intimitatem explicatam.

IMPUGNAT tertio. Si unio consisteret in materia & forma sumptis cum indistantia & dispositionibus, vel illa indistantia & dispositiones haberent se per modum merè extrinsecæ ad unionem, ita scilicet, quòd unio in sola materia & forma consisteret, vel per modum alicujus ad unionem spectantis, si per modum extrinseci, sequitur, quòd quotiescunque ponitur materia & forma indistantes, toties poneretur & unio, cum non nisi in indistantia materiæ & formæ staret; si

autem aliquo modo dispositiones spectant ad rationem unionis, contra erit, quia potest materia uniri miraculosè formæ sine dispositionibus, & materia prima Beatissimæ habuit ad animam Christi dispositiones, & tamen illi unio non est, quantumvis illi fuerit intimè præsens.

RESPONDETUR. Non convincere hoc principium, quasi non possit aliquid extrinsecum esse tale, ut sine ipso non possit aliquid esse, nam terminus, est quid extrinsecum relationi, etiam Transcendentali, & tamen sine eo, non potest esse relatio, Organisatio corporis perficitur per accidentia, sine ullis formis partialibus substantialibus, & tamen sine illis, non potest esse compositum humanum. Deinde aliqua fortè dispositiones requiruntur ad uniri. Materiæ primò, quæ non requiruntur posità jam unionem, hinc corpori Beatissimæ, nò potuit uniri anima Christi, cumq; defacto fuerit unita corpori Beatissimæ, anima ejusdem, non habuit vim uniendi se ejus corpori, Anima Christi. Denique supponit arguens, quacunque indistantià formari rationem unionis, quod negant oppositi, unde quamvis concederetur Beatissimæ animæ indistantia localis à Corpore Christi, posset nondum esse unio ob defectum intimitatis. *Hinc aliter*

CONTRA Responsionem est, Tum quia Concedo quidem ostendi ratione dispositionum mutationem, sed nego illam esse sufficientem, quia hæ dispositiones vel sunt tales, ut illis positum impossibile sit non sequi unionem; vel certè illis positum possibile est non sequi unionem; non secundum; quia hinc quæritur de ratione; quâ positum sit impossibile non sequi compositum; & quæ sit objectum volentis Dei, ut ex non unito, fiat unitum; objectum autem hujus voluntatis Dei, debet esse tale, ut sicut impossibile est frustrari voluntatem, Dei volentis, ut ex non unito fiat unitum, ita etiam, ut impossibile sit illud objectum non inferre rationem uniti; non etiam potest dici primum, qui omnium formarum effectus, qui non sunt formales primarii, sunt impediabiles, sed indistantiæ & dispositionum effectus formalis primarii non est unire, sed tantum disponere ad unionem, & sicut disponere ad gratiam, non est gratum facere, disponere ad formam ignis, non est ignire, ita nec disponere ad unionem, erit unire. Deinde si positum indistantiâ, & dispositionibus impossibile est non sequi unionem; istæ dispositiones non possent poni, quin ponantur extrema unibilia, licet possint poni extrema unibilia sine illis dispositionibus, hoc autem est formalissimè admittere modos. Tum quia specialiter contra indistantiam urgendo, quæro per hanc indistantiam, vel intelligis solam præsentiam localem, vel aliam intimitatem penitiorum? Si primum, quæro, vel in illa ipsa statuis unionem,

nem, vel in aliquo alio etiam? Si in illa statuis inadæquatam unionem; Ergò penetratio, erit inadæquata generatio, quia erit inadæquata ratio unionis materiæ & formæ. Si autem indistantia adæquatam habet rationem unionis, penetratio erit generatio, sequeturque genitum Christum & Beatam Virginem; cum nascendo filius penetrabat ejus viscera. Si autem per hanc indistantiam intelligis, non solum præsentiam localem, sed aliquam aliam intimitatem, quid hæc intimitas? Rursus cum hæc intimitas non sit entitas superaddita, sed sola formalitas, restituo argumentum; impossibile est transire, à non esse intimi penitus, ad esse intimi sine sufficienti mutatione, quæ hinc mutatio? Tum quia discurrendo circa has dispositiones urgeri potest, dantur unibilia de novo, quæ non requirunt intimitatem de novo. Ergò ratio uniti malè per dispositiones explicatur, quæritur enim hinc ratio formalis, adeoque universalis unien- di, qualis est albedo respectu dealbandorum. Antecedens probatur, quia Personæ Divinæ sunt unibiles de novo naturæ creatæ & tamen ad hoc uniri nullâ indigent novâ intimitate.

RESPONDETUR quintò, quòd à non esse uniti, sit sufficiens mutatio naturaliter & ordinariè loquendo, ipsa indistantia & dispositiones, itemqueeductio respectu formarum materialium, & creatio respectu animæ rationalis ita, ut naturaliter loquendo, uniri nihil aliud sit, nisi materiam habere dispositiones, & esse illi formam, quæ educitur vel creatur præsentem, quia verò fieri potest miraculosè, ut non fiat illorum unio, etiam positis illis prærequisitis, hoc inde fit, quia positis illis prærequisitis ponit DEUS modum determinantem, quominus illa uniantur; atque ita jam unio erit ipsa materia disposita, & forma indistantes, prout dicunt negationem modi determinantis in casibus miraculosis, ne sequatur illorum unio. Sic v. g. Angelus habet species futurorum à se cognoscibilium, & per præsentiam illorum, naturaliter & ordinariè loquendo, sufficienter determinatur ad esse cognoscitivi futura, si tamen Deus ponat modum determinantem, ne sequatur cognitio, tunc Angelus à non esse cognoscentis futura, ad esse cognoscentis futura, non poterit transire per solam præsentialitatem objecti, & sicut non est necesse, ut detur modus determinans Angelum positâ præsentialitate objecti futuri, ut cognoscat futura; sed sufficit sola negatio modi determinantis & impediens, quominus cognoscat, ita sufficiet indistantia formæ & materiæ, una cum negatione modi impediens, quominus illa uniantur. Et sicut rursus non positâ præsentialitate objecti, si Deus velit Angelum cognoscere futura, sufficiet ponere modalitatem determinantem Angelum ad esse cognoscentis, ita non positis dispositionibus, si Deus velit fieri unitum, ponet modalitatem determinantem ad esse uniti.

IMPUGNAT primò hanc responsionem quidam, quòd scilicet multiplicet magis entia, quàm communis sententia modalistarum, quia quamvis pro ordinariis unionibus non adstruat modalitatem, immò explicat unionem per negationem entis, hoc est modalitatis, tamen pro extraordinariis casibus multiplicat modos specie distinctos, unum quidem qui impediatur, ne materia disposita uniatur formæ, & alium, qui materiæ indispositæ uniat formam indistantem, majusque est multiplicare entia specie distincta, quàm solo numero distincta.

RESPONDERI potest, quando pro principio assumitur non esse multiplicanda entia sine necessitate, agitur de actuali multiplicatione; non autem de possibili & miraculosa; porro hæc responsio non multiplicat actu entia, cum non multiplicet actu modalitates. Quòd autem possibilitatem entitatum non prohibeat multiplicare illud principium, ratio est. Tum quia illud principium non prohibet affirmare, Deum posse producere quidquid non implicat contradictionem, dicere autem, hunc vel illum modum esse possibilem, est affirmare Deum posse producere, quidquid non implicat contradictionem. Tum quia etiam per Modalistas possunt dari modi, quorum unus etiam indispositæ materiæ uniat formam, quamvis ordinariè id non faciat, potest item dari alius specie distinctus, qui impediatur quominus uniatur forma indistans, etiam dispositæ materiæ, & insuper Modalistæ dicunt uniri hæc extrema defacto modis. Ergò Modalistæ magis multiplicant entia.

Possent nihilominus hoc argumentum restitui, quòd etiam in miraculosis casibus, si aliquid sine miraculo, & sine multiplicatione entium fieri possit, nec ponendum miraculum, nec multiplicanda entia; nisi aliunde id constet. In principiis autem modalium sine multiplicatione entium sequitur negatio unionis, in casibus miraculosis, sed etiam hæc stabilitio argumenti, infringi potest. Quòd si hæc duo comparentur inter se, multiplicatio entium in casibus extraordinariis, & multiplicatio entium in obviis & ordinariis, prælegendæ sit multiplicatio in illis prioribus, quia procedetur quasi in alio statu rerum, in alio autem statu potest hoc fieri per entia; quòd aliàs fit per non entia, Modalistæ autem in præsentī statu multiplicant entia.

IMPUGNAT secundò idem, quòd scilicet unio sit quid positivum. Ergò in illa negatione modi, stare non potest.

RESPONDERI potest, unionem esse quid positivum in recto, hoc est ipsa extrema disposita, licet sit quid negativum in obliquo; & sicut ratio termini in quantitate sufficit, quòd sit positiva, ratione eorum, quæ dicitur in recto, ita & ratio unionis. *Ceterum*

CONTRA hanc responsionem est. Tum quia, si unio, seu compositio, esset ipsamet materia & forma

forma disposita, prout dicunt negationem modi impediens, non unio, seu decompositio, esset positio illius modi; cuius unio dicebat negationem, quod ipsum probatur, quia non esse negationis omnis formae & formalitatis non ponitur aliter, nisi positione entitatis, cuius negatio dicebatur, sic v. g. negatio albi non tollitur aliter, nisi positione albi, non esse relationis, non tollitur aliter, nisi positione relationis. Ergo etiam & negatio modi impediens, non potest aliter tolli, nisi positione modi impediens, atqui hoc falsum est, nam in morte non posito ullo modo fit separatio animae à corpore, adeoque negatio unionis & decompositio, procedit autem argumentum de formali ratione disunionis, non autem de materialiter sumpta disunionem, quae haberi potest, utpote malum ex singulis defectibus, adeoque ex negatione dispositionum. Tum quia, quando Deus vult, ne per praesentiam objecti, species Angelicae de futuris compleantur, & ne Angeli de iis eliciant cognitionem, non est necesse ponere modum impeditivum, quominus cognoscant, sed sufficit sola subtractio concursus ad ponendam entitatem cognitionis, essetque hoc multiplicare entia sine necessitate. Ergo & quando vult Deus, ne positae circumstantiae requisitis, uniatur materia formae, non est necesse ponere modum impeditivum, sed solum subtrahere concursum, ne pulset modalitas, de qua disseritur. Tum quia videtur hoc esse inventum, non nisi ad eludendum argumentum sine ullo auctoritatis fundamento, & tamen si nihil impediatur, praestat potius tale rationem assignare unionis, quae in ordinariis & extraordinariis casibus, eandem rationem prorsus uniti faciat in extremis ejusdem speciei.

Possit hic adhuc adferri ratio, Cur à non esse uniti ad esse uniti transeat, nempe ratione concursus Divini certae differentiae temporis alligati, in qua Deus decrevit fieri aliquod compositum? Sed hoc principium impugnatum in materia de modis.

Addo insuper, quod concursus Divinus in seipso spectatus, non sit per illos aliqua entitas, quae sit de novo, hinc restaurari potest argumentum jam factum. Impossibile est à non esse concursus Divini alligati certae differentiae temporis, in ordine ad faciendum unitum, ad esse concursus Divini alligati certae differentiae temporis, transire sine sufficiente mutatione, quæro quænam mutatio intercesserit sufficiens?

DIFFICULTAS II.

An unio formaliter accepta, sit modus?

Tenenda erit media via inter sententiam Nominalium & Modalium, Quod ut fiat, sit

Punctum Difficultatis I.

Quid tenendum?

PRÆMITTO I. *Distincta sunt haec duo, querere. An unio salvari possit sine modo, & de hoc diximus superiori difficultate; & aliud est querere an unio sit formaliter modus, sicut aliud est querere: an universale dari possit sine abstractione formali, & aliud est querere, an universale sit ipsamet abstractio formalis, item aliud est querere: an ratio sensitivi dari possit sine animato, & aliud; an sensitivum sit formaliter animatum, & sic de reliquis. Porro in praesenti, secundum hunc alterum sensum querendum erit: Quod ipsum ut explicetur.*

PRÆMITTO II. *Quod aliud sit dicere materiam determinari, ad esse in actu secundo, & aliud est dicere materiam esse determinatam ad esse materia in actu secundo, nam illud primum habetur à solo actu existentiae, & productionis extra causas, posterius autem habetur tunc, cum materia actu exercet rationem & officium materiae, idem dicendum proportionaliter de forma.*

PRÆMITTO III. *Quamvis certum sit, quod materia sit determinata ad esse materia in actu secundo, hoc ipso etiam forma sit determinata ad esse forma in actu secundo, supposito tamen quod aequaliter utraq; pars, rationem unionis ingrediatur, debet exprimi utraq; determinata. Posito autem, quod modus determinativus non ingrediatur rationem compositi tanquam pars intrinseca, semerè tanquam connotatum, non debet dici, unionem esse materiam, formam, & determinationem, sed materiam & formam prout dicunt determinationem, quantumvis si in respectu illa unio, independenterque à nostris conceptibus, dicet omnia illa tria. Hoc suppositum explicatum alibi. His praemissis*

DICENDUM est. *Quod unio formaliter sit ipsa met entitas materia, prout determinata ad esse materia, seu subiecti in actu secundo, & ipsa forma, prout determinata ad esse forma in actu secundo, Aristotelice autem dices, quod unio sit ipsa materia & forma, quia hoc quidem materia, & illud forma est. Non addidiautem, quod haec determinatio fiat per entitatem modalem, ut magis universalem unionis conceptum traderem, si eni darentur materia & forma, quae non possent, nisi una existere, illae verè essent unitae & determinatae ad esse talium in actu secundo, sine ulla tamen modalitate, & quia defacto ita determinata extrema non dantur, defacto determinatio illa habetur ab entitate modali in obliquo, & pro connotato importata.*

PROBATUR primò Conclusio. Si nihil obstat, in eo Formalitas unionis statuenda est, in quo eam constituit Aristoteles, sed ille ipsam constituit in materia, prout exercet rationem & officium

officium materiæ, & in forma, prout exercet rationem & officium formæ. Ergo: Major est recepta in Scholis, quoad auctoritatem Aristotelis, quod autem nihil obstat constabit ex solutione argumentorum. Minor probatur, imprimis textibus Aristot. 8. Metaph. text. 15. quærens, quare aliqua non fiant unum substantiale, ut Ilias, aliqua fiant, addit, *Quia si, inquit, hoc quidem materia, hoc verò forma est, & hoc quidem potentia, hoc verò actus, profectò non videtur amplius dubitatio esse, quod queritur.* Rejicit ibidem T. 16. Philosophus antiquos, comminiscens aliquid tertium, ad faciendum compositum, & pro causa hujus erroris assignat, *Causa, inquit, est quoniam potentia rationem quarunt unieniem, & differentiam, est autem ut dictum est ultima, materia & forma idem, & hoc quidem potentia, hoc verò actus.* Certè textu hoc citato mediam unionem rejicit, dicitq; non in unionem id mediam rejici debere, sed in hoc, quia hoc quidem materia, illud forma est. Textus ulterius sic habet: *Quidam copulam anima, & quidam compositionem aut conjunctionem anima cum corpore, ipsum vivere. Attamen eadem de omnibus ratio erit, etenim ipsum sanum esse, aut copula, aut compositio, aut conjunctio anima & sanitatis erit, & as esse triangulum, compositio aris & trianguli, & album esse compositio superficies & albedinis.* Subjungit Aristot. hæc omnia erronea esse: & rationem reddit, *Causa verò est, quoniam potentia & actus rationem quarunt unitatem & differentiam.* Concludit Aristot. *Est autem ut dictum est ultima, materia & forma idem.* Vide eundem 2. de Anim. text. 710. & reliquis, hinc conficitur tale argumentum. Id secundum Aristotelem formaliter est unio, quod redditur pro ratione, quare aliqua fiant unum substantiale, atqui hoc, quare aliqua fiant unum substantiale, est, quia hoc quidem materia, hoc verò forma est. E. in hoc, quod quidem materia hoc verò forma est, consistit formaliter ratio unionis, & quia Arist. nullum fundamentum habuit distinctionis nexus radicalis & formalis, censendus est loqui de unione formali. Et certè loquitur de hac unione illam rejiciendo, quam ponebant antiqui, illi autem adstruebant unionem proximam.

Eadem mens Aristot. exinde colligitur, quia Aristoteles nullum habuit fundamentum superaddendi ad faciendum compositum aliquam entitatem, præter entitatem materiæ & formæ dispositarum; nam quoad formas materiales attinet, illas censebat distinctas quidem realiter à materia, sed non separabiles à materia ad sui permanentiam, hinc formas materiales substantiales, secundi Physicorum textu 19. comparat cum figura & similitudine, concreta item accidentalia, comparat cum masculino & feminino septimi Metaph. tex. 17. & 6. Metaph. textu 2. quod si censebat non separabiles à materia, censebat non posse reperiri disunitas, si

non erant reperibiles disunitæ, non erunt indifferentes ad uniri vel non uniri, si non erunt indifferentes ad uniri, vel non uniri, non indigebunt determinativâ modalitate; & sicut Modalistæ quia asserunt de sua modalitate unionis, illam non esse indifferentem, ut sit vel non sit unitiva subjecti, etiam per ordinem ad agens Divinum, ideo uniendæ illi non superaddunt alium modum, ita nec Aristoteles addere debuit. Quod attinet ad animam rationalem, nec istam separabilem putabat à materia disposita & organisata, nec enim miracula vidit, quæ agnoscit Christiana Philosophia, quod si non agnovit formam indifferentem ad uniri materiæ dispositæ, nec habuit fundamentum superaddendi entitatem, quæ tolleretur indifferentiam.

RESPONDEBIS primò ex Suar. Aristotelem rejecisse entitatem tertiam ratam ad constituendum compositum substantiale, sed non rejecisse entitatem modalem.

CONTRA. Tùm quia non rejecit quidem clarè, rejecit autem implicite, siquidem pro causa ultima, quare hoc unum seu compositum sit, reddidit, quia hoc quidem materia, & illud forma est: Tùm quia talem nexum rejecit Arist. qualem nexum admiserunt ii, quibus ille se opposuit, illi autem admiserunt nexum modalem, quia admiserunt nexum, sine quo Materia & Forma esse possent, licet ipse nexus sine illis esse non possit. Quia illi non distinguebant inter nexum formæ spiritualis, cum corpore, & inter nexum accidentium cum materia, sed æqualiter de utroq; loquebantur, cum tamen nexus accidentium esset per illos talis, ut sine illo posset esse corpus, non ille sine corpore, siquidem & ipsas formas accidentales tales cum Aristotele retro omnes Philosophi agnoverunt, ut sine illis posset esse subjectum, non illæ sine subjecto, Ergo & nexus ille erat talis, ut sine illo potuerit esse materia, licet ille nexus, non potuerit esse sine materia. Ergo si rejecit nexum Aristoteles, rejecit nexum modalem. Tùm quia nullum fundamentum est in Aristotele agnitæ entitatis modalis quæ talis, ab illoq; probatæ.

RESPONDEBIS secundò, Aristotelem non loqui quare aliqua sint unita, sed tantum quare sint unum per se, quod rectè in hoc principium refertur, quia illud actus, illud potentia est.

CONTRA. Tùm quia album ex communiori sensu non est unum per se, Aristoteles autem locis citatis ostendit, quare ex albedine & subjecto fiat unum, id referendum esse; quia hoc quidem actu, illud verò potentia est. Ergo non loquitur de solo uno per se. Tùm quia esse unum per se, & esse unitum. v. g. in composito humano, non distinguebat Aristoteles physicè & nemo distinguit, cum ergo dabat Physicam rationem, quare in composito humano partes sint unum per se, idq; referebat, quia hoc quidem materia, illud

illud forma est, etiam censendus est, eandem dedisse rationem quare sint unum, cum non distinguantur physice intra eandem entitatem? Tum quia in citato 8. Metaph. differit universaliter Aristoteles, cui etiam consentit S. Thom. 8. contra Gent. cap. 71. par. Q. 76 a. 6 q. 4. de malo art. 4. secundi de anima Lec. 1. in fine.

PROBATUR secundo Conclusio, si nihil obfit debemus Modalitati tribuere modum essendi, qui non sit de genere suo perfectissimus, consequenter si nihil obfit non debet illi tribui ratio substantialis, sed posita unione in sola materia & forma; quia talibus in actu secundo, non tribuetur Modus modus essendi de suo genere perfectissimus, dicetur enim ille modus, non ingredi constitutive rationem compositi substantialis, sed esse modus in entitate accidentalis, substantialis autem terminative, quia ordinatus essentialiter ad determinanda extrema substantialia; ad eum modum, quo alterationes clauduntur nomine generationis substantialis, quia scilicet ad substantiale compositum terminantur. Quod autem modalitati non sit tribuendus modus essendi de genere suo perfectissimus, Ratio est. Quia non est ens, sed entis ens, maximeque accedit ad accidens immo est quid illo debilius, hinc accidens licet non possit existere naturaliter sine subiecto, potest divinitus, cum modus ne divinitus quidem sine subiecto existere possit. Deinde sicut non sunt multiplicanda entia sine necessitate, ita nec dignificanda, nulla autem necessitas substantialiandi modum.

PROBATUR tertio, si nihil obfit in eo debemus constituere unionem, quod quam optime salvet: quare in resurrectione mortuorum substantialiter iidem simus resurrecturi, sed posita unione in sola materia & forma prout talibus in actu secundo, salvatur melius, quare in resurrectione mortuorum, iidem substantialiter simus resurrecturi. Minor probatur, quia posita illa unione substantiali Modalistica, cum eam in resurrectione eandem non simus habituri, non ita rigore dici poterimus iidem substantialiter resurrexisse, deerit enim aliquid nobis substantiale, nec refert, quod alia substantiali unione longe meliori, quia incorruptibili supplenda sunt vices corruptibilis unionis, nam si nobis daretur corpus ex alia materia, quae est nobilioris speciei, non diceremur substantialiter iidem resurrexisse, ita & hic.

CONFIRMATUR, quia principalis ratio ponenda entitatis modalis, est, ut ostendatur sufficiens mutatio transitus a contradictorio ad contradictorium, huic autem plane satisfiet, posita modalitate determinativa, pro solo nonnisi connotato.

Punctum Difficultatis 2

Solvuntur Objectiones.

OBJICIT primo Ariag. Quando duae res invicem possunt separari, saltem de potenti absoluta, evidens est, eas esse distinctas, quia nihil a seipso potest separari. At possunt esse realiter materia & forma substantialis in rerum natura; & tamen non inter se unitae. Ergo materia & forma comparata ad unionem, sunt distincta.

RESPONDETUR. Concedendo totum, qui indistincta sunt ab unionem, materia & forma non quomodocumque sumptae, sed prout tales in actu secundo; si autem simpliciter sumantur materia & forma, deest illic aliquid tertium nempe connotata Modalitas, a qua nemine cogitante entitative distinguuntur materia & forma, & sine illa non competit materiae & formae ratio unitarum.

INSTABIS. Quando duae res invicem possunt separari, evidens est, eas esse distinctas realiter sed potest esse materia & forma, & non esse tales in actu secundo. Ergo materia & forma illae quae tales in actu secundo, sunt duae res, quae a invicem distinguuntur.

RESPONDETUR. Materiam & formam in circumstantia Modalitatis non posse non esse tales in actu secundo, quod ipsum connotatum in se desit, distinguuntur ab illo entitative materia & forma: Deinde ea distinguuntur realiter, quia possunt separari separatione entitativa, non tamen ea, quae possunt separari separationem ejusdem aliter se habentis, potestque materia & forma non esse tales in actu secundo, non secundum quod illa talitas aliquid dicit in recto, sic enim dicit ipsam entitatem materiae & formae, sed secundum quod talitas dicit aliquid in obliquo, nempe connotatam modalitatem, a qua indubie distinguuntur entitative. Videantur dicta circa hoc argumentum, in materia de Relatione.

OBJICIT secundo idem. In generatione hominis datur propria & rigorosa actio generativa. Ergo aliquid per illam producitur, non materia neque forma rationalis, nam haec non generantur. Ergo debet produci unio utriusque partis. Ergo haec est distincta ab utroque.

RESPONDETUR primo. Actionem productivam, noviter entis, habere terminum distinctum realiter, a re, hoc est, debere esse productivam novae entitatis, sed actio productiva novae ejus quod est pure ex entibus, non debet habere distinctum terminum realiter a re, sed sufficere quod habeat distinctum formaliter. *Hac Responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia formalitate in nostra sententia, non sunt quid distinguuntur nemine cogitante, quomodo ergo seipsis, distinguuntur.

finctam nemine cogitante, terminabunt actionem. Tum quia actio illa productiva noviter, extrahitne aliquid extra causas noviter, vel non extrahit? Si non extrahit noviter, Ergo neque est actio productiva noviter, utpote cui non respondet passum; Si verò extrahit noviter, Ergo dat necessario noviter existentiam. Si autem dat existentiam noviter, rogo quid desideratur, quod ille terminus, habeat esse realis à re. Tum quia immerito diceretur v. g. Paternitatem esse terminum strictæ & rigorosæ actionis productivæ, cum ergo formalitatis compositi comparative ad materiam & formam simul sumptas, non minor sit Physica identitas, quam Paternitatis in Relato: non poterit dici illa formalitas terminare propriam & rigorosam actionem productivam:

RESPONDERI potest aliter, imprimis quærendo: an Aristoteles agnoverit propriam & rigorosam generationem hominis vel non? Si agnovit, & tamen censuit nihil substantiale à generante produci, (nam censebat materiam esse ingenerabilem, animam item rationalem non censuit generari, unionem item modalem substantialem non admisit) quid mirum erit, si cum Aristotele asseramus, etiam positâ rigorosâ generatione hominis, non esse necessarium, ut aliquid substantiale, reale producat novum, si autem non agnovit rigorosam generationem hominis, probandum hoc venit asserenti, vel cum ipso sentientes non arguendi, præcipue quia hîc involvitur quæstio de voce: ut mox videbimus. Rursus pone Modalistis non constare, posse materiam & formam indistantes præsentisque non uniri, tunc jam non cogitant de modis in composito, jam ne tunc temporis negassent generationem substantialem, quodque illi vellent responderi in sententia Aristotelis, casuque proposito, idem nos in præenti dicere poterimus.

Directè autem argumento duplici viâ satisfieri potest, imprimis distinguendo generationem, in generationem remotam, & proximam; Generatio remota est, productio dispositionum quæ sunt accidentia, vocantur tamen generatio substantialis, quia terminatur ad substantiale aliquid, nempe compositum; Proxima autem generatio, est instantanea inductio materiæ in formam, ista etiam habet terminum ealem, non quidem materiam & formam, nam in generabiles sunt, sed habet ipsam entitatem modalem determinativam, ut hæc materia, sit materia in actu secundo; & hæc forma, sit forma in actu secundo, quantumvis hæc entitas, sit tantitativè accidens, & terminativè non nisi, substantialis. Quod ipsum sic illustrari possit. Entia quò magis abstrahunt à materia, eò dependent à paucioribus causis, & ita cum Deus abstrahat ab omni materia, etiam Metaphysica, hoc est potentialitate ad existere,

convenit illi aseititas seu independentia. Rursus Angeli cum abstrahant ab omni materia Physica seu corpore, non tamen Metaphysica, convenit quidem illis ratio dependendi, sed non nisi ab una causa hoc est DEO, Angelus enim non generat Angelum. Bruta verò quia non abstrahunt, & quoad materiam, & quoad formam, quoad esse materialis, ideò dependent in suo fieri, & à DEO, & à generante, cujus actio, immediate ad ipsam formam materialis educationem terminatur. Jam verò homo cum esse suo, participet, & cum Angelis, & cum Brutis, quod quidem forma illius non dependeat à generante dissimilatur Brutis, assimilaturque Angelis, ab eodem non nisi principio habendo pendente formam, hoc est à DEO; à quo solo etiam Angeli habent esse dependens: quia nihilominus dissimilantur Angelis homines, debuerunt pendere in suo esse; quod est generari à pluribus principiis, hoc est & à DEO, & à generante, licet sese minus extendente, quam extendatur in generatione Brutorum, ideò generans hominis non extendendo sese ad formam, extendit se ad positionem dispositionum, cum tamen nullæ dentur dispositiones ad esse Angeli.

Alia via est satisfaciendi eidem argumento, inquirendo quid veniat nomine generationis substantialis, ejusque rigorosæ, hæc enim quantumvis rigorosa generatio, non importat productionem substantiæ, nam in Divinis est generatio, & non est productio substantiæ. Rursus si per rigorosam generationem substantialem intelligis productionem entis de prædicamento substantiæ, ex eo quod etiam Divina substantia, quæ generatur, sit de prædicamento substantiæ, ad hoc etiam dici potest, quod non sit de ratione substantialis productionis rigorosæ, productio entis de prædicamento substantiæ, cum nulla particula definitionis, generationis substantialis id deponat. Quod si per rigorosam generationem substantialem creatam intelligas dispositionem substantiæ, ut evadat totum substantiale eo sensu, etiam nos dari concedimus generationem substantialem, quod etiam voluit S. Thom. par. 1. q. 118. art. 2. ad quartum, ubi inquit, *Homo generat sibi simile, in quantum per virtutem seminis ejus, disponitur materia ad susceptionem talis forme.* Ubi S. Thom: non in productionem alicujus substantialis à generante, sed in materiæ dispositionem refert generationem, vultque illam esse substantialem, hoc est dispositivam substantiæ, per aliquid substantiale decisum, non autem per productionem alicujus substantialis novi.

INSTABIS Primò. Generatio substantialis debet habere terminum substantialem, Generatio hominis est generatio substantialis, Ergo non habet pro termino modum, qui est accidens.

RESPONDETUR. Negando quod generatio substantialis immediata, debeat habere terminum

num substantialem immediatum, habet enim pro termino dispositiones quas producit, sed generatio substantialis secundum terminum immediatum, hoc est compositum, debet esse substantialis, vel certè generatio substantialis debet habere terminum substantialem, hoc est vi cuius vel disponatur substantia, decisione virtutis substantialis, vel producendo aliquid de prædicamento substantiæ, sed non debet esse semper per productionem alicujus substantialis. Quamquam cum Modalistæ ponunt actionem esse de genere accidentis, hoc ipso negabunt illam esse in entitate substantialem; cur ergo & de generatione hominis, idem non poterit dici, ut illa sit non nisi terminativè substantialis?

INSTABIS Secundò. Mors hominis est corruptio alicujus substantialis, sed non est corruptio materiæ & formæ, Ergò est corruptio substantialis unionis aut modi illius, qui tunc corrumpitur, adeoque debet esse substantialis.

RESPONDETUR. Mortem hominis esse corruptionem substantialem, quia est corruptio totius, quod denominatur homo, & est aliquid substantiale, ita ut homo non tantum sit subiectum denominationis, sed & terminus formalis corruptionis, certè enim Aristoteles agnovit substantialem corruptionem hominis in morte, nec tamen agnovit distinctum subiectum denominationis, à termino formali. Conformiter ad dicta supra dici potest. Mortem hominis esse corruptionem alicujus substantialis terminativè, sed non esse corruptionem alicujus substantialis, entitativè.

ADDO. Nihil omnino plus habere præ nobis Modalistas, ratione cuius salvent aut generationem substantialem hominis, aut ejusdem corruptionem, illorum enim modalis unio, seipsa non est homo, si non est homo seipsa, ergò nec ipsa est terminus generationis hominis, quia generationis humanæ terminus, debet esse homo, idem dic de corruptione substantiali. Sicut ergò per illos sufficit immediatum terminum ponere talem, quo posito non possit non esse genitum, quod est homo, aut corruptum, quod est homo, ita & per nos suffecerit, ponere illud connotatum Modale, tam enim unionem illorum substantialem, quam modum nostrum, sequitur compositum hoc, quod est homo. Unde ulterius non facit ad propositum, si vè illud sit accidentale, si vè substantiale, ad quod sequitur esse vel corrumpi hominis, siquidem antecedens illud, si vè substantiale, si vè accidentale, non est homo, hinc autem quæritur de termino generationis vel corruptionis humanæ, qui terminus homo est. Deinde nihil per Modalistas refert, an effectus producat per substantialem, an per accidentalem actionem, modò producat per tali actionem, quâ posita inimpedibiliter ponatur effectus, ita nec referre debet quale sit in entitate quod immediatè generatur vel cor-

rumpitur, modò sit tale, ut illo posito, in impeditibiliter ponatur homo, sublato autem, tollatur. Denique expressè Ovied. docet hic con. 4. p. 2. n. 4. quòd unio non sit quid, nisi accidentali pertinet ad constituendum hominem nam quantumvis crearetur unio, idem manere compositum, quomodo ergò ratione illius unionis, potiori modo debet dici esse corruptio vel generatio hominis eaq; substantialis.

Punctum Difficultatis 3

Solvuntur reliqua argumenta.

OBJICIT Tertiò Arriag. contra dispositiones sed ejus argumentum etiam ad præsen accommodari potest. Si vè unio consisteret in materia & forma talibus in actu secundo, connotando illam modalitatem, quæ est accidens homo non esset totum substantiale, involvere enim in suo conceptu illud determinativum quod est accidens.

RESPONDETUR. Rationem substantialis desumi à solis partibus, quæ sunt substantiales hoc est materia & forma, quæ quia ordinantur ad se, tanquam actus & potentia ejusdem ordinis, consequenter non ita se habet, sicut acervus lapidum, nec ita sicut calor comparatus ad hominem, quia calor comparatus ad hominem, est accidens. Quæri etiam potest exponente: an corpus sit de substantiali conceptu hominis, si est de substantiali conceptu hominis, dicam quòd de substantiali conceptu illius, sint accidentia; nam per illum in ratione corporis organici formatur corpus accidentibus. Addit Pontius, quando homo dicitur esse totum substantiale, si intelligitur quòd partes quas includit sint substantiales, vera est propositio, si autem intelligatur, quòd non includat aliquod accidens, ullo modo, falsa est propositio.

OBJICITUR Quartò ex Oviedo, accommodando argumentum illius. Si determinatio illa modalis, se haberet ut connotatum, vi cuius existat unio, identificata cum materia & forma. Ergò esset contradictio, ut existeret alia unio distincta à materia & forma, vel ipsa esset formaliter unio. Antecedens probatur, unio identificata cum materia & forma, nihil aliud est quam materia & forma. Sed illud connotatum non est conditio, ut existat materia & forma. Ergò non est conditio, ut existat unio identificata cum materia & forma.

RESPONDETUR. Modum illum esse conditionem, ut existat materia & forma nò quomodo-

enque, sed ut
lo, cum quib
cara. Antè
Suppono.
tis, & de co
atum est i
muni, sub in
us convenire
men. Illa esse el
nificata, ita ut si
ionem illam
nem illam, ill
modum parti
no Uniti, dici
em illam de
as de termina
cum partis ad
no ejusdem fo
Consequen
minatio uniti,
Formam, Moc
tas, non sit ra
denominatio
relatione Tra
mentum; ratio
Terminus, nec
malis referend
Et quia, ut di
nem Materiali
actu secundo
formæ in actu
importans Ma
ideo sine illis
quantumvis ip
denominatio
nandi. Quid
existentibus ne
secundo, adeo
as, quæ nisi sup
denominatio.
INSTABIS Pri
teriam unitas e
centiam utrius
tamque existe
Ergò unio disti
bil dicit, Ergò
unita.
RESPONDET
plus secund
portat in recto,
tatem Materi
an illam id, qu
aliquid distinc
quo enim imp
etiam phrasim
existentiam ut
non quomodo
secundum mat
am secundum
cum acquiritu

cunque, sed ut existant quâ tales in actu secundo, cum quibus solis quâ talibus, est unio identificata. Antè Instantias mox ponendas.

SUPPONO. Principia aliâs stabilita de Connotatis, & de conceptu ut sic partis, de quo tractatum est in materia de Sacramentis in communi, sub initium; nempe licet negemus aliquibus convenire rationem partis, concedimus tamen illa esse essentialiter & indispensabiliter requisita, ita ut sine illis, impossibile sit denominationem illam haberi, quantumvis denominationem illam, illa requisita non ingrediantur per modum partis. Unde in præsentī denominatione Uniti, dicit Materiam, Formam, Modalitatem illam determinativam, licet illa Modalitas de determinativa, non habeat se, vel per modum partis ad totum unitum, nec tanquam ratio ejusdem formalis.

Consequenter, si in re loqui velimus, denominatio uniti, & compositum, dicit Materiam, Formam, Modalitatem, quantumvis illa modalitas, non sit ratio formalis uniendi, nec pars in denominatione uniti, ad eum modum, quo in relatione Transcendentali importatur fundamentum; ratio fundandi, Terminus, licet ipse Terminus, nec sit pars relationis, nec ratio formalis referendi.

Et quia, ut dixi, in re, hoc quod est esse habentem Materiam denominationem Materiæ in actu secundo, & formam habentem rationem formæ in actu secundo, est denominatio, tria illa importans Materiam, Formam, Modalitatem, ideo sine illis tribus, impossibile est illam haberi, quantumvis ipsa illa modalitas non sit pars illius denominationis, nec ipsa ratio formalis denominandi. Quid ergo deerit Materiæ & Formæ existentibus ne habeant rationem talium in actu secundo, adeoque unitarum? deerit illa modalitas, quæ nisi supponatur, non potest intelligi illa denominatio.

INSTABIS Primò ex eodem. Formam & Materiam unitas existere, vel dicit aliquid supra existentiam utriusque entitatis, vel tantum dicit utramque existentem, si aliquid dicit distinctum. Ergo unio distinguitur à Materia & Forma, si nihil dicit, Ergo quotiescunq; existunt, toties sunt unitæ.

RESPONDETUR. Quod esse unitas nihil dicit plùs secundum quod esse unitas, aliquid importat in recto, nihil inquam plùs dicit, supra entitatem Materiæ & Formæ, esse tamen unitas secundum id, quod esse unitas dicit in obliquo, est quid distinctum ab entitate utriusque, in obliquo enim importat modalitatem. Secundum etiam phrasim præsurpatam, esse unitas supra existentiam utriusque Entitatis dicit Materiam, non quomocunque sed exercentem actum secundum materiæ, & formam exercentem actum secundum formæ, quod est quid distinctum, acquiriturq; ratione connotatæ modalita-

tis, de novo advenientis. Denique secundum suppositum immediatè adlatum loquendo, Materiæ & Formæ existentibus ne sint unitæ, deest modalitas connotata, distinguiturq; unio à materia & forma, sine connotatione modalitatis sumptis, licet illa ipsa connotata modalitas, nec sit ratio formalis uniendi nec pars uniti, sed est tantum necessarium essentialiter prærequisitum.

INSTABIS Secundò ex eodem. Conditio distinguitur realiter à ratione formali ad quam est conditio, Ergo illud connotatum, cum sit tanquam conditio, distinguitur à ratione formali, quo posito sic ulterius urgetur. Ratio illa formalis prout distincta à connotato, vel dicit præter materiam & formam aliquid, vel non dicit: si dicit aliquid, Ergo unio distinguitur à materia & forma; si non dicit, Ergo ratio formalis unionis sita erit in solis illarum entitatibus, adeoque quoties hæ entitates existent, toties existet unio.

RESPONDETUR imprimis, Negando universaliter, quod conditio sit distincta realiter à forma, ad quam est conditio, quia existentia est conditio ad hoc, ut aliquid sit causa; & tamen indistinguitur realiter à causa; negatio distantia est conditio ad præsentiam, & tamen ab illa indistinguitur realiter. Unde tantum verum est conditionem, esse distinctam realiter à forma, si forma sit Physica, non autem si forma sit Metaphysica: in præsentī autem unio, est forma Metaphysica materiæ & formæ, quâ talium, in actu secundo. Rursus negatur, manere rationem formalem, quando sumitur condistinctè à connotato, sed manet nonnisi ratio formalis inadæquata; adæquata enim importat etiam illud connotatum: hinc à ratione formali illud connotatum distinguitur realiter inadæquatè, eò quod illud complexum includens quæcunque spectantia ad unionem, importet illam conditionem, tanquam aliquod prærequisitum, ut pullulet ratio formalis adæquata unionis, & adæquata ratio relationis transcendentalis importat terminum, licet non tanquam partem compositivam, ita importabitur & illa modalitas, licet nec sit unio, nec illam componat per modum partis. Denique dici potest, quod ratio formalis unionis prout condistincta ab illo modo, supra entitatem materiæ, dicat aliquid non entiativè sed formaliter distinctum, quod ipsum formaliter distinctum, non pullulet antè positionem illius connotati.

INSTABIS Tertiò idem. Unio secundum entitatem suam Physicam & secundum formalitatem nemine cogitante, non distinguitur à materia & forma, sed posita materiâ & formâ præexistit unio secundum entitatem Physicam, Ergo existit etiam secundum formalitatem.

RESPONSUM in simili circa relationem, quod breviter repetitur: Unionem secundum formalitatem spectatam, in quantum formalitas unionis, dicit aliquid pro subiecto, pro intrinseco &c. non distingui à materia & forma; licet formalitas unionis in quantum aliquid dicit pro connotato & extrinseco intrinsecè requisito, distinguatur à materia & forma, quia modus ille quem importat unio, non habet eandem entitatem cum materia & forma.

INSTABIS Quartò. Connotata illa modalitas per nos inadæquatè distinguitur, ab illa ratione unionis, quod nō potest dici, quia si inadæquatè tantum distinguitur, quomodo non est Pars intrinseca Unionis, sicut forma eò quod inadæquatè distinguitur à toto, est pars totius.

RESPONDETUR. Connotata illa modalitas inadæquatè distinguitur ab illa ratione unionis, loquendo de Unione in re, in quantum illa complectitur sive sua intrinseca, sive extrinseca essentialiter requisita, licet sit adæquatè distincta illa modalitas ab unione sumpta pro his, in quæ tanquam intrinseca, cadit denominatio unionis; & ita in sententia communi Connotatistarum tempus vespertinum distinguitur inadæquatè à cœna, in quantum cœna complectitur omnia, sine quibus impossibile est esse cœnam, licet tempus vespertinum non sit pars cōstitutiva, cœnæ nec sit illi intrinsecū quid. Cum hoc tamen stat, ut sine illo connotato, non habeatur denominatio nec cœnæ, nec unionis. Quod autem forma, eo quod inadæquatè distinguitur sit pars totius, hoc exinde oritur, quia in denominationibus, quæ non sunt petibiles ratione alicujus connotati, rectè infertur esse hoc partem, si inadæquatè distinguitur, sed in denominationibus petibilibus ratione alicujus connotati non infertur determinatè ex inadæquata distinctione, quia hoc est pars, sed tantum infertur quod aut si pars, aut connotatum extrinsecum, intrinsecè & necessariò requisitum.

INSTABIS Quintò. In Principiis nostris, connotatum est adæquatè aliud, ab eo cujus est connotatum, ut terminus à relatione, cur non & illa modalitas erit adæquatè aliud, à ratione formali unionis.

RESPONDETUR. In principiis nostris, connotatum est adæquatè aliud, ab eo, cujus est connotatum, si sumatur connotatio pro eo solo, in quod intrinsecè cadit denominatio connotativa. Sed non est adæquatè distinctum connotatum ab eo, quod sive pro intrinseco, sive pro extrinseco intrinsecè requisito, dicit connotatio: quod etiam sensu nec terminus à tali complexo, est adæquatè distinctus.

OBJICITUR Quintò. Unio formaliter est determinatio materiæ & formæ ad esse talium in actu secundo, sed modus est ista determinatio. Ergo modus, est unio formaliter.

RESPONDETUR. Unionem formaliter esse de terminationem materiæ & formæ, ad esse talium determinationem inquam Metaphysicam. Modus autem est determinatio Physica, & determinatio, quæ habetur à modalitate, est antecedens compositionem, determinatio autem quæ habetur ab unione, non antecedit compositionem sed est ipsa compositio.

Hunc modum ponunt aliqui inter dispositiones quibus non assentior, quia si esset dispositio effectus illius formalis primarius, non erit nil disponere; adeoque adhuc saltem in ordine ad potentiam absolutam, relinquet impedibilitatem, ne sequatur unio. Sed de hoc reliqua vide in materia de Unione Hypostatica.

COLLIGES. Per quid distinguitur hæc nostra sententia, à sententia Modalium, & Nominalium Per hoc: quia Nominales, non recurrunt ad salvandam denominationem uniti ad ullam modalitatem, recurrit præsens sententia; à Modalisti autem per hoc distinguitur, quia illam modalitatem non ponit pro ratione formali uniendi, sed pro necessario requisito.

DIFFICULTAS III

De aliis Unionem Concernentibus.

Partior Difficultatem. Sic

Punctum Difficultatis 1.

Estne illa Modalitas una?

DICENDUM est, Modalem determinationem, non nisi unam esse, in unoquoque composito, ita Suar: Vasquez Arria: Oviedo contra Hurta: & recentiorum Suar:

PROBATUR primò. Non sunt multiplicanda entia sine necessitate. Ergo nec Modales determinationes, nulla autem necessitas plurificandi has Modalitates.

RESPONDEBIS, quod non ponantur duæ adæquatè distinctæ Modalitates, seu secundum terminos Hur: uniones, sed duæ inadæquatè partiales, duo autem inadæquata partialia, non æquivalent nisi uni, ex quo sequitur nullam fieri concessâ illâ duplici Modalitate entium multiplicationem, ad eum planè modum, cum partia ter duo ignes ad eandem stupam igniendam concurrunt, non æquivalent nisi uni igni.

CONTRA. Quia etiam hoc est multiplicare entia sine necessitate, nam etiam ponere duas causas partiales, si nulla sit necessitas, est multiplicare entia, etsi id quod habet rationem inadæquati, possit habere rationem adæquati; apponere illi aliud inadæquatum, est multiplicare entia

ria sine necessitate. Nulla autem necessitas, ponendi duas illas inadæquatas Modalitates.

PROBATUR secundò accommodando ad præsens, argumentum Oviedi. Effectus formalis determinationis est constituere illud, quod determinat componens unum compositum cum alia comparte. Ergò determinatio, quæ se tenebit v. g. ex parte materiæ, constituet materiam componentem, unum cum forma. Ergò etiam constituet, formam, componentem unum cum materia; nam materia componens unum cum forma, & forma componens unum, cum materia, ne præcisivis conceptibus differunt; quia quidquid respondet ex parte objecti in uno, respondet ex parte objecti in alio, nam quòd idem in recto & postea in obliquo idem ponatur, nõ arguit præcisionem objectivam, sicut panis cum vino, vinum cum pane, ut dixi in materia de relatione non præscindunt.

RESPONDEBIS in ista Propositione: Materia componit unum cum forma, respondet unio, seu determinatio subjectata in materia; & alia determinatio, cum dico, forma componit unum cum materia.

CONTRA. Quia hoc ipsum est quod negatur, aliam scilicet debere respondere determinationem, cum sufficiat unam respondere.

PROBATUR Tertiò. Positâ determinatione in sola materia, ad hoc, ut sit potentia formæ, ut materia in actu secundo, &c. vel unitur forma materiæ vel non unitur: Si unitur. Ergò merito duæ requiruntur determinationes; positâ determinatione in sola materia, non unitur forma materiæ, Ergò nec materia illi unitur. Quod ipsum probatur, tum quia impossibile est, Petrum assidere Paulo; quin Paulus videat Petro, si enim alteruter non sedeat, neque dici poterit, assidere. Ergò etiam, si forma non unitur materiæ, nec materia dicenda est uniri formæ. Tum quia si potest uniri materia formæ, & non uniri forma materiæ, positâ solâ unione materiæ ad formam, erit ne compositum vel non? si erit compositum. Ergò superfluit aliam determinationem otiosè requiri; si non erit compositum, contra erit, quia in acunque legitimâ ratione definieris compositum, ex illa, deducetur esse illic compositum, si dixeris esse compositum partiale, contra erit, quia nihil plùs illud totale dicet. Tum quia quando per te solùm materia unitur formæ, vel tribuit illi effectum suum formalem forma vel non tribuit; Si tribuit, Ergò superfluit alia modalitas; Si non tribuit, Ergò possibile est haberi in subjecto aptam formam, & non haberi illius effectum formalem.

RESPONDET primò Mastrius. Quamvis similitudo sit essentialiter duorum assimilatio, hic non obstante est illic duplex relatio, ergò & geminanda unio.

CONTRA. Quia similitudo potest spectari physicè, & sic una est, nempe qualitas in hoc, & qualitas in illo, seu ut dicit Aristoteles, quorum qualitas eadem est. Deinde potest similitudo spectari Metaphysicè, & sic est duplex conceptibilis formalitas relationis, sic etiam in præsentia ex eadem proportionem sufficit Physicè una modalitas, licet alia sit formaliter futura unio, hujus cum illo, alia illius cum hoc.

RESPONDET secundò. Positâ unione illâ unâ, unum tantum uniatur intrinsecè, aliud extrinsecè.

CONTRA. Quia quamvis aliquid non recipiat in se unionem, modò sit terminus illius intrinsecus, nihil illi oberit quominus dicatur esse unitum intrinsecè, adhucque illo extremo per modum termini se habente, mutabitur illud extremum, casu quo additione illa, licet in se non subjectata, perficiatur in ordine ad operationes, ad quas dicit essentialem ordinem, tanquam sui perfectionem.

RESPONDET tertiò, per unionem unam ambo extrema esse unita, sed non ambo formaliter.

CONTRA. Quia si aliud extremum evadat terminus intrinsecus unionis, nihil deest quominus dicatur esse unitum formaliter; & licet Materia & Forma unita debeant esse relata mutuò, nego hanc relationem mutuam, salvari non posse, sine receptione unionis in utroque; & sicut accipiendo fundamentalem similitudinem, & Physicè, non est necesse quidquam recipi nisi unam qualitatem, cum tamen una qualitas, non sit similitudo, sed accessus alius qualitatis, facit simile; ita non est necesse poni aliquid in alio extremo, sed accessus alius extremi, hoc extremo habente se tanquam termino intrinsecò, potest evadere formaliter unitum, relatum, &c. Quid autem sit terminus intrinsecus, explicatum in Materia de Incarnatione, ubi: cur Verbum non mutetur in Unione Hypostatica.

Punctum Difficultatis 2.

Solvuntur Objectiones.

OBJICITUR Primò. De essentia unionis, & in nostris principiis, de essentia est determinationis, respicere aliquid ut subjectum, aliquid ut terminum, sed hoc non potest esse nisi duplex modalitas; nam aliàs utramque partem respicere ut subjectum. Major probatur, nam unio vel modalitas hypostatica, est verè unio, respicitque naturam humanam ut subjectum, verbum ut terminum intrinsecum.

RESPONDET Arriag: Negando Majorem probationi illius consequentiam, quia est à partu-

ticulari ad universale. Negari etiam potest minor, quia sicut relatio respicit unum ut subiectum, aliud ut terminum, quantumvis in termino non recipiatur, ita & determinatio aut unio modalis, idem habere poterit.

INSTABIS. Forma ut unita materiæ, est perfectio materiæ, Ergò ut unita, debet recipi in materia, Ergò modus unionis debet recipi in materia.

RESPONDETUR. Transeat totum, posito præcipue quòd modus iste sit materialis. Deinde dici potest, negando formam ut unitam, unionem appropriatâ soli formæ, esse perfectionem materiæ, sed est illius perfectio, vel propria, vel communi utrique unionem, unita.

OBJICITUR. Secundò, tam unio quàm determinatio nostra modalis, debet recipi in utroque extremo, quia impossibile est manere aliquid intrinsecè unitum, vel determinatum, per unionem vel determinationem, quæ non recipiatur in illo. Materia autem & forma sunt intrinsecè unita.

RESPONDETUR. Arriag: unionem illam recipi in utroque extremo, sed commodè dicitur quòd modalitas illa respiciat unum tanquam subiectum, & aliud tanquam terminum intrinsecum, & sic Verbum Divinum est intrinsecè unitum, quamvis sit non nisi terminus intrinsecus Modalitatis, cæteroqui non nisi in sola humanitate, subiectatæ.

INSTABIS. Non potest quidquam dealbari albedine in alio receptâ. Ergò nec uniri unionem in alio receptâ, aut determinari determinationem, in alio receptâ.

RESPONDETUR. Si procedat argumentum de subiecto recipiente determinationem, cui vicissim aliud non connectitur, sicut non connectuntur parietes duo, vel homo & paries, totum argumentum concedi debet. Si autem procedat de indistantibus, ad se ordinatis, &c. extremis, imprimis retorqueri potest argumentum; quare Verbum sit unitum intrinsecè humanitati, quantumvis Modalitatem in se nullam recipiat. Rursus albedo vel recipitur immediate in quantitate vel immediate in materia, certum est non recipi illam immediate in forma, quia hæc non comparatur ad albedinem, ut ejus materia, & tamen non ipsa materia denominatur alba, sed paries, qui etiam importat formam; quòd si ad dandam denominationem in composito albi, etiam formæ, sufficit quòd ratione unionis, contribuant sibi sua prædicata, quam contributionem prædicatorum, non faciunt duo parietes diffiti, utpote non ordinati ad se, tanquam actus & potentia, ita etiam contribuent sibi sua prædicata materia & forma, quando ad se comparabuntur ut Actus & Potentia in actu secundo tales, quamvis unionem, unum tantum extremum recipiat. Denique

dici potest dealbationem utpote ens absolutum, non respicere aliud tanquam terminum intrinsecum: consequenter non habere ullum titulum dealbandi aliud, jam autem determinatio materiæ, ad esse unitæ formæ, est quid relativum, respiciensque formam tanquam terminum intrinsecum, ideò ille vel hoc titulo tribui re potest denominationem determinatæ vel unitæ.

OBJICITUR. Tertiò. Relatio in sententiis istorum, qui illam distinguunt realiter, quando duo extrema referuntur, non sufficit ut sit unio. Ergo nec in sententia nostra sufficit ut sit unio modalitas.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia possibile est esse unum relatum, & aliud non refertur, hinc definitivè relatio, non est duorum habitudo, sed habitudo ad aliud, etsi relatio esset definitivè duorum habitudo, non esset necesse duas relationes ponere; quia autem unio vel nostræ modalitas, est duorum habitudo, unio enim semper est duorum, nec sunt separabilia, ut materia uniatur formæ, & vicissim forma non uniatur materiæ, hinc fit ut sufficiat unionem & determinationem modalem, esse unam. Deinceps cum universaliter falsum sit, modalitatem habere in utroque extremo recipi, cum non recipiatur in Verbo, cumque non sit ratio, quam sufficiens sit una modalitas in uno composito, & non sit sufficiens in alio, hinc fit, in omni eventu posse poni unam modalitatem, quæ ratio non inquirat rationem, cur Modalitas non possit recipi in Verbo, sed attendit ad hoc; si in Christo sufficiens est una modalitas, non in utroque extremo recepta, cur non aliàs sufficiat.

OBJICITUR. Quartò recentior Suar. Illa modalitas est duorum extremorum, Ergò ex vi definitionis non magis se tenet ex parte unius, quam ex parte alterius.

RESPONDETUR. Ex vi non nisi talis modi unionis determinat sibi hoc potius subiectum, sed indifferens aliàs esset, ut in alterutro subiecto recipiatur.

INSTAT. Primò. Si modalitas dicta se tenet tantum ex parte unius extremi; cur non potius definitur vinculum vel determinatio unius extremi ad aliud vel cum alio.

RESPONDETUR. Est Quæstio de modo loquendi, in qua maxima ratio petitur ex placito sed hujus placiti hæc etiam potest dari ratio quia ly aliud vel alius importat aliquid extrinsecum, quia autem composito, neutra pars est extrinsecum, fit ut neutra pars, debeat illis terminis exprimi. Rursus ideò non appellatur modus ille determinatio unius extremi ad aliud, vel cum alio, quia hæc Phrasis importat quasi majoritatem & specialitatem unius extremi uniti quàm aliis; unio autem vel ille modus, se æquè ad utrumque extendit, in ordine

ad vinculare, vel determinare, neque magis una pars in ratione compositionis componit quam alia, jam autem si diceretur illa modalitas determinare unum cum alio, significaretur specialitas unius extremi præ alio, & sicut v. g. non est bene cultus sermo, Rex mecum fuit in prandio, sed tu potius fuisti cum Rege, quia Rex habet præcellentiam, ita & in præsentia non rectè diceretur unio esse unius extremi cum alio, quia illi competeret etiam præcellentia.

INSTAT 2. Relatio ex eo quòd non sit in utroque extremo, sed in uno tantum, ad aliud, non dicitur respectus duorum extremorum, sed unius ad aliud. Ergo etiam & unio si non esset in utroque extremo, deberet dici unius unio ad aliud.

RESPONDETUR. Negando ideò dici relationem ad aliud, quia in uno extremo ponitur, sed quia terminus est quid extrinsecum relationi; nec per modum partis intrare debet in compositionem huius, quod est relatum, hinc rectè nominatur ad aliud; è contra quia extrema medià unione, vel propter determinationem modalem intrare debent compositum, per modum partium intrinsecarum, hinc unio non debet dici unius ad aliud.

INSTAT 3. Mastrius. Terminatio ad formam unionis receptæ in Materia, solum sufficit ut dicatur extrinsecè unita, non autem ut dicatur unita intrinsecè. Omnis enim modus essendi intrinsecus, unius rei cum alia, ad unionem per informationem reducitur, quia denominatio intrinseca sumitur à forma intrinseca.

RESPONDEO. Nego si aliquid se habeat per modum termini intrinseci, quod non possit dici unitum intrinsecè, quamvis non se habeat per modum subjecti receptivi. Negoque relationem intrinseci, reduci semper ad informationem. Et licet denominatio intrinseci sumatur à forma intrinseca, id tamen verum est, aut de forma intrinseca recepta, aut ad se terminata, tanquam ad aliquid intrinsecum.

Quòd autem dicit Mastrius, etiam Verbum esse unitum extrinsecè; eò quòd licet sit intimè conjunctum, non minùs quam materia formæ, tamen contingat per unionem in ipso Verbo non receptam, quod inquam dicit non convincit; nam ut alibi visum, plurimi dicunt verbum esse intrinsecè unitum, etsi est intimè conjunctum, licet unione non in se recepta, cur non poterit dici intrinsecè unitum; & si potest salvari unitas conjunctionis, non recipiendo conjunctionem, cur non potest salvari intrinsecitas unionis, sine receptione unionis. Quòd autem dicit hoc esse peculiare unionis hypostati-

cæ ratione infinitatis & immutabilitatis verbi, id etiam non convincit, si enim est de essentia uniti, recipere unionem, etiam infinitum & immutabile aut uniri non deberet, aut deberet in se recipere unionem, cur debet indispensabiliter in humanis in utroque extremo recipi, cum possit esse hæc unio Materialis, adeòque improporcionata animæ spirituali, ipsumque principium: Non sunt multiplicanda entia, id evincat. Et licet receptio afficiat Materiam, informatio formam, quia tamen formaliter illa receptio, est ipsamet Materia in diversis connotatis, itemque formalisatio, est ipsa forma in diversis itidem connotatis, non erit necesse multiplicare uniones, sed tota multiplicatio, erit penes entitatem Materiæ & Formæ.

OBJICIT 5. idem Recentior Suar. Non est potior ratio, cur modus ille determinativus in uno potius quam altero extremo subiectetur. Ergo debet in utroque subiectari. Si subiectatur in utroque necessario duplex est, quia unus modus non potest identificari cum duabus realitatibus, alioqui hæc essent idem realiter inter se ex illo principio: Quæ sunt eadem uni tertio.

RESPONDETUR. Ipsa materialitas modi, determinat sibi subiectum materiale, concessò etiam quòd in utroque extremo reciperetur modus, non video quomodo identificatio extremorum sequeretur, cum neutrum extremum cum ipso modo identificetur, qui distinctam entitatem habet, sed tantum sequetur, sicut junguntur uni tertio, ita jungi inter se. Adde in processu ulteriori arguendi immeritò supponere eundem, quòd non debeat dici Verbum unitum Humanitati, sed tantum Humanitas Verbo, bene enim dicitur, Verbum Caro factum est, quod tamen unionem importat. Unde etiam ad convertentiam dicitur. DEUS factus est homo, ut homo fieret DEUS. Non nego tamen, quòd solum dicatur Verbum assumpsisse humanitatem, non humanitas Verbum, quia quod assumitur, assumptione dignificatur, ut dicitur creatura assumi, ad opera miraculosa, privatus ad dignitatem; jam autem humanitas est dignificata à Verbo, non Verbum ab humanitate, & quamvis assumptio & unio sint idem realiter, non tamen sequitur, quòd phrasæ quæ pro uno tenent, teneant pro alio, nam Trinitas cum Patre, Filio & Spiritu Sancto sunt idem realiter, & nihilominus in nomine Trinitatis non tenet baptizmus.

OBJICIT 6. Mastrius. Si forma uniretur materiæ, quantum sufficit ad constitutionem

† u

compo-

compositi, ob solam terminationem Modalitatis in Materia v.g. receptæ, sequitur formam absque ulla sui mutatione, informare materiam, quod fieri non potest, cum in hoc consistat Incarnationis Mysterium, quod Verbum sine ulla mutatione, unitum sit naturæ humanæ.

RESPONDEO. Formam tunc duplici ex capite mutandam: imprimis quia transit à non esse ad esse. Secundò, quia cum essentialiter illa forma sit ordinata ad corpus, adeoque habet esse ordinatum ad corpus, etiam operari, debet habere aliquod ordinatum ad corpus, & quia hoc operari exercere extra corpus non potest, neque enim anima extra corpus gustat, cumque unione ad corpus acquirat, ut possit proximè exercere illas operationes, tanquam se perficientes, ideò anima, illà modalitate receptâ in materia, mutatur. Quia autem in unione hypostatica Verbum nec accipit esse, nec perficitur in ordine ad operationes, quæ sint perfectio Verbi, & ad quas ex natura sua essentialiter ordinatur, ideò nec mutatur. Sed de hoc in Materia de Incarnatione.

OBJICIT 7. idem. Partes acquirunt perfectionem in constitutione totius, cum enim sint essentialiter imperfectæ, uniuntur, ut in composito perficiantur; id autem fieri nequit, nisi per receptionem alicujus perfectionis, quâ separatæ carebant: & hæc esse nequit, nisi peculiaris cujuslibet ad aliam unio, omnis enim perfectio sit ex aliqua additione, mera autem terminationis nihil addit, unde etiam visio perficit potentiam, non objectum.

RESPONDETUR. Quòd partes acquirant perfectionem in constitutione totius, quòd autem hoc fieri debeat per receptionem perfectionis, si intelligatur per subjectionem in se perfectionis advenientis falsa est propositio; si ly per acquisitionem perfectionis, supponat pro acquisitione perfectionis seu complementi. Concedo propositionem; potest autem aliquid, quia evasit terminus alicujus, habere complementum suæ perfectionis, ut si ordinatur essentialiter, ad hoc, ut evadat terminus, sed in præsentia non ex eo præcisè perficitur anima, quia evadit terminus, sed quia evadendo terminus compleretur in ordine ad ponendas operationes aliquas, ad quas etiam essentialiter ordinatur. Et licet omnis perfectio sit ex additione, nego tamen quòd hæc additio debeat esse per receptionem; cum possit fieri ratione unionis ad se terminatæ, licet præcisa ratio termini, non faciat terminum perfici, ratio tamen termini intrinseci unionis, potest facere, ut terminus ille perficiatur, casu quo incompletio illius essentialis, (qualis est hic in ordine ad operari aliquas actiones) tunc compleatur. Objectum autem non est terminus intrinsecus actûs.

Punctum Difficultatis 3.

Estne hæc modalitas materialis.

DICENDUM. *Hanc modalitatem esse materiale.*

PROBATUR. Quia cum in generatione hominis neque materia neque forma à generanti producat, si nihil obstat, ostendendus est proximus & intimus influxus in compositum, quod dicitur generari: intimior autem ostendetur hic influxus, si ponatur hæc modalitas materialis: nam tribui poterit tanquam effectus generanti, quo effectû posito, inimpedibiliter etiam à Deo, fit compositum, generari autem non posset, si esset spiritualis. Consequenter *Hanc modalitatem recipitur in materia, quod*

PROBATUR 1. Quia nullum est fundamentum, quod in res spirituali, qualis est anima hominis, recipiatur aliquid materiale, ut autem uniformius procedatur etiam in aliis compositis, cur non recipiatur in sola materia?

PROBATUR 2. Quia si nihil obstat, debemus quam proportionatissimum formis subjectum tribuere, enti autem materiali subjectum proportionatum, est materia.

PROBATUR 3. Si modus materialis recipitur in spirituali subjecto, deberet recipi secundum modum essendi animæ, nam quidquid recipitur, per modum recipientis recipitur; jam autem modus existendi animæ rationalis est, ut sit tota in toto, & tota in qualibet parte, quod connaturaliter competere non potest enti materiali.

OBJICITUR 1. Forma est indifferens ad uniri: Ergo indiget aliquo recepto, ut fiat unita.

RESPONDETUR. Negando consequentiam, sufficit enim extrinsecum determinativum.

OBJICITUR 2. Ideò verbum non perficitur unione, quia non recipit unionem vel illam modalitatem determinativam. Ergo illa recipi in utroque extremo debet, si utrumque perfici debet.

RESPONDETUR. Adtribuendum effectum formalem, sufficit, in extremo secum unito aliquid recipiatur, nam albedo non recipitur in forma parietis, & tamen parietis, tribuit solum effectum formalem. Non ideò autem Verbum non perficitur, quia non recipit unionem, sed quia præcontinet omnem possibilem perfectionem, quam si non præcontineret, participaret ab humanitate, quantumvis non reciperet unionem. Rursus non ideò Verbum non perficitur illa Modalitate.

Modalitate, quia illam non recipit, sed quia vi illius, ad se terminatæ, nec in esse, nec in operari perficitur.

OBJICITUR 3. Si unio reciperetur in sola materia, deberet intrinsecè terminari ad formam, hoc autem quod est intrinsecè terminari est inexplicabile.

RESPONDETUR. Quid sit terminus intrinsecus variant in explicatione auctores, explicationem adlatam ab Arriag. impugnabit Oviedo, consule illum. Explicat postea Oviedo terminum intrinsecum, dicitque esse id quod pertinet ad constitutionem unius per se, per unum autem per se intelligit quodcumque totum; prout distinctum à toto morali, & toto per aggregationem. Cui explicationi addenda aliqua limitatio, certè enim ipsa materia subiectans modalitatem pertinet ad compositum, neque tamen est terminus intrinsecus respectu illius modalitatis, sed subiectum: hinc commodius dicitur terminum intrinsecum esse id, ad quod est habitudo alligativa Physicè, illudque requiritur tanquam extremum constituens unum per se. Secundùm terminos in materia de Incarnatione usurpatos, terminus intrinsecus est, id, quod habet rationem cohibentis, limitantis, & Ad quod, ita tamen ut habeat rationem alligati Physicè, de quo ibi fusiùs.

INSTAT quidam. Omne intrinsecum perfectionis, nisi quid obstat subiectatur in suo perfectibili, ut constat in ductione, sed unio perficit utrumque, ergo in utroque subiectatur.

RESPONDETUR. Quòd obsit: quia commodius est ponere unionem hanc materialem, adeoque talem quæ non sit apta recipi in spiritali subiecto universaliterque id quod requirit aliud tanquam terminum intrinsecum, non est necesse in eodem recipi, taliter autem unio spiritalis vel modalis respicit formam.

QVÆSTIO II.

De Composito quod datur.

IN hac Quæstione agatur contra Scotistas, qui docent distinguere realiter compositum à partibus componentibus, quod quidem extendi potest etiam ad composita possibile, quia tamen circa compositum, quod datur, nihil aliud speciale tractandum occurrit, res sub hoc titulo expeditur. *Circa quod*

PRÆMITTO 1. *Non esse difficultatem in hoc:* An compositum distinguatur saltem realiter inadæquatè à suis partibus, certum enim est distinguere; nam cum includat tam materiam, quàm formam, quàm unionem, (de qua loquemur aliàs, tanquam de distincta, sub nomine

eius, non nisi modalitatem determinativam intelligendo, ut ita secundùm communes Phrases planius disceptetur) hinc à materia v. g. distinguitur realiter inadæquatè compositum, propter formam & modalitatem, quæ compositum includit, & non sunt idem realiter cum materia.

PRÆMITTO 2. *Tam partem à composito, quàm compositum à parte, distinguere realiter, sed ita ut modus distinctionis habeat se aliter, nam compositum à parte distinguitur realiter inadæquatè, addendo aliquid positivum, quod comparatum ad partem, est ab illa realiter adæquatè distinctum, certè enim forma inclusa in composito, à materia itidem inclusa, distinguitur realiter adæquatè.* Pars autem à toto distinguitur quidem etiam realiter inadæquatè, sed importando non nisi aliquid negativum, scilicet negationem identitatis cum alia parte, quam dicit totum. Dicitur autem ista distinctio à composito, realis inadæquata, quia compositum dicit v. g. materiam, quæ à seipsa non est distincta realiter, hinc materia à composito non dicit distinctionem realem adæquatam, quia non dicit distinctionem à seipsa, & tamen illa ipsa includitur in composito.

PRÆMITTO 3. *Aliam esse hanc Quæstionem:* An totum præter materiam & formam & unionem dicat esse totius, distinctum realiter, ab illis tribus simul & collectivè sumptis, & aliam hanc, an in toto, præter materiam formam & unionem, sit adhuc aliquod aliud esse substantiale, non quidem quòd sit per modum totius, includentis illa, & tamen distincti ab illis, sed per modum substantialis, esse totius ingredientis; priorem partem docent Scotistæ, posteriorem noster Vasq. de Incarnatione d. 19. n. 28. quia à forma, docet tribui materiæ; esse quoddam substantiale.

PRÆMITTO 4. *Partes in ordine ad totum multipliciter comparari posse, vel unitas, vel non unitas.* Rursus si comparentur unitæ, comparari possunt vel unitæ distributivè acceptæ, ad eum modum quò possum accipere Apostolos 12. omnes, sed sigillatim, vel unitæ collectivè acceptæ, & in hoc posteriori sensu, quæritur, an distinguatur totum substantiale, à partibus, illarumque unionem, collectivè sumptis.

PRÆMITTO 5. Quod advertit Oviedo *alud est querere:* an à materia, forma & unionem simul sumptis distinguatur compositum, & aliud, an distinguatur à partibus simul sumptis & unitis, dicitque compositum distinguere realiter inadæquatè à partibus simul sumptis, & unitis, non est tamen distinctum à materia forma & unionem simul sumptis. Rationem assignat, quia partes simul sumptæ & unitæ non dicunt

unionem in recto sed in obliquo, sicut lignum album, dicit albedinem non nisi in obliquo, & ita non identificantur partes etiam inadæquatè cum unione, cum qua identificatur totum; adeoque totum dicit aliquid, quod non dicunt partes unitæ simul sumptæ, ratione cujus distinguere poterit à partibus unitis, simul sumptis. Cæterum hæc adversio illius non convincit, vel enim procedit de distinctione petibili ex modo alio significandi; quod scilicet semel in recto, semel in obliquo importetur unio, vel modalitas, & hæc distinctio petibilis ex modo alio significandi; concedi potest, sed eam sub qualunque Phrasi debet concedere Ovid. in toto comparato ad partes & unionem, eandem distinctionem, quia semper totum importat alium modum significandi; nam totum collectim significat, partes autem & unio, sigillatim significant. Unde etiam in Theologia dicitur, non tenere baptismum in Nomine Trinitatis, quia non eodem modo significat Personas, ac cum dico in Nomine Patris, &c. Si autem sit res de distinctione petibili ex ipso met objecto, illa nulla est, quia nulla est distinctio in re, inter idem in recto, & idem in obliquo significatum, & ita vinum & panis non distinguuntur à vino eodem, cum pane eodem. *His præmissis sit*

DIFFICULTAS I.

De distinctione totius à partibus totius.

DICENDUM est: *Compositum à materia & forma & unione simul sumptis collectivè, non esse distinctum realiter.* Est conclusio nostrorum contra Scotistas. Est Sententia conformis S. Thom. 4. contra Gent. cap. 81. *De humanitate, inquit, non est intelligendum, quod sit forma consurgens ex conjunctione forma ad materiam, quasi realiter sit alia ab utroque, quia cum per formam materia fiat hoc aliquid actu, illa tertia forma consurgens, non esset substantialis sed accidentalis;* Et paulò post: *humanitas ergo nihil aliud dicit, nisi principia ipsa essentialia conjuncta,* idem habet l. 2. Q. 13. Art. 1. & 1. par. Q. 77. art. 2. ad 2. & in 4. disp. 44. Q. 1. art. 4. questione 3. Sensit idem Aug. 7. de Trinitate Cap. 4. *Homo, inquit, nihil est aliud quàm anima & corpus, intellige unita, ut ipse addit. 9. de Civ. c. 3.*

PROBATUR 1. communiter. Totum vel includit aliquid præter materiam & formam & unionem, vel non: Si non includit. Ergo non habet ratione cujus ab illis distinguatur: Si includit: Quæro an totum distinguatur à materia, forma, unione, & illo incluso vel non distinguitur: si non distinguitur, nec distinguetur à

materia, forma & unione ob paritatem rationis; si distinguitur, dabis processum in infinitum.

RESPONDENT Scotistæ. Totum non distingui à materia, forma & unione per aliquid in se inclusum, sed per seipsum resultans, tanquam quid includens partes & unionem, adeoque in adæquatè.

CONTRA. Tum quia non solvitur argumentum propositum, illud enim ipsum resultans, vel est aliquid etiam inadæquatè, præter illa tria, vel nihil: Si nihil. Ergo non distinguitur ab illis; si est aliquid, quæro: illud totum complectens illud resultans & illa tria, vel distinguitur, vel non distinguitur, redibitque argumentum factum. Tum quia, ut urget Ovid. hoc, quod tu dicis distinguere per seipsum, vel distinguitur per aliquid, quod non est tota suæ entitas, vel distinguitur per totam suam entitatem: non per aliquid quod non sit tota suæ entitas, quia nihil est in toto, quod non sit tota suæ entitas, si autem totum distinguitur tota suæ entitate, à materia & forma & unione, simul sumptis. Ergo distinguitur adæquatè, quia distinguere unum ab altero adæquatè, est distinguere per totam suam entitatem. Tum quia illud ipsum resultans, prout condistinctum, vel est nihil, vel aliquid: Si nihil, Ergo non distinguitur entitativè ab illis tribus: si aliquid, Ergo prout condistinctum aliquid in se includit, contra quam assumebat Responsio.

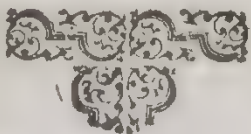
PROBARI solet 2. Tum quia forma totius non nisi cum partibus est totum. Ergo est in composito veluti pars compositi, nam seipsa non est totum compositum, & quoniam compositum nihil habet præter partes & formam totius, quæ est per modum partis, sequitur etiam per ipsos, compositum, ab omnibus suis partibus non esse distinctum. Tum quia hæc forma totius vel est simplex vel composita; si est composita non habebit unde componatur, nam non poterit componi ex materia & forma, quia illas à se propter realem ab illis distinctionem excludit, non etiam poterit componi ex aliis partibus, quia ab his, ob paritatem rationis, distinguere etiam deberet realiter; quod si forma totius est simplex, quomodo est compositum. Tum quia illa forma totius in homine, vel est materialis, vel est spiritualis: Si est spiritualis, quomodo resultare potest etiam ex corpore, & si visio principiata cum oculo, evadit materialis, cur non & illud totum, cujus principium est etiam corpus; si autem totum illud est materiale, Ergo homo ut homo, non est rationalis, quia homo ut homo, est homo ut totum, homo autem ut totum, formam materiali constitueretur, forma autem

mate-

materialis non principiat operationes ratiocinandi.

PROBATUR III. argumento negativo : quia nulla est necessitas distinctionis, ut patebit solutione argumentorum.

PROBATUR IV. Maximè attendendo ad illorum doctrinam, qui docent tertiam illam entitatem, non esse aliquid *præter hæc*. hoc est materiam & formam unitas, esse tamen *aliquid ex his*. Tum quia illa entitas, vel dicit aietatem à materia & forma unitis, vel non dicit : Si non dicit. Ergò nec dicit distinctionem ; Si dicit aietatem illa tertia entitas à materia & forma unitis. Ergò dicit non esse, seu negationem materię & formę unitarum ; si dicit negationem materię & formę unitarum : Ergò non tantum est aliquid *ex his*, sed etiam est aliquid *præter hæc* ; illud scilicet quod dicit illam negationem materię & formę unitarum. Tum quia tertia illa entitas, quæ non est aliquid præter illa tria, est tamen aliquid ex illis, vel est se solâ, totum esse hominis ; vel non est, se solâ, totum esse hominis ; si tertia illa entitas, est se solâ, totum esse hominis, Ergò ad esse hominis, non est requiritum essentialiter corpus & anima rationalis unita, cum esse seu essentia hominis, in sola illa tertia entitate sistat ; Si autem tertia illa entitas, non est se solâ, totum esse hominis, sed etiam anima & corpus unita, sunt etiam illud esse, Ergò esse hominis, est compositum ex duobus, uno, quod est tertia illa entitas, seu totum, & aliud quod sunt partes, consequenter illud totum, *Ex his*, & erit totum ut supponitur, & non erit totum, quia ad esse hominis etiam illæ partes requiruntur. Tum quia illa tertia entitas *ex his* prout condistincta à materia & forma unitis, consequenter prout dicit negationem materię & formę unitarum, vel includit materiam & formam unitas, vel non includit : Si non includit, quomodo illud totum, est homo, sine corpore & anima humana ; si prout condistinguitur ab illis, adhuc illa includit, Ergò ab illis non distinguitur, quia illa non negat. Tum quia non est explicable quid sit illa tertia entitas, dicis est compositum ; quæro, quid sit illud compositum præter materiam & formam, dicis est quid includens, quæro, quid sit in re istud includens, dicis est quid resultans ex illis ; quæro, quid est in re, hoc resultans.



DIFFICULTAS II.

Restaurantur quadam argumenta pro conclusione.

PROBATUR V. Conclusio. Rationibus quas sibi opposuit easq; solvere conatus est Pontius.

I. RATIO. Si totum comparatum ad materiam, formam & unionem esset distinctum realiter, possent ad invicem separari, totum enim, est quid absolutum.

RESPONDET Pontius: Totum, esse quid relativum, & etiam si esset absolutum, separari non posset, quia dependet essentialiter ab alio absoluto, nempe partibus & unione, partes etiam & unio à toto separari non possunt, quia dependent à toto à posteriori ; eò modo quò agens dependet ab effectu à posteriori.

CONTRA. Tum quia si totum est relativum, vel est ita relativum, ut in toto relatio, secundum opinionem Scoti, sit distincta realiter vel indistincta : Si distincta, de illo ipso distincto & tamen toto, quæro, cur non possit separari ? Si indistincta, consequenter ad principia Scotistarum non proceditur, quia hi distinguunt relationem realiter. Ergò ulterius totum formaliter acceptum, non includit materiam & formam, nam hæc sunt absoluta. Tum quia si totum ex eo est relativum, per Pontium, quia dicit ut sic formaliter unionem, quæ est respectus, quæro quare est major connexio Totius cum unione, quàm ejusdem Totius cum materia & forma ? Quòd si non est major connexio, cur non æquè involvet materiam & formam, quæ sunt absoluta ; quòd si æquè ista absoluta involvet, quomodo probabitur ex eo inseparabile esse totum, quia dicit respectum, immò si hæc tertia entitas confurgit etiam ex materia & forma, immeritò dicetur ut sic formaliter dicere unionem, cum etiam dicat formaliter materiam & formam, Tum quia positâ tali dependentia totius à partibus, qualis est, agentis ut agens est, ab effectu, sequitur adhuc separabilitas totius à partibus, quamvis enim agens ut agens, ab effectu in sensu reduplicativo separari non possit, separari tamen potest in sensu materiali ; & sic Pater ut Pater, dicit necessariò Filium, cum tamen hoc stat, quòd separari possint. Ergò etiam quantumvis totum ut totum separari non possit à materia & forma unitis, poterit tamen totum in sensu materiali acceptum, à partibus separari. Tum quia essentialis dependentia non arguit inseparabilitatē,

si id quod dependet non se habeat ut modus, habeatque distinctam suam entitatem; Tum quia, si dependentia essentialis totius à materia & forma, facit, ne totum ab illis separari possit, quid rogo est ista dependentia? si enim per dependentiam essentialem intelligitur, quod unum existere non possit quin existat aliud, negatur inpræsentia talis dependentia, idque eò titulo quia distincta realiter possunt sine eo existere quoad suam Entitatem: Si autem aliquid aliud intelligatur, rogo quid illud est, & quomodo fundat inseparabilitatem.

II. **RATIO** est. Si daretur tertia entitas distincta à partibus, faceret, compositionem cum ipsis, & sic ex ea & partibus resultaret alia tertia entitas & sic in infinitum.

CONFIRMATUR hoc ipsum. Illa tertia entitas vel est aliquid compositi, vel non est, si non est, Ergò neque spectat ad compositum; si sic, ergò est pars compositi, & consequenter compositum, nihil dicit præter partes.

RESPONDET Pontius. Negando Sequ. cum enim inquit compositum sit ex partibus, non debet facere compositionem cum ipsis; ad eum modum, quò in nostra sententia, totum distinguitur realiter à qualibet parte, seorsum sumpta, & tamen non facit compositionem cum illa, quia aliàs esset pars alicujus alterius compositi. Ad confirmationem autem dicit, quòd illa tertia entitas, non sit aliquid compositi; sed ipsum compositum, & addit quòd si tertia illa entitas spectetur per modum abstracti Metaphysici, à composito considerato ut concreto, in hoc sensu concedit illam tertiam entitatem, posse dici aliquid ipsius compositi Metaphysicè loquendo: sed non sequitur, quòd sit pars Physica ipsius, nec consequenter sequitur, quòd totum sit quid distinctum realiter ab omnibus partibus Physicis & ab omnibus, quæ in ipso, physicè includuntur.

CONTRA est. Tum quia de hoc ipso quaeritur, cur totum compositum ex partibus non faciat compositionem cum ipsis, cum & totum & partes integrent hominem, hinc quod est in quaestione, pro ratione non erat dandum. Tum quod adfert pro instantia, non convincit; nam quando communis sententia docet, totum distinguì realiter inadæquatè à qualibet parte seorsum sumpta, docet quòd non quidem sub formalitate totius, sed sub formalitate alia, fiat illorum distinctorum extremorum compositio, & sic cum totum distinguì dicimus, realiter inadæquatè à materia, totum quod præter materiam dicit formam, non sub ratione totius, sed sub formalitate formæ, facit compositionem

cum materia. Tum quia ex eo quòd compositum sit ex partibus, videtur potius sequi, debere illud facere compositionem cum ipsis, nam cum sit præter partes tamen constituens hominem v.g. eundem, videtur potius componere cum illis hominem, explicandumque veniret, quòd sit istud compositum ex partibus, compositione quæ inferat distinctionem realem.

Contra dicta ad confirmationem opponi potest. Tum quia hoc ipsum probandum fuit, quòd tertia illa entitas, non sit aliquid compositi, cum compositum & illam tertiam entitatem, & præterea materiam & formam, dicat. Tum quia, si totum non est distinctum realiter ab omnibus partibus Physicis, nec est distinctum realiter, quia distinctio illa, deberet esse Physica. Quòd si dicas non esse distinctum ab omnibus partibus Physicis; quia non est à seipso distinctum, hoc ipso supponet, esse illud totum partem Physicam, quia non posset ulla alia pars ostendi Physica, à qua non esset distinctum realiter compositum, nisi à seipso. Tum quia tertia illa entitas respectu compositi spectati ut concreti, vel est per modum partis Physicæ, vel non est per modum partis Physicæ: Si non est per modum partis Physicæ, nullo modo distinguitur realiter nemine cogitante, sed ad summum formaliter ex natura rei in sententia Scottistarum, & sicut quia animalitas non est pars Physica, non distinguitur realiter nemine cogitante, ita & illud compositum; Si est nonnisi abstractum Metaphysicum, non distinguitur realiter; Si autem est per modum partis Physicæ, contradicetur immediatè factæ responsioni.

III. **RATIO** est. Quæ constant iisdem partibus sunt idem realiter, sed totum constat iisdem partibus, quibus constant partes unitæ. Ergò.

RESPONDET Pontius. Quod scilicet totum constet Partibus aliter se habentibus, nempe ut unitis, adeoque distinguì poterit ab illis realiter.

CONTRA. Tum quia in hoc quod est constare partibus aliter se habentibus, vel involvitur eadem nonnisi entitas partium, vel non eadem: si non eadem. Ergò non eadem entitas partium, quæ illæ sunt v.g. in homine, aliæ, præter materiam & formam? Quòd si est eadem entitas, Ergò est negatio distinctionis realis, nam eadem entitas, à seipsa, non distinguitur realiter. Tum quia hoc ipsum quod est aliter se habere illas partes, inexplicabile est, qui inferat distinctionem realem, nisi ponatur nova entitas, præcipue quia hinc discurretur de partibus unitis collectivè sumptis, adeoque istud aliter se habere, quod deberet convenire partibus in composito, jam reperitur in partibus ipsis quæ unitæ debent

bent sumi, cum quaeritur, an sint distinctæ realiter à composito.

IV. RATIO. Definitum & definitio non habent diversas realitates, partes autem Physicæ sunt Physica definitio totius. In idem fermè recidit, hic alius medius terminus. Quod est de essentia rei non distinguitur realiter ab illo, partes unitæ sunt de essentia totius. Ergo.

RESPONDET Pontius. Negando definitionem Physicam cum definito esse idem realiter, addit quod partes Physicæ non sint definitio Physica totius se solis, non enim possum dicere hominem esse animam rationalem, & corpus unita, sed debeo dicere est aliquid constans animâ rationali & corpore unitis.

CONTRA A. Tum quia Definitio Metaphysica est idem realiter cum definito Metaphysicè spectato. Ergo & definitio Physica, erit idem realiter cum definito Physicè spectato. Tum quia si definitio Physica, non est idem realiter, cum definito physicè spectato, hoc ipso non est definitio illius, ad eum planè modum, quod si homo definiatur definitione muli, hæc definitio non erit definitio hominis, hocque videtur deponere conditio definitionis, quæ debet clarioribus terminis, definitum evolvere, explicareque naturam rei, quomodo autem explicabit naturam rei, id, quod non est naturæ rei, sed quid ab illo realiter distinctum? Illud quod addit, non convincit, quia quando definitur Ens rationis, esse id cuius totum esse, est tantum objectivè in intellectu; nemo dicit importari distinctionem realem inter ens rationis, & inter id, quod est tantum objectivè in intellectu, quæram enim de ipso quod in re est Ens rationis, quid sit illud. Unde dici potest illud ly *vel aliquid* poni non nisi loco generis, non verò ad significandum aliquid distinctum realiter.

V. RATIO est. Tertia illa entitas vel unitetur partibus vel non uniretur; si primum. Ergo non spectaretur ad entitatem eandem; si uniretur. Ergo ex illa tertia entitate, & ex partibus, sequeretur tertia illa entitas, & sic in infinitum.

RESPONDET Pontius: Non uniretur propriè illa entitas, quia illa uniuntur propriè, quæ se non includunt, totum autem includit partes. Addit admissio: quod uniatur compositum partibus, negat consurrectionem illam tertiam entitatem; sicut enim ad unionem non sequitur unio, ita ad tertiam entitatem, non sequitur tertia entitas.

CONTRA. Totum includens partes, participamus in id quod includit, & illud quod includitur, de hoc ipso quod includit, prout constitutum realiter, ab eo, quod includitur, uero, uniturnè vel non partibus, redibitque argumentum factum. Tum quia verum qui-

dem est, illa quæ uniuntur propriè, non se includere, sed id verum est, non de iis, quæ constitutur unum substantiale, hoc ipso enim non esset unum substantiale, si & identitate & unione carerent. Tum quia quamvis ex unione non sequatur alia unio, hoc inde fit, quia non est fundamentum idem, ponendæ secundæ unionis, quod fundamentum est ponendæ primæ, nempe determinatio indifferentiæ, quod autem est fundamentum ponendi primi compositi distincti realiter à partibus unitis, idem est fundamentum secundi compositi, nam quia uniuntur partes accedit illis novum, quod est compositum, ita quia est unum extremum quod sunt partes unitæ, & aliud extremum quod est ipsum compositum, consurget novum compositum, ita ut sicut ex compositione partium inter se, sequitur tertia entitas, ita ex compositione totius cum partibus (quæ compositio pro hac parte responsionis admittitur) sequetur alia quarta entitas, & sic in infinitum.

DIFFICULTAS III.

De Argumentis in oppositum.

OBJICITUR I. Auctoritas. *Prima sit auctoritas Aristotelis.*

I. ejus Locus est secundi de anima textu 27. ubi dividit substantiam corpoream in tria membra, Materiam scilicet Formam & Totum compositum. Ergo Totum infert Pontius, est distinctum à materia & forma.

RESPONDETUR. Negando consequentiam, si sit res, ut debet esse, de distinctione reali, nam falsum est quod omnia membra dividenda, debeant esse distincta realiter. Certè enim actio & passio à se non distinguuntur realiter, nec omnia membra debent esse res, nam principium dividitur in privationem, quæ non est res. Ens dividitur in positivum & negativum, neque tamen negativum Ens, est res quæpiam.

II. Locus est ex quinti Metaph. cap. 14. ubi ait: Sex non esse bis tria sed semel sex, quod est falsum inquit Pontius, nisi constitutum totum ex his tribus, esset distinctum à bis tribus.

RESPONDETUR. Loqui hinc Aristotelem de sola distinctione rationis, cum certè si ponantur sex homines, quid in re est illud sex, præter illos homines.

III. Locus est ex 7. Metaph. textu 7. ubi docet compositum, non esse sicut acervum, sed se habere quemadmodum Syllabam Ba.

RESPONDETUR. Neque per hoc significari
† u 4 distin-

distinctionem realem, neque enim Ba. Realiter distinguitur ab B. & A. simul sumptis, quamvis unionem quandam vocalem importet, quæ non sit sola approximatō, qualis est in lapidibus, hinc si B. & A. approximentur pronuntiatione, si non habeant unionem quandam vocalem, quæ requirit abjectionem e, adjuncti in pronuntiatione B, non fiet Syllaba Ba, ita & compositum dicit non solam approximationem partium, sed & unionem illarum. Rursus ad conditionem acervi, parum interest, si vè sic, si vè ita ponatur lapis, jam autem in Syllabis intercedere debet ordo habitudoque, quæ si mutetur, non erit idem jam totum, seu eadem Syllaba; & ita interest ad Syllabam Ba ut prius B ponatur, & si præponatur A. non erit jam eadem Syllaba. Significat ergo Aristoteles etiam in composito, debere haberi ordinem & habitudinem, nec mansurum idem compositum accedente aliâ formâ.

IV. AUCTORITAS est, quâ utitur Mastrius, quod Aristoteles loquens de compositione substantiali, non dixerit materiam & formam esse per se unum, sed facere per se unum.

RESPONDETUR. Istud facere, esse non nisi ex modo concipiendi distinctum, ab ipso facto, nec locus hic ostendit requiri maiorem distinctionem. Quod autem nunquam dixerit Arist. materiam cum forma, esse per se unum, id non convincit, nam partes substantiales, semper in recto importantur, adeoque non poterat dicere Arist. quod Materia cum forma, sit per se unum. Rursus non potuit dicere Aristot. : quod Materia & forma sint per se unum, quia cum materia & forma sint plura per se partialia, quomodo sine superaddita explicatione, dici poterunt per se unum? Sed quando Arist. locutus est de materia & forma circumscriptis jam, nego quod æquivalenter non dixerit; Cum est compositum, esse materiam & formam per se unum, appellat enim 8. Metaph. Textu ultimo compositum substantiale, materiam & formam idem.

V. AUCTORITAS est 8. Metaph. c. 15. ubi ait: Omne quod plures habet partes, & non est totum quasi coacervatio, ipsum totum est aliquid aliud præter partes, unde etiam 7. Metaph. textu ultimo ait, quod caro non solum est ignis & aqua, ex quibus componitur, sed etiam aliquid aliud.

RESPONDETUR. Aristotelem illo loco non plus voluisse, quam quod quando est aliquid verè genitum, & non se habeat sicut acervus lapidum, debeat dari causam istius generationis. Quæcūq; plures partes habent, inquit. & non est totū causi coacervatio, sed ipsum totū, est aliquid præter partes (ut indubiè genitum non est anima & corpus, si tanquam partes & distributivè sumantur) est ali-

quæ causa, & etiam si totum sit aliquid præter partes, sufficit ut sit aliquid ratione, præter partes Posteriori etiam loco idem vult, quod caro non sit ignis & aqua tanquam partes, & distributivè sumpta, sufficitque ut sit aliquid aliud ratione. Fortè etiam significat quod elementa, non solum formaliter in Misto.

Secunda Auctoritas est S. S. Patrum, ex quibus est Athanasius, qui prout citat Magister in tertio distinctione 2. Anathematizat eos qui totum hominem quem assumpsit DEI Filius, de novo assumptum, vel liberatum, tertiâ die à mortuis resurrexisse non consentunt.

RESPONDETUR. Non plus velle Sanctum Patrem, quam quod post resurrectionem partes Christi non fuerint disunitæ, ita S. Thomas 3. par. q. 60. Ar. 3. ad 2.

Tertia Auctoritas est Concilii Constantiensis, damnantis propositionem Joannis Hus, quod natura Divina, & natura humana, sit unus Christus.

RESPONDETUR. Damnata esse hanc propositionem in sensu affirmato hæreticè, nempe quasi ex confusis duabus naturis, facta fuerit una tertia natura.

Obijciuntur secundo. Omnis causa vera & realis quæ causat per influxum verum & realem, distinguitur à suo effectu realiter, neque enim idem causare potest seipsum, sed materia & forma sunt veræ causæ compositi. Ergo.

RESPONDETUR primò huic argumento, Materiam & formam collectivè sumptas, non esse causas compositi; adeoque neque ab illo distingui, sed esse causas Compositi distributivè acceptas, distributivè autem accepta unaquæque, distinguitur realiter inadæquatè à composito; licet ut illæ ipsæ distributivè acceptæ causent compositum, non debeant privari consortio suo. Sic v. g. ut hæc propositio: Omnes Apostoli constituunt numerum 12. sit vera, non debent Apostoli sumi collectivè, sumpti enim collectivè, non constituunt duodenarium numerum, sed sunt ipsi 12, distributivè tamen accepti, causant duodenarium numerum, sed rursus quando distributivè accepti causant duodenarium numerum, non causant illum nisi simul, quia si vel unus absit, non erit numerus duodenarius. Sic etiam in præsentī, partes collectivè acceptæ, non causant compositum, sed sunt ipsum compositum, distributivè tamen acceptæ causant compositum, sed causant simul, hoc est non ita una, quin causet etiam alia. Ubi ut vides, ly simul, non debet, applicari ad partes, quia partes simul sumptæ & partes collectivè sumptæ, verbis differunt; sed applicari debet ly simul, ad causare: secundum quam

quam distinctionem, propositiones illæ Pontii, materia & forma simul sumptæ, sunt causa adæquata totius, item materia & forma causant copulatim compositum, distinguendæ sunt: Si enim ly copulatim & simul applicetur ad causare, veræ erunt propositiones; si applicentur ly: simul & copulatim ad partes, falsæ propositiones erunt.

Contra Responsum.

INSTAT I. Mastrius. Materia & Forma non sunt integra causa compositi substantialis nisi ut unitæ, & copulatim sumptæ, nam partes unitæ sed singillatim sumptæ, non sunt causæ compositi, nisi partiales; & collectivè sumptæ, integrant unam causam totalem, Ergo compositum cum sit effectus, causatus ab eis collectivè sumptis, erit quid realiter distinctum, ab ipsis collectivè sumptis.

RESPONDETUR. Materia & Forma non sunt causa integra compositi substantialis, nisi ut unita & copulatim sumpta, hoc est, quia causatio unius, supponit consortium alterius, adedque simul, construendo, cum causare, concedo Antecedens; non sunt causa nisi ut unita applicando ly: simul, & copulatim ad ipsas partes, nego Antecedens. Probatio autem Antecedentis hoc solum evincit, quod concedit distinctio.

INSTAT 2. Causa partialis ut partialis respicit totalem, & causa inadæquata adæquatam, sed forma unita materiæ, est causa partialis & inadæquata compositi, & è converso, est etiam causa inadæquata, Materia unita formæ, ergo simul & collectivè sumptæ, integrant unam causam adæquatam.

RESPONDETUR. Formam unitam materiæ esse causam partialem, si excludatur consortium illius causæ, & si ly simul non se teneat ex parte causare. Concedo Major: Si non excludatur consortium illius causæ, & ly simul applicetur ad causare, licet non applicetur ad partes, tunc forma causa partialis, nego maiorem.

INSTAT I potest 3. Quæ est distinctio inter artem unam causantem compositum, in consortio alterius, & illius causatum? Si non salvabit distinctio, corrumpit principium lumine naturalium, inter causam & causatum esse distinctionem; Si salvatur, ergo etiam salvari poterit inter compositum, & inter partes simul sumptas, simul, construendo cum partibus.

RESPONDETUR. Causa causans in consortio alterius, habebit pro effectum compositum, quod ratione alterius quod includit, distinguitur realiter inadæquate à sua parte; & quia construendo

do simul cum partibus, nihil respondet in toto, quod non respondet in illis partibus, ided nec erit inter hæc distinctio, nec comparabuntur inter se, sicut causa & effectus. Sed

RESPONDETUR 2. eidem Objectioni secundæ cum Hurt. Materiam & formam, esse causas intrinsecas, causæ autem intrinsecæ, non causant suum effectum verè, sed tantum constituunt.

INSTAT I. Pontius. Si causaretur realiter totum à partibus, distingueretur ab illis realiter. Ergo etiam quia constituitur ex illis, distinguitur ab iisdem realiter, neque enim idem potest realiter constituere seipsum.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia causare non fit per meram exhibitionem ejusdem suæ entitatis, sed per productionem distinctæ entitatis; constitutio autem alicujus, fit per solam exhibitionem ejusdem suæ entitatis, eadem autem entitas, non fundat à seipsa distinctionem.

INSTAT 2. idem. Totum quodlibet habet quatuor genera causarum, ut docet Philosophus, inter quæ genera causarum, numerantur etiam materia & forma.

RESPONDETUR. Aliud est dicere quod quatuor sint causæ, nam entitas materiæ, non est entitas formæ, entitas item efficientis, non est idem in entitate cum prioribus, finis denique non est quidquam illorum trium, & in hoc sensu, sunt quatuor causæ, sed falsum est, ex eo quod quatuor sint causæ, jam illas æqualem modum influendi, adeoque & æqualem distinctionem à suis quorum sunt causæ habere. Quod si non habent æqualem modum influendi, nec erit necesse materiam & formam distingui distinctione tali, qualem habet efficiens; & sic quia efficiens quando reproducit seipsum, secundò, non habet eundem modum influendi, ac cum producit aliquid primò, etiam ex modo influendi diverso, sequitur distinctio realis efficientis ab illo, quod primò producit, non sequitur autem ab illo, quod secundò producit; Ita & ex modo influendi in compositum debito materiæ & formæ, qui est condistinctus à modo influendi efficientis, sequi poterit, ut compositum ab efficiente distingatur realiter, non autem à materia & forma unitis. Respectu autem ejus materiæ & formæ sint causæ distinctum realiter effectum causantes, dictum supra. Dici etiam potest, Totum habere quatuor genera causarum, numerando, tam intrinsecas, quam extrinsecas, intrinsecæ autem causæ, sunt causæ, sed intrinsecæ, adeoque indistinguibiles realiter, à suo causato.

INSTAT 3. idem. Causæ extrinsecæ distinguuntur realiter à suo effectum, Ergo & causæ

Causæ intrinsecæ à suo, quia distinctio causæ ab effectu, non oritur ex ratione extrinseci vel intrinseci, sed ex ratione causæ realiter influentis, causa autem intrinseca, realiter influit.

RESPONDETUR, consequens supponere, quod causæ intrinsecæ habeant aliquem effectum realiter, & quia illum non habent, nec debent ab illo distingui realiter, causæ autem extrinsecæ habent effectum suum realem. Cur autem illæ non habeant, habeant hæc, dictum ad instantiam primam. Et licet non oriatur primò à ratione extrinseci vel intrinseci distinctio illa, oritur enim primario ex influxu, ad quem consequitur ratio causæ, vel extrinsecæ, vel intrinsecæ, sed consecutivè, oritur à ratione intrinsecæ vel extrinsecæ causæ; illa enim taxat conditionem influxûs, & quia materia & forma habent influxum realem non nisi hoc sensu, quia non intentionaliter sese exhibent composito, sed non habent influxum realem, per resultantiam aliis à se entitatis, quæ resultantia solis extrinsecis causis convenit, idèò adhuc illæ causæ intrinsecæ, à composito, indistinctionem realem habebunt.

INSTABIS quartò ex Mastroio. Distinctio causæ ab effectu, oritur ex distinctione causæ ut sic, quæ est influere esse in aliud, ergò & causæ intrinsecæ, debent distingui realiter à suo causato.

RESPONDETUR. Definitionem causæ communis ad causas quæ tales, & ad causas constitutivas non esse hanc influere esse in aliud, consequenter ex definitione causæ ut sic, communis etiam ad causam constitutivam, non potest argui distinctio realis, causæ intrinsecæ ab effectu: & licet inter causam quæ talem & effectum sit relatio realis, non tamen inter causam sumptam pro constitutivo, & inter effectum sumptum pro constituto.

INSTAT idem quintò. Nihil potest causare se ipsum, quia causa supponitur præexistens ad causatum, nihil autem præsupponitur sibi ipsi, quod procedit de quibuscunque causis. Ergò vel negandum est materiam & formam esse causas intrinsecas compositi, vel concedenda distinctio realis, inter ipsa.

RESPONDETUR. Nihil potest causare se ipsum, causationem accipiendo pro causatione quæ tali, sed potest causare causatione sumptâ pro constituyente, potest autem constituere aliquid, dando se non nisi in partem, adeoque nihil distinctum producendo. Unde non negatur, Materiam & formam esse causas intrinsecas compositi, licet negetur esse simpliciter & sine addito causas compositi, cum illud causent non nisi dando se in partem.

OBJICITUR III. Partes compositi distributivè acceptæ sunt distinctæ realiter saltem inadæ-

quate à composito. Ergò & collectivè acceptæ Probatum consequentia, idèò distributivè acceptæ sunt distinctæ realiter, quia distributivè acceptæ causant compositum. Sed etiam collectivè acceptæ, causant compositum. Quod ipsum probatur, quia totum, habet causam suam totalem intrinsecam, sed nisi partes collectivè acceptæ causarent compositum, non haberet compositum causam suam totalem intrinsecam, nam distributivè acceptæ, sunt non nisi causa partialis.

RESPONDET primò Oviedo. Implicare dare causam totalem intrinsecam, quia conceptu causæ intrinsecæ, est conceptus partis poscenti componere, implicat autem aliquam partem adæquatè componere, hinc quamvis totum si adæquatè compositum, & causatum, non dici tamen adæquatam causam totalem; sed plure inadæquatas. *Hæc tamen Responsio*

NON SATISFACIT. Nego enim ut sic causam intrinsecæ conceptum, esse conceptum partis etsi ex pluribus causis extrinsecis inadæquatis ipsa illa inadæquatio sine constitutione tertii ponit adæquatam causam extrinsecam, cur in præsentia idem non diceretur. *Hinc aliter*

RESPONDETUR secundò conformiter ad dicta. Causas collectivè causare, construendo collectivè cum causare; sed non cum partibus priorique modo sumptæ, erunt causa adæquatè totius, & si priori modo non sumantur, erunt causa inadæquata.

INSTABIS. Hæc propositiones: Materia unita formæ; Materia, forma & unio sunt propositiones idem ex parte objecti significantes. Addi potest: Partes distributivè acceptæ simul tamè causantes: Partes item collectivè acceptæ, sunt idem realiter. Ergò quidquid convenit uni convenit & alteri; sed materiæ unitæ formæ, partibus item distributivè acceptis, convenit esse causam compositi: Ergò conveniet etiam materiæ, formæ, & unioni, adeoque & partibus collectivè acceptis.

RESPONDET Oviedo, recentior Suar. & alii communiter, quod quando aliqua sunt idem realiter, ut propositio quæ fit de uno, de alio verificetur, præter identitatem realem, est necesse, ut quando unum importat aliquid in recto, & aliud importet idem illud in recto, quod in præsentia non verificatur.

RESPONDETUR II. Committi in hac argumentatione fallaciam accidentis, quæ committitur, quando ex identitate duorum, arguimus aliquid convenire uni, quod convenit alteri, quantumvis id uni conveniat, non in quantum idem est, sed in quantum est quid diversum; partes autem distributivè acceptæ, causant compositum, non in quantum idem sunt, cum collectivè acceptis, sed in quantum negant unitatem, & collectionem,

nem, quam unitatem, & collectionem, dicunt partes collectivè acceptæ. Unde etiam consequenter dicitur, partes distributivè acceptas, includi in toto composito, sed non partes collectivè acceptas, collectivè enim acceptæ, sunt ipsum compositum.

Obijcit IV. Pontius. Per generationem substantialem debet produci aliqua substantia, sed nisi ponatur compositum tanquam tertia entitas, nihil potest tale ostendi.

RESPONDETUR Modalistæ, produci unionem substantialem, in nostris principiis producit totum, tanquam subiectum denominationis, nam de ratione substantialis generationis, non est productio substantiæ novæ, Physicè & realiter distinctæ, sed sufficit substantia formaliter distincta, quæ ut dixi, sit subiectum denominationis.

Obijcit V. Idem. Compositum humanum distinguitur realiter à suis partibus collectivè acceptis, Ergo & reliqua composita. Antecedens probatur, actus vitalis visionis ocularis v.g. est unum accidens, quod quia unum est, in uno subiecto subiectari debet, nam idem accidens non potest subiectari in pluribus subiectis, hoc autem nullum erit subiectum, nisi ponatur compositum, esse quid unum, distinctum à partibus.

RESPONDETUR. Visionem ocularem tanquam in subiecto inhaesionis, recipi in solo oculo, adeoque recipitur in uno, in composito autem tanquam in subiecto denominationis, quod subiectum denominationis, quamvis non realiter, distinguitur tamen formaliter à partibus. Et certè illud compositum, quod est tertia entitas non poterit recipere actiones materiales, si sit spirituale, nec spirituales si sit materiale, præcipuè cum illæ Actiones spirituales, possint habere subiectum spirituale.

INSTABIS I. de composito humano, idem dic, de reliquis compositis. Falsum est dicere: compositum est idem realiter cum forma, falsum etiam est dicere: quod compositum sit idem realiter cum materia. Ergo falsum etiam erit dicere compositum, est idem realiter cum materia & forma unitis, unio enim istorum, non facit nisi ut duplicetur falsum, quod sine conjunctione, tantum semel fuit falsum.

RESPONDETUR ex communi doctrina retorquendo argumentum. Palmus A non est idem realiter cum bipalmo, palmus etiam B, non est idem realiter cum bipalmo. Ergo neque A & B palmi, simul sumpti, sunt bipalmus. Directè autem ad argumentum dicitur, compositum non esse quidem idem realiter adæquatè cum materia, esse tamen inadæquatè realiter idem cum materia, idem dicendum de forma, plura utem inadæquata, faciunt adæquatum.

INSTABIS II. Si verum esset dicere, quod compositum substantiale, sit materia & forma unitæ simul sumptæ, sequeretur, quod anima rationalis, sit partialiter homo, materia item, hoc autem non potest dici: quia animal rationale cum consistat in indivisibili, singulæ illius partes, non partialiter, sed totaliter deberent esse homo. Quod si utraque pars dicit hominem totaliter. Ergo homo, bis est homo.

RESPONDETUR. Hic agi de composito Physicè, unde tantum sequitur, quod anima rationalis, posset dici pars hominis physicè sumpti; sed non pars hominis metaphysicè sumpti, quia homo Metaphysicè sumptus, desumitur simul ab utroque, animal enim non desumitur à sola anima & corpore, rationale item humanum; non à sola anima, sed ab anima & corpore, quia non ratiocinatur independenter à phantasmatibus saltemque exigentia illorum, hinc nec homo bis erit homo, sed semel homo, desumptus tamen non nisi ab utraque parte, si homo metaphysicè spectetur.

INSTABIS III. Si compositum, quod est homo, non est tertia entitas, sequitur quod compositum non habeat maiorem unitatem, quam acervus lapidum.

RESPONDETUR. Maiorem esse unitatem ratione habitudinum & ordinis, quia materia ordinatur per se ad formam, & forma ad materiam, habentque se sicut actus & potentia.

Continuatur Solutio.

Obijcitur VI. ex Mastria. Omnis per se unitas, aliquam habet per se entitatem propriam, tanquam proprium fundamentum, sed unitas compositi per se unius, est unitas per se una. Ergo. Illud autem fundamentum non possunt esse entitates partium etiam unitarum, quia propria unitas requirit unam entitatem, partes autem etiam sub unione, non sunt una entitas sed plures.

RESPONDETUR. Per se unitatem posse esse duplicem, quandam per se unitatem sumptam, pro per se unitate, alicujus simplicis indivisibilis, & hæc requirit non entitates sed entitatem; alia est per se unitas, alicujus unius ex aliis, & unitas composita, & hæc non entitatem requirit, sed entitates. Talis autem unitas ex aliis, & unitas composita, est unitas compositi, quæ hoc ipso quia unitas compositi est, ut sit proportionata unitas, & ipsa, debet esse composita.

INSTABIS I. Si compositum substantiale, non esset nisi conjunctum ex materia & forma, tunc non esset magis unum, quam compositum per accidens, quod non est nisi conjunctum ex subiecto & accidente.

RESPON-

RESPONDETUR. Sicut compositum per accidens, est compositum per accidens, ita & unitas illius, est unitas per accidens, tanquam illi proportionata, quæ si comparatur ad unitatem compositi substantialis, non est tanta, sicut & majus est compositum substantiale, præ composito accidentali. In hoc autem major erit unitas substantialis compositi, quia mensura ostendens majorem vel minorem unitatem, est præcipuum in genere unitatis, sicut præcipuum in aliquo genere, est mensura cætorum: & quia præcipuum in genere unitatis, est identitas, & post illam convenientia, cum major sit convenientia inter duo substantialia ad se ordinata, quam inter substantiam & accidens, ideo etiam erit & major unitas.

INSTABIS II. Sicut alia est unitas unionis, alia unitas identitatis, nam illa arguit duo indivisa, sed distincta, hæc arguit unum in se indivisum & indistinctum, ita quoque arguunt diversa subiecta, adeoque cum unitas unionis, fundetur in partibus, unitas identitatis, in toto, hoc planè eret diversum à partibus.

RESPONDETUR. Nullam esse unitatem compositi indivisam & indistinctam re, sed esse solum unitatem compositam, & si unitas unionis ab unitate identitatis requirer diversum subiectum, hoc posset ostendi non diversum subiectum re, sed modo se habendi; quia partes simul sumptæ distributivè tamen, sunt subiectum unionis, eadem autem sed collectivè sumptæ, sunt subiectum identitatis.

INSTABIS III. Etsi partes compositi substantialis, respiciant se invicem, ut per se actus & potentia, adhuc tamen per hoc, non plùs sunt unum ens, nec minùs distincta entia, quam substantia & accidens, sed per hoc tantum sunt magis unita; unde si totum substantiale non diceret nisi partes ad invicem proportionatas, ut, per se actus, per se potentia, adhuc tamen per hoc nò plùs sunt unum ens, nec minùs distincta entia, quam substantia & accidens, sed per hoc, tantum sunt, magis unita. Unde si totum substantiale non diceret, nisi partes ad invicem proportionatas, non diceret aliquid absolutum, nisi materiam & formam, atque ita quidquid de absoluto diceretur, hoc totum dicerent etiam partes divisæ, nam unitas superaddita, est purus respectus.

RESPONDETUR. Etiam substantia & accidens, proportionatè, respiciunt se ut actus & potentia, verè enim forma accidentalis, ordinatur ad suum subiectum, & subiectum etiam, est capax illius formæ recipiendæ, cum tamen supponat argumentum, quòd solæ partes compositi substantialis, respiciant se ut actus & potentia. Sed

quidquid sit de hoc, nego quòd respicere se tantum actum & potentiam substantialem, non sit major unitas, quam respicere se sicut accidens & subiectum substantiale, unitas enim, est exclusiva alietatis, major autem est alietas, inter accidens & subiectum substantiale, quam inter actum & potentiam substantiales, hinc minor alietas inter actum & potentiam substantiales arguet majorem unitatem, non excludentem quidem distinctionem entitativam, includentem tamen identitatem generis, quod est substantia. Unde Actus substantialis & potentia substantialis, non minùs sunt distincta quam actus accidentalis, & potentia substantialis, si distinctio spectetur in genere entis, secùs si spectetur in alio genere v. g. substantiæ, & entis per se. Quòd autem: dicit arguens per hoc tantum reddi illa entia magis unita, id explicatione indiget, tam enim strictè alligatur accidens subiecto, quam forma substantialis, suæ materiæ, consequenter magis unitum, non pro alio supponit quam quòd convenient in ratione substantiæ, unde ulterius negatur quòd unitas compositi quæ ipsa debet esse composita, debeat dici unum ens. Supposito autem quòd illa unita sit composita, nego quòd partes divisæ, dicerent eandem unitatem, quam dicit compositum nunquam enim entitates divisæ, dicunt unitatem compositionis.

INSTABIS IV. Unitas composita, per hoc quòd est composita, & distinguitur à simplici plura dicit adæquatè & formaliter per se conjuncta, nam in hoc sensu compositum substantiale, diceretur tantum per se unum, unitate unionis, non autem unitate identitatis. Unitas igitur composita, ut à simplici distinguit, significat quòd illud, quòd dicitur per se unum, plura partialia includat in sua entitate, per modum per se actus, & per se potentia.

RESPONDETUR. Negando, quòd unitas composita, quæ competit composito substantiali, debeat esse unitas identitatis, si enim composita est, adeoque est ex uno *Idem*, & alio *Idem*, quæ erit unitas identitatis, quæ unitas identitatis involvit quidem *Idem*, sed non *Idem* & *Idem*, hoc ipso enim non esset unitas identitatis seu unitas ipsius *Idem*, sed potius foret unius *Idem*, & alius *Idem*, duo autem *Idem*, non est unitas. Unde hoc tantum sensu unitas composita identitatem involvit, quia hæc plura, sunt sibi in pluribus suis, *idem*: ad eum modum quò dicitur *idem* par, non per exclusionem multipliciter, quam involvit par *Idem*, sed per exclusionem alius in se multipliciter. Denique negatur, quòd per se unum, includat plura partialia in sua entitate, ab ipsis partialibus distincta.

INSTA-

INSTRABIS V. Unitas unionis & unitas identitatis sunt diversæ realiter unitates, ergo non est idem à parte rei, dicere compositum esse per se unum, & partes per se unitas, quia illud indicat unitatem identitatis, hoc autem unitatem unionis.

RESPONDETUR, per se unum substantiale, indicat unitatem identitatis in genere substantiæ, sed non in genere entis, hoc enim non evincitur, si autem unum per se substantiale, non dicit identitatem in genere entis, non est necesse ut dicat identitatis unitatem: utendoque exemplo quod allegat Maftrius, potest dici de acervo lapidum: Idem acervus lapidum non potest poni in pluribus locis, quamvis ly idem acervus, non supponat pro unitate aliqua identitatis, sed pro iisdem pluribus. Quod autem dicit Maftrius acervum non esse totum à partibus distinctum, neque totum esse ex his, sed cum his, cum tamen totum substantiale sit ex his, non autem est hæc duo: id non convincit. Nam si: *Est unum his* non arguit distinctionem realem in acervo, licet esse Petrum cum Paulo arguat distinctionem realem, cur esse *ex his* arguet distinctionem realem, cur item esse *ex his* non erit in hæc duo, quæ habent rationem *ex his*, quia id se ordinantur, per quod distinguuntur ab illis, quæ simpliciter duo sunt vel plura.

OBJICITUR VII. ex eodem. Saltem plus quam ratione distinguuntur partes unitæ & totum, nam sine ullo ordine ad intellectum, partes unitæ constituunt & causant totum, non tantum distributivè sed etiam collectivè sumptæ, totum vero constituitur & causatur, illa sunt principia hoc autem principiatum, à parte rei materia & forma sunt plura, subjacent & terminant unionem, compositum est unum, & non plura, nec abjectat, nec terminat unionem, sed includit unionem, materiam & formam.

RESPONDETUR, negando quod partes unitæ collectivè sumptæ, constituent totum, & causant compositum constitutione nemine cogitante distincta à constituto, nego quod nemine cogitante partes collectivè sumptæ sint principia distincta à principiato: nego compositum, emine cogitante esse unum, unitate distincta emine cogitante, à pluribus unitis: hoc verum est, quod compositum non subjacet unionem, quia hoc subjacere spectat ad partem distributivè sumptam, nec terminat etiam unionem, quia hoc spectat ad partem distributivè sumptam, cum ars distributivè sumpta, distinguatur realiter radæquarè à toto, hoc ipso competet nemine cogitante parti subjacere vel terminare unionem, sed hoc non arguit intercedere arietatem radicatum nemine cogitante inter partes

collectivè sumptas, & inter totum, de quo tamen solo, est hæc lis.

QVÆSTIO III.

De totis Possibilibus.

Sub hoc titulo tria proponi possunt, quæ viderentur tractari à recentioribus. Primò, An possibile sit compositum constans materiâ & formâ spirituali. Secundò an possibile sit compositum quod neque ex materia, neque ex forma componatur. Tertiò de opposito agendo compositioni & tamen toto inquiri potest: An possibile sit corpus completum simplex.

DIFFICULTAS I.

An sit possibile compositum ex materia & forma spirituali?

Affirmat Arriaga. Oviedo, consentitque Suar: Negat Hurt: recentior Suar. & Amicus Tom. 2. Dis. 3. Sec. 1. n. 30. Examinandæ veniunt implicantia.

I. IMPLICANTIA est, quâ utitur recentior Suar: Materia in tantum est possibilis, in quantum possibilis est forma, quæ ad illam essentialiter ordinatur. Sed ad materiam spiritualement nulla forma essentialiter ordinatur, quod ipsum probat. Quia forma solum ordinatur ad materiam, quæ illi inservit, atqui spiritualis materia nulli formæ potest inservire: quia non potest inservire formæ corporeæ, nam hæc in spirituali materia operationes corporeas exercere non potest, non etiam formæ spirituali, nam forma spiritualis solum indiget materiâ ad obeundas operationes aliquas corporeas.

RESPONDETUR. Quod forma solum indigeat materiâ, ad obeundas operationes aliquas corporeas, id verum est de præsentibus formis, non autem de possibilibus, eò quod non ostendatur implicantia in forma, quæ ad aliquas operationes, indigeat subjecto spirituali.

II. IMPLICANTIA est ex Amico: cujus argumentum propositum de Angelis, sic accommodari potest. Omnis compositio ex materia & forma, eò tendit ut mediante materiâ aliquam perfectionem acquirat forma, quam forma non habet ex se, sed forma spiritualis si ordinaretur ad materiam spiritualement, nullam acquireret perfectionem, neque in esse, neque in opera-

operari; non acquireret quidem in esse. Tum quia anima rationalis non pender à materia. Ergò nec ulla alia forma spiritualis. Tum quia substantia spiritualis, est naturâ suâ perfectior & independentior substantiâ corporeâ, datur autem substantia corporea independens à materia, quale est corpus simplex aut ipsum totum. Quòd autem forma spiritualis, non posset dependere in operari à materia spirituali, ratio est, quia duplex operatio formæ spiritualis cogitari potest, hoc est intellectio vel volitio, & alia motus localis, ad nullam autem harum operationum forma spiritualis indigeret materiâ spirituali; non ad eliciendas intellectiones, nam cum intellectio sit operatio immanens postulat recipi in eodem principio elicitive, non etiam ad recipiendas species intelligibiles, nam hæc cum determinare debeant intellectum, in ipsâ illa forma, recipi connaturalius debent.

RESPONDERI potest, non implicare contradictionem, ut in esse completo dependeat forma spiritualis à materia spirituali; & licet præsens forma spiritualis non dependeat à materia, non sequitur impossibilem esse formam, dependentem à materia spirituali, sicut defacto dependent actiones vitales spirituales à subjecto spirituali; quod est anima. Posset etiam indigere saltem ad aliquas species intellectuum illa forma dictâ materiâ spirituali; negatur item impossibilem esse formam, quæ saltem aliquas species, non nisi unita materiæ spirituali, connaturaliter recipere possit. Quamvis autem substantia spiritualis sit indepedit magis, quàm substantia corporea simplex, inde nihil convincitur; nam sicut substantia corporea simplex, est possibilis, & alia datur quæ non est simplex, ita datur substantia spiritualis simplex seu completa hoc est Angeli, cur ergò dari non poterunt aliæ spirituales substantiæ non simplices, sed dependentes à materia spirituali, quæ tamen magis erunt independentes quàm alia materialia, eò quòd in suo produci, dependeret non nisi à solo DEO: Et quamvis in hoc superarentur à corpore simplici, quia illud nullo modo dependet à subjecto, sufficit ut aliis prædicatis superetur illud corpus; sicut quamvis materia superet lumen gloriæ, quia est substantia, superatur tamen ordine supernaturali, & genere spiritualis entis. Concordaret autem in hoc cum corpore simplici, quia nullo etiam modo, penderet à materia corporea.

III. IMPLICANTIA est ex Hurtado. Nulla substantia spiritualis potest egere consortio materiæ ad suum esse, aliàs separata à materia, postulare interire.

RESPONDETUR. Etiam anima rationalis, ut habeat esse completum, ad quod ordinatur, in-

diget consortio materiæ, multò magis id competere poterit alteri formæ comparatæ ad materiam spiritualement, licet cum jure existendi sine illa materia. Quid si ponatur essentialis nexus inter illam materiam & illam formam, adeoque inseparabilitas ad invicem?

IV. IMPLICANTIA est. Quia nullius usus esset illa materia spiritualis. Ergò esset essentialiter frustra.

RESPONDET OVIEDO: Illam materiam posse esse tanquam comprincipium activum aliquarum operationum materiæ, non est enim contra rationem subjecti esse comprincipium activum operationum aliquarum materiæ, non est enim contra rationem subjecti, esse comprincipium activum operationum compositi; multi enim sentiunt materiam simul cum forma concurrere ad eliciendas sensationes v. g. oculum, ad visionem. Independentem ab hoc dici posset, illam materiam fore comprincipium passivum recipiendi operationes formæ, sicut sensationes bruti multi dicunt recipi in materia. Conformiter ad dicta supra, posset illa materia, esse utilis ad aliquas operationes, quas fortè illa forma non posset elicere, nisi cum unione ad materiam spiritualement.

V. IMPLICANTIA est. Omnes substantiæ spirituales, quæ de facto dantur carent compositione tali. Ergò talis compositio est impossibilis. Probatur Conseq: Quia omnes homines, qui defacto dantur, sunt animalia rationalia, benè infertur; Ergò quicumque possibilis homo est, erit animal rationale. Ergò etiam quia Spiritus, qui dantur, carerent compositione & materiâ & forma spirituali, quicumque alii Spiritus, carebunt illâ.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia cum definitivè homo sit animal rationale, impossibile est esse hominem & non esse animal rationale; jam autem nego definitivè Spiritum, esse, carere compositione ex partibus, unde & indivisibile Mathematicum caret partibus, nec tamen propterea est quid spirituale.

VI. IMPLICANTIA est, quam proponit Pater Martinus Olszewski. Si possibile esset tale compositum, illud & esset intellectivum. Esset intellectivum, Tum quia omnis substantia spiritualis est intellectiva; Tum quia omnia recedentia à materia aliquo modo operantur; & quia substantia spiritualis perfectissimè recedit, perfectissimè operabitur, adeoque intellectualiter. Tum quia substantia spiritualis, non potest esse nisi vivens, hinc etiam nomen habet Spiritus, nomine tracto à spiratione; quâ ratione vita proditur: sed non potest esse vivens vitâ vegetativâ, nec sensitivâ, nam hi vivendi modi sunt immergi materiæ.

teriaz. Ergò vitâ intellectuâli vivere deberet. Non esset autem illud compositum intellectu-
vum. Tum quia vel esset intellectivum intelle-
ctione divisibili, vel indivisibili. Non divisibi-
li: Tum quia Philosophi non agnoscunt partes
divisibiles intellectuum: Tum quia omne in-
tellectivum debet attingere objectum indivisi-
bile, aliàs non differret à sensitivo, objectum
autem divisibile de se constat, non posse attingi
cognitione divisibile. Tum quia si posset dari
divisibilis intellectio, posset diversis sui parti-
bus diversa, & contraria, immò eadem, contra-
dictoria intelligere: hoc est unâ sui parte aliquid
affirmare, alterâ negare, quo posito, sequens
hanc intellectiorem volitio, posset aliqua sui
parte aliquid amare, aliquid odire, consequen-
ter aliquâ sui parte mereri, aliâ demereri adeoq;
digna esse coelo & inferno. Non etiam illud
compositum posset intelligere cognitioni indivi-
sibili, quia principio divisibili non potest esse
connaturalis, & proportionata actio indivisi-
bilis: repugnat enim ab agente divisibili produci
effectum nobiliorem, & indivisibilem: aliàs ille
effectus & indigeret pluribus principiis, & non
indigeret, non indigeret quidem, quia cum sit
spiritualis ab uno totus penderet, indigeret
autem, quia ab illis per se naturaliter ponere-
tur.

RESPONDETUR. Hanc rationem suppo-
nere imprimis impossibilitatem substantiæ spi-
ritualis, quæ non sit intellectiva cujus demon-
stratio poni deberet. Posset illi substantiæ con-
cedi perfectissima operatio genericè, hoc est spi-
ritualis: qualis foret spiritualis emanatio spiritu-
alium passionum: sed non esset concedenda per-
fectissima operatio sub alternè qualis est ratio o-
perationis intellectivæ. Et licet nomen Spiri-
tus, nomen impositum est, ad significandum
vivens vitâ intellectuâ, hoc non obstat, non
appellat illam substantiam Spiritum, sed appel-
la compositum nullam habens partem materia-
lem: vel Spiritum Analogicè: ad eum mo-
dum quo accidentia sunt spiritualia aliqua, & ta-
men nulla illis competit ratio vitæ? Sed potest
etiam benè dici illud compositum posse esse in-
tellectivum intellectiione indivisibili, non im-
plicat autem à principio duplici, & indivisibili,
pendere actionem indivisibilem; & ita defa-
cto nostræ actiones vitales à Deo, potentia, ha-
bituque procedunt, & tamen sunt spirituales
officitque quòd aliis prædicatis illius principii,
operetur prædicatum indivisibilitatis, reperi-
bile in illa intellectiione. Quanquam in præsen-
tiâ intellectiione poni potest pluralitas parti-
um integrantium, ut si aliâ intellectiione in-
telligatur animal, aliâ rationale sicut in unio-
ne spirituali multi agnoscunt partes, item-

que in habitibus. Et licet omne intellectu-
vum quod datur, attingat objectum indivi-
sibile, cur non erit possibile, quod attingat
non nisi sensibilia, quorum habeat species.
Sed cur etiam objectum indivisibile, non
poterit attingi divisibili subjectivè cognitio-
ne, indivisibili terminativè, ad eum mo-
dum, quo unio spiritualis in sententia Suarez,
admittens partes integrales, singulis suis par-
tibus totam animam, & non tantum aliquam
illius partem unit, quamvis unio ipsa, plu-
res formaliter partes habeat. Et sicut non se-
quitur ex eo, quia pluribus actibus diversis
anima potest ferri in objecta, non sequitur
inquam, eandem animam esse dignam Cœ-
lo & inferno: ita nec sequetur in præsen-
ti: & sicut ponitur plurium actuum impossi-
bilitas saltem naturalis secum, quæ facit, ne
simul sit quis actu odio & amore Dei dignus,
ita impossibilitas partium integrantium di-
visibilis intellectiionis, faciet ne idem sequatur.
Nomine partium integrantium, intelligendo
partes, ex quibus coalescit intellectio illa in-
divisibilis.

SEPTIMA IMPLICANTIA est. Idque
pro probandâ hac thesi. *Impossibilis est mate-
ria Spiritualis.* Unumquodque Ens, dicit
negationes, essentialiter sibi connexas, & hoc
ostendit Inductio, & quidem non tantum de
Entibus disparatis ut cum Petrus dicit negatio-
nem Pauli, sed multò magis in Entibus oppo-
sitis & contrariis, nam ipsa oppositionis ratio
fundat specialem exclusionem illius alterius
Entis, cujus dicit negationem. Quod
ipsum magis adhuc videre est, si aliqua sibi
opponantur genere. Nam licet impossibile
sit hanc substantiam, esse illam substantiam,
cujus dicit negationem; sed pluribus titulis im-
possibile est, substantiam esse accidens, cum
generibus distent, ipsoque illo generico à se
abscessu, magis distrahuntur, ne in unum con-
venire possint, quæ inductio, ipsaque Major
resolvitur in principium lumine naturæ notum
quodlibet est quod est. Ergò oppositi sibi es-
se, quodlibet dicit negationem. Ad quod
principium postea sequitur, ut unumquodque
ens dicat negationem negationis sui. Sed Spi-
ritus & Materia dicunt adinvicem negatio-
nem sui. Ergò impossibile est spiritum esse
materiam. Minor probatur. Imprimis
quærendo, quid materia neget ex Entibus sibi
contrariis, si non spiritum? & si materia non
dicit negationem spiritus, jam non proce-
det sua positio, de subjecto, de quo lis est.
Rursus si frigus & calor, brutum & homo,
dicunt negationem sui, certè dicent ma-
teria & spiritus negationem adinvicem,
† x 2 neq;

neque enim minor est inter hæc oppositio. Denique quæcunque Regula assignata fuerit inter-noscendi aliqua esse contraria, dicereque adinvicem imbibitam sui negationem, eadem ostendit spiritum & materiam dicere negationem sui adinvicem. Unde & bona est Categoria dividens substantiam in Materialem & Spiritualem, dum tamen membra divisionis, dicant adinvicem negationem sui & oppositionem. De hac autem thesi indefinita loquendo. *An implicet substantia spiritualis quæ habeat rationem subjecti*, non est adferenda implicantia, quia oppositum demonstrari potest, nempe substantiam spirituales esse subjectum plurium accidentium spiritualium, non posset autem substantia spiritualis esse subjectum accidentium si universaliter teneret Major, impossibilis est substantia spiritualis, habens rationem subjecti.

Quod attinet ad hanc Thesim: *An sit possibilis substantia spiritualis incompleta receptiva, & subjectiva forma spiritualis substantialis?* Illius impossibilitas colligitur per locum Theologicum. Nam & esset illa substantia ut supponitur spiritualis, & non esset: esset ut supponitur, non esset autem: Quia si possibilis esset substantia spiritualis, habens rationem subjecti, respectu formæ spiritualis, malè arguerent Theologi, & quidem jam consensu communi ex eo carere Angelos compositione ex materia, quia sunt spirituales. Et sicut falsa esset hæc causalis, idè Petrus est homo, quia est animal rationale, si posset esse Petrus, & tamen tantum habens rationem simii locutivi; ita & falsa esse hæc causalis; Idè Angeli carent omni materiâ, quia sunt spirituales, si potest aliquid spirituale, esse subjectum informabile formâ substantiali spirituali. Eò etiam servit. Hoc quod est recipere dicie in omni Ente imperfectionem, quia maximam destructionem principalis perfectionis Divinæ, quæ est esse Actum purum. Hinc perfectissimum Ens DEUS, nihil in se recipit, infimum genus substantiæ, est substantia materialis, & hæc recipit tam formas accidentales, quàm formas substantiales, mediæ autem notæ, est substantia spiritualis, quæ recipit (ut constat)

formas substantiales, de jiceretur à ratione mediæ illius perfectionis, adeoque nec esset substantia spiritualis.



DIFFICULTAS II.

An sit possibile compositum ex partibus quarum neutra sit materia, neutra forma?

Affirmat Oviedo, qui primus hanc Questionem incepit tractare: Probat suam sententiam argumento negativo. Quia scilicet hoc non implicat contradictionem, solvitque argumenta sic.

I. ARGUMENTUM, quia scilicet Antiquitas non cognovit compositionem essentialem, nisi ex materia & forma.

RESPONDET Oviedo, quia Antiquitas in hac materia non discurrebat nisi de composito quoc datur.

II. ARGUMENTUM est: Quia scilicet illa partes, eò ipso quòd habeant conceptum partium essentialium, eò ipso habent conceptum quidditativum materiæ & formæ. Ergò implicat partes essentielles compositi, quæ rationem formæ & materiæ non induant: Antecedent probatur, quia secluso conceptu quidditativi materiæ & formæ, nihil remanet, per quòd partes illius compositi, in ratione partium constituentur.

RESPONDET Oviedo: at commodatè ad varias sententias explicantes conceptum primum materiæ & formæ, vide eundem. Succus in eo est quia secluso conceptu materiæ & formæ, ab istis partibus manet adhuc conceptus partis unibilis ad aliam compartem, quæ compartes erunt essentielles, & non tantum integrales, quia habebunt inter se diversitatem specificam partium, & habebunt ordinem ad unionem faciendam, cum intima penetratione inter extrema quorum utrumque ordinetur essentialiter ac constitutionem totius, & neutra primariò, nihilominus per se, ordinabitur una ad aliam.

III. ARGUMENTUM est: ponamus illud corpus esse vivens organicum, tunc in illo toto, quælibet pars esset actus primus corporis organici potentiâ vitam habentis. Ergò quælibet illius pars esset anima, ita enim animam definit Aristoteles, adeoque compositum illud constaret duplici formâ.

RESPONDET Oviedo, nulla pars illius compositi esset forma, quia forma, quia forma necessariò dicit ordinem ad materiam, qui ordo illic non esset nihilominus.

DICENDUM est: *Illud compositum secundum quod explicatur ab Oviedo, impossibile esse dixi secundum quod explicetur ab Oviedo: quia fortè si aliter proponeretur non esset impossibile.*

PROBATUR I. Illud compositum & esset compositum essentialiter, & non esset, esset ut supponitur, non esset autem, ut probatur: quia illud compositum ita se haberet ac duæ formæ,

ma, si inter
ad se non or
tentia; sic
pollent inte
mitatem,
res formæ,
Ergo sicut ill
nem compos

RESPONDET
dicant ordin
um, non con

CONTRA
ordinem non
non ordinan
ia, ex equi
adus & pote
sum essential
ter, utrobique
non pullulatu
sedus ordinis
lem ordinem
ad uniri, idqu
ma non nisi o
uniri, ex eo, q
adus & poten

PROBATUR
posset illud co
qua constaret
duæ animæ u
partibus subst
compositum e
tum essential
ad compositu
partibus diver
nam etiam co
bus, haberet p
gentes, & ta
tiale; Non eri
tiale, quia hab
tatione inter
talis composit
cum ista intim
tatum inter se,
tamen hæc uni
compositi: Et
arent, unirent
nstitueretur
tialis, Ergo
cum intima p
sum essential
acquireret rati
a pars dicere
partes non dice
maorem dicer
ma aut quæcu

PROBATUR
tentur per se, &

ma, si inter se unirentur, quia tam illæ formæ, ad se non ordinarentur per modum actûs & potentia; sicut & illæ partes: ita illæ duæ formæ possent inter se uniri, in ordine ad localem intimitatem, sicut & illæ partes, dicuntque præsentibus formæ, ordinem obedientialem unibilium. Ergo sicut illæ duæ formæ non facerent rationem compositi essentialis, ita nec illæ partes.

RESPONDEBIS. Hôc ipso quod illæ partes dicant ordinem nonnisi obedientialem unibilium, non constituent compositum essentialiale.

CONTRA. Quia ex eo dicunt illæ formæ ordinem nonnisi obedientialem ad uniri; quia non ordinantur ad se tanquam actus, & potentia, ex eoque quod non ordinantur tanquam actus & potentia, faciunt, quod non sit compositum essentialiale. Ergo etiam in præsentem idem fiet, utrobique enim est idem fundamentum, non pullulatur compositi essentialis, nempe defectus ordinis; dicamque nonnisi obedientialem ordinem, etiam illas partes dicere in ordine ad uniri, idque ex eo; quia sicut præsentibus formæ nonnisi obedientialem ordinem dicunt ad uniri, ex eo, quia non ordinantur ad se tanquam actus & potentia, ita & illæ partes.

PROBATUR II. Quia ex nullo capite dici posset illud compositum essentialiale, non ex eo quia constaret partibus substantialibus, nam si duæ animæ unirentur, illud totum constaret partibus substantialibus, neque tamen esset compositum essentialiale, sicut nec est compositum essentialiale in toto integrali; Non etiam illud compositum esset essentialiale, quia constaret partibus diversitatem specificam habentibus, nam etiam conflatum illud ex duabus animabus, haberet partes diversitatem specificam habentes, & tamen non esset compositum essentialiale; Non etiam illud compositum esset essentialiale, quia haberet unionem, cum intima penetratione inter extrema; quia conceptus essentialis compositi, non est conceptus unionis, cum ista intima penetratione, nam unio qualitatum inter se, est cum intima penetratione, & tamen hæc unio non arguit rationem essentialis compositi: Et si divinitus partes aquæ se penetrarent, unirenturque, non jam per hoc ipsum constitueretur totum illud, in ratione totius essentialis, Ergo apparet solam rationem unionis cum intima præsentia, non formalisare compositum essentialiale; Non etiam illud constitutum acquireret rationem compositi essentialis, quia una pars diceret ordinem ad aliam; quia si illæ partes non dicerent ordinem potentia & actûs, majorem dicerent ordinem, quam dicant formæ aut quæcunque alia aggregata.

PROBATUR III. Quia illæ partes & unirentur per se, & non unirentur, unirentur qui-

dem ut supponitur, non unirentur autem per se, quia nullo modo explicatur hæc perfectitas.

Possset tamen hoc compositum sic concipi, de ratione partium per se ordinarum ad unionem, non est quod una pars sit actus alia potentia, defacto enim continuum est per se compositum, & tamen neutra pars est actus, neutra potentia, cur ergo non poterit esse compositum per se, cujus neutra pars sit potentia, neutra actus, quia tamen continuum est potius integrale homogeneum, quam essentialiale compositum, videndum est in quo stet hæc integralitas, & deficientia à ratione compositi essentialis, quæ deficientia videtur in hoc stare, quia scilicet naturaliter una potest esse sine alia, neque requiritur ulla specialis dispositio in ordine ad uniri eadem, cur autem non poterunt esse partes, quæ naturaliter non possint esse sine se, quæ certè erunt ad se essentialiter ordinatæ, quamvis sine ordine actûs & potentia.

DIFFICULTAS III.

Possibile ne sit totum, quod sit corpus simplex compositum.

CORPUS in duplicem considerationem venire potest. *Primo* prout est incompletum aliquid, & ordinatum ad aliam partem, quæ sit forma illius. *Secundo* potest considerari corpus, prout est totum quid, seu habens totum, esse sibi debiti integritatem, independenter ab alia parte; breviter prout est quid completum, & de hoc in præsentem quæritur, an sit possibile, idque hâc sensu. Videmus dari substantiam spirituales incompletam, hoc est animam, videmus etiam dari substantiam spirituales completam, hoc est Angelos, occasione quæ hinc habitâ quæritur: an sit possibile corpus simplex, hoc est non compositum ex materia & forma, idque completum, hoc est non ordinatum ad ullam formam substantialem, negat Hur. affirmat Ariag. & Oviedo.

DICENDUM est. *Tale corpus possibile esse.*

PROBATUR I. Quia nulla est in hoc implicantia.

PROBATUR II. Possibilis est substantia spiritualis completa, Ergo & corpus completum.

PROBATUR III. Non est de ratione corporis completi, defacto enim corpus compositum, corpus est, & tamen non est complebile. Ergo ex ratione sua generica non repugnat corpus, non complebile.

† x 3

Ergo

Ergo & ex ratione sua specifica dari poterit corpus completum. Quia autem tota probatio stat in solutione implicantiarum, ad eam accedendum est.

OBJICITUR I. Auctoritas S. Thom. ad primi de Cælo textum q. 2. & 1. parte q. 66. Art. 6. ubi docet quod omnis substantia, aut est potentia seu materia; aut actus, aut habens actum, additque si est actus, vel est actus in materia, & erit forma illius, vel sine materia, & non erit ens sensibile, sed intelligibile, quia omnis actus non in materia, est intelligibilis.

RESPONDETUR. Quando S. Thom. dicit, quod omne ens sine materia, sit intelligibile, accipit ly sine materia pro eodem ac ens immateriale seu spirituale, corpus autem illud non est immateriale, hoc sensu hoc est spirituale, quantumvis materialitas illius non sit desumenda à materia, quæ sit compars illius constitutiva, sed ab ipsa ratione corporis. Quando autem Aristoteles 8. Metaph. textu 3. universaliter docet, quod cunctæ substantiæ sensibiles materiam habeant; agit de substantiis sensibilibus quæ defacto dantur, vel ly: materiam habent, debet sumi non tantum transitive, sicut materiam habet homo, sed etiam intransitive, quod scilicet sensibile non debeat esse spirituale, sed corpus, quod etiam convenit corpori simplici. Deinde hinc non queritur de auctoritate, sed de demonstratione.

OBJICITUR II. Si possibile esset corpus simplex, & esset intellectuale, & non esset, non esset, quia corpus & intellectivum sunt termini impossibiles, alias etiam oculus corporeus videre posset Deum, & ex intellectivitate animæ, malè ejus spiritualitas deduceretur, si etiam corpus intelligere potest; esset autem intellectivum, quia radix intellectivitatis est immaterialitas, per S. Thom. ex Dionysio: & sicut repugnat esse aliquod vivens rationale, & non esse animal, ita repugnat corpus, quod sit actus simplex subsistens, & tamen non intellectivum, & cum modus operandi sequatur modum essendi, sit ut cum modus essendi illius corporis; sit elevatus supra materiam, etiam modus operandi erit elevatus, adeoque erit intellectio.

RESPONDETUR. Non fore illud corpus intellectivum, immaterialitas autem si fundat intellectivitatem, fundat sumpta pro spiritualitate, aut certâ conditione spiritualitatis, repugnat autem vivens rationale & non esse animal, quia ipsum prædicatum rationale, quod supponit pro intellectivo, dependenter à phantasmatibus, involvit animal, quod solum phantasiari seu dependere à sensibus esseque sensitivum

potest. Jam autem nec prædicatum actus, nec prædicatum simplicis, nec prædicatum subsistentis, involvit ut sit intellectivitatem; nec ostendi potest, quod omnia simul sumpta, illam importent. Elevatio etiam modi essendi supra materiam, involvens spiritualitatem, hæc arguit operationem intellectualem, non autem elevatio supra materiam, quæ est compars compositi; non implicat enim ut aliquid non sit secunda pars compositi, & tamen sit materiale, hoc est, corpus intransitivè, seu corpus.

INSTABIS. Esse actum aliquem simplicem & subsistentem, non tamen excludere corpus ita implicat atque dicere, quod Ens aliquod rationale non excludat insensitivum. Rursus: sicut sensitivum præsupponitur ad esse rationale, ita esse actum simplicem, completum, subsistentem, æquiparabilem Angelis, qui sunt similes actus, præsupponit intellectivum; ita enim intellectivum, videtur esse genus ad actum simplicem completum, & incompletum, sicut anima ad rationale vel irracionale.

RESPONDETUR. Disparitatem esse ex dictis, quia rationale importat intellectivum dependenter à sensibus, si importat tale intellectivum, importat sensitivum tanquam principium, si importat sensitivum, importat hoc ipso excludens insensitivum; actus autem simplex, non simplicitate absolutâ, hoc est importante spiritualitatem, sed tantum simplex, simplicitate negante compositionem ex materia Physicâ, non importat aliquod prædicatum, ratione cujus excludatur ratio corporis, nec tale prædicatum demonstratur. Negatur ulterius, quod ante prædicatum esse actus completi præsupponatur tanquam genus intellectivum, sed è converso actus completus, dividitur in membra, hoc est, in actum completum corporeum, & incorporeum, cujus divisionis ratio in hac materia, semper reperenda est. Quia scilicet non implicat dividi actum completum simplicem, in actum spiritualement & materialem, ita ut illud corpus, in prædicatis genericis æquiparetur Angelis, non tamen in prædicatis specificis, adeoque non in intellectu.

OBJICITUR III. ex Hurtado. Illud corpus & esset vivens & non esset vivens, esset quidem vivens; Tum quia & esset perfectius corpore completo composito, ut supponitur, & non esset perfectius, quia careret perfectione viventis. Tum quia ratio viventis, præsupponitur necessario ad esse actus simplicis, non secus ac ratio viventis, præsupponitur ad esse animalis; Non esset autem illud corpus vivens, quia nec posset esse vivens, intellectualem vitam, ut probatum supra, nec vitam vegetativam, quia vegetatio debetur corporibus corruptibilibus, commu-

communem materiam habentibus, & affectis contrariis qualitatibus, quarum non esset capax corpus simplex, quia hæc dantur à natura, ut materia ad alias successive formas disponatur, nec item istud corpus posset esse vivens vitâ sensitivâ; nam sensatio ut experientia patet, fit mediis primis qualitatibus, quæ tamen in corpore simplici haberi non possunt.

RESPONDETUR. Imprimis, non fore illud corpus vivens, & quamvis sub hac formalitate, esset imperfectius compositis, sub alia tamen formalitate, nempe actûs simplicis, excederet composita, à qua ratione actûs simplicis, nego præsupponi rationem viventis, cum hæc ratio actûs non sumatur pro motu aliquo, sed pro complemento non habente rationem materiæ, quæ sit compar. Unde non ostenditur prædicatum competens corpori completo, in quo sit exigentia vitæ. Jam autem in animalis definitione pro genere ponitur vivens. Deinde Oviedo dicit illud corpus fore sensitivum, sed diversis sensationibus non dependentibus à primis qualitatibus, sed à speciebus v. g. à DEO infusis. Addit, quod posset corpus sentire easdem qualitates, quas non sentimus, per species illarum, quantumvis has qualitates recipere non posset, quia potentia sensitiva potest sentire objecta, in extraneo subiecto recepta.

OBJICITUR IV. ex eodem. Illud corpus & esset corruptibile, & non esset corruptibile, esset corruptibile quia esset divisibile, ita ut divisio venire posset ad partem minorem minimo requisito ad conservationem, esset etiam incor-

ruptibile, quia incapax qualitaturn corruptivarum.

RESPONDETUR. Corpus illud fore incorruptibile, divisibile tamen quantitativè, sed non divisibile quoad suum constitutivum, ad eum modum, quò Cœli dividi possunt quantitativè, & tamen unio illorum incorruptibilis corruptioni non potest, eò quod nulla detur virtus naturalis quæ possit devenire ad minimum requisitum: Oviedo addit posse illud corpus dici corruptibile per impressionem impulsus contrarii.

OBJICIT V. Suar. Impossibilis est substantia creata spiritualis, quæ non sit capax formæ accidentalis. Ergo nec erit possibilis substantia materialis, quæ non sit capax formæ substantialis.

RESPONDETUR. Argumentum multum probare, probat enim Angelos debere constare formâ substantiali, cum non possint non esse capaces formæ accidentalis. Sic enim formabitur argumentum: Non est possibilis substantia creata spiritualis, quæ non sit capax formæ accidentalis. Ergo nec erit possibilis, substantia spiritualis, quæ non sit capax Formæ substantialis.

ADDI potest universaliter, negationem materiæ pro comparte sumptæ, non fundare spiritualitatem, quia non implicat aliquid non esse spirituale, & tamen dicere negationem materiæ tanquam compartis, conceptusque spiritualitatis, non est negatio materiæ.





TRACTATUS III

De proprietatibus & affectionibus corporis.

Agemus imprimis de quantitate, postea de motu, denique de loco. Si

DISPUTATIO IX

De Essentia quantitatis distinctionibusque
ei competentibus.

Methodus exigit, ut primum essentia
quantitatis examinetur.

QVÆSTIO I.

De primo essentiali conceptu quantitatis.

Examinabimus imprimis aliorum sententias,
postea tenendam, adferemus.

DIFFICULTAS I.

*An habere partes entitativas, sit primo es-
sentialis conceptus quantitatis?*

Docent Thomistæ, de ratione Quantitatis
esse, conferre partes entitativas. Con-
sentit etiam noster Vasquez. Quod ut exa-
minetur. *Sic*

Punctum Difficultatis I.

Quid Tenendum?

DICENDUM est. Primò essentialem conce-
ptum Quantitatis non esse, conferre partes
entitativas.

PROBARI solet I: Quantitas distinguitur
à prima Materia: vel, si nolis illam distingui
præscinde eam mente, quæro independente
ab illa quantitate, re, aut per rationem præcisa
vel materia habet partes, vel non habet? Si
habet, ergo illas non à quantitate habet: Si non
habet, Ergo Materia prima, est simplex, & in-
divisibilis.

RESPONDERI potest huic argumento: con-
cedendo quòd Materia prima, independentes
à quantitate, sit indivisibilis.

INSTABIS. Ergo Materia, independentes à
quantitate, erit ita simplex ac Angelus, vel ani-
ma rationalis.

RESPONDETUR. Secus à quantitate, in ali-
quo genere, ita se habet materia prima ac Ange-
lus, vel anima rationalis; nec id involvit ullum
absurdum; certè enim in sententia constituyente
conceptum primarium quantitatis in impene-
trabilitatis exigentia, seclusa quantitate, æquè
est materia penetrabilis, ac anima rationalis,
neque tamen in hoc est ullum absurdum.
Æquè item non componitur ex duabus parti-
bus physicis, Materia, ac Angelus, nec inde ta-
men sequitur, intra eundem gradum simplicita-
tis, utrumque esse. Dicit itaque potest, ratio-
ne molis corporeæ, adhuc illam Materiam non
fore ita simplicem. Dicit etiam posset quòd
independentes à quantitate, habeat virtualiter
partes Materia, sitque divisibilis virtualiter,
quæ

quæ divisibilitas in hoc stabit; quod sit semper habens vim, fundandi & emanandi quantitatem, & quod habeat molem, quæ apta sit evolvere, parte: fierique ut ita dicam, per additam quantitatem. Inde autem non sequitur, simpliciter esse divisibilem Materiam, independentem à quantitate; quia non est licitum, argumentari à restricto ad irrestrictum. *Neque valet, si dicas:* hoc videri dissonum Dialecticæ, docenti, valere consequentiam à gradibus inferioribus, qui utique sunt restricti ad superiores, qui sunt irrestricti, non inquam valet, si id dicas, quia si valet consequentia à restricto ad irrestrictum, Ergo si ego dicam, *Æthiops est albus:* Item si dixerò est propositio æternæ veritatis: *Homo est animal rationale,* potero etiam dicere, est propositio æternæ veritatis, *Homo est.* Dandum ergo est taxativum, quando nam in talibus teneat consequentia, quando non teneat. Et potest esse hoc. Ab inferiori ad superius tenet consequentia, à restricto hoc est dicto secundum quid, non tenet consequentia ad dictum simpliciter. Cujus ulterior hæc ratio est. Quia ut prædicatum verificetur de subjecto, debet esse identitas prædicati & subjecti; Quia autem est Identitas inferioris, cum superiore, eo quod superius sit totum potestativum, continens in se potestate inferius, hinc fit, ut teneat consequentia ab inferiori ad superius. Quia autem non est Identitas inter ly secundum quid, & inter ly simpliciter, si enim esset inter hæc identitas, vel utrumque esset esse secundum quid, vel utrumque esse simpliciter, ideò inter hæc non est identitas, adeoque nec tenebit consequentia, à restricto ad irrestrictum.

PROBARI solet II. Quantitas quæ in se habet partes ex quibus componitur, non communicat se ipsam subjecto per identitatem, sed per unionem. Ergo quantitas tantum habet hoc, quod est, illam ipsam in partes actu distinctas esse divisibilem. Ergo ulterius, si se ipsa Materia illa partes non habet, etiam per unionem quantitatis illas habere nequit: esse enim unitum extremo habenti partes, non est habere partes.

CONFIRMATUR. Quia quantitas communicat partes, vel quas in se habet, vel alias distinctas, non has quas habet, quia hæc sunt accidentales, at partes substantiæ, sunt substantiales; non etiam communicat partes quas non habet, seu partes distinctas à quantitate, quia quantitas nihil substantiæ producit, neque causat in aliquo genere. Ergo quantitas, nullas potest partes communicare substantiæ.

RESPONDERI potest huic argumento. Imprimis retorquendo argumentum. Quantitas quæ in se habet impenetrabilitatem, com-

municat se materiæ, nonnisi per unionem. Ergo quantitas tantum habet hoc, quod sit impenetrabilis. Ergo ulterius si se ipsa materia non est impenetrabilis, etiam per unionem cum quantitate, non erit impenetrabilis, quia esse unitum extremo impenetrabili, non est esse impenetrabile. Deinde si materia & se ipsa, & simul virtualiter non haberet partes, etiam accessu quantitatis non haberet partes, secus cum virtualiter illas contineat. Unde accessu quantitatis, haberet partes à materia, quæ antè accessum illius, nonnisi virtualiter habebantur. Sic in sententia non distinguente partes actu ante assignationem, assignatio confert actualitatem partium partes, quæ potentiâ nonnisi habebantur.

PROBARI solet 3. Substantia pedis, non est substantia capitis, potest enim substantia pedis corrumpi, non corrupta substantia capitis. Ergo substantia capitis distinguitur à substantia pedis: nam idem non potest corrumpi & non corrumpi, quæ tamen substantiæ distinguuntur, tanquam substantiæ partiales, quia si distinguerentur tanquam aliquid tertium, substantia pedis, non pertineret ad illud compositum, cum ergo pertineat, debet tanquam pars distinguui.

RESPONDERI posset. Quod substantia pedis à substantia capitis in ratione substantiæ, se ipsis distinguantur, seclusa tamen quantitate non distinguuntur tanquam partes, quæ etiam illa seclusa non pertinebunt ad compositum tanquam partes. Sicut & in sententia negante formas partiales substantiales, independentes ab organisatione, partes illæ non sunt partes, licet in ratione substantialium, constituentur se ipsis. *Hinc aliter*

PROBATUR Conclusio. Vel præcedit quantitatem, entitas illarum partium, quas per te confert quantitas, vel non præcedit? Si præcedit. Ergo & confert entitatem partium quantitas ut supponitur, & non confert: quia ante accessum quantitatis, jam præsupponuntur. Quod si entitas partium non præcedit illam quantitatem, quæro, an illa entitas partium quas confert quantitas materiæ, sit substantialis vel accidentalis? si substantialis? Ergo erunt illæ partes Materia, utpotè partes homogeneæ; Si erunt Materia. Ergo non possunt produci à quantitate, quia Materia nonnisi creari potest, quantitas autem non creat. Rursus si partes entitativæ, quas confert quantitas sunt substantiales. Ergo quantitas panis, sunt partes substantiales panis, quantitas enim panis debet habere conceptum primò essentialem quantitatis panis, Ergo debet habere partes substantiales panis, quas per te primò dicit. Ergo ulterius, cum

cum in Eucharistia sit quantitas, erunt etiam partes substantiales panis, adeoque substantia panis. Quod si partes illæ quas confert quantitas sunt partes accidentales, vel sunt partes, quas ipsamet quantitas entitas, in se importat, vel sunt partes quas caulat à se distinctas illa quantitas: Non primum, quia aliàs in sua entitate Materia nunquam haberet partes, quia entitas quantitatis, nunquam est entitas Materiæ, consequenter & partes entitatis. Quantitatis, non possunt esse partes entitatis Materiæ, habebitque se Materia in ordine ad habendum partes, sicut Angelus vel anima rationalis, si ei supernaturaliter uniretur quantitas, per cuius unionem æquè non haberet in sua entitate partes, ac ante non habuit, licet habeat partes quantitatis quæ secum unita est. Quod si partes illæ accidentales, sunt partes, quas caulat distinctas à se illa quantitas. Ergo imprimis nunquam quantificaretur entitas Materiæ, quia nunquam in sua entitate acquireret partes. Ergo ulterius quantitas est ens operativum.

RESPONDEBIS primò. Quod accessum quantitatis, præcedant partes virtuales.

CONTRA. Partes illæ virtuales vel continent entitatem partium formandarum, vel non continent? redibitque argumentum factum.

RESPONDEBIS secundò. Partes virtuales, virtualiter continere entitatem partium formandarum.

CONTRA. Virtualis hæc continentia partium formandarum, vel dicit negationem Physicæ actualitatis, debet entitati partium, vel non dicit? si non dicit negationem. Ergo datur Physica actu actualitas entitatis illarum partium. Ergo illa non habebitur à quantitate: Si dicit negationem. Ergo illam actualitatem entitatis partium, primum confert quantitas, redibitque argumentum factum, qualesnam partes conferat.

RESPONDEBIS tertio. Quod aliud sit, quantitatem esse ipsas partes entitativas substantiales, aliud autem, quantitatem, posse facere partes substantiales. Primum illud, non habet quantitas ob rationes allatas; habet hoc posterius; ex priori autem non nisi, sequeretur dari partes substantiales panis in Eucharistia.

CONTRA. Quia vi argumenti facti, sequitur, quantitatem esse, ipsas partes entitativas substantiales, vel enim ante accessum quantitatis haberentur partes illæ, vel non haberentur? si non haberentur. Ergo quantitas sunt illæ ipsæ partes: neque enim illas producere potest, ut probatum supra: Si haberentur. Ergo non conferuntur à quantitate: *Neque valet, si dicas; ante accessum*

materiæ, antecedere entitatem partium, id non antecedere partes entitativas; non, inquam, valet, si id dicas, quia inter entitatem partium, & partes entitativas, nullum est discrimen. Nam quamvis concedi possit, partes esse distinctas quoad entitatem, non tamen quoad esse formale partium. Id inde est. Quia aliunde sumitur ratio formalis partium & aliunde entitas, ut ex dicendis constabit. Sed ostendi non potest, aliud importari ab entitate partium, & aliud à partibus entitativis. Quod si ante accessum quantitatis dicas, non esse partes entitativas, in isto sensu, quia non sunt extremitates, evolutæ &c. tunc jam quæstio erit non nisi de sola voce; an scilicet non habere partes extremitates, sit non habere partes entitativas.

QVÆRES: *An sicut convenit Materiæ habere partes entitativas independentes à quantitate? etiam conveniat divisibilitas earundem partium independentes à quantitate?* Sed probabilius est, non convenire.

RATIO. Tum quia, quando partes sunt penetratæ, accipitque Materia modum extendendi, connaturaliter debitum non nisi entibus spiritualibus, posita item penetratione partium, manet entitas Materiæ, partesque illius entitativæ, & tamen non manet divisibilitas, quia in unaquaque parte, respondet totum. Ergo divisibilitas se ipsa non convenit Materiæ. Tum quia non datur ulla extensio entitativa. Ergo nec divisibilitas entitativa. Antecedens probatur. Si enim daretur extensio entitativa, dicam etiam dari entitativam quantitatem, hoc est sequentem & indentificatam ipsi entitati. Ergo nec dabitur ulla divisibilitas entitativa, non enim est major unus ratio, quam alterius. Impenetrabilitas enim extensio, divisibilitas, &c. videntur pendere à quantitate, & sicut non datur ulla entitativa albedo, vel calor entitativus, identificatus scilicet substantiæ alicui, ita nec dabitur divisibilitas ulla entitativa. Tum quia, si esset aliqua ratio, ob quam divisibilitas conveniret materiæ independentes à quantitate, id ideo esset, quia potest conservari una pars, non conservatà aliâ parte; adeoque divisa ab aliâ parte. Sed hæc ratio nihil probat. Quia quamvis v. g. Christi manus conservari posset sine corpore Christi, tamen supposito modo, quo existit in Eucharistia, non potest conservari manus sola, non servato toto corpore, quia in manu est totum corpus, & tota manus, in toto corpore. Ergo quamvis ante sublatam quantitatem, possit conservari manus, non conservato corpore, tamen sublatà quantitate, quando manus acquirit esse in toto corpore, & corpus in manu, non potest conservari manus, servato illo modo essendi, nisi conservetur.

servetur & totum corpus. Tum quia nulla necessaria, & nullum fundamentum tribuendi hoc prædicatum materiæ, ad quid ergo hæc multiplicatio prædicatorum? Tum quia divisio non potest concipi sine extremitate; extremitas etiam sine quantitate, & quæcunque divisibilitas, independenter ab extremitate, consimilis erit ei, quæ convenit totis spiritualibus.

Punctum Difficultatis 2.

Solvuntur Objectiones.

OBJICITUR primò Lugo, Vasq. Si substantia & reliqua accidentia secundum se haberent partes, & extensionem, alia non esset extensio constituenda, in qua essentia quantitatis, consistat.

RESPONDETUR. Hoc argumentum, nonnisi probat, partes, independenter à quantitate, non esse extensas, divisibiles &c. quod & nos tenemus. Sed hoc non probat, quod partes substantia de se non habeat, certè enim illas ut probatum est, non accipit à quantitate, sicut accipit divisibilitatem, & quia nos, non concedimus independenter à quantitate ullam extremitatem illarum partium entitativarum, ideò, quantitas, adferens illam extremitatem, non erit otiosa.

OBJICITUR secundò idem. Si substantia ex se partes haberet, peteret Ubi. Ergo peteret ubi divisibile, ita ut pars illius, parti spatii, & tota, toti spatio corresponderet. Quod si tale ubi peteret, nec per Divinam potentiam posset indivisibiliter constitui, adeoque CHRISTUS indivisibiliter in Eucharistia poni non posset. Quod si peteret, illa substantia habens partes, ubi indivisibile, non posset constitui sub quantitate, quin amitteret propriam præsentiam. Quod si dicas substantiam partes habentem, seclusà quantitate, nec petere divisibile ubi, nec indivisibile; Contra erit: quia natura est determinata ad unum, nec potest indiscriminatum unum, vel alium modum ipsius Ubi petere.

RESPONDET primò Oviedo. Substantiam esse indifferentem ad præsentiam, sive divisibilem, sive indivisibilem; seclusà quantitate. Illustrat hoc instantiis. Una causa, est indifferens ad hos vel illos actus, una materia est indifferens ad hanc vel illam formam specie distinctam. Cur igitur in substantia non erit indifferentia ad ipsum Ubi. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Videmus in natura non esse aliquas indifferentias. Unde etiam Oviedo. eodem puncto. num. 13. sub finem negat, quod substantia, possit sine quantitate præcindere, ab habere vel non habere partes entitativas. Et sicut non habere partes entitativas, & habere partes, procedit per prædicata

contradictoria; ita habere ubi divisibile, non habere ubi indivisibile, procedit similiter per contradictoria, quid ergo horum convenit partibus substantiæ seclusà quantitate. Ex alia parte videmus etiam in natura, esse aliquas indifferentias; ut concedit ipse Oviedo. Cur ergo potius substantia cum suis partibus spectata, in ordine ad Ubi, non sequetur hanc partem entium negantium indifferentiam; quod si negabit indifferentiam ad hoc vel illud Ubi, dicet determinationem ad Ubi, restabitque argumentum à Vasq. propositum solvendum. Porro ut dignoscatur; an ad aliquid sit indifferens, vel non indifferens substantia, quæ est à parte rei, pensandum est, an prædicatum, de quo quæritur, sit intrinsecum an extrinsecum, & tunc ad intrinseca prædicata, & identificata nulla esset indifferentia; Si autem est extrinsecum prædicatum, pensandum est, an æquè se habeat res cum hoc, quàm cum alio, tunc enim dabitur indifferentia. Quæ tamen doctrinâ positâ, restabit quærere, an æquè se benè habeant illæ partes substantiæ, quantitate spoliata, cum Ubi divisibili, ac cum Ubi indivisibili? *Ideò aliter*

RESPONDETUR secundò. Supposito, quod inferius probatur, Ubi, esse ipsammet rei entitatem in recto; tunc dici potest, quod illa substantia, secundum ea quæ illi jure naturæ debentur, petat divisibiliter existere, ad eum modum quo Sol connaturaliter lucem petit, licet illâ divinitus carere possit. Jam autem substantia illa spectata, secundum quod extrahitur extra jus suæ naturæ, spoliaturque quantitate, petit ubi indivisibile actu, divisibile potentiâ: quia petit suam entitatem, quæ ratione partium entitativarum, est divisibilis potentia, licet ob defectum quantitatis, non sit tunc actu divisibilis; posita autem quantitate amittit proprium Ubi, sed amissione impropriâ, quia non amittit ullam entitatem, neque enim per nos ubi est entitas, sed tantum acquirit modum essendi, cum extensione, quam antea non habebat, retentâ eadem entitate habente partes, quam entitatem importat ubi in recto.

OBJICITUR tertio. Si dantur partes entitativæ in materia seclusà quantitate, faciuntne secum compositionem vel non? si faciunt, Ergo erant divisibiles, contra quàm supra illatum est; nam omne compositum dividi potest; Si non datur compositio, quomodo habent rationem partium?

RESPONDETUR. Hoc argumentum solvendum esse ex dicendi de continuatione, quæ non involvit ullam modalitatem, sed solam carentiam terminorum. Licet ergo compositio per unionem, quæ importat modalitatem, arguat divisibilitatem, sed non unio identificata: nam si ipsum, cui identificatur non est divisibile, ut probatum supra, adeoque separabile separatione propriè dictâ; de qua supra, nec ipsa unio divisibilis erit, & separabilis ab illis, quæ unit, & qui-

& quibus identificatur. Tota ergo illa compositio in hoc stabit, quia scilicet sunt entitates plures penetratae, adeoque non habentes proprios terminos, ex vi autem penetrationis, ex vi item carentiae propriorum terminorum, non sequitur ulla propria compositio, cum tamen ex sola propria compositione, oriatur divisibilitas.

ADDO, quamvis non daretur ulla compositio, haberetur ratio partis, non quidem actualis, sed potentialis; & sicut non habetur distinctio in ratione partis nemine cogitante, ita nec habetur ratio partis formaliter, cuius oppositum supponit argumentum. Deinde ratio partis in materialibus, inter alia dicit negationem tantae extensionis, quantam habet totum; jam autem nec tantam, nec non tantam, dicit ulla illic entitas extensionem, cum nullam omnino habeat.

Sed contra illatum, quod scilicet Materia seipsa divisibilitas non competat.

DICES primò ex recentiori Suarez. Id quod est indivisibile, nec per Divinam potentiam reddi potest divisibile. Ergo si materia esset indivisibilis, neque dividi posset ratione quantitatis.

RESPONDETUR. Hoc argumentum multum probare: probaret enim duos semipalmos, non posse diviniùs fieri palmum, qui de se non sunt palmi. Directè autem dici potest. Id quod est indivisibile ex accidenti, habet tamen partes entitativas, molemque corpoream, adeoque est divisibile potentia, posse dividi.

DICES secundò cum eodem. Demus extensam materiam per unam leucam, annihilatur in instanti ejus quantitas, eo casu aut partes extremæ remotæ confluent ad punctum, & hoc non; quia non datur tantus motus in instanti; aut non confluent sed manent extensæ, & sic jam admittis divisibilitatem in materia, sublata quantitate.

RESPONDETUR, eo casu redigendam materiam ad punctum, quod non fieret per motum localem, sed per solam defitionem quantitatis, & sicut sine ullo motu locali posset hunc aërem extensum, in instanti Deus reddere penetratum: Item sicut definit anima informare corpus, vel incipit, sine ullo motu locali; sic per solam defitionem quantitatis, poterit in punctum redigi materia, sine ullo motu locali, quod etiam procedit in casu, quo in Eucharistia pars cum toto corpore, & è converso penetratur; quia id etiam fit sine ullo motu locali. Fundantur autem hæ instantiæ in hoc principio, quia potest Deus rem locare in loco sine ullo motu locali, adeum modum, quò illam produxit in loco, sine ullo motu locali.

DICES tertio ex Pontio. Non potest dubitari, quod substantia capitis hominis, separata quantitate, posset dividi & conservari à substantia manûs.

RESPONDETUR. Non posse dividi nisi divisione impropria. Imò absolute hoc negari potest, supposito quod partes hæ penetrarentur ut dictum supra de Corpore CHRISTI; dici etiam posset immeritò supponi, sine quantitate manere manum, vel caput, adeoque falsificantem esse hunc terminum: Unde illa conservatio unius partis sine alia, est non nisi in suppositione quantitatis.

DICES quartò. Sublata omni quantitate, posito etiam quod illa materia tota sit in toto, & tota in qualibet parte; posito item quod sit penetrata, numquid independenter à quantitate superaddita, non discernit Deus hanc partem fuisse substantiam capitis, & hanc partem fuisse substantiam pedis? Quod si illam discernit, etiam illam annihilare potest solam, adeoque dividere.

RESPONDETUR. Deum discernere quæ fuerit pars materiæ sub hac forma, quæ sub illa, sed simul dicendo hanc materiam esse totam in tota residua materia, & totam qualibet in parte, adeoque, non esse divisibilem divisione propria, consequenter in suppositione, quod illam velit esse in puncto, & sine quantitate, non potest velle unam potius, & non aliam partem servare.

INSTABIS. Potest Deus facere ut sublata quantitate partes materiæ non sint penetratae, & simul ut non habeant modum existendi rebus spiritualibus proprium, sed ut totum, occuper totum spatium, & partes entitativæ illius, partem spatii; quo casu, verè adhuc dividi sine quantitate poterunt.

RESPONDETUR. Negando id posse fieri, quia si id fieri posset, posset fieri beneficio entitativæ extensionis, hanc autem nullam esse, supra ostendimus.

DICES quintò. Quantitas est accidens extensum. Ergo debet præsupponere partes extensas, ut in illis possit recipi.

RESPONDETUR. Albedo est accidens disgregativum visus, nec tamen præsupponit disgregativum visus. Gratia item est accidens Deo gratum, nec tamen supponit subjectum Deo gratum, quod universaliter in hoc principium resolvitur, quia forma quamvis supponat potentia tale, non tamen debet supponere subjectum formaliter tale, sed reddere illud formaliter tale.

INSTABIS primò. Qualitas extensæ non possunt recipi in quantitate, nisi hæc esset extensa entitativè. Ergo nec ipsa quantitas potest recipi, nisi in partibus extensis.

RESPONDETUR. Quia qualitates redduntur extensæ, non nisi per quantitatem subjecti, de quo infra, hinc si non opponeretur subjectum extensum, hoc ipso non essent illæ qualitates extensæ, quantitas autem non accipit divisibilitatē à subjecto, sed illā secum adferre potest.

Rur-

Rursus qualitates extensæ idem sunt, quod qualitates materiales; neque enim datur ulla extensio, propria accidentium: Quodsi sint qualitates materiales, sunt qualitates indigentes, ut totæ in toto, & parsillarum in parte subjecti recipiatur; hoc ipso enim essent in connaturali subjecto, neque enim illud extendere possunt; cum autem quantitas ipsum subjectum extendere possit, adferreque sibi connaturalem modum existendi, hoc ipso non indigebit ullâ antecedenti extensione.

INSTABIS secundò. Si ipsa quantitas habet extensionem suarum partium entitativarum. Ergo & substantia seipsâ, poterit habere extensionem entitativam.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam. Quia quod est ratio formalis alicujus; seipso, & aliis, & sibi, est tale. Sic albedo quia facit ut subjectum disgreget visum, seipsâ etiam est disgregativa visûs. Ita & quantitas, quia seipsâ est extensiva subjecti, seipsâ erit etiam sibi extensio. Jam autem nego rationem extensionis seipsâ, competere substantiæ.

Hinc ulterius disparitas assignatur, quia non solum non est absurdum partes quantitatis seipsis esse extensas, sed id omnino est necessarium, aliàs daretur processus in infinitum in ratione formali extensionis. Absurdum autem est, seipsis partes substantiæ, habere extensionem entitativam. Rursus. extensio sequitur extremitatem, quæ quia competit seipsâ quantitati, seipsâ etiam competit extensio, quia autem substantiæ non competit seipsâ extremitas, nec seipsâ competit extensio. Denique sicut nullum est absurdum, accidens quod est quantitas, esse entitativè extremitativum, cum tamen absurdum sit, substantiam seipsâ esse extremitativam; ita nullum erit absurdum quantitatem seipsâ esse extensionem, cum substantia non sit seipsâ extensio, idq; ob proportionem: quia sicut nulla datur quanta entitativè substantia, ita nec debet dari entitativè extensa.

INSTABIS tertio. Partes illæ vel sunt distinctæ vel non distinctæ? si distinctæ, Ergo & divisibiles; si indistinctæ, ergo nec plures.

RESPONDETUR. Partes illas non esse distinctas nisi potentia, pluresq; quoad esse partium, non nisi potentia.

DIFFICULTAS II.

An divisibilitas & impenetrabilitas sit primò essentialis conceptus Quantitatis?

VIDIMUS quod actualis divisibilitas rei materialis, habeatur ratione quantitatis, restat discutiendum, an non sit primò essentialis quantitati, conferre hanc divisibilitatem?

DICENDUM est primò. *Divisibilitatem non esse primò essentialem conceptum quantitatis.*

PROBATUR primò. Quia primo essentiali conceptu nihil est prius, jam autem divisibilitas in ratione quanti, supponit prius, nempe extensionem partium, ad eum modum, quo scissio materialis, supponit rem scindendam. Unde etiam non ideò partes sunt extensæ, quia sunt divisibiles, sed ideò divisibiles, quia extensæ.

PROBATUR secundò. Quia potest aliquid in puncto collocari retentâ eadem quantitate, sed penetratis tantum inter se partibus, cujus penetrationis exemplum habetur in Eucharistia. Ergo saltem divisibilitas actualis, non erit de primo essentiali conceptu quantitatis.

PROBATUR tertio. Res spiritualis & non quanta dividi potest. Ergo divisibilitas, non est primò essentialis conceptus quantitatis. Antecedens probatur instantiis; nam imprimis potest dividi unus gradus gratiæ ab alio, item in sententia admittente unionem spiritualement, potest una illius pars ab alia dividi, membro abscisso, & sic in multis aliis. Consequentia autem principalis per hoc probatur. Quia quod est de primò essentiali conceptu alicujus, illi non nisi soli, convenire potest, licet autem Aristoteles per divisibilitatem explicet continuum, explicat non nisi descriptive, tanquam per aliquid aliquomodo notius.

DICENDUM est secundò. *Impenetrabilitatem non esse de primò essentiali conceptu quantitatis.* Est conclusio contra Arriag. Ovied. Pontium, & quidem quod impenetrabilitas actualis non sit de essentia quantitatis, constat exinde, quia retentâ quantitate, possunt se penetrare divinitus duo corpora. Restat controversia de exigentia impenetrabilitatis, quam non esse de essentia quantitatis.

PROBATUR primò argumento communi. Quod sic proponitur. Vel quantitas exigit impenetrabilitatem respectu cujuscunque entis, vel tantum respectu certorum entium: Non primum: Quia quantitas non exigit ne penetraretur à spiritibus, quod ipsum in hoc resolvitur, quia ista impenetrabilitas exigitur à corporibus ad possessionem loci, per quam excludant se mutuo, benè autem in eodem loco stare possunt, Quantum & Spiritus, imò etiam corpus quantum sed glorificatum, titulo doni penetrabilitatis: Non etiam dici potest secundum; quia quæcunque sunt entia, respectu quorum quantitas exigit impenetrationem, hæc ipsa sunt quanta. Ergo explicare quantitatem per impenetrationem quantitatum, est explicare quantitatem per quantitatem, adeoque obscurum per obscurum. Consequentia probatur. Quia in ista sententia, si quærat, quid sit quantitas? respondebitur est accidens exigens impenetrationem: Si quærat, quid est exigere impenetrationem? est exigere ne corpus

Quantum insinuet se in intimas partes hujus Quantis restatq; , quærere quid corpus quantum, quæ item partes quanti?

PROBATUR secundò. Si primò essentialis conceptus quantitatis, esset exigentia impenetrabilitatis, deberet esse exigentia talis, ut nec divinitus stante quantitate res penetrari possit; sed potest penetrari ut ipsi oppositi docent; dicunt enim impenetrabilitatem competere quantitati, per ordinem ad potentiam naturalem, sequela autem principalis probatur. Primò essentialis conceptus Angeli, est, esse substantiam intellectivam completam: Primò essentialis conceptus hominis est esse animal rationale radicaliter acceptum, quæ radices (& sic de reliquis) sunt tales, ut nec divinitus quidquam agi possit, quod sit contra illam exigentiam.

RESPONDEBIS primò. Quamvis penetretur quantitas, semper tamen manet primò essentialis conceptus, nempe exigentia, ne penetretur.

CONTRA. Quia non tantum est in homine exigentia ut sit animal rationale, sed actu nihil illi oppositum fieri potest. Ergò idem in præfenti fieri debet.

RESPONDEBIS secundò. Rationale potest assumi à DEO ad producendum actum rugiendi, quamvis non vitaliter, imò de facto rationale, exercet actiones sensandi. Ergò etiam & exigentiæ impenetrabilitatis, oppositum fieri potest.

CONTRA. Quia quòd actum rugiendi possit producere, licet non vitaliter, rationale, solum resolvitur in hoc principium, quia quidlibet potest fieri à quodlibet; quod ab illo fieri non repugnat, nec datur exigentia essentialis ne eleveretur ad producendum aliquid, quod naturaliter producere non potest, nec contraveniretur prædicato rationalitatis, quia per productionem illius actus, non reddetur rationale actu irrationale, adeoque nec sequeretur contraventio exigentiæ essentiali; jam autem si penetraretur actu quantitas, supposito quòd impenetrabilitas sit primò essentialis conceptus, contraveniretur exigentiæ essentiali. Et tamen sicut rationale, non potest actu fieri irrationale, retentâ exigentiâ rationalitatis, ita nec quantitas poterit esse actu penetrata, supposito quòd impenetrabilitas sit de essentia illius. Actus autem sensandi potius debet exercere rationale, quia rationale est discursivum dependenter à phantasmatibus, adeoque à sensibus & sensationibus.

RESPONDEBIS tertio. Est exigentia in forma materiali, ut esse & conservari non possit, nisi in subjecto; & tamen huic exigentiæ, oppositum fieri potest.

CONTRA. Quia imprimis non est de primò

essentiali materiali formæ conceptu, ut esse & conservari non possit nisi in subjecto, sed id est de ratione non nisi formæeductæ; nego autem quòd detur forma simplicitereducta, quæ tamen non actu sed potentialiter non nisi in esse & conservari pendeat à subjecto. Saltem enim debet dari suppletivum aliquod, si, sit, & conservetur independenter à subjecto, quod suppletivum facit ut verum sit dicere: quòd, sit, & conservetur dependenter à subjecto æquivalenter quodammodo. Hæc tamen retorsio est bona. Hinc aliter

PROBATUR tertio. Primò essentialis conceptus debet esse talis, ut nulli alteri formaliter, competat etiam divinitus, & ita non potest esse etiam divinitus animal rationale nisi homo, hòcque ipso daretur ens rationis, si essentia unius esset essentia alius. Sed impenetrabilitas hoc non habet, quod probatur. Possibilis est aliqua qualitas spiritalis, quæ appositae enti corpore vel spiritali, reddat illud impenetrabile, quæ tamen qualitas non erit quantitas, quia potest nullam dicere extensionem, possibilisque est qualitas condistincta à quantitate, reddens tamen ens impenetrabile, sicut opposita alia datur qualitas, v.g. corporis glorificati, quæ adfert penetrabilitatem. Et si dicas hoc ipso illam qualitatem fore quantitatem, quia adferet impenetrabilitatem. Hoc ipsum erit quod negabitur.

OBJICIT primò Ovied. Punctum habet essentiam quantitatis, & tamen neque habet extensitatem partium in ordine ad se, nec in ordine ad locum, nec ullam divisibilitatem, & tamen habet impenetrabilitatem. Ergò impenetrabilitas est primò essentialis quantitatis conceptus.

RESPONDETUR. Nego in sententia Aristotelis puncto impenetrabilitatem convenire, de quo infra, sed posito, quòd etiam conveniret illi impenetrabilitas, negari potest puncto convenire debere essentiam quantitatis.

OBJICIT secundò idem. Possibilis est quantitas indivisibilis, quæ certè non esset extensa, sed ex eo solum foret quanta, quia esset impenetrabilis. Ergò essentia quantitatis, solâ stat impenetratione.

RESPONDET primò recentior Suar. Negando possibilem esse talem quantitatem, rationem dat. Tum quia repugnat corpus simplex. Tum quia talis quanti medietatem posset Deus annihilare. Tum quia, si tali quantitate constaret v.g. palmas, ille palmas haberet duos semipalmos, quorum quilibet excluderet alium, hoc autem est esse extensum. Hæc responsio

NON SATISFACT. Tum quia negatur implicare corpus simplex. Tum quia est petitio prin-

principii, scilicet illius quantitatis medietatem esse annihilabilem, siquidem argumentum assumit illam fore indivisibilem. Tum quia, quando unus palmus excludit alium, hoc facit, non penetrando illum, hinc petendo non nisi principium, ad probandum illi quantitati competere impenetrabilitatem, assumitur, competere illi, quod unus palmus, excludat alium.

RESPONDETUR secundò. Si procedat argumentum de quantitate, quæ non sit punctum & tamen sit indivisibilis, poterit adhuc salvari quantitas ratione extremitatis partium in ordine ad se, quæ competere potest etiam rei indivisibili & penetratæ, ut contingit in Eucharistia.

OBJICITUR tertio. Omni quanto soli & semper convenit impenetrabilitas. Ergo est illa definitiva quantitatis, adeoque primò essentialis conceptus illius.

RESPONDETUR, quod impenetrabilitas non omni nec semper quanto competat, arguit ipsa actualis penetratio, ut assumptum est in argumento tertio. Deinde ad primum essentialem conceptum requiritur, etiam ratio primi, hinc quamvis omni homini, soli, & semper competat divisibilitas, nihilominus esse ritibile, non est definitivum hominis nec primò essentialis illius conceptus: non habet autem impenetrabilitas in quantitate rationem primi.

DIFFICULTAS III.

In extremitas partium in ordine ad se, sit primò essentialis Conceptus quantitatis?

REFUTATIS prædictis sententiis, restat ut concludatur de primò essentiali conceptu quantitatis, de quo sit

Punctum Difficultatis I.

Proponitur Conclusio & probatur.

DICENDUM est. *Primò essentialem conceptum quantitatis, esse, Extremitatem partium in ordine ad se.*

EXPLICATUR CONCLUSIO. Extremitatem duplicem communiter attribuunt Philosophi, quantitati, primò extremitatem seu extensionem partium in ordine ad se. Secundò extensionem partium in ordine ad locum. Extensio partium in ordine ad se, in hoc stat, quod quantitas redat corpus ita se habens, ut licet partes omnes eodem loco concludantur, non omnes tamen immediatè uniuntur omnibus, sed hæc quidem illi, illa alteri. Et ita caput Christi in Eucharistia immediatè unitur collo, & non pectori. Quod os non ita est intelligendum, quasi ratio uniti habeatur à quantitate, hæc enim habetur à unione, sive illa sit distincta, sive indistincta, sed quod ratio successionis, (ut ita dicam) colligitur ad caput, humeri ad collum, habeatur ab ex-

tremitate collata à quantitate, quod etiam infra repetitur. Extensio autem partium in ordine ad locum in hoc stat, ut corpus parte sui, partem loci, & toto se, totum locum occupet. Quam quidem extensionem partium in ordine ad locum, dupliciter accipere insuper possumus. Primò cum actuali commensuratione ad locum, & hæc communiter non dicitur esse, de primò essentiali conceptu quantitatis, defacto enim Christus in Eucharistia retinet suam quantitatem, & tamen pars corporis illius, non respondet parti loci. Secundò, sumi potest extremitas partium in ordine ad locum non actualis, sed aptitudinalis, per quam connaturaliter exigat parte sui, partem loci, toto se, totum suum locum occupare, quo sensu hanc sententiam defendit recentior Suar. Metaph. Tract. 3. l. 25. Sed in contra.

PROBATUR CONCLUSIO primò. Ad primò essentialem conceptum requiruntur tria. Primò, ut sit ita primus ne detur illo prior. Secundò, ut reliqua illius entis prædicata in illo infundantur. Tertio, ut soli illi enti competat. Sed hoc totum conveniet extremitati partium in ordine ad se, per ordinem ad quantitatis conceptum.

QUOD PRIMUM probatur Minor. Quia sicut ipsa entitate rei nihil est physicè prius in re, ita & partibus illius, adeoque & extensione earundem per ordinem ad se, quid enim est hoc prius? Deinde prius est, rem esse in ordine ad se, quam in ordine ad aliud. Ergo etiam prior est extremitas in ordine ad se, præ extensione etiam aptitudinali in ordine ad locum. Denique non videtur per locum intrinsecum sequi, ex impossibilitate loci, impossibilitas quantitatis. Ergo locum, in suo conceptu, non debet dicere quantitas.

QUOD SECUNDUM probatur Minor. Bona est hæc consequentia: Corpus est impenetrabile, ergo habet extensionem partium in ordine ad se; Bona item hæc consequentia; Corpus habet extensionem aptitudinalem in ordine ad locum. Ergo etiam habet extensionem partium in ordine ad se. Bona item hæc consequentia: hoc corpus est divisibile quantum est ex se. Ergo habet extensionem partium in ordine ad se. Ex quibus & aliis colligitur nullum prædicatum esse reperibile in quantitate, quod non præsupponat extremitatem partium in ordine ad se.

QUOD TERTIUM probatur. Si enim alicui competeret extensio partium in ordine ad se, & non quantitati, competeret maximè ipsi entitati rei: Sed hoc non potest dici, quia nulla datur aptitudinalis locabilitas, impenetrabilitas, vel divisibilitas entitativa, independenter à quantitate. Ergo nec extremitas partium in ordine ad se, entitativa. Et si daretur entitativa extremitas independenter à quantitate, daretur

æquale vel inæquale independenter à quantitate, ratione scilicet extensionis illarum partium, consequenter daretur species quantitatis, hoc est æquale vel inæquale sine genere, quia sine quantitate.

PROBATUR secundò. Primò essentialis conceptus quantitatis, non est divisibilitas, ut probatum, nec impenetrabilitas, nec extensio partium in ordine ad locum aptitudinalis, ut probo. Ergò sola extensio partium in ordine ad se, erit iste conceptus, quid enim præter hæc importat quantitas? Quòd autem aptitudinalis extensio in ordine ad locum non sit primò essentialis conceptus. Sic probatur. Quia impossibili omni loco, possibilis adhuc esset quantitas, quæ enim in hoc implicancia?

PROBATUR tertio. Quia videtur Aristoteles in hoc constituisse essentiam quantitatis; dicit enim *continuum esse divisibile in ea qua insunt*, ubi per divisibile non intelligit meram partitionem, non enim daretur partitio, redacta ad punctum quantitate, & tamen manere posset quantitas. Debet ergò potius nomine divisibilis, accipere extensum vel extreifatam, hoc enim ipso, quia hoc non est unitum huic, est divisibile ab hoc, termini autem illi, *in ea qua insunt*, videntur idem importare, quòd ad partes in ordine ad se.

Punctum Difficultatis II.

Solvuntur Objectiones.

OBJICIT primò Pontius. Extreitatem partium in ordine ad se, seclusà omni quantitate, continet materia. Ergò hæc extreitas non est de primo essentiali conceptu. Antecedens probatur. Substantia hominis independenter ab omni quantitate exigit partem substantialem manûs, pedis &c. & illæ partes semper sunt extensæ invicem, nisi fiat miraculum, ad eum planè modum, quò quantitas, se ipsâ exigit, ut partes illius quoad se, extreitatem habeant.

RESPONDETUR. Negando Antecedens, seclusà enim quantitate, non erit figura manûs, figura enim revocatur ad quantitatē, quòd si illuc non erit figura manûs, nec erit manus. Sed quidquid sit de hoc, dici potest quòd substantia hominis exigit manum & pedem divisibiliter & extensè ponibilem, naturaliter loquendo, quia etiam exigit quantitatē, sed non exigit pedem divisibiliter & extensè ponibilem, in ordine ad se, independenter ab exigentia quantitatis, sine qua haberet partes intra se, non extra se, haberetq; partes entitativas, non partes cum extreitate, in ordine ad se. Dicitur etiam potest, quòd substantia hominis completè spectata, deposcat etiam quantitatē, aliaq; accidentia, quòd conformiter defendi debet ad dicta circa formas partiales. Quare autem, licet se ipsâ habeat quantitas partes extra partes, non sequatur ma-

teriam se ipsâ habere partes extra partes, id defendi debet conformiter ad dicta supra in simili, de divisibilitate. In sententia autem admittente formas partiales, dici potest substantiam hominis, non exigere extreitatem illarum partium, seclusà quantitate, sed solas formas illas substantiales, earumq; ad materiam unionem, extreitatem autem ipsarum partium habet ratione quantitatis.

INSTAT primò idem. Substantia hominis connaturaliter loquendo exigit manum, non esse unitam immediatè pedi. Ergò exigit habere partes extra partes.

RESPONDETUR. Substantia hominis, sicut connaturaliter exigit habere quantitatē, ita exigit connaturaliter manum, non esse immediatè unitam pedi; independenter autem à quantitate, non exigit immediatè illam uniri pedi, nec mediatè: Non immediatè, quia hoc esset exigere contra symmetriam à natura intentam; non mediatè, quia si hoc exigeret, exigeret dependenter à mediis; ut autem non nisi mediatè collum uniatur pedi, id habetur tanquam à medio, à quantitate; consequenter substantia hominis exigit manum non esse immediatè unitam pedi, sed non nisi dependenter à quantitate.

INSTAT secundò idem. Prius est habere substantiam partes substantiales extra partes, & unitas, ita ut immediatè manus non uniatur pedi, quàm habere quantitatē, quòd ipsum probat. Quia de conceptu corporeæ substantiæ ut sic, est habere pluralitatem partium, per quòd etiam condistinguitur à spiritali ente; hic autem conceptus non dependet à quantitate.

RESPONDETUR. Corpoream substantiam exigere pluralitatem partium, entitativarum, sed non extreitatem illarum, de contradistinctione autem corporis à spiritu in materia de Angelis dicitur.

INSTAT tertio idem. Substantia elephantis exigit maiorem quantitatē præ substantia hominis, cujus nulla alia ratio est, nisi quia plures partes exigit substantia elephantis. Ergò prius est habere substantiales partes, quàm exigere quantitatē.

RESPONDETUR. Quòd substantia elephantis, maiorem exigit quantitatē, ratio est; quia plures quoad entitatem partes deposcit, plus autem materiæ, deposcit (nisi fiat rarefactio) plus quantitatis. Consequenter, est quidem prius habere partes substantiales quoad entitatem, quàm habere quantitatē, sed non est prius habere partes substantiales extreifatas, quàm habere quantitatē.

OBJICIT secundò idem. Substantia manûs distinguitur essentialiter à substantia oculi, quæ distinctio à quantitate haberi non potest, quæ est ejusdem rationis. Ergò substantia, habet plures partes integrales, & non à quantitate.

RESPONDETUR. Substantiam manûs & substantiam oculi, secundum quod hæc dicit aliam entitativè partem materiæ, aliam hæc, esse distinctas essentialiter, sed in ratione oculi & manus cum non dentur formæ substantiales partiales, esse distinctas non nisi accidentaliter, quæ distinctio potest esse speciei accidentalis, consimilis ei, quæ distinguuntur homo albus, & niger; petibilis etiam à distinctis specie figuris, sub eadem quantitate contentis. Independentem autem ab hac sententia distinguitur consequens. Ergo substantia habet plures partes integrales, quoad entitatem & non à quantitate. Concedi consequentiam. Plures partes quoad extremitatem & non à quantitate. Neg. consequentiam.

INSTAT idem. Certum est quod non à quantitate habeat homo, quod oculus non sit unitus manui immediatè, cum enim quantitas sit ejusdem rationis, non potest concipi, quomodo faceret oculum unitum potius capiti, quam manui.

RESPONDETUR. Rationem unius præcisè non haberi à quantitate, sed rationem uniti cum extremitate, secundum rationem extremitatis, haberi à quantitate, ut autem immediatè vel mediatè aliquid uniatur, referri debet in exigentiam naturæ humanæ, talem sibi constitutionem corporis vendicantem.

OBJICIT tertio idem. Si substantia hominis spoliaretur in instanti suâ quantitate, quomodo hæc non occuparet eundem locum, & non haberet eandem extremitatem in ordine ad se?

RESPONDETUR. Ipsa ablatione quantitatis, sine ullo motu locali, redigendam illam esse in punctum ut dictum supra, diciturque infra. Ut autem illa substantia confluat ad hoc potius punctum loci quam ad aliud, dico determinationem spectare ad Deum; casu autem quo Deus nollet hoc determinare, nec in priori etiam posset velle spoliare quantitate substantiam, quia velle spoliare quantitate substantiam, est velle spoliare extensione, velle spoliare extensione, est velle redigere ad punctum, velle autem redigere ad punctum est velle redigere ad punctum determinatum, neque enim potest in indeterminato puncto manere substantia, cujus determinatio cum à nullo alio fieri possit, fieri deberet à Deo, ex suppositione voluntatis spoliandi substantiam quantitate. An autem teneri posset, eò casu non redigendam ad punctum loci quantitatem, de hoc infra.

INSTAT idem. Nulla est ratio unde colligatur quod substantia accipiat extensionem partium à quantitate potius, quam quantitas à substantia.

RESPONDETUR. Cum non probetur rationem quantitatis in alio stare, quam in extensione partium in ordine ad se, hinc dici potest: Nulla ratio formalis hoc quod ipsa tribuit accipit à

subjecto, ita disgregativitatem visus, non desumit albedo, à pariete; Et quia ratio formalis quam tribuit quantitas, est, ex dictis rationibus, extensio partium in ordine ad se, idè eam non debet accipere quantitas à substantia.

OBJICIT quarto Maftrius disp 9 n. 4. Extremitatem hanc partium, habet substantia corporea ex se citra quantitatem; nam utique citra quantitatem distinguitur essentialiter à substantia spirituali.

RESPONDETUR in primis, non distinguitur corpus à spirituali per partes, hinc etiam indivisibile, sive continuativum, sive terminativum quantitatis, non est quid spirituale. Deinde si per partes, est necesse distingui rem corpoream à spirituali, licet extremitas partium entitativarum, pendeat à quantitate, cum in nostris principiis independentem à quantitate habeatur pluralitas partium entitativarum, per eas poterit distingui res corporea à spirituali re, idque dependentem à quantitate.

INSTAT. Cum quantitas in substantia recipitur, vel tota quantitas recipitur in tota substantia, vel pars in parte, vel tota in substantia indivisibiliter: Si primum? Ergo pluralitas partium substantialium in substantia præcedit quantitatem; Si secundum, Ergo accidens divisibile, recipitur in subjecto indivisibili.

RESPONDETUR. Quod recipiatur quantitas in partibus entitativis substantiæ, non tamen in partibus antecedenter extremitatis, nec enim illi, ut dictum aliàs, potest tribuere partes substantiales, sed illas supponit; licet partibus substantialibus tribuat extremitatem, estque alia pars quoad entitatem in capite, alia in pede, ita tamen ut illis entitatibus, extremitas, independentem à quantitate, non conveniat.

OBJICIT quinto. Aversa apud eundem in simili. Extensio hæc partium in toto, non est distincta à partibus entitativis, vel saltem non potest concipi sine illis, neque e contra: unde cogitari nequit substantia corporea, cum distinctione entitativa partium, sine unione & continuatione illarum ad invicem, nam si conciperetur sine unione illarum facta, per indivisibilia substantialia, jam non esset entitas corporea, sed potius indivisibilia resoluta, & si concipitur cum unione partium, concipitur necessariò cum aliquo ordine illarum ad invicem, quia indivisibile quod copulat partem A. cum parte B. non utique copulat immediatè cum parte C, & nec mente concipi potest substantia corporea, sine tali ordine, ita ut unaquæque pars sit omnibus & singulis immediatè unita, & non potius una mediante alia.

RESPONDETUR. Admittimus quidem partes entitativas independentem à quantitate, sed non extensionem entitativam, licet extensio præsupponat partes entitativas. Unio autem partium, duplex cogitari potest, una localis, secundum

quam una penetrat aliam, & est illic, ubi est alia: & hæc non tantum non habetur à quantitate, sed potius excluditur; Alia unio successionis, vel potius ipsa successivitas, in quantum extreitas huius, immediata est extreitati illi, quamvis localiter nulla sit extreitas, & hæc habetur à quantitate, negoq; illam haberi non posse in iis quæ in ordine ad locum extreitatem non habent. Immerito etiam supponit argumentum, dari indivisibilia substantialia continuativa. Sed quidquid sit de hoc: Concedo quod si conciperetur substantia cum unione successionis, concipiatur necessario cum aliquo ordine illarum, ad invicem; sed nego hunc ordinem, vel potius extreitatem immediatam, haberi sine quantitate, quæ ablata, erit quidem entitas corporea, immò in nostris principiis etiam tunc habebit partes, non tamen divisibiles, quia divisibilitas tota habetur à quantitate, ut dictum supra. Nego ulterius non posse concipi substantiam corpoream, sine tali ordine extreitatis & successionis, nec erunt tunc in illa substantia corporea solum indivisibilia resoluta, sed partes entitativæ plures penetratæ, & ob ablatam quantitatem hæc & nunc, non divisibiles.

INSTAT primò Mastrius. Etiam talis ordo partium haberi potest sine quantitate, ut patet in corpore humano, quod ut sit idoneum animæ subjectum, petit talem dispositionem partium inter se, quæ appellari solet organisatio substantialis, sublata quantitate.

RESPONDETUR. In organisatione duo sunt, *unum* formæ partiales per alios, vel dispositiones accidentales, *aliud* ita formatæ materiæ & partium extreitas: prius illud habetur independentem à quantitate, sed negatur ibi haberi hoc posterius.

INSTAT secundò quidam. Hic conceptus quantitatis competit etiam intensioni, nam etiam gradus caloris ita exigunt uniri, ut primus non uniatur immediatè tertio, sed mediante secundo.

RESPONDETUR. Numeralis & computi extreitas, potest competere intensioni, vi cuius, à secundo supponitur primum; sed non competit Intensionem de se, extreitas præexplicata.

INSTAT tertio idem. Posse hunc ordinem servari, etiam si materia spoliatur omni quantitate. Sed de hac instantia infra.

Punctum Difficultatis 3.

Quid sentiendum de Materia spoliata omni quantitate?

CONTRA prædictam Conclusionem posset adhuc obijci tale argumentum. Sublata quantitate non est necesse tolli unionem; si non tollitur unio: Ergò sublata quantitate, immediatè caput unitum manet collo: Ergò ulterius sublata quan-

titate, est extreitas partium in ordine ad se. Quod ipsum ulterius trahit secum hanc difficultatem, quia spoliata substantia omni quantitate, si non manet cum extreitate in ordine ad se, quod & quale spatium occupat? quæ difficultas est quidem superius tacta, repeti tamen altius debet.

Quoad primam partem.

ASSERO I. *Sublata quantitate, posse saltem divinitus non tolli unionem substantialem.* Quæ enim in hoc implicantia?

ASSERO II. *Sublata quantitate, non tolli etiam unionem continuativam inter se.* Ratio. Quia ut infra dicetur, unio continuativa nihil aliud est quàm negatio terminorum. ablatione autem quantitatis, nulli ponuntur termini.

ASSERO III. *Sublata quantitate, quamvis non tollitur unio continuativa, non maneret tamen extreitas partium in ordine ad se.*

RATIO, quia ante in statu scilicet habita quantitatis, ita erat unitum collum capiti, ut diceret ratione extreitatis, negationem unioni: cum aliis partibus, quam negationem, jam non dicit, sublata quantitate, adeoq; nec extreitatem, in qua tamen extreitate stat quantitas. Et certè & esset tunc immediatè unita pars huic, & non alteri, & non esset: Esset ut supponitur cum supponatur manere extreitas partium in ordine ad se; non esset autem, quia non potest immediatè uniri huic non nisi, quando absolute ab alia, nullam dicit extreitatem, non in ordine ad se, quia hæc habetur à quantitate quæ censetur sublata, non extreitatem in ordine ad locum, quia supponitur, tunc haberi penetratio.

Quoad secundam partem. Nempe quod & quale spatium occupet substantia spoliata omni quantitate?

Dici hæc possent. *Imprimis*, quod occupet non nisi punctum spatii, non hoc sensu, quod spoliata substantia designet in loco divisibili aliquid indivisibile, de quo inferius, sed quia in se spectata nihil divisibile habet, locabilitasq; illius intrinseca, est indivisibilis. *Secundò*. Cogitari posset, quod non redigatur quidem in punctum, sed occupet certum spatium, ita tamen ut totum sit in toto, & totum in qualibet parte, idq; ideò, quia seclusa omni quantitate, entitas materiæ elephantis major est entitate materiæ formæ. Ergò & locabilitas, & sicut potest inæqualitas entitativa tribui independentem à quantitate, sic & locabilitas inæqualis, ita ut minoritas cum intreitate, possit competere substantiæ, independentem à quantitate, licet non minoritas cum extreitate. Et sicut Christus in majori hostia plus occupat spatii quàm in minori, nihilominus Christus in Eucharistia non habet extensionem localem. Ergò etiam si plus occuparet spatii moles corporea elephantis, præ mole formicæ, non inde sequeretur haberi tunc extensionem localem, quia sicut Christus est utrobique

pen-

penetratus, & penetratio officit extensioni locali, ita & duæ illæ materiæ, supponerentur penetratæ. Tertiò cogitari potest. Quòd DEUS sublatâ quantitate contineat in eodem loco substantiam, impediâtq; penetrationem, ut si partes mandet teneri ab Angelis, ne coëant. *Quartò.* Cogitari potest, quòd replicet illam substantiam ut spatium idem occupet, quod antea occupabat. *Quintò.* Quòd illam collocet in toto illo spatio, ita ut sit tota in toto, & tota in qualibet parte, ad eum modum, quo Angelus divisibilem locabilitatis sphaeram implet, sine ulla quantitate. *Ut hoc decernatur*

ASSERO I. *Illam substantiam occupaturam indivisibile spatium.*

RATIO, quia cum ipsa sit jam indivisibilis, ut potè carens omni extensione, quæ à quantitate haberi debet, nullum alium habet titulum, divisibile spatium occupandi.

ASSERO II. *Pluribus partibus entitativis Materia, v.g. elephantis præ materia v.g. formica, non debetur occupatio majoris spatii loci.*

RATIO. Tum quia, concessis pluribus partibus materiæ elephantis, præ partibus materiæ corporis formicæ, non sequitur, plus spatii mole suâ occupare debere materiam elephantis. Quod ipsum probatur. Quia in Eucharistia minùs materiæ debetur CHRISTI digito, quàm toti corpori CHRISTI, & tamen non plus occupat spatii totus CHRISTUS quàm ejus digitus. Ergò ex pluralitate præcisa partium, non sequitur occupatio majoris spatii. Tum quia tota occupatio spatii, non provenit ex mole, sed provenit ex extensione locali, & non penetratione simultaneâ, cujus oppositum, convenit illi materiæ. Ergò etiam ex vi ejusdem penetrationis, tantundem occupabit spatii, plus, aut illud quod minùs est, materiæ. Tum quia rationes in oppositum adlatæ non convincunt; nego enim dari ullam locabilitatem entitativam eamque divisibilem, sicut nulla datur divisibilitas entitativa, de quo supra; quòd debeat dari majoritas entitativa, deducitur ex illo principio, quia partes entitativæ præsupponi debent ante quantitatem: nullum utem principium est tribuendæ hujus locabilitatis: nec apparet quid sit minoritas cum intreat, si locabilitatem divisibilem in re materiali rahit. Quod adferebatur de duabus hostiis majori & minori, disparitatem habet; quia maior illa occupatio in majori hostia, est propter majorem inibi quantitatem panis, cui unitur, & ejus conditionem sequitur corpus Christi, jam utem major quantitas, nō est in elephantis materia, cum supponamus totâ quantitatem sublatâ.

ASSERO III. *Sublatâ quantitate, non posse Deum continere partes in eadem extensione locali.*

RATIO. Tum quia & maneret corpus cum eadem extensione locali & nō maneret: maneret quidem ut supponitur; non maneret autem; quia tota ratio ejus extensionis, est quantitas, quæ si subtrahitur, etiam talis locatio auferri debet. Quod

universaliter in hoc principium resolvitur. Quia defectum principii formalis, non potest DEUS supplere, & ita non potest facere, ut si aliquid lucidum sine luce, album sine albedine; cum ergò quantitas exhibeat extensionem localem in genere causæ formalis, illâ sublatâ, non poterit extensio localis haberi. Tum quia. Quamvis sine ulla quantitate possit divisibilem locum habere Angelus, coextendens se suæ sphaeræ locabilitatis, id tamen habet titulo cujusdam virtualis extensivitatis, quæ in rebus materialibus nō habetur; fundatur enim supra ipsum spirituale esse, tribuereq; rei materiali id, quod spiritibus cōvenit, est merum fingere: & sicut si Angelus nō haberet extensivitatem localem, dicere, quòd possit etiam divinitus occupare divisibile spatium, esset fingere; ita & in præsentia. Tum quia, si materia spoliata quantitate eundem divisibilem locum occuparet, & vellet illam DEUS spoliare quantitate, ut supponitur, & non vellet spoliare: quia nollet illâ spoliare extensione saltem locali, quæ in materialibus, supponit quantitatem, nec habet supra quod aliud fundetur. Effectum quidem secundarium ut alibi dicitur potest DEUS supplere, sed si cætera sint paria, & in particulari, si secundarius effectus, nō præsupponat conjunctionem cum primario, ut extensio localis, necessario supponit extremitatem partium; extremitas autem partium tunc non habetur, quia nec habetur quantitas.

ASSERO IV. *Si Deus spoliaret materiam quantitate, replicetq; eandem, tamen non poterit occupare spatium tantum, quantum occupabat ante.*

RATIO. Quia vel occuparet illa materia tantum spatium, quamvis inter replicata nihil intercedat, vel si aliquid intercedat: ita ut v. g. primo ponatur materia replicata, postea v. g. digitus quantus, succedat digito materia replicata, & materiæ replicatæ digitus, & sic consequenter. Non potest dici primū, quia illa materia replicata, esset in punctum collecta, punctum autem additum puncto & indivisibili, non facit divisibile, nec occupat extensum locum, secundum principia Aristotelis: Non potest etiam dici secundū; Quia tunc non illa materia replicata occuparet idem spatium, sed quantum interjectum, cui additum punctum replicatæ materiæ, non faceret majus, sed deberet se penetrare cum partibus quanti, de quo etiâ inferius redibit sermo.

ASSERO V. *Si possibilis esset modus extensivitatis materialis, consimilis ei extensivitati, quâ anima & Angelus, sine ulla quantitate, occupant spatium indivisibile, tunc materia spoliata omni quantitate, adeoq; tota in toto & tota in qualibet parte existens, posset etiam, occupare spatium divisibile.*

RATIO. Quia ad talem occupationem supponeretur nō requiri quantitas, cum sine quantitate formalis, talis locabilitas cōpetere supponatur; si quis diceret eā de facto dari, fingeret: An autem sit possibilis de hoc non discuro, unde ex supposita non nisi locabilitate tali, procedit assertum.

COLLIGES autem ex dictis, *Definitivè quantitatem esse, Accidens extrinsecativum partium in ordine ad se.*

QUÆSTIO II.

De Distinctione partium quantarum continui?

Quantitate consideratâ quoad esse, est necesse eam considerare quoad distinguî; & quia posuimus essentiam quantitatis stare in extremitate partium, ad complementum sciendi, sequitur interrogatio, quomodo illæ distinguantur inter se & quidem in continuo? quia nemo dubitat distinguî realiter partes in quanto discreto. In hac materia Hispani ordinariè docent esse distinctas actu, quod etiam docet ex recentioribus Hurtad. Arriag. Ovied. & Hybernus Pontius. Itali dicunt esse distinctas non nisi potentiâ, ita Alber. in prædic. quantitatis D. 3. Q. 6. n. 19. Pallavic. lib. 2. C. 7. Amic. Tom. 2. de Angelis Dp. 9. n. 180. Cabæus, quibus accessit Lusitanus recentior Suar. *Vtraq; sententiâ citat Aristotelem.*

NEGATIVA SENTENTIA citat locum imprimis ex 3. de anima, ubi asserit in linea non dari dimidia, hoc est, non dari actu sed potentiâ. Idem reperit 8. Physic. Tex. 68. *In continuo, inquit, non sunt dimidia actu, sed potentiâ, quod si actu fuerint, continuum non facient.* Ex 7. Metaph. Tex. 44. ait. *Ea quæ duo sunt actu, non esse unum actu, posse autem esse unum, si sunt duo potentiâ tantum, ut unum duplum ex duobus dimidiis potentiâ.* Et 9. Metaph. Tex. 10. Eo modo vult esse in cubo dimidia, quo est in ligno Mercurius, quod exemplum adhibet etiam 3. Metaph. Cap. 5. Idem Aristoteles neganti Zenoni posse fieri motum localem, eo quod in illo mobile, deberet pertransire partes spatii infinitas, respondens citato loco 8. Phys. ait: *Quare ad interrogationem si infinita aut in tempore, aut in longitudine possint pertransiri, dicendum est partim posse, partim non posse, quæ enim actu sunt, non posse, quæ autem potestate, posse.* Idem sentit 1. Metaphysicor. tex. 56. Lib. item de sensu & sensibili C. 6. 5. Metaph. tex. 31. Videtur etiam congruere locus ex primi Physicor. tex. 41. Ubi homogenea asserit illa esse, quæ essentialiter non repugnat fieri idem, heterogenea autem, quæ essentialiter repugnat fieri idem. Quod si partes in continuo essent distinctæ qui fierent idem? per Ly enim idem, non intelligit Aristoteles merè unionem: nam tam homogeneis quàm heterogeneis non repugnat unio. Ergo per Ly idem non intelligit quod homogenea possint fieri non distincta.

RESPONDET Gregor: Arimi: Aristotelem solum voluisse, quod partes in continuo non

sint actu, quoad divisionem, sed non sentit quod non sint actu quoad distinctionem. *Seu replicant negantes:* nemo enim dubitat Mercurium in ligno non esse quoad divisionem, & separationem, & tamen ex Aristot. partes sunt in ligno, eo modo quo & Mercurius. Rursus cum Zeno non curavit divisionem partium, sed tantum attendebat ad rationem spatii infiniti, non solvisset ejus argumentum: nam urisset Zeno, quamvis spatium non sit divisum realiter, habet tamen suam infinitatem, quomodo ergo pertransiri potest. Videturque Aristoteli consentire S. Thom. ad 8. Physic. textum. 37. Pars in toto non est in actu, sed in potentia, maxime in Continuis.

AFFIRMATIVA etiam sententia citat pro se Aristotelem 5. Metaphys. Cap. 13. ubi quantum definit, esse illud, quod est divisibile in ea, quæ insunt. Primi item Physicor. Tex. 17. differens contra Melissum, qui censebat omnia esse unum, probat illud unum non posse esse Continuum, quia aliàs esset multa, si autem distinctionem partium non admittit Aristoteles, quomodo essent multa in Continuo 6. Physicor. Tex. 2. *Continuum, inquit, habet hoc quidem aliam, illam verò aliam partem.* 7. Physic. loco tertio ubi asserit, ea quæ habent diversam generationem & corruptionem, esse distincta, in nutritione autem animalis partes, quantumvis homogeneæ, habent diversam generationem & corruptionem. Cap. item de quantitate. Continuum, censet idem esse, cujus partes copulantur termino communi, si autem partes non sunt actu, quomodo copulantur? nam copulatio duorum est.

RESPONDERI potest ad illum locum ex 5. Metaph. cum recentiori Suar. Continuum divisibile esse in partes non actu realiter distinctas, sed distinctas realiter potentiâ. Aliâ viâ iisdem auctoritatibus satisfieri potest. Alia est hæc propositio, actu sunt in continuo partes. Et alia hæc est: In continuo sunt partes actu, nam prima solum importat esse in continuo actu entitatem, cui competat denominabilitas & determinabilitas ad esse partis, quod concedi potest. Secunda autem propositio, esse actuale partium importat, in ratione & denominatione partium, quod non asserit Aristoteles. Per illos itaque continuum esse divisibile in ea quæ insunt quoad entitatem, licet non quoad esse actuale, determinationem denominationemque partium. Melissoque sentienti omnia esse unum & indivisibile benè opponere poterat, Continuum, quod est divisibile actu in partes, licet non in partes actu, ante divisionem distinctas. Præmissis auctoritatibus sit insuper

DIFFICULTAS I.

Proponitur & probatur defendenda sententia.

DICENDUM est I. *Partes in continuo esse distinctas actu quoad entitatem.* Hæc Conclusio debet esse utriq; parti communis.

PROBARI primò solet. Tum quia competunt diversa prædicata dividi non dividi, esse in hoc loco, non esse in hoc loco, existere non existere, potest enim annihilatâ unâ parte guttæ, non annihilari altera, debent ergò realiter esse quoad entitatem distinctæ. Tum quia produciens primò & productum primò, debent esse distincta realiter quoad entitatem, sæpè autè in continuo igne, ignis una pars, est produciens, & altera producta. Tum quia, si non essent quoad entitatem distinctæ ille partes, & quidem quoad habitationem actualem entitatis distinctæ, ne divinitus quidem separari possent, quia quorum eadem entitas, illa inseparabilia sunt. Tum quia si partes non habent distinctam entitatem, sed eandem cum toto, æquales erunt toti. Tum quia dicunt ad se relationem realem distantia, ut locus cœli versùs polum arcticum, cum loco cœli versùs polum antarcticum. Relatio autem realis debet esse inter terminos realiter distinctos. Tum quia, si partes continui idem essent quoad entitatem, etiam partes materiæ quæ continua est, essent idem quoad entitatem: & sicut per divisionem fit & esse & distinctio partium, ita fieret per divisionem esse, & distinctio partium materiæ: consequenter materia per divisionem acciperet esse, sicut per divisionem esse accipiunt partes continui, cum tamen materia sit ingenerabilis & incorruptibilis, à nulloq; agente naturali poni potest à parte rei: nam quæcunque pars illius, est subjectum primum, subjectum autem primum, non nisi actione creativâ produciatur.

PROBATUR II. Quando duæ guttæ secum conjunguntur vel retinent suas entitates vel non? Si non retinent? Ergò sunt annihilatæ. Ergò neque sunt conjunctæ, conjunctio enim illarum, non est conjunctio in nihilo. Ergò ulterius ex illis duabus non est totum homogeneum majus, majus enim homogenei, est à majori entitate, major autem entitas non est, quia neque est accessus plurium entitatum: Si autem illæ guttæ retinent suas entitates, Ergò est illic entitas: nam sicut duo non aliud est, nisi unum & unum, ita & entitates non aliud sunt nisi entitas & entitas. Ergò est illic ratio aliûs & aliûs. Ergò & distinctio: nam hæc est alietas unius ab alio.

PROBATUR III. Quando separatur gutta à gutta, separatur entitas guttæ & guttæ, tunc quæro vel separatur entitas guttæ, quæ præexistit, vel quæ non præexistit? Si separatur entitas guttæ quæ non præexistit. Ergò illic non est separatio, cum nihil sit quod separetur, essetque illic potius productio quàm separatio: Si separatur entitas guttæ quæ præexistit. Ergò illic est entitas & entitas guttæ, ergò & distinctio entitatis guttarum; nam per hanc non aliud intelligimus, quàm negationem identitatis.

DICENDUM est II. *In Continuo quæ tali, non esse distinctionem actualem partium in ratione partium.*

PROBATUR I. Si partes essent distinctæ actu in ratione partium, in continuo vel essent omnes distinctæ, vel non omnes? Si non omnes. Ergò nullæ ob paritatem rationis: Si omnes; Ergò ventum est ad indistinguibilia, si ventum est ad indistinguibilia, Ergò ad indivisibilia, quæ ultima consequentia quia negari potest, sic alterius urgetur. Accipiamus partem indistinguishibilem, quæro potestne dividi vel non potest? si non potest? Ergò ventum est ad indivisibilia; si autem potest dividi? membra divisa vel distinguuntur, vel non distinguuntur? si distinguuntur? Ergò in indistinguishibili adhuc erunt distinguishibilia, nec accepisti partem non ulterius distinguishibilem, ut supponebamus. Si autem membra illa divisa non distinguuntur, Ergò nec sunt divisa, quia si non distinguuntur, nec dicunt alietatem, si non dicunt alietatem, dicunt identitatem, si dicunt identitatem, Ergò neque divisa sunt, idem enim à seipso non dividitur.

RESPONDET ALIQUIS: Partes non communicantes distinguui realiter adæquatè inter se, partes tamen communicantes distinguuntur non nisi realiter inadæquatè.

CONTRA. Tum quia in partibus non communicantibus ventum jam esset ad indistinguishibilia, adeoque ad indivisibilia ut probatum. Tum quia partes non communicantes distinguuntur realiter adæquatè. Ergò & partes communicantes distinguuntur realiter adæquatè, quia nulla est assignabilis pars, quæ sit necessariò cum aliqua certa communicans, ab omni enim parte, habet destruibilem continuationem. Tum quia, partes non communicantes, quamvis sub aliqua formalitate sint communicantes, hoc non obstante distinctæ sunt tamen realiter, quamvis non sub formalitate communicantium, certè enim quamvis una ulna; cum altera ulna non sint communicantes, tamen in ordine ad constituendum ssequiulnam sunt communicantes. Ergò etiam partes communicantes, quia sub aliqua formalitate possunt fieri ad invicem non communicantes, distinguuntur realiter, quamvis non sub for-

formalitate communicantium. Sic v. g. Petrus & Paulus, quamvis in ratione constituentium unum par, non sunt distincti realiter adæquate, tamen in ratione individui, & quia non necessario constituunt istud par, sunt distincti realiter, ita & partes communicantes non erunt distinctæ realiter adæquate, in ratione communicantium, tamen quia non necessario constituunt rationem communicantium cum aliqua certa parte, verè erunt distinctæ inter se.

RESPONDET secundò Maurus Qu. 40: dando regulam, cur aliquæ partes distinguantur actu, aliquæ potentiâ. Et regula quidem intrinseca, pendet ex ipsâ natura intrinseca rerum continuarum, statque in hoc? quia res perfectiores æquivalent pluribus, imperfectiores paucioribus, & hoc ostendit inductio, hinc DEus perfectissimus, quia æquivaleret omnibus; Angeli perfectiores homine, quia pluribus illo æquivalent. Ita etiam continuum homogeneum potest æquivalere pluribus homogeneis, ex quibus constat potentiâ non actu. Quædam ergo partes quæ ita sunt magnæ, ut repugnet limitationi continui, quod detur aliquid ipsis æquivalens, ideoque distinguuntur actu, quædam distinguuntur solum potentiâ, quia propter suam parvitatem non repugnat limitationi continui, quod detur aliquid ipsis æquivalens. Regula autem extrinseca est, quæ pendet ab aliquibus extrinsecis, nempe illæ partes quæ habent aliquam homogeneitatem vel coexistentiam ad contradictoria, consistentem in indivisibili, distinguuntur actu; quæ autem hoc non dicunt, quantum ex hoc capite distingui possunt solum potentiâ.

CONTRA est, quia in communiori sententia, quæ assignat distinctionem partium formaliter post assignationem, nihil erit difficultatis; sed redibit difficultas, an independenter ab assignatione sint partes distinctæ actu, & an omnes, an aliquæ? Quod autem attinet ad regulam illam intrinsecam, positis duobus continuis hæc gutta B. & hac gutta A. sequitur quidem illas duas guttas distingui ob æquivalentiam ad invicem, & continentiam minorum partium, sed redit interrogatio, an partes etiam guttæ inter se actu distinguantur, an omnes, an aliquæ? Rursus ex dictis jam, non tantum sit æquivalentia in gutta B, partium ad 10, sed ad 99, sed & ad 98, vel omnes illæ sunt actu distinctæ, vel non omnes? Si non omnes? Contra erit, quia non est major ratio unius quàm alterius; si omnes? ergò ventum erit ad indivisibilia, quia indistinguibilia.

Hoc tamen argumento isti qui tenent partes proportionales in infinitum divisibiles ægrè uti possunt, si censèant partes esse quoad entitatem distinctas, ut censent omnes, & recentior Suar. hic num. 39. Nam quæri ex illis potest, an

omnes sunt distinctæ actu quoad entitatem, an non omnes? Si non omnes, non est major ratio de una quàm de altera; Si omnes, ventum erit ad indivisibilia, quoad entitatem, quia ad indistinguibilia.

PROBATUR II. Fundamento accepto ex S. Thom. si partes in ratione partium distinguuntur realiter actu. Ergò partes in ratione partium, sunt alia & alia pars: nam omnis distinctio alietatem importat; Si autem partes continui, in ratione partium, sunt alia, & alia pars, Ergò sunt partes illæ individua, quia scilicet in illis est principium essendi, hoc, & non aliud; sed partes continui in ratione partium, non sunt individua, nam individuum est, quod est indivisum in se & divisum à quovis alio, quod certè partibus continui, utpotè continuatis cum aliis, non convenit.

PROBATUR III. Quia quæcunque definitio tradatur partis formaliter, quæ pars est, distinguendo partem materialiter sumptam, seu partem quoad entitatem, nisi instituat quæstio de voce, advertetur, quoad esse formale partium, non inveniri illibi distinctionem. qui ipse medius terminus sic aliter proponitur. Pars in ratione partis formaliter, constituitur terminis, quod enim aliud est illius constitutivum? fingi enim rem non habere terminos, nisi illos quod totum, non erit pars, sed totum, utpotè commensurabilis toti; apparet ergò illam in continuo constitui terminis inæqualibus toti; consequenter, sicut quando non ponitur terminus substantiæ, illa substantia non constituitur in ratione suppositi; ita nec pars in ratione partis, constitui poterit nisi terminis. Sed partes in continuo non sunt formaliter terminatæ. Tum quia si partes continui sunt formaliter terminatæ, vel essent terminatæ omnes, vel non omnes. Si non omnes, cur hæc potius quàm illæ? Si omnes, ergò non sunt ulterius terminabiles; tunc pone illas dividi, si illæ partes non sunt indivisibilia, divisa terminabuntur vel non? si terminabuntur, ergò non accepisti partem ulterius non terminabilem; si non terminabuntur, ergò potest aliquid esse divisum, & non habere terminos. Tum quia, si omnes partes in continuo essent formaliter terminatæ, hoc ipso illud continuum, non esset continuum formaliter, nam continuatio dicit exclusionem terminorum. Tum quia, si partes continui sunt formaliter terminatæ, debent habere omnem possibilem sibi rationem termini, non est enim ratio major de quibusdam, quàm de aliis terminis; sed non possunt habere omnem rationem termini, quia aliàs haberent omnem possibilem figuram, cum figura non sit aliud, nisi aliter & aliter terminata quantitas: non habent autem omnem possibilem figuram, quia aliàs in ligno rudi, jam esset formaliter actu Mercurius.

CON-

CONFIRMATUR. Si partes in continuo essent omnes actu distinctæ, vel essent finitæ vel infinitæ syncategorematicè, vel infinitæ categorematicè, vel neque finitæ neque infinitæ; Nihil horum dici potest, Ergò neque dici potest distinctas esse. *Non primum.* Quia si essent finitæ, ergò non essent partes in continuo in infinitum divisibiles, siquidem continuum in tot partes est divisibile, in quot distinguibile, & tamen oppositi supponunt quantitatem esse in infinitum divisibilem. *Non secundum.* Quia illud ex cuius Actu, accipere semper est & nunquam idem, est infinitum actu. Sed partes continui actu distinctæ, semper sunt, ex quarum Actu, accipere est semper est, & nunquam idem. Ergò sunt infinitæ actu. Major habet terminos definitionis. Minor probatur. Quia si ex illarum esse Actu accipere non esset & quidem nunquam idem, acceptio illarum exhauriretur, adeoque veniretur ad non acceptibilia; ac quod ulterius sequitur, ad non divisibilia. Et certè si partes per possibile vel impossibile essent actu divisæ, quot sunt divisibiles, essent divisum, infinitum actu. Ergò etiam, cum sint tot actu distinctæ, quot sunt divisibiles, erunt infinitæ actu distinctæ. *Non tertium.* Quia nullum actu infinitum datur. *Non quartum.* Quia quod aliquid neque sit finitum, neque infinitum, id quidem beneficio intellectûs haberi potest, sed non habetur nemine cogitante; hîc autem quaeritur de distinctione, quæ sit nemine cogitante.

RESPONDEBIS. Partes communicantes non sse infinitas, nisi secundum quid, quia sunt identificatæ partibus determinatis æqualibus unitæ, quæ sunt actu finitæ.

CONTRA. Quia æquè partibus proportionalibus identificatæ sunt partes determinatæ, ac artibus determinatis identificantur proportionales, cur ergò potius determinatæ, trahent, roportionales ad rationem finitarum, & non roportionales trahent determinatas, ad rationem infinitarum? Tum quia ex vi hujus responsionis, sequitur illas partes, & non fore infinitas, uia identificantur finitis, & non fore finitas, uia ex illarum distinctione, semper est actu accipere aliam distinctionem. Tum quia unitæ columnæ, sunt identificatæ 6. ulnæ, tamen ôc non obstante, illæ 6. ulnæ, sunt 6. Ergò etiam quamvis finitis partibus determinatis, sint identificatæ partes infinitæ proportionales, aduc erunt infinitæ, & in ratione distinctionis, in nitè actu distinctæ.

DIFFICULTAS II.

Argumenta in Oppositum.

OBJICITUR I. Partes distinguuntur actu quoad entitatem, Ergò distinguuntur etiam actu quoad esse formale partium. Consequen-

tia probatur. Quia quod constituit partes actu, hoc & distinguit illas actu; per hoc enim distinguuntur res, per quod & constituuntur; constituuntur autem per entitatem.

RESPONDETUR. Per idem res distinguuntur in recto, per quod & constituuntur, quid enim est distinguere, nisi esse ens aliter se habens; completius tamen distinguuntur res, non per solam entitatem, sed per varia connotata, ad eum modum, quo etiam unum constituitur per rationem entis, completur autem per negationem divisionis; ita & pars constituitur per entitatem, completivè tamen in ratione partium formaliter, formantur per rationem individui & terminati.

INSTABIS primò ex Pontio. Aqua addita alteri aquæ, non est tota aqua. Ergò pars illius.

RESPONDETUR. Non esse illam aquam, nisi partem vulgariter; de quo infra: cum non habeat terminos, adeoque hæcceitatem, quæ supponitur ad distinctionem.

INSTABIS secundò ex eodem. Partes sunt actu in continuo quoad entitatem. Ergò & quoad multitudinem, pluralitas enim entitativa, multitudinem arguit.

RESPONDETUR. Esse plures illæ partes quoad multitudinem entitativam, quia multitudo entitativa est ipsamet divisibilitas, sed non sunt plures quoad multitudinem partium formaliter.

INSTAT tertio Maurus Qu: 40. Videtur absurdum, quòd in homine non distinguantur actu, caput & pedes, & ne recurras ad heterogeneitatem partium, saltem id sequetur in capite & pede statuae marmoreæ; absurdum idem videtur quòd aqua Tyberis non sit distincta actu ab aqua Danubii.

RESPONDETUR, ipsi termini capitis, & pedis, littorumque, adferunt distinctionem, non tantum in ratione entis, sed etiam in ratione aliûs & aliûs totius.

OBJICITUR II. Signum distinctionis realis est separabilitas entitativa; hæc habetur in Continui partibus.

RESPONDETUR I. Quòd separabilitas, convenientia item diversorum prædicatorum, eorumque realium ac Physicorum, arguat distinctionem realem, non actualem sed potentialem. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia admittit indistincta actu, dicentia actualem capacitatem prædicatorum Physicorum, qualia sunt dividi non dividi. In creatis autem si admittatur talis capacitas, admitti etiam poterit mysterium Trinitatis. Tum quia, si separabilitas non esset in quocunq; casu signum distinctionis realis actualis, sicut ratione terminorum quibus carent partes, importat nō nisi distinctionē potentialē, ita dicā inter materiam & formam unitas, non esse distin-

distinctionem realem actualem, sed non nisi potentialem, quia scilicet illis deest ratio disjuncti. Tum quia signum distinctionis realis actualis non est separatio sed separabilitas, quæ quia conceditur inter illas partes, hoc ipso concedi debet distinctio actualis.

RESPONDETUR Secundò. Hoc argumentum esse falsificantium propositionem: nam cum nullæ sint partes in continuo ante assignationem, quomodo dici potest, ante assignationem illas esse separabiles? *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT, redit enim argumentum. Illud quod est separabile ante assignationem, est ante assignationem distinctum; sed partes sunt separabiles ante assignationem, habent enim entitatem, cui divisibilem esse, convenit ante assignationem. Ergò.

RESPONDETUR Tertiò. Quod scilicet inter partes entitative acceptas sit ista separabilitas, consequenter & distinctio, non inter partes formaliter acceptas. In idem recidit, si dixeris, separabilitatem eorum quæ sunt à parte rei, esse signum distinctionis realis actualis, cum ergò partes formaliter sumptæ non existant, nec distinguuntur.

INSTABIS. Quamvis continuum non sit separabile in partes formaliter, est tamen separabile in tota formaliter. Ergò cum separabilitas sit signum distinctionis realis, inter illa tota formaliter, erit distinctio realis actualis.

RESPONDETUR. Non esse illuc separabilitatem in tota formaliter actu existentia, sed in tota potentia, exitura, facta scilicet divisione: Separabilitas autem est signum distinctionis realis, inter ea, quæ sunt actu formaliter existentia, posset tamen hic poni distinctio realis actualis negativa.

OBJICITUR III. Non esse ullam rationem, cur partes in ratione partium formaliter, non sint distinctæ realiter actu.

RESPONDETUR. Qui tenent quod partes constituentur in ratione partium formaliter, per hoc, quia sunt hæceisatæ & terminatæ, hoc ipso quia in continuo non habent terminos, non poterunt etiam nemine cogitante distingui in ratione partium formaliter. Conformiter autem ad inferius dicenda, idè in ratione partium formaliter non sunt distinctæ, quia nec existunt, nec existere possunt in ratione partium formaliter.

OBJICITUR IV. Si idè partes non distinguuntur realiter actu in ratione partium formaliter, quia non habent hæceitatem & terminos proprios, sequitur, quod acquisitis terminis, acquirant hæceitatem adeoque distinctionem. Hoc non potest asseri, quia si acquisitis terminis acquirerent partes hæceitatem, etiam mutatis terminis mutarent hæceitatem, adeoque si unam guttam addas mari, cum mutantur termini illius, mutabitur hæceitas illius, & cum mari

semper & semper novi fluvii & aquæ infundantur, semper & semper mutabit hæceitatem.

RESPONDETUR communiter, moraliter eandem semper hæceitatem retinere mare, quia accessus ille, non est talis mutatio, quæ fundare possit diversum iudicium prudentum de mari. Physicè tamen est aliud inadæquatè, illud totum. Deinde dici potest cum affusione unius guttæ, non omnes termini continuationis mutantur, sed tantum istarum entitatum continui, cum quibus illa gutta unitur. Hinc non totum mare, sed illæ tantum entitates aliam rationem hæceitatis, seu terminationis habebunt. Rursus, per hæceitatem maris intelligi potest, id quod dicit hæceitas in recto, & hæc est entitas maris, quæ præhabita, non mutatur; Deinde intelligi potest id quod dicit hæceitas in obliquo & pro connotato, ratione scilicet terminorum, & in hac secunda acceptione aliquarum, ut dixi partium, mutatur hæceitas.

OBJICITUR V. Partes temporis sunt distinctæ realiter actu. Ergò & partes Continui. Antecedens probatur. Quia existente unâ parte, non existit, nec possibile est ut existat alia.

RESPONDET recentior Suar. Sicut quamvis una pars temporis non existat, & alia existat, tamen hoc non impedit quominus continuentur inter se, ita nec impedit, quominus sint idem ab extrinseco, hoc est ratione negationis partium. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Quia difficile est, quomodo ens & non ens identitatem habeant. Quod adfertur de continuatione, non convincit, nam ad hoc ut aliqua in successivis continuentur, sufficit quod nihil inter ea intercedat, & sint ejusdem rationis, ad identitatem autem requiritur idem esse, quomodo ergò inter ens & non ens identitas erit?

RESPONDETUR II. Quod partes temporis sint distinctæ, quoad entitatem, & non sub ratione partium formaliter.

INSTABIS. Si partes temporis non distinguuntur realiter, sequitur diem crastinum & hesternum esse eundem diem.

RESPONDETUR. Hesternam & crastinam diem, non esse eandem, quia diversa est entitas hujus, & diversa entitas illius, partes autem formaliter acceptæ, tam hujus, quam aliûs diei, nullæ sunt. Quod etiam in simili de gutta comparatè ad mare v.g. dici debet, quod scilicet quoad entitatem minor sit gutta mari; quoad autem esse formale partium, nec gutta est minor, nec mare est majus, quia neutri illorum competit habere partes formaliter.

OBJICITUR VI. Autoritas Trident. quod Sess. 13. definit: Christum esse in hostia & in singulis ejus partibus. Ergò supponit dari partes.

RESPONDETUR. Intelligendum Concil. de partibus quoad entitatem, non quoad esse formale partium. Deinde intentio Concil. fuit definire, quod etiam post divisionem maneat Christus in Eucharistia, nec adstringatur totalitati consecratae hostiae, ad quod propositum nihil refert, an sint illae partes distinctae in ratione partium formaliter, vel non distinctae.

Nec inde sequetur: Si partes hostiae non distinguuntur actu, Sacerdote dividente hostiam, poni Christum illuc solâ divisione, cum tamen non nisi solâ consecratione ponatur.

Ex hoc enim ipso, quia non est uniter Christus in Eucharistia, sed totus in toto, & totus in qualibet parte; fit ut divisione non ponatur, sed consecratione. Et sicut pars ante divisionem, fuit quoad entitatem, ita & Christus fuit in illa, quoad entitatem spectata, adeoque non ponitur Christus de novo per divisionem.

INSTABIS. Quando per divisionem id, quod non erat pars formaliter, vel quod non erat totum formaliter, fit pars formaliter, vel totum formaliter, sub illo quâ est totum formaliter, vel quâ est pars formaliter, estne Christus vel non? si non est Christus? Ergo aliquid est in hostia, sub quo non est Christus? Si autem est Christus, quæro; vel ante divisionem erat sub parte formaliter, vel non erat? Si erat? ergo dabatur pars formaliter, si non erat, & modò est, divisione ponetur Christus & non consecratione.

RESPONDETUR. Totum formaliter, vel pars formaliter, dicit unum in recto, hoc est ipsam entitatem; sub qua entitate, ante divisionem, jam erat Christus, utpotè totus in tota hostia, & totus in qualibet parte sensibili, quoad entitatem sumptâ. Deinde totum formaliter, vel pars, dicit habitationem terminorum, qui termini, sunt negatio ulterioris extensionis; sub negatione autem ulterioris extensionis, non est Christus.

OBJICITUR VII. Vel continuum, divisibile est in partes quas habet, vel in partes quas non habet? non in partes, quas non habet; nam quod dividitur, dividitur in hoc, quod est ejus: Non in partes quas habet, quia non vinceretur intentum.

RESPONDETUR. Esse continuum divisibile in partes, quæ habentur quoad entitatem, & sunt potentiâ formaliter partes, aut potentiâ formaliter totum.

CONTINUATUR SOLUTIO.

Mastrius Disp. 9. n. 52. tenet partes quantitatis esse distinctas realiter actu, &

OBJICIT I. Præter adlatam Auctoritatem Arist. qui in prædicamento Quanti ponit e ratione quantitatis in communi, esse, quod abeat plures partes, & continuam à discreta distinguit, non quia hæc habeat partes actu di-

stinctas, & illa non, sed quia partes quantitatis continuæ copulantur termino communi. Idem docuit 1. Phys. t. 17. ubi manifestè supponit, continuum habere multitudinem partium.

RESPONDETUR. Quod Arist. supponat continuum habere multitudinem partium quoad entitatem, non quoad esse formaliter partium, quando autem 4. Phys. t. 23. inter modos essendi numerat modum essendi, quo pars est in toto, id potest de aliis totis salvari, quomodo scilicet anima & corpus sint in composito, non autem de toto continuo; vel certe loquitur de partibus quoad entitatem, in quas & sic sumptas, est divisibile continuum, dum est divisibile in ea quæ insunt. Quo etiam modo responderi debet ad auctoritatem Augustini. de lib. arbit. c. 15.

INSTAT. Quando Arist. dicit, quod Materia, subjectum sit primum, ex quo fit aliquid cum insit, loquitur de subjecto actu, ergo & loquitur de partibus actu, ita enim se habet in ratione componendi actualiter pars integralis, ad totum integrale, sicut se habet essentialis ad essentialis.

RESPONDETUR. Sufficit, ut sint partes actu quoad entitatem, licet non sint quoad esse formale partium, compositionemque illam faciunt continui suâ entitate, non ratione formali partium, ut etiam dictum supra, dividiturque in partes, quas actu habet quoad entitatem, licet non quoad esse formale partium, distinguunturque ita inexistentes entitates partium, ab inexistentia elementorum in Mixto, quia entitas ignis non est in Mixto.

OBJICIT II. De ratione quantitatis est, ut faciat, partem extra partem, & de ratione continui, ut partes ejus copulentur termino communi.

RESPONDETUR, de ratione quantitatis est, ut faciat partem quoad entitatem, esse extra partem quoad entitatem, sed non est de ratione quantitatis, ut faciat partem extra partem; quoad esse formale partis, quod esse partium quoad entitatem, quia præsupponitur, fit ut agens naturale dividendo materiam, non creet ejus partes; poteritque quoad aliquid quantitas palmaris esse nigra, quoad aliquid rubra.

INSTAT I. Si sunt plures entitates in continuo in actu, ergo sunt actu distinctæ, quia distinctio fundatur super multitudinem entitatum.

RESPONDETUR esse actu distinctas quoad entitatem, non quoad esse formale partium.

ADDO, admittere nos partes quoad entitatem, non quoad esse formale partium, cum tamen negemus ablato termino, manere entitativè relationem, quia priori phrasi significamus

camus, quòd omni divisioni, assignationi &c. præsupponatur dividendum assignandum &c. hocq; intelligimus nomine partium quoad entitatem. quando autem negamus ablato termino manere entitativè relationem, negamus quòd maneat tota relatio solo nomine ablato: alio ergò sensu negamus manere entitatem relationis, alio sensu ponimus manere entitatem partium, concedimusq; non solum esse pluralitatem actualem entitatum, sed etiam distinctionem quoad entitatem partium, sed negamus esse distinctionem quoad esse formale partium, consequenter etiam poterit in vino consecrato esse sanguis Christi, in vino autem non consecrato affuso ad consecratum non erit Christus, ob eandem distinctionem, quoad entitatem.

INSTAT II. Ex unione partium in toto, non benè colligitur identitas illarum, ut pater de partibus physicis, unio namq; sicut non destruit rationes formales extremorum, ita non destruit eorum distinctionem.

RESPONDETUR, quòd ex unione partium in toto, non rectè colligatur identitas illarum quoad entitatem, colligitur tamen identitas, hoc est exclusio pluralitatis partium, quoad esse formale partium, & quoad habere terminos.

INSTAT III. Pars ut pars debet componere totum, ergò tunc est pars, quando actu componit.

RESPONDETUR; rigorosè loquendo, continuum non componitur ex partibus, de quo infra.

OBJICIT tertio quidā. In hora est aliquid, quod non est, sed fuit, est aliquid quod erit, est aliquid quod est de præsentī, est enim hoc illi essentialē; ex natura temporis, ergò in hora, nemine cogitante, & ante omnem designationem, est aliquid realiter & actu distinctum.

RESPONDETUR esse illūc aliquid realiter & actu distinctum, quoad entitatem, non quoad esse actuale partium; consequenter strictum, & non strictum, quæ prædicata conveniunt pyramidi, arguunt, distinctionem realem partium quoad entitatem, non autem in ratione partium formaliter, idemq; arguit separabilitas.

INSTAT idem. Si in aqua ante assignationem, & divisionem, non sunt duæ guttæ actu distinctæ realiter, sed sunt actu realiter identificatæ, ergò postea accedente divisione vel assignatione, fiunt duæ guttæ actu realiter distinctæ, retinendo eandem suam entitatem, quàm prius habebant, ergò quod erat actu idem, retinendo suam entitatem, non erit actu idem, sed fiet actu duo, quod est impossibile, non potest enim aliquid esse indifferens ad hoc, ut identificetur actu realiter cum aliquo, vel ut distinguatur actu realiter ab ipso.

RESPONDETUR. Si in aqua non esset actu distinctæ guttæ quoad entitatē, tunc tentā suā entitate, dicerent realem distinctionem, quam antea non dicebant, sed id absurdum non sequetur, si ponatur distinctio realis quoad entitatem, non quoad esse formale partium.

OBJICIT quartò idem. Seclusā omni divisione (adde habentia propriorum terminorum) datur in quantitate ulnari homogenea entitas palmi, ergò datur unitas seu identitas realis secum, quæ inseparabiliter transcendit omne Ens, non secus ac unitas & bonitas, ergò datur & distinctio ab alio palmo, quia unum est indivisum à se, & divisum à quovis alio.

RESPONDETUR. Dari distinctionem ab alio palmo in ratione Entis, non in ratione formali partis, & licet entitatem sequatur unitas, adeoq; divisio ab alio, in ratione entis, potest tamen non esse divisio ab alio, in ratione formali partis, seu potest adhuc esse carentia habentia propriorum terminorum, consequenter & habitio propriorum terminorum præsupponit unionem, quæ tunc destruitur adeoq; præsupponit distinctionem realem actualem, quoad entitatem esse partium, non autem quoad esse formaliter partium.

OBJICIT quintò idem. Designatio mentalis partium vel est conformis objecto, vel difformis: si difformis, non facit veram distinctionem realem partium, si conformis? ergò præsupponit partes.

RESPONDETUR in nostris quidem principiis, non recurritur ad istas designationes mentales, sed nec argumentum convincit diceret enim quis, illas designationes esse conformes, quia præsupponunt partes non actu sed potentiā, vel quia præsupponunt partes quoad entitatem.

OBJICIT sextò idem. Si designatio mentalis constituit distinctionem actualem in continuo, ergò ista distinctio non est realis sed rationalis.

RESPONDETUR in nostris principiis ad hanc designationem non recurri: diceret tamen aliquis non esse hanc distinctionem rationis, quia supponit partes potentiā distinguibiles, vel partium entitatem.

OBJICIT septimò idem. Terminatio palmi v. g. negatio ulterioris extensionis duplex cogitari potest, prima intrinseca, per quam palmus non extenditur extra se ipsum, & hæc terminatio convenit palmo essentialiter, ante omnem assignationem, hocq; sufficit ad distinctionem unius palmi ab alio palmo, sicut sufficit eadem negatio ulterioris extensionis, in duabus animabus sese penetrantibus; altera extrinseca per quam palmus negat uniri sibi extensionem alterius palmi, & hoc fit quidem per divisionem, sed non requiritur ad distinctionem actualem palmi.

RE-

RESPONDETUR. Extrinseca extensio, nego quod non requiratur ad distinctionem actualem palmi, in ratione formalis palmi, licet non requiratur ad distinctionem actualem palmi quoad entitatem, ab entitate actuali alterius palmi, in potentia est ergo illic actu entitas, quæ potest esse palmus, si habeat terminos. Terminatio palmi intrinseca convenit palmo, ante omnem assignationem, si detur palmus formaliter, sed nego dari palmum formaliter in aliquo continuo constante entitate plurium palmorum.

D I F F I C U L T A S III.

Possibile est distinguere partes continui in ratione partium formaliter?

DICENDUM EST. Partes continui, in ratione partium formaliter, impossibile est distinguere, sed quotiescunque distinguuntur, non nisi secundum quid, & vulgariter in ratione partium formaliter, distinguuntur.

PROBATUR CONCLUSIO. Tunc partes continui distinguuntur in ratione partium formaliter, quando constituuntur in ratione partium formaliter, sed constitui non possunt in ratione partium formaliter nisi secundum quid. Minor probatur. Partes continui non constituuntur in ratione partium formaliter per mentis designationem, aut quamcunque extensionem externam, aut contactum, nec per diversam informationem, ut cum aliquid frigescit aut calefit, non etiam per divisionem. Ergo non possunt constitui in ratione partium formaliter nisi secundum quid.

QVOAD I. Probat minor. Tum quia id annuit Aristoteles L. de anima text. 32. Tum quia operatio nostri intellectus nihil ponit in nobis, quod sit prædicatum primò intentionale; esse autem partis formaliter, est prædicatum primò intentionale, ad eum modum, quo esse albi, consequenter designatio mentis, facit partem intentionaliter, sed non simpliciter. Tum quia distinguere realiter, est distinguere nemi- necogitante, sed distinguere partes in ratione partium formaliter, est distinguere realiter, de tamen distinctione agitur. Ergo distinguere partes in ratione partium formaliter, est distinguere nemi- necogitante, non ergo istud distinguere, erit aliquo cogitante, adeoque nec aliquo designante. Tum quia, si ipsa assignatione habetur ratio formalis partis, nemo tibi in disputatione negare posset, partes esse distinctas realiter in ratione partium. Quod ipsum probatur. Quia hoc ipso negans has partes esse distinctas realiter, designat illas, tu autem concedis partes post assignationem, esse distinctas realiter. Tum quia, si designatio mentalis sufficit, ad constituendas partes in ratione partium for-

maliter, vel sufficit designatio unius præsentis, vel quorumcunque aliorum? si quorumcunque aliorum; Ergo tu temere asseris has partes, non esse distinctas realiter, nescis enim annon illas aliquis designaret: Si autem sufficit designatio Unius præsentis; Ergo per assignationem non constituuntur partes in ratione partium formaliter, quod enim est pars formaliter, est respectu omnium pars, ut album respectu omnium est album. Tum quia universaliter ratio tangentis, designantis, ostendentis, sunt actiones, quæ non possunt tribuere subjecto, circa quod versantur, nisi formalitates, quas de se important, seu non nisi formales suos effectus, v. g. actio visiva, non potest tribuere nisi denominationem visi, actio tactiva denominationem tacti. Ergo & ratio assignationis, tribuet rationem assignati, non autem partis formaliter. Et sicut cum aspicio ulnam & semiulnam, possum quidem dicere designando medietatem ulnæ, hoc est æquale alteri, tamen illa designatio non plus importat quam determinationem, de quo scilicet subjecto ego loquor, & importat non nisi adæquationem representatam intentionaliter, quamvis cum fundamento in re, sed non importat adæquationem physicam realem. Ergo nec importabit esse formaliter partis similis designatio, quia etiam esse partis, formaliter importat aliquid physicum.

QVOAD II. Probat minor, quod scilicet partes non constituentur in ratione partium formaliter per diversam informationem. Tum quia, ut dictum proximè, formæ receptæ in subjecto non tribuunt, nisi effectus suos formales: v. g. frigus esse frigidi, nec frigoris effectus formalis est, facere partem. Tum quia per hoc, apud oppositum sentientes, pars constituitur formaliter in ratione partis, per quod constituitur in ratione terminatæ. Sed per illas formas, non constituitur in ratione terminatæ, quia si illa pars haberet proprios terminos, & non communes cum residuo cum quo continuatur, hoc ipso non esset continuum illud, adeoque non evinceretur, partes continui in ratione partium formaliter esse distinctas, quia ob diversam informationem non essent continuæ; & licet assignabile sit aliquid in illo continuo, quod non est ulterius frigefactum, hæc tamen terminatio, est terminatio frigoris, adeoque secundum quid, sed non est terminatio ipsius continui, adeoque non est constitutio partis in ratione partis formaliter.

QVOAD III. Probat eadem minor, nempe quod partes in ratione partium formaliter, non constituentur divisione. Tum quia id quod est pars formaliter, non potest habere rationem totius formaliter, sunt enim hæc sibi opposita, sed continuum post divisionem, habet rationem totius formaliter. Ergo non

habet rationem partis formaliter, sed non nisi secundum quid & ampliativè. Tum quia id quod habet suam integritatem, & habet jus existendi in rerum natura, non per ordinem ad aliud, est totum formaliter, & non potest esse nisi secundum quid, & ampliativè pars, & ita digitus v. g. abscissus, non habet suam integritatem propriam, nec jus existendi in rerum natura, nisi ad integrandum corpus organicum; sed gutta aquæ v. g. post separationem, habet suam integritatem; quia hanc guttam, quæ est in individuo, non nisi hæc entitas liquidi constituit, & quidquid illi adjeceris, jam erit aliud integrum. Habet item jus existendi in rerum natura, sine ordine ad aliud; nam homogenea quia in illis conservatur tota ratio formæ, gaudent hoc jure. Tum quia accipio vas aquæ, & unam guttam ejusdem aquæ, & dico hæc gutta per se est pars formaliter, & illa vasis aqua est totum formaliter. Ergo & hæc gutta est totum formaliter. Nam illa aqua vasis, quæ comparatè ad fontem, vel fluvium, vel mare, longè est minor, & indubiè communes terminos habebat in fonte, & nihilominus, est post separationem totum. Ergo & hæc gutta, propter rationis paritatem, erit totum formaliter. Ergo ulterius non nisi secundum quid, comparativè, ampliativè, erit pars. Unde si quæras, hæc gutta demonstrando eam, estne pars an totum, respondebitur, ante separationem neque est pars formaliter, propter adlatas rationes, neque totum formaliter, quia non habet suam integritatem propriis terminis circumscriptam, sed post separationem erit totum formaliter, & pars non nisi respectivè, quæ uniebatur cum alia aqua, quæ plus entitatis in se habet, adeoque erit pars ampliativè & secundum quid, nomine enim partis formaliter, venit pars ex intrinsicis suis principiis habens formalitatem constitutivaque sui in ratione partis, adeoque excludendo rationem quæ non sit pars, consequenter excludendo rationem totius, quam exclusionem totius, non dicit id, quod est per nos ampliativè pars. Hinc quamvis aliorum entium dentur partes formaliter, non tamen continui, quia partes aliorum entium sunt tales, ut non habeant jus existendi in rerum natura, nisi per ordinem ad constituendum aliud, unaquæque autem pars continui, habet jus existendi in rerum natura, & non per ordinem, ad constituendum aliud.

COLLIGES hinc. Quod cum partes in ratione partium constitutas, intelligamus partes in ratione individui constitutas, & propriis terminis circumscriptas, certò immeritò disputabitur contra nos, fietque quæstio non nisi de voce, cum nec oppositū sentientes, in continuo partibus rationem individui, nec rationem priorum terminorum tribuant.

QVÆSTIO III.

De distinctione quantitatis à re quant.

NEgant aliqui Nominales, quantitatem esse distinctam realiter. Afferit S. Thomas, Scotus, & ex nostris reliqui, excepto Arriaga. 5. Metaph. n. 10. in qua positione divisi sunt adhuc Nominales: aliqui enim censent quantitatem identificari soli substantiæ, non verò accidentibus, quo etiam principio utitur Arriaga. alii censent accidentibus & substantiæ identificari quantitatem.

DICENDUM est I. *Quantitatem Accidentibus non esse identificatam.*

PROBATUR I. Argumento desumpto ex Aristot. 5. Metaph. C. de Quanto. Si album haberet identificatam sibi quantitatem, esset quantum per se, quia ea quæ sunt rei identificata, conveniunt ei per se; non enim per accidens se habet id, quod est ipsa res, nihil enim aliud se, per accidens se habet; sed album non est quantum per se, album enim est quantum, non nisi, ut inquit Aristoteles, quia subiectum cui insunt, est quantum. Ergo non est quantum per se. Porro posui in Conclusionem, quod quantitas accidentibus non sit identificata, & non posui quod sit res, quia volui id probare argumento Aristotelico, qui distinctionem agnovit sed non separabilitatem quantitatis à suo subiecto, consimiliter ac de modis philosophantur Modalistæ.

PROBATUR II. Communi argumento. Si quantitas esset identificata accidentibus haberent accidentia se ipsis principium impenetrabilitatis, naturaliterque penetrare se non possent nisi naturaliter penetrare se non possent naturaliter in eodem loco esse non possent sunt autem naturaliter in eodem loco, dulcedo enim & albedo lactis, nec sensu, nec ratione separata sunt loco.

RESPONDENT I. Quantitatem ejusdem rationis non posse penetrari, quantitatem tamen diversæ rationis posse penetrari, atque ita cum quantitas dulcedinis, & quantitas albedinis, sint quantitates diversæ rationis, bene penetrari poterunt.

CONTRA. Tum quia Natura quantitatis ejusdem rationis, exigit impenetrationem. Ergo & quantitas diversæ rationis. Imò potius penetrare se deberent quantitates ejusdem rationis, quia quæ sunt ejusdem rationis, facilius se compatiuntur. Tum quia gradus homogenei qualitatibus, sunt gradus ejusdem rationis, & habent quantitates proprias, & nihilominus se penetrant in eodem subiecto. Ergo falsum est principium, quantitates ejusdem rationis non posse se penetrare. Tum quia ut advertit Pontius, sequeretur hostias duas consecratas posse se penetrare, quia haberent quantita-

res diversæ rationis. Neque valet si dicas, res ejusdem rationis penetrare se posse, casu quo educantur, ex eadem parte subjecti, non inquam valet, quia non est major ratio de uno, quam de altero extremo.

RESPONDENT II. Quanta ad idem subjectum spectantia, posse se penetrare, non tamen quanta, ad diversum subjectum spectantia; atque exinde fieri, ut duo homines penetrare se non possint; Lux item, si corpus esset, penetrare aërem non posset, essent enim quantitates non ad idem subjectum spectantes.

CONTRA. Tum quia adhuc sequitur, quod lux aërem penetrare non posset, quia aliud subjectum est lux, & aliud aër. Si autem dicas esse in eodem subjecto, de hoc ipso quaeritur, quomodo sint in eodem subjecto, & tamen habent diversam quantitatem? Tum quia sine petitione principii, non potest ostendi, cur quanta ad idem subjectum spectantia, possint se penetrare & non alia? præcipue cum hoc ipsum, ad idem subjectum spectare, idem importet, ac in eodem subjecto recipi, locari, penetrari. Tum quia non possunt se penetrare quanta ad diversum subjectum spectantia. Ergo nec spectantia ad idem subjectum, nec possunt spectare ad idem subjectum, si unumquodque suâ quantitate, est quantum.

RESPONDETUR III. Quantitates non unitas penetrare se non posse, secus quantitates unitas.

CONTRA. Tum quia de hoc ipso quaeritur, quomodo si retineant proprias quantitates, uniri inter se possint, & quidem unione quæ non sit unio aggregationis. Tum quia quantitates non unitæ penetrare se non possunt. Ergo nec quantitates unitæ, idque attendendo ad naturam quantitatis in utroque. Tum quia species à diversis objectis transmissibiles, non sunt species unitæ, & tamen se penetrant. Ergo unio, ad hoc impertinens est.

PROBATUR III. Urgendo itidem argumentum commune. Quia si accidentia haberent propriam quantitatem, non haberent in Eucharistia communem quantitatem, non enim haberent quantitatem substantiæ panis, quia hæc cum substantia panis cui identificatur, desit, non etiam aliam communem, quæ enim illa? Quod si non habent communem quantitatem, non habent subjectum commune, in quo recipiantur omnes alterationes quæ fiunt in hostia, consequenter omnes illæ essent creationes, quæ fierent independenter à subjecto communi. Confirmatur: Nullum videtur inconveniens, quod homo sine ullo miraculo, possit de loco in locum transferre hostiam, nec videtur probabile, quod casu quo ventus imprimat impulsus hostiæ, hoc ipso assumatur ventus ad creandum illum impulsus,

hoc est producendum, absque & independenter, à quocunque subjecto.

RESPONDENT aliqui. Quod sicut fit generatio substantialis v. g. ignis sine ullo subjecto, dum hostia comburitur, sic fieri potest v. g. & translatio illius de loco in locum.

CONTRA. Illa generatio perficitur non nisi in subjecto, nam pro illo instanti substituit Deus vel aliam materiam, vel eandem reproducit; in quo autem subjecto, fiunt illæ alterationes? quod si non fiunt dependenter à subjecto creantur. Neque valet si dicas. Ea omnia fieri à Deo ad occultandum mysterium. Quia si fieri possunt hæc sine miraculo, ut quid fingeretur tunc miraculum? si autem ponatur quantitas panis tunc in Eucharistia, tanquam subjectum commune, fiunt illæ alterationes, sine ullo miraculo.

DICENDUM EST II. *Quantitatem non esse identificatam realiter substantia.*

PROBATUR primò auctoritate Aristotelis. Si substantiæ esset realiter identificata quantitas, etiam materiæ esset identificata quantitas, sed non est: quia de quo negatur quantum, illi non est identificata quantitas, nullum enim concretum, de se ipso negatur. Sed de materia negatur quantum, dicit enim Aristoteles, illam neque esse quid, neque quantum. Negat item Materiam esse se ipsam sensibilem, se ipsam autem esset sensibilis, si esset se ipsa quanta. Vide 1. Physicor. tex. 13. 15. 14. & 4. Metaphys. Tex. 17. & 7. Metaph. Tex. 8.

PROBATUR secundò. Quodcumque est fundamentum distinguendi qualitatem à substantia v. g. saporem, idem fundamentum habetur distinguendi quantitatem. Et sicut tu dicis in Eucharistia manere non nisi quantitatem accidentium, perire autem quantitatem substantiæ identificatam, ita dicam saporem identificatum substantiæ, aliasque qualitates perire, sed manere saporem accidentium, qualitatesque accidentales.

PROBATUR tertio. Quantitas non est identificata accidentibus, ut supra probatum. Ergo neque substantiæ, quia non est major ratio unius quam alterius.

CONFIRMARI solet conclusio argumentis Theologicis.

PRIMUM, quia docent Theologi ex Patribus & Concil. manere in Eucharistia accidentia sensibilia omnia: atqui quæritas est accidens sensibile. Ergo & illa manet, vide Lug. d. 10. de Euchar. Q. 1. Sed negabunt Nominales minore. Negant enim quantitatem esse accidens substantiæ, cum illam identifcent substantiæ.

SECUNDUM argumentum est. Si quantitas identificaretur substantiæ, identificaretur etiam Corpori Christi: si identificaretur Corpori Christi, poneretur vi verborum, nam vi verborum sicut ponitur Corpus, ita poni de-

TERTIUM argumentum est: Quia Trident. Sess. 13. docet, manere in Eucharistia accidentia panis. Ergo si illic manet quantitas, debet illa esse accidens substantiæ panis. Vid. Tridentinum.

OBJICITUR I. Nulla est necessitas distinguendæ quantitatis.

RESPONDETUR. Necessitatem distinctionis probari factis probationibus.

OBJICITUR II. Si quantum redderetur Corpus, per superadditam quantitatem, etiam non quantum redderetur, sublatione superadditæ entitatis. Sed potest reddi non quantum sine sublatione entitatis, quod ipsum probatur. Potest reddi minus quantum sine ablatione entitatis. Ergo & potest reddi non quantum sine ablatione entitatis. Antecedens probatur. Potest reddi Corpus bicubitale solummodo cubitale, si illud DEus redigat ad spatium cubitale. Ergo potest reddi minus quantum, sine sublatione alicujus superadditi.

RESPONDETUR. Posse aliquid reddi minus quantum, spectatâ quantitate quoad id, quod est illi secundarium, & aliunde etiam, quàm à quantitate acquisibile, qualis est extensio ad locum, quæ etiam Spiritibus competit; sed non potest reddi minus quantum, quantitate spectatâ quoad id quod est illi primum, nempe extreitas partium in ordine ad se, non potest inquam ita reddi minus quantum, sine ablatione quantitatis; respicit hæc Responsio, quod quantitas definitivè non sit extensio in ordine ad locum.

OBJICITUR III. ex Pontio. Quantitas non habet ex se præcisè, extendere quantum in ordine ad locum: nam Christus in Eucharistia habet suam quantitatem, sine hac extensione locali, nec item habet ex se præcisè quantitas, ut expellat aliam loco, nam Corpus gloriosum quodcunq; quantum penetrat. Ergo debet illi supervenire aliquid supra entitatem ejus absolutam, quod reddat eam & extensivam & impenetrabilem. Ergo quantum refundi debet in illud aliud: sed illud aliud non est quid absolutum, cum neq; sit quantitas nec qualitas. Ergo est aliquid respectivum: sed illud respectivum posset æquè facere partes substantiæ extensas & impenetrabiles, ac partes quantitatis absolutæ. Ergo frustra ponitur quantitas, quæ sit aliquid absolutum.

RESPONDETUR. Non inquiri hîc, an quantitas debeat esse quid respectivum an absolutum, sed an distinctum realiter? Quod magis adhuc procedit in principiis Scotistarum ac Thomistarum, distinguendum realiter etiam relationem. Deinde per nos primò essentialis conceptus quantitatis, est, extreitas partium in ordine ad se, quam extreitatem, semper res retinet dum retinet quantitatem, in ordine autem ad illos secundarios effectus, non

indiget superaddito, sed solâ negatione impedimenti. Nego ulterius, quod tale extreitas partium in ordine ad se, non sit quid absolutum; Nego item, quod non sit quantitas. Deniq; adlatæ obsunt rationes, ne per identitatem Quantitas, faciat partes substantiæ, extensas.

INSTABIS primò ex eodem. Ex impenetrabilitate tam substantiæ, quàm accidentium, colligitur dari quantitas absoluta; sed id provenire posset ab aliquibus respectibus aut ab aliquo distincto à quantitate absoluta, sicut impenetrabilitas ipsiusmet forme absolutæ, quæ dicitur quantitas, provenit à aliquo alio distincto.

RESPONSUM jam, hîc non quæri; & relativum sit quid quantitas, sed an distinctum realiter. Hinc Scotistæ distinguentes relationem realiter, negabunt hoc ipso, quia quantitas est quid respectivum, non esse realiter distinctum. Sententia autem identificans relationem, adhuc assumet, quamvis relatio sit quid indistinctum realiter, relativum tamen potest esse distinctum realiter; nam habitus, modus &c. sunt quid relativum, nec tamen identificantur. Negatur item, impenetrabilitatem in quantitate, ab alio provenire distincto ab eadem, modò non ponatur impedimentum, imò posito, quod impenetrabilitas in quantitate ab alio habeatur, quàm ab illa ipsa,urgeret paritas, etiam in substantia extensionem in ordine ad se, ab alio haberi debere.

INSTABIS secundò ex eodem. Substantia, quod uniatur uni, & non uniatur alteri parti immediate, seu extreitas partium in ordine ad se, habetur ex unione, ita ut si varientur uniones, varietur extensio, extreitas etiam in ordine ad locum, provenit à præsentis. Ergo ad nihil requisita est quantitas.

RESPONSUM supra, ut immediate collum uniatur capiti, habetur ex unione; ut autem immediate uniatur simul cum extreitate, habetur interventu quantitatis, hinc, re, spoliata omni quantitate, est unio inter caput, collum, & reliqua membra quoad entitatem spectata, eaq; immediata, sed non est unio cum extreitate, de quo etiam actum supra. Extreitas etiam in ordine ad locum, secundum solam indistantiam à loco, habetur à præsentis, secundum extreitatem in ordine ad se.

OBJICIUNTUR IV Paritas est aliqua. **PRIMA.** Quantitas discreta, v. g. esse unius, esse duorum, non distinguitur à re quanta. Ergo & quantitas permanens.

RESPONDETUR, Disparitatem esse, quia quantitas discreta, non aliud est nisi singularitas seu hæcceitas, quæ identificantur rei, ut aliunde suppono. Et certè si spoliatur singularitas à re existenti, non erit universalis, universalis enim non existunt, naturâ autem illa existeret. Quod si non esse universalis; Ergo esset singu-

singularis, q
Nullum aut
di quantitat
nes adlatas,
certè majore
tione entis ex
quantitate per
tuale, non pot
secretam, hoc e
tem est rem e
nenti carere
talia.

SECUN
cessiva v. g. te
Ergo nec qua
RESPON
quia in definiti
& tempus, præ

Oberet, sec
PRÆMIT
materia usitat
bus quantitati
PRIMUS
Per aliquotas p
rum unaquæq;
ra, una cum ali
tensionem cert
palmarum, unusq;
nam unusquisq;
mo, tripalmar
tur intus per hæ
Secundus
rudes, quæ nihil
ex aliquo quan
nores & minor
palmo, semipal
ex medietatib
antur &c. Vo
quia quæ est p
se, illa proport
bus accipiunt
constituunt pal
duo palmi, con
dem accipiunt
Nihilominu
si comparentur
res proportion
mo, sed compa
partes aliquor
palmi de se non
Hæ ipsæ voc
participat ex ali
Vocantur ite
nores & minore

singularis, quod enim inter hæc medium? Nullum autem est fundamentum identificandi quantitatem substantiæ, imò propter rationes adlatas, oppositum convinci debet. Et certè majorem habet connexionem cum ratione entis existentis, quantitas discreta, præ quantitate permanenti. Hinc etiam Ens spirituale, non potest non habere quantitatem discretam, hoc est rationem unius, possibile autem est rem existentem, quantitate permanenti carere, ut de facto eâ carent spiritualia.

SECUNDA PARITAS. Quantitas successiva v. g. tempus, non distinguitur à motu. Ergò nec quantitas.

RESPONDETUR disparitatem esse, quia in definitione temporis ponitur motus; & tempus, præter motum, est mera moralitas:

esse autem extensum, est quid Physicum; nec definitivè quantitas, est substantia.

TERTIA PARITAS est. Intensio non est distincta à re intensâ. Ergò nec extensio à re quanta.

RESPONDETUR. Nec intensio à qualitate, nec extensio aliàs explicata, à quantitate distinguitur; cum hoc tamen stat, ut sicut qualitas à intensâ, ita & quantitas à substantia, distinguatur.

OBJICITUR V. Possibilis est quantitas identificata, nec est ratio, cur non sit de facto identificata. Ergò.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum de qualitate identificata, aut quocunque alio accidenti. Quicquid sit de possibili, quòd de facto non sit identificata, probant rationes adlatæ.

DISPUTATIO X.

DE COMPOSITIONE CONTINUI.

OB dicenda infra, aliter titulus formari deberet, sed loquendum est cum multis.

PRÆMITTO *Notionem terminorum* in hac materia usitatorum, dum loquimur de partibus quantitatis, ejusq; compositione.

PRIMUS TERMINUS. *Partes aliquotæ.* Per aliquotas partes, intelliguntur partes, quarum unaquæq; nihil accipiendo de parte altera, una cum aliis sibi æqualibus, aliquam extensionem certam conficit. v. g. in ligno tripalmari, unusquisq; palmus, est pars aliquota, nam unusquisq; nihil participando de alio palmo, tripalmare quantum constituit. Vocantur insuper hæ partes, æquales uni certæ.

SECUNDUS TERMINUS. *Partes proportionales,* quæ nihil aliud sunt, quàm partes, quæ ex aliquo quanto diviso, proportionaliter minores & minores accipiuntur. v. g. si ex uno palmo, semipalmi, ex semipalmis, medietates, ex medietatibus, alia minora dimidia, accipiuntur &c. Vocantur autem proportionales, quia quæ est proportio illarum duarum inter se, illa proportio est aliorum duorum, ex quibus accipiuntur. Nam sicut semipalmi duo, constituunt palmum, ex quo accipiuntur, ita duo palmi, constituunt bipalmare, ex quo itidem accipiuntur.

Nihilominus rigorosè loquendo semipalmi si comparentur ad palmum, possunt dici partes proportionales, accipiuntur enim ex palmo, sed comparati inter se benè dici possunt partes aliquotæ, tamen in bipalmari, duo palmi de se non participant, quàm in palmari.

Hæ ipsæ vocantur *Communicantes*, quia una participat ex alia, ut semipalmi ex palmo.

Vocantur item *Inæquales*, quia nonnisi minores & minores accipi possunt. Hinc ex uno

palmo non possunt accipi duo palmi, sed duo semipalmi, quorum unusquisque singillatim acceptus, minor est palmo.

Vocantur item *Indeterminata*, non quod non habeant esse suum certum, & determinatum à parte rei, si enim sunt à parte rei, determinatæ sunt, nihil enim indeterminatum existit: Sed vocantur indeterminatæ, quia scilicet insententia Aristotelica, nulla illarum, ita est determinatæ & limitatæ parvitas, ut illa minor dari non possit. Et ita semipalmi sunt partes indeterminatæ, non determinantur enim, quin in alias medietates minores dividi possint, & hæ in alia dimidia, & sic in infinitum.

TERTIUS TERMINUS. *Indivisibile* seu punctum, cujus pars ut inquit Euclides nulla est.

QUARTUS TERMINUS. *Linea*, quæ est ex Euclide Longitudo latitudinis expers.

QUINTUS TERMINUS. *Superficies* est ea, quæ longitudinem latitudinemque tantum habet. Hoc prænotato. *Sic:*

QVÆSTIO I.

De Continui permanentis Compositione in aliorum sententia.

DUas potissimum sententias in præsentia examinabimus. **PRIMO** an Continuum permanens componatur ex indivisibilibus? quæ sententiam defendit Zeno, ex recensioribus Arriaga, Herize, Toletus & alii. **SECUNDO** an componatur ex partibus proportionalibus, in infinitum divisibilibus? quæ sententia tribuitur Aristoteli estque communis. Posset etiam examinari, an componantur ex punctis inflatis? sed eam apud alios impugnatam vide.

DIFFICULTAS I.

Componiturne ex indivisibilibus?

DICENDUM EST. *Non Componi.* Probant id & Philosophica & Mathematica argumenta, quæ defendi indigent, propter responsiones à recentioribus excogitatas.

Punctum Difficultatis I.

Proponitur primum fundamentum Philosophicum.

PROBATUR primò Conclusio. Indivisibile additum indivisibili, non facit majus. Ergò nec componit quantum. Antecedens probatur. Si indivisibile additum indivisibili, faceret majus, deberet unum indivisibile, tangere aliud, hoc ipso enim, si non tangeret, continuum non esset. Sed indivisibile, non potest tangere aliud indivisibile, quod probatur: Si indivisibile tangeret aliud indivisibile, tangeret illud vel se toto, vel aliquâ sui parte, nullo autem modo tangere potest. Quia si tangeret aliquâ sui parte, indivisibile haberet partes, quod est contra definitionem: Si etiam tangeret se toto, penetrarent se illa indivisibilia, quia quæ se tangunt, se totis, penetrant se, se totis.

CONFIRMATUR ex recentiori Suar. Indivisibile additum alteri indivisibili, in ordine ad faciendam lineam, & faceret & non faceret globum; non faceret, quia constitueret lineam, hæc autem est longa, faceret etiam globum, quia secundum, aut ambiret totum primum punctum, aut partem: Non totum, quia globum faceret; non partem, quia indivisibile caret partibus.

CONFIRMATUR ex Pontio. Quia si duo indivisibilia immediatè juxta se posita, occuparent plus spatii, quàm unum, si superaddatur tertium, vel deberet immediatè se habere ad primum indivisibile, vel non deberet: Si deberet se immediatè habere; Ergò non occuparet plus spatii quàm secundum, consequenter nec secundum, plus occuparet spatii, quàm primum; Si autem tertium indivisibile, non deberet se immediatè habere ad primum; Ergò non tangeret illud, quod tangit primum, secundum eandem partem, & sic non immediatè tangeret, secundum indivisibile, quod tangitur à primo, contra hypothesin.

RESPONDERUNT primò huic argumento Arriag. & Oviedo, quòd scilicet puncta tangant se totis, non tamen se penetrent, quia sunt sibi tantum immediata. Aliud autem est unum esse immediatum alteri, aliud penetrari cum illo, quia ad hoc ut unum sit immediatum alteri, sufficit quod nullum inter-

cedat spatium inter illa, ut autem unum penetratur cum alio, est necesse, ut penetrata fin in eodem spatio, & æquè distent, à quocunque alio corpore, quod non accidit, si quantitas componatur ex punctis. Demus enim lineam 4. punctorum. Primum punctum & secundum immediata sunt, tamen diversam habent distantiam respectu quarti, quia secundum punctum, tantum distat à quarto interjectioni unius puncti, primum autem à quarto distat interjectione duorum punctorum. Addunt quòd quando primum punctum, tangit secundum se toto, quamvis idem punctum secundum, tangatur à tertio se toto, non tamen tertium tangitur à primò, quia licet tam primum quàm tertium, tangerent idem punctum, secundum idem, secundum inquam entitatem, illud tamen tangunt per diversa latera. Quòd autem quòdcunque indivisibile habeat diversa latera, probant id tum auctoritate Aug. Lib. 2. de Libero Arbitr. C. 8. tum varijs imaginationibus. Supponunt moveri indivisibile versus orientem, & tunc divisibile occupat spatium immediatum, quod occupabat Corpus, & ex illo spatio pellit Corpus. Si autem moveatur versus occidentem, tunc indivisibile occupat spatium immediatum, quod occupabat corpus aliud, & ex illo spatio pellit illud. Ergò indivisibile, habet diversa latera extrinseca, ratione quorum, ab illis immediatis corporibus tangitur, quod etiam alia imaginatione exemplificant ejusdem roboris.

IMPUGNAT hanc responsionem recentior Suar. & dicit hic n. 73. quia quæ secundum se tota tanguntur, sunt in eodem loco penetrativè. Sed hoc ipsum est quod negant, impugnarique debuit. *Hinc aliter*

CONTRA primò est. Si manus divisibilis tangat aliam manum secundum se totam rectè inferitur, Ergò se penetrant; consequenter sequitur, illas non tantum esse sibi immediatas, sed & penetratas. Ergò etiam, si punctum tangat se toto aliud punctum, seu indivisibile, benè inferetur, Ergò se penetrant, consequenter sequetur, ea non tantum esse sibi immediata, sed & penetrata. Consequentia probatur. Ideò Antecedens est verum, quia una manus, toti alteri est intima, non tantum exterioribus illius, sed etiam unum punctum, est intimum toti alteri, & non tantum exterioribus illius. Ergò utrobique est penetratio.

Eadem principalis consequentia sic probatur ex verbis ipsiusmet Arriaga. Ideò in casu Antecedentis fieret penetratio, quia pars interior nò posset tangi ab altero corpore, nisi hoc anteriorem partem penetraret. Ergò etiam quando punctum, toto se tangitur ab alio puncto, nequit hoc fieri, sine penetratione: quia sicut se habet, id quod habet partes anteriores & interiores, tangiturque secundum partes anteriores,

teriores, & interiores, ex hocque penetratio sequitur, sic sequetur & in presenti, quia etiam tangitur totum punctum; interioritas enim, vel exterioritas partium, nil confert ad penetrationem: hinc duo Angeli penetrarent se, quantumvis nullas haberent partes, casu quo se totis tangerent se, præcipue cum non detur ullum impeditivum penetrationis superadditum, de quo alias.

CONTRA secundò. Concesso quòd puncta habeant diversa latera, non sequitur posse unum punctum, secundum unum latus tangi, non tangi secundum aliud. Quæ propositio est immediatè opposita doctrinæ utriusque. Ea verò sic probatur. In eo est contactus puncti, quod est entitas puncti, latera non sunt entitas puncti, Ergò in lateribus non est contactus. Ergò defectus penetrationis, non debet salvari per tactum, ex uno latere, & non ex omni. Major conceditur ab oppositis, nominatim ab Ovied. hinc Punct. 8. n. 5. Minor est etiam eorundem, dicunt enim hæc latera esse extrinseca puncto. Rursus latera illa, in re sunt eadem entitas puncti, cum diversis prædicatis connotatis, quomodo ergò poterit fieri contactus Physicus, unius lateris, quin fiat contactus alijs lateris, physicè loquendo?

CONTRA tertio. Demus duo puncta penetrare se, quid habent illa penetrata, præ illis, quæ se tangunt totis? Dices eundem locum: Quæro ulterius, quæ duo habent eundem locum, quid plus habent præ istis, quæ se tangunt totis? quareque non sequitur illa esse in eodè spatio imaginario? præcipue cum nihil adhuc superaddatur impeditivum penetrationis.

RESPONDENT secundò, retorquendo argumentum. Quando superficies manus tangit superficiem alijs manus, non se penetrant illæ superficies, nec secundum totum, nec secundum partem; idque ideo, quia sunt sibi nonnisi immediata, & non respondet illis, eodem spatio loci imaginarium. Ergò etiam, quando punctum tangit aliud punctum, non erit necesse illa puncta penetrari.

IMPUGNAT. Pontius hanc responsionem, dicitque etiam superficies manuum se penetrare, ex quo sequitur, etiam illa puncta se penetrare, hocque dicit voluisse Aristotelem, lum ait: Contigua esse, quorum extrema sunt simul, hoc est in eodem loco. *Hæc impugnatio.*

NON SATISFACIT. Quia repugnat universaliter penetratio duarum rerum quantum. Deinde si se superficies manuum penetrant, totæ manus se penetrabunt. Quod ipsum probatur. Quando se primæ superficies penetrant, necessario secundæ se contingent, tam superficies manus B. erit in loco, ubi est superficies manus A. Ergò si superficies manus A. tangit superficiem suam secundam, etiam

superficies B. quæ est in eodem loco, cum superficie manus A. idque beneficio penetrationis, continget eandem secundam superficiem. Quod si se contingent secundæ superficies, vel se penetrabunt vel non? Si non penetrabunt, cur non? cum se penetrent primæ; Si autem secundæ superficies se penetrabunt, totæ manus se penetrabunt. *Sed*

CONTRA hanc responsionem est. Quia quando una manus tangit aliam, tangunt se illæ, quoad extremitates nonnisi, quæ autem se tangunt nonnisi quoad extremitates, non se penetrant, & si se tangerent totæ, ita sicut se tangunt secundum extremitates, penetrarent se. Cum ergò in punctis nullæ sint extremitates, necessario si se tangunt, penetrant se. Quare autem ipsa extrema tangendo se, non penetrent se, hoc inde est, quia extrema habent aliquas partes interiores, alias exteriores, penetratio autem non fit, nisi attingantur partes interiores. Et quia non datur contactus tunc partium interiorum, nec dabitur penetratio. Jam verò cum in puncto, non sint ullæ partes interiores, & nullæ exteriores, hoc ipso qui tangit punctum, tangit & interius & exterius puncti, fitque, ut hoc ipso illud penetret.

CONFIRMATUR ex Mastrio hinc disp. 9. num. 31. Implicat unum in divisibile, esse alteri immediatum & extra illud positum, nam si A. B. C. sint tria puncta sibi immediata, vel B. medium, tangeretur secundum se totum, ab utroque; collaterali, vel secundum aliud & aliud, & hoc est contra rationem indivisibilis, illud verò manifestè ostendit, illa tria puncta, esse invicem compenetrata.

Hæc utraque impugnatio supponit aliunde non esse impedita hæc puncta, ut non tantum sint sibi immediata, sed etiam intreiter; quod requiritur ad penetrationem, & aliunde non repugnat impediri, eo quòd non implicet aliqua sibi esse immediata, nec tamen secum intreiter, si aliunde impediuntur ne sint intreiter.

RESPOND. tertio. Angelus & anima possunt se extendere divisibiliter, quoad spatium, licet Angelus & anima, sint quid indivisibile: ergo & indivisibile additum indivisibili, poterit occupare majus spatium.

CONTRA est, quia illa occupatio spatii divisibilis, referri debet in vim quandam Spiritibus propriam, quam nobiliori modo (adeoque cum vi redigendi se in punctum) habent Spiritus, vi cujus virtutis & proprietatis, faciunt hoc sine extensione quantitativa suæ entitatis, quod facit extensio quantitativa in alijs; sicut habent perceptionem sensibilibus sine actione sensibili, faciendo id excellentiori modo, quod faciunt sensibilia. Quia autem id quod faciunt extensa, non habent vim faciendi indivisibilia, ideo unum indivisibile alteri additum non facit majus. Quod autem id quod faciunt exten-

extensa, non habeant vim faciendi in se inextensa, exinde colligitur; quia prædicta perfectio conceditur Angelis ob eminentiam Esse, sicut enim habent esse eminens, ita debent habere & locabilitatem eminentem, talis autem eminentia non convenit indivisibilibus: nec ex eo, quia aliquid convenit spiritibus statim dicendum convenire corporeis. Indubiè tamen indivisibile additum indivisibili facit plura, sicut & unitas, quæ est indivisibilis addita unitati, facit plura, sed non extensa.

Punctum Difficultatis 2.

Proponitur secundum fundamentum Philosophicum.

PROBATUR secundò ex eodem Aristotele. Si continuum constaret indivisibilibus, sequeretur motus velocissimum & tardissimum, esse motus æquales, quod apertè absurdum est. Sequela autè probetur; Supponamus unam eandemque lineam ab aquila intra quadrantem, à testudine pertransiri horæ spatio, quo posito sic instituitur argumentum. In uno instanti, non potest pertransiri nisi unum indivisibile, aliàs esset in eodem instanti in pluribus locis, hocque ipso illud instans non esset instans seu indivisibile, cujus una pars responderet uni parti loci, alia pars, alteri, quo ergò instanti pertransit unum indivisibile aquila, vel eodem instanti pertransit unum indivisibile, aut tantum partes illius, aut nihil, testudo: Si pertransit unum spatii indivisibile, Ergò in illo instanti, æquè movetur testudo ut aquila; idque dicam de cæteris instantibus; Si pertransit partem tantum indivisibilis; Ergò illud, non est jam indivisibile, cum habeat partes; Si autem nihil pertransit loci: Ergò tunc non movetur. Supponimus autem utrumque moveri.

RESPONDET Arriaga & Ovied. Quòd scilicet mobile tardius, in motu quiescat, per aliquas morulas, ratione quarum morularum, illa tarditas provenit. *Circa quas morulas.*

DOCENT I. Quòd quando ponderosum aliquid v. g. lapis deorsum fertur, quantumvis ejus gravitati non resistat aer, & quamvis à propria gravitate semper impellatur, nihilominus cum motus ille non sit velocissimus, citius enim solem moveri indubium est, hinc in illo etiam motu, agnoscere se dicunt morulas, quod refert Arriaga in defectum virtutis motivæ, & ita inquit videmus, non volare deorsum tam citò ciconiam quàm volet columba, quantumvis ponderet plus ciconia, idque defectu virtutis motivæ. Quod si quæras, cur potius in hac, quàm in illa parte quiescat lapis? determinationem hujus spectare docet Arriaga ad DEUM, tanquam ad auctorem naturæ,

CONTRA I. Quia causa necessaria, positis omnibus requisitis ad agendum, sine intermissione agit, sed lapis descendens deorsum est causa necessaria, & habet omnia requisita ad motum deorsum; quia necessaria requisita sunt concursus causæ primæ præparatus, carentia centri, vincibilis resistantia medii, naturalis ponderositas. Sed hæc in omni instanti habet lapis. Ergò sine morulis descendit deorsum. Cur enim concursum non exhiberet Deus, in omni instanti, quo reliqua numerata adsint; nam quod ait Arriaga. referendum id esse, in defectum virtutis motivæ; Hoc locum licet habeat in adlatis exemplis de avibus, non tamen in lapide, cujus virtus unica motiva deorsum, est ponderositas extra centrum posita. In motu autem ciconiæ deorsum, ipsa ponderositas est impedimentum, nam dum eam continere studet, ne prorsus violenter, moratur volatum. Et cum in sententia Arriagæ, minus, & majus grave, æquivalent deorsum, si illic ponderositas agit, & ciconia, & columba, æquè deberent citò descendere deorsum. Et certè cum ponderositas in prærequisitis jam dictis accepta, sit principium motus deorsum, si semel non erit principium hujus motus, aliquo scilicet instanti incidentium morularum, nunquam erit principium talis motus, semper enim eadem & invariata ponderositas manet, Idem autem manens Idem, semper est, & facit Idem.

CONTRA II. Si grave interpositis morulis, descendit deorsum, sequitur hominem ruentem ex altissima turri, posse in cadendo nullo planè modo concuti, casu enim, quo occurrant morulæ immediatè ante terram, sistitur casus & motus, mirumque est? quòd in tot prolapsibus, morulæ nunquam occurrere possint, immediatè ante prolapsum.

CONTRA III. Quia si tarditas illius motus in aliud referri possit, quàm in determinationem Divinam, hoc potius instanti, quàm illo ordinantis morulas, si inquam in aliud referri possit tarditas, referenda est; quia non est philosophicum, recurrere ad Deum, potest autem in aliud referri hæc tarditas, de qua infra.

DOCET secundò Ovied. hinc Pun. 9. n. 10. quòd mobile in omni motu duo faciat, imprimis impulsum vicino corpori, in cujus locum succedit, & producit in se præsentiam, sequè movet, porro in eo instanti, in quo producit impulsum, Mobile impulsum, in eo instanti non movetur, consequenter, nec in eodem instanti lapis v. g. impellens movebitur, non enim movetur priori corpore non moto, in secundo ergò instanti movetur, & movetur tam diu, quàm diu durat impulsus sufficiens. Hunc autem impulsum, non semper mobile imprimit, sed tunc tantum, cum resistit medium: quia

quia verò impulsus est qualitas citò transiens, ideo iteratò redit ad producendum impulsus mobile, quem producendo, quiescit secundum dicta supra. Ubi ut vides, in assignando quo instanti quiescere debeat mobile non recurrere Oviedo, ad Deum, quod parum philosophicum est, sed recurrit ad causas naturales.

CONTRA primò est. Ex hac doctrina sequitur mobile nunquam moveri, quod sic probatur. Dividamus medium in 4. partes, cui debeat imprimi impulsus, illasque vocemus A, B, C, D, quo instanti, impulsus imprimitur parti A, in illo instanti non movetur, ut ipse docet, sed cum etiam imprimitur impulsus parti B, non movetur, quia ipsum B, non movetur per ipsum, tunc enim primum recipit impulsus. Ergò nec pars A, movetur, deberet enim succedere parti B, quæ supponitur non moveri, & sic rursus. Ergò nunquam movetur, & sic de reliquis. languesciente interim impulsu.

CONTRA secundò. Quia quod est huius fundamentum, quod eò instanti physico, quo recipitur impulsus, simul non sit motus, licet in priori instanti rationis recipiatur, in posteriori moveatur? Quod rursus fundamentum huius, quod expectet ponderosum, quoadusque impulsus non langueat? quod si non expectat, ut imprimatur istam qualitatem, semper imprimetur, adeoque semper movebitur.

CONTRA tertio. Quia vi huius doctrinæ sequitur, fieri posse, ut homo cadens de arri, in ea mora, quâ nec dum impressus est ultimo impulsus, vel in qua medium impulsus, nondum motus est, posse præcipitari, si de dolore ruendo, ruendoque tali nonnisi casu, qualis contingeret, si ex illo nonnisi loco, ubi ultimo imprimitur impulsus, caderet, quicquid, non potest esse gravis: nam ex viciniore loco, non ita graviter caditur.

DOCENT tertio: iidem, quod quantumvis istæ morulæ sub sensum non cadant, per octamen non evinci, quin de facto dentur, eum modum dicit Arriaga, quo motus Incis in parvo horologio, quia minutissimus est, vix percipi potest, præcipue cum quies, non ita immutet sensum. Addit insuper, per seipsum sensu quodammodo morulas, quia illas percipi, est percipere motum non ita esse velocem, sicut videre ubicationem, est videre corpus esse illuc.

Rem aliter paulò declarat Oviedo. Supponit motum sensu externo non percipi, sed tantum per discursum cognosci, quando enim nec video corpora aliam habere distantiam, recordor me, eadem corpora vidisse, cum a distantia, infero, corpus motum fuisse, quod respectu omnium, diversam habet distantiam. Quod si corpora quæ se movent sub eadem distantia, semper apparerent, intellectus non

posset inferre, motum factum fuisse, sicut quiescit in navis camera, motum non percipit. Supponit rursus quietem, si pro negatione motus sumatur, sensu non percipi, negationes enim non cadunt in sensum: Si item sumatur quies, pro duratione actionis indivisibiliter sumptæ, terminatæ ad eandem præsentiam. Ratio, quia durationes non sunt objecta sensuum, percipitur ergò quies, ex eo, quod intellectus cognoscat, modo hanc distantiam, & recorderetur immediatè eandem præcessisse, ex quo infertur, Corpus nullo modo motum fuisse. Addit: longè alio modo motum, alio quietem percipi, quia quando percipio motum, percipio ita, ut advertam partes interruptas motus, esse continuatas, quando autem percipio quietem, partes interruptæ non continuantur. Idque ideo, quia quies, est permanentia, omnis autem permanentia, motu destruitur, adeoque non continuatur, motus autem quando incipit, vel desinit, non destruit partes spatii in ante acquisitas, adeoque motus, continuari potest. Non ita quies, consequenter, cum continuatur (quantumvis diutius dureret quàm motus) percipi non potest.

CONTRA primò est. Concedamus, quietem non continuari, concedamus omnes istas explicationes Oviedo. Supponamus tantum, quod avis uno quadrante, perpetuo volatu unam lineam, Sol autem uno quadrante, conficiat plus quam 12. millia leucarum, & suprema sphaera, quadruplo plus. Unde si comparatur motus avis, cum motu Solis, avis unico instanti movebitur & quiescet circiter 12. millibus instantium, ut ipse Oviedo, consentit, quo posito sic arguitur. Posito, quod immediatè quiescat post motum avis, vel potest intellectus devenire in cognitionem illius quietis, ita ut determinatè dicere possit, nunc quiescit, nunc retinet eandem præsentiam, quam antè retinebat, vel non potest devenire in cognitionem illius quietis, non potest dici quod possit, quis enim istas morulas determinare potest? Si autem illas determinare non potest, rogo quæ in intellectu tarditas est, quod unius instantis motum immediatè post sequentem, designare possit, & non possit designare quietem, & ejusdem distantiae retinentiam, quæ durat duodecim millibus instantium?

CONTRA secundò. Quia immeritò assumit Arriaga, morulas has percipi non posse, quia minutissimæ sunt, quomodo enim minutissimæ sunt, si multis millibus plures sunt, quàm motus continuatio.

CONTRA tertio. Quia immeritò etiam dicit, quod videre morulas istas, sit videre motum tardum, motus enim tardus est absolutè motus, quies, absolutè non est motus. Ergò quies non est motus tardus. Ergò videre motum tardum, non est videre quietem.

Continua-

*Continuatur propositio ejusdem
argumenti.*

Restat contra istas morulas difficilis eaque communis instantia. Ponamus circulum æneum, vel ex materia incorruptibili. Hic circulus quoad partes superiores citius, quoad partes inferiores, tardius movetur, partes enim inferiores circuli, minus spacium superioribus conficiunt. Quo posito quæro? vel partes inferiores circuli sistunt, & morantur, currentibus superioribus vel non? Si non sistunt, & tamen tardius moventur, ergo tarditas motus, in istas morulas & consistentias, referri non debet; Si sistunt, quæ fieri potest, ut non disrumpantur, unâ scilicet parte motâ, aliis immotis. Probatur ulterius, partes inferiores non sistere, quia si à centro illius circuli, ducatur recta, illa eodem situ durabit semper, & tamen eodem situ durare non possit. Si quædam moventur, quædam non moventur partes.

RESPONDET Arriag. Se huic instantiæ non reperire solutionem, quam conatus est tradere Ovied.

DOCET q; primò Oviedo: Ex eo, quod unum moveatur alio immoto, cui illud unitum est, non sequitur destructio unionis; & ita cum flexibilis virga movetur, non motis reliquis partibus, quæ tamen sunt inter se unitæ, non sequitur destructio.

DOCET secundò. Quod indivisibilia continuativa, & indivisibilia Res, seu indivisibilia quæ continuantur, in suo distincto, unumquodque sit loco.

DOCET tertio. Quod indivisibilia Res, lineæ inferioris immediatè uniantur indivisibilibus continuativis, superioris lineæ, indivisibilibus autem, quæ sunt collateralia ipsis punctis continuativis, in superiori lineæ, non uniantur Indivisibilia Res, inferioris lineæ, sunt tamen illi immediata, quia scilicet inter ea nihil intercedit quod sit res, sed tantum indivisibile illud continuativum, quod est modus. Quando ergo movetur lineæ superior, non motâ inferiori, non amittit unionem, cum superiori indivisibili continuativo, idque ideo, quia motis indivisibilibus superioribus, versùs dextram partem, acquirunt illa, nonnisi unius puncti spatium, & tunc in locum collateralis ad dextram puncti, succedit ipsa unio continuativa, & quia indivisibile motum collaterale, erat immediatum ipsi indivisibili inferioris lineæ, erit etiam immediatum, in locum illius succedens continuativum punctum, adeoque nulla fiet discontinuatio. Quando autem post illam morulam incipiunt, & superior & inferior circulus moveri, quia inferior, minus habet conficiendum spatium, quàm superior, fit ut movendo se, iteratò, eundem locum recu-

peret circulus inferior, imò & excedat superiorem, si unâ, diutius moveantur, & sic quiescere poterit. Ergò ulterius lineæ per circulum ducta, primò movente se circulo superior dum quiescit inferior, nonnisi leviter inflectitur, & insuper sese remittit ad statum, movente se circulo inferiori.

CONTRA primò est. Posito, quod circulus superior, in motu acquirat unum indivisibile spatii, posito, quod succedat indivisibile continuativum superius, in locum indivisibile, quod est Res, sequitur, nunquam se possit remittere in eundem locum, circulum inferiorem, quod probatur. Quando uterque circulus, idque in instanti movetur, non potest uterque nisi unum indivisibile spatii acquirere, jam autem si remittere deberet sese circulus in eundem locum, deberet acquirere duo indivisibilia spatii, illud scilicet quod deperderat, dum quiescebat, & hoc quod acquiri hîc & nunc, circulus superior, unâ cum ille hoc est circulo inferiori, se movendo. Cùm ergò non possit, in eodem instanti duo indivisibilia spatii acquirere, nec in secundo instanti se remittere poterit, in eundem locum. Non etiam in tertio instanti, quo supponitur quiescere circulus inferior, & moveri superior, qui in hoc motu, sinistrum collaterale, statueri tantum in illo loco ipsius indivisibilis continuativi: imò in quinto instanti, indivisibile inferius, nec sub collateralè dextro, nec sub continuativo indivisibili, nec sub collateralè sinistro, locum habebit; ut calculanti patebit. Certum est, quod si circulus superior quiesceret in secundo instanti, & solus moveretur inferior, tunc inferior remitteret se ad suum locum. Sed supponit Ovied, utrumque circulum in secundo instanti moveri, & si alternatim superior, alternatim inferior moveretur, non citius moveretur superior quàm inferior, quia per æquales morulas, hoc est alternatas, inchoarent motum.

CONTRA secundò. Transeunte indivisibili continuativo in locum indivisibilis collateralis, eodemne modo distat, quo ante, in indivisibile continuativum ab indivisibili inferioris lineæ, vel non eodem modo? si eodem modo distat, quo ante? Ergò nec spatium mutavit, nec per spatium unius indivisibilis promotum est. Si autem non distat eodem modo? rogo quæ fieri poterit, ut contingat in eodem invariato spatio, positum indivisibile superius, cum nec se distendere nec replicare possit, quomodo item elongatione majori possit, continuari potest?

CONTRA tertio. Quando succedit indivisibile continuativum in locum indivisibilis dextri, quod, aliud indivisibile spatii censetur acquisivisse, occupareque jam spatium indivisibilis sinistri, succedit etiam indivisibile

continuativum
ad indivisi
illo, cum
son? Si unitur
alis determi
etiam ad aliu
hoc autem
non unitur, Er
natum sed disc
paterere, er
Ehæc sunt
contra indi
apud oppo
opponitur
cilent vel
sunt esse con
ultima fun
bonultima; n
quia congrua
mul. Respon
quavis Aristo
ocit continua
unum sit extr
alicer proxim
Cum rur
quantis, non po
nec ex punctis
egat enim pun
s habeant e
idem. Negat
am argumeto
Petrus non sum
non sunt duo ho
auto, non resu
Sed restant a
Mathematica
Punctum
Proponuntur
maticis
PRIMA DE
monstravit
dividi in duas
componeretur
punctis, no
medium eni
non potest.
RESPOND
ndo demonst
tur esse de esse
æquales. Pol
queri in cos,
partibus & p
ea dividens, ca
um, qui divide
Quod quando
ta continuativ
ter tria indivi
dere duo pun
ndem.

continuativum, rogo quomodo se habeat, ad aliud indivisibile inferioris lineæ? uniturne cum illo, cum antea unitum non fuerit, vel non? Si unitur, Ergò ille modus non est essentialis determinatio ad hæc tantum puncta, sed etiam ad aliud illud, quod illi de novo occurrit, hoc autem est, contra rationem modi; Si non unitur, Ergò illâ parte non est illîc continuatio sed disruptio, vel novas & novas uniones asserere, erit multiplicare Entia.

Et hæc sunt fundamenta merè philosophica contra indivisibilia, quæ pondus habent etiam apud oppositos: nam alia eludunt. Hinc cum opponitur, si puncta componerent lineam, essent vel continua vel contigua? non possunt esse continua, quia continua sunt quorum ultima sunt unum, puncta autem non habent ultima; non possent item esse contigua, quia contigua sunt, quorum extrema sunt simul. Respondet Arriaga, has definitiones, quamvis Aristotelicæ sint, non esse bonas, & icit continua esse, quæ ita uniuntur inter se, ut unum sit extra aliud. Contigua verò sunt, ut licet proxima sint localiter, carent unionem. Cum rursus opponitur illis. Ex non quantis, non potest resultare quantum. Ergò nec ex punctis, quæ etiam non sunt quanta: egat enim puncta non esse quanta, quamvis habeant extensionem non nisi indivisibilem. Negant item consequentiam, eadem argumento & dicunt similem esse huic. Etrus non sunt duo homines. Paulus item non sunt duo homines. Ergò ex Petro & ex aulo, non resultant duo homines.

Sed restant adhuc contra puncta, argumenta Mathematica.

Punctum Difficultatis 3.

proponuntur fundamenta ex Mathematicis contra indivisibilia.

PRIMA DEMONSTRATIO est. Demonstravit Euclides lineam rectam, posse dividi in duas partes æquales: sed si lineæ componerentur ex punctis, linea constans tribus punctis, non posset æqualiter dividi, in medium enim punctum, in duas partes sciri non potest.

RESPONDET Arriaga & Oviedo, quando demonstratum esse ab Euclide, nec videtur esse de essentia lineæ rectæ, dividi in partes æquales. Posset item hoc argumentum retorqueri in eos, qui quantitatem componunt ex partibus & punctis continuativis, si enim linea dividens, caderet in punctum continuativum, qui divideret æqualiter. Addit Oviedo. Quod quando sunt puncta res, imparia, puncta continuativa semper sunt paria: nam v. g. inter tria indivisibilia rerum, debent intercedere duo puncta continuativa. Consule eandem.

SECUNDA DEMONSTRATIO est. Si quantitas componeretur ex punctis, sequeretur circulos concentricos majorē & minorem esse æquales, quod aperte falsum est. Sequel probatur, à quolibet puncto circumferentiæ circuli majoris, potest duci linea ad centrum, tunc incidendo in circulum minorem, vel distincta puncta notabunt in circulo minori, vel non notabunt, distincta puncta? si notabunt, Ergò tot erunt puncta, in inferiori circulo, quot in superiori; Si non notabunt? Ergò lineæ ductæ à circumferentia circuli superioris, in circulo inferiori incident, quod falsum est, quia lineæ ductæ à circumferentia ad centrum, si rectæ & non undosæ sint, non debent se tangere, nisi in centro.

RESPONDET Oviedo posuisse quidem Euclidem inter notiones communes, quod lineæ rectæ non habeant unum & idem segmentum commune, dicit tamen, se inquisivisse ex Mathematicis nec discere potuisse, quod habeant pro hoc firmam demonstrationem. Hinc & ille, & Arriaga & Pontius responderet, fore ut coincident in inferiori circulo aliquæ lineæ, quia inferior circulus, non tot puncta, nec tot habet partes determinatas, si ex partibus componatur circulus, non erunt tamen undosæ, quia brevior viam ad centrum non habebunt, quam incidendo ad invicem.

TERTIA DEMONSTRATIO est. Si quantitas componitur ex punctis, sequitur diametrum quadrati, esse æqualem costæ, supponamus enim costam esse decem punctorum; supponamus à singulis per medium, usque ad costam oppositam, duci lineas, tunc per istas ductas lineas, diameter totus cooperietur, cooperiri autem non deberet, si pluribus quam 10. constaret punctis.

RESPONDETUR imprimis retorquendo argumentum contra partes proportionales, si enim à partibus costæ ad aliam costam ducantur lineæ, cooperient diametrum, neque tamen inde sequitur cœqualitas costæ & diametri. Ergò nec apud oppositos idem sequitur.

QUARTA DEMONSTRATIO. Supra quamcunq; basim, certum est construi posse triangulum, certum item est, quod basis trianguli, sit longior quâcunq; sibi superpositâ lineâ. His positis supponamus, basim esse, trium punctorum, latera 6. punctorum, ducatur linea immediatè sub Cono, illa ad minimum erit duorum punctorum, secunda cum debeat superare primam in triangulo, necessario erit saltem trium punctorum, tertia erit quatuor punctorum, adeoque complurium punctorum quàm basis.

RESPONDETUR imprimis. Retorquendo argumentum in partes proportionales, casu quo sit basis, trium partium æqualium uni certæ, & latera 6. vel plurium partium æqualium

uni certæ, ejusdem proportionis. Hancq; viam tenet etiam Arriaga. Sed Oviedo negat universaliter, quod lineæ laterales possint esse longiores ipsâ basi pyramidis, quia pyramis fit per positionem unius lineæ supra aliam, & hæ lineæ quæ supponuntur, debent esse una minor aliâ, una autem, aliâ non esset minor, si basi lateralis lineæ, major esse posset.

Multæ ex his, similesque demonstrationes, solvi possent, quod procedant ex suppositione quantitatis, ex partibus proportionalibus compositæ, in infinitum divisibilibus.

DIFFICULTAS II.

Componiturne Continuum permanens ex partibus proportionalibus, in infinitum divisibilibus?

PUtatur asseruisse Aristoteles multis in locis, præcipuè sexti Physic. ubi de quantitate tractat ex professo. Asserit S. Th. & omnes communiter, novissime Suar. negat Zeno, cui favent Lugo Card. Hurt. Tolet. Arriaga, Oviedo.

Nihil definiendo sola argumenta in oppositum propono.

Punctum Difficultatis I.

Examinatur primum fundamentum contra partes proportionales.

PIMUM FUNDAMENTUM est. Supponamus, per possibile vel impossibile, ex una parte produci à Deo omnia possibilia, vel si te productio eorum offendit, suppono DEUM cognoscere omnia possibilia, accipio deinde aliquod determinatum papaveris granum. Hoc posito, sic

PROBARI posset. Vel Deus omnibus possibilibus à se productis, aut si mavis dicere, omnibus à se cognitis, potest dare, assignare, connumerare &c. partes proportionales, minores & minores, dicti grani papaveris, semper alias & alias, vel non potest? Si non potest? Ergò falsò asseruisti, quantum, adeoq; granum papaveris, componi ex partibus semper & semper divisibilibus, dabilibus, assignabilibus; Si autem potest dare singulis possibilibus, partes proportionales minores & minores grani papaveris, quæro ulterius: Datâ ex illo grano, unicuique ex possibilibus, suâ parte proportionali, vel manent ulterius adhuc dabiles partes proportionales, vel non? Si non manent; Ergò ventum est ad indivisibilia, quia ventum est ad non dabilia, nec assignabilia ulterius: Si autem post assignationem partium proportionalium aliarum & aliarum, pro omnibus possibilibus, adhuc manent partes

dicti papaveris, ulterius dabiles. Ergò sunt plures partes proportionales, unius grani papaveris, quàm sint omnia possibilia, quia pluries dabiles, quàm sint omnia possibilia. Ergò ulterius, partes proportionales unius grani, plures erunt, quàm omnium granorum possibilia; acceptorum cum suis partibus proportionalibus; quia post assignationem factam illis possibilibus, adhuc manent in illo grano ulterius assignabiles partes. Quòd si partes proportionales unius grani, plures sunt quàm partes proportionales reliquorum granorum papaveris, Ergò assignas diversis granis & quantis, diversas divisibilitates constituendo majorem partium proportionalium multitudinem, à uno grano quàm in aliis, infinitè pluribus, quæ non capit Ratio.

In idem recidet si dicas. Si singulis possibilium distributivè acceptis, possunt dari partes minores & minores, aliæ tamen & aliæ, grani papaveris. Ergò verificari poterit hæc proportio: Nulla est pars ex possibilibus distributivè acceptis, quæ non habeat sibi assignatam partem proportionalem. Quò posito, quæro de ipso papavere: An verificabilis sit hæc propositio: Nulla est pars grani papaveris, quæ non sit jam assignata; vel hæc: Aliqua est pars papaveris, quæ adhuc non est assignata: Si prior illa verificatur; Ergò ventum ad Indivisibilia, quia non assignabilia ulterius; Si secundum. Ergò ut inferebatur plures sunt partes grani papaveris, quàm omnia possibilia. Nam de omnibus illis possibilibus distributivè acceptis verificatur hæc propositio: Nullum est ex possibilibus distributivè acceptis, quod partem ex grano papaveris accipere possit, & non acceperit, & tamen verificatur adhuc: Aliquæ partes grani papaveris, sunt adhuc, quæ dari possunt, & non sunt datæ. Si enim dari ulterius non possunt, ventum est ad indivisibilia, quia non dabilia ulterius.

Universaliter autem non potest dici, quod singulis possibilium possint ex uno grano papaveris assignari partes, licet minores & minores in infinitum. Tum quia si unum infinitum exhauritur ab alio infinito, quomodo unius grani partes finitæ in infinitum, non exhaurirentur per possibilia omnia, quæ non sunt unum finitum in infinitum, sed sunt infinitè infinitum in infinitum. Tum quia, si imperceptibile est posito infinito hominū, quomodo nō sit majus infinitum capillorū, quos haberent infiniti homines, ita imperceptibile videtur simplas partes proportionales unius grani, æquivalere duplis partibus proportionalibus, duorū granorum, multò magis omnium possibilium, cum in nullo casu simplum, connumerabile sit duplum. Tum quia ex ligno centū pedali, singulis partibus ligni pedalis, partes minores & minores dari non possent, siquidem pluries sunt dabile:

partes

partes ligni pedalis, minores & minores, partibus minoribus & minoribus ligni centum pedalis, si tua responsio tenet; quod nulla Ratio capit, jam enim minus, majus esset majori.

RESPONDERI potest primò. Suppositio- nem tollere seipsam. Supponit enim ex una parte, omnia possibilia vel producta vel cognita, ex altera parte granum unum papaveris, quasi illud inter omnia possibilia non contine- retur, adeoque supponit omne possibile, & non omne possibile.

CONTRA. Quia suppositio loquitur de omnibus possibilibus, ita ut ex illis extrahatur unum possibile, deq; illo ita extracto, institui- tur argumentum.

RESPONDERI potest secundò. Partes proportionales unius grani distributivè acce- ptas, æquivalere omnibus possibilibus; quan- tumvis collectivè acceptæ, non æquivalent omnibus, non licet autem à sensu distributivo ad collectivum argumentari. In idem recidet: partes grani unius, non æquivalere materiali- ter partibus grani alterius, licet æquivalent in ratione formali. In hoc scilicet, quia sicut par- tes granorum B. C. non tot sunt quin plures, ita partes A. grani, non tot sunt, quin plures.

CONTRA. Tum quia partes grani A. di- stributivè materialiter & quocunq; modo ap- pellaveris acceptæ, idem sunt realiter cum partibus collectivè & formaliter acceptis. Er- gò quodcunq; prædicatum physicum uni con- venit, conveniet & alteri. Sed partibus v. g. grani A. distributivè acceptis, conveniet esse æ- quales partibus proportionalibus granorum B. C. Ergò conveniet esse æquales, etiam col- lectivè acceptis, ex principio recepto: Quod scilicet identifierum realiter, eadem sint prædicata physica. Tum quia etiam posito, quòd partes unius grani distributivè acceptæ, sint commensurabiles omnibus reliquis possi- bilibus distributivè acceptis, stat adhuc argu- mentum, manentne distributivè ulterius dabi- les illæ partes, posito quòd sint singulis jam da- tæ, vel non manent distributivè dabiles. Tum quia non licet à prædicatis ortis à mera colle- ctione, argumentari ad prædicata orta ex me- ra distributione; sed licitum est argumentari à prædicato physico omnium distributivè acce- ptorum, ad prædicatum physicum collectivè acceptorum. Unde si de distributivè acceptis Apostolis verum est dicere, quòd cucurrerint per orbem, etiam de tota collectione verum est dicere, illam cucurrisse; æqualitas autem, est prædicatum physicum. Et sicut Petrus & Andreas, si collectivè accepti non æquant tre- decim, nec distributivè accepti æquant; ita si partes collectivè acceptæ unius grani, non æ- quant omnia possibilia, nec æquabunt distri- butivè acceptæ.

RESPONDERI potest tertio, Partes pro-

portionales unius grani, neq; esse tot quot sunt reliqua omnia possibilia; neq; non tot, quia Ly tot, & Ly non tot, sunt prædicata rebus determinatis convenientia, cum autem partes illæ proportionales, non sint determinatæ, ne- que tot, neq; non tot possunt dici, esse. Sic v. g. de numero dici potest, est hic pluralitas, ta- men dici non potest, an pluralitas sit major de- cade, vel minor decade, quia Ly pluralitas, non est numerus determinatus. Cum ergò etiam partes proportionales, non sint partes deter- minatæ, dici de illis non poterit; an sint tot, vel non sint tot, quot sunt reliqua omnia possibi- lia. Innuit hanc responsionem recentior Suar. Tract. 5. Physicorum d. 1. n. 156.

CONTRA. Tum quia si nescis an tot sint partes proportionales unius grani papaveris, ut possint dari omnibus reliquis possibilibus, Ergò etiam nescis, an quantitas componatur ex tot partibus, ut iis positis, sint vel non sint plures dabiles. Si enim indeterminatio partiū, facit, ut nescias; an tot sint vel non tot sint, quot sunt omnia possibilia. Ergò eadem inde- terminatio faciet, ut nescias, an componatur ex partibus semper ulterius acceptilibus, vel non componatur ex partibus ulterius & ulte- rius acceptilibus. Tum quia indeterminatio partium hoc tantum importat, quòd illæ par- tes, non ita parvæ sint, quin minores dari pos- sint, ex quo nullo modo sequitur, quòd non possit dici an sint plures, an non plures reliquis possibilibus, immò ex tuo asserto oppositum sequitur: si enim sunt in infinitum, semperque ulterius & ulterius acceptibiles. Ergò etiam acceptibiles ad connumerationem omnibus reliquis possibilibus, hoc ipso enim si non es- sent acceptibiles, ad connumerationem omni- bus reliquis possibilibus, non essent in infini- tum ulterius & ulterius acceptibiles. Tum quia quando dico de numero est hic plurali- tas, si numerum eundem non habeo aliunde cognitum, non possum dicere; an pluralitas sit major vel minor, decade: non enim assero de numero, quòd hujus naturæ sit, quòd æquiva- lere debeat quibuscunq; aliis numeris, & si hoc asserem de illo numero, dicerem extemplò, il- lum esse majorem decade. Tu autem cum asseras de quantitate, quòd non tot habeat partes, quin plures; teneris etiā asserere, quòd habeat partes, reliquis possibilibus dabiles, hoc ipso e- nim essent, non tot quin plures, sed non plures.

RESPONDERI potest quartò. Falli ima- ginationem argumenti in hoc quòd imagine- tur, vel in omnibus possibilibus, vel in parti- bus proportionalibus granorum B. C. deveni- ri posse, eò, ut non jam ulterius sint dabiles, partes autem granorum B. C. proportionales non tot sunt, quia plures, consequenter & par- tes grani A. proportionales, quæ adhuc dari debent, non tot erunt quin plures.

CONTRA. Tum quia, accipio istos terminos: Partes proportionales granorū B. C. aut individua entia possibilia, nō, tot sunt, quin plura individua possibilia, & acceptis his terminis restituitur argumentū, sic. Partes proportionales grani A. vel tot sunt quot sunt, non tot, quin plura individua possibilia, vel si mavis dicere quot sunt, nō tot quin plures partes proportionales granorum B. C. vel non sunt tot? quodcunq; dixeris redibit argumentū factum. Tum quia suppono omnia possibilia à Deo cognosci, & quamvis nō tot sint omnia possibilia, quin plura, verum tamen est, quod nullum sit ex illis, quod Deus non cognoscat. Hōc posito, sic accommodatur argumentum: Datis ex granis A, partibus proportionalibus pro singulis individuis possibilibus, non tot quin pluribus, ita tamen, ut verum sit: Nullū individuum est, quod suam partē proportionale ex grano A. non habeat, sicut verum est dicere: Nullum est individuum, quod nō sit cognitum, tunc quæro, vel adhuc restant partes dabiles ex grano A, vel non restant dabiles, quodcunq; responderis, redibit argumentum factum. Tum quia ex istis duabus una debet verificari v. g. *vel hac.* Aliqua pars grani, ex partibus non tot, quin pluribus, est adhuc dabilis, quamvis datae sint, non tot, quin pluribus possibilibus, *vel hac:* Nulla est pars grani ex partibus non tot, quin pluribus, adhuc dabilis, cū datae sunt, non tot quin pluribus possibilibus. Si verificatur prima propositio, Ergo plures sunt partes illius, prae possibilibus; Si secunda, Ergo ventum ad indivisibilia, quia ad non dabilia.

RESPONDERI potest quintò. Hanc difficultatem totam, pendere ex natura infiniti, adeoq; etiam argumentanti solvendam esse, quod ita ostendi potest. Accipiamus omnes posibles homines, ex una parte, ex alia parte, accipiamus reliqua omnia possibilia, tūc quæro, vel illis possibilibus reliquis, singillatim potest assignari individuum humanum correspondens, vel non potest? Si non potest, Ergo deveniri potest in creatione hominum, eō, ut plures implicent contradictionem; Quod si potest reliquis possibilibus singillatim assignari unum individuum humanum, Ergo tot sunt posibles homines, quot sunt reliqua omnia possibilia.

CONTRA. Tum quia nihil est absurdi dicere, positis per possibile vel impossibile omnibus possibilibus hominibus, quod inquā non sint ulterius dabiles, ultra enim omne possibile hominum, non est producibilis vel unus homo, consequenter ex possibili hominū, non posse aliis singillatim, alios & alios assignari homines, quia simplum possibile hominū, est connumerabile non nisi simpli aliorum possibilium; est autē absurdū in sententia opposita, datis partibus proportionalibus, pro singulis reliquis possibilibus, deveniri tandem ad non dabiles, seu ad indivisibilia. Tum quia concessō, quod non plures sint omnes posibles homines, nec pauciores quā

reliqua omnia possibilia, nego dici posse, quod æquē sint multæ partes proportionales uniti grani, quā reliqua omnia possibilia; quia posita quācunq; hominum multitudine, & extrinsecā in actum existentia, manet idē fons & origo multiplicabilitatis hominum, nec quidquid diminuitur, de illo fonte. Porro fons iste est, ex parte rei producendæ: veritas huius propositionis; Animal & rationale nō sunt termini contradictorii: alius fons ex parte producentis, et ipsamet omnipotentia Divina, quæ eadem est sive unum ponat, sive plura. Jam autem cū dantur partes proportionales, nō manet idem principium invariātum dandi, quia minuitur quantū, manetq; semper minus & minus. Tum quia productō vel annihilatō aliquo possibile, non redditur hōc ipso illud possibile impossibile, consequenter possibilitas, manet invariata. Jam autē, quod jam uni singillatim assignatur, hoc ipsum jam alteri non potest assignari.

Punctum Difficultatis 2.

Examinatur secundum fundamentum.

SECUNDUM FUNDAMENTUM. Deus cognoscit omnes posibles divisiones continui. Ergo cognoscit deventum esse ad non divisibile ulterius. Ergo, non cognoscit continuum componi, ex partibus in infinitum ulterius divisibilibus, quia ultra notitiam Dei, de divisibilitate, nihil est ulterius divisibile. Primū Antecedens verificat Omni-scientia Divina. Consequentia autem sic probatur. Quia De cognoscente omnes posibles divisiones continui, si non deveniretur ad non divisibile ulterius, hōc ipso non esset cognita omnis possibile divisio. Restaret enim illa cognoscenda divisibilitas, quæ responderet, post cognitā omnes posibles divisiones continui.

RESPONSIO cōmunis est. Partes continui posse dividi omnes, & posse cognosci omnes, non tot tamen quin plures seu inadæquatē.

CONTRA. Cognoscere omnes partes, in quas est divisibile continuū, & non cognoscere omnes partes, sunt termini se tollentes. Ergo etiam hi termini; Cognoscere omnes, non tot tamen quin plures, erunt termini se invicē tollentes. Consequentia probatur. Ly nō tot quin plures, est terminus æquivalens termino: Not omnes. Ergo sicut se tollunt hi termini, omnes partes sunt cognitæ, nō omnes sunt cognitæ; ita & hi termini: omnes sunt cognitæ, & Ly nō tot tamen quin plures, erunt se tollentes termini. Antecedens probatur cōmuni cōceptione, idē enim est dicere creditorē debitori; Nō tot reddidisti mihi nummos quin plures debeas, ac dicere nō reddidisti omnes. Ubi est æquivalentia termini: nō tot quin plures, ad terminū: non omnes. Itē dicere, Deus nō tot creavit entia quin plura, significat, Deū adhuc nō omnia creasse, & sic de reliquis. Procedit hoc argumentū ut vides contra solā usurpationē prædicti termini.

Eundem medium terminum sic proponit Arriag.

Deus videt
hanc char
sunt, sede
nulla possi
Ergo Deu
redactam
batur. Qu
redacta ad
huc divisib
nes, quas D
neum. Ad
si hæ divis
mul exister
hac charta
mnes, Ergo
sicut redact
RESPON
mis, Deum q
nes possibile
se coherere
divisiones po
re, nec cogn
nec cognosc
deinde, quai
onam: Si c
sco modò ex
sum. Primò,
bus, nec etiā
dizione, vide
sive divisibile
positis omnib
stant extrem
apertam imp
extremorum
qua importa
tamen per loc
continui. Dic
possit intenti
dere, & dicit
visum, in aliq
non sit, cū q
visibilis sit. C
non sit omnin
stente, ultra c
cognoscit, con
sit hanc vel il
dicere corrup
hominis exi
cōsequēter co
CONTRA.
cognoscat De
non sequatur
partes possibil
practica. Cæ
mnes divisione
extremum, qu
psum probatu
mne divisibile
tum à Deo. Er
divisibile, quo
gnoscat à De

Deus videt omnes divisiones possibiles, circa hanc chartā, non solum eas, quæ simul fieri possunt, sed etiam quæ successivè & divisivè; ita ut nulla possibilis sit divisio, quā Deus non videat. Ergo Deus cognoscit per eas divisiones, chartā redactam ad indivisibilia. Consequentia probatur. Quia si non cognosceretur hæc charta redacta ad indivisibilia, Ergo cognoscitur adhuc divisibilis. Ergo possibiles sunt aliæ divisiones, quas Deus non cognoverat, quod est error. Addit idem, Deus habet hoc iudicium: si hæ divisiones, quas ego hodie cognosco, simul existerent, nihil ampliùs esset divisibile in hac charta, alioquin ego non cognovissem omnes, Ergo per illas divisiones, charta cognoscitur redacta, ad indivisibilia.

RESPONDET primò Ovied. & dicit imprimis, Deum quidem cognoscere omnes divisiones possibiles, sed nō cognoscit illas posse inter se cohærere, quod si Deus nō cognoscit illas divisiones posse inter se cohærere & coexistere, nec cognoscit posse ultimò dividi, adeoque nec cognoscit deveniri ad indivisibilia. Dicit deinde, quando Deus cognoscit hanc conditionatam: Si omnes divisiones quas ego cognosco modò existerent, duplicè habere posse sensum. Primò, Quod positis divisionibus omnibus, nec etiā existant extrema, & sub hac conditione, videt Deus nihil continui mansurum, sive divisibile, sive indivisibile; Secundò, quod positis omnibus divisionibus, adhuc tamè existant extrema, & hæc conditionata, involveret apertam implicantiam, diceret enim existentia extremorum, ut supponitur; non diceret autè, quia importaret corruptionem unionum, quas tamen per locum intrinsecum, dicit existentia continui. Dicit deniq; Ovied. quomodo Deus possit intentionaliter quantitatem ultimò dividere, & dicit nō cognosci à Deo continuum divisum, in aliquod extremum, quod in se divisibile non sit, cum quantitas ex se, semper ulterius divisibilis sit. Cognoscit tamè continuum, ita, ut non sit omnino divisibile, aliquā divisione existente, ultra collectionem divisionum, quas Deus cognoscit, consequenter quando Deus cognoscit hanc vel illā divisionem, cognoscit divisionem dicere corruptionem v. g. unionis A, cognoscit nihilominus existentiam unionis B, & sic deinceps, consequenter cognoscit semper adhuc divisibile.

CONTRA. Tum quia quamvis ex eo quod cognoscat Deus omnes divisiones possibiles, non sequatur continuum esse divisum, per omnes partes possibiles, illa enim cognitio Dei non est practica. Cæterum ex eo, quod cognoscat omnes divisiones possibiles, sequitur videre Deum extremum, quod in se, divisibile non sit; quod ipsum probatur. Vera est hæc propositio: Omne divisibile possibile in continuo, est cognitum à Deo. Ergo etiam hæc vera erit: Nullum divisibile, quod sit possibile in continuo, est cognoscibile à Deo. Si enim jam cognitum est, co-

gnoscibile nō est, cognoscibile accipiendo, pro eo, quod nondum est cognitum. Ergo ulterius, si nullum divisibile, quod sit possibile in continuo, est cognoscibile à Deo, nullum etiam divisibile erit. Recta enim est hæc consequentia: Nullum verbum æternū est cognoscibile à Patre minùs Patre. Ergo nullum, est minus. Omniscientia enim attingit res omnes, & si aliquid non attingit, hoc ipso non est. Tum quia quando Deus cognoscit continuum sine unionem A, unionemq; A, intentionaliter separat, nō repræsentatur Deo quicquid, quod sit divisibile à continentia unionis A. Ergo etiam, quando Deus cognoscit, omne possibile divisibile, nihil cognoscit ulterius divisibile & separabile, à continentia unionum. Sicut enim se habet unio A, ad partem divisibilem unam continui, ita omnes uniones ad totum continuum. Ergo quod superest, divisibile separabileq; non est, adeoque indivisibile. Antecedens primum probatur. Quia si cognoscente Deo continuum sine unionem A, repræsentaretur aliquid divisibile à continentia unionis A, & repræsentaretur illud continuum sine unionem A, ut supponitur, & nō repræsentaretur sine unionem A, quia adhuc repræsentaretur divisibile à continentia unionis A. Tum quia quando Deus cognoscit omnes divisiones possibiles, vel adhuc manet aliquid divisibile cognoscibile à Deo, vel nō manet aliquid divisibile cognoscibile à Deo. Si manet aliquid divisibile cognoscibile à Deo? Ergo falso dixisti, omne possibile divisibile, est cognitum; Si non manet aliquid divisibile cognoscibile à Deo, ergo manet indivisibile. Tum quia illud principium Oviedo: nempe cognosci à Deo omnes divisiones possibiles, sed nō posse illas cohærere inter se, nō convincit pro parte Ovied. Si enim Deus cognoscendo omnes divisiones possibiles, cognosceret etiā, quod possint cohærere inter se, quantitas redigi posset actu in punctum. Ergo etiam quando cognoscit omnes divisiones possibiles, quantitas redigitur ad indivisibile intentionaliter. Probatur consequentia. Quia quod faceret in actu physico, positio omnium divisionum possibilium, hoc facit in statu objectivo, cognitio omnium divisionum possibilium. Tum quia si Deus posset mentaliter dividere continuum, per omnes divisiones collectivè, in partes nullo modo inter se communicantes; continuum illud redigeretur ad indivisibile. Sed cognoscendo omnem possibilem divisionem, dividit mentaliter Deus continuum, in omnes partes, nullo modo inter se communicantes, quod ipsum probatur: quia assumptio quam tenes, omnes partes sunt divisibiles, habet hunc sensum, importatque quod quidquid assignabile est, sive communicans, sive non communicans in quantitate, adhuc divisibile est. Ergo etiam hæc propositio. Omne possibile divisibile, est à Deo cognitum, habebit hunc sensum, importabitque, quia

quidquid assignabile est five communicans, si-
ve non communicans, si ex quantitate est, jam
divisum intentionaliter esse. Fiat enim calcu-
lacio: Palmi, ex vi cognitionis omnem possi-
bilem divisionem cognoscentis, jam sunt divisi
mentaliter in semipalmos, semipalmi, ex vi co-
gnitionis omnem possibilem divisionem co-
gnoscentis, jam sunt divisi in dimidia, quæ jam
intentionaliter non communicant in semipal-
mo & sic ulterius. Ergo Deus simul cogno-
scendo omnem possibilem divisionem, dividit
mentaliter continuum, in partes omnino non
communicantes.

RESPONDETUR secundò huic argu-
mento. Hæc propositio: Omne divisibile pos-
sibile est cognitum à Deo, facit hunc sensum,
nullum divisibile, quod sit cognoscibile, est in-
cognitum à Deo, ita ut nihil restet in continuo,
quod non sit cognitum, & tamen pertineat ad
continuum, sed non inde inferre licet: Ergo
restat indivisibile, hoc enim non pertinet ad
continuum, ad eum modum, quo cum dico:
Omnes sunt in schola, sequitur tantum; nullum
abesse à schola, qui pertineat ad scholam, et-
iam si absint qui non pertinent ad scholam. Et
sicut, cum dico: Omnes albi videntur in hoc
loco, sequitur quidem, quod nullus sit albus,
qui non videatur in hoc loco, sed non sequitur,
Ergo reliqui videntur nigri. Sic quando dico:
Omne possibile divisibile est cognitum, sequi-
tur quidem, Ergo nullum divisibile, est possi-
bile, quod non sit cognitum, sed non sequitur,
Ergo jam tantum est indivisibile.

CONTRA. Tum quia hoc ipsum probari
debuit, dicent oppositi, nullum scilicet indivi-
sibile spectare ad continuum. Tum quia con-
sequentia allata à non albo ad nigrum, est à ne-
gativo ad positivum. Consequentia autem à
non divisibili ad indivisibile non est talis, cum
per Ly indivisibile, in præsentem non terminus po-
sitivus, sed merè negativus veniat, solumq; est
positivus ex modo significandi. Tum quia, quan-
do dico: omnes dies futuri totà æternitate post,
sunt cogniti: verum est nullos dies esse incogni-
tos, qui sunt futuri totà æternitate post, ita ut
verum sit dicere: nihil ulterius manere dierum
cognoscendorum. Ergo etiam cum verum sit di-
cere: nullum divisibile esse incognitum, verum
erit dicere: nihil ulterius manere divisibile,
quod sit cognoscendum. Ergo ventum ad ni-
hil divisibile, quod Ly nihil divisibile, verbo
differt, ab indivisibili in præsentem.

RESPONDETUR tertio. Cognosci à Deo
omnes posibles divisiones inadæquate, in-
determinate, non tot quin plures, omnes tamē,
seu omnes distributive, non omnes collectivè.

CONTRA. Præter allata supra. Cogno-
scente Deo inadæquate, indeterminate, non
tot quin plures divisiones, omnes distributive
&c. verumne est dicere, nullæ sunt divisiones
cognoscibiles à Deo ultra istas, vel falsum? si

verum: Ergo nec ullæ sunt divisiones possibi-
les, Ergo tantum jam sunt indivisibilia; Si au-
tē est falsum: Ergo non omnes cognoscit, quod
de Omniscientia, nec debet, nec potest dici.

Punctum Difficultatis 3.

Examinatur ultimum Fundamentum

TERTIUM FUNDAMENTUM est ex Arria-
ga. Si darentur partes proportionales in infini-
tum divisibiles, deberent esse infinitæ actu
contra quam Aristoteles voluerit, & opposit
sentiant. Hinc

PROBATUR tertio. Ille cumulus continet
actu infinitas unitates simpliciter & absolute
& non solum secundum quid, à quo si successive
una unitas post aliam auferatur, nunquā pote-
runt illæ unitates exhauriri, sed granum papave-
ris est talis cumulus. Ergo granum papaveris
continet actu infinitas unitates simpliciter.
Major est definitio infiniti. Minor est opposi-
torum doctrina.

CONFIRMATUR. Partes per divisionē &
subdivisionē acceptibiles, vel sunt infinitæ vel
finitæ; si infinitæ: habetur intentum: Si finitæ
Ergo in illis deveniri potest, ad ultimam.

RESPONDENT primò aliqui apud eundē
Partes has non esse infinitas simpliciter sed tan-
tum secundum quid, non sunt autē infinitæ sim-
pliciter, quia sunt identificatæ, partibus ali-
quotis seu determinatis, quæ non sunt infinitæ.

CONTRA. Tum quia, ut urget idem Arria-
ga, identitas inter partes aliquotas & propor-
tionales, est identitas inadæquata, ad eum mo-
dum, quo lateres sunt pars domus, & quomo-
do materia & anima, non sunt distincta ab ho-
mine. Ergo sicut non sequitur ex eo, quia homo
est unus, materiam & animam, non esse distin-
cta duo absolute entia, lateres itē non esse plu-
res, quia una non nisi est domus, sic nec licebit
inferre, partes non esse infinitas, quia sunt
identificatæ partibus. Tum quia ut urgebatur
supra, ex hac responsione sequitur, partes pro-
portionales & non esse infinitas simpliciter, &
esse: non esse quidē, quia sunt identificatæ par-
tibus determinatis finitis; Esse autem; quia par-
tes illæ determinatæ, sunt identificatæ infinitis
indeterminatis, quarum infinitatē, probat ar-
gumentum factum. Tum quia non potest dici
hominem esse rugibile, in quantum est Leo, non
esse rugibile in quantum est rationale. Ergo et-
iam non potest dici, partes esse finitas ob iden-
tificationem cum finitis, & tamen esse semper,
& semper acceptibiles, nunquā idem accipien-
do, adeoq; conveniente sibi definitione infini-
ti, sicut enim definitio rationalis excludit rugi-
bilitatem, ita definitio finiti, excludit defini-
tionem infiniti, adeoque excludit accepti-
bilitatem actualem, aliū & aliū, sine termino.

RESPONDETUR secundò ex istis quæ habet
Oviedo, hic punc. 3. n. 1. Ex eo partes, pro-
portionales non esse infinitas actu, quia aug-
mentum

mentum hoc procedit, inquit, Oviedo, semper à proportionē Majoris ad proportionem Minoris inæqualitatis, & quocunq; modo augetur, non excedet illud ipsum totum, ex quo accipitur. Sic v. g. sit una quantitas palmaris, & alia ulnaris, accipe medietatem ex ulna palmaris; illam adde. Rursus illius ipsius medietatis, residuæ in ulna, accipe dimidium, & adde palmo, & sic deinceps; quidquid tamen ex ulna addideris palmo, non excedet ulnam, quia augmentum hoc fit ex eodem toto, quod est ulna, & si augmentum fieret ex alia & alia ulna, additione illâ cresceret palmus, ultra ulnam. Porro ad infinitum est necesse ut sint partes aliquoræ, & æquales, infinitæ, non autem ut partes nonnisi proportionales.

CONTRA. Tum quia, ut idem Ovied: urget. Etiam partes aliquoræ & æquales, sunt in quolibet palmo v. g. per adversarios infinitæ, quia continuum est divisibile in medietates æquales, hæ ipsæ medietates sunt divisibiles in alias medietates æquales, & sic deinceps. Et sicut partes proportionales sunt infinitæ, quia semper & semper dividi possunt; ita & partes æquales erunt infinitæ, quia semper, alia, & alia, inter se æquales, dari possunt. Tum quia ut dixit Arriaga, quamvis illæ partes sint inæquales, si semper alia & alia accipi possunt, non sunt dicendæ finitæ; ad eum modum, quod nummi non sunt finiti, si semper & semper accipi possunt, quantumvis minores & minores. Tum quia ex hac responsione, sequitur & esse finitas, & non esse finitas; sunt finitæ, ut probas, & non sunt finitæ, quia semper & semper sunt acceptibiles, non accipiendo idem.

RESPONDET tertio Ovied: ex proprio sensu, & dicit: Posse in infinitum procedere divisiones, & in infinitum partium multitudine augeri, non tamen posse DEum infinitas divisiones hoc modo exhibere, aliud enim est, posse divisiones in infinitum augeri, aliud est, divisiones esse infinitas, sicut aliud est numerum posse in infinitum augeri, & aliud numerum posse esse infinitum. *Ad confirmationem etiam dicit.* Ex eo quod quantitas possit in infinitum in partes dividi æquales, inferri in quantitate infinitas partes æquales, non tamen reperiri in quantitate infinitas partes æquales, quia inquit ex infinitis inæqualibus, una minori alia, potest quicunq; numerus quantumvis maximus partium finitarum construi, sicut contingit in numero, qui in infinitum augeri potest, ex eo, quod possibiles sint infinitæ unitates; ex quibus numerus finitus, infinitè possit accrescere, etiam si non possint infinitæ unitates annumerari.

CONTRA. Tum quia illæ partes, quarum divisio potest in infinitum procedere, de facto sunt infinitæ, quando de facto & actu, tot sunt, ut semper ex illis aliquid sit accipere, & nunquam idem; partium autem continui divisio,

potest in infinitum procedere, & partes continui sunt tales, ut semper ex illis, de facto, & actu, aliquid sit acceptibile, & nunquam idem. Ergo illæ partes sunt infinitæ actu. Tum quia pensando verba quæ adferuntur, non satis liquet quid intelligatur, quod DEus non possit exhibere infinitas istas divisiones; vel enim ex eo illas non potest exhibere, quia deveniretur, ut à parte dividendorum, defectu orto, exhiberi non possint, & sic clarè deveniretur ad indivisibilia; si autem non possunt exhiberi illæ divisiones, defectu orto ex parte dividētis DEI, & tunc arctaretur omnipotentia sine necessitate, præcipuè cum argumentum adlatum, non tantum probet, posse divisiones in infinitum augeri, sed probet debere esse infinitas actu. Tum quia quamvis unitates possint in infinitum augeri, non sunt tamen infinitæ, ex eo, quia non tot sunt actu & à parte rei unitates, ut ex illis semper sit accipere aliquid & nunquā idem, partes autem sunt actu tot, ut semper sit aliquid ex illis accipere & nunquā idem.

Cæterum, qui tueretur, partes non esse in continuo actu, sed solum potentiâ distinctas, consequenter ad dicta tueretur, non esse illic ullam infinitatem actu.

D I F F I C U L T A S III.

De fundamentis prædictarū sententiarū.

Proponenda erunt imprimis fundamenta pro sententia Zenonisifica.

OBJICITUR primò. Tempus & motus necessariò debent componi ex instantibus.

RESPONDETUR. De hoc quærendum esse infra.

OBJICITUR secundò. Sphæra perfecta tangit planum in puncto, quod demonstravit Euclides Lib. 3. Element. propositione secundâ, consensitq; Aristoteles lib. 1. de anima tex. 13. Et certè ponamus sphæram trahi per planū, tracta describet lineam, quæ nonnisi punctis constabit, semper enim nonnisi in puncto tanget planum.

RESPONDET primò recentior Suar. Quod scilicet tangeretur illud planum, non in puncto, sed in parte incerta, omni scilicet minima, minori. Ideo autem sunt incertæ illæ partes, quia cū sint continuæ, sunt indeterminatæ, nec habent existentiam determinatam. Illustrat hoc instantiâ; non est dubiū in numero, plures existere, quādiu tamen istud plures; ad duos tres &c. non determinatur, istud plures, est numerus incertus, ita etiam & illa existentia partium, omni minori minorum, cū non sit determinata, incerta est.

CONTRA. Tum quia hæc responsio nihil dicit ad demonstrationē Euclidis, qui demonstravit futurum contactum nonnisi in puncto, quorsum ergo obtrudantur partes istæ incertæ? Tum quia quamvis darentur partes istæ incertæ &c. & indeterminatæ, tamen illæ deter-

minari & certæ reddi per assignationē possunt; si enim mens, si divisio, si quodcunq; aliud determinat partem, etiam contactus determinabit, cumq; contactus sit quid Physicum, non debet perfici in aliquo, quod sub sit nostris intentionibus, sed aliquo Physico & reali, quæro ergo quid illud sit quod tangit? Tum quia vel videt Deus certò & determinatè quid sit illud quod tangitur, vel non videt? si non videt; Ergo nec quidquam tangitur, infallibiliter enim illud videret; Si autem videt certò & determinatè, id quod tangitur, non potest illud esse indeterminatū, determinatus enim tactus, non potest esse rei indeterminatæ. Tum quia quavis ista propositio; aliquis calamus est necessarius ad scribendum, explicabilis sit, per descensum, nihil determinatè significantem, tamen hæc; aliquis calamus scribit, explicabilis est, non nisi per descensum determinatè significantem. Determinatè autem non significaret, nisi esset determinatus. Ergo etiam quamvis hæc propositio, aliqua pars tangi debet, sit explicabilis per descensum, nihil determinatè significantem, tamen hæc propositio: tacta est aliqua pars, debet explicari per descensum determinatè significantem. Determinatè autem non significaret, nisi esset determinata pars, quæ tangeretur; sicut nec determinatè significaret hæc propositio; aliquis calamus scribit, si non esset aliquis determinatus calamus, qui scriberet. Tum quia falsò supponitur, determinationem partis, ex sola figura oriri, cum possit etiam ex assignatione mentali oriri. Instantia etiam adlata non convincit, quia quamvis in ordine ad intellectum limitatum, ly plures, non habeat determinationem, sed à parte rei, & in ordine ad intellectum illimitatum, quodcunque est ly plures, illud vel est majus, vel æquale duobus, nihil enim vagum, existit à parte rei.

RESPONDET secundò Albertinus. Quod sphaera perfecta, nullo modo tacturā sit planū perfectum, nulla enim est ad contactum proportio, cum quidquid est in sphaera, globosum sit, & quidquid in plano, planum est. Tangit itaq; sphaera planum in sensu negativo, quia ita erit vicina, ut vicinior esse non possit, sed inter illam & palmum mediabit semper aer, aut aliud corpus, & etiā si gravissima illa sit sphaera, non descendet inferius, nec dicetur pendere in aere, nam illud pendere dicitur, quod retentum ita est supra leve, ut possit salvā figurā, descendere inferius.

CONTRA. Tum quia hæc responsio sine necessitate rationem penduli tribuit gravissimo corpori sphaerico: certè enim pendere, non aliud est, quàm non inniti nec teneri solido, extra centrum, illudq; additum de descensu salvā figurā, est merè arbitrarium, cum communis etiā apprehensio, per pendere, intelligat prædictum: Non inniti &c. Tum quia illud corpus quod mediat, vel est punctum vel divisibile; si

punctum; concedis intentum; Si divisibile; Ergo adhuc ulterius plano sphaera approximare poterit, adeoq; & consistere in illo. Tum quia hoc ipsum medium, tangitur à sphaera vel non? Si non tangitur, cur non? & si manus nunc vertitur tangitur ab aere, tangitq; aërem, cur non & illa sphaera? si autem illud medium tangitur à sphaera, vel tangitur in puncto, vel in parte: si in parte contradicis demonstrationi Euclidis; si in puncto, habetur intentum.

RESPONDET tertio Martinus Olseroski. Uti nam eandemq; rem habentem diversas formalitates, posse secundum unam formalitatem, ita se habere, & secundum aliam formalitatem, quavis priori identificatam, aliter se habere, & ita v. g. homo secundum animalitatem, formaliter dicit identitatem cum brutis, non dicit autem identitatem cum brutis, secundum rationalitatem; cum ergo etiam quantitas habeat puncta, superficies, lineas, tanquam sui formalitates, sola ratione ad invicem separabiles, sit, ut secundum quod gerit rationem puncti, possit tangi à sphaera, & non tangi, secundum quod dicit alias dimensiones lati & profundi, re divisibili, gerente vicè indivisibilis; sicut enim indivisibile, potest habere officium divisibilis, ut cum Angelus indistat à suæ locabilitatis divisibili sphaera, ita & divisibile, potest habere officium indivisibilis. Supponit autem hæc responsio, illa indivisibilia, esse eadem realiter cum continuo seu divisibili.

CONTRA. Tum quia non datur distinctio virtualis in creatis in ordine ad prædicata Physica; cum autem tangi sit prædicatum Physicum, non potest quantitas tangi, secundum unam rationem, & non tangi, secundum aliam. Tū quia hoc quod est aliquid habere se, prout indivisibile, sunt meræ formalitates connotativæ, dependentes suo modo à nostris intentionibus, tactus autem, non debet esse in eo, quod sit dependens à nostris conceptibus. Tum quia punctum, unum dicit quoad entitatem, & subiectum, aliud dicit pro connotato, & cum contactus non sit connotati, neq; illius negationis, debet esse ipsius puncti quoad entitatem spectati: entitas autem & subiectū puncti, est ipsum continuum, quod est latum, profundum, longum. Non erit ergo contactus in indivisibili, & tamen deberet esse ob suppositionem Euclidis.

RESPONDETUR aliter huic argumēto, quod scilicet Euclides & Aristoteles, asserendo sphaeram perfectam tangere planum in puncto, asserant id, non nisi ex suppositione, si daretur & esset possibilis, & sicut eum Aristoteles definit: Infinitum esse id, cuius secundum partes accipientibus, semper accipere est, & nunquā idem, nec tamen sequitur, quod infinitum possibile sit, illaq; definitio, sensum non nisi conditionatū habet, quod scilicet si daretur infinitum, talis deberet esse naturæ: ita & in præsentī. Quod autē sphaera perfecta sit impossibilis, debet referri in principia prædicta, nempe quia illa sphaera & nō

componeretur ex punctis & componeretur; nō componeretur quidem: quia compositio continui ob rationes adlatas, non potest esse ex punctis; componeretur autē; quia si ipsa, non desineret quaquā versus in punctum, quomodo se desinenti, tangeret in puncto. Rursus si sphaera componeretur ex punctis: ita unū punctum penes aliud collocari deberet, ut non faciat lineam rectam, non potest autem non facere, lineā rectā. Quia si nō faceret lineam rectā, deberet aliquo sui uniri, uni puncto, & aliquo sui obliquari & incurvari, obliquatio autē & incurvatio, ei quod non habet partes, omnino impossibilis est. Deniq; si deberet tangere sphaera perfecta, planum perfectum in puncto, deberet desinere in punctū, si enim non desineret in punctum, desineret vel in lineam vel in superficiem divisibilem: Si autē desineret in rem divisibilem, in aliquo etiā divisibili, non autem in puncto tangeret. Sed sphaera non potest desinere in punctum, quod ipsum probo. Quia si duceretur linea diametraliter, à centro sphaerae, ad punctū tangens, desineret in illud punctum; si autem alia ponē duceretur, itidem in punctum desineret, sed non tangens, quāro: quī fieri possit, ut illud immediatum punctum evadat, non tangens, si continuetur cum tangenti, & se toto ab illo indistat? Quāro enim vel distat ab illo, vel non distat? si non distat? æquē tangit: si distat? vel cōjungitur cum illo, vel non conjungitur? si non cōjungitur? non efficit sphaeram, si conjungitur & distat? ergo secundū aliquid conjungitur, ad salvandā continuationem, secundū aliquid distat, quia non tanget, planū, tangēte alio. Ergo in illo indivisibili dabitur cōtinuū, & distans, adeoq; nō erit punctum.

OBJICITUR tertio. Quantitas discreta componitur ex unitatib⁹, quæ indivisibiles sūt. Ergo & quāntitas cōtinua cōponitur ex indivisibilib⁹.

RESPONDETUR. Disparitatem esse. Quia impossibile est componi quantum discretum, nisi ex indivisibilib⁹, quia ex unitatibus, quæ indivisibiles sunt, ex quo enim alio? Unde definitivē plura, sunt unitas & unitas, jam autem non est definitivē continuum punctum & punctum, immo non potest esse, ob adlatas rationes. Et certē compositio quanti discreti, non debet fieri ex talibus, quæ se tangendo constituent magnitudinem; ecōtra, quantitas continua, requirit esse contactiva; indivisibilia autem non sunt apta, ut tangendo se, faciant magnitudinem.

Soler pro hac sententia citari etiam Aristoteles ex 4^{ti} Physic. tex. 35. ubi docet recipi lumen in superficie corporis dēsi & opaci, nec ullo modo in aliqua profunditate, aliās non esset perfectē opacum. Sed loquitur Aristoteles de profundo simpliciter seu notabiliter, quod in tali non recipiatur Lumē, nec requiritur ad opacitatem perfectam, universaliter, compositio ex indivisibilibus.

Quod attinet ad sententiam componentium ex partibus in infinitum divisibilibus Quantum. Pro illa.

OBJICITUR primò Auctorita Aristotelis ad illam.

RESPONDERI potest. Imprimis claras & argumentis propositas rationes Aristotelis haberi, non nisi pro hoc, quod continuum non componatur ex indivisibilibus, sed de divisibilitate in infinitum nullā haberi demonstrationem Aristotelicam, forteq; agnovit divisibilitatem in infinitū hōc sensū, quod medietas in dimidia, dimidia in alia dimidia dividi possint: ita ut nulla sit potentia creata, quæ ita minutim dividere possit, ut deveniatur ad indivisibile, vel positā divisione, non contentivum quantitatis. Deinde hoc dici posset, quod in istis quæ concernunt omnipotentiam Divinā, non multum sit deferendum auctoritati Aristotelis: hinc ipse innixus illi principio: Ex nihilo nihil fit, concedebat DEO vim creandi de novo, & quia devenire ad ulterius non divisibile, nec ratio Aristoteli suadebat, nec experientia, ideo voluit illud ulterius, & ulterius, esse divisibile, loquens prout philosophus per ordinem ad potentiam creatam.

OBJICITUR secundò ex recentiori Suar. Possibile est componi quantitatem ex partibus in infinitum divisibilibus.

RESPONDETUR. Dictæ rationes volunt ostendere implicantiam.

INSTAT idem. Si daretur quantitas infinite extensa, collocaretur autem in puncto, illa quantitas esset indivisibilis in infinitum in partes æquales. Ergo etiam possibile erit quodlibet continuū habere partes infinitas potentiā.

RESPONDETUR. Conditionata quidem conceditur & sequela illius, sed negatur posse dari quantitatem infinite extensam, cujus si negetur possibilitas, quomodo sequeretur possibilitas compositionis continui, ex partibus in infinitum divisibilibus? Deinde si positā quantitate infinite extensā non sequeretur acceptibilitas partium æqualium infinitarum, sequeretur absurdum, nempe & fore, ut supponitur, illam quantitatem infinitam, & non fore infinitam, quia exhauriretur per mensuras finitas. Unde per locum intrinsecum ex infinitate sequitur acceptibilitas in infinitum, non sequitur autem per locum intrinsecum ex continuo, divisibilitas in infinitum.

DICES tertio. Cōtinuum constat partib⁹ divisibilib⁹, nō ergo potest ultimò dividi, quia etiā ultima illa divisio, fieret in partes divisibiles.

RESPONDETUR. Sicut non tenet hæc Consequentia; palmus constat semipalmis. Ergo non potest ultimò dividi nisi in semipalmes, ita nec prior illa tenet. Sicut ergo palmus constat semipalmis manens palmus, ita divisibile constat partibus divisibilibus, manēs divisibile. Nego autē semper manere debere divisibile. Unde illud etiam Antecedens, Continuum cōstat partibus divisibilibus, hōc sēsū est verum, quousq; scilicet continuum manet: sed nego

nego divisione devenire non posse, ut non maneat continuum. Et certè Continuum definitivè est, cuius extrema sunt unum, hinc quousq; manet continuum, divisibile erit, si enim habet Extrema, quomodo non habet plura? si plura, quomodo non divisibilia à se. Unde concedo cum Aristotele 6. Phys. T. 4. Continuum semper esse in ea quæ insunt divisibile. Sed nego docuisse Aristotelem, hoc, quod semel continuum est, debere esse continuum semper, licet quousque manet continuum, sit semper, & deinceps divisibile, & quod in divisione illius, non veniatur ad indivisibile, seu ut loquitur Aristoteles inibi, ne sit indivisibile, indivisibile tangens. Nos autem non dicimus in divisione continui deveniri ad Indivisibile, de quo infra. Prima autem Physicorum T. 15. *Infinitem enim* (dum inquit) *in quanto est*, non significat in Infinitum divisibilitatem partium, sed solum quod infinitudo spectet ad quantitatis prædicamentum, non substantiæ, aut Qualitatis, unde addit: *Infinitem enim ratio, Quanto utitur.*

QVÆSTIO II.

De Compositione Continui Successivi per alios.

Successiva duplicia sunt; quædam successiva, ratione sui fieri, in re autem permanentia sunt, & ita productio caloris successiva est, calor autem productus, est quid permanens. Alia autem etiam in suo esse, successiva sunt, & talia sunt, tempus, motus localis successivus &c. Porro sunt aliqui, qui quamvis censeant, continuum permanens non componi ex indivisibilibus, ut recentior Suarez, censeret nihilominus continuum successivum, componi ex solis indivisibilibus.

PRIMA ITAQ; EST SENTENTIA. *Continuum componi ex indivisibilibus.*

CONTRA est primò. Quia continuum permanens non componitur ex indivisibilibus, Ergò nec continuum successivum.

RESPONDET recentior Suar. disparitatem esse. Quia in continuo permanenti, indivisibilia ambo simul existunt, & cum sint indivisibilia, neutrum resistit alteri, sed utrumque est simul cum alio; in continuo autem successivo, in quo nimirum indivisibilia non eò existunt, & unum non est simul cum alio, sed post aliud, ideoque facere possunt extensionem. Sed redit argumentum, quare hæc indivisibilia, quæ sunt simul cum alio, non possunt facere extensionem, possunt autem facere extensionem indivisibilia, quorum unum succedit alteri, & quid plus adfert existentia unius, & non existentia alius, ad extensionem, quod non adfert, existentia utriusque.

CONTRA secundò. Quia ad veram successionem, quæ condistinguitur à positione discretorum immediata, qualis reperitur, dum ab extremo ad extremum transit Angelus, non transeundo medium, requiritur ut secundum aliquid sui, conjungatur, secundum aliquid recedat, cum autem indivisibilia non possint pati Ly; Aliquid sui, nec erunt apta ad constituendum successivum.

CONTRA tertio. Quia universaliter assumit Aristoteles, quod indivisibile, non possit facere extensionem.

DICES primò cum Oviedo. Partes temporis sunt essentialiter successivæ, ergò nunquam sunt duæ partes illius simul, hòc ipso enim, non essent successivæ. Ergò ulterius nunquam existet, pars illius divisibilis; si enim existeret pars illius divisibilis temporis, hòc ipso existerent partes, in quas dividi potest, seu partes successivæ, quas non posse simul existere, probatum est.

RESPONDEBIS primò. Quod partes temporis existant successivè & non simul, talis enim debet esse existentia partium, qualis existentia totius; & ita homo, cum sit naturâ suâ permanens, & partes illius, & totus homo, existit simul; cum verò tempus sit naturâ suâ transiens, etiam partes illius transeuntes erunt, existentiamque illius deposcent, non nisi successivam. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia ut urget idem, id quod est successivè, partim est actu, partim fuit, partim erit, quæro ergò de illo temporis quod est actu, estne successivum? si non est successivum; Ergò est instans. Si est successivum; Ergò partim est, partim erit, partim futurum est, quæstio autem est, de eo solo, quod actu est. Tum quia si id quod est *Actu temporis*, existeret successivè, verum de illo esset dicere; Non est *Actu temporis*, quæ sunt contradictoria, quia de illo quod est actu temporis, verum esset dicere, successivum est, si successivum est, verum erit quod existit, vel extitutum sit, insuper quod existat. De eo autem quod extitit, verum est dicere: Non est *Actu temporis*, sed fuit: De eo etiam quod extitutum est, verum est dicere: Non est *Actu temporis*, sed erit. Ergò à primo ad ultimum, de eo quod est actu temporis, si successivum est, verum est dicere; Non est *Actu temporis*. Tum quia successivè existere, non est nisi extitisse vel extitutum esse. Si ergò tu tribuis temporis existentiam non nisi successivam, tribuis illi quod extiterit vel extitutum sit; hîc autem quæritur de eo, quod existit temporis.

RESPONDEBIS secundò cum Hurtado. Quod tempus existat secundum partes indeterminatas, & licet nulla pars determinata temporis possit existere tota simul, partes tamen indeterminatæ, possunt existere totæ simul. *Hæc Responsio*

NON

NON SATISFACIT. Tum quia nullæ dantur actu partes & tamen indeterminatæ temporis, determinatamenim, & non vagam existentiam habent, Tum quia partes illæ indeterminatæ vel habent ordinem prioris & posterioris, vel non habent? Si non habent? ergo non sunt partes temporis, quod definitur per ordinem prioris & posterioris; Si habent, ergo non cõexistunt, sed una est prius, alia posterius. Tum quia partes determinatæ temporis, non possunt existere totæ simul, ergo nec partes indeterminatæ.

RESPONDEBIS tertio. Partes temporis, esse simul, non quomodocunque sed simul in esse fluenti. *Hæc responsio.*

NON SATISFACIT. Tum quia simul, & in esse fluenti, sunt termini, qui non se compariuntur, si enim aliquid fluit, necessariò succedit, si succedit, simul non est. Tū quia videtur in hoc esse manifesta principii petitio, dicere enim successivum, simul in esse successivo existere, est petere principium, de hoc ipso enim quæritur quomodo successivum, *simul*, successivè tamen existere possit. Ergo etiam dicere quod successivum simul in esse fluenti existat, est petere principium. Tum quia hoc quod fluenter existit, vel est divisibilile vel indivisibile? si indivisibile, habetur intentum; si divisibile, habebit hõc ipso prius & posterius, de hoc autem ipso quæritur quomodo existat utrumq; simul?

DICES secundo. Potest DEUS in uno instanti creare Angelum, & in altero illum annihilare, aliàs non esset illi libera conservatio creaturæ.

RESPONDERI solet primò negando antecedens. Unde si velit Deus creatum uno instanti Angelum annihilare, debet expectare tempus, nec per hoc officitur quidquam libertati Divinæ, sicut non officit quidquam libero dominio Dei, quod non possit 24. horas, ponere simul, quia hoc oritur, ex ipsius impossibilitate objecti. Impossibile autem est, ut immediatè sequenti instanti, annihilet Deus Angelum, priori immediatè instanti creatum, cum post instans nullum sit, nec possit esse immediatè, sequens in tempore, instans. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia secundum dicenda quamvis immediatè sequenti instanti annihilet Deus Angelum, nondum sequetur instans temporis post instans temporis. Tum quia, vel sunt stata hæc instantia quibus creari. v. g. potest Angelus vel non stata? si stata, ergo non semper est DEUS expeditus ad creandum in instanti Angelum, casu quo in tempore, statum illud instans, non respondeat. Ergo non omni tempore potest justificare impium, casu quo statum instans non respondeat, quo deberet produci gratia, quæ ut potè spiritualis in instanti producitur: Si autem

non est statum hoc instans, cur volente DEO annihilare immediatè post instans creationis, non poterit respondere annihilatio. Et certè non creet Deus in instanti (quo supponitur creasse) Angelum, cur eo tempore quo tu dicis posse illum annihilare immediatè non sequetur non nisi instans, adeoq; id, in quo creari possit Angelus, adeoq; etiam annihilari prius creatus. Quis credat consecrantibus tot Sacerdotibus & tot communicantibus, nunquam deveniri ad hoc, ut hîc quidem primò incipiat esse Christus consecratione, & nullo interposito tempore alibi ultimò sit? quis credat ut dum hîc ultimò est, per totum mundum nullibi possit immediatè post, primò esse, sed non nisi exspectato tempore: quænam hoc revelatio docet? vel ad quem fidei articulum defendendum id requiritur? cur non dicetur hoc quidem instantaneè produci, hoc immediatè annihilari, nihil proportionati correspondere in tempore? ut effugiatur hoc absurdum, quod DEUS debeat interrogatus dicere potesne nunc creare? non possum! quia modò est tempus, sed debeo exspectare instans, cumq; illud tempus per totam æternitatem sit divisibile, si divideretur per totam æternitatem, non potest quidpiam creare. Quis item credat hîc dum separatur anima, nullibi in mundo, aliam immediatè post creari? Quis credat dum instanti affirmat aliquid Angelus vel Petrus, immediatè toto universo, nec hunc Angelum nec alium posse, quicquam affirmare, affirmaret enim in divisibili & instantaneo iudicio, sed debere stare obstipum, aut nescio quam, non nisi divisibilem notitiam ponere. Tum quia sit impossibile tempus, poteritne tunc creari Angelus, & statim annihilari? si non poterit, cur? si enim ideò non potest, quia impossibile est compositum tempus ex instantibus, cum sit impossibile, debet esse compositum ex instantibus adeoque in quorum uno possit creari, in altero immediato annihilari: Si autem in illo casu potest annihilari immediatè Angelus, etiam nunc annihilari poterit, quid enim obest motus cœlorum, nec res aliâ possibilis ex se, sit impossibilis, cumq; possibilitas unius rei, non officiat possibilitati alijs rei, etiam possibilitas motus cœlorum seu temporis, non officiet possibilitati immediatè sequenti annihilationis Angeli. Tum quia, si non posset annihilare Deus Angelum instanti immediatè sequenti, non esset liber in ejus conservatione. Quod ipsum probatur. Si Deus non posset auferre existentiam homini, non esset liber in hoc, quod homo existat animal rationale. Ergo etiam si DEUS non potest immediatè annihilare Angelum, non esset illi libera conservatio Angeli. Et certè non est possibilis creatura, quâ posita reddatur impossibilis positio alijs creaturæ, saltem in diverso loco, subjecto &c. Ergo etiam

etiam non redderetur impossibilis annihilatio Angeli, quocunque instanti, quia esset possibile tempus, quod non potest componi ex instantibus.

INSTABIS. Si DEUS voluisset creaturam producere ab æterno, non posset immediate sequenti instanti, eandem annihilare, idque salvâ libertate Dei. Ergo etiam quamvis non posset Deus creatum Angelum, immediate sequenti instanti annihilare, adhuc salvaretur DEI libertas.

RESPONDETUR. Cum ea quæ sunt ex suppositione usûs libertatis Divinæ, non auferant libertatem Deo, cumque non nisi ex suppositione decreti Divini, illa ponatur ab æterno, nulla enim exigit de se ab æterno esse, hinc fit, ut æternitas illius, non auferat Deo libertatem, non esset autem ab æterno, si uno tantum instanti duraret, & sequenti annihilaretur. Quia illud sequens instans, vel esset ab æterno, vel in tempore? si ab æterno? Ergo ab ante æternitatem potest aliquid præcedere, præcederet enim creatio; Si in tempore. Ergo illud prius instans, non esset ab æterno, sed in tempore; quod enim est ab æterno, non potest præcedere tantum instanti, id, quod est in tempore, infinitum enim plusquam finito, debet excedere id, quod est finitum; tale autem nullum simile absurdum sequeretur, si creatus in instanti Angelus, immediate sequenti instanti annihilaretur.

RESPONDERI solet secundò. Annihilandum illum Angelum in parte indeterminata minori & minori in infinitum. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia quæro: an respondeat in tempore aliquid proportionatum illi annihilationi vel non; si enim non responderet aliquid proportionatum? Ergo potest bene post creationem Angeli, sequi immediate annihilatione Angeli, jam enim non sequitur tempus componi ex instantibus; si autem aliquid proportionatum responderet. Quæro an illa ipsa pars indeterminata minor & minor in infinitum, sit æqualis, vel major vel minor. Si æqualis, Ergo est quid instantaneum. Ergo non in parte minori & minori, sed in instanti annihilatur: Si minor, Ergo instantanea annihilatione, datur minus. Si major, contra erit, quia quidquid ultra instantaneam annihilationem est, jam non mensurat eandem sed excedit. Tum quia quæro: ipsa creatio Angeli vel est in instanti, vel non est? si non est in instanti, non coherenter imprimis responderetur; nam quomodo non potest Angelus in instanti immediate sequenti annihilari, quia sequeretur instans post instans; siquidem jam nec antecederet instans, utpotè cum per Te, creatio illa, non sit futura in instanti. Jam autem qui etiam fieri potest, ut res spiritualis non in instanti producat, utq; ea quæ sunt tota simul,

non ponantur tota simul, adeoque in instanti? Si autem creatio est in instanti? Ergo & annihilatio est in instanti, ratio enim utriusque eadem est, nempe spiritualitas substantiæ quæ nec poni per partes nec annihilari per partes potest. Consequenter non fiet in parte indeterminata.

Neg. valet si dicas, quia sequeretur instans post instans, ideoq; annihilatio debet esse in parte determinata, reditur enim ad argumentum per contradictorium, & debere esse in parte indeterminata illam annihilationem ut probatur, & non debere esse, quia res spiritualis, si non potest incipere nisi tota simul, ita nec desinere.

Neg. valet, si dicas, creationem etiam Angeli esse quidem instantaneam, sicut & annihilationem, sed neutrum fieri in instanti, sed neutrum fieri in instanti, sed in tempore indeterminato, redibit enim argumentum primo loco factum, qualis quantaque sit illa pars, Tum quia contra hanc partem indeterminatam, urgeri possunt reliqua, quæ supra in simili adlata sunt.

RESPONDETUR tertio. Possit creato Angelo annihilari eundem in instanti immediate sequenti, nec tamen sequetur tempus componi ex instantibus, quia nihil proportionati respondet in tempore, sequeturque instans post instans intrinsecum, sed non sequitur instans post instans extrinsecum. Nominis instantis intrinseci, venit indivisibilis quæcunque actio, vel quasi actio, duratio intrinseca, seu entis passiva conservatio &c. Nominis autem instantis extrinseci, venit instans temporis; & sicut si Angelus colligat se in punctum in quanto permanenti, nihil respondet proportionatum, ita nec respondet in quanto successivo quicquam proportionatum, illi v. g. Creationi.

SECUNDA SENTENTIA est: *Quantum successivum, componi ex partibus in infinitum divisibilibus*. Hæc sententia impugnari debet ex iis quæ supra allata, sequeretur enim quod una hora possit totâ æternitate durare, & cum adhuc non sit in illius successione, deveniendum, ad negationem ulterioris successione, durare poterit ultra æternitatem.

QVÆSTIO III.

Quid tandem dici posset de compositione utriusq; quanti?

SI fides doceret unum granum papaveris Sita esse divisibile, ut singula ex possibilibus, possint proportionalem partem habere, itemque quod uno grano papaveris, possit regi & ulterius, & ulterius regi, tota hæc sphaera mundi, nec tamen unquam occupare plus, de dimensione in omni parte quam ante, esset hoc

inter myste
tracentan
quæ adfere
tur sentent
communis
feram, non
an doceri p
teriam offe
cum Ly Poss
sententiam
aut illustrat

DIFF

Explica

Dici Pos

indivisi
divisibilibus, ne
quidquam esse
de qua in præse

Prima & l
notibus disc
batur.

Omne qu
componitur
non sunt plu
distinctor.

Major suppo
lic; quia si ali
compositum
gelis, animâ

partes plures
Addidi expre
ex quo actu
qua in præse

componi ext
positionis no
Potius ergo

ne continui
ad semper
ma? ex quib

terit dici com
tius resultare
non deposcit

constat natu
que tamen p
hanc difficulta

Dici Pe
devenendum
conclusionem

dum censuer
tibus finitis d
& Lessius ap
charitatis, Se
esse infinites
tia, juxta n
sensibilibus
larum, ut t

inter mysteria fidei apprimè difficilia. Hinc prætentanda erit alia via, ita tamen, ut hæc quæ adferentur, sint sine præjudicio ut dicitur sententiæ melioris, quæ vel hæc ipso, quia communis est, probabilior est. Et ea quæ adferam, non tam doceo, quàm prætento viam, an doceri possint? & melioribus ingeniis materiam offero, eruendi verum: unde mox, cum *Ly Posset*, scilicet diminvente Particulâ, sententiam hanc proponam impugnandam, aut illustrandam.

DIFFICULTAS I.

Explicatur continuum permanens.

DICI POSSET I. *Quantum neq̃ componi ex indivisibilibus, neq̃ ex partibus in infinitum divisibilibus, neq̃ ex partibus finitè divisibilibus, nec quidquam esse ex quo actu componatur, compositione, de qua in præsentia.*

Prima & secunda pars supponitur in superioribus discussa. Tertia & quarta pars probatur.

Omne quod componitur Physicè & actu componitur ex pluribus actu, sed in continuo non sunt plura actu, quia non sunt partes actu distinctæ. Ergò neque est compositio actu. Major supponitur ab omnibus, & probatur, sic; quia si aliquid non habeat partes, non erit compositum sed simplex, ut videre est in Angelis, animâ &c. Ergò etiam, si non habeat partes plures actu, non erit compositum actu. Addidi expressè quod continuum nō habeat, ex quo actu componatur, compositione de qua in præsentia. Admitto enim quantum componi ex materia & forma, sed hujus compositionis non est hic locus.

Potius ergò inquiri debet, an in resolutione continui deveniendum sit ad indivisibilia? an ad semper divisibilia? an tandem ad minima? ex quibus quia indistinctis actu non poterit dici componi, sed rigorosè loquendo potius resultare totum, quod qua tale, partes non deposcit. Unde totum hypostaticum, constat naturâ humanâ, & Personâ Verbi, neque tamen Persona Verbi, est pars. *Et circa hanc difficultatem*

DICI POSSET II. *In resolutione Continui, deveniendum tandem ad minima Physica.* Hanc conclusionem in re docuerunt antiquiores, dum censuerunt componi, continuum ex partibus finitis divisibilibus. Eam innuit Coninck & Lessius apud de Lugo Disputat. 18. de Eucharistia, Sect. 3. ubi asserunt Christum non esse infinities potentiâ, sed finities in Eucharistia, juxta numerum finitarum particularum sensibilium, docentes Christum non permixtum, ut tale minimum in fractione hostiæ

dividatur; ubi supponunt, quod si divideretur, nō foret sub illa particula Corpus Christi. Quod autem illi docent de Corpore Christi, idem nos cum restrictionibus infra ponendis, dicimus de quantitate. Haberi etiam ejus fundamentum potest in Euclide Lib. 1. Prop. 1. Ubi dicit: per divisionem perveniri tandem ad magnitudinem, quæ sit minor, propositâ minori magnitudine, tandemq; ut Angulus rectilineus, sit minor angulo contingentia. Fortè etiam aliquantulum meminit hujus sententiæ Aristoteles, nam hic censuit quantitatem non esse à subjecto separabilem, & tamen primò Physicor. Tex. 18. & secundo Physicor. Tex. 35. dicit: substantiam, sublata quantitate non esse divisibilem, cum autem tolli illa non possit à substantia, utporè inseparabilis ab ipsa, nisi divisione ipsius substantiæ, admittit hoc ipso deviniri ad talem divisionem substantiæ, quæ divisibilitatem ulterius non admittat, amittendo scilicet multitudinem partium, seu quantitatem divisibilitati subjectam. Hujus sententiæ accipi primò fundamentum cogitandæ, sub meo doctissimo Professore Patre PETRO PAPIESKI, qui discurrens quandonam Sacramenta causent gratiam, docuit illam causari in minimo sensibili. Cujus Scripta magno inter alia pollent encomio, quod quo diutius leguntur, magis semper sapiant, & informant.

Probatur hæc Conclusio argumento non nisi negativo. In resolutione & divisione continui, non devenitur ad indivisibilia, ut probatum ex Aristotele. Ergò devenietur ad partes. Non ad partes semper divisibiles, propter difficultatem supra propositam. Ergò ad partes non ulterius divisibiles, quas appello minima Physica. *Vt intelligatur Conclusio*

SUPPONO primò. In istis quæ partes & molem requirunt, devenire tandem est, ut nisi certa moles detur, illa dari non possint. Sic devenire est ad minimum materiæ, quo non dato, Corpus organitari & formari non potest. Rursus quia molem & partes certas, requirit ulna ex semiulna, ne divinitus quidem, cæteris salvis, fieri potest ulna. Conformiter ad hæc dici potest rationem quanti requirere partes, & molem determinatam, adeoque, deveniri posse ad tale minimum quantitatis, ut nisi eo salvo & integro, subsistere possit quantitas, ita, ut sicut organisatio in corpore, longitudo in ulna, determinat sibi certam magnitudinem; ita eam determinet sibi etiam quantitas: consequenter dico, in illa medietate minimi, non esse jam reperibiles alias medietates quantitativas: & sicut si quæram in sententia communi; cur non possit dividi quantitas in partes non ulterius divisibiles? respondebitur, quod id proveniat ex essen-

tia quantitatis ; ita in presenti dici potest, quòd medietas minimi , non habeat aliam medietatem quantitativam , provenire ex essentia minimi , quam defendit præsens sententia aliunde eam efficaciter non expugnans.

SUPPONO secundò. Hoc minimum Physicum, non idem esse cum indivisibilibus Mathematicis, nam indivisibilia nullo modo medium, nullo modo partes habent, minima autem Physica qualia admittimus, utrumque hoc habent : per Euclidem autem punctum est, cuius pars nulla est.

SUPPONO tertio. Quamvis quantitatem emanet ex se materia tanquam sui proprietatem, dico tamen materiam si non habeat requisitam molem, non emanaturam ex se quantitatem : nam esse emanativum quantitatis, est proprietas materiæ, eamque ubique servat, ubi materia est, emanare autem actu quantitatem, convenit illi secundum conditionem requisitorum, & sicut componere compositum viventis, pertinet ad materiam, id tamen præstat, non nisi in certa mole, ita & emanabit quantitatem, non nisi in certa mole. Rursus ipsa quantitas de se extremitativa subjecti, si divinitus in Angelo poneretur, non cum extremitaret defectu subjecti apti ; ita & materia defectu molis requisitæ, posset fieri, quòd non emanaret ex se quantitatem. Vides supposita hæc procedere de minimo materiæ, nam de minimo quantitatis, dicetur Difficultate tertiâ, Puncto secundò.

SUPPONO quartò. Agens naturale non posse pervenire vi suâ propriâ, ad divisionem usque minimi Physici, quia in communi sententiâ supponitur, quòd nullum agens naturale, possit spoliare materiam quantitate. Casu autem, quod id supernaturaliter faceret, ex templo residua cessarent esse quanta. Quod si divinitus & contra exigentiam quantitatis, retineretur in dimidio minimi materiæ quantitas, præstaret eos effectus de quibus infra, pro nunc suscepit dicere, quòd ob defectum partium requisitarum ad extendi, haberet se consimili modo atque si poneretur in Angelo, vel si poneretur in semipalmo, sine rarefactione quantitas ulnaris ; licet esse aliqua dissimilitudo, eò quòd illud subjectum, haberet adhuc partes, quantumvis insufficientes ad extendi. Sicut ergò si poneretur quantitas centum pedalis in materia, quæ esset non nisi uni pedi apta, non tribueret illi extensionem centum pedalem, defectu multitudinis partium requisitarum, sic & in presenti.

DICES. Angelus si divideret partes continui naturaliter, vel non deveniret per to-

tam æternitatem ad minimum Physicum, ve deveniret ; Si deveniret, est hoc contrà suppositum ; Si non deveniret : Ergò continuum habet partes in infinitum divisibiles.

RESPONDETUR. Quòd non dicat hoc suppositum, quòd vi naturali Angelus non possit devenire in divisione continui, ad minimum Physicum, sed quòd ubi pervenerit ad minimum Physicum, non possit illud ipsum dividere. Deinde si occupari debet in hac divisione tota æternitate, nunquam etiam deveniet ad illud minimum, sed semper & semper deventurus est, non deveniet. Sunt & æternitas à parte post, non habet sui verificaturum : Est, sed tantum : Erit quod dicitur eo intuitu, ut defendatur communis sententia docens, quòd Angelus non possit spoliare materiam omni quantitate.

SUPPONO quinto. Casu quo **DEUS** in medietate minimi materiæ divisi, conservaret miraculosè quantitatem, vel cum nunc de facto aliqua medietas minimi informatur quantitate, non potest in illa præcisa medietate assignare sua mente rationem dimidii. Ratio. Quia sicut non potest videre **DEUS** in nigro, seu quod non habet albedinem, videre inquam non potest albedinem, ita nec in eo quod non habet medietatem, videre potest medietatem ; medietas autem minimi, non habet medietatem, quia hoc ipso, illud minimum, non esset minimum. Haberet enim aliquod minus se, subintellige divisibile re, vel assignatione.

SUPPONO sexto. Medietatem Minimi, habere se ad Minimum, sicut se habet semiulna ad ulnam ; quam componere potest, appellarique ulna, accessu semiulnæ aliûs ; ita & illa medietas accessu aliûs medietatis appellabitur minimum Physicum. Et sicut quidquid demptum fuerit ex ulna hoc ipso jam non erit ulna, ita quidquid demptum fuerit minimo Physico, quod suppono non aliud jam esse, quàm medietatem minimi, hoc ipso jam non erit minimum physicum.

SUPPONO septimò, quòd ex illo Minimo non possit auferri, unum aliquod indivisibile, quia nec in illo est, & si esset, haberet, casu, quo ab ulna demeretur punctum in sententia Aristotelica ; & sicut quamvis si quid demptum fuerit ab ulna non erit ulna, inde tamen non sequitur consistere ulnam in indivisibili Metaphysico, hoc est, in requisitione tantitatis determinatæ ad sui essentiam ; ita non sequetur minimum illud, esse indivisibile Mathematicum.

DIF.

DIFFICULTAS II.

Explicatur continuum successivum.

Æ Grè capit mens, ut si hoc instanti Deus, creavit animam rationalem, non possit immediatè sequenti, auferre Paulo vitam, nec creare cum libuerit, sed meriti se tempore; ut illo nonnisi transacto producat aliquid, indigens instantaneè produci. Hinc etiam in præsentì prætentanda est via.

DICI POSSET. Quod etiam continuum successivum v. gr. motus & tempus resolvatur in minima Physica. Probatur simili argumento, quo probata supra conclusio secunda. Unde consequenter dico verb. gr. immotu, devinire posse ad minimum; ita, ut jam quidquid illud Minimum motus non æquat, quies debeat esse, & negatio motus successivi, & divisibilis. Unde velocitas motus inde erit, quia in velociori motu, mobile ut inquit Aristoteles multum in paucis, hoc est tempore movetur, occupatq; in certo tempore magnum spatium, hoc est in plura minima divisibile, in tardiori autem motu, mobile parum, supple spatii, in magno, supple tempore, occupat; parum inquam spatii, seu in pauciora minima divisibile. Quia verò de tempore speciales difficultates haberi possunt, hæc aut explicentur.

SUPPONO PRIMÒ. Tempus non esse entitatem aliquam realem & physicam, distinctam à motu cælorum; & hoc est quod innuit Aristoteles; tempus pendere ab anima & intellectu, sed solum homines, cum viderent aliqua durasse, aliqua duratura esse, voluerunt habere mensuram, appellaverunt tempus. Porro cum non attenerint ad mensuranda hæc quæ hic & nunc sunt; nam hæc sibi metipsis mensura sunt, & præsentia illorum, sufficientem sui causare potest cognitionem, sed attendebant magis ad ea, quæ transierunt vel ventura sunt: Hinc Aristoteles tempus appellavit mensuram & numerum motus, secundum prius & posterius.

SUPPONO SECUNDÒ. Explicationem huius termini: mensura & numerus. Qui accipisti potest PRIMÒ pro numero numerante qualis est 1. 2. 3. SECUNDÒ pro numero numerato, seu pro rebus quæ numerantur; ut unus equus, duo equi. Porro tempus cum sit mensura durationum, necessariò pro numero numerante accipere debet.

SUPPONO TERTIÒ. Explicationem huius termini: prius & posterius, & dico quod cum homines vellent habere numerum & mensuram regularem, & ex alia parte volebant mensurare, ea vel maximè, quæ fuerint

& futura sunt, hinc quærere debuerunt, id quod extitit & extitutum est, idque æqualiter quoad omnia. Nam sicut numerus numeratus, si sit primum par, numerari non potest, nisi per numerum numerantem 2. ita & durationes quæ habent prius & posterius, numerari non potuerunt, nisi per id, quod notum cum sit, habet prius & posterius, idque æqualiter ad certificandum homines intra communionem vitæ. Et pro hac mensura acceperunt motum cælorum, qui factus est, & fiet, unde hoc quod duravit, per omnes motus quibus Sol percurrit Zodiacum semel, dicunt illud durasse tempore unius anni, illud autem, quod incipiet post duos decursus Zodiaci, dicunt intra tempus duorum annorum futurum. Quamquam præstius loquendo: Ly prius, non pro solo præterito tempore, nec Ly posterius pro solo tempore futuro accipiuntur: nam in ipso præterito, sunt quæ prius & quæ posterius præterierunt, in ipso item futuro sunt, quæ prius sunt, quæ posterius futura sunt, accipitur itaque prius & posterius pro applicabili pro eo, quod tam in præterito, quam in futuro, sive prius, sive posterius est.

SUPPONO QUARTÒ. Ad defendendam definitionem temporis, & ad difficultates, quæ pro compositione temporis ex solis instantibus proponi possunt, hoc tenendum esse.

Tempus dupliciter spectari posse. PRIMÒ Aristotelicè seu Philosophicè, hoc est secundum quod dicit rationem prioris & posterioris; adeoque rationem completi, & ita tempus acceptum excludit rationem Nunc, rationem præsentis, rationem Actu est idque Ideò. Tum quia, ut dixi. Omne de quo dici potest: Non nunc, excludit rationem Nunc; sed quod importat rationem prioris & posterioris, importat rationem Non nunc. nam de priori dicitur, Non est nunc, & de futuro, Non est nunc. Ergò tempus quod dicit rationem prioris & posterioris excludit rationem Nunc. Tum quia id quod definitivè involvit rationem prioris & posterioris, definitivè involvit extitit & existet, de eo autem quod est actu, non potest dici sub hac formalitate, extitit & existet; & sicut est impossibile unum diem coexistere cum suis 24. horis totis simul, ita nec potest coexistere Nunc cum ordine prioris & posterioris, utrumque enim successionem, necessariò involvit. Tum quia Aristoteles 4. Phys. tex. 34. insinuat. Nunc seu instans esse quid imaginarium, quod autem habet rationem prioris & posterioris, non est imaginarium. SECUNDÒ potest accipi tempus Mathematicè, inadæquatè, inchoativè, tanquam hoc aliquid demonstrabile, &

ita acceptum, non involvit rationem prioris & posterioris, sed rationem *Nunc*, instantis, presentis &c. Et istud tempus Mathematicè acceptum, non debet censerì rigorosè loquendo inter partes temporis Philosophici, quia ei sic accepto non convenit ratio prioris & posterioris, cum tamen tempus Philosophicè acceptum, importet illam. Imò rigorosè loquendo nec deberet dici tempus Mathematicè acceptum pars temporis Philosophici, quia in quantis, quod habet rationem partis, repetitum commensuratur toti, jam autem *Nunc* seu instans non potest commensurari, habenti prius & posterius. Denique dici potest, quod rigorosè loquendo non existat tempus Mathematicè acceptum, dum enim dicit Aristoteles illud pendere ab animi, hoc ipso illi existentiam, nonnisi intentionalem tribuit. Et certè cum tempus non aliud in re sit, quam motus cœlorum, cum hic, non ita sit tardus, ut tardior esse non possit, & cum non ita sit velox ut à termino ad terminum sine medio procedat, sit ut ille motus, non possit dici indivisibilis, consequenter nec tempus, quod in re est motus, erit indivisibile, consequenter nec habebit rationem *Nunc*, nec habebit jus ullum proprium existendi, utpotè habens jus existendi nonnisi identificatum motui cœlorum, propriaque illius & condistincta ab aliis existentia, erit nonnisi imaginaria. Potest tamen aliquo modo & inadæquatè dici, ratio *Nunc*, Tempus ad eum modum quo puncta terminativa, in sententia admittentium illa, spectant ad quantitatem, vel sub hac formalitate, quia *Nunc* cum jam præterierit, habebit rationem prioris, in quantum prius erit sequentibus *Nunc*; rationem autem posterioris habebit, in quantum successit antecedentibus *Nunc*.

Sed quomodo verificabitur de tempore Philosophicè accepto, quod extiterit vel extitutum est, si de Philosophicè accepto non potest verificari *Nunc* existit? Imprimis verificatur hæc propositio, existit motus non ita tardus, quin tardior dari non possit, & huius verificatio fundat verificationem quod extiterit vel extitutum sit. Rursus cum aliquomodo spectet tempus Mathematicè acceptum ad tempus Philosophicè acceptum, uti dixi, sit ut ratione huius *Nunc* verificari possit de tempore Philosophicè accepto, quod extiterit vel extitutum sit.

SUPPONO quintò. Quod quando creatur Angelus, anima producitur &c. nihil tunc respondeat proportionatum tempore Philosophicè accepto, vel in motu cœlorum, sed responder tantum tempus non Philosophicè sed Mathematicè acceptum seu tempus, quod Aristoteles dicit, pendere ab anima. Quod autem nihil proportionatum respon-

deat in tempore Philosophicè accepto. Ratio est; quia inter illud quod essentialiter dicit rationem prioris & posterioris, & inter illud quod essentialiter excludit rationem prioris & posterioris, nihil omninò adæquationis & correspondentiæ proportionisque est.

Neque valet, si dicas, respondere partes indeterminatas, hæ enim alibi impugnata sunt; Et certè, vel ille partes indeterminatae sunt æquales, vel inæquales durationi intrinsecæ productionis instantaneæ Angeli v. gr. si æquales, Ergo si duratio intrinsecæ productionis Angeli, est instantanea, ita & partes illæ, erunt instantia; Si autem pars indeterminata est inæqualis? est inæqualis vel per defectum commensurationis illi instantaneæ productioni? vel excessum? si per defectum. Ergo datur instanti minus: Si per excessum, Ergo dicetur res durare extrinsecè, cum non durat intrinsecè. Supponitur autem duratio intrinsecæ illius actionis, nonnisi instantaneè esse.

INFERES primò. Posse Angelum in uno instanti annihilari, in altero priori produci, neque tunc sequetur instans post instans in tempore Philosophico, quia in illo nihil proportionatum respondet, sed sequitur instans post instans intrinsecum, & in tempore Mathematicè accepto seu quod pendet ab anima, sequitur *Nunc* post *Nunc*, nunc enim creatur, in immediatè sequenti post, *Nunc*, annihilatur. Ad quod illustrandum potest etiam hoc materiale exemplum assumi. Moveat se testudo, moveat etiam aliquis orbis celerissimus, quo casu, non responder ullus tardus motus orbis, testudinis motui, sed se habent sicut improporionatum. Quæ de hoc instanti intrinsecò, & instanti extrinsecò adferri possent, præter ante dicta, petantur ex materia de motu Angelorum ab uno extremo ad aliud, eo enim translata sunt.

INFERO secundò. Reflectendo ad materiam de inceptionibus & desitionibus rerum, in uno instanti intrinsecò Mathematicoque temporis expellitur verus forma, in alio autem inducitur nova, in tempore autem Aristotelicè accepto, nihil proportionati respondet.

INFERO tertio. Quandonam sacramenta causant gratiam. Nam si Ly Quando, referatur ad ipsa verba, causant tunc, cum completam habent significationem, completam autem habent significationem, cum ultimò sensibilia fiunt; humano modo in sui prolatione; incipiunt autem esse ita sensibilia, cum devenitur ad illud minimum, quod si divides nondum est sensibile humano modo, si addas, jam fit sensibile; Si autem Ly: quando, referatur ad ipsam gratiam, prout prout primò pro-

producitur
producitur
proportion
philicè ac

DIF

Ponendæ
videntur
sententiam,

Punct

Quomodo
linea,

Obicitur
urione
minima Phyl
na recta div
amen fieri p
RESPOND

vg. minimis
quia minima
med. erat bus
posita divisio
fundent. Si v
bus minimis
nisi, adhuc i
dicas illa hab
minis, intent
tetat ne salve
recta, si aliq
communis ut
potest instanc
dis continua
nim ponas lin
puncto contri
partes divide
per modum t

Reperie
monstratione
lucas, sed ex
attendere,
partibus in in
sed proceder
tatis in infin
thematici, qu
nibus posse d
punctis, mult
eram etiam l
& Socio ejus
Mathematici
vis demonstr

Obicitur
non posse ex
posset conver

producitur; illa quia producitur tota simul, producitur in instanti Mathematico, cui nihil proportionatum respondet in tempore Philosophice accepto.

DIFFICULTAS III.

Solutio Objectionum.

PONENDÆ sunt in primis Objectiones, quæ videntur æquè militare contra nostram sententiam, ac contra sententiam Zenonis.

Punctum Difficultatis 1.

Quomodo in his Principiis dividi possit linea, & quomodo minima se tangant.

OBJICITUR primò. Posito quòd in resolutione continui deveniatur ad prædicta minima Physica explicari non poterit, quæ linea recta dividi possit in partes æquales, quod tamen fieri posse demonstravit Euclides.

RESPONDETUR. Si ponatur linea tribus v.g. minimis constare, in æqualia fiet divisio, quia minimum, quod est in medio, duabus medietatibus constat, adeoque talibus quæ posita divisione per mediam æqualitatem fundent. Si verò ponatur linea constans duobus minimis Physicis & medietate unius minimi, adhuc in æqualia fiet divisio, quia medietas illa habebit se per modum medii communis, intentum autem demonstrationis, non vetat ne salvetur æqualitas divisionis in linea recta, si aliquid ponatur per modum medii communis utriusque. Quod ipsum illustrari potest instantiâ, admittente, ex rebus & punctis continuativis constare quantitatem si enim ponas lineam constare ex rebus A. B. & ex puncto continuativo, illa linea in æquales partes divideretur, quia illud punctum esset per modum termini communis.

Repetietiam possunt superius dicta; demonstrationes Mathematicas non esse absolutas, sed ex hypothesi, nec Mathematicum attendere, quòd quantitas componatur ex partibus in infinitum divisibilibus, vel punctis, sed procedere v.g. ex suppositione divisibilitatis in infinitum. Reperiuntur etiam Mathematici, qui ostendunt salvis demonstrationibus posse defendi, quantitatem constare ex punctis, multòque magis minimis. Proposueram etiam hanc sententiam Patri Ricciolo & Socio ejus Patri Grimaldi notis in Italia Mathematicis, censuerunt hæc posse dici salvis demonstrationibus Mathematicis.

OBJICITUR secundò. In dicta sententia non posse explicari, quomodo ratio contactus posset convenire quanto,

RESPONDETUR. Ponatur linea constans tribus minimis A. B. C., ponantur rursus uniuscujusque minimi duæ partes, prior 1. posterior 2. hoc posito dici potest quòd 2. minimi A, tangat 1. minimi B, & 2. minimi B, tangit 1. minimi C. consequenter nec se penetrant faciuntque non penetrata extensionem localem. Restat nihilominus explicare, quid ipsæ partes medietatis minimi, si dantur, vel ipsæ medietates minimorum se contingant?

Circa contactum ipsarum medietatum minimi, hoc dici potest: quòd illæ medietates minimi, tangant se totis, non tamen se penetrant, quod ipsum sic explicatur. Ex ratione contactus ut sit, non sequitur penetratio, ut experientia & ratio probat. ex contactu etiam partibus, non sequitur penetratio partibus, neque enim digiti dum se contingunt penetrant se. Ad hoc ergò, ut vel ex contactu partibus, vel ex contactu totis, sequatur penetratio, debet habere contingens unum, respectu alijs, intretatem. Potrò quando se totis tangunt illæ medietates, unum respectu alterius intretatem non habet propter principium aliunde superadditum, scilicet quantitatem, cujus saltem secundarius effectus est impenetrabilitas.

Quod autem dictum de quantitate superaddita, faciente ne medietas minimi materiæ, possit penetrare medietatem alius minimi materiæ, idem proportionaliter dici debet, quod faciat etiam sui medietates non posse penetrari: sicut enim quantitas & sibi & alteri adfert rationem extremitatis, ita & rationem impenetrativitatis.

Neque valet si idem applies, ostendendo quòd puncta, quamvis se tangant totis, non se penetrant, non inquam valet si idem applies. Quia Zenonistæ non admittunt quantitatem esse accidens superadditum, ut videre est in Arriaga. Rursus sententia illorum, saltem per ordinem ad minima ipsa se contingentia paritatem cum nostra non habet, quia illi in suis punctis medietates nullas admittunt, ratione quatum fiat contactus unâ medietate, quin fiat contactus aliâ medietate.

Quamquam etiam dici posset, quòd illæ medietates se tangant partibus intransitive, quia sunt partes totius minimi, sed non partibus transitive, hoc est alijs divisibilibus in se inclusis.

Rursus circa contactum partium ipsius medietatis minimi, si dentur, hoc dici posset, quòd illæ se tangant se totis, non tamen se penetrant. Ratio. Quia ad hoc ut aliqua dicantur se penetrare, præter intretatem debent semper vel actu, vel potentia habere rationem duorum. Sic v.g. duo Angeli dicuntur se ipsos penetrare, Corpus item Christi

† bb 3 penetra-

penetravit lapidem sepulchri, interveniebat. que tunc ratio actualis duorum. Angelus autem non dicitur penetrare seipsum, nec anima rationalis existens in capite, dicitur esse penetrata cum se ipsa existente in pede, quia nec Angelus, nec anima respectu sui rationem duorum habere possunt, cum ergo partes medietatis minimi, si dantur, rationem duorum divisibilium habere non possint, quia divisio illis ulterius convenire non potest, aliàs vel actu, vel potentiâ, daretur minus quantitativum quantitatis minimo, ideo nec se penetrat. Et hoc principium supponit, quod in illa medietate minimi, residuæ manent partes. Ut autem Natura illius medietatis Minimi intelligatur. *Sic.*

Punctum Difficultatis 2.

Supponuntur Quædam.

SUPPONO primò. Quod quando non jam divinitus sit divisio minimi quantitatis, connaturaliter loquendo, petit materia non ita conservari, sed si debet conservari, petit reponi in statu emanandæ actualiter quantitatis. Ratio. Quia omnis essentia, petit poni non nisi in statu, in quo saltem emanet suas ex se proprietates, & sic (supposito quod potentiæ animæ distinguantur realiter ab anima) si anima non possit emanare ex se potentiam intellectivam, & volitivam, ob violentiam quam patitur, petit non ita conservari.

SUPPONO secundò. Posito quod velit tamen ita Deus illam materiam conservare, posset dicere quis, nullas illam medietatem minimi habere partes, nec tamen tunc deveniendum in divisione continui ad indivisibilia. Quia quando horret communis Philosophia asserere, quod in divisione continui deveniatur ad indivisibilia, horret indivisibilia quæ contineant & component quantitatem, sed non indivisibilia secutura quantitate ablatâ, cum etiam agnoscat divisibilitatem non nisi ex suppositione quantitatis, materiæ competere, de quo supra actum.

Hinc hæc Propositio! Devenitur tunc ad indivisibilia distinguitur: ablatâ quantitate Nego. Vel si mavis dic, devenitur ad Indivisibilia tanquam ultimo contentiva quantitatis, vel primò ejus principiativa Nego. Devenitur ad Indivisibilia hoc est ad dividuum, ultimo. Concedo. Unde illæ duæ medietates, ablatâ quantitate sunt formaliter indivisibiles, divisibiles potentiâ, quod non competit punctis, divisibilitate illorum potentiâ in hoc stante, quia si conjungantur emanabunt ex se quantitatem, quæ illis in illo minimo adferrat divisibilitatem. Et sicut licet mate-

ria ante quantitatem non sit extensa, ubi emanarit quantitatem, redditur extensa: ita illa medietates minimi conjuncta alteri medietati, ubi illud minimū emanarit quantitatem, acquirit divisibilitatem non in se, sed in illo toto minimo. Porro non tam medietas minimi componit quantitatem, quam potius ipsum minimum, compositivum enim quantitatis, est ipsum quantum, ipsum autem Minimum, in se est quantum. Unde illi medietati rigorosè, potius, competit esse in eo, quod componit quantitatem, quam componere illam.

ADD O. Quæ hîc dicta sunt, de ipso quanto, idem dici debet de quantitate, à materia separata, quod in illa sit minimum divisibile, sed illâ divisibilitate, posita, jam non erit quantitas, nec extensio, nec extreitas: cumque impossibile sit manere rem sine sua essentia, si essentia illius auferretur, etiam illa res auferri debet, ita ut oppositum ne divinitus quidem fieri possit; sic etiam posita divisione, jam non manebit illud accidens extensum, adeoque nec quantitatis accidens, cumque essentia quantitatis sit, descripta aliàs extreitas seu extensio, hinc quando non manet jam extreitas & extensio, nec manet quantitas, ita ut oppositum ne divinitus quidem fieri possit: Consequenter in his principiis non devenietur unquam ad indivisibilia ante quantitate, adeoque ad componentia quantitatem indivisibilia secus in sententia Zenonis. Unde

INFERS. Aliter se habere minimum materiæ aptæ emanere quantitatem, & aliter minimum quantitatis, quia scilicet posita divisione minimi materiæ, non est indispensabile, ut conservet Deus medietate Minimi, quamvis sine proprietate debita, salvabiturque primò essentialis conceptus materiæ in medietate minimi materiæ, nempe ratio subiecti primi; quia autem salvabitur ratio extensi & extreitasibilis in medietate minimi, ideo indispensabiliter petit post divisionem utraq; pars non esse, quia aliàs in quantitate stante quantitate deveniretur ad indivisibilia quod repugnat, vel ad semper dividuum, quod impugnatum est.

INFERS item, quod longè aliter se habeat Quantitas, quam alia accidentia, secundum se spectatâ, quia alia accidentia non indigent alio ad sui esse, secus quantitas, idque ex eo quia quantitas non potest salvari sine extreitate. Et quia nihil respectu sui extreitatem habet, sed ex appositione altetius, ideo si hæc appositio non sit, jam non erit extreitas, adeoque nec quantitas, & quia hæc extreitas non est, ablatâ medietate minimi, ideo nec est quantitas illâ ablatâ.

INFERS denique differentiam hujus sententiae

tentia à sententia Zenonis, secundum hanc
responsionem; non admittendem partes in
medietate minimi; quia scilicet ultimum,
ad quod devenitur in resolutione Continui,
est minimum divisibile; hocq; est quod com-
ponit quantitatem, separationeq; positâ,
indispensabiliter annihilantur illæ duæ par-
tes, quia illarum essentia, est cum extre-
mitate esse, quam tunc non possunt habere.
Et sicut si pars albedinis non posset esse albe-
do, annihilari exigeret, ita illæ partes an-
nihilari exigunt, cum essentialiter ordinatæ
sint, ad actu extremsandum, consequenter hæc
deveniretur ad minimum divisibile, in sen-
tentia Zenonis ad indivisibilia. Deinde in
sententia Zenonis compositiva sunt indivisi-
bilia, in hac sententia composita sunt Mini-
ma, adeoque in sententia Zenonis primò in-
choativum Quantitatis est Indivisibile, ulti-
mò item contentivum. In hac autem senten-
tia, primò inchoativum & ultimò conten-
tivum Quantitatis, est illud primò dividuum,
& ultimò dividuum, hoc est Minimum Re-
spiciunt hæc illud principium. Impossibile
est manere hoc, & non esse hoc, quod est,
aliàs esset sine se, consequenter impossibi-
le erit manere medietatem minimi extensio-
nis, non esset enim sibi ratio formalis ex-
tensionis, & tamen quantitas ex essentia
sua, est ratio formalis extensionis. Sed de
medietate Minimi ut tentetur alia via discus-
rendi. Hinc

SUPPONO tertio. Ut clariùs constituatur
differentia illius Medietatis Minimi ab indi-
visibili materiali, adeoque etiam habente ra-
tionem molis, possent poni plures partes,
quamvis à se non divisibiles, & ita se habentes,
ac se haberet materia omni spoliata quan-
titate & redacta in punctum, cujus una
pars, non potest ab alia dividi & separari, &
sicut si illa Materia per impossibile non esset
capax quantitatis, nullo modo dividi pos-
set, datâque unâ parte daretur tota, ita
cum illa medietas non sit capax, se solâ quan-
tatis & divisibilitatis, nunquam poterit di-
vidi, partitionemq; admittere: de qua plura-
litate partium ita discursi potest.

IMPRIMIS dici posset ponendam esse plu-
ralitatem partium, velenim plures illæ partes
sunt indentificatæ vel non indentificatæ? Si
indentificatæ? Ergò non plures. Si non iden-
tificatæ? Ergò plures.

DICI deinde posset, quamvis videat Deus
pluralitatem illarum partium, de distinctio-
ne tamen discurrendo, posset asseri, illas
non esse realiter actualiter, sed realiter po-
tentialiter distinctas. Idque ideò quia debet
esse minor distinctio rerum, quæ non ratio-
ne connotati alicujus extrinseci, negant se-
parabilitatem realem, sed defectu orto ex ca-

rentia perfectionis sibi debitæ, & quia est mi-
nor distinctio potentialis quàm actualis, il-
la poni ideò posset, & sicut defectus separa-
bilitatis absolutus, fundat negationem di-
stinctionis realis, ita defectus ortus ex caren-
tia perfectionis & ineptitudine ad separari,
orta non ab extrinseco connotato, sed ut dixi
ex carentia perfectionis sibi debitæ, & à se
emanabilis, fundare debet distinctionem Mi-
norem adeoque Potentialem. Dicuntur au-
tem illæ partes potentiâ distingui, non quòd
actu sint aliquando distinguendæ, sed quòd
habeant vim & potentiam mole suâ exclu-
dendi à se indivisibile Mathematicum. No-
mine autem ipsius penetrationis, ex jam di-
ctis supra, non intelligitur rigorosa penetra-
tio, quæ est intreitas eorum, quæ habent po-
tentiam ut actu dividi & separari possint, sed
intelligitur sola occupatio ejusdem spatii,
competens moli condistinctæ ab indivisibili
Mathematico, non tamen habenti, tantum
quantum requiritur, ut illud evadat primò
quantum, hoc est ut evadat minimum quan-
tatis, frequentius tamen appellamus hoc pe-
etrationem, quia nomine illius vulgò sumi-
tur in eodem loco existentia, cum tamen de-
beret dici non nisi, partium non extremsabi-
lium in eodem loco positio.

SUPPONO quarto. Sive inter illas par-
tes sic distinctio realis actualis sive potentia-
lis, non tamen videt Deus divisibiles illas
esse, quia non potest difformiter objecto vi-
dere, illud autem objectum, ut dixi, non est
divisibile. Rursus cum ita sint illæ plures par-
tes, ut sint penetratæ, non potest, Deus de-
signare hanc, quin designet omnes, in se pe-
netratas. Quanquàm de partibus his discursu-
rere, jam non spectat tunc, ad materiam de
quantitate, sed & ad hanc quòd materia de se
adferat, partes entitativas.

SUPPONO quinto. Non esse dicendum
quòd in distinctione partium entitativarum
materiæ, reperibilis in medietate minimi
quantitatis, sit procedere in infinitum. Ra-
tio. Tum quia non minùs esset distinctionum
in illa minimi medietate, quam in tota possi-
bili materia de quo argumento supra egimus.
Tum quia de divisibilitate vel acceptibilitate
partium, nunquam agunt Philosophi, nisi
per ordinem ad quantitatem, hancque in in-
finitum acceptibilitatem erundem, non di-
cunt convenire materiæ, sed quantitate, quæ
quia non continetur in medietate Minimi, nec
illi etiam ex principiis oppositorum adferre
debet distinctionem partium in infinitum.
Tum quia quamvis concedatur, quòd non
sit procedere in infinitum in distinctione par-
tium entitativarum, non sequitur materiam
componi ex indivisibilibus, seu indistingui-
bilibus partium entitativarum, nam quam

vis tanti plures Mercurii non possint fieri ex hoc ligno, non sequitur lignum componi ex tantis Mercuriis, sed suâ entitate stare, ita vel ita magna, penetrata tamen, & nisi accedat pluralitas entitatis, non erit divisibilis, quia nec quantilanda.

COLLIGES hanc responsionis partem admittere in illa medietate Minimi partes ut evitet puncta Zenonistica, non admittere autem separabilitatem, partibilitatem adeoque assignabilitatem partium, ut evitet divisibilitatem in infinitum, cum utrumque hoc argumentis evincatur: medium ergo erit dicere, quod dentur in illa medietate partes potentiâ plures, sed non divisibiles, assignabiles, &c. Et si occupante Angelo locum divisibilem non possunt in Angelo divisibiles partes poni; ita habente medietate illâ partes, poterit poni pluralitas, sed non divisibilitas nec assignabilitas: & quidem loquendo de partibus medietatis minimi materiæ, de illa dici potest quod habeat partes, sed non potentes se solis emanare quantitatem, loquendo autem de medietate Minimi ipsius quantitatis, habet illa partes in quibus solis non sit vis extendendi aliud, nisi ex accessu similium partium, & nisi illæ accedant, indispensabile est ex dictis ut maneat in rerum natura Quantitas actualis. Sed de distinctione hujus sententiæ a Zenonistica, etiam infra.

Punctum Difficultatis 3.

Continuatur solutio Objectionum.

OBJICITUR tertio, In hac sententia non esse explicabile quis effectus formalis tribuatur illi minimo physico.

RESPONDETUR. Tribui illi extensionem partium Minimi in ordine ad se, tanquam effectum formalem primum, & extensionem in ordine ad locum tanquam effectum secundarium, ita ut vi quantitatis, quæ esse illud minimum occupet minimum loci divisibilis.

OBJICITUR quarto, In hac sententia non posse explicari quid fieri possit rarefactio.

RESPONDETUR, in multorum principiis posset fieri rarefactio per intromissionem corpusculorum minimis illis unitorum, vel per superadditionem qualitatis, cujus sit effectus formalis major occupatio loci quam posset occupare à sola quantitate sibi connaturali, & quâ ratione in quacunque sententia salvatur negatio bilocationis, eodem modo in præfenti salvari debet: nec jam posita extensione majori in ordine ad locum, quæ provenit à raritate, sequetur divisibilitas plusquam in duas medietates minimi, quia ad divisibilitatem non sufficit sola extensio major, sed conditio

entitatis, & sicut Angelus occupans spheram divisibilem, dividi non potest, ob negationem absolute partium, ita nec dividi poterit illud minimum, plusquam in duo dimidia, ob defectum sufficientium ad dividi.

OBJICITUR quinto. Ponamus poni à Deo lineam rectam, quæ desinat in medietatem minimi Physici, ponamus rursus minimum physicum, demittat DEUS in medium illius minimi, lineam dictam, quo casu illa linea assignabit sibi partes medietatis utriusque & non unam aliquam medietatem. Ergo assignatio illa fundabit divisibilitatem partium uniuscujusque medietatis.

RESPONDETUR. Ex hac suppositione sequi duo contradictoria nempe & applicari per medium minimo quantitativo illam lineam desinentem in medietatem minimi & non applicari per medium. applicari quidem ut supponitur; Non applicari autem, quia ex dictis hactenus, in illis medietatibus non dantur alia dimidia, quid ergo illi lineæ respondebit? Nihil proportionatum: Nihil enim medio minimi in medietatibus minimi ab utrinque sumptis proportionatum respondere potest. Et sicut nihil proportionale respondet, si supra tabulam constantem partibus in infinitum divisibilibus, ponatur indivisibile Mathematicum, vel si collocet se Angelus supra planum reductus ad punctum loci, ita & in præfenti idem dicendum.

OBJICITUR sexto. Etiam si detur minimum Physicum, tamen conceditur posse dari medietas minimi, quæ debet esse minus quid minimo. Ergo cum minimum Physicum habeat aliquid minus se, etiam medietas minimi habebit aliquid minus se.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia si ponatur dari minimum divisibile, sed non ulterius, ultra medietatem, non dabitur processus in infinitum in divisione continui, qui processus supra impugnatus est; Si autem daretur adhuc ipsius Medietatis medietas, & sic ulterius, daretur processus in infinitum in divisibilitate, quod supra impugnatum.

Rursus ut dictum supra, duplici viâ discutitur de ista medietate minimi. In primis quod, illa medietas non habeat partes, & secundum hoc principium dici potest: Disparitatem esse. Quia cum illud minimum habeat partes, bene in illas dividi potest. Quia autem medietas minimi, partes jam non habeat (expositione istius responsionis quæ non impugnatur) ideo illa medietas, in minus jam, dividi non potest. Deinde de eadem medietatem minimi ita discutitur, ut ponatur, haberi quidem illic partes sed non quantabiles, non divisibiles se solis. Hinc cum minimum constet quantabili, dabitur in Minimo Physico medietas, non

non dabitur autem in medietate minimi, tanquam non quantabili; adeoque nec divisibili; nec separabili ut dictum supra.

INSTABIS. Quia non tantum ulna, sed etiam semiulna; non est quid indivisibile physicè, nec est punctum, ideo datur ulnæ non tantum medium, sed etiam datur mediulnæ, aliud medium. Ergo etiam quia medietas illa minimi Physici non est quid indivisibile physicè, nec est punctum, non tantum dabitur medietas minimi physici, sed etiam medietas, medietatis minimi physici, aliàs si illa medietas nullas omnino habet partes, coincidit cum puncto, atq; ita ex duobus omnino indivisibilibus medietatibus, seu ex duobus punctis: componetur minimum Physicum.

RESPONDETUR. Hoc argumentum petere non illam partem prætentatæ responsionis, in qua diximus in medietate minimi posse poni partes licet seipsis non quantabiles, non divisibiles: hinc si placeat arguenti potest tenere hanc responsionem. Red nec expugnat aliam prætentatam responsionem, quod scilicet in medietate minimi nullæ dentur partes. Argumento ut ponitur. Negatur Antecedens, nego enim non deveniendum in divisione ulnæ ad aliquod minimum quod jam dividere non possit salva quantitate, cuius oppositum supponit arguens in suo Antecedente: Hinc illud aut negari debet aut distingui sic: quia non tantum ulna; sed etiam semiulna non est punctum, ideo datur non tantum ulnæ medium, sed etiam mediulnæ medium, ita ut sit semper procedere ad tales medietates Nego Antecedens. Ita aut non sit procedere Concedo Antecedens & Nego Consequentiam. Quare autem licet dentur in minimo medietates, non dentur in medietatibus medietates & ex argumento supra posito & ex dictis immediate ad objectionem colligitur. Nec inde sequetur componi quantitatē ex duobus indivisibilibus, sed componitur in nostris principiis ex minimo eoq; divisibili, habenteq; illas duas partes, & quidem ejus naturæ, ut sit impossibile manere unam in rerum natura sine altera, utpotè sine qua divisibilitatem extremitatemq; adferre non potest, cum tamen de essentia quantitatis sit esse extremitativam: Hinc in divisione continui non devenitur salva quantitate, nisi ad minimum divisibile tanquam compositivum continui, cum tamen in sententia Zenonis deveniatur non nisi ab indivisibile. Quæ ipsa obiectio multò minùs urget, si ponatur quod in medietate minimi sint partes, sed non assignabiles, non divisibiles, sicut nec sunt assignabiles, nec divisibiles in materia habente partes, si spoliatur omni quantitate, & quæ sint hoc solo partes, quia mole suâ entitativâ, natæ sunt excludere indivisibile Mathematicum. Unde rigorosè

loquendo in his principiis non deveniatur ad duo indivisibilia, hæc enim supponunt communiter pro punctis, sed ad unum divisibile non ulterius dividuum. Vide superius dicta Puncto Difficultatis secundo, Supposito secundo.

OBJECITUR septimò. Hæc sententia gravissimas difficultates tam in sententia Zenonis, quam in sententia Aristotelis non evadit.

RESPONDETUR. In sententia Aristotelis maxima est Difficultas, divisibilitas in infinitum, contra quam processit argumentum supra à nobis factum, cum tamen in divisione continui per nos deveniatur ad minimum, non ultra salvâ quantitate divisibile. In sententia autem Zenonis difficillimum est argumentum Aristotelis quomodo se puncta illa tangant. In principiis autem nostris unum minimum Physicum, tangit aliud, sui medietate: Hinc hæc graviora, & alia similia argumenta, non petunt nos.

INSTABIS. Aristoteles definit Quantum, quod sit in ea quæ insunt divisibile.

RESPONDETUR. Sicut definitur homo definitione physicâ, quod constet seu componatur ex corpore & anima, nihilominus postea separatione, jam non constat Homo animâ & corpore, sed constat salvo esse hominis, ita Quantum, est in ea quæ insunt divisibile, sed eousq; quousq; manet Quantum; Et ita v. g. manet divisibile in decem Minima, postea in novem, & quia unum minimum ultimò continet quantitatem, hinc illo ablato, non erit jam necesse ulterius manere divisibile.

Notantur quedam ad explicanda hætenus dicta.

Per nos materia spoliata omni quantitate redigeretur ad punctum indivisibile, accessu autem quantitatis extendi poterit. Nihilominus unipedalis materia, non est capax quantitatis centumipedalis, idque ex eo, quia spoliata omni quantitate materia, supponitur habere partes entitativas apras ab extendi, jam autem unipedalis materia non habet partes entitativas, quæ possit vi quantitatis fieri centumipedalis, aliàs antequam fieret centumipedalis, deberent supponi partes penetratæ sub quantitate unipedali, aut replicatæ in centumipedali aut rarefactæ.

Quando item dicimus quod à Minimo Physico, non possint accipi unum indivisibile, loquimur de invisibili quod sit superadditum ipsi minimo in se consistenti, nam per nos, ut infra constabit, neque terminativa puncta dantur, nec continuativa.

Licet ponamus constare illud minimum duabus medietatibus de quibus una respondenda dicit: Quod illæ medietates non habeant partes, casu quo ponatur linea tribus mini-

minimis constans fieretque divisio æqualis, quia nempe divisio caderet in Minimum quod est in medio duabus medietatibus constans, jam una in divisibilis medietas demeretur quidem ab alia, sed quia adjungeretur huic, vel illi minimo adhuc esset contentiva quantitatis. Nec tamen à minimo auferretur per nos indivisibile, quia negavimus à minimo Physico posse separari punctum aliquod, quod esset superadditum, haberetque se per modum terminativi aut continuativi.

CONCEDO tenere Nos, in una respondendi via, quod singulæ medietates minimi in se spectatæ sint indivisibiles, & singulæ in se non quantæ, sed ex accessu sui ad invicem quantificantur & extremsantur, & ex hoc jam se penetrare non poterunt; Nam licet partes, materiæ spoliatæ quantitate, se penetrarent, quia tamen illæ ipsæ medietates una sumptæ, sunt in quantitate ipsa quantitas, ideo in illo Minimo non se penetrant.

Quando ad objectionem secundam dicimus, quod partes medietatis minimi rationem duorum divisibilium habere non possint, non intelligendum est de partibus ipsiusmet minimi, nec dicimus duas medietates, non habere rationem duorum, sed id dicimus de partibus medietatis, si dentur.

Non est insuetum corpus ante animationem dicere animabile in potentia, & non tantum appellare animatum ipsum totum; Ita dici potest in potentia unam medietatem minimi esse divisibilem, licet nonnisi ex accessu ut ita dicam aliis medietatis, reddatur divisibilis. Licet hæc locutio non in omni phrasi semper teneat. Ipsum autem Minimum debet dici potius actu divisibile, quam merè potentiā divisibile.

Quando interdum dicimus medietatem minimi habere partes, non tamen paritatem illarum, interdum dicimus illas medietates non habere partes, hoc ita accipiendum est, quod scilicet hic duplex prætentetur via discurrendi de istis medietatibus, adeoque non est hæc doctrina collectivè sumenda, alioqui esset contradictoria, sed problematikon, & aut hæc, aut illa, tenenda est via.

In Via hæc quæ docet haberi in medietate minimi partes potentiā, non tamen de signabiles, non sequitur ex eo, quod sint partes potentiā, esse jam divisibiles. Nam quod Mercurius qui est potentia in ligno, per Aristotelem, posse designari, id ex eo est, quia illa potentia, habet in se & continet, apta quæ est de se continere & quantitatem & extremsationem, quod non covenit secundum dicta, partibus illis medietatis minimi si dentur.

Est quidem Verum quod si agens, Minimum Physicum quantitatis diverserit, jam

amplius non sit futura in rerum natura quantitas illi minimo contenta; Sed negatur posse hoc viribus naturæ præstare aliquod agens, ut dictum supra Difficultate primâ. Si tamen etiam divinitus divideret agens ipsum minimum materiæ, dixi, posse adhuc materiam servari, adeoque posse illam non annihilari, licet petat, non conservari in rerum natura sine tali passione.

CONCEDO Essentiam quantitatis esse, habere extremitatem partium, quousque manent quantitas. Concedo quod qualibet pars continui, habeat essentiam quantitatis, sed eo usque quousque; habet rationem partis continui sed rationem partis continui non habet ne habere potest, nisi quousque durat ratio minimi quantitatis; & sicut licet qualibet pars aquæ habeat essentiam aquæ, nihilominus si separetur forma aquæ à materia aquæ, jam non manet essentia aqua, si nec manet quantitas non manente minimo quantitatis, adeoque nec debet residua manere extremitas partium.

COLLIGES primò ex dictis Per Quid differat hæc sententia à sententia Zenonis. Nam imprimis ipsum Minimum Physicum, est divisibile, Puncta Zenonis indivisibilia sumendo unâ utramque Responsionis partem. Rursus in parte illa respondendi, quæ docet in medietatibus minimi inesse partes licet non ulterius assignabiles, divisibiles &c. Hoc ipsum ponitur distinctio à punctis Zenonisticis, quæ carent partibus. In modo autem illo respondendi qui negat illis medietatibus partes, adhuc hæc sententia distinguitur à sententia Zenonis. Tum quia non illæ medietates indivisibiles componunt quantitatem, sed illud minimum dividuum non ulterius divisibile, ut supra dictum. Tum quia in sententia Zenonis devenire est ad punctum quorum unumquodque separatim habet jus existendi, in nostra Sententia devenire est nonnisi ad Minimum. Nam ulla illarum medietatum habet jus existendi, si separetur ab alia. Unde non devenitur in divisione continui ad illas medietates, sed nonnisi ad minimum. Tum quia in sententia Zenonis punctum se ipso de quantitate participat, in principiis nostris de quantitate non participat nisi Minimum. In Principiis Zenonis primum punctum primò inchoat quantitatem, ultimum punctum ultimò continet. In nostris principiis quod primo inchoat quantitatem est Minimum, & quod continet, est itidem Minimum idque divisibile. Et quia res in id resolvitur, ex quo componitur, hinc in principiis Zenonis, resolvitur quantitas in punctum; Per nos autem non resolvitur in medietates Minimi sed in Minimum. Et sicut malè quis inferret componi continuum nihilo, quia sublato puncto ultimo in sententia Zenonis, vel omnibus partibus

tibus, in sententia Aristotelis, manet nihil, ita nec quisquam inferre potest, componi Quantitatem in nostris principiis per indivisibilia, eo quod ablato ultimo divisibili, nihil ulterius dividuum maneat.

COLLEGES. In nostris Principiis, instantaneis actionibus, durationibus, annihilationibus, motibus discretis, à Terminò à Quo, ad Terminum ad Quem sine medio, &c. nihil respondere proportionatum in ipso tempore, seu motu cœlorum.

DICOES. Respondere aliquid proportionatum, est, quando existit tempus, vel aliquid temporis, idque vel divisibile, vel indivisibile. Sed quando v. gr. instantaneè producit gratia, existit tunc tempus, vel aliquid temporis, divisibile, vel indivisibile; Ergo quando v. gr. producit gratia, respondet aliquid proportionatum. Quod Argumentum est in Galeni.

RESPONDETUR. Argumentum hoc, non esse in Galeni figura. Ratio. Quia in Galeni figura, hoc quod erat prædicatum in prima propositione, ponitur pro prædicato in secunda Propositione, quod in præsentis non sit. Quod si dicas esse hoc in Galeni figura, sed non in prima, suppono huius oppositum demonstrari à Dialecticis, quod scilicet, nulla sit figura Galeni, nisi prima, quæ teneat. Hoc etiam Argumentum, non est in secunda figura, quia nulla præcessit negativa. Non etiam est in tertia figura. Quia non servatur, Tertius subicit, consequenter nego, hoc argumentum esse in forma rigorosè collocationem terminorum spectando.

Cæterum si prædicatum primæ propositionis ponatur pro subiecto in eadem, erit argumentum in prima figura. Dixi rigorosè spectando collocationem terminorum, quia quando servaris iisdem terminis, & intento, quod probari debet, vitium oritur ex sola materiali transpositione terminorum, debet Argumento categoricè responderi.

Hinc dico. Quod tunc quando instantaneè, v. gr. causatur gratia, non existat commensurativè tempus, vel aliquid temporis; quia tempus & aliquid temporis definitivè involvit prius & posterius; quia autem in instantanea productione v. g. gratiæ, non est quidquam inclusivum prioris, & posterioris, ideo, nec existit tunc tempus, vel aliquid temporis, commensurativè; sed existet tunc tempus, hoc sensu: quia ab initio mundi usque nunc, non erat quies cœlorum, & interim producta est gratia. Non etiam existit tunc indivisibile temporis, quia indivisibilia, sive terminativa, sive continuativa, infra negantur.

In idem recidet si dicas conformiter, ad dicta superius quod scilicet, Nunc Mathematico productionis gratiæ, non respondeat Nunc

Mathematicum temporis, quod solum esset proportionatum, sed existit tunc, Nunc Physicum, adeoque Nunc non proportionatum.

INSTABIS. Non respondet illi productioni aliquid divisibile. Ergò indivisibile. Hæc enim sunt contradictoria.

RESPONDETUR. Non esse hæc duo contradictoria, sed hæc erunt contradictoria. Non respondet divisibile, respondet divisibile, veraque erit negativa, affirmativa falsa. Sed ad verificandam illam negativam, sufficeret quamvis dicatur, non respondere aliquid proportionatum, negando quod respondeat indivisibile. Addo ulterius; Non divisibile, esse Terminum nonnisi negativum, adeoque contradictoriè oppositum divisibili. Sed hunc Terminum indivisibile, ex suppositione arguentis, esse Terminum positivum, importantem aliquam Entitatem realiter distinctam. Quod additum ad varia in hoc genere servare potest.

Quod si ita formes contradictoriam. Respondet indivisibile, non respondet indivisibile. Affirmativa erit falsa, vera negativa, sed illa verificabitur, quamvis dicatur nihil proportionatum respondere tunc. Et sicut ex hoc negativo termino: est non album, non est licitum inferre: ergo est nigrum; ita & ex hoc termino: non respondet divisibile, licitum non erit inferre. Ergo respondet indivisibile. Item ex hoc termino non respondet Indivisibile, licitum non erit inferre: ergo respondet divisibile. Quæ omnia in hoc fundantur, quia sicut datur Medium inter, Non album & Nigrum, ita datur Medium, inter Indivisibile & Divisibile, nempe Non proportionatum.

QUÆSTIO VI.

Explicatur quid sit continuatio?

DICENDUM EST primò. *Continuationem non fieri per puncta continuativa.*

PROBATUR I. Quia post puncta continuativa vel sequitur pars vel punctum? Si punctum Ergo tota quantitas componetur ex punctis; Si pars: Quæro estne illa continua vel non. Si continua. Ergo continuationem habet independentem à puncto. Ergo & tota quantitas poterit continuationem habere & non à puncto; Si autem pars illa non est continua, quid erit in continuo continuum. Et si illa pars non est continua. Ergo nec divisibilis, sola enim continua divisibilitatem propriam ut suppono habent. Unde etiam nō dicuntur propriè duo Angeli dividi, quando localiter à se separantur.

RESPONDEBIS continuam illam esse partem, sed continuatione habita vi illius puncti.

CON-

CONTRA. In quonam stat, ista habita beneficio puncti continuatio, non per positionem alius puncti continuativi, hoc enim non admittitur, sed dicitur sequi pars, restaretque querere, quid sequatur post illud aliud punctum continuativum. Ergo per solam negationem terminorum, cur ergo & simpliciter continuatio, stare non poterit in dicta negatione terminorum, vel in eo, quod tu dicis communicari illi parti, vi puncti: Et sicut ex eo quia formaliter disgregatio visus habetur ab albedine, non potest quidquam albedinis, esse disgregativum visus, & tamen sine albedine, ita nec potest esse quidquam continuatum vi puncti continuativi, habendo in se continuationem, non habendo in se formaliter punctum, illud continuativum. Quod ulterius in hoc resolvitur. Quia effectus formales sunt ipsamet forma unita subjecto apto, punctum autem illi toti parti, utpotè divisibili, non est unitum.

PROBATUR secundò. Si darentur puncta continuativa partium divisibilium, deberent illas partes tangere puncta: Si illas partes tangerent, puncta tangerent se totis, si tangerent se totis, penetrarentur puncta cum partibus. Tunc quæro: puncta illa continuativa, vel penetrarent totum vel partem, vel indivisibile partis: Si indivisibile. Ergo ipsamet partes, esse indivisibilia concedis: nam post illud punctum attractum à puncto continuativo, necessario propter paritatem rationis, debet sequi aliud punctum, de quo ipso puncto queritur quid tangat, & sic ulterius, si autem punctum continuativum totum penetrat partem, Ergo bilocatur illud punctum, quomodo enim sine bilocatione, imò toties locatione, idem punctum, natum non nisi indivisibile loci, occupare, occupabit locum divisibilem, utpotè tangendo totum illud, quod habet locum divisibilem: Si autem punctum continuativum penetrat aliquid partis, adhuc plurilocabitur, quia cum sit indivisibile, erit illic, ubi est divisibile.

RESPONDEBIS. Tangi à puncto continuativo partem indeterminatam.

CONTRA erit. Illa pars indeterminata vel est divisibilis vel indivisibilis, quomodo ei coexistere poterit punctum, tangendo divisibile illud: Si indivisibilis. Ergo præter puncta continuativa, admittis in compositione continui alia puncta, tenebisque sententiam Zenonis.

PROBATUR terriò. Tum quia, si darentur puncta continuativa, illa vel essent finita vel infinita actu, vel infinita potentia, non erunt infinita potentia, quia omnia sunt actu, aliàs si non omnia sunt actu, non omnia essent continuativa actu, adeoq; in continuo essent aliqua nonnulli potentia continua. Non etiam sunt finita illa puncta, quia aliàs etiam

partes proportionales, quibus continuandi illa apponuntur, non essent infinitæ. Non etiam illa puncta sunt infinita actu, sequeretur enim eandem Lineam posse esse simul infinitam & finitam, seu clausam duobus terminis quod ipsum probatur: Supponamus poni columnam rotundam, supponamus incipiendo à primo puncto continuativo columnæ, duc spiralem per omnia puncta continuativa intercepta inter partes proportionales columnæ usq; deorsum: illa Linea & esset infinita, quia & puncta per quæ ducitur per te sunt infinita & non esset infinita, quia clauderetur duobus terminis. Tum quia, si darentur puncta continuativa, illa vel darentur inter partes æquales uni certæ, vel inter partes proportionales non inter priores tantum: Quia non est major ratio de his, quàm de illis partibus, cumque partes proportionales identificentur æqualibus uni certæ, si inter priores intervenit continuatio, interveniet etiam inter posteriores. Quod si dantur puncta continuativa, etiam inter partes proportionales idque omnes, & intervenirent illa puncta inter omnes partes proportionales, & non inter omnes: inter omnes quidem, quia non est major ratio de una parte quàm de alia, & non inter omnes quia nunquam dantur omnes partes proportionales, de essentia enim illarum est, non tot esse, quin plures. Et certè vel sub omni imaginabili puncto Loci, est continuativum illud punctum, vel non sub omni: Si non sub omni. Ergo non ubique est continuatio, adeoque non ubique continuum: Si sub omni, Ergo quantitas tota erit non nisi more puncti. Tum quia, si dantur puncta continuativa vel est sub illis sanguis Christi in calice vel non est? si est, Ergo cum de novo fit nova continuatio unius partis specierum, cum alia parte specierum, ponetur illic sanguis sine consecratione: Si autem sub punctis continuativis non est sanguis Christi, sequitur quod mutatis superficiebus per agitationem, confundantur superficies consecratae cum non consecratis, quod de se videtur inconveniens. Tum quia, si darentur puncta continuativa, sequeretur idem posse esse frigidum ut 8. & calidum ut 8. demus enim unam partem ferri frigesceri ut 8. & aliam calefieri ut 8. cum non sit major ratio cur frigidum quàm calidum agat, certè punctum inter illa utraque interceptum erit frigidum ut 8. & calidum ut 8. Tum quia non sunt multiplicanda entia sine necessitate, punctum autem continuativum est ens sine necessitate.

DICENDUM secundò est. *Continuationem non esse modum superadditum.*

PROBATUR CONCLUSIO. Sufficienter à non esse continui ad esse continui, transiri potest per solam negationem terminorum,

tunc

tunc autem concedendi sunt modi, quando nihil ostendi potest, quod sit sufficiens mutatio ad transitum ab uno contradictorio ad aliud. Sed unde fit ut cum materia & forma uniri non possint sine modo, uniri tamen possint sine modo partes continui? ad quod dici potest, quod nulla possit talis negatio ostendi, quæ sufficenter talem transitum salvet, quæ enim illa? jam autem ipsa negatio terminorum, est sufficiens, ad transeundum à non esse continui, ad esse continui. Dicerent alii, inter quæ est unio, non sine superaddito modo, illa necessario duo debent esse, unio enim non nisi duorum est, cum ergo partes in continuo non sint distinctæ, nec sint actu plures, ideo illas inter se uniri, non erit necesse.

DICENDUM tertio. *Continuationem in recto, esse ipsammet rei quantitatem, pro formali autem dicit instantiam, cum negatione terminorum utriusque extremi.*

PROBATUR. Quia quæcunque non explicantur per formam aliquam superadditam realem vel modalem, illa explicari debent non nisi per connotata, ut inductio ostendit & tractatio de distinctionibus. Ergo cum continuatio non explicetur per aliquid reale superadditum, debet explicari per connotata, sed non per alia quam prædicta, quia nulla alia excogitari darique possunt. desit enim indistantia, ad sint proprii termini, hoc ipso non erit continuatio, idque per locum intrinsecum, quid enim magis intrinsecum continuationi, quam illius extrema indistare & negare terminos.

Quæ in contra objici possunt, solventur ex dictis in materia de connotatis.

QUÆRI solet: *An continuum sit ens per se.*

RESPONDENT non pauci. Unionem hanc neque esse per se, neque per accidens, rigorose loquendo non est per se, quia non est inter ea, quorum unum se habeat per modum actus, & aliud per modum potentiae. Neque etiam est unio per accidens, quia non est saltem semper inter extrema, quæ sint accidens.

Potest tamen dici ens per se, quando scilicet continuum, est ex substantialibus extremis, uniri natis.

Hinc continuum non est compositum tale, quale fieret, ex duabus animabus inter se unitis, quia nunquam duæ animæ, natæ sunt inter se uniri. Concedo quidem actionem terminatam ad substantiam, non esse substantialem, unio tamen inter extrema substantialia continuabilia, erit substantialis; quia actio, in sententia hæc objicientium, non identificatur ipsi substantiæ, propter rationes, quas modales adferunt, potest autem ex dictis, unio identificari continuo, in dictis circumstantiis, attendendoque ad id, quid sit substantia, prout est interre actionem, quæ producit substantiam, non esse substantialem; Quia agens live illa mutetur, sive non mutetur,

itemque terminus eodem se modo habebit, non autem eodem modo habebit se continuum, si continuatio identificata continuato, in dictis circumstantiis mutetur.

QUÆSTIO V.

Quid termini quantitatis, & de reliquis quantitatem concernentibus.

Partienda est Quæstio.

DIFFICULTAS I.

Quid tenendum?

DICENDUM est primo. *Terminos quantitatis non esse puncta terminativa distincta realiter.*

PROBATUR primo. Quia Aristoteles 1. Metaphys. text. 43. universaliter docet magnitudinem non constare ex superficiebus, lineis, & punctis. Et 3. Metaphys. text. 13. Negat superficies esse in corpore solido & Lib. 4. de motu animalium, nullam, inquit, punctorum esse substantiam.

PROBATUR secundo. Non sunt multiplicanda entia sine necessitate, sufficienter autem intelligitur terminata quantitas, si dicat negationem ulterioris extensionis.

PROBATUR tertio. Si termini quantitatis sint puncta, tota superficies quæ est terminus quanti, constabit ex punctis, & de hac superficie redibunt argumenta Aristotelica, contra puncta quomodo se tangant. Rursus demus annihilari illa puncta, sunt enim ut suppono superaddita, secunda superficies quæ sequitur estne ex punctis, an non? si est ex punctis. Ergo & totum illud quantum, est ex punctis, semper enim reperiuntur, aliæ & aliæ superficies, in illo toto quanto; Si autem non est ex punctis. Ergo neque prior illa superficies est ex punctis. Tum quia ponamus illa puncta non produci, quæro sine illis punctis, dicitne quantitas negationem ulterioris extensionis, vel non? Si non dicit. Ergo erit infinita, non enim habebit determinatam & limitatam extensionem: Si dicet, Ergo otiosa sunt puncta superaddita. Tum quia si darentur indivisibilia terminativa, non possent rationabiliter determinare, an sub illis indivisibilibus terminativis in Eucharistia detur Corpus Christi vel non? Si datur, ut vult Suar. Ergo sequitur poni de novo Corpus Christi, sine ulla consecratione vel transubstantiatione: nam quando frangitur hostia, de novo acquiruntur puncta terminativa, Ergo illic ponetur Corpus Christi, & tamen nulla erit nova consecratio, & nulla transubstantiatio, nam frangitur post consecrationem, post quam nulla jam fuit substantia panis. Quod si sub indivisibilibus terminativis non est corpus Christi, ut voluit Vasq. Contra erit. Quia sub omni eo specierum, est Corpus Christi, sub quo fuit

substantia Panis, ut communis fidelium sensus probat: sub indivisibilibus autem illis, fuit substantia panis. Et si per Vasq. Angelus implens sphaeram locabilitatis, est etiam in indivisibilibus terminativis spatii, alias praesentia illius esset interrupta, cur non & Christus erit etiam sub indivisibilibus hostiae.

DICENDUM est secundò. *Terminos quantitatis explicari debere per connotata*, scilicet quòd quantum, in quantum concipitur habere longitudinem, praescindendo à latitudine & profunditate, vocetur Linea. Idem, in quantum concipitur habere etiam latitudinem, vocatur superficies, & idem quantum dum concipitur per modum indivisibilis, vocatur punctum.

Ut autem hoc ipsum concipere possit intellectus habet fundamentum. Cum enim longitudo non sit determinata ad latitudinem, & profunditatem, tantum potest longitudinem concipere sine latitudine & profunditate, & tunc quantum habet rationem lineae. Item quantum habens jam longitudinem & latitudinem, cum non sit determinatum ad habendum tantum profunditatem, concepta quantitas longa & lata sine profunditate, erit superficies. Denique cum quantum neque latitudinem, neque longitudinem, neque profunditatem determinatas, exigat, quantum sine his omnibus conceptum, dicet rationem puncti. Quando autem dico non esse quantum determinatum ad certam magnitudinem, loquor de terminatione sub sensum cadente, & in linea excedentiae; nam in nostris principiis deveneri tandem est ad minimum in linea deficientiae, quo divisio, ulterius non consistat quantitas.

RESPONDET rationibus hinc tactis Maurus qu. 41. Quod ablatis indivisibilibus & maneret palmus terminatus, maneret enim palmus de cuius ratione est esse terminatum, & remaneret interminatus, quia careret termino, de cuius ratione est indivisibilitas, maneretque terminatus fundamentaliter non formaliter.

CONTRA. Non repugnat nullo superaddito distincto termino, manere palmum dicentem negationem ulterioris extensionis ultra se, quod solum sufficit, si ponatur ad rationem termini; unde nego de ratione termini, esse indivisibilitatem. Quæro ulterius, in quo stet, quòd tantum fundamentaliter dicatur ille palmus terminatus? si enim dicatur, idèd fundamentaliter tantum terminatur, quia dicit negationem ulterioris extensionis, quærere restat: cur hoc ipsum, quod tu dicis fundamentaliter terminatum, non sit sufficiens ad salvandam rationem formaliter terminati, ut quid ergò superaddenda alia entitas? sed idetque argumentum quod in simili urgebatur de relatione superaddita. Addit etiam aliquid potest ex concessis à Mauro, quòd indivisibile additum divisibili, non facit majus, quomodo ergò indivisibile multiplicatum pot-

est facere tam magnam superficiem, in qua indubiè est majus & minus. Reliquas rationes, vide in notatis infra.

DIFFICULTAS II.

Solvuntur Objectiones.

OBJICITUR primò. Posito, quòd termini stent in negatione solius talis vel talis extensionis, termini quantitatis erunt quid negativum, quod videtur esse contra communem apprehensionem.

RESPONDETUR. Sufficit ut ratione Recti, termini quantitatis, sint quid positivum.

OBJICITUR secundò. Superficies datur nemine cogitante, si autem distingueretur per formalitatem connotativam, non daretur nemine cogitante.

RESPONDETUR. Animalitas Petri à rationalitate Petri distinguuntur, ratione connotatorum, & tamen nemine cogitante Petrus est animal.

INSTABIS. Ex vi responsionis sequitur, quòd nec per formalitatem connotativam distingui possit terminus, superficies, linea, idque idèd quia nullum datur fundamentum concipiendi hanc distinctionem, cum non detur extensum, quòd neque sit longum, neque profundum.

RESPONDETUR. Sicut non datur animal quòd neque sit rationale neque irrationale, & tamen habet intellectus fundamentum concipiendi animal, ut sic, ita & in praesenti, neque tamen tunc concipietur ens rationis, secundum ea quæ alias dicta sunt de praecisionibus objectivis.

OBJICITUR tertio. Loquuntur Mathematici de lineis, superficiebus, punctis quasi dentur,

RESPONDETUR. Loquuntur quidam de illis quasi dentur, sed non tanquam de distinctis realiter, neque enim illorum est distinctiones examinare, solas enim sectantur imaginationes.

OBJICITUR quartò, quidam ex Mauro. Saltem in tempore non potest negari, quòd detur instans seu Nunc indivisibile: quia non daretur ullum praesens condistinctum à praeterito & futuro. Unde ulterius tempus ipsum non existeret. Probat secundam Sequelam. Quia illud compositum non existit, de cuius nulla parte verum est dicere quòd existat, sed si non daretur instans, de nulla parte temporis verum esset dicere quòd existat, non enim de praeterita, hæc enim praeteriit, non de futura, quia nondum est. Praesens etiam non est distinctum per te à partibus praeteritis & futuris, ergò tempus non existit.

RESPONDETUR. Id verum esse de tempore, quòd est anima seu Mathematicè sumpto, non de tempore physicè sumpto, ut dictum supra. Rursus cum instans post instans non detur, & cum ex instantibus non possit componi per arguentem

guentem tempus, si ipsæ partes successivæ temporis quæ sunt tempus non existunt unquam, parum refert ut dicatur existere tempus, quod existat instans; quod nec est tempus nec potest illud per se componere, sed tantum intercipitur in illo. In nostris principiis in tempore physicè sumpto, existunt simul plura minima, quæ sunt ratione velocitatis motus cælorum, qui ipse motus, est tempus, licet hæc velocitas, sit resolvibilis in minimum motus jam præexplicatum.

INSTAT idem. Implicat incipere aliquid sine primo, desinere sine ultimo, sed nisi daretur instans iniciativum & terminativum, daretur incipere sine primo, desinere sine ultimo, quia inciperet in parte in infinitum divisibili, in qua non est primum & ultimum. Ergo in duratione dantur instantia.

RESPONDETUR. Potest aliquid incipere sine primo, desinere ultimo, si ipsum sit definitivè prius & posterius. Tale autem est tempus, hoc quia ipso quia tempus est definitivè prius & posterius, cum primum non sit prius & posterius, & cum ultimum non sit posterius, & prius, ideo primum tantum & ultimum tantum, non possunt componere prius & posterius, adeoque nec possunt componere tempus. Deinde posset hoc salvari, negatis instantibus & admissis minimis physicis. Sed admissis etiam indivisibilibus, non sit satis difficultati, quia quod definitivè est divisibile, non apparet qui incipiat per indivisibile, sicut existentia albi, non incipit per esse nigri. Quod autem adfertur de creatione Angeli, productione gratiæ jam est supra solutum.

OBJICIT quintò Idem Auctoritates.

PRIMA est August. II. Confess. cap. 15. Præsens nullum habet spatium.

SECUNDA Auctoritas Arist: qui non raro habet idem.

RESPONDETUR. Utrumque loqui de nunc Mathematico: vel quod Præsens, nullum habeat spatium, quod divisum, adhuc sit spatium, si scilicet si minimum spatii.

TERTIA auctoritas est Mathematicorum, apud quos nihil frequentius quam superficies, linea, punctum, &c. si hæc sunt impossibilia; Mathematica habet pro objecto chimæras, nec esset Mathematica Scientia realis, consideraret enim secundas intentiones, sicut Logica.

RESPONDETUR. Quod Mathematica sit scientia, non abstrahens ab imaginabili, consequenter non erit necesse hæc dari nisi imaginabilia, & ex suppositione, per quas semper Mathematica procedit, erit tamen scientia realis; quia non attendit ad ipsas imaginationes adeoque intentiones ut Logica; sed objecta illarum, quæ possunt non esse realia. Sicut Metaphysica attendendo ad Universale, non attendendo autem ad intentiones, sed ad objectum, est Scientia realis; licet ipsum Universale, non sit quid reale ponibile in se à parte rei.

INSTAT idem. Duo plana tangunt se in sola superficie extrema, non verò in profunditate, alioquin penetrarent se secundum profunditatem. Atqui tam quod tangit, ab eo quod non tangit, tam id quod tangitur, ab eo quod non tangitur, distinguere realiter necesse est. Idemque ostenditur in cylindro, sphaera &c. tangentibus planum.

RESPONDETUR. Per nos nec ipsæ superficies se penetrant, & si se penetrarent etiam profunditates se penetrarent; sed quidquid sit de hoc, concedo quod duo plana secundum superficies solas se tangant, id est sint sibi immediatæ. Concedo quod tangens ab eo quod non tangit sit distinctum realiter, ut antea dictum quoad entitatem, sed nego quod sit distinctum quoad esse formaliter superficiei præcisè. Idem dicendum est de illuminatione superficiei, cum non illuminetur profunditas.

Recentiorum Argumenta pro distinctione indivisibilium entitativorum & terminativorum.

OBJICIT primò Maurus Quæst. 41. Ita expressè docet Aristoteles, quod in magnitudine dentur puncta, lineæ ac superficies indivisibiles, in tempore instantia partibus carentia, ut mirum sit, dubitari de mente Aristotelis.

RESPONDETUR. Aliud est quærere, an posuerit Aristoteles lineas & superficies indivisibiles in magnitudine, aliud an distinctas; prior propositio est vera, posterior falsa, ipsa enim quantitas divisibilis, in quantum concipitur extensio, vel gerit vicem extensi in latum, & in longum, non in profundum, erit superficies, sed nego quod superaddita sit, sicut ipsa entitas Petri, in quantum est principium actuum sensandi est animalitas, neque tamen est necesse animalitatem esse superadditam.

INSTAT idem ex Auctoritatibus.

PRIMA est. Ex 6. Physic. ubi postquam Text. 1. ad 24. demonstrasset continuum non constare ex indivisibilibus, concludit: *Manifestum ergo est quod nullum continuorum est impartibile, ac subiungit immediatè, Necesse est autem ipsum Nunc, quod non per alterum, sed per se & primo dicitur, indivisibile esse, & in omni tempore tale in esse.*

RESPONDETUR. Concedo quod Nunc sit indivisibile, concedo quod quoad officium & æquivalentiam istud Nunc, insit tempori, sed Nego inesse tanquam aliquid superadditum. Vel loquitur Aristoteles de tempore prout est in anima, & in illo ponit Nunc, non autem de tempore physicè sumpto, ut dictum supra.

SECUNDA Auctoritas. Quia ibidem tex. 29. concludit: *Quod igitur sit aliquid in tempore indivisibile, quod dicimus esse ipsum Nunc, manifestum est ex iis quæ dicta sunt.*

RESPONDETUR. Etiam hinc Aristotelem, non loqui de Nunc superaddito realiter, vel loqui-

loquitur de tempore secundum quod est in anima, in quo indubiè datur Nunc, Verificativum extrinsecum alicujus instantis intrinseci; non autem loquitur de tempore Physicè sumpto, quod est mensura motus secundum prius & posterius, in eo enim quod definitivè est prius & posterius, non datur Nunc. Nunc enim indivisibile est, prius autem & posterius divisibilia sunt.

TERTIA Auctoritas est S. August. in lib. Confess. pluribus locis, cap. 15. *Præsens nullum habet spatium.* Cap. 21. *An metimur tempus in præsentis?* Cap. 26. *Non metior præsens, quia nullo spatio tenditur.* Cap. 28. *Quis negat præsens tempus carere spatio, quia in puncto præterit.*

RESPONDETUR. Has omnes Auctoritates non plus velle, quam, quod Nunc & præsens sint quid indivisibile, sed negatur dicere Augustinum, esse id Nunc, superadditum ipsi temporis fluenti, & ipsi prius & posterius incluso essentialiter in tempore. Vel certè loquitur August. de tempore prout est in anima, non autem de tempore Physicè spectato.

OBJICIT secundò idem. Omne finitum ex utraq; parte habet primum principium, & ultimum finem, sed continuum est finitum ex utraque parte, ergo habet primum & ultimum, sed primum & ultimum sunt indivisibilia, hoc ipso enim si essent divisibilia, haberent aliud principium & alium finem.

RESPONDETUR. Imprimis in principio tenentium partes proportionales, dici potest, omne finitum sed divisibile, debere etiam habere primum in ratione divisibilis & ultimum, sed non absolute primum, non nisi autem absolute primum, est indivisibile. Alii dicerent esse illic primum æquivalenter & quoad officium, non autem primum formaliter. In nostris autem principiis dici potest, ipsum Minimum totum, esse primum, & Minimum totum, esse ultimum, non erunt tamen indivisibilia ob dicta aliàs.

OBJICIT tertio idem. Quia omne finitum finitur extremitate, in qua possit tangere aliud finitum, vel cum illo continuari, sed extremitates quibus duo finita se tangunt, sunt penitus indivisibiles, quando enim unus palmus tangit alium palmum, tangunt se in extremitatibus seu superficiebus, secundum verò profunditatem non se tangunt, sed id in quo se tangunt, debet contradistingui ab eo, in quo se non tangunt. Ergò superficies distinguitur à profunditate, atque adeò est indivisibilis.

RESPONDETUR. Quod attinet ad hanc propositionem. Illi palmi non se tangunt secundum profunditatem, hoc est non insinuant se sibi illæ tangentes superficies, Concedo propositionem: Non se tangunt secundum profunditatem, hoc est huic corpori tangenti trinè dimenso, adeoq; dicenti profunditatem, non competit esse profundum, Nego. Si enim tangens, est

trinè dimensum, dicit profunditatem, non erit ergo indivisibile quid in profundum, quod tamen intendit objectio. Suppono autem ex dictis quod per nos eadem quantitas in quantum habet rationem averse, fit profundum, in quantum habet rationem converse, fit superficies: Sicut idè diverso respectu est acclivè & declivè.

INSTAT primò. Quando unus palmus tangit alium palmum est aliqua longitudo ac latitudo condistincta à profunditate, ergo illud quod tangit, est indivisibile.

RESPONDETUR. Ex dictis pegando Antecedens. Palmus enim ille est corpus trinè dimensum, adeoq; habens profundum, nec tamen illud corpus, dicens profundum, penetratur, quia ille tactus, non est per insinuationem aliquam, adeoq; intreatatem, quæ arguit penetrationem, sed tangit per hoc, quod inter illud corpus dicens profundum, & inter aliud corpus dicens item profundum, nihil mediet.

INSTAT secundò. Non sufficit ad contactum in superficie, quod inter duo corpora nihil mediet: sed requiritur ut detur aliquid in quo se tangant, contradistinctum ab eo, in quo se non tangunt: hoc autem, est indivisibile.

RESPONDETUR. Nullum argumentum adferri, quod ad contactum requiratur aliquid medium inter tangens & tactum quantum.

ADDO. Distinguendas esse has in præsentis propositiones; Ly secundum profundum fit tactus; Ly quod habet profundum tangitur. Ex prima sequitur penetratio; ex secunda non sequitur, sed etiam simul excluditur ratio indivisibilis in profundum, quam adstruere arguens intendit.

INSTARI potest tertio. Posito quod tactus iste consistat in hoc, quia inter hoc & illud quanta, nihil intermediat; vel intermediare potest: quæro vel intermediat superficies inter illud profundum vel non intermediat? Si non intermediat, ergo nec hoc est profundum, nec illud superficies; Si intermediat, ergo hoc ipsum tangit, hoc autem non dicit profundum, quia tactivum, non est profundum: Si non est profundum, ergo habet indivisibilitatem in profundum.

RESPONDETUR. Pone annihilari à Deo omnia illa puncta statuitiva longitudinis & latitudinis sine profunditate, quomodo illa substrata quæ erant terminata se tangunt? & quod oppositi in præsentis dicerent, idem nos dicemus. Quæro item quomodo ipsa substrata tangunt illam superficiem suam? Suam inquam & non alterius palmi. Quod si dicas in nullo tangere, sed solum esse immediata, quia tactus fit per extrema, illa autem substrata independenter ab illis superficiebus non habent extrema; id immeritò dicitur, nam etiam inter illa substrata superficiebus & inter superficies nihil intercipitur, vel intercipi potest, habentq; rationem duorum, quid

ergo

ergo illis deest ne se tangant? tunc quæro quomodo se tangent? immo quæro! quomodo illud substratum tangat suam superficiem?

Directè ad instantiam dico, quòd inter profundum intermediat superficies. sed non quomodo cunque, sed corporis triè dimensi: si est superficies corporis triè dimensi, adhuc non erit exclusio profundi, consequenter nec invenietur indivisibilitas; unde ut dicebam supra tactivum quidem est profundum, adeoque non est indivisibile, sed non est tactivum secundum profundum, ut ita penetratio excludatur.

Objicit quartò idem. Columna tangit planum secundum longitudinem non secundum latitudinem: idq; eo, quia columna secundum latitudinem est curva, planum secundum longitudinem est rectum, curvum autem non correspondet recto.

RESPONDETUR. Dictum alibi sphaeram perfectam reptignare, consequenter repugnat dari & columnam perfectam; stando autem in principio adlatò, columna non tangit planum secundum latitudinem, ita tamen ut tangat corpus, dicens latitudinem; consequenter non tangit corpus dicens indivisibilitatem latitudinis.

INSTAT. Quidquid sit an sit possibilis columna, v. g. perfecta, tamen omnis superficies, vel est plana, vel curva, vel partim plana, partim curva, ergo dantur in illa aliqua particulae planae & aliae curvae, & quidem perfectè, nam tandem debet deveniri ad partes homogeneas, istae ergo particulae perfectè planae, & perfectè curvae, dum se tangunt, non possunt se tangere in superficie, alioqui superficies curva congrueret planae, quod implicat, ergo se tangunt vel in puncto vel in linea.

RESPONDETUR. Supposito, quod non possit componi quantitas ex indivisibilibus, nec linea etiam poterit componi, & tamen linea columnae perfectae, tangens planum perfectum, deberet componi ex indivisibilibus, hoc ipso enim esset superficies, quia divisibilis in latum, adeoque non linea. Directè ad argumentum dici potest, negando dari ullas particulas perfectè curvas, quia illae perfectè curvae, deberent tangere planum perfectum in puncto, consequenter planum componeretur ex indivisibilibus & ipsa curvitas, cujus oppositum alibi probatur. Tenendo autem adlatum principium dici potest, quod particulae perfectè planae, & perfectè curvae, non possint se tangere in superficie, hoc est secundum superficiem, tangant se tamen habendo superficiem, adeoque non ad exclusionem lati.

Objicit quintò idem. Præter tempus, quod solum est præsens ratione partis vel quasi partis, dari aliquid debet præsens ratione sui, sed nullum divisibile est præsens primo & ratione sui.

RESPONDETUR. In communibus principiis sufficit aliquid dari præsens in esse fluenti, quod autem est præsens in esse fluenti, non debet esse indivisibile. In nostris autem principiis in tempore Mathematicè spectatò, seu in tempore secundum quod est in anima, datur Nunc indivisibile, in tempore autem Physicè spectatò, datur Minimum motus cælorum, quod est præsens præsentialitate minima, quod tamen minimum, non est indivisibile. Vide alibi dicta.

Objicit sextò idem. Admissis indivisibilibus omnia optimè explicantur.

Primò explicantur Definitiones, continui & contigui, atq; eorum differentia.

RESPONDETUR. Etiam non admissis punctis terminativis distinctis, continua sunt quorum extrema sunt unum, hoc est quorum neutrum dicit negationem ulterioris extensionis, contigua autem sunt, quæ dicunt hanc negationem.

SECUNDÒ. Explicatur cur heterogenea etiam si intimè permisceantur cur non continguntur?

RESPONDETUR. Non tantum ipsi termini, sed nec ipsae substantiae illorum corporum divisibilitatesq; permisceantur, ergo hæc impetmixtio reduci non potest in terminos hos superadditos.

TERTIÒ explicatur differentia variorum contactuum, qui sunt contactus in puncto, in linea, in superficie.

RESPONDETUR. Contactus in puncto tantum, in linea tantum, in superficie tantum, nulli dantur; quia nec dantur puncta tantum, &c. hinc nec hæc explicari debent, quomodo fiant.

QUARTÒ. Explicatur rectè differentia contactus adæquati & inadæquati.

RESPONDETUR. Non admissis punctis superadditis rectè id explicatur, si enim nihil inter totum tactivum & tactum mediet, erit contactus adæquatus, si aliquid mediata possit vel mediet, erit contactus inadæquatus.

DIFFICULTAS III.

Notantur Quædam.

NOTO primò. Aristotelem dicere quòd continuum sit, cujus partes copulantur termino communi, sed per hoc non intellexit puncta continuativa distincta realiter; cum non dicat Aristoteles copulari partes continui, termino communi distincto realiter, consequenter sufficit, ut supra dixi, salvare continuationem per continuationem formalitatem, & sicut quia in definitione hominis ponitur animal, non sequitur animal esse realiter quid superadditum, ita

† 66 †

nec

nec ex positione extremi continuativi, in definiendo continuo, sequitur distinctio ejusdem realis.

Noro secundò. Quâ ratione distinguantur continua & contigua; quia scilicet continua & contigua, quantumvis ponantur intimè præsentia, tamen contigua non important negationem & destructionem terminorum, important continua: Sed sequeturne exinde, quod materia toto mundo sparsa, sit ens continuum? Concedunt aliqui, ponuntq; distinctionem esse formarum, sed non materiæ. Sed videtur oppositum sentiendum, ponendaq; non nisi contiguitas, nam tam verè materia aquæ & vasis est terminata, quàm ipsum vas & aqua, & si vas & aqua sunt non nisi contigua, nec materiæ illorum erunt continuæ.

Noro tertio. Posse admitti quantitatem supernaturalem.

RATIO. Quæ enim in illa implicantia, & si datur modus existendi in loco supernaturalis, ut si res corporea tota in toto & tota in qualibet parte existat, cur non dabitur modus extendendi supernaturalis? Dantur item qualitates supernaturales, dotes item supernaturales corporis gloriosi, cur non possibilis erit etiam quantitas supernaturalis, quæ etiam sit receptivum conaturale illarum dorum, ut volunt aliqui apud recentiorum Suar.

DICES. Quantitas est proprietas materiæ, non est autem possibilis materia supernaturalis. Ergo neque quantitas supernaturalis.

RESPONDET recentior Suar: Possibilis est substantia supernaturalis, quæ tamen est proprietas substantiæ naturalis, cur non etiam erit possibilis supernaturalis quantitas, quamvis sit proprietas materiæ? Dicit deinde potest, non quamvis; quantitatem esse proprietatem materiæ, eamq; naturalem, sed non nisi aliquam quantitatem, eam scilicet, quam nata est ex se emanare materia, sed non eam, quæ potest educi ex materiæ potentia obedientiali.

INSTABIS ex recentiori Suar: Non videtur excogitabilis quantitas, quæ non debeat alicui materiæ; nam quæcunq; quantitas excogitabitur, hoc ipso excogitabitur, proportionata illi materiæ. Non est autem possibilis materia supernaturalis.

RESPONDETUR. Cur non est possibilis quantitas talis, cui non sit excogitabilis proportionata naturaliter materia, sicut est excogitabilis qualitas, nulli substantiæ proportionata.

Noro quartò. Quid sit sentiendum de hoc principio Mauri: Quod puncta terminativa non tangerent partes divisibiles, sed purè terminent, nam illa se tangunt quorum extrema sunt simul, sed indivisibilia non habent extremitatem, sed sunt ipsæ extremitates, unde ad hoc ut alia se tangerent, debent esse potentiâ tactiva.

Hinc etiam si nihil medieret inter duos Angelos, adhuc non se tangerent contactu quantitativo de quo loquimur, quia non sunt potentiâ tactiva. Duo autem requiruntur, ut aliqua sint potentiâ tactiva, primò ut habeant Id Quod; secundò ut habeant Id Quo. Id Quod debet esse divisibile & habens extremitatem; Id Quo indivisibile:

Sed negari debet quòd puncta terminativa si dentur, sint purè terminativa & non tactiva. Pone enim per impossibile vel possibile illa non esse unita terminabili, non terminabunt: Si autem supponantur terminare non nisi unita, quid id facient non tangendo terminabile?

Circa hanc propositionem: Illa se tangunt quorum extrema simul. Duo distingui possunt, subjectum cuius extremum, & ipsum extremum; sicut ergo licet extrema non sint subjectum, adeoq; quorum extrema, sed ipsum extremum, tamen ipsa etiam extrema se tangunt, ita quamvis substrata terminis non dicerentur habere extrema, cur non dicentur se tangere? Videtur ergo hæc esse non nisi species tactus, si aliorum extrema sint simul, non autem ut sic ratio tactus. Immo probaret hæc ratio quòd nec extrema duorum palmorum se tangerent, sed solum palmi, cum extrema inter se comparata non habeant extremitatē, sed sunt ipsæ extremitates.

Quod adfert de Angelis, certum quidem est quòd duo Angeli non se tangerent quantitativè, sed cum habeant rationem duorum possitque nunc intercipi aliquid inter illos, nunc non intercipi, casu quo nihil intercipiatur, quid illis deerit ne se tangerent? hoc sensu quòd habeant secum immediationem, qualem habent corpora tangentia, & tamen tunc non erunt extrema tangentia; si autem corpora sint materialia unum quantum & divisibile, aliud terminus quantitatis, casu quo inter illa nihil intercipi possit, quid deerit ne dicantur se tangere?

Concedo quòd ad actuale tangere requiratur potentiâ tactivum; Sed restat quærere: cur substratum extremis terminativis, non potest diverso respectu esse ratio ut quod, & ratio ut quo tangentis? Et sicut duo similia non sunt tantum ratio ut quod similitudinis in communioribus nostrorum principiis, sed etiam ratio ut quo realiter loquendo, cur idem hic non eveniet?

Ex quo notato formatur jam in oppositum tale Argumentum. Substratum punctis terminativis vel tangit per alia puncta superaddita illa priora puncta terminativa: vel seipso: Si aliis punctis, redibit quæstio de iisdem; Si seipso, ergo & aliam superficiem, aliudq; corpus potest tangere se ipso.

Noro quintò. Quid sentiendum de hoc? Utrum indivisibilia penetrantur cum partibus divisibilibus quas terminant. Dicit Maurus, quod propriè non penetrantur, illa enim propriè penetrantur,

trantur, quæ sunt in eodem loco secundum modum essendi in loco, superficies autem sphaeræ & sphaera v.g. non sunt in eodem loco, secundum eundem modum essendi, nam sphaera est in loco tanquam clausa intra superficiem, superficies autem est in loco, tanquam claudens sphaeram intra se.

Sed imprimis inquiri potest, quid intelligatur per Ly: ea penetrantur quæ sunt in eodem loco, secundum eundem modum essendi; nam sphaera & quadratum spissitudine respondens sphaeræ, penetrari possunt, & tamen hæc duo modum essendi in loco, non eundem habebunt; Sphaera enim habet modum essendi in loco rotundum, quadratum autem, habet modum essendi planum. Quod si hinc salvari potest penetratio, cur salvari non poterit in superficie punctuali & sphaera? Deinde redit difficultas, superficies punctis terminativis constans & clauderet sphaeram, ut supponitur, & non clauderet, quia penetraretur

cum illa, nam si punctum additum puncto, penetratur cum puncto, ita additum divisibili penetrat divisibile cui additur. Denique quando dicitur quod illa superficies & sphaera non penetrantur propriè, sequitur & non penetrari propriè ut vult respondens; & penetrari propriè, quia ad hoc non aliud requiritur, nisi ut res materialis una, se tota tangat aliam rem materialem, quod tunc habetur.

Ad do tamen, quod alia sit hæc propositio; tangitur corpus trine dimensionum, quod etiam est profundum; & alia hæc; tangitur secundum formalitatem & connotationem non nisi. Hæc secunda propositio est falsa, tactus enim qui est quid Physicum non fit in formalitatibus; prima autem propositio est vera, & ex veritate illius sequitur, quod non sit illuc distinctio lati quod tangitur, à profundo, adeoque nec superadditio merè latitudinis.



DISPUTATIO XI.

De infinito.

PRÆMITTO primò. Antiquos apud Aristotelem, Phys. textu 63. definiisse olim infinitum. *Quod sit id cuius nihil est extra.* Orta postea inter recentiores lis, debeatne hæc definiendi definitio? sed quod non debeat:

RATIONEM primam ponit Oviedo, quia illi qui usurpabant hanc definitionem censebant infinitum esse impossibile, cur ergo communem definitionem rejiciunt, si utraque definitio ad chimæram terminatur.

RESPONDERI potest. Homo-Leo, est Chimæra, & tamen, si homo-leonem definiat quis, quod sit mugibile, rugibile, malè definirer, sed definiendus esset quod sit animal rationale rugibile. Ergo etiam bonitas definitionis ad Chimæram se extendit. Immo in communi datur definitio & conceptus quidditativus entis rationis, nõ ergo inde, quia infinitum Chimæra, est, una præ alia definitio, prælegi non debet.

RATIONEM secundam ponit idem. Quia ex hac definitione sequitur dari infinitum, quod negant ita definientes; assumptum probat: quia extra collectionem rerum possibilium nihil est extra: Ergo collectio rerum possibilium, erit infinita.

RESPONDETUR. Sicut possibilia non sunt omnia actu à parte rei, ita nec sunt infinitum Categorematicum, quod solum negatur. Nec apparet, quod de hoc non egerint antiqui.

RATIONEM tertiam ponit Aristoteles: quia illud quod non debet esse extra, vel est aliquid pertinens ad infinitum, vel aliquid non pertinens: Si pertinens, tunc omne ens perfectum, erit infinitum, quia omne ens perfectum, debet habere perfectionem sibi debitam, adeoque nihil perfectionis illi debitæ, extra debet esse; si autem est aliquid impertinens ad infinitum, sed spectans ad aliquid aliud, mala erit definitio, quia posito uno infinito, posset poni aliud.

RESPONDERI posset: quod per ly nihil ejus est extra, debeat hoc intelligi; nempe infinitum est, quod habet omnem possibilem perfectionem in illo genere, in quo est infinitum, ex quo non sequetur, posito uno infinito, posse vel debere poni aliud.

PRÆMITTO secundò: *Duplex est infinitum, Categorematicum & Syncategorematicum.* Prius illud est, quod constat entitatibus simul positis, ex quibus actu semper accipere sit, & nunquam idem. Posterius autem est, quod constat entitatibus nunquam simul ponibilibus, ex quibus semper accipere sit, & nunquam idem. Prioris exemplum est infinitum Angelorum, si poneretur: posterioris, æternitas à parte post, de priori dubitatur, posterius infinitum omnes admittunt.

PRÆMITTO tertio: *Consentire omnes quod infinitum creatum, in Essentia, dari non possit.*

PRIMA Ratio est, quia infinitum in essentia, sicut includit infinitatem esse, ita includere debet infinitatem perfectionum: si includit infinitatem perfectionum, deberet infinitudinis perfectionum radicem includere, radix autem infinitudinis est independentia, independentiam autem includere non potest, quia esset Ens A se, creatura autem non potest esse Ens A se.

RESPONDERI posset, huic rationi in illa creatura dandam radicem infinitarum perfectionum, fundatarum non in asseitate, sed in participatione Divini esse; secundum mensuram requisitam ad infinitationem creaturæ, cum hæc non repugnet.

SECUNDA Ratio est: Quia si daretur infinitum in essentia, daretur infinitum in omni ratione entis; si daretur infinitum in omni ratione entis, daretur & posse agere infinitum, esse enim infinitum, requirit etiam posse agere infinitum. Si autem competeret creaturæ posse agere infinitum, conveniret Creaturæ omnipotentia, hoc autem dici non potest, quia & posset omnia & non posset omnia, posset omnia ut supponitur, non posset autem omnia, quia se ipsam producere primo non posset.

RESPONDERI posset, Creaturam illam habituram potentiam infinitam in agendo, non tamen omnipotentiam, quia in genere potentia, dari potest infinitas, sine prædicato omnipotentia, quæ talis; quia potest etiam dari infinitudo quædam potentia, hoscendi Syncategorematicè infinita, sine ullo prædicato omnipotentia: & sicut ex eo, quod DEUS non possit producere Chimæras, non desinit esse omnipotens, sic nec creatura desinet ex eo esse infinitæ potentia, quia se producere non potest, sicut nec desinit habere potentiam obedientialem infinitam Syncategorematicè, quamvis nullam potentiam obedientialem ad seipsam producendam habeat. Deinde posset habere infinitudinem potentia, non quoad efficere, sed quoad emanare perfectiones &c.

TERTIA Ratio est, ex iis, quæ adfert Fassolus, concedens in aliis materiis infiniti creati possibilitatem, non in hoc; idque ex eo: Quæcunque essentia posita, potest alia dari perfectior. Ergo apparet primam infinitam non esse, quia alias infinito qua tali, majus dari posset. Deinde quæcunque creatæ essentia posita, inter illam & essentiam Divinam est distantia infinita. Ergo alia possibilis est perfectior adeoque magis infinita.

RESPONDERI potest, has rationes in Principiis Fassoli, non concludere, quia posito semel infinito, poni potest bis infinitum & tamen per hoc non desinit esse infinitum. Ergo. Certè si daretur infinitum hominum, in illo infinito per oppositum, majus esset materialiter infinitum capillorum, neque tamen per hoc desinit infinitum hominum, esse infinitum. Cur ergo esset destruenda ratio infiniti in essentia, quamvis daretur

magis infinitum in essentia, nempe infinitudo Divinæ essentia? Deinde quamvis inter extensionem quæcunque & immensitatem Divinam, sit infinita distantia, tamen in principiis Fassoli non obstat quominus detur extensio infinita, sic nec obstat eadem distantia inter essentiam creatam & increatam, quominus detur essentia creata infinita.

Sed hæc solutio rationum procedit non nisi in sententia tenentium infinitum in aliis materiis possibile, nam de cætero illæ, tenent secundum ea, quæ inferius adferentur. Nunc jam ad magis disputabilia accedamus.

QUÆSTIO I.

De essentia & existentia actuali infiniti.

DICENDUM est primò. *Essentiam seu definitionem infiniti, eam esse ex Aristotele: Infinitum est cujus secundum quantitatem accipientibus semper aliquid accipere extra est.* Ly quantitatem, non pauci discernunt à definitione infiniti, eo quod hæc definitio videatur soli infinito in magnitudine competere. Ceterum quantitatem liberalius accipiendo, hoc est pro mensura finita, bene omni generi infiniti competere poterit.

PROBATUR. Definitionis Aristotelicæ bonitas, quia competit omni soli & semper proceditque per prima.

Ad pernoscendam melius essentiam infiniti, examinandum est, an repugnet infinito claudis terminis. Posse infinitum claudis terminis, docuerunt Arriag: & Hurt: Communiter sentiunt oppositum Authores.

IMPUGNAT hanc positionem stans pro communi sententia recentior Suar: quod habet finem non est infinitum; quod clauditur terminis, habet finem. Ergo quod clauditur terminis non est infinitum.

RESPONDERI posset, huic rationi ex dictis auctoribus. Quod habet finem propriè, hoc est non interceptando medium, quod tamen per mensuras finitas transiri non potest, illud non est infinitum: sed si habet finem impropriè & interceptando mediū, quod per finitas mensuras transiri non potest, falsum est, quod illud non sit infinitum.

IMPUGNAT secundò idem. Ponamus lineas AC & AB. pyramidaliter erectas, supra basim ADB. easque infinitas, eo casu constitueretur pyramis infinita; ducantur postea à costa ad costam lineæ, ita ut prima lineæ ducta à primo puncto, ad primum punctum costæ, constet duobus punctis, tertia tribus &c. & sic proportionaliter procedatur usque ad basim, quæ supponitur esse infinita, clausa tamen duobus terminis, quo casu devenire erit ad lineam maximam finitarum, quæ sit proxima lineæ sequenti infinitæ? & hoc implicat quia illa immediatè sequens lineæ & esset

esset infinita & non esset infinita: esset ut supponitur, utpote basis A.D.B. infinita, non esset autem, quia maximam finitarum, non nisi excessu finito superaret.

RESPONDERI posset etiam huic argumento, quod scilicet non sit devenire unquam ad lineam maximam finitarum, hæc enim implicat, sed esset tantum prima quidem linea finita, ultima autem infinita, inter quas sine numero sunt aliæ & quascunq; posueris, præter ultimam, adhuc aliæ & aliæ erunt ponibiles. Et sicut nec est nec videtur à DEO in possibilibus infinitis, maximus numerus finitus possibilium, quamvis videat & sint possibilia infinita; sic nec in constructione illius pyramidis erit linea maxima finitarum. Et certè penultima linea, non potest dici finita, quia aliàs etiam ultima, deberet esse finita utpote penultimam excedens non nisi duobus v. g. punctis, cumque excedat lineas antè se infinitas positas & quidem excedat longitudine, hoc ipso debet esse infinita, & quamcunq; determinaveris lineam quam sequens sit infinita, etiam illa erit infinita. Dicentque oppositi: ex imaginatione finitorum, procedi ad imaginationem infiniti, quasi pedetentim procedendo per mensuras finitas, tandem sit devenire ad mensuram infinitam immediatè.

Restaurari potest sic adhuc argumentum, vel quamcunq; penultimam superat sequens linea duobus non nisi punctis, vel pluribus: si pluribus, non statim in suppositione, si duobus: Ergo ultima linea penultimam non nisi etiam duobus punctis superabit, nec habetur per quid evadat ad infinitudinem.

RESPONDERI posset, ultima linea est infinita. Sed nego etiam penultimam non esse infinitam propter rationem allatam, per quid ergo constituetur in infinitudine? dicent constitui per transitum inconsummabilem.

IMPUGNAT tertio Ovied. Si infinitum posset claudi duobus terminis, posset habere ante æternitatem primum, & post æternitatem ultimum, quod ipsum esset facere finitam æternitatem & quamcunq; mensura præterisset, finita esset. Et certè si semel asseratur, infinitum posse claudi terminis, dicam horam quamvis claudatur terminis, fore infinitam.

RESPONDERI posset, horam clausam terminis, non esse infinitam, quia habet transitum inconsummabilem. Ne æternitas à parte ante, habeat primum, obest absurdum; si enim haberet primum, haberet & secundum, de quo secundo non posset dici quod sit ab æterno, seu quod sit infinitum à parte ante, cum ante illud secundum, præcesserit adhuc primum, & tamen æterno ante, nihil est prius: quod si illud secundum non est ab æterno, nec primum erit ab æterno, utpote non superans secundum, nisi uno instanti; nullum autem est absurdum in eo, ut infinitum secundum id, secundum quod habet

rationem finiti, non sit infinitum; ut non est infinitum, secundum quod habet rationem primi & ultimi; sit tamen infinitum, quia habet transitum inconsummabilem, per finitas mensuras. Quæ autem dicta sunt de æternitate à parte ante, proportionaliter dici debent de æternitate à parte post; quod non possit habere ultimum, quia aliàs deberet habere penultimum, quod penultimum non posset esse æternum à parte post, utpote habens post se aliud, quod ipsum non posset esse æternum à parte post, utpote superans non nisi uno instanti penultimum, quod probatum est, non esse æternum à parte post. Reflectit hæc disparitas ad hoc, quod æternitas à parte ante, præter transitum inconsummabilem importet negationem prioris, quod non est necesse reperiri in aliis infinitis.

IMPUGNAT quartò idem. De ratione infiniti non est, ut pertransiri non possit, nam æternitas à parte ante pertransiit, & tamen est infinita.

RESPONDETUR. Quando dicitur infinitum non posse pertransiri, supple non potest pertransiri per finitas mensuras, benè enim pertransiri potest per mensuras infinitas, & quia ita pertransiit æternitas à parte ante, ut dies hodiernus ab æternitate à parte ante distet infinite & per mensuram infinitam, hinc fit ut salvari possit transitus inconsummabilis in æternitate, à parte ante.

IMPUGNARI insuper potest quintò: Tum quia, si infinitum posset claudi terminis, & clauderetur primo & ultimo, & ultimo, & non clauderetur: clauderetur ut supponitur; non clauderetur autem, quia quod pertransiri non potest, non habet ultimum; sed infinitum pertransiri non potest. Ergo. Major probatur: si id quod pertransiri non potest haberet ultimum, & haberet ultimum, & non haberet: haberet quidem ut supponitur, non haberet autem, quia si haberet ultimum, huc ipso pertransiretur definitione scilicet facta in ultimo. Neque dicas tantum ratione medii interjecti, salvari debere, quod habeat transitum inconsummabilem, quia etiam dicam, ideo habet transitum inconsummabilem in medio, quia non habet terminos, & si etiam in medio, & medii medio clauderetur terminis, non haberet transitum inconsummabilem. Ergo apparet requiri ad transitum inconsummabilem. Negationem clausuræ per terminos. Tum quia infinitum clausum terminis & haberet terminum transitum inconsummabilem finitis mensuris, & non haberet quidem, ut supponitur, haberet autem, quia non cadit in imaginationem, rationeq; nulla probari potest, ut id quod habet ultimum, non possit exhauriri, quantumvis multiplicatis finitis mensuris. Sic v. g. quamvis ulna non sit ita magna ut centum cubiti, quia tamen centum cubiti clauduntur terminis, una ulna pertransire potest, licet multiplicata, centum cubitos.

cubitos. Et si centum cubiti non clauderentur termino, hoc ipso non jam essent centum cubiti, sed infinita longitudo. Ergo apparet transitum incommensurabilem formaliter negatione terminorum. Tum quia concedunt etiam oppositi, non posse unum infinitum esse majus altero in ratione infiniti, sed si infinitum clauderetur terminis, posset unum infinitum esse majus altero. Quod ipsum probatur; sint duæ lineæ infinitæ, una clausa terminis, alia non clausa, illa clausa terminis, & esset æqualis non clausæ, in ratione infiniti, & non esset æqualis: esset æqualis, ut supponitur; non esset autem, quia post terminum illius prioris, procurret illius alterius, non esset major in ratione aliqua finita. Ergo in ratione infinita, consequenter reperiretur jam inæqualitas in ratione infiniti. Vide plura infra Num. 63.

DICES primò cum Arriaga, ponatur linea à puncto A. incipiens versus orientem, & procurrens in infinitum, versus occidentem, præscindat DEUS medietatem illius lineæ in puncto B. hæc medietas esset infinita, quia aliàs infinitum constaret duobus finitis, adeoque & ipsum non esset infinitum, & tamen eo casu infinitum clauderetur duobus terminis.

RESPONDETUR, illam medietatem & fore infinitam, ut probat Arriaga, & fore finitam, quia haberet transitum consummabilem, si haberet terminos propter rationes immediate adlatas. Dicerent alii, etiam si sit possibilis talis linea, nullam tamen in illa dari medietatem, quia medietas, est proprietas non nisi rerum finitarum.

DICES secundò, inter hominem & plantam possunt interjici infinitæ species, quæ nec descendunt infra plantam, nec ascendant ultra hominem. Ergo potest infinitum claudi duobus terminis.

RESPONDERI potest primò. Infinitum Syncategorematicum posse claudi duobus terminis.

CONTRA: quia si id universaliter enuntiatur, sequetur etiam æternitatem posse claudi terminis, cujus oppositum immediate ante probatum. Deinde sequetur in sententia Aristotelica, posse venire ad ultimam partem rei in infinitum divisibilis, adeoque ne sit ulterius & ulterius divisibilis. *Hinc aliter*

RESPONDETUR secundò, possibile esse in infinito eoque Syncategorematico, terminos comparisonis extrinsecæ, sed non esse posibles terminos definitionis, quia semper & semper ulterius & ulterius procedere in infinito est. Casu autem quo ponerentur omnes posibles species inter plantam & hominem, illæ & essent infinitæ & essent finitæ, finitæ quidem quia pertransibiles definitione factâ in ultimâ, infinitæ autem ut supponitur.

DICENDUM est secundò, etiam suppositâ possi-

bilitate infiniti, nullum est fundamentum asserendi illud de facto dari.

PROBATUR conclusio principio negativo, quia quodcunque fundamentum adlatum fuerit, illud non erit sufficiens ad probandum intentum.

OBJICITUR primò, Infinitum & finitum sunt membra, in quæ dividitur quantitas, suntque contraria, quorum uno posito, ponitur & aliud, ad eum modum quo posito calore, ponitur frigus, sunt item proprietates quantitatis. Ergo datur de facto, quantitas infinita.

RESPONDETUR. Argumentum hoc multum probare, probat enim dari ens rationis, & impossibile, cum ens dividatur in ens possibile & impossibile, in ens reale & ens rationis, tunc ergo solum membra dividenda, vel contraria debent dari, quando eorum existentiam suadet, vel experientia sensu, ut suadet existentiam caloris & frigoris, vel quando eam demonstrat ratio, ut demonstrabat existente membro contrario quod est ens creatum, debere existere aliud contrarium nempe Ens increatum, hoc est DEUM. Infinitudo etiam non est nisi proprietas hypothetica quantitatis; infinitum enim si daretur spectaret ad prædicamentum quantitatis, hypothetica autem membra divisionis, non est necesse dari à parte rei.

OBJICITUR secundò, in qualibet quantitate sunt infinitæ partes. Ergo datur infinitum.

RESPONDETUR. Cum per nos sint partes non nisi potentia distinctæ, non facient aliud quam infinitum in potentia. In sententia autem tenentium partes infinitas actu distinctas, sequitur quidem infinitudo, ut supra probatum est, sed tamen illi eam negant, quia ad infinitum actu inquirunt necesse est dari terminos non communicantes infinitos, sicut ad tria, necesse est dari unitates, non communicantes tres.

OBJICITUR tertio, in homine tot sunt prædicata, ut etiam si infinitæ species infra illum crearentur, tamen homo esset perfectior.

RESPONDETUR. Hoc argumentum multum probare. Probat enim hominem esse infinitum in essentia, quod nemo admittit. Dignitas autem illa humana non oritur ex infinitudine aliqua perfectionis, sed ex sola improportionem orta ex diversitate speciei. Deinde cum infra hominem non sint posibles species nisi infinitæ Syncategorematicæ, hinc etiam in homine prædicata respondentia, deberent esse non infinita categorematicæ, sed syncategorematicæ, respondentiaque illa argueret non infinitatem, sed unitatem æquivalentem illis reliquis, haberetque se homo ita, sicut centrum sphaeræ, quod omnino est unum; licet plures lineæ, possint ad illud duci à circumferentia.

OBJICITUR quartò. Etiam naturaliter dari potest infinitum actu; quia si lapis molaris æqua-

qualiter
plicetur,
partes vi
Respon
tatem ex
lud divi
determina
Hæc Respon
Non SAT
est evitatio
ideo ponit
m divi
do tamen c
ritum virib
naturæ non
tur lapis de
res vitri, hoc
non esset p
partes, & tan
ior quàm q
qua ponam
potius quàm
præbere con
potest, certè
qua quæ rat
eadem erit d
gravatatis rep
uas vitri.
DEO determ
tingenda, ef
raculum, lo
tentia.
RESPONDI
tione vitrum
divisibile, nec
quarum divi
potest lapis a
omni quant
in ipso met su
OBJICITUR
Theologis in
lore operum
fæmortalis.
RESPONDI
lumi ab aliqu
negatur infini
etumibilis al

QU
De
Vidimus
etum ul
creatur. Re
isdem. Impos
pai. Q. 97. a.
Vasq. Fallol
pus possibil
ætrata, in rel
Vasq. autem
non agnoscit,

DIFFICULTAS I.

*De possibilitate infiniti categorematici
creati in communi.*

DICENDUM est: *Non esse possibile infinitum Categorematicum creatum.*

PROBATUR primò. Posito quocunque infinito, illud & esset infinitum & non esset infinitum: esset infinitum, ut supponitur, non esset autem infinitum, ut probatur. Quod sublatâ unicâ entitate mutatur in ratione infiniti, illud non est infinitum, sed posito quocunque infinito, illud sublatâ unicâ entitate mutatur in ratione infiniti. Ergo positum quocunque infinitum, non est infinitum. Major probatur definitione infiniti, quæ deponit ex infinito semper accipi, & nunquam idem. Et certè si demptione infiniti definit esse infinitum, etiam positione illius non erit infinitum; nihil enim infinitatur, additione finiti. Minor principalis probatur. Posito quocunque infinito & sublatâ unicâ entitate, illud infinitum non habet omnem possibilem perfectionem in illo genere, certè enim illa sublata unitas, est aliqua perfectio, quâ tamen utpotè sublata, caret. Ergo sublata unicâ entitate definit esse infinitum. Consequentia immediate probatur; Infinitum in omni genere requirit omnem possibilem perfectionem in omni genere. Ergo & infinitum in certo genere requirit omnem possibilem perfectionem in illo genere.

RESPONDEBIS primò. Quod sublata unica entitas illa sit eminenter continenda in residuo infinito.

CONTRA, tum quia in 10. si illi tollas unitatem, eminenter non continetur unum; neq; jam 10. sed 9. erit. Ergo etiam sublata unica entitate in infinito, non continebitur illa in residuo eminenter; quid enim eminentiæ tribuit infinitas, ad continendum id quod non est. Tum quia nō est explicabilis hæc continentia eminentialis, ut valeat ad propositum. Tum quia si tollas à DEO unam perfectionem, residuæ perfectiones non censebuntur eminenter continere priorem. Ergo nec creatum infinitum, sublata aliquâ perfectionem, eminenter continebit.

RESPONDEBIS secundò. Infinitum in omni genere perfectionis est solus DEUS, omnes suas perfectiones identificatas reali & habens, hinc fit ut sublata unicâ entitate, tota Deitas desinat, sed infinitum creatum, non habet perfectiones identificatas omnes, hinc unicâ entitate sublata, non erit necesse auferri infinitum.

CONTRA. Tum quia infinitum in omni genere, requirit perfectiones omnes in omni genere, quantumvis identificatas uni eidemq; entitati. Ergo etiam infinitum in aliquo genere, requirit omnem possibilem perfectionem in illo genere, quamvis sine identificatione; non est enim major ratio uniûs, quam alterius: quo posito
redit

æqualiter ab Angelo ad omnes partes vitri applicetur, omnes frangit adeoque faciet infinitas partes vitri.

RESPONDET primò, qui componunt quantitatem ex divisibilibus in infinitum, non fore illud dividendum in omnes partes, sed DEUM determinatarum in quot partes dividi debeat.

Hæc Responsio

NON SATISFACIT. Tum quia Responsio hæc, est evitatio difficultatis; determinationem enim ideò ponit ne cogatur negare, quòd ex in infinitum divisibilibus componatur quantitas, nolendo tamen concedere, quòd possit dari actu infinitum viribus naturæ; quomodo enim viribus naturæ non potest dari infinitum actu, si applicetur lapis de se potens contere quascunq; partes vitri, hoc ipso enim si aliquas non contereret, non esset potens ad quascunque contere partes, & tamen supponitur gravitas lapidis, major quàm quæcunque resistentia vitri. Tum quia ponamus DEUM non determinare, ut hæc potius quàm illæ partes conterantur, sed velle præbere concursus, ut ille lapis agat quantum potest, certè tunc fieret divisio in omnes partes, quia quæ ratio divisionis est, aliquarum partium, eadem erit divisionis omnium; nempe excessus gravitatis reperibilis in lapide, supra vires resistivas vitri. Dicere autem, quòd non posita à DEO determinatione, nulla sit pars vitri confringenda, est evocatio DEI ad faciendum miraculum, solo titulo defendendæ propriæ sententiæ.

RESPONDETUR secundò. Posita illâ applicatione vitrum dividendum secundum quod est divisibile, nempe usque in minima Physica, ad quarum divisionem nō pertingit lapis, quia non potest lapis agere in vitrum, ita, ut spoliet illud omni quantitate, quam requirit pro conditione, in ipso met subjecto comminuendo.

OBJICITUR quintò, de facto admittitur à Theologis infinitudo in unione hypostatica, valore operum Christi; itemque in ratione offensa mortalis.

RESPONDETUR. Horum infinitudinem desumi ab aliquo increato, quando autem per nos negatur infinitum actuale, negatur infinitudo desumibilis ab aliquo creato.

QUÆSTIO II.

De Infinito Categorematico.

Vidimus superiori quæstione non dari actum ullum infinitum Categorematicum creatum. Restat discurre de possibilitate ejusdem. Impossibilitatem ejus agnoscit S. Thom. 1. par. Q. 97. a. 3. & 4. Scot: Suar: uterque contra Vasq: Fallol: Hur: Arriag: sed Ovied: negat ejus possibilitatem in extensione & mole non penetrata, in reliquis autem agnoscit possibilitatē, Vasq: autem in intensione possibile infinitum non agnoscit, sit

redit argumentum : quod scilicet illud infinitum sublatâ unicâ entitate sit desitutum. Tum quia etiam si per impossibile DEO non essent identificatæ suæ perfectiones, si tamen esset infinitus in omni genere, deberet habere omnem possibilem perfectionem in omni genere. Ergo quamvis alicui infinito, non sint identificata sua prædicata, quia tamen esset infinitum in illo genere, deberet habere omnem possibilem perfectionem, in illo genere.

RESPONDEBIS tertio. DEUS est infinitus, in perfectione, & tamen ejus infinitudini non obstat, quamvis ablatâ suâ unicâ perfectione, desineret esse DEUS, adeoq; infinitas.

CONTRA. Quia id oritur ex identificatione, unius perfectionis cum reliquis, hinc unâ ablatâ, omnes auferuntur, non ponitur autem hîc talis identificatio, & aliâ surget definitio: Quia infinitum debet habere transitum in consummabilem. Rursus perfectiones Divinæ non sunt numeraliter actu infinitæ, sine inclusione unius in altera, & si essent numeraliter actu infinitæ, unaque non includeret aliam, adeoque & reliquas, hinc ablatâ in eâ suppositione unâ perfectione, adhuc manerent infinitæ perfectiones, aliâs haberent transitum consummabilem, ablatione unius Entitatis, consequenter nec essent cum illa una addita perfectione infinitæ. Licet ratio Deitatis sine hac, quantumvis una ablatâ perfectione, salvari non possit, sicut nec salvatur ratio omnis perfectionis, cui contradictoriè opponitur, negatio alicujus perfectionis.

Hic ipse principalis medius terminus, sic alter proponitur.

Ponat DEUS per possibile vel impossibile omne possibile infinitum, & ex singulis infinitis tollat unicam entitatem, quam appellemus A. ex omni possibili infinito sublata unica entitas A, conficiet infinitum, nam ex infinitis infinito accepta sigillatim unica entitas, non potest non facere infinitum; appellemusque illud infinitum B, quo posito si quæro: Illud omne possibile infinitum vel mutatur sublatione sigillatim entitatis A, vel non mutatur: Si mutatur: Ergo etiam unum infinitum, sublata unicâ entitate mutabitur, si autem non mutetur, ita argui potest. Conserve DEUS infinitum A, & annihilet omne possibile infinitum, tunc illo annihilato verum est dicere: Est annihilatum omne possibile infinitum, quia illud supponitur non immutatum intrinsecè ablatione unius entitatis; sicut ergo si ante ablationem illius entitatis fuisset annihilatum, verum fuisset, dicere: Est annihilatum omne possibile infinitum; ita & nunc, cum supponatur immutatum non esse illud infinitum; & tamen non potest dici, esset tunc annihilatum omne possibile infinitum. Quod ipsum probatur, post annihilatum omne possibile infinitum non potest manere aliquid infinitum, impossibile enim manere nō potest; & extra omne

possibile, nihil est nisi impossibile. Quibus positis sequitur illatio. Ergo etiam sublata unicâ entitate ex uno infinito, mutabitur intrinsecè infinitum. Ergo & antea non fuit infinitum. Formatur ergo argumentum: Infinitum in omni genere, requirit omnem possibilem perfectionem, in omni genere; infinitum item omne possibile, requirit omnem possibilem perfectionem, in omni possibili genere. Ergo & infinitum in certo genere, requirit omnem possibilem perfectionem in illo genere.

Hic ipse medius terminus sic aliter proponitur. Ponat DEUS decies infinitum; ex singulis, decadibus, tollatur unica entitas, & collocetur in oriente, ex illis sublatiis entitatibus, conficietur unum infinitum; tunc quæro: sublata unicâ entitate ex singulis decadibus, decies infinitum, vel mutatur intrinsecè, vel non mutatur: Si mutatur, Ergo sublata unicâ entitate mutabitur etiam semel infinitum; Si autem non mutatur decies infinitum, tunc quæro annihiletur illud decies infinitum, vel erit verum dicere decies infinitum est annihilatum, vel non erit verum dicere? Si erit verum dicere, Ergo potest manere decem, quamvis auferatur unum; Si autem non est verum dicere: Ergo apparet illic non fuisse nisi novies infinitum, consequenter ablatione illâ mutatum fuisse, Ergo & quodcunque infinitum ablatione unius entitatis mutabitur.

RESPONDEBIS primò. Sublatâ ex singulis entitate unicâ, totam collectionem mutari, sed non mutari singula infinita.

CONTRA. Tum quia collectio illorum infinitorum, non est quid distinctum realiter, ab illis sigillatim acceptis. Ergo si collectio illa mutatur, mutabuntur etiam singula infinita. Tum quia sublata unicâ entitate ex infinito, mutabitur intrinsecè tota collectio. Ergo mutabitur intrinsecè etiam infinitum. Tum quia, decies infinitum, debet habere omnem possibilem perfectionem, in genere decies infiniti, in indivisibili enim, sicut decem, ita & decies infinitum consistit. Ergo etiam semel infinitum, debet habere omnem possibilem imperfectionem in illo genere. Ergo illâ sublata, non tantum collectio mutabitur, sed & infinitudo.

RESPONDEBIS secundò. Di paritatem esse, quia si ex decies infinito sigillatim acceptâ unicâ entitate, non mutaretur decies infinitum; & maneret decies infinitum, & non maneret; maneret quidem, ut supponitur, non maneret autem, quia non plus haberet, quàm novies infinitatem. Item si ex omni possibili infinito acciperetur Unica entitas, & non mutaretur omne possibile infinitum, & esset ut supponitur omne possibile infinitum, & non esset; quia Ly *Omne* non est, quando Ly *Aliquid* deest. Nullum autem tale absurdum sequitur, si dematur unica entitas ex aliquo infinito.

CONTRA. Decies infinitum requirit omnem possibilem perfectionem decies infiniti: Ergo & quodcunque infinitum requirit omnem possibilem perfectionem illius generis. Ergo sicut ex exigentia omnis possibilis perfectionis, decies infiniti, sequitur, si non mutetur illud infinitum, & fore decies infinitum, & non fore, ita ex exigentia omnis possibilis perfectionis illius generis, in illo certo infinito, sequitur, si ablata unica entitate non mutetur & fore illud infinitum & non fore. Rursus infinitum in omni possibili genere requirit omnem possibilem perfectionem in illo genere, sequiturque quod si ablata unica entitate non mutaretur, quod & esset omne possibile infinitum & non esset. Ergo etiam & infinitum in aliquo genere, requirit omnem possibilem perfectionem in illo genere, illaque dempta, sequetur & fore infinitum & non fore.

RESPONDEBIS. tertiò. Sublato unico infinito, semper mutari infinitum, sed sublata unica entitate, non est necesse illud mutari, quia unica entitas, non est infinitum.

CONTRA. Tum quia sublato uno infinito, semper mutatur infinitum in ratione infiniti: Ergo & sublata entitate finita, mutabitur infinitum in ratione habentis omnem possibilem perfectionem illius generis. Cum eam perfectionem, ad salvandam rationem infiniti, teneatur habere: Redit enim argumentum. Infinitum in omni genere, debet habere omnem possibilem perfectionem in omni genere. Tum quia quæ est proportio unius ad unum infinitum, ea est proportio unius infiniti ad infinities infinitum, sed infinities infinitum, sublato unico infinito mutatur. Ergo & semel infinitum, sublata unica entitate mutabitur. Major probatur: quia sicut unica entitas, infinite multiplicata constituit unum infinitum, ita infinitum semel, infinities multiplicatum, constituit, infinitum infinities. Ergo quæ est proportio unius ad unum infinitum, ea est proportio unius infiniti, ad infinities infinitum. Tum quia ut inferius ostendetur, infinitum habet infinitam medietatem. Rursus medietas, infinitum dimidium, Rursus infinitum dimidium, infinitam dimidietatem & sic in infinitum. Ergo etiam sublato uno infinito, non deberet mutari infinities infinitum, quæ enim est proportio unius ad unum infinitum, ea est proportio unius infiniti ad infinities infinitum. Sicut enim infinitum infinite multiplicatum, constituit infinities infinitum, ita unitas infinities multiplicata, constituit infinitum, in ratione infiniti multiplicatum. Ergo si sublato uno infinito, mutatur infinities infinitum, etiam sublata unica entitate mutabitur.

Continuatur Intentum.

PROBATUR secundo, vel DEUS potest ponere unum infinitum, vel non potest: si non potest, cur non convinceturq; non posse ponere et-

iam plura, quia plura non aliud sunt, quam unum & unum, seu unum non uniter positum; & sicut, qui non potest pronuntiare A, non potest pronuntiare AB, quia A: est inchoatio AB, ita qui non potest producere unum infinitum, nec potest producere plura infinita. Quod si potest DEUS ponere unum infinitum, quæro: medietas illius vel est infinita, vel non est infinita: si medietas illius non est infinita: Ergo nec illud esset infinitum, quia compositum ex duobus infinitis, non potest esse nisi infinitum. Quod si medietas illius infiniti est infinita. Ergo illud infinitum, & est unum infinitum & non est, est ut dicis, non est autem quia constat duobus infinitis, constat enim duabus medietatibus, quarum singulas, thicis esse infinitas. Rursus hæc ipsa medietatis medietas, vel est adhuc infinita vel finita: si est infinita, Ergo jam illud infinitum & est unum, ut supponitur, & plura, ut probatum est. Quod si medietas illius medietatis est finita. Ergo ut medietas illa prima est finita, utpote illi æqualis, consequenter non infinita, quia conflatum ex duobus finitis non potest esse, nisi finitum.

RESPONDEBIS. Infinitum non habere medietatem.

CONTRA. Tum quia omne extensum & in indivisibili non consistens habet partes minores se. Ergo habere poterit & medietatem. Tum quia omne finitum habet medietatem sibi proportionatam, Ergo & infinitum, & si quæretur, cur infinitum non habeat medietatem, non alia reddetur ratio, quam ut devitetur, adlatum argumentum. Bene enim negari potest, quod habere medietatem sit proprietas alicujus finiti. Tum quia sint duæ lineæ quarum una ab hac parte A, sit finita procedatq; in infinitum versus orientem, sit alia quæ ab eodem puncto A procedat versus occidentem æqualis illi in infinitate, jungantur illæ lineæ, certè una, erit medietas illius totius lineæ, ex duabus constatæ. Ergo apparet, quod infinitum non excludat medietatem.

CONFIRMATUR primò. Illud quod in sui esse constitutione, involvit processum infinitum in principiis componentibus, impossibile est poni à parte rei. Tum quia, si daretur processus in infinitum in causis efficientibus, nihil unquam fieret, ut deduci potest ex demonstratione impossibilitatis processus in infinitum in causis efficientibus. Ergo etiam si detur processus in infinitum in causis constituentibus, nihil unquam fieret. Tum quia, si id quod involvit processum in infinitum in causis constituentibus suum esse, posset fieri, posset etiam tota æternitas à parte post simul poni, adeoq; finiri & transiri. Tum quia in cujus principiis constituentibus est processus in infinitum, in illius etiam existentia est processus in infinitum, cetè enim existentia indistinguitur à principiis constituentibus in actu positæ, sed in cujus existentia, est processus in in-

† dd

fini-

finitum, illius existentia, non est, sed erit, & erit, & erit. Ergo id, in cuius principiis constituentibus est processus in infinitum, non est, sed erit, & erit, & erit, neque de illo verum erit dicere, existit, sed existet. Unde etiam quia in sententia Aristotelis, est processus in infinitum in divisibilitate continui, nunquam potest divisio tota, simul poni: Sed esse unius cuiusque infiniti, exigit processum in infinitum, in principiis constituentibus suum esse, quod ipsum probatur: Medietas infiniti necessario debet esse infinita, ut supra dixi; ipsius etiam medietatis dimidium, debet esse infinitum propter illud principium: quod compositum ex duobus finitis, non possit esse infinitum, & sic procedetur in infinitum.

RESPONDE BIS PRIMÒ. Id quod involvit processum in infinitum, si semel ponatur totus ille processus, benè poni potest à parte rei.

CONTRA: Tum quia jam nihil obesset, poni processum in infinitum in causis efficientibus, si simul illæ, supponantur operari; & tamen supponitur non posse simul operari, si detur in illis processus in infinitum. Tum quia vi huius Responsionis, sequitur æternitatem à parte post, posse poni simul totam. Tum quia hoc ipso, quia aliquid dicit processum in infinitum, non potest poni totum simul, sicut enim successio essentialis, excludit simultatem: processus in infinitum in partibus dividendis proportionalibus, excludit positionem simultaneam omnium; ita simultatem positionis, excludit processus in infinitum.

RESPONDE BIS SECUNDÒ, æternitas à parte ante est posita, & tamen in illa datur processus in infinitum, datur item in probabili sententia processus in infinitum in divisibilitate continui, & tamen ponitur totum simul illud divisibile.

CONTRA. Tum quia æternitas à parte ante non est posita tota simul, idque ex eo quia involvit processum in infinitum in principiis suum esse constituentibus. Ergo etiam infinitum categorematicum, cum habeat processum in infinitum in principiis se constituentibus, non potest poni totum simul. Tum quia accuratius rem examinando æternitas à parte ante non dicit processum in infinitum, quia processus dicit terminum à quo, & quia æternitas à parte ante, non habuit terminum à quo à parte ante, æternitas à parte ante non habuit processum in infinitum: si non habuit processum in infinitum, neque habuit impedimentum positionis suæ æternæ. Rursus processus in infinitum, est versùs illam partem ubi non desinit, esset enim aliàs processus in desinentiam, non in infinitatem, consequenter etiam infinitas æternitatis à parte ante, non est in desitione quæ est hodie v. g. sed in illo infinito in ante. Ergo ab æterno non habebat processum in infinitum, in quod enim infinitum? consequenter non habuit impedimentum quo minus poneretur, quia positio illius, non dicebat proces-

sum in infinitum, in principiis se constituentibus. Quia autem incipiendo ab hodiè usque ad æternitatem à parte ante, datur processus in infinitum, ideò hodiè v. g. æternitas à parte ante, poni non potest. Tum quia illud quod adferebatur de divisibilitate continui ad præsens non facit. Nam sicut quia datur processus in infinitum in divisibilitate, nunquam divisibilitas continui tota simul poni potest. Et si continuum, non solum in divisibilitate, sed & in principiis se constituentibus diceret æquè processum in infinitum, nunquam etiam poni posset; ita cum infinitum in principiis se constituentibus, dicat processum in infinitum, nunquam poni poterit. Deinde processus ille partium in infinitum divisibilium, est identificatus alicui finito, partibus nempe non communicantibus, ideò adhuc benè poni poterit; jam autem medietas infiniti, nulli finito identificatur, ideò retinet infinitum, merum processum in infinitum, in principiis se constituentibus.

CONFIRMATUR SECUNDÒ. Impossibile est, Totum, esse minus se, sed si daretur infinitum, Totum daretur minus se. Ergo non est possibile infinitum. Minor probatur. Si daretur infinitum, parti infiniti, v. g. medietati itidem infinitæ, adeoque carenti terminis, æquale esset totum infinitum, & tamen medietas, minor est toto. Ergo totum, æquale illi parti, esset minus se:

PROBATUR TERTIÒ. Assumendo principium ab oppositis concessum. Quod unum infinitum non possit esse majus altero in ratione formali, ex quo sic arguitur. Impossibile est infinitum creatum majus altero in ratione formali; possibile etiam esset unum infinitum majus altero in ratione formali. Ergo impossibile est infinitum. Secunda pars antecedentis probatur. Possibile est infinitum majus altero in ratione materiali: Ergo possibile est infinitum majus altero, in ratione formali. Probatur consequentia. Ratio formalis infiniti, non est quidquam re distinctum à ratione materiali. Ergo si potest esse unum, majus infinitum altero, in ratione materiali; poterit esse majus altero, etiam in ratione formali: quando enim aliqua sunt idem realiter, tunc quidquid uni competit, pro statu reali, debet & alteri in eodem sensu & statu reali competere.

RESPONDE BIS. Decem ulnæ & decem palmi, sunt in ratione materiali inæquales, & tamen in ratione decadis, sunt æquales.

CONTRA. Tum quia 5. non est formaliter æquale ad 10. demus ergo quod illi 10. palmi æquivalent 5. ulnis, certè 10. illæ ulnæ non poterunt dici æquales formaliter 5. ulnis, consequenter nec dici debent æquales formaliter decem palmis. Tum quia illa æqualitas decadis ulnarum, & decadis palmorum non est nisi æqualitas per rationem abstrahentem rationem communem decadis, in re autem est inæqualitas, convenientiaque in decem, est convenientia cum magna discon-

disconven
in re erit
positorum
rum. T
ter esse ma
corresp
in minori
nito major
respondere
Materiali
Formalis.

DIFI

Dep ssi

Præter p
unatur p
infiniti imp
necesse.

Punct

An inf

DICENDUM
non esse p

PROBATUM

nea utraq; p

DEUS unu

o intercept

ies infiniti v

go non occu

um à parte

dem bilocan

novum acqu

repleant hia

eum, Ergo il

non erit: eri

tem, quia eri

desertione l

RESPONDI

dum quod in

CONTRA

initum, pote

initum ha

res finita, &

non posse qu

res debet ha

plures negat

beat majorer

tum sit majus

res negatione

nos. Unde et

admittit term

Posset etiam

ter terminos

paritur termi

te infiniti qu

disconvenientia. Ergo & illorum infinitorum in re erit inæqualitas, & tamen est intentum oppositorum, ponere in re æqualitatem infinitorum. Tum quia nihil est aliud unum formaliter esse majus altero, quàm habendo id quod correspondeat minori, habere ultra aliquid, cui in minori nihil respondeat; jam autem in infinito majori materialiter reperitur hoc, cui nihil respondere possit in minori infinito, adeoq; ex Materiali inæqualitate, sequetur inæqualitas Formalis.

DIFFICULTAS II.

De possibilitate infinitorum in particulari.

PRÆTER probationes superius adlatas, reperiuntur principia in particulari, certas species infiniti impugnantia, quæ hîc adferre & tueri erit necesse.

Punctum Difficultatis 1.

An infinitum in extensione & mole sit possibile.

DICENDUM est primò. *Infinitum in extensione non esse possibile.*

PROBATUR primò communiter. Detur linea utraq; parte infinita, proscindat & annihilat DEUS unum palmum adducat partes, hiatu illo intercepto distantes, vel deferunt locum partes infiniti vel non deferunt: si non deferunt, Ergo non occupant spatium, quod supponitur relictum à parte præcisa vel annihilata, vel certè eadem bilocantur retinendo priorem locum, & novum acquirendo; si autem partes infiniti, ut repleant hiatum illum, deferunt priorem locum, Ergo illud infinitum & erit infinitum, & non erit: erit quidem, ut supponitur, non erit autem, quia erit clausum duobus terminis, ortis ex desertione loci antea occupati.

RESPONDET primò Arriag. non esse absurdum quòd infinitum claudatur duobus terminis.

CONTRA præter dicta supra. Tum quia si infinitum, potest habere terminos, sequitur posse infinitum habere plures terminos quàm habeat res finita, & non posset habere plures terminos, non posse quidem, quia quod est majus, pauciores debet habere terminos; Det quòd habeat plures negationes ulterioris extensionis non habeat majorem extensionem. Ergo cum infinitum sit majus præ finito, non potest habere plures negationes ulterioris extensionis seu terminos. Unde etiam semiulna, quia est minor, illic admittit terminos, ubi eos non admittit ulna. Posset etiam habere plures terminos, quia præter terminos finitis longitudinibus apponibiles, patitur terminos in infinitate, rursus in medietate infiniti (quæ ex dictis supra debet esse infinita)

patitur terminos. Rursus in medietate ipsius dimidio, quod item debet esse infinitum, potest pati terminos. Ergo potest pati plures terminos, quàm res finita. Tum quia, si unum infinitum semel possit habere terminos, non est ratio, cur non & aliud, dicamq; etiam Divinam essentiam, habere terminos perfectionis, vel si id negas de Divina essentia, dicam posse dari infinitam creatam essentiam, quæ tamen claudatur terminis ne scilicet æquet dignitatem essentiae Divinæ, & tamen sit in ratione essentiae infinita. Tum quia fines infinitare, limites illimitare non possunt Ergo nec termini stare possunt cum infinitudine, & tamen illi fines vel maximè & completivè illimitare, & infinitare deberent, sicut unitates, ad decadem evehit, ultimò complens, unitas. Tum quia illud infinitum clausum terminis, & haberet quia infinitum est, negationem ejus rationis quæ constituit finitudinem, & non haberet negationem ejus rationis, haberet quidem ut supponitur, hoc ipso enim finitum esset, si non negaret, sed importaret rationem, quæ constituit finitudinem; & non haberet negationem ejus rationis, quæ constituit finitudinem, quia ratio constitutiva finiti est terminus, hinc in medio extensionis non est finis formaliter, quia in medio non est terminus formaliter. Et certè, si quantum semper ita procederet ac in medio, quantum nunquam esse finitum. Ergo ratio finiti, formaliter constituitur termino. Tum quia partes interceptæ inter terminos infiniti, non habentes transitum consummabilem, sunt partes infinitæ, partes infinitæ sunt idem quod partes sine fine, partes autem sine fine, sunt partes sine termino. Ergo à primo ad ultimum partes non habentes transitum consummabilem sunt partes sine termino.

RESPONDET secundò Hurtad: Non posse spatium illud occupari nisi per rarefactionem vel productionem aliarum partium.

CONTRA, supponamus per impossibile nec reproduci partes, nec rarefieri, certè debet jam concedi claudendum tunc infinitum duobus terminis. Ergo apparet & ante fuisse clausum, neque enim tunc primùm fierent illi termini. Rursus quomodo illa infinita est longitudo, quæ finitum spatium replere non potest.

RESPONDET BIS tertio. Posse quidem illud spatium repleti à partibus infiniti in locum illud succedentibus, cæterum linea infinita, nondum deseret aliquod spatium nisi finitum; & quia si deberet claudi terminis, desereret spatium infinitum, sit ut adhuc illa linea, non sit claudenda terminis; desertioque illa spatii infiniti, clausaque terminis, desumeretur ex sola imaginatione, versante circa finitam lineam, deserentem priores terminos, si novos aliquos acquirere debeat.

CONTRA. Tum quia & desereret spatium infinitum, si deberet claudi terminis & non desereret, desereret ut supponitur, non desereret autem,

tem, quia non plus spatii antiqui deferetur, quàm occupetur novi, novum autem occupatum spatium, non est nisi finitum. Tum quia si contingat id in linea finita, deferere illa debet priores terminos. Ergo idem dicendum de linea infinita. Tum quia etiam in linea infinita, sine bilocatione, non potest repleti illud spatium, nisi acquisitis novis totaliter presentibus. Ergo cum illic non sit ponenda bilocatio, debet concedi acquisitio novarum presentiarum, adeoque & terminorum in extremis, (ut ita dicam) infinitæ lineæ, quæ extrema poni debere, evincit argumentum factum. Quærereque restat cum partes infiniti non fuerint penetratæ, modo etiam non bilocentur, unde hoc illis erit, ut possint illud spatium replere.

Idem medius terminus sic aliter proponitur.

Ponantur versus orientem infinitæ tres lineæ, una incipiat à puncto A & altera à puncto B tertia, à puncto C. Ponantur rursus hæ distantia, ita, ut à puncto A, præcedatur punctum B, centum palmis; & à puncto B, præcedatur itidem punctum C, centum palmis. Ponamus item promoveri à DEO lineam C, versus A, ita ut ab A, distet non nisi quinquaginta palmis, à puncto autem B, procedens linea maneat immota. His positis formatur argumentum, linea C, & erit infinita ut supponitur, & non erit infinita, quia clausa duobus terminis scilicet uno quod à puncto A, distat spatio 50. palmorum, & altero termino quem acquisivit in illa promotione sui, quem terminum appellemus. I. de isto I. quæro: an à linea B, immota & carente termino versus Orientem, secundum illum ductum, distat ne spatio infinito an finito; si infinito, Ergo non supponitur esse tantum centum 50. palmis promota versus occidentem; Si finito. Ergo inter id quod habet terminum, & inter id quod non habet terminum, potest esse distantia non nisi finita.

PROBATUR secundò communiter. Ducatur ex puncto A, linea infinita, & ex eodem puncto alia, ex duabusque lineis efficiatur pyramis, illæ lineæ quò magis extenduntur eò magis distabunt. Ergo extensæ in infinitum distabunt infinite, & tamen non distabunt infinite, quia distantia illa clausa erit duobus punctis.

RESPONDET primò Pontius retorquendo argumentum. Contra Divinam cognitionem cognoscentem distantiam duarum illarum linearum, si enim cognitio Divina non obstantibus terminis, videt illas infinitas, cur negabitur posse lineas, infinitas, claudi terminis?

CONTRA, quia cognitio Divina nunquam cognoscit illas lineas tanquam possibiles, sed cognitio illi de linea est talis: Cognosco omnes partes, quas potest habere successive illa linea, ita ut nulla sit à me incognita, quidquid tamen illius actu ponitur, finitum erit, consequenter

DEUS non cognoscit infinitum clausum terminis quod tu concedis de tuo.

Neg. valet, si dicas, cum eodem, si daretur circulus infinitus, inciperet ab eodem puncto & desineret: ita etiam non est inconveniens, duarum illarum linearum distantiam, claudi terminis, sufficere ad infinitum ut habeat partes determinatas, quæ non possunt reduci ad numerum determinatum; non inquam valet: nam ex hoc ipso arguitur impossibilitas circuli infiniti, quia scilicet etiam ille admitteret terminos, nec poterit illud infinitum habere partes determinatas, quæ tamen non possunt ad certum numerum redigi, si admittatur clausura per terminos.

RESPONDEBIS secundò, illas lineas neque distare finitè, neque infinitè, quia distantia est passio finitorum.

CONTRA. Hoc ipsum erat probandum quod distantia sit passio finitorum, si enim extensio per te datur infinito, cur non distantia, & si finitudo trahit secum distantiam finitam: Ergo & infinitudo, trahet secum distantiam infinitam.

RESPONDEBIS tertio ex Ovied: Pyramidem infinitam esse impossibilem, quia de ratione pyramidis est habere terminos quos infinitum non admittit.

CONTRA. Quia supposita possibilitate lineæ infinitæ, & erit impossibilis pyramis infinita, & non erit; erit quidem ut supponitur, non erit autem quia supposita possibilitate lineæ infinitæ, cur non poterunt illæ pyramidem componere? ostendeturque in hoc implicantia, sed quæ ipsam etiam impossibilitatem lineæ infinitæ, arguet.

PROBATUR tertio communiter, quæ etiam implicantia utitur recentior Suar. Si extensio infinita esset possibilis, possibilis etiam esset linea infinita versus orientem ducta; sed non est possibilis, quod probatur: Constet enim infinitis palmis, uno albo, & alio nigro, demus rursus conservatis albis, annihilari nigros, relictis spatiis quæ nigri occupabant, tunc quæro, an palmi albi residui occupent idem spatium vel non? si non occupant idem spatium, Ergo non sunt infiniti, sed neque annihilati, nigri erunt infiniti; non enim erunt plures albis. Ergoneque tota linea fuit infinita. Hoc argumentum desiderat probationem huius propositionis, quod residuum illud palmorum alborum non occuparet spatium infinitum, quamvis non occupet spatium nigrorum.

DICENDUM est secundò. *Infinitum in mole v.g. Corpus infinitum est impossibile.*

PROBATUR. Consimile ad superius dicta imaginatione. Creatur à DEO infinitus aer, annihilat DEUS tantum aeris quantum respon-

det

det globo terræ, succedat aer vicinus ad replendum illud spatium, succedat inquam sine ulla replicatione, rarefactione &c. æqualiter ab oriente & occidente replendo illud spatium, quo casu posito, vel idem spatium cum iisdem terminis occupat ille aer, vel non idem? Si idem unde facta successio in locum annihilati aeris? si non idem: Ergo acquireret terminos, claudeturque illis, quod tamen repugnat infinito.

Hic idem medius terminus sic aliter proponitur.

Ponat DEUS lapides unius palmi infinitos, hi occupabunt spatium infinitum, ponat DEUS infinitum lapidum, ex quibus unusquisque æquivalet monti, opponat DEUS infinitum montium, infinito lapidum, tunc infinitum lapidum, & erit infinitum spatium occupans ut supponitur, & non erit infinitum spatium occupans, quia habebit terminos, in quantum scilicet infinitum lapidum, non extendetur eo, quod extenditur infinitum montium.

Hinc idem medius terminus pro utraq; conclusione valens sic proponitur.

Ponatur linea infinita, ponantur postea corpora infinita palmaria, vel sufficiet linea illa ut illis corporibus coextendatur vel non sufficiet? si non sufficiet: Ergo habebit transitum consummabilem, desitione illic habenda, ubi jam non poterit coextendi; si autem sufficit coextendi, creet DEUS corpora non nisi centum palmaria, poterit ne illic illa linea coextendi, vel non: si non poterit? Ergo erit transitum consummabilem habens; si poterit unde illi accrescet longitudo? ut cum æqualis olim fuerit infinitis palmaribus corporibus, nunc evadat æqualis & coextensibilis infinitis centum palmaribus corporibus.

Sed quid tenendum de doctrina Ovied: admittentis possibilitatem infinitudinis in extensione, & mole, modo ad sit penetratio?

CONTRA, hanc doctrinam faciunt universaliter adlata contra possibilitatem infiniti, quia scilicet sublata unicâ parte ex penetrato illo, jam non esset infinitum residuum. Deinde infinita linea penetrata, vel potest coextendi spatio sibi proportionato, vel non potest: si potest; redeunt argumenta facta: si non potest quæro? vel habet seclusa penetratione totum id quod est sufficiens ad replendum spatium infinitum, vel non habet? si non habet, contra erit. Tum quia dicam etiam unum digitum penetratum, esse infinitum, quamvis non habeat sufficientiam ad implendum spatium infinitum. Tum quia sine ullo fundamento affingetur illi extensioni infinitudo; Quod si habet cætera sufficientia seclusa penetratione ad implendum spatium infinitum? Ergo poterit extendi per spatium infinitum, nisi miraculo penetrationis impediatur. Ergo habet potentiam ut de se, secluso miraculo penetrationis, faciat impossi-

bile, quia tū dicis extensionem illam impossibilem.

Punctum Difficultatis 2.

An sit possibile infinitum Categorematicum cum in numero?

DICENDUM est, *Non esse possibile infinitum in numero* v.g. non sunt possibiles infiniti homines, infiniti Angeli &c.

PROBATUR primò argumento superius facto contra possibilitatem infiniti Categorematici mutandi ablatione v.g. vel unius hominis.

PROBATUR secundò communiter. Creet DEUS infinitos homines singulos cum suis annulis, projiciant suos annulos in cumulum: vel possunt singuli ex illo cumulo accipere 100. annulos, vel non possunt? si possunt? pone quod accipiant singuli 99. tunc ita argumentum fiat: antequam projecissent illos annulos singuli homines, habebant non nisi singulos. Ergo & tunc habebunt singulos, unde enim accrevissent? Ergo & acceperunt, & non acceperunt 99. annulos. Si autem singuli non possunt ex infinito annulorum accipere 100. annulos: Ergo habetur in illo infinito transitus consummabilis annulorum, consummatione factâ tunc, cum desunt accipiendi à residuo infinitorum hominum. Deinde cum in illo cumulo annulorum sint centenarii infiniti. Ergo & acceptibiles ab infinitis hominibus. Sed quærere restabit unde creverit ille numerus annulorum?

RESPONDET Ovied. quod ex illo cumulo annulorum, acciperent infiniti centenuarios annulorum, sed non acciperet omnes neque est absurdum dicere, quod cum infiniti accipiunt ex cumulo infinito, exhaustiatur infinitum, ita ut reliquis, non sit residuum quidquam, quod accipiat. Sed esset absurdum, si cumulus ille exhaustiaretur per finitos accipientes; dicitque ulterius multitudinem hominum qui haberent singulos annulos, esse minorem multitudine infinitâ, habentium singillatim centum annulos, non enim repugnat unum infinitum, majus altero.

CONTRA. Supponamus quòd ex cumulo illo annulorum, sit primus accipiens A, qui ita accipiat 100. ut etiam alteri porrigat alios 100. annulos, ipse autem à nullo alio accipiat, secundus autem sit qui accipiat à primo & simul porrigat, tertio: fiat autem hoc totum uno instanti, quod fieri potest, si fiat pœrectio per actus voluntatis instantaneos, vel si id ab hominibus fieri non potest, fiat ab Angelis; eo casu, & erunt infiniti accipientes & non erunt: erunt ut supponitur; non erunt autem, quia totum illud infinitum erit clausum duobus terminis, hoc est primo, qui

† dd 3

à nul-

à nullo alio accepit 100. annulos ; & inter ultimum, qui nemini alteri porrexerit. Tunc quæro quando per illam infinitam multitudinem accipientium exhaustum est infinitum annulorum, vel nullus est illic, qui alteri non porrexerit, vel est aliquis, qui alteri non porrexerit? si est aliquis, qui alteri non porrexerit, Ergo datur illic ultimus qui acceperit & non porrexerit, & primus qui porrexerit non accepit. Quod si nullus est qui & ipse non acceperit & alteri non porrexerit? Ergo & exhaustum est illud infinitum per infinitos, ut tu dicis accipientes, & non exhaustum, quia exhauriri non potest; nisi desit quod accipitur tradendum alteri, tu autem dicis semper restare tradendum alteri.

Quod autem attinet ad illud principium, nempe unum infinitum, potest esse majus altero.

CONTRA erit primò. Ponamus à DEO poni non nisi unum infinitum, & quia per te unum infinitum potest esse majus altero, ponamus esse secretos à DEO infinitos millenarios hominum, & secretos infinitos centenarios hominum, & tandem veniatur ad semel infinitum hominum, quod ipsum infinitum hominum constet hominibus, quorum singuli projiciant suos annulos in cumulum, & singuli accipiant non unum, sed centum annulos, ita ut unus accipiat & porrigat alteri, excepto uno; qui accipiat à nemine, & tamen porrigat; quæro an infinito illi toti hominum, sint suffecturi illi annuli, ut singuli possint accipere centenarios, vel non sufficiunt: Si sufficiunt, redit argumentum factum, unde nam illa accretio facta. Quod si ille cumulus annulorum non sufficit, ut singuli illorum hominum infinitorum accipiant centenarios, quæro an qui acceperunt homines, sint infiniti, an finiti, si finiti; Ergo infinitum exhauriri potest per finitos accipientes: si infiniti. Ergo non stas in suppositione, scilicet infinitum illud fuisse semel infinitum, nam ex illo infinito facis bis v.g. infinitum, scilicet infinitum accipientium, & infinitum non accipientium. Quod si dicas, infinitum non posse dari quin constet saltim ex duabus infinitatibus, scilicet mediate utraque infinita, redibit argumentum, an cum projecerit illa collectio singulos annulos, possit accipere medietas modo descripto cetenarios.

Quod si dicas infinitum quodcunque etiam minimum continere in se plura infinita, inquirā an unumquodq; sit infinities infinitum, an finities, hoc est habens numerum finitum infinitorum, hoc est v.g. 100. vel 1000. infinita, si finities est infinitum, secernat DEUS mente unum infinitum, hoc est unies infinitum acceptum ex illis centies: illud unies infinitum non habet nisi semel infinitudine, vel ad maximum conflatur ex duplici medietate infinita, deq; illa formetur argumentum factum, de projectione unius annuli, acceptioneq; annulorum 100. Quod si unumquodq; infinitum est infinities infinitum, rogo

quomodo potest esse unum majus altero: nam sicut unum millenarium numeri numerantis, non est majus alio millenario numeri numerantis, alioqui hoc ipso non esset numerus millenarius, numeri enim in indivisibili consistunt; ita infinities infinitum, non est unum majus altero, & cum deficeret in infinitudine infinitatis, hoc ipso infinitudinis finitudinem haberet.

CONTRA secundò. Quia & esset alterum infinitum minus & non esset, esset ut supponitur, non esset autem, ut probatur, appellemus infinitum minus infinitum Angelorum; & infinitum majus, sit infinitum hominum, supponamus ex infinito Angelorum assignari à DEO Custodem uni, de quo sit verum dicere non caret Angelo, & ante illum nemo prior illum habuit: assignet rursus aliis Angelos simul omnibus, quibus assignari potest, quo posito quæro: an sit devenire ad aliquem hominum, qui non habeat Angelum, vel non est devenire, si non est devenire, singuli ergò homines habent suos Angelos; Si singuli, quomodo infinitum Angelorum minus erit infinito hominum? Si autem est devenire ad homines, qui non habeant Angelos, Ergo illud infinitum hominum & erit infinitum, & non erit: erit ut supponitur, non erit autem, quia claudetur inter duos terminos primum, qui habuit Angelum, & alium, qui non habet, nomina illum hominem indeterminatum, ut volueris, sufficit intento argumenti, quod deveniatur ad aliquem vel aliquos, qui non habeat Angelum. Et sicut docet Oviedo: spatium quodcunque occupabile à mole corporum infinitorum, si daretur, non fore infinitum, quia potest illi supervenire spatium majus: ita etiam infinitum, quod non æquabitur alteri infinito, non erit infinitum, habebit enim illic terminum, quia ultra non adæquabitur, majori se infinito. Universaliter autem docet Oviedo, infinitum, non posse claudi terminis.

CONTRA tertio. Si daretur infinitum unum, majus altero, & esset majus & non esset, esset ut supponitur, probarique per hoc posset, quia si ponatur infinitum hominum certè infinitum capillorum majus erit, uni enim homini tot capilli, respondebunt, etsi unitas infinities repetita facit unum infinitum, ergo & mille infinities repetita unitas, faciet etiam millies infinitum. Rursus si unum infinitum non esset majus altero, infinita pertica & funis spiraliter illi superpositus essent æqualia, cum tamen recta figura à spirali semper superetur, insuper si unum infinitum non esset majus altero, totum non esset majus suâ parte v.g. nam centenarius infinitus esset æqualis millenario infinito, cum tamen centum, sit pars millenarii. Non posset autem unum infinitum esse majus altero, quia illud minus, hoc ipso non esset infinitum; quia haberet terminum illic, ubi excederetur ab alio.

PROBATUR tertio. Designet Deus, omnibus diebus per æternitatem futuris, unum Angelum, ita, ut nullus sit dies, qui sibi correspondentem Angelum non habeat, & nullus Angelus, qui non habeat correspondentem sibi diem, quo posito; illi Angeli, & essent infiniti, ut supponitur; & non essent infiniti, ut probatur. Si enim essent infiniti; mutet Deus designationem, & eos Angelos, quos assignaverat diebus, assignet horis, vel illi Angeli sufficient, ut singulis horis, distincti assignari possint, vel non sufficient: si sufficient, Ergo cum tot supponantur Angeli esse, quot dies æternitatis, tot erunt horæ æternitatis, quot & dies, quod falsum est; si autem non sufficient Angeli, ut singulis horis æternitatis distinctus Angelus tribuatur. Ergo illi Angeli non sunt infiniti; quia multitudo illorum interciperetur duobus terminis; primo hoc est Angelo, qui primæ horæ assignaretur. Et ultimo, scilicet illâ horâ, quæ adhuc haberet suum Angelum, & reliquæ horæ, post illam sequentes, suum Angelum non haberent.

RESPONDET primo Ovied. horis interruptè & interpolatè acceptis, posse Deum, per totam æternitatem, distinctos Angelos assignare, sed non posse continuatè, & fluenter acceptis, computando unam, post aliam sequentem; & ita v. g. non potest primæ, secundæ, tertiæ horæ assignare suum Angelum distinctum, potest tamen assignare primæ, & postea v. g. decimæ, ita ut totâ æternitate, per diversas horas interpolatas, assignare possit suum Angelum.

CONTRA. Tum quia, vel tantum horis interpolatis, vel etiam diebus non nisi interpolatis, potest Deus assignare alium singulatim Angelum; si primum, non satisfiet argumento facto; quia dicere, quod horis non nisi interpolatis, per totam æternitatem, assignare possit Deus, distinctum Angelum, est dicere, Deum non posse singulis horis assignare Angelum; redibitque argumentum factum; Si autem dicatur secundum; hoc ipsum probandum veniret, & assumi- que poterit argumentum factum. Quod scilicet deberet illud infinitum claudi terminis; deberet esse unum majus altero, &c. Tum quia, vel pluribus horis, quàm sint dies æternitatis, assignabuntur dicti Angeli, vel non pluribus, sed æqualibus; si pluribus, unde illud incrementum, cum supponantur non superfluisse Angeli plures, diebus æternitatis; si non pluribus. Ergo non respondes ad suppositionem argumenti, quod à diebus, ad horas, quæ sunt plures diebus, procedit. Tum quia, quod est verè infinitum, in quacunque suppositione, exhaustiri non potest, assignatione, vel acceptibilitate, si illa intra duos terminos consistat: termini enim finitudinem notant. Ergo si illud infinitum Angelorum, est verè infinitum, per horas non interruptè acceptas, interceptas tamen, inter pri-

mam & ultimam exhaustiri non posset, consequenter deberent sufficere Angeli dandi, horis totius æternitatis, non interpolatè acceptis: ubi enim deficeret dabilitas, illuc esset terminus, adeoque finitudo. Tum quia, quamvis horis successivè acceptis, non possit etiam successivè Deus tribuere singulos annulos: non enim posset successivè illam infinitatem pertransire, potest tamen simul, sicut simul illa cognoscit, & successivè, non posset cognoscendo pertransire. Redit ergo Argumentum: an possit simul, sicut diebus, ita & horis, assignare singulos Angelos, idque ut dico simul.

RESPONDETUR secundo, retorquendo argumentum, & quærendo; an positis omnibus possibilebus Angelis, qui assignarentur singulis diebus æternitatis, possent adhuc mutatâ designatione, assignari singulis horis.

CONTRA: Quia non est possibile, ut omnes Angeli ponantur: & erunt enim omnes possibilebus Angeli positi, ut supponitur, & non erunt quia illis positus, vel implicabunt alii Angeli, vel non implicabunt. Si non implicabunt, Ergo non omnes sunt positi; Si implicabunt, Ergo contradictorii erunt hi termini: Substantia Spiritualis completa. Recolantur in simili, dicta supra, ex quibus, hoc etiam deduci potest. Quod Deus singulis horis æternitatis, singulos dies assignare possit. Quod sic proponitur. Suppono dies æternitatis omnes, simul non posse poni, à parte rei: Suppono secundo, illos à Deo cognosci, ita ut dicat: Nullus est dies, quem non cognosco, ita tamen illos cognosco, ut videam illos, nunquam finiri posse. Suppono tertio, Deum in assignatione dierum æternitatis, ad horas æternitatis, ita se habere, ut dicat, & hæc hora, & illa hora, habet suum diem proprium, ita tamen ut nunquam dierum, & horarum sit infinitudo terminata: sed sicut sunt dies infinites infiniti, ita & horæ, ita ut radix assignabilitatis, non sit multitudo horarum, major præ diebus in unaquaque die; indubiè enim plures sunt horæ, quàm dies: Sed radix ista est Dei omnipotentia, & non implicantia contradictionis in essentia dierum. Jam autem assignabilitas Angelorum, ad dies æternitatis, non est, non implicantia contradictionis Angelorum, sed esse actuale à parte rei. Hinc etiam Angeli, secundum non implicantiam contradictionis spectati, tam diebus, quàm horis æternitatis, assignari possent.

Punctum Difficultatis 3.

Quid de reliquis infinitum concernentibus?

DICENDUM est primo. *Non est possibile infinitum in intentione.*

PROBATUR argumentum antè propositum. Creet Deus infinitos gradus caloris, tot quot sunt infiniti homines: vel potest Deus singulis illorum, 100. gradus assignare, vel non potest? Si

non potest? Ergo exhauriretur infinitum; Si potest, Ergo sunt plures infinito hominum. Modum defendendi hoc argumentum, vide supra positum.

RESPONDERI posset huic argumento, & quibuscunque aliis hactenus positis. Quod infinitum non implicet quidem contradictionem; demere tamen ex ipso aliquid, implicat contradictionem: & ita si accipiat aliquid ex linea infinite extensa, sequitur illam terminandam &c. si autem consideretur infinitum secundum se, nulla saltem in plerisque ostendi potest implicancia.

CONTRA erit: quia expressè Aristotelica definitio, permittit ipsam acceptionem: unde in definitione dicitur, cujus secundum quantitatem accipientibus, &c. &c. hinc negare istam acceptionem, est non stare in statu quæstionis. Cæterum posito, quod nova alia definitio infiniti formaretur, posset ex illa non sequi implicancia contradictionis.

DICENDUM est secundò. *Etiā posito, quod possibile esset infinitum creatum, adhuc impossibile esset poni omne possibile infinitum.*

PROBATUR primò. Posito omni possibili infinito, vel ponerentur omnes possibles finitæ creaturæ, vel non ponerentur? Si non ponerentur? Ergo & esset illud omne possibile infinitum, ut supponitur & non esset: quia adhuc producibile esset, præter producta infinita, aliquod infinitum, quia omne producibile infinitum, est infinities infinitum. Hinc productis finitis, quæ remanent producibilia, post productionem omnis possibili infiniti, sed infinities positus, conflueret adhuc novum infinitum. Neq; enim v. g. infinitum multitudinis, est aliud, quam finitum infinities positum. Si autem posito omni possibili infinito, ponerentur omnes possibles finitæ etiam creaturæ: Ergo jam Deus non maneret omnipotens, quia nihil maneret producibile: nam omnipotentia Dei transcendentaliter requirit effectus.

RESPONDEBIS primò cum P. VENCESLAO DAROVSKI, meo in Theologia Professore, Viro omnium talentorum. Infinita persona Patris, non ita exhaurit terminabilitatem naturæ Divinæ infinitam, ut quamvis illam infinite terminet, adhuc illam non relinquat ulterius terminabilem per aliam personam infinitam, tam Filii, quam Spiritus Sancti. Rursus infinita Persona verbi, terminans naturam Divinam, non exhauritur, quominus possit terminare aliam naturam creatam, & alias plures: Scientia item Divina non exhauritur, quamvis cognoscat omne possibile; & sicut omniscientia in actum reducta, non facit Deum, non esse Deum, ita nec faciet omnipotentia in actum reducta.

CONTRA: Tum quia, ab instantia, ex adlatis prima, desumi potest, pro conclusione argumentum. Tres Personæ Divinæ, infinitam termina-

bilitatem naturæ Divinæ ita exhauriunt, ut à quarta Persona terminabilis non sit, nisi per solam chimæram, & fictionem intellectus. Ergo etiam omne producibile infinitum in actu positum, ita exhauriet omnipotentiam infinitam, ut ulterius nihil producere possit: Quod autem Persona Patris, non reddat ulterius interminabilem naturam Divinam, secundum se spectatam, hoc inde est: quia terminativitas Personæ Patris, non est omnis possibilis terminativitas Divina; Jam autem omne possibile infinitum, cum sit omnis possibilis terminus omnipotentie Divinæ, sit, ut exhauriat omnipotentiam Divinam. Tum quia: ex secunda instantia potest pro conclusione formari argumentum. Persona verbi infinite terminans naturam Divinam, ita illam terminat, ut omnem suam terminativitatem infinitam, quam præstare potest, exhauriat; neq; enim aliam naturam Divinam, vel aliam creatam infinitam (utramq; enim suppono impossibilem) terminare potest; & tamen, hoc non obstante, potest terminare naturam finitam creatam. Ergo etiam omnipotentia, post productum omne possibile infinitum, poterit producere aliqua finita, redibitq; argumentum superius factum. Addo, non esse ullum inconueniens, infinitam terminabilitatem naturæ Divinæ, exhauriri per terminativitatem trium Divinarum Personarum, si autem exhauriretur omnipotentia Divina, ita, ut ulterius nihil posset facere, magnū foret inconueniens: nam imprimis non potest dici propriè exhauriri, terminativitas Naturæ Divinæ, cum tres personæ, quamvis inter se distinctæ, sunt tamen identificatæ cum natura: idè autè propriè non dicitur exhauriri à seipso; jam autem, si exhauriretur omnipotentia Divina, exhauriretur ab aliquo à se distincto realiter, nempe à productis creaturis, adeoque exhauriretur propriè. Rursus, prius illud exhauriri contingeret, per aliquid æquale, nempe per personas Divinas, infinitum autem exhauriri à mensura infinita nihil vetat: exhauriri autem, omnipotentia per creaturas contingeret, per aliquid in æquale: quia non exhauriretur per aliquid esse Divinum. Deinde, id quod se habet per modum termini, non dicitur exhaurire propriè; hinc, etiam si per impossibile, omnes finitas & infinitas terminaret cognitiones, objectum aliquod, non inde jam non cognoscibile foret: neq; enim inde jam entitatem suam deperderet, cujus necessaria passio est, esse verum, adeoque cognoscibile; sed omnipotentia cum se non habeat per modum termini, sed potius potentiaæ effectivæ, verè & propriè per creaturas exhausta, diceretur. Deniq; non est ullum absurdum, quod infinita terminabilitas naturæ Divinæ, exhauriatur ab infinita Divina terminativitate, Tripersonalitati ejus debitæ, immo est perfectio Dei necessaria, salvans unitritatem ejusdem, unde etiam est perfectio ejus actu possessa, jam autem exhaustio

haustio
sed esset
illud quo
entia, pro
tiam Di
scibile, qu
se extendi
quia scilicet
tem, quam
& si hanc
esset: ergo
exhauriet
ultra possi
addito, qu
haustio sit
possibilia, c
minpotent
productum
nem omni
enim illa on
hunde Deu
chuali omni
rentis aliun
RESPON
quatum, est
eliceret vili
cognitione
perfectio oc
perfectio o
quatum, sta
ubilium.
CONTRA.
esse potenti
adæquatus,
fectio poten
geret.
RESPONDI
bili infinito
posset illa co
tere, & limi
CONTRA.
rios termino
ibile produ
set, ut suppo
non esset au
duci possent
veniunt inte
lis, tam finit
PROBATUR
mne possibili
possibile inf
duceret: qu
infinitum, c
quod autem
finitum, per
tentia est, in
potentia. En
apparet in il
duci omnia.
RESPOND

haustio omnipotentiae, non est perfectio Dei, sed esset defectio perfectionis Divinae. Tum quia: illud quod dicitur de exhaustionem Divinae scientiae, pro nobis est. Dico enim exhaustiri scientiam Divinam in hoc sensu, quia nihil est cognoscibile, quod non cognoscat, & ultra hæc, non se extendit, sed hæc perfectio est potius Dei: quia scilicet perfectio Dei est, non esse nescientem, quam perfectionem adfert illa exhaustio; & si hanc non haberet exhaustionem, nesciens esset: ergo etiam à possibilitate creaturarum, exhaustietur omnipotentia Divina, neque enim ultra possibilia aliquid potest, cum hoc tamen addito, quod hæc omniscivitatis Divinae exhaustio sit perfectio Dei, quia nisi nosset omnia possibilia, omniscius non esset; sed exhaustio omnipotentiae, quæ fieret per omne possibile productum, est exhaustio, quæ adfert negationem omnipotentiae, ejusque destructionem, quid enim illa omnipotentia posset? Et certè non aliunde Deus habet non esse nescientis, nisi ab actuali omniscientia; rationem autem omnipotentis aliunde habet.

RESPONDEBIS secundò. Habere actum adæquatum, est perfectio potentiae, & ita si oculus eliceret visionem adæquatam, intellectus item cognitionem adæquatam, maxima hæc esset perfectio oculi, & intellectus; consequenter erit perfectio omnipotentiae, habere actum adæquatum, stantem in productione omnium possibilem.

CONTRA. Quia actus adæquatus, stans cum esse potentiae, est perfectio potentiae; sed actus adæquatus, destruens esse potentiae, non est perfectio potentiae; hoc autem in præsentia contineret.

RESPONDET tertio Vasquez. Posito omni possibili infinito, & omni producibili; adhuc Deus posset illa conservare, ad operationes concurrere, & similia.

CONTRA. Quia hæc Responsio contradictorios terminos continet; & esset enim omne possibile producibile productum, & non esset; esset, ut supponitur in negatione, conclusionis, non esset autem, quia adhuc operationes produci posset, & conservatio infiniti, quæ omnia veniunt inter producibilitatem, omnis possibilis, tam finiti quam infiniti.

PROBATUR secundò. Si Deus produceret omne possibile infinitum, & produceret omne possibile infinitum, ut supponitur, & non produceret: quia non produceret omne potentia infinitum, quod etiam est inter producibilia; quod autem non produceret omne potentia infinitum, per hoc probatur: quia infinitum in potentia est, infinitum essentialiter; exigens esse in potentia. Ergo produci actu non posset. Ergo apparet in illo omni producibili, non posse produci omnia.

RESPONDEBIS. Sufficit quod producat Deus

omne producibile infinitum categorematicum.

CONTRA. Quia conclusio attendit ad producibilitatem etiam finitorum, modò sint illa contenta, in numero possibilem: negat enim conclusio, posse produci omne possibile.

PROBATUR tertio. Instantiis variis, quæ ostendunt, non posse produci omne producibile, & ita, non potest produci æternitas à parte post, quantitatis divisibilitas in infinitum, &c. &c.

DICENDUM est tertio. *Etiam posita possibilitate infiniti, non est necessarius, nec possibilis numerus maximus finitorum.*

PROBATUR primò. Quod non sit necessarius maximus finitorum. Quia ad hoc, ut transeat à numero finito ad infinitum, non est necesse, tanquam per medium transiri; per numerum maximum finitorum. Ergo posset esse infinitum, sine positione numeri maximi finitorum. Antecedens probatur, quia esse infinitum, non est post numeros finitos, aliquorum numerorum infinitantium, inchoatio: sed est tantum numerorum semper finitorum, sine fine aggregatio. Ergo ad hoc, ut à finito ad infinitum transeat, non est necesse, tanquam per medium, transire per numerum maximum finitorum.

PROBATUR secundò. Posito numero maximo finitorum, vel potest Deus ponere infinitum, vel non potest? Si non potest? Ergo non est necessarius numerus maximus finitorum, ad positionem infiniti, quod tamen tu vis; Si autem potest Deus ponere infinitum, quæro, an ponendo jam infinitum, debeat adhuc ponere alium numerum maximum finitorum, an non debet? Si debet? Ergo prior ille non erit necessarius ad infinitum. Ergo & hic posterior; de illo enim redibit eadem, quæ de priori quæstio; Si autem non erit necesse ponere, Ergo quamvis ille, qui supponitur productus numerus maximus finitorum non poneretur, modò poneretur illa ipsa infinitudo, sequeretur infinitudo. Ergo ulterius non est necessarius ille maximus numerus finitus ad infinitationem. Quod si dicas, non posse Deum ponere numerum illum infinitum, nisi ex suppositione positionis numeri maximi finitorum, da in hoc ipso implicantia.

PROBATUR tertio. Quod numerus finitorum maximus sit impossibilis. Quia & erit ille numerus maximus finitorum, ut supponitur, & non erit maximus finitorum: quia si Deus post numerum maximum finitorum, potest producere v. g. infinitos homines, potest & unum, quem ipsum addendo, augebit numerum maximum finitorum, consequenter ille prior non erat maximus finitorum.

Addit recentior Suar: Ponamus numerum maximum finitorum, secundum eum, numeretur aliud numerabile, rursus secundum eundem numerum maximum finitorum, numeretur aliud numerabile; ex tibi erunt duo numeri maximi finitorum; conjungantur illa nume-

numerata simul, non facient unum infinitum; quia infinitum non stat duobus solis finitis. Ergo faciunt numerum finitorum, majorem, maximo finitorum.

DIFFICULTAS III.

Fundamentum Oppositum.

OBJICITUR primò varia auctoritas.

PRIMA est Aristotelis, qui cum tenuerit mundum creatum esse ab æterno, generationesq; fuisse ab æterno, hoc ipso admisit infinitum categorematicum.

SECUNDA auctoritas est Dionysii cap. 8. de Divinis nominibus.

TERTIA Aug. ad Volusianum.

RESPONDETUR. Aristotelem errantem favore oppositis: erroneè enim admisit mundi æternitatem. Sed oppositum docet, statq; pro nobis tertii Physic: T. 67. unde non docuit dari infinitas factas generationes ab æterno, sed tantum hoc sequitur, deduciturq; ab oppositis, ex suppositione erroris. Secunda auctoritas non aliud vult, quam Divinam omnipotentiam, extendi posse ad creaturas in infinitum producendas, nec terminari unquam numerum producibilium. Tertia autem solum adstruit possibilitatem Incarnationis, licet eam clarè explicare non possimus, ita ut debeamus tandem dicere, quod concedendum sit, Deum aliquid posse, quod nos explicare non possumus; sed inde non sequitur, quod debeamus concedere, ea posse Deum facere, quorum implicantia convincunt.

OBJICITUR secundo à pari.

PRIMA paritas est. Si daretur luminosum infinitum, produceret lumen infinitum, itemque si daretur ignis infinitus, produceret infinitum calorem. Ergo & Deus, poterit producere infinitam lucem, neq; enim est minus potens, quam lux infinita.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia posito per impossibile luminoso infinito, hoc ipso ponitur vis necessaria, ad actualem infinitam lucem; Divinâ autem potentiâ positâ, non ponitur potentia ad actualem infinitum, quia in Deo non datur potentia ad impossibile. Illa autem propositio: Deus non est minus potens, quam lux infinita, est propositio falsa, quia est de subiecto non supponente: nulla enim datur lux infinita.

SECUNDA paritas est. Si Deus ab æterno produxisset Angelos, ita ut singulis momentis, singuli producerentur ad hodiernum diem, fuissent infiniti. Ergo etiam & nunc posset producere infinitos Angelos.

RESPONDETUR ex dictis, in materia de creatione habetur, quod ab æterno, successive tamen, non potuerint produci Angeli.

TERTIA paritas. Scientia Dei respicit objectum infinitum, itemq; immensitas. Ergo & omnipotentia.

RESPONDETUR, quo sensu verum est antecedens, eo sensu & consequens: nempe, quod ista omnia terminentur ad infinitum syncategorematicè.

QUARTA paritas. Potentia finita potest facere finita in infinitum, v. g. intellectus potest elicere cognitiones finitas in infinitum. Ergo & potentia simpliciter infinita, potest facere simpliciter infinitum: aliàs non esset distinctio, inter potentiam finitam & infinitam.

RESPONDETUR. Negando consequentiam. Quia argumentum multum probat: probat enim, quod intellectus Divinus, etiam non cognoscibile, debeat noscere, ut ita distinguatur ab intellectu creatu, habente pro objecto omne cognoscibile. Sicut ergo ad distinctionem ab intellectu creato, sufficit modus cognoscendi nobilior, cum latitudine cognoscendi actuali majori, incomparabiliterq; digniori; sic & potentia Divina, sufficienter distinguetur, per modum agendi nobiliorem, & incomparabiliter latiore.

QUINTA paritas est. Si Deus ex necessitate ageret, produxisset infinitum. Ergo etiam multo magis liberè agens, poterit producere infinitum.

RESPONDETUR posset primò. Casu quo Deus ageret ex necessitate, ageret non quidem infinitum, quia hoc est impossibile, sed acturum longè plus, quam nunc, nec pro sua libertate destitutum fuisse ab agendo. Sic v. g. ignis, est causa necessaria, & tamen vi hujus prædicati, non producit omnem effectum, quem potest producere, sed tota ejus necessitas sita est, non nisi per ordinem ad hoc, quia positus prærequisitis non habet indifferentiam ad agendum.

INSTABIS primò. In casu suppositionis, non esset ratio, cur & plus, & plus, non produceret Deus, nec haberet, à quo determinaretur: Ergo cum plus, & plus, posset sine fine, omnia produceret. Ergo produceret infinita.

RESPONDETUR. Determinandum tunc Deum ab ipsa impossibilitate infiniti, semperq; plus, & plus ageret, nunquam tamen infinitum.

INSTABIS secundo. Quod ignis non agat plus & plus, adeoq; non producat infinitum, exinde hoc oritur: quia non habet omnia prærequisita ad agendum, quorum defectus determinat, ne plura agat.

RESPONDETUR. Sicut defectus prærequisitorum, determinat, ne plura agat; ita impossibilitas infiniti determinat, ne producat infinitum.

INSTABIS tertio. Deus omnia potest, & hæc omnia deberet agere, si necessario ageret, tunc quæro; suntne illa finita, an infinita? Si finita, Ergo possibilia, sunt finita; Si infinita, Ergo cum casu illo omnia agat, quæ potest agere, produceret infinita.

RESPON-

RESPONDETUR. Deum posse producere finita in infinitum, producturumq; tunc Deum finita in infinitum.

RESPONDERI posset secundo, producturum Deum in casu antecedentis infinita, quæ simul non essent infinita: infinita quidem, quia supponitur, probaturq; ab oppositis productio infiniti; non produceret autem infinita, propter rationes, quæ à nobis supra adlatæ, ita ut esse infiniti, probetur per rationes oppositorum, non esse per nostras: ex confluxu autem utriusque partis rationum, consurget probatio contradictionis, esse & non esse, & hoc in similibus aliis de impossibilitate materiis, servari potest.

OBJICITUR tertio, unicuiq; potentia respondere debet actus adæquatus. Atqui nullus actus finitus adæquatur omnipotentia Divinæ. Ergo illi respondere debet infinitus actus.

RESPONDETUR, unicuique potentia respondere debet actus adæquatus proportionatus, non improportionatus; & quia potentia Divina est ad effectum finitum in infinitum, non verò ad infinitum actu, ideo etiam potentia Divinæ respondere debet effectus finitus in infinitum.

INSTABIS. Potest facere quocunque finito majus, illud autem erit infinitum.

RESPONDETUR. Quocunque finito majus, erit itidem majus finitè in infinitum, sed non infinitum absolute. Concedo, quod omnipotentia divina sit infinita dignitate, sed non est infinita vi creandi infinitum, sed vi creandi finitum in infinitum, solumq; talem effectum, debet posse.

OBJICITUR quarto. Deus habet potentiam simul creandi omnia. Sed si simul crearet omnia, essent infinita. Ergo Deus habet potentiam creandi infinita.

RESPONDETUR. Deum habere potentiam simul, ex parte potentia ad creandum omnia, neque enim successivam habet acquisitionem suæ potentia, sed non habet simul, simultate tenente se ex parte effectus: quasi scilicet, omnia simul, sit possibile ponere, sicut etiam intellectus creatus, ex parte sua, totam simul potentiam habet intelligendi omnia, nec tamen omnia, simul intelligere potest.

INSTABIS. Quod potest à Deo successivè fieri; potest & simul, nisi essentialiter involvat successionem; sed entia permanentia non involvunt successionem. Ergo.

RESPONDETUR. Entia permanentia sub formalitate permanentium, non involvunt successionem, involvere tamen sub formalitate infiniti.

OBJICITUR quinto. Omnia entia producibilia, sunt entia realia à Deo cognoscibilia. Ergo & producibilia.

RESPONDETUR. Omnia entia realia finitè in infinitum producibilia, sunt entia realia, sed non producibilia infinitè categorematicè.

OBJICITUR sexto. Nulla est impossibilitas, inter partes collectionis infinitorum hominum. Ergo potest collectio hæc poni. Antecedens probatur: quia illa impossibilitas, vel est ex ratione specifica, vel ex individuali, vel ex ratione infinitatis? sed nulla ex his impossibilitatibus reperitur in infinito hominum; non ex ratione specifica, aut individuali: aliàs collectio duorum hominum, vel leonis, vel hominis, esset impossibilis: non etiam ex ratione infiniti; quia datur infinitum syncategorematicum.

RESPONDETUR. Oriri implicantiam, ex ratione infiniti categorematici; objectioq; multum probat, quia probaret, partes æternitatis, posse omnes simul poni.

OBJICITUR septimo. Deus actu videt numerum hominum, v.g. possibilem, hic, vel est finitus categorematicè, vel infinitus categorematicè? Si finitus categorematicè, Ergo est aliquis determinatus numerus possibilem; Si infinitus categorematicè, Ergo erit possibile infinitum actu: quia quæcunque implicantia adferri potest, contra infinitum actuale, eadem servit contra infinitum à Deo cognitum.

RESPONDETUR. Quæ adferri possent contra infinitum cognitum, ea inferius discutientur; pro nunc, negatur antecedens, quia datur tertium membrum, nempe finitum in infinitum procedens.

QUÆSTIO III.

De Infinito Syncategorematico.

Dixi infinitum Syncategorematicum esse infinitum, ex quo scilicet accipere semper est, quamvis totum non existat actu: de hoc in præsentia agendum est.

DIFFICULTAS I.

Daturne infinitum Syncategorematicum?

DICENDUM est, Dari infinitum Syncategorematicum.

PROBATUR primò. Res possibiles v.g. homines non sunt finiti: Ergo sunt non finiti, sed non sunt non finiti, seu infiniti categorematicè: nam hoc implicare diximus. Ergo sunt infiniti, seu non finiti syncategorematicè.

PROBATUR secundo. Possibile est infinitum syncategorematicum: nam nulla in illo potest ostendi implicantia. Ergo datur. Probatur consequentia. Quia quando dico, non implicat hoc posse esse, benè infero: Ergo potest esse. Ergo etiam, quando dico, infinitum syncategorematicum non implicat contradictionem, benè infero; Ergo datur: quia dari ipsius, est posse esse, seu in potentia esse.

Pro-

PROBATUR tertio. Vel possibile est æternitas, a parte, tam ante, quam post, vel non est possibilis: Si non est possibilis, Ergo non datur Deus: quia non datur ens a se ab æterno: quod idem sequeretur, si non esset possibilis æternitas a parte post; quod si possibile sunt illæ æternitates, inferam. Ergo possibile est infinitum syncategorematicum: quia æternitas non existit tota simul, & non est quid finitum, si enim est quid finitum, æternitas non est.

Obijciuntur primò. Implicat infinitum categorematicum. Ergo & syncategorematicum. Consequentia probatur: quia eadem, quæ adferuntur contra infinitum categorematicum, adferri possunt contra syncategorematicum; quod ipsum probatur. Infinitum syncategorematicum hominum, vel est æquale omnibus reliquis possibilibus infinitis, vel non est æquale? Si est æquale? Ergo pars est æqualis toti, rediretq; argumentum, quod supra de infinito in communi actum est. Si est inæquale? Ergo clauditur terminis, quâ scilicet parte non cœquatur reliquis possibilibus.

RESPONDET primò recentior Suar. unum infinitum syncategorematicum, neque esse minus, neque æquale; non enim unum infinitum syncategorematicum cum alio comparabile est. Rationem reddit: quia omnis comparatio est mensura, omnis autem mensura, requirit determinationem determinabilis; si enim determinationem non requirit comparatio, quæram, quid sit plus 20. an plures? cum ergo infinitum syncategorematicum determinatum non sit; accipiuntur enim partes illius indeterminatæ, sine ullo termino, consequenter, nec illic pars est major toto, nec æqualis, nec minor, quia omnes hæ determinationes sunt rerum determinatarum; hinc quando dicitur tot sunt in possibili hominum oculi, quot manus, non est comparatio rigorosa, sed tantum sensus est, tam esse indeterminatas, ac incomparabiles oculos & manus. Porro aliter se habet res circa infinitum categorematicum: nam res determinatur; vel per existentiam, vel per acceptionem extrinsecam, quæ determinatio per existentiam clarè competit infinito categorematico, si datur. Infinitum verò in potentia nec existit, nec concipitur totum, ut infinitum; sed in infinitum. Hanc responsionem aliàs impugnavi, de partibus indeterminatis continui. Cæterum posset aliquis hanc Responsionem pro præsentis tueri; videturq; esse disparitas de continuo, & de infinito syncategorematico: quia ut dixi immediate tota entitas divisibilitatis existit, & determinatur per positionem rei, qualem determinationem non habet infinitum syncategorematicum.

RESPONDERI potest secundò, consequenter ad dicta; non esse quidem infinitum possibilem hominum æquale rigorosè infinito possibilem,

v. g. capillorum; mensuratio enim est semper, rerum consistentium, & non ulterius procedentium: possibilitas autem nunquam consistit. Sic v. g. si aliquis velit mensurare equi cursum, nunquam posset dicere tantus est, si semper equus mensuram se subsequenter, præcedat. Sic etiâ in possibilibus, cum non consistent, sed natura ipsorum sit ulterius & ulterius extendi, mensurari propriè nō possunt. Cujus ratio est, quia infinitum syncategorematicum, quomodocunq; accipias, semper plus & plus dicit: si enim plus & plus non diceret, non esset infinitum syncategorematicum; quia hoc essentialiter potentialitatem purificabilitatis, semper & semper importat. Nihilominus hoc infinitum syncategorematicum, dici potest minus propriè æquale; in quantum scilicet intellectus, in consideratione unius, procedit ad considerationem alius, cum aliqua comparatione. Dico itaq; unum infinitum possibilem hominum, esse æquale minus rigorosè reliquis, ut dixi supra. Quare autem possit dici, æquale unum possibile alteri, & non possit dici æquale unum infinitum, reliquis infinitis, dictum supra: quia scilicet, sicut unius, ita & omnium possibilem, eadem radix, & fons inconsummabilitatis, nempe omnipotentia Dei, & non implicantia contradictionis; jam autem quorumcunque infinitorum comparatorum ad aliud, radix multitudinis tantæ vel tantæ, est ipsa entitas, quæ supponitur a parte rei producta, quâ sublata, jam nihil restat, quod vices ejus suppleat, sicut quâcunq; sublatione, comparatione &c. factâ circa possibilem infinitatem, manet idem omne possibile. Quod ita explicatur:

IMAGINARE, poni à Deo infinitum aliquod, & ex altera parte poni 10. infinita; tunc si acceptis millenariis, & assignatis alicui individuo ex illis 10. infinitis, si inquam extemplo Deus suppleat productionem illius infiniti millenarii accepti, eo casu, unum infinitum, æquare posset 10. infinita, eò quod semper in eadem plenitudine maneret illud uniter infinitum; cum ergo acceptis quibuscunque possibilibus individuis hominum, maneat in eadem plenitudine ratio possibilis, hinc fit, ut ratio possibilis unius, possit comparari reliquis possibilibus: quod enim faceret in illo uniter infinito, suppletio facta numeri accepti, per productionem factam à Deo, aliis numeri æqualis accepto; hoc facit, ipsa non implicantia contradictionis, respectivè ad omnipotentiam Dei accepta, ut possibilitatem rerum, in eadem semper plenitudine teneat. Nec inde sequetur, partem esse æqualem toti: nam unum possibile respectu aliorum, non habet rationem verè partis, sed potius totius, potest autem benè unum totum, esse æquale alteri, & pluribus totis, quando plura tota, eandem rationem magnitudinis, idemq; principium & rationem formalem tantitatis habent. Et certè illud

lud pars est, quod toties multiplicatum & computatum æquat totum, & sine hac multiplicatione non æquat; sic v. g. binarii infiniti pars, sunt unitates infinitæ, quæ iteratò semel multiplicatæ & computatæ, adæquant, conficiuntq; binarium infinitum: jam autem infinitum possibilem hominum, non est necesse toties & toties multiplicari, ut æquivalet omnibus reliquis possibilibus; æquivalet enim ex titulo ejusdem fontis multiplicabilitatis, & progressus. Possunt tamen dici pars abusive; quia scilicet, alia est connexio prædicatorum hominis, alia connexio prædicatorum leonis, quamvis tantitatis eadem sit radix; fons, & ratio formalis. Porro fieri potest, ut ea, quorum tantitatis eadem est radix, sint talia, ut unum æquivalet pluribus, & plures uni, sic v. g. non est magis homo unus Petrus, quam Petrus, Paulus & Andreas, quia rationem hominis, ab eodem principio participant. Rursus una Persona Divina, æquivalet reliquis, & reliquæ uni; quia idem est principium, radix æquivalentiæ, nempe Divina natura.

OBJICITUR secundò. Si datur infinitum syncategorematicum, etiam formæ possibiles, erunt infinitæ syncategorematicæ; si formæ possibiles sunt infinitæ syncategorematicæ; deberet dari actu infinitum: quia quot sunt formæ infinitæ syncategorematicæ, tot sunt negationes formarum actu in materia. Ergo si formæ sunt infinitæ in potentia, negationes illarum erunt infinitæ actu.

RESPONDETUR. Negationes illas formarum, duo dicere, unum in recto, & hoc est ipsa entitas materiæ, & aliud in obliquo, hoc est formas connotatas, quæ ipsæ cum sint non nisi in potentia, infinitæ negationes, etiam erunt infinitæ in potentia. Addo, sicut esse negationum, est non esse, ita esse infinitum negationum, est non esse, ita esse infinitum negationum, est non esse infinitum. Rursus, cum non dentur negationes negationis, sed fundentur in ipso Ente, quod negant; hinc & actualitas negationum, fundatur in Ente, quod negatur; & quia Ens, quod negatur, non est infinitum actu, ideo & negationes illæ non erunt infinitæ actu, sed sequentur conditionem Entium quæ negant. Vide Metaph. in materia de negationibus.

OBJICITUR tertio. Quod essentialiter est in potentia, non est infinitum; Syncategorematicum infinitum, est essentialiter in potentia. Ergo non est infinitum.

RESPONDETUR. Quod essentialiter est in potentia, non est actu, sed est tamen in potentia; quod solum esse, competere debet infinito Syncategorematico.

DIFFICULTAS II.

De speciebus infiniti Syncategorematici.

Uo in præsentia maxime inquirenda sunt: primo an res possibiles sint finitæ, an infinitæ;

secundò, an in productione tam perfectorum, quam imperfectorum, procedere sit semper in infinitum; ita, ut nunquam devenire sit ad perfectissimam, & imperfectissimam creaturam.

DICENDUM est primò. *Non apparere implicantiæ* (quæ procedat per locum positivum) in *Creatura, quæ non sit in infinitum multiplicabilis.* Quæ enim illa? de hac materia, translata sunt notabilia ad primam partem, ubi de Angelorum multiplicabilitate. Videantur ibi dicta.

DICENDUM est secundò. *Possibilia plusquam semel multiplicabilia, esse in infinitum multiplicabilia;* ita post alios Ovied: hic pan. 3.

PROBARI solet primò. Quod Vicleffus à Concil. Constantiensis damnatus docuerit, Deum non posse creaturas, ultra determinatum numerum, producere.

RESPONDETUR. Docuisse quidem hoc Vicleffum, in Concil. Constantiensis, tamen non reperiri damnationem hujus puncti; sed tantum reperiri, inter puncta, à Coloniensi Facultate, Concilio proposita ad damnandum, si videretur Concilio.

PROBARI solet secundò. Ponamus positum illum numerum creaturarum, vel potest adhuc, vel unam supra. Deus ponere creaturam, vel non potest. Si potest, Ergo apparet numerum creaturarum jam positum, non fuisse completum, positaq; illa Creatura una supra numerum, quæram, an adhuc aliam possit producere, si non potest, cur potuit priorem, & quidem ultra numerum possibilem producere. Ergo ulterius, prior ille numerus, non fuit determinans possibilitatem creaturarum: quod si non potest, quæ in hoc implicantiæ?

RESPONDEBIS primò. Sicut ultra possibiles infinitas creaturas, non est possibilis alia, ita nec ultra possibiles illas determinatas, possibilis est alia.

CONTRA. Quia possibilitas creaturarum infinita, est possibilitas in infinitum nunquam consistens, nunquam determinata; hinc quamcunque possibilem creaturam complectens, adeoque etiam eam, de qua retorques argumentum. Sed, per oppositos, non quemcunque tandem numerum creaturarum, determinatus ille numerus comprehendit.

RESPONDET secundò Ovied. Quod posito numero determinato creaturarum, non tenearis rationem reddere, cur hæc potius, quam illæ sint possibiles, sed quod tantum infinitæ, non sint possibiles.

CONTRA: quia non potes ostendere, cur infinitæ sint impossibiles. Ergo ostendere debes, cur hæc sit impossibilis.

RESPONDERI posset tertio. Implicaturam illam creaturam, quia & esset possibilis, ut supponitur, & non esset possibilis, quia ultra numerum determinatum possibilem esset; ita ut

si illa creatura, foret possibilis, deberet jam posse includi, in illo numero determinato.

CONTRA hanc responsionem, ut agatur.

Hinc

PROBATUR tertio Conclusio, rejectione oneris, ad ostendendam implicantiam. Non implicat contradictionem, creaturam positam, pluries plurificari in infinitum, nec repugnat, ut pluries posita, non determinetur ad certum numerum; & si hanc determinationem pro contradictione attuleris, hæc ipsa negabitur. De quo modo retorsionis, alibi etiam agitur.

CONFIRMATUR: Quia videtur hoc magis exaltare omnipotentiam Divinam, ejus efficacitatem non restringendo in talibus: & ex alia parte manet idem principium multiplicandi, nempe, non repugnantia contradictionis, in connectione prædicatorum essentialium, videturque hoc pro principio assumi posse, quod semel non implicat, nunquam implicat.

OBJICITUR. Non apparet repugnantia implicantiae, in creatura essentialiter immultiplicabili. Ergo nec apparebit in creatura determinate multiplicabili.

RESPONDETUR. Cum pro Antecedente, stet auctoritas totius Scholæ Thomisticae, bene defendi potest, saltem sub his terminis, quod impossibilitas talis creaturæ, nulla appareat per locum positivum. Sed quia consequens, à nulla schola universaliter docetur, quamvis etiam illius, nulla posset per locum positivum, implicantia ostendi: hinc fit, ut retorsione oneris implicantiae ostendenda, uti possimus. Deinde, si semel appareat, rem non excludere sui plurificationem, à pari arguendo, bene inferetur etiam ulterius, illam plurificari posse: & sicut, qui potest pronuntiare A & B, bene arguitur posse pronuntiare Ab; quod de illo non argueretur, si ipsum A. B. pronuntiare non posset: ita si pluries multiplicari potest creatura, bene arguetur etiam multiplicabilem esse. Quanquam sufficiet eadem methodo, hanc etiam conclusionem tueri, quod scilicet, nullum sit positivum fundamentum, pro possibilitate talis creaturæ.

INSTABIS: Omnis multitudo finita, potest successive percurri: Ergo si incipiamus annumerare omnes creaturas posibles, pervenimus ad numerum quendam, ultra quem procedere non possemus: tunc quæro, si addamus illi multitudinē, ultra quam procedere non possumus, unam creaturam, illa anterior multitudo erit finita, & non erit finita, erit finita, quia unum additum numero finito, non potest facere infinitum: non erit finita, quia illa multitudo, cui hæc unitas additur, erat multitudo omnes finitos numeros includens, seu maximum finitorum.

RESPONDETUR. Multitudinem finitam simpliciter posse successive percurri, secus multi-

tudinem finitam, in infinitum procedentem, in qua etiam multitudine, non erit necesse venire ad numerum maximum finitorum, præcipue cum ex dictis supra medium ad infinitum, non sit præhabere numerum maximum finitorum. Immo hoc argumentum multum probat; probat enim etiam in æternitate à parte post, deveniri posse ad numerum temporum, maximum finitorum.

DICENDUM tertio. Quod sit procedere in infinitum in creaturis perfectioribus producendis, seu quod non posset perveniri, unquam ad perfectissimam.

PROBAT primo Falsolus: quælibet creatura quantumvis perfecta supponatur, infinite adhuc distat à Deo. Ergo adhuc poterit dare media inter illam & Deum.

RESPONDETUR. Negando consequentiam, quia quamvis illa creatura foret finita, si perfectissima est, illa perfectior dari non potest, tu autem aliunde impossibilitatem talis creaturæ non ostendis. Præcisa etiam ratio finiti, quæ talis, non semper patitur additionem, unum enim est maxime finitum, & tamen additionem in ratione unius, pati non potest, hoc ipso enim, non esset unum.

PROBAT secundo, recentior Suar: Repugnat supponere, quod id repugnet, quod non repugnat: non repugnat autem quælibet creaturæ perfectior.

RESPONDERI potest, retorquendo argumentum, repugnat supponere id repugnare, quod non repugnat: non repugnat autem creatura perfectissima.

PROBATUR tertio per principium negativum, non potest ostendi clara implicantia, quod perfectio creaturarum, non sit in infinitum augmentabilis, ex altera parte quamvis non posset ostendi implicantia, magis dignificabit omnipotentiam Divinam, si scilicet dicatur, hæc ipsa, quam tu appellas, perfectissimam creaturam, posse aliam perfectiorem dari; tenentq; hoc P.P. nominatim Dionys. cap. 4. de Divinis nominibus, quam auctoritatem vide apud Ovied. hic & recentior Suar:

RESPONDE BIS, magis per oppositos dignificari omnipotentiam Dei, quia concedunt, Deum aliquid facere posse, quod negamus nos, scilicet perfectissimam creaturam: Sicut major est dignitas Regis, quod possit facere Principem, ceteros omnes excellentem, se solo excepto.

CONTRA, appellemus hanc creaturam A, dicimus nos hanc ipsam, posse Deum producere, sed ita, ut illa excellentiorem posset adhuc producere, quod negant oppositi, magis ergo per nos dignificatur omnipotentia: Et sicut, si Præfectus aulae alicujus Palatini, sit nonnisi gregarius servus Regis, magis per hoc dignificabitur

Rex

Rex; i
ra, qua
primu
esset di
dignit
quantu

CONF

merus m

fibilis sp

possibilis

lis major

non poss

tium, da

dicentib

omnes ta

cur etiam

certe non

unum, &

tum produ

retur unius

cetur seme

ut non per

non est pos

ima creatu

plicat crea

condistin

ducta in sua

iam perfect

pugnantia

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

consequent

Rex; ita major erit dignitas Dei, si hæc creatura, quam tu ponis perfectissimam, nec dum sit primum locum in aula Dei occupans: majorq; esset dignitas Principis, si semper digniorem, & digniorem possit facere, nunquam tamen æquantem sunt decora.

CONFIRMATUR à pari: Non est possibilis numerus maximus finitorum. Ergo neque est possibilis species maxima perfecta, & si non esset possibilis numerus numerans, quo non sit dabilis major, ita nec erit possibilis creatura, quæ non possit dari major. Et si non potest per Pontium, dari processus in infinitum, in speciebus dicentibus ordinem ad alias species, cur non & omnes talem ordinem dicent, vel si non dicent, cur etiam æquæ non erunt multiplicabiles? Et certè non potest ostendi, quis sit ordo, tria ad unum, & tamen numerus numerans in infinitum produci potest; ita quamvis non ostenderetur unius creaturæ ad aliam ordo, si multiplicetur semel, potest in infinitum multiplicari ita ut non perveniatur ad perfectissimam. Item non est possibile infinitum. Ergo neq; perfectissima creatura, quod ipsum sic proponitur. Implicat creatura infinitæ perfectionis in essentia, condistincta per hoc solum à Deo, quod sit producta in sua essentia. Ergo erit impossibilis etiam perfectissima creatura, quidquid enim repugnantia in antecedenti est, idem valet pro consequenti.

Solutio Objectionum.

OBJICIT primò Arriag. Non implicat creatura perfectissima. Ergo est dabilis.

RESPONDETUR, retorsione oneris, ad ostendendam implicantiam, cur scilicet implicet quæcunque posita perfectæ creaturæ, dari perfectiorem, & quia paritates adlatæ contra sententiam cæteroqui auctoritate non munitam, bene tenent. Hinc hoc argumentum utrique parti servit.

OBJICIT secundò idem. Sumatur tota collectio creaturarum, in hac, non omnes exceduntur à creaturis. Ergo aliqua est, quæ non exceditur, adeoq; est suprema. Antec. probatur, repugnat omnes creaturas produci à creaturis, nisi detur mutua productio, devenireque erit ad aliquam creaturam non productam ab alia. Ergo etiam in perfectione devenire erit ad unam, quæ non excedatur ab aliis.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia nisi deveniatur ad unam creaturam immediatè productam à Deo, necessario dici debet, quod creatura producta producat ab alia à se producta, quod est absurdum; jam verò si non deveniatur ad unam, quæ sit omnium perfectissima, non erit necesse, ut excedatur ab ea, quam exceperat, cur enim hoc deberet fieri? Rursus si non deveniatur ad creaturam productam à Deo, nulla erit necessitas Dei creatoris, quod absurdum est,

& tamen illud non sequetur, negatà creaturà perfectissimā.

INSTAT idem. In collectione omnium possibilem, non omnes species exceduntur. Ergo aliqua est, quæ non exceditur, adeoq; est suprema. Antec. probatur: quia si omnes exceduntur, sequeretur plures esse, quæ exceduntur, quam quæ excedunt, & non esse plures: quod ipsum prob. Quia v.g. accipiendo collectionem possibilem, in qua incipiat ab homine. tunc in illa collectione, species omnes excedunt hominem, & homo nullam excedit speciem illius collectionis. Ergo species quæ excedunt, sunt plures unā v.g. specie, præ illis quæ exceduntur, quod etiam non essent plures excedentes, probat, quia quælibet, quæ excedit, debet per nos habere unam, quæ illam ipsam excedat.

RESPONDETUR. Nulla species ita est imperfecta, ut non habeat imperfectiorem se, consequenter nulla ita exceditur, quin excedat.

OBJICITUR tertio, in tota collectione creaturarum, est summa propinquitas in perfectione cum Deo, quæ in creaturis esse potest, ultra enim possible, nihil est possibile, adeoq; quod vicinitatem & participationem perfectionis Divinæ habere possit. Sed hæc vicinitas summa non reperitur in omnibus, excedunt enim se species sicut numeri: Ergo debet esse in una, quæ est, illa, quam intendit argumentum, perfectissima creatura.

RESPONDETUR. In collectione tota creaturarum, esse summam perfectionem, sed summitate syncategorematicā, non verò summitate categorematicā. Sicut enim ipsa possibilitas procedit in infinitum, neque ullo finito terminabilis est, ita nec terminabilis est ullā certā ad Deum vicinitate. Addit Ovied. esse summam vicinitatem in tota collectione, non autem in ulla distributivè accepta creatura.

INSTABIS primò, Deus incipiendo v.g. ab homine, cognovit speciem quæ illum excedat: Rursus illam speciem, à qua exceditur illa species, & quia Divina cognitio, uno intuitu cognoscit creaturas, quæ excedunt & exceduntur. Ergo pergendo uno ictu sursum, tandem venit ad unam quæ à nulla exceditur, & quæ ipsi Deo immediatior erit, & hæc erit illa perfectissima.

RESPONDETUR. Uno ictu sursum nunquam veniri ad creaturam, quæ à nulla excedatur, unde Divina illa cognitio, ita est exprimibilis, singula ex possible cognosco, ita tamen, ut nullus sit illorum terminus, de quo mox plenius.

INSTABIS secundò. Potest Deus producere creaturam summè perfectam, quam potest, quæ est propositio identica; producat ergo illam, quo posito vel erit illa perfectissima, vel non? Si erit perfectissima, Ergo habetur intentum: Si non erit perfectissima; Ergo non erit summè perfecta, ut supponebatur.

RESPONDETUR, imprimis invertendo argumentum. Potest Deus producere chimæram, quam potest producere, quæ propositio est identica, quo posito, quæro vel illa creatura erit chimæra, vel non: Si erit? Ergo chimæram potest producere, Si non erit? Ergo non erit illud quod supponimus produci: sicut ergo retorsioni debet negari subjectum primæ propositionis, ita & in præsentī negari debet, posse dari summè perfectam creaturam. Propositio autem identica est vera, vel in sensu absoluto, cum procedit legitime, ut cum dico: Petrus est hic homo, vel in sensu conditionato, & ita, cum dico, chimæra producibilis, est producibilis; redditur iste sensus: chimæra si esset producibilis, esset producibilis, sed inde ejus producibilitas non colligitur: quia conditio, nihil ponit in rebus.

OBJICIT quartò Pontius. Si essent possibiles species infinitæ, possent produci à parte rei simul; potest enim etiam infinitum specierum produci, & tunc una ex illis necessario haberet excessum supra cæteras, quæ ipsa creatura, cum non possit esse infinitæ perfectionis, deberet esse finitæ.

RESPONDETUR, implicare à parte rei positionem infiniti specierum, consequenter implicare speciem habentem excessum supra cæteras; consequenter etiam negatur, posse assignari speciem conditionis specialis, quæ scilicet ita excedat, ut à nullâ specie excedi possit.

OBJICIT quintò idem. Implicat infinitus numerus specierum, diversæ perfectionis essentialis: quia in tota illa collectione omnium illarum, daretur infinitas perfectionis essentialis: quæ soli Deo est propria, ex qua propositione inferri ad propositum debet: Ergo si non datur infinitus numerus specierum, diversæ perfectionis essentialis, debet deveniri ad speciem perfectam.

RESPONDETUR. Dari infinitatem extensivæ perfectionis, idq; infinitatem syncategorematicam: nam extensivè & quoad numerum infinitæ sunt species, sed non fore infinitatem intensivam, & categorematicam, quæ soli Deo competit. Si datur infinitas extensivæ perfectionis, non erit necesse dari perfectissimam speciem creaturæ, & tamen finitam.

DIFFICULTAS III.

De infinito Syncategorematico, prout est in mente DEI.

Difficultas est in hoc; quomodo Deus cognoscat infinitum Syncategorematicum; an scilicet in mente Dei sit Categorematicum.

DICENDUM est: *Infinitum Syncategorematicum, in mente Dei non esse Categorematicum.*

PROBATUR primò communiter. Deus res ita cognoscit, sicut sunt in se; Ergo & infinitum syncategorematicum, non cognoscit, ut catego-

rematicum, cum in se non sit categorematicum; alias nosceret res difformiter objecto.

PROBATUR secundò. Independentè à cognitione Dei, infinitum syncategorematicum non extrahitur ad categorematicum; Ergo nec extrahetur cognitione Dei: quia cognitio Dei nulum prædicatum aufert objecto, exceptâ negatione cogniti, nec adfert nisi denominationes de linea noscendi, ratio autè categorematici vel syncategorematici, non est de linea noscendi.

PROBATUR tertio. Infinitum categorematicum, non est in mente Dei syncategorematicum, Ergo nec infinitum syncategorematicum, est in mente Dei categorematicum. Prob: consequentia. Tum quia: sicut unum non potest esse aliud, ita nec unum cognosci, sicut aliud. Tum quia non magis distat infinitum categorematicum à syncategorematico, quàm syncategorematicum à categorematico; id enim, quod essentialiter non nisi in actu est, ab eo quod essentialiter non nisi in potentia est, æqualem distantiam importat. Ergo si ob distantiam prioris, nō potest illud fieri cognosciq; ut posterius, nec posterius poterit fieri cognosciq; ut prius. Tum quia positâ cognitione Divinâ, de infinito syncategorematico, vel dicit adhuc cognitio Dei; est hoc infinitum in potentia, vel non dicit? Si dicit? Ergo cognoscitur ut syncategorematicum; Si non dicit? Ergo illud, quod cognoscatur, non est infinitum syncategorematicum, & sicut si non cognosceretur Petrus, hic homo, non, cognosceretur Petrus; ita si cognoscendo infinitum syncategorematicum, non cognosceretur infinitum in potentia, non cognosceretur infinitum syncategorematicum.

OBJICITUR primò. Quando exhauritur tota potentialitas infiniti syncategorematici, desinit esse infinitum syncategorematicum: sed in mente Dei exhauritur tota potentialitas infiniti syncategorematici. Ergo infinitum syncategorematicum, desinit esse tale in mente Dei. Minor probatur: Exhauriri potentialitatem infiniti syncategorematici per cognitionem Divinam, est illam actu cognosci; sed cognoscitur actu. Ergo.

RESPONDETUR. Si actualitas teneat se, non nisi ex parte cognitionis actu, & non potentiâ cognoscentis, per hoc non exhauritur potentialitas infiniti syncategorematici, sed potentialitas ad nosci; sed si actualitas teneat se ex parte objecti, per hanc exhauritur potentialitas infiniti; sed nego intervenire talem actualitatem, quod enim Objectum, essentialiter est in potentia, si secundum suam essentiam attingatur, erit semper in potentia. Per quod etiam responderi debet, quando urgetur, quod sit simul totum infinitum, in mente Dei, est enim simul, simultate notitiæ, non objecti.

INSTABIS primò. Nihil deest, quominus infinitum syncategorematicum cognoscatur à Deo,

Deo, u
scendi
nè, ac
Res
caton
dusq;
nis, ut
modust
Aliâ
fieri pot
infinitum
gula illi
lum est i
cognosc
nando co
collectio
quod not
ntia Entis
tegrema
vidua atti
tota colle
quod ex v
semper ul
illud non p
tota colle
INSTAB
butivè acc
categore
plus in infi
cognosco.
est tota co
RESPON
prioris illi
pars incog
struitur po
tum, si aute
retur jam p
INSTABIS
cum est, qu
in mente a
RESPON
exclusionem
tum actu,
tialitatis in
infinitum.
OBJICIUN
PRIMUM
infiniti Syn
Deus. Ergo
nim hæ prop
RESPOND
det omnia
cognosci: C
ecto potent
infinitum. N
dictoria, sin
ra line disti
in altera no
itionis, quò
sensus tantu

Deo, ut categorematicum, & modus cognoscendi, quem habet Deus de illo, est idem planè, ac quem habet de infinito categorematico.

RESPONDETUR. Deesse connexionem prædicatorum debitam infinito categorematico. modusq; cognoscendi, tenens se à parte cognitionis, utrobique actualitatem importat, sed non modus tenens se à parte objecti.

Aliâ Methodo eidem medio termino satisfieri potest: quòd scilicet ita cognoscat Deus infinitum categorematicum, ut non tantum singula illius individua cognoscat, dicendo; Nul- lum est individuum, quod ex hoc infinito non cognoscam, sed etiam attingit totam determi- nando collectionem dicendoq;. Hæc est tota collectio infiniti categorematici: Supposito, quòd notitia infiniti categorematici, non sit no- titia Entis rationis. Jam autem infinitum syncategorematicum, ita noscit, ut singula ejus indi- vidua attingat; sed non determinando: Hæc est tota collectio infiniti syncategorematici; quia quod ex vi essentia suæ, non determinari, sed semper ulterius & ulterius procedere natum est, illud non potest determinari; ut dicatur, hæc est tota collectio infiniti syncategorematici.

INSTABIS secundò. De iis, quæ singula distri- butivè accepta cognoscit Deus, in infinito syn- categorematico, potest Deus dicere; nihil est plus in infinito syncategorematico, nisi hæc quæ cognosco. E. potest dicere, etiã illud aliud. Hæc est tota collectio infiniti syncategorematici.

RESPONDETUR. Negatur Conseq: Ratio: quia prioris illius propositionis sensus est; nulla est pars incognita à Deo; per hanc autem non de- struitur potentialitas infiniti, seu esse in infi- nitum, si autem verum esset consequens, destrue- retur jam potentialitas & processus in infinitum.

INSTABIS tertio. Infinitum syncategoremati- cum est, quod est partim actu, partim potentiâ, in mente autem Dei, est tantum actu.

RESPONDETUR. Quòd in mente Dei, quoad exclusionem potentialitatis ad cognosci sit tan- tum actu, sed non quoad exclusionem poten- tialitatis in objecto, seu quoad esse, semper in infinitum.

OBJICIUNTUR secundò quædam Dialectica.

PRIMUM. Falsa est hæc particularis, aliquas infiniti Syncategorematici partes non videt Deus. Ergo vera est hæc; omnes videt: sunt e- nim hæc propositiones contradictoriæ.

RESPONDETUR distinguendo. Ergo omnes vi- det omnitate excludente potentialitatem ad cognosci: Conced: omnitate excludente in ob- jecto potentialitatem ad esse ultra, ad esse in infinitum. Neg: Et licet quando falsa est contra- dictoria, sine distinctione: debet esse altera ve- ra sine distinctione: id tamen tunc fit, quando in altera non manet ambiguitas mutatae suppo- sitionis, quòd hic contingit; nam in particulari, sensus tantum erat, quamcunque distributivè

agnosci, quamvis semper procedatur in infini- tum, & tamen hunc processum in infinitum, vi- detur ly: Omnes, tollere.

SECUNDUM. Nulla pars datur, quam Deus non cognoscat. Ergo omnem partem cognos- cit; sunt enim hæc propositiones æquipollentes.

RESPONDETUR, quòd omnem partem co- gnoscat, omnitate excludente potentialitatem ad cognosci; sed non omnitate excludente po- tentialitatem ad esse in infinitum.

TERTIUM. Cognoscit Deus omnes partes di- stributivè: Ergo & omnes collectivè: quia pro præsentia, à distributivo ad collectivum tenet consequentia.

RESPONDETUR à distributivo ad collectivum tenere consequentiam, quando etiam in colle- ctivo non latet ambiguitas, latet autem in præ- senti; quia si sensus sit hujus partis, omnes colle- ctivè partes cognoscuntur, omnitate tenente se ad exclusionem potentialitatis ad cognosci, ve- ra est; si autem sit res de omnitate excludente potentialitatem ad esse in infinitum, falsa erit, nec in hoc sensu, processit altera propositio.

OBJICITUR tertio. Multitudo v. g. quam Deus cognoscit possibilium hominum, non est actu finita. Ergo est actu infinita. Ergo infinita categorematicè.

RESPONDETUR. Multitudinem possibilium, non esse actu finitam simpliciter, esse tamen a- ctu finitam in infinitum, seu eam esse in poten- tia ad ultra; sed inde non sequitur, illam jam esse actu infinitam. Deinde finito actu, non op- ponitur contradictoriè infinitum actu, sed con- trariè, contradictoriè autem opponitur non finitum actu, jam autem etiam infinito synca- tegorematico, convenit esse non finitum actu.

INSTABIS primo. Si per possibile, vel im- possibile daretur infinitum categorematicum, æquè non esset exhaustibile, ac infinitum synca- tegorematicum; & ex altera parte, infinitum syncategorematicum, tam est infinitum actu quoad cognosci; quam categorematicum est actu, quoad esse.

RESPONDETUR. Primam partem esse falsam, quia infinitum categorematicum si daretur, es- set exhaustibile per mensuras infinitas; infini- tum autem syncategorematicum non est ex- haustibile, etiam per mensuras infinitas; quia non determinat sibi certam infinitatem, infini- tum syncategorematicum, sed solum semper est ultra, & ultra, semperq; est in infinitum: licet etiam hoc verum esset de infinito categorema- tico, si omnem possibilem, in illo genere, perfe- ctionem importaret. Quando autem compa- ratur inter se actualitas, utriusque infiniti, nulla infinito syncategorematico concedenda actua- litas, nisi excludens potentialitatem ad cognos- ci, sed non admittenda actualitas, excludens potentialitatem ad esse ultra, ad esse in infi- nitum.

INSTABIS secundò. Accipiamus totum infinitum syncategorematicum, vel illud dicit aliquid ultra se, vel non dicit? Si non dicit, Ergo & in mente Dei non dicit. Ergo in mente Dei est determinatum; Si dicit? Ergo aliquid est, quod ultra se est.

RESPONDETUR. Infinitum quidem syncategorematicum non dicit aliquid ultra se; dicit tamen esse, ultra quamlibet finitudinem, unde etiam in mente Dei, non dicit aliquid ultra se; dicit tamen, ut sit semper ultra; ad eum modum, quo ipsum ultra, non dicit ultra, quod sit ultra, dicit tamen esse ultra, adeoque esse sine ulla determinatione.

INSTABIS tertio. Si infinitum syncategorematicum, à Deo secundum omnes partes, distributive acceptas cognitum, seu prout est in mente Dei à parte rei poneretur; esse infinitum actu. Ergo & in mente Dei, est infinitum actu. Ergo est infinitum categorematicum. Antecedens prob: quia ita positum infinitum, nihil potentialitatis haberet, planè ac nihil potentialitatis habet in mente Dei.

RESPONDETUR. Neg. Antecedens. Sicut enim in mente Dei, est syncategorematicum, ita et si prout est in mente Dei poneretur, syncategorematicum esset; & licet ita positum infinitum, nihil potentialitatis habeat ad nosci, habet tamen potentialitatem obiectivam, & respondentem illi notitiæ, inclusamque in ipso esse; & tamen secundum illud esse, poni deberet; præcipue cum positio rei, debet esse similis sibi cognitæ, non autem cognitioni, cuius solius actualitas supponitur.

ADDO. Posse fieri hinc Quæstionem, & de re, & de voce; de voce erit Quæstio, si ex eo, quia nihil est, quod non cognoscat Deus, in infinito syncategorematico, inferas, dici illud debere categorematicum in notitia, & tunc in re verum dices, licet malè phrasi id exprimas: De re autem erit Quæstio, si in ipso objecto, nullam potentialitatem agnoscas, relucens in illa notitia, quamvis tenentem se, non nisi à parte objecti, negamus enim illam potentiam non relucere in illo objecto.



DE ALIIS PROPRIETATIBUS CORPORIS.

A Gemus imprimis de Motu, & eius Termino, seu Vbi, tum de Duratione. Et licet hæc proprietates, non sint proprie soli, conveniunt tamen etiam corpori.

DISPUTATIO XII. De Motu.

Primò quidem agemus de Motu in communi: postea de eodem in particulari; ac denique de inceptione & desitione motus.

QUÆRES primò. Quid sit motus in communi?

RESPONDET Aristoteles 3. Phys. textu 6. & 11. Motum esse actum entis in potentia, prout in potentia. Dicitur actus, sumendo ly actus, non pro solo actu perfecto, qui convenit formis, ad quas datur motus, suntque ipse terminus motus; sed sumitur ly Actus, pro solo actu imperfecto, & medio ad terminum, qualis motus est calefactio ad calorem: ne autem æquè latè pateat definitum ac definitivum genus, debet ly actus sumi, prout est quid commune, ad actum perfectum, & imperfectum; ut ita ly actus latius pateat, præ ipso motu. Dicitur actus entis, ly ens sumendo, non transcendentaliter, sed participaliter; id est existentis subjecti. Cæterum hæc prioritas existentiae, sufficiet ut sit prioritas, non temporis, sed

naturæ, & sic si sol ab æterno profudisset lumen, ille fuisset motus, licet subjectum non antecessisset tempore, sed naturâ. Dicitur entis in potentia prout in potentia, ut significetur, quod adveniat enti, in pura potentia ad terminum habendum, existenti; & formæ accessu, jam est in actu terminus, non verò in potentia prout potentia ad illam formam. Inferes, si Cœli, quamvis ab æterno moverentur, motui illorum conveniret hæc definitio, quia sufficit, ut diximus, prioritas naturæ: & quia fuissent, & nunc sunt in potentia, respectu illius distantiae, quam ratione partium successivè motarum acquirit cœlum. Convenit item motibus violentis: quia ly in potentia, sumitur pro sola capacitate connotante negationem actus, sive illa sit capacitas, pro forma appetita, tanquam bono subjecti, sive sit illa capacitas innaturalis. Et quia ratione eorū, quæ jam acquiruntur per motum, non est actus entis in potentia, prout in potentia, sed actus entis in actu:

Disputatio XII.

331

DIFFICULTAS I.

Motus per se localis, potestne salvari sine modalitate?

in actu: inde quando successivè fit motus, ad aliquas formas, respectu illarum partium, quæ sunt acquirendæ, est motus, non verò respectu, jam acquisitarum. Ubi ulterius vides, ly *in potentia prout in potentia*, importare terminum à quo; quando autem dicitur esse *actus entis*, importatur terminus ad quem.

QUÆRES secundò, *Quid motus superaddat acti-
oni & passioni?*

RESPONDETUR. Hæc in re idem esse, sed tantum superadditur ly *in potentia*, prout in potentia, qui termini jam supra explicati. Ratio, quia nulla est necessitas, hæc cōdistinguendi, & quia aliàs, si motus esset quid distinctum ab his, daretur motus ad motum.

QUÆRES tertio, *ad quæ prædicamenta datur motus?*

CENSET Aristoteles ad tria prædicamenta, rigorosè loquendo, dari motum, hoc est ad quantitatem, qui motus vocatur accretio; ad qualitatem, qui vocatur alteratio; & ad ubi, qui motus vocatur latio. Sed datur ne motus ad substantiam? affirmat Arriag: negat Aristoteles s. Phylis: textu 18. & 11. quia motus debet esse à contrario ad contrarium, partes autem substantiæ, quæ aggeneratione acquiruntur, non sunt à contrario ad contrarium, quæ etiam contrarietas in accretione reperitur: quia una pars quantitatis expellit aliam, in aggeneratione autem, una pars substantialis, per se non expellit aliam. Item non datur motus ad Relationem, quia hæc non acquiritur per se, sed per accidens; non datur ad actionem, & passionem: quia illis identificatur. Non ad Situm, Quando, Habere; quia hæc sequuntur per accidens motum, in aliud prædicamentum, & non acquiruntur ut termini per se: ita enim Situs, acquiritur ad ubi; Quando ad motum cælorum, Habitus ad motum localem vestiti & vestis. De specificatione motuum & individuatione agitur alibi, ubi scilicet de actionis specificatione.

QUÆSTIO I.

De Motu Locali, ut sic.

EX dictis immediatè, conficitur hæc definitio *Motus localis, quod sit actus entis in potentia ad locum, prout in potentia*. Positâ hæc definitione primò controvertendum venit; an motus localis importet modalem entitatem, vel non; & quia procedere potest, vel de motu locali per se, ut cum homo, vel Angelus ipse se movet; vel de motu per accidens, ut cum acquiritur novus locus, per exercitium loco motivæ alicujus aliûs, ut sit homo vehatur in navî, vel si moveatur Demon in corpore energumeni, hinc sit

DICENDUM est primò. *Sine modali entitate, non posse salvari motum per se.*

PROBARI solet primò. Quia, si motus non importaret entitatem superadditam, esset ipsum mobile cum aliquibus circumstantiis; sed hoc non, quia mobile debet efficere motum localem. Ergo motus localis non est ipsum mobile: aliàs seipsum efficeret, Antecedens probatur usu communi loquendi.

RESPONDERI posset, motum effici actione non productivâ, sed adductivâ: idem autem seipsum adducere potest.

PROBARI solet secundò. Si motus non esset quid superadditum, non moveretur mobile, nec mutaretur per motum, sed mutatur. Ergo. Seq: Prob: quia nihil mutari dicitur, nisi secundum acquisitionem intrinsecam, alicujus entitatis de novo; & certè, si ad mutationem non esset necesse acquirere extrinsecè, aliquam de novo entitatem, DEUS cum hodiè definit esse præsens animali, cui erat heri præsens, eò quòd hodiè sit mortuum, diceretur propterea immutari.

RESPONDERI potest: quòd mobile per motum moveatur, & mutetur extrinsecè, & ratione connotatorum; quia scilicet, ea connotata non habet mobile ante motum, quæ habet in motu, & sicut sufficit ad denominationem Patris, mutatio in extrinsecò connotato, ita & in præsentis consequenter dicitur hæc mutatio, esse ratione extrinseci.

PROBARI solet tertio. Motus localis ex ratione localis, est actus, si actus est: Ergo debet actuare, debet recipi; si debet recipi, debet esse quid condistinctum, nihil enim recipit seipsum.

RESPONDERI potest. Motum esse actum non entitativum, sed formalem, recipique per modum formalitatis.

PROBAT quartò Amic: disp. 6. de Ang. Sec. 2. Moveri ad locum, est novus effectus realis; sed hic haberi non potest, nisi vi modalitas superadditæ. Ergo. Antecedens Probatur. Quia deferere unum locum, & alium comparare, est novus effectus, & realis, quia est effectus potentie realis, virtutis scilicet motivæ, omnis autem virtus realis effectiva, terminari debet, ad aliquid reale.

RESPONDEBUNT Nominales. Moveri ad locum, esse novum effectum realem formalem, seu prout reale opponitur ficto, & intentionali; sed non esse effectum realem, prout reale desumitur à re. Nego item dari realem hoc sensu potentiam motivam, hoc est distincti entitative motus productivam. Hinc aliter

PROBATUR quintò Conclusio argumento negativo, aliàs à nobis usurpato. Impossibile est transire à contradictorio ad contradictorium sine sufficienti mutatione. Ergo nec transibitur sine illa, à non esse moti localiter; sed nisi ponatur entitas modalis, non ostendetur sufficiens mutatio. Ergo.

RESPONDENT primò Nominales. Sufficiens mutatio est, si dicatur motus, esse ipsum mobile, unitum successivè loco majori se.

CONTRA. Potest esse entitas mobilis, & entitas loci; & non esse illud successivè unitum, per quid ergo transit ad esse successivè unitum?

RESPONDENT secundò: per novam formalitatem.

CONTRA. Potest esse entitas mobilis, & loci, & non esse successivè unita, & non esse habens istam formalitatem, per quid ergo transitur ad esse habentis illam?

RESPONDENT tertio, seipso transire mobile.

CONTRA: Potest esse à parterei mobile, & locus, & non esse mobile successivè occupans locum, & seipso transiens; quæ ergo erit sufficiens mutatio, ut transeat ad esse successivè locum habentis, & seipso transeuntis? Agnosco quidem, quòd interdum ab uno contradictorio ad aliud transiri possit seipso, sed hoc fit, quando aliqua negatio sufficiens de novo ponitur, vel nova entitas. Et certè, sicut esse, seipso est esse, & à non esse, seipso transitur ad esse; ita à non esse negationis, ad esse negationis positæ, sufficienter transitur, positione novæ negationis. Neque valet si dicas. Negatio si de novo ponatur, est sufficiens ad transitum mutatio, erit ergo etiam sufficiens mutatio, si nova formalitas ponatur; nego enim illam posse dari, si aliquid vel extrinsecè, vel intrinsecè, præter illam non sit mutatum, sive in entibus, sive in non entibus: & ita ad formalitatem relationis similitudinis, non potest transiri sine nova qualitate, ad esse ubi, sine negatione distantiae &c: illa enim formalitas, est nova conceptibilitas, nova autem conceptibilitas, advenire non potest, sine nova mutatione extrinsecè, vel intrinsecè, in entibus, vel non entibus.

RESPONDENT quartò Nominales. Mobile à non esse moti, ad esse moti; transire negatione successivè acquisitâ.

CONTRA: Tum quia, redit argumentum, per quid transeat ad esse acquirentis, à non esse acquirentis. Ubi non quæro, per quid transeat, à non esse dicentis negationem distantiae, ad esse dicentis negationem distantiae: ad hoc enim transitur, ipsâ negatione distantiae; sed quæro præcisè, per quid transeat, à non esse acquirentis? Tum quia: fieri potest, ut successivè acquiratur nova negatio distantiae, sine ullo motu; ut si persistente mobili, DEUS loca, à quibus negationem distantiae dicebat mobile, promoveat ad ipsum mobile: det item DEUS mobili,

vim successivè replicandi seipsum, per hoc non movebitur localiter, & tamen successivè acquirat negationes distantiae varias. Ergo ratio motus non stat formaliter, in ista successiva acquisitione indistantiae à loco. Tum quia esse in loco & esse in motu, non sunt idem. Ergo cum esse in loco, sit distantiae negatio, motus per illam explicari non debet.

Neque valet, si dicas, quod esse in loco, sit dicere negationem distantiae permanentem, jam autem fluenter & successivè illam dicere, pertinet ad motum: non inquam valet; quia potest esse ubi, non nisi instantaneum, adeoque non permanens: potest etiam esse ubi successivum, ut si successivè locus mutetur, & tamen, sine ullo motu mobilis. Rursus per quid transitur ad ipsum illud fluenter.

RESPONDENT sexto Nominales: Motum, esse ipsum mobile, quatenus non replicatum, successivam habet negationem distantiae à loco.

CONTRA: Tum quia, stat altera instantia, casti scilicet, quo DEUS moveat ipsa loca, immoto mobili. Tum quia: hoc quod est successivè habere negationem distantiae, vel ly successivè importat, quod negationem distantiae acquirat portando, & ferendo se, ab una parte, ad aliam, vel importat solum, quod negatio distantiae, una post aliam sequatur: Si importat primum, petitur principium: quia si interroganti, quare mobile moveatur, dicas; quia moveretur: petis principium, de hoc enim ipso procedit quæstio. Ergo etiam si dicas: ideo aliquid moveri; quia portat se, petes principium; Si autem dicatur secundum, quòd scilicet importetur sola successivè negatio distantiae, sive moveatur ipsum mobile, sive non. Contra erit: quia hic agitur de motu. Ergo formale illius, debet esse tale, quod non competat illis, quæ non moventur. Jam autem successiva negatio distantiae, potest ex dictis competere iis, quæ motu suo non moventur. Imò & quando Angelus non pertranseundo medium, transit ab extremo ad extremum, non habet motum successivum, & tamen habet successivam negationem distantiae. Tum quia redit argumentum factum, per quid mobile non replicatum, quod alio modo potest negationem distantiae etiam successivam habere, transeat à non esse habentis, per motum illam indistantiam, ad esse habentis per motum.

DICENDUM est secundò. *Motum non aliud esse nisi ipsum mobile*, prout determinat se quæ tale, ad esse illic, ubi non fuit, determinatione involvente modalitatem, restrictèque loquendo, de motu locali; motus localis erit ipsum mobile, prout determinat se, ad esse in illo loco, ubi non fuit. Ratio primæ partis Conclusionis est: quia si nihil obstat, debemus quàm proximè accedere ad sententias Aristotelis, qui 8. Phys. textu 36. motum mobili identificat. Secundæ autè partis ratio est: quia nō importat illa determinatione modal-

dali.

dali, non poterit salvari transitus, à contradictorio ad contradictorium.

Objicitur primò. In illo formaliter consistit motus, quo solo, sine ulla superaddita entitate posito, fit motus: sed posito mobili non replicato, cum successiva indistantia à loco, intelligitur motus. Ergo.

RESPONDETUR. Neg: Minorem, etiam propter instantiam, casu scilicet, quòd DEUS ipsum locum promoveat successive ad mobile.

INSTAB: primò. Ergo sufficiet explicare motum, per acquisitionem successivam indistantiæ, modò non moveatur locus, nec replicetur mobile.

RESPONDETUR. De hoc ipso quærendum esse, quid sit, non moveri locum, eundemque moveri.

INSTAB: secundò. Casu quo DEUS locum promoveat, versus mobile, ille locus, successive acquirit indistantiam à mobili, & non mobile ad locum.

RESPONDETUR. Hæc duo esse relativa, & si unum successive indistat, etiam aliud successive indistabit.

Objicitur secundò. Ly: illic, in conclusione positum, significat, quòd scilicet mobile, in loco ponatur per motum; sed motus non debet explicari per locum: quia locus impertinens est ad motum localem. Quod ipsum, probatur: quia motus potest fieri in vacuo, & in spatiis imaginariis, ubi non est locus.

RESPONDETUR. Ly: illic, in conclusione positum, consultò, & non ly, in illo loco, qui ly illic, est universalis, communeque ad locum, & ad vacuum v.g. habetque se ita, sicut spatium, quod est commune ad Locum, Vacuum; Spatia imaginaria, &c. Hinc si moveretur Angelus in vacuo, acciperet illic esse, ubi antea non fuit.

Objicitur tertio. Sit Petrus replicatus Cracoviæ, & Romæ; abeat Romam, non erit illic, ubi non fuerat, & tamen moveretur localiter. Ergo motus localis potest esse sine Illic, in quo aliquis non sit.

RESPONDETUR. Petrum prout replicatum Cracoviæ, non fuisse Romæ; replicatus autem Cracoviæ, per motum acciperet illic esse, solumque illic fuit, prout positus Romæ.

Objicitur quarto, iste qui de liberat, ut erat, & concludit eundem esse, est determinatus ad esse illic, ubi non fuit, & tamen hoc ipso non it. Ergo malè per hoc explicatur motus.

RESPONDETUR. Determinatio alia est voluntatis, & hæc nō est itio, sed determinatio potentie motivæ, posita ad esse hīc, est motus & itio.

INSTAB: Si ipsum locum DEUS approximet, mobile erit illic, ubi non fuit, & tamen non movebitur. Ergo mala est hæc explicatio motus.

RESPONDETUR, dato casu Antecedentis, mobile non quā tale, sed quā locatum, erit illic, ubi

antea non fuit, determinatione non in se recepta, sed in ipso loco.

Objicitur quinto. Si motus localis esset modus, quando Angelus v.g. successive movetur, vel producit modalitatem illam successivam, vel non? Si non producit, Ergo vel successive non movetur contra suppositionem, vel salvari potest motus, sine successiva modalitate; si autem producit, contra erit: quia, si producitur successive modalitas, producitur modalitas habens prius & posterius, & tunc non potest explicari, quando fit motus; non enim cum est prius, quia tunc nondum est successio: non etiam quando est posterius; quia quando est posterius, non est prius, adeoque nec successio, consequenter nec determinatio illa successiva.

RESPONDETUR. Hoc argumentum, in omni sententia est solvendum: quī fiat motus successivus? sicut ergo alii dicunt motum successivum salvari, & ratione ejus, quod præterit, & ratione ejus quod est, mensurando hoc, tanquam per aliquid notius, per spatium acquisitum, vel vi illius acquisibile, ita & nos in præfenti dicemus.

DIFFICULTAS II.

Motus per accidens localis, potestne salvari sine modalitate? Sc. Sc.

DICENDUM est. Motum per accidens non importare ullam determinationem modalem. ita Vasq: 1. parte disp. 159. Cap. 4. quamvis oppositum teneat de motu per se.

PROBARI solet primò, ex Aristotele 4. Phys. tex. 32. ex cujus Auctoritate, sic formatur argumentum: Si requiretur modalitas ad motum per accidens, deberet principiari à moto per se, & recepi etiam in moto per accidens; sed hoc non: quia si hoc fieret, mutaretur motu illo recepto, mutaretur inquam motu per accidens, sed non mutatur: expressè enim dicit Arist: *hæc enim sic transmutant locum, quia id, in quo sunt, transmutatur.* Rursus quando Musicus ædificat, non est necesse principiari illam actionem à Musica, sed tota illius causa, tribuitur Architectonicæ: Ergo & quando aliquid movetur per accidens, principiatio illius motus, & receptio tota, tribuetur moto per se, & non moto per accidens.

PROBARI solet secundò. Ponamus vehi Angelum, illo casu, motu ventionis movebitur Angelus, & tamen sine entitate superaddita. Ergo motus per accidens, non importat modalitatem. Antecedens Prob: quia illa entitas, vel esset corporea, vel spiritualis? Si corporea, connaturaliter in re spirituale recipi non poterit. Si spiritualis? Ergo à re materiali, hoc est vehente, produci non poterit.

RESPONDEBIS. Produci tunc à DEO motum spiritualem, recipiendum ab Angelo.

CONTRA erit: Tum quia, quomodo jam proprie dicetur, res illa materialis, vehere Angelum? Tum

Ten quia recurrere ad DEUM, non est Philosophicum. Tum quia ponamus, saltē miraculose, produci à DEO illam qualitatem, & nihilominus Angelum non seungi à corpore: quæ enim in hoc implicantia non petens principium? procedat vectura, quæro vel movebitur Angelus, vel non? Si movebitur, Ergo productio illius modalitatis otiosa est; Si non movebitur, Ergo non acquirit successivè alias partes spatii, quod est contra suppositionem, quæ supponit in vectura pergi.

PROBATUR tertio. Quia nulla est necessitas, ad ponendum hunc motum, requirere entitatem superadditam; quia à non esse moti, ad esse moti, poterit sufficienter transiri per hoc, quia erit illic, ubi non fuit, ad quod ipsum sufficiens mutatio erit, copulatio & indistantia à per se moto, quâ indistantia & copulatione positâ, impossibile est illud non moveri, si aliud movetur.

Hinc colliges, motum per accidens, Esse ipsum mobile, prout translatum per spatium.

OBJICIT primò Amicus. Angelus est in corpore vehente, per solam voluntariam assistentiam: Ergo moto corpore, non necessario movetur. Ergo ut moveatur, debet per intrinsecam mutationem in se receptam moveri.

RESPONDETUR, moto corpore, absolute loquendo, non necessario movetur Angelus, movetur tamen necessario ex suppositione, quod nolit deferere corpus, quod per se movetur.

OBJICIT secundò idem. Non majorem habet colligationem, Angelus ille, cum corpore energumeni, quàm habeat cum sphaera locabilitatis alius Angeli; moto autem alio Angelo, aut sphaeram suæ locabilitatis alio transferente, non est necesse, alium moveri.

RESPONDETUR. Ex suppositione colligationis cum corpore energumeni, & nolitionis distare ab illo, magis cum illo corpore nequitur, quàm cum sphaera alius Angeli; licet non habita hac suppositione, non magis nequitur cum illo, quàm cum sphaera locabilitatis alius Angeli. Sic v. g. si homo penes sit rhedam, non est necesse illum moveri motâ rhedâ, sed si sit in rhedâ, movebitur motâ rhedâ: Porro Angelus, etiam ambitus sphaera locabilitatis, alius Angeli, est sicut ad rhedam, nullam colligationem cum illa importando; est autem in corpore Energumeni, sicut in rheda corpus, omniaque habebit, quæ sufficiunt, ut dicatur ille Angelus motus, Angelo non intendente præcisè se movere, sed intendente non nisi, ut corpus illud, non deferat.

OBJICITUR tertio. Impossibile est, ut subjectum habeat, intrinsecum suum effectum formalem sine forma, quod tamen principium in præsentia falsificaretur, si ille Angelus moveretur sine receptione ullius motus in se. Quod ipsum probatur: quia successivè transferretur in corpore, essetque illic, ubi antea non fuit, qui est effectus formalis, intrinsecus, motus localis; & tamen,

per nos, non reciperet in se motum. Et certum corpus illud energumeni, ideo dicitur recipere motum, quia successivè per spatium fertur. Ergo etiam, quia ille Angelus, successivè per spatium fertur, debet etiam in se recipere motum.

RESPONDET primò aliquis apud Amic: In motu locali, esse duos effectus formales, alterum intrinsecum, qui non distinguitur ab impetu locali, alter extrinsecus, qui est successiva coexistētia mobilis ad spatium: repugnat ergo mobile habere priorem effectum, absque motu locali sed non posteriorem. Et sicut per solam extrinsecam temporis mutationem, res dicitur coexistere variis partibus temporis, ita per solam extrinsecam mutationem, coexistere poterit Angelus variis partibus loci. Quod autem dicit Amicus, implicare, ut hi effectus separentur, hoc ipsum probandum fuisset: defacto enim etiam quantitatis secundarii effectus, impediuntur in Eucharistia.

RESPONDETUR secundò Neg: Minorem. Successivè quidem transferretur Angelus, sed non translatione à se principiata, vel in se receptâ sed translatione corporis, cui unitur; unde si transferret, & non haberet motum, tunc esset effectus formalis sine forma; sed si transferatur, non erit tunc effectus formalis motus in Angelo, sed in corpore, quod se transferret. Breviter, transferri, non est effectus formalis motus, sed transferre se; non se autem tum transferret Angelus, sed transferretur.

INSTABIS: cur per se, modalitatem superadditam importet, & non importet motus per accidens?

RESPONDETUR imprimis, quia positâ modalitate superadditâ in moto per se, & negatione distantia à corpore moto, sufficienter intelligitur, quomodo acquirat novum spatium, motum per accidens; non intelligeretur autem illa acquisitio spatii nova, in moto per se, sine superadditâ modalitate, secundum dicta supra. Rursus omnis modalitatis, subjectum est necesse ostendere, illius autem modalitatis, quæ in Angelo moto per accidens recipi deberet, nullum proportionatum subjectum, ostendi potest: supponitur enim motus ille esse materialis, principiatus à corpore energumeni, materiale autem non recipitur connaturaliter in aliquo spirituali. Quod si motus ille sit spiritualis, principiari non poterit ab energumeno, secundum dicta supra.

OBJICIT quartò Dicat: D. 6. de Eucharistia Num. 15. auctoritatem Aristotelis 2. Top. C. 3. *Motis nobis, necesse est ea, quæ sunt in nobis, simul moveri.* Unde etiam infert S. Thomas, Christum moveri per accidens secundum esse, quod habet in Sacramento.

RESPONDETUR. Concedo, quæ sunt in nobis, simul moveri, sed motu ipsius per se moti, v. g. necesse est Christum moveri in Eucharistia, non motu proprio, sed motu specierum.

INSTA?

INSTAT. Etiam Christus in Eucharistia, habet motum proprium, & intrinsecum, & acquirit propriam præsentiam intrinsecam.

RESPONDETUR. Negando habere tunc Christum motum proprium, acquirit autem præsentiam, licet motu non nisi specierum.

OBJICIT quintò idem. Dum accidentia consecrata moventur, incipit Christus esse substantialiter præsens in novo loco accidentium, non quidem per solam motionem specierum, sed per modum præsentiae ipsi intrinsecum. Ergo dum moventur accidentia, movetur Corpus Christi.

RESPONDETUR. Incipit quidem Christus esse præsens noviter, sed illa præsentia, non est ulla Modalitas, & licet esset, sufficienter acquiri posset, motis solis speciebus.

OBJICIT sextò idem. Accidentia recepta in quantitate, non sunt realiter præsentia in loco, per solam motionem, aut præsentiam quantitatis. Ergo idem, dicendum de Corpore Christi.

RESPONDETUR. Si concedatur accidentibus receptis in quantitate motus per se, alia erit de illis ratio, alia de Corpore Christi in Eucharistia, quod per se non movetur.

OBJICITUR septimò. Unio humanitatis cum Divinitate, non facit, ut humanitas sit in loco, in quo est Divinitas; aliàs esset ubique. Ergo nec unio humanitatis cum accidentibus, est formaliter sufficiens ad existendum in loco accidentium.

RESPONDETUR. Ob inadæquatam locabilitatem (ut ita dicam) Divinæ, unionem humanitatis cum Divinitate, sequitur, ne ubicunque est Divinitas, illic sit humanitas. E contra ob adæquatam locabilitatem humanæ, Divinitatis unionem, sequitur, ut ubicunque est humanitas, illic etiam sit Divinitas. Quia autem, licet accidentium illorum, non est unio adæquata locabilitati humanitatis; Unde hæc accidentia non sunt in Cælo, ubi est humanitas, cum tamen humanitas sit adæquatè unita locabilitati illorum accidentium: habent se enim in hoc genere, sicut humanitas ad Divinitatem; Hinc fit, ut ubicunque sunt accidentia, illic etiam sit humanitas: licet sine ullo motu sui. Sicut suo modo est & Divinitas, ubi est humanitas Christi, idque sine suo ullo motu.

DIFFICULTAS III.

Estne de essentia motus localis, esse successivum, & quid de motu puncti?

PRÆMITTO primò. *Motum localem, alium esse continuum, alium discretum.* Motus continuus est, cum per partes, non interposita quiete, acquiritur spatium. Motus autem discretus est, cum totum simul acquiritur spatium.

PRÆMITTO secundò. *Alium esse motum, qui fit per medium, ut cum palmi prius medietas, quam totus pertransitur; alius sine medio, qualis in Angelis admittitur.*

PRÆMITTO tertio. *Ly motus successivus, non supponit pro motu materiali: quia etiam Angeli successivè possunt moveri, nec ly: motus discretus, supponit, pro motu spirituali, cum non hoc ipso, quia moventur Angeli, principiantque motum spirituale, censerì debeant, non nisi discretè moveri.*

DICENDUM est primò. *Motum localem successivum, non posse fieri in instanti.*

PROBATUR primò. Ille motus si daretur, & esset in instanti, ut supponitur, & non esset in instanti: quia id, quod per partes fit, non est in instanti. Sed motus ille per partes fit, quod probatur. Quod fit per prius & posterius, per partes fit; sed motus ille fit per prius & posterius: fieret enim, ut vis, successivè. Ergo per partes fit.

Hic ipse mediustermīnus, sic aliter proponitur. Ponamus terminum à quo A, medium C; & terminum ad quem B. Quæro: mobile, vel prius est in C. quam in B, vel posterius est in C, quam in B, vel æquè primo in C. ac in B? si est posterius in B, quam in C. Ergo prius est, in remotiori, quam in propinquiori, quod repugnat; si posterius est in B quam in C; Ergo in B, non est in instanti: quia instans prius & posterius non admittit. Si æquè primò? Ergo motus ille, non est successivus: quia successivum definitivè involvit prius & posterius.

Idem alia imaginatione proponitur. Demus per eosdem terminos, mobile D. moveri; & aliud mobile F. duplo velocius, quæ velocitas in successivo motu admitti potest. Terminus autem à quo motus, sit A, & terminus ad quem B: quo posito sic formatur argumentum. Cum jam F. ultimò non movetur, sed jam est in termino B, vel jam pervenit mobile D: vel: non pervenit? Si pervenit, Ergo æquè citò mota sunt; Si non pervenit: Ergo D. non in instanti, per motum illum successivum, sed per partes, attingit terminum B. vel mobile F. in medietate instantis attingit terminum B. quod impossibile est.

PROBARI solet secundò. Quia, si motus successivus fieret in instanti, sequeretur quod aliquid esset in duobus locis simul. Ponamus terminum motus à quo A, & terminum motus ad quem B, illo instanti, quo mobile esset in A, eodem etiam instanti esset in B. Ergo esset in duobus locis. Antecedens probatur: quia si eodem instanti, quo esset in A, non esset in B, non in instanti acquireret B. quod est contra suppositionem. Ergo esset eodem instanti in utroque, adæquè in duobus locis.

Confirmatur: quia si daretur motus successivus in instanti, possent. F. & D. simul moti, transeundo ab A per C. ad B. ita ut F. inciperet ab A. jam autem D. à B. ita moveri; ut sibi nun-

nunquam occurrant in medio. Quod ipsum probatur: quia illo instanti, quo F, est in B, non potest illi D, occurrere in C; cum jam F, supponatur esse in B: instantaneè enim acquirit F, locum B. Ergo in medio, non sibi occurrunt: si autem in medio non sibi occurrant, quomodo motus ille erit successivus?

PROBATUR tertio. Motus instantaneus non fit in successivo, seu in tempore, nec mensuratur tempore. Ergo nec motus successivus mensurabitur instanti, quia ab utraque parte, est æqualis improporatio.

DICENDUM est secundo. *Motum discretum localem, posse fieri in instanti.*

PROBATUR primo: quia id non implicat.

PROBATUR secundo: quia tali motui, conveniret definitio motus, nam in priori naturæ, antequam intelligatur acquisivisse id spatium, quod in instanti acquirit, erat sub privatione illius, adeoque in potentia ad illud.

PROBATUR tertio. Motus discretus, ex sua ratione non dicit partes, nec hoc requirit definitio illius. Ergo bene potest fieri in instanti.

Ulterior modus, defendendi hanc conclusionem, petatur ex materia, de motu Angelorum.

Quod ad secundam partem tituli attinet. Negavit Aristoteles posse moveri localiter punctum, affirmavit Scotus in 2. dis. 2. q. 9.

PRIMUM ARGUMENTUM Aristotelis est ex 6. Phys. Tex. 37. & 87. Quod sic habet; Si indivisibile moveretur, esset divisibile, quod absurdum est. Seq: Probatur: quia deberet esse partim in termino à quo, partim in termino ad quem, siquidem si tantum esset in termino à quo, vel tantum in termino ad quem, non moveretur.

RESPONDETUR. Debere esse partim, non paritate mobilis, sed paritate spatii, argumentumque multum probaret: quia probaret Angelum, non posse unquam localiter moveri: Quo etiam modo solvi debet Tex. 88.

SECUNDUM ARGUMENTUM ejusdem est ex text. 89. Impossibile est moveri per majus se, nisi prius, moveatur per æquale sibi; aut minus se; sed si punctum moveretur, non posset moveri per æquale sibi: quia aliàs illud medium constaret ex indivisibilibus. Nec per minus se; quia nihil minus est indivisibili.

RESPONDERI posset. Majorem esse veram de motu partibilis divisibilisque mobilis. Addi potest, motui illius puncti, nihil proportionatū responsurum, in spatio divisibili: de quo aliàs. Probat etiam argumentum multum: quia probat Angelum, colligentem se in indivisibile, moveri non posse.

TERTIUM ARGUMENTUM est ex Text. 90. Quod moveatur, in aliquo tempore debet moveri: Ergo & punctum movebitur in tempore; in quo autem, si in hoc, in quo verum est dicere: Nunc instans moveatur; illud ipsum, vel est divi-

sibile, vel indivisibile? Si divisibile, Ergo in Minori adhuc tempore posset moveri aliquid, quam moveatur punctum, quod est absurdum: nihil enim est minus puncto; Si autem aliud tempus indivisibile est: tempus non est.

RESPONDETUR. Duplicem motum puncti posse spectari, discretum & successivum. De discreto motu puncti, hoc potest teneri: Motus discretus rerum materialium divisibilium, nunquam potest esse talis, quin successionem aliquam importet, tam ratione spatii divisibilis, adeoque non nisi per partes acquisibilis, quam ratione ipsius mobilis, quod habens partes, ex quibus componitur, non potest principiare motum, nisi ille ipse motus partes habeat. Vocatur tamen discretus: quia illius ipsius motus admittit interruptionem, nec tractu evolvitur, sed per quietem. Cæterum ex adverso, motus puncti potest esse discretus, ita ut nullam successionem involvat: neque enim tenetur producere motum, partes involventem, cum ipsum careat partibus, talisque motus mensuratur quidem tempore, hoc sensu, quia est intra ambitum cælorum, nunquam à motu desistentium, sed non mensuratur tempore, quasi debeat aliquid proportionatum respondere in tempore, motui illi instantaneo. Rursus alius motus puncti, potest poni successivus, non quod etiam, in motu successivo non acquirat punctum totum spatium, quod acquirit, sed quia potest. v.g. per lineam palmarem moveri, ita ut uno instanti, non pertranseat totum, & talis motus, ratione spatii occupabilis, mensurari potest tempore.

QUARTUM ARGUMENTUM est Amici, qui id saltem naturaliter negat fieri posse, supposita etiam existentia puncti, motus successivus, est accidens extensum, consequenter debet subiectari in subiecto extenso; tale autem subiectum, non est punctum.

RESPONDETUR. Argumentum multum probare; probaret etiam Angelum, nunquam posse moveri, motu successivo, si redigatur in punctum. Quod si dicas, in Angelo admitti motum successivum, succedentia tenente se à parte spatii, non occupati simul, ea succedentia, etiam in præsentia, admitti potest. Rursus partes duplices considerari possunt, quædam materiales & divisibiles, harum res spiritualis incapax est: & aliæ partes spirituales, quales passim admittuntur in gratiæ augmento, habituum &c. tales partes, in re spirituali bene subiectari possunt: ita etiam partes motus, bene in re indivisibili subiectari possunt, admitteretq; hoc, is, qui vellet admittere motum successivum, in puncti succedentia: etiam à parte motus se tenente.

QUINTUM ARGUMENTUM. Si punctum moveretur, moveretur per indivisibile motus: per indivisibile autem motus, subiectum non moveretur, sed quiescit: quia indivisibile motus, non est motus, sed acquisito spatii.

RESPON-

RESPONDETUR. Indivisibile motus, in fieri occupationis spatii acceptum, motus est, in facto autem esse occupationis spatii, quies est. Deinde posset illud indivisibile, non moveri per indivisibile motus; quia posset moveri motu tali, quo tardior posset principiari ab eodem puncto.

ADDO id, quod communiter dicitur. Mobile in motu occupare spatium majus se, ita est intelligendum: Quod si includat terminum a quo, & terminum ad quem, hoc ipso occupatur a mobili spatium majus mobili: sed si includatur illud præcise, quod occupat, non est majus illo, quia quidquid est majus illo, jam illud non occupat, alias in occupatione, esset mobile majus se ipso.

QUÆSTIO II.

De Speciebus motus.

MOTUS omnes specie decurrere, longum est, sed suis locis omnia expediuntur: nam de motu, qui est Generatio, Nutritio, Alteratio alibi dicitur. Magis propria hujus loci, maxime verò ea quæ ad motum localem spectant, hinc attingentur.

DIFFICULTAS I.

De divisione motus in tardum & velocem.

PUNCTUM difficultatis in hoc est, assignare causam tarditatis motus, quæ ut assignetur, hoc præ oculis debet haberi. Ponamus testudinem & aquilam, eodem quadrante horæ, mota; tunc vel tenes, componi quantitatem ex indivisibilibus, vel ex partibus; si ex indivisibilibus, ponamus fluxisse instantia temporis 10. primo instanti, quo movetur aquila, movetur etiam testudo, & utraque non potest conficere spatii minus, quam indivisibile; non potest etiam primo instanti conficere aquila plus, quam indivisibile spatii; quia alias in eodem instanti esset in duobus punctis spatii, adeoque in duobus locis. Quod si admittas componi quantitatem ex partibus, tunc si non subsistit testudo, quando aquila primam partem spatii percurrit; percurrent & testudo, adeoque æquè movebuntur.

EXPLICARI solet primò tarditas motus, per interceptionem molarum, & velocitas per carentiam earundem: quæ hoc ipso importat pertransitionem majoris spatii: *Hæc explicatio* ex dictis supra in materia de quantitate

NON SATISFACIT Certum quid est, quod interdum tarditas contigat ex interceptione quietis, sed hæc ratio non est universalis: hinc autem, quæritur universalis ratio.

EXPLICAT secundò recetior Suar: secundum sua principia tenendo, quod quantitas permanens, non componatur ex indivisibilibus, secus

successiva: unde ille componit tempus ex solis instantibus, sicq; format explicationem. Ideò aquila v. g. inter duo instantia temporis citius movetur: quia currente aquila plura indivisibilia motus aquilæ fluxerunt, quam fluxerint testudinis, docetq; consequenter, quod quamvis in uno instanti temporis, non potuerit effluere plus, quam unum indivisibile motus; in duobus tamen instantibus temporis, potuerunt effluere plusquam duo indivisibilia motus; quia utrumque simul acceptum instans temporis, componit tempus, quod se solo, indivisibile unum non componit. Quod si duo instantia componunt tempus, in tempore illo divisibili, poterit dari motus velocior & tardior. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT primò: Quia non solvit argumentum de circulo, in materia de quantitate propositum, quod iterato sic repetitur. Quando A, superior pars circuli, movetur velocius, & pars inferior ejusdem circuli B, movetur tardius, plura indivisibilia in motu partis A. fluxerunt, quam fluxerunt in motu partis B. Si plura indivisibilia motus fluxerunt, Ergo non commensurantur, nec respondent indivisibilia partis B, indivisibilibus partis A. Si non respondent; Ergo motus ille partis B, post motum partis B. tardius procedit, adeoque tardius partes relinquuntur post partes velocioris. Ergo etiam relinquent, se partes ipsius etiam mobilis: nam partes non moventur, nisi motæ: consequenter debere esse divisio partium circuli. Et certè quod faciunt molaræ, hoc faciunt indivisibilia illa motus pauciora in suo genere; sed ex dictis supra, molaræ si darentur, fieret discontinuatio circuli; Ergo & ex his paucioribus instantibus motus, daretur discontinuatio.

NON SATISFACIT secundò: Quia ponamus in duobus instantibus temporis A. & B. factum esse motum, si singillatim sumantur instantia A & B. motus velocioris & tardioris, non plura potuerunt affluere indivisibilia mobilis velocioris, ac tardioris, ut iste Author censet & ratio probat: quia æquè illa indivisibilia motus, sunt indivisibilia, ac puncta temporis, sunt indivisibilia. Ergo minus alio non est: adeoque nec potest aliquid effluere, in motu tardioris, minus indivisibili motus, qui effluxit respectu mobilis velocioris. Ergo etiam neque in illis instantibus motus A. B. simul sumptis; potuerunt effluere plusquam duo indivisibilia motus. Quod ipsum probatur: Tempus illud compositum ex duobus indivisibilibus, nihil plus habet, quam illa duo indivisibilia. Ergo non majorem extensionem facit, quam illa duo indivisibilia singillatim, simul tamen accepta: quia alias fieret illic extensio major illius temporis, non ratione indivisibilium, sed ratione alicujus alius. *Neque valet, si dicas, fieri quid extensius propter connexionem: non inquam valet, quia si conjunctio duorum semipalmarum, non facit majorem extensio-*

nem, quàm duorum semipalmarum, licet faciat denominationem palmi; sic conjunctio duorum instantium, non faciet quidquam extensius duobus instantibus, licet ut vult recentior Suar: fundet denominationem temporis.

NON SATISFACIT tertio. Ponamus in illis duobus instantibus temporis fluxisse tria indivisibilia motus, mobilis A. velocioris, & nonnisi unum indivisibile motus tardioris mobilis B. Quæro, vel in primo instanti temporis, effluxit tantum pars indivisibilis motus A, vel unum indivisibile? Si pars? Ergo illud non est indivisibile motus; Si totum unum indivisibile? Ergo etiam illud conficiet mobile tardius B: ut ex dictis probari potest. Rursus quando in instanti secundo movetur A, deberet conficere indivisibilia duo motus: quo ergo modo, non erit mobile A, uno eodemque instanti, in duobus locis. Deinde si mobile A, secundo instanti conficit duo indivisibilia motus: Contra erit. Non potuit conficere primo instanti, duo indivisibilia motus: Contra erit. Non potuit conficere primo instanti, duo indivisibilia motus. Ergo nec secundo: quia hoc secundum est æquale. *Ut hoc explicetur.*

PRÆMITTO primò. *Si motus velocioris & tardioris mobilis, mensuretur Solis instantibus, æquè citò utrumque movebitur:* neque enim minùs indivisibili motus, nec plùs, in uno instanti confici potest. Quia verò illa indivisibilia, solum petuntur ex illa enuntiatione. *Nunc est motus,* quod *Nunc,* stare non potest, cum ratione prioris & posterioris, essentialiter importatis, à tēpore Physicè accepto; ideo sicut illa enuntiatio non est nemine cogitante; ita nec illa mensura petita ex illa enuntiatione, erit nemine cogitante, sed nemine cogitante erit tantum objectiva veritas illius enuntiationis, scilicet existentia motus non finita. Cæterum si motus mensura, non sint illa instantia, non sequetur jam motus velocioris, & tardioris commensuratio. Ad quod intelligendum.

PRÆMITTO secundò. *Mensuram tarditatis motus, & velocitatis, esse aliquam extrinsecam,* & hæc non aliud est, quàm circulatio cælorum: quia scilicet duplò tardius, non potest conficere spatium, nisi effluant circulationes v.g. 20: quod spatium, velocius mobile, conficit intra spatium circulationem v.g. 10. Et licet quando circuli pars superior, conficit spatium sibi respondens majus, conficiat etiam pars circuli inferior, sub eadem circulatione cæli, suum spatium minus, non inde sequetur, esse æquales hos motus, quoad mensuram extrinsecam; quia scilicet, non respectu diversorum spatiorum, quæ conficiunt, sed respectu ejusdem spatii mensuratio accipi debet, quia scilicet si hoc spatium, quod habet pars circuli superioris, servato eodem motu, pars inferior, transiret, deberet plùs circulationum cæli transigi, quàm fuerit transactum, decurrente parte superiori circuli.

Quamquam mensura tarditatis motus, & velocitatis extrinsecæ, sed jam à posteriori potest esse ex 4. Phys. Tex. 96. ipsum spatium, ita ut sit tardus motus, si scilicet parum similis loci transeat, velocior autem, si multum. Sed insuper

PRÆMITTO tertio. *Præter mensuram extrinsecam tarditatis motus, dari etiam mensuram, quasi intrinsecam, & per modum principii fundans tarditatem.* v.g. potentie motivæ debilitas, vel innotitivus defectus applicationis ex secundo de cælo tex. 36. & 4. Phys. tex. 71. Rursus dispositiones mobilis, qualis est figura apta, vel inepta ex quarto cæli tex. 42. medii commoditas, vel incommoditas ex quarto Phys. tex. 71. *His præmissis*

EXPLICATUR tertio. Cur v.g. aquila citius moveatur, quàm testudo? quia motus utriusque, non mensuratur instantibus, vi quorum deberet esse æqualitas in utroque motu, sed mensuratur divisibili, & composito tempore ex partibus: ita ut v.g. aquila, plures partes spatii, sub eadem circulatione conficiat, quàm testudo, plures autem ideo conficit, quàm testudo, quia major est vis motiva in aquila, quàm in testudine, proportio naturque illi majori vi, applicatio. Quare autem v.g. in circulo moto, partes inferiores non sejungantur, licet tardius procedant præ superioribus, sit hoc: quia quæ est proportio magnitudinis partium superiorum, ad partes inferiores, quoad quantitatem circularem, ea est proportio inter spatium conficiendum, à partibus superioribus, ad spatium conficiendum, à partibus inferioribus, datâ ergo propositione dupli, in quantitate partium circuli, datur etiam proportio dupli in spatio conficiendo: non ergo sejunguntur partes inferiores, quia cum pauciores sunt, minùs habent sub eadem circulatione conficiendi spatii. Rursus ideo non sejunguntur illæ partes inferiores, quia id spatii percurrunt immediate sub eadem circulatione, quantum spatii percurrunt mediatè partes superiores; & quia mediatè percurrendo illud spatium minus, non sejunguntur à se ipsis, nec partes inferiores percurrentes idem immediate, sejunguntur ab illis superioribus.

CONTRA hanc explicationem potest inter alia, hæc proponi difficultas. Vel maxime in præfenti tarditas vel velocitas motus salvatur: quia scilicet principium motivum, habet vim percurrendi majus spatium, si fortè sit velocius, ex quo principio potius sequeretur, partes inferiores circuli, debere celerius moveri: sit enim manubrium in centro circuli positum, moveatur circulus, vis ei & impulsus æquè applicatur, immo magis partibus inferioribus circuli, quia vicinioribus immediate moto, deberet ergo inferior pars circuli citius moveri.

PRIMA Via occurrendi huic difficultati est, recurrendo ad idem nempe quod virtus illa motiva, magis applicetur partibus superioribus, quàm inferioribus: virtutis enim illius impres-

Punctum Difficultatis I.

Premittuntur quedam.

PRÆMITTO primò. *Esse aliqua projecta, quæ non nisi secundum modum, violentiam habent, ut quando lapis cum violentia deorsum projicitur, de hoc motu.*

ASSERO primò. *Illum motum etiam à principio naturali produci.*

RATIO: Tum quia, si sponte caderet, produceret illum motum, cur detinebit suam actionem, quando violenter producit. Tum quia si non concurreret ad productionem illius motus, deberet se, vel attollere, vel resistere illi motui quod improbable est: nunquam enim habet vim, à centro recedendi, non etiam se habet merè passivè, quia majorem sentimus difficultatem in projiciendo eodem lapide sursum, quam in projiciendo deorsum. Ergo apparet non à sola projectione, motum illum causari, cum tamen ad motum sursum, passivè se habeat lapis. Tum quia si ob aliquam causam non concurreret gravitas naturalis ad illum motum, ex eo non concurreret: quia esset malum illius; hæc autem ratio non convincit: nego enim illum motum esse malum illius, sed potius bonum, licet tale, quod à lapide haberi non possit, sine superaddito principio. Addatur gravitas tanta lapidi, quanta est sufficiens, talem motum cieri, quantum ciet virtus illa, non erit hoc violentum lapidi, & cur erit violentum, si hoc faciat aliunde habità virtute? Animali ex turri cadere est malum, & tamen casum illum principiat naturalis gravitas; dato ergo, quod motus ille esset malum lapidis, non sequeretur jam inde principari eundem à naturali virtute nullo modo posse.

Neque valet, si dicas, gravitatem respectu illius motus, habere se solum, ut conditionem. Tum quia conditio, nunquam est principium idem agendi, & ita appèroximatio, nunquam urit; & tamen aliàs gravitas principiat motum deorsum. Tum quia gravitas animalis, non est conditio sine qua non, ad motum, ex turri deorsum. Tum quia quodcunque ostenderis signum legitimum investigandæ non conditionis, sed principii agendi, idem ostendet, gravitatem non habere se per modum meræ conditionis.

ASSERO secundo, *motum illum non à sola gravitate innata, sed etiam à causa projectionis causari.*

RATIO, quia experimur projectum lapidem, citius deorsum descendere, cujus ratio non potest in aliud principium, quam in projicientem, referri.

ASSERO tertio. *Tum projiciens plus agit, quam gravitas, quando celeritas motus, excedit plus, quam uniter, celeritatem naturaliter competentem.*

RATIO, quia si erit æqualis celeritas, æquè utrum

† ff 2

trum

sio incipit à magis proximo, & postea in remotiora procedit: & quia motus ille causatus in immediatori parte, juvat motum alius se superioris, & ille superior, motum alius superioris: hinc suprema pars, habebit ex impressione virtutis à movente manubrium facta & insuper ex inferioribus motum suum juvantibus, majorem impetum: & sicut si sint circuli ita connexi, ut ansæ unus, aripiant ansas alius, tunc motus supremæ rotæ, non tantum à movente primario, sed etiam ab aliis circulis notabiliter augetur: ita idem fiet in præsentia. *Neg, valet, si dicas, vi hujus doctrinæ sequi, quod partes remotiores illuminabilis, magis illuminentur conferentibus vim partibus immediatè illuminatis, sicut partes inferiores conferunt, ad motum superiorum partium circuli, non inquam valet: quia scilicet hoc experimur in rotis, non experimur fieri in luminoso. Et quamvis non experiamur, quod partibus superioribus, plus virtutis motivæ insit, cum tamen experiamur à posteriori id sequi, quod sequitur ex majori virtute motiva, vel applicatione illius, nempe celeritatem motus, ideo ex signo hoc, à posteriori colligimus, virtutem motivam majorem illic esse.*

HÆC VIA RESPONDENDI, non est universalis: quia accipiamus circulum, vel pilam: projiciat illam movens extrinsecum ut volvatur, eo casu, virtus impulsiva immediatè imprimetur partibus superioribus, utpotè vicinioribus, deberentque partes superiores juvare virtutem motivam partium inferiorum, si est constans doctrina adlata, & tamen partes circuli inferiores, tardius moventur, *hinc*

SECUNDA VIA satisfaciendi eidem difficultati est, scilicet posito, quod æqualiter applicetur omnibus partibus circuli, vis motiva, tardius movebuntur partes inferiores ex accidenti: quia scilicet, quamvis possent æquali celeritate & æquale spatium, sub eadem circulatione conficere, impediuntur situ quem medium habent, & ex altera parte, partes antecedentes, nec per-rumpere, nec penetrare possunt. Quod autem merè, propter dictum impedimentum hoc proveniat, signum à posteriori est: quia si illæ partes ponerentur loco superiori, consimilem cursum superioribus facerent.

DIFFICULTAS II.

De motu projectionis.

His de divisione motus in tardum & velocem dictis, restat dicere, de divisione motus in naturalem & violentum. Naturalis est, qui secundum inclinationem subjecti, violentus autè è contra. Et quia motus violentus maxime in projectione elucet, de hac agemus.

trum aget: hinc si descendente lapide ut 2. cito, descendat ut 4. cito, æqualiter agent: si ut 5. magis aget projiciens. Quæ autem dicta sunt de motu gravium deorsum, proportionaliter applicanda ad motum levium sursum.

PRÆMITTO secundò. *Causam projectionis immediatam non esse semper ipsum projiciens.* quamvis sit semper causa mediata.

RATIO primæ partis: Tum quia, sæpè durat projectio, cum jam non existit projiciens. Tum quia vel producit aliquid, quod defertur etiam in medium, projiciens in projecto, vel non producit? Si non producit? ergo vel agit in distans, vel nulla est causa motus illius projectionis. Quod si producit aliquid? ergo quod volumus, mediate agit. Tum quia distans non potest esse causa, nisi mediata, sed defacto projiciens à projecto existente in medio distat. Ergo illius projectionis causa immediata, non est projiciens.

RATIO secundæ partis: quia nisi ponatur projiciens esse causa mediata projectionis, nulla dabitur causa illius motus, reperireturque effectus sine causa.

PRÆMITTO tertio. *Causam projectionis & impulsus non esse solum aërem vel medium*, contra quam sentit Dandinus secundò de anima, Dig: secunda. Pereira, & alii, qui censent primò moveri projectum ab ipso projiciente, postea à medio, sine ulla qualitate impressa.

RATIO primæ præmissi est Ovied. Quia si projecta moverentur ab aëre, omnia mora eadem velocitate moverentur: Quia causa motus esset eadem, aër, & eodem modo applicata.

RESPONDERI posset, negando causam motus, eodem modo esse applicatam, dicerent enim oppositi, idè in medio, majori velocitate pergere projectum, quia præ commotione facta aëris à projiciente, motæ partes, majori postea nisu promovent alias, consequenter causam motus, non esse eodem modo applicatam.

RATIO secundæ ex eodem est: quia si motus projectorum causaretur ab aëre, non esset ratio, cur ad tantam distantiam deficeret, & cælum v. g. non tangeret: eadem enim est vis agentis in fine motus.

RESPONDERI posset. Neg: Sequelam. Quia quò debilior est motus profectus primò à projiciente, eò facit ut brevius una pars aeris aliam trumat, & secum mobile deferre possit.

RATIO tertia hujus præmissi, petenda erit ex adferendis sequenti puncto.

Cæterum indubiè, aër, & medium juvant ad motum illum. Et quidem juvant partes anteriores aeris, & voluit Phys: 8. Philof: tex: 80. quia utia protrudens aliam, aperit faciliorem viam projecto gravi, juvant etiam partes aeris subsequentes: quia dum hæc ad impediendum vacuum, & replendum illud spatium, quod mobile projectum deserit, accurrunt cum impetu, fit ut

protrudant à tergo mobile projectum; sic. v. g. sit ingens sphaera projecta, post cujus tergum ponatur pluma, aut aliquid levius, facta projectione trahetur aliquantulum pluma post illud projectum, quod in aliud referri non potest, nisi in succedentes à tergo, partes aeris. Juvant etiam partes laterales, quia & ipsæ commoventur versus partem, quâ procedit impulsus, immo etiam concurrere debent ad tergum lapidis, ut impleant etiam pro sua parte locum aeris, cum violentia sequentis. Et certè si ob exhalationes calidas, in terræ hiatus interceptas, fit terræ motus, si ventus concutit etiam ædificia & turres, cur mobili projecto, aerem ad motum prodesse negabimus? Et sicut in pneumaticis molendinis, tanta rota solo vento circumagitur, cur non conferret in projectione quidquam aer? Et hoc expressè docuit Philosoph: 8. Phys: C. 10. Tex. 82. 3. de cælo C. 2. Tex. 28.

Quod autem dico de impulsu ordine ad motum, quod scilicet ad eum conferat aer; proportionaliter dici debet, quod conferat ad retinendum grave, ne deorsum ruat, hocque videntur probare experientia v. g. si in vitro circumagatur aqua, & dextrè orificio terræ obvertatur, non fluit, pondusque illud aquæ aer sustentat, idem dicendum de nummo itidem rotato in galero, qui etiam non decedit, & quamvis referri hoc principaliter debeat in hoc principium, quia posito illo corpore in æquilibrio, non est ratio, cur ad hanc potius, quàm illam partem vergat, tamen ad hoc confert ipse etiam aer, unde etiam si acicula dextrè ponatur in aqua, ob simile æquilibrium non immergitur, confert tamen ad hoc corpus aquæ, conferet ergo suo modo & corpus aeris. Sed restat querere, an præter aerem ad ciendum motum in medio, detur aliqua qualitas?

Punctum Difficultatis 2.

An detur qualitas projectis impressa?

DICENDUM est. *Probabile esse imprimi à projiciente impulsu, qui sit qualitas à projiciente producta, nata producere motum in corpore cui imprimitur, vel si admittas impulsu etiam in spiritibus, de quo in materia de Angelis pro ly in corpore pone in re. Ad id probandum.*

PRIMA Experientia est, quæ utitur etiam Ovied: flante vento versus orientem, explosus in adversum globus, tanto impetu fertur: ergo latio illa non est in aerem referenda: quia hic adversus est.

RESPONDERI potest, etiam fortissimo vento posito, quia major vis est aeris primo moti à globo excusso, resistere illi ventus non potest, & sicut flante maximo vento, impediri non potest,

ne

ne in terræ motu conclusus aer exeat, sic nec tunc impediri potest.

SECUNDA Experientia est. Quia si lanceæ projectæ alligentur fila, vel plumæ, experientia docet, tam fila, quam plumas rejici post tergum lanceæ, ergo apparet minore violentiâ à tergo propelli corpus projectum ab aere, quam urgeat ventus reflans à fronte: quia si majori violentiâ urgeret, plumas illas reflaret contra impetum venti.

RESPONDERI potest, quod sequela illorum filorum post lanceam projectam, non causetur à vento, contra quem tendit lancea, nam quietissimo etiam aere projectâ lanceâ, fila tamen illum subsequuntur: ergo sequela illa non debet referri in ventum reflantem. Immo admittâ hac qualitate, illa non tantum lanceæ, sed & filis alligatis imprimeretur, cur ergo inadversum non pergunt fila, ut pergit lancea. Ratio ergo hujus sequelæ, in hoc potius principium referri debet; quia ex una parte, motus illis à quocunque tandem movente, tantus conferri non potest, utpote nimium levibus; & ex altera parte est illic motus tractionis, in motu autem tractionis, corpus tractum, sequitur, non antecedit, aerq; ipse occurrens filis, aufert illis commoditatem antecessionis.

TERTIA Experientia: quia trochus circumagitur, cujus rotatio aeri tribui non potest.

RESPONDERI potest negando, quod etiam aer rotari non possit, immò defacto in ventis rotatur confringentibus obtortè arbores, & sinuantibus in rotundum pulveres. Casu autem, quo aliquis adflabellet trocho, si violentè faciat, interceptum motum; si lentè, juvabit adhuc; quia partes aeris jam motæ trahent secum adflabellatum aerem. Quod autem dicit recentior Suar: etiam in vacuo, rotandum esse lapidem, pro hoc non potest dari experientia, & si daretur rotatio, ea deberet tribui, non nisi immediatè conjuncto projicienti.

QUARTA Experientia. Quando currimus, non sentimus impulsus retro ab aere; aliàs ab eo vehementer urgeremur.

RESPONDERI potest, in cursu nostro non esse impulsus, sed lationem meram, solus autem impulsus per aerem salvandus: si autem non est illic impulsus, quid mirum, quod non sentiamus aerem propellentem; & certè dum currimus, nullam nobis qualitatem projicientem imprimimus. Ergo si excursu pro præsentis valet argumentatio, probabit nullam dari impressam qualitatem.

QUINTA Experientia est, quia corpus magis grave, & minus leve, æquè citò descendunt deorsum, quamvis, magis moveatur aer, globo majori.

RESPONDERI potest, antecedens falsum esse, sed positâ etiam ejus veritate, nihil evincetur, eò quod dici possit aerem non posse vincere princi-

pium, quod aliàs est causativum æqualis motus, etiam independentè à projectione.

SEXTA Experientia est. Non potest intelligi, quomodo aer vim faciat, projiciatur enim jaculum longissimum, tunc vel urgetur jaculum ab aere, qui est retro; & hoc non: quia aer cum sit corpus liquidum, non habet vim, ut corpori ceteroqui subtilissimo jaculi, imprimat illum motum; non etiam urgetur ab aere, qui est lateralis: quia non à lateribus impellitur jaculum, sed per lineam rectam.

RESPONDERI potest, ex dictis supra, etiam à collateralis aere, juvati illum motum, modò ille motus, non in solum aerem, sed immediatè etiâ in projicientem referatur, immediatè commoventem aerem, qui secum trahit illud jaculum, quaecunque tandem est; & sicut figura illa non obest virtuti impressæ, ita nec oberit projicienti & aeri.

SEPTIMA Experientia est. Pueri ita scitè projiciunt fragmenta testarum, & lapillos, ut aliquoties subintrent aquam & emergant, quod fieri non potest sine virtute impressa.

RESPONDERI potest, cum rectè projicitur lapillus in aquam, præcipue cum imperu, ebullitio sequitur, cujus ebullitionis non alia est causa, nisi aer aquæ immixtus, qui postea se suo loco restituit; cur ergo in aerem subintrantem & emergentem, & sinuatione suâ iteratò subintrantem, referri id non poterit; immò hæc experientia potius ostenderet, non dari ullam qualitatem impressam, vi cujus illa emissio sequatur, nam perinde est illi qualitati impressæ, emergere, vel non emergere, cum tamen naturaliter aer debeat se superponere aquæ, nisi impetu aliò trahatur. Refertur ergo hoc debet in modum factæ projectionis, & in aerem, volentem se restituere suo loco, & dum iteratò immergitur, ex collisione varia, & reflexione id causari, quamvis autem aer, obvolvatur illum lapidem, madefiet tamen lapis, quia aer non est corpus ita densum, quod liquiditati, aquæ, intra poros suos locum non præbeat.

OCTAVA Experientia est: si projecta à solo vento moventur, cur idem globus, maximo vento expositus, non tantâ celeritate movetur, quantâ movetur projectus?

RESPONDETUR, quia globo, qui solum exponitur vento, deest principium, quod est ipse projiciens, & immediatè aerem movens, neque defectus ille motus, debet rejici in vires aeris, vel venti debiles, nullus enim homo tam validè projicit quam validè subvertit, tempestuosus ventus.

NONA Experientia. Nuclei recentiorum ceraforum, ex compressis digitis, ita impetuosè excutuntur, quod in aerem referri non potest, nam hic moderatissimus intra digitos comprimitur.

RESPONDETUR. Causari id immediatè ab ipso met comprimente, & ex impetu aeris, licet non magni, impetuosè tamè primo motu, à projiciente.

DECIMA Experientia, Rotæ cum libratione, exiguo etiam corpori inclusæ, uno etiam digito, citissimè gyantur, quod in aerem referri non potest.

RESPONDETUR. Neque etiam referri posse in virtutem impressam, quantilla enim illa, à digito imprimi posset? referendum ergo hoc est, in ipsam libram & structuram.

UNDECIMA Experientia est. Moveatur aqua in phiala, desinat movere movens, reponatur phiala in plano, adhuc movebitur, cujus motus causa referri non potest in ipsum aerem: quia hic modicus est.

RESPONDETUR. Primum motum causarum fuisse ab ipsomet movente, postea alia partes, movent alias partes, sicut ipsum primò movens inceperat, qui motus juvatur ab aere intercepto, qui quamvis modicus sit, adjutus tamen aliis partibus, alias moventibus, motum illum ciere potest.

Hæ, ut vides, experientiæ, rem quidem probabilem reddunt, sed non ita, ut quiescat intellectus.

RATIO. Pro conclusione adferri potest. Impossibile est transire, à non esse projicientis, ad esse projicientis, sine sufficiente mutatione, quæ alia non erit sufficiens, nisi ipsa qualitas impressa. Si enim esset aliquid quod salvaret, esset ipsemet motus; de hoc ipso quæritur, re jam aliquantulum à movente distante, quomodo ille motus causari possit, quomodo ipse aer moveri? &c. Et sicut non sufficit dicere, calefactionem fieri ab igne, nisi ponatur intermedius calor, ita & ad motum poni debet intermedia qualitas impressa.

OBJICITUR primò auctoritas Arist. ex 4. Phys. tex. 68. & ex 3. Cœli textu 28.

RESPONDETUR. Illis locis Arist: partialem virtutem motionis projectorum, referre in medium. Nam lib. de Cœlo tex. 28. dicit Philosoph. projecto imprimi potentiam, & 8. Phys. tex. 92. contra Platonem, qui motum hunc, in aerem referebat, innuit de hac qualitate hinc in Comment: S. Thom: stat etiam pro hac qualitate Q. 2. de potentia ar: 6.

OBJICITUR secundò. Motus tractionis, non fit per qualitatem superadditam. Ergo nec motus projectionis.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia tractio est tam diu, quam diu trahens, trahit actu, non ergo debet aliqua illi tribui instrumentaria virtus, quæ agat; cum autem fiat projectio, cessante ab actu projectionis, projiciente, hinc danda est illi virtus instrumentaria.

OBJICITUR tertio. Non esse explicabilem hanc virtutem, adeoque non admittendam.

RESPONDETUR. Multa admitti, ad quæ ratio cogit, quamvis nos eorum penitissima cognitio lateat, ut huic objectioni satisfiat. *Sic*

Punctum Difficultatis 3.

Notantur quedam de hac qualitate.

Noro primò. Quod impulsus, necessariò quidem, sed impedibiliter producat motum, ad eum modum, quo gravitas, necessariò quidem, sed tamen impedibiliter, causat motum deorsum, unde experimur, si rota sistatur brevissimè, lenissimè & postea dimittatur, rotabitur.

Noro secundò: Qualitatem hanc esse ex genere suo accidens, potest enim adesse & abesse, habereque se per modum potentie, sed extrinsecè superadditæ, principiat enim motum, & non est ratio formalis motus, eritque eadem specie sive in hanc, sive in illam partem producat motum, nata enim est principiare motum, modò sit indeditus mobili, & sicut idem per adversarios, specie aer, principiat tam diversos motus, ita eadem specie qualitas, principiat eosdem, ita ut eadem qualitas, quæ servit ad motum sursum, potuerit servire ad motum deorsum. Est tamen ista virtus, distincta specie, à potentiis naturalibus, quia non est determinata ad eundem motum, sicut gravitas, semper est determinata ad motum deorsum. Puto tamen illam produci successive, ut sonum, qui quamvis non habeat contrarium, successive tamen producitur, quia produci instantaneè, est produci perfecto modo, qui modus rebus materialibus non debet tribui, nisi Experientia, vel Ratio doceat.

Noro tertio. Causam subjectivam istius qualitatis, esse mobile, & quamvis ista virtus materialis sit, permeare totum subjectum potest, ad eum modum, quo lux, corpus diaphanum, virtus magnetica ferrum. Cæterum si partes aliquæ, magis sint capaces qualitatis illius, fieri potest, ut illis magis imprimatur, ut sic solidis calami partibus, magis imprimatur hæc virtus, unde etiam, in motu obvertuntur, ut solidis partibus prius eant.

Noro quarto, Quare motus projectorum in medio, sit velocior, quam in principio; & fine, cum tamen motus naturalis, sit in fine velocior. Tota res ad experientias est devoluta. Arriaga censet gravia & levia, cæteris partibus, æquè citò moveri; idque sibi probatum esse: Non defunt inapressi, qui oppositum sibi probatum asserunt, licet id non possit discerni in parvis distantis, quidquid de experientia; illud quod addit Arriaga, scilicet ab altiori motum, falsum esse, quod majorem imprimat impetum, eò, quod lapis de propinquo motus; magis lædat, quam pila de longinquo, id in quâ nihil probat, nam ista sunt accipienda cæteris paribus, si scilicet æqualem gravitatem habeant, & sic idem lapis, ex altiori loco descendens, magis læderet, quam de propinquo.

Circa

Circa theſim propoſitam ſit hæc interim ratio: Quia in motu naturali, eadem virtus manet, invariata à principio, quæ in fine, jam ergo ex parte virtutis, nulla eſt diminutio, ex altera parte, minus habet de reſiſtentia aeris, & plus à tergo propellentis aeris; & licet aer, ſit in loco ſuo naturali, nihilominus propter turbationem in illo factam, & periculum vacui, & quia, una pars protrudit aliam, ideò magis cietur ille motus. Jam autem, quia in motu projectorum ab initio, non eſt factus tantus aeris impuſſus, qui ſit, dum una pars aeris, aliam propellit, ideò ab initio, non eſt tanta velocitas motus. In fine etiam, projecta non ita citò moventur, quia virtus, & qualitas illa impreſſa, in fine enervata ſupponitur, & variata. In medio autem, cum adhuc vigeat, & ſufficientem ab aere habeat impuſſum, ideò in medio velociſſimus eſt.

Dici etiam fortassis poſſet. Omnem motum, cæteris paribus, motu ipſo facilitari, quia ipſe proceſſus, motivam juvat. Sic v. g. equi ad agoneſ currentes, ſub initium, non ita citò currunt, atq; in proceſſu ulteriori: Pondus etiam difficilius trahitur ab initio, quàm ſemel motum, unde etiam ad multiplicationem, ut ita dicam, ejusdem motus, faciendam, inventæ ſunt rotæ, quæ quò plures ſunt, plurificando motum, magis eundem faciunt: hinc & qualitas illa, ſequitur naturam illorum motuum, unde magis in medio, multiplicatis ſcilicet jam motibus, quàm ſub initium movet; ſed quia hæc virtus languet ſub finem, hinc ſub finem, non eſt ita velocis. In motu autem naturali, quia manet idem principium invariatum, motu facto, qui ſub finem plurificatus eſt, juvatur ad celeritatem, non quòd illa non exiſtentia motuum influat in celeritatem, tanquam aliquod principium, ſed reddit potentiam habiliorem, ad ſe exerendum, non quidem per aliquam qualitatem relictam, & habentem ſe, per modum habitus, hic enim, talibus principiis non conceditur, ſed per modum diſpoſitionis cujuſdam, & prærequiſiti, præſuppoſitiq; hoc ipſum à poſteriori, ipſa experientiâ monſtrante.

Noto quintò. Quæ ſit cauſa corruptionis impuſſus.

RESPONDET Vaſquez, & cauſam illam refert, in productionem impuſſus contrarii, & ita, cum ſurſum attollitur lapis, producit in ſe impuſſum, deorſum, cui doctrinæ adjungit aliud, quòd terra ſit in æquilibrio, ſitq; ut ad omnem impuſſum, contremiſcat & moveatur, ad eum modum, quo in æqua bilance, quæ quidquid uni parti addideris, jam facit illam attolli, & aliam deprimi.

Multis, impugnant hoc adjunctum Recentiores, quamvis illud placeat multis Mathematicis. Cæterum, quòd terra ad additum uni parti pondus, non magis pro hac parte inclinet, Ratio eſt. Quia inclinaret ultra centrum, & quia præ-

ceſſus ultra centrum, eſt aſcenſus, aſcenſum illud, nullum ſuperadditum pondus cauſare poteſt. Aliud eſt, de bilance, quia ſi uni parti, aliquid addideris, pars depreſſa eſt talis, ut illi ſit connaturale deſcendere deorſum, eò quòd non ſit in centro. Quòd autem corruptionem impuſſus, refert Vaſq; in productionem impuſſus contrarii, id univerſaliter, non convincit, poteſt enim eſſe impuſſus gravis deorſum, qui elanguet, & tamen non producat in ſe, impuſſum contrarium, cum ſecundum conditionem illius, ſit, trudere deorſum. *Hinc aliter*

RESPONDETUR. Interdum qualitatem impreſſam corrumpi, ſolâ obſiſtentia oppoſiti, ut dum rem projectam manu fortiter arripimus ne procedat, aut dum objectus paries, reſiſtentiam facit, aut dum medium enervat virtutem illam. Interdum corrumpi poteſt, per gravitatem naturalem, incipientem ſuperare vires qualitatis impreſſæ. Denique corrumpi poteſt, quòd de ſe ſit talis qualitas, quæ tantum, vel tantum, petat durare, Deusq; illam, ſecundum hanc non niſi ejus conditionem, gradualemq; intenſionem tenetur conſervare, hocq; contingit, dum v. g. per rectam tabulam, procedens globus deſinit moveri. Illuſtrari hoc ſolet inſtantiâ de ſono, qui, licet, non habeat contrarium, ſuapte naturâ deſinit: Et ita v. g. dum lapis ſurſum aſcendit, ſi impediât Deus illius gravitatem deorſum depoſcentem, adhuc illa qualitas corrumpitur, non ob gravitatem, hæc enim ſupponitur impedita, ſuapte ergò ſponte deſinet.

Dices primò ex Ovied: Quòd gravitas naturalis, nullo modo, ſit cauſa corruptiva illius qualitatis: quia gravitas in corpore conducet, ut in illa producat impuſſus. Ergo non poteſt corrumpere illum, quia nulla forma, conducere poteſt, ad id, cujuſ eſt cauſa corruptiva.

RESPONDETUR. Hanc rationem multum probare, probaret enim gravitatem non conducere ad motum ſurſum, quia interdum contrariatur motui: ſi enim ſit magnus lapis, projici non poteſt, & tamen experientiâ conſtat, lapidem medioeriter gravitatem, altius projici, quàm plumam. Directè autem, dici poteſt, quòd ea, quæ ſe paſſivè ad aliquid habent, per modum diſpoſitionis, nunc verò, per modum cauſæ, poſſint diverſis effectibus ſervire, licet cauſa, in quantum aliquid per ſe cauſat, oppoſitum cauſare non poſſit: & ita motum ſurſum non cauſat per ſe gravitas, ſed per ſe, tantum motum deorſum, per accidens autem, diſponere conducereq; poteſt, ad motum ſurſum, & ita v. g. frigus per ſe non niſi frigefacit, & tamen per antiperiſtaſim, conducit ad calefaciendum. Quare autem, cauſa non poſſit producere, contrarios effectus per ſe, hoc experientia probat, depoſcit naturæ ordo, & determinatio motus naturalis, qui ſemper eſt ad unum.

Dices ſecundò ex eodem: Nuiquam gra-

duc, etiam remissus frigoris; potest conducere positivè, ut introducatur, gradus valdè remissus caloris; quia scilicet frigus, non potest esse principium duorum oppositorum, ergo neque illa gravitas potest deservire; tam ad receptionem qualitatis impressæ, quam ad corruptionem ejusdem.

RESPONDETUR. Etiam gradus unus remissus frigoris, conducit in Antiperistasi, cum aliis, ad intensiorem caloris, totumq; frigus, idq; ideò; quia hoc facit per accidens, nec per se producit calorem. ita etiam, & gravitas illa per se non producit motum sursum.

DICES tertio. Si gravitas esset contraria illi qualitati, diminueret de illa, cum primum imprimatur.

RESPONDETUR. Gravitationem, cum non sit qualitas per se activa, & principiativa, præterquam motus deorsum, & eorum, quæ illi debentur, non potest se expedire ad diminuendam qualitatem impressam, si valdè intensa imprimatur, secus si debilis, & illius non superativa.

DIFFICULTAS III.

De motu reflexo.

NON solum motum violentum, qui causatur à qualitate impressa, sed etiam motum naturalem, reflectit interdum corpus obfistens, unde reflexio utriq; huic motui communis est, licet reflexio ipsa non perficiatur motu, qui non habeat aliquid mistum de violento; non semper tamen est absolutè violentus; quia si tabulatum superius, obfistat motui lapidis, sursum projecti, non erit decidenti deorsum lapidi, motus violentus simpliciter, licet admistum habeat sub initium, aliquid saltem violentiæ. Porro de reflexione, in hoc difficultas est: Motus reflexus à quonam causetur, an à corpore reflectente, an ab illo, qui primò projicit corpus, postea reflexum?

DICENDUM est: *Motum resiliencie quemcunque causari à corpore reflectente, licet pro conditione requirat interdum motum projicientis*, dixi interdum, quia si pila aliqua, ponatur supra fila, quæ proprio pondere prærumpere possit, illa pila resiliet à pavimento, tamen illic nullum reperietur projiciens.

PROBAT primò Ovied: Quod motus resiliencie, non causetur à projiciente; consequenter quod à corpore reflectente. Impulsus projicientis nullam habet virtutem, ad movendum projectum, in partem oppositam, quod probat: quia si hanc virtutem haberet, etiam causaretur resiliencia, quando impediretur corpore molli, quod est contra experientiam.

RESPONDERI posset, quod projiciens, habeat hanc vim, non quomodocunq; acceptus, sed ha-

bens circumstantiam corporis obfistentis; & sic ut potentia motiva, habet vim producendi motus localis, quantumvis sine loco, illum exercere non possit, sic projiciens, quamvis habeat vim causandi motum resiliencie, tamen nisi habeat corpus, ad quod allidat, facere id non poterit: projiciens item vitrum, habet vim concutiendi illud, quamvis projiciens in plumas, concutere non possit.

PROBANT secundò alii. Manente eodem principio, adhuc secundum diversitatem corporis obfistentis, magis vel minus, fiet resiliencia, nullaq; erit, si nullum sit corpus obfistens, ergo id referri debet in ipsum obfistens.

RESPONDETUR hoc argumento, id solum evinci; quod independenter, à circumstantia corporis obfistentis, non possit uti, illa sua virtute, projiciens. *Antequam probetur Conclusio,*

SUPPONO. Quod corpus reflexum ab eo, quod est causa motus reflexi, (quæcunq; tandem illa causa statuatur) debeat accipere virtutem aliquam, ut resiliat, quam tamen virtutem, antea non habuerit.

RATIO: Tum quia, si projectio imprimit virtutem, cur non imprimeret resiliencia? & quidem virtutem permanentem, quia sicut remotum à projiciente corpus adhuc movetur, ita resiliens, adhuc movetur. Tum quia, quando vehemens ventus, rapit aliquid, unà secum illud deportando, ita ut moveatur ad motum ipsum, met, tempestuosi venti; nulla tunc datur virtus impressa: cum sit conjunctum semper principium motivum, moto; & tamen illud ipsum, impactum corpori obfistenti, resiliet; Ergo, debet habere novam virtutem motivam. Tum quia, non raro corpus resiliens, longius procedit, quam processisset, si motu directo perrexisset, ergo apparet, imprimi novam virtutem. *Hoc supposito*

PROBATUR tertio conclusio. Illud est causa motus resiliencie, quod est causa virtutis illius noviter impressæ, sed causa virtutis noviter impressæ, est ipsum corpus obfistens. Ergo. Major probatur istis, quæ adlata in supposito. Minor autem probatur: quia primò projiciens, nihil tunc agit, potestq; jam non existere.

CONFIRMATUR hoc ipsum. Quia si resiliencia proveniret à projiciente, tunc allisa ad plumas pila, resiliere deberet, nam ex una parte, non potest ulterius procedere, sicut non posset ulterius procedere, allisa lapidi, & ex altera parte, impulsus, per adversarios est causa motus reflexi; quæ adhuc causa manet, poteritq; pilam longius promoveri, ergo si non promoveret, deest aliqua causa, nempe additio novæ virtutis, à reflectente.

Quod autem, pro conditione respiciat ipsum projiciens.

RATIO, quia nisi accedat, motus projectionis,

nis, ad corpus obfistens, non fiet reflexio, Ergo respicit projectionem illa reflexio, sed non tanquam causam reflexionis, ut dictum, ergo tanquam conditionem.

Obijciuntur primò: Non est ratio, cur potius ipsum corpus obfistens, non sit potius conditio, quam ipse motus projicientis.

RESPONDETUR. Esse potiore rationem, quia datur illi qualitas nova, quæ pro principio, debet aliquid importare, sed non importat projicientem, ob dictam rationem, ergo importabit corpus obfistens.

Obijciuntur secundò. Impulsus, erat sufficiens ad protrudendum longius pilam, & adhuc persistit in illa pila, cur ergo reflexionem, non operabitur?

RESPONDETUR, quod qualitas illa, post impactum, non persistat, sed violenter in puncto reflexionis extinguitur, eo planè modo, ac si manu arreptâ, pilâ currens sisteretur, nisi, quod manus arripiens non imprimat postea resilientiam.

Obijciuntur tertio. Reflexio lucis per speculum, non causatur à speculo, ergo nec resilientia, à corpore obfistente.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia lucem nihil causare potest, nisi luminosum, jam autem motum, quodcumque corpus proportionatum.

Obijciuntur quarto. Si motus resilientiæ, causaretur ab obfistente, semper causaretur.

RESPONDETUR. Non semper causari, quia sæpe deest conditio, v. g. adlatio impetuosa corporis resilienti, gravitas corporis impacti, superans vires obfistentis, cæteroqui impressuri virtutem reflectibili, si non fuisset tam ponderosum.

INSTAB: Quòd impulsus est fortior, eò resilientia est fortior. Ergo apparet, illam causari ab illo impulsu.

RESPONDETUR. Etiam corpus quod est durius, ordinariè loquendo, eo magis resilit ab illo projectum, cur ergo, vi ejusdem medii termini, non causabitur à corpore obfistente? est autem fortior impulsus, conditio resilientiæ fortioris, quia experimentum docet, quòd duritia, non melius quam impetu probetur, & quia resilientia illa, est quasi experimentum duritiei, & modus, quo se illa exhibet, ideo requirit fortior resilientia, fortiorem impetum, unde virtus ista repulsiva, ita se habet, sicut exercitus ordinatus, in quo plures hostes, si ingruunt, eò plures expediuntur milites.

Obijciuntur quinto. Paries non se movet, ergo non imprimat impulsu.

RESPONDETUR. Ad impulsu propulsionis, esse necessarium motum propellentis, ut patet, dum manum reducimus lapidem projecturi, sed hoc non est necessarium, ad motum resilientiæ. Quòd autem, non sit necessarius motus, ut qualitas impressa producat, ratio negativa

potest dari, quia scilicet, nec ratio, nec experientia, id evincit, quæ stat pro aliis, quæ motum requirunt.

Restat querere, An mobile projectum, in puncto reflexionis quiescat?

Triplex potest accidere reflexio, PRIMò dum suapte naturâ deficit impulsus, sursum elevativus, & cum incipit grave, reflectere se deorsum. SECUNDò dum occurrit corpus, magis grave, deorsum descendens. TERTIò, alliditur corpori obfistenti, v. g. pila parieti, Circa qua

ASSERO primò. In reflexione primi generis, intervenire semper quietem.

RATIO: quia devenire est, ut sicut gravitas est v. g. ut 4. deprimens deorsum, ita etiam sit virtus elevativa ut 4. attollens sursum, quo casu, nulla pars ager, quia victoria semper est ab excessu; adeoque nec huc, nec illuc movebitur, consequenter, quiescet, idemque etiam continget in vacuo, quia etiam in vacuo, dari posset æqualitas illarum virtutum.

ASSERO secundò. In casu secundò non dari ullam quietem.

RATIO: Tum quia, quies hæc, ut dixi, infundatur æqualitati, jam autem ex tempore, gravius superveniens, vincit vim sursum elevativam. Tum quia, si quiesceret illa pila, quiesceret etiam imminens illi pondus, est enim illa pila, medium corpus inter centrum gravitatis, & inter grave descendens. Motus autem remotioris, non datur, non moto intermedio, alias tunc fieret penetratio. Quòd si quiescit, quæ causa illius quietis, non gravitas descendens, quia hoc appetit deorsum, non vires pilæ, quia hæc exiles, ergo nulla illi causa quietis. Et quamvis motus reflexus, & modus directus, sint motus contrarii, adhuc tamen continuari poterunt, quoad tempus, quamvis continuari, quoad aliqua non possint, sicut continuatur motus mortui animalis, cum motu viventis, dum ex turri v. g. decidens moritur, punctumque illud reflexionis, diverso respectu erit, & finis, & principium, incipietque tunc moveri deorsum, cum sistet motum sursum.

ASSERO tertio. In casu tertio, dari quietem, sed sub distinctione, si virtus impressa à corpore reflectente, superet impressam, à projiciente, non dabitur quies.

RATIO: quies est negatio motus, non datur autem in illo casu, negatio motus, quod ipsum probatur, post impactum qualitatem impulsivam: non datur quies. Ergo nec post impressam qualitatem reflectentem, idque ex eo, quia sicut impulsiva, excedit gravitatem impulsu, ideoque movet, ita reflectentis qualitas, excedit & gravitatem & qualitatem, in oppositum moventem. Cæterum si sit virtus æqualis impulsiva, & reflexiva, accedente gravitate movente deorsum, dabitur punctum quietis. Ratio, quia neutra pars

excedit, nec inde sequetur, motum illum fuisse in instanti, quia sicut corpus illud, per partes recedit, nec habet vim, nisi determinatam celeritatis principiandæ, ita, & per partes succedit aer.

QUÆSTIO III.

De inceptione, & desitione motus.

HÆc quæstio, ad multas materias Theologicas, & Philosophicas, intellectu est necessaria, quod tamen difficillimum erit, deducetur per motum Corollarii, ex materia, de quantitate.

DIFFICULTAS I.

Premittuntur quædam.

PRÆMITTO primò. *Ea quæ hic dicuntur, de inceptione & desitione motus, proportionaliter applicanda sunt, de ipsis terminis motus.* Et quia, termini motus, interdum sunt res permanentes, interdum successivæ, hinc & motus, alii sunt permanentes, alii successivi. Rursus, ex permanentibus, alii sunt termini indivisibiles, & quoad se, & quoad modum incipiendi, & desinendi, quomodo incipiunt & desinunt, anima, Angelus, actus intellectus; alii verò sunt divisibiles quidem quoad se, tamen indivisibiliter incipiunt, ut visio, phantasma materiale, &c. Jam verò, quod attinet ad terminos motus successivi, isti interdum sunt successivi per se, tam quoad modum incipiendi, quam quoad suam entitatem, quale est tempus, motus localis, alii successivi, quoad modum incipiendi, idque per accidens, eò quod toti simul, incipere potuerint, ita v. g. dum intenditur gratia, motus ille, quemadmodum, est successivus, quia, tota simul intensio gratiæ produci potuit, & de his omnibus, in præsentia dicendum.

PRÆMITTO secundò; *In hac Materia attendendum est*, tam quoad formas substantiales, quam quoad accidentales, impossibiles, sive quoad se, ut est, odium, & amor, sive impossibiles, quoad intensiorem, qualis est oppositio, inter summum calorem, & frigus; attendendum inquam est primò, ut talis, ipsis, modus incipiendi, & desinendi tribuatur, ut cuius, non sequatur, duas esse formas in subiecto simul, sive sint illæ substantiales, sive impossibiles accidentales. Secundò attendendum est, ne ex modo incipiendi, & desinendi, sequatur esse aliquod instans, quo materia, sit sine ulla forma substantiali.

PRÆMITTO tertio. *Modos istos incipiendi, vel desinendi, dividi in intrinsecos, & extrinsecos.* Intrinseci modi, sive desinendi, sive incipiendi, important semper esse: Modi autem desinendi & incipiendi extrinseci, semper important non esse, pro tunc, cum incipiunt, vel desinunt. Dicuntur autem modi desinendi per esse, pro tunc, dicuntur inquam, modi intrinseci, quia i-

psum esse, illis ipsis instantibus intrinsecatur, & est, esse illorum terminorum, tunc, cum est esse ipsarum interceptionum & desitionum, sicut è contra, modi incipiendi & desinendi, qui sunt per non esse, pro tunc dicuntur extrinseci, quia illis, non intrinsecatur esse.

PRÆMITTO quartò: *Quando aliquid, incipit intrinsecè, vera est de illo, hæc propositio: Nunc est tempore antecedenti, non erat, ubi esse formæ, & esse illius instantis principiati, secum intrinsecatur, quando autem aliquid desinit intrinsecè, verum est de illo dicere: Ultimò est, tempore sequenti non erit, ubi desitio, adhuc intrinsecatur, cum esse.* Quando autem aliquid incipit extrinsecè, verum est de illo dicere: Nunc ultimum non est, immediate post erit, ubi inceptio non habet intrinsecatum sibi esse, sed sequelam tantum, esse immediate futuri importat, si etiam desinat extrinsecè, verum est de illo dicere: Primò non est, immediate ante fuit: diciturque hic modus, existendi extrinsecè, quia non involvit esse.

PRÆMITTO quintò. *Præter hos modos incipiendi, & desinendi, comminisci aliquos, modum incipiendi, & desinendi, in tempore indeterminato, quod licet indeterminatum sit, antecedit tamen certum aliquod, v. g. ultimum durationis instans, & ita dicunt. Si Deus formaret tale præceptum, fac amoris actum, ante ultimum instans tuæ vitæ, non servando illud præceptum, peccaret mortaliter homo, & tamen desitio gratiæ, & inceptio peccati, in nullo sit tempore determinato, quia quodcunque determinatum tempus, cum sit divisibile, non importat obligationem, si enim divisibile est, nondum est immediatum, ante ultimum instans vitæ, præceptum autem erat, de eliciendo actu in tempore, immediate antecedente instans mortis, quia aliàs daretur instans, ante instans. Ergo, peccabit in tempore indeterminato, nihil enim aliud excogitari potest.*

RESPONDET primò Konini: Quod sit peccaturus, ante instans, inter quod, & inter ultimum instans vitæ, intercedit tempus, sed ita breve, ut in illo, moraliter loquendo, non possit impleri præceptum, ad quod humano modo explendum, requiritur tempus majus.

NON SATISFACIT hæc responsio. Nam demus, Angelo impositum hoc præceptum, quando ille Angelus peccabit? non peccabit in instanti, antecedente ultimum instans vitæ, aliàs dabitur instans, ante instans, non in instanti, post quod intercedit tempus, quia adhuc illo tempore, posset Angelus implere præceptum, non in certa aliqua parte temporis, quia post illam certam partem, adhuc est aliquid temporis, ergo illo adhuc impleri præceptum potest. Quando ergo ille Angelus peccabit?

RESPONDET secundò Lugo, disp. 4. de Sacr. Sect. 6. Illud præceptum non posse dari, quia præceptum

ceptum importat obligationem, obligatio ligatione in subditi, ad aliquid, quod nisi faciat, peccet, hæc ligatio subditi, importat redactionem ad talem statum, in quo citra peccatum, aliud facere non possit, tunc autem, inquit, ideo non ita se haberet, quia in quolibet instanti, vel in qualibet parte temporis, posset adhuc differre, si vellet, ergo nunquam obligaretur.

NON SATISFACIT hæc responsio, in principiis, tenentium, componi tempus ex indivisibilibus, quia datur instans, immediatè antecedens instans vitæ. Non satisfacit etiam in principiis tenentium componi tempus, ex partibus infinitum divisibilibus, quia datur saltem instans ultimum vitæ, cur ergo tunc non obligabit hoc præceptum.

RESPONDETUR tertio: Peccaturum illum hominem, in tempore indeterminato. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia nullæ dantur istæ partes indeterminatæ, ut dictum supra. Tum quia, datis partibus, ipsis indeterminatis, non salvabitur difficultas adlata: quia etiam illa pars incerta, & indeterminata; quâ tu, dicis incipere peccatum, & desinere gratiam, adhuc est divisibilis, adeoque poterit posterius, committi peccatum, & desinere gratia. Tum quia, hæc responsio, præjudicat scientiæ Dei, quia, ex illa sequitur, Deum nescire, quando aliquid primò fiat, quia nescit, quando primò subtrahit concursum conservativum gratiæ, subtrahit enim illum, ut tu dicis, in tempore incerto.

Vt resolvatur tota doctrina præmissi quarti.

ASSERO primò: *Non dari ullam inceptionem, & desitionem, in tempore indeterminato.*

RATIO, quia nullæ dantur partes temporis indeterminatæ.

ASSERO secundò: *Possè Deum, hoc imprimis modo, prædictum præceptum ferre, volo, ut instanti, immediatè antecedenti, elicias actum, tuncque antecedenti instanti, ipsum instans mortis, peccabitur.*

RATIO, quia, si hoc non posset fieri, ideo non posset fieri; quia sequeretur, instans post instans, hoc non tenere, alibi dicta, suadent.

ASSERO tertio: *Possè Deum, hoc alio modo, prædictum præceptum formare, volo, ut in tempore immediatè antecedenti, instans mortis, elicias actum, & tunc, ille actus, obligabit, in minimo Physico temporis: quod, si dividas, non erit jam tempus, & est immediatum instanti mortis, quia, post hoc minimum Physicum temporis, non est dare quidquam temporis.*

Et quia decidendæ sunt inceptions, & desitiones, conformiter ad hanc doctrinam, ut illa in compendio representetur.

TENERI posset: Tempus Mathematicè acceptum, componi ex indivisibilibus, ita tamen, ut tempus acceptum sic, non sit nemine cogitante, sub formalitate Mathematici; sed tan-

tum objectivè, & fundamentaliter, in quantum, rerum duratio, fundat veritatem, hujus propositionis: Nunc est. Quod si, illud tempus non est, nemine cogitante, nec compositio illius, erit nemine cogitante. Tempus autem, Philosophicè acceptum, componitur ex minimis Physicis, quæ si dividas, jam non poterunt habere rationem prioris, & posterioris, adeoque nec quantitatem sibi debitam, & hoc tempus, est nemine cogitante, ita, ut in illo, his, quæ fiunt in instanti, nihil omnino proportionatum, respondeat. Ut alia hujus materiæ pernoscantur. *Sic*

DIFFICULTAS II.

Quid tenendum?

IN *communi sententia, circa inceptionem rerum permanentium hæc est.*

PRIMA DIFFICULTAS. Non possunt incipere intrinsecè, & desinere extrinsecè, formæ substantiales, eodem instanti, quia secundum explicationem horum terminorum, verum esset dicere, de forma desinenti, Nunc ultimò est; & de forma incipienti, Nunc primò est: hoc autem dici non potest, quia aliàs eodem instanti, duæ formæ substantiales, eandem materiam informarent. Quod ipsum probatur, quia erit adhuc illa forma, de qua verum est dicere; Nunc ultimò est, quia si pro illo instanti, non esset, falsa esset propositio, ultimò est, quia difformis objecto, affirmando scilicet esse, quod non est. Ex altera parte, esset etiam illa forma, de qua verum est dicere; Nunc primò est, quia si illa forma, non esset, illa propositio vera non esset, utpote difformis objecto. Non possunt etiam formæ substantiales, in uno instanti intrinsecè incipere, & desinere, in alio sequenti, quia jam dabitur contra principia communis sententiæ, instans post instans, Non possunt etiam formæ substantiales, desinere ita, ut inter inceptionem, aliàs formæ substantialis, intercedat tempus, quia aliàs illo intercedente tempore, daretur materia, spoliata omni formâ substantiali.

SECUNDA DIFFICULTAS est, in communi sententia, quod scilicet, non possint formæ substantiales (idemque judicium, de impossibilibus) incipere intrinsecè, & desinere extrinsecè.

RATIO. Illo instanti, quo verum est dicere: Nunc primò forma est, verumne est dicere, ultimò non est forma præcedens, vel certè, verum id fuit, in antecedenti instanti, vel in tempore interjecto. Non primum, quia si in eodem instanti, in quo, verum est dicere: Nunc primum incipit forma, verum etiam est dicere: Nunc ultimò non est forma, quæro, an duobus illis instantibus inceptions, & desitionis, convenientibus in unum, respondeat aliquid proportionatum, in tempore successivo, vel non respondet? si in tempore, non respondet quidquam proportiona-

tionatum, Ergo etiam si duo instantia, immediate, penes se ponantur, nihil proportionatum respondet, consequenter, nec sequetur, componi tempus ex indivisibilibus. Quod si, responderet aliquid proportionatum, ergo & in tempore, & in quantitate permanenti, darentur aliqua indivisibilia, realia & physica, contra, quam censeant ordinariè, talia docentes. Rursus, in tempore, quod respondet, non potest esse, nisi tempus, quia in tempore, nihil aliud est, nisi tempus, sicut in aqua, nihil respondet, quod non sit aqua. Si autem responderet tempus, ergo responderet prius & posterius, & tamen non habenti, idq; essentialiter, prius & posterius; non potest respondere, quod est prius & posterius. Forma autem substantialis spiritalis, nec in inceptione, nec in definitione informativa, habet prius & posterius. Non potest etiam dici secundum; quia sequeretur instans, post instans, quod communis sententia non admittit. Non tertium. Quia, si in tempore interjecto, verum est dicere; Ultimò non est, quomodo ultimò non est, si per tempus illud *Ultimò* trahitur, nec habet indivisibilem rationem ultimi. Quæ autem dicta sunt, si dicatur incipere intrinsecè, & desinere extrinsecè, commutatâ proportionem, dici possunt, si dicatur, desinere intrinsecè, incipere extrinsecè.

TERTIA DIFFICULTAS est, Istud primò esse, vel primò non esse; item ultimò esse, vel ultimò non esse; vel verificatur, de ipsis terminis motus, vel etiam, de ipso tempore extrinsecò, Ergo si dicatur, primò esse, & ultimò non esse, vel ultimò esse, & primò non esse, &c. sequi post se immediate, non sequetur componi tempus ex instantibus, siquidem istud primò & ultimò, non spectat ad tempus, nec illud importat; si autem verificatur, de ipso tempore extrinsecò, ergo in tempore, datur aliquid primum. Ergo, non est compositum tempus, ex prioribus, & prioribus in infinitum, quæram enim illud primum, estne divisibile? si indivisibile, ergo componitur tempus, ex indivisibilibus; si divisibile, ergo habet prius se, adeoque non est primum de illo ipso priori, quærere restat: an sit divisibile, an indivisibile, redibitq; argumentum factum? His circa communem sententiam pensatis.

DICENDUM est: *Formas substantiales, & impossibiles accidentales, vel secundum se, vel secundum gradum, incipere intrinsecè, & desinere extrinsecè, ita, ut uno, eodemq; instanti inceptionis, verum sit dicere:* Nunc primò forma est, & de præcedenti; Nunc primò non est. Quod incipiant intrinsecè, Ratio est, quia cum sint indivisibiles, verum est de illis, nunc primò sunt. Rursus, quia sunt causa definitionis aliùs formæ, debent esse, adeoque non debent incipere extrinsecè. Et quia se invicem, pati non possunt, non

per se ultimò, sed per primò non esse desinent. Quamvis autem, physicè loquendo, simul id fiat, tamen non in eodem instanti naturæ; quia prius est inductio formæ novæ, quàm expulsio veteris.

Quod autem attinet ad formas accidentales, quæ successivè inducuntur, propter resistentiā contrarii, quomodo inducitur calor, vel quæ successivè, per motum localem propagantur. Tunc si horum inceptio in determinata parte subjecti accipiatur, & pro minimo sui Physico, incipiet etiam intrinsecè, & desinet extrinsecè, cur non enim? par erit illarum ratio, cum aliis formis, licet, si sumantur respectu totius illius, quod paulatim disponitur, non sit verum dicere: Nunc primò, est, quia supponitur fuisse in antecedentibus partibus.

Rursus in communi sententia, circa inceptionem, & definitionem rerum, per se successivarum, quale est tempus, motus localis continuus, hoc ordinariè docetur, nempe quod incipiant extrinsecè, seu per ultimum non esse, & quod desinant extrinsecè, per primò non esse.

In communi sententia circa, inceptionem & definitionem rerum successivarum.

PRIMA DIFFICULTAS est, quam urget Ariag: De quo verum est dicere: quod incipiat extrinsecè, verum est dicere; Nunc ultimò non est, de quo autem, verum est dicere: Nunc ultimò non est, de eo verum est dicere, Immediate post. Nunc erit, aliàs falsum esset, quod ultimò non sit. De quo autem, verum est dicere, immediate post; Nunc erit, de eo etiam, verum est dicere, Nunc est, nam omnis propositio ex Aristotele, quæ est vera de præterito, aut futuro, vera etiam erit de præsentī, ut sit propositio de inesse.

SECUNDA DIFFICULTAS est. Quia fundamentum, quod assumit communis sententia, non convincit, habet autem ita. Quia, quod successivum ens incipiat extrinsecè, & desinat extrinsecè, hoc inde est, quia nullum assignari potest, instans determinatum, in quo, ita primò vel ultimò sit tempus, ut non prius & prius fuerit, nec est assignabile, instans determinatum, in quo ultimò sit propter easdem partes proportionales. Hæc autem ratio, non convincit, quia multum probat, nam probaret res successivas, nec extrinsecè incipere aut desinere, idq; ex eo, de successivis per se, v.g. de motu, non potest verificari, primò non est, vel ultimò non est, quia quando verum est dicere, ultimò non est, vel interpositionem actualem illius objecti, quod ultimò non est, vel inquam, intercedit immediate tempus divisibile, vel immediate intercedit instans; Si intercedit instans, Ergo dabitur instans, post instans, si intercedit tempus divisibile, ergo falsum fuit dicere, ultimò non est, quia post istud ultimò, est aliud ultimum, correspondens

Idem M
Non potest
go nec po
consequide
fecit, quia
mò est: se
est, quod i
partium, q
ficari, quod
tiplicitatem
ficari, prim
iis partibus
quibus part
est, sed prop
tatem, non
applicari p

TERTIA
ficio, debet
cari, ut quo
re, & quod
aliàs idem
& non delin
perent extr
pere, quod
cere, Ultim
bile est esse
impedibile
ciperet, qui
tu autem di
non est imp
quidquid a
lud vel ante
stendi, vel
necessitatib
non antece
est impossi
Dei, non ce
tione esse,
non esse, ne
haberet, fal
sit, cum jar
nam pensatis

DICEND
cipere intrin
trinsecè. Pr
sit, dicendu
ita inceptio
tur, si nihil
non autem
tur. Quia
mum non e
rei desinen
men definiti
va non desin
ultimum e
pedibilis; q
timò sunt,
esse, non ha
si non hab

Idem Medius terminus sic aliter proponitur: Non potest v. g. tempus incipere intrinsecè, ergo nec potest desinere extrinsecè. Probatur consequens: ideo non potest tempus incipere intrinsecè, quia non potest de tempore verificari, primò est: sed neque potest verificari, primò non est, quod ipsum probatur: ob multipliciter partium, quæ sunt in continuo, non potest verificari, quod primò sit, ergo neque propter multipliciter partium, quæ deficiunt, potest verificari, primò non sunt. Probatur consequentia, iis partibus, & taliter sumptis, applicatur *non est*, quibus partibus, & qualiter sumptis, applicatur *est*, sed propter partium proportionalium infinitatem, non potest applicari *primò esse*; ergo nec applicari poterit *primò non esse*.

TERTIA DIFFICULTAS est: Inceptio, & desinitio, debet esse talis & per talia instantia explicari, ut quod incipit, impossibile sit non incipere, & quod desinit, impossibile sit, non desinere, aliàs idem inciperet, & non inciperet, desineret & non desineret; sed si aliqua successiva, inciperent extrinsecè, possibile esset, illa non incipere, quod probatur; quia, de quo verum est dicere, Ultimò non est, quæro, vel adhuc impedibile est esse illius, à Deo, vel nō impedibile: Si est impedibile, ergo illud, quod inciperet, non inciperet, quia, si esse non haberet, non inciperet, tu autem dicis, illud non habere esse: Si autem non est impedibile illud esse. Contrà erit: Quia quidquid à Deo impedibile non est ut existat, illud vel antecedentem habet necessitatem existendi, vel consequentem, nulla autem, ex his necessitatibus, convenit illi termino inceptionis, non antecedens necessitas, existendi, quia hæc est impossibilis, utpote destructiva libertatis Dei, non consequens, quia hæc est, ex suppositione esse, quod pro illo instanti, seu pro ultimo non esse, non censetur haberi, aliàs si illud, jam haberet, falsa esset propositio, quod ultimò non sit, cum jam esset. *His circa communem doctrinam pensatis:*

DICENDUM est secundò. *Entia successiva, incipere intrinsecè, seu per primum esse, desinere extrinsecè.* Probatur prima pars: Quia si nihil obstat, dicendum est, res incipere, per ipsum esse, ut ita inceptio, & id, quod incipit proportionetur, si nihil obstat, id autem quod incipit esse, est, non autem, non est. Secunda autem pars probatur. Quia si successiva, non desinerent, per primum non esse, non proportionaretur, desinitio rei desinenti, desinens enim, dicit non esse, & tamen desinitio, importaret esse. Rursus, si successiva non desinerent, per primò non esse, sed per ultimum esse; adhuc desinitio illorum, esset impedibilis; quia, cum verum est, de illis dicere, ultimò sunt, adhuc habent esse, si habent, adhuc esse, non habent adhuc suppositionem non esse; si non habent suppositionem, quod non sint,

possunt adhuc impediri à Deo, ne non sint; si possunt impediri, à Deo, ne non sint, non desinunt, quia quod potest impediri, ne non sit, non desinit, sed adhuc est.

Obijciuntur primò. Illud temporis, quod primò est, vel est divisibile, vel indivisibile: Si indivisibile, ergo componimus ens successivum, ex punctis; si divisibile, ergo non est primum, quia est illo prius, illud scilicet, in quod, dividi potest.

RESPONDETUR ex dictis; illud primum temporis, physicè spectari, esse minimum physicum, divisibile quidem, sed ita, ut si dividatur, jam non salvetur ratio quanti, nec ratio temporis; illud ergo minimum physicum, quod ponitur, est primum in ratione temporis.

Obijciuntur secundò. Si ens successivum, desineret extrinsecè, etiam verborum Sacramentalium prolatio, desineret extrinsecè. Si desineret extrinsecè, per non esse desineret; si desineret per non esse, causare physicè gratiam non possent, nam quod non est, etiam Divinitus, causare physicè non potest.

RESPONDETUR. Si Sacramenta causant physicè gratiam, non causant per sui desinitionem, sed per inceptionem quandam, hoc est, quando ultima syllaba, incipit primò esse, humano modo sensibilis, adeoque in aliquo minimo physico, suæ sensibilitatis humano modo, de quo aliàs, nam quamvis musicè producat, ultima formæ Sacramentorum syllaba; non desinit prolatio formæ, & tamen in a. ite supponitur, producta gratia, ergo apparet, non per desinitionem causari gratiam, à Sacramentis.

Obijciuntur tertio. Etiam minimum illud temporis habet partes, priorem & posteriorem. Ergo non potest de illo dici primò est.

RESPONDETUR. Habet partes, sed quarum neutra per se, est tempus, ut dictum supra.

DIFFICULTAS III.

Resolvuntur reliqua, idem concernentia.

QUÆRES primò. *Quid sit sentiendum de doctrina recentioris Suar: quam proponit, Disp. 2. de motu Sect. 1. §. 8. Circa hanc illius doctrinam*

ASSERO primò. *Forma substantialis, vel accidentalis, impossibilis, respectu unius, ejusdemq, instantis, non potest incipere, & desinere intrinsecè.*

RATIO, quia tales formæ, vi talis inceptionis, & desinitionis, important coexistentiam, pro illo instanti, utriusq, formæ, quod tamen supponitur, saltem naturaliter, non posse fieri.

ASSERO secundò. *Antequam verum sit dicere: Nunc non est primò forma, verum quidem est dicere, ultimò est forma, sed tamen, per hoc, non salvatur desinitio, de qua hic.*

RATIO prioris est, quia hoc ipso, si datur primò

mò non esse, debuit præcedere ultimò esse, qui enim primò nunc non comedit, hoc ipso, ultimò debuit comedisse. Ratio posterioris est, quia hîc quæritur, de desitione, quæ inferat non esse, in impedibile etiam à Deo, ultimum autem esse, non est tale.

ASSERO tertio. *Quòd in omni inceptioe, sit duplex desitio; & in omni desitione, duplex inceptio,* attendendo ad naturalem rerum ordinem. In inceptioe enim, est duplex desitio, quia est, & desitio formæ antecedentis, & desitio, negationis, præsentis formæ: & in omni desitione est duplex inceptio. Inceptio scilicet formæ subsequenter, & inceptio negatæ negationis desitionis. Comparando ergo, inceptionem formæ, cum desitione, negationis præsentis formæ, quando verum erit dicere: Nunc primò est forma, verum erit etià dicere, nunc ultimò non est, negatio desitionis formæ præsentis, quo in sensu salvari potest extrinseca ejus inceptio, sed hæc inceptio, Analogicè se habet, ad hanc, de qua in præsentis; nam quamvis involvat non esse, quod commune est, imò formalisat inceptionem extrinsecam, non est tamen extrinseca durationi rei, sed conjuncta illi, si autem esset verè extrinseca, non involveret esse rei.

QUÆRES secundo. *Quid sit sentiendum, de doctrina Pontii, Disp. 47. Q. 4.* qui asserit, supposito etiam, quòd tempus, constet in infinitum divisibilibus, non esse tamen necesse, ad explicationem inceptionis & desitionis rerum, adhibere extrinsecam instantia.

ASSERO, tenendum hoc non esse.

RATIO, quia, quòd incipit intrinsecè, de illo, verum est dicere, primò est, hoc autem non posset verificari, supposita compositione temporis, & in infinitum divisibilibus: Quod ipsum probatur, de quo verificatur, primò est, vel est, habens partes priores & posteriores, vel non est habens; Si non est habens, sententiam deseris; Si est habens, Ergo illud primum, non est primum, sed dantur partes illo priores.

DICES primò. Potest dici, quòd motus hodiernus, incipiat hodiè, & quòd desinat, post diem hodiernam.

RESPONDETUR. Potest quidem dici: Nunc vulgariter incipit, hodiernus motus, sed non potest dici: Nunc primò, propter rationem, supra adlatam.

DICES secundo. Incipere rem aliquam esse, est idem, ac esse, pro aliquo tempore, & immediate ante, non fuisse, sed verum est dicere, quòd motus hodiernus, sit hodiè, & quòd non fuerit antè. Ergo potest dici de illo, quòd hodiè inceperit.

RESPONDETUR. Motum hodiernum incepisse Nunc, seu hodiè, vulgariter, sed non hodiè, neque nunc, quòd sit primò, & per exclusionem prioris & posterioris.

DICES tertio cum eodem, Qui dicunt, quòd motus incipiat in instanti extrinseco, in quo, verum est dicere, jam non est, & immediate, post erit, debent admittere, quòd immediate post erit.

RESPONDETUR. Hoc quidem est verum, quòd id debeant admittere, sed quòd id, salvare possint, conformiter ad sua principia, ut tenendo partes proportionales, non admittant extrinsecam instantia, hoc erat probandum. Nam sicut non datur, primò esse, nec dari potest, immediate erit, tam enim illud primum non potest esse primum, quia in infinitum divisibile, quàm non potest esse immediatum, quia etiam illud immediatum, est in infinitum divisibile.

QUÆRES tertio. *An id, quòd natura sua natum est, incipere intrinsecè, & totum simul, qualis est, v.g. Angelus & gratia, possit incipere extrinsecè, & successive?* v.g. an possit Deus facere, ut ad gratiam producendam, assumatur forma sacramentalis, quæ necessariò est successiva, ut, quâ successiva, producat gratiam, ita, ut ejus productione, successivum aliquid, etiam in tempore, proportionetur, & de hoc est major difficultas, nam quòd possit, desinere intrinsecè, & incipere intrinsecè, id, quòd natum est incipere intrinsecè, & desinere extrinsecè, probat vel hoc ipsum, quòd miraculosè possint, duæ formæ substantiales, secum permanere, multò magis se compati, ut una sit ultimò; altera sit primò; ad priorem ergo illam difficultatem quòd attinet.

ASSERO primò. *Quòd partes jam transactæ, si dum actu existunt, nihil erant operata, dum non existunt, divinitus assumi non possunt, ad productionem gratiæ, vel ad aliquid causandum Physicè.*

RATIO, quia ad elevabilitatem, & causalitatem physicam requiritur existentia, de quo aliàs actum, fuitque sermo etiam in materia de causalitate Sacramentorum.

ASSERO secundo. *Quòd etiam Divinitus fieri non possit, ut gratia, secundum suam præcisè entitatem spectata, per partes producat, v.g. ut unus gradus gratiæ, per partes producat.*

RATIO, quia quòd non habet partes, implicatque, ut illas habeat, etiam Deus non potest facere, ut producat per partes: nam & non haberet partes, quia ei implicat, & haberet, quia per partes produceretur, unus autem v.g. gradus, non habet partes.

ASSERO tertio. *Id quòd existit forma Sacramentalis, actu sensibilis, humano modo, dupliciter assumi potest, ad producendam gratiam.* PRIMò, ut actio illius sit productio & conservatio gratiæ: Si priori modo, assumatur ad producendam gratiam, actio illius, necessariò instantanea erit, non habebit enim prius, & posterius; quòd si posteriori modo assumatur, scilicet, ut circa gratiam, non

non solum
iam ratio
non erit
bilem.

RATIO
etiam in
ASSERO
se, ut quæ
supponitur
nec ejus de
RATIO.

DI

U^{Bi,}
mot
cum
vit per mo
loco; quia
post tracta
adjungitur
pus.

Q

Locus
Lcund
hic: & hic
cundò spe
tentivo U

DIF

Qui

Defini
perfic
Phyfic. te
ad condit
est Civita
quamvis i
superficie
se loquend
eò adhuc
tur esse sup
uniri, sed f
ficies, non
mento qu
Longum &
tiam rei.
distinguat

non solum rationem primò producentis, sed etiam rationem primò conservantis, habeat, tunc non erit necesse, illam actionem esse indivisibilem.

RATIO, quia illius gratiæ conservatio, potest etiam in tempore fieri.

ASSERO quartò. *Etiam Divinitus fieri non posse, ut quando, non est aliqua pars Sacramenti, quæ supponitur causasse gratiam, succedens pars, continet ejusdem actionem, si fortè aliquam haberet.*

RATIO, quia actio, est essentialis dependentia

ab hoc principio. Ergo ab alio pendere & continuari non potest.

ASSERO quintò, *partes antecedentes formæ, v.g. producere gratiam, in aliquo sui, hoc est in illo complemento, illius pronuntiationis, constituyente, & complente ultimò formam, reddentem ultimam syllabam, primò, humano modo sensibilem.*

RATIO, quia in ante, non possunt illam producere, aliàs maneret aliquis v.g. absolutus, idq; per infusionem gratiæ, ante prolationem formæ, sed de hoc in materia de Sacramentis.

DISPUTATIO XIII.

De Ubi, Duratione & Tempore.

Ubi, est terminus motûs, sed non semper motu acquiritur. Nam Adam habuit locum in paradyso, nec tamen illum acquisivit per motum, sed per sui productionem in illo loco; quia tamen etiam motu acquiritur, rectè, post tractationem de motu, ejus consideratio adjungitur, succedet postea, Duratio, & Tempus.

QUÆSTIO I.

Quid Locus?

Locus, dupliciter spectari potest, primò, secundum quod, dicit formaliter, præsentiam hîc: & hic locus intrinsecus, vocatur Ubi. Secundò spectari potest locus extrinsecè, pro contentivo Ubicorum eorumq; ambitivo.

DIFFICULTAS I.

Quid definitivè Locus extrinsecus?

Definit Locum Aristot: *Quòd, sit ultima superficies corporis continentis immobilis, 4. Physic. tex. 39. & 41. Dicitur ultima superficies, ad condistinctionem, à loco improprio, qualis est Civitas, regio, &c. & ut ostendatur, quòd quamvis ipsa superficies, postea cingatur aliâ superficie, quia non cingitur prout cingit, & per se loquendo, sed secundum quod corpus est, idèò adhuc erit ultima superficies, vel certè dicitur esse superficies, quæ, quâ talis, non indiget uniri, sed solum esse contigua. Ly autem superficies, non debet sumi, prout est de prædicamento quantitatis, importatq; extensionem, in Longum & Latum, sed prout dicit Continentiam rei. Dicitur autem esse immobilis, ut condistinguatur à loco improprio, quale est vas, ve-*

stis &c. quid autem significet hæc immobilitas, infra dicetur. Probatur bonitas definitionis, quia convenit Omni, Soli, & Semper, proceditque per prima prædicata.

Dices primò. Si locus, est dicta superficies, sequitur, quòd, qui habet plures superficies, ille sit in pluribus locis, adeoq; virgam aquæ infixam, quæ habet superficiem, aquam & aerem, esse in duplici loco: sequitur item, quòd si duo corpora se penetrarent, & haberent eandem superficiem ambientem, quòd essent in uno loco, & tamen dicuntur, duo esse locata.

RESPONDETUR, plures illic esse superficies materiales, formaliter autem est una, quia omnes illæ conveniunt in ratione formali continentis immobilis, secundum eundem locum immobilem & idem Ubi. Corpora illa penetrata, hoc ipso, quia penetrata sunt, sunt in eodem loco, quamvis autem sint plura locata, non sequitur plurificari loca, quia multiplicatis subjectis denominationum, non est necesse multiplicari formas, sic plura essent alba, quamvis unâ replicatâ albedine dealbarentur, quod etiam in idèò resolvi debet, quia usus obtinuit, ut locatum multiplicetur, non per ordinem ad locum, sed rei, quæ locatur.

Dices secundò ex 4. Phys. tex. 3. Tàm locus debet esse adæquatus corpori, quàm ipse locus, debet adæquatè occupari, quorum neutrum dictæ superficiæ convenit, idq; idèò, quia continens, est majus contento; & si illa superficies est adæquata locato, à centro locati descripti circuli ad superficiem, concavam loci, & ad superficiem convexam, tunc illi circuli æquales esse deberent, quod est contra Mathematicos.

RESPONDET Averroes, Locum debere esse æqualem locato, non ratione dimensionis, sed ratione continentis, quia scilicet nulla est pars

locati, quæ loco non ambiatur, & nulla pars loci, prout ambit, est major locato, quo enim excedit locatum, jam eo non ambit.

DICES tertio. Locus debet esse forma locati, debet esse terminus mobilis, debet esse id, quod trahit corpora, ut ea conservet ex 4. Physic. tex. 4. & 4. Coeli, Tex. 22.

RESPONDETUR. Locus est forma impropria locati, constituit enim locabile in ratione locati, est terminus mobilis, quia mobile movetur, ut acquirat locum, trahit etiam corpora, quia corporum, bonum est, esse in loco, non in vacuo, quæ omnia conveniunt loco, quamvis ille sit ultima superficies.

ADDO, quod, quamvis dicta definitione potius explicetur, quæ res sit Locus, quam, quid sit, hoc tamen bonitati definitionis non obest, nam formalitates benè describuntur, ostendendo, quid sint, & additâ competenti connotatione, sic unum describitur, quæ res sit, cum certo connotato dicendo, quod unum sit ipsum ens prout dicit negationem divisionis.

Major est difficultas explicare, quid sit ista immobilitas. Missis non ita vulgaris explanationibus.

EXPLICAT primò de Lugo, de Eucharistia, d. 5. Sect. 4. Immobilitatem loci esse ipsam superficiem realem corporis circumdantis, prout est affixa, tali spatio imaginario. Unde inferit, si piscis moveretur unâ cum aqua, non maneret in eodem loco, & tamen containeretur sub eadem superficie, quia scilicet locus, est quid complexu, & ex superficie & ex immobilitate illa, hinc uno deficiente, non est idem locus.

NON SATISFACIT hæc Explicatio. Tum quia esse in loco, non pendet ab aliquo, quod non est nemine cogitante, nemine autem cogitante, non est spatium istud imaginarium. Tum quia ly superficies, trahit ad se tanquam adjectivum, ly immobile, consequenter non aliquid distinctum à superficie, debet esse immobile, dicta autem explicatio, non superficiem, sed spatium imaginario tribuit immobilitatem. Tum quia vi istius explanationis locus coalescit, ex superficie, & ex illo imaginario; quia autem superficies stantis in eodem loco mutatur, debet mutari & locus, nam semper mutatur res, alterutrâ parte componentem mutatâ, præcipuè cum Lug. rejiciat explicationem immobilitatis per æquivalentiam succedentis alius semper superficiem.

EXPLICANT secundò alii immobilitatem loci, cum D. Thom. 4. Phys. ad tex. 42. locum esse immobilem ratione fixarum mundi partium, ad quas, quando non variatur distantia, in eodem loco res dicitur esse.

NON SATISFACIT hæc Explicatio. Tum quia, qui ambularet per æquatorum, servaret semper eandem distantiam, à centro & polis, tamen mutaret locum, ut benè advertit recentior Suar. Tum quia, si Deus totum hoc Universum promoveret, non motis in illo contentis, tunc

contenta haberent eandem distantiam ad partes fixas mundi, & nihilominus verè mutarent locum, Ergo hæc immobilitas ad partes fixas, non salvat rationem loci. Tum quia promoveat Deus spatia fixa, immoto Petro, Petrus non movebit se loco ut supponitur, & tamen habebit aliam distantiam à partibus fixis, Ergo per illas, non explicatur universaliter ratio loci.

In idem ferè recidit sensus recentioris Suar., qui superficiem dicit se materialiter habere ad rationem loci, sed indistantiam à partibus fixis, five illæ sint poli, five centrum, five quævis alia puncta, ut alii addunt possibilia, additq; quod ambulans per æquatorum, licet haberet eandem distantiam à partibus fixis, haberet tamen illam aliter, & per diversas lineas, simileq; quid contingeret, si ipse æquator moveretur, licet haberet, inquit, à partibus fixis etiam possibilibus æqualem distantiam, haberet tamen aliam distantiam ratione partium, à partibus fixis aliter & aliter distantium.

NON SATISFACIT hæc explicatio. Tum quia esse in loco formaliter, non pendet à partibus fixis, quæ de facto sunt, ut supra probatum, nec item à spatiis imaginariis propter itidem dicta, non etiam à possibilibus ut probatur. Quod est esse in loco, est aliquid reale positivum & existens. Ergo & id quod complet locum, debet esse reale existens, quod possibilibus non competit. Et certè possibilia, tam verè non sunt actu, ac spatia imaginaria; quid ergo præ illis plus habent, ut actu locum, ut actu est, constituent. Tum quia, supponamus per impossibile poni à Deo omnes posibles partes fixas, promoveat mundum Deus ipsis rebus immotis in se, tunc alius erit locus illarum rerum, & tamen eadem distantia à partibus fixis, quæ suppositio in nostris principiis, de productione omnium possibilium, est quidem impossibilis, non tamen destruens seipsam. Tum quia, quamvis nullæ sint partes fixæ, si aliquid moveretur motu locali progressivo, mutaret locum, hoc ipso enim non progredieretur. Ergo ratio partium fixarum, non est quid constitutivum loci. Et certè ly immobile, ut dictum supra, est adjectivum referibile ad superficiem, quomodo autem referibile erit, si immobilitas penes aliud se teneat, nempe penes partes fixas, & penes aliud se teneat, ratio superficiem. Et sicut, si lapis non moveretur, ego autem moverer, non juvaret quidquam hoc, ut comperat mihi immobilitas loci; sic nec juvabit superficiem, si sit mobilis, quamvis immobiles sint partes fixæ, aliud enim est superficies, & aliud partes fixæ. Neq; valet si dicas, immobilitatem hanc, esse immobilitatem ratione distantia, quia quamvis non moto locato, non mutetur distantia partium fixarum & locati, mutatur tamen distantia ipsius superficiem. Unde ergo superficiem immobilitas comperet?

EXPLICAT tertio Pontius. Immobilitatem loci desumi à tali distantia ad terminum; At quem, motus

localis, quod minimum. stantiam soluta, dicitur in eodem loco, ut illa loci se ambiet, tamen inter se moveri.

Non S. bilis, est a superficie, biliter, bilis? Tum mutato a las super fert, eadem ut locatur, possibile. Ergo per terminum benè exp.

Tota, mente Ph. bile, cum phum hoc esse aliqui sunt unâ n. tinentia e cum vale continetur, & talis lavit super tem quæ sum prom hinc Philo co nonnif spectato. superficie non sit lo intima, no cus, aqua ris in eode quia scilic turri, sequ munem lo nivit Pon præsentia sit illic, ut

DIF

Qu

Nomin perad que, de L Arriaga

Punctum Difficultatis 1.

Quid tenendum?

localis, quo movetur corpus à loco ad illum terminum. Nam, locus, inquit, ut dicit talem distantiam, nequit moveri etiam de potentia absoluta, dicitur; consequenter, quando turri stante in eodem loco mutatur superficies, non mutatur illa locum, quia quamvis, mutet superficies se ambientes, nihilominus, quia non est distantia inter illas superficies, propterea non dicitur moveri localiter. *Hec Explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia, ut dixi, immobile, est adjectivum pertinens ad substantivum, superficies, quod si ipsa superficies in se immobilitatem non habet, quomodo dicitur immobilis? Tum quia extortum videtur, ideò turrim mutato aere, non esse in alio loco, quia inter illas superficies, non est distantia, quid enim confert, eadem superficierum indistantia, inter se, ut locatum sit in eodem loco. Tum quia impossibile etiam motu locali, poterit esse locus. Ergo per hoc, quod locus non possit moveri ad terminum, ad quem, vel recedere ab ipso, non bene explicatur loci ratio.

Tota, ut vides, Difficultas est, in explicanda mente Philosophi, & in conjungendo ly immobile, cum ly superficies. Posset dici Philosophum hoc voluisse; Considerabat ex una parte esse aliqua continentia, quæ moto mobili non sunt una mobilia, v.g. aer & aqua, alia autem continentia esse mobilia, ut cum transfertur vinum cum vase, attendit Philosophus plus ad hæc continentia, quæ cum mobili non transferuntur, & talia continentia non transferibilia appellavit superficiem immobilem. Ad miracula autem quæ fieri possunt, ut si Deus totum universum promoveat, non attendit Philosophus, egitque hic Philosophus, utpote tractans Physica de loco non nisi materialiter, & secundum naturalia spectato. Quando autem sentit Aristot: quod superficies aquæ, in flumine ambiens navigium, non sit locus, intelligendus est Aristot: de parte intima, non de extrema navigii, quia extrema locus, aqua est. Ex quo ulterius vides, Cur sit turris in eodem loco immobili, mutato etiam aere, quia scilicet, non est factus aer ille, translata aliò turri, sequi eandem. Porro locum ut sic, communem loco extrinseco & intrinseco, ita definiit Pontius, Quod sit id, ad quod res habet præsentiam, vel est id, ratione cuius res habet, ut sit illic, ubi est.

DIFFICULTAS II.

Quid sit in re Locus intrinsecus?

Nominales negant, Ubi, esse entitatem superadditam, Modalem, Affirmat Suar: uterque, de Lugo de Euch: d. 5. Sect. 5. Ovie: & alii. Arriaga realiter distinguit.

PRÆMITTO primò. *Non dari negationem negationis*, qua de re agitur etiam in materia de Peccato Commissionis. Ratio præmissi, præter dictasibi, est; Tum quia negatio objectivè spectata, est, non esse, formaliter autem spectata, est, formale non esse, seu negatio esse; sed negatio objectiva aufert esse, ergo & negatio formalis auferet esse, adeoque non dabitur negatio negationis, sed negatio esse. Tum quia si daretur negatio negationis, non haberet aliquid, quod negaret, negaret negationem, sed hoc non est negare, quod ipsum probatur. Negatio enim, rigorosè loquendo, non est aliquid, Ergo negare negationem, non est negare aliquid. Quod ipsum sic aliter proponitur, Nihil negare, est non negare, sed negare negationem, est nihil negare, Ergo negare negationem, est, non negare. Nihil enim, & negatio idem sunt. Tum quia rationes in oppositum, non convincunt. Nam non sequitur, quod, sicut datur affirmatio affirmationis, ita dari negationem negationis, quia negatio habet pro objecto esse negandum, ut probatum: ubi ergo esse non reperit, non habet quod neget, & quia illud in negatione non reperit, non poterit illam negare, affirmatio itidem habet pro objecto esse, quod esse, quia reperit, etiam in affirmatione, bene illam affirmare poterit, Quod esse, latiori modo etiam chiamaris competit, quia etiam de illis multa affirmantur. Quod autem dicitur ex eo dari negationem negationis, quia datur mors hominis cæci, mors autem est quid negativum, cæcitas item; hoc etiam non convincit, quia aliud est dari negationem ejus, quod connotat aliquid negativum; & aliud negationem negationis, priori enim casu negatur hominis vita, quæ connotat negationem potentie ad videndum expeditæ. Quando etiam actus reflexus habet pro objecto negationem, non erit negatio negationis, sed erit negatio non nisi repræsentans negationem, actu directo cognitam, eritque potius cognitio cognitionis.

Posito quod non detur negatio negationis, danda erit talis explicatio ubi, ne ex illa sequatur dari negationem negationis.

PRÆMITTO secundo. *Distantiam, per omnes, non aliud esse, quam non esse hic, & præsentiam, per omnes, non aliud esse, quam esse hic*, de quibus duobus, postea queritur, per quid habeatur formale esse hic, nam Modalistæ concludunt id haberi per Ubi superadditum, & distinctum nemine cogitante, Nominales per solam negationem. Porro cum non detur, ut dixi, negatio negationis, videndum est, quid neget distantia, vel quid

neget Ly: non est hic, & clarum est, negare entitatem locati, pro illo spatio, quid enim est distantia Luciferi à cœlo, est non esse ejus entitatis in cœlo, habet ergo ut vides illa negatio, pro objecto esse, quod negat, & insuper, habet pro connotato & pro formali illa negatio esse, est enim distantia Luciferi à cœlo negatio entitatis Luciferi in cœlo, quamvis illa distantia in Recto dicat negationem, ad eum modum, quo negatio extensionis, dicit in recto Non esse, seu ipsum rei *non*. Pro obliquo autem, dicit ens, hoc est extensionem, quam negat. Sic annihilatio, dicit in recto, negationem concursus conservativi, ipse autem concursus, & ens conservabile, est quid positivum & ens.

Quibus positis, infertur quod distantia prædicto modo explicata, non erit negatio negationis, est enim negatio alicujus positivi, nempe negatio locati, in hoc spatio.

Sic descripta distantia, restat quærere, quid in recto sit illa negatio, ad eum modum, quo non esse Leonis, est quid negativum in homine, & tamen quærere est, quid in re sit istud non esse Leonis.

In re ergo illa negatio, erit v.g. existentia locabilis, & existentia loci, & inter illa interceptum spatium, vel interceptibile. Quod requiratur ad distantiam, existentia locabilis, vel inde probetur, quia Antichristus non dicitur propriè distare ab hac parte. Quod etiam requiratur existentia Loci, Ratio est, quia nemo dicitur propriè distare à nihilo. Quod etiam requiratur spatium interceptum, vel interceptibile ad distantiam, ratio est, à posteriori, quia inter Deum & creaturas non est distantia, & non est etiam quidquam interceptibile, positâq; universaliter interceptibilitate corporis, ponitur distantia, non positâ interceptibilitate, non ponitur. Ergo apparet, ingredi rationem distantia dictam interceptibilitatem, sicut ingreditur indistantiam non interceptibilitas.

Unde colliges distantiam, dupliciter spectari posse. Formaliter & Negativè, sicq; est negatio hujus locati, in hoc loco. Deinde spectari potest materialiter, & in re, & sic, dicit corpus locabile, locum, & inter hæc interceptibilia, vel intercepta corpora.

PRÆMITTO tertio. *Oppositum distantia, indistantiam accommodatè ad duplicem distantia acceptionem, dupliciter spectari posse.* Primò negativè, & sic spectata, opponitur distantia positivè acceptæ, & secundum quod est, in re, & quia negatio perfici non potest, nisi negatione, etiam indistantia, in quantum est quid negativum, perficietur, seu constabit negatione, cum autem non neget existentiam locabilis, quid enim indistantia, cum item non neget existentiam loci, à quo enim indistantia, restat ut illud, quod negat indistantia, sit corpus interceptum, vel interceptibile, inter locum & locabile. Ubi ut vides, indistantia negativè accepta, non est negatio nega-

tionis, sed est negatio alicujus positivi, nempe spatii interceptibilis. Rursus, possemus spectare indistantiam oppositam distantia, tanquam aliquid positivum, in quo negationes concernentes indistantiam fundari possint, & quia negatio & affirmatio sunt ita opposita, ut illud, quod una negat, hoc idem alia affirmare debeat, aliàs si non idem affirmaret, non huic negationi, sed alteri opposita esset, hinc fit, ut cum distantia Petri importaverit non esse Petri, in hoc loco, indistantia illi opposita, importat esse Petri, in hoc loco, quo casu, indistantia non erit negatio negationis, sed erit affirmatio illius esse, quod negabat distantia.

Explicatur, & aliâ viâ, quomodo indistantia opposita distantia negativè acceptæ, adhuc insuper, non sit negatio negationis. Quando aliqua sunt mutuò relativa, tunc illud, quod est connotatum unius relationis, est in altera relatione fundamentum, & quod est in alia relatione fundamentum, est connotatum alius relationis. Sic v.g. Paternitas & Filiatio, sunt mutuò relativa, & in relatione Paternitatis connotatum, est entitas Filii, quæ in relatione Filiationis, est fundamentum; & fundamentum, quod erat in relatione Paternitatis, transit in connotatum Ita etiam in præsentia, id quod, in relatione distantia, pro connotato importabatur necessariò in relatione indistantia in recto, & pro fundamento importabitur; cum ergo distantia Petri importaverit in obliquo Petrum, in recto, ipsius non esse, seu non existentiam: distantia enim est, non existentia Petri, in hoc loco, tunc illi opposita indistantia, importabit Petrum in recto. Quod si importabit indistantia Petrum in recto, non erit negatio negationis, sed erit affirmatio esse, quod negabat distantia, & sic sumpta indistantia, erit esse Petri, prout negat negationem sui esse, adeoq; affirmat se, hinc esse. Et in hac explicatione, negativè jam indistantia non accipitur, sed affirmativè, nam ex duobus negationibus, fit una affirmatio, eritq; indistantia Petri ipsum Petri esse, seu esse locabilis, prout negat negationem sui esse, adeoq; affirmat se hinc esse.

His præmissis

DICENDUM est primò. *Indistantiam seu Ubi, non esse entitatem supra additam, sed esse Ubi, seu locum negativè acceptum, ipsamet entitatem locati, prout negat inter se & locum, interceptum spatium, vel interceptibile.* Positivè autem acceptum ubi est ipsamet entitas Petri, prout negat negationem sui esse, in hoc spatio, vel prout dicit esse illic, vel esse in hoc spatio. Quoad secundum hoc membrum explicationis peti debet probatio ex præmissis. Quia scilicet hæc explicatio, convenit omni, soli, & semper, proceditq; per prima in hoc genere, facileq; suaderi potest hoc secundum membrum conclusionis, modò constet de primo, nihil enim est residuum, quod dicatur, modò constet, Ubi, non esse entitatem supra additam: Quod ut fiat,

PRO-

Prob
minali
necessi
hujus
constabi
suppositi
ta entita
vis autem
ponetur
adlata in

Prob
in loco
tatem, p
cursu D
lari illud
lio loco,
superflua
potest esse
sentiam
ferunt, &
per addit
supponit
exiguum
plumme
deferetur

Respo
impossib

Contr
possibilit
principi
sunt, quæ
si ponatur
tatem f
go in præ
vis hoc e
suppositi
quid sit, e
materia

Respo
positâ,
liter, non

Contr
Cur ad el
superadd
quocunq
jam erit h
prædicta
ret, subla
tum form

go in præ
Respo
positâ, for
positivè.

Contr
aliquis
sua entit
quantitat
dare possi
tate, Ergo

PROBATUR primò Conclusio argumento Nominalium. Non sunt multiplicanda entia sine necessitate, nulla autem necessitas superadditæ hujus entitatis modalis, ut solutione objectionū constabit, inferrique potest hæc præmissa ex suppositis, ideò enim admittitur hæc superaddita entitas, ne ponatur negatio negationis, quamvis autem Ubi, non sit entitas superaddita, non ponetur adhuc negatio negationis, secundum adlata in suppositis. Ergo.

PROBATUR secundò. Ponamus, Petrum esse, in loco A. habereque superadditam illam entitatem, ponamus rursus non exhibito ullo concursu DEI, qui sit requisitus ad motum, annihilari illud Ubi superadditum, vel erit Petrus in alio loco, vel in eodem: non in eodem, quia aliàs, superflua esset entitas illa superaddita, siquidem potest esse in eodem loco, adeoque habere præsentiam ad eundem locum, hæc enim verbis differunt, & tamen non habere illam entitatem superadditam, non erit etiam in alio loco, quia supponimus DEUM non exhibere concursum exigitum ad motum, vel per alium, vel per ipsummet Petrum faciendum, quomodo ergo deferetur ad alium locum?

RESPONDEBIS primò. Esse suppositionem impossibilem.

CONTRA. Tum quia, quamcunque tu impossibilitatem ostenderis, illa erit cum petitione principii, inniteturque propositionibus, quæ ipsæ sunt, quæ negantur. Tum quia simile argumentum, si ponatur ad probandum relationem, non esse entitatem superadditam, recte procederet, cur ergo in præsentia non procedet? Tum quia quamvis hoc esset, impossibile, sufficit, quod non esset suppositio impossibilis, tollens se ipsam, de qua, quid sit, egi ubi, de actu, vellem non peccasse in materia de Pœnitentia & aliàs.

RESPONDEBIS secundò. Tali suppositione positâ, fore Petrum in loco remotè & radicaliter, non proximè & formaliter.

CONTRA. Tum quia de hoc ipso quæritur: Cur ad esse formaliter in loco, requiratur Ubi, superadditum. Tum quia formaliter esse hîc, quocunque modo definieris, modo legitimè, jam erit hæc definitio, competens corpori in prædicta suppositione. Tum quia, si quis diceret, sublatâ relatione superadditâ, non fore relatum formaliter, non satisfaceret argumento, Ergo in præsentia idem dicendum.

RESPONDEBIS tertio. Prædicta suppositione positâ, fore locatum in loco, negativè, sed non positivè.

CONTRA. Tum quia, nulla est necessitas, ut aliquis sit in loco, per positivitatem aliam, quam suæ entitatis. Tum quia posito quòd termini quantitatis, sint indistincti realiter, sufficit illis dare positivitatem desumibilem ab ipsa quantitate, Ergo & ipsi Ubi, sufficit, dare positivitatem,

desumibilem ab ipso locato. Tum quia ipsum Ubi, superadditum, importat etiam negationem distantiam à loco, non enim importat esse distantiam, & tamen sufficit, positivitatem illius, salvare, per ipsam positivitatem entitatis ipsius Ubi, Ergo eandem positivitatem sufficiet salvare, per ipsam entitatem locati.

PROBATUR tertio. Certum est, in principiis modalium, non posse produci præsentiam localem hujus loci, in Petro, nisi hîc locus, circumfluat Petrum, quæro, in illo priori rationis, in quo jam hic locus circumfluit Petrum, & nondum intelligitur producta esse præsentia localis, vel est jam hîc, vel non est hîc Petrus: Si non est hîc. Ergo hic locus illum non circumfluit. Rursus si, in illo priori, in quo nondum intelligitur pullulasse præsentia localis, non sum hîc. Ergo in illo priori, nondum potest produci præsentia localis, quia hæc, non potest produci, pro hoc loco, nisi ad exigentiam hujus loci. Quòd si in illo priori, in quo, nondum intelligitur pullulasse præsentia localis, jam sum hîc, Ergo frustra ponitur pullulare hæc entitas si sum hic, sine superaddita entitate. Quod autem dicit recentior Suar: in illo priori, intelligi solum effectivam determinationem, ad hunc locum, per actionem & Causam productivam rei ubicatæ: Contrà erit, quæro in illo priori effectivè determinationis, vel est in alio loco Petrus, quàm erit adveniente illâ præsentia localitate, vel in eodem: si in eodem ad quid adveniet, aliud hîc; si in alio, hoc erit merum figmentum.

RESPONDEBIS. Nullum dari tale prius.

CONTRA, quia illa Ubitas, producitur, non solum ad exigentiam locabilis, sed ad exigentiam hujus loci, exigentiæ autem priores sunt exigit, utpotè suo modo causæ exigit.

CONFIRMATUR Conclusio. Indifferentia DEI, quam habet ad indistandum ab hoc mundo, si non sit mundus, sufficienter tollitur solâ positione mundi, quam implet DEUS, & à qua indistat suâ entitate, Ergo etiâ indifferentia quâ habemus, ad esse in hoc loco, sufficienter tollitur per esse hujus loci, quod impletur. Et certè DEUS, qui est incapax superaddendæ sibi entitatis modalis, si per aliquid sufficienter determinatur, ut sit in loco; casu, quo illud idem habeat creatura, quamvis capax sit superaddendæ Modalitatis, cur non per hoc sufficienter transibit, ad esse in loco, hoc autem, per quod habet, Ubi, DEUS in mundo, est ipsius entitas, inter quâ & mundum, nihil potest intercepti, & sic quia DEUS, seipso est essentialiter determinatus, ut unicuique loco coexistat, sic & creatura, seipsa est determinata, ut coexistat loco, modò locus illam circumfluat. Et sicut DEUS seipso essentialiter determinatus, ut unicuique loco existat formaliter, coexistit seu indistat ratione negationis, alicujus interceptibilis, inter DEUM & mundum, cum similis negatio reperiatur in creaturis independenter

ab Ubirate superaddita, cur illa non sufficienter formalisabit esse ubi.

DICENDUM est secundo. *Præsentiam localem, interdum non esse sine modo.*

PROBATUR. Quia interdum, est immò ut plurimum, cum motu locali, qui non est, sine modo.

DICENDUM est tertio *Interdum, præsentiam localem esse modum.*

RATIO, quia motus localis, unio modalis &c. inquantum hîc existunt, habent hîc præsentiam, sed non præsentiam à se, entitate distinctam, Ergo ejusdem secum entitatis, sed illa sua entitas, est modus. Ergo & præsentia, erit modus.

Sed addo hîc non queri, an præsentia aliqua, quoad rem, sit modus, quod habet hæc Conclusio, sed an sit modaliter distincta, ab eo, cujus est præsentia.

COLLIGES per quid, locabile à non esse hîc, ad esse hîc, transeat, nempe per suam Entitatem & entitatem loci, & per negationem corporis interceptibilis quàm ipsa sui, vel productione vel replicatione, vel motu proprio locali acquirat. Quod verò Unionem substantialem non possit formalisare negatio distantia, possit Ubi, hoc inde est, quia anima & corpus, dispositum possunt indistare, & nondum uniri substantialiter, jam autem negatione, distantia positâ, hoc ipso aliquid est in loco.

Punctum Difficultatis 2.

Solvuntur Objectiones.

OBJICIT primò Lugo, Petrum esse hîc, non est aliquod ens rationis, antecedenter enim, ante omnem mentis operationem, Petrus verè à parte rei est hîc vel illîc, sed sine hoc esse hîc, potest manere entitas Petri, Ergo hoc, quod est hîc esse, est aliquid distinctum à Petro; sed hoc non potest esse aliquid negativum, omnis enim negatio nova, debet esse per ablationem alicujus positivi præcedentis, sed Petrus, non dicitur esse hîc, quia amittit aliquid positivum, Ergo hoc, quod est hîc, non est aliquid negativum, sed positivum distinctum ab entitate Petri.

RESPONDETUR, posse esse entitatem Petri, non esse hîc, si sit sine circumstantia negationis, distantia ab hoc loco, secus si istam negationem dicat, in qua circumstantia, esse hîc, non est distinctum à Petro. Quod autem dicit, omnem negationem debere esse per ablationem alicujus positivi, id verum est, de ablatione vel intrinseci, vel extrinseci positivi, non autem de ablatione, non nisi intrinseci, ad eum modum quo etiam negatio dextri, oritur in locato, sine ablatione alicujus positivi intrinseci, nisi fortè ad infringendam instantiam velis concedere alium esse modum dextrum, alium sinistrum; hoc autem posi-

tivum extrinsecum, quod aufertur in præsentia, est corpus interceptibile.

INSTAT primò Maurus, sicut motus calefactionis ordinatur ad hoc, ut res sit calida, ita motus localis ordinatur ad hoc, ut mobile sit in loco; sed esse calidum, est perfectio positiva, per calefactionem acquisita, ergo & esse in loco, est perfectio positiva per motum acquisita.

RESPONDETUR, Ipsa separabilitas quoad existentiam caloris, à subjecto, ostendit esse quid entitativè superadditum calorem; nulla autem similis separabilitas ostendi potest, ipsius Ubi, & cæteroqui ex dictis salvari illud potest, sine entitate superaddita, ratione connotationis; calor autem per connotationem salvari non potest.

INSTAT secundo idem. Major est perfectio rei, quiescere in loco, quàm moveri ad locum; sed motus localis, est aliquid positivum, ergo & quies, ubicatio autem est, per quam locatum, quiescit in loco.

RESPONDETUR. Non rectè colligitur majoritas perfectionis ex superadditione entitativa alicujus positivi, nam DEUS, est quid perfectissimū, neque tamen habet sibi ullam perfectionem positivam superadditam: independentia item est prædicatum negativum, & per nos asseitas, est tamen quid perfectius dependentiâ, & ab alietate, quæ sunt quid positivum.

INSTAT tertio. Ordo, secundum locum, debet addere perfectionem intrinsecam rebus localiter ordinatis.

RESPONDETUR. Sufficere ad hoc additionem Metaphysicam, non Physicam; & si sit res de additione Physica, hoc ipsum probandum fuisset.

OBJICIT secundo Lugo Motus localis, est vera actio, Ergo vera productio, Ergo habet aliquè terminum positivum, de novo productum, omnis enim productio, est productio alicujus; sed hujus productionis non est alius terminus quàm præsentia localis.

RESPONDETUR imprimis, per Nominales actio quidem productiva, debet aliquid producere, sed non actio adductiva, qualis est motus.

Rursus argumentum multum probat, visio enim, est vera actio, quid rogo producit, ipsa intellectio seu verbum mentis, est vera actio, quid producit, ubi ut vides, si nomine actionis venit actio, quæ sit motus efficientis, in isto sensu, motus localis non est vera actio. Si autem per veram actionem intelligas exercitium actuale potentia, in isto sensu vera est actio, sed non sequitur illam debere aliquid à se distinctum producere, Ergo sicut quamvis Ubi modale faciat me esse hîc, nihil tamen distinctum à se producit, sic nec ille motus localis, quamvis faciat me occupare diversa spatia successivè, non erit necesse ut aliquid producat. Unde etiam univer-

saliter docent non pauci, Actiones immanentes distinctum à se terminum non habere.

INSTAT Ovied: Si motus localis, non est actio, cur, in illo nihilo agendo; defatigamur.

RESPONDETUR. Non ex conatu producendæ alicujus modalitatis defatigamur, sed ex consumptione spirituum, & alteratione interveniente in ipso motu. Quando autem Ovied: ibidem ex Nominalibus quærit, quid sit in termino, esse adductum, dici potest, quod sit ipsum locatum, prout dicit negationem distantiae à loco, vel locus à locato. Denique dici potest, quod motus localis, sit actio, sed identificans sibi suum terminum, nempe præsentiam sibi debitam, sicut enim alia entia, ita præcisè etiam ipse motus, habet suam præsentiam.

OBJICITUR tertio ex eodem. Ablato quovis extrinseco, manet eadem præsentia Petri hic, &c. Ergo hæc non est denominatio extrinseca.

RESPONDETUR. Ubi importat negationem distantiae, seu corporis intercepti, vel interceptibilis, ad cujus tamen distinctiones & varietates entitativas, non attendit Ubi, sed attendit ad hoc formale, quod est negatio distantiae, & eâ mutata impossibile est non mutari locum. Addo, Ubi, esse denominationem intrinsecam, secundum id, quod dicit in recto, licet sit ad aliquid à se connotatum extrinsecum.

INSTAT primò. Etiam si corpus extrinsecum, annihilaretur à DEO, adhuc Petrus maneret in eodem loco, moverique posset localiter ad aliud spatium, Ergo hæc determinatio, provenit ab aliquo extrinseco.

RESPONDETUR. Si annihilentur omnia corpora, annihilabitur etiam, & ipse locus, qui est superficies corporis, habebitque se tunc locatum, sicut si poneretur extra cœlos vel in vacuo, hinc rigoroſè corpus, non esset tunc formaliter in eodem loco, sed esset in eodem loco æquivalenter; quia si circumponatur illi, corpus extrinsecum, eandem negationem distantiae dicet, quam antea dicebat.

INSTAT secundò. Ultima superficies cœli empyrei, verè est præsens ibi, ubi nunc est, & posset moveri à DEO localiter, & tunc jam non esse ibi, ubi nunc est; illa autem superficies, non denominatur esse ibi, ab alio corpore extrinseco, non enim habet corpus aliud ulterius, à quo circumdari possit, Ergo denominatur esse ibi, ab aliqua forma intrinseca.

RESPONDETUR. Expressè Aristot: 4. Physic. Tex: 45. docet, ultimam sphaeram nullibi esse. In principiis autem ipsius, Lugo, dici posset Cœlum empyreum dicere negationem distantiae, ab aliquo imaginabili, æquivalente in ordine ad hunc effectum, reali corpori, à quo locatum dicit negationem distantiae.

INSTAT tertio. Si Petrus denominaretur esse hic, ab aliquo corpore extrinseco, vel illa denominatio proveniret locato, à corpore secundum

suam entitatem, vel secundum aliquid superadditum; Si convenit propter aliquid superadditum, illud certè superadditum, non aliud erit quàm Ubi modale. Si autem illa denominatio provenit ab ipsa entitate corporis, tunc quoties in rerum natura est illud corpus, denominabitur Petrus ab illo corpore.

RESPONSUM supra, denominationem hîc, accipere Petrum, à sua entitate, sed in circumstantia negationis distantiae, quod esse hîc, est denominatio intrinseca, ratione extrinseci, identificata secundum id, quod dicit in recto. Ad illud etiam principium: nova denominatio realis, nõ potest haberi, nisi à nova forma reali, ita intelligendum est, quod debeat esse à nova forma reali, vel realitate desumibili à nova entitate, vel realitate desumibili ab entitate quidem præhabita, sed ratione circumstantiarum de novo accidentium, sortiente, novam aliquam formalitatem; & ita ratio Ubi, est denominatio nova intrinseca realis, sed non realitate, de novo superadditæ entitatis, sed realitate desumibili à præhabita entitate locati, non sortiente tamen hanc formalitatem, nisi in accessu novæ circumstantiae, quæ est negatio distantiae.

OBJICITUR quartò. Non potest esse negatio nova, nisi deficiat aliquid positivum, quod antea non erat, cujus enim illa negatio esset, in præsentia autè non potest ostendi, quid deficiat.

RESPONDETUR. Deficere aliquid positivum dupliciter potest, primò ut existente reddatur non existens, & sic deficit vita, succedit mors. Secundò deficit aliquid positivum non per hoc, quasi revera non existat, sed quod se ita hîc & nunc habeat, ac si non existeret, & ita absentia Petri à domo, Solis ab Hemisphaerio, non facit ne Petrus, & Sol existant, sed ut ita se habeant, hîc, ac si non essent; ita & in præsentia dicendum, quod posita negatione distantiae, deficiat aliquid quod corpus interceptum vel interceptibile, non quidem deficientiâ, quæ faciat non existere illud corpus, sed deficientiâ quæ facit illud corpus, eo modo se hîc & nunc habere, quasi non existeret.

INSTAT. Ovied: quando ego sum Madriti, habeo negationem essendi Toleti, Ergo aliquid positivum producit.

RESPONDETUR. Sufficere ut constituatur, in illo loco ipsa entitas locabilis quæ est quid positivum, expulsiu v.g. negationis essendi Toleti.

OBJICITUR quintò idem. Ex hac sententia sequitur, corpora contigua, esse corpora indistantia, quid ergo erit esse corpora penetrativè. Quod si dicas corpora penetrativè esse, est idem utrobique spatium occupare; Contra erit quia penetratio, præter corporum entitatem & spatiu, dicit adhuc aliquid aliud, & hoc aliquid aliud non est aliud quàm præsentia.

RESPONDETUR. Corpora contigua, secundum partes contingentes se duorum corporum distin-

distinctorum, sunt simul, sed ita, ut unumquodque illorum sit, in distincto loco: nam sint contigua, A, B, annihilato B, non censetur A, occupare spatium B, adeoque non censetur esse in eodem loco, & certè esse contigua, & habere eundem locum, non sunt idem, primum enim indicat locum non nisi proximè vicinum, quod etiam ipsum ly simul indicat. Unde hospites dicuntur esse simul cum Domino, quamvis non se penetrent. Penetratio autem & excludit diversitatem loci, & interitatem importat.

INSTAT primò Arriaga. Non est corpus interceptum inter contigua, & tamen non sunt in eodem loco. Ergo negatio corporis intercepti non est locus.

RESPONDETUR. Non est quidem interceptum corpus, condistinctum ab illis duobus, est tamen corpus interceptum intransitivè, hoc est illa ipsa duo. Retorqueri item potest argumentum, cur contigua non habeant eandem præsentiam, & quamvis inter corpus A, contiguum, & inter corpus B, nullum sit corpus, tertium interceptum, ipsum tamen v.g. corpus B, est æquivalenter interceptum, quia cohibens terminos, corporis A, ne ulterius procedant, ut dixi.

INSTAT secundò idem. Interceptibilitas quæ negatur, dum sum hîc, dicit substantiam locati. & locum, quæ duo, sunt positiva, & insuper dicit negationem interceptibilitatis; sed cum non sum hîc, non negantur duo illa positiva, nam supponuntur manere, Ergo negatur aliquid tertium, quod acquirit de novo corpus, atqui, illud, est sola negatio. Ergo sola negatio negatur.

RESPONDETUR, quando non sum hîc, negatur hîc ipsa entitas mea, non quod non existat, sed quod se respectu illius loci ita habeat, ac si non esset.

INSTAT tertio idem. In Petro existente hîc de novo, solum est de novo, negatio ejus, quod me pulso, in me verè perit, atqui in me solum verè perit negatio, quia illa sola verè destructa est. Ergo Petrus acquisivit solum negationem meæ negationis.

RESPONDETUR. Petro existente hic de novo, est negatio entitatis Pauli, secuta in illo loco, adeoque non negatio negationis, sed negatio alicujus positivi.

INSTAT quartò idem. Quando totum aliquid, dicit duas partes positivas, & tertium aliquid negativum, si maneat in rerum natura, duo positiva, & sola negatio pereat, tunc nō potest de novo intelligi, nisi negatio solius negationis, sed in denominatione mei existentis hîc, duo positiva locus & corpus manent. Ergo solum est cessatio, seu negatio illius negativi.

RESPONDETUR, illo casu manere quidem corpus, quoad existentiam in rerum natura, sed corpus pro illo loco ita se habet, ac si non esset in rerum natura, unde negatio subsequuta, non erit ne-

gatio negationis, sed negatio illius, quod ita est, ac si non esset.

Continuatur solutio argumentorum.

OBJICIT sextò Oviedo. DEUS potuit creare mundum, cum eo ordine, quem nunc habet in spatio alio, v.g. in hoc, in quo potest hodiè creare mundum alium, quo casu non esset hic mundus in eodem loco. Ergo esse in eodem loco, non est habere hunc tantum ordinem, sed aliquid aliud præter hæc, & hoc est præsentia.

RESPONDETUR. Per Aristot: totus hic mundus acceptus scilicet secundum supremæ sphaeræ externam partem, non est in loco; sed posito etiam hoc, universum, secundum rationem universi, esse in loco, si hoc ipsum universum in alio loco crearetur, haberet alium locum, quia haberet aliam negationem, distantiam ab alio scilicet illo spatio.

INSTAT Ovied: Ad hoc, ut novus effectus formalis reperiat, requiritur nova productio connotati, sed ad hoc ut aliquid sit in loco, cum non fuerit, non potest novum aliquid connotatum assignari, quod producat, nisi præsentia modalis.

RESPONDETUR ad hoc, ut nova formalitas oriatur, est necesse produci novum connotatum, si fiat mutatio in entibus, non verò, si fiat mutatio in non entibus, cum enim non entia produci nequeant, debet tantum ostendi novam negationem pullulare, quid est enim v.g. annihilatio nova Petri, certè non est productio novæ entitatis, sed est ipse Petrus non existens, & dum ab esse existentis ad non esse existentis transitur, non producit aliquid novum connotatum, sed nova sola pullulat negatio, hoc est subtractio concursus conservativi. Deinde ipsa adductio corporis locati, quæ non fuit, est quasi pro hoc locato, æquivalens productio illius, cum antequam esset adductum, pro illo loco, habuerit se ac si non esset. Quamvis autem producat per nos novum connotatum, ac producit per Modalistas nova præsentia modalis, non sequitur æquè per utramque sententiam, non servari illud principium, Non sunt multiplicanda entia &c, &c. Certè enim istud principium, non verat multiplicari negationes, præcipuè si substituantur ad id salvandam, quod alii salvant, non nisi per entitates.

OBJICIT septimò Arriaga, indistantia est aliquid separabile à me & loco. Ergo est entitas aliqua realis.

RESPONDETUR. Annihilatio mei est aliquid separabile à me & existente DEO, & tamen non est entitas aliqua. Duratio item, est à me aliquid separabile, à quantitate item ratio termini, & tamen hæc per Modalistas multos, non distinguuntur entitativè. Quod si dicas hæc, non esse separabilia propriè, si item durationem dicas non esse separabilem ab Ente, secundum quod duratio,

tio, dicit aliquid in recto, dicit enim ipsam entitatem rei, ita & in presenti dicitur indistantiam, secundum id, quod dicit in recto, non esse separabilem à locato &c. Denique dici potest indistantiam non esse separabilem in circumstantia entitatis locati, negationeque corporis interceptibilis, inter locatum & locum, in quibus tantum circumstantiis, identificatur indistantia.

INSTAT primò Arriaga, Præsentia localis, per nos, est carentia distantia. Ergo distantia, est aliquid positivum, distantia autem, est Ubiatio. Deinde, quid majus habet distantia, ut sit quid positivum quàm approximatio.

RESPONDETUR ex dictis suprà, præsentiam localem diverso respectu esse quid positivum, in quantum scilicet importat locabile, negativum autem, in quantum negat corpus interceptibile inter se & locum. Distantia etiam diverso respectu, est quid positivum, in quantum dicit corpus interjectum, vel interceptibile, & diverso respectu, est quid negativum, in quantum dicit, hic, negationem locati.

INSTAT secundò. Angeli sunt præsentés corporibus & Cælo, non per negationem corporis intercepti, quia in eodem loco, in quo sunt Angeli, potest esse corpus. Ergo præsentia non est ista negatio Corporis intercepti.

RESPONDETUR. Nos hic loqui de loco Materiali. Præsentia verò ut sic posset describi; Quòd sit entitas, prout dicit negationem spatii intercepti, vel interceptibilis, inter Angelum enim, & inter hoc spatium ubi est, secundum quod in illo est, nec intercipitur, nec intercipi potest, ullum spatium, ly spatium, accipiendo prout est, quid commune ad locum, vacuum &c. Deinde dici potest, distinguendas esse has duas propositiones; possunt esse in eodem loco, in quo sunt Angeli, corpora, & hæc propositio est vera, Spiritus enim ob defectum quantitatis, habet vim penetrandi corpus, & alia est hæc propositio; inter Angelum in Oriente positum, & Angelum in Occidente positum, non potest intercipi corpus, & hæc propositio est falsa, verumque est oppositum, hoc est posse intercipi Corpus, ad quod solum, respicit nostra sententia.

INSTAT tertio. Per hoc, quod sum hic, nihil positivum amplius habeo, quàm si non essem, neque si essem alibi, & non hic, carerem aliquo positivo, Ergo non potest esse in posteriori naturæ aliqua negatio, quæ non fuerit in priori naturæ.

RESPONDETUR. Quamvis nihil positivum superadditum ego habeo, quòd hic sum, locus tamen ipse, habet aliquid positivum superadditum, quod non haberet nisi essem hic, nempe meam entitatem, quam negatio distantia, in recto dicit, & sicut sufficit per multos Modalistas ponere aliquid positivum in sola materia, ad hoc ut fiat compositum, censeaturque non solum Materia sed & forma uniri, ita sufficiet ad esse Ubi, ut

ipsi loco superaddatur aliquid positivum, quod antea non continebat, nempe entitatem locati.

INSTAT quartò idem. Ex dictis sequi circumlum vitiosum, dicitur enim rem esse hic, est nullum alium esse hic, & rursus alium esse hic, est me non esse hic.

RESPONDETUR. Me esse hic, non explicatur per hoc, quia nullus alius est hic, quia duo entia v.g. Angeli possunt esse in eodem loco, & tamè unum non dicit, quòd nullus alius est hic: Me ergo esse hic, est mea entitas, dicens negationem distantia ab hoc spatio. Consequenter vides, quòd in priori antequam expellantur alia corpora ab hoc loco in quo sum, prius est naturà, me esse hic, quia positio meæ entitatis est causa expulsiōis aliorum corporum, sicut ingressus venti, est causa apertionis fenestrarum.

INSTAT quintò, in hac sententia non potest intelligi, quomodo aliqua causa efficiens possit me hic ponere, nec enim producit me, nec locum, negatio autem in se produci non potest, quæ tamen per nos formalizat Ubi.

RESPONDETUR, eò modo quo producitur Pater, durans, dextrum &c. eo modo producitur ab efficiente esse hic; quia scilicet ponitur entitas, in his circumstantiis, in quibus postea hæc formalitas resultat.

Punctum Difficultatis 3.

An possit esse corpus sine ullo, Vbi.

RESolvenda est difficultas, tam in principiis modalium, quàm in principiis nostris.

DICENDUM est primò. Posito, quòd Vbi, sit Modalitas, possibile est, ut maneat locabile sine ullo ubi Modali, Ita Vasq: & Ovied: contra Suar: & Arriaga.

PROBATUR primò. Quia hoc, non implicat contradictionem.

PROBATUR secundò. Entitas locabilis, non est entitas Ubi modalis, concursus item conservativus, quem DEUS exhibet ipsi locabili, non est idem cum concursu conservativo, quem exhibet DEUS ipsi Ubi modalis; nam conservatio, multiplicatur ad multiplicationem entis, Ergo saltè ab una parte, poterunt esse sine se, ad permanentiam.

PROBATUR tertio. Ex essentia modorū, hoc sequitur, ut possit esse modificatum sine modo, licet modus non possit esse sine modificato, ex quo jam sic urgetur; Non solum modus ut sic, sed & omnes modi in particulari accepti, servant essentiam modorum, Ergo si ex vi essentia modorum, possunt esse modificata sine modo, poterunt etiam esse sine modis, his in particulari.

RESPONDEBIS. Sine quocunq; calamo distributive accepto, potest esse scriptio, non tamen

sine

sine omni calamo. Ergo etiam quamvis locabile possit esse sine quocunque Ubi, distributive accepto, non sequetur, quod possit esse sine omni Ubi.

CONTRA, quia non nisi ex suppositione, quod sit scribendum, est necessarius calamus, sed independentem à suppositione scriptionis, nullus est necessarius. Ergo etiam non nisi ex suppositione quod debeat esse locabile, in loco, erit necessarium Ubi, sed independentem à suppositione locationis, non erit necessarium; possibile autem est, ut sit locabile, sine ulla suppositione locationis.

OBJICIT PRIMÒ Suar: Angelus eo casu vel esset distans à mundo vel indistans. Si esset distans, Ergo haberet Ubicationem alibi; si indistans, Ergo haberet approximationem, quia approximat, constituitur formaliter, per præsentiam.

RESPONDETUR, in principiis Modalium, dici posset, illum Angelum, non fore indistantem formaliter, fore tamen indistantem materialiter, & radicaliter. Seu, ut alii loquuntur, fore indistantem negativè, non positivè. Dici etiam posset, illum Angelum eo casu, neque fore indistantem, neque distantem, sed absolvere ab utroque, cum nec modum distantiae, nec modum indistantiae sit habiturus.

OBJICIT SECUNDÒ Arriag: Implicat quantitatem, non esse extensam, aut inextensam, hæc enim duo, privative opponuntur; Si esset extensa, Ergo habet præsentiam, ex vi cuius, extenditur; Si inextensa, Ergo habet partes penetratas, Ergo partes in eodem loco.

RESPONDETUR, hoc argumentum saltem universaliter non concludit, saltem enim Angelus, qui partes non habet, nec per illas extenditur, poterit ab omni Ubitate absolvi. Rursus saltem poterit res materialis, si spoliatur omni quantitate, quæ per nos distinguitur realiter à quanto, quidquid in oppositum voluerit Arriag. poterit inquam res materialis sine ullo Ubi existere.

Directè autem in principiis Modalistarum dici potest, illo casu, fore illas partes, in eodem vel diverso loco, negativè, non autem positivè. Deinde cum extensio non sit idem cum præsentia, sunt enim diversi prædicamenti, extensioque quantitatem in præsentia sequitur, quæ non est modus, poterit esse extensio sine præsentia, nam desinitio entitatis, quæ est præsentia, non infert desinitionem aliùs entitatis, quæ est quantitativa extensio, consequenter erit illuc diversitas loci extensiva, non Ubicilis.

OBJICIUNTUR tertio Paritates aliquæ.

PRIMA Paritas. Non est possibilis linea, quæ neque sit curva, neque recta. Ergo neque possibilis creatura absolvens ab omni Ubicatione.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia hoc ipso daretur individuum genericum à parte rei, nam linea quæ est genus, dividitur in curvam &

rectam, tanquam suas species, tale autem nullum absurdum sequeretur, si creatura absolvat ab omni Ubicatione. Deinde, si legitima daretur comparatio, deberet ita poni, ut lineæ Ubicatio, rectæ autem & curvæ, opponatur hinc vel ibi, teneretque paritas, quod sicut, impossibile est, esse lineam, & tamen, nec curvam, nec rectam, ita impossibile sit Ubi, quod, neque sit hinc, neque a libi. Cæterum sicut potest non esse linea, ita poterit & nullum esse Ubi. Deinde curvitas & rectitudo lineæ opponuntur contradictoriè, nihil enim formalissimè est curvitas, nisi negatio rectitudinis, & cum ex contradictoriis alterutrum competere debeat, si linea non est recta, & tamè est linea, curva erit; præsentia autem, & ipsa Ubi, opponuntur contrariè, hinc si careat locabile uno Ubi, non est necesse ut habeat aliud Ubi.

SECUNDA Paritas est: Non est possibilis creatura, quæ sit, & durationem non habeat. Ergo & quæ non habeat præsentialitatem.

RESPONDETUR. Si duratio sit modus, Negandum est Antecedens; si autem non sit modus, disparitas est, quia non est alietas entis continuate existentis à duratione, adeoque nec separabilitas, jam autem alietas est Entis locabilis, à modo Ubicatis.

TERTIA Paritas est. Non potest esse aliquid existens sine omni relatione, Ergo neque sine omni Ubicatione.

RESPONDETUR. Quia relatio, est quid identificatum, in circumstantia termini, Modus autem Ubicatis non identificatur.

QUARTA Paritas, Forma, non potest esse in subiecto sine unione, Ergo neque sine Ubicatione.

RESPONDETUR, ly in subiecto ut teneat antecedens, supponit pro conjuncto substantialiter; si autem esset sine unione conjunctum, esset sine conjunctione conjunctum, adeoque non conjunctum, non sequeretur autem esse ens aliquod præsens formaliter, & positivè, sine ubicatione.

QUINTA Paritas. Non potest esse creatura sine omni actione producta, Ergo neque sine omni Ubi.

RESPONDETUR. Cum creatio sit, indistincta à re creata, falsum est Antecedens, si procedat de actione distincta, si autem procedat etiam de actione indistincta, disparitas erit, quia hoc ipso illa creatura non esset acta, non enim quidquam est actum, sine actione, si non esset acta, hoc ipso non esset creatura, pro consequenti autem nullum absurdum.

Examinat multo paratu hanc & paritatem, & argumentum Oviedo. Implicat creatura quæ non sit præsens DEO, Ergo implicat creatura absolvens ab omni præsentialitate, sed in principiis Modalium dici potest, implicare creaturam, quæ non sit præsens DEO negativè, potest tamè non esse præsens DEO positivè.

U

Ut in principiis nostris resolvatur hæc difficultas.

PRÆMITTO primò. *Quòd duplex possit haberi, esse, cujus interceptionem negat presentia hic;* Primò potest haberi esse corporis, quòd de facto datur interceptibilis, & hæc non esset universalis ratio salvandi aliquem esse hîc, nam si inter aliquem & locum, intercipi potest, quòdunque creabile corpus, hîc ipso non sum hîc. Secundò esse cujus interceptibilitatem negat indistantia, potest cogitari quòdunque spatium, quòdunque tandem corpus, quicunque tandem Spiritus, & per hoc rigorosè salvatur indistantia, si enim vel Angelus, inter me, & locum, in quo sum mediè, intercipi potest, hîc ipso hîc non sum, sed neque hic modus est, universalissimus, quòd ut intelligatur.

PRÆMITTO secundò. *In triplici suppositione cogitari posse esse aliquid, interceptibile, inter locum & spatium, in quo est locatum.* Primò spatium vel corpus actu existens, quòd intercipi possit, & hoc per accidens, ut dixi, salvatur rationem ubi, sufficit enim ne sim hîc quòdunque aliud corpus posse intercipi. Secundò potest cogitari interceptibile non quidem actu, possibiliter tamen existens, & sic rebus omnibus annihilatis, & solo relicto, Petro, inter DEUM & Petrum non posset intercipi aer, qui est possibilis. Tertiò cogitari potest, si DEUS & una tantum creatura esset possibilis, reliqua impossibilia, adhuc tùm temporis creatura, non distaret à DEO, & tamen per negationem alicujus intercepti, vel interceptibilis, indistantia illius salvari non posset, nullum enim jam esset interceptibile, sicut nec modò indistantia mea; per hoc salvari potest, quia inter me & DEUM non potest intercipi chymæra. Ut ergo salvetur, quo modo impossibilibus quibuscunque spatiis realibus, interceptibilibus, adhuc creatura non sit distans à DEO.

PRÆMITTO tertiò. *Quòd quamvis ad clariùs explicandum dicamus, presentiam Petri esse ipsiusmet entitatem Petri, prout dicit negationem spatii interceptibilis, & quòd spatium istud, ejusque negatio, magis sit accommodata nostris phantasmatibus, & quæ appellari potest presentia negativa, superest tamen alius, idem explicandi modus, per presentiam, quam supra appellavimus positivam, quæ est entitas Petri, importans se esse illi ubi est, vel ut superius diximus, est ipsum esse locati, prout negat negationem sui esse hîc, quòd totum salvari potest, sine ulla Entitate Modali.*

DICENDUM est secundò. *Non esse possibile ut separetur à locato id, quòd, ubi, dicit in Recto.*

RATIO. Quia idem separetur à seipso dicitur enim in recto, ipsum locatum.

DICENDUM est tertiò. *Non esse possibilem Creaturam actualem, quæ absolvat ab eo, quòd suo modo importat. Ubi in obliquo, ita ut absolvas ab omni presentia.* Dixi Actualem, quia Anti-Christus nullam habet presentiam, quia necesse, quòd esse, primò importat presentia.

PROBATUR primò. Auctoritate S. Augustini ex Epistola 57. ad Dardanum, ubi censet ea quæ nusquam sunt, non esse.

PROBATUR secundò. Argumentis contra Conclusionem primam adlatis, quæ evincunt negativâ presentiam, non posse creaturam spoliari supposito, quòd existat, quamvis positivâ superadditâ spoliatur, & quia apud nos nulla est presentia superaddita hoc ipso, si existat non poterit illa omni absolute spoliari.

PROBATUR tertiò. Vel est possibile, ut creatura existens non existat immensitati Divinæ, hoc est, ut illi non sit immensitas Dei, ubi est creatura Dei, aut si visita dicere, in illo nullibi in quo est abusive creatura, vel non est possibile, ut creatura non coexistat immensitati Dei; Si non est possibile, ut non coexistat immensitati Dei, habet ergo suum Ubi, nam secundum illam phrasim, negativè Ubi explicantem, inter Deum, & illam Creaturam, nihil est, interceptibile; Si autem non est illi immensitas Dei, derogas eadem, & adhuc tamen sequitur, non absolvere tunc creaturam, ab omni Ubi, quia non absolvit ab illo, illi spatii, in quo, illi spatii est.

ADDO. Non est dubium quòd possit esse corpus, sine ullo ubi extrinseco, quia posset poni in vacuo, in spatiis extra Cælos.

DIFFICULTAS II.

De divisione in locum definitivum & circumscriptivum.

PRÆMITTO primò. *Quid sit esse definitivè in loco, & quid circumscriptivè.* Definitivè esse in loco, est ita esse, ut locatum totum sit in toto, & totum in qualibet parte. Circumscriptivè autem esse in loco, est ita esse, ut pars locati, parti loci, ut totum locatum, toti loco respondeat. Primum illud Vbi, est proprium spiritualium. Secundum etiam corporeorum. Sed quomodo res spiritualis, dicetur esse tota in toto, & tota in qualibet parte, cum non habeat partes v. g. Angelus, immò quomodo erit tota in toto, quia comparando Vbi intrinsecum rei ad Vbicarum, videtur significari, quòd totum adveniat toti, ut ita sit totum in toto. Sed cogitandum non est, quasi sit duplex presentia definitiva, una, quæ singulis partibus, & alia quæ toti conveniat; sed per hoc solum significatur; quòd quamvis in singulis partibus loci sit totum, non

† h h tamen

tamen plura illic sint tota, sed Unum, loquitur-
que definitio, non de partibus ubicati, sed de
partibus loci. Licet casu quo ubicatum habeat
partes, possit id accommodari ad partes ubica-
ti, & ita corpus Christi totum est, in singulis et-
iam articulis Christi, & articulus in toto corpo-
re, idque titulo penetrationis.

PRÆMITTO secundò. *Rem corpoream, posse ha-
bere Vbi definitivum.*

RATIO. Quia ipsum Mysterium Eucharistiæ,
positioque in eo corporis Christi id suadet. Cæ-
terum substantia spiritualis, non potest esse cir-
cumscriptivè in loco, cum enim partes non ha-
beat, quomodo pars illius, parti loci correspon-
debit: admissio per impossibile quod sit aliqua
substantia spiritualis, & tamen habens partes,
admissio etiam, quod in intensione spiritualis
qualitatis, sint partes, & non plura tota, non-
dum illud intensum, poterit esse circumscrip-
tivè in loco, quia ad hoc ut extensè aliquid in lo-
co, requiritur principium, ut ita dicam evoluti-
vum extensionis, nempe quantitas, quæ tamen
rei spirituali non convenit. Nisi fortè compe-
tat illi beneficium extensionis virtualis, quale
beneficium competit Angelo, in ordine ad im-
plendam totam sphaeram locabilitatis divisibi-
lem, neque tamen inde sequetur, quod si Ange-
lus haberet partes, ut intensio spiritualis habet,
& insuper habendo virtualement illam extensio-
nem quod possit esse circumscriptivè in loco,
nam virtualis illa extensio, non excludit pene-
trationem. Unde & Angelus habendo partes
illas penetratas cum toto, non posset circums-
criptivè occupare locum, nam impenetrabili-
tatem adjunctam habet, nonnisi quantitas for-
malis, quantum quidem per experientiam col-
ligimus. Si tamen daretur res spiritualis habens
partes, habens beneficium extensionis virtualis,
& insuper impenetrabilitatem spiritualement, non
apparet quare talis res spiritualis, non deberet
occupare locum circumscriptivè.

PRÆMITTO tertio. *Quod divinitus corpus, in eo-
dem loco possit & ubi definitivum, & ubi circum-
scriptivum.*

RATIO. Tum quia, nulla in hoc repugnan-
tia. Tum quia, ubi est Christi caput circums-
criptivè, potest illic poni, per ubi definitivum,
totum corpus Christi. Tum quia potest facere
Deus decretum, ut eam continentiam, & am-
bientiam, quam exercent species Sacramenta-
les, respectu corporis Christi habeat ipsum cor-
pus replicatum, ita ut circumscriptivè positum,
ambiat ubi illa definitiva, ejusdem corporis
Christi.

PRÆMITTO quarto. *Quod sicut ubi intrinse-
cum indistinctum modaliter ab ubicato, ita indi-
stinctum ubi definitivum, & circumscriptivum,
à suis ubicatis naturaliter, dixi naturaliter, quia
posset esse difficultas; an ubi definitivum cor-*

porum, non sit quid superadditum. Ratio du-
bitandi. Quia possibile est, ut corpus habeat ubi,
& non habeat definitivum, per quid ergo tran-
sit, ad tale ubi, nam ad ubi naturale ostensa su-
pra mutatio, in negatione corporis intercepti-
bilis, quæ negatio, non apparet, quid conferat
corpori, ad ubi nonnisi definitivum. Qui ta-
men vellet universaliter dicere, nullum ubi,
esse modalitatem, diceret, sufficientem muta-
tionem ad tale ubi, esse impeditionem quanti-
tatis quoad impenetrationem, hoc ipso enim
quod corpus maneat penetratum, dicensque
negationem supra explicatam distantiam, hoc
ipso habebit ubi definitivum. Sed quomodo
ad hanc ipsam penetrationem venietur, & qui-
dem veniri facile potest, per ablationem ipsius-
met quantitatis, hoc ipso enim jam erit illud
corpus penetratum, adeoque habens ubi, non-
nisi definitivum. Sed difficilius est ostendere,
quomodo deveniatur ad istam penetrationem,
retentâ etiam quantitatē, videtur enim debere
provenire, nonnisi per superadditum ubi, pos-
setque hoc defendi ita, ut superaddita illa mo-
dalitas, non sit ad faciendam rem indistantem,
hæc enim indistantia haberi potest, ab aliquo
negativo, sed ad impeditionem impenetrabili-
tatis. Cæterum addi hoc potest, quod videat-
ur non debere concedi dari modalitatem,
quæ sit impeditiva quantitatis, ne reddat ali-
quod impenetrabile, quamvis enim talis moda-
litas possit poni, sed videtur hoc revocari posse,
ad aliquid intimius, ne ita multiplicentur
entia sine necessitate, nempe ad subtractionem
concurfus, ad istos secundarios effectus. Hic ta-
men ipse concurfus, ad secundarios effectus, in
hoc habet difficultatem, quia sicut ipse effectus
formalis primarius, indistinctus à forma uni-
ta, subiecto capaci, ita ut concurfus ad effectum
formalem primarium, à parte Dei, non alius
est, quàm concurfus conservativus ipsiusmet
entitatis formæ, subtractioque hujus concurfus,
causaret non existentiam ipsiusmet formæ, ita à
paritate etiam concurfus, ad effectus forma-
les secundarios, videtur non posse sub-
trahi.

Totum hoc ulterius urgeri posset, sed ita, ut
extrahatur difficultas, non ad ubi definitivum,
casu quo, illud compearet corporibus, sed ad
hoc, quid sit impediri effectum secundarium
ipsiusmet formæ, quæ duo distincta sunt.
Quia tamen salva entitate formæ, possunt illius
effectus secundarii impediri, quod colligit
Christiana Philosophia, vel ex eo mysterio
Eucharistico, in quo est quantitas corporis
Christi, & tamen non habet effectus suos secun-
darios, hinc colligitur, effectus secundarios, non
perfici ipsa absolute entitate, formæ unitæ,
subiecto capaci, sed per aliquid distinctum, hinc
huic distincto, in quod refertur impenetratio,
si subtrahatur concurfus, erit jam sufficiens
muta-

mutatio,
petens.

PRÆM
se habere
circumscr
Philosoph
implicat.
& in Euc
multum c

Punc

An unum

Negat
5. licet
4. d. 6. q. 3.
alii com

DICEN
PROBA
plicantia

PROBA
implicat
tionis cor
circumscr
corporis,
definitiv
tione re
quia repl
tum est d
scriptivè,
secundum
bonum, p
deposcat
scit destr
ipsum pr
actio rep
actio imp
lius secur
partium

PROBA
gnat dup
duplex c
duplex d
va, ad eu
non habe
ita etiam
cumscrip
plicem.

Objec
Philosoph

PRIM
visum in
sic arguit
vè existe

mutatio, ad ubi definitivum corporibus competens.

PRÆMITTO quintò. *Vnam eandemque rem, posse habere in loco uno, ubi definitivum, in alio circumscriptivum.* Ratio. Quia ex Christiana Philosophia fundata in fide, & in principio, non implicat. Christus est in cœlo circumscriptivè, & in Eucharistia definitivè. His quæ non ita multum disputantur, præmissis. *Sic*

Punctum Difficultatis I.

An unum corpus possit esse circumscriptivè in pluribus locis.

NEGAT S. Thomas & Vasquez 3. par. d. 169. c. 5. licet oppositum videatur innuere Tomo 4. d. 6. q. 3. c. 1. & 23. affirmat autem Scot. Suar. & alii communiter.

DICENDUM est. *Posse id fieri.*

PROBATUR primò. Quia nulla est in hoc implicatio.

PROBATUR secundò. Quia si hoc implicaret, implicaret vel ratione repetitionis & replicationis corporis, vel ratione replicationis cum circumscriptioe, non ratione replicationis corporis, quia corpus Christi defacto per plures definitivas præsencias multiplicatur; non ratione replicationis cum circumscriptioe, quia replicatum corpus supernaturaliter, quantum est de se, potius exigit multiplicari circumscriptivè, quia exigit non impediri ea, quæ sunt secundum suam naturalem inclinationem & bonum, præcipuè si ipsa præcisè replicatio, non deponat illius boni sublationem, ut non deponat destructionem ubi circumscriptivi. Quod ipsum probatur. Quando Deus replicat corpus actio replicativa quæ talis, non est essentialiter actio impeditiva quantitatis, effectuumque illius secundariorum, qui inter alios est extensio partium in ordine ad locum.

PROBATUR tertio communiter. Non repugnat duplex definitiva præsencia. Ergo nec duplex circumscriptiva, imò magis repugnat duplex definitiva, quàm duplex circumscriptiva, ad eum modum, quo magis repugnat igni, non habere calorem quàm habere duplicem; ita etiam magis repugnabit, non habere circumscriptivam præsenciam, quàm habere duplicem.

OBJICITUR primò. Assumendo principia Philosophica.

PRIMUM Principium. Unum, est quid indivisum in se, & divisum à quolibet alio, ex quo sic arguitur, corpus replicatum circumscriptivè existens in duplici loco, & esset idem corpus,

ut supponitur, & non esset idem, quia positum circumscriptivè in duplici loco, non esset indivisum à se.

RESPONDETUR. Imprimis argumentum multum probat, quia probat, quod idem corpus, nec duplicem definitivam præsenciam habere possit. Deinde Suar. dicit: Illud corpus ratione diversarum præsenciarum, posse distare à seipso, in idem recidet, quod alii dicunt, fore illud corpus divisum, à se non quoad entitatem, sed quoad locum & præsenciam. Lugo tamen diss. de Eucharist. Sect. 17. negat illa duo corpora distare à se, quia distantia dicit distinctionem duorum, quæ distant, quæ distinctio illic non est: Et sicut si paries haberet duplicem albedinem, non esset similis sibi ipsi, sic nec in præsenti divisus à seipso.

Quod attinet ad assumptum principium, posita etiam replicatione salvari potest, quomodo replicatum sit indivisum in se, & divisum à quolibet alio, erit inquam indivisum in se, quia replicatio non facit illud, aliud à se: Rursus quia replicatio, non facit, ut divisio in illo fiat quod replicatur, sed totum replicatur, cum sua in divisione, erit autem replicatum divisum, etiam à quolibet alio, quia entitas replicati, non est entitas alius, sive replicati, sive non replicati.

SECUNDUM Principium. Locatum non debet esse majus loco, & tamen si aliquid posset poni in duplici loco circumscriptivè, sequeretur oppositum, nam ex vi hujus præsenciae commensuraretur cum hoc loco, ex vi alius præsenciae, cum alio loco.

RESPONDETUR. Ad hoc salvandum principium, sufficit dicere, quod locatum prout est in hoc loco, non excedat suum locum, & prout est in alio, non excedat illum alium locum. Addit Oviedo, quod sicut ex duabus præsenciis, non constituitur una præsencia, quæ sit major locato, sic nec ex duobus locis constituitur unus locus, major locato; sed tantum sunt duo spatia, quorum utrumque æquale est corpori, prout illud continet.

TERTIUM Principium. Effectus formalis non potest crescere, nisi crescat ipsa forma, & ita non potest fieri magis calidum, nisi crescat calor, sed extensio localis est effectus formalis quantitatis, ergo crescere non potest sine quantitate: Ergo nec duplicem circumscriptivam præsenciam habere potest, sine duplici quantitate.

RESPONDETUR. Ex vi hujus argumenti sequi, esse possibilem replicationem circumscriptivam, saltem duplici quantitate posita, in eodem replicabili: ad medium autem terminum dici potest, quamvis non possit aliquid magis esse calidum, nisi crescat calor; tamen fieri potest replicatio ejusdem caloris, nullo novo superaddito gradu, quo casu non crescet calor,

† h h a quia

quia crescere calorem notat additionem caloris non præhabiti; & tamen replicabitur; sic & in præfenti non crescet quantitas, & tamen repetitò ponetur replicatum, non ergo crescet tum replicatum, sed multiplicabitur, seu repetitò ponetur.

OBJICITUR secundò ex absurdo. Si posset poni in duplici loco circumscriptivè corpus, posset in pluribus, consequenter & in infinitis; quod dici non potest; alias posset poni ubique, adeoque posset habere æqualitatem cum immensitate Divina.

RESPONDETUR. Posse poni corpus in infinitis spatiis syncategorematicè, distinguetur tamen ab immensitate, etiam per hoc, quia ex vi hujus replicationis, quæ actu habetur, non est jus in illa creatura replicata, ad alibi etiam existendum, quod convenit immensitati.

OBJICITUR tertio. Circumscriptiva præfentia ita constituit corpus in hoc spatio, ut non possit esse extra illud.

RESPONDETUR. Negand. assumptum quod ad maximum verificatur, ut scilicet non possit esse extra illud spatium, in quo non est circumscriptivè.

OBJICIUNTUR quartò Paritates aliquæ.

PRIMA Paritas est. Non potest esse simul idem in duobus temporibus. Ergo nec in duobus locis.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia tempus, ex ratione successivi, importat prius & posterius: si ergo coexistat ei, quod prius est, non est tunc coexistere illi posteriori, cum posterius non sit simul cum priori, bene autem possunt esse duo spatia simul, in quibus existatur.

SECUNDA Paritas est. Non potest idem poni in eodem loco, per diversas præfentias. Ergo nec in pluribus locis per replicationem.

RESPONDETUR. Si est præfentia indistincta ab entitate, sicut eadem entitas non potest esse diversa à seipsa, ita nec potest habere diversas præfentias; si autem præfentia est distincta modaliter, si diversitas sit penes præfentiam ejusdem loci, potest duplici præfentia in eodem loco existere; si autem sit diversitas secundum præfentiam in alio loco, hoc ipso jam & esset in eodem loco, ut supponitur, & non esset, quia haberet præfentiam alius loci, quod absurdum non sequeretur in præfenti, quia nullo modo in uno, sed in duobus locis esset.

TERTIA Paritas est. Idem non potest habere plures figuras: Ergo nec duplex ubi circumscriptivum.

RESPONDETUR. Hac paritate impugnari etiam duplex ubi definitivum. Disparitas est, quia figura, est quantitas ita terminata, quæ si ita terminata est, adeoque hanc figuram habens, non potest esse non ita terminata, adeoque non habens talem figuram, nullum autem simile ab-

surdum sequeretur, si ponantur ejusdem esse duo circumscriptiva ubi.

OBJICITUR quintò. Sequeretur data tali circumscriptiva duplici præfentia, idem in uno loco moveri, in alio non moveri; vel unum duobus, motibus moveri, &c. quæ omnia sunt absurda. Ut hoc argumentum solvatur. Sit:

Punctum Difficultatis 2.

De prædicatis replicati entis.

PRÆMITTO primò. *Aliqua esse prædicata, quæ sunt identificata substantiæ rei.* v. g. ratio animalis, ratio rationalis, identificantur homini, ratio item creaturæ, & alia ejusdem prædicata primò vel secundò essentialia, quæcunque item proprietates Metaphysicæ, & hæc non possunt non replicari, replicato homine.

RATIO. Quia & esset tunc homo replicatus ut supponitur, & non esset replicatus homo, cum illius entitas non sit replicata, cum illa omnia, sint hominis entitas.

PRÆMITTO secundò. *Aliqua esse prædicata, quæ sunt quidem essentialia homini, Physicè spectato, una tamen pars non est identificata alteri,* & sic v. g. ratio Materiæ, est essentialis homini, non tamen identificatur alteri comparti, nempe formæ, & circa hæc dupliciter replicatio fieri potest, vel totalis, vel tantum partialis, potest enim replicari vel totus homo, vel nonnisi pars illius, hoc est v. g. Materia, quod possit replicari nonnisi Materia v. g. resolvitur in principium, quia non implicat, habetque suam diversam entitatem secundum quam, si potuit replicari ante unionem, cur posita etiam unionem replicari non poterit? Cæterum si replicetur, petit ob naturalem concomitantiam, replicari etiam formam & unionem, quod in simili agnoscit Trid. sess. 13. c. 3. quod censet, quamvis vi verborum ponatur solum corpus, propter naturalem connexionem, poni etiam animam. Cumque bonum sit materiæ hîc & nunc hæc Forma, hæc Unio deposcit ut etiam replicata, cum suis sit bonis.

Casu verò quo totum compositum replicetur materia & forma & unio replicari debet.

RATIO, quia & replicaretur totum ut supponitur, & non replicaretur totum, quia totum nihil aliud est, nisi illa tria.

PRÆMITTO tertio. *Si ve potentia, si ve accidentia realiter distincta à subjecto, absolute loquendo, possunt non replicari subjecto replicato,* neque enim hoc implicat. Supponuntur enim habere entitates condistinctas, exigit tamen illa replicari subjectum, quia sunt bonum illius.

DICES

DICES primò. Non potest subjectum moveri localiter, non motis iis, cum quibus unitur, Ergo nec potest replicari subjectum, nisi replicatis omnibus, quæ sunt in subjecto.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia, si moto subjecto non moverentur subjectata, hoc ipso jam daretur disunio, quæ non sequeretur, si replicetur Petrus Romæ existens, ita ut simul ponatur Neapoli, manentibus accidentibus unitis Petro v.g. Romæ, licet non uniantur v.g. Neapoli existenti Petro, unde nec periret tunc unio illorum accidentium, sed tantum non replicaretur.

INSTABIS. Si possent illa accidentia non replicari, & haberet illa corpus, ut supponitur, & non haberet, quia non replicarentur.

RESPONDETUR. Ex eo, qui illa accidentia non replicarentur, non sequeretur absoluta veritas hujus propositionis; Substantia non habet hæc accidentia, quia ad hoc verificandum, non solum est necesse, ut ea non habeat Neapoli, sed etiam ut nullibi habeat, ad eum modum, quo non sequitur absoluta veritas hujus Propositionis, Petrus non habet pecuniam, quia illam non habet in manu.

DICES secundò. Immeritò assumi, quòd connaturaliter loquendo exigit subjectum, replicari illa accidentia. Reproductio enim est magis miraculosa, & minus connaturalis, quam productio alterius numero distincti accidentis. Ergo si subjectum non exigit produci alia numero accidentia, nec petet replicari.

RESPONDETUR. Si comparentur inter se replicatio & productio, est magis connaturalis productio, quam replicatio, sed si utrumque comparetur ad subjectum replicatum, connaturalior jam est subjecto, accidentium quæ sibi unita sunt, replicatio, idque idèd, quia illa jam sunt bonum illius, & perfectio actualis, quæ ipsa etiam deposcit, sequi conditionem subjecti.

INSTABIS primò. Ergo connaturale illi subjecto est aliquid supernaturale, nempe replicatio, quam deposcit.

RESPONDETUR. Ex suppositione supernaturalitatis, potest aliquid supernaturale connaturale reddi, sicut intellectus informatus Lumine gloriæ, connaturaliter deposcit, non impediri, ne videat Deum, exigitque jam connaturaliter visionem, quam non exigit independentè à suppositione elevationis.

INSTABIS secundò. Natura constituta in diverso loco, connaturalius petit diversum pondus attollere, & non idem, amisso item accidenti, connaturalius est aliud simile produci, quam idem reproduci. Ergo & connaturalius est, diversa accidentia produci, quam eadem replicari.

RESPONDETUR. Quod attinet ad pondus, disparitas est, quia pondus non supponitur esse unitum potentia attollenti, imò diversam ha-

bet unionem indistantiæ, ratione cujus petit ab hoc attolli, imò, si idem haberet unionem indistantiæ, idem peteret attolli, quia autem subjecto, supponuntur unita esse illa accidentia, petit illa produci. Quod autem attinet ad secundum, dici potest, quòd quando subjectum perdit accidens, non supponatur pro tunc habere cum illo connexionem, adeoque nec supponitur ex vi connexionis, deposcere reproductionem illius, aliàs insuper obstante principio, quòd à privatione ad habitum, non detur regressus: jam autem natura replicata, supponitur unita suis accidentibus, vi ergo hujus unionis deposcit illa, ne bono suo actuali spoliatur, reproduci, cum insuper non detur ullum principium, quòd deposcat, ne ponatur illorum replicatio.

INSTABIS tertio. Materia pedis unitur animæ rationali, & tamen non est, ubicunque est anima rationalis, nec petit esse connaturaliter. Ergo nec est juxta naturam rerum, ut ea, quæ alicui uniuntur, sint, ubicunque illud est.

RESPONDET Lugo. Doctrinam nostram procedere de locis adæquatis, tunc enim subjectum debet suas proprietates, & accidentia deferre, non verò debet secum habere, omnia accidentia in locis inadæquatis. Ratio. Quia in locis adæquatis ita debet existere, ac si nullibi alibi existeret, adeoque sua secum habere debet, quòd non requiritur in loco inadæquato, quia partialis illa præsentia, supponit rem partialiter alibi existere, adeoque non debet esse talis, ut secum omnia deferat, quasi alibi illa habere non posset.

DICES tertio. Si potest replicari materia, non replicata forma illi unita, & erit eadem materia, & non erit, quia non erit unita, cum alibi sit unita.

RESPONDETUR. Eandem quidem fore Materiam quoad entitatem, sed non eodem modo se habentem, de quo infra in simili.

PRÆMITTO ultimò. *Accidentia dependentia à loco, quæ jam accidunt in uno loco, post transactam replicationem, absolute possunt convenire in alio loco.*

RATIO. Tum quia hoc non implicat, imò hoc semper evenire asserunt Lug. Arriag. Ovid. Tum quia potest Deus replicare ipsas substantias, cur non & accidentia? Sed restat difficultas, an connaturaliter exigit illa, subjectum replicatum, habere in utroque loco, saltem, an divinitus illis carere in alio loco possit.

DICENDUM est primò. *Accidentia quæ transacta replicatione contingunt in uno loco, non est connaturale, ut fiant in alio loco.* Ita Suar. uterque. Amicus disp. 19. de Eucharist. Licet dicat actus appetendi & cognoscendi, utrobique debere esse eosdem.

PROBATUR primò. Non magis inter se repugnant, desinere in uno loco, & non desinere in alio loco, quam in uno loco frigesieri, in alio

non frigesieri. Desinit autem Christus, in uno loco Sacramentaliter, in alio non desinit. Ergo, imò hoc ipsum quod est esse Corpus in uno loco circumscriptivè, in alio non esse, non magis repugnant, quàm in uno loco frigesieri, in alio, non frigesieri, defacto autem Christus est in cœlo circumscriptivè, non est autem circumscriptivè replicatus in Eucharistia.

PROBATUR secundò. Quia non fit id connaturaliter, cujus causa secundum cursum naturæ, ostendi non potest. Sed dictorum accidentium causa, secundum cursum naturæ, ostendi non potest. Si enim quis hîc oculis priveretur, quæ causa erit, ut exoculetur alibi, ad Deum autem in hac parte recurrere tanquam causam specialem, non videtur secundum cursum naturæ, tuncque Deus solus etiam agit secundum cursum naturæ, quando datur exigentia creaturarum, ut Deus solus hoc vel illud agat, ut cum ad exigentiam materiæ dispositæ, producit animam rationalem, non est autem causa creata, exigens hæc accidentia, tanquam aliquid replicati, cum non præsupponantur fuisse bona subiecti, unita ante replicationem, alia etiam exigentia legitima, nulla ostendi potest.

PROBATUR tertio. Quia si esset connaturale, ut accidentia quæ transactâ replicatione contingunt in uno loco, conveniant eidem in alio loco, sequeretur connaturale esse subiecto, ut unum idemque connaturaliter vivat & moriatur, sit enim in uno loco applicata medicina, quæ attendendo ad temperamentum subiecti, non potest non esse efficax, nisi miraculo impediat, & ex altera parte propinetur uno eodem instanti v.g. venenum, quod attendendo ad temperamentum, non potest non esse mortale, nisi accedat miraculum, jam hoc ipso connaturale illi erit, & vivere, & mori. Item in uno instanti, sit in tenebris in loco A, & in loco B, sit in luce, tunc eodem instanti, connaturaliter & deberet esse videns, & non videns. *Neque valet, si dicas, venenum pharmaco, tenebras luce destruendas, non inquam valet, quia etiam pharmacum veneno, & lux tenebris, destrui deberet, nam non una pars accidentium, sed utraque simul convenire debet. Consequenter inferes, quod possit portare in uno loco pondus, quo majus portare non possit, & in alio loco, aliud simile, & quia utrobique nonnisi uniter, maximum pondus portabit, non portabit pondus majus, quàm portare possit. Et certè, si sequitur ex conclusione data, replicari debere pondus, supponuntur etiam replicatæ vires, & sicut ex replicatione ponderis, sequitur contra nos, à replicato portari plus quàm aliàs posset, ita sequitur contra illos, non portare replicatum plus quàm possit, siquidem replicantur ipsæ vires.*

DICENDUM est secundò. *Possibile esse, ut in uno loco replicatus eliciat unum actum, & ali-*

um in alio, quamvis illi inter se respectu ejusdem subiecti, & objecti, saltem naturaliter impossibiles sint.

PROBATUR primò. Quia in hoc nulla est implicantia.

PROBATUR secundò. Accommodatione argumenti, suprà, primo locò facti.

CONFIRMATUR. Vi replicationis, acquirit creatura æquivalentiam quandam, ad plura, quæ æquivalentia in hoc inter alia fundatur, quia concursus replicativus & ponens locatum, in loco B, cum antea fuerit nonnisi in loco A, & concursus primitus conservativus, qui continuatur in loco A, sunt concursus distincti, poterit ergo unus desinere, non desinente alio, facereque æquivalenter duo, vi cujus æquivalentiæ ad duo, potest esse hîc, & non esse hîc, esse productum actione uniter, & non replicativè causativâ, non esse productum actione uniter sed replicativè causativâ. Ergo ratione ejusdem æquivalentiæ poterit salvari, ut hîc amet, illic oderit.

PROBATUR tertio. Si non posset creatura intellectualis, in uno loco amare, in alio odisse, sequitur debere componi inter se, amorem & odium, quod repugnat, & quod solum, ut evadant oppositi, dicunt utrobique debere esse, nonnisi amorem. Sit enim v.g. Petrus replicatus, Paulus item replicatus, in uno loco, Petrus replicatus demus quod Paulo replicato lethalius infligat vulnus, Petrus, ex principiis Amici, non est necesse, ut vulneret in alio loco Paulum. Supponamus eundem Paulum, in alio loco defendere salutem Petri contra alium, in hoc loco amabit Paulum, & quia amare non potest, quin etiam in alio loco oderit, utroque loco, & odisse debebit, & amare. Quod absurdum, in nostris principiis non sequitur, nam hîc tantum amabit, illic tantum oderit.

Punctum Difficultatis 3.

Argumenta in Contra.

OBJECTUR primò. Si vera conclusio, sequitur eundem hominem, posse in uno loco peccare, in alio non peccare, adeoque unum & damnari, & salvari.

RESPONDET recentior Suar. Quod fieri quidem possit, ut in uno loco peccet, in alio non peccet, utrobique tamen spoliabitur gratiâ, quia gratia, non est per ordinem ad locum, sed ad personam, bene vel malè operantem, ut autem censeatur, persona esse malè operans, sufficit, ut in uno loco malum operetur, bonum enim est, ex integra causa. *Hac Responsio*

NON

NON SATISFACIT. Tum quia ex vi hujus principii, quod bonum sit, ex integra causa non inferitur, quod si in uno loco amet Deum, non possit in alio odisse. Ergo ex eodem principio non inferetur, illum in utroque loco, debere spoliari gratiâ. Tum quia ex eo, quod gratia non sit, per ordinem ad locum, non sequitur, utrobique perdendam, quia etiam actus, qui eliciuntur ex præhabitis speciebus impressis, non dependent à loco, & tamen per Suar. non est necesse, ut si illis in uno loco utatur, debeat etiam uti in aliis. Tum quia sicut ipsa natura, cum suis potentiis, ita & ratio personæ tunc replicatur, sed ex vi replicationis potentialium, potest facere unum, non facere idem in alio loco, ut censet hîc recentior Suar. Ergo etiam ex vi replicatæ personæ, potest in uno loco habere gratiam, in alio non habere. Tum quia hæc responsio, non est conformis pluribus principiis Theologicis, tale est, quod neminem Deus per gratiam deferat, nisi ipse deferatur per peccatum, hæc autem Responsio dicit, quamvis non peccet, adeoque hîc peccando non deferat, hîc tamen sit à gratia deferendus. Deinde vivens posset per poenitentiam delere peccatum, adeoque recipere gratiam, quid ergo fiet, si in alio loco moriatur, in quo non peccavit, & tamen jam deberet esse in inferno, utpote non decedens in gratia, quæ supponitur ab illo ablata. Dicere autem talem ad tempus cruciandum sub conditione, si superstes non poenituerit, non valet; nam hoc secundum usurpatos articulos non procedit, qui nullam admittunt post mortem redemptionem, & absolutam in morte agnoscunt Dei judicis sententiam, ad quos articulos, si procedere possit responsio ut potest, probabilior erit. *Hinc*

RESPONDETUR. Concedendo sequelam. Verè enim, etiam in dicto casu, potest de illo replicato, ac de duobus discurri; dubitari tamen posset: an esset futurus completè beatus, siquidem replicatus, esset, in summa miseria.

INSTABIS primò, cum aliquibus apud Amic. Ut actus meritorius constituat hominem justum, & demeritorius injustum, sufficit moralis præsentia actûs. Ergo quamvis in uno loco actum peccandi non eliciat, moraliter tamen imputabitur illi.

RESPONDETUR. Quod moralis imputatio actûs, etiam transacto actu, durer, sed fundatur semper, in antecessoria physica ejusdem productione, non implicat autem, ut in alio loco physice non producat actum peccaminosum, consequenter moraliter illi non imputabitur.

INSTABIS secundò. Peccatum in capite sufficit ad inquinandos posteros: Ergo multo magis sufficiet, identitas realis, in replicato.

RESPONDETUR. Negando consequentiam,

quia constat de pacto divino, pro antecedenti, nec ad illud peccatum potuissent illi physice concurrere, vel non concurrere, hinc jam spectari debuit ratio peccati, merè in capite, quia autem pro consequenti, nulla est revelatio, estque replicatus, capax, ut dum in uno loco Physice peccat, in alio loco Physice non peccet, sit ut peccatum in uno loco factum, non possit eidem in alio loco imputari.

INSTAT tertio Dica. disp. 5. de Euchar. num. 222. Non potest homo in uno loco amare, in alio odisse: ergo nec peccare in uno, in alio mereri. Antecedens probatur, quia hujusmodi actus, non solum pendent à potentia, ut à subiecto recipiente, sed ut à principio efficiente; non habet autem potentia vim efficiendi simul duos actus contrarios, quia hujusmodi actus, sese omnino destruunt ex parte objecti, unus enim destruit objectum alterius.

RESPONDETUR. Neg. Antecedens. Negatur item, quod potentia præcipue replicata, non habeat vim efficiendi, sicut motum & quietem, ita actum amandi & odiendi. Negatur ulterius, hos actus destruere sese, ex parte objecti, nam licet non possit idem objectum esse bonum & malum, nam de eodem, & ratione ejusdem, verificaretur, est, & non est, sed duobus illis actibus positus, non de eodem, sed de diversis entitate actibus, verificaretur, est & non est, amat & odit.

OBJICIT secundò Amic. Licet cognitio & appetitio, non fiat in utroque loco Physice & informativè, est tamen in utroque loco objectivè & intentionaliter, saltem respectu animæ intelligentis & appetentis, quod sufficit, ut anima in uno loco informata uno actu, non possit in alio oppositum elicere, nam tota repugnantia, quæ est inter hos actus, est penes objectum, quia unum destruit objectum formale aliûs, nempe veritas falsitatem, & è contra. Assumptum probat. Eadem anima, quæ cognoscit objectum, per potentiam imaginativam, in una tantum parte corporis, in qua potentia illa residet, simul appetit per appetitum sensitivum, in alia parte corporis residentem, at non posset anima appetere objectum, in alia parte corporis, in qua non informatur actu imaginationis, nisi in ea parte corporis tale objectum cognosceret, cum nequeat in incognitum ferri. Ergo potest cognoscere objectum, etiam ubi actu cognitionis non informatur. Nec impedit, quod anima sit in uno loco, replicata autem in duobus, v.g. quia hæc discontinuatio non est entitativa, sed localis.

RESPONDETUR in forma negando majorem, probatio illius non evincit: nam multi Recentiores censent, etiam appetitum residere in cerebro, vel si non residet in cerebro, transmittitur aliquid simile speciebus visibilibus, ad appetitum in corde residentem, vel si neque sit

ulla transmissio, referendum id erit, in naturalem Sympathiam, & si est impedibilis, vel illa transmissio, vel sympathia à Deo, cur etiam divinitus non potest fieri, ut impediatur volitio objecti, ne sit etiam in alio loco, accedente præcipue replicatione, quæ licet non adferat discontinuationem entitativam, adfert nihilominus replicationem entitatis, quæ sufficiens est, in ordine ad talia, ut replicatus habeat se, ac se habent duo entia.

INSTAT idem. Ergo etiam posset Angelus existens in una parte sphaeræ suæ locabilitatis, ignorare, quæ noscit in alia parte.

RESPONDETUR. Negando Sequel. quia Angelus existens in tota sphaera, non est in illa replicatus: Si non est replicatus, non possumus illi, æquivalentiam ad plura distincta, realiter tribuere, adeoque neque quod cogitet, tanquam duo v.g. distincti realiter Angeli.

OBJICIT tertio idem. Non potest Anima in uno loco mereri, in alio demereri. Quia gratia & peccatum non solum sunt causæ Physicæ, sed etiam morales, hinc censentur permanere, etiam transactæ. Cur ergo eadem moralitas, transfundi non poterit, etiam si in uno loco peccet, ut in utroque perdat gratiam.

RESPONDETUR. Quamvis peccata & gratia, sint causæ etiam morales, semper tamen antecedenter exigunt Physicum esse, seu exercitium actûs. Unde etiam peccatum durat habituale, quia præcessit actuale, cum ergo in utroque loco, ut consentit ipse Amicus, actus elicitus non sit, ne contra Trid. prius deferat nos Deus, per gratiæ ablationem, quàm nos illum deferamus positione peccati, sit ut ubi peccatum non elicitur, illic non auferatur gratia.

INSTARI potest ex eodem. Demus replicari solam humanitatem Christi, illa humanitas peccare non posset, & si peccaret, constitueret humanitatem, prout unitam verbo peccatricem, dicereturque Deus peccator, quod est absurdum.

RESPONDETUR imprimis. Spectando robur ipsius argumenti, quod dato peccato illius humanitatis replicatæ, non peccaret adhuc humanitas, qua unita verbo, consequenter nec peccaret Deus, quia supponitur non esse replicata unio substantialis hypostatica, fundans communicationem idiomatum, & sicut illa opera, quæ ita replicata faceret, non dignificarentur Personâ Verbi, utpote illi sic replicatæ non unita, ita nec peccatum illud refunderetur in Verbum, cum sit penes Verbum debitum regendi humanitatem, ex suppositione nonnisi unionis.

RESPONDETUR secundò. Replicatâ etiam solâ humanitate, non posse illam adhuc peccare, id autem ex duplici capite colligi potest imprimis: quia connaturaliter, nulla natura ope-

ratur, nisi terminatâ supposititalitate, & quia illa humanitas replicata, ex vi principiorum Amici, non haberet adhuc personalitatem creatam, sit ut peccare non possit, & licet quidem miraculose possit elicere natura actiones etiam spoliata personalitate, non possit tamen elicere actiones peccaminosas, quia actionum, quas illa natura spoliata personalitate eliceret, specialis auctor esset Deus, qui tamen actionum peccaminosarum non potest specialis esse auctor. Aliud etiam principium adferri potest, cur non possit replicata humanitas peccare, quia Verbo, quod est essentialiter sanctitas, tribuenda est omnis possibilis, seu maxima sanctitas, major autem foret sanctitas, si id quod est sua humanitas, nullibi peccare possit, ratione unionis substantialis ad se, saltem in uno loco retentæ, tale autem nullum principium reperitur in Petro replicato.

OBJICIT tertio Arriaga, & cum illo recentiores. Petrus in uno loco positus, vel si in eodem loco multiplicem Ubicationem haberet, non posset in eodem loco amare & odisse. Ergo nec in diverso.

RESPONDETUR. Si non supponatur in uno eodemque loco reproductus Petrus, non poterit illos actus diversos, saltem naturaliter habere, nam illud posse habere, infundatur æquivalentiæ, ad duo distincta realiter, quæ independentes à reproductione non habetur; consequenter nec fundamentum compatiendi illos actus.

INSTABIS. Si posset Petrus in uno loco amare, in alio odisse, in uno peccare, in alio non peccare, dabitur distinctio virtualis in creatis, in ordine ad prædicata primò intentionalia, consequenter & Mysterium Trinitatis, ut ex alibi dictis scitur.

RESPONDETUR retorquendo argumentum. Esse in uno loco tantum, non esse in uno loco tantum, sunt prædicata physica, & tamen competentia replicatæ uni eidemque entitati. *Næque valet*, si recurras ad duplicem ubitatis modalitatem, quia multi eam ex oppositis negant, & quia de illa redit quæstio, quomodo enti possit tribuere, tam distinctum Physicè prædicatum, si illud non est in se illorum capax. Datâ autem æquivalentiâ prædictâ, nondum sequitur Mysterium Trinitatis in creatis, quia quando communicatur indistincta à Paternitate, v.g. natura, non communicatur reproducta, nec ullo modo replicatur, immò nec replicari potest.

Continuatur Solutio.

OBJICIT quartò Maurus Qu. 28. Principium proprium, ex quo per sensum venimus in cognitionem certam de distinctione inter homogenea sensibilia, non potest falsificari per ullam poten-

potentiam, sed principium proprium, ex quo venimus in cognitionem certam distinctionis inter res homogeneas sensibiles, est quod habeant diversas ubicationes circumscriptivas, v. g. ego videns albedinem A. existentem in uno loco, & albedinem B. existentem in alio, statim cognosco illas esse duas, & non unam albedinem: Ergo nec per divinam quidem potentiam falsificari potest hoc principium.

RESPONDETUR. Hoc argumentum multum probat, quia probat ne divinitus quidem posse separari accidentia panis à pane; quia principium ex quo per sensum venimus in cognitionem certam de substantia panis, non potest per ullam potentiam falsificari, hoc autem principium, est, hæc albedo, hic sapor, hic color, hæc combinatio accidentium. Rursus omnes admittunt, principiis quidem Metaphysicis, ne divinitus quidem oppositum fieri potest; secus principiis Physicis, unde est principium Physicum: agens necessarium applicatum suo passo agit, & tamen ejus actio miraculosè impediri potest; ignis calefacit, & tamen divinitus frigidificare potest, & sic ulterius. Denique dici potest, quod principium proprium secundum quod ipsum principium veritatem in se continet, falsificari non possit. Porro principium hoc: unum corpus nunquam est in pluribus locis circumscriptivè, continet veritatem cum restrictione: viribus scilicet naturæ, & secundum suam exigentiam, nullumque tale corpus dari potest, secundum cursum naturæ, sed id non præjudicat dispositioni omnipotentis, & sicut quamvis una debeatur præsentia definitivè, estque hoc principium certum Physicè, tamen hoc non obstante, potest idem habere divinitus plures præsentias definitivas, ita & in præsentia.

INSTAT primò idem. Possumus dubitare, an omnes palmi albedinis non sint unus palmus replicatus.

RESPONDETUR. Quamvis angeli videant, rem spirituales unam occupare posse plura definitiva spatia; cur tamen non dubitant, quod tantum sit res una & non plura individua spiritualia? cur item videndo accidentia panis sine substantia, non dubitamus esse etiam accidentia parietis sine pariete, & panis profani nullam esse substantiam, sed sola accidentia: sicut ergo in istis recurrimus, hæc non esse affingenda, nisi ratio, experientia, fides urgeat, ita & in præsentia.

INSTAT secundò idem. Principia, quibus intellectus assentitur ex terminis, & non propter experientias sensibiles, falsificari non possunt, v. g. omne totum est majus sua parte, sed quod quæ sunt in pluribus locis circumscriptivè, sint plura, notum est ex puris terminis, cum profectò nemo possit per ullam experientiam deprehendere, quod totum frumentum mundi, non sit unicum granum replicatum, ergo licet non

sit æquè evidens hoc principium ac alia, est tamen æquè infalsificabile; nam etiam principia non omninò evidentia sed probabilia; possunt esse omninò infalsificabilia.

RESPONDETUR, imprimis licet nemo possit per experientiam ullam deprehendere, quod non sit substantia panis sub quocunque pane, non licet inferre quod non dentur accidentia panis sine substantia panis; ita nec ex eo, quia nemo per ullam experientiam potest deprehendere, quod totum frumentum mundi, non sit unicum granum replicatum, inferri non potest quod unicum granum, divinitus replicari non possit. Rursus aliud est; hæc quæ sunt in pluribus locis circumscriptivè, sunt plura, & aliud; quod est in pluribus locis circumscriptivè, est plura: primum illud est verum, ly enim, quæ pluralitatem entitativam importat: secundum est falsum & non probatum. Hinc directè negatur minor. Concedo, quod per experientiam nemo deprehendere possit; quod frumentum totius mundi non sit granum unum replicatum, sed nego quod id per rationem præactam deprehendere non possit, neque enim ex eo quod aliquid non implicet fieri à Deo, circa aliquid, inferri debet factum jam esse. Negatur item, quod principia probabilia æquè sunt infalsificabilia ac Metaphysica, nisi fortè sumantur secundum quod veritatem in se continent. Et ita hoc principium, si mater est diligit filium, quia continet veritatem de ut plurimum, non potest moraliter falsificari, sed absolutè loquendo falsificari potest, quomodo autem contineat veritatem principium de loco circumscriptive occupato, suprà dictum. Hinc negatur hæc propositio, principia non æquè evidentia, sunt æquè infalsificabilia.

INSTARI potest tertio. Illud principium; omne totum est majus sua parte, falsificari non potest; ergo neque hoc principium; Quod est in pluribus locis circumscriptivè, est plura.

RESPONDETUR, negat: Conseq. Quia illius primi implicantia est, & conceditur ab utraque parte; sed nego talem implicantiam posse dari in casu secundo. Unde in Logicis dictum; certò moraliter, posse oppositum contingere, physicè loquendo, consequenter potest esse vera v. g. mater, & non diligere filium; certò item physicè potest contingere oppositum absolutè loquendo v. g. ut ignis frigidificat, sed certò metaphysicè ne divinitus quidem oppositum sit: Certum autem Metaphysicum deprehenditur inter alia ex ipso implicat, implicat autem ne totum sit majus sua parte, non implicat verò, ut unum sit in pluribus locis circumscriptivè.

OBJICIT quintò idem. Pars non potest esse æqualis toti ne divinitus quidem; sed si posset corpus replicari circumscriptivè, pars posset esse æqualis toti, nam ubicatio circumscriptiva meretur rem ubicatam, eò quod palmus ubicationis

correspondeat palmorei ubicatæ, digitus digito. Ergo tanta est res ubicata, quanta est ubicatio ipsius, sed posset ubicatio medietatis esse æqualis ubicationi totius, si medietas replicaretur per aliam ubicationem æqualem, ergo medietas posset esse æqualis toti.

RESPONDETUR. Alia est hæc propositio; non potest esse æqualis toti, & alia, pars non potest occupare locum tantum, quantum aliàs occupabat totum. Primum illud est verum, secundum est falsum, ut ostendit etiam experientia rarefactionis, ubi pars rarefacta, totum locum occupare potest, quem occupabat totum densatum: hoc autem secundum contingeret posita replicatione. Ubicatio autem circumscriptiva mensurat rem ubicatam hoc sensu, quod quanta est ubicatio, tantum etiam spatium occupat ubicatum, ut scilicet si ubicatio sit tripalmaris, ubicatum etiam sit extensum ad tres palmos, sed non mensurat rem ubicatam, secundum rationem ipsam entitatis suæ, ad quam attenditur in dicto principio, & non ad occupationem spatii.

INSTAT. Quæ sibi congruunt sunt sibi æqualia, sed medietas replicata congrueret toti, ergo esset æqualis toti.

RESPONDETUR. Quæ sibi congruunt in eo, in quo congruunt, sunt sibi æqualia, non tamen in quo non congruunt, non autem congruunt sibi medietas replicata quoad entitatem cum toto, nec congruunt replicata pars, cum non replicato toto, sed cum replicato toto; quod replicatum, majus spatium natum est occupare, si æque replicetur ut pars v. g. si pars bis replicetur, & totum bis, semper majus spatium, occupabit totum.

DIFFICULTAS III.

De Actione replicativa.

PRÆMITTO primò. *Duplicem actionem cogitari posse, per quam aliquid replicetur.* Prima, quæ appellatur actio adductiva: Altera, quæ appellatur productiva: per actionem adductivam, intelligitur productio solius ubi, sine ulla actione, quæ sit terminata, ad ipsam rei entitatem, & secundam illius, in suo esse, productionem. Quæritur ergo, per qualem actionem fiat replicatio.

PRÆMITTO secundò. *Quamvis in hac questione, respiciendum sit ad præsentiam localem, quæ habeatur in hoc universo, sed & universalius, id decidendum est, quia etiam extra cœlos, possunt entia replicari. Cur non enim?*

PRÆMITTO tertio. *Aliquos Theologos, ut videre est apud Lug. Disp. 7. Sect. 2. & sequentibus; censere, ad salvandam substantialem conversionem, quæ sit in Eucharistia, necessariam esse reproductionem corporis Christi, inter quos est Coninck ibi-*

dem citatus, sed aliqui, non censent quidem, hoc esse necessarium, ad salvandam substantialem conversionem, quod expressè docet Amic. disp. 18. de Euchar. Sect. 1. n. 28. ad salvandam tamen substantialem præsentiam, seu substantialem replicationem, necessariam esse actionem productivam, ut videre apud eundem est sect. 4.

DICENDUM est primò. *Replicationem non fieri, per actionem solam adductivam.* Ita Amic. Coninck, & alii contra Lug. citat.

PROBAT primò Amicus. Sola actio adductiva, & collocatio ubi distincti, de se sufficiens non est, ad substantialiter replicandum subjectum, in loco distincto. Quod ipsum probat; Quia nulla forma potest conferre subjecto effectum formalem, quem non habet: At ubi non continet substantialem replicationem subjecti, quia ubi, est tantum modus, à subjecti entitate distinctus, uniens subjectum cum loco: Ergo non continet substantialem subjecti replicationem, quia nulla forma potest conferre, nisi quod habet in se. Ergo si ubi non habet in se. Ergo si ubi non habet in se, nisi unire tantum subjectum cum loco, non poterit subjecto dare substantialem replicationem, quæ præter unionem subjecti cum loco, includit ipsam entitatem subjecti.

RESPONDERI posset Negando, esse de ratione replicationis, ponere replicationem substantialem subjecti, esseque argumentum, quasi de subjecto non supponente. Sufficitque uniter se habentis substantiæ, quod entitatem positio in duplici loco, sicut anima habet ubi, & in pede, & in capite, sine ulla replicatione substantiæ, habendoque esse uniter, ita & in præsentia.

INSTAT primò idem. Primò natura intelligitur subjectum, per suam entitatem, indistans à loco, quam per ubi uniatur, formaliter loco. Ergo per ubi, non habet formaliter, ut fiat entitativè indistans à loco, Ergo hoc debet habere ab actione reproductiva. Probatur Antecedens. Quia entitas præsupponitur ad ubi, à quo ubi, tantum formaliter habet, ut uniatur positivè cum loco. Quod ipsum probatur: Quia nullum ubi, dat formaliter subjecto, ut fiat entitativè indistans à loco, cum quo illud unit, sed supponit illud, vel per motum localem, vel per creationem, ibi positum, esseque indistans.

RESPONDERI potest in Modalium principiis, negando, prius naturâ subjectum esse indistans, dicentque creationem, vel motum localem, hoc solum facere, ut acquiratur hoc potius ubi, quam aliud, ita tamen, ut ante illud, non detur indistantia.

INSTAT secundò idem. Unio substantialis, non aufert subjecto, nisi esse uniti, supponitque illud jam aliunde habere esse, & si ponatur unio, quæ uniebat albedinem cum hoc subjecto, unire eandem cum alio subjecto, non poterit, nec dare

dare esse poterit.

RESPONDETUR. potest cu unice, & se etiam a non poterit ubi replicare, n tatis, in qu eationem ter posita tione uni non haber tione ubi benè pote

PROBAT replicatione trus, vel n est substant replicatu substantia stantialite ri illius sub

RESPONDETUR. substantia illius sub hoc est co productiv do non n cat.

INSTAT tatem, & etiam im tati entit.

RESPONDETUR. tem actio cipuè, cu um, sit in eorum, indistinctu guibile n tione, rep replicari plicetur, lare rati non est n competit vo produ substantia

PROBAT plicatum am, præ replicante habet, r debuit: si am substa va præter Tum qui ductum,

dare esse alibi: Ergo nec novum ubi id facere poterit.

RESPONDETUR imprimis. Eadem unio, non potest cum alio subjecto, eandem albedinem unire, quia est essentialis determinatio, tenens se etiam à parte huius subjecti. Consequenter non poterit facere, ut in alio loco sit, jam autem tibi replicativum, de natura sua, habet rem replicare, non quidem per reproductionem entitatis, in quo convenit cum unione, sed per replicationem, ratione plurificati Ubi, in eadem uniter posita natura. Deinde, cum non sit de ratione unionis, ponere in loco, fit ut illa unio, non habeat vim replicandi, jam autem est de ratione ubi, ponere in loco, hinc ubi replicatum, bene poterit ponere in loco duplici.

PROBARI potest secundò Conclusio. In replicatione, vel est substantialiter præsens Petrus, vel non est substantialiter præsens: si non est substantialiter præsens. Ergo neque illuc est replicatus Petrus; Petrus enim importat solam substantiam. Quod si in replicatione est substantialiter præsens Petrus. Ergo debet replicari illius substantia.

RESPONDERI potest. In replicatione, esse substantialiter præsensem Petrum, replicarique illius substantiam, sed replicatione adductivâ, hoc est contributivâ novi ubi, non replicatione productivâ pluries ejusdem entitatis, & hoc modo non nisi rem replicari sufficit, & non implicat.

INSTABIS. Impossibile est replicari Paternitatem, & non replicari ipsum esse Patris. Ergo etiam impossibile est replicari ubi, & non replicari entitatem.

RESPONDETUR. Etiam hinc replicari entitatem actione adductivâ, non reproductivâ, præcipue, cum ipsa paternitas, per multos modalium, sit indistincta modaliter, secus per multos eorum, ubi, quamvis autem ipsum ubi esset indistinctum, saltem non demonstratur distinguibile non esse. Consequenter in hac suppositione, replicari poterit. Deinde non potest replicari paternitas, nisi ipsum esse Patris replicetur, quia ipsa paternitas, est nata formalisare rationem Patris; jam autem ipsum ubi, non est natum formalisare substantiam rei, cui competit ubi; hinc replicato ipso ubi, & de novo producto, non erit necesse produci, ipsam substantiam rei. *Hinc aliter*

PROBATUR tertio. Tum quia, vel habet replicatum Corpus, negativam suam præsentiam, præter præsentiam positivam; ab illo ubi replicante desumibilem, vel non habet. Si habet, replicari per actionem reproductivam debuit: si non habet: Ergo nec habet illuc suam substantiam, cum per modales, illa negativa præsentia, sit indistincta à substantia locati. Tum quia, si non poneretur ubi distinctum productum, non haberetur ubi replicatum. Er-

go etiam si non ponatur reproducta entitas, non erit illuc substantialiter replicatè præsens: Tum quia, si in eodem loco poneretur duplex ubi, quod scilicet successivè aliàs esset acquirendum, non faceret in eodem loco, nisi uniter illam substantiam esse. Ergo etiam si supponatur duplex distinctorum locorum ubi, non facit illam substantiam, nisi uniter esse. Unde ergo rogo, quoad substantiam erit, in utroque loco? Tum quia, si Petrus Romæ existens, ponatur etiam Parisiis, deturq; scientia intuitiva ejusdem, alicui, non nisi prout existit Parisiis, vel videbit illuc esse non solum ubi illius, sed & substantiam illius: Si solum ubi: Ergo dabitur modus, sine modificato. Ergo illuc non est Petrus: Si videbit etiam substantiam illius, si illa non nisi quoad suum esse uniter est, quomodo etiam videbitur Parisiis? debet enim illa substantia, prout condistincta, ab ubi, uniter esse, quia nullo modo, ut ita dicam, plurificatur. Tum quia, talis replicatio, secundum substantiam, utrobique reperibilem spectata, difficilior esset præ præsentia immensitatis divinæ, nam quod una res non replicata ubique, tamen tota existens occupet spatium divisibile, habetur ejus exemplum, vel in ipsa anima rationali, sed ut una res in se non multiplicata, & tamen occupet dissita spatia, id longè est difficilius.

Universalius tamen, & independentè à sententia modalium, sic arguitur pro Conclusionem. Impossibile est, transire à contradictorio ad contradictorium, sine sufficienti mutatione. Ergo & à non esse præsens per substantiam, ad esse præsens per substantiam. Sed nisi ponatur productio iterata ipsiusmet substantiæ, non dabitur ulla sufficiens mutatio ad transitum, ad esse præsens per substantiam. Si enim esset aliqua mutatio, esset ipsummet ubi. Sed hæc mutatio, non est sufficiens. Tum quia non datur ullum superadditum ubi. Tum quia quamvis daretur superadditum ubi, illud ubi ipsamet substantiam, quoad esse substantiale, & faceret esse non uniter substantialiter, & non faceret esse non uniter; faceret quidem esse non uniter substantialiter, quia aliàs corpus non esset substantialiter in duobus locis; non faceret autè esse non uniter substantialiter, quia tua positio est substantiale illud esse, uniter se habere, quoad substantiam, & replicari non nisi secundum ubi, & si ubi illud faceret esse substantiam, non uniter substantialiter, hoc ipso reproductionem adferet substantiæ, quia esse uniter substantialiter, importat uniter positum ipsum esse substantiale. Ergo & esse non uniter, sed pluriter substantialiter, importat pluriter positum esse substantiale. Sicut enim uniter identificatur uni, non pluribus substantiis, ita esse pluriter substantialiter, identificari debet pluriter posito, ipsi esse substantiali.

DICENDUM est secundò. Positâ actione reproductivâ, non est necesse, superaddi ullum ubi.

PRO-

PROBATUR primò. Quia hujus superadditionis, nulla necessitas.

PROBATUR secundò. Quia positâ productione uniter substantiæ, non est necesse addere illi. Ubi quodpiam distinctum, ut suprà probatum est: Ergo etiam positâ productione pluriter ejusdem substantiæ, non est necesse addere illi Ubi distinctum.

PROBATUR tertio. Ipsum Ubi, si pluriter ponatur, sufficiens est sibi, ut sit in pluribus locis, vel bis in eodem: Ergo etiam ipsa substantia pluriter posita, in circumstantia indistantiæ, erit sibi sufficiens, ut sit in pluribus locis; Sicut enim tu dices ipsum Ubi, esse sibi rationem formalem indistantiæ ita pluries substantialiter posita substantia, in circumstantia indistantiæ, est sibi ratio formalis præsentis.

DICENDUM est tertio. *Implicare ut salvetur replicatio, sine reproductione ejusdem entitatis.*

PROBATUR primò. Quia impossibile salvare transitum, à contradictorio ad contradictorium, sine sufficienti mutatione, quæ non potest ostendi in replicatione, nisi ponatur reproductio, quia si esset aliqua mutatio, esset à duobus locis indistantia, de hac ipsa quæritur, quomodo haberi possit, ita ut utriusque loco, substantialiter conjungat locatum, si ipsum locatum in se uniter est.

PROBATUR secundò. Quia si daretur prædictus modus replicationis, vel esset uniter, non nisi substantialiter illa substantia replicata, vel esset pluriter. Si esset uniter, Ergo non esset in utroque loco, quoad substantiam; Si pluriter quoad substantiam, quomodo id habere potest, sine plurificatione ut ita dicam substantiæ, Verbisque in præsentis discrepant, pluriter esse quoad substantiam, & plurificari quoad substantiam.

PROBATUR tertio. Quia esse indistans, est concretum, ex locabili & ex indistantia. Jam autem, si non esset duplex indistantia, non posset esse aliquid in duplici loco. Ergo etiam si non sit pluriter substantia, non potest esse in pluribus locis substantialiter, quomodo autem est pluriter substantialiter, sine plurificatione substantiæ? Et certè, ut sit substantia uniter in loco, non sufficit sola indistantia formalis, sed requiritur ipsum esse v.g. substantiæ, quod debet necessariò supponi productum uniter. Ergo etiam ut sit substantia pluriter in loco, non sufficit sola indistantia formalitas, sed requiretur pluriter ipsum esse substantiæ, quod non potest esse, sine reproductione.

Solvuntur Objectiones.

OBJICITUR primò. Nulla est necessitas multiplicandi has productiones, sufficitque hoc fieri per Ubi distinctum.

RESPONDETUR. Major est multiplicatio En-

tium per Oppositos, quàm per Nos. Major enim est multiplicatio, si dicantur nova Entia produci, quàm si dicatur, unum idemque reproduci. Nam ex priori productione, sequitur poni plura entia; ex reproductione autem sequitur poni, non nisi unum Ens, licet pluriter. Deinde adest etiam necessitas, quia Vtrobique non potest intelligi substantialiter præsens locabile.

OBJICITUR secundò. Lug. Angelus, qui erat in hoc palmo spatii, sine ulla replicatione, retento illo palmo, potest se extendere, ad alios duos palmos, sed solum per productionem novæ præsentis. Ergo etiam eodem modo, poterit à Deo poni in spatio distanti, non positâ novâ productione, sed positâ solâ novâ præsentia.

RESPONDETUR. Missis aliorum responsionibus, imprimis quod argumentum hoc, procedat à minori ad majus, viâ affirmationis ad eum modum, quo si quis probaret: posse animam informare partes materiæ non aggeneratas, quia potest aggeneratas, argueret enim à minori ad majus viâ affirmationis ita & in præsentis, difficilius enim est, esse in pluribus locis adæquatis, hinc non potest per idem salvari illa præsentia entis replicati, per quod salvatur aliàs præsentia prædicta Angeli. Disparitas etiam in hoc est, quia Angelus, ut possit se intra suam sphaeram extendere, habet principium in seipso, hoc est actum suæ voluntatis, & virtutem suam locabilitatem; non est autem principium, quod salvet esse aliquod ens in duplici loco, sibi adæquato, habendo præsentiam suam non solum localiter, sed etiam quoad suum substantiale esse, nisi ponatur reproductio illius pluriter positæ substantiæ. Ea autem quæ aliàs de Angelis urgentur, & ex suprà dictis, & ex Materia de Angelis solvi debent.

OBJICITUR tertio. Si ponatur quod in uno loco possit corpori replicato, convenire unum prædicatum, non convenire in alio, licet illa cæteroqui impossibilia inter se naturaliter sint, evertetur principium assumptum à Trident. quia evertetur principium, de concomitantia, vi cuius replicato corpore, censet Trident. per concomitantiam sequi sanguinem.

RESPONDETUR imprimis. Quærendo ex oppositis, cum concedant posse in uno loco convenire uni, quod non convenit alteri, modò prædicata non sint impossibilia, quomodo per illos non evertatur principium de concomitantia, cum in utroque casu auferatur concomitantia. Porro concomitantia à Trident: requisita est circa ea prædicata, quæ rei ante replicationem, & novi replicationis conveniunt, sed ratione unionis, de cuius principii veritate, nihil, nostrâ Conclusionem dimittit.

INSTABIS. Effectus qui jam productus est, exigit à Divina virtute nè reproducatur.

RE-

RESPON
Divina vi
que statur
tualiter in
effectum
potentia

DIF

An in

Suppon
experie
quantita
men quan
anid possi
DICEN
esse duo cor
idem de

PROBA
contradic
gumentor
PROBA
ea penetr
Christus
mum eni

RESP
non pert

CONT
ire, non a
quomodo
tur clausi
transeatur
clausa for
impertin
stantia.

PROBA
co corpo
rum quan
omnes ca

OBJI
PRIM

esse simu
tis perma

RESPO
titatis sue
posterius
ris. Unde
se simul
mile dep
tis.

SECUN
æquale d
go nec in
cato.

RESP
tum, non

RESPONDETUR. Effectus quamvis prodierit à Divina virtute, hoc est, illo operante; habeatque statum existentiae, continetur tamen virtualiter in omnipotentia, nec enim per hoc, quia effectum Deus produxit, privavit se sua omnipotentia, quæ omnia possibilia continet.

DIFFICULTAS IV.

An in eodem loco possint plura corpora poni?

SUPPONIMUS non posse id fieri naturaliter, ipsa experientia id ostendente, etiam consensu quantitati tribuente impenetrationem, quæ tamen quantitas corpora sequitur, restat quærere, an id possit fieri Divinitus.

DICENDUM est. *In eodem loco, posse divinitus esse duo corpora.*, quod autem dicitur de duobus, idem de pluribus sentiendum est.

PROBATUR primò. Quia hoc non implicat contradictionem, ut constabit ex solutione argumentorum.

PROBATUR secundò. Quia de facto contigit ea penetratio, ut cum clausis januis intravit Christus, & cum corpusculum ejus sanctissimum enixa est Beatissima.

RESPONDEBIS. Transiisse corpus Christi non pertransito medio.

CONTRA. Posito quod corpus ita possit transire, non accipientur verba Scripturæ ut sonant, quomodo enim propriè dicitur; quod transeat clausis januis, si per mediam januam non transeat, jam enim quod sint clausæ vel non clausæ fores, nihil pertinere ad illum motum, impertinensque esset illius clausuræ circumstantia.

PROBATUR tertiò. Quia, quod in eodem loco corpora se non compatiuntur, facit vel illorum quantitas, vel ut alii volunt impulsus, quæ omnes causæ divinitus impedibiles sunt.

OBJICIUNTUR primò paritates aliquæ.

PRIMA paritas. Partes temporis, quæ sunt esse simul tempore. Ergo nec partes quantitatis permanentis.

RESPONDETUR. Si simul essent partes quantitatis successivæ, hoc ipso non essent prius & posterius, quod tamen requirit definitio temporis. Unde sicut prius & posterius non potest esse simul, ita nec partes temporis, nihil autem simile deponit definitio quantitatis permanentis.

SECUNDA paritas. Non potest idem esse æquale duobus quantis, si sit æquale uni. Ergo nec in duobus locis, cum unus sit æqualis locato.

RESPONDETUR. Si sit replicatum quantum, non uni tantum, sed & duobus, poterit

esse æquale, accessu scilicet æquivalentis multiplicationis; consequenter eodem titulo poterit esse locatum æquale duobus locis. Sed quia hic non attenditur ad replicationem, quantum ad præsens, aliter solvitur hoc argumentum, quod scilicet non possit esse idem æquale duobus quantis, in quantum ex illis confurgit tertium quantum majus singulis distributive acceptis, secus si non confurgat majus, illis, cum autem in uno loco positus duobus corporibus non fit majus, hinc utrique illorum potest esse æqualis locus.

OBJICITUR secundò. Si possibile esset in eodem loco, poni duo corpora, sequeretur locum illum & esse à priori corpore occupatum, & non esse: esse ut supponitur, non esse autem, quia ab alio corpore impleri posset, & defacto per miraculum ut dicis impletur.

RESPONDETUR. Licet ab alio etiam corpore, ille locus impleatur, non sufficit ut non dicatur impleri ab illo corpore, quia impletur non per exclusionem alius corporis, sed per exclusionem negationis sui corporis, in illo loco. Simile quid contingit, si duæ totales formæ eandem materiam informant.

OBJICITUR tertiò. Ponamus duo gravia penetrari illa & moverentur deorsum, ut supponitur, & non moverentur, quia tunc deberet fieri alia nova penetratio.

RESPONDETUR. Cum supponantur illa gravia penetrata, jam non erit necesse, ut se de novo penetrent, non penetrabunt etiam locum, quia hic natus est cedere & ambire locatum. Unde tota difficultas, quare duo corpora non possunt esse in eodem loco; non est ex ratione loci, sed ex ratione corporis prius locati, impediens collocationem aliis secum corporis, qua ipsa repugnantia sublata, loco extrinseco, perinde erit penetratum, vel non penetratum ambire, duobusque cæteroqui æqualibus corporibus, idem jam sufficiet locus.

ADDO. Si duo corpora easdem haberent figuras & qualitates, discerni à seipsis non possent, si verò haberent plures colores diversos, fieret color ex duobus conflatis. Si autem illa corpora haberent duas qualitates contrarias, dicit Lugo, quod agerent mutuo contra se, penetratio enim non impedit, sed potius juvat actionem, quia majorem præsentiam intimioremque illa principia contra agendi haberent.

DIFFICULTAS V.

*De divisione in locum realem & imaginarium
Ec. &c. de Oppositis loci.*

DE divisione in locum realem nihil restat dicere, quod non sit tractum supra. De loco imaginario, aliqua perstringenda.

PRÆMITTO. *Quid sit spatium imaginarium.*

EXPLICANT primò aliqui, quòd nihil aliud sit quàm negatio veri corporis, aut veri spatii, quod verum spatium & verum corpus replere posset.

CONTRA est, quia illa negatio, esset negatio negationis, esset enim negatio repugnantiae quominus in illo (si detur) existat corpus, jam autem ipsa repugnantia, est negatio. Deinde non attingit ullo modo hæc explicatio formalitatem imaginarii, meræ enim negationes, non sunt quid imaginarium.

EXPLICAT secundò Lug. disp. 5. de Eucharistia. Quòd nihil aliud in re sit, nisi quòd unum ubi fundet talem distantiam ab alio tali, ubi & ita quando dicimus; quod Petrus sit hîc, nolumus significare aliquod spatium imaginarium, cur potius sit præsens, sed solum volumus significare Petrum tale ubi habere, per quod tantum vel tantum distat ab aliis præsentis.

CONTRA. Tum quia explicari hîc debuit locus imaginarius, per ordinem ad quem formatur quæstio; an in illo sit, nec ne Deus, indubiè autem Ubi est, aliquod ubi, jam illic est Deus. Tum quia hæ ipsæ præsentiae salvari solent per spatia imaginaria, non ergo ipsæ sunt spatium imaginarium. Tum quia sine ullo ubi vero, potest esse adhuc quæstio, de ubi imaginario.

EXPLICAT tertio recentior Suar: Spatium imaginarium non aliud esse, quàm spatium reale positivum, sub tali distantia, ad puncta fixa à tali præsentia occupabile. Dicitur autem imaginarium, quod illud imaginemur, quasi actu existens sub certa distantia ad puncta fixa.

CONTRA, hoc ipso, quia illud spatium imaginarium est, ergo non est spatium reale positivum, ex alia etiam parte spatium istud imaginarium, non est merè spatium non existens, ut vult recentior Suar. quærere ergo restabit quid sit?

COMMODIUS dicitur ex Vasq. Arriag. Ovied: Quòd spatium imaginarium nihil aliud sit, quàm spatium mente confictum, quod in re ipsa, nihil est.

RATIO communis est, quia hoc spatium concipitur tanquam existens ab æterno. Si existens ab æterno, cum non sit quid increatum, seu Deus, non etiam est quid creatum, quia nihil est creatum ab æterno. Ergo debet esse nihil. Notione hæc spatii imaginarii traditâ. Sit:

Punctum Difficultatis 1.

An Deus sit extra cælum.

DICENDUM est: *Deum esse extra cælos in seipso.* Ita recentior Suar: cum pluribus quos citat.

PROBATUR primò auctoritate Sacrae Scripturae & Patrum: Nam Scriptura expresse docet; Deum esse excelsiorem cælis, & quòd cæli illum capere non possint. Augustinus de Cognitione veræ vitæ c. 29. dicit de Deo; *Totus extra omnem locum.* Similia habet Damas. lib. 1. Fidei c. 17. Athan. Epist. 1. ad Serap. Greg. lib. 2. Moral. c. 8. & Richar. Victorinus lib. 7. de Trinit. c. 23. *Si essentialiter ubique est, ergo & ubi locus est, & ubi locus non est, erit itaque & intra omnem locum, erit & extra omnem locum.* Quæ omnia ut sonant accipi nihil vetat.

PROBATUR secundò. Nihil illud quod est extra cælum, ita se habet ac nihil mundi antequam mundus esset, sed quando erat nihil mundi, seu antequam mundus esset, Deus erat in seipso. Ergo extra cælum est in seipso, minor est certa apud Catholicos, sumiturque ex Phrasi August. in Psal. 122. & ex Tertull. Lib. Adversus Praxeam cap. 5. & Divo Bernar. lib. 5. de Considerat. quorum textus vide apud eundem Suar. Major probatur. Quia sicut nihil mundi hujus, ante hunc mundum, erat nihil, ita nihil mundorum possibile, & nihil rerum ponibile, verè est nihil, & sicut nihil mundi hujus, antecederat æternitate, positivum mundi hujus, ita nihil possibile alius & alius mundi extra hunc, antecedit æternitate positionem illorum.

Hic ipse medius terminus, sic aliter proponitur.

Prius illo instanti quo Deus creavit primum, quid ex mundo hoc, vel verum erat dicere, est negatio Dei in seipso existentis, vel non erat negatio Dei in seipso existentis. Si erat negatio Dei in seipso existentis, ergo falsa sunt dicta Patrum dicentium, Deum ab æterno extitisse in seipso; quod si in illo priori, non fuit negatio Dei in seipso existentis, nec extra cælum erit negatio Dei, in seipso existentis. Deinde annihilat Deus mundum hunc, illo annihilato præter extrinsecam existentiam mundi nihil mutatur in Deo, si nihil mutatur, eodem se modo habet ut ante. Ergo quoad sua intrinseca, non desinit hic esse ubi desit mundus esse. Quòd si non desit quoad sua intrinseca illuc esse, ubi mundus fuit, quoad sua intrinseca, etiam extra mundum erit. Denique, illuc ubi potest creatura existere, potest existere Deus, tunc quæro vel incipit illuc esse una cum creatura, vel non incipit, sed

sed supponitur esse; si supponatur esse, habetur intentum: si incipit, ergo quoad exercitium non est immensus, quod tamen concederetur illi, data existentia Deitatis in illamet ipsa, etiam extra cœlos, concedendumque est, si nihil obsit, nihil autem obstat.

CONFIRMATUR primò. Existentia Dei in seipso ex una parte non dependet ab ullis spatiis, & distantis, & locis existentibus actu, quod ipsum probatur. Tum quia non dicit ordinem ad aliquid à se distinctum, sed habet se per modum alicujus immanentis. Tum quia de facto ab æterno Deus exitit, & tamen ab æterno Deus erat in seipso ex mente Patrum, ergo esse in seipso, ab existenti spatio, non dependet, & ex altera parte eadem existentia Dei est necessaria, est enim ipsa ejus immensitas radicalis, ergo cum necessaria sit, etiam extra cœlos Deum ponet, extra quos ut in se sit spatio Physico non indiget. Et certè quæro, an hoc mundo ita circumscribatur Deitas, ut totum esse Dei concludatur, hoc mundo, non solum esse, ut ita dicam locale, sed etiam esse Dei, in se. Si non concluditur. Ergo est extra mundum in se; si concluditur. Ergo non ita se habet Deus respectu nihili mundorum possibilium, ac se habuit respectu nihili mundi præsentis, quia quando erat nihilum mundi præsentis, erat Deus in se per Patres. Porro nomine Dei extra cœlos in se existentis intelligitur divina immensitas, quam non est necesse, alicubi de novo poni, licet ut aliquid dicatur ab illa indistare, & ut dicatur esse formaliter in loco, necesse sit ponere locum aliquem, vel corpus aut ens aliquod quo sensu aliàs in simili dicta, accipienda. Ly autem ibi vel ubi accipitur hinc non pro ubi vel ibi locali; sed quantum ly ubi vel ibi, est quid commune ad locum, & ad existendum in seipso, ad eum modum quo PP. quærentes, ubinam ante mundum conditum Deus fuerit, dicunt illum fuisse in seipso. Et jam tunc ubi, sumitur prout quid commune ad existendum in seipso.

CONFIRMATUR secundò. Quasi à definitione, Deum esse extra cœlos in seipso nihil aliud est, quàm Deum eam habere immensitatem, vi cuius ita se habet, ut nullibi verum sit, negationem Dei esse, ut verè nunquam quoad sua intrinseca locum acquirat, sed hoc debet concedi, quia aliàs quoad sua intrinseca mutaretur Deus. Ergo.

CONFIRMATUR tertio. Deum esse extra cœlos, in seipso non implicat, est item conforme Phrasi Patrum. Ergo hoc concedendum est.

PROBAT tertio recentior Suar: Quia Deus, per suam id habet immensitatem, ut essentialiter sit actu illic, ubi potest esse creatura, ut dictum etiam supra, sed potest esse creatura extra cœlos. Quod probat. Creet Deus no-

vum mundum contiguum empyreo, & super illum creet angelum, annihilat mundum intermedium, inter angelum & empyreum, & tamen creatura manebit extra empyreum; vel si te hæc imaginatio offendit, pone illum angelum creari sub superficie concava alius cœli.

OBJICITUR primò. Esse extra cœlum, est esse per aliquam habitudinem ad cœlum, hæc autem habitudo est habitudo distantiae, distantia verò rebus non convenit, nisi ratione quantitatis, quæ Deus caret.

RESPONDETUR. Negari posse imprimis majorem, quia cum Deus erat in seipso ab æterno, non erat per habitudinem, ad hunc mundum, sic nec modò, si ponatur Deum extra cœlos existere, dicet habitudinem hanc. Deinde quamvis distantia rebus conveniat non nisi ratione quantitatis, hæc debet esse non in ubicato, sed ratione negationis quantitatis interceptibilis inter ubicatum & spatium, ubi supponitur ubicatum esse, quod etiam in præsentia de Deo verificabitur, inter quem & inter, *extra cœlos*, nulla est interceptibilis quantitas.

OBJICITUR secundò. In nihilo Deus esse non potest, extra cœlum nihil est.

RESPONDETUR in nihilo, per coexistentiam Deus esse non potest, quia coexistentia duorum existentiam importat; Nihil autem cum non existat, nec potest dici Deus illi coexistere. Cæterum falsum est, quod improprie in nihilo, proprie autem in seipso, existere non possit, etiam si illic nihil sit. Vel certè extra cœlum nihil est, non ita ut excludatur esse Dei etiam in seipso, sed ut excludatur omnis creati existentia.

OBJICITUR tertio. Si Deus esset extra cœlos, & esset extra illos ut supponitur, & non esset, quia nullibi esse, idem est ac non esse, Deus extra cœlum nullibi esset. Ergo extra cœlos non est.

RESPONDETUR. Nullibi esse cum exclusionem solius loci physici & realis extrinsecique; Nego quòd idem sit ac non esse, nullibi tamen esse cum exclusionem tam loci extrinseci, quàm modi essendi in se, hoc demum erit nullibi esse.

OBJICITUR quarto. Deus non potest operari extra mundum, nisi ipsum ponat, seu nisi ipsum locum corporeum ponat. Ergo ex eo quòd Deus extra cœlos operari possit, non rectè colligitur, esse illic Deum.

RESPONDETUR; Negando antecedens. Jam enim ante positionem loci, potest illic ipsam positionem loci operari. Deinde, istud extra duplex est, quoddam locale, & sic Deus non est extra hunc mundum; aliud extra negativum, hoc est non intra hunc tantum mundum, & sic Deus est extra cœlos.

INSTABIS primò. Sufficit quod Deus sit ibi ubi operatur, non ante, sed solum tunc, cum operatur. Ergo extra coelos non est.

RESPONDETUR. Ex prædicato efficientis, sufficeret ut Deus sit non antè, sed tunc cum operatur illic ubi operatur, sed non sufficit ex prædicato immensitatis & immutabilitatis, quoad intrinseca.

INSTABIS secundò. Si Deus creet Angelum non in mundo, per hoc non debet dici, quod eum creet extra mundum, sed quod eum creet nullibi. Ergo nec Deus debet dici extra mundum existere.

RESPONDETUR. Negando antecedens, creabiturque illic Angelus nullibi loci extrinseci, sed non nullibi, ut excludat esse Angeli illic, ubi est.

INSTABIS tertio. Si Deus creet angelum extra hunc mundum, in spatio aliquo corporeo simul producto, & postea annihilat illud spatium non annihilato angelo & immoto relicto, tunc angelus esset extra coelos non nisi ampliativè, nec esset jam ubi erat prius, sed esset nullibi, jam enim illi auferretur ratio formalis essendi extra coelum, quia hæc petitur ab extremitate locali; & sicut sublata quantitate tollitur extremitas partium, sic sublato corpore tollitur extremitas localis.

RESPONSUM supra; Duplicem esse extremitatem positivam & negativam. Extremitas positiva tunc tollitur, hæc enim dependet à loco sicut extremitas partium à quantitate, sed extremitas negativa hoc est, quod non in coelo esset tunc angelus, verè non tollitur, quòd si non tollitur entitati illius angeli verè coexistit Deus, ita ut inter Deum & angelum nihil sit interceptibile? Si coexistit tunc angelo Deus. Ergo & antè jam illic erat, nam ut dicebam ubi potest esse immensitas Dei, jam illic est.

OBJICITUR quintò. Si Deus est extra coelum, ideò esset quia nisi antecederet illic esset, mutaretur, incipiendo illic esse, sed non mutaretur, quia Deus potest reddi præsens huic mundo, sine ulla sui mutatione.

RESPONDETUR. Redditur Deus præsens huic mundo, & redditur non præsens, si esset mundus sine ulla sui mutatione, quia ubi illud intrinsecum Dei, semper est immutabile, nec dependet ab extrinseco corpore, sed si illud ubi essendi, scilicet in seipso, non haberet Deus, illic, ubi ponitur mundus, verè inciperet esse etiam quoad sua intrinseca. Quando autem Aristot. negat 4. Physic. c. 4. aliquid posse esse in seipso, intelligendus est quòd nihil posset esse in seipso tanquam in loco extrinseco, fortè etiam hanc præsentiam Dei non poterat inferre, quia putabat mundum alium esse impossibilem, consequenter non putabat debere esse extra coelos in seipso Deum.

Punctum Difficultatis 2.

An Deus sit in spatiis imaginariis.

DICENDUM est. Si esse in spatiis imaginariis sit idem ac extra coelum, Deus est in spatiis imaginariis; si autem esse in spatiis imaginariis idem sit ac existere in spatiis, quæ noster intellectus fingit & imaginatur, in talibus spatiis non est nemine cogitante. Prima Pars probata supra. Secunda Pars

PROBATUR primò. Si Deus daretur in spatiis imaginariis quæ talibus, vel daretur actu nemine cogitante, vel non nisi nobis cogitantibus. Si nobis cogitantibus, ergo non datur, sed cogitatur dari; si autem datur in spatiis imaginariis actu nemine cogitante, contra erit; quia quod non est nemine cogitante, in eo non datur Deus nemine cogitante, quia hoc ipso illud ipsum jam esset nemine cogitante, quia cui convenit aliquid reale nemine cogitante, illud in quantum hoc prædicatum illi convenit, est nemine cogitante, præsentia autem actualis Dei est aliquid reale.

PROBATUR secundò. Si Deus esset in spatiis imaginariis quæ talibus, coexisterentne Deo spatia imaginaria quæ talia, vel non coexisterent? si coexisterent, idque ut supponitur nemine cogitante. Ergo & existerent nemine cogitante, quia, à coexistere, supponitur existere; Quòd si illa spatia non coexistunt Deo nemine cogitante, ergo nec Deus est in illis nemine cogitante, coexistere enim debet Deo, id in quo est Deus. Et certè si Deus esset in spatiis imaginariis quæ talibus, esset in nihilo rei, sed non potest esse nemine cogitante in nihilo rei, in nihilo enim esse, est non esse, sicut enim nihil esse, est non esse, ita in nihilo esse, est non esse, aut in nullo esse. Quòd si in nullo est, falsa erit particularis, in aliquo est. Ergo falsa ulterius erit particularis, in spatiis imaginariis est. Ratio horum omnium à priori est, quia non & nihil sunt particulæ sublativæ esse, hinc in nihilo esse, est non esse.

PROBATUR tertio ex Vasq. Deus non est in chimæra nemine cogitante. Ergo nec est in spatiis imaginariis nemine cogitante.

RESPONDET Hurtad: Disparitatem esse, quia chimæra non apprehenditur tanquam intercapedo quædam, apprehenditur autem ut intercapedo spatium imaginarium.

CONTRA. Intercapedo illa quæ apprehenditur non est nemine cogitante; sicut nec chimæra. Ergo utrobique non erit Deus.

OBJICITUR primò. Auctoritas Augustini. lib. II. Civit. cap. 5. ubi sentit: *Vaniloquium esse: Si dicas Dei substantiam à tantis extra mundum spatiis absentem esse.*

RESPON-

RESPONDET August. tantum vult DEUM esse extra Caelos, nihil autem ait de spatiis imaginariis.

OBJICITUR secundò. Tempus imaginarium non est aliquid plus quàm spatium imaginarium. Sed DEUS verè existit in tempore imaginario. Ego verè etiam existit in spatio imaginario.

RESPONDETUR. Etiam in tempore imaginario quâ tali, non existere DEUM nemine cogitante, licèt existat in tempore imaginario, materialiter accepto.

OBJICITUR tertio. Si DEUS non est in spatiis imaginariis, sequitur DEUM propriè moveri localiter; DEUS enim non est in spatiis imaginariis, sed solùm in hoc mundo, moveat motu recto mundum versus spatia imaginaria, tunc de novo jam illuc DEUS inciperet esse, ergo moveretur.

RESPONDETUR. DEUM non posse moveri ad spatia imaginaria, quâ talia, nisi imaginariè, extra Caelos etiam moveri localiter non potest, quia extra Caelos in seipso existit non potestque moveri ad seipsum, & si spatia imaginaria accipiantur materialiter, hoc est pro esse extra Caelos, sic est in illis.

OBJICITUR quartò. Quod est in aliquo non tanquam forma in materia, nec pars in toto, nec tanquam genus in specie, nec tanquam effectus in causâ, nec tanquam invasum in vase, illud est verè in alio tanquam in loco. DEUS autem nullo ex prædictis modis, est in spatiis imaginariis. Ergo est in illis tanquam in loco.

RESPONDETUR. Negando Subjectum minoris; quia DEUS nullo modo est nemine cogitante in spatiis imaginariis. Consequenter dicitur Deum extra Caelos posse aliquid creare, idq; nemine cogitante, sed non creare nemine cogitante in spatiis imaginariis, quâ talibus.

Addo diversas esse has propositiones, DEUS est extra Cælum, & DEUS est in eo, quod est extra Cælum: prima propositio est vera, & significat DEUM esse in seipso, secunda est falsa. Unde etiam per Patres vera fuit hæc propositio, DEUM fuisse in seipso ab æterno, & tamen falsa fuit fuisse in nihilo, cum tamen illud extra Caelos, sit omninò nihil.

OBJICITUR quinto. Si DEUS non esset in spatiis imaginariis, sequitur DEUM posse distare à seipso. Cret enim DEUS tres mundos sibi continguos, tunc imprimis in lateribus interceptis non esset, quia inter latera supponimus nullum intercipi corpus actu, sed tantùm interceptibile esse; Si autem inter latera non esset. Ergo inter se positum in uno mundo, & inter se positum in altero mundo medieret aliquid, ubi Deus non esset. Imagine-
mur rursus medium illum mundum annihilari,

non motis nec annihilatis extremis mundis, in quorum utroque extremo esset DEUS, & non esset in medio, medium enim est spatium imaginarium. Consequenter tunc DEUS distaret à seipso.

RESPONDETUR. Respectu illius medii esset DEUS in seipso, adeoque adhuc non distaret à seipso, spatium autem illud imaginarium, non est, nisi materialiter.

COLLIGES. Nec in vacuo, quâ tali DEUM esse, sed esse DEUM in seipso vacuo posito.

Punctum Difficultatis 3.

De Opposito loci quod est vacuum?

QUÆRES primò. *Quid est vacuum?* Non accipitur hic vacuum pro otioso, vel pro corpore carente eo intra-posito, ad quod artificialiter vel naturaliter instituitur continentium, quo sensu putamen nucis est interdum vacuum supple nucleo. Nec accipitur hic vacuum pro negatione corporis simpliciter, quia Phil. 1. Cœli textu 59. & 7. Cœli textu 27. expressè negat dari vacuum extra Caelos, quamvis illuc sit negatio corporum: accipitur itaque vacuum privativè, prout hic de illo Philosophi, qui cum Aristotele 4. Physicorum textu 60. 65. 76. & 1. Cœli 89. definiunt vacuum. Est locus carens corpore.

Sed difficultas est, quomodo vacuum sit locus, si enim est locus. Ergo est superficies corporis continentis, si est superficies corporis continentis Ergo est corpus & non privatio corporis.

Duplici id viâ explicari potest. Imprimis entia connotativa, si sint negationes, non rarò assumere in recto illa positiva, super quæ fundatur illa negatio, & sic, quia tenebræ, seu negatio lucis fundatur in aère, ideò in definitione tenebrarum ponitur aër, cum formali, carens luce, hocque toties evenire solet, quoties connotativa entia volumus describere, quid in re sint. Porro vacuum est etiam aliquod non esse, quod non esse, fundatur in esse corporis, cujus latera, ita sunt collocata, ut medium interceptum inter illa latera corpore non impleantur, adeoque formalisetur negatione corporis implentis. Aliâ viâ hoc idem explicatur, in definitione vacui ly locus assumitur, quia scilicet dupliciter spectari potest vacuum. Primò in quantum continetur & intercipitur à loco circumposito. Secundo accipi potest pro ipso continente & intercipiente vacuum. Secundo hōc modo acceptum vacuum
† ii; est

est locus carens corpore, locus enim illam carentiam ambit. Primo autem modo acceptum Vacuum est carentia corporis, prout connotat locum.

Dicitur itaque vacuum locus ut distinguatur à corpore, quæ est extra Cœlos, estque id, quod quodammodo ambit illam negationem, dicitur carens corpore, accipiendo ly corpus pro quocunque indeterminato corpore. Cæterum rigorosè loquendo hæc definitio, non est nisi speciei antonomasticon vacui, hoc est vacui materialis, de quo in præfenti agendum fuit Philosopho, nam expellatur aër totus ex cubiculo, succedant in locum ipsius Angeli, vel plures, vel unus sphaera suæ locabilitate, implens spatium, quo aër occupabat, ille locus carebit corpore, eritque vacuum materiale, licet non sit vacuum simpliciter.

QUÆRITUR II. *Potestne dari vacuum?* Respondet communis Philosophia, Naturaliter non posse dari, posse divinitus.

RATIO prima. *Quare vacuum naturaliter dari non possit.* Quia indigent influxu cœlesti sub-lunaria, qui impediretur vacuo.

RESPONDET Arriaga. Sufficit per latera participari hos influxus, nec est necesse optimum semper influxum haberi, sicut nec illum habent flores sub densò tecto collocati. Addit recentior Suarez. Quod eadem corpora, quæ tantâ vi ducuntur ad impediendum vacuum, possint eadem vi attrahere corpora ad contiguitatem recuperandam, si ea tantum indigeant ad recipiendos influxus Cœlestes.

SECUNDA RATIO est ex Arriaga. Quia dato, vacuo daretur penetratio corporum, quò enim abiret expulsus corpus, cum mundus totus sit plenus, nisi penetrentur corpora?

RESPONDET recentior Suarez. Cum infra empyreum rediit Christus, appariturus S. Paulo, non erat necesse fieri penetrationem corporum, quamvis mundus sit plenus, nec item datum est vacuum, cum Sanctus Paulus cum corpore (quod de se ille non negat, quamvis etiam non affirmet) translatus est in tertium Cœlum. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT, quia probabile est non realiter esse motum corpus Christi de Cœlo, sed id fecisse Angelos in corpore, hinc & nunc fabricato, sicut in veteri Testamento apparebant in Persona DEI. Posito etiam quod realiter ipse Christus apparuerit, facile est concedere factam penetrationem, donum enim penetrabilitatis, non otiosè datur corporibus glorificatio, immò probabile est non esse in potestate corporis beati, exercere vel non exercere donum penetrabilitatis, sicut non est in potestate beati reddere corpus suum carens claritate. De Sancto etiam Paulo nullum est fun-

damentum, fuisse illum cum corpore in Cœlo, positoque quòd fuerit, facile est dicere supplementum fuisse miraculosè hunc defectum vel rarefactionem factam. Dicit etiam Arriaga, quòd ad supplendum locum in mundo ejus materiæ, quam Christus in Cœlum secum tulit, produxerit aliquid Deus materiæ ne novo. Hæc ratio potest sustineri ut vides.

RATIO secunda, est quâ utitur recentior Suarez, quia scilicet vacuum est divisio quædam, & habet se per modum vulneris inflicti huic magno mundi corpori.

RESPONDERI potest, nihil exinde convinci, quia per similitudinem declaratur res, non autem ratio adfertur. Rursus cum vulnus possit naturaliter fieri, poterit etiam naturaliter fieri vacuum. Denique dici potest; Si patitur natura divisionem, quæ fit aëris ambulatione, aliasque divisiones, cur etiam hanc non patietur?

Hoc tamen totum ulterius referri potest in virtutem à natura insitam corporibus attrahendialia corpora, ut docuit Vasquez, quam virtutem inesse à posteriori experientia probant, & ita, ut si ex fistula fistula extrahatur aër sequitur aqua, & si orificium diligenter obstruas fistulæ aqua plenæ, ita ut non sit modus, quo novus subintret aër, etiam apertò orificio non effundetur aqua, sunt & aliæ experientia, quas & usus præsentat & referunt impressi. Experientias curiosas pro utraque parte consultò præmitto melioribusque ingeniis examinandas relinquo.

Meminit Aristot. Argumenti 4. Physic. tex. 53. probantis dari vacuum naturaliter, eò quòd motus non possit fieri in pleno, sine penetratione. Sed sufficit quòd cedat aër vel corpus, per quòd fit motus, ita ut aër motu expulsus, aut corpus succedat in spatium à corpore moto desertum, licet proximioribus non nihil comotis partibus.

Quòd autem divinitus possit dari vacuum, nemo dubitat ex illo principio. Quia non implicat. Probabilius tamen est Angelicâ virtute illud dari non posse, quia quamvis connexio ista corporum finita sit, non sequitur ab Angelo illam superari posse, nam connexio accidentium cum substantia, impenetrabilitas item corporum inter se, est quid finitum, ab Angelis tamen fieri non potest. Ulteriusque hoc exinde suadet, quia cum impletio hæc & carentia vacui sit bonum Universi, videtur Angelus potentiam non habere, ad causandum malum universi, cumque Angelis tribuatur vis agendi in corpora, vel causandi motum, vel applicandi activa passivis, infertur vacuum ab illis non posse causari, quia vacuum neque est motus, neque est aliquod activum in passiva.

QUÆRES tertio. *quid sit sentiendum de motu locali in vacuo.*

ASSE-

QUÆSTIO II.

De Duratione.

ASSERO primò. *Gravia & Levia in vacuo propriè dicto movenda esse, non tamen in vacuo impropriè dicto. Quale esset, si annihilato mundo relinqueretur lapis.*

RATIO, quia adhuc haberet centrum gravitatis lapis in priori vacuo, in posteriori autem non haberet, hinc non esset ratio, cur huc potius quàm illic moveretur. Unde etiam hæc tota mundi Machina non cadit, quia non habet centrum gravitatis, ad quod ruat, & quamvis immediatè sub se non habeat grave, levius, inde non sequitur quòd descensurum non sit, quia sufficit quòd impediens non habeat, & ex altera parte appetit centrum; esset autem ille motus non motus localis, sed motus lationis. Quomodo autem istud grave collocari debeat ut moveatur, colligetur ex dicendis asserto quarto.

ASSERO secundo. *Motum progressivum corporum beatorum posse dari in vacuo*, ita S. Thom. Quod I. 6. art. 5. & ratio ejusdem est, quia corpora beatorum quoad hoc habent se per modum Spirituum, suntque absoluta à ratione adhærescendi corporibus.

ASSERO tertio. *Motum progressivum aliorum corporum in vacuo dari non posse.*

RATIO. Quia progressivus motus, ut suppono, non fieret nisi supra solidum, quod attollere & à se revelli pedes non permetteret, propter adhærescentiam inter corpora, quæ tunc dimittunt aliud corpus à se, quando dimittendi, est quod suppleat locum, Motus tamen v.g. brachii non applicati corpori dari posset, quia principium, quod est adhærescentia, nihil pro tunc agere potest.

ASSERO quarto. *Circa projecta. Si extra vacuum projectio fiat ubi attingeret projectum, superficiem vacuum circumdantem, propter adhærescentiam non moveretur ulterius, si tamen Angelus projiceret lapidem à medio v. g. vacui, moveretur adhærescentiam corpus.*

ASSERO quinto. *Posito quocunque motu gravium in vacuo, non fieret ille in instanti.*

RATIO, quia nec auctoritas nec ratio, tribuit vim instantanei & indivisibilis motus, alicui corpori. Quando autem Aristoteles dicit, quòd eadem sit proportio inter motum in vacuo, & motum in pleno, quæ proportio inter plenum & vacuum, id solum voluit, quia scilicet, sicut in vacuo nullum est actuale spatium resistens, ita & in motu in vacuo, cum tamen in pleno sit medium plus vel minus resistivum.

DURATIO duplex est, una intrinseca rebus, alia extrinseca. Extrinsicà duratio desumitur à tempore quo res durat. Duratio autem intrinseca variè à variis explicatur. A Nominalibus explicatur per solam formalitatem & connotationem, eis accedunt Suar. uterque Vasq. Molina, Ovied. A Modalistis dicitur esse modus, ut docuit Arriag. Lugo de Incarnatione dist. 19. Sect. 1. n. 20. censet illum esse ipsammet actionem, quæ per illum modus est, vi cujus constituitur res existens. Et ex illis quidem, qui dicunt nemine cogitante distingui durationem, alii dicunt illam esse quid permanens, ut noster Rub. alii successivam ut Lug. & Arriaga.

DIFFICULTAS I.

Quidnam sit formaliter Duratio per alios.

DICENDUM est primò. *Durationem non esse modum superadditum permanentem, & qui totus simul positus, faciat durare hodiè, cras, &c.*

PROBAT primò Ovied. Duratio sic explicata est indifferens, ut sit hodiè vel cras. Ergo non est in hoc tempore per seipsam. Consequentiam admittunt Modales in aliis Materiis. Antecedens probatur. Hæc duratio heri me constituebat in diverso tempore, & hodiè me constituit in hoc. Ergo est indifferens, ut me constituat in esse hodierno & hesternò.

CONFIRMATUR hoc idem. Quia cum hodiè, non sit crastinum, nec me ad crastinum hodiè, in actu secundo determinet, fit ut hæc determinatio non sit determinatio in actu secundo, sed solum in actu primo. Quòd si determinat non nisi in circumstantia temporis crastini, cur illud tempus, quod potest determinare illum modum, ut me constituat hodiè durantem, non poterit determinare meam entitatem, sine ulla superaddita modali entitate.

RESPONDEBIS. Modum illum esse essentialem semper determinationem, quia quousque existit semper habet suum effectum formalem, licet ratione defectus alicujus extrinseci, non tribuat totum suum effectum, quem extensive tribuere potest. Sic etiam qualitas impressa projectionis, est in actu secundo talis, nec indiget per aliam qualitatem reddi qualitas projectorum, & tamen extensivum suum exercitium, non præstat simul.

CONTRA. Tum quia, si modus est essentialis determinatio, debet habere & præsupponere omnia sua requisita, nec advenire quin illa præsupponantur, hoc ipso enim & esset essentialis determinatio, ut deprecatur materia modi, & non esset essentialis determinatio, defectu scilicet alicujus prærequisiti, & si potest esse modus non tribuens defectu alicujus extrinseci, id ad quod est essentialis determinatio, dicam posse existere unionem, expectarique adventum formæ, dicam posse esse actionem, sed expectando materiam in quam agat. Tum quia, & haberet tunc ille modus effectum suum formalem ut supponitur, & non haberet, defectu scilicet prærequisiti; & sicut si daretur ubi duplex, non posset nisi constituere in duplici loco, hocque ipso deberet habere omnia prærequisita, ita & in præsentia.

Tum quia instantia illa de qualitate non valet, hæc enim non essentialis determinatio, nec modalitas, sed res, nata successivè movere, ita ut si simul conciperetur movere, hoc ipso faceret contra naturam talis suæ entitatis, de linea rati, imò ut sit talis qualitas modus impossibile est, propter rationes ex essentia modi immediate petitas.

Neque valet si dicas, non magis duratio, si sit modalitas, debet esse determinans ad durandum, quàm duratio ipsius Dei, & tamen duratio ipsius Dei, hodie non determinat Deum, ut daretur cras, quia cras non est hodie. Non inquam valet, quia duratio Dei, non est essentialis determinatio existendi cras pro hodie, jam autem modus est essentialiter determinatus etiam existendi cras pro hodie, essentialis enim duratio Dei ad existendum cras, est ipsamet entitas Divina, non quomodocunque spectata, sed in circumstantia crastini, hinc non præsupponit ante se vel secum prærequisita, sed expectat ut ita dicam, jam autem modus præsupponere debet ante se prærequisita vel secum. Unde etiam vi essentialis Deo durationis, fit, ut habeat totum actu, quod est necessarium, ut à parte sua possit durare cras, sed illa essentialis Deo duratio, non est essentialis determinatio, ut existat cras actu. Jam autem ex vi modi sequitur, ut si hodie sit essentialis determinatio ad existendum cras, debeat esse, (quod implicat) existentia cras, pro hodie.

PROBAT secundò idem. Me hodie existentem potuit Deus antecederet heri corrumpere. Ergo modus ille ex vi cuius duro hodie poterat non esse. Ergo eandem habet indifferentiam ac mea entitas ad existendum, vel non existendum.

RESPONDERI posset, quòd ex suppositione auferendæ illius modalitatis potuisset heri me Deus annihilare, non tamen suppositione facta illius modalitatis, ad eum modum, quo unio

modalis hodierna, poterat hodie non unire supposito, quod heri corrumpetur.

PROBATUR tertio. Quia nulla est necessitas huius superaddendæ modalitatis, & sicut non datur unio quæ expectet aggenerandas partes, vel formam adventuram, ita nec duratio modalis dabitur, expectans crastinum tempus v. g. vel aliud post annum.

DICENDUM est secundò. *Durationem non esse modum successivum.*

PROBATUR primò. Quia nulla necessitas talis modi.

PROBATUR secundò. Urgendo argumentum quod sibi opposuit Arriaga. d. 17. Sect. subf. 2. Possibilis est creatura durans ab æterno, hæc non duraret per durationem successivam. Ergo non est necesse ponere durationem successivam. Minor probatur. Si illa creatura duraret duratione successiva ab æterno per durationem habentem prius & posterius, prius autem & posterius ab æterno esse non possunt.

PROBATUR tertio. Quia vel componitur tempus ex partibus in infinitum divisibilibus, & sic non potest dari modalitas successiva, quæ sit duratio: vel ex punctis, & sic etiam non potest dari duratio, quæ sit modalitas successiva. Non in prima sententia, quia partibus proportionabilibus deberet connumerari & proportionari illa duratio, omnibus enim illis duraretur, non posset autem omnibus illis proportionari, quia illæ habent prius & posterius, non posset autem dari modalitas, respondens priori & posteriori, hoc enim ipso non posset, cum est prius, dari essentialis determinatio ad posterius, quod tamen deberet haberi vi modi. Si autem componitur tempus ex punctis. Ergo saltem ab æterno posita creatura permanente, non posset illa durare duratione successiva, quia jam intercessissent infinita ab æterno puncta, quibus connumeratæ durationes non possent esse nisi infinitæ actu, & quamvis negaretur tempus posse esse ab æterno, sufficeret quòd durationes illæ successivæ essent ab æterno, quæ non possent esse nisi infinitæ actu. Quando autem retorquet argumentum Arriaga de duratione æterna à parte post, id nihil evincit, nam duratio à parte post nunquam est infinita actu, sed semper erit, jam autem duratio à parte ante, esset infinita actu, semperque duratio à parte post, esset clausa duobus terminis, adeoque neque infinita, jam autem duratio à parte ante æterna, à parte ante, non haberet finem.

DICENDUM est tertio. *Durationem formaliter non esse actionem conservativam, distinctam, vi cuius existat creatura.*

PROBAT primò Ovid. Possibilis est actio identificata termino. Ergo & actio conservativa

vativa i
identific
PROB
servativ
efficient
num, sed
go durat
ni. Subst
quem ter
rantem
entitatem
conserva
pro objec
bet pro
condistin
rei habeb
go ipsa
Quòd au
per modu
inde prob
habet se p
tis durati
pium ut C
se per mo

PROBA
loqui veli
non solam
etiam ipse
tunc fuer
iam reliqu
la formal
actioni co
cur etiam
loquamur
stris conc
conservati
bet se per
termini
parte age
duratio au
si seu tern
tur à nob
tio tanqua
ratio func
relatio, sec
litas à rati
actio cons
tio: sicut e
cam, statu
servativus
propriè du
tura, & tan
actio Dei
nulla datu
servativa.
sic, non f
ta dur

vativa identificata termino. Ergo & duratio identificata duranti.

PROBAT secundò, ad hominem Actio illa conservativa habet se per modum principii, ut quo efficientis durationem. Ergo habet terminum, sed non alium nisi ipsam durationem. Ergo duratio illa non est identificata ipsi illi actioni. Subsumptum probatur, quia si haberet aliquem terminum, haberet ipsam entitatem durantem: sed non potest habere illam ipsam entitatem durantem, quod probatur. Actio conservativa applicationis spatio non habet pro objecto ipsum applicatum spatio, sed habet pro objecto ipsum ubi in sententia Lugo: condistinctum. Ergo & actio conservativa rei habebit pro objecto durationem, non ergo ipsa conservatio formalissimè duratio. Quòd autem actio illa conservativa habeat se per modum principii efficientis durationem, inde probatur. Ipsum agens conservativum habet se per modum principii ut Quod efficientis durationem, nec potest aliud ostendi principium ut Quod, ergo actio conservativa habebit se per modum principii ut Quo.

PROBATUR tertio. Tum quia, si de duratione loqui velimus, prout illa in re est, indubiè dicat non solam actionem conservativam, sed dicat etiam ipsum conservatam, dicit item tempus tunc fluens, sed exinde non sequitur quòd etiam reliqua in re non dicat duratio, & tamen illa formalissimè tribuitur per eundem non nisi actioni conservativæ, & tamen non est ratio, cur etiam reliquis tribui non deberet. Si autem loquamur de duratione, prout illa subest nostris conceptibus, sic non est formalissimè conservatio ipsa, quia conservatio activa habet se per modum viæ, duratio per modum termini, conservatio item activa tenet se à parte agentis, licet recipiatur in termino, duratio autem formalissimè tenet se à parte passivi seu termini. Conservativa actio apprehenditur à nobis tanquam quid antecedens, duratio tanquam quid tandem sequens. Tum quia ratio fundandi relationem non est formaliter relatio, sed relatio est aut formalitas aut modalitas à ratione fundandi condistincta. Ergo & actio conservativa non est formaliter ipsa duratio: sicut enim ratio fundandi causat, ut ita dicam, statuitque relationem, ita concursus conservativus durationem statuit. Tum quia, tam propriè durat Deus, quàm propriè durat creatura, & tamen Dei duratio non est propriè ipsa actio Dei conservativa, cum respectu Dei, sicut nulla datur actio productiva, ita nec conservativa. Ergo apparet quòd duratio ut sic, non sit actio conservativa, cur ergo creatura duratio, & quidem formalissimè, erit actio conservativa.

Quid sit formaliter Duratio?

DICENDUM est primò. *Durationem esse ipsam entitatem prout coëxistentem his tot vel tot differentiis temporis, si eam respectivè accipias ad aliquid extrinsecum, ut ordinariè accipi solet.*

PROBATUR primò. Argumento negativo. Quia nulla necessitas, superaddendæ ullius entitatis.

PROBATUR secundò. Ponamus per impossibile annihilari illam entitatem superadditam, & non annihilari ipsum illud quo reddebatur illa entitas durans, vel habebit existentiam illa entitas durans, vel non habebit existentiam illa entitas durans, vel non habebit: Si habebit. Ergo erit durans, adhuc enim erit tunc tempus, cui coëxisteret illa entitas. Ergo durabit, quia coëxistere temporis est durare; & sicut duratio ipsa superaddita si existat & coëxistat temporis est duratio, nec esset duratio (ut supponitur respectiva) si ista duo, non haberet, ita & illa entitas erit durans; Si autem illa entitas non habebit existentiam cur non? poneque per impossibile habere existentiam quærere restabit, an posset dici durans.

PROBATUR tertio. Tum quia per id duratio entis salvari debet, per quod salvatur ipsius durationis tanta vel tanta permanentia, sicut per hoc salvatur ipsa extensio quantitatis, per quod salvatur, ratio ipsius quanti, & per quod salvatur ratio albedinis, per hoc salvatur ratio albi quàm talis, & universaliter quæ ratio formalis, in uno est alicujus rei, eadem si alteri conveniat, erit ratio ejusdem rei in alio, sed durationis tanta vel tanta permanentia, optimè salvatur respectivè accepta, per coëxistentiam entitatis tanto vel tanto temporis. Ergo & duratio ipsius entis per hoc salvari poterit. Minor probatur. Si enim quæram, quare illa ipsa duratio permanferit tribus horis. Respondebis, quia est entitas tribus horis coëxistens. Cur ergo etiam de ipso ente hoc dici non poterit, per hocque salvari duratio illius? Tum quia, ut urget Ovied. Entitas quæ denominatur durans in priori, antequam illi superaddatur hæc modalitas, jam est durans. Ergo otiosa est illa superaddita Entitas. Antecedens probatur, quia illa entitas rata, est causa materialis illius entitatis si esset superaddita, jam autem ad rationem causæ materialis requiritur existentia in tempore, non in præterito, neque in futuro, ergo in præsentis, adeoque habet & durationem, existere enim in tempore præsentis, & durare, verbis differunt. Tum quia binarius numerus non est quid condistinctum à duabus unitatibus,

bus, quamvis neutra separatim, constituat binarium. Ergo nec duratio ex eo erit quid condistinctum, quia potest esse entitas & tempus in diversis differentiis, & tamen non constituere coexistens seu durans.

DICENDUM est secundò. *Durationem absolute spectatam, non formalisari per coexistentiam cum tempore.*

PROBATUR primò. Impossibile est tempus ab æterno, & tamen possibilis est duratio ab æterno. Ergo duratio absolute spectata non formalisatur per coexistentiam cum tempore Anteced. ex alibi dictis colligitur.

PROBATUR secundò. Ponamus impossibile reddi omne tempus, poteritne adhuc creari Angelus vel non? (Attenditur autem hîc ad formales consecutiones, non autem ad nexus rerum in omnipotentia) Si non poterit creari, cur non? & certè ante mundum conditum potuit creari Angelus, quo casu non fuisset tempus istud extrinsecum, & non est cur existentia rei, spiritualis debeat dependere à re materiali. Si autem poterit creari, cur non poterit conservari. Ergo poterit etiam habere per manentiam existentia, ergo & durationem absolutam, hæc enim verbis differunt. Ergo ulterius dabilis est duratio absoluta, independens à tempore. Neque recurras quòd tunc non absolveret illud Ens à tempore imaginario, quia hoc quod esset nemine cogitante, non esset dependens ab eo, quod est, non nisi aliquo cogitante.

PROBATUR tertio. Duratio Dei est æterna, & quæ æterna, non mensuratur nisi æternitate. Ergo de conceptu durationis non est formalisari per coexistentiam cum tempore, quia si de conceptu durationis ut sic, esset formalisari tempore, nulla esset duratio quæ alio, quàm tempore formalisari posset. Antecedens principale probatur, & quidem quòd duratio Dei sit æterna Fides & Metaphysica docet. Quòd etiam duratio Dei quæ æterna est, mensuretur non nisi æternitate. Probatur. Tum quia, duratio temporanea mensuratur non nisi tempore, duratio hodierna hodierno. Ergo & æterna æternitate. Tum quia, si duratio æterna mensuraretur tempore, infinitum mensuraretur finito. Tum quia, æternitas est possibilis; tempus autem ab æterno, est impossibile. *Neque valet*, si dicas hoc ipso mensurari durationem Divinam tempore, quia mensuraretur æternitate, nam ut dixi immediate, tempus ab æterno seu habens prius & posterius, ab æterno est impossibile, cum tamen sit possibilis æternitas antè. Deinde ipsa illa æternitas, nihil aliud est, nisi ipse Deus, ab æterno existens, habens illam mensuram sibi identificatam, tempus autem est motus cælorum, est quid creatum, adeoque inidentificabile Deo.

DICENDUM est tertio. *Durationem absolute spectatam, esse ipsam existentiam rei, permanentem, vel ipsum rei esse non desinens; quod abstractis terminis sic circumscribitur. Duratio est permanentia rei in existendo, vel est ipsa non desinencia esse, prior autem præferenda, quia explicat per terminos positivos.*

PROBATUR Bonitas explicationis; quia convenit omni, soli, & semper, proceditque per prima.

ADDO primo. *Durationem absolutam, quæ foret omni impossibili tempore neque habituram prius, neque posterius respectu sui.*

RATIO: Quia illa duratio esset ipsa permanentia rei existentis, identificata ipsi existentia, quæ tamen respectu sui, non habet rationem prioris & posterioris, quid enim sibi est posterius?

ADDO secundò. Casu quo Deus impossibili omni tempore crearet aliam creaturam, sed non simul cum priori, daretur prioritas & posterioritas durationum, sed non talis, quæ scilicet fundaret rationem hesterni, crastini &c. sed tantum esset prioritas secundum quam vera esset hæc propositio; Creatura hæc existit alia, postea autem verificatur utraque propositio.

ADDO tertio. Nullam conservationem posse tribui rei pro primo instanti, sed nec durationem. Non primum, quia conservatio supponit ante se inceptionem, ante inceptionem autem, non supponitur inceptio. Non secundum, quidquid velit recentior Suar. quia quod incipit non durat, sed duraturum est, nec est major ratio de uno, quàm de altero, cur scilicet conservatio præsupponat antecessorem, & non duratio.

DICES cum eodem. Res quæ antecedit aliam instanti reali, dicitur prius durare illa.

RESPONDETUR. Inde oppositum inferri, quia etiam hîc ad titulum durationis, prærequiritur antecessio.

INSTABIS. Punctum spectat ad prædicamentum quantitatis. Ergo & primum instans existentia, spectabit ad prædicamentum durationis.

RESPONDETUR imprimis. Nulla vera dantur puncta, datis illis, medius terminus potius erit pro nobis, quia sicut punctum lineæ inchoativum, non est linea, sic nec incepto, erit duratio, potestque benè dici, quòd prima productio spectet ad durationem, tanquam prærequisitum, & revocativè, non autem tanquam formaliter denominationem illam participantis.

DIFFICULTAS III.

Respondetur Objectionibus.

OBJICIT primò. Durare est correspondere partibus motus, sed iisdem partibus motus possum correspondere cras & hodie, quia eadem partes motus, potuerunt produci cras, quæ hodie. Ergo possum habere eandem durationem cras, quàm hodie.

RESPONDETUR. Imprimis, quòd durare, sit correspondere partibus motus, non quomodo-cunque, sed secundum suppositionem positionis eorundem, secundum quam, motus hodiernus, non supponitur futurus cras, cum sit factus hodie, etsi hodiernus motus cras fuisset, & alius hodie, hic qui supponeretur hodie, salvaret durationem hodiernam. Deinde dici potest, quòd duratio respiciat motum, non materialiter acceptum, quamvis enim alii specie distincti cæli, moverentur, adhuc eodem modo, duraremus hodie, sed respicit motum cælorum formaliter acceptum, hoc est secundum prius, & posterius, secundum quam rationem, posterius formaliter acceptum, non potest esse prius, priori, itidem formaliter accepto. Motus autem qui est hodie non nisi materialiter acceptus, potest esse cras.

OBJICIT secundò Arriaga. Hoc quod est durare, est aliquid reale, sed hoc est separabile ab existentia Petri. Ergo & duratio, est separabilis. Prob. Minor. Quia Petrus qui existit hodie, est separabile à substantia Petri.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum, in principiis ipsius Arriag. probat enim æqualitatem quæ talem, esse quid superadditum æqualibus, quia poterat existere hoc lignum, & non esse æquale, quòd si recurrat ad aliam entitatem ejusdem quantitatis, dicemus etiam & Nos requiri, & entitatem & tempus hodiernum. Probat item, existentiam esse quid realiter superadditum, item Relationem &c. similia. Directè autem dici potest. Durationem non esse extra quascunque circumstantias, sed requirere, & entitatem existentem, & connotatum hujus, vel illius, de quo quæritur temporis.

INSTAT primò idem. Hoc quod est coexistere Petrum tempori, est aliquid separabile ab ipso Petro, & tempore, quia potuit utrumque esse in rerum natura, quin invicem coexisterent.

RESPONDETUR. Esse hæc separabilia, si simul non sumantur, secus si simul.

INSTAT secundò. Antichristus absolutè, & simpliciter erit in rerum natura, & crastina dies absolutè, & simpliciter erit, & tamen non erunt

simul. Ergo hoc, quod est: erunt simul, aliquid plus dicit, quàm hoc absolutè; ambo erunt.

RESPONDETUR. Negando, quòd hoc, quod est esse simul, si accipiat in circumstantia existentia, actu habitæ, utriusque, sit separabile ab illis.

INSTAT tertio idem. Quando dicimus, à Petro coexistenti huic instanti, non separari durationem, in hoc ipso sequitur jam includi durationem.

RESPONDETUR. Hoc ipso quia à Petro coexistenti huic instanti, non separatur duratio, sequitur includi re ipsa durationem; quicquid sit de alietate ex modo concipiendi ad eum modum, quo in fundamento, termino, ratione fundandi, includitur relatio, sed non distincta ab illis.

OBJICITUR tertio. Voluntas Dei, creandi Petrum, in hoc instanti, habet aliquid pro objecto, quod sit distinctum à substantia Petri, quia hæc eadem esset, etiamsi producta fuisset heri, hoc autem distinctum, non potest esse ipsum instans, quia hoc imaginarium est, nec creatur à Deo, instansque existeret suo modo, quamvis Petrus, non existeret in illo.

RESPONDETUR. Hoc objectum, non esse præcisè ipsam substantiam Petri, nec præcisè ipsum instans, sed substantiam in tali circumstantia instantis, & quando hæc duo vult, jam non est necesse habere illum, distinctam voluntatem, ad hoc, ut simul sint, sicut quando Deus vult relationem, vult fundamentum proximum, & terminum, quibus volitis, non est necesse ut procedat ad volendam relationem, jam enim in prædictis continetur; ita & in præsentis.

INSTAT primò idem. Magis, minusve durasse, non potest intelligi, sine pluribus, vel paucioribus durationibus distinctis, si enim indivisibilis est, cur magis minusve durat.

RESPONDETUR. Secundum id, quòd dicit in recto duratio, nec plus, nec minus durat, est enim eadem entitas, quæ secundum se, nec major, nec minor est, sed est major vel minor, secundum id, quòd dicit in obliquo, hoc est ratione temporis, cujus partes plures, vel pauciores, interveniunt.

INSTAT secundò. Successio temporis pergit, five duret Petrus, five non. Ergo per illam nec dilatantur, nec limitantur termini vitæ.

RESPONDETUR. Durationem extrinsecè pendere ab actione Dei conservativa, intrinsecè autem pendet ab ipsamet entitate, extra causas existente. Unde etiam per tempus, non dilatantur termini vitæ, licet quantum duret, illa conservatio, & existentia, mensuret tempus.

IN-

INSTAT tertio Maurus. Hoc quod est durare, aut vivere centum annis, addit viventi magnam perfectionem, quâ careret, si uno momento viveret: Si addit perfectionem, ergo talis perfectio, debet esse actualitas, positiva, intrinseca.

RESPONDETUR. Imprimis ex dictis aliâs, posse esse aliquam perfectionem negativam magnam; modo infundetur alicui positivo, qualis est perfectio aseitatis, independentiæ, &c. & in nobis multæ negativæ perfectiones dantur, ergo ex magnitudine perfectionis, non debet inferri positivitas & ratio superadditi. Rursus dici potest, quod hæc additio, supra entitatem Petri, concursus conservativum, & tempus si vis extrinsecum, addat aliquid additione non nisi Metaphysica, non autem Physica. Denique ostendi hic potest actualitas positiva, stans in entitate Petri, concursu Dei, tempore extrinseco, quæ tria simul sumpta, quod sufficienter non salvent rationem durantis, sine aliquo superaddito, hoc ipsum probari deberet, licet defectu posito vel entitatis, consequenter concursus, vel temporis extrinseci, jam non salvetur, ratio durantis.

Solvuntur Objectiones aliæ.

OBJICITUR primò usitatum argumentum. Potest poni in rerum natura Petrus, secundum se, & potest poni tempus hodiernum extrinsecum, secundum se, & tamen Petrus non poni in tempore hodierno, sed in alio, unde etiam ponetur aliquando existentia Antichristi, & positum est tempus hodiernum, & tamen Antichristus non existit nec existet in tempore hodierno. Ergo rem permanentem existere, seu durare hodie, est aliquid nemine cogitante separabile, ac proinde accidens, distinctum à parte rei, ab existentia entis permanentis, & ab existentia temporis hodierni, præcisè sumpti.

RESPONDETUR. Potest poni in rerum natura Petrus, & poni tempus hodiernum, simul & una coexistendo, & tamen Petrus non poni, die hodierno, sed alio. Neg. Antecedens, non una coexistendo. Concedo. Consequenter, hæc duo non erunt condistincta, in circumstantia coexistentiæ, secus sine illa.

INSTABIS primò. Existentia Petri, de præsentī, vel dicit aliquid plus objectivè, supra existentiam Petri, secundum se, vel nihil plus: Si primum, habetur intentum, hoc enim voco durationem hodiernam; si secundum, cur voces novas multiplicas, sine omni significato reali.

RESPONDETUR. Existentiam Petri, de præsentī, præter tempus, hoc illi coexistens, nihil plus dicere objectivè, secus extra hoc tem-

pus. Et cerrè, quamvis possit esse entitas Petri, & non habere denominationem hanc, componi entitate Filii, seu termino, tanquam parte, nihilominus non superaddis aliam modalitatem, constitutivam, in linea relationis; ita licet pòheres tempus extrinsecum, tanquam partem durationis, non esset necesse ponere modalitatem superadditam, constitutivam in linea durantis.

INSTABIS secundò. Existentia Petri, de præsentī, est nemine cogitante separabilis, ab existentia Petri, & temporis hodierni secundum se, ergo est nemine cogitante distinctum quid.

RESPONDETUR. Existentia Petri, de præsentī, est separabilis ab existentia Petri, & temporis hodierni, coexistentibus. Nego Antecedens, non coexistentibus, concedo.

INSTABIS tertio idem. Petrum esse simul cum hoc tempore, est separabile ab existentia Petri, & huius temporis secundum se spectatorum, ergo significant aliquod objectum à parte rei distinctum, quod ego voco durationem.

RESPONDETUR. Petrum esse simul cum hoc tempore, est separabile ab existentia Petri, & huius temporis, si non supponantur coexistere, Concedo Antecedens. Si supponantur coexistere, nego Antecedens. Et si non coexistant, erit tunc negatio, vel Petri existentis, vel huius temporis existentis, & sicut ab entitate Petri, est separabile, esse illum Patrem, & Paulum Filium, ex suppositione tamen, quod hic genuerit, & hic sit genitus, non sunt separabilia, nec est necesse ponere relationem filiationis modum superadditum, ita & in præsentī, Petrum esse simul, cum hoc tempore ex suppositione coexistentiæ separari non possunt, secus sine hac suppositione, unde si non erit coexistentia horum duorum, erit ex parte objecti mutatio, nempe tunc ponetur non existentia alterutrius.

OBJICIT secundò idem. Deus, quando vult Petrum creare hodie, non vult Petri existentiam secundum se, nec etiam existentiam temporis hodierni secundum se, quia hæc velle poterat, quin vellet Petrum existere hodie, vult ergo simultatem existentiae Petri, cum existentia temporis hodierni. Ergo ista simultas, seu coexistentia Petri cum tempore hodierno, est objectum distinctum ab existentia Petri, & tempore hodierno, secundum se sumptis, induciturque per voluntatem Divinam efficacem, quâ vult Petrum, esse hodie.

RESPONDETUR. Simultatem coexistentiæ esse distinctam, ab utriusque entitate præcisè sumptis, extra suppositionem simultatis, non autem posita suppositione. Deinde quam-

quamvis
tæ sit dis
tia Petri
la enim v
existentia
objecti,
parte obj
debere tra
vè utrius
stentia ta
quæ ablat
rum entit
ficut ad e
portionat
tunc, dica
potest ell
terius, ade
numeri, &
meri, non
unitatibus
autem non
mera, com
numeri.

Objic
esse deper
struibile, o
à Deo suu
go, quòd e
vum Dei o
rim heri et
tionem no
eiusdem d

Respon
non sit hoc
si enim est
cùm donu
tur, verbis
non possit
petitio illi
vera nova
nis. Deu
novitas, ra
existitur, r
concurfus

Addo
modalis, v
tur pro tot
Deus, & h
& paucos
sunt, qu
quousque
Deus vive
ita & non
hoc, quod
rere, cùm
plementu
ditur ratio

quamvis concedatur, quòd simultas coëxistentiæ sit distincta ex parte objecti, à sola existentia Petri, & sola existentia temporis hujus; sola enim v. g. existentia Petri, dicit negationem existentia tunc, hujus temporis, negatio autem objecti, & positio, inferunt distinctionem ex parte objecti. Sed nego, ad istam simultatem, debere transiri per superadditum quid, entitativè utrique, sed per ablationem negationis existentia tam Petri, quàm temporis hodierni, quæ ablatio negationis, perficitur ipsismet illorum entitatibus tunc existentibus, requirendo, sicut ad existentiam utriusque actiones proportionatas, ita & requirendo easdem, tunc, ut tunc, dicatur esse, utriusque existentia. Et sicut potest esse entitas unius, & non esse entitas alterius, adeoque non esse par, vel prima jugatio numeri, & tamen esse primam jugationem numeri, non est quid distinctum modaliter ab ipsis unitatibus duabus, ita & in præsentia. Loquor autem non de ubitate unitatum, sed de pura & mera, constitutione paris, seu primæ jugationis numeri.

OBJICIT tertio idem. Cùm creatura habeat esse dependens à Deo, singulis momentis destruibile, oportet ut singulis momentis, accipiat à Deo suum esse, tanquam novum donum, ergo, quòd ego habeam hodie meum esse, est novum Dei donum, separabile ab eo, quod habuerim heri esse, sed est novum donum, non per dationem novi doni, sed per repetitionem dati ejusdem doni.

RESPONDETUR. Imprimis, non videtur quòd non sit hoc novum donum Dei, per dationem, si enim est novum donum, est etiam nova datio, cùm donum, & datio, sumpta pro eo quod datur, verbis differant, cumque hesternæ duratio, non possit facere me hodie durare, non erit repetitio illius hesternæ durationis hodie, sed revera nova datio novi doni, quia novæ durationis. Deinde directè dici potest, quòd illic sit novitas, ratione novi actualis temporis, cui coëxistitur, ratione novæ non positæ subtractionis concursus, quæ poterat poni.

ADDO esse inexplicabile, quid sit ista duratio modalis, v. g. Petri, vel enim una indivisibilis, datur pro tota vita, secundum quod, illam prævidit Deus, & hoc negant oppositi, si demas Ruvium, & paucos alios, negare autem illam non deberent, quia sicut ex suppositione prævisionis, quousque sit victurus, & quousque velit illum Deus vivere, non potest nisi eousque vivere, ita & non potest, nisi eousque durare. Sed si hoc, quod negant, concederent, restaret querere, cùm illa duratio, danda sit tanquam complementum decreti divini quod ipsum præcitur ratione nostra, à prævisione tantæ vitæ,

tunc urgetur, si in illo priori ante decretam durationem, potest prævideri tanta vita, sine tanta superaddita duratione, ad quid erit illa superaddita necessaria? Non potest dici, illa duratio, singulis instantibus, esse commensurata, quia sequeretur instans post instans. Non potest dici de illa duratione, quòd sit commensurata instanti, & positioni temporis, quia jam illo tempore, necessario duraret creatura. Non potest dici quòd commensuratur partibus in infinitum divisibilibus, quia etiam illis necessario duraret, & cùm illæ partes, sint commensurabiles toti æternitati, posset etiam duratio, temporanea cæteroqui, commensurari toti æternitati. Non potest dici de illa duratione, quòd sit actio conservativa. Tum quia illi actioni, & quidem novæ, deberet respondere novus terminus, secundum principia oppositorum. Ergo responderet duratio nova. Ergo duratio nova, non est illa ipsa conservatio. Tum quia, vel intelligitur de conservatione activa, & hæc videtur esse quid extrinsecum duranti, vel de conservatione passiva, & hæc non est actio conservativa, sed ejusdem terminus, qui deberet esse quid distinctum, ab ipsa actione conservativa. Tum quia duratio successiva, non est quid superadditum. Ergo cum duratio permanens non aliud sit per oppositos, quàm ipsa actio conservativa, singulis instantibus, variata, adeoque succedens, etiam ipsa, non erit quid superadditum.

QUÆSTIO III.

Quid Tempus & Æternitas?

QUÆRES primò, *Quid sit Tempus?*

RESPONDET Arist. Esse mensuram motus secundum prius & posterius. Hæc definitio est explicata, ubi de compositione continui.

QUÆRES secundò. *An tempus Mathematicè acceptum secundum quod tale, existat formaliter?*

RESPONDETUR. Existere solùm fundamentaliter. Ratio, quia scilicet hic motus, qui poterat esse tardior, vel velocior, existit, hoc est, non est defacto negatio illius, quod postea intellectui dat fundamentum formandi has propositiones: Nunc est: Quare autem tempus Mathematicè acceptum quod tale, formaliter non existat, probatur ubi de continuo. Et certè ly: Nunc, est indivisibile, nec enim admittit prius & posterius, si est indivisibile, non potest habere partes, si non potest habere partes, non

potest habere majorem vel minorem velocitatem, quæ tamen competunt tempori. Quando autem Aristot. negat de tempore, quod possit dari velocius, vel tardius, loquitur, vel de tempore Mathematicè accepto, vel de æqualitate motus cœlestis, qui de facto datur, vel negat id competere tempori, sub formalitate temporis, licet sub formalitate, motus possit competere.

QUÆRES tertio. *Quid sit Æternitas?* Boëtius sic illam describit, quod sit: Interminabilis vitæ, tota simul & perfecta possessio. Hæc descriptio paritur suas difficultates, quia possibi-

lis est creatio rei permanentis ab æterno, v.g. lapidis, qui tamen quomodo interminabiliter vivet. Deinde redit quæstio, quid sit interminabilis vita. Denique hæc descriptio potius subiectum æternitatis ostendit, quam mensuram. Commodius dicetur, quod Æternitas sit possessio interminabilis existentiae, vel mensura, distingueturque à tempore, quia non habet terminum, habet Tempus.

Et hic octo Physicorum terminus esto. Scribentibus autem & Legentibus dum terminabunt vitam, sit exordium beata ÆTERNITATIS.

Ad M. D. G. Bq; V. H.
b.M.



INDEX

DE PRINCIP

DE PRINCIP

QUÆSTIO

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

Difficultas

I N D E X I.

Titulorum in Physica.

TRACTATUS I.

DE Principiis & causis corporis naturalis. pag. 5
DISPUTATIO I.

DE Principiis & causis in Communi. 6

QUÆSTIO I. De prædicatis essentialibus causæ ibid.

Difficultas I. Explicatur essentia causæ ut sic. ibid.

Difficultas II. De essentia causæ in actu primo 8

Difficultas III. An connexio causæ cum effectibus possibilibus, sit causæ essentialis? 10

Punctum Difficultatis I. Expediuntur rationes probantes nexum essentialem causæ cum possibilibus 11

Punctum Difficultatis 2. Expediuntur rationes negativæ sententiæ 15

Punctum Difficultatis 3. Deciditur de difficultate 18

QUÆSTIO II. De prædicato prioritatis debito causæ 20

Difficultas I. Explicantur aliquæ prioritates ut sic. ibid.

Difficultas II. An omni causæ conveniat prioritas existentie. 22

Difficultas III. Solvuntur Objectiones. 24

QUÆSTIO III. De prædicato indistantiæ debito causis. 25

Difficultas I. An creaturæ miraculosè possunt agere in distans? 27

Difficultas II. An Deus possit agere indistans à se. 29

Difficultas III. Solvuntur aliqua quæsitæ. 31

QUÆSTIO IV. De prædicato distinctionis ab effectu, debito causis. 32

Difficultas I. Statuitur quid sentiendum. ibid.

Difficultas II. Solvitur Argumentum à pari. 34

Difficultas III. Respondetur Objectionibus aliis. 35

QUÆSTIO V. De divisione causarum in communi. 36

DISPUTATIO II.

De causis in communi comparativè spectatis. 37

QUÆSTIO I. An duæ causæ eundem effectum causare possint. ibid.

Difficultas I. An duæ causæ divisim eundem effectum causare possint. ibid.

Punctum Difficultatis I. Quid tenendum? 38

Punctum Difficultatis II. Solvuntur aliæ Objectiones. 40

Difficultas II. An duæ causæ simul eundem effectum producere possint. 41

Punctum Difficultatis I. An id fieri possit naturaliter ibid.

Punctum Difficultatis 2. An id fieri possit supernaturaliter. 43

Punctum Difficultatis 3. Solvuntur alia Argumenta 46

QUÆSTIO II. An causæ se invicem causare possint in eodem genere. 51

QUÆSTIO III. Quid de causis in diverso genere? 52

DISPUTATIO III.

De principio intrinseco, quod est materia ut sic 54

QUÆSTIO I. Quid definitivè materia. ibid.

Difficultas II. De his quæ non sunt primò essentialis conceptus materiæ. 55

Punctum Difficultatis, Proponuntur & refutantur duæ explicationes. ibid.

Punctum Difficultatis 2. An perfectibilitas & actus entitativus, sit primò essentialis conceptus materiæ. 57

Punctum Difficultatis 3. An determinabilitas sit primò essentialis conceptus materiæ. 59

Difficultas III. Quid primò essentialis conceptus materiæ. 61

QUÆSTIO II. De existentia Materiæ. 63

Difficultas I. An detur materia prima. ibid.

Difficultas II. Materia : suæ, an aliena existentia existit. 65

Punctum Difficultatis I. Quid tenendum? 67

Punctum Difficultatis 2. Respondetur Objectionibus 67

Punctum Difficultatis 3. Argumenta Recentiorum 70

Difficultas III. Quomodo materia dependeat à forma in existendo. 73

Punctum Difficultatis I. Præmittuntur quædam. ibid.

Punctum Difficultatis 2. Pensantur rationes, an materia possit existere sine omni forma. 74

Punctum Difficultatis 3. Decernitur de difficultate. 76

QUÆSTIO III. De Materia in quantum potentia est. 78

Difficultas I. An materia sit pura potentia? 79

Difficultas II. An esse potentie in materia primò essentiali illi, & an identificatum illi. 81

Punctum Difficultatis I. Quid tenendum? ibid.

Punctum Difficultatis 2. Solutio Objectionum. 85

Punctum Difficultatis 3. Esse potentie identificaturne Materiæ? 86

Difficultas III. De potentia materiæ, prout est appetitus formarum. 89

Punctum Difficultatis I. Quid sentiendum? ibid.

Punctum Difficultatis 2. Occurritur responsionibus & probatur ulterius conclusio. 91

Punctum Difficultatis 3. Solutio Objectionum contra primam Conclusionem. 92

QUÆSTIO IV. De Unitate, ingenerabilitate, & incorruptibilitate Materiæ. 95

Difficultas I. An corporum corruptibilium eadem sit specie materiæ. ibid.

Difficultas II. Eademne species materia in corporibus celestibus. 97

Difficultas III. De Ingenerabilitate & incorruptibilitate Materiæ. 100

QUÆSTIO V. De causa materiali. 103

Difficultas I. Quid materialis causa, quæ ejus causalitas, effectus &c. ibid.

Difficultas II. Respecta quorum materia exercet rationem materiæ. 106

Punctum Difficultatis I. An accidentia recipiantur in sola materia? ibid.

Punctum Difficultatis 2. An eadem accidentia Materia subiectet in genito, quæ fuerunt in corrupto? 110

Punctum Difficultatis 3. An mediante quantitate Materia recipiat accidentia? 112

Index I. Titulorum.

<i>Difficultas III.</i> Quid rationem causæ materialis exercere potest.	114	<i>Punctum Difficultatis.</i> An ens permanens potuerit esse ab æterno.	194
DISPUTATIO IV.		QUÆSTIO II. De Conservatione.	196
De principio intrinseco quod est forma.	117	QUÆSTIO III. De concursu Dei.	198
QUÆSTIO I. De essentia formæ.	ibid.	<i>Difficultas I.</i> An Deus concurrat immediatè ad peccatum?	199
QUÆSTIO II. De existentia formæ.	ibid.	<i>Difficultas II.</i> An concursus Dei cum creaturis sit quid concomitans?	ibid.
<i>Difficultas I.</i> An defacto dentur formæ substantiales?	ibid.	<i>Difficultas III.</i> An concursus Dei sit quid determinatum physicè.	201
<i>Difficultas II.</i> Præexistuntne formæ substantiales in Materia?	120	DISPUTATIO VII.	
<i>Difficultas III.</i> Quid est educi formas in statum existentia.	121	De causa extrinseca quæ est finis & exemplar.	204
QUÆSTIO III. De divisione formarum.	126	QUÆSTIO I. Quid finis? est ne causa realis? quæ ejus causalitas.	ibid.
<i>Difficultas I.</i> An detur forma corporeitatis, subordinata formæ totali &c.	ibid.	QUÆSTIO II. De reliquis causam finalem concernentibus, quoad effectus causæ finalis.	206
<i>Difficultas II.</i> An dentur formæ substantiales partiales.	128	QUÆSTIO III. De causa exemplari.	209
<i>Punctum Difficultatis 1.</i> Proponuntur argumenta pro formis partialibus.	129	Appendix de natura & Arte.	210
<i>Punctum Difficultatis 2.</i> Fundamenta negantium formas substantiales partiales.	135	TRACTATUS II.	
<i>Punctum Difficultatis 3.</i> Proponitur tenenda sententia.	140	De ipso composito.	213
<i>Difficultas III.</i> De Componibilitate Formarum in eodem subjecto.	142	DISPUTATIO VIII.	
<i>Punctum Difficultatis 1.</i> Quid fieri possit naturaliter?	ibid.	De ipso Composito.	ibid.
<i>Punctum Difficultatis 2.</i> An possint divinitus plures formæ totales esse in eadem Materia.	143	QUÆSTIO I. De Unione.	ibid.
<i>Punctum Difficultatis 3.</i> An eadem forma Divinitus plures Materias informare possit?	150	<i>Difficultas I.</i> An sine entitate modalis ratio unionis salvari possit.	ibid.
QUÆSTIO IV. De Opposita privatione.	151	<i>Punctum Difficultatis 1.</i> Quid tenendum?	ibid.
QUÆSTIO V. De Causa Formali.	ibid.	<i>Punctum Difficultatis 2.</i> Proponuntur variæ responsiones ad argumenta.	215
DISPUTATIO V.		<i>Punctum Difficultatis 3.</i> Continuat propositum.	218
De Principio Extrinseco, quod est causa efficiens.	153	<i>Difficultas II.</i> An unio formaliter accepta sit modus.	220
QUÆSTIO I. De efficienti in communi.	ibid.	<i>Punctum Difficultatis 1.</i> Quid tenendum.	ibid.
<i>Difficultas I.</i> Quid sit actio Efficientis.	154	<i>Punctum Difficultatis 2.</i> Solvuntur Objectiones.	222
<i>Punctum Difficultatis 1.</i> An sine entitate modali salvari possit Actio.	ibid.	<i>Punctum Difficultatis 3.</i> Solvuntur reliqua argumenta.	224
<i>Punctum Difficultatis 2.</i> An formaliter actio sit entitas modalis.	156	<i>Difficultas III.</i> De aliis unionem concernentibus.	226
<i>Punctum Difficultatis 3.</i> Expediuntur reliqua actionem concernentia.	160	<i>Punctum Difficultatis 1.</i> Estne illa modalitas una.	ibid.
QUÆSTIO II. De divisione efficientis causæ.	165	<i>Punctum Difficultatis 2.</i> Solvuntur Objectiones.	227
QUÆSTIO III. De efficientibus causis aliquibus in particulari.	166	<i>Punctum Difficultatis 3.</i> Estne hæc modalitas materialis.	230
<i>Difficultas I.</i> Quid efficiens principale & instrumentale	ibid.	QUÆSTIO II. De Composito, quod datur.	231
<i>Difficultas II.</i> Quid causa immediatè efficiens substantiarum.	168	<i>Difficultas I.</i> De distinctione totius à partibus totius.	232
<i>Punctum Difficultatis 1.</i> Quid tenendum?	ibid.	<i>Difficultas II.</i> Restaurantur quædam argumenta pro conclusione.	233
<i>Punctum Difficultatis 2.</i> Solutio Objectionum.	172	<i>Difficultas III.</i> De argumentis in opposito.	235
<i>Punctum Difficultatis 3.</i> Continuat Solutio.	174	QUÆSTIO III. De totis possibilibus.	241
<i>Difficultas III.</i> De causa efficienti accidentium.	177	<i>Difficultas I.</i> An sit possibile compositum ex materia & forma spiritali.	ibid.
DISPUTATIO VI.		<i>Difficultas II.</i> An sit possibile compositum ex partibus, quarum neutra sit materia, neutra forma.	244
De efficienti Increato.	178	<i>Difficultas III.</i> Possibilene sit totum, quod sit corpus simplex compositum.	245
QUÆSTIO I. De Creatione.	179	TRACTATUS III.	
<i>Difficultas I.</i> De distinctione actionis creativæ à re creata.	180	De proprietatibus & affectionibus.	248
Continuat Solutio Objectionum.	182	DISPUTATIO IX.	
<i>Difficultas II.</i> Competitne creaturæ actio creativa	183	De essentia quantitatis, distinctionibusque & competentibus	ibid.
<i>Punctum Difficultatis 1.</i> Proponuntur implicantia, quod creatura ut causa principalis creare non possit.	ibid.	QUÆSTIO I. De primo essentialis conceptu, quantitatis.	ibid.
<i>Punctum Difficultatis 2.</i> Quid de reliquis implicantibus	186	<i>Difficultas I.</i> An habere partes entitativas, sit primò essentialis conceptus quantitatis?	ibid.
<i>Punctum Difficultatis 3.</i> Quid tenendum?	188	<i>Punctum Difficultatis 1.</i> Quid tenendum?	ibid.
<i>Difficultas III.</i> An creatio possit esse ab æterno?	190	<i>Punctum Difficultatis 2.</i> Solvuntur Objectiones.	251
<i>Punctum Difficultatis 1.</i> An penetrationes potuerint fieri ab æterno?	ibid.	<i>Difficultas II.</i> An divisibilitas & impenetrabilitas sit primò essentialis conceptus quantitatis?	253
<i>Punctum Difficultatis 2.</i> An motus & tempus potuerint esse ab æterno?	192	<i>Difficultas III.</i> An extremitas partium in ordine ad se, sit primò essentialis conceptus quantitatis?	255
		<i>Punctum Difficultatis 1.</i> Proponitur conclusio & probatur.	ibid.

Index I. Titulorum in Physica.

<i>Punctum Difficultatis 2.</i> Solvuntur Objectiones.	256
<i>Punctum Difficultatis 3.</i> Quid sentiendum de Materia, spoliata omni quantitate.	258
QUÆSTIO II. De distinctione partium quantarum continui.	260
<i>Difficultas I.</i> Proponitur & probatur defendenda sententia.	261
<i>Difficultas II.</i> Argumenta in oppositum.	263
<i>Difficultas III.</i> Possibile est distingui partes continui in ratione partium formaliter.	267
QUÆSTIO III. De distinctione quantitatis à re quantitate.	268

DISPUTATIO X.

De Compositione continui.	271
QUÆSTIO I. De continui permanentis compositione, in aliorum sententia.	ibid.
<i>Difficultas I.</i> Componitur ex indivisibilibus.	272
<i>Punctum Difficultatis 1.</i> Proponitur primum fundamentum Philosophicum.	ibid.
<i>Punctum Difficultatis 2.</i> Proponitur secundum fundamentum Philosophicum.	274
<i>Punctum Difficultatis 3.</i> Proponuntur fundamenta ex Mathematicis contra indivisibilia.	277
<i>Difficultas II.</i> Componitur continuum permanens, ex partibus proportionalibus in infinitum divisibilibus.	278
<i>Punctum Difficultatis 1.</i> Examinatur primum fundamentum, contra partes proportionales.	ibid.
<i>Punctum Difficultatis 2.</i> Examinatur secundum fundamentum.	280
<i>Punctum Difficultatis 3.</i> Examinatur ultimum fundamentum.	282
<i>Difficultas III.</i> De fundamentis prædictarum sententiarum.	283
QUÆSTIO II. De compositione continui successivi per alios.	286
QUÆSTIO III. Quid tandem dici posset de compositione utriusque quanti.	288
<i>Difficultas I.</i> Explicatur continuum permanens.	289
<i>Difficultas II.</i> Explicatur continuum successivum.	291
<i>Difficultas III.</i> Solutio Objectionum.	293
<i>Punctum Difficultatis 1.</i> Quomodo in his principiis dividi possit linea & quomodo minima se tangant.	ibid.
<i>Punctum Difficultatis 2.</i> Supponuntur quædam.	294
<i>Punctum Difficultatis 3.</i> Continuatur solutio Objectionum.	296
QUÆSTIO IV. Explicatur quid sit continuatio.	299
QUÆSTIO V. Quid termini quantitatis & de reliquis quantitatem concernentibus.	301
<i>Difficultas I.</i> Quid tenendum.	ibid.
<i>Difficultas II.</i> Solvuntur Objectiones.	302
<i>Difficultas III.</i> Notantur quædam.	305

DISPUTATIO XI.

De infinito.	307
QUÆSTIO I. De essentia & existentia actuali infiniti.	308
QUÆSTIO II. De infinito Categorematico.	311
<i>Difficultas I.</i> De possibilitate infiniti categorematici creati in communi.	ibid.
<i>Difficultas II.</i> De possibilitate infinitorum in particulari.	315
<i>Punctum Difficultatis 1.</i> An infinitum in extensione & mole sit possibile?	ibid.
<i>Punctum Difficultatis 2.</i> An sit possibile infinitum categorematicum in numero.	317
<i>Punctum Difficultatis 3.</i> Quid de reliquis infinitum concernentibus.	319

<i>Difficultas III.</i> Fundamenta in oppositum.	322
QUÆSTIO III. De infinito Categorematico.	323
<i>Difficultas I.</i> Daturne infinitum Syncategorematicum.	ibid.
<i>Difficultas II.</i> De Speciebus infinitis Syncategorematicis.	325
<i>Difficultas III.</i> De infinito Syncategorematico prout est in mente Dei.	ibid.

DISPUTATIO XII.

De motu.	ibid.
QUÆSTIO I. De motu locali ut sic.	331
<i>Difficultas I.</i> Modus per se localis potestne salvari sine modalitate.	ibid.
<i>Difficultas II.</i> Motus per accidens localis potestne salvari, sine modalitate &c.	333
<i>Difficultas III.</i> Estne de essentia motus localis esse successivum, & quid de motu puncti.	335
QUÆSTIO II. De Speciebus motus.	337
<i>Difficultas I.</i> De divisione motus in tardum & velocem.	ibid.
<i>Difficultas II.</i> De motu projectionis.	339
<i>Punctum Difficultatis 1.</i> Præmittuntur quædam.	ibid.
<i>Punctum Difficultatis 2.</i> An detur qualitas projectis impressa.	340
<i>Punctum Difficultatis 3.</i> Notantur quædam de hac qualitate.	342
<i>Difficultas III.</i> De motu reflexo.	344
QUÆSTIO III. De inceptione & desitione motus.	346
<i>Difficultas I.</i> Præmittuntur quædam.	ibid.
<i>Difficultas II.</i> Quid tenendum?	347
<i>Difficultas III.</i> Resolvuntur reliqua idem concernentia.	349

DISPUTATIO XIII.

De Ubi, Duratione, Tempore.	351
QUÆSTIO I. Quid Locus.	ibid.
<i>Difficultas I.</i> Quid definitivè Locus extrinsecus.	ibid.
<i>Difficultas II.</i> Quid sit in re Locus intrinsecus.	357
<i>Punctum Difficultatis 1.</i> Quid tenendum.	ibid.
<i>Punctum Difficultatis 2.</i> Solvuntur Objectiones.	356
<i>Punctum Difficultatis 3.</i> An possit esse corpus sine ullo Ubi.	359
<i>Difficultas II.</i> De divisione in locum definitivum & circumscriptivum.	361
<i>Punctum Difficultatis 1.</i> An unum corpus possit esse circumscriptivè in pluribus locis.	363
<i>Punctum Difficultatis 2.</i> De prædicatis replicati Entis.	364
<i>Punctum Difficultatis 3.</i> Proponuntur Argumenta in contra & solutio eorundem.	366
<i>Difficultas III.</i> De actione replicata.	370
Solvuntur Objectiones.	372
<i>Difficultas IV.</i> An in eodem loco possint plura corpora poni.	373
<i>Difficultas V.</i> De divisione in locum realem & imaginarium, & de oppositis loci.	ibid.
<i>Punctum Difficultatis 1.</i> An Deus sit extra Cælum.	374
<i>Punctum Difficultatis 2.</i> An Deus sit in spatiis imaginariis.	376
<i>Punctum Difficultatis 3.</i> De opposito quod est vacuum.	377
QUÆSTIO II. De duratione.	379
<i>Difficultas I.</i> Quidnam sit formaliter duratio per alios.	ibid.
<i>Difficultas II.</i> Respondetur Objectionibus.	381
<i>Difficultas III.</i> Quid sit formaliter Duratio.	383
QUÆSTIO III. Quid tempus & Æternitas.	385

INDEX II.

Conclusionum in Physica.

TRACTATU I.

De Principiis & causis corporis Naturalis.

SUB quo nomine assignandum obiectum Physicæ in Proemio.

DISPUTATIONE I.

De Principiis & causis in Communi.

QUæ definitio Principii ut sic. Quæ definitio principiorum corporis naturalis. Quot hæc principia.

In definitione causæ ad quid attendi debet. Non rectè causa definitur per hoc quod sit principium per se influens esse, in aliud. Nec est id quod per se influendo producit essentiam. Nec est principium per se influens esse, in aliquid à se dependens. Nec est principium propter quod per se, seu virtute sua influens, sequitur aliquod esse. Rectius dicitur quod causa sit principium vi sua determinans ad existendum. Aliqui Doctores veriti sunt nomen principii dare Patri Æterno respectu Filii. Alii è contradocuerunt quod Filius pendeat à Patre. Græci passim tribuunt Patri nomen causæ. Sed Latina phrasis id respuit.

Causa, inadæquatè accepta non constituitur actione. Adæquatè tamen spectata in actu primò importat actionem possibilem.

Quidnam discuti solet quando queritur: An connexio causæ cum effectibus possibilibus sit essentialis. Aliqui concedunt omnipotentia hanc connexionem, non tamen relationem transcendentalem. Alii utrumque. Causa creata dicit Relationem transcendentalem ad effectus posibles. Sed & causa increata. De connexionem autem essentiali causæ cum effectibus possibilibus agendo, multa argumenta id non probant efficaciter. Sed & negativa sententia passim adfert argumenta non convincentia. Implicat contradictionem, ut effectus possibilis reddatur impossibilis, & è converso. Tamen hæc suppositio potest legitimè formari. Impossibili omni effectui, causa specificativè accepta non redditur formaliter impossibilis. Imò & reduplicativè accepta causa non redditur tunc impossibilis formaliter secundum id quod dicitur in recto. Licet reddatur consequenter & arguitivè impossibilis.

Prædicatum prioritatis ed debitum causis.

Prioritas temporis non rectè explicatur per durationis antecedentiam. Quid illa. Quid prioritas? A quo & originis. In quo & naturæ.

Omni causæ convenit prioritas existentia. Ita: ut si aliquid non sit in se existens, vel in aliquo sui, hoc ipso non possit causare physicè.

Indistantia est etiam debita causis. Unde agens ut agat, debet per medium virtutem suam transfundere. Creaturæ possunt miraculosè agere indistans. Et Deus suo modo. Hæc approximatō effectus & causæ est talis, ut ab illa ad effectum, vel à negatione illis ad negationem effectus, non possit dari legitima subsistendi consequentia, per ordinem ad Deum. Habet tamen rationem Antecedentis licet non sit necesse, ut antecedit etiam instanti temporis.

Inter prædicata causæ, est distinctio ejus ab effectui. Possibile tamen est ut idem producat seipsum secundò. Variæ divisiones causarum.

DISPUTATIONE II.

De Causis in Communi comparative spectatis.

CIRCA quæstionem, an duæ causæ eundem effectum causare possint, quis status quæstionis & quæ difficultas. Unus idemque numero effectus à pluribus solo numero distinctis causis potest naturaliter produci in iisdem circumstantiis. Supposita Divina ordinatione, una causa non potest producere effectus numero distinctos, alius causæ. Non potest fieri naturaliter ut duæ causæ totales eundem effectum causent idque totaliter. Possunt supernaturaliter.

Non datur mutua causalitas in eodem genere quoad primò esse. Cæterum postquam causa diversi generis una, tribuit esse effectui, potest ab eodem recipere aliquam formalitatem, quæ non supponebatur ante habita.

DISPUTATIONE III.

De Principio intrinseco quod est Materia.

QUOTUPLEX acceptio Materiæ. Quid definitivè Materia. Primò essentialis conceptus

Index II. Conclusionum in Physica.

prus materiæ non stat in eo quod ei Forma suam effectum formalem tribuat. Nec in eo quia materia antecedenter se habet & ei superveniat Forma. Nec in perfectibilitate. Nec quod sit actus entitativus. Aut quod sit determinabilis. Sed primò essentialis conceptus Materiæ est, quod sit subjectum quo non datur prius radicaliter sumptum.

Datur materia prima. Habetque propriam existentiam. Dependet tamen in existendo à Forma. Non quidem à priori. A posteriori tamen. Et quomodo hæc dependentia accipienda. Non est ullà demonstratio per principia positiva, quod naturaliter non possit existere materia sine omni forma, licet revera naturaliter existere sine omni non possit. Supposita diversa potentia, & actus acceptione. Suppositoque quod aliud sit, Materiam esse puram potentiam, & aliud Materiam esse in pura potentia. Tenendum erit, materiam primam, non esse puram potentiam cum exclusione actus Metaphysici. Licet esse hoc potentia formaliter acceptum non sit de primo essentiali conceptu materiæ. Est tamen illi identificatum realiter. Materia ordinatur ad formas. Suntque illæ bonum materiæ. Et ea propter dicitur materia appetere formas. Respectu formarum possibilium habet appetitum inefficacem etiam cum est sub forma aliqua. Sumpta autem cum dispositionibus ad talem formam, desiderat appetitu proximo omnes formas illius speciei. Qui appetitus secundum id quod dicit in recto, non magis appetit formam nobiliorem quam ignobiliorem, licet sumptus pro eo quod dicit pro connotato, magis appetat nobiliorem. Quantumvis autem haberet materia formam alias formas eminenter continentem, tamen, desideraret appetitu remoto cæteras formas. Materia corporum sublunarium est eadem specie. Possibilis tamen est alia materia specie distincta à nostrate. Licet implicet materiam nostratam plurificari specie. Non est ulla demonstrativa ratio, cælos de facto compositos esse, supposito quod esset possibile corpus simplex. Nec demonstratur non esse compositos. Nec est convictiva ratio, quod cæli non habeant materiam specie eandem cum sublunaribus. Licet hoc ipsum non constet quod habeant specie eandem. Ingenerabilitas & corruptibilitas est etiam prædicatum materiæ. Sed in certa suppositione.

De causa materiali.

De causa materiali loquendo, non est illa idem quod materia. Definitivè est id ex quo aliquid fit cum insit. Materia respectu formæ

educibilis est vera causa. Sed non respectu compositi. Unio prout recepta in Materia non est causalitas Materiæ, in formam educam. Nec est ipsa Generatio, prout dependet à Materia. Quid ista causalitas. Accidentia communia in sola materia recipiuntur. Aliqua accidentia eadem sunt sub utroque mutationis termino. Possunt tamen immediate in quantitate recipi. Defactoque recipiuntur. Accidentia spiritualia causantur materialiter à substantia spirituali. Quæ licet non possit esse subjectum naturale accidentium materialium. Potest tamen Divinitus illa recipere. Accidens spirituale non potest naturaliter causari à subjecto materiali. Potest Divinitus. Deus potest supplere defectum causæ materialis. Sed tantum in genere causæ efficientis.

DISPUTATIONE IV.

De Principio intrinseco, quod est Forma.

Definitivè Forma est ratio, quod quid erat esse. Dantur formæ substantiales. Illæ non præexistunt in Materia. Neque ratione alicujus esse inchoati. Educuntur tamen. Quæ educio non rectè per hoc explicatur, quod materia ordine durationis præcedat formam. Nec quod eadem actione fiat quæ fit compositum. Nec quod fiat cum dependentia à causa materiali receptiva. In quo ergo stabit Educatio.

Varia divisio Formarum. Non datur forma Corporeitatis. Nec sunt tot formæ quot illarum divisiones. Expenduntur argumenta pro formis partialibus. Et fundamenta negantium. Probabilius est formas partiales non dari. Duæ formæ totales non possunt actuare eandem materiam. Possunt duæ materiæ etiam adæquatæ, informari ab eadem forma Divinitus.

De Opposita formæ Privatione. Privatio definitivè, est carentia formæ in subjecto apto, Quid illa prout subest nostris conceptibus? Quid in te. Distinctio privationum specifica, sumitur ex distinctis specie formis.

De causa formali. Definitivè causa formalis est Ratio ipsius quod quid erat esse. Forma non causat materiam quoad ipsum esse materiæ.

Index II. Conclusionum in Physica.

Dat tamen illi esse actuati Physicè. Expulsionis terminus quâ expellitur forma præterita, non est non esse formæ absolutè, sed non esse formæ in subiecto. Quæ expulsio, est simul cum introductione formæ sequentis.

De Principiis Extrinsecis.

Principium extrinsecum est causa efficiens. Definitivè efficiens est id, unde principium mutationis primum aut quietis. Sine entitate modali non potest salvari actio. Non est tamen formaliter modalitas. Admittenda est actio agens & acta. Actio & passio distinguuntur realiter. Actio antonomasticon accepta, non recipitur in causa. Nec in subiecto cui unitur terminus productus. Sed in termino producto. Unde nam specifica illarum distinctio accipitur. Itemque individualis.

Varia divisionis efficientis causæ. Quid apud alios principale, quid instrumentale efficiens. Per nos principalis causa est, quæ respectu effectus, habet se ut quid primò & per se intentum, non intenditur sic instrumentalis. Possibile est ut accidentia, idque naturaliter producant immediatè substantia, tanquam causæ instrumentales. Et de facto ita producunt.

Substantiæ immediatè emanant ex se aliqua accidentia. Respectu accidentium passi, accidentia agentis sunt causa principalis. Si ignis spoliaretur omni calore, non posset connaturaliter producere eundem in subiecto extraneo.

tum connaturale creandi. Sed est possibile instrumentum obedientiale ad creandum.

Motus successivus & tempus non potuit esse ab æterno. Implicat contradictionem, ut si Deus ponat aliquam creaturam permanentem ab æterno, possit successivè aliam secundam producere, & tamen ab æterno. Potest tamen ab æterno unam vel plures simul ponere creaturas permanentes.

Quid conservatio.

Concursus Dei cum creaturis non est, quid concomitans. Nec est in actu secundo spectatus quid indifferens.

DISPUTATIONE VII.

De causa finali &c.

Quid finis. Est causa realis. Causalitas illius, motio metaphorica. Actus antecedentes positionem mediorum, non sunt effectus proprii causæ finalis. Sicut nec actus immediatè versantes circa media. Sed effectus proprius finis, sunt media. Sine cognitione prævia non movet finis. Possibile est ut moveat. Quænam agant propter finem. Quæ divisio finis.

Quid exemplar. Consistit illud in conceptu objectivo.

Quid tenendum de natura & Arte.

TRACTATU II.

DISPUTATIONE VI. DISPUTATIONE VIII.

De Efficiente Increato.

Datur efficiens Increatum. Operationum illius, ad intra duo principia intellectus & voluntas. Operationum autem ad extra est Omnipotentia. Quæ est formaliter condistincta ab ipsa voluntate.

De Creatione. Possibilis est creatio. Quid definitivè est productio rei ex nihilo. Nec hæc definitio competit productioni verbi. Creatio activa non distinguitur à principio creante entitivè. Nec passiva à re creata. Creatio tamen passiva, à creatione activa distinguitur realiter. Pleraque implicantia non ostendunt, quod creatura ut causa principalis creare non possit. Non est possibilis creatura, cui tanquam causæ principali competere possit creare. Non est possibile instrumen-

De ipso Composito.

Sine modali entitate ratio unionis salvari non potest. Non tamen Unio formaliter est modus. Sed est ipsa entitas materiæ, prout determinata ad esse materiæ in actu secundo, & ipsa forma prout determinata ad esse formæ in actu secundo. Modalis determinatio est nonnisi una in unoquoque composito. Eaque materialis.

Compositum à Materia, forma, & unione simul sumptis, collectivè non est distinctum realiter. Impossibile est compositum ex materia & forma spirituali. Compositum ex partibus, quarum neutra sit materia neutra forma, prout explicari solet est impossibile. Possibile tamen est corpus simplex.

TRA-

TRACTATU III.
DISPUTATIONE IX.

De Quantitate.

DE *Essentia Quantitatis.* Primò Essentialis Conceptus Quantitatis, non est conferre partes entitativas. Non tamen convenit illis partibus independenter à quantitate divisibilitas. Licet ipsa divisibilitas non sit primò essentialis Conceptus quantitatis. Sicut nec Impenetrabilitas. Sed primò essentialis ejusdem conceptus est, Extreitas partium in ordine ad se. Casu quo auferret Deus quantitatem ab aliquo corpore, posset saltem Divinitus non tolli unio substantialis intercedens cum formà, nec unio continuativa: & tamen tunc non maneret extreitas partium in ordine ad se. Occuparet autem tunc indivisibile spatium. Deusque non posset partes illas continere cum eadem extensione locali. Idque quantumvis Deus replicaret eandem materiam. Cæterum si possibilis esset modus extensivitatis materialis, consimilis ei, qualem habent Angeli; posset corpus occupare divisibile spatium, quantumvis spoliaretur quantitate.

De Definitione partium continui varia, circa hoc auctoritates Aristotelis. Partes in continuo sunt distinctæ actu quoad entitatem. Non tamen in ratione partium formaliter. Partes continui in ratione partium formaliter, impossibile est distinguere; sed quotiescunque distinguuntur nonnisi secundum quid & vulgariter in ratione partium formaliter, distinguuntur. Quantitas accidentibus non est identificata. Nec substantia.

DISPUTATIONE X.

De Compositione Continui.

EXplicantur variaz notiones terminorum. Non componitur continuum ex indivisibilibus. Componitur continuum permanens ex partibus proportionalibus in infinitum divisibilibus. Quomodo per alios componatur continuum successivum. Quid si (sine præjudicio sententiæ melioris) dicatur ne quidquam esse ex quo actu componatur continuum, compositione de qua in præsentia. Quid si dicatur in resolutione continui deveniendum tandem ad minima Physicà. Consequenter si dicatur etiam continuum successivum ita resolvi. Quod minimum explicatur. Hujus minimi quæ distinctio ab indivisibili.

De Continuatione. Continuatio non fit per puncta continuativa. Nec est modus superadditus. Sed in recto, est ipsamet rei quantitatis pro-

formali dicens, indistantiam cum negatione terminorum utriusque extremi.

De Terminis Quantitatis. Termini quantitatis non sunt puncta terminativa distincta realiter. Sed explicari debent per connotata.

DISPUTATIONE XI.

De Infinito.

EXaminatur definitio infiniti ab antiquis posita. Infinitum est duplex. Consentunt omnes infinitum creatum in essentia non dari. Traditur definitio infiniti. Non potest illud clauditer terminis.

Etiā supposita illius possibilitate non est fundamentum asserendi quod defacto derur.

Non est possibile infinitum categorematicum creatum. Nec infinitum in extensione. Mole, Numero. Intensione. Etiā posito quod possibile esset infinitum creatum, adhuc impossibile esset infinitum creatum, adhuc impossibile esset, poni omne possibile infinitum: nec est necessarius, nec possibilis numerus maximus finitorum. Datur Syncategorematicum. Non apparet implicantia in creatura, quæ non sit in infinitum multiplicabilis. Nec devenietur unquam ad creaturam perfectissimam. Infinitum Syncategorematicum in mente Dei, non est categorematicum.

DISPUTATIONE XII.

De Motu.

Quid definitivè motus. Non ille superaddit quidquam reale actioni & passioni. Quid motus localis. Motus, qui sit per se, non potest salvari sine entitate modali. Nō indiget illa, motus per accidens. Motus localis successivus non potest fieri in instanti. Quid de motu puncti sentiendum. Dividitur motus in tardum & velocem. Quæ causa hujus per alios. Assignatur causa. Quid tenendum de motu projectorum, quæ nonnisi secundum modum violentiam habent. Probabile est impulsus esse qualitatem à projiciente productam. Motus resilientiæ causatur à corpore reflectente, licet pro conditione requirat interdum modum projicientis. Mobile projectum quiescitne in puncto reflexionis?

Explicantur termini concernentes inceptionem & desitionem motus itemque status quæstionis. Ostenditur difficultas communis sententiæ. Inferturque formas substantiales & impossibiles accidentales incipere intrinsecè & desinere extrinsecè. Ostenditur difficultas communis sententiæ circa inceptionem & desitionem rerum successivarum. Inferturque entia successiva incipere intrinsecè, desinere extrinsecè. Resolvuntur reliqua, inceptiones & desitiones concernentia.

DISPU.

DISPUTATIONE XIII.

De Vbi, Duratione, Tempore.

Explicatur definitio loci extrinseci. De loco intrinseco discurrendo, præmittitur non dari negationem negationis. Ostenditurque distantiam &c. non esse negationem negationis. Indistantia seu ubi, non est entitas superaddita. Interdum tamen præsentia localis non est sine modo, interdum est ipse modus sensu certo. Posito quòd ubi esset entitas modalis, possibile esset manere locabile, sine ullo ubi modali. Non est possibile ut separetur à loco id, quod, ubi, dicitur in recto. Non est possibilis creatura actualis quæ absolvat ab eo, quod suo modo importat Ubi in obliquo, ita ut absolvat ab omni præsentia. Unum corpus potest esse circumscriptivè in pluribus locis. Accidentia, quæ transacta replicatione contingunt in uno loco, non est connaturale, ut fiant in alio loco. Possibile est, ut in uno loco replicatus eliciat unum actum, & alium in alio, quamvis illi inter se respectu ejusdem subjecti & objecti, saltem naturaliter impossibiles sint. Replicatio non fit per actionem solam adductivam. Posita actione reproductiva, non est necesse superandi ullum ubi. Implicat ut salvetur replicatio sine re-

productione ejusdem Entitatis. Possunt esse Divinitus duo corpora in eodem loco.

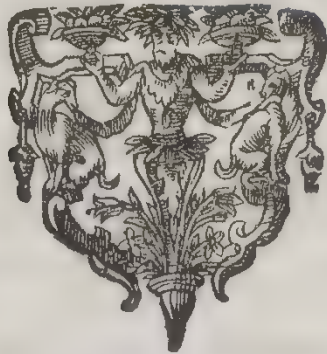
Explicatur divisio in locum realem & imaginarium. Deus est extra cœlos in seipso. Deus est in spatiis imaginariis, si esse in spatiis imaginariis sit idem ac extra cœlum; si autem esse in spatiis imaginariis idem sit ac existere in spatiis, quæ noster intellectus fingit & imaginatur, in talibus spatiis: non est nemine cogitante.

Explicatur quid sit vacuum. Vacuum non potest dari naturaliter. Potest Divinitus. Quid sentiendum de motu locali in vacuo.

Duratio non est modus superadditus permanens, & qui totus simul positus faciat durare hominem cras. Nec est modus successivus. Duratio formaliter non est actio conservativa distincta, vi cujus existat creatura, sed est ipsa entitas prout coexistens his, tot, vel tot differentiis temporis, si eam respectivè accipias ad aliquid extrinsecum. Absolutè autem spectata, non formalisatur per coexistentiam cum tempore. Duratio absolutè spectata, est ipsa existentia rei permanens, vel ipsum rei esse non desinens.

Explicatur quid sit Tempus. Tempus Mathematicè acceptum, secundum quod tale existit solum fundamentaliter.

Explicatur quid sit Æternitas.



unt esse

imagi-

Deus

nagina-

esse in

spatiis,

ur, in ta-

im non

vinitus.

uo.

perma-

durare

us. Du-

tiva di-

sa enti-

trentiis

aliquid

on for-

mpore.

stentia

sinens.

us Ma-

le exi-









